TWELFTH KERALA LEGISLATIVE ASSEMBLY

COMMITTEE
ON
SUBORDINATE LEGISLATION
(2006-2008)

TENTH REPORT

(Presented on December 18, 2008)

SECRETARIAT OF THE KERALA LEGISLATURE
THIRUVANANTHAPURAM
2008

TWELFTH KERALA LEGISLATIVE ASSEMBLY

COMMITTEE
ON
SUBORDINATE LEGISLATION
(2006-2008)

TENTH REPORT

(Presented on December 18, 2008)

27/2009.

CONTENTS

		Page
Composition of the Committee	..	v
Introduction	..	vii
Report	..	1
Annexure	..	7

COMPOSITION OF THE COMMITTEE ON SUBORDINATE LEGISLATION (2006-2008)

Chairman :

Shri Jose Thettayil

Members :

Shri P. Krishnaprasad
,, Murali Perunelly
,, V. Sasi Kumar
,, Simon Britto Rodrigues
,, K. Sivadasan Nair
,, P. Thilothaman
,, Thomas Unniyadan
,, M. Ummer

Legislature Secretariat :

Dr. N. K. Jayakumar, Secretary
Smt. R. Prasannakumari, Additional Secretary
,, J. Sarala Devi, Deputy Secretary
,, P. Jayalekshmi, Under Secretary

INTRODUCTION

I, the Chairman of the Committee on Subordinate Legislation having been authorised by the Committee to present this Report on their behalf, present this, the Tenth Report of the Committee.

This Report contains the observations, comments and recommendations of the Committee on SROs issued under the provisions of various enactments. The Committee scrutinized these SROs during 2006-2008. The list of SROs considered by the Committee is given in Annexure I.

This Report was finalised by the Committee at its meeting held on December 17, 2008.

JOSE THETTAYIL,

Thiruvananthapuram,
18th December, 2008.

Chairman,
Committee on Subordinate Legislation.

REPORT

(SROs srcutinized by the Committee during 2006-08)

THE ELECTRICITY ACT, 2003 (CENTRAL ACT 36 OF 2003)

SRO No. 692/2005 [G.O.(P) No. 18/2005/PD. Dated 12-7-2005]

By this SRO, Government of Kerala have in exercise of the powers conferred by clause (a) of sub section (2) of section 180 of the Electricity Act 2003 (Central Act 36 of 2003) made the rule for prescribing the fees for application for grant of licence under sub section (1) of Section 15 of the Act.

2. The Committee finds that though the Act was notified in 2003, the Rules were issued only in 2005. The Committee desires to have an explanation from the Government regarding the undue delay in issuing rules.

2005-ലെ പേപ്പർ ലോട്ടറികളിന്മേലുള്ള കേരള നികുതി ആക്റ്റ്
(2005-ലെ 20-ാം ആക്റ്റ്)

എസ്.ആർ.ഒ.നമ്പർ: 371/2005 [സ.ഉ. (പി)64/2005 നി.വ. തീയതി 20-4-2005]

3. കേരള സംസ്ഥാനത്ത് പേപ്പർ ലോട്ടറി നടത്തുന്നതിന്മേൽ നികുതി ചുമത്തുന്നതിനും പിരിച്ചെടുക്കുന്നതിനും വ്യവസ്ഥ ചെയ്യുന്ന 2005-ലെ പേപ്പർ ലോട്ടറിയിന്മേലുള്ള കേരള നികുതി ആക്റ്റിലെ 39-ാം വകുപ്പിലെ (1)ഉം (2)ഉം ഉപവകുപ്പുകൾ പ്രകാരം നിക്ഷിപ്തമാക്കപ്പെട്ട അധികാരം ഉപയോഗിച്ച് പുറപ്പെടുവിച്ചിട്ടുള്ളതാണ് 2005-ലെ പേപ്പർ ലോട്ടറികളിന്മേലുള്ള കേരള നികുതിച്ചട്ടങ്ങൾ.

4. ചട്ടം 11-ൽ കണക്കുകൾ, മറ്റ് ബന്ധപ്പെട്ട രേഖകൾ എന്നിവ ഹാജരാക്കുന്നതിന് പ്രൊമോട്ടർമാർക്ക് 16-ാം ഫാറത്തിൽ ഒരു നോട്ടീസ് നൽകേണ്ടതാണ് എന്നു പറയുന്നു. എന്നാൽ ഫാറം 16-ൽ ചട്ടം 10(6)(എഫ്) കാണുക എന്നാണ് പറഞ്ഞിട്ടുള്ളത്. ഫാറം 17-ൽ ആണ് ചട്ടം 11പ്രകാരമുള്ള നോട്ടീസ് നൽകേണ്ടതെന്ന് കാണിച്ചിരിക്കുന്നത്. ചട്ടം 11 പ്രകാരം പ്രൊമോട്ടർമാർക്ക് നൽകേണ്ട നോട്ടീസ് ഫാറം 16-ൽ എന്നതിനു പകരം ഫാറം 17-ൽ എന്നാക്കി മാറ്റണമെന്ന് സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.

5. ഫാറം 2-ൽ 'ചട്ടം 3-ന് പകരം 3(5) കാണുക' എന്നും ഫാറം 5-ൽ ചട്ടം 6(1) എന്നതിനു പകരം '6(2)'എന്നും ഫാറം 12-ൽ ചട്ടം 8-നു പകരം 'ചട്ടം 8ഉം 9ഉം' എന്നും ഫാറം 15-ൽ 'ചട്ടം 10(6) എന്നതിനുപകരം 10(6) (എ) കാണുക' എന്നും തിരുത്തൽ വരുത്തണമെന്ന് സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.

EMPLOYEES STATE INSURANCE ACT, 1948

(Central Act 34 of 1948)

SRO.No. 103/2005 [G.O. (Rt.) No. 2756/2004/LBR. dated 25-10-2004]

6. By this SRO Government of Kerala have in exercise of the powers conferred by section 87 of the Employees State Insurance Act, 1948 (Central Act 34 of 1948) read with section 91-A thereof and in consultation with ESI Corporation, exempted Puthuppanam Coir Vyavasaya Co-operative Society Ltd. No. 260 from the provisions of the Employees State Insurance Act, 1948 for the period from 1st January, 2003 to 31st December, 2003.

7. The Committee notices that in the SRO it is mentioned that the Society is exempted from the operation of the provision of the said Act for a period of one year from 1st January 2003 to 31st December 2004. The period mentioned is two years. The Committee requires the department to issue erratum notification to rectify the mistake.

SRO No. 836/2005 [GO (Rt.) No.2416/2005/LBR. dated 23-8-2004]

SRO No. 837/2005 [GO (Rt.) No.2416/2005/LBR. dated 23-8-2004]

8. By these SROs Government of Kerala have in consultation with the powers conferred by Section 87 of the ESI Act 1948 read with Section 91 A thereof and in consultation with the ESI Corporation exempted M/s Sadhu Wood Supply, Kannur from the provision of the said Act from 26-3-1999 to 25-3-2000 and from 26-3-2000 to 31-3-2000.

9. The Committee point out that in both these SROs it is stated `Notwithstanding the exemption, the employees shall continue to receive such benefits under the said Act to which they might have become entitled to on the basis of contributions ‘a register showing the names and designations of its employees; paid prior to the date from which the exemption granted by the notification operates’. The Committee requires that the portion ‘a register showing the names and designations of its employees’ be deleted from the above SROs.

10. The Section 90 of the Act says ‘The appropriate Government may exempt any factory or establishment belonging to the Government or local authority if the employees in any such factory or establishment are otherwise in receipt of benefits substantially similar or superior to the benefits provided under this Act’. The Committee recommends that sufficient provision to protect the interest of labourers be incorporated in the Rule.

CONSUMER PROTECTION ACT, 1986 (CENTRAL ACT 68 OF 1986)

SRO No. 1069/2005 [G.O. (Ms.) No. 37/2005/F,CS&CA. dated 8-12-2005]

11. By this SRO the Government of Kerala have in exercise of the powers conferred by subsection (2) Section 30 of the Consumer Protection Act, 1986 and in supersession of the Kerala Consumer Protection Rules, 1998 (SRO No. 566/98) made the Kerala Consumer Protection Rules, 2005. The rules aim to prescribe rules, regulations and procedures related to the appointment of judicial and non-judicial members, service rules for the members of the redressal agencies and to simplify and rationalize the rules of practice adoptable with due focus on common consumer.

12. The Committee understands that the State Consumer Protection Council has not been constituted due to the delay in getting the list of nominees of the Central Government. Though according to the Act not more than 10 members are to be nominated by the Central Government the Rule stipulates nomination of 10 official or non-official members by the Central Government. The Committee recommends that the Rules be amended so as to reduce the number of Central Government nominees which would speed up the constitution and functioning of the State Consumer Protection Councils.

13. The Committee understands that though District Consumer Protection Councils have started functioning effectively, working groups could be formed only after the constitution of the State Consumer Protection Council. The Committee observes that though there is no specification in the rule as to the number of meetings to be held by the Council it is advisable for the council to meet at least once in 3 months.

14. The Consumer Protection Councils and District Forum are to promote and protect the rights of consumers as laid down in sub section (a) to (f) of Section 6 of the Act. Though the meetings had been held in all districts the Committee learns that the District Council has not been functioning effectively due to the lack of participation on the part of members. Such a lack of interest is detrimental to the successful functioning of the Council. Effective measures are therefore to be adopted for strengthening the functioning of the District Council. The Committee therefore recommends that public awareness programmes be conducted to ensure people's participation in the functioning of District Councils.

15. The Committee understands that the number of complaints before the District Forum and the State Commissions are on the increase. The Committee opines that a considerable number of complaints could be reduced by creating awareness among the consumers.

16. The Committee observes that the rule does not contain specific provision for clearing cases through 'Neethi Mela' or through settlements. The Committee opines that necessary amendment could be brought about in the Rules for the disposal of large number of cases. The Committee recommends that necessary provision shall be included in the rule for conducting Neethi Mela and Consumer Adalath for cases at the lowest level.

17. The Committee learns that the staff in the District Forum are appointed on deputation basis from the Department of Food, Civil Supplies and Consumer Affairs who are not well-versed in court procedures. The Committee are of the view that staff of the Forum should be well aware of the court procedures. Therefore the Committee recommends that it would be better to appoint separate staff for Consumer Forums who are aware of court procedures rather than appointing them on deputation basis.

18. Under Section 15 of the Act which deals with Appeal ; Any person aggrieved by an order made by the District Forum may prefer an appeal against such order to the State Commission within a period of thirty days from the date of the order in such form and manner as may be prescribed.

19. As per Section 19 any person aggrieved by an order made by the State Commission can appeal against such order to the National Commission within a period of thirty days from the date of the order in such form and manner as may be prescribed.

20. The Committee understands that though the Act stipulates appeal in prescribed form no such form has been appended to the rule. The Committee recommends publishing of form for filing application and appeal in order to avoid delay in court procedures.

21. According to Rule 27 'the Government on receiving the recommendations and approval of the Bureau of Indian Standards shall notify the laboratory as an appropriate laboratory for the purpose of Consumer Protection Act, 1986'. The Committee finds that the list of laboratories in the State for different categories of commodities or that of the BIS approved lab had not been notified.

22. The Committee also finds that there is shortage of labs with modern scientific equipments in the State to check product standards. The Committee feels that setting up of modern laboratories in the Government/Public Sector for different categories of commodities be given top priority. Modernising equipments in the existing labs and providing training to the staff in scientific method are to be undertaken on an urgent basis. The Committee desires to be furnished with a list of laboratories in the State with BIS standards.

2006-ലെ കേരള ഷോപ്സ് ആന്റ് കമേഴ്സ്യൽ എസ്റ്റാബ്ലിഷ്മെന്റ്സ് തൊഴിലാളി ക്ഷേമനിധി ആക്റ്റ് (2006-ലെ 24)

എസ്.ആർ.ഒ. നമ്പർ 235/2007 [ജി.ഒ (എംഎസ്.) നമ്പർ 29/2007 തൊഴിൽ, തീയതി 15-3-2007]

23. 2006-ലെ കേരള ഷോപ്സ് ആന്റ് കമേഴ്സ്യൽ എസ്റ്റാബ്ലിഷ്മെന്റ്സ് തൊഴിലാളി ക്ഷേമനിധി ആക്റ്റ് പ്രകാരം നൽകപ്പെട്ട അധികാരങ്ങൾ വിനിയോഗിച്ച് പ്രസ്തുത ആക്ടിന്റെ പരിധിയിൽ വരുന്ന തൊഴിലാളിയുടെ ക്ഷേമത്തിനായി ഒരു നിധി രൂപീകരിക്കുന്നതിനും അതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട കാര്യങ്ങൾക്കും വേണ്ടിയാണ് 2007-ലെ കേരള ഷോപ്സ് ആന്റ് കമേഴ്സ്യൽ എസ്റ്റാബ്ലിഷ്മെന്റ്സ് തൊഴിലാളി ക്ഷേമനിധിപദ്ധതി (എസ്.ആർ.ഒ 235/2007) രൂപീകരിച്ചിട്ടുള്ളത്.

24. ആക്റ്റിലെ 30(1) സെക്ഷൻ പ്രകാരം 'സർക്കാരിന് ഗസറ്റ് വിജ്ഞാപനം മൂലം ഈ ആക്റ്റിലെ വ്യവസ്ഥകൾ നടപ്പിലാക്കുന്നതിനായി മുൻകാലപ്രാബല്യത്തോടുകൂടിയോ പിൽക്കാല പ്രാബല്യത്തോടുകൂടിയോ ചട്ടങ്ങൾ ഉണ്ടാക്കാവുന്നതാണ് ' എന്നു പറയുന്നു ണ്ടെങ്കിലും ആക്റ്റിലെ സെക്ഷൻ 3(1) പ്രകാരം പദ്ധതി മാത്രമാണ് ഉണ്ടാക്കിയിട്ടുള്ളതെന്ന് സമിതി ചൂണ്ടിക്കാട്ടി. പദ്ധതി നടപ്പാക്കുമ്പോൾ നടപടിക്രമങ്ങൾ പാലിക്കുന്നതിനും കൂടുതൽ വ്യക്തത വരുത്തുന്നതിനും തർക്കങ്ങൾക്ക് പരിഹാരം ഉണ്ടാക്കുന്നതിനും ചട്ടങ്ങൾ ആവശ്യമാണെന്ന് സമിതി അഭിപ്രായപ്പെട്ടു. ആയതിനാൽ ആക്ടിലെ സെക്ഷൻ 30(1) പ്രകാരം ഈ പദ്ധതിയുടെ നടത്തിപ്പിനായി ചട്ടങ്ങളും 3(1) പ്രകാരം പദ്ധതിയും ഉണ്ടാക്കേണ്ടതാണെന്ന് സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.

25. സെക്ഷൻ 6 പ്രകാരം കേരള ഷോപ്സ് ആന്റ് കമേഴ്സ്യൽ എസ്റ്റാബ്ലിഷ്മെന്റ്സ് തൊഴിലാളി ക്ഷേമനിധി ബോർഡ് രൂപീകരിക്കേണ്ടതും 6(5) പ്രകാരം ബോർഡ് അംഗങ്ങളുടെ പേരുകൾ ഗസറ്റിൽ പ്രസിദ്ധീകരിക്കേണ്ടതുമാണ്. പ്രവർത്തനം തുടങ്ങുന്നതിനായി താൽക്കാലികമായി ഒരു ബോർഡ് രൂപീകരിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും അതിൽ ആകെ 15 അംഗങ്ങളുണ്ടെന്നും സമിതി മനസ്സിലാക്കുന്നു. ആയതിനാൽ ചട്ടപ്രകാരമുള്ള ബോർഡ് രൂപീകരിക്കേണ്ടതും ബോർഡ് അംഗങ്ങളുടെ പേരുവിവരം ഗസറ്റിൽ പ്രസിദ്ധീകരിക്കേണ്ടതാണെന്നും സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.

26. സെക്ഷൻ 9(2) പ്രകാരം ഉദ്യോഗസ്ഥരുടെയും ജീവനക്കാരുടെയും സേവന വേതന വ്യവസ്ഥകൾ സർക്കാർ നിർണ്ണയിക്കുന്ന പ്രകാരം ആയിരിക്കുമെന്നുണ്ടെങ്കിലും ജീവനക്കാരുടെ സേവനവേതന വ്യവസ്ഥകളെക്കുറിച്ച് ഇതു സംബന്ധിച്ച ചട്ടത്തിൽ (ചട്ടം 14 മുതൽ 16 വരെ) പരാമർശിക്കുന്നില്ല. സാമ്പത്തിക പരാധീനതമൂലം ബോർഡിൽ ഉദ്യോഗസ്ഥരെ തൊഴിൽ വകുപ്പിൽ നിന്നും ഡെപ്യൂട്ടേഷൻ വ്യവസ്ഥയിലാണ് നിയമിക്കുന്നതെന്ന് സമിതി മനസ്സിലാക്കുന്നു. ബോർഡിന്റെ പ്രവർത്തനം കൂടുതൽ കാര്യക്ഷമമാക്കുന്നതിനായി കഴിയുന്നതും വേഗം ബോർഡിന് സ്വന്തം സ്റ്റാഫിനെ നിയമിക്കാൻ നടപടി സ്വീകരിക്കണമെന്ന് സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.

27. ചട്ടം 22-ൽ പറയുന്ന അംശദായം പിരിച്ചെടുക്കുന്നതിന് റവന്യൂ റിക്കവറി നടപടികൾ ആരംഭിക്കുന്നതിനുള്ള കാലയളവ് എത്രയെന്ന് ചട്ടത്തിൽ വ്യക്തമായി വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിട്ടില്ല. ഇപ്രകാരമുള്ള നോട്ടീസ് നൽകിയതിന് ശേഷവും വീഴ്ചവരുത്തുന്ന

തൊഴിലുടമകൾക്ക് അംശദായം അടയ്ക്കുന്നതിനുള്ള ഒരു നിശ്ചിത കാലയളവ് ചട്ടത്തിൽ വ്യവസ്ഥ ചെയ്യേണ്ടതാണെന്ന് സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.

28. ചട്ടം 34(2)-ൽ സ്ഥിരമായ ശാരീരിക അവശത അനുഭവിക്കുന്നവർക്ക് തൊട്ടു മുൻപുള്ള 2 വർഷത്തിലധികം ശാരീരിക അവശത അനുഭവിക്കുന്നു എന്ന മെഡിക്കൽ ബോർഡിന്റെ സാക്ഷ്യപത്രം സമർപ്പിക്കണമെന്ന വ്യവസ്ഥയിൽ 'രണ്ടു വർഷത്തിലധികം' എന്ന വ്യവസ്ഥ ഒഴിവാക്കണമെന്ന് സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.

29. മിക്ക തൊഴിലാളികളും ലേബർ വെൽഫെയർ ബോർഡിൽ ഇതിനകം തന്നെ അംഗത്വമെടുത്തു കഴിഞ്ഞവരായതിനാൽ ഈ ക്ഷേമനിധിയിൽ അംഗത്വമെടുത്തവരുടെ എണ്ണം കുറവാണെന്നും ആയതിനാൽ പെൻഷൻ ലഭിക്കുന്ന ക്ഷേമനിധിയിൽ അംഗത്വമുള്ളവർക്ക് വീണ്ടും ഒരു പെൻഷൻ ക്ഷേമനിധി പദ്ധതിയിൽ അംഗമാകാൻ സാധിക്കാത്ത വിധം ചട്ടത്തിൽ ഭേദഗതി വരുത്തേണ്ടതാണെന്ന് സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.

30. ചട്ടം 43(1)-ൽ നിലവിലെ ഒരു അംഗം അസുഖംമൂലമോ അപകടംമൂലമോ മരണപ്പെട്ടാൽ അത് 'ആദ്യ മൂന്നുവർഷത്തെ അംഗത്വ കാലയളവിനുള്ളിൽ' എന്നതിനു പകരം 'ആദ്യ മൂന്നുവർഷത്തെ കാലയളവിനുശേഷം' എന്നാക്കി മാറ്റണമെന്ന് സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.

JOSE THETTAYIL,

Thiruvananthapuram,
18th December, 2008.

Chairman,
Committee on Subordinate Legislation.

Annexure I

LIST OF SROs CONSIDERED BY THE COMMITTEE

The Consumer Protection Act, 1986 (Central Act 68 of 1986)
SRO No : 1069/2005

The Electricity Act, 2003 (Central Act 36 of 2003)
SRO No : 229, 250, 259, 334, 590, 692, 703, 735, 751, 776, 855, 856, 868, 1060, 1073 issued in 2005.

The Electricity Rules, 1956.
SRO No: 859/2005.

The Kerala Shops and Commercial Establishments Labour Welfare Fund Act, 2006 (24 of 2006)
SRO No: 235/2007.

The Employees State Insurance Act, 1948 (Central Act 34 of 1948)

SRO No: 30, 51, 52, 53, 103, 104, 136, 137, 164, 165, 166, 167, 168, 169, 170, 171, 172, 173, 174, 175, 176, 177, 178, 179, 180, 181, 182, 183, 184, 370, 563, 739, 740, 741, 439, 440, 441, 835, 836, 837, 852, 925, 926, 927, 928, 929, 957, 958, 959, 960, 961, 962, 976, 999, 1000, 1001, 1002, 1003, 1004, 1095, 1096, 1097, 1098, 1099—issued in 2005.