

**TWELFTH KERALA LEGISLATIVE ASSEMBLY**

**COMMITTEE  
ON  
PUBLIC ACCOUNTS  
(2006-2008)**

**FORTY THIRD REPORT**

(Presented on 17th September, 2007)



SECRETARIAT OF THE KERALA LEGISLATURE  
THIRUVANANTHAPURAM  
2007

TWELFTH KERALA LEGISLATIVE ASSEMBLY

**COMMITTEE  
ON  
PUBLIC ACCOUNTS  
(2006-2008)**

**FORTY THIRD REPORT**

**On**

**Paragraph relating to Public Works Department, contained in the Report of  
the Comptroller and Auditor General of India for the year  
ended 31st March 2001(Civil)**

1179/2007.

## CONTENTS

	<i>Page</i>
Composition of the Committee	.. v
Introduction	.. vii
Report	.. 1
Appendices :	
I Summary of Main Conclusions/Recommendations	.. 11
II Notes furnished by the Government	.. 15

COMMITTEE ON PUBLIC ACCOUNTS (2006-2008)

*Chairman :*

Shri Aryadan Muhammed

*Members :*

- Shri C. T. Ahammed Ali
- ” Alphons Kannanthanam
  - ” P. Jayarajan
  - ” K. M. Mani
  - ” K. P. Mohanan
  - ” C. K. P. Padmanabhan
  - ” M. Prakashan Master
  - ” Thiruvanchoor Radhakrishnan
  - ” N. Rajan
  - ” A. K. Saseendran

*Legislature Secretariat :*

Dr. N. K. Jayakumar, Secretary  
Shri K. Gireesa Kumar, Joint Secretary  
Smt. A. Achamma, Under Secretary

## INTRODUCTION

I, the Chairman, Committee on Public Accounts, having been authorised by the Committee to present this Report on their behalf, present the Forty Third Report on paragraphs relating to Public Works Department contained in the Report of the Comptroller and Auditor General of India for the year ended 31st March 2001 (Civil)

The Report of the Comptroller and Auditor General of India for the year ended 31st March 2001 (Civil) was laid on the Table of the House on March 15, 2002.

The Committee considered and finalised this Report at the meeting held on Septemeber 10, 2007.

The Committee place on record their appreciation of the assistance rendered to them by the Accountant General in the examination of the Audit Report.

ARYADAN MUHAMMED,

Thiruvananthapuram,  
17th September, 2007.

*Chairman,*  
*Committee on Public Accounts.*

## REPORT

### PUBLIC WORKS DEPARTMENT

#### AUDIT PARAGRAPH

#### ***Extra expenditure due to delay in acceptance of cheaper offer***

In October 1995, Superintending Engineer (SE), Buildings and Local Works Circle, Kozhikode invited offers from seven pre-qualified tenderers for construction of buildings for the Industrial Training Institute, Kasaragod at an estimated cost of Rs. 2.20 crore. Of the four bids received, the lowest offer was for Rs. 3.36 crore at 89 *per cent* above estimate rates. Chief Engineer, Buildings and Local Works recommended (December 1995) the lowest offer for acceptance. The Government Tender Committee (GTC), however, recommended (January 1996) the acceptance of the tender with a reduced tender premium of 80 *per cent* on the hope that the reduced rate would be acceptable to the contractor inspite of his expressed unwillingness thereto. Government accepted the recommendation of the GTC in February 1996. However, the tenderer backed out (February 1996) expressing his unwillingness to take up the work at the reduced rate of 80 *per cent*.

The SE retendered the work only in December 1996 and awarded (February 1997) the work to another contractor for a contract amount of Rs. 3.71 crore, being 47.90 *per cent* above revised estimate rates (based on July 1996 SOR\*). The work was in progress as of January 2001. Delayed retendering resulted in extra expenditure of Rs. 34.45 lakh.

Government stated (September 2000) that the Tender Committee was guided by past experience when the contractors had accepted reduced tender premium recommended by it and that tenderers were not consulted while taking decision on tenders.

The matter was referred to the Chief Engineer, Buildings and Local Works in November 2000 and to the Principal Secretary to the Government, Public Works Department (April 2001). Replies have not been received (October 2001).

[Paragraph 4.7—contained in the Report of the Comptroller & Auditor General of India for the year ended 31 March 2001 (Civil)]

Note furnished by the government on the above audit paragraph is included in Appendix II.

The witness informed that the work for constructing the building for ITI Kasaragod had to be retendered as the tenderer was not ready to take up the

---

\* Schedules of Rates

work at the reduced rate of 80% above estimate. The department incurred an additional expenditure of Rs. 34.45 lakhs as the work had to be rearranged. The Committee opined that if the department had accepted the first tender at 89% above estimate the additional expenditure of Rs. 34 lakhs could have been avoided.

2. When the Committee enquired about the system followed by the Tender Committee, the witness informed that once the tender was rejected the tenderer would not be called for negotiation. The department would have to go for retendering. Here there was schedule revision also. The witness, Secretary, Public Works Department informed that according to Public Works Department Code and Manual, Schedule of Rate had to be revised every year. Change in Schedule of Rates (SOR) reflects in the estimate also. While revising the Schedule of Rates various aspects like mechanisation, labour cost etc were taken into account.

3. If a contractor does the work using machinery instead of manual labour, the working cost would be lower and he would be able to quote less amount in tender. The Committee asked the witness to explore the feasibility of preparing two types of data and schedule of rates, one based on manual labour and the other on mechanised work. The Chief Engineer, PWD (Building and Administration) informed the Committee that data based on mechanised work might be prepared in cases where there was considerable quantity of earth work. The Secretary, Public Works Department assured the Committee that the recommendation of the Committee would be considered at the time of Revision of Schedule. The Committee called the attention of the witness to the Audit finding that the retender of the work was at about the same time as that of revision of rates. The witness, Secretary, PWD informed that SOR was revised when price of materials went up and the revision was known to all. He added that a contractor or engineer who prepared estimates taking into account the revision of rates would have a realistic estimate.

4. The Committee enquired whether revision of SOR took place regularly or whether there was delay. The witness informed that the SOR of 2005 sent to the Department of Finance has not been returned so far. The procedure normally took more than 1 year.

5. The Committee then pointed out that there was a delay of 10 months in retendering the work which had led to the incurring of excess expenditure in the case. The issue could have been averted had the tendering of the work been done after the revision of rates. The witness submitted that escalation in rates should be provided in the contract according to the whole sale price index in

order to overcome such issues. The Committee pointed out that there should also be provision for making payment of the bill once the work was completed.

#### **Conclusions/ Recommendations**

**6. The Committee observes that the decision to reject the first tender and the subsequent delay in retendering the work after revising the estimate on the basis of 1996 Schedule of Rates (SOR) has resulted in an extra expenditure of Rs. 34.45 lakhs. It is significant that the retendering was done after the revision of SOR. The Committee requires clarification on the following points.**

**1. Whether the contractor who got the contract in the retender was the same person whose bid was accepted earlier.**

**2. Whether the department has conducted any enquiry into the reasons that had led to the delay in retendering.**

**3. Whether responsibility has been fixed for the additional expenditure incurred.**

**7. The Committee notices that revision of SOR does not take place promptly as laid down in the PWD Code. Pointing out the need for annual revision of SOR, the Committee directs both the Public Works and Finance Departments to take necessary steps for the purpose so as to avoid issues like revision of estimates and delay in tendering. The Committee also requires the Public Works Department to explore the feasibility of preparing two types of data and SOR—one based on manual labour and the other on mechanised work as contractors are using both machinery and manual labour. The Committee also recommends provision for making prompt payment of bills once the work is completed.**

#### AUDIT PARAGRAPH

#### *Extra expenditure due to delay in approval of the revised estimate*

In May 1991, Superintending Engineer (SE), Buildings and Local Works, Kozhikode awarded construction of a building for Government Ganapath High School, Feroke in Kozhikode District at a contract amount of Rs. 46.86 lakh stipulating the date of completion as June 1993. When work was commenced in January 1992, architectural plan of the building was modified by SE to provide more accommodation as the high school was upgraded (1990-91) into a Vocational Higher Secondary School. After completing the entire structural portion of the building at a cost of Rs. 74.83 lakh as per the revised plan, the contractor stopped the work in June 1995 as payments due to him were withheld for want of revised administrative sanction. Chief Engineer, Buildings and Local

works moved (July 1996) Government for revised administrative sanction to the work. Government accorded sanction only in March 1998 for Rs 79 lakh. Payments were released to the contractor in March 2000.

The contractor expressed (October 1998) his unwillingness to carry out the balance works\* in view of the increase in cost of materials and labour and demanded relief from the contractual obligations. Based on Government Arbitration Committee's recommendations (May 1999) Government closed the contract in August 1999 without risk and cost to the contractor. The value of the items of work left incomplete by the original contractor was assessed by EE at Rs 19.58 lakh. SE arranged execution of the balance works in December 1999 for Rs 47.90 lakh which were completed in January 2001.

Scrutiny revealed that though the contract was awarded in May 1991 and the contractor commenced execution of work as per modified plan, revised estimate to suit the modified plan was prepared by SE only in December 1995. SE took six months to seek revised Administrative sanction, which was accorded by Government after a delay of 20 months. SE took another 5 months to arrange execution of the balance works. Thus, construction of the school building started in January 1992 was completed after 9 years with cost overrun of Rs 27.60 lakh.

The matter was referred to Government in April 2001; reply has not been received (October 2001).

[Paragraph 4.8—contained in the Report of the C&AG of India for the year ended 31 March 2001 (Civil)]

Note furnished by Government on the above audit paragraph is included in Appendix II

8. The witness admitted that there had been delay in sanctioning the revised estimate for the construction of the school building. Though the revised estimate was sent for approval in 7/96, it was approved only in 3/98. The Committee pointed out that it took more than 2 years just for getting sanction. It took 9 years for completing the work. The Committee required the Department to examine the reason for the delay. The witness admitted that the tendering and starting of the work involve a lot of procedural formalities to be observed which normally caused much delay in the execution of work. Moreover whenever a revision in the estimate of the work happen, the procedure become more complex to be dealt with consuming too much time and hence the delay in the tendering process. The witness, Secretary, Public Works Department assured to look into the matter and examine the reason for the delay. The

---

\* Included sunshades, parapet walls, plastering, flooring, providing doors and windows and other finishing works.

Committee could understand that there was budget provision for the work while A.S was issued. The Committee, therefore, requested the Secretary, Public Works Department to inform the reason for the delay in construction.

#### **Conclusion/Recommendation**

**9. The Committee notes that there was delay at various stages in the construction of the building even though there was budget provision for the work. Delay on the part of the Superintending Engineer in preparing revised estimate and in seeking administrative sanction from the Government for the work and the delay on the part of Government in according sanction have all adversely affected the timely completion of the building, resulting in an additional expenditure of Rs 27.60 lakh from the public exchequer.**

**10. The departmental version of the complexity of the procedure that had led to the delay in the work is not acceptable to the Committee as the procedure for tendering and for revising the estimate are the same for all departmental works. The Committee remarks that the department seems not much serious about it and consider such delays as routine and displays a lackadaisical attitude towards solving the issue. If the department genuinely considers the procedure as time consuming, the relevant rules should be revised and the procedure be simplified. The Committee points out that though the department had assured to examine the reason for the delay it has failed to furnish any report in this regard. The Committee considers this lapse seriously and directs the department to furnish the report without further delay.**

#### AUDIT PARAGRAPH

#### ***Unjustified extra expenditure due to marble flooring***

In March 1998, Superintending Engineer (SE), Buildings and Local Works, Thiruvananthapuram awarded construction of a building for the examination wing of the Directorate of Technical Education at Thiruvananthapuram for an agreed contract amount of Rs 1.35 crore. The sanctioned estimate of the work provided for flooring of the building with cement mortar at an estimated cost of Rs 2.18\* lakh. In November 1999, SE executed a supplemental agreement with the contractor, which *inter alia*, substituted cement concrete with mosaic and marble adenga for flooring at an estimated cost of Rs. 43.92 lakh\* (more than 20 times of the original estimated cost of Rs 2.18 lakh). There was no specific request of the user department for change of specifications. Sanction from higher authorities was also not obtained by SE for the change of specification and the revised estimate. The change in flooring entailed an estimated additional financial liability of Rs 41.74 lakh. The flooring work of the building was in progress as of May 2001.

---

\* Inclusive of tender premium of 75 per cent

Provision in Kerala Financial Code prohibit extravagance in spending Government money and therefore departmental officers are expected to avoid all ostentations in office buildings. Substitution by marble flooring for cement floor for an ordinary office building at heavy cost and subsequent to award of the work was irregular and unjustified. Such post contractual changes involving 19.15 *per cent* of the original tendered amount vitiated the sanctity of the tender and deprived the department of the opportunity of getting better competitive rates.

The above matter was referred to the Chief Engineer, Buildings and Local works in March 2001 and to the Secretary to the Government in July 2001. Replies have not been received (October 2001).

[Paragraph 4.11—contained in the Report of the C&AG of India for the year ended 31 March 2001 (Civil)]

Note furnished by Government on the above audit paragraph is included in Appendix II

11. The Committee observed that the main issue was that the work was executed without proper administrative sanction from the authority. Replying to the query whether the officers responsible for the lapse were still in service, the witness Chief Engineer (Buildings & Administration) informed that all the Superintending Engineers involved in the case had retired from service. The Committee required the department to look into the issue and to furnish a report to the Committee.

#### **Conclusions/Recommendations**

**12. The Committee understands that the supplemental agreement for substituting cement concrete with mosaic & marble flooring with the contractor made without proper sanction from the authorities or without any specific request from the user department, is against the provisions in Kerala Financial Code and hence ultravires. If marble flooring was absolutely necessary it should have been anticipated while preparing the estimate itself. It is clear that the procedure laid down in the PWD Manual was ostensibly disregarded while executing the work. The Committee is not satisfied with the reply that all the officers responsible for the issue had already retired from service. The Committee expresses its displeasure at the failure on the part of the department in furnishing the report on the issue, even after its instructions to do so. The Committee therefore directs the department to furnish the report containing the required details within a month.**

## AUDIT PARAGRAPH

***Unjustified acceptance of a contract at higher rate***

In response to the tender call (February 1996) by Superintending Engineer (SE), Buildings and Local Works Circle, Thrissur for construction of 350 bedded ward for Ayurveda College Hospital at Thripunithura nine bids were received. The lowest offer quoted was 32 *per cent* above estimate rate. The lowest bidder, claimed in a separate letter dated 8 January 1997 (the last date for receipt of tenders) that his quoted rate of 32 *per cent* was subject to the conditions that the department should ensure timely supply of cement and steel required for the work and payment of bills within 15 days of their submission. He informed SE that his quoted rate should be reckoned as 42 *per cent*, if these two conditions were not accepted by the department. Government Tender Committee (GTC) recommended (March 1997) acceptance of the lowest offer at 42 *per cent* for an agreed amount of Rs 7.39 crore on the plea that fulfilling the conditions was not possible. Government accepted (May 1997) the GTC recommendations. The work was awarded to the contractor in September 1997, stipulating the date of completion in March 2000. Till March 2001, Rs 4.23 crore was paid to the contractor.

Conditions in the Notice Inviting Tenders (NIT) permit the tenderers to quote only a single rate in the tender, in the form of an overall percentage over departmental rate. These conditions further stipulate that the rate so indicated in the quoted sheet of the tender shall not be varied under any circumstances. Hence, contractor's letter of 8 January 1997 to SE enhancing his originally quoted rate in the event of non-acceptance of a set of conditions specified in the same letter, *prima facie* violated the tender conditions.

However, instead of acting as per rules, the contractor was irregularly allowed unjustified extra premium of Rs 37.99 lakh. The possibility of malpractice in this case cannot be ruled out. The matter calls for investigation.

The matter was referred to the Chief Engineer, Buildings and Local Works in January 2001 and to the Principal Secretary to Government, Public Works Department in July 2001. Replies have not been received (October 2001).

[Paragraph 4.12—contained in the Report of the C&AG of India for the year ended 31 March 2001 (Civil)]

Note furnished by Government on the above audit paragraph is included in Appendix II

13. The witness explained that the contractor who had quoted the lowest rate of 32% above estimate rate had demanded separately that his rate be raised to 42% in case the department failed to ensure timely supply of materials and payment of bills within 15 days of its submission. Due to various reasons it was clear that Government would not be able to fulfill the conditions. Hence it was decided by the Tender Committee to approve the bid at the rate of 42% above estimate. The second lowest bid was at the rate of 47% above estimate. It was admitted that there was stipulation in the manual that tenders with conditions should not be accepted.

14. When enquired about the total cost of the work and also whether the work was completed in time, the witness informed that it was completed in December 2005 at a total cost of Rs. 9 crores. Pointing out that the work estimated at Rs. 7.39 crores and expected to be completed in 2000 was dragged on till 2005, incurring an expenditure of Rs. 9 crores, the additional expenditure being 2 crores, the Committee enquired the reason for the increase in expenditure. The witness replied that all the rates in the tender had been revised as per the increased Schedule of rates.

#### **Conclusions/Recommendations**

**15. The Committee observes that the department had agreed to the conditions set forth by the contractor and accepted his tender bid at 42% above estimate flouting the stipulations in the PWD Manual that bids with conditions should not be accepted. The contractor failed to complete the work in time even though his demands were accepted. The revision of rates brought about during this period led to an additional expenditure of Rs 2 crores from the public exchequer. The Committee cannot understand why the department agreed to provide the revised rates to the contractor when there was no justification for delay in the work. The Committee requires the department to conduct a detailed enquiry into the issue and to submit the enquiry report to the Committee within 3 months.**

AUDIT PARAGRAPH

#### ***A hospital for women and children lying unused for five years***

Construction work of a building for Women and Children Hospital at Palakkad taken up in December 1992 at a cost of Rs 73.58 lakh, for completion by December 1994 was stopped at an advanced stage by the contractor in March

1996 due to non-supply of materials and non-payment of bills by the department. Chief Engineer, Buildings and Local Works stated (January 1999) that progress of the work was slow for want of funds. It was noticed that no funds for this work were provided from 1996-97 onwards. Government Arbitration Committee recommended (January 1999) termination of the contract without risk and cost and Superintending Engineer, Buildings and Local Works, North Circle, Kozhikode closed the contract in September 1999. The balance works\* had not yet started as of September 2001. Expenditure on the incomplete building was Rs. 89.36 lakh (as of May 1999). A revised estimate for Rs. 1.92 crore submitted to Government in December 1999 by Chief Engineer was pending for approval as of January 2001.

Thus, the hospital building almost completed at a cost of Rs. 89.36 lakh was lying unused for 5 years for failure to arrange required funds. The completion of the work was uncertain as the work was not resumed even 5 years after it was left incomplete.

The matter was referred to the Chief Engineer, Buildings and Local Works in November 2000 and to the Principal Secretary to the Government in July 2001. Replies have not been received (October 2001).

[Paragraph 4.13—contained in the Report of the C&AG of India for the year ended 31 March 2001 (Civil)]

Note furnished by Government on the above audit paragraph is included in Appendix II

16. The witness informed that the delay in work was due to paucity of funds. The balance work has been completed with the MPLAD Fund and the building was completed on 23-5-2002. There was no budget provision when the work was awarded. Usually Administrative Sanction would not be given for a work if there was no budget provision. Replying to the query about the provision of budget support, the witness clarified that if there was budget provision of Rs. 20 crores for a work in a particular year administrative sanction would be given for a maximum amount of Rs. 30 crores in that year.

#### **Conclusions/Recommendations**

**17. The Committee learns that when the work for the construction of the hospital building was awarded there was no budget provision and that no fund was available from 1996 onwards. In accepting the explanation that the work**

\* Included plastering, flooring, sanitary, water supply, electrification etc.,

was delayed due to lack of funds, the Committee expresses its desire to know about the department's effort to make available necessary funds for the work. The Committee enquires whether the department had projected the expenditure for the work in the budget estimate for 1996-97 and onwards. The Committee also enquires whether any correspondence was there with the Finance Department regarding the issue. The Committee also requires the department to furnish information regarding the total amount spent for the work of the construction of the hospital building.

Thiruvananthapuram,  
17th September, 2007.

ARYADAN MUHAMMED,  
*Chairman,*  
*Committee on Public Accounts.*

## APPENDIX I

## SUMMARY OF MAIN CONCLUSIONS/RECOMMENDATIONS

<i>Sl. No.</i>	<i>Para No.</i>	<i>Department Concerned</i>	<i>Conclusions/Recommendations</i>
(1)	(2)	(3)	(4)
1	6	Public Works Department	<p>The Committee observes that the decision to reject the first tender and the subsequent delay in retendering the work after revising the estimate on the basis of 1996 Schedule of Rates (SOR) has resulted in an extra expenditure of Rs. 34.45 lakhs. It is significant that the retendering was done after the revision of SOR. The Committee requires clarification on the following points:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Whether the contractor who got the contract in the retender was the same person whose bid was accepted earlier.</li> <li>2. Whether the department has conducted any enquiry into the reasons that had led to the delay in retendering.</li> <li>3. Whether responsibility has been fixed for the additional expenditure incurred.</li> </ol>
2	7	Public Works , Finance	<p>The Committee notices that revision of SOR does not take place promptly as laid down in the PWD Code. Pointing out the need for annual revision of SOR, the Committee directs both the Public Works and Finance Departments to take necessary steps for the purpose so as to avoid issues like revision of estimates and delay in tendering. The Committee also requires the Public Works Department to explore the feasibility of preparing two types of data and SOR—one based on manual labour and the other on mechanised work as contractors are using both machinery and manual labour. The Committee also recommends provision for making prompt payment of bills once the work is completed.</p>

(1)	(2)	(3)	(4)
3	9	Public Works	The Committee notes that there was delay at various stages in the construction of the building even though there was budget provision for the work. Delay on the part of the Superintending Engineer in preparing revised estimate and in seeking administrative sanction from the Government for the work and the delay on the part of Government in according sanction have all adversely affected the timely completion of the building, resulting in an additional expenditure of Rs 27.60 lakh from the public exchequer.
4	10	„	The departmental version of the complexity of the procedure that had led to the delay in the work is not acceptable to the Committee as the procedure for tendering and for revising the estimate are the same for all departmental works. The Committee remarks that the department seems not much serious about it and consider such delays as routine and displays a lackadaisical attitude towards solving the issue. If the department genuinely considers the procedure as time consuming, the relevant rules should be revised and the procedure be simplified. The Committee points out that though the department had assured to examine the reason for the delay it has failed to furnish any report in this regard. The Committee considers this lapse seriously and directs the department to furnish the report without further delay.
5	12	„	The Committee understands that the supplemental agreement for substituting cement concrete with mosaic & marble flooring with the contractor made without proper sanction from the authorities or without any specific request from the user department, is against the provisions in Kerala Financial Code and hence ultravires. If marble flooring was absolutely necessary it should have

(1)	(2)	(3)	(4)
			<p>been anticipated while preparing the estimate itself. It is clear that the procedure laid down in the PWD Manual was ostensibly disregarded while executing the work. The Committee is not satisfied with the reply that all the officers responsible for the issue had already retired from service. The Committee expresses its displeasure at the failure on the part of the department in furnishing the report on the issue, even after its instructions to do so. The Committee therefore directs the department to furnish the report containing the required details within a month.</p>
6	15	Public Works	<p>The Committee observes that the department had agreed to the conditions set forth by the contractor and accepted his tender bid at 42% above estimate flouting the stipulations in the PWD Manual that bids with conditions should not be accepted. The contractor failed to complete the work in time even though his demands were accepted. The revision of rates brought about during this period led to an additional expenditure of Rs. 2 crores from the public exchequer. The Committee cannot understand why the department agreed to provide the revised rates to the contractor when there was no justification for delay in the work. The Committee requires the department to conduct a detailed enquiry into the issue and to submit the enquiry report to the Committee within 3 months.</p>
7	17	Public Works	<p>The Committee learns that when the work for the construction of the hospital building was awarded there was no budget provision and that no fund was available from 1996 onwards. In accepting the explanation that the work was delayed due to lack of funds, the Committee express its desire to know about the department's effort to make available necessary funds for the work. The</p>

---

(1)	(2)	(3)	(4)
			<p>Committee enquires whether the department had projected the expenditure for the work in the budget estimate for 1996-97 and onwards. The Committee also enquires whether any correspondence was there with the Finance Department regarding the issue. The Committee also requires the department to furnish information regarding the total amount spent for the work of the construction of the hospital building.</p>

---

APPENDIX II

കമ്പ്ട്രോളർ ആന്റ് ഓഡിറ്റർ ജനറൽ ഓഫ് ഇന്ത്യയുടെ (സിവിൽ) 31-3-2001-ൽ അവസാനിച്ച വർഷത്തെ റിപ്പോർട്ടിലെ ശുപാർശകളും അതിന്മേൽ സ്വീകരിച്ച നടപടികളും സംബന്ധിച്ച സ്റ്റേറ്റ്മെന്റ്.

ക്രമ നമ്പർ	പാഠ നമ്പർ	സ്റ്റേറ്റ്മെന്റ്	സ്വീകരിച്ച നടപടി
(1)	(2)	(3)	(4)
1	4.7	<p><u>വിലകുറഞ്ഞ ഓഫർ സ്വീകരിക്കാനുണ്ടായി കാലതാമസം നിമിത്തം അധിക ചെലവ്.</u></p> <p>1995 ഒക്ടോബറിലെ ദർഘാസ് ക്ഷണിക്കലിൽ ലഭിച്ച ഏറ്റവും കുറഞ്ഞ ഓഫറിന്റെ അന്വീകാര്യത 34.45 ലക്ഷം രൂപയുടെ അധിക ചെലവിന് ഇടവരുത്തി.</p> <p>കാസർഗോട്ടെ വ്യവസായ പരിശീലനസ്ഥാപനത്തിന് 2.20 കോടി രൂപയുടെ മതിപ്പ് ചെലവിൽ കെട്ടിടങ്ങൾ നിർമ്മിക്കാൻ മുൻ യോഗ്യതയുള്ള ഏഴ് ദർഘാസുകാരിൽ നിന്നും കോഴിക്കോട്ടെ കെട്ടിടങ്ങളും തദ്ദേശ ജോലികളും സുപ്രണ്ടിംഗ് എഞ്ചിനീയർ (എസ്. ഇ.) 1995 ഒക്ടോബറിൽ ഓഫറുകൾ ക്ഷണിച്ചു. ലഭിച്ച 4 ലേലങ്ങളിൽ ഏറ്റവും കുറഞ്ഞത് അടങ്കൽ നിരക്കുകൾ 89 ശതമാനം ഉപരിയായി 3.36 കോടി രൂപയുടെ ഓഫർ ആയിരുന്നു. ഏറ്റവും കുറഞ്ഞ ഓഫറിനെ സ്വീകരിക്കാൻ കെട്ടിടങ്ങളും തദ്ദേശ പണികളും ചീഫ് എഞ്ചിനീയർ ശുപാർശ ചെയ്തു. (1995 ഡിസംബർ) കരാറുകാരൻ തന്റെ വിസമ്മതം പ്രകടിപ്പിച്ചിരുന്നിട്ടും കുറവ് ചെയ്ത നിരക്ക് അയാൾക്ക് സ്വീകാര്യമായിരിക്കുമെന്ന പ്രതീക്ഷയിൽ 80</p>	<p>കാസർഗോട്ട് വ്യവസായ പരിശീലന സ്ഥാപനത്തിന്റെ കെട്ടിട നിർമ്മാണ പ്രവൃത്തിയുമായി ലഭിച്ച നാലു ദർഘാസുകളിൽ ഏറ്റവും കുറഞ്ഞ നിരക്കിലുള്ള ഓഫർ, എസ്റ്റിമേറ്റ് തുകയേക്കാൾ 89% ഉയർന്ന നിരക്കായിരുന്നു. ടി. ദർഘാസ് സംബന്ധിച്ച് തീരുമാനമെടുക്കുന്നതിലേക്കായി താഴെ പറയുന്ന ഘടകങ്ങൾ ദർഘാസുകൾ സംബന്ധിച്ച സമിതി പരിശോധിക്കുകയുണ്ടായി.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● പ്രസ്തുത ജില്ലയിലെ സമാന പ്രവൃത്തികൾക്ക് ക്വാട്ട് ചെയ്ത നിരക്കുകൾ</li> <li>● പ്രവൃത്തി നടക്കുന്ന സ്ഥലത്തിന്റെ ലൊക്കേഷൻ അതായത് പട്ടണ പ്രദേശവുമായുള്ള സാമീപ്യം</li> <li>● നിർമ്മാണപ്രവൃത്തിയുടെ സ്വഭാവം അതായത് ഗ്രൗണ്ട് വർക്ക്, കോൺക്രീറ്റ് വർക്ക്, തടിപ്പണി മുതലയാവ</li> <li>● എസ്റ്റിമേറ്റ് പ്രകാരമുള്ള നിരക്ക്</li> </ul>

(1)	(2)	(3)	(4)
	<p>ശതമാനം കുറവ് ചെയ്ത ദർഘാസ് നിരക്കിൽ ദർഘാസ് സ്വീകരിക്കാൻ സർക്കാർ ദർഘാസ് നിരക്കിൽ സർക്കാർ ദർഘാസ് സമിതി (ജി. റ്റി. സി.) ശുപാർശ ചെയ്തു. (1996 ജനുവരി). 1996 ഫെബ്രുവരിയിൽ ജി. റ്റി. സി.യുടെ ശുപാർശ സർക്കാർ സ്വീകരിച്ചു. എന്നാൽ 80 ശതമാനം കുറവു ചെയ്ത നിരക്കിൽ ജോലി ഏറ്റെടുക്കാനുള്ള വിസമ്മതം പ്രകടിപ്പിച്ചുകൊണ്ട് ദർഘാസു കാരൻ പിന്മാറി. (1996 ഫെബ്രുവരി) എന്നാൽ 1996 ഡിസംബറിലെ സുപ്രണ്ടിംഗ് എഞ്ചിനീയർ പണിയെ പുനർ ദർഘാസ് ചെയ്തത് പുതുക്കിയ അടങ്കലിന്റെ 47.90 ശതമാനം ഉയർന്ന നിരക്കായ (1996 ജൂലൈയിലെ നിരക്കു പട്ടികയെ അടിസ്ഥാനപ്പെടുത്തി) 3.71 കോടി രൂപയുടെ കരാർ തുകയ്ക്കു വേറൊരു കരാറുകാരനെ പണി ഏൽപ്പിച്ചുള്ള (1997 ഫെബ്രുവരി) 2001 ജനുവരിയിൽ പണി പുരോഗതിയിൽ ആയിരുന്നു. കാലതാമസം വന്ന പുനർദർഘാസ് 34.45 ലക്ഷം രൂപയുടെ അധിക ചെലവിൽ കലാശിച്ചു.</p> <p>തങ്ങൾ ശുപാർശ ചെയ്തിട്ടുള്ള കുറഞ്ഞ നിരക്കിലെ, ദർഘാസ് പ്രീമിയങ്ങൾ കരാറുകാർ സ്വീകരിച്ചിട്ടുള്ള മുൻകാല അനുഭവം ദർഘാസ് സമിതിക്ക് മാർഗ്ഗദർശി യായെന്നും ദർഘാസുകളിൽ തീരുമാനമെടുക്കുമ്പോൾ കരാറു കാര്യമായി പര്യാലോചിക്കാറില്ലെന്നും സർക്കാർ പറഞ്ഞു. (2000 സെപ്റ്റംബർ)</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>● പണികളുടെ നടത്തിപ്പിന് ആവശ്യമുള്ള അടിസ്ഥാന സൗകര്യങ്ങളുടെ ലഭ്യത</li> <li>● പണിയുടെ അടിയന്തിര പ്രാധാന്യം</li> <li>● പണി സംബന്ധിച്ച് ലഭിച്ച ദർഘാസുകൾ/ഓഫറുകൾ എന്നിവയുടെ എണ്ണം.</li> </ul> <p>മേൽപ്പറഞ്ഞ എല്ലാ ഘടകങ്ങളും വിശദമായി പരിശോധിച്ച് ദർഘാസുകൾ സംബന്ധിച്ച സമിതി കാസർഗോട്ടെ ഐ. റ്റി. ഐ. കെട്ടിടത്തിന്റെ പണി സംബന്ധിച്ച് ലഭിച്ച എസ്റ്റിമേറ്റ് നിരക്കിനേക്കാൾ 89% ഉയർന്ന നിരക്കിലുള്ള ദർഘാസിനു പകരം ടി ദർഘാസ് എസ്റ്റിമേറ്റ് നിരക്കിനേക്കാൾ 80% ഉയർന്ന നിരക്കിൽ സ്വീകരിക്കുന്നത് ന്യായയുക്തമായി കണ്ടതിനാലാണ് ടി നിരക്കിൽ ബന്ധപ്പെട്ട ദർഘാസ് സ്വീകരിക്കുവാൻ ശുപാർശ ചെയ്തത്. എന്നാൽ പിന്നീട് ബന്ധപ്പെട്ട കരാറുകാരൻ ദർഘാസുകൾ സംബന്ധിച്ച് സമിതി ശുപാർശ ചെയ്ത നിരക്ക് സ്വീകരിക്കാതെ കരാറിൽ നിന്ന് പിൻവാങ്ങുകയാണ് ഉണ്ടായത്. മേൽപ്പറഞ്ഞ കാര്യങ്ങൾ പരിശോധിക്കുമ്പോൾ, സമ്മർദ്ധ തന്ത്രങ്ങൾ വഴി സർക്കാരിൽ നിന്ന് ഉയർന്ന നിരക്കുകളിൽ ദർഘാസുകൾ നേടുന്നതിനുള്ള കരാറുകാരുടെ ശ്രമങ്ങളെ ഫലപ്രദമായി തടയുവാൻ ദർഘാസുകൾ സംബന്ധിച്ച സമിതി ആത്മാർത്ഥമായി പരിശ്രമിച്ചിട്ടുണ്ടെന്ന് കാണാവുന്നതാണ്.</p>	

(1)	(2)	(3)	(4)
		<p>ഈ കാര്യം കെട്ടിടങ്ങളും തദ്ദേശ പണികളും ചീഫ് എഞ്ചിനീയറെ 2000 നവംബറിൽ അറിയിച്ചു. ഈ കാര്യം പൊതുമരാമത്ത് വകുപ്പ് പ്രിൻസിപ്പൽ സെക്രട്ടറിക്ക് 2001 ഏപ്രിലിൽ അയച്ചുകൊടുത്തു. മറുപടി കിട്ടിയിട്ടില്ല.</p>	<p>1996-ലെ ഷെഡ്യൂൾ നിരക്കുകൾ 1-7-1996 മുതലാണ് നിലവിൽ വന്നത് എന്നാൽ ടി പ്രവൃത്തി ദർഘാസ് സമിതിയുടെ പരിഗണനയ്ക്ക് വന്നത്. 23-1-1996-ലാണ് ഈ സമയത്ത് പുതുക്കിയ ഷെഡ്യൂൾ നിരക്കുകൾ നിലവിൽ വന്നിട്ടില്ലായിരുന്നു. കരാറുകാരൻ ഉപേക്ഷിച്ചതിനെ തുടർന്ന് പ്രവൃത്തി റീ അറേഞ്ച് ചെയ്തപ്പോൾ ടി പ്രവൃത്തിയുടെ എസ്റ്റിമേറ്റ് 1996 ഷെഡ്യൂൾ നിരക്കിലാണ് തയ്യാറാക്കിയത്. ഇതാണ് കരാർ തുക ഉയരുവാൻ കാരണം.</p>
2	4.8	<p><u>പുതുക്കിയ അടങ്കൽ അംഗീകരിക്കുന്നതിലെ കാലതാമസം നിമിത്തം അധിക ചെലവ്</u></p> <p>സ്കൂൾ കെട്ടിടത്തിന്റെ മാറ്റം വരുത്തിയ രൂപകല്പനയുടെയും പ്ലാനിന്റെയും അടിസ്ഥാനത്തിൽ പുതുക്കിയ അടങ്കലിന് അന്തിമ രൂപം നൽകാനുണ്ടായ കാലതാമസങ്ങൾ സർക്കാരിന് 27.60 ലക്ഷം രൂപയുടെ അധിക ബാധ്യത ഉണ്ടാക്കി.</p> <p>പൂർത്തിയാക്കൽ കാലാവധി 1993 ജൂൺ മാസമായി നിജപ്പെടുത്തിക്കൊണ്ട് 46.86 ലക്ഷം രൂപയുടെ കരാർ തുകയ്ക്ക് കോഴിക്കോട് ജില്ലയിൽ ഫറോക്കിലെ ഗവണ്മെന്റ് ഗണപത് ഹൈസ്കൂളിനു വേണ്ടി ഒരു കെട്ടിടത്തിന്റെ നിർമ്മാണം</p>	<p>കോഴിക്കോട് ജില്ലയിലെ ഫറോക്ക് ഗവണ്മെന്റ് ഗണപത് ഹൈസ്കൂളിന്റെ കെട്ടിട നിർമ്മാണത്തിന് 45 ലക്ഷം രൂപയുടെ എസ്റ്റിമേറ്റിൽ പണി കരാർ ചെയ്തിരുന്നു. എന്നാൽ തുടർന്ന് പ്രസ്തുത സ്കൂളിൽ വി. എച്ച്. സി. അനുവദിച്ചതിനെ തുടർന്ന് കൂടുതൽ സ്ഥല സൗകര്യങ്ങൾ ആവശ്യമായി വന്നതിനാൽ നിർമ്മാണത്തിലിരുന്ന കെട്ടിടത്തിന്റെ രൂപരേഖയിൽ മാറ്റങ്ങൾ വരുത്തുകയുണ്ടായി. ഇതുമൂലം കെട്ടിടത്തിന്റെ എസ്റ്റിമേറ്റ് തുക 79 ലക്ഷമായി ഉയരുകയുണ്ടായി. പുതുക്കിയ പ്ലാൻ അനുസരിച്ച് തയ്യാറാക്കിയ റിവൈസ്ഡ്</p>

(1)	(2)	(3)	(4)
		<p>സുപ്രണ്ടിംഗ് എഞ്ചിനീയർ (കെട്ടിടങ്ങളും തദ്ദേശ പണികളും കോഴിക്കോട്) 1991 മേയ് മാസത്തിൽ ഒരു കരാറുകാരനെ ഏൽപ്പിച്ചു. ഹൈസ് കുളിനെ ഒരു വൊക്കേഷണൽ ഹയർ സെക്കന്ററി സ്കൂൾ ആയി പദവി ഉയർത്തിയതു കൊണ്ട് (1990-91) കൂടുതൽ സ്ഥല സൗകര്യം പ്രദാനം ചെയ്യുന്നതിനായി 1992 ജനുവരിയിൽ പണി ആരംഭിച്ചപ്പോൾ കെട്ടിടത്തിന്റെ രൂപ രേഖയിൽ സുപ്രണ്ടിംഗ് എഞ്ചിനീയർ പരിവർത്തനങ്ങൾ നടത്തി. പുതുക്കിയ ഭരണാനുമതി കിട്ടാത്തതിനാൽ കരാറുകാരന് കൊടുക്കേണ്ട പണം നൽകലുകൾ തടഞ്ഞു വച്ചതുകൊണ്ട്, പുതുക്കിയ പ്ലാൻ അനുസരിച്ച് 74.83 ലക്ഷം രൂപ ചെലവിൽ കെട്ടിടത്തിന്റെ ഘടനാ വിന്യാസങ്ങൾ മുഴുവനും പൂർത്തിയാക്കിയ ശേഷം 1995 ജൂണിൽ കരാറുകാരൻ പണി നിറുത്തിവെച്ചു. പണിയുടെ പുതുക്കിയ ഭരണാനുമതിക്ക് വേണ്ടി ചീഫ് എഞ്ചിനീയർ (കെട്ടിടങ്ങളും തദ്ദേശപണികളും) സർക്കാരിനെ സമിപിച്ചു. 1998 മാർച്ചിൽ മാത്രമാണ് 79 ലക്ഷം രൂപയുടെ അനുമതി സർക്കാർ നൽകിയത്. 2000 മാർച്ചിൽ കരാറുകാരന് പണം നൽകി.</p> <p>സാധന സാമഗ്രികളുടെ വിലയിന്മേലും ജോലിക്കുലിയിലും ഉണ്ടായ വർദ്ധനവിനെ കണ്ടു കൊണ്ട് ശേഷിച്ച പണികൾ നടത്താൻ കരാറുകാരൻ തന്റെ വിസമ്മതം പ്രകടമാക്കി (1998 ഒക്ടോബർ) കൂടാതെ കരാർ</p>	<p>എസ്റ്റിമേറ്റിന് അംഗീകാരം ലഭിച്ചത് 7-3-1998-ൽ മാത്രമാണ്. പേയ്മെന്റുകൾ മുടങ്ങിയതിനാൽ കരാറുകാരൻ 6/95-ൽ പണി ഉപേക്ഷിച്ചിരുന്നു. എന്നാൽ പണി സംബന്ധിച്ച് റിവൈസ്ഡ് എസ്റ്റിമേറ്റ് 7/96-ലാണ് അംഗീകാരത്തിന് സർക്കാരിന് സമർപ്പിച്ചത് ഇതിന് 3/98-ൽ മാത്രമാണ് സർക്കാർ അംഗീകാരം ലഭിച്ചത്. ഇതിനെത്തുടർന്ന് നിർത്തിവെച്ച പണി പുനരാരംഭിക്കാൻ കരാറുകാരനോട് ആവശ്യപ്പെടുകയുണ്ടായി. എന്നാൽ കരാറുകാരൻ പണി പുനരാരംഭിക്കാത്ത സാഹചര്യത്തിൽ, ടി കരാർ റദ്ദാക്കുകയും ബാക്കി പണികൾ നടത്തുന്നതിലേക്ക് പുതുക്കിയ എസ്റ്റിമേറ്റ് വീണ്ടും തയ്യാറാക്കുകയുണ്ടായി. ടി വർക്ക് 31-12-1999-ൽ റീ അറേഞ്ച് ചെയ്യുകയും ബന്ധപ്പെട്ട പണി 1/2001-ൽ പൂർത്തിയാക്കുകയും ചെയ്തു.</p> <p>മേൽ കാര്യങ്ങൾ പരിശോധിക്കുമ്പോൾ മുടങ്ങിയ പണി റീഅറേഞ്ച് ചെയ്ത് പൂർത്തിയാക്കുന്നതിൽ യാതൊരു കാലവിളംബവും വകുപ്പിന്റെ ഭാഗത്തുനിന്നും ഉണ്ടായിട്ടില്ലയെന്ന് കാണാവുന്നതാണ്. സ്കൂൾ കെട്ടിടത്തിന്റെ നിർമ്മാണ പണികൾ പൂർത്തിയാക്കുന്നതിൽ വന്ന കാലതാമസം ഒഴിച്ചുകൂടാനാവാത്ത ഭരണപരമായ കാരണങ്ങൾമൂലമാണ് ഉണ്ടായത്. മേൽ സാഹചര്യം പരിഗണിച്ച്</p>

(1)	(2)	(3)	(4)
		<p>ബാധ്യതകളിൽ നിന്നും തന്നെ മുക്തമാക്കണമെന്നും അയാൾ ആവശ്യപ്പെട്ടു. സർക്കാരിന്റെ മദ്ധ്യസ്ഥതാ സമിതിയുടെ ശുപാർശകൾ (1999 മേയ്) പ്രകാരം, കരാറുകാരന് ബാധ്യതയും ചെലവും ഇല്ലാതെ 1999 ഓഗസ്റ്റിൽ കരാർ മതിയാക്കി. ആദ്യത്തെ കരാറുകാരനാൽ പൂർത്തിയാക്കാതെ അവശേഷിപ്പിച്ചിരുന്ന ഇനം പണികളുടെ മൂല്യം 19.58 ലക്ഷം രൂപയായി എക്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനീയർ നിർണ്ണയിച്ചു. ബാക്കി ഉണ്ടായിരുന്ന പണികളെ 47.90 ലക്ഷം രൂപയ്ക്ക് 1999 ഡിസംബറിൽ സുപ്രണ്ടിംഗ് എഞ്ചിനീയർ നിർവ്വഹണത്തിന് ഏർപ്പാട് ചെയ്തു. ഈ ജോലി 2001 ജനുവരിയിൽ പൂർത്തിയാക്കപ്പെട്ടു.</p>	<p>ആഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിലെ പരാമർശം ഒഴിവാക്കുവാൻ അഭ്യർത്ഥിക്കുന്നു.</p>
		<p>1991 മേയ് മാസത്തിൽ കരാർ ഏൽപ്പിക്കുകയും രൂപഭേദം വരുത്തിയ പ്ലാൻ അനുസരിച്ച് കരാറുകാരൻ പണി നിർവ്വഹണം ആരംഭിക്കുകയും ചെയ്തെങ്കിലും, രൂപഭേദം വരുത്തിയ പ്ലാനിന് അനുയോജ്യമായ തരത്തിൽ പുതുക്കിയ അടങ്കലുകളെ 1995 ഡിസംബറിൽ മാത്രമായിരുന്നു സുപ്രണ്ടിംഗ് എഞ്ചിനീയർ തയ്യാറാക്കിയിരുന്നത് പുതുക്കിയ ഭരണാനുമതി നേടുന്നതിന് സുപ്രണ്ടിംഗ് എഞ്ചിനീയർ ആരുമാസം എടുത്തു. 20 മാസങ്ങളുടെ കാലതാമസത്തിനു ശേഷം അതിന് സർക്കാർ അനുമതി നൽകപ്പെട്ടു. ശേഷിച്ച പണികളുടെ നിർവ്വഹണം ഏർപ്പാടു ചെയ്യാൻ സുപ്രണ്ടിംഗ് എഞ്ചിനീയർ 5 മാസങ്ങൾ വേറെ എടുത്തു.</p>	

(1)	(2)	(3)	(4)
		<p>അങ്ങിനെ, 1992 ജനുവരിയിൽ ആരംഭിച്ച സ്കൂൾ കെട്ടിടത്തിന്റെ നിർമ്മാണം 27.60 ലക്ഷം രൂപയുടെ ചെലവ് അധികരിക്കലിന് ഇടവരുത്തി കൊണ്ട് 9 വർഷങ്ങൾക്കു ശേഷം പൂർത്തിയാക്കപ്പെട്ടു. ഈ കാര്യം 2001 ഏപ്രിലിൽ സർക്കാരിനെ അറിയിച്ചു. മറുപടി കിട്ടിയിട്ടില്ല (2001 ഒക്ടോബർ).</p>	

കംപ്ലോളർ ആന്റ് ഓഡിറ്റർ ജനറൽ ഓഫ് ഇന്ത്യയുടെ (സിവിൽ)  
31-3-2001-ൽ അവസാനിച്ച വർഷത്തെ റിപ്പോർട്ടിലെ ശുപാർശകളും  
അതിന്മേൽ സ്വീകരിച്ച നടപടികളും സംബന്ധിച്ച സ്റ്റേറ്റ്മെന്റ്

ക്രമ നമ്പർ	പാഠനമ്പർ	വകുപ്പ്	ശുപാർശ	സ്വീകരിച്ച നടപടി
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
1	4.11	ഘാതുമരമത്ത് വകുപ്പ്	<p>തിരുവനന്തപുരത്തെ സാങ്കേതിക വിദ്യാഭ്യാസ ഡയറക്ടറേറ്റിലെ പരീക്ഷാ വിഭാഗത്തിനു വേണ്ടി ഒരു കെട്ടിടത്തിന്റെ നിർമ്മാണം സമ്മതിക്കപ്പെട്ട കരാർ തുകയായ 1.35 കോടി രൂപയ്ക്ക് തിരുവനന്തപുരത്തെ കെട്ടിടങ്ങളും പ്രാദേശിക പണികളും സുപ്രണ്ടിംഗ് എഞ്ചിനീർ 1998 മാർച്ചിൽ ഏർപ്പാട് ചെയ്തു. 2.18 ലക്ഷം രൂപയുടെ മതിപ്പ് ചെലവിൽ സിമന്റ് ചാന്ത് ഉപയോഗിച്ച് കെട്ടിടത്തിന്റെ തറയിടൽ ചെയ്യുന്നതിന് ജോലിയുടെ അനുവദിക്കപ്പെട്ട അടങ്കലിൽ വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിരുന്നു. 1999 നവംബറിൽ കരാറു കാരണമായി സുപ്രണ്ടിംഗ് എഞ്ചിനീയർ ഒരു പുതുക്കിയ ഉടമ്പടി ഒപ്പുവയ്ക്കുകയും അതിൽ പ്രകാരം മറ്റു പലതിന്റെയും കൂട്ടത്തിൽ 43.92 ലക്ഷം രൂപയുടെ (അനുവദിക്കപ്പെട്ട അസ്സൽ മതിപ്പു ചെലവായ 2.18 ലക്ഷം രൂപയുടെ 20 മടങ്ങിൽ കൂടുതലായി) മതിയ്ക്കപ്പെട്ട ചെലവിൽ തറയിടലിന് സിമന്റ് കോൺക്രീറ്റിനു പകരം മൊസൈക്കും മാർബിളും</p>	<p>സാങ്കേതിക വിദ്യാഭ്യാസ വകുപ്പിന് വേണ്ടി നിർമ്മിച്ച പ്രസ്തുത കെട്ടിടം പ്രധാനമായും പരീക്ഷാ കൺട്രോളർ (ടെക്നിക്കൽ) ന്റെ ഓഫീസ് പ്രവർത്തിക്കുവാൻ ഉദ്ദേശിച്ചു കൊണ്ടുള്ളതായിരുന്നു. ഇവിടെത്തന്നെയാണ് സംസ്ഥാനത്തെ എല്ലാ എഞ്ചിനീയറിംഗ് കോളേജുകളിലെയും പോളിടെക്നിക്കുകളിലെയും ഉത്തരക്കടലാസുകളുടെ കേന്ദ്രീകൃത മൂല്യനിർണ്ണയവും പ്രസ്തുത വകുപ്പിന്റെ റിപ്രോഗ്രാഫിക് ആവശ്യങ്ങളും നടത്തിവരുന്നത് ഇതിനായി കമ്പ്യൂട്ടറും അനുബന്ധ ഉപകരണങ്ങളും ഉപയോഗിക്കുന്നതിനാൽ ഇവിടം എയർകണ്ടിഷൻ ചെയ്യാൻ ഉദ്ദേശിച്ചിരുന്നു. കമ്പ്യൂട്ടർവൽക്കരണത്തിനായി പൊടിപടലം കുറഞ്ഞ അന്തരീക്ഷം ആവശ്യമാണ്. ഇക്കാരണം കണക്കിലെടുത്ത് ഭരണവകുപ്പിന്റെ നിർദ്ദേശ പ്രകാരം പ്രസ്തുത ഓഫീസിൽ മാർബിൾ ഫ്ലോറിംഗ് നടത്തിയത്. സിമന്റ് അല്ലെങ്കിൽ മൊസൈക്ക്</p>

(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
			<p>കൊണ്ടുള്ള തരപാകലായി മാറ്റം ചെയ്തു. സാങ്കേതിക നിർണ്ണയങ്ങൾ മാറ്റം ചെയ്യാൻ പ്രയോജക വകുപ്പിൽ നിന്നും പ്രത്യേക അഭ്യർത്ഥന യൊന്നും ഇല്ലായിരുന്നു. തരപാകലിൽ വരുത്തിയ മാറ്റം 4.1.7.4 ലക്ഷം രൂപയുടെ മതിയ്ക്കപ്പെട്ട അധിക സാമ്പത്തിക ബാധ്യത യുണ്ടായി. 2001 മേയ് മാസത്തിൽ കെട്ടിടത്തിന്റെ തരപാകൽ പണി പുരോഗതിയിലായിരുന്നു. സർക്കാർ പണം ധൂർത്തടിക്കുന്നതിനെ കേരള ഫിനാൻഷ്യൽ കോഡിലെ വ്യവസ്ഥകൾ നിരോധിക്കുന്നതിനാൽ ഓഫീസ് കെട്ടിടങ്ങളിലെ എല്ലാ ആഡംബരങ്ങളും ഒഴിവാക്കാൻ വകുപ്പ് ഉദ്യോഗസ്ഥർ നിർബന്ധിതരാണ്. ഒരു സാധാരണ ഓഫീസ് കെട്ടിടത്തിന് സിമന്റ് തറയ്ക്കുപകരം മാർബിൾ തയ്യാറാക്കി മാറ്റിയതും തുടർന്നുള്ള പണി ഏൽപ്പിക്കലും ക്രമരഹിതവും ന്യായീകരിക്കാനാവാത്തതുമായിരുന്നു. അസ്സൽ ദർഘാസ് തുകയുടെ 19.15 ശതമാനം ഉൾപ്പെടുന്നു അത്തരം കരാറാനന്തര മാറ്റങ്ങൾ ദർഘാസ്സിന്റെ പവിത്രതയെ തന്നെ ദുഷിപ്പിക്കുകയും മത്സരസ്വഭാവമുള്ള മേൽത്തരം നിരക്കുകൾ വകുപ്പിന് കിട്ടാനുള്ള അവസരത്തിനെ നിഷേധിക്കുകയും ചെയ്തു.</p>	<p>ഫ്ളോറിംഗ് ചെയ്യുകയാണെങ്കിൽ നിരന്തരമായ ഉപയോഗംമൂലം കേടുപാടുകൾ ഉണ്ടാകുന്നതും കാലാകാലങ്ങളിൽ അറ്റകുറ്റ പണികൾക്കായി അധിക തുക ചെലവാകുന്നതാണ്. മാർബിൾ ഫ്ളോറിംഗ് ആണെങ്കിൽ ഈ അധിക ചെലവ് ഒഴിവാക്കാവുന്നതാണ്. മേൽ വിശദീകരണത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ 4.11 ഖണ്ഡികയിലെ തുടർ നടപടി അവസാനിപ്പിക്കാവുന്നതാണ്.</p>

കമ്പ്ട്രോളർ ആന്റ് ഓഡിറ്റർ ജനറൽ ഓഫ് ഇന്ത്യയുടെ (സിവിൽ)  
31-3-2001-ൽ അവസാനിച്ച വർഷത്തെ റിപ്പോർട്ട്  
സ്വീകരിച്ച നടപടികൾ

ക്രമ നമ്പർ	പാഠാ നമ്പർ	സ്റ്റേറ്റ്മെന്റ്	സ്വീകരിച്ച നടപടി
(1)	(2)	(3)	(4)
1	4.12	<p>ഒരു കരാറിന്റെ ഉയർന്ന നിരക്കിലെ ന്യായീകരിക്കാനാവാത്ത സ്വീകര്യത പണി ഏൽപ്പിയ്ക്കൽ സമയത്ത് 39.99 ലക്ഷം രൂപയുടെ അധിക ബാധ്യതയോടെ കോട്ട് ചെയ്തിരുന്ന 32 ശതമാനം നിരക്കിനു പകരം 42 ശതമാനം ദർഘാസ് നിരക്കിന് പണി ഏൽപ്പിക്കപ്പെട്ടു.</p> <p>ത്യപ്പുണിത്തുറ ആയുർവ്വേദ കോളേജിൽ 350 കിടക്കകളുള്ള ഒരു വാർഡിന്റെ നിർമ്മാണത്തിന് തൃശ്ശൂരിലെ കെട്ടിടങ്ങളും തദ്ദേശ ജോലികളും സർക്കിൾ സൂപ്രണ്ടിംഗ് എഞ്ചിനീയറുടെ ദർഘാസ് വിളി (1996 ഫെബ്രുവരി) യിൽ പ്രതികരിച്ചുകൊണ്ട് 9 ലേലങ്ങൾ ലഭിച്ചു. അടങ്കൽ തുകയിൽ നിന്നും 32 ശതമാനം കൂട്ടിയ നിരക്കായിരുന്ന ക്വാട്ട് ചെയ്യപ്പെട്ടിരുന്ന നിരക്കുകളിൽ ഏറ്റവും കുറഞ്ഞത്. ജോലിയുടെ ആവശ്യത്തിനുള്ള കമ്പിയും സിമന്റും കൃത്യസമയത്ത് ബോർഡ് വിതരണം നടത്തിയിരിക്കണമെന്നും ബില്ലുകളുടെ പണം അവ സമർപ്പിച്ച് 15 ദിവസത്തിനുള്ളിൽ നൽകണമെന്നും ഉറപ്പു ചെയ്യണമെന്ന നിബന്ധനയിന്മേലാണ് താൻ 32 ശതമാനം നിരക്കിന് ലേലം കൊണ്ടതെന്ന് 1997 ജനുവരി 8-ാം തീയതിയിലെ ഒരു കത്തിൽ ഏറ്റവും കുറഞ്ഞ ലേലക്കാർ അവകാശവാദമുന്ന</p>	<p>ത്യപ്പുണിത്തുറ ആയുർവ്വേദ കോളേജിൽ 350 കിടക്കകളുള്ള ഒരു വാർഡിന്റെ നിർമ്മാണത്തിന് നിശ്ചയിച്ചുകൊണ്ട് പ്രഥമയോഗ്യതാ നിർണ്ണയത്തിൽ തെരഞ്ഞെടുക്കപ്പെട്ട 11 കരാറുകാരിൽ നിന്നും 8-1-1997 അവസാന തീയതിയായി നിശ്ചയിച്ചുകൊണ്ട് ദർഘാസുകൾ ക്ഷണിക്കുകയും ഇതിൽ ഏറ്റവും കുറഞ്ഞ ദർഘാസ് അടങ്കൽ തുകയിൽ നിന്നും 32% ഉയർന്ന നിരക്ക് കാണിച്ച ശ്രീ. പി. കെ. രാമചന്ദ്രന്റെതായിരുന്നു. ടി നിരക്കിനു പുറമേ താഴെ പറയുന്ന നിബന്ധനകളും ദർഘാസിൽ ഉൾപ്പെടുത്തിയിരുന്നു.</p> <p>(1) നിർമ്മാണ ജോലിയുടെ സുഗമമായ പുരോഗതിക്ക് ആവശ്യമായ കമ്പിയും സിമന്റും കൃത്യസമയത്തിന് ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റ് വിതരണം ചെയ്യേണ്ടതാണ്.</p> <p>(2) പാർട്ട് ബില്ലുകളുടെ പേയ്മെന്റ് മാസംതോറും ബിൽ സമർപ്പിച്ച് 15 ദിവസത്തിനുള്ളിൽ നൽകേണ്ടതാണ്.</p> <p>മേൽ നിബന്ധനകൾ അംഗീകരിക്കാത്ത പക്ഷം അടങ്കൽ തുകയിൽ നിന്നും 42% ഉയർന്ന നിരക്ക് നൽകേണ്ടതാണ്.</p> <p>18-3-1997-ൽ യോഗം ചേർന്ന ഗവ. ദർഘാസ് കമ്മിറ്റി ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റ്</p>

(1)	(2)	(3)	(4)
		<p>യിച്ചു. ഈ രണ്ടു നിബന്ധനകളും സ്വീകരിച്ചില്ലെങ്കിൽ കോട്ട് ചെയ്ത നിരക്കിനെ 42 ശതമാനമായി കണക്കിലെടുക്കണമെന്നും അയാൾ സുപ്രണ്ടിംഗ് എഞ്ചിനീയറെ അറിയിച്ചിരുന്നു. നിബന്ധനകളെ നിറവേറ്റുന്നതിന് സാധ്യമല്ല എന്ന വാദഗതിയിൽ സമ്മതിയ്ക്കപ്പെട്ട തുകയായ 7.39 കോടി രൂപയ്ക്ക് 42 ശതമാനത്തിന്റെ ഏറ്റവും കുറഞ്ഞ ഓഫറിനെ സ്വീകരിക്കാൻ സർക്കാർ ദർഘാസ് സമിതി (ജി. റി. സി) ശുപാർശ ചെയ്തു. (1997 മാർച്ച്). ജി. റി. സിയുടെ ശുപാർശകളെ സർക്കാർ സ്വീകരിച്ചു (1997 മേയ്), 2000 മാർച്ചിന് പൂർത്തിയാക്കൽ കാലാവധിയായി നിജപ്പെടുത്തി കൊണ്ട് 1997 സെപ്റ്റംബറിൽ കരാറുകാരനെ പണി ഏൽപ്പിച്ചു. 2001 മാർച്ച് വരെ 4.23 കോടി രൂപ കരാറുകാരന് നൽകിയിട്ടുണ്ട്.</p>	<p>മെറ്റീരിയൽസിന്റെ തുക കുറച്ച് അടങ്കൽ തുകയിൽ നിന്നും 42% അധികരിച്ച നിരക്കിൽ ദർഘാസ് സ്വീകരിക്കാൻ ശുപാർശ ചെയ്തു. ഈ പ്രവൃത്തിയുമായി ലഭിച്ച ദർഘാസിൽ രണ്ടാമത്തെ കുറഞ്ഞ നിരക്ക് അടങ്കൽ തുകയിൽ നിന്ന് 47.6% ഉയർന്ന നിരക്കിലുള്ള കൊച്ചിയിലെ ആർ. ഡി. എസ്. പ്രോജക്ട് എന്ന സ്ഥാപനത്തിന്റെതായിരുന്ന നിബന്ധനകൾക്ക് വിധേയമായ ദർഘാസുകൾ സ്വീകരിക്കുന്നതുസംബന്ധിച്ചുള്ള നടപടിക്രമം പി. ഡബ്ല്യു. ഡി. Manual, Clause 15-7-4-ൽ പ്രതിപാദിക്കുന്നു. ഇതനുസരിച്ച് നിബന്ധനകൾ യഥാർത്ഥത്തിൽ മുഖ്യനിർണ്ണയം നടത്തി അടങ്കൽ തുകയോട് ചേർത്ത് കണക്കാക്കേണ്ടതാണ്. ഈ രീതിയിൽ കണക്കാക്കുമ്പോൾ 32% ഉയർന്ന നിരക്കിനോടൊപ്പം നിബന്ധനയിൽ പറയുംപ്രകാരം ഉള്ള 10% നിരക്ക് കൂടി കൂട്ടിയാലും ടി. കെ. രാമചന്ദ്രൻ നൽകിയ ദർഘാസ് ഏറ്റവും കുറഞ്ഞ നിരക്കായി തുടരുന്നതാണ്. നിബന്ധനകൾക്ക് വിധേയമായി 42% നിരക്കിൽ ദർഘാസ് സ്വീകരിക്കുന്നതിന് പകരം പുനർദർഘാസ് നൽകിയാൽ തന്നെയും ഇതിൽ കുറഞ്ഞ നിരക്കിൽ ദർഘാസ് ലഭിക്കുമെന്നുള്ള കാര്യം ഉറപ്പില്ലാത്ത സാഹചര്യത്തിലാണ് ടി ദർഘാസ് സ്വീകരിക്കാൻ ശുപാർശ ചെയ്തത്.</p>
		<p>വകുപ്പുതല നിരക്കുകളിന്മേൽ മൊത്തം ശതമാന നിരക്കിന്റെ രൂപത്തിൽ നിരക്കിനെ മാത്രമെ ദർഘാസുകൾകാർക്ക് ക്വാട്ട് ചെയ്യാൻ ദർഘാസുകൾ ക്ഷണിച്ചു കൊണ്ടുള്ള വിഞ്ജാപനത്തിലെ (എൻ. ഐ. റ്റി.) നിബന്ധനകൾ അനുവദിക്കുന്നുള്ളൂ.</p> <p>ദർഘാസ് താളിൽ അപ്രകാരം സൂചിപ്പിച്ചിരിക്കുന്ന നിരക്കിനെ ഒരു പരിതസ്ഥിതിയിലും മാറ്റംവരുത്താൻ പാടില്ലായെന്ന് നിബന്ധനകൾ കൂടുതലായി നിഷ്ക്കർഷിക്കുന്നു. ആയതിനാൽ, അതേ കത്തിൽ നിർദ്ദേശിക്കപ്പെട്ടിരുന്ന ഒരു കൂട്ടം നിബന്ധനകളെ ഒരു പക്ഷേ സ്വീകരിക്കപ്പെടാത്ത വേളയിൽ ആദ്യത്തെ നിരക്കിനെ വർദ്ധിപ്പിച്ചു കൊണ്ട് കരാറുകാരൻ 1997 ജനുവരി 8-ാം തീയതി സുപ്രണ്ടിംഗ് എഞ്ചിനീയർക്ക് കൊടുത്ത കത്ത്</p>	

(1)	(2)	(3)	(4)
		<p>പ്രഥമ ദൃഷ്ട്യാ ദർഘാസ് നിബന്ധനകളെ ലംഘിച്ചു. എന്നാൽ ചട്ടങ്ങൾക്ക് അനുസൃതമായി നടപടി ക്രമവിരുദ്ധമായി കരുകാരൻ 37.99 ലക്ഷം രൂപയുടെ ന്യായീകരിക്കാനാവാത്ത അധിക പ്രീമിയം അനുവദിക്കപ്പെട്ടു. ഈ കാര്യത്തിൽ ഒരു തിരിമറിയുടെ സാധ്യത തള്ളിക്കളയാനാവില്ല. ഈ കാര്യത്തിൽ ഒരു സൂക്ഷ്മാ നോഷണം വേണ്ടതാണ്.</p>	
		<p>2001 ജനുവരിയിൽ കെട്ടിടങ്ങളും തദ്ദേശ പണികളും ചീഫ് എഞ്ചിനീയറേയും 2001 ജൂലൈയിൽ പൊതുമരാമത്ത് വകുപ്പ് പ്രിൻസിപ്പൽ സെക്രട്ടറിയേയും ഈ കാര്യം അറിയിച്ചു. മറുപടികൾ കിട്ടിയല്ല. (2001 ഒക്ടോബർ)</p>	
2.	4.13	<p>സ്ത്രീകളുടെയും കുട്ടികളുടെയും ഒരു ആശുപത്രി അഞ്ചു കൊല്ലമായി ഉപയോഗിക്കാതെ കിടക്കുന്നു.</p> <p>89.36 ലക്ഷം രൂപ ചെലവിൽ 1996-ൽ മിക്കവാറും പണി പൂർത്തിയാക്കപ്പെട്ട സ്ത്രീകൾക്കും കുട്ടികൾക്കും വേണ്ടിയുള്ള ഒരു ആശുപത്രിയുടെ നിർമ്മാണ ജോലി 5 വർഷമായി പൂർത്തിയാകാതെ കിടക്കുന്നു.</p> <p>1994 ഡിസംബറിൽ പൂർത്തിയാക്കാൻ വേണ്ടി 73.58 ലക്ഷം രൂപ ചെലവിൽ 1992 ഡിസംബറിൽ ഏറ്റെടുക്കപ്പെട്ട സ്ത്രീകളുടെയും കുട്ടികളുടെയും പാലക്കാട്ടെ ഒരു ആശുപത്രി കെട്ടിടത്തിന്റെ നിർമ്മാണ ജോലി, വകുപ്പിൽ നിന്നും സാധന സാമഗ്രികളും ബില്ലുകളുടെ പണവും നൽകാത്തതിനാൽ അതിന്റെ അന്തിമ ഘട്ടത്തോടെ 1996 മാർച്ചിൽ</p>	<p>4-4-1991-ലെ ഉത്തരവ് 1109/91/പൊ. മ.വ. പ്രകാരം 65 ലക്ഷം രൂപ അടങ്കൽ തുക നിശ്ചയിച്ചുകൊണ്ട് പാലക്കാട് സ്ത്രീകൾക്കും കുട്ടികൾക്കും വേണ്ടിയുള്ള ആശുപത്രി പണിയുന്നതിനുള്ള ഭരണാനുമതി നൽകുകയുണ്ടായി. തുടർന്ന് 10-1-1992 ഗവ. ഉത്തരവ് 88/92/പൊ.മ.വ. പ്രകാരം ടി. വർക്കിന് പ്രത്യേകാനുമതി നൽകുകയുണ്ടായി. 1-1-1993-ൽ ആരംഭിച്ച നിർമ്മാണ പ്രവർത്തനങ്ങൾ പൂർത്തിയാക്കുവാൻ 24 മാസത്തെ കാലാവധിയാണ് നിശ്ചയിച്ചിരുന്നത്. മതിയായ ഫണ്ടിന്റെ അഭാവം കാരണം നിശ്ചിത സമയത്തിനുള്ളിൽ നിർമ്മാണം പൂർത്തിയാക്കാൻ കഴിഞ്ഞില്ല. 1996-ൽ Structural</p>

(1)	(2)	(3)	(4)
		<p>കരാറുകാരൻ നിറുത്തി വെച്ചു. ഫണ്ടുകളില്ലാത്തതിനാൽ പണിയുടെ പുരോഗതി മന്ദഗതി യിലായിരുന്നുവെന്ന് കെട്ടിടവും തദ്ദേശപണിയും ചീഫ് എഞ്ചിനീയർ 1999 ജനുവരിയിൽ പ്രസ്താവിച്ചു. 1996-97 മുതൽ ഈ പണിയ്ക്കു വേണ്ടി ഫണ്ടുകൾ ഒന്നും ഉപല്പന മടക്കിയിരുന്നില്ലെന്ന് ശ്രദ്ധിക്കപ്പെട്ടു. ചെലവും അപകട സാധ്യതയുമില്ലാതെ കരാർ അവസാനിപ്പിക്കാൻ സർക്കാർ മദ്ധ്യസ്ഥതാ സമിതി ശുപാർശ ചെയ്തു. (1999 ജനുവരി) 1999 സെപ്റ്റംബറിൽ കോഴിക്കോട്ടെ കെട്ടിടങ്ങളും തദ്ദേശീയ പണികളും ചീഫ് എഞ്ചിനീയർ കരാർ അവസാനിപ്പിച്ചു 2001 സെപ്റ്റംബറിൽ ശേഷിച്ചിരുന്ന പണികൾ ഇതേവരെ ആരംഭിച്ചിരുന്നില്ല. പൂർത്തിയാക്കാത്ത കെട്ടിടത്തിന്റെ ചെലവ് 89.36 ലക്ഷം രൂപയായിരുന്നു (1999 മേയ് മാസത്തിൽ) 1.92 കോടി രൂപയുടെ ഒരു പുതുക്കിയ മതിപ്പ് ചെലവ് 1999 ഡിസംബറിൽ സർക്കാരിലേക്ക് ചീഫ് എഞ്ചിനീയർ സമർപ്പിച്ചത് 2001 ജനുവരിയിൽ അംഗീകാരത്തിനായി കിടക്കുകയായിരുന്നു.</p>	<p>work പൂർത്തിയായി. കരാറുകാരന് നൽകാനുള്ള ബിൽ തുക യഥാസമയം നൽകാൻ സാധിക്കാത്തതിനാൽ പണി പൂർത്തിാകിച്ചിട്ടില്ല. ആയതിനാൽ 12-1-1998-ൽ കൂടിയ ആർബ്രിട്രേഷൻ കമ്മിറ്റി കരാറുകാരനെ പണി ചെയ്യുന്നതിൽ നിന്നും ഒഴിവാക്കി. ശേഷിച്ചപണികൾ എം. പി. മാരുടെ പ്രാദേശിക വികസന ഫണ്ടിൽ നിന്നുള്ള തുക വിനിയോഗിച്ച് പൂർത്തിയാക്കുകയും 23-5-2002-ൽ ആശുപത്രി കെട്ടിടം കൈമാറുകയും ചെയ്തു.</p>
		<p>ആവശ്യം വേണ്ടിയിരുന്ന തുകകൾ നൽകാത്തതിനാൽ 89.36 ലക്ഷം രൂപ ചെലവ് ചെയ്ത് ഏതാണ്ട് പൂർത്തിയാക്കപ്പെട്ട ആശുപത്രി കെട്ടിടം 5 വർഷങ്ങളായി ഉപയോഗിക്കാതെ കിടക്കുകയായിരുന്നു. അപൂർണ്ണമായി ഉപേക്ഷിച്ചതിനു ശേഷം 5 വർഷം കഴിഞ്ഞിട്ടും പണി പുനരാരംഭിച്ചിട്ടില്ലാത്തതിനാൽ പണി പൂർത്തിയാക്കലിൽ അനിശ്ചിതത്വം ഉണ്ടായിരുന്നു. കെട്ടിടങ്ങളും തദ്ദേശ പണികളും ചീഫ് എഞ്ചിനീയറെ ഈ കാര്യം 2000 നവംബറിലും സർക്കാരിന്റെ പ്രിൻസിപ്പൽ സെക്രട്ടറിയെ ജൂലൈ 2001-ലും അറിയിച്ചു. മറുപടികൾ കിട്ടിയിട്ടില്ല. (2001 ഒക്ടോബർ).</p>	<p>മേൽ പറഞ്ഞ കാരണങ്ങളാൽ 4.12, 4.13 എന്നീ ഖണ്ഡികകളിലെ റിപ്പോർട്ടുകളിൽ തുടർ നടപടി അവസാനിപ്പിക്കാവുന്നതാണ്.</p>