

**TWELFTH KERALA LEGISLATIVE ASSEMBLY**

**COMMITTEE  
ON  
PUBLIC ACCOUNTS  
(2008-2011)**

**ONE HUNDRED AND SEVENTY FIRST REPORT**

(Presented on 23rd February, 2011)



SECRETARIAT OF THE KERALA LEGISLATURE  
THIRUVANANTHAPURAM  
2011

TWELFTH KERALA LEGISLATIVE ASSEMBLY

**COMMITTEE  
ON  
PUBLIC ACCOUNTS  
(2008-2011)**

**ONE HUNDRED AND SEVENTYFIRST REPORT**

**On**

**Action Taken by Government on the Recommendations  
contained in the Hundred and Sixteenth Report of the  
Committee on Public Accounts (1995-96)**

386/2011.

## CONTENTS

		<i>Page</i>
Composition of the Committee	..	v
Introduction	..	vii
Report	..	1
Appendix I: Lr. No. E-1363/1995/SP/VIG/HQT dated 29-4-1997 (Enquiry Report)	..	5

COMMITTEE ON PUBLIC ACCOUNTS (2008-2011)

*Chairman :*

Shri Aryadan Muhammed

*Members :*

Shri C. T. Ahammed Ali  
,, Anathalavattom Anandan  
,, Babu Paul\*  
,, K. C. Joseph  
,, K. M. Mani  
,, A. C. Moideen  
,, M. Prakashan Master  
Smt. K. K. Shylaja Teacher  
Shri M. V. Sreyams Kumar  
,, V. J. Thankappan †

*Legislature Secretariat :*

Shri P. D. Rajan, Secretary  
,, K. Mohana Kumar, Additional Secretary  
,, Wilson V. John, Deputy Secretary  
,, K. Gopakumaran Pillai, Under Secretary.

---

\* Elected to serve as member with effect from 19-3-2009 due to the resignation of Shri N. Anirudhan, MLA and from the Committee.

† Elected to serve as member with effect from 14-9-2009 due to the appointment of Shri Ramachandran Kadannappally, MLA and member as Minister.

## INTRODUCTION

I, the Chairman, Committee on Public Accounts, having been authorised by the Committee to present this Report on their behalf present the One Hundred and Seventy First Report on Action Taken by Government on the Recommendations contained in the Hundred and Sixteenth Report of the Committee on Public Accounts (1995-96).

The Committee considered and finalised this Report at the meeting held on 21st February, 2011.

Thiruvananthapuram,  
23rd February, 2011.

ARYADAN MUHAMMED,  
*Chairman,*  
*Committee on Public Accounts.*

## **REPORT**

This report deals with the action taken by Government on the recommendations contained in the 116<sup>th</sup> Report of the Committee on Public Accounts (1995-96).

The 116<sup>th</sup> Report of Committee on Public Accounts (1995-96) was presented to the House on 14<sup>th</sup> March 1996. The Report contained 4 recommendations relating to Local Self Government Department. Government were addressed on 3-4-1996 to furnish Statements of Action Taken on the recommendations contained in the Report and the final replies were received on 13<sup>th</sup> April 2010.

The Committee examined the action taken statement at its meeting held on 7-11-2001 and 5-5-2010 and decided not to pursue further action in the light of the replies furnished by the Government but made remarks on the Government reply on paras 16, 17 and 18. The recommendations of the Committee, Action Taken Statements furnished by the Government and the remarks of the Committee are incorporated in this report.

RECOMMENDATIONS OF THE COMMITTEE AND THE REPLIES  
FURNISHED BY GOVERNMENT

### **LOCAL SELF GOVERNMENT DEPARTMENT**

#### **Recommendation**

*(Sl. No.1 Para No. 15)*

The Committee observe that even though the Kerala Slum Areas (Improvement and Clearance) Act was promulgated in 1981 to facilitate Clearance and Improvement of Slum Areas, the necessary rules for the effective implementation of the scheme have not yet been framed by the Local Administration Department. The Committee are at a loss to understand the opinion of the Government Secretary that the Department had acquired powers from other existing rules not inconsistent with the provision of this Act and also from guidelines issued earlier for the implementation of the scheme. The Committee like to point out the fact that once an Act is passed by the Legislature for a specific purpose all regulations and guidelines issued by Government for that purpose earlier would become redundant. While taking strong objection to this kind of attitude of the Government in closing eyes towards an Act passed by Legislature, the Committee recommend to issue necessary rules

immediately invoking the provisions contained in the Act. The Committee also find it reprehensible the method employed by the Government in issuing rules i.e. passing on the responsibilities of the Government to the Director of Municipalities and other subordinates for framing the rules. In fact many slum clearance development works remain incomplete and some schemes were put in to jittery for want of powers to be denied out of Rules to be specified and presented by Government as enunciated in the Act.

#### **Action Taken**

In regard to the Kerala Slum Areas (Improvement and Clearance) Act, 1981, the Committee on Decentralisation of Powers has remarked that many of its provisions are outdated and the implementation of the schemes envisaged therein impracticable or expensive. As regards certain provisions, it taken up for implementation, there will be resistance from the slum dwellers. Therefore, the CDP has recommended to make a fresh legislation instead of implementing the present Act. Government have decided to make fresh legislation and proposals are being drafted in consultation with Director of Municipal Administration and Chief Town Planner. As and when a new Act is adopted, Rules will be framed.

#### **Recommendation**

*(Sl. No. 2, Para No. 16)*

The Committee observe that there is lack of proper planning in the preparation and execution of slum improvement schemes. The Director of Municipalities, who is the nodal officer expected to co-ordinate and streamline the scheme had totally failed in ensuring prompt execution of the works. The Committee recommend that Government should conduct a detailed survey regarding the nature of execution of all the works taken up under the scheme to identify the lapses and short comings and evolve measures to avoid them in future.

#### **Recommendation**

*(Sl. No. 3, Para No. 17)*

Many instances of delays and grave irregularities in the construction of dwelling units as part of the slum eradication work in the Chengalchoola slum area in Thiruvananthapuram City were exposed during the examination of the audit paragraph. A huge quantity of timber received free of cost from the Forest Department for construction of the

houses, remain unaccounted and no one is aware of the whereabouts of the unaccounted wood to the tune of 67 cubic meters, out of a total 717 Cu.M. supplied by Forest Department and entrusted to the Kerala State Construction Corporation. Even though more than 15 years have elapsed after the completion of the works, no earnest efforts have been initiated by Government to reconcile the accounts to ascertain whether the timber supplied to KSCC was properly utilised, especially since the timber was supplied free of cost by Government.

**Recommendation**

*(Sl. No.4, Para No. 18)*

The Committee understand that a vigilance enquiry had been ordered into the affair. The Committee recommend that the vigilance enquiry should be completed immediately and the result intimated to them. The Committee also recommend to take strong action against the culprits in line with the enquiry report.

**Action Taken**

*(Para Nos. 16, 17 and 18)*

The proposed vigilance enquiry has been completed and the following action has been taken.

The Vigilance Enquiry Report had been furnished to Vigilance (E) Department in Government by the Director, Vigilance and Anti-Corruption Bureau with the recommendation to register a criminal case by Local Police against Sri C. N. Sadanandan, Contractor. No action was recommended against any other officer. The above recommendation was communicated to Home Department in Government by Vigilance (E) Department vide letter No. 2466/E2/98/Vigi., dated 29-9-1998. Accordingly a case was registered and is being investigated by the local police.

As far as this Department is concerned, the direction of Public Accounts Committee to complete the Vigilance Enquiry has been complied with. A copy of the vigilance enquiry report is also enclosed as (Appendix I).

**Remarks**

The Committee remarks that not only the department has not furnished reply to the recommendations contained in Para Nos. 16 and 17, but the reply furnished on Para No. 18 is vague also. It is mentioned in

the Government reply that Vigilance Enquiry has been completed and no officer is found guilty except the contractor of the work and that a criminal case has been registered against him by the local police. But the Government reply is silent about the present position of the case. The Committee views this type of irresponsible attitude very seriously and criticise the department for furnishing such an evasive reply. Yet, the Committee do not pursue further action in the matter considering the distance of time.

Thiruvananthapuram,  
23rd February, 2011.

ARYADAN MUHAMMED,  
*Chairman,*  
*Committee on Public Accounts.*

## APPENDIX I

Office of the Supdt. of Police,  
Vigilance and Anti Corruption Bureau  
(H. Qrs. Unit), Thiruvananthapuram.

No. E-1363/95/SP/VIG/HQT.

Dated 29-4-1997.

## PRELIMINARY ENQUIRY REPORT

*Sub:*—Shortage in receipt of timber, by Kerala State Construction Corporation Ltd., delivered from Forest Department for Chengal Choola Slum Clearance Program—Preliminary Enquiry Report—Submission of—Reg.

*Ref:*— 1. No. B4 (Hqrs. PE 10/95) 6293/95 dated. 1-4-1995.

2. Govt. Letter No. 1541/D2/95/Vig., dated 9-3-1995.

The Comptroller and Auditor General of India in its report for the year 1986-87 (Chengal Choola Slum Clearance Scheme) had pointed out that, against a quantity of 717 Cubic metres of timber supplied by the Forest Department free of cost to the Kerala State Construction Corporation Ltd. for the construction of dwelling units under the scheme, the quantity accounted for by the Kerala State Construction Corporation was 650 Cu.m. only and that the difference of 67 Cu.m. had not been reconciled etc. The Government vide Letter No. 8349/B1/94/Hsg dated 2-12-1995 required the Managing Director, Kerala State Construction Corporation (KSCC), Thiruvananthapuram to conduct an enquiry into the matter and report. The Chief Internal Audit Officer, conducted verification of the records in this regard, and suggested for a detailed enquiry. Based on the letter of Managing Director, KSCC. No. CC/Bill file/Vol. II/7557 the Government ordered for a Preliminary Enquiry, vide Letter No. 1541/D2/95/Vig. dated 9-3-1995. This was forwarded by the Director, Vigilance and Anti Corruption Bureau vide Letter No. B4 (Hqrs. PE.10/95) 6293/95 dated 1-4-1995 to this unit on 3-4-1995. An officer of this unit conducted a preliminary enquiry.

## PARA II

## PARTICULARS OF SUSPECT OFFICERS (LISTED ORIGINALLY)

S.O.1 Shri S.T. Thomas, Superintending Engineer, Muvattupuzha Valley Irrigation Project (Formerly Project Engineer, Chengal Choola Slum Clearance Programme under KSCC Ltd.)

Gazetted Officer, Date of retirement on 31-3-2001

S.O.2 Shri C.A. Narayanan (Contractor), Anil Cottage, Thycaud, Thiruvananthapuram (Expired on 11-12-1995) Private Individual

S.O.3 Shri C.N. Sadanandan (Contractor), Anil Cottage, Thycaud, Thiruvananthapuram. Private Individual.

PARA III

PARTICULARS OF SUSPECT OFFICERS (ADDITIONALLY FOUND)

Nil.

PARA IV

PARTICULARS OF SUSPECT OFFICERS (LISTED ORIGINALLY)

That Suspect Officer (S.O.) 1. Shri S.T. Thomas (Now Superintending Engineer, Muvattupuzha Valley Irrigation Project) while holding the post of Project Engineer, Chengal Choola, Slum Clearance Programme, under the Kerala State Construction Corporation (KSCC) Ltd. during the period from 13-10-1978 to 10-3-1986 and S.O.2, Sri C. A. Narayanan, Anil Cottage, Thycaud, Thiruvananthapuram (expired on 11-12-1995) and his son, S.O.3 Sri C. N. Sadanandan, Anil Cottage, Thycaud, Thiruvananthapuram both transporting contractors had caused the short accounting of 67.481 Cu.m. of timber from a total quantity of 717.35 Cu.m. of timber transported by them from various timber depots of Forest Department and that, the records regarding the receipt of timber, were not maintained properly.

PARA V

PARTICULARS OF ALLEGATIONS (ADDITIONALLY FOUND)

Nil.

PARA VI

PARTICULARS OF WITNESS EXAMINED

W1. Shri O. K. Abraham, S/o O. A. Kurian, Age 58/97, Abeylands, Pappanamcode, Thiruvananthapuram. Retired Asst. Engineer. Questioned on 19-3-1997. His Statement is available on

pages 1 and 2 of the statement file.

W2. Shri N. Ramakrishnan Pillai, Asst. Conservator, Forest Vigilance, Thiruvananthapuram.

Questioned on 10-4-1997. Statement available on page 3 of the statement file.

W3. Shri K.M. Hassan Rawther, Regional Manager II Kerala State Construction Corporation Ltd., Thiruvananthapuram.

He was questioned on 10-4-1997. Statement available on page 4 of the statement file.

#### PARA VII

#### DETAILS OF DOCUMENTS ENCLOSED (ORIGINAL/CERTIFIED COPY)

*Ext. A:*— File No. CC/ROW/80/80 of Kerala State Construction Corporation Ltd., Thiruvananthapuram, (Pages 1 to 254).

This document contains the Statements of timber sent by the Forest Department and received by KSCC Ltd. This document also contains the verification report of witness No.1, and the comparative statement of timber sent by the Forest Dept. and received by KSCC Ltd., and the shortage etc.

*Ext. B:*— File No. CC/RM-II/TVM/5/80/Vo1.IV of KSCC Ltd., Thiruvananthapuram.

This document contains photocopy of timber pass Nos. 322/79 and 355/79 and the details of timber sent from the Forest Dept.

*Ext. C:*— Measurement Book No. 1486 of Kerala State Construction Corporation Ltd., Thiruvananthapuram.

This document contains the details of timber received by KSCC Ltd., as per timber pass Nos. 8/83, 10/83 and 49/83 issued from Forest Department.

*Ext. D:*— Measurement Book No. 814 of Kerala State Construction Corporation Ltd., Thiruvananthapuram.

This document contains the details of timber received by KSCC Ltd., as per pass No. 143/83 issued from Forest Dept.

*Ext. E:*— Measurement Book No. 812 of Kerala State Construction Corporation Ltd., Thiruvananthapuram.

This document contains the details of timber received by KSCC Ltd.,

as per pass Nos. 143/83, 224/79, 289/79, 322/79 and 355/79.

*Ext. F:—* Measurement Book No. 827 of Kerala State Construction Corporation Ltd., Thiruvananthapuram.

This document contains the details of timber received by KSCC as per pass No. 3/85.

*Ext. G:—* Stock Register of materials of Kerala State Construction Corporation Ltd., Thiruvananthapuram, Vol. I (Pages 1 to 152)

This document contains the details of timber received by KSCC Ltd., as per pass Nos. 8/83, 49/83, 145/83 and 3/85 (Page No. 130).

*Ext. H:—* Stock Register of materials of Kerala State Construction Corporation Ltd., Thiruvananthapuram, Vol. II.

Page Nos. 71 and 72 of this document shows, entries regarding the receipt of a portion of timber. The entries are vague.

#### PARA VIII

#### STATEMENT OF SUSPECT OFFICERS

1. Shri S.T. Thomas, Superintending Engineer, Muvattupuzha Valley Irrigation Project (Formerly Project Engineer, Chengal Choola Slum Clearance Programme).

The Suspect Officer in his statement stated that, he had worked as Project Engineer of the Chengalchoola, Slum Clearance Programme, under KSCC Ltd., Thiruvananthapuram, for the period from 13-10-1978 to 10-3-1986. One C. N. Sadanandan was authorised to transport the timber from 4 different Forest depots. But there was no written agreement with Shri Sadanandan. During his tenure, no comparison of quantity of timber, received by KSCC was made with the quantity of timber, sent from Forest depots. Therefore, no shortage of timber was noticed. During his period, he had sent, statements of timber received by the KSCC to the Forest Department. The Suspect Officer has also stated that, the conveyance contractor, Shri Sadanandan, had obtained the passes issued by Forest Department from the depots, and that all the passes, after conveyance were collected and kept by himself and he had left these passes with other records at KSCC Office, Tvpm. etc.

2. Shri C. A. Narayanan, Anil Cottage, Thycaud, Thiruvananthapuram. This suspect person expired

on 11-12-1995.

3. Shri C. N. Sadanandan, S/o Narayanan, Anil Cottage, Age 46/97, Thycaud, Thiruvananthapuram.

This suspect person who is a private individual stated that he had conveyed, timber, from four Forest depots to Thiruvananthapuram, during the period from 1979 to 1985 for the Changalchoola Slum Clearance Programme. Shri S. T. Thomas was the Project Engineer. There was no written agreement for the timber conveyance. He had collected the timber passes from the various Forest depots and conveyed the timber to Thiruvananthapuram as per the direction of the Project Engineer and he collected his charges then and there. He also stated that he had conveyed all the timber. He received from the depots and handed over the passes to the Project Engineer and that, he could not remember how much quantity of timber he had conveyed.

#### PARA IX

The allegation is that the suspect officer and suspect persons caused the short accounting of 67.8 cubic meter of timber from a total quantity of 717.35 cubic metre transported by them from various forest depots to Trivandrum for Chengal Choola slum clearance programme undertaken by Kerala State Construction Corporation Ltd.

Three witnesses and two suspect persons were examined and a documents were perused during the enquiry.

According to the report of Divisional Forest Officer, Thiruvananthapuram, dated 15-11-1990 (As supported by Ext. 'A' Pages 74 to 76) the Forest department had released 717.350 cubic metre of timber from their 4 depots, viz. Achancoil, Thirumala, Kulathupuzha and Chenkotta during the period from 1978 to 1985. But according to the statement of Kerala State Construction Corporation (As supported by Ext. A pages 126 to 132) only 649.869 Cu.m., of timber were received by them. So there is a difference of 67.481 Cu.M. of timber between supply and receipt. This difference in quantity of timber was never reconciled.

Witness 1, Shri O.K. Abraham, conducted a detailed enquiry in order to find out the reason for difference in supply and receipt of timber and submitted his verification report on 23-5-1991 (Ext. A, pages 109 to 118).

He has prepared the report after verifying the records available with the Forest Department and therefore, this report can be rolled upon as a basic document.

As per the comparative statement of timber received by Kerala State Construction Corporation and delivered by the Forest Department (Ext. A, Page 132) the difference are as follows:

<i>Name of Depot</i>	<i>Pass No.</i>	<i>Date of Issue</i>	<i>Shortage/Mission (in Cu.m.)</i>
1. Achancoil	16/83	17-1-1983	8.522
2. Achancoil	72/83	3-3-1983	8.893
3. Achancoil	131/83	9-5-1983	8.974
4. Thirumala	48/78	..	1.275
5. Kulathupuzha	163/78	4-4-1978	1.000, 3.582
6. Kulathupuzha	289/79	7-7-1979	—1.000—
7. Kulathupuzha	322/79	28-7-1979	1.124
8. Kulathupuzha	355/79	26-8-1979	33.111
Total			67.481 Cu.M.

Enquiry revealed that, regarding Pass Nos. 16/83, 72/83 and 131/83 neither the Pass, nor the timber had reached Trivandrum though delivered from the Forest depot. There is no record to show that the timber, as per these three passes, were received by Kerala Construction Corporation. At the same time, there is proof for the timber having delivered from the Forest depot. The conveyance contractor (S.O.3) Shri C. N. Sadanandan had signed on the overleaf of the copy of pass kept at the depot in token of having received the pass and timber (As supported by Ext. A, pages 109 to 118). So it is evident that the timber as per the above three passes were received from the depots by S.O.3. and he disposed the whole timber for his own benefits. This attracts the mischief of Criminal Breach of Trust in respect of the timber received by him for transportation only.

Regarding Pass No. 48/78, S.137 Cu.ms. of timber were delivered from Thirumala Depot, but only 6.862 Cu.ms. were received by Kerala State Construction Corporation. So there is a shortage of 1.275 Cu.m. of timber. Enquiry revealed that Suspect Officer, Shri Narayanan had

acknowledged receipt of full quantity of timber and pass from the forest depot. But the Kerala State Construction Corporation had received only 6.862 m<sup>3</sup> of timber. In order to find out the reason for shortage the pass issued by the forest depot along with the details of logs delivered should be made available. The details of the logs delivered will be given along with the pass, (As corroborated by W2). But the pass is not forthcoming with the Kerala State Construction Corporation (As Corroborated by W3). W3 had intimated that the passes could not be located at this distance of time.

Regarding Pass No. 163/78, issued from Kulathupuzha depot, dated 19-4-1978, 59.619 Cu.m. timber were delivered from the depot. But only 55.037 Cu.m. of timber were received by Kerala State Construction Corporation. Enquiry revealed that, out of 105 logs, only 97 logs were delivered. This is as per the records maintained at the Forest Depots (As supported by Ext. A, Page No. 114 and corroborated by W1). But according to the statement given by the Forest depot, the whole quantity as per the pass had been delivered. Viewed with Ext. A, this statement cannot be true. So obviously the balance quantity i.e., 4.582 Cu.m. of timber was removed from the depot, unauthorizedly which would amount to theft.

Regarding Pass No. 285/79 issued from Kulathupuzha Forest depot, dated 7-7-1979, enquiry revealed that the whole quantity delivered from the depot was received by Kerala State Construction Corporation i.e., 41.702 Cu.m. of timber was delivered and the same quantity had been received (As supported by Ext. E, Page No. 38). The mistake occurred was in the statement given by Kerala State Construction Corporation. Therefore, there is no shortage.

Regarding Pass No. 322/79, issued from Kulathupuzha depot, dated 28-7-1979, 58.431 Cu.m. of timber were delivered but only 57.312 Cu.m. were received by Kerala State Construction Corporation. Enquiry revealed that out of 81 logs, only 79 logs were delivered from the depot. Logs having Nos. 3763 (0.665 Cu.m.) and 5941 (0.459 Cu.m.) were not actually delivered. Total quantity of two logs will amount to 1.124 Cu.m. which is the shortage (As supported by Ext. B Page Nos. 91, 92 and 93 and Ext. A, Page No. 110 and corroborated by W1). Since not delivered from the depot these 2 logs having measurement equal to the shortage should be at the depot itself. But according to the forest department, the whole timber as per the pass had been delivered. Therefore, it is

revealed that, these two logs had been removed from the depot which would amount to theft.

Regarding Pass No. 355/79 as per the statement of forest department, the full quantity had been delivered (Total 129 logs). But according to the statement of Kerala State Construction Corporation only 55.361 Cu.m. were received by them. The shortage is 33.111 Cu.m. Enquiry revealed that out of 129 logs only 78 logs were delivered from the depot according to the Pass (As corroborated by W1 and supported by Ext. A, Page No. 110 and Ext. B, Page Nos. 94 to 97). Therefore the shortage quantity of 33.111 Cu.m., should have been at the depot itself. Since these logs are not at the depot, according to the statement of forest depot it is revealed that the same was removed unauthorized from the depot which would amount to theft.

From the foregoing discussions, it is revealed that, out of 717.350 Cu.m. of timber the Kerala State Construction Corporation had received only 650.869 Cu.m. of timber. The shortage quantity is 66.481 Cu.m. out of this quantity of timber, 26.389 Cu.m. of timber was taken delivery from Achancoil Depot as per Pass Nos. 16/83, 72/83 and 131/83 by Suspect person 3, Shri C.N. Sadanandan but the same had not reached destination. 4.582 Cu.m. of timber as per Pass No. 163/78, 1.124 Cu.m. of timber as per Pass No. 322/79 and 33.111 Cu.m. of timber as per Pass No. 355/79 were not actually delivered from Kulathupuzha Forest Depot as per passes, but were removed subsequently unauthorized (Total quantity 38.817 Cu.m.) 8.137 Cu.m. of timber as per Pass No. 48/78 was taken delivery from Thirumala depot by suspect person No. 2, Shri C. A. Narayanan but only 6.862 Cu.m. reached the destination. The shortage is 1.275, since no record, regarding this pass could be traced at this distance of time, the point, where the timber were missed could not be located. But it is obvious that this quantity of timber was also misappropriated. Thus it is revealed that the missing quantity of timber is 66.481 Cu.m. were stolen or misappropriated either from the Forest Depot or on transit from the depot to Trivandrum.

It is also revealed that the records relating to the receipt of timber were not maintained properly. The stock registers (Ext. G, Pages 123 and 130, Ext. H, Pages 71 & 72) were maintained in a careless manner with incomplete entries. S.O. 1, Shri S. T. Thomas is responsible for this irregularity.

PARA X : CONCLUSION

The allegation is that 66.481 Cu.m. timber was short accorded. Enquiry revised that out of 66.481 Cu.m. of timber, Suspect person No. 3, Shri C. N. Sadanandan, Contractor had committed criminal breach of Trust in respect of 26.389 Cu.m. of timber, entrusted with him for conveyance from Achan Coil Forest Depot vide Pass No. 16/83 dated 17-1-1989, 72/83 dated 3-3-83 and 131/83 dated 9-5-1983 (Ext. A, Page 116, 117). The remaining 40.692 Cu.m. of timber were unauthorisedly removed or stolen from Kulathupuzha and Tirumala Forest Depot.

It is also proved that S.O.1 had not maintained proper records regarding the receipt of timber.

There is no evidence to suggest that S.O.1 had any involvement in the Criminal Breach of Trust/Theft mentioned above.

PARA XI

S.O.1— Shri S. T. Thomas, Superintending Engineer, Muvattupuzha Valley Irrigation Project and Formerly Project Engineer, Chengal Choola slum Clearance Programme under Kerala State Construction Corporation Limited.

Satisfactory.

The others are private individuals

PARA XII

S.O.1—Shri S. T. Thomas, Superintending Engineer,  
Government.

The others are private individuals.

PARA XIII

S. R. Gopalakrishnan Nair, Superintendent of Police, Vigilance and Anti-Corruption Bureau, (H.Qrs.Unit), Thiruvananthapuram.

PARA XIV

1. Original Petition
2. Exhibits A, C, D, E & F (Original) and Exhibits B, G and H (Photocopy)

ശ്രീ. ഒ. കെ. എബ്രാഹാം, S/o O. A. കുര്യൻ age 58/97, അഡ്രസ്സ് പാപ്പനംകോട്, തിരുവനന്തപുരം എന്നയാളോടു ചോദിച്ചതിൽ പറഞ്ഞത്.

ഞാൻ PWD യിൽ നിന്നും AE ആയി 1994-ൽ റിട്ടയർ ചെയ്തു. ഇപ്പോൾ വീട്ടിൽ വെറുതെയിരിക്കുകയാണ്. 1962-ൽ ഓവർസിയർ ആയാണ് സർവ്വീസിൽ പ്രവേശിച്ചത്. കൂടുതൽ കാലവും തിരുവനന്തപുരത്ത് PWD യിൽ ആയിരുന്നു. രണ്ടുപ്രാവശ്യം കേരളാ സ്റ്റേറ്റ് കൺസ്ട്രക്ഷൻ കോർപ്പറേഷനിൽ ഡെപ്യൂട്ടേഷനിൽ ജോലി ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. 1991-92 കാലഘട്ടത്തിൽ ഇപ്രകാരം KSCC-യിൽ AEയായി ജോലി നോക്കിയിരുന്നു. MDയുടെ ഓഫീസിലായിരുന്നു ജോലി. ചെങ്കൽച്ചുള സ്റ്റം ക്ലീയറൻസ് പദ്ധതിക്കുവേണ്ടി ഫോറസ്റ്റ് ഡിപ്പാർട്ട്മെന്റിൽ നിന്നും 1978 മുതൽ 1985 വരെ, തടി കൊണ്ടുവന്നതിൽ, 67 ക്യു. മീറ്ററോളം തടി കുറവുകാണപ്പെട്ടതു സംബന്ധിച്ച് KSCC ജനറൽ മാനേജരുടെ 8-5-1991 തീയതിയിലെ കത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഞാൻ വിവിധ ഡിപ്പോകളിൽ പോയി നേരിട്ട് അന്വേഷണം നടത്തിയിരുന്നു. അന്നത്തെ റീജിയണൽ മാനേജർ I ആയിരുന്ന ജോഷ്യായുടെ മേൽനോട്ടത്തിലാണ് ഈ ജോലി ഞാൻ ചെയ്തത്. ഡിപ്പോകളിൽ വെരിഫിക്കേഷൻ നടത്തിയതും റിപ്പോർട്ട് തയ്യാറാക്കി സമർപ്പിച്ചതും ഞാനാണ്. ഇപ്പോൾ എന്നെ കാണിച്ച, ഫയൽ നമ്പർ CC/ROW/80/80-ലെ 109 മുതൽ 118 വരെയുള്ള പേജുകളിലേക്കുള്ള റിപ്പോർട്ട് ഞാൻ തയ്യാറാക്കിയതാണ്. ആ റിപ്പോർട്ടിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ 23-5-1991-ൽ ..... റിപ്പോർട്ടിന്റെ ആദ്യഭാഗത്ത് ..... മെന്റിൽ നിന്നും അയച്ചതായി കാണിച്ചിട്ടുള്ള.....സ്റ്റേറ്റ്മെന്റും, KSCCയിൽ ലഭിച്ച താഴെത്തുള്ള മരത്തിന്റെ സ്റ്റേറ്റ്മെന്റും ചേർത്ത് comparative statement തയ്യാറാക്കിയിട്ടുണ്ട്. ആ മരത്തിൽ, KSCC യിൽ കുറവായികിട്ടിയ പാസ്സുകളെ സംബന്ധിച്ച് ഡിപ്പോകളിൽ അന്വേഷണം നടത്തിയും, കിട്ടിയ വിവരങ്ങളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ റിപ്പോർട്ട് തയ്യാറാക്കുകയുമാണ് ചെയ്തിട്ടുള്ളത്. ഫോറസ്റ്റ് ഡിപ്പാർട്ട്മെന്റിൽ നിന്നും 717.350 m<sup>3</sup> മരം അയച്ചതായിട്ടാണ് ഫോറസ്റ്റ് ഡിപ്പാർട്ട്മെന്റിൽ നിന്നും അയച്ചുതന്ന സ്റ്റേറ്റ്മെന്റിൽ കാണുന്നത്. എന്നാൽ KSCC യിൽ റീജിയണൽ മാനേജരുടെ സ്റ്റേറ്റ്മെന്റ്പ്രകാരം 649.869 m<sup>3</sup> മരം മാത്രമേ, ലഭിച്ചിട്ടുള്ളൂ. 67.481 m<sup>3</sup> മരം കുറവായിട്ടാണ് KSCCയിൽ കിട്ടിയതായി കാണുന്നത്. അച്ചൻകോവിൽ ഡിപ്പോയിൽ നിന്നും Pass No 16/83 ആയി 17-1-83-ന് അയച്ച 8.522 m<sup>3</sup> മരവും, Pass No. 72/83 ആയി 3-3-83-ന് അയച്ച 8.893 m<sup>3</sup> മരവും, Pass No. 131/83 ആയി 9-5-83-ന് അയച്ച 8.974m<sup>3</sup> മരവും KSCC ക്ക് ലഭിച്ചിട്ടേയില്ല. ഈ മരത്തിന്റെ പാസ്സുകളും, KSCC യിൽ ലഭിച്ചതായികാണുന്നില്ല. ഞാൻ ഡിപ്പോയിൽ പരിശോധിച്ചതിൽ ഈ പാസ്സുകളുടേയും, ഡിപ്പോയിൽ സൂക്ഷിച്ചിട്ടുള്ള പകർപ്പുകളിൽ കോൺട്രാക്ടർ സദാനന്ദൻ ഒപ്പുവച്ചിട്ടുള്ളതായി കാണപ്പെട്ടു. പാസ്സും തടിയും ഏറ്റുവാങ്ങുന്നതിനുള്ള രസീതായിട്ടാണ് പാസ്സിന്റെ കോപ്പിയിൽ ഒപ്പിട്ടിട്ടുള്ളത് എന്ന് അന്വേഷണത്തിൽ അറിയാൻ കഴിഞ്ഞു. തിരുമല ഡിപ്പോയിൽ നിന്നും Pass No. 48/78 ആയി 8.137 m<sup>3</sup> തടി അയച്ചതിൽ 275 m<sup>3</sup> കുറവായി 6.862 m<sup>3</sup> മാത്രമേ KSCCയുടെ അക്കൗണ്ടുപ്രകാരം ലഭിച്ചിട്ടുള്ളൂ. എന്നാൽ ഡിപ്പോയിലെ പാസ്സിന്റെ കോപ്പിയിൽ 'received logs and pass' എന്ന്

എഴുതി Narayanan എന്നയാൾ ഒപ്പിട്ടിട്ടുള്ളതായി കാണപ്പെട്ടു. തീയതി 31-1-1978 ആണ് പാസ്സിൽ ഇട്ടിരുന്നത്. കുളത്തുപ്പുഴ ഡിപ്പോയിൽ നിന്നും pass No. 163/78 ആയി 19-4-1978-ന് അയച്ച 56.037m<sup>3</sup> മരത്തിൽ 1m<sup>3</sup> കുറച്ച് 55.037 m<sup>3</sup> ഉം, 3.582 m<sup>3</sup> മരം മുഴുവനായി കിട്ടിയിട്ടില്ലാതെയും ആണ് KSCC യുടെ സ്റ്റേറ്റ്മെന്റിൽ കാണുന്നത്. ഈ പാസ്സിൽ മൊത്തം 105 തടികൾ ആണുള്ളത്. ഡിപ്പോയിൽ സൂക്ഷിച്ചിട്ടുള്ള പതിവുബുക്ക് പരിശോധിച്ചതിൽ ആകെ 97 തടികൾ മാത്രമേ അയച്ചതായി രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ളൂ. ബാക്കി അയക്കാത്ത 8 തടികളുടെ അളവ്, മൊത്തം കുറവുള്ള 4.582m<sup>3</sup> ആയിരിക്കാനാണ് സാധ്യത. അങ്ങനെയാണെങ്കിൽ 8 തടികൾ ഡിപ്പോയിൽ തന്നെ ഉണ്ടായിരിക്കണം. കുളത്തുപ്പുഴ ഡിപ്പോയിൽ നിന്നും 289/79 പാസുപ്രകാരം 7.79-ന് അയച്ചതായ 40 തടികൾ 41.702-ന് തടിയിൽ 1m<sup>3</sup> കുറച്ച് ബാക്കി 40.702m<sup>3</sup> തടി KSCC യിൽ കിട്ടിയതായിട്ടാണ് സ്റ്റേറ്റ്മെന്റ് ഡിപ്പോയിൽ നിന്നും, സ്റ്റേറ്റ്മെന്റ് പാസ്സിൽ ഒപ്പുവാങ്ങിയതായി കാണുന്നത്. ഞാൻ എന്റെ റിപ്പോർട്ടിൽ അതനുസരിച്ച് എഴുതിയിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ ഇപ്പോൾ measurement Book No. 812- ൽ Page 35 പ്രകാരം പാസ് നം. 289/79-ലെ 40 തടികളും 111.70m<sup>3</sup> തടി മുഴുവനും, KSCC യിൽ കിട്ടിയതായി കാണുന്നുണ്ട്. ശ്രീ. എൻ. രാമകൃഷ്ണപിള്ള, കൺസർവേറ്റർ, ഫോറസ്റ്റ് വിജിലൻസ്, തിരുവനന്തപുരം എന്നയാളോടുചോദിച്ചതിൽ-

ഞാൻ തിരുവനന്തപുരത്ത് ഫോറസ്റ്റ് വിജിലൻസിൽ അസി. കൺസർവേറ്ററാണ്. ഫോറസ്റ്റ് ഡിപ്പോകളിൽനിന്ന് മരം പുറത്തേക്ക് കൊടുക്കുന്നത് പാസ്സുകൾ മുഖേനയാണ്. പാസ്സുകളിൽ, മരം കടത്തി കൊണ്ടുപോകുന്നതിന് പരിധി വച്ച് തീയതി വച്ചിരിക്കും. പാസ്സിൽതന്നെ, അനുവദിച്ച ലോട്ടിലുള്ള തടികളുടെ നമ്പർ കൊടുത്തിരിക്കും. കൂടുതൽ തടികളുണ്ടെങ്കിൽ, പാസ്സിനോടുകൂടി പ്രത്യേകം കടലാസ് ചേർത്തതിൽ നമ്പറുകൾ കൊടുത്തിരിക്കും. തടി ലോഡ് ചെയ്ത് പുറത്തേക്ക് അയയ്ക്കുന്ന സമയം, ഫോറസ്റ്റ് ഡിപ്പോയിലുള്ള വാച്ചർമാർ, പാസ്സിൽ തീയതിവച്ച് അയയ്ക്കുന്ന തടികളുടെ നമ്പർ എഴുതി കൊടുക്കണം. ഇതേ വിവരം, ഡിപ്പോയിൽ വച്ചിട്ടുള്ള പതിവുബുക്കിലും ചേർക്കണം. പതിവുബുക്കിലും പാസ്സിലും തടികളുടെ കണക്ക് എപ്പോഴും ഒത്തു പോകണം. പാസ്സിൽ മാർക്കുചെയ്യാതെ ഏതെങ്കിലും തടി കിട്ടിപ്പോണ്ടെങ്കിൽ ..... തന്നെ ഉണ്ടാവണം. പാസ്സ് സാധാരണ അതത് .....പാസ് നമ്പർ 322/79 പ്രകാരം അയച്ച ..... തടി കുറവുള്ളതായി കാണുന്നുണ്ട്. പരിശോധിച്ചതിൽ രണ്ടുതടികൾ ഡിപ്പോയിൽ ഉള്ളതായി കണ്ടു. ആ രണ്ടു തടികളുടെ ആണ് 1.124 m<sup>3</sup> എങ്കിൽ ഡിപ്പോയിൽ നിന്നും അയച്ച തടി മുഴുവൻ KSCC യിൽ കിട്ടിയിട്ടുണ്ട്. പാസ് നമ്പർ 355/79 പ്രകാരം 26-8-1979-ന് അയച്ച 88.472m<sup>3</sup> തടിയിൽ 33.111.m<sup>3</sup> കുറച്ച് 55.361 m<sup>3</sup> തടി മാത്രമേ KSCCയിൽ കിട്ടിയിട്ടുള്ളൂ. ഡിപ്പോയിൽ day pass പരിശോധിച്ചതിൽ ആകെ 129 തടികളിൽ 79 എണ്ണം മാത്രമേ, ഡെലിവറി എടുത്തിട്ടുള്ളൂ എന്ന് കാണുന്നു. ബാക്കി 50 തടികൾ ഡെലിവറി എടുത്തിട്ടില്ല. ആ തടികളും ഡിപ്പോയിൽ തന്നെയാണ് ഉണ്ടാവേണ്ടതും

മൊഴി വായിച്ചു കേട്ടു. ശരിയാണ്.

Recorded by me

K. S. Skaria,  
Inspector, Vigilance HQ Unit,  
Trivandrum, 19-3-1997.

ശ്രീ. കെ. എം. ഹസ്സൻ റാവുത്തൽ, റീജിയണൽ മാനേജർ II, കേരളാ സ്റ്റേറ്റ് കൺസ്ട്രക്ഷൻ കോർപ്പറേഷൻ, തിരുവനന്തപുരം എന്നയാളോടു ചോദിച്ചതിൽ പറഞ്ഞത്.

ഞാൻ സുമാർ 3 വർഷമായി PWDയിൽ നിന്നും ഡെപ്യൂട്ടേഷനിൽ KSCC യിൽ ജോലി ചെയ്യുകയാണ്. അസിസ്റ്റന്റ് പ്രോജക്ട് എഞ്ചിനീയറായിട്ടാണ് KSCC യിൽ വന്നത്. 22-10-1996 മുതൽ റീജിയണൽ മാനേജർ II-ന്റെ ചാർജ്ജ് കൂടി വഹിക്കുന്നുണ്ട്. ഈ ഓഫീസിലെ റിക്കോർഡുകളായ M Book No. 812, File No. CC/RM2/TVM/5/80 Vol. IV, Stock Register Vol. I and II എന്നിവ വിജിലൻസ് ഇൻസ്പെക്ടർക്ക് പരിശോധനയ്ക്കായി ഞാൻ ഇന്ന് ഏർപ്പിച്ചുകൊടുത്തിട്ടുണ്ട്. ഇപ്പോൾ എന്നെ കാണിച്ച M Book No. 814, 827, 1486 ഇവ ഈ ഓഫീസിലേതാണ്. അത് മുമ്പ് വിജിലൻസിൽ ഹാജരാക്കി കൊടുത്തതാണ്. File No. CC/ROW/80/80 ഫയൽ ഇവിടെ എം.ഡി.യുടെ ഓഫീസിലേതാണ്. ചെങ്കൽച്ചുള പദ്ധതിക്കുവേണ്ടി തടികൊണ്ടുവന്ന പാസുകൾ ഈ ഓഫീസിൽ പരിശോധിച്ചിട്ട് കിട്ടിയിട്ടില്ല.

മൊഴി വായിച്ച് കേട്ടു. ശരിയാണ്.

Recorded by me  
K. S. Skaria,  
Inspector, Vigilance HQ Unit,  
Trivandrum, 10-4-1997.

ആൾക്കാർ തന്നെ വന്നു വാങ്ങണംമെന്നുള്ളതു. ആൾക്കാർക്ക് ഓതറെസേഷൻ ഉണ്ടെങ്കിലേ കൊടുക്കാൻ പാടുള്ളു. പാസിന്റെ ഡിപ്പോയിലുള്ള കോപ്പിയിൽ ഒപ്പിട്ടുകൊടുത്താൽ അതിനർത്ഥം പാസ്സും തടിയും കിട്ടി എന്നാണ്.

മൊഴി വായിച്ചുകേട്ടു. ശരിയാണ്.

Recorded by me  
K. S. Skaria,  
Inspector, Vigilance HQ Unit,  
Trivandrum, 10-4-1997.

ശ്രീ. എസ്. റ്റി. തോമസ്, സൂപ്രണ്ടിംഗ് എഞ്ചിനീയർ, മുവാറ്റുപുഴ വാലി ഇറിഗേഷൻ പ്രോജക്ട്, എന്നയാളോട് ചോദിച്ചതിൽ പറഞ്ഞത്:

ഞാൻ ഇപ്പോൾ മുവാറ്റുപുഴ വാലി ഇറിഗേഷൻ പദ്ധതിയിൽ സൂപ്രണ്ടിംഗ് എഞ്ചിനീയറായി ജോലി നോക്കുകയാണ്. ഞാൻ 1978 മുതൽ 1986 വരെ, തിരുവനന്തപുരത്ത് കേരളാ സ്റ്റേറ്റ് കൺസ്ട്രക്ഷൻ കോർപ്പറേഷനിൽ

ഡെപ്യൂട്ടേഷനിൽ ആയിരുന്നു. ഇക്കാലം മുഴുവനും എനിക്ക്, ചെങ്കൽച്ചുള സ്റ്റംപ്ലിയറൻസ് പദ്ധതിയുടെ, പ്രോജക്ട് ഓഫീസറുടെ ചാർജ് ആയിരുന്നു. ചെങ്കൽച്ചുള പദ്ധതിക്ക് ചെങ്കൽച്ചുളയിൽ തന്നെ ഒരു താൽക്കാലിക ഓഫീസ് ഉണ്ടായിരുന്നു. 1978 മുതൽ 1985 വരെ, ഗവ. ഓർഡർ പ്രകാരം, പണമൊന്നും കൊടുക്കാതെ, ഫോറസ്റ്റ് ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റിൽനിന്നും, ചെങ്കൽച്ചുളയിലെ കെട്ടിടം പണിയുന്നതിനുവേണ്ടി, ധാരാളം തടികൊണ്ടുവന്നിട്ടുണ്ടായിരുന്നു. സി. എൻ. സദാനന്ദൻ എന്ന ആളായിരുന്നു കോൺട്രാക്ടർ. സദാനന്ദന് തൊട്ടു മുമ്പ് കുറച്ചുനാൾ അയാളുടെ അച്ഛൻ നാരായണനും തടികൊണ്ടുവരുന്നതിന് കോൺട്രാക്ട് പണിയെടുത്തിരുന്നു. ഇപ്രകാരം തടികൊണ്ടുവരുന്നതിന് കൺസ്ട്രക്ഷൻ കോർപ്പറേഷനും കോൺട്രാക്ടർമാരുമായി എഗ്രിമെന്റ് ഒന്നും ഉണ്ടാക്കിയിരുന്നില്ല. ഫോറസ്റ്റ് ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റിൽനിന്നും അയച്ച തടിയുടെ കണക്ക് ഫോറസ്റ്റ് ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റുമായി ഒത്തുനോക്കിയിട്ടില്ല. അതുകൊണ്ട് അയച്ച തടിയിൽ കുറവു വന്നിട്ടുണ്ടോ എന്ന് അറിയാൻ കഴിഞ്ഞിട്ടില്ല. എന്നാൽ എന്റെ പീരിഡിൽ കിട്ടിയ തടിയുടെ സ്റ്റേറ്റ്മെന്റ് ഞാൻ ഇടയ്ക്കിടയ്ക്ക് ഫോറസ്റ്റ് ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റിന് അയച്ചുകൊടുത്തിട്ടുണ്ടായിരുന്നു. ഫോറസ്റ്റ് ഡിപ്പോകളിൽ നിന്നും പാസ്സുകൾ വാങ്ങുന്നതും തടി ഏറ്റുവാങ്ങുന്നതും കോൺട്രാക്ടറായിരുന്നു. കോൺട്രാക്ടർ, ഏതെങ്കിലും ഒരു പാസ്സിലെ തടി മുഴുവൻ മാറ്റിയശേഷം, പാസ്സ് തരാതെയിരുന്നാൽ, ഫോറസ്റ്റ് ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റിന്റെ കണക്കുമായി ഒത്തുനോക്കുമ്പോൾ മാത്രമേ വ്യത്യസം മനസ്സിലാക്കാൻ സാധിക്കൂ. എന്റെ പക്കൽവന്ന പാസ്സുകളെല്ലാം, ഞാൻ ട്രാൻസ്ഫറായി പോയപ്പോൾ, കൺസ്ട്രക്ഷൻ കോർപ്പറേഷന്റെ ഓഫീസിൽ ഏൽപ്പിച്ചിരുന്നു. കൂടുതലായി എനിക്കൊന്നും അറിയില്ല.

മൊഴി വായിച്ചുകേട്ടു. ശരിയാണ്.

Recorded by me  
K. S. Skaria,  
Inspector, Vigilance HQ Unit,  
Trivandrum, 25-3-1997.

ശ്രീ. സദാനന്ദൻ, S/o നാരായണൻ, age 46/97 T.C. 24/153, തൈക്കാട്, തിരുവനന്തപുരം എന്നയാളോടു ചോദിച്ചതിൽ പറഞ്ഞത്:

എന്റെ അച്ഛൻ 11-12-1995-ൽ മരിച്ചു. അച്ഛൻ ഫോറസ്റ്റ് റേഞ്ചർ ആയി 1975-ൽ റിട്ടയർ ചെയ്തതാണ്. തിരുവനന്തപുരം ഫോറസ്റ്റ് സെയിൽസ് ഡിവിഷനിൽ നിന്നാണ് റിട്ടയർ ചെയ്തത്. റിട്ടയർ ചെയ്തശേഷം അച്ഛന് കോൺട്രാക്ട് പണികളും മറ്റുമായിരുന്നു. മിക്കവാറും ഫോറസ്റ്റുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ജോലികളായിരുന്നു. 1978-ൽ ചെങ്കൽച്ചുള പദ്ധതിയിൽ കെട്ടിടം പണിക്ക് പീസ് വർക്ക് ലേബർ കോൺട്രാക്ട് എടുത്തിരുന്നു. അക്കാലത്തുതന്നെ ഞാനും, ചില കോൺട്രാക്ട് പണികളിൽ ഏർപ്പെട്ടിരുന്നു. ഫോറസ്റ്റുമായി ബന്ധപ്പെട്ട വർക്കുകളാണ് ഞാനും ചെയ്തിരുന്നത്. കല്ലാർ വാലി ഭാഗത്തും മറ്റും ഫോറസ്റ്റിൽ Civil work നടത്തിയിരുന്നു. ചെങ്കൽച്ചുള പദ്ധതിക്ക് തടികടത്തിക്കൊണ്ടുവരാനുള്ള കോൺട്രാക്ട് അച്ഛനായിരുന്നു. എന്നാൽ അച്ഛന് മറ്റ് സബ്

കോൺട്രാക്ട് പണികളുണ്ടായിരുന്നതുകൊണ്ട് തടി എന്റെ മേൽനോട്ടത്തിലാണ് കൂടുതലും നടത്തിയത്. ഫോറസ്റ്റ് ഡിപ്പോയിൽ തടി ലോട്ടായിക്കഴിഞ്ഞാൽ കൺസ്ട്രക്ഷൻ കോർപ്പറേഷനെ അറിയിക്കുന്നതനുസരിച്ച് അവിടത്തെ പ്രോജക്ട് എഞ്ചിനീയർ വന്ന് തടി കണ്ട് നമ്പറുകൾ തിട്ടപ്പെടുത്തിപോകും. പിന്നീട്, ഫോറസ്റ്റ് ഡിപ്പോ പാസ് അനുവദിക്കും. ഈ പാസ് വാങ്ങാറുണ്ട്. പാസ് വാങ്ങുമ്പോൾ അതിന്റെ കോപ്പിയിൽ ഒപ്പിട്ടുകൊടുക്കും. പിന്നീട് ഞാൻ ലോറി ഏർപ്പാടാക്കി ഡിപ്പോയിൽനിന്ന് തടി കയറ്റും. ഡിപ്പോയിലെ വാച്ച്മാൻ, പാസ്സിൽ, ഓരോ പ്രാവശ്യവും കയറ്റിവിടുന്ന തടികളുടെ നമ്പർ നോട്ടുചെയ്താണ് അയയ്ക്കുന്നത്. തടിയുടെ കൂടെ പാസും, തിരുവനന്തപുരത്ത് കൊണ്ടുവന്ന് മില്ലിൽ തടി ഇറക്കി, എഞ്ചിനീയർ വന്ന്, തടി പാസുമായി ഒത്തുനോക്കി എനിക്ക് എന്റെ കൺവെയൻസ് ചാർജ്ജ് തരികയാണ് ചെയ്തിട്ടുള്ളത്. ഞാൻ 1979-നും 1985-നുമിടയിൽ ഇപ്രകാരം ധാരാളം ലോഡ് തടി വിവിധ ഡിപ്പോകളിൽ നിന്ന് കൺസ്ട്രക്ഷൻ കോർപ്പറേഷനുവേണ്ടി കൊണ്ടുവന്നിട്ടുണ്ട്. കൊണ്ടുവന്ന തടിയിൽ കുറവുള്ളതായി അന്ന് യാതൊരുപരാതിയും ഉണ്ടായിട്ടില്ല. പാസ്സുപ്രകാരം ഓരോ പ്രാവശ്യവും കയറ്റിവിടുന്ന തടി കൃത്യമായും ഞാൻ പറയുന്ന മില്ലിൽ ഇറക്കിക്കൊടുത്തിട്ടുണ്ട്. കൺവെയൻസ് കോൺട്രാക്ടിന് ഞാൻ കോർപ്പറേഷനുമായി എഗ്രിമെന്റ് ഒന്നും എഴുതിവെച്ചിട്ടില്ല. അച്ഛൻ എഗ്രിമെന്റ് എഴുതി വെച്ചിരുന്നുവോ എന്ന് എനിക്കറിയില്ല. ഞാൻ തടി ഇറക്കുന്ന സമയത്തും എസ്. റ്റി. തോമസ് എന്ന പേരുള്ള എഞ്ചിനീയറായിരുന്നു ചെങ്കൽച്ചുള പദ്ധതിയുടെ പ്രോജക്ട് എഞ്ചിനീയർ. തടി ഇറക്കിക്കഴിഞ്ഞാൽ പാസ്സുകൾ ഞാൻ അദ്ദേഹത്തോടാണ് ഏൽപ്പിക്കാറ്. എന്റെ കൺവെയൻസ് ചാർജ്ജുകൾ തന്നിരുന്നതും അദ്ദേഹം തന്നെയാണ്. മൊഴി വായിച്ചുകേട്ടു. ശരിയാണ്.

Recorded by me  
 K. S. Skaria,  
 Inspector, Vigilance HQ Unit,  
 Trivandrum.