



**TWELFTH KERALA LEGISLATIVE ASSEMBLY**

**COMMITTEE  
ON  
PUBLIC UNDERTAKINGS  
(2008-2011)**

**SIXTY SIXTH REPORT**

(Presented on 25th February, 2009)

SECRETARIAT OF THE KERALA LEGISLATURE  
THIRUVANANTHAPURAM  
2009

TWELFTH KERALA LEGISLATIVE ASSEMBLY

**COMMITTEE  
ON  
PUBLIC UNDERTAKINGS  
(2008-2011)**

**SIXTY SIXTH REPORT**

**On**

**Kerala State Warehousing Corporation based on the Report  
of the Comptroller and Auditor General of India  
for the year ended 31st March 2006  
(Commercial)**

## CONTENTS

|  | <i>Page</i> |
|--|-------------|
| Composition of the Committee                         | .. v        |
| Introduction   | .. vii      |
| Report   | .. 1        |
| Appendix I   |             |
| Summary of main Conclusions/Recommendations          | .. 4        |
| Appendix II  |             |
| Notes furnished by Government on the Audit Paragraph | .. 5        |

COMMITTEE ON PUBLIC UNDERTAKINGS (2008-2011)

*Chairman :*

Shri Mankode Radhakrishnan

*Members :*

Shri P. K. Abdu Rabb

„ A. A. Azeez

„ K. K. Jayachandran

„ Kunhammed Master

„ K. Kunhiraman

„ T. U. Kuruvila

„ C. K. P. Padmanabhan

„ P. M. A. Salam

„ K. Sudhakaran

„ K. C. Venugopal

*Legislature Secretariat :*

Shri. P. D. Rajan, Secretary

Smt. D. Kumari Girija, Joint Secretary

Shri. J. Unnikrishnan Nair, Deputy Secretary

Smt. L. Sailaja, Under Secretary.

## INTRODUCTION

I, the Chairman, Committee on Public Undertakings (2008-2011) having been authorised by the Committee to present the Report on their behalf, present this Sixty Sixth Report on Kerala State Warehousing Corporation based on the Reports of the Comptroller and Auditor General of India for the year ended 31st March, 2006 (Commercial) relating to the Government of Kerala.

The Report of the Comptroller and Auditor General of India for the year ended 31-3-2006 (Commercial) was laid on the Table of the House on 28-3-2007. The consideration of the audit paragraphs included in this Report and the examination of the departmental witness in connection thereto were made by the Committee on Public Undertakings constituted for the years 2006-2008.

This Report was considered and approved by the Committee at the meeting held on 21-1-2009.

The Committee place on record their appreciation of the assistance rendered to them by the Accountant General (Audit), Kerala in the examination of the Audit Paragraphs included in this Report.

The Committee wish to express their thanks to the officials of the Agriculture Department of the Secretariat and Kerala State Warehousing Corporation for placing before them the materials and information they wanted in connection with the examination of the subject. They also wish to thank in particular the Secretaries to Government, Agriculture Department and Finance Department and the officials of Kerala State Warehousing Corporation, who appeared for evidence and assisted the Committee by placing their considered views before the Committee.

MANKODE RADHAKRISHNAN,

Thiruvananthapuram,  
25-2-2009.

*Chairman,  
Committee on Public Undertakings.*

## REPORT

### KERALA STATE WAREHOUSING CORPORATION

#### AUDIT PARAGRAPH

The Corporation engaged in warehousing activity, was entrusted (November 2003) by the State Government the work of spraying of organic pesticides under the Centrally Sponsored Scheme for control of coconut mites for the year 2003-04. Accordingly, the Corporation invited (March 2004) tenders and purchased (March 2004) 1600 litres of 'Econeem plus' from Margo Bio-controls Private Limited (Margo) and 2400 litres of 'Neemasal T/S' from EID parry India Limited at the rate of Rs. 590 per litre. Both the products contained the principal ingredient "Azadirachtin 1 per cent".

Subsequently, the State Government (October 2004) allotted implementation of the scheme in five districts to the Kerala Agro Industries Corporation Limited (KAICO), another State PSU and the remaining districts to the Corporation. Working instructions for the implementation of the scheme were issued (October 2004) to both the undertakings by the Directorate of Agriculture in pursuance of the Government's directions.

KAICO offered (December 2004) the Corporation for supply of Azadex 10000 containing Azadirachtin 1 per cent, which the Company had been using in its spraying activities, at the rate of Rs. 540 per litre. The Corporation kept the matter in abeyance on the ground that KAICO's offer was belated one and suppliers had already been identified in March 2004 itself.

In response to the tender notice issued (January 2005) by the Corporation KAICO again offered to supply "Azadex 10000" at a reduced rate of Rs. 525 per litre. The Corporation, however, did not consider the offer on the plea that manufactures offered by KAICO of 'Azadex 10000' did not have ISI certification. Even though KAICO had produced (December 2004) before the Corporation the analytical report of Directorate of Agriculture that the product conformed to ISI specifications, the Corporation continued to purchase from Margo 10100 litres at Rs. 590 per litre up to January 2005 and 23300 litres at Rs. 582 per litre thereafter.

It was noticed in audit that the Corporation ignored the fact that KAICO was also undertaking the same activity as assigned to them by the State Government using the same material. The working instructions issued by the Directorate of Agriculture in October 2004 did not contain any specific stipulation that the pesticide should conform to ISI specifications. The Coconut Development Board (CDB), the authority releasing funds for the scheme, had also

clarified (February 2005) that those products which were chemically analysed by State Agricultural Universities could be used for spraying and the efficacy of Azadex offered for supply by KAICO had been certified by Bangalore Agricultural University. The decision to reject economical offer from KAICO on unjustifiable ground of quality was not convincing since the product was complying with necessary quality parameters and KAICO was using this material in their area of operation.

Thus the decision of the Corporation to reject the economical offer of quality material and purchase of the same at higher rates from other firms during January 2005 to March 2005 resulted in extra expenditure of Rs. 18.33 lakh.

The matter was reported to the Government/Corporation in July 2006, their replies have not been received (August 2006).

[Audit Paragraph 4.26 contained in the Report of the Comptroller and Auditor General of India for the year ended 31-3-2006 (Commercial)]

Notes on the Audit paragraph furnished by Government is given in Appendix II.

1. The Committee enquired the reason for rejection of the economical offer of quality material pesticides from KAICO and purchase of the same at higher rates from other firms which resulted in extra expenditure of Rs. 18.33 lakh. The witness replied that the Manufacturers offered by KAICO of Azadex 10000 did not have ISI certification and being a massive programme, good quality materials were needed. So the Corporation had rejected the tender. The Committee expressed its displeasure over this matter and pointed out that the Corporation had made conditions to avoid certain companies. It was not fair and KAICO was also a public sector undertaking, and the same activity was assigned to KAICO by the State Government for which they were using the same material. The Committee remarked that the decision to reject the economical offer from KAICO on unjustifiable grounds of quality was not convincing. Also KAICO was using this material in their area of operations. The Committee added that KAICO has been doing well in five districts and the response in the Warehousing Corporation's area of operation was not so good.

2. The Committee enquired the reason for not giving the Board Minutes to the Accountant General. The witness replied that this matter was brought the notice of the Board and after approval from the Board, it will be given to Audit. The Committee was not convinced with the reply and pointed out the Government Order and Government decision existing in all public undertakings according to which every public sector undertaking should give the Board Minutes to Accountant General for inspection.

3. The Committee expressed grave concern over the fact that Government was not taking seriously the audit objections and not taking any action to fix responsibility for the lapses.

#### **Conclusions/Recommendations**

4. The Committee finds ulterior motive in the Corporation's decision to purchase 10100 litres and 23,300 litres of the organic pesticides needed for spraying for the control of coconut mites, at the higher rates of Rs. 590/- per litre and Rs. 582 per litre from Margo even though KAICO, a public sector undertaking which was entrusted by the State Government to carry out spraying organic pesticides in five districts, had offered to supply good quality pesticides certified by the Bangalore Agricultural University at the rate of Rs. 540 and Rs. 525 per litre. The Company thus incurred extra expenditure of Rs. 50 and Rs. 57 on each litre and thus caused loss of Rs. 18.33 lakh to the public exchequer on the purchase during January 2005 to March 2005. The Committee is perturbed at the unjustifiable decision of the Company to reject the economical offer from KAICO. The Committee therefore recommends that action be taken on those responsible for purchasing at the higher rates and steps be taken to recover the amount lost. The Committee also desires to be informed of the steps taken by the Corporation during the last three years to reduce losses and of the present financial position.

Thiruvananthapuram,  
25th February 2009.

MANKODE RADHAKRISHNAN,  
Chairman,  
*Committee on Public Undertakings.*



## APPENDIX I

## SUMMARY OF MAIN CONCLUSIONS/RECOMMENDATIONS

| <i>Sl.No.</i> | <i>Para No.</i> | <i>Department<br/>Concerned</i> | <i>Conclusions/Recommendations</i>   |
|---------------|-----------------|---------------------------------|--|
| (1)           | (2)             | (3)                             | (4)  |
| 1             | 4               | Agriculture                     | <p>The Committee finds ulterior motive in the Corporation's decision to purchase 10100 litres and 23,300 litres of the organic pesticides needed for spraying for the control of coconut mites, at the higher rates of Rs. 590 per litre and Rs. 582 per litre from Margo even though KAICO, a public sector undertaking which was entrusted by the State Government to carry out spraying organic pesticides in five districts, had offered to supply good quality pesticides certified by the Bangalore Agricultural University at the rate of Rs. 540 and Rs. 525 per litre. The Company thus incurred extra expenditure of Rs. 50 and Rs. 57 on each litre and thus caused loss of Rs. 18.33 lakh to the public exchequer on the purchase during January 2005 to March 2005. The Committee is perturbed at the unjustifiable decision of the Company to reject the economical offer from KAICO. The Committee therefore recommends that action be taken on those responsible for purchasing at the higher rates and steps be taken to recover the amount lost. The Committee also desires to be informed of the steps taken by the Corporation during the last three years to reduce losses and of the present financial position.</p> |

APPENDIX II

NOTES FURNISHED BY THE GOVERNMENT ON THE AUDIT PRAGRAPH

കാപ്ട്രോളർ ആന്റ് ഓഡിറ്റർ ജനറലിന്റെ 31-3-2006-ൽ അവസാനിച്ച വർഷത്തെ റിപ്പോർട്ട്  
(വാണിജ്യപരം) നടപടി സ്റ്റേറ്റ്മെന്റ്

| ക്രമ നമ്പർ | വകുപ്പ്      | ചണ്ഡിക             | ശുപാർശ  | നടപടി   |
|------------|--------------|--------------------|---|---|
| (1)        | (2)          | (3)                | (4)   | (5)   |
| 1          | കൃഷി വകുപ്പ് | 4.26<br>അധിക ചെലവ് | <p>ഗുണനിലവാരമുള്ള സാമഗ്രിയുടെ സാമ്പത്തികമായി മെച്ചപ്പെട്ട ഓഫർ തിരസ്കരിക്കുവാനും അത് ഉയർന്ന നിരക്കിൽ മറ്റ് സ്ഥാപനങ്ങളിൽ നിന്നും വാങ്ങുവാനുമുള്ള കോർപ്പറേഷന്റെ തീരുമാനം 18.33 ലക്ഷം രൂപയുടെ അധിക ചെലവിന് ഇടയാക്കി.</p> <p>ചരക്കുകളുടെ സൂക്ഷിപ്പിന്റെ പ്രവർത്തനത്തിൽ മുഴുകിയിരുന്ന കമ്പനിക്ക് സംസ്ഥാന സർക്കാരിനാൽ ജൈവകീടനാശിനി തളിക്കുന്നതിനുള്ള പണി തെങ്ങിലെ കീടങ്ങളെ നിയന്ത്രിക്കുന്നതിനുള്ള 2003-04-ലെ കേന്ദ്രത്താൽ പ്രയോജനം ചെയ്യപ്പെട്ട പദ്ധതിയിൻ കീഴിൽ ഏൽപ്പിക്കപ്പെട്ടു (നവംബർ 2003). അതിൻ പ്രകാരം കോർപ്പറേഷൻ</p> | <p>കോർപ്പറേഷൻ ഏറ്റെടുത്തിരുന്ന മണ്ഡലി മരുന്നു തളിയുടെ ആവശ്യാർത്ഥം അസാധിരാക്റ്റിൻ 1% വാങ്ങുന്നതിനുവേണ്ടി ദർഘാസ് പരസ്യം നൽകുകയും തുടർന്ന് ദർഘാസ് വ്യവസ്ഥകളിൽ പറഞ്ഞിരുന്നതുപോലെ വ്യവസ്ഥകൾ എല്ലാം പാലിച്ചുകൊണ്ട് മാർഗോ ബയോകൺട്രോൾസ് പ്രൈവറ്റ് ലിമിറ്റഡ്, ഇ.ഐ.ഡി. പ്യാരി (ഇൻഡ്യാ) ലിമിറ്റഡ് എന്നീ സ്ഥാപനങ്ങളിൽ നിന്നും 5</p> |

| (1) | (2) | (3) | (4)   | (5)  |
|-----|-----|-----|---|--|
|     |     |     | <p>ദർഘാസുകൾ ക്ഷണിക്കുകയും (മാർച്ച് 2004) മാർഗോ ബയോ കൺട്രോൾസ് പ്രൈവറ്റ് ലിമിറ്റഡ് (മാർഗോ)ൽ നിന്നും 1,600 ലിറ്റർ 'എക്കോ-നീം പ്ലാസ്' ഉം ഇ.ഐ.ഡി. പാരി ഇൻഡ്യാ ലിമിറ്റഡിൽ നിന്നും 'നീമസാൽ റ്റി/എസ്' 2400 ലിറ്ററും ലിറ്ററോനിന് 590 രൂപ നിരക്കിൽ വാങ്ങുകയും ചെയ്തു (മാർച്ച് 2004). രണ്ട് ഉൽപ്പന്നങ്ങളിലും മുഖ്യ ഘടകമായി 'അസാഡിറാക്ടിൻ 1 ശതമാനം' ഉൾക്കൊണ്ടിരുന്നു.</p> <p>പിന്നീട് സംസ്ഥാന സർക്കാർ അഞ്ച് ജില്ലകളിലെ ഈ പദ്ധതിയുടെ നടത്തിപ്പ് മറ്റൊരു സംസ്ഥാന പി.എസ്.യു. ആയ കേരള അഗ്രോ ഇൻഡസ്ട്രീസ് കോർപ്പറേഷൻ ലിമിറ്റഡിന് (കെയ്കോ) അനുവദിക്കുകയും (ഒക്ടോബർ 2004) ബാക്കി ജില്ലകളെ കോർപ്പറേഷന് നൽകുകയും ചെയ്തു. സർക്കാരിന്റെ നിർദ്ദേശാനുസൃതം കൃഷി ഡയറക്ടറേറ്റിനാൽ പദ്ധതി നടത്തിപ്പിനായുള്ള നിർദ്ദേശങ്ങൾ രണ്ട് സ്ഥാപനങ്ങൾക്ക് നൽകപ്പെട്ടു (ഒക്ടോബർ 2004).</p> <p>ഒരു ശതമാനം അസാഡിറാക്ടിൻ ഉൾക്കൊള്ളുന്നതും കമ്പനിയിൽ</p> | <p>ലിറ്റർ വീതമുള്ള പായ്ക്കുകളിലായി ലിറ്ററോനിന് 590 രൂപ പ്രകാരം അസാഡിറാക്ടിൻ 1% വാങ്ങിയിരുന്നു. ഇതു സംബന്ധിച്ച ദർഘാസ് വ്യവസ്ഥകൾ പ്രകാരം 10-3-2004 മുതൽ ഒരു വർഷത്തേക്ക് പ്രാബല്യമുള്ളതിനാലാണ് മേൽ രണ്ടു പാർട്ടികളിൽ നിന്നും അസാഡിറാക്റ്റിനുള്ള ഓർഡർ നൽകിയത്. നിലവിൽ പ്രാബല്യത്തിലുള്ള നടപടിക്രമങ്ങൾ പ്രകാരം ഒരിക്കൽ ഒരു കരാറിൽ ഏർപ്പെട്ടാൽ, ആയത് കരാർ കാലാവധി അവസാനിക്കുന്നതുവരെ തുടരാവുന്നതാണ്.</p> <p>'കെയ്കോ' എന്ന സ്ഥാപനം 540 രൂപ ലിറ്ററോനിന് ഓഫർ ചെയ്ത് ദർഘാസ് തീയതിയിൽ നിന്നും 10 മാസം കഴിഞ്ഞതാണ്. എന്നിരുന്നാലും ഇവരുടെ കീടനാശിനിക്ക് BIS/ISO സർട്ടിഫിക്കേഷൻ ഉണ്ടോ എന്നും കൃഷി ഡയറക്ടറുടെ അംഗീകാരം ഉണ്ടോ എന്നും ആരാഞ്ഞിരുന്നു. എന്നാൽ ഇതു സംബന്ധിച്ച് രേഖകൾ ഒന്നുംതന്നെ അവർ ഹാജരാക്കിയിട്ടില്ല. കൂടാതെ ഗ്രാമ കർഷക ഫെർട്ടിലൈസർ കമ്പനി പ്രൈവറ്റ് ലിമിറ്റഡ് എന്ന സ്ഥാപനത്തിന്റെ കീടനാശിനിക്കും BIS/ISO സർട്ടിഫിക്കേഷൻ ഉണ്ടായിരുന്നില്ല. സ്റ്റോഴ്സ് ആന്റ് പർച്ചേസ് നടപടിക്രമങ്ങൾ പ്രകാരം ദർഘാസ് പരസ്യത്തിൽ നിഷ്കർഷി</p> |

അതിന്റെ തളിക്കലിനായി ഉപയോഗിച്ചു കൊണ്ടിരിക്കുന്നതുമായ 'അസാഡക്സ് 10000'-ന്റെ വിതരണം ലിറ്ററൊന്നിന് 540 രൂപ നിരക്കിൽ കെയ്കോ, കോർപ്പറേഷൻ ഓഫർ ചെയ്തു (ഡിസംബർ 2004).

കെയ്കോയുടെ ഓഫർ വൈകി കിട്ടിയതാണെന്നും 2004 മാർച്ചിൽ നേരത്തെ തന്നെ വിതരണക്കാരനെ കണ്ടെത്തിക്കഴിഞ്ഞെന്നും ഉള്ള അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഈ കാര്യം കോർപ്പറേഷൻ മാറ്റി വച്ചു.

കോർപ്പറേഷനാൽ ക്ഷണിക്കപ്പെട്ട (ജനുവരി 2005) ദർഘാസ് പരസ്യത്തിന് പ്രതികരിച്ചുകൊണ്ട് 'അസാഡക്സ് 10000'-ന്റെ വിതരണം കെയ്കോ വീണ്ടും കുറഞ്ഞ നിരക്കായ പ്രതിലിറ്റർ 525 രൂപയ്ക്ക് ഓഫർ ചെയ്തു. എങ്കിലും കെയ്കോ ഓഫർ ചെയ്ത 'അസാഡക്സ് 10000'-ന്റെ ഉൽപ്പാദകർക്ക് ഐ.എസ്.ഐ. സാക്ഷ്യപ്പെടുത്തൽ ഇല്ലെന്നുള്ള വാദത്തിൽ ഈ ഓഫർ കോർപ്പറേഷൻ പരിഗണിച്ചില്ല. ഈ ഉൽപ്പന്നം ഐ.എസ്. വിശിഷ്ട വിവരണങ്ങൾക്ക് അനുസൃതമാണെന്നതിനുള്ള കൃഷി ഡയറക്ടറേറ്റിന്റെ അപഗ്രഥന റിപ്പോർട്ട് കെയ്കോ കോർപ്പറേഷന് മുൻപാകെ സമർപ്പിച്ചുവെങ്കിലും (ഡിസംബർ 2004) കോർപ്പറേഷൻ

ചിരിക്കുന്ന തീയതിക്കുശേഷം ലഭിച്ച ഓഫർ യാതൊരുതരത്തിലും പരിഗണിക്കേണ്ട ആവശ്യമില്ല.

BIS/ISO സർട്ടിഫിക്കേഷനുള്ള ഉൽപ്പാദകരിൽ നിന്നും അസാഡിറാക്റ്റിൻ വാങ്ങുന്നതിന് ക്വട്ടേഷൻ വീണ്ടും ക്ഷണിച്ചിരുന്നു. ഇത് മത്സര സ്വഭാവമുള്ള നിരക്ക് ലഭിക്കുന്നതിനുവേണ്ടി മാത്രമല്ല ഗുണനിലവാരമില്ലാത്തും കൃത്രിമമായി ഉണ്ടാക്കിയതുമായ കീടനാശിനി ഉപയോഗിച്ച് മരുന്നു തളിക്കുന്നതുവഴി തെങ്ങുകൾക്ക് ഉണ്ടാകുന്ന ദോഷങ്ങൾ തടയുന്നതിനുവേണ്ടി കൂടിയിരുന്നു. കെയ്കോ, ഗ്രാമ കർഷക ഫെർട്ടിലൈസർ കമ്പനി എന്നീ സ്ഥാപനങ്ങൾ BIS/ISO സർട്ടിഫിക്കേഷൻ ഇല്ലായിരുന്നതിനാൽ പ്രസ്തുത സ്ഥാപനങ്ങളിൽ നിന്നും കെമിക്കൽ വാങ്ങിയിരുന്നില്ല. നെക്ടാർ ബയോ ലിമിറ്റഡ് എന്ന സ്ഥാപനത്തിന്റെ 'അസാഡക്സ് 10000' എന്ന കെമിക്കൽ വിതരണം ചെയ്യുന്നതിനുള്ള നിരക്കാണ് 'കെയ്കോ'യിൽ നിന്ന് ലഭിച്ചത്. അതിൽ ISO/BIS സർട്ടിഫിക്കേഷൻ സംബന്ധിച്ച് യാതൊന്നും രേഖപ്പെടുത്തിയിരുന്നില്ല. അതിനാൽ നെക്ടാർ ബയോണെക്സ് എന്ന സ്ഥാപനവുമായി കോർപ്പറേഷൻ അധികൃതർ നേരിട്ട് ബന്ധപ്പെടുകയും തുടർന്ന് അവർക്ക് ISO/BIS സർട്ടിഫിക്കേഷൻ ഇതുവരെ

പ

| (1) | (2) | (3) | (4)   | (5)   |
|-----|-----|-----|---|---|
|     |     |     | <p>തുടർന്നും ജനുവരി 2005 വരെ ലിറ്ററോനിന് 590 രൂപയ്ക്ക് 10,100 ലിറ്ററും അതിനുശേഷം ലിറ്ററോനിന് 582 രൂപയ്ക്ക് 23,300 ലിറ്ററും മാർഗോയിൽ നിന്നും വാങ്ങുകയുണ്ടായി. ഇതേ സാമഗ്രി ഉപയോഗിച്ച് സംസ്ഥാന സർക്കാരിനാൽ അവരെ ഏൽപ്പിക്കപ്പെട്ട അതേ പ്രവൃത്തി കെയ്കോ കൂടി നടത്തിക്കാണ്ടിരുന്നു എന്നുള്ള വസ്തുത കോർപ്പറേഷൻ അവഗണിച്ചതായി ഓഡിറ്റിൽ ശ്രദ്ധിക്കപ്പെട്ടു. കൃഷി ഡയറക്ടറേറ്റിനാൽ ഒക്ടോബർ 2004-ൽ നിർഗ്ഗമം ചെയ്യപ്പെട്ട പ്രവർത്തന നിർദ്ദേശങ്ങളിൽ കീടനാശിനി ഐ. എസ്.ഐ.യുടെ വിശിഷ്ട വിവരങ്ങൾക്ക് അനുസൃതമായിരിക്കണമെന്ന് ഒരു വ്യക്തമായ നിബന്ധനയും ഉൾക്കൊണ്ടിരുന്നില്ല. പദ്ധതിക്ക് ധനം കൊടുത്തിരുന്ന അധികാര കേന്ദ്രമായ നാളികേര വികസന ബോർഡും (സി. ഡി. ബി.) കൂടി ഈ ഉൽപ്പന്നങ്ങൾ സംസ്ഥാന കാർഷിക സർവ്വകലാശാലകളാൽ രസ തന്ത്രപരമായി അപഗ്രഥനം ചെയ്യപ്പെട്ടുവെന്നും അത് തളിക്കലിന് ഉപയോഗപ്പെടുത്താമെന്ന് സാക്ഷ്യപ്പെടുത്തുകയും (ഫെബ്രുവരി 2005) കെയ്കോയിനാൽ</p> | <p>ലഭിച്ചിട്ടില്ല എന്നും അറിയിക്കുകയുണ്ടായി. മാത്രമല്ല 'അസാഡക്സ് 10000' എന്ന കീടനാശിനി നിർവീര്യമായ ഒന്നാണെന്നും അത് പരിസ്ഥിതിക്ക് യോജിക്കുന്ന ഒന്നല്ല എന്നും പ്രസ്തുത മരുന്ന് ഉപയോഗിക്കുന്നത് കർഷകരുടെ താൽപ്പര്യങ്ങൾക്ക് വിരുദ്ധമാണെന്നും ഇന്ത്യ ഗവൺമെന്റിന്റെ തന്നെ ഏജൻസിയായ നാളികേര വികസന ബോർഡ് അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്.</p> <p>സാധനങ്ങളുടെ ഗുണനിലവാരം അളക്കുന്നതിനും അതിന്റെ ഉപയോഗക്രമം പഠനവിധേനമാക്കുന്നതിനും ഇന്ത്യ ഗവൺമെന്റിന്റെ വിവിധ സ്ഥാപനങ്ങൾ സ്ഥാപിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഇത്തരം സ്ഥാപനങ്ങൾ ഓരോ സാധനത്തിനും ഉണ്ടായിരിക്കേണ്ട ഗുണനിലവാരത്തിന് മാനദണ്ഡങ്ങൾ നിശ്ചയിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഒരു സാധനത്തിന് നിഷ്കർഷിച്ചിരിക്കുന്ന തരത്തിൽ ഗുണനിലവാരമുണ്ട് എന്ന് ബോധ്യപ്പെട്ടാൽ ആയതിന് സർട്ടിഫിക്കറ്റേഷൻ നൽകും. ഇങ്ങനെ നൽകുന്ന സർട്ടിഫിക്കേഷൻ ഒരു പ്രത്യേക കാലയളവിലേക്ക് മാത്രമായിരിക്കും. എന്നാൽ പ്രസ്തുത സാധനത്തിന് ഗുണനിലവാരത്തിൽ സ്ഥിരത പുലർത്താൻ കഴിയുന്നുണ്ട് എന്ന് ബോധ്യപ്പെട്ടാൽ മാത്രമെ ഇത്തരം സർട്ടിഫിക്കേഷൻ നൽകിയ കാലായി നീട്ടി നൽകുകയുള്ളൂ.</p> |

വിതരണത്തിന് ഓഫർ ചെയ്യപ്പെട്ട അസാധക്സിന്റെ ഉപയുക്തത ബാംഗ്ലൂർ കാർഷിക സർവ്വകലാശാലയാലും സാക്ഷ്യപ്പെടുത്തപ്പെട്ടിരുന്നു. ഈ ഉൽപ്പന്നം ഗുണനിലവാര മാനദണ്ഡങ്ങൾ പാലിച്ചിരുന്നതിനാലും അവരുടെ വർത്തനമേഖലകളിൽ കെയ്കൊ ഈ സാമഗ്രി ഉപയോഗിച്ചുകൊണ്ടിരുന്നതിനാലും ഗുണനിലവാരത്തിന്റെ പേരിൽ കെയ്കോ നൽകിയ സാമ്പത്തികമായി മെച്ചപ്പെട്ട ഓഫർ തിരസ്കരിക്കുവാനുള്ള തീരുമാനം ന്യായീകരണമില്ലാത്തതാണ്.

“അങ്ങനെ ഗുണനിലവാരമുള്ള സാമഗ്രികളുടെ സാമ്പത്തികമായി മെച്ചപ്പെട്ട ഓഫർ തിരസ്കരിക്കുവാനും അത് ഉയർന്ന നിരക്കിൽ മറ്റ് സ്ഥാപനങ്ങളിൽ നിന്നും ജനുവരി 2005 മുതൽ മാർച്ച് 2005 വരെയുള്ള കാലയളവിൽ വാങ്ങുവാനുമുള്ള കോർപ്പറേഷന്റെ തീരുമാനം 18.33 ലക്ഷം രൂപയുടെ അധിക ചെലവിന് ഇടയാക്കി”

കീടനാശിനികളുടെ അന്താരാഷ്ട്ര ഗുണനിലവാരം അളക്കുന്നതിനുള്ള ചുമതല കാർഷിക സർവ്വകലാശാലകൾക്കില്ല. എന്നാൽ അവയുടെ സാമ്പിളുകൾ നൽകിയാൽ അത് പഠന വിധേയമാക്കുന്നതിന് പ്രസ്തുത സർവ്വകലാശാലകൾക്ക് കഴിയും. ഒരു കമ്പനിയുടെ മുഴുവൻ സാധനങ്ങൾക്കും ISO/BIS സർട്ടിഫിക്കേഷൻ നൽകുന്നതിന് സ്വീകരിക്കുന്ന മാനദണ്ഡങ്ങളുമായി താരതമ്യം ചെയ്യുമ്പോൾ സർവ്വകലാശാലയുടെ റിപ്പോർട്ട് ISO/BIS സർട്ടിഫിക്കേഷനോട് സമാനമുല്പമുള്ള ഒന്നായി കണക്കാക്കാനില്ല.

ചെറുപ്രാണികളെയും കീടങ്ങളേയും നിയന്ത്രിക്കുന്നതിനുവേണ്ടി തയ്യാറാക്കുന്ന കീടനാശിനികളുടെയും അതിൽ അടങ്ങിയിരിക്കുന്ന ഘടകങ്ങളെയും കുറിച്ച് പഠനങ്ങൾ സർവ്വകലാശാലകൾ നടത്തുന്നുണ്ട്. എന്നാൽ അവ ഒരു അനലിറ്റിക്കൽ ലാബറട്ടറിയുടെ ജോലി ചെയ്യുന്നുവെന്ന് വിചാരിക്കാനാവില്ലാത്തതിനാലും അവരുടെ റിപ്പോർട്ട് അംഗീകൃത അനലിറ്റിക്കൽ ലാബറട്ടറി തയ്യാറാക്കുന്ന റിപ്പോർട്ടിനോട് തുല്യമായി കണക്കാക്കുവാൻ പറ്റാത്തതിനാലുമാണ് ISO/BIS സർട്ടിഫിക്കേഷൻ വേണമെന്ന് നിഷ്കർഷിക്കുന്നത്.

6

| (1) | (2) | (3) | (4) | (5)  |
|-----|-----|-----|-----|--|
|     |     |     |     | <p>ഒരു സാധനം വിതരണം ചെയ്യുന്നതിന്റെ ആവശ്യത്തിലേക്കായി ഒരു ദർഘാസ് ക്ഷണിക്കുമ്പോൾ അതിൽ ചില വ്യവസ്ഥകൾ നിഷ്കർഷിക്കാറുണ്ട്. പ്രസ്തുത വ്യവസ്ഥകൾ പാലിച്ചുകൊണ്ടല്ലാതെ ലഭിക്കുന്ന ദർഘാസുകൾ സ്വീകരിക്കാവുന്നതല്ലെന്നും ദർഘാസിൽ നിഷ്കർഷിച്ചിരിക്കുന്ന തീയതിക്ക് ശേഷം ലഭിക്കുന്ന ദർഘാസുകൾ സ്വീകരിക്കേണ്ടതില്ല. എന്നുമാണ്. സ്റ്റോക്ക് ആന്റ് പർച്ചേസ് മാനുവലിൽ നിന്നും അറിയുവാൻ കഴിഞ്ഞത്.</p> <p>നമ്മുടെ സംസ്ഥാനത്തിന്റെ സമ്പദ്ഘടനയിൽ നല്ലൊരു പങ്ക് വഹിക്കുന്ന നാളികേര കൃഷി, 'മണ്ഡരി' എന്ന കീടബാധമൂലം തെങ്ങുകൾ നശിച്ചുപോകുന്നത് നിയന്ത്രിക്കുന്നതിനുവേണ്ടി വൻതുക ഗവൺമെന്റ് ചെലവിടുന്നുണ്ട്. ഒരിക്കൽ പ്രസ്തുത കീടത്തിനെതിരെ മരുന്നുതളി നടത്തിയാൽ അതിന്റെ ഗുണം കുറച്ച് വർഷങ്ങൾക്കുശേഷം മാത്രമെ അറിയുവാൻ കഴിയുകയുള്ളൂ.</p> <p>ഇൻഡ്യ ഗവൺമെന്റിന്റെ കീഴിലുള്ള മന്ത്രാലയത്തിൽ നിന്നും ഫ്യൂമിഗേഷൻ ഏജൻസി/ ഓർഗനൈസേഷൻ അംഗീകാര സർട്ടിഫിക്കറ്റും ഫ്യൂമിഗേഷൻ പ്രവർത്തനങ്ങൾക്കുള്ള സർട്ടിഫിക്കറ്റ് ഓഫ് രജിസ്ട്രേഷനും</p> |

കോർപ്പറേഷൻ ലഭിച്ചിട്ടുണ്ട്. കോർപ്പറേഷനെ ഏൽപ്പിക്കുന്ന ജോലികൾ ഉത്തരവാദിത്വത്തോടെ ചെയ്തു കൊടുക്കുമെന്ന ഉത്തമ വിശ്വാസം ഗവൺമെന്റിനുണ്ട്. ഗവൺമെന്റിന്റെ കാർഷികോപകാരപ്രദമായ പല പദ്ധതികളും നടപ്പിലാക്കുന്നതിന് കോർപ്പറേഷന്റെ പങ്കാളിത്തം സർക്കാർ ഉറപ്പു വരുത്തുന്നത് ഈ കാരണങ്ങളാലാണ്. ഈ ഉത്തരവാദിത്വം ഏക്കാലത്തും നില നിർത്തണമെന്നും ഗവൺമെന്റ് കാർഷിക മേഖലകളിൽ ചെലവാക്കുന്ന ഭീമമായ സംഖ്യ പൂർണ്ണമായും ഉപയോഗപ്പെടുത്തുന്നുണ്ട് എന്ന ഉറപ്പുവരുത്തേണ്ടതുളളതിനാലാണ് ISO/BIS സർട്ടിഫിക്കേഷൻ ഇല്ലാത്തതും ഗുണനിലവാര മില്ലാത്തതുമായ സാധനങ്ങൾ ദർഘാസ് വ്യവസ്ഥകൾക്ക് വിരുദ്ധമായി വാങ്ങുന്നതിന് കോർപ്പറേഷൻ തയ്യാറാകാതെ വന്നത്.

മേൽ വിവരിച്ച കാരണങ്ങളെല്ലാം കൊണ്ടു മാത്രമാണ് ഒരു ഉൽപ്പാദകനല്ലാത്ത 'കെയ്കോ' എന്ന സ്ഥാപനത്തിന്റെ ഓഫർ പരിഗണിക്കാതിരുന്നത്. ഒരു ഉൽപ്പാദകനു മാത്രമേ അവരുടെ സാധനത്തിന്റെ ഗുണനിലവാരത്തെക്കുറിച്ച് ആധികാരികമായി ഉറപ്പു പറയാനാകൂ. മറിച്ച് ഒരു ഡീലർക്ക് അപ്രകാരം പറയാനാകില്ല. 'കെയ്കോ' പോലുള്ള ഒരു ഗവൺമെന്റ് പൊതുമേഖലാ സ്ഥാപനം ഒരു ഉൽപ്പാദകനെ നിയമിച്ചിരുന്നുവെങ്കിൽ അവരുടെ സാധനത്തിന്



| (1) | (2) | (3) | (4) | (5)   |
|-----|-----|-----|-----|---|
|     |     |     |     | <p>ISO/BIS സർട്ടിഫിക്കേഷൻ ഇല്ല എങ്കിൽ കൂടി അവരുടെ ഓഫർ പരിഗണിക്കാമായിരുന്നു. കോടികൾ ചെലവഴിച്ച് ഗവൺമെന്റ് നടപ്പാക്കുന്ന ഒരു സംരംഭത്തിൽ ഫലപ്രദമായി ഉപയോഗിക്കുന്നതിന് തയ്യാറാക്കിയിരിക്കുന്ന കീടനാശിനിക്ക് അംഗീകൃത ഏജൻസികൾ നിഷ്കർഷിച്ചിരിക്കുന്ന ഗുണനിലവാരമുണ്ടോ എന്ന് ഉൽപ്പാദനവിതരണ മേഖലയിലേക്ക് ഇറങ്ങുന്നതുമുമ്പ് കെയ്കോ ഉറപ്പുവരുത്തേണ്ടതായിരുന്നു. അംഗീകൃത ഗുണനിലവാരമുള്ള കീടനാശിനി ആവശ്യത്തിന് ലഭ്യമാണെന്നിരിക്കെ കാർഷിക സർവ്വകലാശാലയുടെ ടെസ്റ്റ് റിപ്പോർട്ടിനെ മാത്രം ആശ്രയിക്കുന്ന ഒരു കമ്പനിയുടെ ഉൽപ്പന്നം ഗവൺമെന്റിന്റെ ഇത്തരം ബഹുത് പദ്ധതികളിൽ ഉൾപ്പെടുത്താൻ കെയ്കോ ശ്രമിക്കേണ്ടതില്ലായിരുന്നു. ഇത്തരം പദ്ധതികളിൽ വിലക്കുറവുമാത്രം നോക്കി അംഗീകൃത ഗുണനിലവാരമില്ലാത്ത കീടനാശിനികൾ ഉപയോഗിക്കുന്നത് സർക്കാരിന്റെ പദ്ധതികളെ തകിടം മറിക്കാൻ മാത്രമേ കഴിയൂ.</p> <p>ആയതിനാൽ ഗുണനിലവാരമുള്ള അസാധിരാക്ഷിൻ 1% കീടനാശിനി വാങ്ങിയ വകയിൽ കോർപ്പറേഷന് അധിക ബാധ്യത ഉണ്ടായിട്ടില്ല എന്ന് അറിയിക്കുന്നു. 75 ലക്ഷം തെങ്ങുകൾക്ക് മരുന്നുതളിക്കുന്നതിനുള്ള ഗവൺമെന്റ് നിർദ്ദേശം ഉത്തരവാദിത്വത്തോടെ ഏറ്റെടുത്ത് കോർപ്പറേഷന്റെ എല്ലാ ശേഷിയും ഉപയോഗപ്പെടുത്തി 74.45 ലക്ഷം തെങ്ങുകൾക്കും വളരെ ഫലപ്രദമായും വിജയകരമായും മരുന്നുതളി നടത്തുവാൻ കഴിഞ്ഞു. ഈ സംരംഭത്തിൽ കേരകർഷകർക്കും വളരെയധികം സംതൃപ്തിയുള്ളതായാണ് പിന്നീട് അറിയുവാൻ കഴിഞ്ഞത്.</p> |