



TWELFTH KERALA LEGISLATIVE ASSEMBLY

**COMMITTEE
ON
PUBLIC UNDERTAKINGS
(2006-2008)**

THIRTY EIGHTH REPORT

(Presented on 19th September, 2007)

SECRETARIAT OF THE KERALA LEGISLATURE
THIRUVANANTHAPURAM
2007

TWELFTH KERALA LEGISLATIVE ASSEMBLY

**COMMITTEE
ON
PUBLIC UNDERTAKINGS
(2006-2008)**

THIRTY EIGHTH REPORT

On

**Kerala State Cashew Development Corporation Limited based on
the Report of the Comptroller and Auditor General of India
for the year ended 31st March 2003 (Commercial)**

CONTENTS

		<i>Page</i>
Composition of the Committee	..	v
Introduction	..	vii
Report	..	1
Appendix I Summery of main Conclusions/ Recommendations	..	4
Appendix II Notes furnished by the Government on the Audit Paragraph	..	5

COMMITTEE ON PUBLIC UNDERTAKINGS (2006-2008)

Chairman :

Shri Mankode Radhakrishnan

Members :

Shri P. K. Abdu Rabb

„ A. A. Azeez

„ M. Chandran

„ C. M. Dinesh Mani

„ K. T. Jaleel

„ K. K. Jayachandran

„ P. J. Joseph

„ K. Kunhiraman

„ K. Sudhakaran

„ K. C. Venugopal

Legislature Secretariat :

DR. N. K. Jayakumar, Secretary

Shri R. Vijayakumar, Joint Secretary

„ K. Mohanakumar, Deputy Secretary

Smt. L. Sailaja, Under Secretary

INTRODUCTION

I, the Chairman, Committee on Public Undertakings (2006-2008), having been authorised by the Committee to present the Report on their behalf, present this Thirty Eighth Report on Kerala State Cashew Development Corporation Limited based on the Report of the Comptroller and Auditor General of India for the year ended 31st March, 2003 (Commercial) relating to the Government of Kerala.

The Report of the Comptroller and Auditor General of India for the year ended 31st March, 2003 (Commercial) was laid on the Table of the House on 28-6-2004. The consideration of the audit paragraphs included in this Report and the examination of the departmental witness in connection thereto were made by the Committee on Public Undertakings constituted for the years 2006-2008.

This Report was considered and approved by the Committee at the meeting held on 17-9-2007.

The Committee place on record their appreciation of the assistance rendered to them by the Accountant General (Audit), Kerala, in the examination of the Audit Paragraphs included in this Report.

The Committee wish to express their thanks to the officials of the Industries Department of the Secretariat and Kerala State Cashew Development Corporation Limited for placing before them the materials and information they wanted in connection with the examination of the subject. They also wish to thank in particular the Secretaries to Government, Industries Department and Finance Department and the officials of Kerala State Cashew Development Corporation, who appeared for evidence and assisted the Committee by placing their considered views before the Committee.

MANKODE RADHAKRISHNAN,

Thiruvananthapuram,
19th September, 2007.

*Chairman,
Committee on Public Undertakings.*

REPORT

KERALA STATE CASHEW DEVELOPMENT CORPORATION LIMITED

AUDIT PARAGRAPH

Wasteful Expenditure :

The injudicious decision of the Company to carry out modernization and renovation work on three factories under orders of transfer to private individuals resulted in wasteful expenditure of Rs. 29.99 lakhs.

The Company, engaged in the business of processing raw cashew nuts, had 34 factories under its possession, which included 16 factories requisitioned by Government from private owners under the Kerala Cashew Factories (Requisitioning) Act 1979. This Act was amended (1985) enabling the Government to extend the validity of requisition of private factories for a period of five years at a time. The owners of three requisitioned factories (Neduvathur, Ezhukone and Kallambalam) challenged the amended provisions in the respective cases (16424/1994, 553/1996 and 2631/1998) filed before the High Court of Kerala, at the same time praying for restoration of ownership of the factories to them. The High Court (Single Bench) ordered (September 1997) restoration of two factories to the owners and the Company's appeal against the judgement before the Division Bench was also dismissed (September 2001). While pronouncing the above judgement the Division Bench directed the Company to hand over the third factory also along with the other two factories. The decision (November 2001) of the Supreme Court in the Special Leave Petition (SLP) filed against the orders of the Division Bench was also in favour of the private factory owners. The three factories were ultimately handed over (April 2002) to the owners.

It was noticed in Audit that during the intervening period between the judgement of the High Court of Kerala in September 1997 restoring ownership to the private factory owners and confirmation of the decision (September 2001) by the Division Bench, the Company undertook modernisation and renovation work in these three factories at a total cost of Rs. 29.99 lakh. The decision of the company to undertake modernization and renovation work in the three factories which were under orders of transfer, was not judicious and resulted in wasteful expenditure of Rs. 29.99 lakh.

Government stated (August 2003) that the modernisation works were done in all the factories without differentiating whether the factories were own or on lease and urgent repairs/construction was essential without which cashew processing was not practicable. The reply is not acceptable since the High

Court had already decided in favour of the factory owners and undertaking extensive repairs and construction works of capital nature on factories under orders of transfer, was against the financial interest of the Company.

[Para 4.7 contained in the Report of the Comptroller and Auditor General of India for the year ended 31st March 2003 (Commercial)]

The notes furnished by Government on the audit paragraph is given in Appendix II.

(1) The Committee wanted to know the details regarding the modernisation work carried out in the three factories under orders of transfer by the court to the owners. The witness explained that no modernisation work in the real sense of the term was done and only certain minimum renovation works were undertaken taking into account of the pitiable condition of the factories.

(2) The Committee enquired whether the court had given permission to the company to construct permanent buildings in the factories which were ordered to be handed over to the private owners. The Committee also pointed out that construction work had been carried out in the factory at Neduvathoor even after the High Court and Supreme Court had ordered transfer of the factory to its owner. To a specific question of the Committee, the witness informed that no new machinery were purchased but only the sheds were modernised. The Committee pointed out that if the private owners fail to open the factories within four years, Government can take them over as per the conditions provided in the court order. The Committee wanted to know why during the intervening period between the judgement of the High Court of Kerala restoring ownership to the private factory owners and confirmation of the decision by the Division Bench, the Company spent Rs. 19 lakhs for constructing a permanent structure in the factory at Neduvathur. The Principal Secretary, Industries Department informed that it may be assumed that the work was done in order to strengthen the case. The Committee suggested that the company should have fulfilled the conditions laid down in the Acquisition Act, if it wanted to retain the factory. To another question, the witness replied that the company owns only 10 factories out of the 30 factories where modernisation work had been undertaken using the fund sanctioned by Government. The Committee remarked that the Government had sanctioned funds for modernisation of its own factories and not for the factories taken on rent. The Committee questioned the right of the company to build permanent structures in the Neduvathur factory.

(3) The Committee learned that the court order enables the company to recover the amount spent by it in the factories returned to the private owners and enquired whether any effort had been made to recover the amount.

The witness informed that the company had filed cases in the Court at Attingal and Kottarakara to recover the amount. The Committee wanted to be furnished with the latest position of the case urgently.

Conclusions/Recommendations

(4) **The Committee finds that Kerala State Cashew Development Corporation Ltd. had constructed permanent building at the factory at Neduvathur and conducted modernisation and renovation work in its factories at Ezhukone and Kallambalam spending nearly Rs. 29.99 lakhs, during the intervening period between the judgment of the High Court of Kerala restoring the ownership of these factories to its owners and confirmation of the decision by the Division Bench, ignoring the fact that these factories were under orders of transfer.**

(5) **The Committee finds that the works amounting to nearly Rs. 30 lakhs, including the construction of permanent building at Neduvathoor, was undertaken to benefit the private owners. The Committee desires to be informed of the officials responsible for taking decision in this matter and recommends that strong disciplinary action should be taken against the concerned person.**

(6) **The Committee also finds that in the order of the High Court in the writ appeal, it was specifically directed that for the improvement made the company can seek remedy in the appropriate Court of Law and is entitled to claim compensation from the owners towards the improvements made in the factories.**

(7) **The Committee desires to be informed of the action taken in this regard, and whether the claims for compensation was awarded in favour of the company.**

Thiruvananthapuram,
19-9-2007.

MANKODE RADHAKRISHNAN,
Chairman,
Committee on Public Undertakings.

APPENDIX I

SUMMARY OF MAIN CONCLUSIONS/RECOMMENDATIONS

<i>Sl. No.</i>	<i>Para No.</i>	<i>Department concerned</i>	<i>Conclusions/Recommendations</i>
(1)	(2)	(3)	(4)
1.	4	Industries	The Committee finds that Kerala State Cashew Development Corporation Ltd, had constructed permanent building at the factory at Neduvathur and conducted modernisation and revovation work in its factories at Ezhukone and Kallambalam spending nearly Rs. 29.99 lakhs, during the intervening period between the judgment of the High Court of Kerala restoring the ownership of these factories to its owners and confirmation of the decision by the Division Bench, ignoring the fact that these factories were under orders of transfer.
2.	5	„	The Committee finds that the works amounting to nearly Rs. 30 lakhs, including the construction of permanent building at Neduvathur, was undertaken to benefit the private owners. The Committee desires to be informed of the officials responsible for taking decision in this matter and recommends that strong disciplinary action should be taken against the concerned person.
3.	6	„	The Committee also finds that in the order of the High Court in the writ appeal, it was specifically directed that for the improvement made the company can seek remedy in the appropriate Court of Law and is entitled to claim compensation from the owners towards the improvements made in the factories.
4.	7	„	The Committee desires to be informed of the action taken in this regard, and whether the claims for compensation was awarded in favour of the company.

APPENDIX II

NOTES FURNISHED BY GOVERNMENT ON AUDIT PARAGRAPH

ക്രമ നമ്പർ	ഖണ്ഡിക നമ്പർ	സ്വീകരിച്ച നടപടി
(1)	(2)	(3)
1	4.7 (പാഴ്ചെലവ്)	<p>കോർപ്പറേഷൻ ഫാക്ടറികളിലെ ഷെഡുകളുടെ ജീർണ്ണാവസ്ഥയും, ഉല്പാദിപ്പിക്കുന്ന പരിപ്പിന്റെ കീടബാധയും മറ്റും ഒഴിവാക്കുന്നതിനായി എക്സ്പോർട്ട് ഇൻസ്പെക്ഷൻ ഏജൻസി ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരുടെയും, ഫാക്ടറീസ് ഇൻസ്പെക്ടർ ഉൾപ്പെടെയുള്ള ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരുടേയും നിർദ്ദേശപ്രകാരം കശുവണ്ടി ഫാക്ടറികളിലെ പണിപ്പുരകൾ നവീകരിച്ച് മേൽ കാലയളവിൽ ഉല്പാദന പ്രവർത്തനങ്ങൾ നടത്തിയിട്ടുള്ളതാണ്. വിദേശ മാർക്കറ്റിലേക്ക് കയറ്റുമതി ചെയ്യേണ്ട കശുവണ്ടി പരിപ്പിന്റെ ഗുണനിലവാരവും മറ്റും ഉറപ്പുവരുത്തുന്നതിനായി ഉല്പാദന സ്ഥലമായ കശുവണ്ടി ഫാക്ടറികൾ കശുവണ്ടി രംഗത്തെ മറ്റു സ്വകാര്യ ഫാക്ടറികളിലേതുപോലെ തന്നെയുള്ള നിലവാരത്തിലേക്ക് എത്തിക്കാനാണ് മേൽ പ്രകാരം അത്യാവശ്യമുള്ള നവീകരണ പ്രവർത്തനങ്ങൾ നടത്തിയിട്ടുള്ളത്. കഴിഞ്ഞ 30 വർഷമായി കോർപ്പറേഷന്റെ കീഴിലുള്ള 34 ഫാക്ടറികളെ ഒന്നായി കാണുകയും അപ്പപ്പോൾ ഉണ്ടാകുന്ന ഒഴിച്ചുകൂടാൻ വയ്ക്കാത്ത മരാമത്ത് പണികൾ സ്വന്തം ഫാക്ടറികൾ, വാടക ഫാക്ടറികൾ, റിക്വിസിഷൻ പ്രകാരം ഏറ്റെടുത്ത ഫാക്ടറികൾ എന്നിങ്ങനെ വേർതിരിക്കാതെ കോർപ്പറേഷൻ ചെയ്തുവരികയായിരുന്നു. കോർപ്പറേഷന്റെ സ്വന്തം ഫാക്ടറികളിൽ മാത്രം മരാമത്തുപണികൾ ചെയ്താൽ അത് തൊഴിലാളികളുടെ ഇടയിൽ അസ്വസ്ഥത ജനിപ്പിക്കുന്നതിനും അതുമൂലം ഫാക്ടറിയുടെ പ്രവർത്തനം സ്തംഭിക്കുന്നതിനും സാധ്യതയുണ്ട്. കൂടാതെ ഫാക്ടറികളിലെ ശോചനീയമായ നിലവാരത്തിലുള്ള ഷെഡുകൾ മാറ്റാതെ ആ ഫാക്ടറികളിൽ പ്രോസസിംഗ് തുടങ്ങിയാൽ അവിടെനിന്നും നാം വിദേശത്തേക്ക് കയറ്റി അയയ്ക്കുന്ന പരിപ്പിന്റെ ഗുണനിലവാരത്തെ ബാധിക്കുകയും ലോക വിപണിയിൽ ഇപ്രകാരമുള്ള പരിപ്പ് വിൽക്കാൻ ബുദ്ധിമുട്ടുകയും ചെയ്യും. പരിപ്പ് കയറ്റി അയച്ചിട്ട് വാങ്ങേണ്ടുന്നവർ അത് ഗുണമേന്മ കുറവുകൊണ്ട് തിരിച്ചയച്ചാൽ ഉണ്ടാകുന്ന നഷ്ടം ഫാക്ടറികളിൽ മരാമത്ത് പണിക്കുവേണ്ടി ചെലവഴിക്കുന്ന തുകയേക്കാൾ വളരെ വലുതായിരിക്കും. ഇതുമൂലം കോർപ്പറേഷൻ ലോക വിപണി തന്നെ നഷ്ടപ്പെടുവാനും സാധ്യതയുണ്ട്. വിട്ടുകൊടുത്ത 3-ാം നമ്പർ നെടുവത്തൂർ ഫാക്ടറി കോർപ്പറേഷനുകീഴിലുള്ള ഫില്ലിംഗ് സെന്റർ ആയിരുന്നതിനാൽ വിവിധ ഫാക്ടറികളിൽ നിന്നും വരുന്ന പരിപ്പ് ശുചിയായി പാട്ടുകളിൽ നിറയ്ക്കുന്നതിന്</p>

(1)	(2)	(3)
		<p>അവിടുത്തെ എല്ലാ ഷെഡ്യൂളും പരിസരവും വളരെ വൃത്തിയായി സൂക്ഷിക്കേണ്ടത് അത്യന്താപേക്ഷിതമാണ്. അല്ലെങ്കിൽ അവിടെ നിന്നും വിദേശത്തേക്ക് അയയ്ക്കുന്ന പരിപ്പ് റിജക്ടുചെയ്ത് വലിയ നഷ്ടം സംഭവിക്കാൻ ഇടയുള്ളതിനാൽ നെടുവത്തൂർ ഫാക്ടറിയിൽ ഒഴിച്ചുകൂടാൻ വയ്ക്കാത്ത 17 ലക്ഷം രൂപയുടെ മരാമത്ത് പണികൾ മേൽ കാലയളവിൽ കോർപ്പറേഷൻ ചെയ്യുവാൻ നിർബന്ധിതമാവുകയായിരുന്നു. ഇപ്രകാരം നടത്തിയിട്ടുള്ള നവീകരണ പ്രവർത്തനങ്ങൾ കോർപ്പറേഷന്റെ മറ്റു ഫാക്ടറികളിലെപ്പോലെ പ്രസ്തുത ഫാക്ടറികളിലും നടത്തിയിട്ടുള്ളതാണ്. ഫാക്ടറികൾ ഉടമകൾക്ക് തിര്യ നൽകണമെന്നുള്ള ബഹു: ഹൈക്കോടതി വിധിക്കെതിരെ കോർപ്പറേഷൻ ബഹു: സുപ്രീം കോടതിയിൽ സ്പെഷ്യൽ ലീവ് പെറ്റീഷൻ ഫയൽ ചെയ്തുവെങ്കിലും ഉടമകൾ നൽകിയ സത്യവാങ്മൂലം പരിഗണിച്ച് ഫാക്ടറികൾ ഉടമകൾക്ക് തിര്യ നൽകാൻ ബഹു: സുപ്രീം കോടതി ഉത്തരവായതനുസരിച്ച് ടി മൂന്ന് ഫാക്ടറികളും ഉടമകൾക്ക് വിട്ടുകൊടുക്കേണ്ടി വന്നിട്ടുള്ളതാണ്. ഫാക്ടറികൾ ഉടമകൾക്ക് തിര്യ നൽകേണ്ടി വരും എന്നുള്ള നിഗമനത്തിലല്ല പ്രസ്തുത നവീകരണ പ്രവർത്തനങ്ങൾ ടി ഫാക്ടറികളിൽ നടത്തിയിട്ടുള്ളത്. സ്വകാര്യ ഉടമകൾ ബഹു: സുപ്രീംകോടതി മുമ്പാകെ നൽകിയ സത്യവാങ്മൂലപ്രകാരം ടി ഫാക്ടറികൾ നാളിതുവരെ തുറന്നു പ്രവർത്തിപ്പിക്കുകയോ ജീവനക്കാർക്ക് തൊഴിൽ നൽകുകയോ ചെയ്യാത്ത സാഹചര്യത്തിൽ കോർപ്പറേഷൻ പ്രസ്തുത ഉടമകൾക്കെതിരെ കോടതി അലക്ഷ്യകേസുകൾ ഫയൽ ചെയ്തിട്ടുള്ളതാണ്. ആയതിന് ഉടമകൾ എതിർ സത്യവാങ്മൂലം സമർപ്പിച്ചിട്ടുള്ളതുമാണ്. ഇതിനു മറുപടി സത്യവാങ്മൂലവും കോർപ്പറേഷൻ ഫയൽ ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. ഫാക്ടറികൾ തിര്യ നൽകിയതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് കോർപ്പറേഷൻ നേരത്തെ ഫയൽ ചെയ്ത സ്പെഷ്യൽ ലീവ് പെറ്റീഷനുകൾ ഇപ്പോഴും തീർപ്പാകാതെ കിടക്കുകയാണ്.</p> <p>ഫാക്ടറികൾ തിര്യ നൽകണമെന്നുള്ള ബഹു: ഹൈക്കോടതിയുടെ 1-4-2002-ലെ വിധിയിൽ ടി ഫാക്ടറികളിൽ കോർപ്പറേഷൻ നടത്തിയ നിർമ്മാണ പ്രവർത്തനങ്ങൾക്ക് കോർപ്പറേഷൻ ചെലവഴിച്ച തുക ഉടമകളിൽ നിന്നും ഈടാക്കുന്നതിന് അനുയോജ്യമായ നിയമ നടപടികൾ സ്വീകരിക്കാമെന്നും വ്യക്തമാക്കിയിട്ടുള്ളതാണ്. മേൽ ഉത്തരവിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ടി ഫാക്ടറികളിൽ കോർപ്പറേഷൻ നടത്തിയ നവീകരണ/നിർമ്മാണ പ്രവർത്തനങ്ങൾക്ക് ചെലവായ തുക ഉടമകളിൽ നിന്നും ഈടാക്കുന്നതിലേക്കായി കൊട്ടാരക്കര, ആറ്റിങ്ങൽ സബ് കോടതികളിൽ കോർപ്പറേഷൻ കേസുകൾ ഫയൽ ചെയ്തിട്ടുള്ളതും ആയത് കോടതിയുടെ പരിഗണനയിൽ ഇരിക്കുകയുമാണ്.</p>