



പതിനഞ്ചാം കേരള നിയമസഭ

**സബോർഡിനേറ്റ് ലെജിസ്ലേഷൻ കമ്മിറ്റി
(2023-2026)**

മുപ്പത്തിയേഴാമത് റിപ്പോർട്ട്

(2025 മാർച്ച് 19-ാം തീയതി സമർപ്പിച്ചത്)

**സബോർഡിനേറ്റ് ലെജിസ്ലേഷൻ കമ്മിറ്റി (2009-11) യുടെ
പതിനൊന്നാമത് റിപ്പോർട്ടിലെ ശുപാർശകളിന്മേൽ
സർക്കാർ സ്വീകരിച്ച നടപടികളെ സംബന്ധിച്ച
ആക്ഷൻ ടേക്കൺ റിപ്പോർട്ട്**

**കേരള നിയമസഭാ സെക്രട്ടേറിയറ്റ്
തിരുവനന്തപുരം
2025**

പതിനഞ്ചാം കേരള നിയമസഭ

സബോർഡിനേറ്റ് ലെജിസ്ലേഷൻ കമ്മിറ്റി
(2023-2026)

മുപ്പത്തിയേഴാമത് റിപ്പോർട്ട്

(2025 മാർച്ച് 19-ാം തീയതി സമർപ്പിച്ചത്)

സബോർഡിനേറ്റ് ലെജിസ്ലേഷൻ കമ്മിറ്റി ((2009-11) യുടെ
പതിനൊന്നാമത് റിപ്പോർട്ടിലെ ശുപാർശകളിന്മേൽ
സർക്കാർ സ്വീകരിച്ച നടപടികളെ സംബന്ധിച്ച
ആക്ഷൻ ടേക്കൺ റിപ്പോർട്ട്

ഉള്ളടക്കം

		പേജ്
കമ്മിറ്റിയുടെ ഘടന	-	V
അവതാരിക	-	VII
റിപ്പോർട്ട്	-	1

സബോർഡിനേറ്റ് ലെജിസ്ലേഷൻ കമ്മിറ്റി
(2023-2026)

ഘടന

ചെയർപേഴ്സൺ :

ശ്രീ. എം. എം. മണി, എം.എൽ.എ.

അംഗങ്ങൾ :

ശ്രീ. കെ. യു. ജനീഷ് കുമാർ, എം.എൽ.എ.

ശ്രീ. യു. എ. ലത്തീഫ്, എം.എൽ.എ.

ഡോ. മാത്യു കുഴൽനാടൻ, എം.എൽ.എ.

ശ്രീ. എം. മുഹമ്മദ്, എം.എൽ.എ.

ശ്രീ. സി. സി. മുഹമ്മദ്, എം.എൽ.എ.

ശ്രീ. വി. കെ. പ്രശാന്ത്, എം.എൽ.എ.

ശ്രീ. സജീവ് ജോസഫ്, എം.എൽ.എ.

ശ്രീ. സെബാസ്റ്റ്യൻ കുളത്തുങ്കൽ, എം.എൽ.എ.

നിയമസഭാ സെക്രട്ടേറിയറ്റ് :

ഡോ. എൻ. കൃഷ്ണ കുമാർ, സെക്രട്ടറി

ശ്രീമതി സുദർശന കെ., ജോയിന്റ് സെക്രട്ടറി

ശ്രീ. ജയകുമാർ ജി., ഡെപ്യൂട്ടി സെക്രട്ടറി

ശ്രീമതി ഷമി ജെ., അണ്ടർ സെക്രട്ടറി

അവതാരിക

സബോർഡിനേറ്റ് ലെജിസ്ലേഷൻ കമ്മിറ്റി (2023-2026)-യുടെ ചെയർപേഴ്സണായ ഞാൻ കമ്മിറ്റി അധികാരപ്പെടുത്തിയതനുസരിച്ച്, കമ്മിറ്റിയുടെ മൂപ്പത്തിയേഴാമത് റിപ്പോർട്ട് സമർപ്പിക്കുന്നു.

പന്ത്രണ്ടാം കേരള നിയമസഭയിലെ സബോർഡിനേറ്റ് ലെജിസ്ലേഷൻ കമ്മിറ്റി (2009-2011) യുടെ പതിനൊന്നാമത് റിപ്പോർട്ടിലെ ശിപാർശകളിന്മേൽ സർക്കാർ സ്വീകരിച്ച നടപടികളെ സംബന്ധിച്ച ആക്ഷൻ ടേക്കൺ റിപ്പോർട്ടാണിത്.

പന്ത്രണ്ടാം കേരള നിയമസഭയിലെ സബോർഡിനേറ്റ് ലെജിസ്ലേഷൻ കമ്മിറ്റി (2009-11), വിവിധ ആക്റ്റുകളിൽ കീഴിൽ പുറപ്പെടുവിച്ച എസ്.ആർ.ഒ. കളുടെ സൂക്ഷ്മ പരിശോധന സംബന്ധിച്ചുള്ള കമ്മിറ്റിയുടെ പതിനൊന്നാമത് റിപ്പോർട്ട് 2010 മാർച്ച് 16-ാം തീയതി സഭയിൽ സമർപ്പിച്ചിരുന്നു. പ്രസ്തുത റിപ്പോർട്ടിലെ ശിപാർശകളിന്മേൽ സർക്കാർ സ്വീകരിച്ച നടപടി സ്റ്റേറ്റ്മെന്റുകൾ കമ്മിറ്റിയുടെ വിവിധ യോഗങ്ങളിലായി പരിഗണിക്കുകയും അംഗീകരിക്കുകയും ചെയ്തു. റിപ്പോർട്ടിലെ ശിപാർശകളും അവയ്ക്ക് സർക്കാരിൽ നിന്നും ലഭിച്ച മറുപടികളും ഉൾക്കൊള്ളുന്നതാണ് ഈ റിപ്പോർട്ട്.

2025 മാർച്ച് 17-ാം തീയതി ചേർന്ന യോഗത്തിൽ കമ്മിറ്റി ഈ റിപ്പോർട്ട് അംഗീകരിച്ചു.

തിരുവനന്തപുരം,
2025 മാർച്ച് 19

എം. എം. മണി,
ചെയർപേഴ്സൺ,
സബോർഡിനേറ്റ് ലെജിസ്ലേഷൻ കമ്മിറ്റി.

റിപ്പോർട്ട്

വിവിധ ആക്റ്റുകളിൽ കീഴിൽ പുറപ്പെടുവിച്ച എസ്.ആർ.ഒ. കളുടെ സൂക്ഷ്മ പരിശോധന സംബന്ധിച്ചുള്ളതാണ് പന്ത്രണ്ടാം കേരള നിയമസഭയിൽ 2010 മാർച്ച് 16-ാം തീയതി സഭയിൽ സമർപ്പിച്ച സബോർഡിനേറ്റ് ലെജിസ്ലേഷൻ കമ്മിറ്റി (2009-11)യുടെ പതിനൊന്നാമത് റിപ്പോർട്ട്. പ്രസ്തുത റിപ്പോർട്ടിൽ 2 മുതൽ 55 വരെയുള്ള ഖണ്ഡികകളിലായി ആകെ 39 ശിപാർശകളാണ് ഉണ്ടായിരുന്നത്. പ്രസ്തുത ശിപാർശകളിന്മേൽ ജലവിഭവ വകുപ്പിൽ നിന്നും ലഭ്യമാക്കിയ റിപ്പോർട്ടുകൾ 21.01.2015, 19.11.2021, 20.12.2022 എന്നീ തീയതികളിലെ യോഗത്തിലും തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ വകുപ്പിൽ നിന്നും ലഭ്യമാക്കിയ റിപ്പോർട്ടുകൾ 26.08.2014, 30.12.2015, 21.06.2017, 10.08.2022, 11.11.2024 എന്നീ തീയതികളിലെ യോഗത്തിലും സമിതി പരിഗണിക്കുകയും അംഗീകരിക്കുകയും ചെയ്തു.

സമിതി (2009-11)യുടെ പതിനൊന്നാമത് റിപ്പോർട്ടിലെ ശിപാർശകളും അവയിന്മേൽ സർക്കാരിൽ നിന്നും ലഭ്യമായ അന്തിമ മറുപടികളുമാണ് ഈ റിപ്പോർട്ടിൽ ഉൾപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്നത്.

സമിതി (2009-11)യുടെ പതിനൊന്നാമത് റിപ്പോർട്ടിലെ ശിപാർശകളും അവയിന്മേൽ സർക്കാരിൽ നിന്നും ലഭിച്ച മറുപടികളും

Kerala Irrigation and Water Conservation Act, 2003 (31 of 2003)

(SRO No. 1076/2005)

ശിപാർശ (ഖണ്ഡിക 2)

The Kerala Irrigation and Water Conservation Rules came to be notified only in 2005, two years after the enactment. Expressing concern over the delay the Committee observes that such inordinate delay would only serve to defeat the intention behind the legislation and recommends that the delay of such kind should be avoided.

സ്വീകരിച്ച നടപടി

കാലതാമസം ഒഴിവാക്കണമെന്ന സമിതിയുടെ ശുപാർശ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്. 2005-ലെ ചട്ടങ്ങളിന്മേൽ സബോർഡിനേറ്റ് ലെജിസ്ലേഷൻ സമിതി ചൂണ്ടിക്കാട്ടിയ നിർദ്ദേശങ്ങൾ ഉൾപ്പെടുത്തിയ ചട്ടഭേദഗതി 2018 ഫെബ്രുവരി 18-ലെ അസാധാരണ ഗസറ്റ് SRO No. 125/2018 പ്രകാരം നോട്ടിഫൈ ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. ഭേദഗതി ചെയ്ത് പുറപ്പെടുവിച്ച ചട്ടത്തിന് മുൻകാല പ്രാബല്യം നൽകിയിട്ടില്ല.

ശുപാർശ (ഖണ്ഡിക 4)

The Committee points out that no validity period has been specified in the Rules for the issuance of licence for utilising water from irrigation works. The Committee recommends that the omission be rectified.

സ്വീകരിച്ച നടപടി

2018-ലെ കേരള ജലസേചനവും ജലസംരക്ഷണവും (ഭേദഗതി) ചട്ടങ്ങൾ 6 (6) പ്രകാരം ലൈസൻസ് കാലാവധി ഒരു വർഷമായി നിജപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്. ജലം എടുക്കുന്നതിന് പ്രത്യേക നിബന്ധനകളും ചട്ടഭേദഗതി പ്രകാരം ഉൾച്ചേർത്തിട്ടുണ്ട്.

ശുപാർശ (ഖണ്ഡിക 5)

Rule 12 states that the "cess payable under Sub-section (2) of Section 23 shall be paid within a period of 60 days from the date of notification, rate of cess fixed by the Government by remitting the amount to the Village Officer having jurisdiction over the area". The Committee understands that there has been delay in issuing notification regarding the rate of cess. The Committee requires that the department shall take speedy action for framing necessary rules in this regard and desires to be furnished with the details of the notification without further delay.

സ്വീകരിച്ച നടപടി

ചട്ടം 12 (1) ന് തുടർച്ചയായി സെസ്സ് പിരിക്കുന്നത് സംബന്ധിച്ച് ഉപവകുപ്പ് (2) കട്ടിചേർക്കുകയുണ്ടായി. കാർഷികാവശ്യങ്ങൾക്കുള്ള വെള്ളക്കരം വർദ്ധിപ്പിച്ചിട്ടില്ലയെങ്കിലും വ്യാവസായികാവശ്യങ്ങൾക്ക് എടുക്കുന്ന ജലത്തിന്മേലുള്ള കരം/തുക വർദ്ധിപ്പിച്ചിട്ടുണ്ട്. അമിതമായ ജലചൂഷണം ഒഴിവാക്കുന്നതിനായി പ്രത്യേക സ്റ്റാമ്പും (എടുക്കുന്ന ജലത്തിന്റെ വർദ്ധനവനുസരിച്ച് ചാർജ്ജ് വർദ്ധിപ്പിക്കും വിധം) ഉൾപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്. (ഷെഡ്യൂൾ II ലൈസൻസ്).

ശുപാർശ (ഖണ്ഡിക 6)

Section 25 of the Act permits the local authority to levy an annual irrigation cess on lands benefited by minor irrigation works executed by it with the prior sanction of the Government. Sub-section (2) empowers the Government to fix the rate of irrigation cess to be levied by the local authority from time to time. The Committee wants to be informed

whether the rate of cess have been fixed by the Government. The Committee also desires to be furnished with the details in this regard.

സ്വീകരിച്ച നടപടി

സെസ്സ് നിരക്ക് സർക്കാർ നിശ്ചയിച്ചിട്ടില്ല.

ശിപാർശ (ഖണ്ഡിക 7)

Sub-section (1) of Section 29 of the Act directs the Government to make rules or orders from time to time for regulating the distribution of water from all irrigation works constructed or maintained wholly or partly by the Government at its cost. The Committee understands that the department follows a system in which all matters relating to the distribution of water is decided and regulated by the Project Advisory Committee. The Committee requires to ensure the participation of all members including the District Collector, who is the head of the project advisory committee during its meetings.

സ്വീകരിച്ച നടപടി

ജില്ലാ കളക്ടർ അധ്യക്ഷനായുള്ള പ്രോജക്ട് അഡ്വൈസറി കമ്മിറ്റി രൂപീകരിച്ചു. 15.02.2021-ലെ G.O.(Ms). നമ്പർ 11/2021/ജവിവ പ്രകാരം സർക്കാർ ഉത്തരവ് പുറപ്പെടുവിച്ചിട്ടുണ്ട്.

ശിപാർശ (ഖണ്ഡിക 8)

As per Sub-section (3) of Section 29, an Irrigation Calendar shall be published every year by the Water Resources Department. The Committee is given to understand that the Irrigation Calendar has not yet been published and the date, time and turn of distribution of water was decided by the project advisory committee. The Committee recommends that Irrigation Calendar should be published two or three months in advance in consultation with the Electricity Board. .

സ്വീകരിച്ച നടപടി

ജലസേചന പ്രോജക്റ്റുകൾ എല്ലാം വൈദ്യുതി ഉൽപ്പാദനവുമായി ബന്ധപ്പെട്ടല്ല നിൽക്കുന്നത്. വൈദ്യുതി ഉൽപ്പാദനം നടക്കുന്ന ജലസേചന പ്രോജക്റ്റുകളിൽ അതിനനുസൃതമായി മുൻകൂട്ടി തന്നെ കലണ്ടർ പ്രസിദ്ധപ്പെടുത്താറുണ്ട്. എന്നാൽ, ഭൂവിനിയോഗത്തിലെ മാറ്റവും, ഡാമുകളിലെ ജലം കുടിവെള്ളത്തിനായി ഉപയോഗപ്പെടുത്തുന്നതും പരിഗണിക്കാറുണ്ട്. ഇത്തരം സാഹചര്യങ്ങളിൽ കാലികമായ മാറ്റം ജലസേചന കലണ്ടറിൽ വരുത്താറുണ്ട്.

ശിപാർശ (ഖണ്ഡിക 9)

Rule 15 deals with the Constitution of the Padasekharam Committee, its tenure, mode of election etc. The Committee notes that Section 32 which allows the Government

to form Padasekharam Committee has not been mentioned in the rule.

സ്വീകരിച്ച നടപടി

കമ്മിറ്റി നിർദ്ദേശാനുസരണം ആവശ്യമായ കൂട്ടിച്ചേർക്കൽ ചട്ടം 15-ൽ വരുത്തിയിട്ടുണ്ട്.

ശിപാർശ (ഖണ്ഡിക 10)

Clause (g) of Sub-rule (10) of Rule 15 allows an Executive Committee whose term has already been expired to continue until a newly elected committee enters upon office. The Committee observes that no specific time limit has been fixed within which the election of the new committee is to be held. The Committee recommends that Government should specify a time limit within which election has to be conducted instead of stating a vague term 'immediately'.

സ്വീകരിച്ച നടപടി

ചട്ടം 15-ന്റെ ഉപവകുപ്പ് (10) (g) ആയി കമ്മിറ്റി നിർദ്ദേശം കൂട്ടിച്ചേർത്തിട്ടുണ്ട്.

ശിപാർശ (ഖണ്ഡിക 11)

Section 34 of the Act empowers the Government to prescribe the duties of the Collector, Punja Special Officer or Officer authorised in this behalf. The Committee also observes that in Rule 17 the Section and Sub-section has not been mentioned. The Committee recommends that the section and sub-section concerned should also be mentioned in the rule.

സ്വീകരിച്ച നടപടി

ചട്ടം 17-ൽ കമ്മിറ്റി നിർദ്ദേശാനുസരണം ആവശ്യമായ കൂട്ടിച്ചേർക്കലുകൾ വരുത്തിയിട്ടുണ്ട്.

(ഖണ്ഡിക 2 മുതൽ 11 വരെയുള്ള ശിപാർശകളിന്മേലുള്ള മറുപടി ജലവിഭവ (എം. ഐ.) വകുപ്പ് 03.09.2021-ലെ 21117/എം.ഐ.1/2014/ജവിവ നമ്പർ കത്ത് പ്രകാരം ലഭ്യമാക്കിയത് സമിതിയുടെ 19.11.2021-ൽ ചേർന്ന യോഗത്തിൽ അംഗീകരിച്ചു)

ശിപാർശ (ഖണ്ഡിക 12)

Rule 18, which deals with the realisation of cost of repair works, do not specify the sub-section of section 39 of the Act, which empowers Government to realise the cost. The Committee recommends for the inclusion of the provisions in the section and sub-section concerned in the Rule.

സ്വീകരിച്ച നടപടി

2003-ലെ കേരള ജലസേചനവും ജലസംരക്ഷണവും നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 39, ഉപവകുപ്പ് (1) മുതൽ (4) വരെ ജലസേചന ഉപാധികളുടെ സംരക്ഷണവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് നഷ്ടം സംഭവിച്ചാൽ ആയത് പൂർവ്വസ്ഥിതിയിലാക്കുന്നത് സംബന്ധിച്ച് വ്യക്തമായി പ്രതിപാദിച്ചിട്ടുണ്ട്. നിയമത്തിൽ വ്യക്തമായി വ്യവസ്ഥകൾ പ്രതിപാദിച്ചിട്ടുള്ളതിനാൽ ചട്ടത്തിൽ വീണ്ടും പ്രതിപാദിച്ചിട്ടില്ല.

(ജലവിഭവ (എം.ഐ.) വകുപ്പിന്റെ 14.12.2022-ലെ 21117/എം.ഐ.1/2014/ജവിവ നമ്പർ കത്ത് പ്രകാരം ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടി 20.12.2022-ൽ ചേർന്ന സമിതി യോഗത്തിൽ അംഗീകരിച്ചു.)

ശിപാർശ (ഖണ്ഡിക 13)

Rule 19 deals with the details of application for permission for fishing in reservoirs, granting/rejecting of application etc. The Committee observes that no provision is given for appeal if the application for fishing is rejected by the Irrigation Officer. Hence the Committee recommends that necessary steps be taken to incorporate adequate provision for appeal if the application is rejected.

സ്വീകരിച്ച നടപടി

റിസർവ്വോയറുകളുടെ ചുമതലയുള്ള സൂപ്രണ്ടിംഗ് എഞ്ചിനീയർമാരെ അപ്പീൽ അധികാരികളാക്കി കൊണ്ടുള്ള ഉപവകുപ്പ് ചട്ടത്തിൽ കൂട്ടിച്ചേർത്തിട്ടുണ്ട്. [ചട്ടം 19, ഉപവകുപ്പ് (10)] കൂടാതെ, ചട്ടഭേദഗതി പ്രകാരം മത്സ്യബന്ധനത്തിനുള്ള പെർമിറ്റിന് പ്രത്യേക ഷെഡ്യൂൾ (ഷെഡ്യൂൾ 11i) ഉൾച്ചേർത്തിട്ടുണ്ട്.

ശിപാർശ (ഖണ്ഡിക 15)

The Committee understands that the formulation of rules for regulating navigation for commercial purposes is under the active consideration of the Government. In the light of the mishaps that occurred in the recent past, utmost care should be taken to ensure all safety aspects. The Committee therefore recommends that rules in this regard be notified immediately.

സ്വീകരിച്ച നടപടി

കമ്മിറ്റി നിർദ്ദേശാനുസരണം ആവശ്യമായ കൂട്ടിച്ചേർക്കലുകൾ വരുത്തിയിട്ടുണ്ട്. ജലഗതാഗതം അനുവദിക്കുന്നതിനുള്ള അപേക്ഷ ഫാറം (നം.9 ബി), ലൈസൻസ് നൽകുന്നതിനുള്ള നിബന്ധനകൾ ഉൾപ്പെടുത്തിയ ഷെഡ്യൂൾ IV എന്നിവയാണ് ഉൾച്ചേർത്തത്.

(ഖണ്ഡിക 13, 15 എന്നീ ശിപാർശകളിന്മേലുള്ള മറുപടി ജലവിഭവ (എം. ഐ.) വകുപ്പ് 03.09.2021-ലെ 21117/എം.ഐ.1/2014/ജവിവ നമ്പർ കത്ത് പ്രകാരം ലഭ്യമാക്കിയത് സമിതിയുടെ 19.11.2021-ൽ ചേർന്ന യോഗത്തിൽ അംഗീകരിച്ചു)

ശിപാർശ (ഖണ്ഡിക 16)

Sub-section (4) of Section 46 of the Act (Rule 20) requires the Government to publish in the Gazette the rate of betterment contribution payable per hectare in respect of each class of land determined under Sub-section (3) Pointing out that the rule in this regard has not been notified, the Committee directs the department to expedite follow-up action and conduct periodic review to ensure that the framing of rules and publishing the notification are not delayed further.

സ്വീകരിച്ച നടപടി

നിയമം നിലവിൽ വന്ന ശേഷം പൂർത്തിയായ പ്രോജക്റ്റുകളിൽ നിന്നാണ് പ്രധാനമായും ലെവി (ബെറ്റർമെന്റ് കോൺട്രിബ്യൂഷൻ) ഈടാക്കാൻ കഴിയുക. അപ്രകാരം പൂർത്തിയായ രണ്ട് പ്രോജക്റ്റുകളാണ് കല്ലട, മലങ്കര ഡാം (മൂവാറ്റുപുഴ വാലി ഇറിഗേഷൻ പ്രോജക്റ്റിനു കീഴിൽ) എന്നിവ. നിലവിലെ കർഷകരുടെ വരുമാന സാഹചര്യം കണക്കിലെടുത്ത് ബെറ്റർമെന്റ് കോൺട്രിബ്യൂഷൻ ഈ രണ്ട് പ്രോജക്റ്റുകളിൽ നിന്നും മാത്രമായി ഈടാക്കുന്നത് അനുചിതമായതിനാൽ ബെറ്റർമെന്റ് കോൺട്രിബ്യൂഷൻ ഈടാക്കുന്നതിന് തീരുമാനിച്ചിട്ടില്ല.

(ജലവിഭവ (എം.ഐ.) വകുപ്പിന്റെ 14.12.2022-ലെ 21117/എം.ഐ.1/2014/ജവിവ നമ്പർ കത്ത് പ്രകാരം ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടി 20.12.2022-ൽ ചേർന്ന സമിതി യോഗത്തിൽ അംഗീകരിച്ചു.)

ശിപാർശ (ഖണ്ഡിക 17)

Though Section 47 directs Government to prescribe the mode of payment of betterment contribution it has not been specified in the Rules. The Committee recommends that the mode of payment be clearly specified in the rules.

സ്വീകരിച്ച നടപടി

ചട്ടഭേദഗതിയിൽ ആവശ്യമായ കൂട്ടിച്ചേർക്കൽ ഹെഡ്-ഓഫ്-അക്കൗണ്ട് വരുത്തിയിട്ടുണ്ട് [ചട്ടം 20, ഉപവകുപ്പ് (3)].

ശിപാർശ (ഖണ്ഡിക 18)

Clause (XV) of Section 51 of the Act directs the Government to prescribe the records to be maintained by the Farmers' Association. Since no such records are seen prescribed in the rule the Committee recommends that the Government should clearly specify the types of records to be maintained by the Farmers' Association in the Rule.

സ്വീകരിച്ച നടപടി

ചട്ടഭേദഗതിയിൽ ചട്ടം 22A ആയി ഫാർമേഴ്സ് അസോസിയേഷനുകൾ സൂക്ഷിക്കേണ്ട രജിസ്റ്ററുകളുടെ വിശദാംശം കൂട്ടിച്ചേർത്തിട്ടുണ്ട്.

ശിപാർശ (ഖണ്ഡിക 19)

Section 53 of the Act directs the Government to appoint an officer from the Water Resources or Agriculture Department, if they found necessary, to be the competent authority for the Farmers' Association by a notification. Section 56(6) instructs the competent authority to render assistance in the conduct of social audit by the Farmers' Association. The Committee expresses its dissatisfaction over the failure of the department to take necessary measures as stipulated in the Act. The Committee directs the department to review the progress in this regard and report to the Committee the steps taken in this direction without delay.

സ്വീകരിച്ച നടപടി

കമ്മിറ്റി നിർദ്ദേശാനുസരണം, ജലസേചന വകുപ്പിലെ അസിസ്റ്റന്റ് എക്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനീയർമാരെ, വകുപ്പ് 53 അനുസരിച്ചുള്ള ചുമതല നിർവഹിക്കുന്നതിനുള്ള അതോറിറ്റിയായി നിശ്ചയിച്ചുകൊണ്ടുള്ള നോട്ടീഫിക്കേഷൻ 14.01.2016-ൽ എസ്.ആർ.ഒ. നം. 75/2016 ആയി പ്രസിദ്ധപ്പെടുത്തുകയും ബന്ധപ്പെട്ട ഉദ്യോഗസ്ഥർക്ക് ലഭ്യമാക്കുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്.

ശിപാർശ (ഖണ്ഡിക 20)

As per Sub-rule (2) of rule 24 the terms and conditions of employment of the Dam Safety Authority will be as ordered by the Government. But the method of appointment has not been mentioned in the rule. The Committee therefore recommends to specify the method of appointment in the rule.

സ്വീകരിച്ച നടപടി

കമ്മിറ്റി നിർദ്ദേശാനുസരണം ഡാം സുരക്ഷാ അതോറിറ്റിയിലെ ജീവനക്കാരുടെ നിയമനം സംബന്ധിച്ച വിശദാംശം ചട്ടഭേദഗതി [ചട്ടം 24 (2) ചട്ടം 23 ഉപവകുപ്പ് (5)] ആയി ഉൾച്ചേർത്തിട്ടുണ്ട്.

ശിപാർശ (ഖണ്ഡിക 21)

Clause (i) of Sub-section (1) of Section 62 states that the Government may assign any other functions to the Dam Safety Authority in addition to those enumerated in the Act. The Committee requires that the details in this regard be furnished to the Committee.

സ്വീകരിച്ച നടപടി

2006-ലെ നിയമഭേദഗതിയിലൂടെ കേരള ഡാം സേഫ്റ്റി അതോറിറ്റി രൂപീകരിച്ചുകൊണ്ടുള്ള നിയമ നിർമ്മാണം നടത്തിയിട്ടുണ്ട്. വകുപ്പ് 62 ഉപവകുപ്പ് (1) (i) പ്രകാരം സർക്കാരിൽ നിക്ഷിപ്തമായിരിക്കുന്ന അധികാരം കാലാകാലങ്ങൾ വരുന്ന ആവശ്യങ്ങൾക്ക് അനുസരിച്ച് നിർവഹിക്കാവുന്നതാണ്.

ശിപാർശ (ഖണ്ഡിക 24)

The Committee learns that in cases where the possession and control of a dam vests in other state Governments only a mutual agreement can be entered upon with other states and that legal remedy would be the only solution if dispute arises with regard to the ownership. The Committee therefore recommends that clear-cut provisions should be included in the Act and Rules to protect the interest of the state, in such circumstances.

സ്വീകരിച്ച നടപടി

2006-ലെ നിയമഭേദഗതി മുഖേന, വകുപ്പ് 62-ൽ ആവശ്യമായ ഭേദഗതി/കൂട്ടിച്ചേർക്കൽ വരുത്തിയിട്ടുണ്ട്.

ശിപാർശ (ഖണ്ഡിക 25)

Section 85 of the Act directs that water charges shall be imposed on the person who makes unauthorised or wasteful use of water in addition to the penalties imposed on him by or under the Act. Rule 32 describes the manner by which a person aggrieved by an order of the Collector under Sub-section (1) or Sub-section (2) of Section 85 can make an appeal to the Government. But the Rule has failed to mention the time limit within which the appeal should be filed after the receipt of the order appealed against. The Committee therefore, recommends that the time limit within which the appeal shall be filed be included in the Rule.

സ്വീകരിച്ച നടപടി

കമ്മിറ്റി നിർദ്ദേശാനുസരണം, ചട്ടം 32-ൽ ആവശ്യമായ കൂട്ടിച്ചേർക്കലുകൾ വരുത്തിയിട്ടുണ്ട് (30 ദിവസത്തെ അപ്പീൽ കാലാവധിയാണ് കൂട്ടിച്ചേർത്തത്)

ശിപാർശ (ഖണ്ഡിക 26)

Section 90 of the Act deals with the constitution of water management and utilisation board. The Committee wants to be informed whether rules in this regard has been framed and implemented.

സ്വീകരിച്ച നടപടി

2003-ലെ കേരള ജലസേചനവും ജലസംരക്ഷണവും നിയമം ഭേദഗതിചെയ്ത് സംസ്ഥാന നദീ-തണ്ണീർത്തട അതോറിറ്റി രൂപീകരണത്തിനുള്ള ബില്ലിന് തയ്യാറാക്കിയിരുന്നെങ്കിലും പ്രസ്തുത ബില്ലിന് നിയമസഭയുടെ അംഗീകാരം ലഭ്യമായില്ല. നിലവിൽ, "കേരള റിവർ ബേസിൻ കൺസർവേഷൻ അതോറിറ്റി" രൂപീകരിക്കുന്നതിനുള്ള നയപരമായ തീരുമാനം കൈക്കൊണ്ടിട്ടുണ്ട്. തുടർനടപടികൾ സ്വീകരിച്ചുവരുന്നു. പ്രസ്തുത അതോറിറ്റി രൂപീകൃതമാകുന്നതോടുകൂടി ഒരു നദിക്കോ/ഒരു കൂട്ടം നദികൾക്കോ വേണ്ടി പ്രത്യേക ബോർഡുകൾ രൂപീകരിക്കുന്നതിനും ടി അതോറിറ്റി വിഭാവനം ചെയ്യുന്നു.

ശിപാർശ (ഖണ്ഡിക 27)

Sub-rule (9) of Rule 27 states that the Member Secretary of the Dam Safety Authority shall maintain a collection register in Form No. 17 in respect of all amounts realised and credited to the Authority's Fund. The Committee notices that the form no. prescribed for Collection Register is 16 and not 17. The Committee, therefore, recommends that the error be rectified by issuing an erratum notification.

സ്വീകരിച്ച നടപടി

2018-ലെ ചട്ടഭേദഗതി വിജ്ഞാപന പ്രകാരം കമ്മിറ്റി നിർദ്ദേശം ഉൾച്ചേർത്ത് പരിഹരിച്ചിട്ടുണ്ട്.

ശിപാർശ (ഖണ്ഡിക 28)

The Committee observes that there is no provision in the rules to remove the non-official members if the Authority desires so. The Committee opines that necessary provision shall be incorporated in the rule in this regard.

സ്വീകരിച്ച നടപടി (ഖണ്ഡിക 28)

ചട്ടം 23, ഉപവകുപ്പ് (i)-ൽ ആവശ്യമായ മാറ്റം കമ്മിറ്റി നിർദ്ദേശാനുസരണം ഉൾപ്പെടുത്തി വിജ്ഞാപനം ചെയ്തിട്ടുണ്ട്.

ശിപാർശ (ഖണ്ഡിക 29)

The Government have in exercise of the powers conferred by Section 94 of the Kerala Irrigation and Water Conservation Act, 2003 formulated Kerala Irrigation and Water Conservation Rules, 2005. On a close scrutiny of the provisions of the rules the Committee notes that certain provisions lack clarity. In the present scenario of inter-state river disputes and acute water shortage, the Committee feels that river water and its proper management for irrigation and conservation is an area where urgent governmental intervention is needed. Various aspects of the issue such as safety of dams, keeping rivers free from pollution, regulation and distribution of river water for irrigation, power generation, drinking purposes, sand mining from river and conserving water have to be kept in mind while enacting rules and regulations. Therefore the Committee recommends that the Act and Rules be amended comprehensively so as to address the issues identified in the implementation and to achieve the objectives behind the Legislation.

സ്വീകരിച്ച നടപടി

നിയമസഭാ കമ്മിറ്റിയുടെ നിർദ്ദേശത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ, കമ്മിറ്റി അംഗീകരിച്ച് പ്രസിദ്ധീകരിച്ച 2018-ലെ ചട്ടഭേദഗതി വിജ്ഞാപനത്തിൽ കമ്മിറ്റിയുടെ പൊതു

നിരീക്ഷണങ്ങൾ ഉൾക്കൊണ്ടുകൊണ്ട് ചട്ടം-3-ൽ ആവശ്യമായ കൂട്ടിച്ചേർക്കൽ വരുത്തിയിട്ടുണ്ട്. നദികളിൽ/ജലസ്രോതസ്സുകളിൽ നിന്ന് കാർഷികേതര ആവശ്യങ്ങൾക്ക് ജലം എടുക്കുന്നതിനുള്ള നിബന്ധനകൾ/തുക എന്നിവ കാലികമായി മാറ്റം വരുത്തി വിജ്ഞാപനത്തിൽ ഉൾച്ചേർത്തിട്ടുണ്ട്. ഇത് മുഖേന ജലസ്രോതസ്സുകളിൽ നിന്ന് എടുക്കുന്ന ജലത്തിന്റെ അളവ് നിയന്ത്രിക്കാനും മലിനജലം തിരികെയെത്തുന്നത് നിയന്ത്രിക്കാനും നദികളിലെ നീരൊഴുക്ക് നിലനിർത്താനും സാധിക്കും.

കൂടാതെ 2018-ലെ കേരള ജലസേചനവും ജലസംരക്ഷണവും (ഭേദഗതി) നിയമ പ്രകാരം ജലസ്രോതസ്സുകൾ മലിനീകരിക്കുന്നവർക്കെതിരെയുള്ള പിഴയും ശിക്ഷയും വർദ്ധിപ്പിക്കുകയും, പ്രസ്തുത നിയമം 2018 ജൂലൈ 3-ന് അസാധാരണ ഗസറ്റായി പ്രസിദ്ധപ്പെടുത്തുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. ഇതിന് പ്രകാരം പോലീസ് കേസുകൾ രജിസ്റ്റർ ചെയ്ത് നടപടികൾ സ്വീകരിക്കുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്.

[ഖണ്ഡിക 17 മുതൽ 29 വരെയുള്ള ശിപാർശകളിന്മേലുള്ള മറുപടി ജലവിഭവ (എം. ഐ.) വകുപ്പ് 03.09.2021-ലെ 21117/എം.ഐ.1/2014/ജവിവ നമ്പർ കത്ത് പ്രകാരം ലഭ്യമാക്കിയത് സമിതിയുടെ 19.11.2021-ൽ ചേർന്ന യോഗത്തിൽ അംഗീകരിച്ചു]

SRO No. 324/06

ശിപാർശ (ഖണ്ഡിക 31)

The Committee notices that the explanatory note is not seen attached to the SRO. The Committee requires to be furnished with an explanation in this regard.

സർക്കാർ ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടി

30.09.2013 ലെ 23542/എ.എസ്.ഡബ്ല്യൂ.സി.1/2013 ജവിവ നമ്പർ കത്ത് പ്രകാരം സമർപ്പിച്ച റിപ്പോർട്ടിൽ സൂചിപ്പിച്ചിരുന്നപോലെ ഈ വിഷയത്തിൽ നിയമ വകുപ്പിന്റെ ഉപദേശം ആരായുകയുണ്ടായി. എസ്.ആർ.ഒ. നം. 324/06 ആയി പുറപ്പെടുവിച്ച വിജ്ഞാപനത്തിൽ എന്തെങ്കിലും ഭേദഗതികളോ തിരുത്തലുകളോ നിയമസഭാ സമിതി ആവശ്യപ്പെട്ടിട്ടില്ലാത്ത സാഹചര്യത്തിൽ, വിശദീകരണ കുറിപ്പ് ചേർക്കാതെ എസ്.ആർ.ഒ. പുറപ്പെടുവിച്ച സാഹചര്യം വിശദമാക്കിയാൽ മതിയെന്നും, വിശദീകരണ കുറിപ്പ് വിജ്ഞാപനത്തിന്റെ ഭാഗമല്ലാത്തതിനാൽ അതിൽ ഒരു ഭേദഗതി സാധ്യമല്ലായെന്നും കൂടാതെ പ്രസിദ്ധീകരിച്ചിട്ടില്ലാത്ത ഒരു കാര്യത്തിൽ ഒരു തിരുത്തൽ വിജ്ഞാപനം യുക്തമല്ലായെന്നും എസ്.ആർ.ഒ. നമ്പർ 324/06 ആയി പുറപ്പെടുവിച്ച വിജ്ഞാപനത്തിന്റെ ലക്ഷ്യം. ഇതിനകം തന്നെ നിറവേറ്റപ്പെട്ടിട്ടുള്ളതിനാലും തിരുത്തൽ വിജ്ഞാപനം പുറപ്പെടുവിക്കുന്ന കാര്യം ഇപ്പോൾ ഉദിക്കുന്നില്ലായെന്നും നിയമവകുപ്പ് അഭിപ്രായപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്. ഈ സാഹചര്യത്തിൽ നിയമസഭാ സമിതിയുടെ തുടർ നിർദ്ദേശം ലഭിക്കുന്ന മുറയ്ക്ക് ആവശ്യമെങ്കിൽ തുടർ നടപടികൾ സ്വീകരിക്കാനാണ് സർക്കാർ ഉദ്ദേശിക്കുന്നത്. ഭാവിയിൽ ഇത്തരത്തിലുള്ള പിശകുകൾ ഉണ്ടാകാതിരിക്കാൻ പ്രത്യേക ശ്രദ്ധ പുലർത്തുന്നതാണെന്നും ഇക്കാര്യത്തിൽ നിയമസഭാ സമിതിയുടെ തുടർ നിർദ്ദേശം/ശിപാർശ ലഭ്യമാകുന്ന മുറയ്ക്ക് എന്തെങ്കിലും തുടർ നടപടികൾ സർക്കാർ

തലത്തിൽ ആവശ്യമെങ്കിൽ ആയത് താമസംവിനാ സ്വീകരിക്കുന്നതാണെന്നും നിയമസഭാ സമിതിയെ അറിയിച്ചുകൊള്ളുന്നു.

[ജലവിഭവ (ഐ.എസ്.ഡബ്ല്യൂ.സി.) വകുപ്പിന്റെ 30.09.2013-ലെ 23542/ഐ.എസ്.ഡബ്ല്യൂ.സി.1/2013/ജവിവ നമ്പർ കത്ത് മുഖേന ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടിയും 03.01.2014-ൽ വകുപ്പിൽ നിന്നും ലഭ്യമായ വിശദീകരണവും 21.01.2015-ൽ ചേർന്ന സമിതി യോഗത്തിൽ അംഗീകരിച്ചു.]

1994-ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി ആക്ട് (1994-ലെ 20)

എസ്. ആർ. ഒ. നമ്പർ 434/2005

ശിപാർശ (ഖണ്ഡിക 33)

ചട്ടം 3(2)ന്റെ ക്ലിപ്ത നിബന്ധനയിലെ 'എന്നാൽ വികസന പ്രവർത്തനങ്ങളെയോ അതുപോലുള്ള മറ്റു കാര്യങ്ങളെയോ സംബന്ധിച്ചുള്ള വിവരങ്ങൾ അതാത് നിയോജകമണ്ഡലത്തിലെ കൗൺസിലർമാർക്ക് നൽകുന്നതിന് ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാർ ബാധ്യസ്ഥരാണ്' എന്നതിലെ 'അതുപോലുള്ള മറ്റു കാര്യങ്ങൾ' എന്നത് അവ്യക്തമാണെന്നും 'അതുപോലുള്ള' എന്നത് ഉപയോഗപ്പെടുത്തി എന്തും ചർച്ച ചെയ്യുന്ന അവസ്ഥ ഒഴിവാക്കി കുറച്ചുകൂടി വ്യക്തതയുള്ള 'വികസന പ്രവർത്തനങ്ങളെയോ അതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട മറ്റു കാര്യങ്ങളെയോ' എന്ന് മാറ്റം വരുത്തണമെന്ന് സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു. ചട്ടത്തിൽ പലയിടത്തും അക്ഷരത്തെറ്റുകൾ കടന്നുകൂടിയിട്ടുണ്ടെന്നും അത് തിരുത്തണമെന്നും സമിതി ആവശ്യപ്പെടുന്നു.

സ്വീകരിച്ച നടപടി

സമിതിയുടെ ശിപാർശ പ്രകാരം എസ്. ആർ. ഒ. നമ്പർ 487/2015 പുറപ്പെടുവിച്ചിട്ടുണ്ട്.

എസ്.ആർ.ഒ. നമ്പർ 435/2005

ശിപാർശ (ഖണ്ഡിക 34)

1994-ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി ആക്റ്റിലെ (1994-ലെ 20) 40-ാം വകുപ്പ് പ്രകാരമുള്ള 2005-ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി (ചെയർപേഴ്സന്റെയോ ഡെപ്യൂട്ടി ചെയർപേഴ്സന്റെയോ കൗൺസിലർമാരുടെയോ രാജി) ചട്ടങ്ങൾ 2005 മെയ് 3-ാം തീയതി നിലവിൽ വന്നു. ആക്ടിലെ 40-ാം വകുപ്പ് 1999-ലെ 14-ാം ആക്ട് പ്രകാരം ഭേദഗതി ചെയ്യപ്പെടുവെങ്കിലും അത് സംബന്ധിച്ച് ചട്ടങ്ങൾ പുറപ്പെടുവിക്കുന്നതിന് 2005 മെയ് മാസം വരെ സമയമെടുത്തതിൽ സമിതി അതൃപ്തി രേഖപ്പെടുത്തുകയും വിശദീകരണം ആവശ്യപ്പെടുകയും ചെയ്യുന്നു. ചട്ടങ്ങളുടെ രൂപീകരണം, അതിലുണ്ടാകുന്ന കാലതാമസം എന്നിവ അവ നടപ്പിലാക്കപ്പെടുന്ന ഘട്ടത്തിൽ പല പ്രശ്നങ്ങൾക്കും കാരണമാകുന്നതിനാൽ ഇത്തരം കാലതാമസം ഒഴിവാക്കാൻ സമിതി കർശന നിർദ്ദേശം നൽകുന്നു.

സ്വീകരിച്ച നടപടി

ആക്ടുകളുടെ കീഴിൽ ചട്ടങ്ങൾ രൂപീകരിക്കുന്നതിലുള്ള കാലതാമസം മനഃപൂർവ്വമല്ല ഇപ്രകാരം സംഭവിക്കാതിരിക്കാൻ ഭാവിയിൽ കൂടുതൽ ശ്രദ്ധ ചെലുത്തുന്നതാണെന്ന് സമിതിയെ സവിനയം ബോധിപ്പിച്ചുകൊള്ളുന്നു.

[ഖണ്ഡിക 33, 34 എന്നീ ശിപാർശകളിന്മേലുള്ള മറുപടി തദ്ദേശസ്വയംഭരണ (ആർ.ഡി) വകുപ്പ് 18.06.2022-ലെ ആർ.ഡി.2/63/2022/ എൽ.എസ്.ജി.ഡി. നമ്പർ കത്ത് പ്രകാരം ലഭ്യമാക്കിയത് 10.08.2022-ൽ ചേർന്ന യോഗത്തിൽ സമിതി അംഗീകരിച്ചു.]

ശിപാർശ (ഖണ്ഡിക 35)

മുനിസിപ്പാലിറ്റിയുടെ ചെയർപേഴ്സൺ, ഡെപ്യൂട്ടി ചെയർപേഴ്സൺ, കൗൺസിലർ എന്നിവരുടെ രാജി സംബന്ധിച്ച് സംസ്ഥാന തെരഞ്ഞെടുപ്പ് കമ്മീഷൻ മുന്പാകെ ചട്ടപ്രകാരമുള്ള സമയപരിധിക്കുള്ളിൽ തീർപ്പാക്കപ്പെടാതെ കേസുകളുണ്ടോ എന്നത് സംബന്ധിച്ച വിശദവിവരം രേഖാമൂലം സമർപ്പിക്കുവാൻ സമിതി ആവശ്യപ്പെടുന്നു.

സർക്കാരിൽ നിന്നും ലഭിച്ച മറുപടി

കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി ആക്ട് 40-ാം വകുപ്പ് പ്രകാരം മുനിസിപ്പാലിറ്റിയുടെ ചെയർപേഴ്സൺ, ഡെപ്യൂട്ടി ചെയർപേഴ്സൺ, അംഗങ്ങൾ എന്നിവരുടെ രാജി സംബന്ധിച്ച് ചട്ടപ്രകാരമുള്ള സമയപരിധിക്കുള്ളിൽ തീർപ്പാക്കപ്പെടാത്ത കേസുകളൊന്നും തന്നെ സംസ്ഥാന തിരഞ്ഞെടുപ്പ് കമ്മീഷൻ മുന്പാകെ നിലവിലില്ല.

[തദ്ദേശസ്വയംഭരണ (ഇ.എം.)വകുപ്പിന്റെ 21.03.2012-ലെ 10779/ഇഎം1/12/തസ്വഭവ നമ്പർ കത്ത് പ്രകാരം ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടി 26.08.2014-ൽ ചേർന്ന യോഗത്തിൽ അംഗീകരിച്ചു.]

എസ്. ആർ. ഒ. നമ്പർ 539/2005

ശിപാർശ (ഖണ്ഡിക 37)

ചട്ടം 4(2)ൽ '..... തൊഴിൽ നികുതി നിർണ്ണയിക്കുന്നതിലേക്കായി നിക്ഷേപങ്ങളിൽ നിന്ന് വരുമാനം ലഭിക്കുന്നവർ, സ്വയം തൊഴിലിൽ ഏർപ്പെട്ടിരിക്കുന്നവർ, തൊഴിൽ അല്ലെങ്കിൽ ബിസിനസ്സിനെ സംബന്ധിച്ച വിവരങ്ങളടങ്ങിയ റിട്ടേണുകൾ എന്നിവ VI-ാം നമ്പർ ഫാറത്തിൽ സമർപ്പിക്കുവാൻ സെക്രട്ടറി ആവശ്യപ്പെടേണ്ടതാണെന്ന് പറഞ്ഞിരിക്കുന്നു. എന്നാൽ ചട്ടത്തിൽ പരാമർശിച്ചിരിക്കുന്ന ബന്ധപ്പെട്ട ഫാറം ചട്ടത്തിൽ ചേർത്തിട്ടുള്ളതായി കാണുന്നില്ല. ചട്ടത്തിൽ പരാമർശിച്ചിരിക്കുന്ന സ്വയം തൊഴിലിൽ ഏർപ്പെട്ടിരിക്കുന്നവർ, ബിസിനസ് നടത്തുന്നവർ തുടങ്ങിയവർക്കുള്ള ഫാറം ചട്ടത്തിൽ ഉൾപ്പെടുത്തേണ്ടതാണെന്ന് സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.

സ്വീകരിച്ച നടപടി

സമിതിയുടെ ശിപാർശ പ്രകാരം എസ്.ആർ.ഒ. നമ്പർ 479/2016 പുറപ്പെടുവിച്ചിട്ടുണ്ട്.

ശിപാർശ (ഖണ്ഡിക 38)

ചട്ടം 3(4)-ൽ 'വ്യാപാരത്തിലോ' എന്ന വാക്കിൽ കടന്നുകൂടിയ അക്ഷരത്തെറ്റ് തിരുത്തുവാൻ സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.

സ്വീകരിച്ച നടപടി

സമിതിയുടെ ശിപാർശ പ്രകാരം എസ്.ആർ.ഒ. നമ്പർ 65/2016 പുറപ്പെടുവിച്ചിട്ടുണ്ട്.

[ഖണ്ഡിക 37, 38 എന്നീ ശിപാർശകളിന്മേലുള്ള മറുപടി തദ്ദേശസ്വയംഭരണ (ആർ.ഡി) വകുപ്പ് 18.06.2022-ലെ ആർ.ഡി.2/63/2022/ എൽ.എസ്.ജി.ഡി. നമ്പർ കത്ത് പ്രകാരം ലഭ്യമാക്കിയത് 10.08.2022-ൽ ചേർന്ന യോഗത്തിൽ സമിതി അംഗീകരിച്ചു.]

എസ്.ആർ.ഒ. നമ്പർ 584/2005

ശിപാർശ (ഖണ്ഡിക 39)

ആക്ടിലെ 208 എ(3)-ാം വകുപ്പ് പ്രകാരം മാവേലിക്കര മുനിസിപ്പൽ കൗൺസിലിന്റെ പരിധിയിലുള്ള പുറമ്പോക്ക് പ്രദേശത്തിന്റെ ഭരണം ഏറ്റെടുക്കുന്നതിനുള്ള വിജ്ഞാപനം 2005 ജൂൺ 7ന് നിലവിൽ വന്നു. എസ്.ആർ.ഒ.യിൽ പ്രദേശത്തിന്റെ അതിരുകൾ രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ലെന്ന് സമിതി ചൂണ്ടിക്കാട്ടി. എസ്.ആർ.ഒ.യിൽ അതിരുകൾ രേഖപ്പെടുത്തുവാൻ സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.

സ്വീകരിച്ച നടപടി

എസ്. ആർ. ഒ. നം. 584/2005 അതിലംഘിച്ചുകൊണ്ട് അതിരുകൾ കൃത്യമായി രേഖപ്പെടുത്തിക്കൊണ്ട് എസ്. ആർ.ഒ. നം. 401/2016 പ്രകാരം പുതുക്കിയ വിജ്ഞാപനം പുറപ്പെടുവിച്ചിട്ടുണ്ട്.

[തദ്ദേശസ്വയംഭരണ (ആർ.സി) വകുപ്പിന്റെ 14.10.2016 തീയതിയിലെ ആർ.സി4/188/2016/ തസ്വഭവ. നമ്പർ കത്ത് പ്രകാരം ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടി 21.06.2017-ൽ ചേർന്ന സമിതി യോഗത്തിൽ അംഗീകരിച്ചു.]

എസ്.ആർ.ഒ. നമ്പർ 655/2005

ശിപാർശ (ഖണ്ഡിക 40)

2005-ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി (മുനിസിപ്പൽ ജീവനക്കാരുടെ സെൻട്രൽ പ്രോവിഡന്റ് ഫണ്ട്) ചട്ടങ്ങൾ 30.06.2005-ൽ നിലവിൽ വന്നു. 1994-ൽ നിലവിൽ വന്ന ആക്ട് പ്രകാരമുള്ള ചട്ടങ്ങൾ 2005 ജൂൺ മാസത്തിലാണ് പുറപ്പെടുവിച്ചത്. ചട്ടങ്ങൾ രൂപീകരിക്കുന്നതിൽ ഇത്രയും കാലതാമസമുണ്ടായതിൽ സമിതി അതൃപ്തി രേഖപ്പെടുത്തി. നിയമവും ചട്ടവും നിർമ്മിക്കുന്നതിനുള്ള കാലതാമസത്തിന് ഭരണ വകുപ്പിനും നിയമ വകുപ്പിനും ഒരുപോലെ ഉത്തരവാദിത്തമുണ്ടെന്നും ചട്ടമുണ്ടാക്കുന്നതിലെ കാലതാമസം ഒഴിവാക്കാൻ ശ്രദ്ധിക്കണമെന്നും രണ്ട് വകുപ്പുകളും ഏകോപിപ്പിച്ചുള്ള പ്രവർത്തനം ആവശ്യമാണെന്നും സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.

സ്വീകരിച്ച നടപടി (ഖണ്ഡിക 40)

ആക്ടുകളുടെ കീഴിൽ ചട്ടങ്ങൾ രൂപീകരിക്കുന്നതിലുള്ള കാലതാമസം മനഃപൂർവ്വമല്ല ഇപ്രകാരം സംഭവിക്കാതിരിക്കാൻ ഭാവിയിൽ കൂടുതൽ ശ്രദ്ധ ചെലുത്തുന്നതാണെന്ന് സമിതിയെ സവിനയം ബോധിപ്പിച്ചു കൊള്ളുന്നു.

ശിപാർശ (ഖണ്ഡിക 41)

ഫാറം VII-ൽ സാധുവായ നാമനിർദ്ദേശം നിലവിലില്ലെങ്കിൽ പ്രൊവിഡന്റ് ഫണ്ട് തുക നൽകുന്നത് സംബന്ധിച്ച പട്ടിക പുരുഷ ജീവനക്കാർക്ക് മാത്രം ബാധകമാകത്തക്ക വിധത്തിലാണ്. ആയതിനാൽ സ്ത്രീ ജീവനക്കാർക്കുകൂടി ബാധകമാകത്തക്ക വിധത്തിൽ ടി ഫാറത്തിൽ ആവശ്യമായ മാറ്റങ്ങൾ വരുത്തുവാൻ സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

ശിപാർശ (ഖണ്ഡിക 42)

ഫാറം XI-ൽ ചേർത്തിരിക്കുന്ന താൽക്കാലിക വായ്പാ രജിസ്റ്ററിൽ അതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ഉദ്യോഗസ്ഥന്റെ ഒപ്പ് രേഖപ്പെടുത്തുന്നതിനുള്ള കോളം നൽകിയിട്ടില്ലാത്തതിനാൽ ഫാറത്തിൽ അതുകൂടി ഉൾപ്പെടുത്തണമെന്നും സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.

സ്വീകരിച്ച നടപടി (ഖണ്ഡിക 41 & 42)

സമിതിയുടെ ശിപാർശ പ്രകാരം എസ്.ആർ.ഒ. നമ്പർ 195/2016 പുറപ്പെടുവിച്ചിട്ടുണ്ട്.

[ഖണ്ഡിക 40, 41, 42 എന്നീ ശിപാർശകളിന്മേലുള്ള മറുപടി തദ്ദേശസ്വയംഭരണ (ആർ.ഡി) വകുപ്പ് 18.06.2022-ലെ ആർ.ഡി.2/63/2022/ എൽ.എസ്.ജി.ഡി. നമ്പർ കത്ത് പ്രകാരം ലഭ്യമാക്കിയത് 10.08.2022-ൽ ചേർന്ന യോഗത്തിൽ സമിതി അംഗീകരിച്ചു.]

എസ്.ആർ.ഒ. നമ്പർ 656/2005

ശിപാർശ (ഖണ്ഡിക 44)

ചട്ടം രണ്ടിലെ പട്ടികയിൽ 253-ാം വകുപ്പ് (2)-ാം ഉപവകുപ്പിലുള്ള തൊഴിലാളികളുടെയും മറ്റും ലിസ്റ്റ് സമർപ്പിക്കുന്നതിന് വീഴ്ച വരുത്തുന്നതിന് എന്ന കുറ്റത്തിനുള്ള പിഴ ചേർത്തിരിക്കുന്നു. എന്നാൽ നിയമത്തിലെ 253(2)-ാം വകുപ്പ് ഓഫീസ് മേധാവി തന്റെ നിയന്ത്രണത്തിൻ കീഴിലുള്ള ആഫീസുകളുടെയോ എന്നിവ സെക്രട്ടറിയെ അറിയിക്കേണ്ടത് സംബന്ധിച്ചാണ്. പട്ടികയിൽ അവ്യക്തതയുണ്ടെന്നും അത് നീക്കുവാനുള്ള നടപടി സ്വീകരിക്കണമെന്നും സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

ശിപാർശ (ഖണ്ഡിക 45)

ആക്ടിലെ 492-ാം വകുപ്പ് ലൈസൻസുകൾ, അനുവാദങ്ങൾ എന്നിവ സംബന്ധിച്ച പൊതു വ്യവസ്ഥകളെക്കുറിച്ചും 492(2)-ാം വകുപ്പ് ലൈസൻസ് ആർക്കാൺ മറ്റും സംബന്ധിച്ചാണ്. 492(2)-ാം വകുപ്പ് പ്രകാരം ആവശ്യപ്പെടുമ്പോൾ ലൈസൻസ് ഹാജരാക്കുന്നതിന് വീഴ്ച വരുത്തുന്നതിന് 500 രൂപ പിഴ ചട്ടത്തിൽ ചേർത്തിരിക്കുന്നു. ലൈസൻസ് ആവശ്യപ്പെടുമ്പോൾ ഹാജരാക്കുന്നതിനെക്കുറിച്ച് സൂചിപ്പിച്ചിരിക്കുന്നത്

നിയമത്തിലെ 492(12)-ാം വകുപ്പിലാണ്. ചട്ടത്തിലെ അവ്യക്തത നീക്കവാൻ നടപടി സ്വീകരിക്കണമെന്ന് സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.

സ്വീകരിച്ച നടപടി (ഖണ്ഡിക 44 & 45)

2005-ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി (കുറ്റങ്ങൾ രാജിയാക്കൽ) ഭേദഗതി ചട്ടങ്ങളുടെ പട്ടികയിൽ 253-ാം വകുപ്പ് (2)-ാം ഉപവകുപ്പിലുള്ള തൊഴിലാളികളുടെയും മറ്റും ലിസ്റ്റ് സമർപ്പിക്കുന്നതിന് വീഴ്ച വരുത്തുന്നതിന് എന്ന കുറ്റത്തിന് പിഴ ചേർത്തിരിക്കുന്നു. എന്നാൽ അപ്രകാരം തൊഴിലാളികളുടെയും മറ്റും ലിസ്റ്റ് സമർപ്പിക്കുന്നത് സംബന്ധിച്ച് വകുപ്പ് 253(2)-ൽ പരാമർശിച്ചിട്ടില്ലാത്തതാണ്. പട്ടികയിലെ ഈ അവ്യക്തത ഒഴിവാക്കുവാനാണ് 44-ാം നമ്പർ ശുപാർശയിലൂടെ സമിതി ആവശ്യപ്പെട്ടിരിക്കുന്നത്.

കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി ആക്ടിന്റെ 492-ാം വകുപ്പ് ലൈസൻസുകൾ, അനവാദങ്ങൾ എന്നിവ സംബന്ധിച്ച പൊതു വ്യവസ്ഥകളെക്കുറിച്ചുള്ളതാണ്. 2005-ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി (കുറ്റങ്ങൾ രാജിയാക്കൽ) ഭേദഗതി ചട്ടങ്ങളുടെ പട്ടികയിൽ 492(2)-ാം വകുപ്പ് പ്രകാരം ആവശ്യപ്പെടുമ്പോൾ ലൈസൻസ് ഹാജരാക്കുന്നതിന് വീഴ്ച വരുത്തുന്നതിന് ₹500/- പിഴ ചട്ടത്തിൽ ചേർത്തിരിക്കുന്നു. ലൈസൻസ് ആവശ്യപ്പെടുമ്പോൾ ഹാജരാക്കുന്നതിനെക്കുറിച്ച് സൂചിപ്പിച്ചിരിക്കുന്നത് നിയമത്തിലെ 492(12)-ാം വകുപ്പിലാണ്. ആയതിനാൽ ചട്ടത്തിലെ അവ്യക്തത നീക്കവാൻ നടപടി സ്വീകരിക്കണമെന്ന് 45-ാം നമ്പർ ശുപാർശയിലൂടെ സമിതി ആവശ്യപ്പെട്ടിരിക്കുന്നു.

1994-ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി ആക്ടിന്റെ നാലാം പട്ടികയിൽ വിവരിച്ചിരിക്കുന്ന സാധാരണ ശിക്ഷകൾക്ക് ചുമത്താവുന്ന പിഴകൾക്ക് ഭേദഗതി വരുത്തി, 1999-ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി (ഭേദഗതി) ആക്ട് (1999-ലെ 14) പുറപ്പെടുവിച്ചിരുന്നു. അതിനനുസൃതമായിട്ടുള്ള ഭേദഗതി 1996-ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി (കുറ്റങ്ങൾ രാജിയാക്കൽ) ചട്ടങ്ങളിലും വരുത്തുന്നതിന്, 2005-ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി (കുറ്റങ്ങൾ രാജിയാക്കൽ) ഭേദഗതി ചട്ടങ്ങളും പുറപ്പെടുവിച്ചിരുന്നു. ഈ ചട്ടങ്ങളിലെ പട്ടികയിലെ അവ്യക്തത നീക്കം ചെയ്യുന്നതിനായി, പ്രസ്തുത അവ്യക്തത ഉണ്ടാക്കിയിട്ടുള്ള കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി ആക്ടിന്റെ നാലാം പട്ടിക, ആക്ടിന്റെ നാലാം പട്ടിക ആക്ടിന്റെ വകുപ്പ് 253(2), 492(12) എന്നിവയ്ക്കനുസൃതമായി ഭേദഗതി വരുത്തേണ്ടതും ആയതിനു ശേഷം ചട്ടങ്ങളിലെ രണ്ടാം പട്ടികയിലെ അവ്യക്തത നീക്കം ചെയ്യാവുന്നതാണെന്ന വിവരം ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടിരുന്നു.

1994-ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി ആക്ടിന്റെ നാലാം പട്ടികയിൽ, 253(2) എന്ന വകുപ്പിനു നേരെ (3)-ാം കോളത്തിലുള്ള ഉൾക്കുറിപ്പുകളിൽ

"തൊഴിലാളികളുടെയും മറ്റും ലിസ്റ്റ് സമർപ്പിക്കുന്നതിന് വീഴ്ച വരുത്തുന്നതിന് എന്നതിനു പകരം, "സ്ഥാപനങ്ങൾ മുതലായവയുടെ പേരു നൽകുന്നതിൽ വീഴ്ചവരുത്തുന്നതിന്" എന്നും; 1-ാം കോളത്തിലെ 492 നു നേരെ രണ്ടാം കോളത്തിൽ "(2)" എന്ന അടയാളത്തിനും അക്കത്തിനും പകരം "(12)" എന്ന അടയാളവും അക്കവും ചേർത്ത് ഭേദഗതി വരുത്തുന്നതിനും ആക്ടിലെ മറ്റു വകുപ്പുകൾ ഭേദഗതി വരുത്തുന്നതിനുമായി 2024-ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി (ഭേദഗതി) ആക്ട് (2024-ലെ 6-ാം ആക്ട്) പുറപ്പെടുവിച്ചിട്ടുള്ളതാണ്. നിയമസഭ പാസ്സാക്കിയ പ്രസ്തുത ബില്ലിന് 01.03.2024 തീയതി

ഗവർണ്ണറുടെ അംഗീകാരം ലഭിക്കുകയും 04.03.2024 തീയതിയിലെ 820-ാം നമ്പർ അസാധാരണ ഗസറ്റിൽ ആയത് വിജ്ഞാപനം ചെയ്യുകയും ചെയ്തിട്ടുള്ളതാണ്.

തുടർന്ന്, മേൽ ഭേദഗതിയനുസൃതമായി 1996-ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി (കുറങ്ങൾ രാജിയാക്കൽ) ചട്ടങ്ങളിലും ഭേദഗതി വരുത്തി 2024-ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി (കുറങ്ങൾ രാജിയാക്കൽ) ഭേദഗതി ചട്ടങ്ങൾ 04.09.2024 തീയതിയിലെ 2847-ാം നമ്പരായി അസാധാരണ ഗസറ്റിൽ വിജ്ഞാപനം ചെയ്യുകയുണ്ടായി.

[തദ്ദേശസ്വയംഭരണ (ആർ.ഡി) വകുപ്പിന്റെ 28.09.2024-ലെ ആർ. ഡി2/92/2022/ എൽ.എസ്.ജി.ഡി. നമ്പർ കത്ത് പ്രകാരം ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടി 11.11.2024-ൽ ചേർന്ന യോഗത്തിൽ അംഗീകരിച്ചു.]

എസ്.ആർ.ഒ. നമ്പർ 816/2005

ശിപാർശ (ഖണ്ഡിക 48)

നിലവിലുള്ള ഫാറത്തിലെ അത്യുക്ത മാറ്റാൻ 'ക്രിമിനൽ കേസുകൾ 'ഉണ്ടോ,' 'ഉണ്ടെങ്കിൽ' എന്ന മാറ്റം ഫാറത്തിൽ വരുത്തണമെന്ന് സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.

സ്വീകരിച്ച നടപടി

സമിതിയുടെ ശിപാർശ പ്രകാരം എസ്.ആർ.ഒ. നമ്പർ 44/2016 പുറപ്പെടുവിച്ചിട്ടുണ്ട്.

[തദ്ദേശസ്വയംഭരണ (ആർ.ഡി) വകുപ്പിന്റെ 18.06.2022-ലെ ആർ.ഡി.2/63/2022/ എൽ.എസ്.ജി.ഡി. നമ്പർ കത്ത് പ്രകാരം ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടി 10.08.2022-ൽ ചേർന്ന യോഗത്തിൽ സമിതി അംഗീകരിച്ചു.]

Town Planning Act, 1108(IV of 1108)

SRO No. 41/2006, 42/2006

ശിപാർശ (ഖണ്ഡിക 53)

The Committee notes that person who was not an M.L.A was nominated to the General Council on behalf of the Member of State Legislative Assembly. The Committee points out that the Act does not provide for nomination of other persons on behalf of M.L.A.s. The Committee feels that the reply is due from the Government in this regard. However, the Committee requires the department not to repeat such errors in future.

SRO No. 84/2006, 85/2006

ശിപാർശ (ഖണ്ഡിക 55)

The Committee notes that other persons have been nominated in the General Council on behalf of M.L.A.s, in violation of the provision in the Act. The Committee would like to

be intimated why the provisions of the Act was violated despite having clear cut provision that only M.L.A.s are to be nominated in the General Council.

സ്വീകരിച്ച നടപടി (ഖണ്ഡിക 53 & 55)

2006-ൽ പുറപ്പെടുവിച്ച ഉത്തരവിൽ ഇത്തരത്തിൽ തെറ്റ് സംഭവിച്ച സാഹചര്യം ബന്ധപ്പെട്ട ഫയലിൽ നിന്നും വ്യക്തമാകുന്നില്ല. ആയത് മാപ്പാക്കേണ്ടതാണ്. ബഹു. സമിതിയുടെ ശുപാർശ ഉൾക്കൊണ്ട് ഭാവിയിൽ ഇത്തരം തെറ്റുകൾ വരാതെ ശ്രദ്ധിക്കുന്നതാണ്.

[തദ്ദേശസ്വയംഭരണ (ഐ.എ) വകുപ്പിൽ നിന്നും 02.12.2014-ലെ 59645/ഐ.എ 3/14/തസ്വഭവ നമ്പർ കത്ത് പ്രകാരം ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടി 30.12.2015-ലെ സമിതി യോഗത്തിൽ അംഗീകരിച്ചു.]

തിരുവനന്തപുരം,
2025 മാർച്ച് 17.

എം. എം. മണി,
ചെയർപേഴ്സൺ,
സബോർഡിനേറ്റ് ലെജിസ്ലേഷൻ കമ്മിറ്റി.