



പതിനഞ്ചാം കേരള നിയമസഭ

**ലോക്കൽ ഫണ്ട് അക്കൗണ്ട്സ് കമ്മിറ്റി
(2023-26)**

**ശബരപ്പള്ളി അഡ്വക്കേറ്റ് റിപ്പോർട്ട്
(2024 ജൂലൈ മാസം 07-ാം തീയതി സഭയിൽ സമർപ്പിച്ചത്)**

**കേരള നിയമസഭാ സെക്രട്ടേറിയറ്റ്
തിരുവനന്തപുരം
2024**

പതിനഞ്ചാം കേരള നിയമസഭ

**ലോക്കൽ ഫണ്ട് അക്കൗണ്ട്സ് കമ്മിറ്റി
(2023-26)**

രവീന്ദ്രൻ
റിപ്പോർട്ട്
(2024 മാർച്ച് മാസം 27-ാം തീയതി സഭയിൽ സമർപ്പിച്ചത്)

[കമ്പ്യൂട്ടർ ആന്റ് ഓഡിറ്റർ ജനറൽ ഓഫ് ഇന്ത്യയുടെ തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളെ സംബന്ധിച്ച 2021 മാർച്ചിൽ അവസാനിച്ച വർഷത്തെ ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിലെ അധ്യായം 2-ലെ 2.4 മുതൽ 2.8 വരെയുള്ള ഖണ്ഡികകൾ അടിസ്ഥാനമാക്കി തയ്യാറാക്കിയത്]

ഉള്ളടക്കം

പേജ്

സമിതിയുടെ ഘടന

മുഖ്യൻ

റിപ്പോർട്ട്

അനുബന്ധം I

പ്രധാനപ്പെട്ട നിഗമനങ്ങളും/ശിപാർശകളും

അനുബന്ധം II

സർക്കാരിൽ നിന്നും ലഭിച്ച മറുപടി

ലോക്കൽ ഫണ്ട് അക്കൗണ്ട്സ് കമ്മിറ്റി
(2023-26)

ഘടന

അദ്ധ്യക്ഷൻ :

ശ്രീ. ടി. പി. രാമകൃഷ്ണൻ

അംഗങ്ങൾ

പ്രൊഫ. ആബിദ് ഹുസൈൻ തങ്ങൾ

ഡോ. എൻ. ജയരാജ്

ശ്രീ. കെ. പി. കുഞ്ഞമ്മദകുട്ടി മാസ്റ്റർ

ശ്രീ. ടി. ഐ. മധുസൂദനൻ

ശ്രീ. എ. സി. മൊയ്തീൻ

ശ്രീ. മോൻസ് ജോസഫ്

ശ്രീ. ഐ. ബി. സതീഷ്

ശ്രീ. എൽദോസ് പി. കുന്നപ്പിള്ളിൽ

ശ്രീ. ഇ. കെ. വിജയൻ

ശ്രീ. പി. സി. വിഷ്ണുനാഥ്

നിയമസഭാ സെക്രട്ടേറിയറ്റ് :

ഡോ. എൻ. കൃഷ്ണകുമാർ, സെക്രട്ടറി.

ശ്രീ. ഷാജി സി. ബേബി, സ്പെഷ്യൽ സെക്രട്ടറി.

ശ്രീമതി ഷീന ശിവദാസ്, ഡെപ്യൂട്ടി സെക്രട്ടറി.

ശ്രീ. വി. എ. ബിനു, അണ്ടർ സെക്രട്ടറി.

മുഖവുര


ലോക്കൽ ഫണ്ട് അക്കൗണ്ട്സ് കമ്മിറ്റിയുടെ അധ്യക്ഷനായ ഞാൻ, സമിതിയുടെ
നിരന്തരപരിശ്രമങ്ങൾ
നിയോഗാനുസരണം സമിതി(2023-26)യുടെ റിപ്പോർട്ട് സമർപ്പിക്കുന്നു.

കമ്പട്രോളർ ആന്റ് ഓഡിറ്റർ ജനറൽ ഓഫ് ഇന്ത്യയുടെ തദ്ദേശസ്വയംഭരണ
സ്ഥാപനങ്ങളെ സംബന്ധിച്ച 2021 മാർച്ചിൽ അവസാനിച്ച വർഷത്തെ ഓഡിറ്റ്
റിപ്പോർട്ടിലെ അധ്യായം 2-ലെ 2.4 മുതൽ 2.8 വരെയുള്ള ഖണ്ഡികകൾ
അടിസ്ഥാനമാക്കി തയ്യാറാക്കിയതാണ് ഈ റിപ്പോർട്ട്.

ഒക്ടോബർ
2024 മാസം 04..-ാം തീയതി ചേർന്ന സമിതി യോഗത്തിലാണ് ഈ
റിപ്പോർട്ട് അംഗീകരിച്ചത്.

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികകളിന്മേലുള്ള സർക്കാർ നടപടികളുടെ പരിശോധനയിൽ
സമിതിക്ക് ആവശ്യമായ സഹായ സഹകരണങ്ങൾ നൽകിയ അക്കൗണ്ട്സ് ജനറൽ
(ഓഡിറ്റ്)നോട് സമിതിക്കുള്ള നന്ദി രേഖപ്പെടുത്തുന്നു.

തിരുവനന്തപുരം,
2024 ഒക്ടോബർ 07


ടി. പി. രാമകൃഷ്ണൻ,
അധ്യക്ഷൻ,
ലോക്കൽ ഫണ്ട് അക്കൗണ്ട്സ് കമ്മിറ്റി.

റിപ്പോർട്ട്

കമ്പ്ട്രോളർ ആന്റ് ഓഡിറ്റർ ജനറൽ ഓഫ് ഇന്ത്യയുടെ തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളെ സംബന്ധിച്ച 2021 മാർച്ചിൽ അവസാനിച്ച വർഷത്തെ ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിലെ അധ്യായം 2 ലെ 2.4 മുതൽ 2.8 വരെയുള്ള ഖണ്ഡികകൾ അടിസ്ഥാനമാക്കി തയ്യാറാക്കിയത്.

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

സ്വകാര്യ ബസ് സ്റ്റാന്റിന്റെ നിർമ്മാണത്തിന്റേലുള്ള നിഷ്ഫല ചെലവ്

സ്വകാര്യ ബസ് സ്റ്റാന്റിന്റെ നിർമ്മാണത്തിനുവേണ്ടി കരുതാഗപ്പള്ളി മുനിസിപ്പാലിറ്റി വരുത്തിവച്ച അഞ്ചുകോടിയുടെ നിഷ്ഫല ചെലവ്

സ്വകാര്യ ബസ് സ്റ്റാന്റിന്റെ നിർമ്മാണത്തിന് വേണ്ടി കരുതാഗപ്പള്ളി മുനിസിപ്പാലിറ്റി ₹4.10 കോടി അടങ്കൽ തുകയുടെ ഒരു പദ്ധതി രൂപീകരിച്ചു (2012 ഡിസംബർ). കരുതാഗപ്പള്ളി ശാസ്താംകോട്ട മെയിൻ റോഡിന്റെ ഇടതുവശത്ത് ടിനിറ്റി റിയൽ എസ്റ്റേറ്റ്, കൊല്ലം എന്ന സ്വകാര്യ സ്ഥാപനത്തിന്റെ ഉടമസ്ഥതയിലുള്ള 100 സെന്റ് സ്ഥലം ബസ് സ്റ്റാന്റിനുവേണ്ടി മുനിസിപ്പാലിറ്റി കണ്ടെത്തി. പദ്ധതിക്കുള്ള ഭരണാനുമതി 2013 മാർച്ചിൽ ലഭിച്ചു.

കരുതാഗപ്പള്ളി മുനിസിപ്പാലിറ്റി സെക്രട്ടറി ₹4.05 കോടിക്ക് സ്ഥലം വാങ്ങുന്നതിന് വേണ്ടി 2014 മാർച്ച് 25-ന് കൊല്ലം ടിനിറ്റി റിയൽ എസ്റ്റേറ്റിന്റെ മാനേജിംഗ് പാർട്ട്ണറുമായി ഒരു വിലന ഉടമ്പടിയിലേർപ്പെട്ടു.

1 വികസന ഫണ്ടിൽ നിന്നും ₹1.53 കോടി, ധനകാര്യ കമ്മീഷൻ ഗ്രാന്റിൽ നിന്നും ₹56.73 ലക്ഷം, തനതു ഫണ്ടിൽ നിന്നും ₹0൪൯ കോടി

തിരഞ്ഞെടുത്ത സ്ഥലം താഴ്ന്നു കിടക്കുന്ന ഒരു ചതുപ്പുനിലമായതിനാൽ ² അത് ക്വാറി മണ്ണിട്ട് ഉയർത്തുന്നതിനു വേണ്ടി മുനിസിപ്പാലിറ്റി ₹25.32 ലക്ഷം ചെലവഴിച്ചു. അപ്രോച്ച് റോഡ്, ടോയ്ലറ്റ്, കാത്തിരിപ്പ് കേന്ദ്രം, ബസ് സ്റ്റാന്റിന്റെ താ കോൺക്രീറ്റ് പാകുന്നത് മുതലായ അധിക പ്രവൃത്തികൾ ₹69.70 ലക്ഷം³ ചെലവിൽ പൂർത്തിയാക്കി. മെയിൻ റോഡിൽ നിന്നും അകലെയായിരുന്ന ബസ് സ്റ്റാന്റ് 120 മീറ്റർ നീളവും മൂന്നു മീറ്റർ വീതിയുമുള്ള ഒരു റോഡിലൂടെ മെയിൻ റോഡുമായി ബന്ധിപ്പിച്ചിരുന്നു. 2018 ഫെബ്രുവരി 9-ന് ബസ് സ്റ്റാന്റിന്റെ ഉദ്ഘാടനം നടന്നുവെങ്കിലും, നാളിതുവരെയും അത് പ്രവർത്തനക്ഷമമാക്കാൻ കഴിഞ്ഞിട്ടില്ല (2021 ഒക്ടോബർ). നഗരപ്രദേശത്തു നിന്ന് 400 മീറ്റർ അകലെയും മെയിൻ റോഡിൽ നിന്ന് 100 മീറ്ററോളം ഉള്ളിലേക്കുമായി ഇടുങ്ങിയ ഒരു പ്രവേശനപാതയോടും കൂടി സ്ഥിതി ചെയ്യുന്നതിനാൽ, പദ്ധതിക്കു വേണ്ടി തിരഞ്ഞെടുത്ത സ്ഥാനം ഒരു ബസ് സ്റ്റാന്റിന്റെ പ്രവർത്തനത്തിന് അനുയോജ്യമായിരുന്നില്ലെന്ന് ഓഡിറ്റ് നിരീക്ഷിച്ചു. മറ്റു പഞ്ചായത്തുകളിൽ നിന്നും സ്ഥിരമായി വന്നു പോകുന്ന ബസുകളെ ബസ് സ്റ്റാന്റ് ഉപയോഗിക്കുന്നതിന് പ്രേരിപ്പിച്ചാൽ അത് കരുനാഗപ്പള്ളി ശാസ്താംകോട്ട റോഡിൽ കനത്ത ഗതാഗതക്കുരുക്കിന് ഇടയാക്കുമെന്ന് ഇപ്പോഴത്തെ മുനിസിപ്പാലിറ്റി സെക്രട്ടറി ഓഡിറ്റിനെ അറിയിച്ചു (2021 മാർച്ച്). ഇക്കാര്യം പല തവണ മുനിസിപ്പാലിറ്റിയുടെ ട്രാഫിക് അഡ്വൈസറി സമിതിയുടെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുത്തിയിരുന്നുവെന്നും പ്രസ്തുത സ്ഥാനം ബസ് സ്റ്റാന്റിനനുയോജ്യമല്ലെന്ന് സമിതി അഭിപ്രായപ്പെട്ടിരുന്നു എന്നും സെക്രട്ടറി പ്രസ്താവിച്ചു.

2 വില്ലേജ് ഓഫീസിലെ ബേസിക് ടാക്സ് രജിസ്റ്ററിലും സെറ്റിൽമെന്റ് രജിസ്റ്ററിലും ടി ഭൂമിയെ നിലം ആയി തരം തിരിച്ചിട്ടുണ്ട്

3 അപ്രോച്ച് റോഡിന്റെ നിർമ്മാണം (₹19.02 ലക്ഷം) ടോയ്ലറ്റ്, വെയിറ്റിംഗ് ഷെഡ്, മുതപ്പുര മുതലായവയുടെ നിർമ്മാണം (₹19.27 ലക്ഷം), ബസ് സ്റ്റാന്റിന്റെ തായുടെ നിർമ്മാണം (₹31.41 ലക്ഷം)

മുനിസിപ്പാലിറ്റി വാങ്ങിയ മേൽപ്പറഞ്ഞ സ്ഥലം സ്വകാര്യ ബസ് സ്റ്റാന്റിന്റേയോ ഷോപ്പിംഗ് കോംപ്ലക്സിന്റേയോ മാത്രം നിർമ്മാണത്തിനല്ലാതെ മറ്റൊരു കാര്യത്തിനും ഉപയോഗിക്കരുതെന്നുള്ള ഒരു സോപാധിക വ്യവസ്ഥ സ്ഥലമുടമയും മുനിസിപ്പാലിറ്റി സെക്രട്ടറിയും ഒപ്പു വെച്ച ഉടമ്പടിയിലുണ്ടായിരുന്നുവെന്നു കൂടി ഓഡിറ്റ് നിരീക്ഷിച്ചു (2019 ഫെബ്രുവരി). കൂടാതെ, തിരഞ്ഞെടുത്ത സ്ഥാനത്ത് ഒരു ബസ് സ്റ്റാന്റ് പ്രവർത്തിപ്പിക്കുന്നതിന്റെ പ്രായോഗികത വിശകലനം ചെയ്യുന്നതിനായി സാധ്യതാപഠനം നടത്തുകയോ സ്ഥാനം നിശ്ചയിക്കുന്നതിന് മുമ്പ് ഭൂപ്രകൃതി, ഒരേ സമയം രണ്ടു ബസുകൾക്ക് കടന്നു പോകാൻ വീതിയുള്ള ഒരു അപ്രോച്ച് റോഡിന്റെ അഭാവം , ഗതാഗത കുരുക്കിനുള്ള സാധ്യത മുതലായ ഘടകങ്ങൾ കണക്കിലെടുത്തു കൊണ്ടുള്ള ഒരു ഡീറ്റെയിൽഡ് പ്രോജക്ട് റിപ്പോർട്ട് (ഡി.പി.ആർ) തയ്യാറാക്കുകയോ മുനിസിപ്പാലിറ്റി ചെയ്തിട്ടില്ല.

ഓഡിറ്റിൽ ചൂണ്ടിക്കാട്ടിയതുപോലെ മുനിസിപ്പാലിറ്റിക്ക് ഒരു നഷ്ടവും ഉണ്ടാകില്ലെന്നും കൗൺസിൽ തീരുമാനമനുസരിച്ച് ബസ് സ്റ്റാന്റ് പ്രവർത്തനക്ഷമമാക്കുമെന്നും സർക്കാർ മറുപടി നൽകി (2021 ഒക്ടോബർ). മേൽപ്പറഞ്ഞ ബസ് സ്റ്റാന്റിന്റെ പരിസരത്ത് കിഫ്ബിയുടെ ⁴ ഒരു നിർമ്മാണപ്രവൃത്തിക്കുവേണ്ടി ശേഖരിച്ച കൂട്ടിയിട്ടിരിക്കുന്ന സാമഗ്രികൾ നീക്കം ചെയ്യുന്നതിനു വേണ്ടി അടിയന്തര നോട്ടീസ് പുറപ്പെടുവിച്ചതിനു ശേഷം , 2021 നവംബർ 1 മുതൽ ബസ് സ്റ്റാന്റ് പ്രവർത്തിപ്പിക്കുവാൻ മുനിസിപ്പൽ ട്രാഫിക് റെഗുലേറ്ററി കമ്മിറ്റി തീരുമാനിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും സർക്കാർ പ്രസ്താവിച്ചു . കൂടാതെ, മുനിസിപ്പാലിറ്റിയുടെ ഉടസ്ഥതയിലുള്ള ആറു മീറ്റർ വീതിയുടെ കൂടെ മൂന്ന് മീറ്റർ കൂടി വീതി ഉള്ള ഒരു റോഡ് നിർമ്മിക്കുന്നതിനുള്ള സാധ്യത കൗൺസിൽ പരിഗണിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുകയും കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി നിയമപ്രകാരം മേൽപ്പറഞ്ഞ

4 കേരള ഇൻഫ്രാസ്ട്രക്ചർ ഇൻവെസ്റ്റ്മെന്റ് ഫണ്ട് ബോർഡ്

ഭൂമി കൈവശമാക്കുന്നതിന്റെ സാധ്യത ആലോചിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുകയുമാണ്.

ആകെ മൊത്തം അഞ്ചുകോടി ചെലവഴിച്ചിട്ടും (2014-ല്പം,2017-ല്പം) പൊതുജനങ്ങളുടെ ഉപയോഗത്തിനു വേണ്ടി നിർമ്മിച്ച ബസ് സ്റ്റാന്റ് മൂന്ന് വർഷത്തിനു ശേഷവും ഉപയോഗശൂന്യമായി കിടക്കുന്നു. കൂടാതെ, ബസ് സ്റ്റേഷൻ/ഷോപ്പിംഗ് കോംപ്ലക്സ് മാത്രമായി സ്ഥലം വിനിയോഗിക്കാൻ അനുവദിക്കുന്ന വില്ലന ഉടമ്പടിയിലെ നിയന്ത്രിത വ്യവസ്ഥ, ഭാവിയിൽ ഇതര ആവശ്യങ്ങൾക്കായി ഭൂമി വിനിയോഗിക്കുന്നതിനുള്ള സാധ്യതയെ പരിമിതപ്പെടുത്തും.

(കമ്പ്ലോളർ ആന്റ് ഓഡിറ്റർ ജനറൽ ഓഫ് ഇന്ത്യയുടെ തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളെ സംബന്ധിച്ച 2021 മാർച്ചിൽ അവസാനിച്ച വർഷത്തെ ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിലെ അധ്യായം 2 - ഖണ്ഡിക 2.4)

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയ്ക്ക് സർക്കാരിൽ നിന്നും ലഭിച്ച മറുപടി അനുബന്ധം II ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

1) കരുനാഗപ്പള്ളി നഗരസഭയിലെ സ്വകാര്യ ബസ് സ്റ്റാന്റിന്റെ നിർമ്മാണത്തിന് മേലുള്ള നിഷ്പല ചെലവ് എന്ന ഓഡിറ്റ് പരാമർശത്തിൽ സർക്കാർ ഹാജരാക്കിയ മറുപടി പരിഗണിച്ച സമിതി പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് എന്താണ് അറിയിക്കാനുള്ളതെന്ന് ആരാഞ്ഞതിന് സ്വകാര്യ ബസ് സ്റ്റേഷൻ / ഷോപ്പിംഗ് കോംപ്ലക്സ് നിർമ്മാണത്തിനല്ലാതെ മറ്റൊരാവശ്യത്തിനും പ്രസ്തുത സ്ഥലം ഉപയോഗിക്കരുതെന്ന വ്യവസ്ഥ കരാറിൽ ഉൾപ്പെടുത്തിയാണ് നഗരസഭ സ്ഥലം വാങ്ങിയതെന്നും കരുനാഗപ്പള്ളി പട്ടണത്തിൽ ഹൈവേ വികസനത്തിനായി ഭൂമി ഏറ്റെടുത്തപ്പോൾ കോടതി സമുച്ചയമുൾപ്പെടെ നിരവധി കെട്ടിടങ്ങൾ

പൊളിച്ചുമാറ്റിയതിനാൽ ടി വസ്തുവിൽ കോടതി സമുച്ചയം നിർമ്മിക്കാമെന്ന് കൗൺസിൽ യോഗത്തിൽ തീരുമാനിക്കുകയും നടപടിക്രമങ്ങളുമായി മുന്നോട്ട് പോവുകയും ചെയ്തുവെന്നും പ്രസ്തുത വിഷയം നിയമസഭാ സമിതി മുമ്പാകെ പരിഗണനയ്ക്കുവന്ന സമയത്ത് ബസ് സ്റ്റാന്റ് നിർമ്മിക്കുമെന്ന് സമിതി മുമ്പാകെ നഗരസഭ സെക്രട്ടറി ഉറപ്പുനൽകിയെങ്കിലും ആയത് പ്രാവർത്തികമാക്കിയിട്ടില്ലെന്നും കോടതി നിർമ്മിക്കുന്നത് സംബന്ധിച്ച് അഭിഭാഷകരുടെയിടയിലും കോടതിയിലും വ്യത്യസ്തമായ അഭിപ്രായമാണുള്ളതെന്നും ഒരു വിഭാഗം അഭിഭാഷകർ കോടതി സമുച്ചയം നഗരഹൃദയത്തിൽ നിന്നും വിദൂരസ്ഥലത്തേയ്ക്ക് മാറ്റുന്നതിനെതിരാണെന്നും ബസ് സ്റ്റേഷൻ നിർമ്മിക്കാനായി ഏറ്റെടുത്ത സ്ഥലം മെയിൻ റോഡിൽനിന്നും 100 മീറ്ററോളം ഉള്ളിലേയ്ക്ക് ഇടുങ്ങിയ റോഡിൽ സ്ഥിതി ചെയ്യുന്നതിനാൽ ബസ് സ്റ്റാന്റ് നിർമ്മാണത്തിന് അനുയോജ്യമല്ലെന്നാണ് ഓഡിറ്റ് കണ്ടെത്തിയിട്ടുള്ളതെന്നും മൂന്ന് മീറ്റർ വീതിയിൽ സ്ഥലം ഏറ്റെടുക്കാനുള്ള പ്രാരംഭ ചർച്ച നഗരസഭ പൂർത്തിയാക്കിയെങ്കിലും അത് ഫലവത്തായില്ലെന്നും പദ്ധതി നിലവിൽ എവിടെയും എത്താത്ത സ്ഥിതിയാണെന്നും അത് പാഴ്ചെലവാണെന്ന് സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് വിലയിരുത്തിയിട്ടുണ്ടെന്നും തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് അഡീഷണൽ ഡയറക്ടർ മറുപടി നൽകി.

2). കരാറിൽ ഇപ്രകാരമൊരു വ്യവസ്ഥ വയ്ക്കാനുണ്ടായ സാഹചര്യമെന്താണെന്ന് സമിതി ആരാഞ്ഞതിന് സാധാരണഗതിയിൽ കരാറിൽ ഇത്തരം വ്യവസ്ഥ വയ്ക്കാൻ പാടില്ലാത്തതാണെന്നും പ്രസ്തുത സ്ഥലം വിറ്റയാൾക്ക് സമീപത്ത് സ്ഥലമോ മറ്റോ ഉണ്ടാകാമെന്നും ഭാവിയിൽ ലാഭം കണ്ടുകൊണ്ടായിരിക്കും പ്രസ്തുത ഭൂമി സ്റ്റാന്റിനായി ഉപയോഗിക്കണമെന്ന വ്യവസ്ഥ വച്ചിട്ടുള്ളതെന്നാണ് മനസ്സിലാക്കുന്നതെന്നും എന്നാൽ ടി വ്യവസ്ഥ നിയമവിരുദ്ധമാണെന്നും തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് പ്രിൻസിപ്പൽ ഡയറക്ടറേറ്റ് അഡീഷണൽ ഡയറക്ടർ മറുപടി നൽകി.

3) ഓഡിറ്റ് പരാമർശം സംബന്ധിച്ച് കരുനാഗപ്പള്ളി നഗരസഭ സെക്രട്ടറിക്ക് എന്താണ് പറയാനുള്ളതെന്ന് സമിതി ആരാഞ്ഞതിന് 2013-ൽ വാങ്ങിയ വസ്തുവിൽ ബസ് സ്റ്റാന്റ് അല്ലെങ്കിൽ ഷോപ്പിംഗ് കോംപ്ലക്സ് നിർമ്മിക്കണമെന്ന വ്യവസ്ഥ കരാറിലുണ്ടായിരുന്നുവെന്നും മുഴുവൻ തുകയും നൽകി വാങ്ങിയ വസ്തുവിന്റെ പ്രമാണത്തിൽ അത്തരമൊരു വ്യവസ്ഥ വയ്ക്കാൻ പാടില്ലാത്തതാണെന്നും പ്രസ്തുത സ്ഥലത്ത് ബസ് സ്റ്റാൻഡിനുപകരം കോടതിസമുച്ചയം നിർമ്മിച്ചാൽ പൊതുസമൂഹത്തിനും അഞ്ഞൂറോളം വക്കീൽ ഓഫീസുകൾക്കും പ്രയോജനപ്രദമാകുമെന്ന് കൗൺസിലിന് ബോധ്യപ്പെട്ടതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ സർക്കാരിലേയ്ക്ക് ഒരു പ്രൊപ്പോസൽ സമർപ്പിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും പൊതുസമൂഹത്തിനും ഖജനാവിനും നഷ്ടംവരാത്ത രീതിയിലുള്ള തീരുമാനമാണ് കൗൺസിൽ സ്വീകരിച്ചിട്ടുള്ളതെന്നും കോടതി സമുച്ചയം 7 കി.മീ. അകലെ മാറ്റി സ്ഥാപിക്കുന്നതുമൂലം നഗരത്തിന്റെ പ്രതിച്ഛായ നഷ്ടപ്പെടാതിരിക്കാനായി കൗൺസിലിലെടുത്ത ഉചിതമായ തീരുമാനമാണെന്നും സർക്കാരിനോട് പുനഃപരിശോധന ഹർജി സമർപ്പിക്കാനാണ് കൗൺസിൽ യോഗത്തിൽ തീരുമാനിച്ചതെന്നും കരുനാഗപ്പള്ളി നഗരസഭ സെക്രട്ടറി മറുപടി നൽകി.

4) പദ്ധതിക്കായി മുനിസിപ്പാലിറ്റി ചെലവഴിച്ച തുക എത്രയാണെന്ന് സമിതി അംഗം ആരാഞ്ഞതിന് സ്ഥലം വാങ്ങിയ നാലേകാൽ കോടി രൂപയുൾപ്പെടെ മൊത്തം ആറര കോടി രൂപ ചെലവഴിച്ചിട്ടുണ്ടെന്ന് കരുനാഗപ്പള്ളി നഗരസഭ സെക്രട്ടറി മറുപടി നൽകി.

5) ഉപാധികളോടെ കരാർ ഒപ്പുവയ്ക്കുന്നതിൽ ദുരുദ്ദേശ്യമുണ്ടായിരുന്നുവെന്നും നഗരസഭയുടെ താൽപ്പര്യമല്ല സംരക്ഷിക്കപ്പെട്ടതെന്നും സമിതി അഭിപ്രായപ്പെട്ടതിന് നിലവിലെ നഗരസഭാ ചെയർമാൻ പ്രതിപക്ഷനേതാവായിരുന്ന സമയത്ത് പ്രസ്തുത

വിഷയത്തിൽ ഓംബുഡ്സ്മാനിൽ പരാതി നൽകിയിരുന്നുവെന്നും അന്നത്തെ സെക്രട്ടറി രജിസ്ട്രേഷൻ നടത്താതെ അവധിയിൽ പ്രവേശിച്ചതിനാൽ അദ്ദേഹത്തിന്റെ അഭാവത്തിൽ സൂപ്രണ്ടിന് അഡീഷണൽ ചാർജ്ജ് നൽകിയാണ് പ്രസ്തുത സ്ഥലം വാങ്ങിയിട്ടുള്ളതെന്നും കരുനാഗപ്പള്ളി നഗരസഭ സെക്രട്ടറി വ്യക്തമാക്കി.

6) നിലവിൽ കൗൺസിലെടുത്ത തീരുമാനം തെറ്റാണെന്ന് പറയാൻ സാധിക്കില്ലെന്നും നഗരസഭയ്ക്ക് ഇതിന്റെ ഭാഗമായി നഷ്ടം സംഭവിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും സമിതി അഭിപ്രായപ്പെട്ടതിന് ഹൈക്കോടതി പരിശോധിച്ച് കോടതി സമുച്ചയം നിർമ്മിക്കുന്നതിന് യോജിച്ച സ്ഥലമല്ലെന്ന് കണ്ടെത്തിയ സാഹചര്യത്തിൽ ഇനി അവിടെ കെട്ടിടം നിർമ്മിക്കാനുള്ള സാധ്യത വിരളമാണെന്ന് തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് അഡീഷണൽ സെക്രട്ടറി & സ്റ്റേറ്റ് പെർഫോമൻസ് ഓഡിറ്റ് ഓഫീസർ, മറുപടി നൽകി.

7) പ്രസ്തുത സ്ഥലം കോടതി സമുച്ചയം നിർമ്മിക്കുന്നതിന് അനുയോജ്യമല്ലെന്ന് കോടതി പറഞ്ഞില്ലെന്നു മാത്രമല്ല ഇക്കാര്യത്തിൽ ഉചിതമായ തീരുമാനം സർക്കാരിന് സ്വീകരിക്കാമെന്നാണ് അറിയിച്ചിട്ടുള്ളതെന്നും അല്ലാതെ മറ്റൊരു നഗരസഭ/ പഞ്ചായത്തിൽ കെട്ടിടം നിർമ്മിക്കണമെന്ന് കോടതി പറഞ്ഞിട്ടില്ലെന്നും കരുനാഗപ്പള്ളി നഗരസഭ സെക്രട്ടറി തദവസരത്തിൽ അറിയിച്ചു.

8) പ്രസ്തുത വിഷയത്തിൽ സർക്കാരിന്റെ അഭിപ്രായം എന്താണെന്ന് സമിതി ആരാഞ്ഞതിന് പ്രൊപ്പോസൽ പരിശോധിച്ചതിൽ പാർക്കിംഗ് അനുബന്ധ സൗകര്യങ്ങളും ഒരുക്കാനുള്ള സാഹചര്യമില്ലാത്തതിനാൽ കോടതി സമുച്ചയത്തിന്റെ നിർമ്മാണം ബുദ്ധിമുട്ടാണെന്നാണ് തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പിനെ



അറിയിച്ചിട്ടുള്ളതെന്ന് തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് അഡീഷണൽ സെക്രട്ടറി & സ്റ്റേറ്റ് പെർഫോമൻസ് ഓഡിറ്റ് ഓഫീസർ അറിയിച്ചു.

9) 01-11-2021 മുതൽ ബസ് സ്റ്റാന്റ് പ്രവർത്തിപ്പിക്കുവാൻ ട്രാഫിക് റെഗുലേറ്ററി കമ്മിറ്റി തീരുമാനമെടുത്തത് സംബന്ധിച്ച് സമിതി തുടർന്ന് ആരാഞ്ഞതിന് പ്രസ്തുത സ്ഥലത്ത് ബസ് സ്റ്റാന്റ് നിർമ്മിക്കുന്നതിനുള്ള സാധ്യതാപഠനം നടത്താതെയാണ് ഭൂമി വാങ്ങാൻ തീരുമാനിച്ചതെന്നും രണ്ട് വാഹനങ്ങൾക്ക് പോലും കഷ്ടിച്ച് കടന്നുപോകാനുള്ള വഴിയില്ലാത്ത സ്ഥലത്താണ് ബസ്സ്റ്റാന്റ് നിർമ്മിക്കണമെന്ന് പറയുന്നതെന്നും തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് അഡീഷണൽ സെക്രട്ടറി & സ്റ്റേറ്റ് പെർഫോമൻസ് ഓഡിറ്റ് ഓഫീസർ മറുപടി നൽകി.

10) നഗരസഭ തെറ്റായ നിലപാടാണ് സ്വീകരിച്ചിട്ടുള്ളതെന്നും ബോധപൂർവ്വം തെറ്റാണെന്ന് മനസ്സിലാക്കി മറ്റൊരു താൽപ്പര്യം മുൻനിർത്തി ചെയ്ത കാര്യത്തിന്മേൽ എന്ത് ചെയ്യാൻ സാധിക്കുമെന്നും സർക്കാർ തീരുമാനമെടുക്കാനാണ് കോടതി ആവശ്യപ്പെട്ടിട്ടുള്ളതെന്നും സമിതി തുടർന്ന് അഭിപ്രായപ്പെട്ടതിന് കോടതി സമുച്ചയം നിർമ്മിക്കുന്നതിനോട് സർക്കാരിന് വിധേയപ്പെടാനാമില്ലെന്നും ഹൈക്കോടതി രജിസ്ട്രാർ സ്ഥല പരിശോധന നടത്തിയതിൽ കോടതി സമുച്ചയം നിർമ്മിക്കുന്നതിന് സ്ഥലം അനുയോജ്യമല്ലെന്ന നിഗമനത്തിലാണ് എത്തിച്ചേർന്നിട്ടുള്ളതെന്നും തദ്ദേശസ്വയംഭരണവകുപ്പ് അഡീഷണൽ സെക്രട്ടറി & സ്റ്റേറ്റ് പെർഫോമൻസ് ഓഡിറ്റ് ഓഫീസർ വ്യക്തമാക്കി.

11) കോടതി പ്രസ്തുത തീരുമാനത്തിലേയ്ക്ക് വരാൻ രണ്ട് കാരണങ്ങളാണ് സെക്രട്ടറിമാരുടെ യോഗത്തിൽ ഉന്നയിച്ചതെന്നും സമിതി മുന്പാകെ നഗരസഭ നൽകിയ ഉറപ്പ് പാലിക്കപ്പെട്ടിട്ടില്ലെന്നതാണ് പ്രധാന വിഷയമെന്നും പ്രസ്തുത വസ്തു വിട്ടുനൽകുന്നതിന് എതിർപ്പില്ലെന്ന് സമിതി അറിയിച്ചാൽ സർക്കാർ ഉചിതമായ

നടപടി സ്വീകരിക്കുമെന്നാണ് കരുതുന്നതെന്നും പൊതുവജനാവിൽ നിന്നുള്ള തുക നഷ്ടപ്പെടാൻ പാടില്ലെന്നും സമിതിയുടെ മുൻ യോഗത്തിൽ പ്രസ്തുത സ്ഥലം ബസ് സ്റ്റാന്റായി പ്രവർത്തിപ്പിക്കാമെന്ന് താൻ നൽകിയ ഉറപ്പ് സംബന്ധിച്ച അനുമതി സമിതി സർക്കാരിന് നൽകണമെന്ന അഭ്യർത്ഥനയാണ് കൗൺസിലിന് അറിയിക്കാനുള്ളതെന്നും കരുനാഗപ്പള്ളി നഗരസഭ സെക്രട്ടറി മറുപടി നൽകി.

12) ഹൈവേ വികസനത്തിന്റെ ഭാഗമായാണ് കോടതി നഗരത്തിൽ നിന്നും മാറാൻ നിർബന്ധിതമാകുന്നതെന്നും അവിടെയുള്ള അഭിഭാഷക സമൂഹവും നാട്ടുകാരും ആക്ഷൻ കൗൺസിൽ രൂപീകരിച്ച് കോടതി നഗരപുരയിൽ തന്നെ സ്ഥാപിക്കണമെന്നുള്ള ആവശ്യമാണ് ഉന്നയിക്കുന്നതെന്നും പ്രസ്തുത ആവശ്യത്തോട് ഹൈക്കോടതി തത്വത്തിൽ യോജിക്കുന്നുണ്ടെങ്കിലും സ്ഥലമില്ലാത്തതാണ് വിഷയമെന്നും പ്രസ്തുത വിഷയത്തിന്മേൽ ഹൈക്കോടതി സ്വീകരിച്ച നിലപാട് പ്രധാന ഘടകമാണെന്നും തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് അഡീഷണൽ സെക്രട്ടറി & സ്റ്റേറ്റ് പെർഫോമൻസ് ഓഡിറ്റ് ഓഫീസർ അറിയിച്ചു.

13) കോടതി സമുച്ചയം നിർമ്മിക്കുന്നതിനുള്ള സ്ഥലസൗകര്യം അവിടെയുണ്ടായെന്ന് സമിതി ആരാഞ്ഞതിന് കോടതി സമുച്ചയം നിർമ്മിക്കാൻ അനുയോജ്യമായ സ്ഥലമാണിതെന്നും ടി ആവശ്യത്തിലേയ്ക്കായി ബഹുമാനപ്പെട്ട എം .പി. 50 ലക്ഷം രൂപ വികസന ഫണ്ടിൽ നിന്നും അനുവദിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും ഇപ്പോഴത്തെ മുനിസിപ്പൽ ബിൽഡിംഗ് സമിതി ചെയ്യുന്ന സ്ഥലം ബസ് ബേ ആക്കി പകരം കൊടുക്കാനും തയ്യാറാണെന്നും കരുനാഗപ്പള്ളി നഗരസഭ സെക്രട്ടറി മറുപടി നൽകി.

14) കോടതി സമുച്ചയം നിർമ്മിക്കണമെങ്കിൽ ഹൈക്കോടതിയുടെ അംഗീകാരം ആവശ്യമില്ലെ എന്ന് സമിതി തുടർന്ന് ആരാഞ്ഞതിന് ഇക്കാര്യത്തിൽ തീരുമാനമെടുക്കണമെന്നാണ് ഹൈക്കോടതിയും പറഞ്ഞിട്ടുള്ളതെന്ന് കരുനാഗപ്പള്ളി

നഗരസഭ സെക്രട്ടറിയും തഴവ ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിലേയ്ക്ക് കോടതി സമുച്ചയം മാറ്റണമെന്ന തീരുമാനമാണ് നിലവിൽ സർക്കാർ സ്വീകരിച്ചിട്ടുള്ളതെന്ന് തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് പ്രിൻസിപ്പൽ ഡയറക്ടറേറ്റ് അഡീഷണൽ ഡയറക്ടറും അറിയിച്ചു.

15) 2018-ലെ ഉത്തരവനുസരിച്ചാണ് കോടതി സമുച്ചയം തഴവ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് പരിധിയിലേയ്ക്ക് മാറ്റാൻ തീരുമാനമെടുത്തതെന്നും അതിനുശേഷമാണ് നഗരസഭയുടെ ശുപാർശ വന്നിട്ടുള്ളതെന്നും കരുതാഗപ്പള്ളി നഗരസഭ സെക്രട്ടറി മറുപടി നൽകി.

16) പ്രസ്തുത വിഷയം സംബന്ധിച്ച് കോടതിയുടെ നിലപാട് അറിഞ്ഞശേഷം വകുപ്പ് സെക്രട്ടറി തലത്തിൽ നടത്തിയ ചർച്ചയെത്തുടർന്ന് തഴവ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് പരിധിയിൽ കോടതി സമുച്ചയം സ്ഥാപിക്കാൻ തീരുമാനിക്കുകയും പ്രസ്തുത വിവരം തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് റവന്യൂ വകുപ്പിനെ അറിയിക്കുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ടെന്ന് തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് അഡീഷണൽ സെക്രട്ടറി & സ്റ്റേറ്റ് പെർഫോമൻസ് ഓഡിറ്റ് ഓഫീസർ അറിയിച്ചു.

17) ബസ് സ്റ്റാന്റിന്റെ പ്രായോഗികത സംബന്ധിച്ച വിഷയം കൗൺസിലിൽ വയ്ക്കുന്നതിനുവേണ്ടി ആറുമാസത്തെ സമയംകൂടി അധികമായി അനുവദിക്കണമെന്ന് കരുതാഗപ്പള്ളി നഗരസഭ സെക്രട്ടറി അഭ്യർത്ഥിച്ചതിന് കോടതി സമുച്ചയം നിർമ്മിക്കണമെന്ന തീരുമാനം അംഗീകരിക്കാൻ എല്ലാവരും ബാധ്യസ്ഥരാണെന്ന് സമിതി മറുപടി നൽകി. അത് അപ്രകാരം ചെയ്യാമെന്നും ബസ് സ്റ്റാന്റിന്റെ പ്രവൃത്തിക്കുവേണ്ടി ഒരു വർഷമോ ആറുമാസമോ സമയം അനുവദിക്കണമെന്നും സെക്രട്ടറി അഭ്യർത്ഥിച്ചു. ബസ് സ്റ്റാന്റിന്റെ പ്രവൃത്തിക്ക് അനുവാദം കൊടുത്താലും വാഹനങ്ങൾക്ക് സ്റ്റാന്റിലേയ്ക്ക് പ്രവേശിക്കാനുള്ള വീതി അവിടെയില്ലല്ലോ എന്ന് സമിതി നിരീക്ഷിച്ചപ്പോൾ സ്ഥലസൗകര്യമുണ്ടെന്നും എന്നാൽ കടലോര മേഖലയിൽ

നിന്നും വരുന്നതും ശാസ്ത്രാനുകൂല്യ ഭാഗത്തുനിന്നും വരുന്നതുമായ വാഹനങ്ങൾ ഒരുമിച്ച് അവിടെ പ്രവേശിക്കാൻ സാധിക്കില്ലെന്ന ബുദ്ധിമുട്ടാണ് ഉള്ളതെന്നും കരുനാഗപ്പള്ളി നഗരസഭ സെക്രട്ടറി മറുപടി നൽകി.

18) എന്ത് നിർമ്മാണമാണ് വേണ്ടതെന്ന് തീരുമാനിക്കേണ്ടത് സർക്കാരാണെന്നും ഭരണപരമായ വിഷയങ്ങളിൽ തീരുമാനമെടുക്കാൻ സമിതിക്ക് അധികാരമില്ലെന്നും ഓഡിറ്റ് പരാമർശം പരിശോധിക്കുക മാത്രമാണ് സമിതിയുടെ ഉത്തരവാദിത്തമെന്നും അഭിപ്രായപ്പെട്ട സമിതി , കോടതി സമുച്ചയം നഗരസഭയിൽ നിന്നും തഴവ ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിലേയ്ക്ക് മാറ്റി സ്ഥാപിക്കുന്നതിൽ ഏതെങ്കിലും തരത്തിലുള്ള എതിർപ്പുകളുണ്ടോയെന്ന് ആരാഞ്ഞതിന് പ്രാദേശിക തലത്തിൽ നല്ല എതിർപ്പുകളുണ്ടെന്ന് കരുനാഗപ്പള്ളി നഗരസഭ സെക്രട്ടറി മറുപടി നൽകി.

19) പ്രാദേശിക തലത്തിലുള്ള എതിർപ്പുകൾ അവഗണിക്കാൻ പാടില്ലെന്ന് സമിതി അഭിപ്രായപ്പെട്ടു. എതിർപ്പുകൾ സർക്കാർ അവഗണിക്കുന്നതല്ലെന്നും മറ്റൊരു സ്ഥലം കിട്ടാത്തതുകൊണ്ടും ഇക്കാര്യത്തിൽ കോടതി അനുകൂലമല്ലാത്തതുകൊണ്ടുമാണ് അപ്രകാരം തീരുമാനിച്ചതെന്നും തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് അഡീഷണൽ സെക്രട്ടറി & സ്റ്റേറ്റ് പെർഫോമൻസ് ഓഡിറ്റ് ഓഫീസർ മറുപടി നൽകി. എടുക്കുന്ന തീരുമാനങ്ങളോട് ഹൈക്കോടതി യോജിച്ചിട്ടില്ലെങ്കിൽ സമിതിക്ക് യാതൊന്നും ചെയ്യാൻ സാധിക്കില്ലെന്നും ഇതിന്റെ പേരിൽ ഒരു തീരുമാനം അടിച്ചേൽപ്പിക്കാൻ സാധിക്കില്ലെന്നും ഹൈക്കോടതിക്ക് സ്വന്തമായുള്ള പി .ഡബ്ല്യു.ഡി. വിഭാഗമാണ് ഇത്തരം വിഷയങ്ങളിൽ തീരുമാനമെടുക്കുന്നതെന്നും ഓരോ ജില്ലയും ഹൈക്കോടതിയിലെ ഓരോ ജഡ്ജിമാർക്ക് ചാർജ്ജുണ്ടെന്നും അവരാണ് ഇത്തരം വിഷയങ്ങളിൽ അന്തിമ തീരുമാനമെടുക്കുന്നതെന്നും കോംപ്ലക്സ് പണിയാൻ തുക അനുവദിക്കുന്നത് സർക്കാരാണെങ്കിലും അവരുടെ തീരുമാനങ്ങളാണ് അന്തിമമായി

വരുന്നതെന്നും നിരീക്ഷിച്ച സമിതി ആറുമാസം സമയം നീട്ടിക്കൊടുക്കാനുള്ള അധികാരം സമിതിക്കില്ലെന്നും വിഷയം പരിശോധിച്ച് യുക്തമായ തീരുമാനം കൈക്കൊള്ളാൻ സർക്കാരിനോട് ശുപാർശ ചെയ്യാമെന്നും അറിയിച്ചു.

20. പ്രസ്തുത സ്ഥലത്ത് ബസ് സ്റ്റാന്റ് നിർമ്മിക്കുകയെന്നതാണ് നിലവിൽ പ്രായോഗികമാക്കാൻ കഴിയുന്നതെന്നും 2018-ൽ ബസ് സ്റ്റാന്റിന്റെ ഉദ്ഘാടനം കഴിഞ്ഞതാണെന്നും ട്രാൻസ്പോർട്ട് അതോറിറ്റി അംഗീകരിച്ച് പരസ്യപ്പെടുത്തിയ പദ്ധതിയാണിതെന്നും ട്രാൻസ്പോർട്ട് അതോറിറ്റിയുടെ ബന്ധപ്പെട്ട ഉദ്യോഗസ്ഥർ ചർച്ച ചെയ്ത് പ്രായോഗികമാണെന്ന് മോട്ടോർ വെഹിക്കിൾ നിയമപ്രകാരം കണ്ടെത്തിയതാണെന്നും അവിടെ സാധ്യതാപഠനം നടത്തിയില്ലെന്നതാണ് ഇക്കാര്യത്തിൽ നഗരസഭയുടെ ഭാഗത്തെ വീഴ്ചയെന്നും തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് പ്രിൻസിപ്പൽ ഡയറക്ടറേറ്റ് അഡീഷണൽ ഡയറക്ടർ വ്യക്തമാക്കി.

21. നിയമവും ചട്ടവും അറിയുന്ന കൗൺസിൽ പറയുന്ന തെറ്റുകൾ തിരുത്തേണ്ട സെക്രട്ടറി ഇക്കാര്യത്തിൽ സ്വീകരിച്ച നടപടി അംഗീകരിക്കാൻ സാധിക്കില്ലെന്ന് അഭിപ്രായപ്പെട്ട സമിതി അംഗം തെറ്റായ നിലപാട് സ്വീകരിച്ച സെക്രട്ടറിക്കെതിരെ നടപടി സ്വീകരിച്ചിട്ടുണ്ടോയെന്ന് തുടർന്ന് ആരാഞ്ഞതിന് നടപടികളൊന്നും സ്വീകരിച്ചിട്ടില്ലെന്നും ഇത്രയും കോടി രൂപ മുടക്കി നടപ്പിലാക്കുന്ന പദ്ധതി എങ്ങനെയും നടപ്പിൽ വരുത്തണമെന്ന് മാത്രമാണ് ഉദ്ദേശിച്ചതെന്നും തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് അഡീഷണൽ സെക്രട്ടറി & സ്റ്റേറ്റ് പെർഫോമൻസ് ഓഡിറ്റ് ഓഫീസർ മറുപടി നൽകി. അന്നത്തെ സെക്രട്ടറി ലീവിൽ പോകുകയും ഈ വിഷയത്തിൽ തുടർനടപടി സ്വീകരിക്കാനുള്ള ഉത്തരവാദിത്തം സൂപ്രണ്ടിൽ നിക്ഷിപ്തമാകുകയും ചെയ്തവെന്നും കരുനാഗപ്പള്ളി നഗരസഭ സെക്രട്ടറി കൂട്ടിച്ചേർത്തു.

22. വസ്തുവിന്റെ മൂല്യം എത്രയാണെന്ന് സമിതി ആരാഞ്ഞതിന് ഉപയോഗ

പെട്ടെങ്കിലും കോടികൾ വിലമതിക്കുന്ന സ്ഥലമാണിതെന്നും നഗരത്തിന്റെ ഏകദേശം സ്ഥിതി ചെയ്യുന്ന സ്ഥലത്തിന്റെ പാസ്റ്റേജ് മാത്രമാണ് പ്രശ്നമായുള്ളതെന്നും നഗരസഭ സെക്രട്ടറി മറുപടി നൽകി.

23. ഹൈവേ വന്നപ്പോൾ ഭൂമിയുടെ വില കൂടിയെന്നത് സ്വാഭാവികമാണെന്നും എന്നാൽ നഗരസഭയുടെ നടപടിക്രമങ്ങൾ ശരിയല്ലെന്നും അതിന്റെ ആസ്തിമൂല്യം പരിഗണിക്കേണ്ട കാര്യമല്ലെന്നും അഭിപ്രായപ്പെട്ട സമിതി ഇക്കാര്യം ഗവൺമെന്റ് പരിശോധിച്ച് അന്തിമ തീരുമാനം കൈക്കൊള്ളണമെന്ന് ശുപാർശ ചെയ്യാൻ തീരുമാനിച്ചു.

നിഗമനങ്ങൾ/ശുപാർശകൾ

24. സ്വകാര്യ ബസ്സ്റ്റാന്റ് നിർമ്മാണത്തിനുവേണ്ടി കരുനാഗപ്പള്ളി നഗരസഭ വാങ്ങിയ സ്ഥലത്തിന്റെ വിലയ്ക്ക് ഉടമ്പടിയിൽ പ്രസ്തുത സ്ഥലം ബസ് സ്റ്റേഷന്റെയോ ഷോപ്പിംഗ് കോംപ്ലക്സിന്റെയോ നിർമ്മാണത്തിനല്ലാതെ മറ്റൊരു കാര്യത്തിനും ഉപയോഗിക്കരുതെന്ന ഉപാധിയോടെ കരാർ വച്ചതിൽ ദുരുദ്ദേശ്യമുണ്ടായിരുന്നുവെന്നും നഗരസഭയുടെ താൽപ്പര്യമല്ല സംരക്ഷിക്കപ്പെട്ടതെന്നും സമിതി വിലയിരുത്തുന്നു. നിർമ്മാണത്തിനായി തിരഞ്ഞെടുത്ത സ്ഥലത്ത് ഒരു ബസ്സ്റ്റാന്റ് പ്രവർത്തിപ്പിക്കുന്നതിന്റെ പ്രായോഗികതയെപ്പറ്റി സാധ്യതാപഠനം നടത്താതെയാണ് സ്ഥലം വാങ്ങിയതെന്ന് സമിതി മനസ്സിലാക്കുന്നു. സ്ഥലം വാങ്ങിയ നാലേക്കാൾ കോടി രൂപയുൾപ്പെട്ട മൊത്തം ആറര കോടി രൂപ പദ്ധതിക്കായി ചെലവഴിച്ചുവെങ്കിലും അത് പ്രവർത്തിക്കുകയാകാതിരുന്നത് നഗരസഭയുടെ ഭാഗത്തു നിന്നുള്ള കുറ്റകരമായ അനാസ്ഥ കൊണ്ടാണെന്ന് സമിതി അഭിപ്രായപ്പെടുന്നു. രണ്ട് വാഹനങ്ങൾക്ക് പോലും കടന്ന് പോകാനുള്ള അപ്രോച്ച് റോഡിന്റെ അഭാവം, ഗതാഗത കുരുക്ക് തുടങ്ങിയ ഘടകങ്ങൾ കണക്കിലെടുത്തിട്ടില്ലെന്നും സമിതി നിരീക്ഷിക്കുന്നു. വിഷയം മുമ്പ് സമിതി മുമ്പാകെ

പരിഗണനയ്ക്ക് വന്നപ്പോൾ പ്രസ്തുത സ്ഥലത്ത് ബസ്സ്റ്റാന്റ് നിർമ്മിക്കുമെന്ന് നഗരസഭ സെക്രട്ടറി നൽകിയ ഉറപ്പ് ഇതുവരെ പ്രാവർത്തികമാക്കിയിട്ടില്ലെന്ന് സമിതി മനസ്സിലാക്കുന്നു. ട്രാൻസ്പോർട്ട് അതോറിറ്റിയുടെ അംഗീകാരമുള്ള പദ്ധതിയാണ് ഇതെന്നും പ്രസ്തുത സ്ഥലത്ത് ബസ് സ്റ്റാന്റ് നിർമ്മിക്കുന്നതാണ് നിലവിൽ പ്രായോഗികമാക്കാൻ കഴിയുന്നതെന്നും തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് പ്രിൻസിപ്പൽ ഡയറക്ടറേറ്റ് അഡീഷണൽ ഡയറക്ടറുടെ വിശദീകരണത്തിൽ നിന്നും സമിതി മനസ്സിലാക്കുന്നു. ആയതിനാൽ പ്രസ്തുത വിഷയം സർക്കാർ വിശദമായി പരിശോധിച്ച് അന്തിമ തീരുമാനം അടിയന്തരമായി കൈക്കൊള്ളണമെന്ന് സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

കുട്ടികളുടെ പാർക്ക് നിർമ്മിക്കുന്നതിനുള്ള നിഷ്പലമായ ചെലവ്

വാണിമേൽ ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിൽ കുട്ടികളുടെ പാർക്ക് നിർമ്മിക്കുന്നതിനായി ₹25 ലക്ഷം ചെലവഴിച്ചത്, പദ്ധതിയുടെ കാലാവധി കഴിഞ്ഞ് ഒൻപത് വർഷമായിട്ടും പൂർത്തിയാക്കാത്തതിനാൽ നിഷ്പലമായി

വാണിമേൽ പുഴയോരത്ത് പുറമ്പോക്ക് ഭൂമിയിൽ കുട്ടികളുടെ പാർക്ക് നിർമ്മിക്കുന്നതിനുള്ള പദ്ധതിക്ക് വാണിമേൽ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് രൂപം നൽകി (2012 ജൂലൈ). ഫണ്ടിന്റെ അപര്യാപ്തമൂലം 2013-14 മുതൽ 2015-16 വരെ പല ഘട്ടങ്ങളിലായിട്ടായിരുന്നു ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് പദ്ധതി നടപ്പാക്കൽ ഏറ്റെടുത്തത്. സംരക്ഷണ ഭിത്തിയുടെ നിർമ്മാണത്തിന്റെ ആദ്യഘട്ടം ₹11.02 ലക്ഷം ചെലവിൽ 2013-14 ലും, സംരക്ഷണഭിത്തിയുടെ ബാക്കി നിർമ്മാണം രണ്ടാം ഘട്ടമായി ₹9.97 ലക്ഷം ചെലവിൽ 2014-15 ലും ഒരേ കരാറുകാരൻ തന്നെ ഏറ്റെടുത്ത് നടത്തുകയുണ്ടായി. മൂന്നാം ഘട്ടത്തിൽ കേരള ലോക്കൽ ഗവൺമെന്റ് സർവീസ് ഡെലിവറി പ്രോജക്ടിന്റെ (കെ.എൽ.ജി.എസ്.ഡി.പി.)⁶ ഫണ്ടിൽ നിന്നും ₹20

5 റവന്യൂ രേഖകളുടെ പട്ടികയിൽ പെടാത്ത സർക്കാർ വക ഭൂമി
6 ലോകബാങ്ക് സഹായത്തോടെയുള്ള കേരള സർക്കാരിന്റെ പദ്ധതി

ലക്ഷം ചെലവിൽ, റിക്രിയേഷൻ ഹാളും ലഘുഭക്ഷണശാലയും ലാൻഡ്സ്കേപ്പിംഗും വേലികെട്ടലും ഉൾപ്പെടെയുള്ള പാർക്കിന്റെ പൂർത്തീകരണ പ്രവൃത്തികൾ കോസ്റ്റ്ഫോർഡിനെ⁷ ഏൽപ്പിച്ചു (2015-16). കോസ്റ്റ്ഫോർഡ് ചീഫ് എഞ്ചിനീയർ (സി.ഇ.) സാങ്കേതിക അനുമതി നൽകുകയും (2015 മേയ്), ₹ നാലു ലക്ഷം മുൻകൂറായി കോസ്റ്റ്ഫോർഡിന് നൽകുകയും ചെയ്തു (2016 മാർച്ച്).

പദ്ധതിയുടെ നടത്തിപ്പിനായി അംഗീകരിക്കപ്പെട്ട എസ്റ്റിമേറ്റ് നിരക്ക് അനുവദനീയമായ നിരക്കിനെക്കാൾ (എസ്.ഒ.ആർ.) വളരെ ഉയർന്നതാണെന്ന ആരോപണത്തെ തുടർന്ന്, കോഴിക്കോട് ഡെപ്യൂട്ടി സൂപ്രണ്ട്, വിജിലൻസ് ആന്റ് ആന്റി കറപ്ഷൻ ബ്യൂറോ (വി.എ.സി.ബി.)യുടെ കാര്യാലയത്തിൽ നിന്നും മിനൽ പരിശോധന നടത്തുകയുണ്ടായി (2017 ജനുവരി). മിനൽ പരിശോധനയിൽ കോസ്റ്റ്ഫോർഡിന്റെ ഡാറ്റാ , എസ്റ്റിമേറ്റ് മുതലായവ തയ്യാറാക്കപ്പെട്ടിരിക്കുന്നത് പൊതുമരാമത്ത് വകുപ്പിന്റെ അംഗീകൃത എസ് .ഒ.ആർ. അനുസരിച്ചല്ലെന്നും ഒരു അജ്ഞാത എസ്.ഒ.ആർ. അടിസ്ഥാനമാക്കിയാണെന്നും കണ്ടെത്തി. ഇതിനെ തുടർന്ന് ക്രമക്കേടുകളില്ലാതെയും കാര്യക്ഷമമായും ഗുണനിലവാരം ഉറപ്പാക്കിക്കൊണ്ടും പ്രവൃത്തികൾ നടപ്പിലാക്കണമെന്ന് വി.എ.സി.ബി. ശിപാർശ ചെയ്തു. വിജിലൻസ് റിപ്പോർട്ടിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ, ഇനിയൊരു ഉത്തരവ് ഉണ്ടാകുന്നത് വരെ ഈ പദ്ധതിക്ക് പണം ചെലവഴിക്കരുതെന്ന് പഞ്ചായത്ത് ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടർ, കോഴിക്കോട് (ഡി.ഡി.പി.) ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറിക്ക് നിർദ്ദേശം നൽകി (2017 ഫെബ്രുവരി). അതനുസരിച്ച്, പദ്ധതിയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ജോലികൾ നിർത്തിവയ്ക്കാൻ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് കോസ്റ്റ്ഫോർഡിന് നോട്ടീസ് നൽകി (2017 മാർച്ച്). വേലികെട്ടൽ പ്രവൃത്തി മാത്രമാണ് കോസ്റ്റ്ഫോർഡ് അന്നുവരെ പൂർത്തിയാക്കിയത്.

7 സെന്റർ ഫോർ സയൻസ് ആന്റ് ടെക്നോളജി ഫോർ റൂറൽ ഡെവലപ്മെന്റ് (കോസ്റ്റ്ഫോർഡ്)

പ്രവൃത്തികൾ പുനരാരംഭിക്കുന്നതിന്റെ ഭാഗമായി പുതുക്കിയ എസ്റ്റിമേറ്റ് തയ്യാറാക്കുന്നതിനെക്കുറിച്ചും സാങ്കേതിക അനുമതി നൽകേണ്ടത് കോസ്റ്റ്ഫോർഡ് ചീഫ് എഞ്ചിനീയർക്ക് പകരം, തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ വകുപ്പ് ചീഫ് എഞ്ചിനീയർ ആണെന്നും ഉള്ള വിശദമായ നിർദ്ദേശങ്ങൾ പഞ്ചായത്ത് ഡയറക്ടർക്ക് സർക്കാർ നൽകിയതായി (2018 ഒക്ടോബർ) ഓഡിറ്റ് നിരീക്ഷിക്കുകയുണ്ടായി. സർക്കാരിന്റെ ഈ നിർദ്ദേശങ്ങൾ പഞ്ചായത്ത് ഡയറക്ടർ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറിയെ അറിയിച്ചെങ്കിലും (2018 ഒക്ടോബർ) അവ പാലിക്കപ്പെട്ടില്ല. അങ്ങനെ പുതുക്കിയ എസ്റ്റിമേറ്റ് തയ്യാറാക്കുന്നതിനുള്ള സർക്കാർ നിർദ്ദേശം പാലിക്കുന്നതിലുള്ള ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിന്റെ പരാജയം പ്രസ്തുത പ്രവൃത്തിക്കായി ₹25 ലക്ഷം ചെലവ് ചെയ്ത് മൂന്ന് വർഷങ്ങൾ പിന്നിട്ടിട്ടും നിഷ്പഫലമായി തുടരുന്നതിന് കാരണമായി.

വി.എ.സി.ബി./ഡി.ഡി.പി.യിൽ നിന്നും ക്ലിയറൻസ് സർട്ടിഫിക്കറ്റ് ലഭിക്കാത്തതുകൊണ്ടും 2016-17 അവസാനത്തോടെ കെ.എൽ.ജി.എസ്.ഡി.പി. ഫണ്ട് ലാപ്സായതിനാലുമാണ് പ്രവൃത്തി പൂർത്തീകരിക്കാൻ കഴിയാത്തതെന്ന് ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി ഓഡിറ്റിനെ അറിയിച്ചു (2021 ഏപ്രിൽ). പുതുക്കിയ എസ്റ്റിമേറ്റുമായി പദ്ധതി പുനരാരംഭിക്കുവാനുള്ള 2018 ലെ സർക്കാർ നിർദ്ദേശത്തിന് അനുസൃതമായി ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് ഒരു നടപടിയുമെടുക്കാത്ത സാഹചര്യത്തിൽ ഈ മറുപടി ന്യായീകരിക്കത്തക്കതല്ല. പ്രാരംഭഘട്ടത്തിൽ വിഭാവനം ചെയ്തതുപോലെ പദ്ധതി പുനരുജ്ജീവിപ്പിക്കുവാനുള്ള തീരുമാനങ്ങൾ പഞ്ചായത്ത് കമ്മിറ്റി പരിശോധിച്ചു വരികയാണെന്ന് സർക്കാർ മറുപടി നൽകി (2021 ഒക്ടോബർ).

പ്രോജക്ടുകളുടെ നടത്തിപ്പിന്റെ ചുമതലയുള്ള അംഗീകൃത ഏജൻസികൾ തയ്യാറാക്കുന്ന എസ്റ്റിമേറ്റുകൾ സംസ്ഥാന പൊതുമരാമത്ത് വകുപ്പിന്റെ നിരക്കുകൾക്ക് അനുസൃതമാണെന്നും, ഏൽപ്പിച്ച പ്രവൃത്തികൾ ഈ ഏജൻസികൾ സമയ

ബന്ധിതമായി പൂർത്തീകരിക്കുന്നുണ്ടെന്നും തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾ ഉറപ്പാക്കേണ്ടതാണ്.

(കമ്പടോളർ ആന്റ് ഓഡിറ്റർ ജനറൽ ഓഫ് ഇന്ത്യയുടെ തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളെ സംബന്ധിച്ച 2021 മാർച്ചിൽ അവസാനിച്ച വർഷത്തെ ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിലെ അധ്യായം 2 - ഖണ്ഡിക 2.5)

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയ്ക്ക് സർക്കാരിൽ നിന്നും ലഭിച്ച മറുപടി അനുബന്ധം II ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

25) കോഴിക്കോട് ജില്ലയിലെ വാണിമേൽ ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിലെ കുട്ടികളുടെ പാർക്ക് നിർമ്മിക്കുന്നതിലുള്ള നിഷ്ഠലമായ ചെലവ് എന്ന ഓഡിറ്റ് പരാമർശത്തിൽ സർക്കാർ ഹാജരാക്കിയ മറുപടി പരിഗണിച്ച സമിതി ഓഡിറ്റ് പരാമർശം സംബന്ധിച്ച് എന്ത് വിശദീകരണമാണ് നൽകാനുള്ളതെന്ന് ആരാഞ്ഞതിന് വാണിമേൽ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് 2012-ലാണ് കുട്ടികളുടെ പാർക്ക് നിർമ്മിക്കാൻവേണ്ടി പദ്ധതിക്ക് രൂപം നൽകിയതെന്നും ആദ്യഘട്ടമെന്ന നിലയിൽ സംരക്ഷണഭിത്തി നിർമ്മാണത്തിനായി 2013-14-ൽ 11 ലക്ഷം രൂപയും രണ്ടാംഘട്ടത്തിൽ 10 ലക്ഷം രൂപയും ഉൾപ്പെടെ 21 ലക്ഷം രൂപ ചെലവഴിച്ച് സംരക്ഷണഭിത്തിയുടെ പണി പൂർത്തീകരിച്ചുവെന്നും അതിന്റെ മൂന്നാംഘട്ടമായി റിക്രിയേഷൻ ഹാൾ, ലാലുഭക്ഷണശാല, ലാൻഡ്സ്കേപ്പിംഗ് എന്നിവ നിർമ്മിക്കുന്നതിന് 20 ലക്ഷം രൂപ അടങ്കൽ തുക വകയിരുത്തി അക്രഡിറ്റഡ് ഏജൻസിയായ കോസ്റ്റ് ഫോർഡിന് കൈമാറിയെന്നും അതിൽ 4 ലക്ഷം രൂപ അവർക്ക് അഡ്വാൻസായി നൽകിയെന്നും പ്രസ്തുത സാമ്പത്തികവർഷം അവിടെ വിജിലൻസ് അന്വേഷണമുണ്ടാകുകയും കോസ്റ്റ് ഫോർഡ് എസ്റ്റിമേറ്റ് തയ്യാറാക്കിയിരിക്കുന്നത് അനുവദനീയമായ എസ്റ്റിമേറ്റ് തുകയെക്കാൾ അധികരിച്ച നിരക്കിലാണെന്ന് കണ്ടെത്തുകയും അവരുടെ പ്രവർത്തനം താൽക്കാലികമായി നിർത്തിവയ്ക്കാൻ

ആവശ്യപ്പെടുകയും ചെയ്തുവെന്നും പിന്നീട് ഡി.ഡി.പി.-യിലെ ഉദ്യോഗസ്ഥരും എഞ്ചിനീയർമാരും നടത്തിയ സ്ഥല പരിശോധനയിൽ കുട്ടികൾക്കുവേണ്ടിയുള്ള ഗ്രൗണ്ട് നിർമ്മിക്കാൻ മാത്രമേ സ്ഥലം അനുയോജ്യമാകുകയുള്ളൂവെന്ന് കണ്ടെത്തിയെന്നും സ്ഥലം പുഴയുടെ സമീപത്തായതിനാൽ വെള്ളം കയറാൻ സാധ്യതയുണ്ടെന്നും ബിൽഡിംഗ് സ്ഥാപിക്കാൻ സാധിക്കില്ലെന്നും അതിനെ വയോജനങ്ങൾക്കുവേണ്ടിയുള്ള പാർക്കാക്കി മാറ്റുന്നതാണ് ഉചിതമെന്നും ചീഫ് എഞ്ചിനീയർ റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തുവെന്നും നിലവിൽ അതിനുവേണ്ട പദ്ധതി തയ്യാറാക്കി അനുമതിക്കായി സർക്കാരിൽ സമർപ്പിച്ചിരിക്കുകയാണെന്നും വാണിമേൽ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി മറുപടി നൽകി.

26) ചിൽഡ്രൻസ് പാർക്ക് വയോജനങ്ങളുടെ കേന്ദ്രമായി മാറ്റുന്നതെങ്ങനെയാണെന്നും പാർക്ക് സ്ഥാപിക്കണമെന്ന് ആലോചിച്ചപ്പോൾത്തന്നെ അതിന് അനുയോജ്യമായ സ്ഥലമാണോയെന്ന് പരിശോധിച്ച് വ്യക്തത വരുത്തേണ്ടതാ യിരുന്നുവെന്നും ഏറ്റവും ഉചിതമായ സ്ഥലത്താണ് കുട്ടികളുടെ പാർക്ക് നിർമ്മിക്കേണ്ടതെന്നും ഇത് ആരുടെ തീരുമാനമായിരുന്നുവെന്നും നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥനായ സെക്രട്ടറിക്ക് ഇതിൽ ഉത്തരവാദിത്തമില്ലേയെന്നും ഇതിനുവേണ്ടി ഏത് ഫണ്ടാണ് വിനിയോഗിച്ചതെന്നും സമിതി ആരാഞ്ഞതിന് ആദ്യം പഞ്ചായത്തിന്റെ ഫണ്ടാണ് ഉപയോഗിച്ചതെന്നും പിന്നീട് ലോകബാങ്ക് സഹായത്തോടെയാണ് 20 ലക്ഷത്തിന്റെ പദ്ധതിക്ക് രൂപം നൽകിയതെന്നും ഇതിൽ 4 ലക്ഷം രൂപ കോസ്റ്റ് ഫോർഡിന് അഡ്വാൻസായി കൈമാറിയിട്ടുണ്ടെന്നും വാണിമേൽ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി അറിയിച്ചു.

27) പഞ്ചായത്ത് ഫണ്ടെന്നാൽ കുട്ടികൾക്കുവേണ്ടി പ്ലാൻ ഫണ്ടിൽ അനുവദിച്ച തുകയാണോയെന്ന് സമിതി ആരാഞ്ഞതിന് അതേയെന്ന് വാണിമേൽ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി മറുപടി നൽകി. കുട്ടികൾക്കുവേണ്ടി പ്ലാൻഫണ്ടിൽ

അനുവദിച്ച തുക വയോജനങ്ങൾക്കു വേണ്ടി മാറ്റുണമെങ്കിൽ പ്രത്യേക അനുമതി വേണമെന്ന് സമിതി അഭിപ്രായപ്പെട്ടതിന് പാർക്കിന്റെ നിർമ്മാണപ്രവർത്തനങ്ങൾ മുടങ്ങിയപ്പോൾ ആസ്തി ഉപയോഗപ്പെടുത്തുകയെന്ന ലക്ഷ്യത്തോടെ സ്ഥലം പരിശോധിച്ച എഞ്ചിനീയർമാർ ശുപാർശ ചെയ്തതാണെന്ന് ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി വ്യക്തമാക്കി.

28) പദ്ധതിയുടെ പ്രായോഗികത സംബന്ധിച്ച് വിശദമായി പരിശോധിക്കണമെന്നും കട്ടികളുടെ പാർക്കുണ്ടാക്കുന്ന സ്ഥാനത്ത് എങ്ങനെയാണ് വയോജനങ്ങളുടെ പാർക്കുണ്ടാക്കുന്നതെന്നും ഇത്തരം നടപടിയോട് യോജിക്കാൻ സാധിക്കില്ലെന്നും വ്യക്തമാക്കിയ സമിതി യഥാർത്ഥത്തിൽ പ്രസ്തുത സ്ഥലത്ത് വെള്ളം കയറാറുണ്ടോയെന്ന് ആരാഞ്ഞതിന് 2018-ലെ മഹാപ്രളയത്തിൽ അവിടെ വെള്ളം കയറിയിട്ടുണ്ടെന്ന് വാണിമേൽ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി മറുപടി നൽകി.

29) യാതൊരു സാധ്യതാപഠനവും നടത്താതെ ഭാവനയിൽ പദ്ധതി രൂപീകരിക്കുകയും പിന്നീട് അത് നടപ്പാക്കാൻ സാധിക്കാതെ വരുന്നതുമായ നിരവധി സംഭവങ്ങളുണ്ടെന്നും ഇതുസംബന്ധിച്ച് കൃത്യമായ മാനദണ്ഡമുണ്ടാകണമെന്നും സാധ്യതാപഠന റിപ്പോർട്ടില്ലാതെ പദ്ധതികൾക്ക് അനുമതി നൽകരുതെന്നും നിരീക്ഷിച്ച സമിതി ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക നിലനിൽക്കുമെന്നും വിഷയം സർക്കാർ പരിശോധിച്ച് തീരുമാനമെടുക്കുന്നതനുസരിച്ച് തുടർനടപടി സ്വീകരിക്കാമെന്നും തീരുമാനിച്ചു.

നിഗമനങ്ങൾ/ശുപാർശകൾ

30. വാണിമേൽ ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിൽ വാണിമേൽ പുഴയോരത്ത് കട്ടികളുടെ പാർക്ക് നിർമ്മിക്കുന്നതിന് 2012 ൽ രൂപം നൽകി നടപ്പിലാക്കിവന്ന പദ്ധതി കാലാവധി കഴിഞ്ഞ് ഒൻപത് വർഷമായിട്ടും 25 ലക്ഷം രൂപ ചെലവഴിച്ചശേഷവും പൂർത്തിയാക്കാൻ

സാധിച്ചിട്ടില്ലെന്ന് സമിതി വിലയിരുത്തുന്നു. കുട്ടികൾക്കായി പദ്ധതി വിഭാവനം ചെയ്ത അവസരത്തിൽ പുഴയോരത്ത് സ്ഥിതി ചെയ്യുന്ന വെള്ളം കയറാൻ സാധ്യതയുള്ള പ്രസ്തുത സ്ഥലം ചിൽഡ്രൻസ് പാർക്ക് നിർമ്മിക്കുന്നതിന് അനുയോജ്യമാണോ എന്ന് വിലയിരുത്തുന്നതിൽ പഞ്ചായത്തിന്റെ ഭാഗത്ത് നിന്ന് വീഴ്ച ഉണ്ടായിട്ടുണ്ട് . ഡി.ഡി.പി.യിലെ ഉദ്യോഗസ്ഥരും എഞ്ചിനീയർമാരും നടത്തിയ പരിശോധനയിൽ പ്രസ്തുത സ്ഥലം കുട്ടികളുടെ പാർക്ക് നിർമ്മിക്കാൻ അനുയോജ്യമല്ലെന്ന് കണ്ടെത്തി വയോജനങ്ങൾക്ക് വേണ്ടിയുള്ള പാർക്കാക്കി മാറ്റുന്നതാണ് ഉചിതമെന്ന് റിപ്പോർട്ട് നൽകിയതിനെത്തുടർന്ന് കുട്ടികൾക്ക് വേണ്ടി പ്ലാൻഫണ്ടിൽ അനുവദിച്ച തുക ഉപയോഗിച്ച് നിർമ്മാണം ആരംഭിച്ച ചിൽഡ്രൻസ് പാർക്ക് വയോജനങ്ങൾക്കുള്ള കേന്ദ്രമാക്കി മാറ്റാനുള്ള പഞ്ചായത്തിന്റെ തീരുമാനത്തോട് യോജിക്കാൻ കഴിയില്ലെന്ന് സമിതി അഭിപ്രായപ്പെടുന്നു. പദ്ധതികൾ തയ്യാറാക്കി നടപ്പിലാക്കുമ്പോൾ പ്രായോഗികത സംബന്ധിച്ച് വിശദമായി പരിശോധിക്കണമെന്നും ഏറ്റവും ഉചിതമായ സ്ഥലത്താണ് കുട്ടികളുടെ പാർക്ക് നിർമ്മിക്കേണ്ടതെന്നും സമിതി നിരീക്ഷിക്കുന്നു . യാതൊരു സാധ്യതാപഠനവും നടത്താതെ ഭാവനയിൽ പദ്ധതി രൂപീകരിക്കുകയും പിന്നീട് അത് നടപ്പാക്കാൻ സാധിക്കാതെ വരുന്നതുമായ നിരവധി സംഭവങ്ങളുണ്ടെന്നും അതിന് വാണിമേൽ പഞ്ചായത്ത് വിഭാവനം ചെയ്ത പ്രസ്തുത പദ്ധതി ഉത്തമ ഉദാഹരണമാണെന്നും സമിതി അഭിപ്രായപ്പെടുന്നു. പദ്ധതി നടത്തിപ്പ് സംബന്ധിച്ച് കൃത്യമായ മാനദണ്ഡമുണ്ടാക്കണമെന്നും സാധ്യതാപഠന റിപ്പോർട്ടില്ലാതെ പദ്ധതികൾക്ക് അനുമതി നൽകരുതെന്നും സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു. പ്രസ്തുത വിഷയം സർക്കാർ വിശദമായി പരിശോധിച്ച് ഉചിതമായ തീരുമാനമെടുത്ത് ആയത് സംബന്ധിച്ച് റിപ്പോർട്ട് ലഭ്യമാക്കണമെന്ന് സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

കെട്ടിടങ്ങളുടെ അധിക തറ വിസ്തീർണ്ണത്തിനുള്ള ഫീസ് ഈടാക്കുന്നതിലുണ്ടായ കുറവ്

കെട്ടിടനിർമ്മാണ അനുമതി നൽകുന്ന സമയത്ത് അടാട്ട് ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് രണ്ട് സന്ദർഭങ്ങളിലായി അധിക തറ വിസ്തീർണ്ണത്തിന് അധിക ഫീസ് തെറ്റായി ഈടാക്കിയത് കാരണം ₹1.11 കോടിയുടെ കുറവുണ്ടായി.

കേരള പഞ്ചായത്ത് കെട്ടിടനിർമ്മാണ ചട്ടങ്ങൾ (കെ.പി.ബി.ആർ) ചട്ടം 35(2) പ്രകാരം, കാറ്റഗറി II ഗ്രാമപഞ്ചായത്തുകളിലെ വാസയോഗ്യമായ (എ I) (ബി) കെട്ടിടങ്ങൾക്ക്⁸ അധിക ഫീസില്ലാതെ അനുവദനീയമായ പരമാവധി എഫ്.എ.ആർ⁹ 1.75-ഉം അധിക ഫീസിനൊപ്പം 2.50-ഉം ആണ്. കേരള സർക്കാർ (സർക്കാർ), അനുവദനീയമായ പരമാവധി എഫ്.എ.ആർ. ആയ 2.5 വരെയുള്ള അധിക തറ വിസ്തീർണ്ണത്തിനുള്ള അധിക ഫീസ് ചതുരശ്രമീറ്ററിന് ₹ 500-ൽ (2011 ഫെബ്രുവരി 14 മുതൽ) നിന്ന് 2017 ഒക്ടോബർ 31 മുതൽ ₹5,000 ആയി വർദ്ധിപ്പിച്ചു. സർക്കാർ പുറപ്പെടുവിച്ച നിർദ്ദേശങ്ങൾ അനുസരിച്ച് (2010 സെപ്റ്റംബർ), അപേക്ഷാ തീയതിയിൽ നിലവിലുള്ള കെട്ടിടനിർമ്മാണ ചട്ടങ്ങൾക്ക് പകരം പെർമിറ്റ് നൽകുന്ന ദിവസത്തിൽ പ്രാബല്യത്തിലുള്ള ചട്ടങ്ങൾ അനുസരിച്ചാണ് അധിക ഫീസ് ഈടാക്കേണ്ടത്.

2018 ആഗസ്റ്റിൽ തൃശൂർ ജില്ലയിലെ അടാട്ട് ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിലെ (ജി.പി.) രേഖകളുടെ സൂക്ഷ്മ പരിശോധനയിൽ, രണ്ട് സന്ദർഭങ്ങളിൽ കെട്ടിട പെർമിറ്റ് നൽകിയപ്പോൾ നിലവിലുള്ള നിയമങ്ങൾക്കനുസൃതമായ നിരക്കിൽ അധിക

8 300 ച.മീ. ന് മുകളിൽ തറ വിസ്തീർണ്ണം ഉള്ള വാസയോഗ്യമായ കെട്ടിടം
9 കെട്ടിടത്തിന്റെ തറ വിസ്തീർണ്ണം പ്ലോട്ട് ഏരിയയും തമ്മിലുള്ള അനുപാതമാണ് പ്ലോർ ഏരിയ അനുപാതം

എഫ്.എ.ആറിന് അധിക ഫീസ് ഈടാക്കുന്നതിൽ ജി.പി. പരാജയപ്പെട്ടതായി കണ്ടെത്തി.

- തറവിസ്തീർണ്ണവും പ്ലോട്ട് വിസ്തീർണ്ണവും യഥാക്രമം 5,591.66 ച.മീ., 2,260.25 ച.മീ. ഉള്ള ഒരു റെസിഡൻഷ്യൽ പ്ലോറ്റ് നിർമ്മിക്കുന്നതിന് , ബെംഗളൂരുവിലെ സൗപർണിക പ്രോജക്ട്സ് ആന്റ് ഇൻഫ്രാസ്ട്രക്ചർ പ്രൈവറ്റ് ലിമിറ്റഡിന്റെ ഡയറക്ടർക്ക് ജി .പി. (2017 ജനുവരി) ബിൽഡിംഗ് പെർമിറ്റ് നൽകി. ലഭ്യമായിരുന്ന തറവിസ്തീർണ്ണത്തിനും പ്ലോട്ട് ഏരിയയ്ക്കും അനുസൃതമായി അനുവദനീയമായ എഫ്.എ.ആർ. 1.75-നുള്ളിൽ ആകുന്നതിന് ബിൽഡർ നിർമ്മാണത്തിന്റെ പരമാവധി വിസ്തൃതി 3,955.44 ച.മീ. ആയി പരിമിതപ്പെടുത്തേണ്ടിയിരുന്നു. പെർമിറ്റ് 5,591.66 ച.മീ. തറ വിസ്തീർണ്ണത്തിനുള്ളതായിരുന്നതിനാൽ തത്തുല്യമായ എഫ് എ.ആർ. 2.47 ആയിരിക്കും. അതനുസരിച്ച് 1,636.22 ച.മീ. അധിക വിസ്തീർണ്ണത്തിന്¹⁰ ചതുരശ്രമീറ്ററിന് ₹500 നിരക്കിൽ ബിൽഡറിൽ നിന്നും ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് ₹8.18 ലക്ഷം അധിക ഫീസ് ഈടാക്കുകയും ചെയ്തു (2017 ജനുവരി). 5,632.82 ച.മീ. ഉള്ള പരിഷ്കരിച്ച തറ വിസ്തീർണ്ണത്തിന്റെ പുതുക്കിയ പെർമിറ്റിനായി 2017 ഒക്ടോബർ 31-ന് ബിൽഡർ അപേക്ഷ നൽകുകയും തൽ ഫലമായി എഫ്.എ.ആർ. 2.49 ആയി ഉയരുകയും അധിക ഫീസ് ഈടാക്കേണ്ട വിസ്തൃതി 1,667.38 ച.മീ. ആയി¹¹ വർദ്ധിക്കുകയും ചെയ്തു. 2018 മേയ് 16-നാണ് പെർമിറ്റ് നൽകിയത്. അധിക തറ വിസ്തീർണ്ണത്തിനുള്ള ഫീസ് കണക്കാക്കുന്നതിന് പെർമിറ്റ് നൽകുന്ന സമയത്ത് പ്രാബല്യത്തിൽ ഉള്ള കെട്ടിടനിർമ്മാണ ചട്ടങ്ങൾ പാലിക്കേണ്ടതിനാൽ , ജി.പി.

10 1.75 എഫ്.എ.ആറിന് അനുവദനീയമായ തറ വിസ്തീർണ്ണം= 2,260.25 ച.മീ. പ്ലോട്ട് ഏരിയ x 1.75=3,955.44 ച.മീ; അധികമായിട്ടുള്ള തറവിസ്തീർണ്ണം=5,591.44=1,636.22 ച.മീ

11 5,632.82 - 3,955.44

അനുവദനീയമായ തറ വിസ്തീർണ്ണത്തിൽ കൂടുതലുള്ള തറ വിസ്തീർണ്ണത്തിന് ചതുരശ്രമീറ്ററിന് ₹5,000 അധിക ഫീസ് എന്ന പുതുക്കിയ നിരക്ക് ബാധകമാക്കണമായിരുന്നു. എന്നാൽ, ചതുരശ്രമീറ്ററിന് ₹500 എന്ന പഴയ നിരക്കിലാണ് ജി.പി അധിക വിസ്തീർണ്ണത്തിനുള്ള അധിക ഫീസ് കണക്കാക്കിയിരിക്കുന്നത് എന്ന് ഓഡിറ്റ് ശ്രദ്ധിച്ചു. ചതുരശ്രമീറ്ററിന് ₹5,000 എന്ന നിരക്കിൽ അധിക ഫീസ് ഈടാക്കുന്നതിലുണ്ടായ വീഴ്ച കാരണം ബിൽഡറിൽ നിന്ന് പിരിച്ചെടുത്ത തുകയിൽ ₹ 75.69 ലക്ഷത്തിന്റെ² കുറവുണ്ടായി.

- മറ്റൊരു സന്ദർഭത്തിൽ ജി.പി., 2017 ഡിസംബർ 22-ന് ഒരു വ്യക്തിക്ക് തന്റെ അപേക്ഷയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ (2016 സെപ്റ്റംബർ 06) പുതുക്കിയ ബിൽഡിംഗ് പെർമിറ്റ് നൽകി. അതിനുവേണ്ടി ഫയർ ആന്റ് റെസ്ക്യൂ സർവീസസ് വകുപ്പിന്റെ നിർബന്ധിത നോ ഒബ്ജക്ഷൻ സർട്ടിഫിക്കറ്റ് അദ്ദേഹം 2017 നവംബറിലാണ് സമർപ്പിച്ചത്. തറവിസ്തീർണ്ണവും പ്ലോട്ട് ഏരിയയും യഥാക്രമം 2,915.74 ച.മീ. ഉം, 1,214 ച.മീ. ഉം ആയിരുന്നു. ലഭ്യമായ തറ വിസ്തീർണ്ണത്തിനും പ്ലോട്ട് ഏരിയയ്ക്കും, എഫ്.എ.ആർ. 1.75 ആകണമെങ്കിൽ, ബിൽഡർ നിർമ്മാണം പരമാവധി 2,125 ച.മീ. വരെയായി പരിമിതപ്പെടുത്തേണ്ടിയിരുന്നു. പുതുക്കിയ അപേക്ഷ 2,916 ച.മീ. തറ വിസ്തീർണ്ണത്തിനായിരുന്നതിനാൽ, എഫ്.എ.ആർ 2.40 ആയി ഉയർന്നു. 791 ച.മീ.-ന് (2,915.74 ച.മീ. - 2,125 ച.മീ.) ഈടാക്കേണ്ട അധിക ഫീസ് ₹5,000 എന്ന നിരക്കിലാണ് കണക്കാക്കേണ്ടിയിരുന്നതെങ്കിലും കേവലം ₹500 നിരക്കിലാണ് ജി.പി അധിക ഫീസ് പിരിച്ചത് (2017 ഡിസംബർ).

12 1,677.38 ച.മീ x ₹ 5000= ₹83,86,900; ₹83,86,900-₹8,18,110 (1,636 ച.മീ x ₹500 ച.മീ-ന് അതുവരെ സമാഹരിച്ചത്) = ₹75,68,790

കുറഞ്ഞ നിരക്കിൽ ഫീസ് ഈടാക്കിയതിനാൽ പിരിച്ചെടുത്ത തുകയിൽ 35.60¹³ ലക്ഷത്തിന്റെ കുറവുണ്ടായി.

അങ്ങനെ, മേൽപ്പറഞ്ഞ സന്ദർഭങ്ങളിൽ, പെർമിറ്റ് അനുവദിച്ച തീയതിക്ക് പകരം അപേക്ഷാ തീയതിയിൽ പ്രാബല്യത്തിലുണ്ടായിരുന്ന കെട്ടിട നിർമ്മാണ ചട്ടങ്ങൾ അനുസരിച്ചുള്ള നിരക്കിൽ അധിക ഫീസ് കണക്കാക്കിയത്, പിരിച്ചെടുത്ത തുകയിൽ ₹1.11 കോടിയുടെ (₹75.69 ലക്ഷം + ₹35.60 ലക്ഷം) കുറവുണ്ടാക്കി. സമാഹരണത്തിലുണ്ടായ കുറവിന്റെ വിശദാംശങ്ങൾ ചുവടെയുള്ള പട്ടിക 2.4-ൽ കാണിച്ചിരിക്കുന്നു.

പട്ടിക 2.4: രണ്ട് സന്ദർഭങ്ങളിൽ അധിക എഫ്.എ.ആർ.ന് അധിക ഫീസിന്റെ സമാഹരണത്തിലുണ്ടായ കുറവിന്റെ വിശദാംശങ്ങൾ

ഇനം	പെർമിറ്റിന്റെ വിശദാംശങ്ങൾ	ബാധകമായ എഫ്.എ.ആർ	31.10.2017 ¹⁴ നോ അതിന് ശേഷമോ നൽകിയ കെട്ടിട പെർമിറ്റുകൾക്ക് ബാധകമാക്കേണ്ട അധിക ഫീസിന്റെ നിരക്ക് (ച.മീ.ന്)	അധിക ഫീസ് ഈടാക്കിയ നിരക്ക് (ച.മീ.ന്)	ഫീസ് ഈടാക്കേണ്ട വിസ്തീർണ്ണം (ച.മീ.)	ഫീസ് ഈടാക്കിയ വിസ്തീർണ്ണം (ച.മീ.)	സമാഹരിച്ച അധിക ഫീസിന്റെ ആകെ തുക (₹ലക്ഷത്തിൽ)	സമാഹരിക്കേണ്ട ആകെ തുക (₹ ലക്ഷത്തിൽ)	സമാഹരണത്തിലുണ്ടായ കുറവ് (₹ലക്ഷത്തിൽ)
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)=(7)*(5)	(9)=(6)*(4)	(10)=(9)-(8)
I	പുതുക്കിയ പെർമിറ്റ് തീയതി 16.05.2018	2.49	5000	500	1677.38	1636.22	8.18	83.869	75.69
II	പുതുക്കിയ പെർമിറ്റ് തീയതി 22.12.2017	2.40	5000	500	791	791	3.955	39.55	35.60
സമാഹരണത്തിലുണ്ടായ ആകെ കുറവ്									111.29

13 791 ച.മീ x ₹5,000= ₹39,55,000 - ₹3,95,500 (791 ച.മീ x ₹500 ച.മീ-ന്, അതുവരെ സമാഹരിച്ചത്)= ₹35,59,500

14 കേരള സർക്കാർ ഉത്തരവ് നമ്പർ ജി.ഒ. (പി).നമ്പർ 81/2017/എൽ.എസ്.ജി.ഡി തീയതി 2017 ഒക്ടോബർ 31 പ്രകാരം

മേൽപ്പറഞ്ഞവയുടെ സ്ഥിരീകരണം ഓഡിറ്റ് തിരുവനന്തപുരത്തെ ചീഫ് ടൗൺ പ്ലാനിൽ (സി.റ്റി.പി) നിന്ന് ആവശ്യപ്പെട്ടപ്പോൾ, അധിക എഫ്.എ.ആറിനായി പുതുക്കിയ പെർമിറ്റ് അനുവദിക്കുന്ന തീയതിയിൽ പ്രാബല്യത്തിലുള്ള ചട്ടങ്ങൾക്കനുസൃതമായി അധിക ഫീസ് (അതായത്, ചതുരശ്രമീറ്ററിന് ₹5,000) ഈടാക്കണമെന്ന് സി.റ്റി.പി. വ്യക്തമാക്കി (2021 ഏപ്രിൽ). പഴയ നിരക്കിൽ ഈടാക്കിയ അധിക ഫീസ് വർദ്ധിപ്പിച്ച നിരക്കിൽ സമാഹരിച്ച തുകയിൽ നിന്നും കുറയ്ക്കുകയും വേണം. കൂടാതെ അപേക്ഷാ തീയതിയിലെ ദിവസം പ്രാബല്യത്തിലുള്ള കെട്ടിടനിർമ്മാണചട്ടങ്ങൾക്ക് പകരം അനുമതി നൽകുന്ന തീയതിയിൽ പ്രാബല്യത്തിലുള്ളതിന് പ്രാമുഖ്യം നൽകണമെന്ന് സി.റ്റി.പി., പഞ്ചായത്ത് ഡയറക്ടർ, നഗരകാര്യ ഡയറക്ടർ എന്നിവർക്ക് സർക്കാർ നിർദ്ദേശം നൽകിയിരുന്നു (2010 സെപ്റ്റംബർ). മേൽപ്പറഞ്ഞ രണ്ട് കേസുകളിലും അനുമതി നൽകിയ തീയതികൾ അധിക എഫ്.എ.ആറിനുള്ള അധിക ഫീസ് നിരക്ക് പരിഷ്കരിച്ചുകൊണ്ടുള്ള സർക്കാർ ഉത്തരവ് പുറപ്പെടുവിച്ചതിന് ശേഷമുള്ളതാണ്.

അധിക ഫീസ് അടയ്ക്കണമെന്ന് ആവശ്യപ്പെട്ട് അപേക്ഷകർക്ക് അടാട്ട് ജി. പി. സെക്രട്ടറി വീണ്ടും നോട്ടീസ് നൽകിയതായി സർക്കാർ മറുപടി നൽകി (2021 ഒക്ടോബർ). അധിക തുക പിരിച്ചെടുക്കുന്നതിൽ കാര്യമായ പുരോഗതി ഉണ്ടായിട്ടില്ലെന്നും രണ്ട് സന്ദർഭങ്ങളിലും ഇതുവരെ ഒക്യുപ്ഷൻസി സർട്ടിഫിക്കറ്റ് നൽകിയിട്ടില്ലെന്നും സർക്കാർ വ്യക്തമാക്കി. അധിക ഫീസ് പിരിക്കേണ്ട നിരക്കിന്റെ കൃത്യത ഉറപ്പു വരുത്തേണ്ടതും, അപ്രകാരം ചെയ്യുന്നതിൽ വീഴ്ച വന്നതിനാൽ ഫീസിന്റെ പിരിവിലുണ്ടായ കുറവ് അപേക്ഷകരിൽ നിന്നും യഥാസമയം വീണ്ടെടുക്കേണ്ടതും ജി.പി യുടെ ഉത്തരവാദിത്തമായതിനാൽ, മറുപടി സ്വീകാര്യമല്ല.

പെർമിറ്റുകൾ/പുതുക്കിയ പെർമിറ്റുകൾ അനുവദിക്കുന്ന തീയതിയിൽ പ്രാബല്യത്തിലുള്ള ചട്ടങ്ങൾക്കനുസൃതമായി അധിക എഫ്.എ.ആറിന് ലഭിക്കേണ്ട അധിക ഫീസ് അപേക്ഷകരിൽ നിന്ന് സമയബന്ധിതമായി ഈടാക്കുന്നത് തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾ ഉറപ്പാക്കണമെന്ന് ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

(കാപ്ടോളർ ആന്റ് ഓഡിറ്റർ ജനറൽ ഓഫ് ഇന്ത്യയുടെ തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളെ സംബന്ധിച്ച 2021 മാർച്ചിൽ അവസാനിച്ച വർഷത്തെ ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിലെ അധ്യായം 2 - ഖണ്ഡിക 2.6)

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയ്ക്ക് സർക്കാരിൽ നിന്നും ലഭിച്ച മറുപടി അനുബന്ധം II ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

31). തൃശ്ശൂർ ജില്ലയിലെ അടാട്ട് ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിലെ കെട്ടിടങ്ങളുടെ അധിക തറ വിസ്തീർണ്ണത്തിനുള്ള ഫീസ് ഈടാക്കുന്നതിലുണ്ടായ കുറവ് എന്ന ഓഡിറ്റ് പരാമർശത്തിൽ സർക്കാർ ഹാജരാക്കിയ മറുപടി സമിതി പരിഗണിച്ചു . തുക ഈടാക്കുന്നതിനായി ഡിമാന്റ് നോട്ടീസ് നൽകിയപ്പോൾ തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾക്കുവേണ്ടിയുള്ള ടൈംബുണൽ മുമ്പാകെ സൗപർണ്ണിക പ്രോജക്ട്സ് ആൻഡ് ഇൻഫ്രാസ്ട്രക്ചർ പ്രൈവറ്റ് ലിമിറ്റഡ് അപ്പീൽ നൽകിയെന്നും ഫീസ് ഈടാക്കുന്നതിന് സ്റ്റേ നിലനിൽക്കുന്നുണ്ടെന്ന് മനസ്സിലായിയെന്നും പ്രസ്തുത സ്റ്റേ ഒഴിവാക്കി പഞ്ചായത്തിന് ലഭിക്കാനുള്ള ഭീമമായ സംഖ്യ ഈടാക്കുന്നതിന് സ്റ്റാന്റിംഗ് കൗൺസിലുമായി ബന്ധപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടെന്നും ഈ വിഷയവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് പഞ്ചായത്ത് കമ്മിറ്റി തുക ഈടാക്കുന്നതിന് തീരുമാനമെടുത്തിട്ടുണ്ടെന്നും അടാട്ട് ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി മറുപടി നൽകി.

32). ട്രൈബ്യൂണലിന്റെ ഉത്തരവിനെതിരായി അപ്പീൽ പോകുന്നതിന് എന്തെങ്കിലും നടപടി സ്വീകരിച്ചിട്ടുണ്ടോയെന്ന് സമിതി ആരാഞ്ഞതിന് ഉണ്ടെന്നും കമ്മിറ്റി പ്രമേയം പാസാക്കുകയും വക്കീലിന് ഇതുസംബന്ധിച്ച വിശദാംശം നൽകുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ടെന്നും എത്രയും വേഗം സ്റ്റേ ഒഴിവാക്കാൻ ഉള്ള നടപടി സ്വീകരിക്കണമെന്ന നിർദ്ദേശം കൊടുത്തിരി ക്കുകയാണെന്നും രണ്ടാമത്തേത്, ബിൽഡറായ ശ്രീ. ബിനു നാരായൺ സമർപ്പിച്ച കെട്ടിട നിർമ്മാണ അപേക്ഷയാണെന്നും രണ്ട് കേസുകളിലും ഒരേ വിഷയമാണുള്ളതെന്നും കെ.പി.ബി.ആർ. (കേരള പഞ്ചായത്ത് ബിൽഡിംഗ് റൂൾ) പാലിക്കുന്നുണ്ടെങ്കിൽ അധിക തുക ഈടാക്കാതെ തന്നെ ഒക്കുപെൻസി സർട്ടിഫിക്കറ്റ് അനുവദിക്കാൻ ഹൈക്കോടതിയിൽ നിന്നും ഉത്തരവായിട്ടുണ്ടെന്നും പ്രസ്തുത വിഷയം സംബന്ധിച്ച ഫയൽ അസിസ്റ്റന്റ് എഞ്ചിനീയറുടെ പക്കലാണുള്ളതെന്നും നിയമം പാലിക്കുന്നുണ്ടെങ്കിൽ ഒക്കുപെൻസി സർട്ടിഫിക്കറ്റ് അനുവദിക്കേണ്ടി വരുമെന്നും എന്നാൽ പഞ്ചായത്തിന് ലഭിക്കാൻ ഉള്ള സംഖ്യ ഈടാക്കുന്നതിന് ഹൈക്കോടതി സ്റ്റാൻഡിംഗ് കൗൺസിലിന് ഫയൽ കൈമാറിയിട്ടുണ്ടെന്നും പ്രസ്തുത ഫയലിൽ മുമ്പേതന്നെ സ്റ്റേ നിലനിൽക്കുന്നുണ്ടെന്നും വിശദാംശമെല്ലാം സമർപ്പിച്ചിട്ടുണ്ടെങ്കിലും കോടതി കേസ് പരിഗണനയ്ക്കുടുത്തില്ലെന്നും അടാട്ട് ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി വിശദമാക്കി.

33). പെർമിറ്റ് എടുക്കുന്ന തീയതി മുതലാണോ അനുവദിക്കുന്ന തീയതി മുതലാണോ പ്രാബല്യത്തിൽ വരുന്നതെന്ന് സമിതി അംഗം ആരാഞ്ഞതിന് പെർമിറ്റ് അനുവദിക്കുന്ന തീയതിയിൽ പ്രാബല്യത്തിലുള്ള ചട്ടങ്ങളാണ് ബാധകമാകുന്നതെന്ന് തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് പ്രിൻസിപ്പൽ ഡയറക്ടറേറ്റ് ജോയിന്റ് ഡയറക്ടർ മറുപടി നൽകി.

34). ഇവിടെ സംഭവിച്ചത് നേരെ തിരിച്ചാണെന്നും എന്തുകൊണ്ടാണ് ഇക്കാര്യം

ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടാതെ പോയതെന്നും സമിതി തുടർന്ന് ആരാഞ്ഞതിന് ആദ്യത്തെ പെർമിറ്റ് നൽകിയെന്നും പിന്നീട് പരിഷ്കരിച്ച പെർമിറ്റിന് അപേക്ഷിച്ചതിൻ പ്രകാരം അത് അനുവദിച്ചപ്പോഴാണ് പുതിയ നിയമം ബാധകമായതെന്നും അടാട്ട് ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി മറുപടി നൽകി.

35). പെർമിറ്റ് അനുവദിച്ചുകഴിഞ്ഞിട്ട് പെർമിറ്റ് പരിഷ്കരിച്ചു എന്നുപറയുന്നത് രണ്ടാമത്തെ പ്രക്രിയ എന്നേയുള്ളൂവെന്നും യഥാർത്ഥത്തിൽ , ആദ്യം പെർമിറ്റ് കൊടുത്ത തീയതിയിലെ ചട്ടങ്ങളാണ് ബാധകമാകുന്നതെന്നും സമിതി അഭിപ്രായപ്പെട്ടതിന് 31.10.2017-ന് മുമ്പ് എഫ്.എ.ആർ. വിസ്തീർണ്ണത്തിന് 500 രൂപയായിരുന്നത് 5000 ആയി വർദ്ധിപ്പിച്ചുവെന്ന് തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് പ്രിൻസിപ്പൽ ഡയറക്ടറേറ്റ് ജോയിന്റ് ഡയറക്ടർ വിശദീകരിച്ചു.

36). ഇക്കാര്യം വെറുമൊരു വീഴ്ച മാത്രമാണെന്ന് പറയാൻ സാധിക്കില്ലെന്നും 500 രൂപയിൽനിന്നും 5000 ആയി വർദ്ധിച്ചത് ശ്രദ്ധിച്ചില്ലെന്നുപറഞ്ഞാൽ അത് വിശ്വസനീയമല്ലെന്നും അഭിപ്രായപ്പെട്ട സമിതി നിലവിൽ എന്താണ് തീരുമാനിച്ചിരിക്കുന്നതെന്ന് ആരാഞ്ഞതിന് കേസിൽ സ്റ്റാന്റിംഗ് കൗൺസിലും അവർക്ക് അനുകൂലമായ തരത്തിലുള്ള നിലപാടെടുത്ത് സർക്കാർ താൽപ്പര്യവും സർക്കാർ ചട്ടങ്ങളും നിലവിലുള്ള നിയമവിരുദ്ധ നടപടിക്രമങ്ങളും ഫലപ്രദമായി കോടതിയുടെ മുമ്പാകെ പറയുന്നില്ല എന്നതാണ് പ്രശ്നമെന്ന് അറിയിച്ച തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് അഡീഷണൽ സെക്രട്ടറി & സ്റ്റേറ്റ് പെർഫോമൻസ് ഓഡിറ്റ് ഓഫീസർ വിജയസാധുതയെക്കുറിച്ച് കൃത്യമായ പരിശോധന നടത്തിയശേഷം ഹൈക്കോടതിയിൽ കേസിന് പോകാമെന്നുള്ള നടപടിയാണെടുത്തിരിക്കുന്നതെന്ന് അറിയിച്ചു.

37). കൃത്യമായി വാദിച്ച് സർക്കാരിന് കിട്ടാനുള്ള തുക തിരിച്ചുപിടിക്കാനുള്ള നടപടി സ്വീകരിക്കണമെന്ന് സമിതി തുടർന്ന് നിർദ്ദേശിച്ചതിന് സ്റ്റാന്റിംഗ് കൗൺസിൽ കോടതിയിൽ ഫയൽ സമർപ്പിച്ചിരുന്നെങ്കിലും കേസ് വിളിച്ചില്ലെന്ന് അടാട്ട് ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി മറുപടി നൽകി.

38). കേസിന്റെ തുടർനടപടികൾ നടത്തുന്നുണ്ടോയെന്നും കേസ് അഡ്വക്കേറ്റ് ജനറലിന്റെ കീഴിൽ വരുന്നതാണോയെന്നും സമിതി തുടർന്ന് ആരാഞ്ഞതിന് അല്ലെന്നും സ്റ്റാന്റിംഗ് കൗൺസിലിനെ പ്രത്യേകമായി വയ്ക്കണമെന്നും സർക്കാർ തലത്തിലായതുകൊണ്ട് അഡ്വക്കേറ്റ് ജനറലുമായി കൂടിയായോ ചിട്ടയോ നിർദ്ദേശം തേടുകയോ ചെയ്യാമെന്നും തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് അഡീഷണൽ സെക്രട്ടറി & സ്റ്റേറ്റ് പെർഫോമൻസ് ഓഡിറ്റ് ഓഫീസർ മറുപടി നൽകി.

39). ഇക്കാര്യത്തിലൊരു വിട്ടുവീഴ്ചയും ചെയ്യാൻ സാധിക്കില്ലെന്നും സർക്കാരിന് ഭീമമായ നഷ്ടം വരുത്തുന്ന നിലപാട് അംഗീകരിക്കാൻ കഴിയുന്നതല്ലെന്നും വിഷയത്തിൽ കേസ് നടത്തി വിജയസാധ്യത ഉറപ്പാക്കണമെന്നും നിയമപരമായി പഞ്ചായത്തിന് അനുകൂലമായ കേസാണെന്നും നല്ല രീതിയാൽ വാദിക്കാൻ കഴിയുന്ന വക്കീലിനെ ഏർപ്പെടുത്തി കേസ് വിജയിക്കാൻ കഴിയത്തക്കനിലയിലുള്ള നിലപാട് സ്വീകരിച്ചാൽ മാത്രമേ കേസ് വിജയിപ്പിക്കാൻ സാധിക്കുകയുള്ളൂ എന്നും ചട്ടങ്ങൾ നിലനിൽക്കുന്ന സാഹചര്യത്തിൽ അതനുസരിച്ചുവേണം കാര്യങ്ങൾ ചെയ്യേണ്ടതെന്നും നിരീക്ഷിച്ച സമിതി പഞ്ചായത്തിന് ലഭിക്കേണ്ട തുക തിരിച്ചുപിടിക്കാനുള്ള നടപടി സ്വീകരിക്കണമെന്ന് നിർദ്ദേശിച്ചു.

നിഗമനങ്ങൾ/ശിപാർശകൾ

40. കെട്ടിട നിർമ്മാണ പെർമിറ്റുകൾ അനുവദിക്കുന്ന തീയതിയിൽ പ്രാബല്യത്തിലുള്ള ചട്ടങ്ങൾക്കനുസൃതമായി അധിക എഫ്.എ.ആർ.ന്

[പ്ലോർ ഏരിയ റേഷ്യോ] ലഭിക്കേണ്ട അധിക ഫീസ് അപേക്ഷകരിൽ നിന്നും സമയബന്ധിതമായി ഈടാക്കുന്നതിൽ അടാട്ട് ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിന് വീഴ്ച സംഭവിച്ചതായി സമിതി വിലയിരുത്തുന്നു. 2017 ഒക്ടോബർ 31-ലെ സർക്കാർ ഉത്തരവ് പ്രകാരം എഫ്.എ.ആർ. ഫീസ് നിരക്ക് അധിക തറ വിസ്തീർണത്തിന് ചതുരശ്ര മീറ്ററിന് 500 രൂപയിൽ നിന്നും 5000 രൂപയായി വർദ്ധിപ്പിച്ചെങ്കിലും പ്രസ്തുത തിയതിക്ക് ശേഷം പഞ്ചായത്ത് അനുവദിച്ച പെർമിറ്റിന് പഴയ നിരക്കിൽ ഫീസ് ഈടാക്കിയതിനാൽ പിരിച്ചെടുത്ത തുകയിൽ 1.11 കോടി രൂപയുടെ കുറവുണ്ടായതായി സമിതി മനസ്സിലാക്കുന്നു. പ്രസ്തുത തുക തിരികെ പിടിക്കുന്നതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ടിബ്യൂണലിലും ഹൈക്കോടതിയിലും നിലനിൽക്കുന്ന കേസുകൾ ഫലപ്രദമായ ഇടപെടൽ നടത്തണമെന്ന് സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു. പഞ്ചായത്തിന് നിയമപ്രകാരം ലഭിക്കാനുള്ള തുക തിരികെ പിടിക്കുന്നതിൽ യാതൊരു വിട്ടുവീഴ്ചയും ചെയ്യാൻ സാധിക്കില്ലെന്നും പ്രസ്തുത വിഷയത്തിൽ കേസ് ഉത്തരവാദിത്തത്തോടെ നടത്തി വിജയസാധ്യത ഉറപ്പാക്കണമെന്നും നല്ല രീതിയിൽ വാദിക്കാൻ കഴിയുന്ന വക്കീലിനെ ഏർപ്പാടാക്കി പഞ്ചായത്തിന് ലഭിക്കേണ്ട തുക തിരിച്ച് പിടിക്കാനവശ്യമായ നടപടി സർക്കാർ സ്വീകരിക്കണമെന്ന് സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

കളിസ്ഥലത്തിന്റെ നിർമ്മാണത്തിന്റേലുള്ള നിഷ്ഫല ചെലവ്

കൊല്ലം മുനിസിപ്പൽ കോർപ്പറേഷൻ തുടങ്ങിവച്ച ഒരു കളിസ്ഥല നിർമ്മാണപദ്ധതി , ₹13.54 ലക്ഷം ചെലവാക്കിയതിന് ശേഷം തദ്ദേശവാസികളുടെ ചെറുത്തുനിൽപ്പുമൂലം ഉപേക്ഷിക്കേണ്ടി വന്നു.

തദ്ദേശവാസികളുടെ നേട്ടത്തിനു വേണ്ടി ₹ 34.32 ലക്ഷം അടങ്കൽ തുകയ്ക്ക് മൂന്നുമാസത്തിനുള്ളിൽ പൂർത്തിയാക്കേണ്ട 'കൊല്ലം പോർട്ട് ഡിവിഷൻ 47-ൽ തുറസ്സായ കളിസ്ഥലം' എന്നൊരു പദ്ധതി കൊല്ലം മുനിസിപ്പൽ കോർപ്പറേഷൻ

(കെ.എം.സി.) രൂപീകരിച്ചു(2014-15). മണ്ണ് കുഴിച്ചെടുക്കൽ, ഡ്രൈ റബിൾ മേസൺറി, റാൻഡം റബിൾ മേസൺറി, സിമന്റ് കോൺക്രീറ്റ് പാകുക, കരാറുകാരന്റെ സ്വന്തം മണ്ണ് എത്തിക്കലും നിറയ്ക്കലും, ഗോൾ പോസ്റ്റുകൾക്കുള്ള ജി. ഐ പൈപ്പ്¹⁵ എന്നിവയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ഘട്ടം തിരിച്ചുള്ള പ്രവൃത്തി നടത്തി, 140 മീറ്റർ നീളവും 110 മീറ്റർ വീതിയുമുള്ള തുണ്ടു ഭൂമിയെ ഒരു കളിസ്ഥലമാക്കി മാറ്റണമായിരുന്നു . പദ്ധതിക്കുള്ള ഭരണാനുമതി കെ .എം.സി. സെക്രട്ടറി നൽകുകയും (2015 ജനുവരി) ടെണ്ടറിംഗിലും റീടെണ്ടറിംഗിലും (2015 ഏപ്രിൽ/മെയ്) പങ്കെടുത്ത ഏക കരാറുകാരനെ¹⁶ ₹34.11 ലക്ഷത്തിന് പണി ഏൽപ്പിക്കുകയും ചെയ്തു. കരാറുകാരനും കെ.എം.സി.യുടെ സൂപ്രണ്ടിംഗ് എൻജിനീയറും (എസ്.ഇ) തമ്മിൽ കരാർ ഒപ്പുവെക്കുകയും (2015 ജൂൺ), 2015 നവംബർ 06-ന് പൂർത്തീകരണ തീയതി ഉറപ്പിച്ചുകൊണ്ട് 2015 ആഗസ്റ്റ് 07-ന് പണി ആരംഭിക്കുകയും ചെയ്തു.

അതിനിടെ പ്രസ്തുത സ്ഥലത്തുണ്ടായ പ്രാദേശിക സമരങ്ങൾ /തർക്കങ്ങൾ¹⁷ കാരണം പണി താത്കാലികമായി നിറുത്തിവച്ചു. തദ്ദേശവാസികളുമായി പല തവണ നടത്തിയ ചർച്ചകളുടെ ഫലമായി , പണി തുടങ്ങുവാൻ സാഹചര്യങ്ങൾ അനുകൂലമാണെന്ന് കൗൺസിലർ കെ.എം.സി.യുടെ എസ്.ഇ.യെ പിന്നീട് അറിയിച്ചു (2017 ഫെബ്രുവരി). ഇതിനെ തുടർന്ന് പണി പുനരാരംഭിച്ചു . കരാറുകാരൻ പ്രവൃത്തിയുടെ അഞ്ചാമത്തെ ഇനമായ കരാറുകാരന്റെ സ്വന്തം ഏർപ്പാടിൽ മണ്ണ് എത്തിക്കലും നിറയ്ക്കലും എന്നത് മാത്രമാണ് ഏറ്റെടുത്തതെന്നും നിർദ്ദിഷ്ട അളവായ 6,818 ഘ.മീ.¹⁸ന്റെ സ്ഥാനത്ത് 4,402.15 ഘ.മീ. മണ്ണ് മാത്രമാണ് എത്തിച്ചതെന്ന് (2017 മാർച്ച്) ഓഡിറ്റ് നിരീക്ഷിച്ചു. ഈയിനത്തിൽ കരാറുകാരന് ₹13.54 ലക്ഷം

15 ഗാൽവനൈസ്ഡ് അയൺപൈപ്പ്
 16. എൻ.കെ കൺസ്ട്രക്ഷൻസ്, കൊട്ടിയം, കൊല്ലം
 17. ഒരു സിമന്റ് ഫാക്ടറി നിർമ്മാണത്തെക്കുറിച്ചുള്ള ആശങ്കയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട്
 18. ഘന മീറ്റർ

നൽകുകയുണ്ടായി. കൗൺസിലറുടെ ഉറപ്പിനു വിപരീതമായി , തദ്ദേശവാസികളുടെ ചെറുത്തുനിൽപ്പ് തുടർന്നത് കാരണം പ്രവൃത്തിയിലെ ശേഷിച്ച ഇനങ്ങൾ ഏറ്റെടുക്കുവാനായില്ലെന്നും കണ്ടു.

തദ്ദേശവാസികളുടെ എതിർപ്പുമൂലം പ്രവൃത്തി പൂർത്തിയാക്കുന്നതിലുള്ള ബുദ്ധിമുട്ട് ചൂണ്ടിക്കാണിച്ച് പ്രവൃത്തി റദ്ദാക്കുവാൻ കോർപ്പറേഷൻ കൗൺസിൽ തീരുമാനിച്ചു (2018 ജനുവരി). അസിസ്റ്റന്റ് എൻജിനീയർ, കെ.എം.സി.യോടൊപ്പം ഓഡിറ്റ് നടത്തിയ സംയുക്ത സ്ഥലപരിശോധനയിൽ (2019 ആഗസ്റ്റ്) പ്രസ്തുത സ്ഥലം പൂജ് കൊണ്ട് മൂടപ്പെട്ടു പാഴ് വസ്തുക്കൾ വലിച്ചെറിയപ്പെട്ടു ഉപയോഗശൂന്യമായി കിടക്കുന്നതായി വെളിപ്പെട്ടു.

പ്രസ്തുത പദ്ധതിയെപ്പറ്റി തദ്ദേശവാസികളോട് കൂടിയായാലോചിക്കാതെയാണ് കെ.എം.സി. ടെണ്ടർ തീരുമാനിച്ചതും ദർഘാസുകാരനുമായി കരാറിലേർപ്പെട്ടതുമെന്ന് ഓഡിറ്റ് നിരീക്ഷിച്ചു. ഇതിന്റെ ഫലമായി, 2015 ആഗസ്റ്റിൽ ആരംഭിച്ച പ്രവൃത്തി ഭാഗികമായി നിർവഹിച്ച ശേഷം രണ്ടര വർഷത്തിനുള്ളിൽ, 2018 ജനുവരിയിൽ ഉപേക്ഷിക്കപ്പെട്ടു. കെ.എം.സി.യുടെ വരാനിരിക്കുന്ന പദ്ധതി നിർദ്ദേശത്തിൽ മേൽപ്പറഞ്ഞ പദ്ധതി ഉൾപ്പെടുത്തുവാനുള്ള ഒരു സാധ്യതയുമില്ലെന്ന് കെ .എം.സി. സെക്രട്ടറി ഓഡിറ്റിനെ അറിയിച്ചു (2021 ഏപ്രിൽ). അങ്ങനെ, പദ്ധതിയ്ക്കുവേണ്ടി ചെലവഴിച്ച ₹13.54 ലക്ഷം നിഷ്ഫലമായിത്തുടരുന്നു.

കളിസ്ഥലം നിർമ്മാണത്തിലിരിക്കെ പ്രത്യേക സാധ്യതാപഠനമൊന്നും കെ.എം.സി. നടത്തിയില്ലെന്നും തുറമുഖ വകുപ്പ് കളിസ്ഥലത്തിന് പ്രത്യേക അനുമതി നൽകിയിട്ടുണ്ടെന്നും സർക്കാർ മറുപടി തന്നു(2021 ഒക്ടോബർ). പ്രാദേശികമായ തർക്കങ്ങൾ പരിഹരിച്ചുകൊണ്ട് 2021-22 സാമ്പത്തികവർഷത്തിലേക്കുള്ള പദ്ധതി നിർദ്ദേശത്തിന്റെ ഭാഗമായി. കളിസ്ഥലം പൂർത്തിയാക്കാനുള്ള നടപടികൾ 2021

ഫെബ്രുവരി 24 മുതൽ കോർപ്പറേഷൻ കൗൺസിൽ എടുത്ത
കൊണ്ടിരിക്കുകയാണെന്നും കൂടി സർക്കാർ പ്രസ്താവിച്ചു.

പ്രാദേശിക തർക്കങ്ങൾ പരിഹരിച്ചുകൊണ്ട് പദ്ധതി പൂർത്തിയാക്കുമെന്ന
സർക്കാരിന്റെ മറുപടി, കോർപ്പറേഷന്റെ വരാൻ പോകുന്ന പ്ലാൻ നിർദ്ദേശത്തിൽ ഈ
പദ്ധതി ഉൾപ്പെടുത്താനുള്ള സാധ്യതയില്ല എന്ന സെക്രട്ടറി കെ .എം.സി.യുടെ
പ്രസ്താവനയ്ക്ക് വിരുദ്ധമായതിനാൽ മറുപടി സ്വീകാര്യമല്ല.

പദ്ധതികൾ ഏറ്റെടുക്കുമ്പോൾ, തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾ സാധ്യതാ
പഠനം നടത്തുകയും ഏറ്റെടുത്ത പദ്ധതികൾ സമയബന്ധിതമായി
പൂർത്തിയാക്കുന്നതിനായി തെരഞ്ഞെടുക്കപ്പെട്ട സ്ഥലങ്ങളിലെ സാഹചര്യങ്ങൾ
പ്രവൃത്തിയുടെ തടസ്സരഹിതമായ പുരോഗതിയെ സുഗമമാക്കുന്നുവെന്ന് ഉറപ്പു
വരുത്തുകയും ചെയ്യേണ്ടതാണ്.

(കംപ്ലൈൻസ് ആന്റ് ഓഡിറ്റർ ജനറൽ ഓഫ് ഇന്ത്യയുടെ തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ
സ്ഥാപനങ്ങളെ സംബന്ധിച്ച 2021 മാർച്ചിൽ അവസാനിച്ച വർഷത്തെ ഓഡിറ്റ്
റിപ്പോർട്ടിലെ അധ്യായം 2 - ഖണ്ഡിക 2.7)

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയ്ക്ക് സർക്കാരിൽ നിന്നും ലഭിച്ച മറുപടി അനുബന്ധം II ആയി
ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

41) കൊല്ലം മുനിസിപ്പൽ കോർപ്പറേഷനിലെ കളിസ്ഥലത്തിന്റെ നിർ
മ്മാണത്തിന്മേലുള്ള നിഷ്പല ചെലവ് എന്ന ഓഡിറ്റ് പരാമർശത്തിൽ സർക്കാർ
ഹാജരാക്കിയ മറുപടിയിന്മേൽ സമിതി വിശദീകരണം ആരാഞ്ഞു. 2014-15-ൽ 34.32
ലക്ഷം രൂപ അടങ്കലോടെ കൊല്ലം പോർട്ട് സിറ്റിയുടെ ഉടമസ്ഥതയിലുണ്ടായിരുന്ന
സ്ഥലത്ത് കളിസ്ഥലം നിർമ്മിക്കുന്നതിനായി കൊല്ലം കോർപ്പറേഷൻ ഒരു പദ്ധതി

വച്ചിട്ടുണ്ടായിരുന്നുവെന്നും പോർട്ട് സിറ്റി ഇതിനായി സമ്മതം നൽകിയിരുന്നുവെന്നും മാസ്റ്റർപ്ലാൻ പ്രകാരം കളിസ്ഥലവും ബയോ കമ്പോസ്റ്റിംഗും ചെയ്യാൻവേണ്ടിയുള്ള സ്ഥലമായിരുന്നതുകൊണ്ട് മറ്റ് തരത്തിലുള്ള എതിർപ്പുകളോ പ്രശ്നങ്ങളോ അവിടെയുണ്ടായിരുന്നില്ലെന്നും അതുകൊണ്ട് 2014-15-ൽ സ്ഥലം മണ്ണിട്ട് നികത്തി കളിസ്ഥലമാക്കുന്നതിനുവേണ്ടിയുള്ള പദ്ധതി കൊല്ലം കോർപ്പറേഷൻ വിഭാവനം ചെയ്തിരുന്നുവെന്നും പണി തുടങ്ങിയശേഷം സ്ഥലം നികത്തുന്നതിനുവേണ്ടി 6800 ക്യൂബിക് മീറ്റർ മണ്ണ് ആവശ്യമായി വന്നുവെന്നും അതിൽ 4400 ക്യൂബിക് മീറ്റർ മണ്ണിട്ടപ്പോൾ പ്രദേശവാസികൾ എതിർപ്പ് പ്രകടിപ്പിച്ചു തുടങ്ങിയെന്നും തുടർന്ന് ഏതാനും പ്രാദേശിക പ്രശ്നങ്ങൾ ഉണ്ടായപ്പോൾ പദ്ധതി നിർത്തിവയ്ക്കണമെന്നാവശ്യപ്പെട്ട് ഡിവിഷൻ കൗൺസിലർ കത്ത് നൽകിയെന്നും അതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ കൗൺസിൽ തീരുമാനമെടുത്ത് അതു വരെ ചെയ്ത ജോലിയുടെ പാർട്ട് ബില്ലായി ഏതാണ്ട് പതിമൂന്ന് ലക്ഷത്തിലധികം രൂപ കരാറുകാരന് നൽകിയെന്നും പ്രശ്നം പരിഹരിക്കുന്നതിന് പല തവണ ചർച്ച നടത്തിയെങ്കിലും ഫലം കണ്ടില്ലയെന്നും കൊല്ലം കോർപ്പറേഷൻ സെക്രട്ടറി വ്യക്തമാക്കി.

42) പ്രസ്തുത പദ്ധതിയിൽ നാട്ടുകാരുടെ പരാതി എന്താണെന്ന് സമിതി അംഗം ആരാഞ്ഞതിന് ബയോ കമ്പോസ്റ്റിംഗും കളിസ്ഥലവും കൂടി ചേർന്ന സ്ഥലം മണ്ണിട്ട് നികത്തിയതിനെതിരെയെയാണ് നാട്ടുകാർ എതിർപ്പ് പ്രകടിപ്പിച്ചതെന്നും പ്ലാന്റ് വരുമെന്ന് വിചാരിച്ചാണ് നാട്ടുകാർ എതിർത്തതെന്നും കൊല്ലം കോർപ്പറേഷൻ സെക്രട്ടറി മറുപടി നൽകി. സിമെന്റ് ഫാക്ടറി വരുമെന്നൊരു തെറ്റായ സന്ദേശം ആ സമയം ഉണ്ടായിരുന്നു എന്ന് സീനിയർ ഓഡിറ്റ് ഓഫീസർ സി.&എ.ജി.-യുടെ ഓഫീസ് തദവസരത്തിൽ അറിയിച്ചു.

43) തെറ്റായ വിവരത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലുള്ള എതിർപ്പിനുശേഷം പല തവണ ചർച്ച നടത്തിയെങ്കിലും പ്രദേശവാസികൾ വഴങ്ങിയില്ലെന്നും സ്റ്റിൽ ഓവർ പദ്ധതിയായി തുടർന്ന് കൊണ്ടുവന്നെങ്കിലും പൂർണ്ണമായും നികത്തിയെടുക്കാൻ സാധിച്ചില്ലെന്നും അതുകൊണ്ട് 018-ലെ കൗൺസിൽ പ്രസ്തുത പദ്ധതി ഉപേക്ഷിച്ചുവെന്നും കരാറുകാരന് പാർട്ട് ബില്ലായി 13,62,000/- രൂപ കൊടുത്തിട്ടുണ്ടായിരുന്നുവെന്നും അക്കാര്യം നിഷ്ഫല ചെലവ് ആണെന്നതാണ് ഓഡിറ്റ് പരാമർശമെന്നും പുതിയ കൗൺസിൽ നിലവിൽ വന്നതിനുശേഷം ഇത്തരം പദ്ധതികൾ വീണ്ടും ഏറ്റെടുത്തപ്പോൾ ഓഡിറ്റ് തടസം കൗൺസിലിന്റെ ശ്രദ്ധയിൽ കൊണ്ടുവന്നുവെന്നും 2022-23-ൽ ബഹുവർഷ പദ്ധതിയിലുൾപ്പെടുത്തി 50 ലക്ഷം രൂപയ്ക്ക് ബാക്കിയുള്ള സ്ഥലവും കൂടി നികത്തി കളിസ്ഥലമായി രൂപപ്പെടുത്തുന്നതിന് പദ്ധതി സമർപ്പിച്ചിരുന്നുവെന്നും 2022-23-ൽ തനതു ഫണ്ടിൽനിന്നും 5 ലക്ഷം രൂപയും 2023-24-ലെ പദ്ധതിയിൽ 45 ലക്ഷം രൂപ വികസനഫണ്ടായിട്ടുമാണ് പ്രോജക്ട് വച്ചിട്ടുള്ളതെന്നും നിലവിൽ പദ്ധതി ടെണ്ടർ ചെയ്തിട്ടില്ലെന്നും ടെണ്ടർ ചെയ്യുന്നതിന് മുന്നോടിയായി പ്രദേശവാസികളുടെ യോഗം അടുത്ത ആഴ്ചയിൽ ചേരുന്നതിന് മേയർ നിർദ്ദേശിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും യോഗത്തിൽ മറ്റ് പ്രശ്നമൊന്നുമില്ലെങ്കിൽ ടെണ്ടർ ചെയ്ത് ജോലി ആരംഭിക്കാമെന്നാണ് തീരുമാനിച്ചിരിക്കുന്നതെന്നും കൊല്ലം കോർപ്പറേഷൻ സെക്രട്ടറി മറുപടി നൽകി.

44) നിലവിൽ അവിടെ മാലിന്യ സംസ്കരണ പ്ലാന്റുണ്ടോയെന്നും കളിസ്ഥലത്തിന്റെ സാധ്യതയെപ്പറ്റിയും സമിതി ആരാഞ്ഞതിന് മാലിന്യ പ്ലാന്റ് ഉണ്ടെന്നും തുമ്പൂർമുഴി മോഡലിലുള്ള മാലിന്യ സംസ്കരണ പ്ലാന്റാണ് പ്രവർത്തിക്കുന്നതെന്നും കൂടാതെ കരീപ്പഴയിൽ മറ്റൊരു മാലിന്യ സംസ്കരണ പ്ലാന്റുമുണ്ടെന്നും മാസ്റ്റർപ്ലാൻ പ്രകാരം രണ്ടിനുംകൂടിയാണ് സ്ഥലം വിട്ടുനൽകിയതെന്നും നികത്തിയ സ്ഥലത്ത് മാലിന്യസംസ്കരണ പ്ലാന്റും ക്യു.എസ്.എസ്. കോളനിയിൽ നിന്നും മാറ്റി താമസിപ്പിച്ചിരിക്കുന്ന കുറച്ചുപേരെ തൽക്കാലത്തേക്ക് അവിടെ പുനരധിവസിപ്പിക്കുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ടെന്നും നികന്നുകിടക്കുന്ന ബാക്കി

സ്ഥലം കളിസ്ഥലമായി കട്ടികൾ ഉപയോഗിക്കുന്നുണ്ടെന്നും കൊല്ലം കോർപ്പറേഷൻ സെക്രട്ടറി വ്യക്തമാക്കി.

45) പദ്ധതി ഏറ്റെടുക്കുമ്പോഴും പദ്ധതികളെക്കുറിച്ച് ആലോചിക്കുമ്പോഴും പ്രദേശത്തെ ആളുകളെ വിശ്വാസത്തിലെടുത്തുകൊണ്ട് അതിന്റെ സാധ്യത മനസ്സിലാക്കി നടപ്പിലാക്കാൻ ശ്രമിച്ചിരുന്നെങ്കിൽ യഥാസമയം പ്രവൃത്തി നടക്കുമായിരുന്നുവെന്നും പദ്ധതിക്കുവേണ്ടി ചെലവാക്കിയ പണം നഷ്ടമായെന്ന് പറയാൻ സാധിക്കില്ലെങ്കിലും 2020-ൽ നടപ്പിലാക്കുന്ന പദ്ധതിയുടെയും 2025-ൽ നടപ്പിലാക്കുന്ന പദ്ധതിയുടെയും ചെലവിൽ വരുന്ന വർദ്ധന സർക്കാരാണ് സഹിക്കേണ്ടതെന്നും പദ്ധതിയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് സ്ഥലം സന്ദർശിക്കുമ്പോഴാണ് ജനങ്ങൾ പദ്ധതിയെക്കുറിച്ച് അറിയുന്നതെന്നും സ്വാഭാവികമായും പ്രശ്നമുണ്ടാകുമെന്നും നിരീക്ഷിച്ച സമിതി കളിസ്ഥലത്തെപ്പറ്റി മാത്രമാണ് പദ്ധതിയിൽ പറഞ്ഞിരുന്നതെങ്കിൽ പ്രശ്നമാകുമായിരുന്നില്ലെന്നും കളിസ്ഥലത്തിനോടൊപ്പം മാലിന്യസംസ്കരണം കൂടി ഉൾപ്പെടുത്തിയതാണ് പ്രശ്നം ഉണ്ടാകാൻ കാരണമെന്നും അഭിപ്രായപ്പെട്ടു. പോർട്ട് സിറ്റിയുടെ മാസ്റ്റർ പ്ലാനനുസരിച്ച് സർക്കാർ അംഗീകരിച്ച പ്ലാനായിരുന്നതിനാൽ കോർപ്പറേഷന് ഇക്കാര്യത്തിൽ ഒന്നും ചെയ്യാൻ കഴിയുമായിരുന്നില്ലെന്ന് കൊല്ലം കോർപ്പറേഷൻ സെക്രട്ടറി മറുപടി നൽകി.

46) പ്രസ്തുത ഭൂമിയെ കളിസ്ഥലമാക്കി മാറ്റാൻ കഴിയുമെങ്കിൽ അപ്രകാരം ചെയ്യുകയോ സമിതി തുടർന്ന് ആരാഞ്ഞതിന് ആവശ്യത്തിന് സ്ഥലമുള്ളതിനാൽ കളിസ്ഥലവും മാലിന്യസംസ്കരണ പ്ലാന്റും ചെയ്യാവുന്നതാണെന്ന് കൊല്ലം കോർപ്പറേഷൻ സെക്രട്ടറി മറുപടി നൽകി.

47) മാലിന്യ സംസ്കരണം അവിടെ കേന്ദ്രീകരിക്കാൻ കഴിയുമെങ്കിൽ അതിനുവേണ്ടി കൊടുക്കുകയും കളിസ്ഥലം വികസിപ്പിക്കുന്ന നടപടികളിലേയ്ക്ക് നീങ്ങുകയും വേണമെന്നും ഇക്കാര്യത്തിൽ നഗരസഭ അനുകൂലമായ ഒരു നിലപാട്

സ്വീകരിക്കണമെന്നും നിർദ്ദേശിച്ച സമിതി സർക്കാർ അംഗീകരിച്ച പ്രോജക്ട് ഉപേക്ഷിക്കാൻ നിർദ്ദേശം നൽകുന്നതിന് സമിതിക്ക് സാധിക്കില്ലെന്ന് അഭിപ്രായപ്പെട്ടു.

നിഗമനങ്ങൾ/ശിപാർശകൾ

48. കൊല്ലം മുനിസിപ്പൽ കോർപ്പറേഷനിൽ പോർട്ട് ഡിവിഷൻ 47-ൽ തുറസ്സായ കളിസ്ഥലം പദ്ധതി പ്രകാരം 2015-ൽ ആരംഭിച്ച പണികൾ തദ്ദേശവാസികളുടെ എതിർപ്പുമൂലം താൽക്കാലികമായി നിർത്തി വയ്ക്കുകയും കരാറുകാരന് 13 ലക്ഷത്തിലധികം രൂപ നൽകുകയും ചെയ്ത നടപടി ന്യായീകരിക്കത്തക്കതല്ലെന്ന് സമിതി അഭിപ്രായപ്പെടുന്നു. പദ്ധതിയെക്കുറിച്ച് ആലോചിച്ചപ്പോഴും ഏറ്റെടുത്തപ്പോഴും പ്രദേശത്തെ ജനങ്ങളെ വിശ്വാസത്തിലെടുത്തുകൊണ്ട് നടപ്പിലാക്കുവാൻ ശ്രമിച്ചിരുന്നെങ്കിൽ യഥാസമയം നടപ്പിലാക്കുവാൻ സാധിക്കുമായിരുന്നെന്ന് സമിതി നിരീക്ഷിക്കുന്നു. പദ്ധതിക്കുവേണ്ടി ചെലവാക്കിയ പണം നഷ്ടമായെന്ന് പറയാൻ സാധിക്കില്ലെങ്കിലും 2020-ൽ നടപ്പിലാക്കുന്ന പദ്ധതിയുടെയും 2025-ൽ നടപ്പിലാക്കുന്ന പദ്ധതിയുടെയും ചെലവിൽ വരുന്ന വർദ്ധന സർക്കാരാണ് സഹിക്കേണ്ടതെന്നും പദ്ധതിയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് സ്ഥലം സന്ദർശിക്കുമ്പോഴാണ് ജനങ്ങൾ ഇക്കാര്യത്തെക്കുറിച്ച് അറിയുന്നതെന്നും സർക്കാരിന്റെ വിശദീകരണത്തിൽ നിന്ന് സമിതിക്ക് ബോധ്യപ്പെട്ടു. കളിസ്ഥലത്തെപ്പറ്റി മാത്രമാണ് പദ്ധതിയിൽ പറഞ്ഞിരുന്നതെങ്കിൽ പ്രശ്നമാകുമായിരുന്നില്ലെന്നും കളിസ്ഥലത്തിനൊപ്പം മാലിന്യസംസ്കരണം കൂടി ഉൾപ്പെടുത്തിയതാണ് പ്രശ്നങ്ങൾ ഉണ്ടാകാൻ കാരണമെന്നും സമിതി വിലയിരുത്തുന്നു. പ്രസ്തുത ഭൂമി കളിസ്ഥലമാക്കാൻ ആവശ്യമായ തുടർനടപടികൾ സ്വീകരിച്ച് ആയത് സംബന്ധിച്ച റിപ്പോർട്ട് ലഭ്യമാക്കണമെന്ന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

₹63.89 ലക്ഷത്തിന്റെ നഷ്ടം വീണ്ടെടുക്കൽ

ഏഴ് മുനിസിപ്പാലിറ്റികളിലെ അപര്യാപ്തമായ ആഭ്യന്തര നിയന്ത്രണങ്ങൾ, ജീവനക്കാരിൽ നിന്ന് എംപ്ലോയീസ് പ്രൊവിഡന്റ് ഫണ്ട് വിഹിതം വീണ്ടെടുക്കാതിരിക്കാനും എംപ്ലോയീസ് പ്രൊവിഡന്റ് ഫണ്ട് ഓർഗനൈസേഷനിലേക്ക് പണം അടയ്ക്കാതിരിക്കാനും കാരണമായി. കൂടാതെ, പിഴയും പലിശയും അടയ്ക്കുന്നതിന് നഗരസഭകളുടെ തനത് ഫണ്ടിൽ നിന്ന് ₹63.89 ലക്ഷം വിനിയോഗിക്കേണ്ടിയും വന്നു.

വിജ്ഞാപന നമ്പർ എസ്.ഒ.30(ഇ) തീയതി 08.01.2011 അനുസരിച്ച് ഇരുപതോ അതിലധികമോ ആളുകൾ ജോലി ചെയ്യുന്ന മുനിസിപ്പൽ കൗൺസിലുകളെ, ഭാരത സർക്കാർ 1952-ലെ എംപ്ലോയീസ് പ്രൊവിഡന്റ് ഫണ്ട്സ് ആന്റ് മിസലേനിയസ് പ്രൊവിഷൻസ് ആക്റ്റിന്റെ പരിധിയിൽ കൊണ്ടുവന്നു. പ്രസ്തുത നിയമം 2011 ജനുവരി 08 മുതൽ നഗര തദ്ദേശ സ്ഥാപനങ്ങൾക്ക് (യു.എൽ.ബി.) ബാധകമാണെന്ന് എംപ്ലോയീസ് പ്രൊവിഡന്റ് ഫണ്ട് ഓർഗനൈസേഷൻ (ഇ.പി.എഫ്.ഒ.) എല്ലാ യു.എൽ.ബി.കളെയും അറിയിച്ചു. നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 6 പ്രകാരം ഓരോ മുനിസിപ്പൽ കൗൺസിലും ഒരു കരാറുകാരൻ മുഖേന ജോലി ചെയ്യുന്നവർ ഉൾപ്പെടെ ഓരോ ജീവനക്കാരനും നൽകേണ്ട അടിസ്ഥാന വേതനത്തിന്റെ 12 ശതമാനം ഫണ്ടിലേക്ക് സംഭാവന ചെയ്യണം. കൂടാതെ, ഒരു ജീവനക്കാരന്റെ വിഹിതം കുറഞ്ഞത്, അയാൾക്കുവേണ്ടി തൊഴിലുടമ നൽകുന്ന വിഹിതത്തിന് തുല്യമെങ്കിലും ആയിരിക്കണം. പ്രസ്തുത വ്യവസ്ഥകൾക്ക് അനുസൃതമായി നിയമത്തിലെ വ്യവസ്ഥകൾ പാലിക്കാൻ സർക്കാർ സംസ്ഥാനത്തെ എല്ലാ യു.എൽ.ബി.കളോടും നിർദ്ദേശിച്ചു (2013 മാർച്ച്).

കൂടാതെ, നിയമത്തിന്റെ വകുപ്പുകൾ 6, 6 എ¹⁹, 6 സി²⁰ എന്നിവയും, 1995-ലെ എംപ്ലോയീസ് പെൻഷൻ സ്കീമിന്റെ ഖണ്ഡിക 38, ഖണ്ഡിക 3, 1976-ലെ എംപ്ലോയീസ് ഡെപോസിറ്റ് ലിക്ഡ് ഇൻഷുറൻസ് സ്കീമിന്റെ ഖണ്ഡിക 8(1) എന്നിവയും പ്രകാരം, സ്ഥാപനത്തിന്റെ തൊഴിലുടമ എല്ലാ മാസവും അവസാനിച്ച് 15 ദിവസത്തിനുള്ളിൽ ഈ ഫണ്ടിലേക്കുള്ള സംഭാവനകൾ അഡ്മിനിസ്ട്രേറ്റീവ് ചാർജുകൾക്കൊപ്പം ഇ.പി.എഫ്.-ഓയിലേക്ക് അടയ്ക്കേണ്ടതുണ്ട്.

എംപ്ലോയീസ് പ്രോവിഡന്റ് ഫണ്ടിലേക്കുള്ള (ഇ.പി.എഫ്) സംഭാവനകൾ അടയ്ക്കുന്നതിൽ തൊഴിലുടമ വീഴ്ച വരുത്തുന്ന സാഹചര്യത്തിൽ, ക്വട്ടേഷനുകളുടെ തുകയിൽ കവിയാത്ത തുക പിഴയായി തൊഴിലുടമയിൽ നിന്ന് ഇ .പി.എഫ്.ഒ കമ്മീഷണർ തിരിച്ചുപിടിക്കേണ്ടത് ആവശ്യമാണ്. പ്രതിവർഷം 12 ശതമാനം അല്ലെങ്കിൽ നിഷ്കർഷിക്കപ്പെട്ട ഉയർന്ന നിരക്കിൽ പണം യഥാർത്ഥത്തിൽ അടച്ച തീയതി വരെ സാധാരണ പലിശ നൽകാനും തൊഴിലുടമ ബാധ്യസ്ഥനാണ്.

മതിയായ ആഭ്യന്തര നിയന്ത്രണങ്ങളുടെ അഭാവത്തിൽ കണ്ണൂരിലെയും കോഴിക്കോട്ടെയും ഇ.പി.എഫ്.ഒ-യുടെ റീജിയണൽ ഓഫീസുകളുടെ അധികാര പരിധിയിൽ വരുന്ന 41 മുനിസിപ്പാലിറ്റികളിൽ ഏഴ്²¹ മുനിസിപ്പാലിറ്റികൾ ഇ.പി.എഫി-ലേക്ക് ജീവനക്കാരുടെ വിഹിതം അടച്ചിട്ടില്ലെന്ന് ഓഡിറ്റ് നിരീക്ഷിച്ചു²² (2018-19); ഇ.പി.എഫ്.ഒ. മുനിസിപ്പാലിറ്റികളെ ഭാരത സർക്കാരിന്റെ നിയമം²³ (2017

19. എംപ്ലോയീസ് പ്രോവിഡന്റ് ഫണ്ട്സ് ആന്റ് മിസലേനിയസ് പ്രോവിഷൻസ് ആക്ട്, 1952 വകുപ്പ് 6 എ പറയുന്നത്, ഔദ്യോഗിക ഗസറ്റിലെ വിജ്ഞാപനം വഴി കേന്ദ്ര സർക്കാരിന്, എംപ്ലോയീസ് പെൻഷൻ സ്കീം എന്ന പേരിൽ ഒരു പദ്ധതി രൂപപ്പെടുത്താം.
20. എംപ്ലോയീസ് പ്രോവിഡന്റ് ഫണ്ട്സ് ആന്റ് മിസലേനിയസ് പ്രോവിഷൻസ് ആക്ട്, 1952 വകുപ്പ് 6 സി പറയുന്നത്, ഔദ്യോഗിക ഗസറ്റിലെ വിജ്ഞാപനം വഴി കേന്ദ്ര സർക്കാരിന്, എംപ്ലോയീസ് ഡിപോസിറ്റ് - ലിക്ഡ് ഇൻഷുറൻസ് എന്ന പേരിൽ ഒരു പദ്ധതി രൂപീകരിക്കാം.
21. ഫെറോക്ക്, പൊന്നാനി, മലപ്പുറം, മഞ്ചേരി, കോട്ടയ്ക്കൽ, കൂത്തുപറമ്പ്, ചെറുശ്ശേരി
22. കൂത്തുപറമ്പ് മുനിസിപ്പാലിറ്റിയുടെ ലോക്കൽ ഓഡിറ്റിലും ബാക്കിയുള്ള മുനിസിപ്പാലിറ്റികളുടെ പ്രത്യേക ആവശ്യങ്ങൾക്കായുള്ള ഓഡിറ്റിലും
23. എംപ്ലോയീസ് പ്രോവിഡന്റ് ഫണ്ട്സ് ആന്റ് മിസലേനിയസ് പ്രോവിഷൻസ് ആക്ട്, 1952

ജൂൺ) അറിയിക്കുകയും കൃത്യസമയത്ത് പണമടയ്ക്കുന്നതിലെ വീഴ്ചയെ കുറിച്ച് ഓർമ്മപ്പെടുത്തുകയും ചെയ്തിട്ടും, മുനിസിപ്പാലിറ്റികൾ നിർദ്ദേശങ്ങൾ പാലിച്ചില്ല. തൽഫലമായി ഇ.പി.എഫ്.ഒ. മുനിസിപ്പാലിറ്റികളുടെ തനത് ഫണ്ടിൽ നിന്നും പിഴയായി പലിശസഹിതം നഷ്ടം ഈടാക്കി. ഇ.പി.എഫ്.ഒ ഈടാക്കിയ തുകയുടെ വിശദാംശങ്ങൾ പട്ടിക 2.5 ൽ നൽകിയിരിക്കുന്നു.

പട്ടിക 2.5: ഇ.പി.എഫ്.ഒ തിരിച്ചുപിടിച്ച നഷ്ടത്തിന്റെയും പലിശയുടെയും വിശദാംശങ്ങൾ

മുനിസിപ്പാലിറ്റി	തനത് ഫണ്ടിൽ നിന്ന് വീണ്ടെടുത്ത നഷ്ടം (₹)	പലിശ (₹)	തിരിച്ചു പിടിച്ച ആകെ തുക(₹)	നഷ്ടത്തിന്റെ കാലയളവ്
ഫെറോക്ക്	235150	118256	353406	11/2015*-03/2019
പൊന്നാനി	1145267	567981	1713248	01/2011-11/2019
മലപ്പുറം	528355	254349	782704	01/2011-03/2019
മഞ്ചേരി	1006114	489463	1495577	01/2011-03/2019
കോട്ടയ്ക്കൽ	342839	168788	511627	01/2011-03/2019
കൂത്തുപറമ്പ്	478704	232703	711407	01/2011-03/2019
ഷൊർണൂർ	545271	275311	820582	01/2011-03/2019
ആകെ			6388551	

*2015 നവംബറിന് മുമ്പ് ഫെറോക്ക് മുനിസിപ്പാലിറ്റി ഒരു ഗ്രാമപഞ്ചായത്തായിരുന്നു.

സംഭാവന അടയ്ക്കുന്നതിൽ നിന്ന് ഒഴിവാക്കുന്ന നിർദ്ദേശങ്ങൾ പ്രതീക്ഷിച്ചത് , തിരിച്ചുപിടിക്കൽ നടപ്പാക്കേണ്ട ജീവനക്കാരുടെ കുറവ് , നിർദ്ദേശങ്ങളെക്കുറിച്ചുള്ള അജ്ഞത, ജോലിഭാരം, സാങ്കേതിക പ്രശ്നങ്ങൾ മുതലായവ സമയബന്ധിതമായ വീണ്ടെടുക്കലിന്റെയും തിരിച്ചടയ്ക്കലിന്റെയും അഭാവത്തിന് കാരണമായെന്ന് മുനിസിപ്പാലിറ്റികൾ മറുപടിയായി പ്രസ്താവിച്ചു (2021 മാർച്ച്/ഏപ്രിൽ/ജൂൺ). കേന്ദ്ര/ സംസ്ഥാന സർക്കാരുകളുടെ നിയമങ്ങളുടെയും നിർദ്ദേശങ്ങളുടെയും വ്യവസ്ഥകൾ പാലിക്കാൻ മുനിസിപ്പാലിറ്റികൾ ബാധ്യസ്ഥരാണെന്ന വസ്തുത കണക്കിലെടുത്ത്

മറുപടി ന്യായീകരിക്കാനാവില്ല. കൂടാതെ, വീഴ്ച വരുത്താതെ ഇ .പി.എഫി-ലേക്ക് വിഹിതം നൽകാൻ ഏഴ് മുനിസിപ്പാലിറ്റികളെയും ഇ.പി.എഫ്.ഒ. ഓർമ്മിപ്പിച്ചിരുന്നു.

അങ്ങനെ, അപര്യാപ്തമായ ആഭ്യന്തര നിയന്ത്രണങ്ങളും, നിയമപരമായ ആവശ്യകതകൾ പാലിക്കുന്നുണ്ടെന്ന് ഉറപ്പാക്കുന്നതിലെ ശുഷ്കാന്തിക്കുറവും ഏഴ് മുനിസിപ്പാലിറ്റികളുടെ തനത് ഫണ്ടിൽ നിന്ന് പലിശയും പിഴയും വഴി ₹63.89 ലക്ഷം വീണ്ടെടുക്കാൻ കാരണമായി. വികസന പ്രവർത്തനങ്ങൾക്ക് വിനിയോഗിക്കാമായിരുന്ന ഇത്രയും തുകകൾ മുനിസിപ്പാലിറ്റികൾക്ക് നഷ്ടപ്പെട്ടു. മുനിസിപ്പാലിറ്റികൾ തനത് ഫണ്ട് വിനിയോഗിക്കുന്നതിൽ സാമ്പത്തിക വിവേകം പ്രകടിപ്പിക്കുകയും, ഇ.പി.എഫ്. വിഹിതങ്ങൾ കൃത്യസമയത്ത് അടയ്ക്കുന്നതിൽ വേണ്ട ശ്രദ്ധ ചെലുത്തുകയും ചെയ്തിരുന്നെങ്കിൽ ഇത് ഒഴിവാക്കാമായിരുന്നു. ഇ.പി.എഫ്.ഒ. പിടിച്ചെടുത്ത നഷ്ടത്തിന്റെയും, പലിശയുടെയും തുക നാളിതുവരെ ജീവനക്കാരിൽ നിന്നും തിരിച്ചു പിടിച്ചിട്ടില്ലെന്ന് മുനിസിപ്പാലിറ്റികൾ അറിയിച്ചു (2021 മാർച്ച്/ഏപ്രിൽ/ജൂൺ).

മറുപടിയായി, ഡ്രാഫ്റ്റ് ഖണ്ഡികയിൽ പരാമർശിച്ചിരിക്കുന്ന കാലയളവിൽ ഓരോ മുനിസിപ്പാലിറ്റിയുടെയും ഇ.പി.എഫ്. വിഹിതത്തിന്റെയും വീണ്ടെടുത്ത നഷ്ടത്തിന്റെയും തുക സർക്കാർ സ്ഥിരീകരിച്ചു (2021 ഒക്ടോബർ).

സർക്കാർ/നഗരകാര്യ ഡയറക്ടർ എല്ലാ മുനിസിപ്പാലിറ്റികളിലും ഇ .പി.എഫ്. സംഭാവനകൾ കാലതാമസമില്ലാതെ അടയ്ക്കുന്നുവെന്ന് ഉറപ്പാക്കുന്നതിന് കർശനമായ ആന്തരിക നിയന്ത്രണങ്ങൾ ഏർപ്പെടുത്തണം. മുനിസിപ്പൽ ഓഫീസർമാരുടെ ശുഷ്കാന്തിക്കുറവ് മൂലം പിഴയും പലിശയും അടയ്ക്കുന്നതിനായി ചെലവഴിച്ച തുകകൾ വീണ്ടെടുക്കുന്നതിനുള്ള (ഉത്തരവാദിത്തമുള്ള മുനിസിപ്പൽ ഓഫീസർമാരിൽ നിന്ന്) വ്യവസ്ഥ പരിഗണിക്കാവുന്നതാണ്.

(കമ്പ്ട്രോളർ ആന്റ് ഓഡിറ്റർ ജനറൽ ഓഫ് ഇന്ത്യയുടെ തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളെ സംബന്ധിച്ച 2021 മാർച്ചിൽ അവസാനിച്ച വർഷത്തെ ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിലെ അധ്യായം 2 - ഖണ്ഡിക 2.8)

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയ്ക്ക് സർക്കാരിൽ നിന്നും ലഭിച്ച മറുപടി അനുബന്ധം II ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

49). ഫരോക്ക്, പൊന്നാനി, മഞ്ചേരി, കൂത്തുപുറമ്പ്, ഷൊർണൂർ എന്നീ നഗരസഭകളിലെ അപര്യാപ്തമായ ആഭ്യന്തര നിയന്ത്രണങ്ങൾ, ജീവനക്കാരിൽ നിന്ന് ഇ.പി.എഫ്. വിഹിതം വീണ്ടെടുക്കാതിരിക്കാനും ഇ.പി.എഫ്. ഓർഗനൈസേഷനിലേയ്ക്ക് പണം അടയ്ക്കാതിരിക്കാനും കാരണമായെന്നും പിഴയും പലിശയും അടയ്ക്കുന്നതിന് നഗരസഭകളുടെ തനത് ഫണ്ടിൽ നിന്ന് 63.89 ലക്ഷം രൂപ വിനിയോഗിക്കേണ്ടി വന്നുവെന്നുള്ള ഓഡിറ്റ് പരാമർശത്തിൽ സർക്കാർ ഹാജരാക്കിയ മറുപടി സമിതി പരിഗണിച്ചു . 1952-ലെ എംപ്ലോയീസ് പ്രൊവിഡന്റ് ഫണ്ട്സ് ആന്റ് മിസലേനിയസ് പ്രൊവിഷൻസ് ആക്ടിന്റെ പരിധിയിൽ മുൻപ് നഗരസഭകളും തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളും ഉൾപ്പെട്ടിരുന്നില്ലെന്നും വ്യവസായ സ്ഥാപനങ്ങളും വാണിജ്യസ്ഥാപനങ്ങളുമാണ് ഈ നിയമത്തിന്റെ പരിധിയിൽ വന്നിരുന്നതെന്നും 2011-ലാണ് നഗരസഭകളെക്കൂടി ഉൾപ്പെടുത്തി കേന്ദ്ര സർക്കാർ നോട്ടീഫിക്കേഷൻ ചെയ്ത് താൽക്കാലികമായും കരാറടിസ്ഥാനത്തിലും ജോലി ചെയ്യുന്ന ജീവനക്കാർക്ക് ഈ നിയമം ബാധകമാക്കിയതെന്നും എന്നാൽ ആ സമയത്ത് അക്കാര്യം നഗരസഭകളുടെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടില്ലെന്നും 2013-ൽ കേരള സർക്കാർ തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾക്കും നഗരസഭകൾക്കും താൽക്കാലികമായും കരാറടിസ്ഥാനത്തിലും ജോലി ചെയ്യുന്ന ജീവനക്കാരുടെ വിഹിതം ഒടുക്കേണ്ടതാണെന്ന് നിർദ്ദേശം നൽകിയെന്നും 1952-ലെ

കേന്ദ്ര നിയമപ്രകാരം വളരെ കർശനമായ വ്യവസ്ഥകളുള്ളതിനാൽ വാറണ്ടില്ലാതെ തന്നെ ഉടമയെ അറസ്റ്റ് ചെയ്യാനും ജയിലിലടയ്ക്കാനും പെനാൽറ്റി ചുമത്താനും സാധിക്കുമെന്നും നിയമം വളരെ കർശനമാകുകയും പ്രോവിഡന്റ് ഫണ്ടിന്റെ തുക ഒടുക്കാൻ നിർദ്ദേശം വരികയും ചെയ്തപ്പോൾ സെക്രട്ടറിമാർ ബുദ്ധിമുട്ടിലായെന്നും കുടിശ്ശികയുടെ 12 ശതമാനത്തോളം തുക ജീവനക്കാരനും അതിന് തുല്യമായ തുക ഉടമസ്ഥനും ഒടുക്കണമെന്നും പ്രസ്തുത തുക സമയബന്ധിതമായി ഒടുക്കിയില്ലെങ്കിൽ അതിന് പലിശയും പിഴയുമുണ്ടെന്നും അതെല്ലാമുൾപ്പെടെ വർഷങ്ങളായുള്ള കുടിശ്ശിക തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾക്ക് അടയ്ക്കേണ്ടതായി വന്നുവെന്നും ചില തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളെ മാത്രമാണ് ഇവിടെ പരാമർശി - ചിട്ടുള്ളതെന്നും ഇതിനേക്കാൾ വലിയ തുകയാണ് മറ്റ് നഗരസഭകളിൽ ഇത്തരത്തിൽ വന്നിട്ടുള്ളതെന്നും ചില സെക്രട്ടറിമാർ നിയമോപദേശം ലഭിച്ചതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ കോടതിയിൽ പോയി സ്റ്റേയും ഇടക്കാല ഉത്തരവും വാങ്ങിയിട്ടുണ്ടെന്നും തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് പ്രിൻസിപ്പൽ ഡയറക്ടറേറ്റ് അഡീഷണൽ ഡയറക്ടർ അറിയിച്ചു.

50) പ്രസ്തുത തുക ജീവനക്കാരിൽ നിന്നും ഈടാക്കിയിട്ടുണ്ടോയെന്ന് സമിതി ആരാഞ്ഞതിന് പല സ്ഥലങ്ങളിലും ജീവനക്കാരിൽ നിന്നും തുക ഈടാക്കിയിട്ടുണ്ടെന്നും റിപ്പോർട്ടിൽ പരാമർശിച്ചിരിക്കുന്ന മുനിസിപ്പാലിറ്റികളിൽ തന്നെ പിന്നീട് തുക ഈടാക്കി ഒടുക്കിയ സെക്രട്ടറിമാരുമുണ്ടെന്നും താൽക്കാലികമായി നിയമിക്കുന്ന ജീവനക്കാർ അവരുടെ കരാർ കാലാവധി കഴിയുമ്പോൾ പിരിഞ്ഞുപോയതിനാൽ ആ തുക അവരിൽ നിന്നും ഈടാക്കാൻ പ്രയാസമായിരിക്കുമെന്നും അതിനാൽ കുറച്ച് തുക നഗരസഭകളുടെ തനത് ഫണ്ടിൽ നിന്നും ഒടുക്കിയിട്ടുണ്ടെന്നും തദ്ദേശസ്വയംഭരണ പ്രിൻസിപ്പൽ ഡയറക്ടറേറ്റ് അഡീഷണൽ ഡയറക്ടർ മറുപടി നൽകി.

51) ഇക്കാര്യത്തിൽ പൊതുവായ സമീപനം ആവശ്യമാണെന്നും എന്തുചെയ്യണമെന്നതിനെ സംബന്ധിച്ച് നഗരസഭകൾക്ക് പൊതുവായ ധാരണ വേണ്ടേയെന്നും സമിതി തുടർന്ന് ആരാഞ്ഞതിന് നിലവിൽ ഈ പ്രശ്നമില്ലെന്നും തുക കൃത്യമായി ഒടുക്കുന്നുണ്ടെന്നും ഇപ്രകാരം സംഭവിച്ചത് ബോധപൂർവ്വമല്ലെന്ന് നഗരസഭ കൗൺസിലിന്റെ റിപ്പോർട്ടിലും വ്യക്തമാക്കിയിട്ടുണ്ടെന്നും തദ്ദേശസ്വയംഭരണ പ്രിൻസിപ്പൽ ഡയറക്ടറേറ്റ് അഡീഷണൽ ഡയറക്ടർ മറുപടി നൽകി.

52) 1952 ലെ എംപ്ലോയിസ് പ്രോവിഡന്റ് ഫണ്ട്സ് & മിസലേനിയസ് പ്രൊവിഷൻസ് ആക്ട് നടപ്പാക്കിയപ്പോൾ തുടക്കകാലത്ത് ഉണ്ടായ ക്രമക്കേടാണിതെന്നും നിലവിൽ ഇക്കാര്യം ആവർത്തിക്കുന്നില്ലെന്നും തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് അഡീഷണൽ സെക്രട്ടറി & സ്റ്റേറ്റ് പെർഫോമൻസ് ഓഡിറ്റ് ഓഫീസർ വിശദീകരിച്ചു.

53) ഇക്കാര്യത്തിൽ നഗരസഭയെ കുറ്റപ്പെടുത്താൻ കഴിയാത്തതിനാൽ വിശദീകരണം അംഗീകരിച്ച് പോകുന്നതാണ് ഉചിതമെന്നും സർവ്വീസിൽ നിന്നും വിരമിച്ച ജീവനക്കാരിൽ നിന്നും തുക ഈടാക്കാൻ കഴിയില്ലെന്നും ആവശ്യമെങ്കിൽ നിയമനടപടി സ്വീകരിക്കാമെന്നും എന്നാൽ അവർ കുറ്റക്കാരാണെന്ന് പറയാൻ സാധിക്കില്ലെന്നും അന്നത്തെ കാലത്തുണ്ടായ അറിവില്ലായ്മയും സാങ്കേതിക തകരാറുകളും കാരണമായിരിക്കാം ഇപ്രകാരം സംഭവിച്ചതെന്നും സർക്കാർ തലത്തിൽ ഇത്തരമൊരു നിയമ ഭേദഗതി വന്നാൽ അത് നടപ്പിലാക്കാതെ സെക്രട്ടറിമാരെ കുറ്റപ്പെടുത്തുകയല്ല വേണ്ടതെന്നും നഗരസഭയ്ക്കാവശ്യമായ നിർദ്ദേശം നൽകി ഇത് നടപ്പിലാക്കേണ്ടതായിരുന്നുവെന്നും വിലയിരുത്തിയ സമിതി വകുപ്പിൽനിന്നും ലഭ്യമാക്കിയ വിശദീകരണം അംഗീകരിച്ച് ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കാമെന്ന്


നടപ്പിലാക്കേണ്ടതായിരുന്നുവെന്നും വിലയിരുത്തിയ സമിതി വകുപ്പിൽനിന്നും ലഭ്യമാക്കിയ വിശദീകരണം അംഗീകരിച്ച് ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കാമെന്ന് തീരുമാനിച്ചു.

നിഗമനങ്ങൾ/ശിപാർശകൾ

54. 1952-ലെ എംപ്ലോയീസ് പ്രൊവിഡന്റ് ഫണ്ട്സ് & മിസലേനിയസ് പ്രൊവിഷൻസ് ആക്റ്റിന്റെ പരിധിയിൽ നഗരസഭകളുള്ള ഉൾപ്പെടുത്തി കേന്ദ്രസർക്കാർ 2011-ൽ നോട്ടീഫിക്കേഷൻ ചെയ്യുകയും താൽക്കാലികമായും കരാറടിസ്ഥാനത്തിലും ജോലി ചെയ്യുന്ന ജീവനക്കാർക്ക് ഈ നിയമം ബാധകമാക്കുകയും ചെയ്തുവെങ്കിലും 2013-ലാണ് കേരള സർക്കാർ തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾക്കും നഗരസഭകൾക്കും താൽക്കാലികമായും കരാറടിസ്ഥാനത്തിലും ജോലി ചെയ്യുന്ന ജീവനക്കാരുടെ വിഹിതം ഒടുക്കേണ്ടതാണെന്ന് നിർദ്ദേശം നൽകിയത് എന്ന് സമിതി മനസ്സിലാക്കുന്നു ഇക്കാരണത്താൽ കുടിശ്ശിക വന്ന പ്രൊവിഡന്റ് ഫണ്ട് തുക ഏഴ് മുനിസിപ്പാലിറ്റികളുടെ തനത് ഫണ്ടിൽ നിന്നും ഇ.പി.എഫ്.ഒ. പലിശ സഹിതം ഈടാക്കി അതുവഴി 63.53 ലക്ഷം രൂപ മുനിസിപ്പാലിറ്റികൾക്ക് നഷ്ടം സംഭവിച്ചതായി സമിതി വിലയിരുത്തുന്നു ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് പരാമർശിച്ചിരിക്കുന്ന മുനിസിപ്പാലിറ്റികളിൽ തന്നെ പിന്നീട് ജീവനക്കാരിൽ നിന്നും തുക ഈടാക്കി ഒടുക്കിയ സെക്രട്ടറിമാരുമുണ്ടെന്നും സമിതി മനസ്സിലാക്കുന്നു താൽക്കാലികമായി നിയമിക്കപ്പെട്ട ജീവനക്കാർ അവരുടെ കരാർ കാലാവധി കഴിഞ്ഞ് പിരിഞ്ഞുപോയതിനാൽ തുക അവരിൽ നിന്നും ഈടാക്കാൻ പ്രയാസമായിരിക്കുമെന്ന് സമിതി അഭിപ്രായപ്പെടുന്നു. 1952-ലെ എംപ്ലോയീസ് പ്രൊവിഡന്റ് ഫണ്ട്സ് & മിസലേനിയസ് പ്രൊവിഷൻസ് ആക്റ്റ് നഗരസഭകളിൽ നടപ്പാക്കിയപ്പോൾ തുടക്കകാലത്ത് ഉണ്ടായ ക്രമക്കേടാണിതെന്നും നിലവിൽ ഇക്കാര്യം ആവർത്തിക്കുന്നില്ലെന്നും തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് അഡീഷണൽ സെക്രട്ടറി & സ്റ്റേറ്റ് പെർഫോമൻസ് ഓഡിറ്റ് ഓഫീസറുടെ വിശദീകരണത്തിൽ നിന്നും നിയമം

മുനിസിപ്പാലിറ്റികൾക്ക് ബാധകമാക്കിയ തുടക്കകാലത്തുണ്ടായ അറിവില്ലായ്മയും സാങ്കേതിക തകരാറുകളും കാരണമായിരിക്കാം ഇപ്രകാരം സംഭവിച്ചതെന്ന് വിലയിരുത്തിയ സമിതി നിയമ ഭേദഗതികൾ വരുമ്പോൾ യഥാസമയം നടപ്പിലാക്കാൻ സർക്കാർ ശ്രദ്ധിക്കണമെന്ന നിർദ്ദേശത്തോടെ വകുപ്പിൽ നിന്നും ലഭ്യമാക്കിയ വിശദീകരണം അംഗീകരിച്ച് ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കാൻ സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു

തിരുവനന്തപുരം,
2024. മേയ് മാസം 07



ടി. പി. രാമകൃഷ്ണൻ,
അഡ്യൂക്ഷൻ,

ലോക്കൽ ഫണ്ട് അക്കൗണ്ട്സ് കമ്മിറ്റി

അനുബന്ധം - I

പ്രധാനപ്പെട്ട നിഗമനങ്ങളും ശിപാർശകളും

ക്രമ നം.	ഖണ്ഡിക നമ്പർ	വകുപ്പ്	നിഗമനങ്ങൾ/ശിപാർശകൾ
1.	24	തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ്	<p>സ്വകാര്യ ബസ്സ്റ്റാന്റ് നിർമ്മാണത്തിനുവേണ്ടി കരുനാഗപ്പള്ളി നഗരസഭ വാങ്ങിയ സ്ഥലത്തിന്റെ വിലന ഉടമ്പടിയിൽ പ്രസ്തുത സ്ഥലം ബസ് സ്റ്റേഷന്റെയോ ഷോപ്പിംഗ് കോംപ്ലക്സിന്റെയോ നിർമ്മാണത്തിനല്ലാതെ മറ്റൊരു കാര്യത്തിനും ഉപയോഗിക്കരുതെന്ന ഉപാധിയോടെ കരാർ വച്ചതിൽ ദുരുദ്ദേശ്യമുണ്ടായിരുന്നുവെന്നും നഗരസഭയുടെ താൽപ്പര്യമല്ല സംരക്ഷിക്കപ്പെട്ടതെന്നും സമിതി വിലയിരുത്തുന്നു. നിർമ്മാണത്തിനായി തിരഞ്ഞെടുത്ത സ്ഥലത്ത് ഒരു ബസ്സ്റ്റാന്റ് പ്രവർത്തിപ്പിക്കുന്നതിന്റെ പ്രായോഗികതയെപ്പറ്റി സാധ്യതാപഠനം നടത്താതെയാണ് സ്ഥലം വാങ്ങിയതെന്ന് സമിതി മനസിലാക്കുന്നു. സ്ഥലം വാങ്ങിയ നാലേക്കാൾ കോടി രൂപയുൾപ്പെട്ട മൊത്തം ആറര കോടി രൂപ പദ്ധതിക്കായി ചെലവഴിച്ചുവെങ്കിലും അത് പ്രാവർത്തികമാകാതിരുന്നത് നഗരസഭയുടെ ഭാഗത്തു നിന്നുള്ള കുറ്റകരമായ അനാസ്ഥ കൊണ്ടാണെന്ന് സമിതി അഭിപ്രായപ്പെടുന്നു. രണ്ട് വാഹനങ്ങൾക്ക് പോലും കടന്ന് പോകാനുള്ള അപ്രോച്ച് റോഡിന്റെ അഭാവം, ഗതാഗത കരുക്ക് തുടങ്ങിയ ഘടകങ്ങൾ കണക്കിലെടുത്തിട്ടില്ലെന്നും സമിതി നിരീക്ഷിക്കുന്നു. വിഷയം മുമ്പ് സമിതി മുമ്പാകെ പരിഗണനയ്ക്ക്</p>

			<p>വന്നപ്പോൾ പ്രസ്തുത സ്ഥലത്ത് ബസ്സ്റ്റാന്റ് നിർമ്മിക്കുമെന്ന് നഗരസഭ സെക്രട്ടറി നൽകിയ ഉറപ്പ് ഇതുവരെ പ്രാവർത്തികമാക്കിയിട്ടില്ലെന്ന് സമിതി മനസ്സിലാക്കുന്നു. ട്രാൻസ്പോർട്ട് അതോറിറ്റിയുടെ അംഗീകാരമുള്ള പദ്ധതിയാണ് ഇതെന്നും പ്രസ്തുത സ്ഥലത്ത് ബസ് സ്റ്റാന്റ് നിർമ്മിക്കുന്നതാണ് നിലവിൽ പ്രായോഗികമാക്കാൻ കഴിയുന്നതെന്നും തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ വകുപ്പ് പ്രിൻസിപ്പൽ ഡയറക്ടറേറ്റ് അഡീഷണൽ ഡയറക്ടറുടെ വിശദീകരണത്തിൽ നിന്നും സമിതി മനസ്സിലാക്കുന്നു. ആയതിനാൽ പ്രസ്തുത വിഷയം സർക്കാർ വിശദമായി പരിശോധിച്ച് അന്തിമ തീരുമാനം അടിയന്തരമായി കൈക്കൊള്ളണമെന്ന് സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.</p>
<p>2.</p>	<p>30</p>	<p>തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ്</p>	<p>വാണിമേൽ ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിൽ വാണിമേൽ പുഴയോരത്ത് കുട്ടികളുടെ പാർക്ക് നിർമ്മിക്കുന്നതിന് 2012 ൽ രൂപം നൽകി നടപ്പിലാക്കിവന്ന പദ്ധതി കാലാവധി കഴിഞ്ഞ് ഒൻപത് വർഷമായിട്ടും 25 ലക്ഷം രൂപ ചെലവഴിച്ചശേഷവും പൂർത്തിയാക്കാൻ സാധിച്ചിട്ടില്ലെന്ന് സമിതി വിലയിരുത്തുന്നു. കുട്ടികൾക്കായി പദ്ധതി വിഭാവനം ചെയ്ത അവസരത്തിൽ പുഴയോരത്ത് സ്ഥിതി ചെയ്യുന്ന വെള്ളം കയറാൻ സാധ്യതയുള്ള പ്രസ്തുത സ്ഥലം ചിൽഡ്രൻസ് പാർക്ക് നിർമ്മിക്കുന്നതിന് അനുയോജ്യമാണോ എന്ന് വിലയിരുത്തുന്നതിൽ പഞ്ചായത്തിന്റെ ഭാഗത്ത് നിന്ന് വീഴ്ച ഉണ്ടായിട്ടുണ്ട്. ഡി.ഡി.പി.യിലെ ഉദ്യോഗസ്ഥരും എഞ്ചിനീയർമാരും നടത്തിയ പരിശോധനയിൽ പ്രസ്തുത സ്ഥലം കുട്ടികളുടെ പാർക്ക് നിർമ്മിക്കാൻ</p>

			<p>അനുയോജ്യമല്ലെന്ന് കണ്ടെത്തി വയോജനങ്ങൾക്ക് വേണ്ടിയുള്ള പാർക്കാക്കി മാറ്റുന്നതാണ് ഉചിതമെന്ന് റിപ്പോർട്ട് നൽകിയതിനെത്തുടർന്ന് കുട്ടികൾക്ക് വേണ്ടി പ്ലാൻഫണ്ടിൽ അനുവദിച്ച തുക ഉപയോഗിച്ച് നിർമ്മാണം ആരംഭിച്ച ചിൽഡ്രൻസ് പാർക്ക് വയോജനങ്ങൾക്കുള്ള കേന്ദ്രമാക്കി മാറ്റാനുള്ള പഞ്ചായത്തിന്റെ തീരുമാനത്തോട് യോജിക്കാൻ കഴിയില്ലെന്ന് സമിതി അഭിപ്രായപ്പെടുന്നു. പദ്ധതികൾ തയ്യാറാക്കി നടപ്പിലാക്കുമ്പോൾ പ്രായോഗികത സംബന്ധിച്ച് വിശദമായി പരിശോധിക്കണമെന്നും ഏറ്റവും ഉചിതമായ സ്ഥലത്താണ് കുട്ടികളുടെ പാർക്ക് നിർമ്മിക്കേണ്ടതെന്നും സമിതി നിരീക്ഷിക്കുന്നു. യാതൊരു സാധ്യതാപഠനവും നടത്താതെ ഭാവനയിൽ പദ്ധതി രൂപീകരിക്കുകയും പിന്നീട് അത് നടപ്പാക്കാൻ സാധിക്കാതെ വരുന്നതുമായ നിരവധി സംഭവങ്ങളുണ്ടെന്നും അതിന് വാണിമേൽ പഞ്ചായത്ത് വിഭാവനം ചെയ്ത പ്രസ്തുത പദ്ധതി ഉത്തമ ഉദാഹരണമാണെന്നും സമിതി അഭിപ്രായപ്പെടുന്നു. പദ്ധതി നടത്തിപ്പ് സംബന്ധിച്ച് കൃത്യമായ മാനദണ്ഡമുണ്ടാക്കണമെന്നും സാധ്യതാപഠന റിപ്പോർട്ടില്ലാതെ പദ്ധതികൾക്ക് അനുമതി നൽകരുതെന്നും സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു. പ്രസ്തുത വിഷയം സർക്കാർ വിശദമായി പരിശോധിച്ച് ഉചിതമായ തീരുമാനമെടുത്ത് ആയത് സംബന്ധിച്ച് റിപ്പോർട്ട് ലഭ്യമാക്കണമെന്ന് സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.</p>
3.	40	തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ്	കെട്ടിട നിർമ്മാണ പെർമിറ്റുകൾ അനുവദിക്കുന്ന തീയതിയിൽ പ്രാബല്യത്തിലുള്ള ചട്ടങ്ങൾക്കനു

		<p>സുതമായി അധിക എഫ്.എ.ആർ.ൻ</p> <p>[പ്ലോർ ഏരിയ റേഷ്യോ] ലഭിക്കേണ്ട അധിക ഫീസ് അപേക്ഷകരിൽ നിന്നും സമയബന്ധിതമായി ഈടാക്കുന്നതിൽ അടാട്ട് ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിന് വീഴ്ച സംഭവിച്ചതായി സമിതി വിലയിരുത്തുന്നു. 2017 ഒക്ടോബർ 31-ലെ സർക്കാർ ഉത്തരവ് പ്രകാരം എഫ്.എ.ആർ. ഫീസ് നിരക്ക് അധിക തറ വിസ്തീർണത്തിന് ചതുരശ്ര മീറ്ററിന് 500 രൂപയിൽ നിന്നും 5000 രൂപയായി വർദ്ധിപ്പിച്ചെങ്കിലും പ്രസ്തുത തീയതിക്ക് ശേഷം പഞ്ചായത്ത് അനുവദിച്ച പെർ മീറ്ററിന് പഴയ നിരക്കിൽ ഫീസ് ഈടാക്കിയതിനാൽ പിരിച്ചെടുത്ത തുകയിൽ 1.11 കോടി രൂപയുടെ കുറവുണ്ടായതായി സമിതി മനസ്സിലാക്കുന്നു. പ്രസ്തുത തുക തിരികെ പിടിക്കുന്നതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ട്രിബ്യൂണലിലും ഹൈക്കോടതിയിലും നിലനിൽക്കുന്ന കേസുകൾ ഫലപ്രദമായ ഇടപെടൽ നടത്തണമെന്ന് സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു. പഞ്ചായത്തിന് നിയമപ്രകാരം ലഭിക്കാനുള്ള തുക തിരികെ പിടിക്കുന്നതിൽ യാതൊരു വിട്ടുവീഴ്ചയും ചെയ്യാൻ സാധിക്കില്ലെന്നും പ്രസ്തുത വിഷയത്തിൽ കേസ് ഉത്തരവാദിത്തത്തോടെ നടത്തി വിജയസാധ്യത ഉറപ്പാക്കണമെന്നും നല്ല രീതിയിൽ വാദിക്കാൻ കഴിയുന്ന വക്കീലിനെ ഏർപ്പാടാക്കി പഞ്ചായത്തിന് ലഭിക്കേണ്ട തുക തിരിച്ച് പിടിക്കാനവശ്യമായ നടപടി സർക്കാർ സ്വീകരിക്കണമെന്ന് സമിതി ശുപാർശ</p>
--	--	---

			<p>ചെയ്യുന്നു.</p>
<p>4.</p>	<p>48</p>	<p>തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ്</p>	<p>കൊല്ലം മുനിസിപ്പൽ കോർപ്പറേഷനിൽ പോർട്ട് ഡിവിഷൻ 47-ൽ തുറസ്സായ കളിസ്ഥലം പദ്ധതി പ്രകാരം 2015-ൽ ആരംഭിച്ച പണികൾ തദ്ദേശവാസികളുടെ എതിർപ്പുമൂലം താൽക്കാലികമായി നിർത്തി വയ്ക്കുകയും കരാറുകാരന് 13 ലക്ഷത്തിലധികം രൂപ നൽകുകയും ചെയ്ത നടപടി ന്യായീകരിക്കത്തക്കതല്ലെന്ന് സമിതി അഭിപ്രായപ്പെടുന്നു. പദ്ധതിയെക്കുറിച്ച് ആലോചിച്ചപ്പോഴും ഏറ്റെടുത്തപ്പോഴും പ്രദേശത്തെ ജനങ്ങളെ വിശ്വാസത്തിലെടുത്തുകൊണ്ട് നടപ്പിലാക്കുവാൻ ശ്രമിച്ചിരുന്നെങ്കിൽ യഥാസമയം നടപ്പിലാക്കുവാൻ സാധിക്കുമായിരുന്നെന്ന് സമിതി നിരീക്ഷിക്കുന്നു. പദ്ധതിക്കു വേണ്ടി ചെലവാക്കിയ പണം നഷ്ടമായെന്ന് പറയാൻ സാധിക്കില്ലെങ്കിലും 2020-ൽ നടപ്പിലാക്കുന്ന പദ്ധതിയുടെയും 2025-ൽ നടപ്പിലാക്കുന്ന പദ്ധതിയുടെയും ചെലവിൽ വരുന്ന വർദ്ധന സർക്കാരാണ് സഹിക്കേണ്ടതെന്നും പദ്ധതിയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് സ്ഥലം സന്ദർശിക്കുമ്പോഴാണ് ജനങ്ങൾ ഇക്കാര്യത്തെക്കുറിച്ച് അറിയുന്നതെന്നും സർക്കാരിന്റെ വിശദീകരണത്തിൽ നിന്ന് സമിതിക്ക് ബോധ്യപ്പെട്ടു. കളിസ്ഥലത്തെപ്പറ്റി മാത്രമാണ് പദ്ധതിയിൽ പറഞ്ഞിരുന്നതെങ്കിൽ പ്രശ്നമാകുമായിരുന്നില്ലെന്നും കളിസ്ഥലത്തിനൊപ്പം മാലിന്യസംസ്കരണം കൂടി ഉൾപ്പെടുത്തിയതാണ് പ്രശ്നങ്ങൾ ഉണ്ടാകാൻ കാരണമെന്നും സമിതി വിലയിരുത്തുന്നു. പ്രസ്തുത ഭൂമി കളിസ്ഥലമാക്കാൻ</p>

			<p>ആവശ്യമായ തുടർനടപടികൾ സ്വീകരിച്ച് ആയത് സംബന്ധിച്ച റിപ്പോർട്ട് ലഭ്യമാക്കണമെന്ന് സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.</p>
<p>5.</p>	<p>54</p>	<p>തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ്</p>	<p>1952-ലെ എംപ്ലോയീസ് പ്രൊവിഡന്റ് ഫണ്ട്സ് & മിസലേനിയസ് പ്രൊവിഷൻസ് ആക്റ്റിന്റെ പരിധിയിൽ നഗരസഭകളെക്കൂടി ഉൾപ്പെടുത്തി കേന്ദ്രസർക്കാർ 2011-ൽ നോട്ടീഫിക്കേഷൻ ചെയ്യുകയും താൽക്കാലികമായും കരാറടിസ്ഥാനത്തിലും ജോലി ചെയ്യുന്ന ജീവനക്കാർക്ക് ഈ നിയമം ബാധകമാക്കുകയും ചെയ്യുമെങ്കിലും 2013-ലാണ് കേരള സർക്കാർ തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾക്കും നഗരസഭകൾക്കും താൽക്കാലികമായും കരാറടിസ്ഥാനത്തിലും ജോലി ചെയ്യുന്ന ജീവനക്കാരുടെ വിഹിതം ഒടുക്കേണ്ട താണെന്ന് നിർദ്ദേശം നൽകിയത് എന്ന് സമിതി മനസ്സിലാക്കുന്നു. ഇക്കാരണത്താൽ കുടിശ്ശിക വന്ന പ്രൊവിഡന്റ് ഫണ്ട് തുക ഏഴ് മുനിസിപ്പാലിറ്റികളുടെ തനത് ഫണ്ടിൽ നിന്നും ഇ.പി.എഫ്.ഒ. പലിശ സഹിതം ഈടാക്കി അതുവഴി 63.53 ലക്ഷം രൂപ മുനിസിപ്പാലിറ്റികൾക്ക് നഷ്ടം സംഭവിച്ചതായി സമിതി വിലയിരുത്തുന്നു. ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് പരാമർശിച്ചിരിക്കുന്ന മുനിസിപ്പാലിറ്റികളിൽ തന്നെ പിന്നീട് ജീവനക്കാരിൽ നിന്നും തുക ഈടാക്കി ഒടുക്കിയ സെക്രട്ടറിമാരുമുണ്ടെന്നും സമിതി മനസ്സിലാക്കുന്നു. താൽക്കാലികമായി നിയമിക്കപ്പെട്ട ജീവനക്കാർ അവരുടെ കരാർ കാലാവധി കഴിഞ്ഞ്</p>

		<p>പിരിഞ്ഞുപോയതിനാൽ തുക അവരിൽ നിന്നും ഈടാക്കാൻ പ്രയാസമായിരിക്കുമെന്ന് സമിതി അഭിപ്രായപ്പെടുന്നു. 1952-ലെ എംപ്ലോയീസ് പ്രൊവിഡന്റ് ഫണ്ട്സ് & മിസലേനിയസ് പ്രൊവിഷൻസ് ആക്ട് നഗരസഭകളിൽ നടപ്പാക്കിയപ്പോൾ തുടക്കകാലത്ത് ഉണ്ടായ ക്രമക്കേടാണിതെന്നും നിലവിൽ ഇക്കാര്യം ആവർത്തിക്കുന്നില്ലെന്നും തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് അഡീഷണൽ സെക്രട്ടറി & സ്റ്റേറ്റ് പെർഫോമൻസ് ഓഡിറ്റ് ഓഫീസറുടെ വിശദീകരണത്തിൽ നിന്നും നിയമം മുനിസിപ്പാലിറ്റികൾക്ക് ബാധകമാക്കിയ തുടക്കകാലത്തുണ്ടായ അറിവില്ലായ്മയും സാങ്കേതിക തകരാറുകളും കാരണമായിരിക്കാം ഇപ്രകാരം സംഭവിച്ചതെന്ന് വിലയിരുത്തിയ സമിതി നിയമ ഭേദഗതികൾ വരുമ്പോൾ യഥാസമയം നടപ്പിലാക്കാൻ സർക്കാർ ശ്രദ്ധിക്കണമെന്ന നിർദ്ദേശത്തോടെ വകുപ്പിൽ നിന്നും ലഭ്യമാക്കിയ വിശദീകരണം അംഗീകരിച്ച് ഓഡിറ്റ് പരാമുഖം ഒഴിവാക്കാൻ സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.</p>
--	--	---

ഇന്ത്യയുടെ കമ്പ് ട്രോളർ ആന്റ് ഓഡിറ്റർ ജനറലിന്റെ 2021 മാർച്ചിൽ അവസാനിച്ച വർഷത്തെ അനുവർത്തന ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിലെ അദ്ധ്യായം II ലെ തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ഖണ്ഡികകൾക്കുള്ള ന്യൂനത പരിഹാരപത്രിക

ഖണ്ഡിക നമ്പർ	പരാമർശം	സ്വീകരിച്ച നടപടി
2.4	<p>സ്വകാര്യ ബസ് സ്റ്റാന്റിന്റെ നിർമ്മാണത്തിന്മേലുള്ള നിഷ്കല ചെലവ്</p> <p>സ്വകാര്യ ബസ് സ്റ്റാന്റിന്റെ നിർമ്മാണത്തിനു വേണ്ടി കരുനാഗപ്പള്ളി മുനിസിപ്പാലിറ്റി വരുത്തിവച്ച അഞ്ചുകോടിയുടെ നിഷ്കല ചെലവ്</p> <p>ഒരു സ്വകാര്യ ബസ് സ്റ്റാന്റിന്റെ നിർമ്മാണത്തിനു വേണ്ടി കരുനാഗപ്പള്ളി മുനിസിപ്പാലിറ്റി രൂപ 4.10 കോടി അടങ്കൽ തുകയുടെ ഒരു പദ്ധതി രൂപീകരിച്ചു (2012 ഡിസംബർ). കരുനാഗപ്പള്ളി ശാസ്താംകോട്ട മെയിൻ റോഡിന്റെ ഇടതുവശത്ത് ടിനിറ്റി റിയൽ എസ്റ്റേറ്റ്, കൊല്ലം എന്ന സ്വകാര്യ സ്ഥാപനത്തിന്റെ ഉടമസ്ഥതയിലുള്ള 100 സെന്റ് സ്ഥലം ബസ് സ്റ്റാന്റഡിനു വേണ്ടി മുനിസിപ്പാലിറ്റി കണ്ടെത്തി. പദ്ധതിക്കുള്ള ഭരണാനുമതി 2013 മാർച്ചിൽ ലഭിച്ചു.</p> <p>കരുനാഗപ്പള്ളി മുനിസിപ്പാലിറ്റി സെക്രട്ടറി രൂപ 4.05 കോടിക്ക് സ്ഥലം വാങ്ങുന്നതിന് വേണ്ടി 2014 മാർച്ച് 25-ന് കൊല്ലം ടിനിറ്റി റിയൽ എസ്റ്റേറ്റിന്റെ മാനേജിംഗ് പാർട്ടണറുമായി ഒരു വില്പന ഉടമ്പടിയിലേർപ്പെട്ടു. തെരഞ്ഞെടുത്ത സ്ഥലം താഴെ കിടക്കുന്ന ഒരു ചതുപ്പുനിലമായതിനാൽ അതു ക്വാറി മണ്ണിട്ട് ഉയർത്തുന്നതിനു വേണ്ടി മുനിസിപ്പാലിറ്റി 25.32 ലക്ഷം ചെലവഴിച്ചു. അപ്രോച്ച് റോഡ്, ടോയ് ലറ്റ്, കാത്തിരിപ്പ് കേന്ദ്രം, ബസ് സ്റ്റാന്റഡിന്റെ തറ കോൺക്രീറ്റ് പാകുന്നത് മുതലായ അധിക പ്രവൃത്തികൾ രൂപ 69.70 ലക്ഷം ചെലവിൽ പൂർത്തിയാക്കി. മെയിൻ റോഡിൽ നിന്നും അകലെയായിരുന്ന ബസ് സ്റ്റാന്റഡ് 120 മീറ്റർ നീളവും മൂന്നു മീറ്റർ വീതിയുമുള്ള ഒരു റോഡിലൂടെ മെയിൻ റോഡുമായി ബന്ധിക്കപ്പെട്ടിരുന്നു. 2018 ഫെബ്രുവരി 09-ന് ബസ് സ്റ്റാന്റഡിന്റെ ഉദ്ഘാടനം നടന്നുവെങ്കിലും,</p>	<p>കരുനാഗപ്പള്ളി നഗരസഭ പരിധിയിൽ കരുനാഗപ്പള്ളി വില്ലേജിൽ 630/6/1, 630/10/1/2, 630/8/3, 630/9/2, 634/6/3, 634/6/2, 634/6/1, 630/8/2/2 സർവ്വേ നമ്പറുകളിൽ ഉൾപ്പെട്ട വസ്തു ബഹു. കാൺസിലിൻറെ 17.12.2012 ലെ 8(1) നമ്പർ തീരുമാന പ്രകാരം 2013-14 വാർഷിക പദ്ധതിയിൽ ഉൾപ്പെടുത്തി (പ്രോജക്ട് നം. SO 37/14) തനത് ഫണ്ട് 16500000/- രൂപയും വിസകന ഫണ്ട് (ജനറൽ) 16326629/- രൂപയും വികസന ഫണ്ട് (ധനകാര്യ കമ്മീഷൻ) 4673371/- രൂപയും ചേർത്ത് ആകെ 37500000/- രൂപ consideration നൽകിയാണ് പ്രൈവറ്റ് ബസ് സ്റ്റാന്റ് നിർമ്മാണത്തിനായി വാങ്ങിയിട്ടുള്ളത്. പ്രസ്തുത സ്ഥലം വാങ്ങുന്നതിന് മുമ്പ് ജില്ലാ റീജിയണൽ ട്രാൻസ്പോർട്ട് അതോറിറ്റിയുടെ 26.09.2013 ലെ ജി9/2995/2013 ക്യൂ നമ്പർ കത്ത് പ്രകാരം ഫീസിബിലിറ്റി സർട്ടിഫിക്കറ്റ് ലഭ്യമാക്കിയിട്ടുണ്ട്.</p> <p>കരുനാഗപ്പള്ളി നഗരസഭ പ്രൈവറ്റ് ബസ് സ്റ്റാന്റ് നിർമ്മാണത്തിന് ഏറ്റെടുത്ത സ്ഥലത്ത് പ്രസ്തുത ബസ് സ്റ്റാന്റ് പ്രവർത്തനക്ഷമമാക്കുന്നതിന് ബഹു.നിയമസഭാ സമിതി മുമ്പാകെ നഗരസഭ undertaking</p>

നാളിതുവരെയും അത് പ്രവർത്തനക്ഷമമാക്കാൻ കഴിഞ്ഞിട്ടില്ല (2021 ഒക്ടോബർ). നഗരപ്രദേശത്തു നിന്ന് 400 മീറ്റർ അകലെയും മെയിൻ റോഡിൽ നിന്ന് 100 മീറ്ററോളം ഉള്ളിലേക്കുമായി ഇടുങ്ങിയ ഒരു പ്രവേശനപാതയോടും കൂടി സ്ഥിതി ചെയ്യുന്നതിനാൽ, പദ്ധതിയ്ക്കു വേണ്ടി തെരഞ്ഞെടുത്ത സ്ഥാനം ഒരു ബസ് സ്റ്റാൻഡിന്റെ പ്രവർത്തനത്തിന് അനുയോജ്യമായിരുന്നില്ലെന്ന് ഓഡിറ്റ് നിരീക്ഷിച്ചു. മറ്റു പഞ്ചായത്തുകളിൽ നിന്നും സ്ഥിരമായി വന്നു പോകുന്ന ബസുകളെ ബസ് സ്റ്റാന്റ് ഉപയോഗിക്കുന്നതിന് പ്രേരിപ്പിച്ചാൽ അത് കരുനാഗപ്പള്ളി ശാസ്താംകോട്ട റോഡിൽ കനത്ത ഗതാഗതക്കുരുക്ക് ഇടയാക്കുമെന്ന് ഇപ്പോഴത്തെ മുനിസിപ്പാലിറ്റി സെക്രട്ടറി ഓഡിറ്റിനെ അറിയിച്ചു (2021 മാർച്ച്). ഇക്കാര്യം പല തവണ മുനിസിപ്പാലിറ്റിയുടെ ട്രാഫിക് അഡ്വൈസറി സമിതിയുടെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുത്തിയിരുന്നുവെന്നും പ്രസ്തുത സ്ഥലം ബസ് സ്റ്റാന്റിനു അനുയോജ്യമല്ലെന്ന് സമിതി അഭിപ്രായപ്പെട്ടിരുന്നു എന്നും സെക്രട്ടറി പ്രസ്താവിച്ചു.

മുനിസിപ്പാലിറ്റി വാങ്ങിയ മേൽപ്പറഞ്ഞ സ്ഥലം സ്വകാര്യ ബസ് സ്റ്റാൻഡിന്റെയോ ഷോപ്പിംഗ് കോംപ്ലക്സിന്റെയോ മാത്രം നിർമ്മാണത്തിനല്ലാതെ മറ്റൊരു കാര്യത്തിനും ഉപയോഗിക്കരുതെന്നുള്ള ഒരു സോപാധിക വ്യവസ്ഥ സ്ഥലമുടമയും മുനിസിപ്പാലിറ്റി സെക്രട്ടറിയും ഒപ്പുവെച്ച ഉടമ്പടിയിലുണ്ടായിരുന്നുവെന്നും കൂടി ഓഡിറ്റ് നിരീക്ഷിച്ചു (2019 ഫെബ്രുവരി). കൂടാതെ, തെരഞ്ഞെടുത്ത സ്ഥാനത്ത് ഒരു ബസ് സ്റ്റാൻഡ് പ്രവർത്തിപ്പിക്കുന്നതിന്റെ പ്രായോഗികത വിശകലനം ചെയ്യുന്നതിനായി സാധ്യതാ പഠനം നടത്തുകയോ സ്ഥാനം നിശ്ചയിക്കുന്നതിന് മുമ്പ് ഭൂപ്രകൃതി, ഒരേ സമയം രണ്ടു ബസുകൾക്ക് കടന്നു പോകാൻ വീതിയുള്ള ഒരു അപ്രോച്ച് റോഡിന്റെ അഭാവം, ഗതാഗത കുരുക്കിനുള്ള സാധ്യത മുതലായ ഘടകങ്ങൾ കണക്കിലെടുത്തു കൊണ്ടുള്ള ഒരു ഡീറ്റെയിൽഡ് പ്രൊജക്ട് റിപ്പോർട്ട് (ഡി.പി.ആർ) തയ്യാറാക്കുകയോ മുനിസിപ്പാലിറ്റി ചെയ്തിട്ടില്ല.

ഓഡിറ്റിൽ ചൂണ്ടിക്കാട്ടിയതു പോലെ മുനിസിപ്പാലിറ്റിക്ക് ഒരു നഷ്ടവും

നൽകിയിട്ടുള്ളതാണ്. ആയത് പ്രകാരം അടിസ്ഥാന സൗകര്യങ്ങളായ റോഡ്, കുടിവെള്ളം, ടോയ്ലറ്റ്, എന്നിവയും വെയിറ്റിംഗ് ഷെഡ്ഡ് മുതലായ ഭൗതിക സാഹചര്യങ്ങളും നിർമ്മിച്ച് ടി ബസ് സ്റ്റാൻറ് പ്രവർത്തനക്ഷമമാക്കുന്നതിനുള്ള തയ്യാറെടുപ്പുകൾ എല്ലാം പൂർത്തീകരിച്ചിരുന്നു.

എന്നാൽ എൻ എച്ച് 66-ന്റെ വികസനവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് നഗരത്തിലെ എല്ലാ പ്രധാന കെട്ടിടങ്ങളും പൊളിച്ച് നീക്കുന്നതിന്റെ ഭാഗമായി വിവിധ കോടതികൾ പ്രവർത്തിച്ച് വരുന്ന സിവിൽ സ്റ്റേഷൻ കെട്ടിടം പൊളിക്കേണ്ടി വന്നതിനാൽ പ്രസ്തുത കോടതികൾ പ്രവർത്തിപ്പിക്കുന്നത് വളരെ അനിവാര്യമാണെന്ന് കൗൺസലിന് ബോധ്യപ്പെട്ടിട്ടുള്ളതിനാലും നിലവിൽ പട്ടണത്തിന്റെ മൊത്തത്തിലുള്ള വിന്യാസം പൂർണ്ണമായി മാറിയിട്ടുള്ളതിനാലും പ്രൈവറ്റ് ബസ് സ്റ്റാൻറിനേക്കാൾ പ്രയോജനപ്രദവും അനിവാര്യവുമായത് കോടതി സമുച്ചയമായതിനാൽ ബഹു, കൗൺസിലിന്റെ 07/02/2022 തിയതിയിലെ 1-ാം നമ്പർ തീരുമാനപ്രകാരം ടി വസ്തു കോടതി സമുച്ചയ നിർമ്മാണത്തിനായി നിതിന്യായ വകുപ്പിന് വിട്ട് നൽകുന്നതിന് തീരുമാനം എടുക്കുകയും ആയതിന്റെ അനുമതിയായി KM Act 215(1) പ്രകാരം ബഹു. സർക്കാരിലേക്ക് അപേക്ഷ സമർപ്പിച്ചിട്ടുള്ളതാണ് എന്ന് സെക്രട്ടറി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തിട്ടുണ്ട്.

	<p>ഉണ്ടാകില്ലെന്നും കൗൺസിൽ തീരുമാനമനുസരിച്ച് ബസ് സ്റ്റാൻഡ് പ്രവർത്തനക്ഷമമാക്കുമെന്നും സർക്കാർ മറുപടി നൽകി (2021 ഒക്ടോബർ). നിർമ്മാണപ്രവൃത്തിക്കു വേണ്ടി ശേഖരിച്ച കൂട്ടിയിട്ടിരിക്കുന്ന സാമഗ്രികൾ നീക്കം ചെയ്യുന്നതിനു വേണ്ടി അടിയന്തിര നോട്ടീസ് പുറപ്പെടുവിച്ചതിനു ശേഷം, 2021 നവംബർ 01 മുതൽ ബസ് സ്റ്റാൻഡ് പ്രവർത്തിപ്പിക്കുവാൻ മുനിസിപ്പൽ ട്രാഫിക് റെഗുലേറ്ററി കമ്മിറ്റി തീരുമാനിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും സർക്കാർ പ്രസ്താവിച്ചു. കൂടാതെ, മുനിസിപ്പാലിറ്റിയുടെ ഉടസ്ഥതയിലുള്ള ആറു മീറ്റർ വീതിയുടെ കൂടെ മൂന്ന് മീറ്റർ കൂടി വീതി ഉള്ള ഒരു റോഡ് നിർമ്മിക്കുന്നതിനുള്ള സാധ്യത കൗൺസിൽ പരിഗണിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുകയും കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി നിയമപ്രകാരം മേൽപ്പറഞ്ഞ ഭൂമി കൈവശമാക്കുന്നതിന്റെ സാധ്യത ആലോചിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുകയുമാണ്.</p> <p>ആകെ മൊത്തം രൂപ അഞ്ചു കോടി ചെലവഴിച്ചിട്ടും (2014-ലും 2017-ലും) പൊതുജനങ്ങളുടെ ഉപയോഗത്തിനു വേണ്ടി നിർമ്മിച്ച ബസ് സ്റ്റാൻഡ് മൂന്ന് വർഷത്തിനു ശേഷവും ഉപയോഗശൂന്യമായി കിടക്കുന്നു. കൂടാതെ, ബസ് സ്റ്റേഷൻ/ ഷോപ്പിംഗ് കോംപ്ലക്സിന് മാത്രമായി സ്ഥലം വിനിയോഗിക്കാൻ അനുവദിക്കുന്ന വിൽപ്പന ഉടമ്പടിയിലെ നിയന്ത്രിത വ്യവസ്ഥ, ഭാവിയിൽ ഇതര ആവശ്യങ്ങൾക്കായി ഭൂമി വിനിയോഗിക്കുന്നതിനുള്ള സാധ്യതയെ പരിമിതപ്പെടും.</p>	<p>സർക്കാർ ഇക്കാര്യം പരിശോധിക്കുകയും ടി സ്ഥലം കോടതി സമുച്ചയത്തിന് ഉപയോഗിക്കാൻ കഴിയില്ലെന്ന് സർക്കാരും കോടതിയും കണ്ടെത്തിയതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ തഴവ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് പരിധിയിൽ കോടതി സമുച്ചയം സ്ഥാപിക്കാൻ തീരുമാനിക്കുകയും ടി വിവരം റവന്യൂ വകുപ്പിനെ സർക്കാർ അറിയിക്കുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്.</p> <p>മേൽസാഹചര്യത്തിൽ പ്രസ്തുത സ്ഥലത്ത് ബസ് സ്റ്റാൻഡ് തന്നെ നിർമ്മിക്കുന്നത് സംബന്ധിച്ച് മുനിസിപ്പാലിറ്റിയുമായി ആലോചിച്ച് സർക്കാർതലത്തിൽ ഉചിതമായ തീരുമാനമെടുക്കുന്നതാണ്.</p>																
<p>2.5</p>	<p>കുട്ടികളുടെ പാർക്ക് നിർമ്മിക്കുന്നതിലുള്ള നിഷ്പലമായ ചെലവ്</p> <table border="1" data-bbox="324 1165 1310 1356"> <tr> <td>വാണിമേൽ</td> <td>ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിൽ</td> <td>കുട്ടികളുടെ</td> <td>പാർക്ക്</td> </tr> <tr> <td>നിർമ്മിക്കുന്നതിനായി</td> <td>₹ 25 ലക്ഷം</td> <td>ചെലവഴിച്ചത്</td> <td>, പദ്ധതിയുടെ</td> </tr> <tr> <td>കാലാവധി</td> <td>കഴിഞ്ഞ</td> <td>ഒൻപത്</td> <td>വർഷമായിട്ടും</td> </tr> <tr> <td>പൂർത്തിയാക്കാത്തതിനാൽ</td> <td colspan="3">നിഷ്പലമായി .</td> </tr> </table>	വാണിമേൽ	ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിൽ	കുട്ടികളുടെ	പാർക്ക്	നിർമ്മിക്കുന്നതിനായി	₹ 25 ലക്ഷം	ചെലവഴിച്ചത്	, പദ്ധതിയുടെ	കാലാവധി	കഴിഞ്ഞ	ഒൻപത്	വർഷമായിട്ടും	പൂർത്തിയാക്കാത്തതിനാൽ	നിഷ്പലമായി .			<p>വാണിമേൽ ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിലെ വാർഡ് 16 ൽ വാണിമേൽ വില്ലേജിലെ റിസർവ്വേ 34 -ൽപ്പെട്ട പുഴ പുറമ്പോക്കിലാണ് കുട്ടികളുടെ പാർക്കിനായി നിർമ്മാണ പ്രവൃത്തികൾ നടത്തിയിട്ടുള്ളത്. അസിസ്റ്റന്റ് എഞ്ചിനീയർ നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥനായി 2013-14 സാമ്പത്തികവർഷം മുതൽ 2015-16 വർഷം വരെ കുട്ടികളുടെ പാർക്ക് നിർമ്മാണത്തിനായി ₹ 21,00,107(ഇരുപത്തി ഒന്ന് ലക്ഷത്തി നൂറ്റി ഏഴ്) ചെലവഴിച്ചിട്ടുണ്ട്. പുഴയോരത്ത്</p>
വാണിമേൽ	ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിൽ	കുട്ടികളുടെ	പാർക്ക്															
നിർമ്മിക്കുന്നതിനായി	₹ 25 ലക്ഷം	ചെലവഴിച്ചത്	, പദ്ധതിയുടെ															
കാലാവധി	കഴിഞ്ഞ	ഒൻപത്	വർഷമായിട്ടും															
പൂർത്തിയാക്കാത്തതിനാൽ	നിഷ്പലമായി .																	

<p>വാണിമേൽ പുഴയോരത്ത് പുറമ്പോക്ക് ഭൂമിയിൽ കുട്ടികളുടെ പാർക്ക് നിർമ്മിക്കുന്നതിനുള്ള പദ്ധതിക്ക് വാണിമേൽ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് രൂപം നൽകി (2012 ജൂലൈ). ഫണ്ടിന്റെ അപര്യാപ്തത മൂലം 2013-14 മുതൽ 2015-16 വരെ പല ഘട്ടങ്ങളിലായിട്ടായിരുന്നു ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് പദ്ധതി നടപ്പാക്കാൻ ഏറ്റെടുത്തത്. സംരക്ഷണ ഭിത്തിയിലൂടെ നിർമ്മാണത്തിന്റെ ആദ്യഘട്ടം ₹ 11.02 ലക്ഷം ചെലവിൽ 2013-14 ലും , സംരക്ഷണഭിത്തിയുടെ ബാക്കി നിർമ്മാണം രണ്ടാം ഘട്ടമായി ₹ 9.97 ലക്ഷം ചെലവിൽ 2014-15 -ലും ഒരേ കരാറുകാരൻ തന്നെ ഏറ്റെടുത്ത് നടത്തുകയുണ്ടായി . മൂന്നാം ഘട്ടത്തിൽ കേരള ലോക്കൽ ഗവൺമെന്റ് സർവ്വീസ് ഡെലിവറി പ്രോജക്ടിന്റെ (കെ.എൽ.ജി.എസ്.ഡി.പി) ഫണ്ടിൽ നിന്നും ₹ 20 ലക്ഷം ചെലവിൽ , റിക്രിയേഷൻ ഹാളും ലഘുഭക്ഷണശാലയും ലാൻഡ്സ്കേപ്പിംഗും വേലിക്കെട്ടലും ഉൾപ്പെടെയുള്ള പാർക്കിന്റെ പൂർത്തീകരണ പ്രവൃത്തികൾ കോസ്റ്റ് ഫോർഡിനെ ഏൽപ്പിച്ചു (2015-16) . കോസ്റ്റ് ഫോർഡ് ചീഫ് എഞ്ചിനീയർ (സി.ഇ) സാങ്കേതിക അനുമതി നൽകുകയും (2015 മെയ്) , ₹ നാലു ലക്ഷം മുൻകൂറായി കോസ്റ്റ് ഫോർഡിന് നൽകുകയും ചെയ്തു (2016 മാർച്ച്).</p> <p>പദ്ധതിയുടെ നടത്തിപ്പിനായി അംഗീകരിക്കപ്പെട്ട എസ്റ്റിമേറ്റ് നിരക്ക് അനുവദനീയമായ നിരക്കിനേക്കാൾ (എസ്.ഒ.ആർ) വളരെ ഉയർന്നതാണെന്ന ആരോപണത്തെ തുടർന്ന് , കോഴിക്കോട് ഡെപ്യൂട്ടി സൂപ്രണ്ട്, വിജിലൻസ് ആന്റ് ആന്റി കറപ്ഷൻ ബ്യൂറോ (വി.എ.സി.ബി) യുടെ കാര്യലയത്തിൽ നിന്നും മിന്നൽ പരിശോധന നടത്തുകയുണ്ടായി (2017 ജനുവരി) . മിന്നൽ പരിശോധനയിൽ കോസ്റ്റ് ഫോർഡിന്റെ ഡാറ്റാ , എസ്റ്റിമേറ്റ് മുതലായവ തയ്യാറാക്കപ്പെട്ടിരിക്കുന്നത് പൊതുമരാമത്ത്</p>	<p>ഏകദേശം 2.5 മീറ്ററിലധികം ഉയർത്തിക്കെട്ടി സംരക്ഷണ ഭിത്തി ബെൽറ്റ് നിർമ്മിച്ച് കെട്ടുകയും ഉൾവശം മണ്ണിട്ട് ലെവൽ ആക്കുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. അതോടൊപ്പം നാലുവശവും ഇരുമ്പ് പൈപ്പ് കൊണ്ടുള്ള വേലിയും സ്ഥലത്ത് പ്രവേശിക്കുന്നതിനായി കോൺക്രീറ്റ് റാമ്പും ഉൾവശത്തായി സ്റ്റാക്ക് ഹാൾ നിർമ്മിക്കുന്നതിനായുള്ള തറയും നിർമ്മിച്ചിട്ടുണ്ടായിരുന്നു.</p> <p>2015-16 വർഷം ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥനായി അക്രഡിറ്റഡ് ഏജൻസിയായ കോസ്റ്റ് ഫോർഡ് മുഖേന ₹ 20 ലക്ഷം അടങ്കൽ തുക വകയിരുത്തി പദ്ധതിയുടെ രണ്ടാം ഘട്ടം ആരംഭിക്കുകയും ആദ്യ ഗഡു അഡ്വാൻസ് ആയി കോസ്റ്റ് ഫോർഡിന് ₹ 4,00,000 നൽകുകയും 2016-17 വർഷം പദ്ധതി സ്കീം ഓവറായി തുടരുകയും ചെയ്തു. എന്നാൽ പ്രസ്തുത സാമ്പത്തിക വർഷത്തിന്റെ അവസാനം 19.01.2017 തീയതിയിൽ നടന്ന വിജിലൻസ് പരിശോധനയിൽ കോസ്റ്റ് ഫോർഡ് എസ്റ്റിമേറ്റ് തയ്യാറാക്കിയിരിക്കുന്നത് അനുവദനീയമായ എസ്റ്റിമേറ്റ് നിരക്കിനേക്കാൾ അധികരിച്ച നിരക്കിലാണെന്ന് ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചതിന് ശേഷം യാതൊരു വിധത്തിലുള്ള തുടർ നിർമ്മാണ പ്രവൃത്തിയും നടത്തിയിട്ടില്ല എന്നും അതുവരെയുള്ള പ്രവൃത്തിക്കായി ₹ 6,66,896 ചെലവഴിച്ചതിനായുള്ള ബിൽ കോസ്റ്റ് ഫോർഡ് സമർപ്പിച്ചതിൽ അഡ്വാൻസ് ആയി അനുവദിച്ച ₹ 4,00,000 കഴിച്ച് ബാക്കി ₹ 2,66,896 അനുവദിക്കണമെന്ന് അപേക്ഷ നൽകിയെങ്കിലും ആയത് കോസ്റ്റ് ഫോർഡിന് കൈമാറിയിട്ടില്ല എന്നും തുടർന്നുള്ള വർഷങ്ങളിൽ പദ്ധതി ഏറ്റെടുത്ത് പൂർത്തീകരിക്കുകയുണ്ടായില്ല എന്നും സെക്രട്ടറി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. പ്രവൃത്തി നിലച്ചുപോയതിനാൽ ഇതേവരെ ചെലവഴിച്ച തുക നിഷ്കലമായി</p>
---	--

വകുപ്പിന്റെ അംഗീകൃത എസ് .ഒ .ആർ അനുസരിച്ച് അല്ലെന്നും ഒരു അജ്ഞാത എസ്.ഒ.ആർ അടിസ്ഥാനമാക്കിയാണെന്നും കണ്ടെത്തി. ഇതിനെ തുടർന്ന് ക്രമക്കേടുകളില്ലാതെയും കാര്യക്ഷമമായും ഉണനിലവാരം ഉറപ്പാക്കിക്കൊണ്ടും പ്രവർത്തികൾ നടപ്പിലാക്കണമെന്ന് വി.എ.സി.ബി ശിപാർശ ചെയ്തു . വിജിലൻസ് റിപ്പോർട്ടിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ, ഇനിയോരു ഉത്തരവ് ഉണ്ടാകുന്നത് വരെ ഈ പദ്ധതിക്ക് പണം ചെലവഴിക്കരുതെന്ന് പഞ്ചായത്ത് ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടർ, കോഴിക്കോട് (ഡി.ഡി.പി) ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറിക്ക് നിർദ്ദേശം നൽകി (2017 ഫെബ്രുവരി). അതനുസരിച്ച് , പദ്ധതിയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ജോലികൾ നിറുത്തിവയ്ക്കാൻ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് കോസ്റ്റ് ഫോർഡിന് നോട്ടീസ് നൽകി (2017 മാർച്ച്) . വേലിക്കെട്ടൽ പ്രവൃത്തി മാത്രമാണ് കോസ്റ്റ് ഫോർഡ് അനുവദനം പൂർത്തിയാക്കിയത്.

പ്രവൃത്തികൾ പുനരാരംഭിക്കുന്നതിന്റെ ഭാഗമായി പുതുക്കിയ എസ്റ്റിമേറ്റ് തയ്യാറാക്കുന്നതിനെക്കുറിച്ച് സാങ്കേതിക അനുമതി നൽകേണ്ടത് കോസ്റ്റ് ഫോർഡ് ചീഫ് എഞ്ചിനീയർക്ക് പകരം , തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ വകുപ്പ് ചീഫ് എഞ്ചിനീയർ ആണെന്നും ഉള്ള വിശദമായ നിർദ്ദേശങ്ങൾ പഞ്ചായത്ത് ഡയറക്ടർക്ക് സർക്കാർ നൽകിയതായി (2018 ഒക്ടോബർ) ഓഡിറ്റ് നിരീക്ഷിക്കുകയുണ്ടായി . സർക്കാരിന്റെ ഈ നിർദ്ദേശങ്ങൾ പഞ്ചായത്ത് ഡയറക്ടർ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറിയെ അറിയിച്ചെങ്കിലും (2018 ഒക്ടോബർ) അവ പാലിക്കപ്പെട്ടിട്ടില്ല. അങ്ങനെ പുതുക്കിയ എസ്റ്റിമേറ്റ് തയ്യാറാക്കുന്നതിനുള്ള സർക്കാർ നിർദ്ദേശം പാലിക്കുന്നതിലുള്ള ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിന്റെ പരാജയം പ്രസ്തുത പ്രവൃത്തിക്കായി ₹ 25 ലക്ഷം ചെലവ് ചെയ്ത് മൂന്ന് വർഷങ്ങൾ പിന്നിട്ടിട്ടും നിഷ്ഫലമായി തുടരുന്നതിന്

തുടരുകയാണെന്ന സി.ആന്റ്.എ.ജി ഓഡിറ്റ് നിരീക്ഷണത്തെ തുടർന്ന് പഞ്ചായത്ത് ഡയറക്ടറുടെ ഓഫീസിൽ നിന്നും 29.06.2021 തീയതിയിൽ നൽകിയ കത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രസ്തുത ആസ്തി ഫലപ്രദമായി ഉപയോഗപ്പെടുത്തുന്നതിന് ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് ഭരണസമിതി 2022-23 വാർഷിക പദ്ധതിയിൽ ₹ 7,35,000 സി. എഫ്. സി. ബേസിക് ഫണ്ടിൽ അടങ്കലായി ഉൾപ്പെടുത്തി കുട്ടികളുടെ പാർക്ക് പൂർത്തീകരണം എന്ന പുതിയ പദ്ധതി രൂപീകരിച്ചു എന്നാൽ സാങ്കേതിക അനുമതി ലഭ്യമായിരുന്നില്ല . കുട്ടികളുടെ സ്പോർട്സ് സമുച്ചയം, ടർഫ് , വോളിബോൾ കോർട്ട് എന്നിവ നിർമ്മിക്കുന്നതിന് പ്രസ്തുത സ്ഥലം ഉചിതമല്ലെന്നും മുതിർന്നവർക്ക് മഴക്കാലമല്ലാത്ത സമയങ്ങളിൽ കളിസ്ഥലമായി ഉപയോഗിക്കാവുന്നതാണെന്ന ചീഫ് എഞ്ചിനീയറുടെ 03-10-2022 ലെ DB4/4532/2017/സി.ഇ /തസ്വഭവ കത്ത് ഉള്ളതിനാൽ പ്രസ്തുത വിഷയത്തിൽ കൂടുതൽ വ്യക്തത വരുത്തേണ്ടതുണ്ടെന്ന് 29.11.2022 തീയതിയിൽ സ്റ്റേറ്റ് പെർഫോമൻസ് ഓഡിറ്റ് ഓഫീസറുടെ ചേംബറിൽ നടന്ന യോഗത്തിൽ നിർദ്ദേശിക്കുകയും പഞ്ചായത്ത് ഡയറക്ടറുടെ ഓഫീസിലെ സീനിയർ ഫിനാൻസ് ഓഫീസറെ ഉചിതമായ തുടർനടപടി സ്വീകരിക്കുന്നതിന് ചുമതലപ്പെടുത്തുകയും ചെയ്തു. സീനിയർ ഫിനാൻസ് ഓഫീസറുടെ നിർദ്ദേശത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ കോഴിക്കോട് ജില്ലാ ജോയിന്റ് ഡയറക്ടർ ഓഫീസിലെ ഇന്റേണൽ വിജിലൻസ് ഓഫീസർ, വാണിമേൽ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് പ്രസിഡന്റ് , സെക്രട്ടറി, അസിസ്റ്റന്റ് എഞ്ചിനീയർ, ഓവർസിയർ എന്നിവർ നേരിട്ട് സംയുക്ത സ്ഥല പരിശോധന നടത്തുകയും ഇക്കാര്യത്തിൽ ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിന്റെ വിശദമായ അഭിപ്രായം അറിയിക്കണമെന്ന് ഇന്റേണൽ വിജിലൻസ് ഓഫീസർ നിർദ്ദേശിക്കുകയും ചെയ്തു . പഞ്ചായത്ത് പ്രസിഡന്റ് കോഴിക്കോട് ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് എക്സിക്യൂട്ടീവ്

<p>കാരണമായി.</p> <p>വി.എ.സി.ബി/ ഡി.ഡി.പിയിൽ നിന്നും ക്ലിയറൻസ് സർട്ടിഫിക്കറ്റ് ലഭിക്കാത്തത് കൊണ്ടും 2016-17 അവസാനത്തോടെ കെ.എൽ.ജി.എസ്.ഡി.പി. ഫണ്ട് ലാപ്സായതിനാലുമാണ് പ്രവൃത്തി പൂർത്തീകരിക്കാൻ കഴിയാത്തതെന്ന് ഗ്രാമ പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി ഓഡിറ്റിനെ അറിയിച്ചു (2021 ഏപ്രിൽ) . പുതുക്കിയ എസ്റ്റിമേറ്റുമായി പദ്ധതി പുനരാരംഭിക്കാനുള്ള 2018- ലെ സർക്കാർ നിർദ്ദേശത്തിന് അനുസൃതമായി സർക്കാർ ഒരു നടപടിയും എടുക്കാത്ത സാഹചര്യത്തിൽ ഈ മറുപടി ന്യായീകരിക്കത്തക്കതല്ല. പ്രാരംഭഘട്ടത്തിൽ വിഭാവനം ചെയ്തതു പോലെ പദ്ധതി പുനരുജ്ജീവിപ്പിക്കാനുള്ള തീരുമാനങ്ങൾ പഞ്ചായത്ത് കമ്മിറ്റി പരിശോധിച്ചു വരികയാണെന്ന് സർക്കാർ മറുപടി നൽകി (2021 ഒക്ടോബർ) .</p> <p>പ്രോജക്ടുകളുടെ നടത്തിപ്പിന്റെ ചുമതലയുള്ള അംഗീകൃത ഏജൻസികൾ തയ്യാറാക്കുന്ന എസ്റ്റിമേറ്റുകൾ സംസ്ഥാന പൊതുമരാമത്ത് വകുപ്പിന്റെ നിരക്കുകൾക്ക് അനുസൃതമാണെന്നും , ഏൽപ്പിച്ച പ്രവൃത്തികൾ ഈ ഏജൻസികൾ സമയബന്ധിതമായി പൂർത്തീകരിക്കുന്നുണ്ടെന്നും തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾ ഉറപ്പാക്കേണ്ടതാണ്.</p>	<p>എഞ്ചിനീയറുമായി നടത്തിയ ചർച്ചയിൽ കുട്ടികളുടെ പാർക്ക് പ്രായോഗികമല്ലെന്നും അവിടെ വയോജനങ്ങൾക്കുള്ള പാർക്ക് നിർമ്മിക്കാവുന്നതാണെന്നും നിർദ്ദേശിച്ചതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ആയതു പ്രകാരം 17/01/2023 തീയതിയിലെ 2/1 നമ്പർ തീരുമാന പ്രകാരം കുട്ടികളുടെ പാർക്ക് എന്ന പ്രോജക്ട് ഒഴിവാക്കുകയും അതേ അടങ്കലിൽ വയോജനങ്ങൾക്കുള്ള പാർക്ക് എന്ന പ്രോജക്ട് ഉൾപ്പെടുത്തുകയും ചെയ്തു. നിലവിൽ പ്രസ്തുത പദ്ധതിക്ക് സാങ്കേതിക അനുമതി ലഭ്യമാക്കുന്നതിനായി തുണേരി ബ്ലോക്ക് എക്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനീയർക്ക് സമർപ്പിച്ചിട്ടുണ്ട്.</p> <p>മൂന്ന് ഘട്ടങ്ങളിലായി ഇതേ വരെ ഇരുപത്തഞ്ച് ലക്ഷം രൂപയോളം പദ്ധതിക്കായി ചെലവഴിച്ചിട്ടുണ്ട്. ആയത് നിഷ്പല ആസ്തിയായി നിലനിൽക്കുന്നതായി ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഉള്ളതിനാൽ ആയത് പൂർണ്ണമായും ഉപയോഗപ്പെടുത്തേണ്ടതുണ്ട് . നിലവിൽ ഭിത്തികെട്ടി ബെൽറ്റിട്ട് മണ്ണ് ഫിൽ ചെയ്ത സ്ഥലം 2015-16 ൽ തയ്യാറാക്കിയ എസ്റ്റിമേറ്റ് പ്രകാരം പ്രവൃത്തി കോസ്റ്റ് ഫോർഡ് പൂർത്തീകരിക്കുന്നതിന് സന്നദ്ധമാവുമെന്ന് കരുതുന്നില്ല. കൂടാതെ നിലവിൽ പൂർത്തിയാക്കിയ പ്രവൃത്തികളുടെ ഭാഗമായി ₹ 2,66,896 കോസ്റ്റ് ഫോർഡിന് അനുവദിച്ചിട്ടില്ല.</p> <p>പുഴയുടെ സ്വാഭാവിക ഒഴുക്ക് പുനരുജ്ജീവിപ്പിക്കുന്നതിന് ഇറിഗേഷൻ വകുപ്പ് നടപ്പിലാക്കിയ റൂം ഫോർ ഇറിഗേഷൻ പദ്ധതിയുടെ ഫലമായി വാണിമേൽ പുഴയുടെ നീരൊഴുക്ക് സുഗമമായിട്ടുള്ളതിനാലും പുഴയോരം ഏകദേശം 5 മീറ്റർ ഉയരത്തിൽ മണ്ണിട്ട് ഉയർത്തിയതിനാലും നല്ല മഴക്കാലത്തും പുഴയിലേക്ക് വെള്ളം കയറാൻ സാധ്യതയില്ലെന്ന് ഭരണ സമിതി വിലയിരുത്തിയതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ</p>
---	--

		<p>04.05.2023 തീയതിയിലെ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് ഭരണസമിതിയുടെ യോഗത്തിലെ 2/1 നമ്പർ തീരുമാന പ്രകാരം വയോജന പാർക്ക് നിർമ്മാണത്തിന് അനുമതിയായി സർക്കാരിനോട് അപേക്ഷിക്കുന്നതിന് 19.07.2023 തീയതിയിൽ കോഴിക്കോട് ജോയിന്റ് ഡയറക്ടർ ഓഫീസിൽ അപേക്ഷ സമർപ്പിച്ചിട്ടുണ്ടെന്ന് സെക്രട്ടറി അറിയിച്ചിരിക്കുന്നു. വയോജന പാർക്കാക്കി മാറ്റുന്നതിനുള്ള സർക്കാർ അനുമതിയും സമർപ്പിക്കപ്പെട്ടിട്ടുള്ള എസ്റ്റിമേറ്റിന് സാങ്കേതിക അനുമതിയും ലഭ്യമാകുന്ന മുറയ്ക്ക് പ്രവൃത്തി ടെണ്ടർ ചെയ്ത് പൂർത്തിയാക്കി നിഷ്ഠിത ആസ്തി പൂർണ്ണമായും പ്രവർത്തന സജ്ജമാക്കാനാവുമെന്നാണ് ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് പ്രതീക്ഷിക്കുന്നത് .</p> <p>ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിന്റെ പുതിയ പദ്ധതിയ്ക്ക് അനുമതി തേടികൊണ്ടുള്ള അപേക്ഷ സർക്കാരിൽ ലഭിച്ചിട്ടില്ല. പ്രസ്തുത അപേക്ഷ സർക്കാരിൽ ലഭ്യമാകുമ്പോൾ പദ്ധതിയുടെ പ്രയോജനം/ പ്രവർത്തന സാധ്യത എന്നിവ പരിശോധിച്ച് ഉചിതമായ തുടർനിർദ്ദേശങ്ങൾ നൽകുന്നതാണ് .</p>
<p>2.6</p>	<p>കെട്ടിടങ്ങളുടെ അധിക തറ വിസ്തീർണ്ണത്തിനുള്ള ഫീസ് ഈടാക്കുന്നതിലുണ്ടായ കുറവ്</p> <div style="border: 1px solid black; padding: 5px; margin-top: 10px;"> <p>കെട്ടിടനിർമ്മാണ അനുമതി നൽകുന്ന സമയത്ത് അടാട്ട് ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് രണ്ട് സന്ദർഭങ്ങളിലായി അധിക തറ വിസ്തീർണ്ണത്തിന് അധിക ഫീസ് തെറ്റായി ഈടാക്കിയത് കാരണം ₹ 1.11 കോടിയുടെ കുറവുണ്ടായി .</p> </div>	<p>1. സൗപർണ്ണിക പ്രോജക്ട്സ് ആന്റ് ഇൻഫ്രാസ്ട്രക്ചർ പ്രൈവറ്റ് ലിമിറ്റഡ് എന്ന സ്ഥാപനത്തിന്റെ പ്ലാൻ പ്രകാരം പ്ലിന്ത് ഏരിയ 8718.75 ച. മീ , ഫ്ലോർ ഏരിയ -5591.66 ച. മീ , ഫ്ലോട്ട് ഏരിയ 2260.22 ച.മീ എന്നിവ പ്രകാരം 28/01/2017 ന് പെർമിറ്റ് അനുവദിക്കുകയും അധികരിച്ച എഫ്. എ. ആർ -ന് ₹ 500/- നിരക്കിൽ 8,18,500/- അടവാക്കുകയും ചെയ്തിരുന്നു . തുടർന്ന് പ്ലിന്ത് ഏരിയ - 8316.15 ച. മീ , ഫ്ലോർ ഏരിയ -5,632.82 ച. മീ</p>

കേരള പഞ്ചായത്ത് കെട്ടിട നിർമ്മാണ ചട്ടങ്ങൾ (കെ.പി.ബി.ആർ) ചട്ടം 35(2) പ്രകാരം, കാറ്റഗറി II ഗ്രാമപഞ്ചായത്തുകളിലെ വാസയോഗ്യമായ (എ 1) (ബി) കെട്ടിടങ്ങൾക്ക് അധിക ഫീസില്ലാതെ അനുവദനീയമായ പരമാവധി എഫ്.എ.ആർ 1.75- ഉം അധിക ഫീസിനൊപ്പം 2.50 -ഉം ആണ്. കേരള സർക്കാർ (സർക്കാർ), അനുവദനീയമായ പരമാവധി എഫ്.എ.ആർ ആയ 2.5 വരെയുള്ള അധിക തറവിസ്തീർണ്ണത്തിനുള്ള അധിക ഫീസ് ചതുരശ്രമീറ്ററിന് ₹ 500 -ൽ (2011 ഫെബ്രുവരി 14 മുതൽ) നിന്ന് 2017 ഒക്ടോബർ 31 മുതൽ ₹ 5000 ആയി വർദ്ധിപ്പിച്ചു. സർക്കാർ പുറപ്പെടുവിച്ച നിർദ്ദേശങ്ങൾ അനുസരിച്ച് (2010 സെപ്റ്റംബർ), അപേക്ഷാ തീയതിയിൽ നിലവിലുള്ള കെട്ടിട നിർമ്മാണ ചട്ടങ്ങൾക്കു പകരം പെർമിറ്റ് നൽകുന്ന ദിവസത്തിൽ പ്രാബല്യത്തിലുള്ള ചട്ടങ്ങൾ അനുസരിച്ചാണ് അധിക ഫീസ് ഈടാക്കേണ്ടത് .

2018 ആഗസ്റ്റിൽ തൃശ്ശൂർ ജില്ലയിലെ അടാട്ട് ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിലെ (ജി.പി) രേഖകളുടെ സൂക്ഷ്മ പരിശോധനയിൽ, രണ്ടു സന്ദർഭങ്ങളിൽ കെട്ടിട പെർമിറ്റ് നൽകിയപ്പോൾ നിലവിലുള്ള നിയമങ്ങൾക്കനുസൃതമായ നിരക്കിൽ അധിക എഫ്.എ.ആറിന് അധിക ഫീസ് ഈടാക്കുന്നതിൽ ജിപി പരാജയപ്പെട്ടതായി കണ്ടെത്തി.

- തറവിസ്തീർണ്ണവും പ്ലോട്ട് വിസ്തീർണ്ണവും യഥാക്രമം 5,59,166 ച.മീ, 2,260.25 ച.മീ ഉള്ള ഒരു റെസിഡൻഷ്യൽ ഫ്ലാറ്റ് നിർമ്മിക്കുന്നതിന്, ബെംഗളൂരുവിലെ സൗപർണിക പ്രോജക്ട്സ് ആന്റ് ഇൻഫ്രാസ്ട്രക്ചർ പ്രൈവറ്റ് ലിമിറ്റഡിന്റെ ഡയറക്ടർക്ക് ജി.പി. (2017 ജനുവരി) ബിൽഡിംഗ് പെർമിറ്റ് നൽകി. ലഭ്യമായിരുന്ന തറവിസ്തീർണ്ണത്തിനും പ്ലോട്ട് ഏരിയയ്ക്കും അനുസൃതമായി

പ്ലോട്ട് ഏരിയ -2,260.22 ച.മീ എന്നിവ പ്രകാരം 31.10.2017 തീയതിയിൽ പെർമിറ്റ് റിവൈസ് ചെയ്ത് നൽകുന്നതിനായി ബിൽഡർ അപേക്ഷ സമർപ്പിച്ച പ്രകാരം 16/05/2018 ൽ റിവൈസ്ഡ് പെർമിറ്റ് അനുവദിച്ചു. ജി. ഒ. (പി) നമ്പർ 81/2017/എൽഎസ്ജിഡി തീയതി 31/10/2017 സർക്കാർ ഉത്തരവ് പ്രകാരം എഫ്.എ.ആർ. ഫീസ് ₹ 500/- ൽ നിന്ന് ₹ 5,000/- ആയി വർദ്ധിപ്പിച്ചിരുന്നു. റിവൈസ്ഡ് പെർമിറ്റ് അനുവദിച്ചത് 16/05/2018 ൽ ആയതിനാൽ, പുതിയ ഉത്തരവ് അനുസരിച്ച് എഫ്.എ.ആർ. ഫീസ് ഇനത്തിൽ ടിയാരിയിൽ നിന്നും ₹ 5,000/- നിരക്കിൽ അധികമായി ₹ 75,68,400/- അടവാക്കണമെന്ന ഓഡിറ്റ് പരാമർശം വന്നതിനാൽ ആയത് അടവാക്കുന്നതിനായി ബിൽഡർക്ക് നിർദ്ദേശം നൽകിയിരുന്നു.

പഞ്ചായത്ത് ഡയറക്ടറുടെ ഓഫീസിൽ നിന്നും 06/10/2021 ന് ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിൽ നടത്തിയ പരിശോധനയ്ക്ക് ശേഷം 12 ശതമാനം പലിശ നിരക്കിൽ തുക ഈടാക്കുന്നതിനും റവന്യൂ റിക്കവറി സംബന്ധിച്ച നടപടികൾ സ്വീകരിക്കുന്നതിനുമായി നിർദ്ദേശം നൽകിയതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ 08/10/2021 ന് റവന്യൂ റിക്കവറിക്ക് മുന്നോടിയായിട്ടുള്ള ഡിമാൻറ് നോട്ടീസ് ബിൽഡർക്ക് നൽകിയിരുന്നു. എന്നാൽ ടി നോട്ടീസിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾക്കായുള്ള ട്രൈബ്യൂണലിൽ അപ്പീൽ നമ്പർ 538/2021 (ഐ.എ. നമ്പർ 114/21) പ്രകാരം ബിൽഡർ കേസ് സമർപ്പിക്കുകയും ആയതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ 27/10/2021 ൽ ബഹു. ട്രൈബ്യൂണൽ 41.16 ച മീ ഏരിയക്ക് അഡീഷണൽ എഫ്. എ. ആർ .

അനുവദനീയമായ എഫ്.എ.ആർ. 175- നുള്ളിൽ ആകുന്നതിന് ബിൽഡർ നിർമ്മാണത്തിന്റെ പരമാവധി വിസ്തൃതി 3,955.44 ച.മീ ആയി പരിമിതപ്പെടുത്തേണ്ടിയിരുന്നു. പെർമിറ്റ് 5,591.66 ച.മീ തറ വിസ്തീർണ്ണത്തിനുള്ളതായിരുന്നതിനാൽ തത്തുല്യമായ എഫ്.എ.ആർ 2.47 ആയിരിക്കും. അതനുസരിച്ച് 1,636.22 ച.മീ അധിക വിസ്തീർണ്ണത്തിന് ചതുരശ്രമീറ്ററിന് ₹ 500 നിരക്കിൽ ബിൽഡറിൽ നിന്നും ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് ₹ 8.18 ലക്ഷം അധിക ഫീസ് ഈടാക്കുകയും ചെയ്തു(2017 ജനുവരി). 5,632.82 ച.മീ ഉള്ള പരിഷ്കരിച്ച തറ വിസ്തീർണ്ണത്തിന്റെ പുതുക്കിയ പെർമിറ്റിനായി 2017 ഒക്ടോബർ 31-ന് ബിൽഡർ അപേക്ഷ നൽകുകയും തത്ഫലമായി എഫ്.എ.ആർ 2.49 ആയി ഉയരുകയും അധിക ഫീസ് ഈടാക്കേണ്ട വിസ്തൃതി 1,667.38 ച.മീ ആയി വർദ്ധിക്കുകയും ചെയ്തു. 2018 മേയ് 16-നാണ് പെർമിറ്റ് നൽകിയത്. അധിക തറ വിസ്തീർണ്ണത്തിനുള്ള ഫീസ് കണക്കാക്കുന്നതിന് പെർമിറ്റ് നൽകുന്ന സമയത്ത് പ്രാബല്യത്തിൽ ഉള്ള കെട്ടിട നിർമ്മാണ ചട്ടങ്ങൾ പാലിക്കേണ്ടതിനാൽ, ജി.പി. അനുവദനീയമായ തറ വിസ്തീർണ്ണത്തിൽ കൂടുതലുള്ള തറ വിസ്തീർണ്ണത്തിന് ചതുരശ്ര മീറ്ററിന് ₹ 5,000 അധിക ഫീസ് എന്ന പുതുക്കിയ നിരക്ക് ബാധകമാക്കണമായിരുന്നു. എന്നാൽ, ചതുരശ്ര മീറ്ററിന് ₹ 500 എന്ന പഴയ നിരക്കിലാണ് ജിപി അധിക വിസ്തീർണ്ണത്തിനുള്ള അധിക ഫീസ് കണക്കാക്കിയിരിക്കുന്നത് എന്ന് ഓഡിറ്റ് ശ്രദ്ധിച്ചു. ചതുരശ്ര മീറ്ററിന് ₹ 5,000 എന്ന നിരക്കിൽ അധിക ഫീസ് ഈടാക്കുന്നതിലുണ്ടായ വീഴ്ച കാരണം ബിൽഡറിൽ നിന്ന് പിരിച്ചെടുത്ത തുകയിൽ ₹ 75.69 ലക്ഷത്തിന്റെ കുറവുണ്ടായി.

- മറ്റൊരു സന്ദർഭത്തിൽ ജി.പി 2017 ഡിസംബർ 22-ന് ഒരു വ്യക്തിക്ക്

ഫീസ് പഞ്ചായത്ത് ഓഫീസിൽ അടവാക്കുന്നതിന് ഉത്തരവായിട്ടുള്ളതും, ഉത്തരവിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ അധികരിച്ച ഏരിയായ 41.16 ന് (41.16 * ₹ 5000/-) ₹ 2,08,300/- 19/01/2022 ലെ 121080400022 നമ്പർ രസീത് പ്രകാരം പഞ്ചായത്ത് ഓഫീസിൽ അടവാക്കിയിട്ടുള്ളതുമാണ്. കൂടാതെ പഞ്ചായത്ത് നൽകിയ സ്റ്റോപ്പ് മെമ്മോ സ്റ്റേ ചെയ്യുകൊണ്ടും ഉത്തരവായിട്ടുള്ളതാണ്.

ടി വിഷയം സംബന്ധിച്ച കേസ് ഇപ്പോഴും ബഹു. ട്രൈബ്യൂണലിന്റെ പരിഗണനയിലാണ്. നിലവിൽ പഞ്ചായത്തിൽ പെർമിറ്റ് പുതുക്കുന്നതിന് വേണ്ടി അപേക്ഷ സമർപ്പിച്ചിട്ടുള്ളതാണ്. എന്നാൽ ടി സ്ഥലം അസിസ്റ്റന്റ് എഞ്ചിനീയർ പരിശോധിച്ചത് പ്രകാരം ന്യൂനതകൾ കണ്ടെത്തിയിട്ടുണ്ട്. 19/07/2023 ന് സ്റ്റേറ്റ് പെർഫോമൻസ് ഓഡിറ്റ് ഓഫീസർ വിളിച്ചു ചേർത്ത യോഗത്തിൽ ബഹു. ട്രൈബ്യൂണൽ മുമ്പാകെയുള്ള കേസിൽ സ്റ്റേ ഒഴിവാക്കി എത്രയും വേഗം കേസ് വിളിച്ച ഡിമാന്റ് നോട്ടീസ് പ്രകാരമുള്ള തുക ഈടാക്കുന്നതിന് ബന്ധപ്പെട്ടവർക്ക് നിർദ്ദേശം നൽകിയിരുന്നു. ആയതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ 21.07.2023 തീയതിയിൽ പഞ്ചായത്ത് വക്കീലിനെ തുടർ നടപടികൾ സ്വീകരിക്കുന്നതിനായി ചുമതലപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ളതായി ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്.

2. അടാട്ട് ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിൽ 22/02/2016 ൽ ശ്രീ. ബിനു നാരായണൻ , കയ്യാലക്കൽ ഹൗസ് , പി.ഒ.

തന്റെ അപേക്ഷയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ (2016 ഡിസംബർ 06) പുതുക്കിയ ബിൽഡിംഗ് പെർമിറ്റ് നൽകി. അതിനുവേണ്ടി ഫയർ ആന്റ് റെസ്ക്യൂ സർവീസസ് വകുപ്പിന്റെ നിർബന്ധിത നോ ബ്ലക്ഷൻ സർട്ടിഫിക്കറ്റ് അദ്ദേഹം 2017 നവംബറിലാണ് സമർപ്പിച്ചത്. തറവിസ്തീർണ്ണവും പ്ലോട്ട് ഏരിയയും യഥാക്രമം 2,915.74 ച.മീ ഉം 1,214 ച.മീ ഉം ആയിരുന്നു. ലഭ്യമായ തറ വിസ്തീർണ്ണത്തിനും പ്ലോട്ട് ഏരിയയ്ക്കും എഫ്.എ.ആർ. 1.75 ആകണമെങ്കിൽ , ബിൽഡർ നിർമ്മാണം പരമാവധി 2,125 ച.മീ വരെയായി പരിമിതിപ്പെടുത്തേണ്ടിയിരുന്നു. പുതുക്കിയ അപേക്ഷ 2,916 ച.മീ തറ വിസ്തീർണ്ണത്തിനായിരുന്നതിനാൽ , എഫ്.എ.ആർ 2.40 ആയി ഉയർന്നു. 791 ച.മീ -ന് (2,915.74 ച.മീ-2,125 ച.മീ) ഈടാക്കേണ്ട അധിക ഫീസ് ₹ 5000 എന്ന നിരക്കിലാണ് കണക്കാക്കേണ്ടിയിരുന്നുമെങ്കിലും കേവലം ₹ 500 നിരക്കിലാണ് ജി.പി.അധിക ഫീസ് പിരിച്ചത് (2017 ഡിസംബർ). കുറഞ്ഞ നിരക്കിൽ ഫീസ് ഈടാക്കിയതിനാൽ പിരിച്ചെടുത്ത തുകയിൽ ₹ 35.60 ലക്ഷത്തിന്റെ കുറവുണ്ടായി.

അങ്ങനെ ,മേൽപ്പറഞ്ഞ സന്ദർഭങ്ങളിൽ , പെർമിറ്റ് അനുവദിച്ച തീയതിയ്ക്ക് പകരം അപേക്ഷാ തീയതിയിൽ പ്രാബല്യത്തിലുണ്ടായിരുന്ന കെട്ടിട നിർമ്മാണ ചട്ടങ്ങൾ അനുസരിച്ചുള്ള നിരക്കിൽ അധിക ഫീസ് കണക്കാക്കിയത്, പിരിച്ചെടുത്ത തുകയിൽ ₹ 1.11 കോടിയുടെ (₹ 75.69 ലക്ഷം + ₹ 35.60 ലക്ഷം) കുറവുണ്ടാക്കി. സമാഹരണത്തിന്റെയും കുറവിന്റെ വിശദാംശങ്ങൾ ചുവടെ പട്ടിക 2.4 കാണിച്ചിരിക്കുന്നു.

കാറളം ബി1 -1754/2016 നമ്പർ ആയി സമർപ്പിച്ച കെട്ടിട നിർമ്മാണ അപേക്ഷയിൽ (പ്ലിന്ത് ഏരിയ - 1191.76 ച മീ , പ്ലോട്ട് ഏരിയ -1214 ച. മീ , ഫ്ലോർ ഏരിയ- 555.36 ച മീ) 08/04/2016 ന് പെർമിറ്റ് അനുവദിച്ചു . ടി നിർമ്മാണ അനുമതി റിവൈസ് ചെയ്യുന്നതിനായി ടിയാൻ 06/09/2016 തീയതിയിൽ അപേക്ഷ സമർപ്പിച്ചു . (പ്ലിന്ത് ഏരിയ - 3736.91 ച മീ , പ്ലോട്ട് ഏരിയ -1214 ച. മീ , ഫ്ലോർ ഏരിയ - 2915.74 ച. മീ) അധികരിച്ച എഫ്. എ. ആർ. ഫീ ഇനത്തിൽ (അതായത് $791 \times ₹ 500/- = ₹ 3,95,500/-$ അടവാക്കിയിട്ടുള്ളതും ആയതു പ്രകാരം 22/12/2017 ൽ റിവൈസ്ഡ് പെർമിറ്റ് അനുവദിക്കുകയുണ്ടായി . 31/10/2017 തീയതിയിലെ ജി. ഒ .(പി) നമ്പർ 81/2017/എൽഎസ്ജിഡി പ്രകാരം എഫ്. എ. ആർ അനുവദനീയമതിൽ കൂടുതലാകുന്ന സാഹചര്യത്തിൽ ഈടാക്കേണ്ട ഫീസ് ₹ 500/- ൽ നിന്ന് ₹ 5000/- എന്ന നിരക്കിൽ ഈടാക്കേണ്ടതാണ് . റിവൈസ്ഡ് പെർമിറ്റ് അനുവദിച്ചത് 22/12/2017 ൽ ആയതിനാൽ , പുതിയ ഉത്തരവ് അനുസരിച്ച് എഫ് .എ. ആർ. ഫീ ഇനത്തിൽ ടിയാനിൽ നിന്നും ₹ 35,59,500 /- അധിക തുക അടവാക്കുന്നത് സംബന്ധിച്ച ഓഡിറ്റ് പരാമർശം വന്നതിനാൽ ആയത് അടവാക്കുന്നതിനായി ബിൽഡർക്ക് നിർദ്ദേശം നൽകിയിരുന്നു . പഞ്ചായത്ത് ഡയറക്ടറേറ്റിൽ നിന്നും പഞ്ചായത്ത് ഓഫീസിൽ 06/10/2021 നടത്തിയ പരിശോധനയെ തുടർന്ന് 12% പലിശ നിരക്കിൽ തുക ഈടാക്കുന്നതിനും റവന്യൂ റിക്കവറി സംബന്ധിച്ച നടപടികൾ

പട്ടിക 2:4 : രണ്ട് സന്ദർഭങ്ങളിൽ അധിക ഫീസ് എഫ്.എ.ആർ ന് അധിക ഫീസിന്റെ സമാഹരണത്തിലുണ്ടായ കുറവിന്റെ വിശദാംശങ്ങൾ

ഇനം	പെർമിറ്റിന്റെ വിശദാംശങ്ങൾ	ബാധകമായ എഫ്.എ.ആർ	31.10.2017 നോ അതിനു ശേഷമോ നൽകിയ പെർമിറ്റുകൾക്ക് ബാധകമാക്കേണ്ട അധിക ഫീസിന്റെ നിരക്ക്	അധിക ഫീസ് ഈടാക്കിയ നിരക്ക് (പ.മീ ന്)	ഫീസ് ഈടാക്കേണ്ട വിസ്തീർണ്ണം (ച.മീ)	ഫീസ് ഈടാക്കിയ വിസ്തീർണ്ണം (ച.മീ)	സമാഹരിച്ച അധിക ഫീസിന്റെ ആകെ തുക (₹ ചക്കത്തിൽ)	സമാഹരിക്കേണ്ട ആകെ തുക (ചക്കത്തിൽ)	സമാഹരണത്തിലുണ്ടായ കുറവ് (₹ ചക്കത്തിൽ)
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)=(7)*(5)	(9)=(6)*(4)	(10)=(9)-(8)
1	പുതുക്കിയ പെർമിറ്റു തീയതി 16.05.2018	2.49	5000	500	1677.38	1636.22	8.16	86.869	75.69
2	പുതുക്കിയ പെർമിറ്റു തീയതി 22.12.2017	2.40	5000	500	791	791	3.955	39.55	85.60
സമാഹരണത്തിലുണ്ടായ കുറവ്									111.29

മേൽപ്പറഞ്ഞവയുടെ സ്ഥിരീകരണം ഓഡിറ്റ് തിരുവനന്തപുരത്തെ ചീഫ് ടൗൺ പ്ലാനറിൽ (സി.റ്റി.പി)നിന്ന് ആവശ്യപ്പെട്ടപ്പോൾ, അധിക എഫ്.എ.ആറിനായി പുതുക്കിയ പെർമിറ്റ് അനുവദിക്കുന്ന തീയതിയിൽ പ്രാബല്യത്തിലുള്ള ചട്ടങ്ങൾക്കനുസൃതമായി അധിക ഫീസ് (അതായത് ചതുരശ്രമീറ്ററിന് ₹ 5000) ഈടാക്കണമെന്ന് സി.റ്റി.പി.വ്യക്തമാക്കി (2021 ഏപ്രിൽ) .പഴയ നിരക്കിൽ ഈടാക്കിയ അധിക ഫീസ് വർദ്ധിപ്പിച്ച നിരക്കിൽ സമാഹരിച്ച തുകയിൽ നിന്നും കുറയ്ക്കുകയും വേണം . കൂടാതെ അപേക്ഷാ തീയതിയിലെ ദിവസം പ്രാബല്യത്തിൽ കെട്ടിട നിർമ്മാണ ചട്ടങ്ങൾക്ക് പകരം അനുമതി നൽകുന്ന തീയതിയിൽ പ്രാബല്യത്തിലുള്ളതിന് പ്രാമുഖ്യം നൽകണമെന്ന് സി.റ്റി.പി, പഞ്ചായത്ത് ഡയറക്ടർ, നഗരകാര്യ ഡയറക്ടർ എന്നിവർക്ക് സർക്കാർ നിർദ്ദേശം നൽകിയിരുന്നു (2010 സെപ്റ്റംബർ).

സ്വീകരിക്കുന്നതിനുമായി നിർദ്ദേശം നൽകുകയും 08/10/2021 ൽ റവന്യൂ റിക്കവറിക്ക് മുന്നോടിയായിട്ടുള്ള ഡിമാന്റ് നോട്ടീസ് ബിൽഡർക്ക് ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് നൽകിയിട്ടുള്ളതുമാണ് . ഇതിനെതിരെ ടിയാൻ ബഹു. ഹൈക്കോടതിയിൽ ഡബ്ല്യൂ.പി.(സി)24258/22 നമ്പർ ആയി കേസ് ഫയൽ ചെയ്യുകയും പ്രസ്തുത കേസിലെ 08/11/2021 ലെ ഉത്തരവ് പ്രകാരം ഡിമാന്റ് നോട്ടീസ് അനുവദിച്ചത് സ്റ്റേ ചെയ്തിട്ടുള്ളതുമാണ് . ഇതേ കേസിന്മേൽ 22/05/2023 ന് ഇടക്കാല ഉത്തരവ് ഉണ്ടായിട്ടുള്ളതും ആയത് പ്രകാരം സ്റ്റേ ഒരു മാസത്തേക്ക് കൂടി നീട്ടിയിട്ടുള്ളതുമാണ്. ബഹു ഹൈക്കോടതിയിൽ ടിയാൻ ഫയൽ ചെയ്ത മറ്റൊരു ഡബ്ല്യൂ.പി.(സി) 16744/2023 നമ്പർ കേസിൽ ടിയാന്റെ പക്കൽ നിന്നും അധികരിച്ച തുക ഈടാക്കാതെ തന്നെ കെട്ടിടം കേരള പഞ്ചായത്ത് ബിൽഡിംഗ് റൂൾ പാലിക്കുന്നുണ്ടെങ്കിൽ ഒക്യുപൻസി സർട്ടിഫിക്കറ്റ് നൽകാൻ 25/05/2023 ന് ഉത്തരവായിരുന്നു . ഇടക്കാല ഉത്തരവിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഒക്യുപൻസി സർട്ടിഫിക്കറ്റ് കേസിന്റെ നമ്പർ ഉൾപ്പെടുത്തി നൽകാൻ ബഹു ഹൈക്കോടതിയിലെ ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിന്റെ സ്റ്റാൻഡിംഗ് കൗൺസിൽ നിർദ്ദേശം നൽകിയിട്ടുള്ളതുമാണ്. ആയതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ടിയാൻ അപേക്ഷ സമർപ്പിച്ചിട്ടുള്ളതും പരിശോധനയ്ക്കായി ഫയൽ നമ്പർ 5180/2023 പ്രകാരം 08/06/2023 ന് അസിസ്റ്റന്റ് എഞ്ചിനീയർക്ക് കൈമാറിയിരിക്കുകയാണ് . 23/06/2023 തീയതിയിലെ പഞ്ചായത്ത് കമ്മിറ്റിയുടെ 15(1)-ാം നമ്പർ തീരുമാന

	<p>മേൽപ്പറഞ്ഞ രണ്ട് കേസുകളിലും അനുമതി നൽകിയ തീയതികൾ അധിക എഫ്.എ.ആറിനുള്ള അധിക ഫീസ് നിരക്ക് പരിഷ്കരിച്ചു കൊണ്ടുള്ള സർക്കാർ ഉത്തരവ് പുറപ്പെടുവിച്ചതിന് ശേഷമുള്ളതാണ്.</p> <p>അധിക ഫീസ് അടയ്ക്കണമെന്ന് ആവശ്യപ്പെട്ട് അപേക്ഷകർക്ക് അടാട്ട് ജിപി സെക്രട്ടറി വീണ്ടും നോട്ടീസ് നൽകിയതായി സർക്കാർ മറുപടി നൽകി (2021 ഒക്ടോബർ). അധിക തുക പിരിച്ചെടുക്കുന്നതിൽ കാര്യമായ പുരോഗതി ഉണ്ടായിട്ടില്ലെന്നും രണ്ട് സന്ദർഭങ്ങളിലും ഇതുവരെ ഒക്യുപൻസി സർട്ടിഫിക്കറ്റ് നൽകിയിട്ടില്ലെന്നും സർക്കാർ വ്യക്തമാക്കി. അധിക ഫീസ് പിരിക്കേണ്ട നിരക്കിന്റെ കൃത്യത ഉറപ്പുവരുത്തേണ്ടതും ,അപ്രകാരം ചെയ്യുന്നതിൽ വീഴ്ച വന്നതിനാൽ ഫീസിന്റെ പിരവിലുണ്ടായ കുറവ് അപേക്ഷകരിൽ നിന്നും യഥാസമയം വീണ്ടെടുക്കേണ്ടതും ജി.പിയുടെ ഉത്തരവാദിത്തമായതിനാൽ മറുപടി സ്വീകാര്യമല്ല.</p> <p>പെർമിറ്റുകൾ/ പുതുക്കിയ പെർമിറ്റുകൾ അനുവദിക്കുന്ന തീയതിയിൽ പ്രാബല്യത്തിലുള്ള ചട്ടങ്ങൾക്കനുസൃതമായി അധിക എഫ്.എ.ആറിന് ലഭിക്കേണ്ട അധിക ഫീസ് അപേക്ഷകരിൽ നിന്ന് സമയബന്ധിതമായി ഈടാക്കുന്നത് തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾ ഉറപ്പാക്കണമെന്ന് ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.</p>	<p>പ്രകാരം ബഹു ഹൈക്കോടതി ഉത്തരവ് അനുസരിച്ച് സെക്രട്ടറിയെ ഒക്യുപൻസി സർട്ടിഫിക്കറ്റ് നൽകുന്നതിന് ചുമതലപ്പെടുത്തുകയും കൂടാതെ പഞ്ചായത്തിന് പിഴ ഉൾപ്പെടെ ലഭിക്കേണ്ട അധികരിച്ച തുകയായ ₹ 55,45,631/-ലഭിക്കുന്നതിന് ബഹു ഹൈക്കോടതിയിൽ അപ്പീൽ നൽകുന്നതിന് സ്റ്റാന്റിംഗ് കാൺസിലിനോട് ആവശ്യപ്പെടുന്നതിനും തീരുമാനിച്ചിട്ടുള്ളതായി ഗ്രാമ പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി അറിയിച്ചിരിക്കുന്നു</p>
<p>2.7</p>	<p>കളിസ്ഥലത്തിന്റെ നിർമ്മാണത്തിന്മേലുള്ള നിഷ്പല ചെലവ്</p> <p>കൊല്ലം മുനിസിപ്പൽ കോർപ്പറേഷൻ തുടങ്ങിവച്ച ഒരു കളിസ്ഥല നിർമ്മാണ പദ്ധതി, രൂപ. 13.54 ലക്ഷം ചെലവാക്കിയതിന് ശേഷം തദ്ദേശവാസികളുടെ ചെറുത്തുനില്പു മൂലം ഉപേക്ഷിക്കേണ്ടി വന്നു.</p> <p>തദ്ദേശവാസികളുടെ നേട്ടത്തിനു വേണ്ടി രൂപ 34.32 ലക്ഷം അടങ്കൽ തുകയ്ക്ക് മൂന്നുമാസത്തിനുള്ളിൽ പൂർത്തിയാക്കേണ്ട 'കൊല്ലം പോർട്ട് ഡിവിഷൻ 47 ൽ</p>	<p>മത്സ്യത്തൊഴിലാളികളുടെ കുടുംബങ്ങളിലെ യുവജനങ്ങൾക്ക് കായിക ക്ഷമത വർദ്ധിപ്പിക്കുന്നതിന് ഉതകുന്ന രീതിയിലും, ഭൂപ്രകൃതിക്ക് യാതൊരുവിധ മാറ്റങ്ങളും വരുത്താതെയുമുള്ള പ്രവൃത്തി ആയതിനാലും നഗരസഭയുടെ എഞ്ചിനീയറിംഗ് വിഭാഗത്തിൻറെ മേൽനോട്ടത്തിൽ തന്നെയാണ് പ്രവൃത്തി നടത്തപ്പെടുന്നത് എന്നതിനാലും</p>

തുറസ്സായ കളിസ്ഥലം' എന്നൊരു പദ്ധതി കൊല്ലം മുനിസിപ്പൽ കോർപ്പറേഷൻ (കെ.എം.സി) രൂപീകരിച്ചു (2014-15). മണ്ണ് കഴിച്ചെടുക്കൽ, ഡ്രൈ റബിൾ മേസൺറി, റാൻഡം റബിൾ മേസൺറി, സിമന്റ് കോൺക്രീറ്റ് പാകുക, കരാറുകാരന്റെ സ്വന്തം മണ്ണ് എത്തിക്കലും നിറയ്ക്കലും, ഗോൾ പോസ്റ്റുകൾക്കുള്ള ജി.ഐ. പൈപ്പ് എന്നിവയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ഘട്ടം തിരിച്ചുള്ള പ്രവൃത്തി നടത്തി, 140 മീറ്റർ നീളവും 110 മീറ്റർ വീതിയുമുള്ള തുണ്ടു ഭൂമിയെ ഒരു കളിസ്ഥലമാക്കി മാറ്റണമായിരുന്നു. പദ്ധതിയ്ക്കുള്ള ഭരണാനുമതി കെ.എം.സി സെക്രട്ടറി നൽകുകയും (2015 ജനുവരി) ടെണ്ടറിംഗിലും റീടെണ്ടറിംഗിലും (2015 ഏപ്രിൽ/മെയ്) പങ്കെടുത്ത ഏക കരാറുകാരനെ രൂപ 34.11 ലക്ഷത്തിന് പണി ഏൽപ്പിക്കുകയും ചെയ്തു. കരാറുകാരനും കെ.എം.സിയുടെ സൂപ്രണ്ടിംഗ് എൻജിനീയറും (എസ്.ഇ) തമ്മിൽ കരാർ ഒപ്പു വയ്ക്കുകയും (2015 ജൂൺ), 2015 നവംബർ 06-ന് പൂർത്തിയാക്കണമെന്നായി ഉറപ്പിച്ചുകൊണ്ട് 2015 ആഗസ്റ്റ് 07-ന് പണി ആരംഭിക്കുകയും ചെയ്തു.

അതിനിടെ പ്രസ്തുത സ്ഥലത്തുണ്ടായ പ്രാദേശിക സമരങ്ങൾ/ തർക്കങ്ങൾ കാരണം പണി താൽക്കാലികമായി നിറുത്തിവച്ചു. തദ്ദേശവാസികളുമായി പല തവണ നടത്തിയ ചർച്ചകളുടെ ഫലമായി, പണി തുടങ്ങുവാൻ സാഹചര്യങ്ങൾ അനുകൂലമാണെന്ന് കൗൺസിലർ കെ.എം.സിയുടെ എസ്.ഇ യെ പിന്നീട് അറിയിച്ചു. (2017 ഫെബ്രുവരി) ഇതിനെ തുടർന്ന് പണി പുനരാരംഭിച്ചു. കരാറുകാരൻ പ്രവൃത്തിയുടെ അഞ്ചാമത്തെ ഇനമായ കരാറുകാരന്റെ സ്വന്തം ഏർപ്പാടിൽ മണ്ണ് എത്തിക്കലും നിറയ്ക്കലും എന്നത് മാത്രമാണ് ഏറ്റെടുത്തതെന്നും നിർദ്ദിഷ്ട അളവായ 6,818 ഘ.മീ ന്റെ സ്ഥാനത്ത് 4,402.15 ഘ.മീ മണ്ണ് മാത്രമാണ് എത്തിച്ചതെന്ന് (2017 മാർച്ച്) ഓഡിറ്റ് നിരീക്ഷിച്ചു. ഈയിനത്തിൽ കരാറുകാരന് രൂപ. 13.54 ലക്ഷം നൽകുകയുണ്ടായി. കൗൺസിലറുടെ ഉറപ്പിനു വിപരീതമായി, തദ്ദേശവാസികളുടെ ചെറുത്തുനിൽപ്പു തുടർന്നത് കാരണം പ്രവൃത്തിയിലെ ശേഷിച്ച ഇനങ്ങൾ ഏറ്റെടുക്കുവാനായില്ലെന്നും കണ്ടു.

ഭൂമിയുടെ ഉടമസ്ഥാവകാശം നിലനിൽക്കുന്ന പോർട്ട് അധികൃതരുടെ സമ്മതം ലഭ്യമായതിനാലും പോർട്ട് സിറ്റിയുടെ മാസ്റ്റർ പ്ലാൻ പ്രകാരം കളിസ്ഥല നിർമ്മാണത്തിന് അനുമതിയുള്ള സാഹചര്യത്തിലും പ്രസ്തുത പ്രദേശത്ത് ടി കാലയളവ് വരെ യാതൊരുവിധ സമര പരമ്പരകളും ഉണ്ടാകാത്ത പശ്ചാത്തലത്തിലാണ് വിശദമായ ഫീസിബിലിറ്റി സ്റ്റഡി നടത്താതിരുന്നതെന്നും സർക്കാരും കൊല്ലം പോർട്ട് സിറ്റിയും ചേർന്ന് തയ്യാറാക്കിയ മാസ്റ്റർപ്ലാനിൽ ഉൾപ്പെട്ടിരുന്ന പദ്ധതിയായതിനാലും, പ്രവൃത്തി ഹ്രസ്വ കാലയളവിനുള്ളിൽ പൂർത്തിയാകും എന്നതിനാലും ആണ് നഗരസഭ പദ്ധതിയുമായി മുന്നോട്ട് പോയിരുന്നത് എന്നും സെക്രട്ടറി അറിയിച്ചു.

കോർപ്പറേഷൻ ഈ പ്രവൃത്തിക്കു വേണ്ടി വികസന ഫണ്ടിനത്തിൽ ചെലവ് ചെയ്ത തുക നിഷ്കല ചെലവ് അല്ലെന്ന് ബോധിപ്പിക്കുന്നു. നിലവിൽ ടി പ്രവൃത്തി ചെയ്തതു മൂലം നഗരസഭയ്ക്ക് യാതൊരു തുകയും നഷ്ടപ്പെട്ടിട്ടില്ല എന്നതു മാത്രമല്ല ടി സ്ഥലത്ത് തുറമുഖ വകുപ്പിൻറെ സഹകരണത്തോടു കൂടി ക്യൂ.എസ്.എസ് കോളനി എന്ന സ്ഥലത്ത് നടപ്പാക്കുന്ന ഭവന രഹിതരായവർക്കുള്ള ഫ്ലാറ്റ് നിർമ്മാണത്തിന്റെ ഭാഗമായി പുനരധിവാസിപ്പിക്കേണ്ട കുടുംബങ്ങളെ താൽക്കാലികമായി മാറ്റി താമസിപ്പിച്ചിരിക്കുകയാണ്. കൂടാതെ ടി സ്ഥലത്ത് തുറമുഖ മോഡലിലുള്ള മാലിന്യ സംസ്കരണം കൂടി നിലവിൽ നടത്തി വരുന്നുണ്ട്. ആയതിനാൽതന്നെ ചെലവ് ചെയ്ത തുക നിഷ്കലമായി എന്നു പറയാൻ കഴിയുകയില്ല എന്ന് സെക്രട്ടറി

തദ്ദേശവാസികളുടെ എതിർപ്പ് മൂലം പ്രവൃത്തി പൂർത്തിയാക്കുന്നതിലുള്ള ബുദ്ധിമുട്ട് ചൂണ്ടിക്കാണിച്ച് പ്രവൃത്തി റദ്ദാക്കുവാൻ കോർപ്പറേഷൻ കൗൺസിൽ തീരുമാനിച്ചു (2018 ജനുവരി), അസിസ്റ്റന്റ് എഞ്ചിനീയർ, കെ.എം.സി യോടൊപ്പം ഓഡിറ്റ് നടത്തിയ സംയുക്ത സ്ഥലപരിശോധനയിൽ (2019 ആഗസ്റ്റ്) പ്രസ്തുത സ്ഥലം പൂജ് കൊണ്ട് മൂടപ്പെട്ടും പാഴ് വസ്തുക്കൾ വലിച്ചെറിയപ്പെട്ടും ഉപയോഗശൂന്യമായി കിടക്കുന്നതായി വെളിപ്പെട്ടു.

പ്രസ്തുത പദ്ധതിയെപ്പറ്റി തദ്ദേശവാസികളോട് കൂടിയായലോചിക്കാതെയാണ് കെ.എം.സി ടെണ്ടർ തീരുമാനിച്ചതും ഏക ദർഘാസുകാരനുമായി കരാറിലേർപ്പെട്ടതുമെന്ന് ഓഡിറ്റ് നിരീക്ഷിച്ചു. ഇതിന്റെ ഫലമായി, 2015 ആഗസ്റ്റിൽ ആരംഭിച്ച പ്രവൃത്തി ഭാഗികമായി നിർവ്വഹിച്ച ശേഷം രണ്ടര വർഷത്തിനുള്ളിൽ, 2018 ജനുവരിയിൽ ഉപേക്ഷിക്കപ്പെട്ടു. കെ.എം.സി യുടെ വരാനിരിക്കുന്ന പദ്ധതി നിർദ്ദേശത്തിൽ മേൽപ്പറഞ്ഞ പദ്ധതി ഉൾപ്പെടുത്തുവാനുള്ള ഒരു സാധ്യതയുമില്ലെന്ന് കെ.എം.സി സെക്രട്ടറി ഓഡിറ്റിനെ അറിയിച്ചു (2021 ഏപ്രിൽ) അങ്ങനെ, പദ്ധതിയ്ക്കുവേണ്ടി ചെലവഴിച്ച രൂപ 13.54 ലക്ഷം നിഷ്കലമായി തുടരുന്നു.

കളിസ്ഥലം നിർമ്മാണത്തിലിരിക്കെ പ്രത്യേക സാധ്യതാപഠനമൊന്നും കെ.എം.സി നടത്തിയില്ലെന്നും തുറമുഖ വകുപ്പ് കളിസ്ഥലത്തിന് പ്രത്യേക അനുമതി നൽകിയിട്ടുണ്ടെന്നും സർക്കാർ മറുപടി തന്നു. (2021 ഒക്ടോബർ). പ്രാദേശികമായ തർക്കങ്ങൾ പരിഹരിച്ചുകൊണ്ട് 2021-22 സാമ്പത്തികവർഷത്തിലേക്കുള്ള പദ്ധതി നിർദ്ദേശത്തിന്റെ ഭാഗമായി കളിസ്ഥലം പൂർത്തിയാക്കാനുള്ള നടപടികൾ 2021 ഫെബ്രുവരി 24 മുതൽ കോർപ്പറേഷൻ കൗൺസിൽ എടുത്തു കൊണ്ടിരിക്കുകയാണെന്നും കൂടി സർക്കാർ പ്രസ്താവിച്ചു.

പ്രാദേശിക തർക്കങ്ങൾ പരിഹരിച്ചുകൊണ്ട് പദ്ധതി പൂർത്തിയാക്കുമെന്ന സർക്കാരിന്റെ മറുപടി, കോർപ്പറേഷന്റെ വരാൻ പോകുന്ന പ്ലാൻ നിർദ്ദേശത്തിൽ ഈ പദ്ധതി ഉൾപ്പെടുത്താനുള്ള സാധ്യതയില്ല എന്ന്

അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്. കഴിഞ്ഞ കൗൺസിൽ ഭരണസമിതി ഈ പ്രവൃത്തിയുടെ പൂർത്തീകരണത്തിനു വേണ്ട തുടർ നടപടികൾ സ്വീകരിക്കാതിരുന്ന പശ്ചാത്തലത്തിലാണ് മുൻപ് സെക്രട്ടറി ഇനി ഈ പദ്ധതി നടപ്പാക്കാൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്നില്ല എന്ന് വ്യക്തമാക്കി റിപ്പോർട്ട് സമർപ്പിച്ചത്.

സാമ്പത്തിക ബുദ്ധിമുട്ടുകൾ ഏറെയുണ്ടെങ്കിലും ഭരണ ഇപ്പോഴത്തെ ഭരണ സമിതി നിലവിൽ വന്നതിനു ശേഷം മുടങ്ങിക്കിടക്കുന്ന പദ്ധതികൾ പലതും പൂർത്തിയാക്കുന്നതിനുള്ള ആത്മാർത്ഥമായ പരിശ്രമങ്ങളാണ് നടത്തി വരുന്നതെന്നും ആയതിന്റെ ഭാഗമായിട്ടാണ് ഡിവിഷൻ കൗൺസിലറുടെ സഹകരണത്തോടു കൂടി 2022- 23 സാമ്പത്തിക വർഷത്തിൽ പ്രോജക്ട് നമ്പർ 1030/2023 ആയി ടി പ്രോജക്ടിന്റെ തുടർ പ്രവർത്തനങ്ങൾക്കു വേണ്ടി കൗൺസിൽ അംഗീകാരത്തോടു കൂടി ജില്ലാ പ്ലാനിംഗ് കമ്മിറ്റിയുടെ അംഗീകാരം വാങ്ങി 50 ലക്ഷത്തോളം രൂപ ചെലവ് വരുന്ന ബഹുവർഷ പ്രോജക്ടായി ഉൾപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ളത്. ആയത് 2023-24 വർഷത്തിൽ പൂർത്തിയാക്കുന്നതിനാണ് വിഭാവനം ചെയ്യുന്നത്. ഡിവിഷൻ സഭ മുഖേന പരിസരവാസികളുടെ പിന്തുണ ഉറപ്പാക്കുന്നതിനുള്ള നടപടികളും നഗരസഭ സ്വീകരിച്ചുവരുന്നുണ്ട്. ഫൈനൽ സ്റ്റേജിൽ എത്തി നിൽക്കുന്ന മണ്ണിട്ട് നികത്തൽ പ്രവൃത്തിയുടെ അവസാന വർക്കുകൾ ഈ സാമ്പത്തിക വർഷാവസാനത്തിനുള്ളിൽ പൂർത്തിയാക്കുന്നതിനാണ് ഉദ്ദേശിക്കുന്നതെന്ന് സെക്രട്ടറി അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്. നിലവിൽ കളിസ്ഥലം നിർമ്മിക്കുന്നതിന് സാങ്കേതിക തടസ്സങ്ങൾ ഒന്നും തന്നെ ഇല്ല. ബഹുവർഷ പ്രോജക്ടായിട്ടാണ് പദ്ധതി വിഭാവനം ചെയ്തിരിക്കുന്നത്. അതിൽ പ്ലാൻ ഫണ്ട് 4500000/- (2023-24). തന്നെ ഫണ്ട് 5000000/- (2022-23). നിലവിൽ ജനങ്ങളുടെ എതിർപ്പില്ല. നിലവിലുള്ള കരാറ് റദ്ദ് ചെയ്തിട്ടുള്ളതാണ്. പുതിയ ടെണ്ടർ വിളിക്കുന്നതാണെന്നും ചുറ്റുമതിൽ കെട്ടി മണ്ണ്

	<p>സെക്രട്ടറി കെ.എം.സി യുടെ പ്രസ്താവനയ്ക്ക് വിരുദ്ധമായതിനാൽ മറുപടി സീകാര്യമല്ല.</p> <p>പദ്ധതികൾ ഏറ്റെടുക്കുമ്പോൾ, തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾ സാധ്യതാ പഠനം നടത്തുകയും ഏറ്റെടുത്ത പദ്ധതികൾ സമയബന്ധിതമായി പൂർത്തിയാക്കുന്നതിനായി തെരഞ്ഞെടുക്കപ്പെട്ട സ്ഥലങ്ങളിലെ സാഹചര്യങ്ങൾ പ്രവൃത്തിയുടെ തടസ്സരഹിതമായ പുരോഗതിയെ സുഗമമാക്കുന്നുവെന്ന് ഉറപ്പു വരുത്തുകയും ചെയ്യേണ്ടതാണ്.</p>	<p>നിറയുന്നതിനുള്ള പ്രവൃത്തിയാണ് ചെയ്യാൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്നതെന്നും സെക്രട്ടറി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തിരിക്കുന്നു.</p>
<p>2.8</p>	<p>രൂപ.63.89 ലക്ഷത്തിന്റെ നഷ്ടം വീണ്ടെടുക്കൽ</p> <p>ഏഴ് മുനിസിപ്പാലിറ്റികളിലെ അപര്യാപ്തമായ ആഭ്യന്തര നിയന്ത്രണങ്ങൾ, ജീവനക്കാരിൽ നിന്ന് എംപ്ലോയീസ് പ്രൊവിഡന്റ് ഫണ്ട് വിഹിതം വീണ്ടെടുക്കാതിരിക്കാനും എംപ്ലോയീസ് പ്രൊവിഡന്റ് ഫണ്ട് ഓർഗനൈസേഷനിലേക്ക് പണം അടയ്ക്കാതിരിക്കാനും കാരണമായി.</p> <p>കൂടാതെ, പിഴയും പലിശയും അടയ്ക്കുന്നതിന് നഗരസഭകളുടെ തനത് ഫണ്ടിൽ നിന്ന് രൂപ 63.89 ലക്ഷം വിനിയോഗിക്കേണ്ടിയും വന്നു.</p> <p>വിജ്ഞാപന നമ്പർ എസ്.ഒ 30(ഇ) തീയതി 08.01.2011 അനുസരിച്ച് ഇരുപതോ അധികമോ ആളുകൾ ജോലി ചെയ്യുന്ന മുനിസിപ്പൽ കൗൺസിലുകളെ, ഭാരത സർക്കാർ 1952-ലെ എംപ്ലോയീസ് പ്രൊവിഡന്റ് ഫണ്ട്സ് ആന്റ് മിസലേനിയസ് പ്രൊവിഷൻസ് ആക്ടിന്റെ പരിധിയിൽ കൊണ്ടുവന്നു. പ്രസ്തുത നിയമം 2011 ജനുവരി 08 മുതൽ നഗര തദ്ദേശ സ്ഥാപനങ്ങൾക്ക് (യു.എൽ.ബി) ബാധകമാണെന്ന് പ്രൊവിഡന്റ് ഫണ്ട് ഓർഗനൈസേഷൻ (ഇ.പി.എഫ്.ഒ) എല്ലാ യു.എൽ.ബികളെയും അറിയിച്ചു. നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 6 പ്രകാരം ഓരോ മുനിസിപ്പൽ കൗൺസിലും ഒരു കരാറുകാരൻ മുഖേന ജോലി ചെയ്യുന്നവർ ഉൾപ്പെടെ ഓരോ ജീവനക്കാരനും നൽകേണ്ട അടിസ്ഥാന വേതനത്തിന്റെ 12 ശതമാനം ഫണ്ടിലേക്ക് സംഭാവന ചെയ്യണം. കൂടാതെ, ഒരു ജീവനക്കാരന്റെ വിഹിതം കുറഞ്ഞത്, അയാൾക്കു വേണ്ടി തൊഴിലുടമ നൽകുന്ന വിഹിതത്തിന് തുല്യമെങ്കിലും</p>	<p>ഫെറോക്ക്</p> <p>ഫെറോക്ക് ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് 2015 -ൽ നഗരസഭയായി അപ്ഗ്രേഡ് ചെയ്തിട്ടുള്ളതും നിലവിലെ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് ജീവനക്കാർ 2018 വരെ കാലയളവിൽ തുടരുകയും ചെയ്തിട്ടുള്ളതാകുന്നു. ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിലെ താൽക്കാലിക ജീവനക്കാർക്ക് ഇ.പി.എഫ് വിഹിതം അടവാക്കേണ്ടതില്ലെന്ന നിഗമനത്തിൽ മേൽ കാലയളവിൽ ടി ജീവനക്കാരിൽ നിന്നും ഇ.പി.എഫ് വിഹിതം ഈടാക്കിയിട്ടില്ലായിരുന്നു. അസി. പ്രൊവിഡന്റ് ഫണ്ട് കമ്മീഷണർ കോഴിക്കോട് 10/05/2018 തീയതിയിൽ നഗരസഭ സെക്രട്ടറിക്ക് അയച്ച നോട്ടീസിൽ ജീവനക്കാരിൽ നിന്ന് ഇ.പി.എഫ് വിഹിതം 01/11/2015 മുതൽ 30/04/2018 വരെ കാലയളവിൽ അടവാക്കിയിട്ടില്ലെന്നും ആയത് കുടിശ്ശികയും പലിശയും കൂടി 353406/- രൂപ 15 ദിവസത്തിനുള്ളിൽ അടവാക്കേണ്ടതാണെന്നും അല്ലാത്ത പക്ഷം 12% അധിക പലിശ നിരക്കിൽ മുനിസിപ്പാലിറ്റി മേൽ തുക അടവാക്കേണ്ടതായും എംപ്ലോയീസ് പ്രൊവിഡന്റ് ഫണ്ട് ആക്ട് 1952 പ്രകാരം നടപടികൾക്കും വിധേയമാകേണ്ടിവരുമെന്നും അറിയിക്കുകയുണ്ടായി. മേൽ</p>

ആയിരിക്കണം. പ്രസ്തുത വ്യവസ്ഥകൾക്ക് അനുസൃതമായി നിയമത്തിലെ വ്യവസ്ഥകൾ പാലിക്കാൻ സർക്കാർ സംസ്ഥാനത്തെ എല്ലാ യു.എൽ.ബികളോടും നിർദ്ദേശിച്ചു (2013 മാർച്ച്).

കൂടാതെ, നിയമത്തിന്റെ വകുപ്പുകൾ 6, 6 എ, 6 സി എന്നിവയും, 1995- ലെ എംപ്ലോയീസ് പെൻഷൻ സ്കീമിന്റെ ഖണ്ഡിക 38, ഖണ്ഡിക 3, 1976-ലെ എംപ്ലോയീസ് ഡെപ്പോസിറ്റ് ലിങ്ക്ഡ് ഇൻഷുറൻസ് സ്കീമിന്റെ ഖണ്ഡിക 8(1) എന്നിവയും പ്രകാരം, സ്ഥാപനത്തിന്റെ തൊഴിലുടമ എല്ലാ മാസവും അവസാനിച്ച് 15 ദിവസത്തിനുള്ളിൽ ഈ ഫണ്ടിലേക്കുള്ള സംഭാവനകൾ അഡ്മിനിസ്ട്രേറ്റീവ് ചാർജ്ജുകൾക്കൊപ്പം ഇ.പി.എഫ്.ഒ യിലേയ്ക്ക് അടയ്ക്കേണ്ടതുണ്ട്. എംപ്ലോയീസ് പ്രൊവിഡൻ്റ് ഫണ്ടിലേക്കുള്ള (ഇ.പി.എഫ്) സംഭാവനകൾ അടയ്ക്കുന്നതിൽ തൊഴിലുടമ വീഴ്ച വരുത്തുന്ന സാഹചര്യത്തിൽ, കുടിശ്ശികയുടെ തുകയിൽ കവിയാത്ത തുക പിഴയായി തൊഴിലുടമയിൽ നിന്ന് ഇ.പി.എഫ്.ഒ കമ്മീഷണർ തിരിച്ചുപിടിക്കേണ്ടത് ആവശ്യമാണ്.

പ്രതിവർഷം 12 ശതമാനം അല്ലെങ്കിൽ നിഷ്കർഷിക്കപ്പെട്ട ഉയർന്ന നിരക്കിൽ പണം യഥാർത്ഥത്തിൽ അടച്ച തീയതി വരെ സാധാരണ പലിശ നൽകാനും തൊഴിലുടമ ബാധ്യസ്ഥനാണ്.

മതിയായ ആഭ്യന്തര നിയന്ത്രണങ്ങളുടെ അഭാവത്തിൽ കണ്ണൂരിലെയും കോഴിക്കോട്ടെയും ഇ.പി.എഫ്.ഒ യുടെ റീജിയണൽ ഓഫീസുകളുടെ അധികാര പരിധിയിൽ വരുന്ന 41 മുനിസിപ്പാലിറ്റികളിൽ 7 മുനിസിപ്പാലിറ്റികൾ ഇ.പി.എഫിലേക്ക്

ജീവനക്കാരുടെ വിഹിതം അടച്ചിട്ടില്ലെന്ന് ഓഡിറ്റ് നിരീക്ഷിച്ചു (2018-19). ഇ.പി.എഫ്.ഒ മുനിസിപ്പാലിറ്റികളെ ഭാരത സർക്കാരിന്റെ നിയമം (2017 ജൂൺ) അറിയിക്കുകയും കൃത്യസമയത്ത് പണമടയ്ക്കുന്നതിലെ വീഴ്ചയെ കുറിച്ച് ഓർമ്മപ്പെടുത്തുകയും ചെയ്തിട്ടും, മുനിസിപ്പാലിറ്റികൾ നിർദ്ദേശങ്ങൾ പാലിച്ചില്ല. തൽഫലമായി ഇ.പി.എഫ്.ഒ മുനിസിപ്പാലിറ്റികളുടെ തനത് ഫണ്ടിൽ നിന്നും പിഴയായി പലിശസഹിതം നഷ്ടം ഈടാക്കി. ഇ.പി.എഫ്.ഒ ഈടാക്കിയ

കാലയളവിലെ ദിവസ വേതനാടിസ്ഥാനത്തിൽ നിയമിക്കപ്പെട്ട ജീവനക്കാർ പലതും ജോലിയിൽ തുടരാത്തതിനാൽ ടി ജീവനക്കാരിൽ നിന്നും മേൽ തുക ഈടാക്കാൻ സാധിച്ചിരുന്നില്ല. ഇക്കാരണത്താലാണ് ടി തുക അടവാക്കുന്നതിന് നഗരസഭ തനത് ഫണ്ട് ആശ്രയിക്കേണ്ടി വന്നത്. തനത് ഫണ്ടിൽ നിന്നും മേൽ തുക ചെലവഴിച്ചത് സംബന്ധിച്ച് സർക്കാർ സാധൂകരണം ലഭിക്കുന്നതിനായി കൌൺസിൽ തീരുമാനപ്രകാരം കത്ത് നൽകിയിട്ടുണ്ടെന്നും സെക്രട്ടറി അറിയിച്ചിട്ടുണ്ടെങ്കിലും സർക്കാരിൽ കത്ത് ഇതുവരെ ലഭ്യമായിട്ടില്ല.

പൊന്നാനി

01.2011 മുതൽ 09.2013 വരെ കാലയളവിൽ ദിവസവേതനാടിസ്ഥാനത്തിൽ ജോലി ചെയ്തിരുന്ന ജീവനക്കാരുടെ ഇ.പി.എഫ് തുക അടവാക്കുവാൻ കാലതാമസം വന്നതിൽ കുടിശ്ശിക അടവാക്കുന്നതിന് 11.12.2013 തീയതിയിലെ 1952 ലെ എംപ്ലോയ്സ് പ്രൊവിഡൻ്റ് ഫണ്ട് മിസലനിയസ് പ്രൊവിഷൻ ആക്ട് 7 A പ്രകാരം 1136450/- രൂപ അടവാക്കുന്നതിന് ഉത്തരവായതിനാൽ (2011 ജനുവരി 2012 മാർച്ച് വരെയുള്ള) തുക 353232/- ചെക്ക് നമ്പർ 985513 പ്രകാരം 23.01.2014 തീയതിയിൽ അടവാക്കിയിട്ടുണ്ട്. മേൽ കുടിശ്ശിക തുകയിൽ ബാക്കി തുകയായ (113640-353232) 783218/- രൂപ നഗരസഭാ തനത് ഫണ്ടിൽ നിന്നും എംപ്ലോയ്സ് പ്രൊവിഡൻ്റ് ഫണ്ട് മിസലനിയസ് ആക്ട് പ്രകാരം 06.02.2014 ൽ കണ്ടുകെട്ടൽ ഉത്തരവാകയും തനത് ഫണ്ടിൽ നിന്നും കണ്ടുകെട്ടിയിട്ടുണ്ട്.

തുകയുടെ വിശദാംശങ്ങൾ പട്ടിക 2.5 ൽ നൽകിയിരിക്കുന്നു.

മുനിസിപ്പാലിറ്റി	തനത് ഫണ്ടിലിന് വീണ്ടെടുത്ത നഷ്ടം (രൂപ)	പലിശ (രൂപ)	തിരിച്ചു പിടിച്ച ആകെ തുക (രൂപ)	നഷ്ടത്തിന്റെ കാലയളവ്
ഫെറോക്ക്	235150	118256	353406	11/2015-03/2019
പൊന്നാനി	1145267	567981	1713248	01/2011-11/2019
മലപ്പുറം	528355	254349	782704	01/2011- 03/2019
മഞ്ചേരി	1006114	489463	149557	01/2011- 03/2019
കോട്ടയ്ക്കൽ	342839	168788	511627	01/2011- 03/2019
കൂത്തുപറമ്പ്	478704	232703	711407	01/2011 - 03/2019
ഷൊർണ്ണൂർ	545271	275311	820582	01/2011 - 03/2019
ആകെ			6388551	

സംഭാവന അടയ്ക്കുന്നതിൽ നിന്ന് ഒഴിവാക്കുന്ന നിർദ്ദേശങ്ങൾ പ്രതീക്ഷിച്ചത്, തിരിച്ചുപിടിക്കൽ നടപ്പാക്കേണ്ട ജീവനക്കാരുടെ കുറവ്, നിർദ്ദേശങ്ങളെക്കുറിച്ചുള്ള അജ്ഞത, ജോലിഭാരം, സാങ്കേതിക പ്രശ്നങ്ങൾ മുതലായവ സമയബന്ധിതമായ വീണ്ടെടുക്കലിന്റെയും തിരിച്ചടയ്ക്കലിന്റെയും അഭാവത്തിന് കാരണമായെന്ന് മുനിസിപ്പാലിറ്റികൾ മറുപടിയായി പ്രസ്താവിച്ചു. (2021 മാർച്ച്/ഏപ്രിൽ /ജൂൺ). കേന്ദ്ര/സംസ്ഥാന സർക്കാരുകളുടെ നിയമങ്ങളുടെയും നിർദ്ദേശങ്ങളുടെയും വ്യവസ്ഥകൾ പാലിക്കാൻ മുനിസിപ്പാലിറ്റികൾ ബാധ്യസ്ഥരാണെന്ന വസ്തുത കണക്കിലെടുത്ത് മറുപടി ന്യായീകരിക്കാനാവില്ല. കൂടാതെ, വീഴ്ച വരുത്താതെ ഇ.പി.എഫിലേക്ക് വിഹിതം നൽകാൻ ഏഴ് മുനിസിപ്പാലിറ്റികളെയും ഇ.പി.എഫ്.ഒ ഓർമ്മിപ്പിച്ചിരുന്നു.

2013 ഡിസംബർ മുതൽ 2014 ജനുവരി വരെ കാലയളവിലുള്ള ജീവനക്കാരുടെ ഇ.പി.എഫ് തുക 72383/- രൂപ ചെക്ക് നമ്പർ 298547 തീയതി 18.12.2014 ൽ ഇ.പി.എഫ് ഓഫീസിൽ അടവാക്കിയിട്ടുണ്ട്. 2014 ഫെബ്രുവരി മാസത്തെ തുകയായ 36104/- രൂപ ചെക്ക് നമ്പർ 471907 പ്രകാരം 21.03.2014 തീയതിയിൽ അടവാക്കിയിട്ടുണ്ട്.

2014 മാർച്ച് മുതൽ ഇ.പി.എഫ് തുക അടവാക്കുന്നത് ഓൺ-ലൈൻ മുഖേന ആവുകയും ഇ.സി.ആർ ചെലാൻ തയ്യാറാക്കി 36825/- രൂപ 282935 ടിക്കറ്റ് നമ്പർ പ്രകാരം 16.09.2014 തീയതിയിൽ എസ്.ബി.ഐ ബാങ്ക് വഴി അടവാക്കിയിട്ടുള്ളതാണ്.

നഗരസഭയിൽ സ്ഥിരം ജീവനക്കാരുടെ കുറവ് കാരണം ഉണ്ടാകുന്ന പരിമിതിയും ഇ.പി.എഫ് മായി ബന്ധപ്പെട്ടുള്ള പരിശീലനമോ നിർദ്ദേശങ്ങളോ ഒന്നും തന്നെ ജീവനക്കാർക്ക് ലഭ്യമാക്കാത്തതിനാലുമാണ് ഇ.പി.എഫ്. ലേക്ക് സമയബന്ധിതമായി തുക അടവാക്കുന്നതിൽ കാലതാസം നേരിട്ടത്. നഗരസഭ ഒടുക്കേണ്ടിവന്ന ഡാമേജസ് തുകയും പലിശയും നഗരസഭാ കൗൺസിൽ തീരുമാന പ്രകാരം അടവാക്കിയിട്ടുള്ളതാണ്. നഗരസഭ ഒടുക്കിയ തുക ജീവനക്കാരുടെ ബാധ്യതയിൽ നിന്നും സർക്കാർ ഒഴിവാക്കാത്ത സാഹചര്യത്തിൽ വീഴ്ച വരുത്തിയ ജീവനക്കാരിൽ നിന്നും ഈടാക്കുന്നതിന് നടപടികൾ സ്വീകരിക്കുന്നതാണെന്ന് സെക്രട്ടറി അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്.

മലപ്പുറം

മലപ്പുറം നഗരസഭയിൽ 2011 മുതൽ 2016 വരെയുള്ള

അങ്ങനെ, അപര്യാപ്തമായ ആഭ്യന്തര നിയന്ത്രണങ്ങളും, നിയമപരമായ ആവശ്യകതകൾ പാലിക്കുന്നുണ്ടെന്ന് ഉറപ്പാക്കുന്നതിലെ ശുഷ്കാന്തിക്കുറവും ഏഴ് മുനിസിപ്പാലിറ്റികളുടെ തനത് ഫണ്ടിൽ നിന്ന് പലിശയും പിഴയും വഴി രൂപ 63.89 ലക്ഷം വീണ്ടെടുക്കാൻ കാരണമായി. വികസന പ്രവർത്തനങ്ങൾക്ക് വിനിയോഗിക്കാമായിരുന്ന ഇത്രയും തുകകൾ മുനിസിപ്പാലിറ്റികൾക്ക് നഷ്ടപ്പെട്ടു. മുനിസിപ്പാലിറ്റികൾ തനത് ഫണ്ട് വിനിയോഗിക്കുന്നതിൽ സാമ്പത്തിക വിവേകം പ്രകടിപ്പിക്കുകയും, ഇ.പി.എഫ് വിഹിതങ്ങൾ കൃത്യസമയത്ത് അടയ്ക്കുന്നതിൽ വേണ്ട ശ്രദ്ധ ചെലുത്തുകയും ചെയ്തിരുന്നെങ്കിൽ ഇത് ഒഴിവാക്കാമായിരുന്നു. ഇ.പി.എഫ്.ഒ പിടിച്ചെടുത്ത നഷ്ടത്തിന്റെയും, പലിശയുടെയും തുക നാളിതുവരെ ജീവനക്കാരിൽ നിന്നും തിരിച്ചു പിടിച്ചിട്ടില്ലെന്ന് മുനിസിപ്പാലിറ്റികൾ (2021 മാർച്ച്/ഏപ്രിൽ/ജൂൺ).

മറ്റുപടിയായി, ഡ്രാഫ്റ്റ് ഖണ്ഡികയിൽ പരാമർശിച്ചിരിക്കുന്ന കാലയളവിൽ ഓരോ മുനിസിപ്പാലിറ്റിയുടെയും ഇ.പി.എഫ് വിഹിതത്തിന്റെയും വീണ്ടെടുത്ത നഷ്ടത്തിന്റെയും തുക സർക്കാർ സ്ഥിരീകരിച്ചു (2021 ഒക്ടോബർ).

സർക്കാർ/നഗരകാര്യ ഡയറക്ടർ എല്ലാ മുനിസിപ്പാലിറ്റികളിലും ഇ.പി.എഫ് സംഭാവനകൾ കാലതാമസമില്ലാതെ അടയ്ക്കുന്നുവെന്ന് ഉറപ്പാക്കുന്നതിന് കർശനമായ ആന്തരിക നിയന്ത്രണങ്ങൾ ഏർപ്പെടുത്തണം. മുനിസിപ്പൽ ഓഫീസർമാരുടെ ശുഷ്കാന്തിക്കുറവ് മൂലം പിഴയും പലിശയും അടയ്ക്കുന്നതിനായി ചെലവഴിച്ച തുകകൾ വീണ്ടെടുക്കുന്നതിനുള്ള (ഉത്തരവാദിത്തമുള്ള മുനിസിപ്പൽ ഓഫീസർമാരിൽ നിന്ന്) വ്യവസ്ഥ പരിഗണിക്കാവുന്നതാണ്.

കാലയളവിൽ സേവനം ചെയ്തിരുന്ന താൽക്കാലിക ജീവനക്കാരുടെ ഇ.പി.എഫ് വിഹിതം നഗരസഭാ വിഹിതം എന്നിവ EPFO യിൽ സമയബന്ധിതമായി അടവാക്കുന്നതിൽ വീഴ്ച വന്നത് ജീവനക്കാർക്ക് EPFO Act സംബന്ധിച്ചുള്ള അറിവില്ലായ്മയും ഇത് സംബന്ധിച്ച നിർദ്ദേശങ്ങളുടെ അഭാവവുമാണ്. നഗരസഭ കാൺസിലിന്റെ തീരുമാന പ്രകാരം ക്സിശ്ശിക തുക പലിശ ഉൾപ്പെടെ ഒടുക്കിയിട്ടുള്ളതാണ്.

പ്രസ്തുത കാലയളവിലെ 29 ജീവനക്കാരുടെ വിഹിതമായി 5,46,286/- രൂപ ടി ജീവനക്കാരിൽ നിന്നും ഈടാക്കി നഗരസഭാ ഫണ്ടിൽ തിരിച്ച് അടച്ചിട്ടുള്ളതാണ്. നിലവിൽ EPFO Act പ്രകാരം തുക ഒടുക്കാൻ ബാധ്യസ്ഥരായ ജീവനക്കാരുടെ വിഹിതവും നഗരസഭാ വിഹിതവും കൃത്യമായി അടയ്ക്കുന്നതിന് നഗരസഭ നടപടി സ്വീകരിക്കുന്നുണ്ട്. ആയതിനാൽ മുൻകാലയളവിൽ ഡാമേജസ് ആന്റ് പലിശയിനത്തിൽ നഗരസഭയ്ക്കുണ്ടായ 2,54,349/- രൂപയുടെ നഷ്ടം ടി കാലയളവിലെ ഉത്തരവാദികളായ ഉദ്യോഗസ്ഥരിൽ നിന്നും വിശദീകരണം വാങ്ങുന്നതിന് നടപടി സ്വീകരിച്ചിട്ടുണ്ട്.

മഞ്ചേരി

മഞ്ചേരി നഗരസഭയിലെ താൽക്കാലിക ജീവനക്കാർക്ക് ഇ.പി.എഫ് അടവാക്കേണ്ടതാണെന്ന് കാണിച്ച് 26.05.2011 തീയതിയിൽ കോഴിക്കോട് ഇ.പി.എഫ്. കമ്മീഷണറുടെ കത്ത് ലഭിക്കുകയുണ്ടായി. 14 ദിവസം മാത്രം തുടർച്ചയായി ജോലി ചെയ്യുന്ന താൽക്കാലിക ജീവനക്കാരാണ് നഗരസഭയിൽ ഉണ്ടായിരുന്നത്. ഇത് തുടർ സർവ്വീസ്

		<p>ആയി കണക്കാക്കാറുണ്ടോ എന്നതിൽ സംശയം വന്നതിനാൽ കൗൺസിൽ തീരുമാന പ്രകാരം ഇ.പി.എഫ് അപ്പലേറ്റ് ട്രൈബ്യൂണലിൽ അപ്പീൽ നൽകുന്നതിന് നിയമോപദേശം തേടുകയും അപ്പീൽ നൽകുകയും 14.02.2013 -ൽ നഗരസഭയ്ക്ക് ട്രൈബ്യൂണലിന്റെ സ്റ്റേ ലഭിക്കുകയും ചെയ്തു. ഇ.പി.എഫ് അടവാക്കാൻ വിധിന്യായം ഇല്ലാതെ സ്റ്റേ നിലനിന്ന കാലയളവിൽ ഇ.പി.എഫ് കമ്മീഷണറിൽ നിന്ന് ഡിമാന്റ് നോട്ടീസ് ലഭിച്ചിരുന്നെങ്കിലും നഗരസഭയ്ക്ക് ഇ.പി.എഫ് അടവാക്കാൻ സാധിച്ചിട്ടില്ലാത്തതാണ്. തുടർന്ന് നടത്തിയ അന്വേഷണങ്ങളിൽ ഇ.പി.എഫ് അപ്പലേറ്റ് ട്രൈബ്യൂണലിൽ നിന്ന് അപ്പീൽ തീർപ്പാക്കാൻ കാലതാമസം വരുമെന്നും ഇ.പി.എഫ് ആരംഭകാലം മുതൽ നഗരസഭ നടപ്പാക്കേണ്ടി വന്നാൽ വലിയ തുക അടവാക്കേണ്ടിവരും എന്നും കണ്ടതിനാൽ 08.10.2015 -ലെ കൗൺസിൽ തീരുമാന പ്രകാരം നിലവിലുള്ള ജീവനക്കാരുടെ ഇ.പി.എഫ് അടയ്ക്കാൻ തീരുമാനിക്കുകയായിരുന്നു.</p> <p>താൽക്കാലിക ജീവനക്കാർക്ക് നിലവിൽ ഇല്ലാതിരുന്ന ഒരു പുതിയ സംവിധാനം നടപ്പിലാക്കി വരുന്നതിന് നഗരസഭാ കാര്യാലയത്തിന് ഉണ്ടാകുന്ന സ്വഭാവിക പ്രതിസന്ധിയും ട്രൈബ്യൂണലിൽ നൽകിയ അപ്പീൽ തീർപ്പാക്കുന്നതിലുണ്ടായ കാലതാമസവും തുടങ്ങിയവയാണ് രൂപ 14,95,577 നൽകേണ്ടുന്ന സാഹചര്യത്തിൽ എത്തിച്ചതെന്ന് സെക്രട്ടറി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തിട്ടുണ്ട്.</p> <p>തുടർ ബന്ധപ്പെട്ട കാലയളവിലെ ജീവനക്കാരിൽ നിന്നും ഈടാക്കുന്നതിന് ജീവനക്കാർക്ക് നോട്ടീസ് നൽകിയിട്ടുള്ളതാണ്. നിലവിൽ ഇല്ലാതിരുന്ന ഒരു</p>
--	--	---

		<p>സംവിധാനത്തിൽ നിന്നും ഇ.പി.എഫ് പൂർണ്ണതോതിൽ നടപ്പിലാക്കുന്നതിന് ശ്രമകരമായ ജോലി ചെയ്ത ജീവനക്കാരിൽ നിന്നും തന്നെ തുക ഈടാക്കുന്നതിനുള്ള നടപടി ഒഴിവാക്കണമെന്നും ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കണമെന്നും സെക്രട്ടറി അഭ്യർത്ഥിച്ചിട്ടുണ്ട്.</p> <p>കോട്ടയൂൽ</p> <p>കോട്ടക്കൽ നഗരസഭയിലെ ദിവസ വേതനാടിസ്ഥാനത്തിൽ ജോലി ചെയ്തുവരുന്ന ജീവനക്കാരെ EPF പരിധിയിൽ ഉൾപ്പെടുത്തിക്കൊണ്ട് 08/01/2011 മുതലുള്ള തുക അടവാക്കുന്നതിന് EPFO കോഴിക്കോട് ഓഫീസിൽ നിന്നും 08/12/2013 തീയതിയിലാണ് നഗരസഭയിൽ കത്ത് ലഭ്യമായിട്ടുള്ളത്. EPF നിയമത്തിൻറെ 16, 17 വകുപ്പുകൾ പ്രകാരം നഗരസഭയിലെ താത്ക്കാലിക ജീവനക്കാരെ ഒഴിവാക്കുന്നതിന് ബഹു.സർക്കാരിനും, നഗരകാര്യ ഡയറക്ടർക്കും കത്ത് അയച്ചിരുന്നുവെങ്കിലും നഗരസഭയുടെ ആവശ്യം പരിഗണിക്കാൻ നിർവ്വാഹമില്ലായെന്ന് നഗരകാര്യഡയറക്ടർ അറിയിച്ചതു പ്രകാരം കൗൺസിൽ തീരുമാനത്തിൻറെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ EPF പിടിച്ച് അടവാക്കുന്നതിന് തീരുമാനിച്ചെങ്കിലും സാങ്കേതിക പരിജ്ഞാനത്തിൻറെയും ജീവനക്കാരുടെയും അഭാവം മൂലം തുക യഥാസമയം അടവാക്കുവാൻ സാധിച്ചിട്ടില്ല. 2011 മുതലുള്ള കാലയളവിൽ നഗരസഭയിൽ താത്ക്കാലികാടിസ്ഥാനത്തിൽ ജോലി ചെയ്തിരുന്ന വിജയൻ, മുണ്ടൻ, താമി, അയ്യപ്പൻ, ശങ്കന്തള, അബ്ദുറഹ്മാൻ എന്നിവരുടെ വേതനത്തിൽ നിന്നും EPF അടവാക്കുന്നതിനുള്ള തുക ഈടാക്കിയിട്ടുള്ളതാണ്.</p>
--	--	---

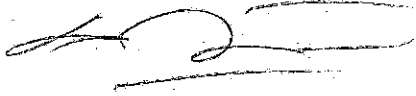
		<p>എന്നാൽ ഈടാക്കിയ 1/2011 മുതൽ 2/2012 വരെയുള്ള തുകയായ 62323/-രൂപ 30000/-രൂപയുടെയും 32323/-രൂപയുടെയും ഡിഡി.യാക്കി 26/03/2015 ൽ അടവാക്കിയിട്ടുള്ളതാണ്. 03/2012 മുതൽ 2/2013 വരെയുള്ള 60566/-രൂപയുടെ ഡിഡി എസ്.ബി.ഐ. കോട്ടക്കൽ ബ്രാഞ്ചിൽ അടവാക്കിയിട്ടുള്ളതും, 3/2013 മുതൽ 12/2014 വരെയുള്ള 200512/-രൂപ ചെലാൻ വഴിയും അടവാക്കിയിട്ടുള്ളതാണ്. കോട്ടക്കൽ നഗരസഭയിൽ 2011 മുതൽ 2019 വരെയുള്ള കാലയളവിൽ സേവനം ചെയ്തിരുന്ന താൽക്കാലിക ജീവനക്കാരുടെ ഇ.പി.എഫ് വിഹിതം, നഗരസഭ വിഹിതം എന്നിവ ഇ.പി.എഫ്.ഒ യിൽ സമയബന്ധിതമായി അടവാക്കുന്നത് സംബന്ധിച്ച് യഥാസമയം ഇ.പി.എഫ്.റീജിയണൽ ഓഫീസിൽ നിന്നും അറിയിപ്പ് ലഭിക്കുകയോ, ജീവനക്കാർക്ക് വേണ്ട പരിശീലനം ലഭ്യമാക്കുകയോ, ഓരോ ജീവനക്കാരനും നൽകേണ്ട അക്കൗണ്ട് നമ്പർ, അതുവരെ ഈടാക്കുന്ന തുക വീവിധ അക്കൗണ്ടുകളിലായി സ്ലിറ്റ് ചെയ്ത് അടക്കുന്നതിനും ആയത് സംബന്ധിച്ച ഓൺലൈൻ പെയ്മെന്റ് ചെയ്യുന്നതിനുള്ള പരിശീലനം എന്നിവ മേൽ ഉദ്യോഗസ്ഥർക്ക് ലഭിക്കാതിരുന്നതിനാലാണ് ജീവനക്കാരിൽ നിന്നും ഈടാക്കിയ തുക യഥാസമയം അടവാക്കുന്നതിൽ വീഴ്ച സംഭവിച്ചത്.</p> <p>ഓഡിറ്റ് പരാമർശമുള്ള കാലയളവിൽ ഇതുമായ ബന്ധപ്പെട്ട ജീവനക്കാരായ സെക്രട്ടറി, സൂപ്രണ്ട്, സെക്ഷൻ ക്ലർക്ക് മേൽ വിഷയം സംബന്ധിച്ച കാരണം കാണിക്കൽ നോട്ടീസ് നൽകിയിട്ടുള്ളതാണെന്നും ഇ.പി.എഫ് റിക്കവറി നടത്തുന്നത് സംബന്ധിച്ച് ജീവനക്കാർക്കുള്ള</p>
--	--	---

		<p>അറിവില്ലായ്മയും, യഥാസമയം അറിയിപ്പ് ലഭിക്കാതിരുന്നതും, ജീവനക്കാർക്ക് ലഭിക്കേണ്ടിയിരുന്ന പരിശീലനത്തിന്റെ അഭാവവും കണക്കിലെടുത്ത് ജീവനക്കാരുടെ ഭാഗത്തു നിന്നും ഉണ്ടായ മന:പൂർവ്വമല്ലാത്ത വീഴ്ചയായി പരിഗണിച്ച് മേൽ തടസ്സവാദം ഒഴിവാക്കി തരണമെന്നും സെക്രട്ടറി അപേക്ഷിച്ചിട്ടുണ്ട്.</p> <p>കുത്തുപറമ്പ്</p> <p>കുത്തുപറമ്പ് നഗരസഭയിൽ ദിവസ വേതനാടിസ്ഥാനത്തിൽ ജോലി ചെയ്തുവരുന്ന ജീവനക്കാരുടെ 01/01/2012 മുതൽ 30/10/2014 വരെയുള്ള കാലയളവിലെ ഇ.പി.എഫ് വരിസംഖ്യ അടവാക്കുന്നതിൽ നഗരസഭയുടെ ഭാഗത്തുനിന്നുണ്ടായ കാലതാമസം കാരണം പലിശ ഇനത്തിൽ 2,14,405/- രൂപയും, ഡാമേജ് ചാർജ്ജിനത്തിൽ 4,43,268/- രൂപയും ചേർത്ത് ആകെ 6,57,673/- രൂപ നഗരസഭ ഇ.പി.എഫ് ഓഫീസിലേക്ക് അടവാക്കേണ്ടി വന്നിട്ടുണ്ട്. മേൽ കാലയളവിലെ ജീവനക്കാരുടെയും സ്ഥാപനത്തിന്റെയും വിഹിതം എന്ന നിലയിൽ 8,78,710/- രൂപ നഗരസഭയുടെ എസ്.ബി.ഐ അക്കൗണ്ടിൽ നിന്നും 10/02/15 ന് ഇ.പി.എഫ് അറ്റാച്ച്മെന്റ് ഓർഡർ പ്രകാരം ഇ.പി.എഫ് ഓഫീസർ നേരിട്ട് കുറവ് വരുത്തിയിട്ടുള്ളതുമാണ്. ജീവനക്കാരുടെ വിഹിതം അതത് ജീവനക്കാരുടെ ശമ്പളത്തിൽ നിന്നും പിന്നീട് ഗഡുക്കളായി ഈടാക്കി നഗരസഭ അക്കൗണ്ടിൽ അടവാക്കിയിട്ടുണ്ട്.</p> <p>കൊമേഴ്സ്യൽ എസ്റ്റാബ്ലിഷ്മെന്റ് പരിധിയിൽ വരുന്ന</p>
--	--	--

		<p>സ്ഥാപനങ്ങൾക്കാണ് ഇ.പി.എഫ് ബാധകം എന്ന നഗരസഭയുടെ ഭാഗത്തുനിന്നുള്ള തെറ്റായ ധാരണ മൂലമാണ് ആദ്യ സമയത്ത് നഗരസഭ തുടർനടപടികൾ സ്വീകരിക്കാതിരുന്നതെന്നും പിന്നീടുള്ള കാലയളവിൽ കൃത്യമായി ഇ.പി.എഫ് അടച്ചുവരുന്നതാണെന്നും സെക്രട്ടറി അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്.</p> <p>പ്രസ്തുത വിഷയത്തിന്മേൽ ടി കാലയളവിലെ ബന്ധപ്പെട്ട ഉദ്യോഗസ്ഥരോട് മെമ്മോ നൽകി വിശദീകരണം ആവശ്യപ്പെട്ടിട്ടുള്ളതാണെന്ന് സെക്രട്ടറി അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്.</p> <p>ഷൊർണ്ണൂർ</p> <p>ഷൊർണ്ണൂർ നഗരസഭയെ EPF & MP സ്ഥാപനമായി അംഗീകരിച്ച് അക്കൗണ്ട് നമ്പർ അനുവദിച്ചിട്ടുള്ളത് 2014 ജനുവരിയിൽ മാത്രമാണ്. നഗരസഭയിൽ ദിവസവേതനാടിസ്ഥാനത്തിൽ സേവനമനുഷ്ഠിക്കുന്ന ജീവനക്കാരുടെ ഇ.പി.എഫ്. വിഹിതം 8/1/2011 മുതൽ അടവാക്കണമെന്ന് ആവശ്യപ്പെട്ടുകൊണ്ടുള്ള ഇ.പി.എഫ്.ഒ. യുടെ കത്തുകൾ 2014 ജനുവരി മാസത്തിലാണ് നഗരസഭാ ഓഫീസിൽ ലഭിച്ചിട്ടുള്ളത്. 01/2014 മുതൽ നാളിതുവരെ ഇ.പി.എഫ് തുക കൃത്യമായി അടവാക്കിവരുന്നുണ്ട്. 2012 മുതൽ ഇ.സി.ആർ ചലാൻ മുഖേന ഓൺലൈനിലൂടെ മാത്രമാണ് തുക ഇ.പി.എഫ്.ഒ സ്വീകരിച്ചിരുന്നത്. എന്നാൽ ഇതിനുള്ള സാങ്കേതിക സഹായം ലഭിച്ചിട്ടില്ലാത്തതിനാൽ ചലാൻ ജനറേറ്റ് ചെയ്തിട്ടില്ലാത്തതാണ്. ഇ.പി.എഫ്. ഒ യുടെ ഭാഗത്ത് നിന്നും 09.03.2015 -ൽ മാത്രമാണ് ഇ.സി.ആർ ടൂൾ നഗരസഭയുടെ കമ്പ്യൂട്ടറിൽ</p>
--	--	--

		<p>സ്ഥാപിക്കുന്നതുൾപ്പെടെയുള്ള സാങ്കേതിക സഹായം ലഭിച്ചിട്ടുള്ളത്. കുടിശ്ശിക ഇനത്തിൽ 6,43,636/- രൂപ കളപ്പള്ളി പഞ്ചാബ് നാഷണൽ ബാങ്കിൽ നിന്നും 04.09.2015 നു അറ്റാച്ച് ചെയ്തുകിട്ടിയ പലിശയിനത്തിൽ 268243/- രൂപയും ഡാമേജ് ഇനത്തിൽ 540827/- രൂപയും 15 ദിവസത്തിനുള്ളിൽ അടവാക്കണമെന്ന് അറിയിച്ചതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ നഗരസഭയുടെ സാമ്പത്തിക അവസ്ഥ പരിഗണിച്ച് പലിശ, ഡാമേജ് എന്നിവ ഒഴിവാക്കണമെന്ന് അപേക്ഷിച്ചെങ്കിലും അംഗീകരിക്കാത്തതിനാൽ നിയമ നടപടികൾക്കായി ഇ.പി.എഫ് അപ്പലേറ്റ് ട്രിബ്യൂണലിൽ അപ്പീൽ ഫയൽ ചെയ്തിരുന്നു. തുടർ നഗരസഭാ സെക്രട്ടറിയുടെ പേരിലുള്ള ബാങ്ക് അക്കൗണ്ടിൽ നിന്നും ടി തുകകൾ അറ്റാച്ച് ചെയ്യപ്പെടുകയുണ്ടായി. ഇ.പി.എഫ്. ട്രിബ്യൂണലിന്റെ അന്തിമ ഉത്തരവ് പ്രകാരം നഗരസഭ ടി തുകയുടെ 70% ഒടുക്കിയാൽ മതിയെന്ന് അറിയിച്ചിട്ടുള്ളതും ആയതു പ്രകാരം അധികമായി അറ്റാച്ച് ചെയ്ത 30% തുക തിരികെ നൽകണമെന്ന് അഭ്യർത്ഥിച്ച് കത്ത് നൽകിയെങ്കിലും നാളിതുവരെ ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ലാത്തതുമാണ്.</p> <p>നഗരസഭയ്ക്ക് അക്കൗണ്ട് നമ്പർ അനുവദിക്കുന്നത് 2014 ജനുവരിയിൽ മാത്രമാണെന്നും 01/2011 മുതൽ 12/2013 വരെയുള്ള തുകയ്ക്ക് പലിശയും ഡാമേജും ഈടാക്കിയിട്ടുള്ളത് അധാർമ്മികമാണെന്ന് കാണിച്ച് അപ്പലേറ്റ് ട്രിബ്യൂണലിന്റെ ഉത്തരവിനെതിരെ കേരള ഹൈക്കോടതിയിൽ നഗരസഭ അപ്പീൽ നൽകിയിട്ടുള്ളതാണ്.</p> <p>നഗരസഭയിൽ നിന്നും അറ്റാച്ച് ചെയ്ത 6,43,636/- രൂപയിൽ ജീവനക്കാർ ഒടുക്കേണ്ടിയിരുന്ന തുക നഗരസഭാഫണ്ടിൽ നിന്നും ഒടുക്കിയിട്ടുള്ളത് ജീവനക്കാരിൽ</p>
--	--	---

		<p>നിന്നും 3,33,305/-രൂപ തിരികെ ഈടാക്കിയിട്ടുണ്ട്. ബാക്കി തുക നഗരസഭയുടെ മാച്ചിംഗ് വിഹിതം ആയതിനാൽ ആയത് ജീവനക്കാരിൽ നിന്നും ഈടാക്കാൻ നിർവ്വാഹമില്ലാത്തതാണ്. ഈ വിവരങ്ങൾ എല്ലാത്തന്നെ യഥാസമയം കംപ്യൂട്ടർ&ഓഡിറ്റർ ജനറൽ ഓഫ് ഇന്ത്യയുടെ ഓഡിറ്റ് എൻക്വയറിക്കു മറുപടിയായി അറിയിച്ചിരുന്നതുമാണെന്നും സെക്രട്ടറി അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്.</p>
--	--	--


M.S. BIJUKUTTAN
 Additional Secretary to Govt.
 Local Self Government Dept.
 Govt. Secretariat, Tvpm.
 PEN. 101250