നിയമനിർമ്മാണ കാര്യം

(1) സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള താഴെപ്പറയുന്ന ബില്ലുകൾ പരിഗണനയ്ക്കെടുക്കണമെന്ന പ്രമേയവും അനന്തരഘട്ടങ്ങളും

(i) 2021-ലെ സർവ്വകലാശാല നിയമങ്ങൾ (ഭേദഗതി) ബിൽ

(ii) 2021-ലെ സർവ്വകലാശാല നിയമങ്ങൾ (ഭേദഗതി) (2-ാം നമ്പർ) ബിൽ

ഉന്നത വിദ്യാഭ്യാസ-സാമൂഹ്യനീതി വകുപ്പുമന്ത്രി (ഡോ. ആർ. ബിന്ദു): സർ, സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തപ്രകാരമുള്ള 2021-ലെ സർവ്വകലാശാല നിയമങ്ങൾ (ഭേദഗതി) ബില്ലും 2021-ലെ സർവ്വകലാശാല നിയമങ്ങൾ (ഭേദഗതി) (2-ാം നമ്പർ) ബില്ലും പരിഗണനയ്ക്കെടുക്കണമെന്ന പ്രമേയം ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു. (....ബഹളം....)

റവന്യൂ-ഭവനനിർമ്മാണ വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. കെ. രാജൻ): സർ, ഞാൻ പ്രമേയത്തെ പിന്താങ്ങുന്നു.

ഉന്നത വിദ്യാഭ്യാസ-സാമൂഹ്യനീതി വകുപ്പുമന്ത്രി (ഡോ. ആർ. ബിന്ദു): സർ, 2021 ഒക്ടോബർ 7-നാണ് The University Laws (Amendment) Bill, നിയമസഭയിൽ അവതരിപ്പിച്ചത്. (..... ബഹളം.....) അന്നുതന്നെ സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയുടെ പരിഗണനയ്ക്ക് വിട്ടു. ഒക്ടോബർ 7-ന് തന്നെ സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി യോഗം ചേർന്ന് ഖണ്ഡം ഖണ്ഡമായി ബിൽ ചർച്ച ചെയ്തു. ഏതാനും ഭേദഗതികളോടെ ബിൽ സ്വീകരിക്കാൻ സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി ശിപാർശ ചെയ്യുകയുണ്ടായി. സമയ പരിമിതികൊണ്ടും ബഹുമാനപ്പെട്ട മെമ്പർമാർക്ക് ഈ ഭേദഗതികളാകെ സർക്കുലേറ്റ് ചെയ്തിട്ടുള്ളതുകൊണ്ടും ഞാനതിന്റെ വിശദാംശങ്ങളിലേയ്ക്ക് പോകുന്നില്ല. പ്രധാനപ്പെട്ട കാര്യങ്ങൾ മാത്രം സംക്ഷിപ്തമായി സൂചിപ്പിക്കുകയാണ്.

സർക്കാരിനെയും സർവ്വകലാശാലയെയും പരസ്പരം ബാധിക്കുന്ന

കാര്യങ്ങൾ അന്തർസർവ്വകലാശാല കൂടിയാലോചനാ സമിതി മുഖേന പരിഗണിക്കുന്നതിന്റെ ആവശ്യത്തിലേയ്ക്കാണ് സർവ്വകലാശാലകളിൽ പ്രസ്തുത സമിതി രൂപീകരിക്കുന്നതിനായി ബില്ലിലൂടെ ഉദ്ദേശിച്ചിരിക്കുന്നത്. എന്നാൽ ബില്ലുകൾ ഡ്രാഫ്റ്റ് ചെയ്തപ്പോൾ 'Inter University Consultative Committee' എന്ന് ചേർക്കുന്നതിനുപകരം 'Inter University Consultative Committee of an autonomous college' എന്നീ പദങ്ങളാണ് ഉപയോഗിച്ചിരുന്നത്. പ്രസ്തുത രീതിയിൽ ബിൽ പാസ്സാക്കുന്നപക്ഷം അന്തർസർവ്വകലാശാല കൂടിയാലോചനാസമിതി സ്വയംഭരണ കോളേജുകൾക്കുമാത്രം പരിമിതപ്പെടുന്നതായി വ്യഖ്യാനിക്കാവുന്നതാണ്. ആയതിനാൽ അന്തർസർവ്വകലാശാല കൂടിയാലോചനാസമിതി രൂപീകരിക്കുന്നതിന്റെ ഉദ്ദേശ്യലക്ഷ്യങ്ങൾ കൈവരിക്കുന്നതിന്റെ ആവശ്യത്തിലേയ്ക്കായി 'of an autonomous college' എന്ന പദങ്ങൾ നീക്കം ചെയ്തുകൊണ്ടുള്ള മാറ്റം വിഷയനിർണ്ണയ സമിതിയിൽ അവതരിപ്പിച്ച് അംഗീകരികരിച്ചിട്ടുള്ളതാണ്. നിലവിലുള്ള സർവ്വകലാശാലാ നിമയമപ്രകാരം യൂണിറ്ററി മാനേജ്മെന്റിന് കീഴിലുള്ള കോളേജുകളിൽ ഗവേണിംഗ് ബോഡിയാണ് നിലവിലുള്ളത്. കൂടാതെ യു.ജി.സി റെഗുലേഷനിലെ വ്യവസ്ഥകൾ പ്രകാരവും സ്വയംഭരണ കോളേജുകളിൽ

ഗവേണിംഗ് ബോഡിയാണ് രൂപീകരിക്കേണ്ടത്. എന്നാൽ ബന്ധപ്പെട്ട സർവ്വകലാശാലകളിലെ വ്യവസ്ഥകൾ ഭേദഗതി ബില്ലിലൂടെ അവതരിപ്പിക്കപ്പെട്ടപ്പോൾ ഒരു വകുപ്പിൽ മാത്രം മാർജിനൽ ശീർഷകത്തിലും പ്രസ്തുത വകുപ്പിലും 'ഗവേണിംഗ് ബോഡി' എന്നതിനുപകരം 'ഗവേണിംഗ് കൗൺസിൽ' എന്ന പദമാണ് ഉപയോഗിച്ചിരുന്നത്. ആയത് നിലവിലുള്ള സർവ്വകലാശാലാ നിയമങ്ങൾക്കും യു.ജി.സി റെഗുലേഷനിലുള്ള വ്യവസ്ഥകൾക്കുമനുസൃതമായി ഭേദഗതി ചെയ്യുന്നതിനുള്ള നിർദ്ദേശവും വിഷയ നിർണ്ണയസമിതി അംഗീകരിച്ചിട്ടുള്ളതാണ്.

ശ്രീശങ്കരാചാര്യ സംസ്കൃത സർവ്വകലാശാലയിലെയും National University of Advanced Legal Studies-ലെയും വൈസ് ചാൻസലർമാരെ അന്തർസർവ്വകലാശാല കൂടിയാലോചനാ സമിതിയിൽ അംഗമാക്കുന്നതിനുള്ള ഭേദഗതി കൂടി വിഷയനിർണ്ണയ സമിതിയിൽ അവതരിപ്പിച്ച് അംഗീകരിച്ചിട്ടുള്ളതാണ്. 2021-ലെ സർവ്വകലാശാലാ നിയമങ്ങൾ (ഭേദഗതി) (2-ാം നമ്പർ) ബിൽ 2021 ഒക്ടോബർ 7-ന് സഭയിൽ അവതരിപ്പിച്ചു. (..........ബഹളം.......)

മി. സ്പീക്കർ: മന്ത്രി സംസാരിച്ച് കഴിഞ്ഞിട്ട് പറയാം.

ഡോ. ആർ. ബിന്ദു: സർ, ബിൽ അന്നുതന്നെ സബ്ജക്റ്റ് കമ്മിറ്റിയുടെ

പരിഗണനയ്ക്ക് വിട്ടു. സബ്ജക്റ്റ് കമ്മിറ്റി ബിൽ ഖണ്ഡം ഖണ്ഡമായി പരിഗണിക്കുകയും ഭേദഗതി കൂടാതെ അംഗീകരിക്കുകയും ചെയ്തു. ഈ രണ്ട് ബില്ലുകളും ഈ ഭേദഗതികളോടെ അംഗീകരിക്കണമെന്ന് ഞാൻ അഭ്യർത്ഥിക്കുകയാണ്.

മി. സ്പീക്കർ: ബഹുമാനപ്പെട്ട പ്രതിപക്ഷനേതാവ് ഇവിടെ ഉന്നയിച്ച കാര്യം വിശദമായി ഒരിക്കൽക്കൂടി പരിശോധിക്കാം.

പ്രതിപക്ഷനേതാവ് (ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശൻ): സർ, ഞാൻ ഇപ്പോൾ ഉന്നയിച്ച വിഷയം അതല്ല. ഈ ബില്ലുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ഞങ്ങളുടെ അംഗങ്ങൾ 600-ലധികം അമെന്റ്മെന്റുകൾ കൊടുത്തിരുന്നു. ചരിത്രത്തിൽ ഇന്നേവരെ നിയമസഭ അമെന്റ്മെന്റുകൾ ഇങ്ങനെ മാറ്റിവച്ചിട്ടില്ല. ഇങ്ങനെയാണ് നിയമനിർമ്മാണം നടത്താൻ പോകുന്നതെങ്കിൽ ഞങ്ങൾക്ക് സഹകരിക്കാൻ ബുദ്ധിമുട്ടുണ്ട്. 600-ലധികം ഭേദഗതികൾ ഉണ്ടാക്കണമെങ്കിൽ ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗങ്ങൾ എത്രമാത്രം കഷ്ടപ്പെട്ടിട്ടായിരിക്കും അത് ചെയ്തത്. 15 മിനിറ്റ് വൈകിയെന്നും അരമണിക്കൂർ വൈകിയെന്നും പറഞ്ഞ് ആ ഭേദഗതി മാറ്റിവച്ച ചരിത്രം ഈ സഭയിലുണ്ടായിട്ടില്ല. ലെജിസ്ലേച്ചർ സെക്രട്ടേറിയറ്റ് കുറേനാളുകളായി മനഃപൂർവ്വമായി രാഷ്ട്രീയമായി ഞങ്ങളെ അപമാനിക്കാൻ ശ്രമിക്കുകയാണ്

എന്ന ആരോപണം ഞാൻ ഗൗരവമായി ഉന്നയിക്കുകയാണ്. ഞങ്ങൾക്കുള്ള അവകാശങ്ങളെ ചോദ്യം ചെയ്യുകയാണ്. ഇതിനുമുമ്പും ചോദ്യങ്ങൾ വന്നിരുന്നു. അങ്ങേയ്ക്ക് തന്നെ ഇവിടെ റൂളിംഗ് നൽകേണ്ടിവന്നു. ദുരുപതിഷ്ടമായ ചോദ്യങ്ങൾ ഇവിടെ അനുവദിച്ചതിന് അങ്ങേയ്ക്ക് തന്നെ താക്കീത് കൊടുക്കേണ്ടിവന്നു. ഇത് ഈ സഭയുടെ ചരിത്രത്തിലുണ്ടായിട്ടില്ല. 600-ലധികം ഭേദഗതികൾ മാറ്റിവച്ചിട്ട് നിങ്ങൾ എന്ത് നിയമമാണ് അവതരിപ്പിക്കുന്നത്? ഇതിനോട് സഹകരിക്കാൻ ഞങ്ങളില്ല. ഞങ്ങൾ ഈ നിയമനിർമ്മാണ നടപടികളുമായി സഹകരിക്കണമെങ്കിൽ ഈ ബിൽ ഇപ്പോൾ മാറ്റിവച്ചിട്ട് ഞങ്ങളുടെ 600 ഭേദഗതികളും സ്വീകരിച്ചതിനുശേഷം ബിൽ രണ്ടാമത് കൊണ്ടുവരണം. അല്ലെങ്കിൽ ഞങ്ങൾ ഈ നിയമനിർമ്മാണ നടപടികളുമായി സഹകരിക്കില്ല. അങ്ങ് തീരുമാനിക്കണം. (ബഹളം)

മി. സ്പീക്കർ: ദയമായി ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗങ്ങൾ സീറ്റിലിരിക്കണം. ബഹുമാനപ്പെട്ട പ്രതിപക്ഷനേതാവ് ഇപ്പോൾ ഉന്നയിച്ച പ്രശ്നം നേരത്തെ തന്നെ ചെയറിന്റെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടതാണ്. വൈകി ലഭിച്ച ഭേദഗതി നോട്ടീസുകൾ സ്വീകരിക്കാതിരുന്നതിനെതിരെ ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗങ്ങളായ ശ്രീ. എ. പി. അനിൽ കുമാറും ശ്രീ. കെ. പി. എ. മജീദും ഉന്നയിച്ച വിഷയം ചെയറിന്റെ ശ്രദ്ധയിൽപെട്ടിട്ടുണ്ട്. ഇക്കാര്യത്തിൽ അസാധാരണമായി ഒന്നും

സംഭവിച്ചിട്ടില്ല. പ്രളയത്തിന്റെ പശ്ചാത്തലത്തിൽ മൂന്ന് ദിവസത്തെ സമ്മേളനം വെട്ടിച്ചുരുക്കേണ്ടിവന്നതും തുടന്ന് അന്നേ ദിവസത്തേയ്ക്ക് നിശ്ചയിച്ചിരുന്ന ബിസിനസ്സുകൾ മറ്റു ദിവസങ്ങളിലേയ്ക്ക് ക്രമീകരിക്കേണ്ടിവരുകയും ചെയ്ത സാഹചര്യത്തിലാണ് ബില്ലുകളിലുള്ള ഭേദഗതികൾ നൽകേണ്ട സമയക്രമത്തിൽ ചില പരിധികൾ നിശ്ചയിക്കേണ്ടി വന്നത്. അത് ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗങ്ങൾക്ക് അറിയാവുന്ന കാര്യങ്ങളാണ്. ഇക്കാര്യത്തിൽ മനഃപൂർവ്വമായി അംഗങ്ങളുടെ അവകാശങ്ങൾ ലംഘിക്കാൻ ഉദ്ദേശിച്ചിട്ടില്ല. 26-ാം തീയതി 12 മണിയായി നിശ്ചയിച്ചിരുന്ന സമയപരിധി അംഗങ്ങളുടെ അഭ്യർത്ഥനമാനിച്ചും ശ്രീ. എൻ. ഷംസുദ്ദീൻ രേഖാമൂലം ആവശ്യപ്പെട്ടിരുന്നതുംകൂടി പരിഗണിച്ചാണ് 2 മണിയായി നിശ്ചയിച്ചത്. എങ്കിലും 4 മണിവരെ തരുന്ന ഭേദഗതികൾ സ്വീകരിച്ചിരുന്നു. 5 മണിക്കുശേഷം ലഭിച്ച കുറേ ഭേദഗതികൾ ഭേദഗതികൾ സ്വീകരിച്ച് ലിസ്റ്റാക്കാൻ സമയം അനുവദിക്കാതിരുന്ന സാഹചര്യത്തിലാണ് അത് ഒഴിവാക്കാൻ തീരുമാനിച്ചത്. അത് ചെയറിന്റെ തന്നെ നിർദ്ദേശാനുസരണമായിരുന്നു. നമ്മുടെ സഭാചരിത്രത്തിൽ മുമ്പും ഇത്തരം സന്ദർഭങ്ങളിൽ ഈ രീതി അവലംബിച്ചിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ ഇതൊരു കീഴ്‌വഴക്കമായി ഒരു കാരണവശാലും മാറ്റില്ല. ബഹുമാനപ്പെട്ട

പ്രതിപക്ഷനേതാവ് അങ്ങനെയൊരു ആശങ്ക ഇവിടെ പ്രകടിപ്പിച്ചു. കീഴ്വഴക്കമായി മാറുന്ന പ്രശ്നമേയില്ല. 5 മണിക്ക് ശേഷം ലഭിച്ച ഭേദഗതികൾ പ്രോസസ്സ് ചെയ്യുന്നതിന് നിയമസഭാ സെക്രട്ടേറിയറ്റിന് മതിയായ സമയമുണ്ടായിരുന്നില്ല.

<u>ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശൻ</u>: സർ, അങ്ങ് പറയുന്നത് ശരിയല്ല. അങ്ങേയ്ക്ക് സെക്രട്ടേറിയറ്റിൽനിന്നും കിട്ടിയിരുന്ന റിപ്പോർട്ട് ശരിയല്ല. 2 മണിക്കും 4 മണിക്കുമിടയിൽ കൊടുത്തിരിക്കുന്ന ഒരു അമെന്റ്മെന്റും സ്വീകരിച്ചിട്ടില്ല. ഇവിടെ സഭ സമ്മേളിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുമ്പോഴാണ് കൊടുത്തത്. ഞാൻ മാസ്ക് മാറ്റിയേ സംസാരിക്കൂ.

<u>മി. സ്പീക്കർ</u>: അത് നിർഭാഗ്യകരമാണ്. അവരോടുള്ള വാശിക്ക് കാണിക്കരുത്.

<u>ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശൻ:</u> സർ, ഒരു രാത്രി മുഴുവൻ ഇരുന്ന് കഷ്ടപ്പെട്ടിട്ടാണ് ഇവിടെ ഈ അമെന്റ്മെന്റ് കൊടുത്തത്. അത് സ്വീകരിച്ചുകൊണ്ട് നിയമനിർമ്മാണം നടത്താൻ പറ്റുമെങ്കിൽ ഞങ്ങൾ അതുമായി സഹകരിക്കാം. അല്ലെങ്കിൽ ഈ ബിൽ മാറ്റിവച്ചിട്ട് മറ്റ് ബില്ലുകളെടുക്കണം. അല്ലാതെ ഞങ്ങൾ ഇതുമായി സഹകരിക്കില്ല. ചരിത്രത്തിലാദ്യമായാണ് ഇത്രയും അമെന്റ്മെന്റുകൾ നിയമസഭാ

സെക്രട്ടേറിയറ്റിൽ മനപ്പൂർവ്വമായി മാറ്റിവച്ചത്. അൽപസമയം വൈകിയാൽപോലും എല്ലാക്കാലത്തും എടുത്തിട്ടുണ്ട്. ഞങ്ങൾ കൊടുക്കുന്ന 600-ലധികം അമെന്റ്മെന്റ് എടുക്കാതെ എന്ത് നിയമനിർമ്മാണമാണ്.

മി. സ്പീക്കർ: ബഹുമാനപ്പെട്ട പ്രതിപക്ഷനേതാവേ, നമ്മൾ ഈ സമ്മേളനത്തിലാണ് ഒരു ദിവസം 1200 ഭേദഗതികൾ പരിഗണിച്ചത്. അന്ന് മുൻ പ്രതിപക്ഷനേതാവ് ഉണ്ടായിരുന്നതാണ്. ദയവായി ഇരിക്കൂ. പ്രതിപക്ഷനേതാവ് ഇവിടെ ബോധപൂർവ്വം മാറ്റിവയ്ക്കുകയാണെന്ന് പറഞ്ഞു. അങ്ങനെ ഒരു സമീപനം സ്വീകരിക്കാറില്ല. ഇതൊരു അസാധാരണ സാഹചര്യത്തിൽ സംഭവിച്ചതാണ്. 2 മണിവരെ സമയം നീട്ടിതന്നതാണ്. അങ്ങ് സഹകരിക്കണമെന്നാണ് അഭ്യർത്ഥിക്കാനുള്ളത്. (...ബഹളം...) അങ്ങ് നടപടികളുമായി സഹകരിക്കുകയാണ് ചെയ്യേണ്ടത്.

ശ്രീ. രമേശ് ചെന്നിത്തല: സർ, ഒരു റിക്വസ്റ്റ് അങ്ങയോട് പറയാനുള്ളത്, ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗങ്ങൾ 600-ലധികം ഭേദഗതികൾ തന്നതല്ലേ; അതെന്തുകൊണ്ട് പരിഗണിച്ചുകൂടാ? ഇന്ന് മറ്റ് ബില്ലുകളെടുക്കാം. ഇവർ ഇത്രയും കഷ്ടപ്പെട്ട് തന്നതല്ലേ. അടുത്ത ദിവസത്തേയ്ക്ക് വയ്ക്കുന്നതല്ലേ നല്ലത്. ബിൽ കുറ്റമറ്റതാകണമെങ്കിൽ ഈ അമെന്റ്മെന്റുകൾകൂടി പരിഗണിക്കുന്നതല്ലേ നല്ലത്. അതിനകത്ത് ഒരു പിടിവാശിയുടെ

ആവശ്യമുണ്ടോ.

<u>മി. സ്പീക്കർ</u>: ചെയറിന് അക്കാര്യത്തിൽ പിടിവാശിയുടെ പ്രശ്നമില്ല. പ്രായോഗികമായി സാധ്യമാകാത്തതുകൊണ്ടാണ്. കാരണം, ഇപ്പോൾ തന്നെ മൂന്ന് ദിവസത്തെ സമ്മേളനം പുന:ക്രമീകരിക്കേണ്ടിവന്നു. ഇനിയും നമുക്ക് ക്രമീകരിക്കാനുള്ള സമയമില്ലാത്തതുകൊണ്ട് മാത്രമാണ്. ദയവായി പ്രതിപക്ഷനേതാവും മുൻപ്രതിപക്ഷനേതാവും ഇത് പിടിവാശിയുടെ പ്രശ്നമായി കണക്കാക്കരുത്. പിടിവാശിയുണ്ടെങ്കിൽ രണ്ട് മണിക്കൂർ നീട്ടി തരേണ്ട കാര്യമില്ലല്ലോ. പിടിവാശിയാണെന്ന് പറയുന്നത് നിർഭാഗ്യകരമാണ്. ചെയറിന്റെ നിർദ്ദേശാനുസരണമാണ് 2 മണി എന്നുള്ളത് നീട്ടിക്കൊടുത്തതും 5 മണിക്ക് ശേഷമുള്ളത് സ്വീകരിക്കാതിരുന്നതും. കാരണം, നിയമസഭാ സെക്രട്ടേറിയറ്റിന് ആ അമെന്റ്മെന്റുകൾ പ്രോസസ്സ് ചെയ്യുക സാധ്യമായിരുന്നില്ല. വൈകിട്ട് 5 മണിക്ക് അറുന്നൂറോളം അമെന്റ്മെന്റുകൾ പുതിയതായി വന്നാൽ പുലരുന്നതുവരെ ഇരുന്നാൽ പോലും അത് പ്രോസസ്സ് ചെയ്യാൻ പറ്റില്ലായിരുന്നു. (...ബഹളം...) സാവകാശമുണ്ടെങ്കിൽ നമുക്ക് പുന:ക്രമീകരിക്കാമായിരുന്നു.

<u>ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശൻ</u>: സർ, അടുത്ത നടപടിയിലേയ്ക്കാണ്

പോകുന്നതെങ്കിൽ ഞങ്ങൾക്ക് ഒരു കാര്യം പറയാനുണ്ട്. പാർലമെന്റിൽ ശ്രീ. നരേന്ദ്ര മോദി മന്ത്രിസഭ ബില്ലുകൾ പാസ്സാക്കുന്ന രീതിയിൽ കേരളത്തിലെ നിയമസഭയിൽ ബില്ലുകൾ പാസ്സാക്കാൻ ഒരുകാരണവശാലും പറ്റില്ല. നിയമനിർമ്മാണത്തിൽ പങ്കാളികളാകാൻ ഞങ്ങൾ വളരെ കഷ്ടപ്പെട്ട് തയ്യാറാക്കിയെടുത്ത 600-ലധികം അമെന്റ്മെന്റുകൾ മാറ്റിവച്ചുകൊണ്ട് ഈ ബിൽ ചർച്ചയ്ക്കെടുക്കുന്നതിൽ പ്രതിഷേധിച്ച് ഈ ബില്ലിന്റെ നിയമനിർമ്മാണ നടപടികൾ ഞങ്ങൾ ബഹിഷ്കരിക്കുകയാണ്.

(പ്രതിപക്ഷാംഗങ്ങൾ സഭ ബഹിഷ്കരിച്ച് പുറത്തുപോയി)

മി. സ്പീക്കർ: സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തപ്രകാരമുള്ള 2021-ലെ സർവ്വകലാശാല നിയമങ്ങൾ (ഭേദഗതി) ബിൽ, 2021-ലെ സർവ്വകലാശാല നിയമങ്ങൾ (ഭേദഗതി) (2-ാം നമ്പർ) ബിൽ എന്നിവയ്ക്ക് വിയോജനക്കുറിപ്പ് നൽകിയിട്ടുള്ള താഴെപ്പറയുന്ന അംഗങ്ങൾക്ക് സംസാരിക്കാവുന്നതാണ്.

പ്രൊഫ. ആബിദ് ഹുസൈൻ തങ്ങൾ (Not in the seat)

ശ്രീ. ടി. വി. ഇബ്രാഹിം (Not in the seat)

ശ്രീ. ഷാഫി പറമ്പിൽ (Not in the seat).

ശ്രീ. മുരളി പെരുനെല്ലി ചുമതലപ്പെടുത്തിയതുപ്രകാരം ശ്രീ. കെ.

<u>പ്രേംകുമാർ</u>: സർ, സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തപ്രകാരമുള്ള 2021-ലെ സർവ്വകലാശാല നിയമങ്ങൾ (ഭേദഗതി) ബിൽ പൊതുജനാഭിപ്രായം നേടുന്നതിനായി സർക്കുലേറ്റ് ചെയ്യണമെന്ന 1 (എ) ഭേദഗതി ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

സ്കൂൾ വിദ്യാഭ്യാസത്തിൽ കഴിഞ്ഞ അഞ്ച് വർഷം നേടിയ മികവിന്റെ റെക്കാർഡ് ഉന്നത വിദ്യാഭ്യാസത്തിലും കൈവരിക്കുകയെന്നതാണ് സർക്കാരിന്റെ പ്രഖ്യാപിത ലക്ഷ്യം. വിദ്യാഭ്യാസ നിലവാരത്തെ അളക്കുന്ന ആഗോള സർവ്വകലാശാല റേറ്റിംഗുകളിൽ കേരളത്തിലെ ഉന്നത വിദ്യാഭ്യാസത്തെ ബഹുദൂരം മുന്നിലേയ്ക്ക് നയിക്കുന്നതിനാവശ്യമായ നടപടികൾ അടിയന്തരമായി കൈക്കൊള്ളേണ്ടതുണ്ട്. ഇന്റർനെറ്റ് അവകാശമായി പ്രഖ്യാപിച്ച ആദ്യ സംസ്ഥാനമാണ് കേരളം. എല്ലാ അർത്ഥത്തിലും കേരളത്തെ വിജ്ഞാന സമൂഹമാക്കുക എന്നതാണ് കേരളത്തിലെ സർക്കാരും ഉന്നത വിദ്യാഭ്യാസ വകുപ്പും ലക്ഷ്യംവയ്ക്കുന്നത്. ആറ് സുപ്രധാന നടപടികൾ ഇതിന്റെ ഭാഗമായി കഴിഞ്ഞ 2021-2022 ബഡ്ജറ്റിൽ ഉൾക്കൊള്ളിച്ചിട്ടുമുണ്ട്. ഉന്നത വിദ്യാഭ്യാസ മേഖലയിൽ മൂന്ന് മുതൽ അഞ്ച് ലക്ഷം വരെ ആളുകൾക്ക് പഠന സൗകര്യങ്ങൾ ഉറപ്പുവരുത്തുന്നതിനുവേണ്ടിയുള്ള പ്രവർത്തനമാണ് അതിൽ

ഒന്നാമതായി മുന്നോട്ട് വച്ചിട്ടുള്ളത്. രണ്ടാമതായി, ഉന്നത വിദ്യാഭ്യാസ മേഖലയിൽ ആയിരം അദ്ധ്യാപകരുടെ നിയമനം നടത്തുന്നതിനുവേണ്ടിയിട്ടുള്ളതാണ്. മൂന്നാമത്തേത്, സർവ്വകലാശാലകൾക്കുള്ളിൽ 30 മികവിന്റെ കേന്ദ്രങ്ങൾ ആരംഭിക്കാൻ ആവശ്യമായ നടപടിയാണ്. നാലാമത്തേത്, മുഖ്യമന്ത്രിയുടെ നവ കേരള പോസ്റ്റ് ഡോക്ടൽ ഫെല്ലോഷിപ്പുകൾ ഉൾപ്പെടെ 500 പോസ്റ്റ് ഡോക്ടൽ ഫെല്ലോഷിപ്പുകൾക്ക് ഒരു ലക്ഷം രൂപവരെ നൽകുന്നതിനുവേണ്ടിയുള്ള നിർദ്ദേശമാണ്. അഞ്ചാമത്തേത്, സർവ്വകലാശാല പശ്ചാത്തല സൗകര്യ വികസനത്തിനുവേണ്ടി കിഫ്ബിയുടെകൂടി സഹായത്തോടെ 2000 കോടി രൂപ നിക്ഷേപിക്കുന്ന പ്രവർത്തനമാണ്. ആറാമത്തേത്, അഫിലിയേറ്റഡ് കോളേജുകൾക്ക് 1000 കോടി രൂപയുടെ ധനസഹായം അനുവദിക്കുന്നതിന് ആവശ്യമായിട്ടുള്ള നടപടികളാണ്. 21-ാം നൂറ്റാണ്ടിലെ ലോക സാഹചര്യങ്ങൾക്ക് അനുസൃതമായി കാലമുയർത്തുന്ന വെല്ലുവിളികൾ ഏറ്റെടുക്കാൻ പാകത്തിൽ സമഗ്രവും സമൂലവുമായ മാറ്റത്തിനുവേണ്ടി ശ്രമിക്കുകയെന്നതാണ് ഉന്നത വിദ്യാഭ്യാസരംഗം ഇന്ന് ഏറ്റെടുക്കേണ്ട പ്രധാനപ്പെട്ട ദൗത്യം. കേരളത്തെ ഉന്നത വിദ്യാഭ്യാസത്തിന്റെ ഹബ്ബാക്കി മാറ്റുന്നതിനാവശ്യമായ നടപടികൾ സ്വീകരിക്കുകയാണ്.

വിദ്യാർത്ഥികൾക്ക് ആവശ്യമായിട്ടുള്ള എല്ലാ ആധുനികരീതിയിലുള്ള കോഴ്സുകളും അനുവദിക്കാനും അത് ഉറപ്പാക്കാനും ആവശ്യമായിട്ടുള്ള നടപടികളും സ്വീകരിക്കേണ്ടതുണ്ട്. സംസ്ഥാനത്തെ സർവ്വകലാശാലകളിലെയും അഫിലിയേറ്റഡ് കോളേജുകളിലെയും കരിക്കുലവും പാഠ്യപദ്ധതികളും കാലോചിതമായി പരിഷ്കരിക്കുന്നതിന് ഉന്നത വിദ്യാഭ്യാസ കൗൺസിൽ മുഖേന അതിനാവശ്യമായിട്ടുള്ള മാർഗ്ഗനിർദ്ദേശവും നൽകി വരുന്നുണ്ട്. State Assessment and Accreditation Centre (SAAC), National Assessment and Accreditation Council (NAAC) അക്രഡിറ്റേഷനിലൂടെ എല്ലാ സ്ഥാപനത്തെയും ഉയർന്ന റാങ്കിംഗിലേയ്ക്ക് കൊണ്ടുവരാനുള്ള പരിശ്രമം ഈ മേഖലയിൽ അനിവാര്യമാണ്. വിദ്യാർത്ഥികളിൽ അറിവിനോടൊപ്പം തൊഴിൽശേഷിയും സാമൂഹിക ഉത്തരവാദിത്വവും വളർത്തുന്നതിന് പര്യാപ്തമായിരിക്കണം ഉന്നത വിദ്യാഭ്യാസം. സമ്പൂർണ്ണ സാക്ഷരതയിൽനിന്ന് സാർവ്വജനീയ ഉന്നത വിദ്യാഭ്യാസത്തിലേയ്ക്ക് സമൂഹത്തെ ഉയർത്താനാകേണ്ടതുണ്ട്. എല്ലാ സർവ്വകലാശാലകളെയും വ്യവസായ ശാലകളുമായും തദ്ദേശവികസന പ്രവർത്തനങ്ങളുമായും ബന്ധിപ്പിക്കാൻ കഴിയണം. സാമ്പത്തിക വളർച്ചയും സാമൂഹിക നീതിയും

ഒരുമിപ്പിക്കുന്നതിൽ ഇടതുപക്ഷ ഭരണം കാണിച്ച നിശ്ചയദാർഢ്യമാണ് കേരള മാതൃക. ആളോഹരി വരുമാനം ദേശീയ ശരാശരിയേക്കാൾ താഴെയായിരുന്നിട്ടും കേരളത്തെ നാനാ മേഖലയിലും വികസിത രാജ്യങ്ങൾക്കൊപ്പമെത്തിക്കാൻ സഹായിച്ചത് ഈ നിലയിലുള്ള സർക്കാരിന്റെ കാഴ്ചപ്പാടാണ്. വിദ്യാഭ്യാസ മേഖലയിൽ ചെലവില്ല, നിക്ഷേപമേയുള്ളൂ എന്ന ഉത്തമ ബോദ്ധ്യമുള്ള സർക്കാരാണ് കേരളത്തിലെ ഇടതുപക്ഷ ജനാതിപത്യ മുന്നണി സർക്കാർ. വിദ്യാഭ്യാസ മേഖലയിൽ ലാഭനഷ്ടത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ വിദ്യാലയങ്ങൾ അടച്ചുപൂട്ടുന്ന സമീപനത്തിൽ നിന്നുമാറി ഈ മേഖലയിൽ നടത്തുന്നതെല്ലാം നിക്ഷേപമാണെന്ന ധാരണയോടുകൂടി കേരളത്തിലെ സർക്കാർ മുന്നോട്ടുപോകുകയാണ്. പാഠ്യവിഷയങ്ങളിലും ഉള്ളടക്കത്തിലും മാത്രമല്ല, ഉന്നതവിദ്യാഭ്യാസ ഭരണ സംവിധാനത്തിലുടനീളം നിയമ പുനർനിർമ്മാണത്തിലൂടെ ആഗോള സ്വഭാവം ഉറപ്പുവരുത്താനാകേണ്ടതുണ്ട്. കാലഹരണപ്പെട്ട നിയമങ്ങളും കീഴ്വഴക്കങ്ങളും മൂലം നിലനിൽക്കുന്ന എല്ലാ വൈരുദ്ധ്യങ്ങൾക്കും പരിഹാരം ഉറപ്പുവരുത്തുന്ന വിധത്തിൽ സർവ്വകലാശാലകളുടെ നിയമങ്ങളിൽ ഭേദഗതി കൊണ്ടുവരണം. പുതിയ ദേശീയ വിദ്യാഭ്യാസ നയം തലമുറയെ മുന്നിൽ കാണുന്നതിലും ഭരണഘടനാ

മൂല്യങ്ങളും നയപരമായ കാഴ്ചപ്പാടുകളും സൂക്ഷിക്കുന്നതിലും അപരിഹാര്യമായ വീഴ്ചയാണ് വരുത്തിയിട്ടുള്ളത്. മത നിരപേക്ഷത, സാമൂഹിക നീതി, ലിംഗനീതി, അവസര സമത്വം, പ്രാപ്യത, ജനാധിപത്യ സമീപനം, സോഷ്യലിസ്റ്റ് കാഴ്ചപ്പാടുകൾ, ബഹുസ്വരത തുടങ്ങി അനിവാര്യതകളെ ദേശീയ വിദ്യാഭ്യാസ രേഖ സ്പർശിക്കുന്നതേയില്ല. ഗുണഭോക്താക്കൾ ചില പ്രത്യേക വിഭാഗങ്ങൾ മാത്രമാകും. വിദ്യാഭ്യാസത്തെ, തൊഴിൽ സേനയുടെ പരിശീലനമാക്കി മാറ്റാനുള്ള ശ്രമമല്ല നയമാക്കേണ്ടത്. ഉന്നത വിദ്യാഭ്യാസത്തിന്റെ ആത്യന്തികതയായി തൊഴിൽ പരിശീലനത്തെ കാണുന്നത് മെക്കാളെയുടെ സ്മരണകൾ മനസ്സിലുള്ളതുകൊണ്ടാണ്. കോർപ്പറേറ്റുകളും കുത്തക ഫണ്ടിംഗ് ഏജൻസികളും വ്യവസായികളും മറ്റുമായി പുലർത്തുന്ന ബന്ധവും വിധേയത്വവുമാകണം ഉന്നത വിദ്യാഭ്യാസ സ്ഥാപനങ്ങളുടെ ഭാവി നിശ്ചയിക്കേണ്ടതെന്നാണ് പുതിയ ദേശീയ വിദ്യാഭ്യാസ നയം പറയുന്നത്. അന്തർദേശീയ ദേശീയ തലത്തിലുള്ള പ്രവേശന മത്സര പരീക്ഷകൾക്ക് വിദ്യാർത്ഥികളെ സജ്ജമാക്കാൻ മതിയായ സൗകര്യങ്ങൾ ഉണ്ടാകേണ്ടതുണ്ട്. സർവ്വകലാശാല സമിതികളിലെ വിദ്യാർത്ഥി പ്രതിനിധികൾക്കും ഇതിൽ നല്ലൊരു പങ്ക് നിർവ്വഹിക്കാൻ കഴിയണം. നമ്മുടെ വിദ്യാർത്ഥികൾ തൊഴിൽ കമ്പോളത്തിൽ നേരിടുന്ന

ഭാഷാ നിപുണതയിലെ കുറവ് പരിഹരിക്കാൻ കഴിയേണ്ടതുണ്ട്. പാഠ്യക്രമത്തിൽ ഇതിന് പ്രത്യേകമായ സ്ഥാനമുണ്ടാകണം. മിടുക്കരായ വിദ്യാർത്ഥികൾക്കുപോലും നല്ല ജോലി ലഭിക്കാൻ ഭാഷാ നിപുണതയിലെ കുറവ് കാരണമാകുന്നത് ഒഴിവാക്കേണ്ടതുണ്ട്. നമ്മുടെ ഉന്നത വിദ്യാഭ്യാസ സ്ഥാപനങ്ങളിൽ നല്ല ലൈബ്രറി വേണം. പലപ്പോഴും ബിരുദാനന്തര ബിരുദ സിലബസിൽ ഉൾപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്ന പുസ്തകങ്ങൾ പോലും ലഭ്യമല്ലാത്ത ലൈബ്രറികളുണ്ട്. പ്രസ്തുത പുസ്തകങ്ങളും ജേണലുകളും എല്ലാ കോളേജുകളിലെയും വിദ്യാർത്ഥികൾക്ക് ലഭ്യമാകാനാവശ്യമായ നടപടി സ്വീകരിക്കേണ്ടതുണ്ട്. ഉന്നത വിദ്യാഭ്യാസത്തിന്റെ ഗുണനിലവാരത്തിൽ നമുക്ക് മുന്നോട്ടുപോകാനാകണം. ഈ വിഷയത്തിൽ ഗൗരവമായ ചർച്ച നടക്കണം. ഗവേഷണവും സാങ്കേതിക മുന്നേറ്റവും നടക്കുകയും അതിലൂടെ കേരളത്തിലെ സാമ്പത്തിക വികസനത്തിനും തൊഴിലവസരങ്ങൾ സൃഷ്ടിക്കുന്നതിനും ഉത്തേജകമാകുന്ന ഒരു കാലാവസ്ഥയാണ് നമ്മുടെ ഉന്നത വിദ്യാഭ്യാസരംഗത്ത് നയരൂപീകരണത്തിനായി ഉണ്ടാകേണ്ടത്. ഞാൻ എന്റെ വാക്കുകൾ അവസാനിപ്പിക്കുന്നു.

ശ്രീ. ഇ. ചന്ദ്രശേഖരൻ ചുമതലപ്പെടുത്തിയതുപ്രകാരം

<u>ശ്രീ. പി. ബാലചന്ദ്രൻ</u>: സർ, സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള

2021-ലെ സർവ്വകലാശാല നിയമങ്ങൾ (ഭേദഗതി) ബിൽ വീണ്ടും അതേ സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയുടെ പരിഗണനയ്ക്ക് അയയ്ക്കണമെന്ന 2 ബി ഭേദഗതി ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

കേരളത്തിൽ പ്രധാനമായും 1980-തോട്ടുകൂടി ആധുനിക വിദ്യാഭ്യാസരംഗത്തും ഉന്നത വിദ്യാഭ്യാസരംഗത്തും പ്രൈമറി, ഹൈസ്കൂൾ നിലവാരത്തിലും വലിയ മാറ്റമാണ് സംഭവിച്ചിട്ടുള്ളത്. ഇന്ന് കുട്ടികൾ സ്മാർട്ട് ക്ലാസ് റൂമുകളിൽ ലോകത്തെ കണ്ട് പഠിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. മൗസും കമ്പ്യൂട്ടറും ലാപ് ടോപ്പും മൊബൈൽ ഫോണുകളും ഉൾപ്പെടെ ആധുനിക വിവരവിനിമയ സാങ്കേതിക വിദ്യയുടെ എല്ലാ ഉന്നത സൗകര്യങ്ങളും അനുഭവിക്കുന്നവരാണ് ഇന്നത്തെ പുതിയ തലമുറയിലെ വിദ്യാർത്ഥികൾ. അതനുസരിച്ച് ഉന്നത വിദ്യാഭ്യാസ മേഖലയിലും സർവ്വകലാശാല രംഗത്തും പരിപൂർണ്ണമായ ഒരു മാറ്റം അനിവാര്യമാണ്. 1980-കളിലെ ഡിബേറ്റിംഗ് സബ്ജക്ടായിരുന്നു ഓട്ടണോമസ് കോളേജുകൾ വേണോ, ഡീംഡ് യൂണിവേഴ്സിറ്റികൾ വേണോ എന്നുള്ളതെല്ലാം. ഇന്ന് സ്വാശ്രയ കോളേജുകളും അതുപോലെ ഡീംഡ് യൂണിവേഴ്സിറ്റികളും യാഥാർത്ഥ്യമായി കഴിഞ്ഞിരിക്കുകയാണ്. പലതരം കോഴ്സുകളും പലതരം വിഷയങ്ങളും പഠിക്കുന്നതിന് വിദ്യാർത്ഥികൾക്ക് യാതൊരു വിഷമവുമില്ലാത്ത

സാഹചര്യത്തിൽ ഇന്നത്തെ ഉന്നത വിദ്യാഭ്യാസരംഗം എത്തിച്ചേർന്നിരിക്കുന്നു. 1947-നുശേഷം ഡോ. എസ്. രാധാകൃഷ്ണന്റെ സർവ്വകലാശാല കമ്മീഷൻ റിപ്പോർട്ടിനെ ആസ്പദമാക്കി കരുപ്പിടിപ്പിച്ച ഇന്ത്യൻ വിദ്യാഭ്യാസരംഗത്തിനെ സംബന്ധിച്ച് പല തവണ സഭ ചർച്ച ചെയ്ത് പരിപൂർണ്ണമായ മാറ്റത്തിലേക്ക് വഴി തിരിച്ച ഒരു റിപ്പോർട്ടാണ് കോത്താരി കമ്മീഷൻ റിപ്പോർട്ട്. കോത്താരി കമ്മീഷൻ റിപ്പോർട്ടായിരുന്നു പിന്നീട് ഇന്ത്യൻ വിദ്യാഭ്യാസത്തിന്റെ, പ്രത്യേകിച്ച് കേരളത്തിൽ ഇടതുപക്ഷ ജനാധിപത്യമുന്നണി സർക്കാരുകളുടെ വിദ്യാഭ്യാസ മന്ത്രിമാർ, വിദ്യാഭ്യാസ വകുപ്പ് കൈകാര്യം ചെയ്തിരുന്ന നാളുകളിൽ നടപ്പാക്കാൻ ശ്രമിച്ച വിദ്യാഭ്യാസ പരിഷ്കാരങ്ങൾ. കോത്താരി കമ്മീഷൻ റിപ്പോർട്ട് പൊതുവിൽ മുന്നോട്ട് വച്ച നയങ്ങൾ, മാതൃഭാഷയിലുള്ള വിദ്യാഭ്യാസം, തൊഴിലധിഷ്ഠിത വിദ്യാഭ്യാസം, പൊതുവിലൊരു വിനിമയ ഭാഷ എന്നൊക്കെയുള്ള അർത്ഥത്തിൽ വിദ്യാഭ്യാസത്തെ പുന:സംഘടിപ്പിക്കാൻ കേരളത്തിൽ കഴിഞ്ഞു. എന്നാൽ, ലോവർ പ്രൈമറി, പ്രൈമറി, ഹൈസ്കൂൾ വിദ്യാഭ്യാസ മേഖല നേരിട്ടിരുന്ന കൊഴിഞ്ഞുപോക്ക്, സ്ത്രീ വിദ്യാഭ്യാസത്തിലുള്ള പിന്നോക്കാവസ്ഥ, ഇതെല്ലാം ഫലപ്രദമായി പരിഹരിക്കാൻ കഴിഞ്ഞ തലത്തിൽ പിന്നീട് നാം ശ്രദ്ധിക്കേണ്ടത്

ഉന്നതവിദ്യാഭ്യാസ മേഖലയാണ്. ഉന്നതവിദ്യാഭ്യാസ മേഖലയിൽ പ്രീഡിഗ്രി വേർപെട്ടതിന് ശേഷം, ഡിഗ്രി വിഷയങ്ങൾക്കും പോസ്റ്റ് ഗ്രാജ്വേഷനും കൂടുതൽ ഉന്നൽ നല്കാനും ശ്രദ്ധനൽകാനും കേരളത്തിൽ യൂണിവേഴ്സിറ്റികൾക്ക് സാധിച്ചിട്ടുണ്ട്. കേരളത്തിൽ പൊതുവിൽ എല്ലാ സർവ്വകലാശാലയുടെയും കീഴിലുള്ള കോളേജുകളിൽ NAAC അക്രഡിറ്റേഷന് ശേഷം സ്വയം പര്യാപ്തത കരിക്കുലത്തിന്റെ കാര്യത്തിലും പരീക്ഷാ നടത്തിപ്പിന്റെ കാര്യത്തിലുമൊക്കെയുണ്ടെങ്കിലും ചില കുറവുകൾ ഈ ബില്ലുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ശ്രദ്ധയിൽ കൊണ്ടുവരേണ്ടതുണ്ട്. അതിൽ പ്രധാനപ്പെട്ട ഒന്ന് സർവ്വകലാശാലാ സിന്റിക്കേറ്റുകളുടെ അധികാരത്തെ സംബന്ധിച്ചാണ്. സർവ്വകലാശാലാ സിന്റിക്കേറ്റുകളുടെ അധികാരം നിർണ്ണായകമായും പല മേഖലകളിലും നാമമാത്രമാണ്. പ്രത്യേകിച്ച്, ആരോഗ്യ സർവ്വകലാശാല പരിശോധിച്ചാൽ, ആരോഗ്യ സർവ്വകലാശാലയിൽ സെനറ്റ് മാത്രമേയുള്ളൂ. ഉദ്ദേശം 95 ൽ അധികം പേർ അംഗങ്ങളായിട്ടുള്ള ഒരു സെനറ്റാണ്. ആ സെനറ്റിൽ വേണ്ടത്ര വിദ്യാർത്ഥി പ്രാതിനിധ്യമില്ല. ആരോഗ്യ സർവ്വകലാശാലകളുടെ സംഘാടനത്തിനും, കരിക്കുലം തയ്യാറെടുപ്പിനും, പരീക്ഷാ നടത്തിപ്പിനും, കാര്യക്ഷമമായ ഇൻഫ്രാസ്ട്രക്ചർ ഡെവലപ്മെന്റിനുമൊക്കെ നേതൃത്വം കൊടുക്കാൻ

കഴിയുന്ന വിധത്തിലുള്ള ഒരു സിന്റിക്കേറ്റ് രൂപീകരിക്കാൻ നമുക്ക് സാധിച്ചിട്ടില്ല. ഈ സർവ്വകലാശാല ബിൽ അവതരിപ്പിക്കുന്ന വേളയിൽ ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിയുടെ മുന്നിൽ എനിക്ക് കൊണ്ടുവരാനുള്ള പ്രധാനപ്പെട്ട ആശയം - കേരളത്തിലിന്ന് ആരോഗ്യ സർവ്വകലാശാലയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് സെനറ്റ് മാത്രമാണ് പ്രവർത്തിക്കുന്നത്. ആ സെനറ്റിൽ ഒരു തീരുമാനമെടുക്കാൻ കഴിയാത്ത തരത്തിൽ അംഗസംഖ്യയുണ്ട്. അത് നൂറിനും തൊണ്ണൂറിനും ഇടയ്ക്കാണ്. അതുകൊണ്ട് അത് ക്രാഡീകരിച്ച്കൊണ്ട് വിദ്യാർത്ഥി അംഗങ്ങളെയും എക്സ്പേർട്ടുകളെയും ചേർത്ത ഒരു സിൻഡിക്കേറ്റ് ആരോഗ്യ സർവ്വകലാശാലയ്ക്ക് രൂപീകരിക്കേണ്ടതായിട്ടുണ്ട്. NAAC അക്രഡിറ്റേഷൻ എങ്ങനെയെങ്കിലും സമ്പാദിച്ചതിനുശേഷം സർവ്വകലാശാലയ്ക്ക് കീഴിലല്ലാതെ സ്വയംഭരണത്തിൽ വന്നിട്ടുള്ള പല കോളേജുകളും ഫലപ്രദമായ രീതിയിൽ പരീക്ഷകൾ നടത്തുന്നുണ്ടോ? സെമസ്റ്റർ പരീക്ഷകളിൽ ഇന്റേണൽ മാർക്കുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് കുട്ടികൾക്കേറെ പരാതി നിലനിൽക്കുന്നുണ്ട്. നാക് അക്രഡിറ്റേഷൻ ലഭിച്ചതിനുശേഷമുള്ള കോളേജുകളുടെ സ്വയം ഭരണവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട കരിക്കുലത്തിന്റെ കാര്യത്തിലും പരീക്ഷ നടത്തിപ്പിന്റെ കാര്യത്തിലും പൊതുവെ ഇന്ന് ശ്രദ്ധേയമായ കുറെ പരിമിതികളുണ്ട്. അത്

പരിഹരിക്കപ്പെടേണ്ടതാണ്. യൂണിവേഴ്സിറ്റി ഗ്രാന്റ്സ് കമ്മീഷന്റെ എല്ലാ ആനുകൂല്യങ്ങളും ഇന്നലെകളിൽ ലഭിച്ചിരുന്ന കോളേജുകൾ അക്രഡിറ്റേഷൻ ലഭിച്ചതിനുശേഷം ഇക്കാര്യത്തിൽ വരുത്തുന്ന ഉദാസീനതയും ചില കോളേജുകളെങ്കിലും കാണിക്കുന്ന ആശ്രിത വാത്സല്യത്വവും അല്ലെങ്കിൽ പ്രത്യേക തരത്തിലുള്ള പരിഗണനകളും ഈ ബിൽ ചർച്ച ചെയ്യുന്ന ഘട്ടത്തിൽ പരിഗണിക്കേണ്ടതാണ്. സർവ്വകലാശാലയുടെ നടത്തിപ്പുമായി ബന്ധപ്പെട്ട്, ഡീംഡ് യൂണിവേഴ്സിറ്റിയുടെ പ്രവർത്തനത്തെ സംബന്ധിച്ച് യൂണിവേഴ്സിറ്റി ഗ്രാന്റ്സ് കമ്മീഷൻ മുന്നോട്ടുവച്ച അക്കാഡമിക് നിലവാരത്തിലുള്ള ധാരണകളല്ലാതെ കേരളത്തിൽ നടപ്പിലാക്കുമ്പോൾ അദ്ധ്യാപക പ്രതിനിധികളെയും വിദ്യാർത്ഥി സംഘടനാ നേതാക്കളെയും വിളിച്ച് ഒരു ഇൻഫ്രാസ്ട്രക്ച്ചർ ഡെവലപ്മെന്റ് നടപ്പിലാക്കാനുള്ള പ്രവർത്തനത്തിൽ വീഴ്ച സംഭവിച്ചിട്ടുണ്ടോയെന്ന് പരിശോധിക്കേണ്ടതാണ്. അദ്ധ്യാപകർക്ക് ഇപ്പോൾ ഇന്ത്യൻ സിവിൽ സർവ്വീസിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലുള്ള ശമ്പളമാണ് നൽകുന്നത്. ഒരു ലക്ചററായി നിയമിതനാകുന്ന ഒരാൾക്ക് ലഭിക്കുന്ന ശമ്പളം സിവിൽ സർവ്വീസ് ഉദ്യോഗസ്ഥരുടെ ശമ്പള കാറ്റഗറിക്ക് തുല്യമാണ്. അതായത് അർഹരായവരിൽ പ്രഗത്ഭരായവർ അദ്ധ്യാപന രംഗത്ത്

നിൽക്കണമെന്നുള്ളതുകൊണ്ടാണ് ശമ്പളത്തിന്റെ കാര്യത്തിലും സാമൂഹിക പദവിയുടെ കാര്യത്തിലും യൂണിവേഴ്സിറ്റി ഗ്രാന്റ്സ് കമ്മീഷൻ ഇത്തരത്തിലുള്ള വലിയ സ്ഥാനമാനങ്ങൾ ലക്ചറർമാർക്കും അദ്ധ്യാപകർക്കും നൽകാനുള്ള കാരണം. ഐ.എ.എസ്., ഐ.പി.എസ്., ഐ.എഫ്.എസ്., ഐ.ആർ.എസ്. എന്നീ കാറ്റഗറിയിലേയ്ക്ക് അദ്ധ്യാപകരുടെ സ്ഥാനം ഉയർത്തുന്നത് ശമ്പളത്തിന്റെ കാര്യത്തിൽ മാത്രമല്ല, ഈ യൂണിവേഴ്സിറ്റിയുടെ എല്ലാ തലത്തിലുള്ള സംഘാടനത്തിലും അത് നിഴലിക്കുന്നുണ്ടോയെന്നും കേരളത്തിലെ അദ്ധ്യാപകർ അത്തരം നിലവാരത്തിലേയ്ക്ക് എത്തിയിട്ടുണ്ടോയെന്നും ഈ ബിൽ പരിശോധിക്കണം. പല സർവ്വകലാശാലകളിലും വാങ്ങുന്ന അല്ലെങ്കിൽ അർഹമായ വേതനത്തിനനുസരിച്ചുള്ള സർവ്വകലാശാല പരിഷ്കരണത്തിന്റെ എല്ലാതലത്തിലും ഊന്നി നിൽക്കാൻ അദ്ധ്യാപകർക്ക് കഴിയുന്നുണ്ടോ; പുതിയ മാനദണ്ഡങ്ങളനുസരിച്ച് വിദ്യാർത്ഥികളുടെ, ഇലകൂൽ കോളേജ് അദ്ധ്യാപകരുടെ കഴിവിനെ പരിശോധിക്കണം. ആറ് മാസമോ ഒരു വർഷമോ കൂടുമ്പോൾ അദ്ധ്യാപകൻ കാലഘട്ടത്തിനനുസരിച്ച് അറിവ് പരിഷ്കരിക്കുന്നുണ്ടോയെന്ന് വിദ്യാർത്ഥി സമൂഹം അദ്ധ്യാപകനെ പരീക്ഷയ്ക്ക് വിധേയമാക്കുന്ന വിധത്തിലോ അല്ലെങ്കിൽ വിദ്യാർത്ഥി സമൂഹത്തിന്റെ

മുന്നിൽ അദ്ധ്യാപകൻ വരികയോ വേണം. അദ്ധ്യാപകന് പുസ്തകങ്ങൾ വാങ്ങുന്നതിനുവേണ്ടി സ്പെഷ്യൽ ഗ്രാന്റ് അനുവദിക്കുന്നുണ്ട്. എന്നാൽ എത്ര അദ്ധ്യാപകർ അത് വാങ്ങിക്കുന്നുണ്ട്; ഇലക്ചൽ കോളേജിനുമുന്നിൽ പ്രത്യേക മാർക്ക് വാങ്ങുന്ന വിദ്യാർത്ഥി സമൂഹത്തിന്റെ മുന്നിൽ പുതിയ പേപ്പറുകളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് എത്രതവണ പുതിയ സെമിനാറുകൾ ഒരദ്ധ്യാപകൻ നടത്തുന്നുണ്ട്; ഇതെല്ലാം കുറ്റമറ്റ രീതിയിൽ പരിശോധിക്കാൻ നമ്മുടെ സർവ്വകലാശാല വിദ്യാഭ്യാസ രംഗത്ത് സാധിക്കുന്നുണ്ടോ? സർവ്വകലാശാല വിദ്യാഭ്യാസ രംഗത്ത് കഴിഞ്ഞ ഇരുപത് വർഷമായി നാം നടപ്പാക്കികൊണ്ടിരിക്കുന്ന നൂതന പരിഷ്കാരങ്ങളുടെ ആർജ്ജവത്തിലേയ്ക്ക് കേരളീയ അദ്ധ്യാപക സമൂഹത്തെ കൊണ്ടുവരാനുള്ള സ്പെഷ്യൽ കോഴ്സുകളും പഠനോപാധി പരീക്ഷകളും നടത്തി അവരെ പുതിയ തലത്തിലേയ്ക്ക് ഉയർത്തികൊണ്ടുവരാൻ അദ്ധ്യാപക സമൂഹത്തെ നോക്കി കാണുന്ന ഈ സംവിധാനത്തിന് കഴിയേണ്ടതാണ്. ഈ ബില്ലിൽ വിദ്യാർത്ഥികളുടെ കരിക്കുലത്തെ സംബന്ധിച്ച് ഇന്ന് കേരളത്തിനുപുറത്തുള്ള പല സംസ്ഥാനങ്ങളിലും നടക്കുന്ന വലിയ വിവാദങ്ങൾ കേരളത്തിലും ഏതാനും ആഴ്ചകൾക്കുമുമ്പ് സവർക്കറെക്കുറിച്ചുള്ള പാഠഭാഗങ്ങൾ പഠിപ്പിക്കുന്നതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ഉരുത്തിരിഞ്ഞുവന്നു. എന്ത് പഠിക്കണം, എങ്ങനെ

പഠിപ്പിക്കണം എന്നതിനെ സംബന്ധിച്ച് ഉന്നത വിദ്യാഭ്യാസ മേഖലയിലെങ്കിലും തികഞ്ഞ പുരോഗമനാധിഷ്ഠിതമായ ഒരു കരിക്കുലത്തിന് നേതൃത്വം കൊടുക്കാൻ സിൻഡിക്കേറ്റിനും അക്കാഡമിക് കൗൺസിലിനും സാധിക്കേണ്ടതാണ്. അത് കേരളത്തിൽ സാധിച്ചില്ലെങ്കിൽ മറ്റ് സംസ്ഥാനങ്ങളിൽ എങ്ങനെ സാധിക്കും. അതുകൊണ്ട് കേരളത്തിന്റെ കരിക്കുലം കമ്മിറ്റികളും അക്കാഡമിക് കൗൺസിലും അതിനനുസൃതമായ രീതിയിൽ പ്രവർത്തിക്കുന്നതിന് സർവ്വകലാശാല ബില്ലിന്റെ പരിഷ്കരണംകൊണ്ട് സാധിക്കണം. കോത്താരി കമ്മീഷന്റെ റിപ്പോർട്ടിനുശേഷം ....

ചീഫ് വിപ്പ് (<u>ഡോ. എൻ. ജയരാജ്</u>): സർ, അങ്ങ് ഇവിടെ സൂചിപ്പിച്ചത്, യൂണിവേഴ്സിറ്റി റെഗുലേഷൻസനുസരിച്ച് ആട്ടോണമസ് കോളേജുകൾക്ക് കോഴ്സുകൾ നടത്തുന്നതിന് കൃത്യമായ റെഗുലേഷൻസുണ്ടെന്നാണ്. "An autonomous college is free to start diploma (undergraduate and postgraduate) or certificate courses without the prior approval of the university. However, approval of the concerned Statutory Council(s), may be obtained, wherever required." എന്നതാണ് UGC റെഗുലേഷൻസ്. ഇതിൽ സജഷൻ വന്നിരിക്കുന്ന പ്രധാനമായ കാര്യം, Two

nominees of the State Government; Principal Secretary, Higher Education Department; Nominee of the Higher Education council; one nominee of the University Syndicate and one nominee in the governing body of the college - ഇവരെല്ലാവരും ചേരുമ്പോൾ ഇരുപത്തഞ്ചോളം ആളുകളുണ്ട്. യഥാർത്ഥത്തിൽ യൂണിവേഴ്സിറ്റിയുടെ ബോഡിയിൽ ഗവൺമെന്റിന്റെ ഉൾപ്പെടെയുള്ള റെപ്രസെന്റേഷൻതന്നെ കാര്യമായിട്ടുണ്ട്. വീണ്ടും ആട്ടോണമസ് കോളേജുകൾക്ക് അക്കാഡമിക് ആട്ടോണമി നൽകുമ്പോൾ ആ ആട്ടോണമിയിൽ കൂടുതലായുള്ള ഇടപെടൽ ഉണ്ടാകുമ്പോൾ എന്താണ് അക്കാഡമിക് ആട്ടോണമസിയെന്ന് വിവക്ഷിക്കുന്നത്, അതിനാവശ്യമില്ലാതെയുള്ള നിയന്ത്രണം ഏർപ്പെടുത്തുന്നുണ്ടോയെന്ന ആശങ്ക പല രീതിയിലുള്ള ചർച്ചകൾക്ക് വിധേയമായിട്ടുണ്ട്. യഥാർത്ഥത്തിൽ അത് പരിശോധിക്കപ്പെടേണ്ടതല്ലേ?

<u>ശ്രീ. പി. ബാലചന്ദ്രൻ</u>: സർ, അങ്ങ് പറഞ്ഞത് ശരിയാണ്. പല കോളേജുകളിലും B.Voc (Bachelor of Vocation) എന്നുപറയുന്ന സ്വാശ്രയാധിഷ്ഠിത കോഴ്സുകൾ കൊണ്ടുവന്ന് കുട്ടികളെ ചേർത്ത് എങ്ങുമെത്താത്ത, സത്യസന്ധമായ റിസൾട്ട് ലഭിക്കാത്ത ഒരവസ്ഥയുണ്ട്. മാത്രമല്ല, ആട്ടോണമസ് കോളേജുകളെ സ്വതന്ത്രമായി വിടണമെന്നുള്ള

നിലപാട് വ്യക്തിപരമായി എനിക്കില്ല. സംഘടനകൾക്കുമില്ലെന്നാണ് വിചാരിക്കുന്നത്. ആട്ടോണമസ് കോളേജുകളുടെ കരിക്കുലത്തെ സംബന്ധിച്ച് പരിപൂർണ്ണമായൊരു ധാരണ സ്റ്റേറ്റ് വിദ്യാഭ്യാസ വകുപ്പിനുണ്ടായിരിക്കണം.

ശ്രീ. ഇ. ടി. ടൈസൺ മാസ്റ്റർ: ബി.ടെക് തുടങ്ങിയ കോഴ്സുകൾ പഠിച്ചുകഴിഞ്ഞ വിദ്യാർത്ഥികൾ അഞ്ച് വർഷത്തെ പഠനം കഴിഞ്ഞ് ഏതെങ്കിലും തരത്തിൽ അവർ തോറ്റുപോകുകയോ മറ്റോ ചെയ്താൽ തിരിച്ച് അവർ വരിക പ്രീഡിഗ്രിയിൽ നിന്നാണ്. അതിന് അങ്ങനെയല്ലാത്ത ഒരു സംവിധാനം ഉണ്ടാക്കാൻ സാധിക്കുമോ? നിരവധി വിദ്യാർത്ഥികൾ വല്ലാതെ വിഷമിക്കുകയാണ്. അവരുടെ പഠനാനുഭവം നഷ്ടപ്പെടുകയാണ്. എന്നാൽ ബന്ധപ്പെട്ട രീതിയിൽ വേണമെങ്കിൽ അവർക്ക് ബി.കോമോ മറ്റുഡിഗ്രി സർട്ടിഫിക്കറ്റുകളോ ഒരുമിച്ച്, ഒറ്റസന്ദർഭത്തിൽ എഴുതി കൊടുക്കാനുള്ള രീതിയിൽ മാറ്റമുണ്ടാക്കാൻ കഴിയുമോ; അക്കാര്യം അങ്ങയുടെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടോ?

ശ്രീ. പി. ബാലചന്ദ്രൻ: സർ, അതിന് സാധിക്കും. ഇപ്പോഴത്തെ പുതിയ പരിഷ്കാരമനുസരിച്ച് ചില കോഴ്സുകൾക്ക് ചേർന്നുകഴിഞ്ഞാൽ ഒരു വർഷം

കഴിഞ്ഞാൽ അതിലുള്ള സർട്ടിഫിക്കറ്റ് കോഴ്സും രണ്ടുവർഷം കഴിഞ്ഞാൽ ഡിപ്ലോമയും മൂന്ന് വർഷം കഴിഞ്ഞാൽ ഡിഗ്രി സർട്ടിഫിക്കറ്റും ലഭിക്കുന്ന കോഴ്സുകൾ അലോട്ടാണ്. ഞാൻ അക്കാര്യമല്ല സൂചിപ്പിച്ചത്, ആട്ടോണമസ് കോളേജുകൾ എന്ന പേരിൽ ഇന്ന് ആരംഭിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്ന കോളേജുകളെ അല്ലെങ്കിൽ അതിന് അക്രഡിറ്റേഷൻ ലഭിച്ചിട്ടുള്ള കോളേജുകളെ സ്വതന്ത്രമായി വിഹരിക്കാൻ വിട്ടുകഴിഞ്ഞാൽ അവർ തുടങ്ങുന്ന പല കോഴ്സുകളും പകുതിയിൽവച്ച് ഉപേക്ഷിക്കുകയാണ്. കാരണം വിദഗ്ദ്ധരായ അദ്ധ്യാപകരില്ലാത്തത് സാങ്കേതിക മേഖലയിൽ വലിയൊരു പ്രശ്നമാണ്. പല കോളേജുകളിലും ഇന്ന് ക്ലാസ് എടുത്തുകൊണ്ടിരിക്കുന്നത് എം.എ. സൈക്കോളജി കോഴ്സ് പൂർത്തിയാക്കി പരീക്ഷയെഴുതി സർട്ടിഫിക്കറ്റുമായി വരുന്ന ലക്ചറർമാരാണ്. ....

<u>മി. സ്പീക്കർ</u>: പ്ലീസ് കൺക്ലൂഡ്.......

<u>ശ്രീ. പി. ബാലചന്ദ്രൻ</u>: സർ, എം.എ. സൈക്കോളജിക്ക് ക്ലാസ്സെടുക്കണമെങ്കിൽ ....

<u>ശ്രീ. കെ. ബാബു (നെന്മാറ)</u>: സർ, ഓട്ടോണമസ് കോളേജുകളെന്ന രിതിയിലേയ്ക്ക് സ്വതന്ത്രമായി വിട്ടാൽ അവർ അവരുടെ സ്വാതന്ത്ര്യത്തെ

ഉപയോഗപ്പെടുത്തികൊണ്ട് കോഴ്സിന് ചേരുന്ന കുട്ടികളെ മാനസികമായി പീഡിപ്പിക്കുന്ന ഒരനുഭവം എന്റെ നാട്ടിലുണ്ടായിട്ടുണ്ട്. അതിലൊന്ന് പിഎച്ച്.ഡി.-ക്ക് ചേർന്ന എം.ടെക് -ൽ ഗോൾഡ് മെഡൽ നേടിയ കൃഷ്ണകുമാരി എന്ന കൊല്ലംകോട്ടിലെ ഒരു വിദ്യാർത്ഥിനിയായിരുന്ന ഈ അടുത്ത കാലത്താണ് ആത്മഹത്യ ചെയ്തത്. അത് കോയമ്പത്തൂരിലുള്ള അമൃത ഇൻസ്റ്റിറ്റ്യൂട്ടിൽ പഠിക്കുമ്പോഴാണ്. നിരന്തരമായി അവർ ഏത് തീസീസ് സബ്മിറ്റ് ചെയ്താലും അതിന് ഓരോ കാരണങ്ങൾ പറഞ്ഞുകൊണ്ട് താമസിപ്പിച്ച് കാലാവധിക്കപ്പുറത്തേയ്ക്ക് പോയി. അവരുടെ അനുജത്തിയും കുടുംബത്തിലെ മറ്റാളുകളും പിഎച്ച്.ഡി. എടുത്തിട്ടും തനിക്ക് അതിന് കഴിഞ്ഞില്ലല്ലോയെന്ന മാനസിക പീഡനത്തിനിരയായി ആത്മഹത്യ ചെയ്ത ദുരനുഭവമുണ്ട്. അക്കാര്യം അങ്ങയുടെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടോ?

ശ്രീ. പി. ബാലചന്ദ്രൻ: സർ, ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടെന്ന് മാത്രമല്ല പ്രൊഫഷണൽ മേഖലയിലാണ് ഏറ്റവും കൂടുതൽ വിദ്യാർത്ഥി ഹരാസ്മെന്റ് നടക്കുന്നത്. മറ്റ് മാനവിക വിഷയങ്ങൾ പഠിപ്പിക്കുന്ന കോളേജുകളിൽ അത് താരതമ്യേന കുറവാണ്.

മി. സ്പീക്കർ: പ്ലീസ് കൺക്ലൂഡ്... .....

ശ്രീ. പി. വി. ശ്രീനിജിൻ: സർ, നമ്മുടെ കോളേജുകളിൽ

പരമ്പരാഗതമായിട്ടുള്ള കോഴ്സുകളും പരമ്പരാഗത രീതികളുമാണ് പിന്തുടർന്നുപോരുന്നത്. ഞാൻ എൽ.എൽ.എം പഠിച്ചത് ലണ്ടനിൽ ആയിരുന്നു. ഞങ്ങൾക്ക് ആഴ്ചയിൽ മൂന്ന് ദിവസമായിരുന്നു അന്ന് ക്ലാസ്സുണ്ടായിരുന്നത്. നാല് ദിവസം നമുക്ക് ജോലിചെയ്യാനുള്ള സൗകര്യമാണുണ്ടായിരുന്നു. പക്ഷേ, നമ്മുടെ ഇന്ത്യയിലും പ്രത്യേകിച്ച് കേരളത്തിലും പഠനത്തോടൊപ്പം ജോലിയെടുക്കുന്ന സമ്പ്രദായം നിലവിലില്ല. അങ്ങനെയെന്തെങ്കിലുമൊരു പുതിയ നിർദ്ദേശം അങ്ങയുടെ ശ്രദ്ധയിലുണ്ടോ?

ശ്രീ. പി. ബാലചന്ദ്രൻ: സർ, ശ്രീ. പി. വി. ശ്രീനിജിൻ പറഞ്ഞ വിഷയം കേരളത്തിലുണ്ട്. പുതിയ സർവ്വകലാശാലയിൽ പോസ്റ്റ് ഗ്രാജ്വേഷൻ കോഴ്സിന് ഇന്റേൺഷിപ്പെന്ന് പറയുന്ന പരീക്ഷാ സംവിധാനമുണ്ട്. അതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് അവർ തെരഞ്ഞെടുക്കുന്ന പ്രോജക്ട് പൂർത്തീകരിക്കാനും ഉദ്ദേശം മൂന്നുമാസം നീണ്ടുനിൽക്കുന്ന വ്യത്യസ്തങ്ങളായ പ്രോജക്ടുകളിൽ വിദ്യാർത്ഥികൾ പോയി അവിടത്തെ അനുഭവ പരിശീലനമുണ്ടാകണമെന്നും നിഷ്കർഷിക്കുന്നുണ്ട്.

മി. ചെയർമാൻ: യെസ്... പ്ലീസ്.. കൺക്ലൂഡ്.

ശ്രീ. പി. ബാലചന്ദ്രൻ: സർ, അത്തരമൊരു മോഡിഫിക്കേഷൻ

കേരളത്തിലെ ആധുനിക വിദ്യാഭ്യാസ രംഗത്ത് കൊണ്ടുവന്നിട്ടുണ്ട്. ഞാൻ സൂചിപ്പിക്കുന്നത് ഓട്ടോണമസ് കോളേജുകളെയും ഡീംഡ് യൂണിവേഴ്സിറ്റിയേയും സംഘാടനത്തിന്റെ കാര്യത്തിൽ നിയന്ത്രിക്കുക എന്നുള്ളതല്ല. അതിന്റെ കരിക്കുലം, കോഴ്സുകൾ അത് എങ്ങനെ ഡിസൈൻ ചെയ്യുന്നുവെന്ന കാര്യത്തിൽ ബഹുമാനപ്പെട്ട സംസ്ഥാന സർക്കാരിന് പരിപൂർണ്ണമായൊരു അവബോധം വേണം. അതിൽ കേരളത്തിലെ പ്രൊഫഷണലുകളെയും ടെക്നോക്രാറ്റുകളെയും ചിന്തകന്മാരെയും ഉൾക്കൊള്ളിച്ച് വലിയ രീതിയിലുള്ള ഒരു മനോഭാവത്തിന്റെ അല്ലെങ്കിൽ ഒരു വീക്ഷണത്തിന്റെ ടിസ്ഥാനത്തിൽ അതിന്റെ സിൻഡിക്കേറ്റുകൾക്ക് രൂപം കൊടുക്കണം. ഇന്ന് സിൻഡിക്കേറ്റുകളെന്ന് പറയുന്നത് കേവലം ഭരണോപാധികൾ മാത്രമായി ചുരുങ്ങുന്നു. അക്കാഡമിക് തലത്തിലുള്ള അറിവിന്റെ അപര്യാപ്തത സിൻഡിക്കേറ്റുകളുടെ തലച്ചോറിന്റെ വ്യാപനത്തെ നിരാകരിക്കുന്നുവെന്നുള്ളത് നാം മനസ്സിലാക്കേണ്ടതാണ്. കൂടുതൽ ശക്തമായൊരു വിദ്യാഭ്യാസരംഗത്തിന്റെ മോഡിഫിക്കേഷനുവേണ്ട ആർജ്ജവം ഈ ബില്ലിലുണ്ട്. അത് കൂടുതൽ സമഗ്രമായ ചർച്ചയിലൂടെ വികസിപ്പിക്കണം.

<u>മി. ചെയർമാൻ</u>: യെസ്... കൺക്ലൂഡ്.

<u>ശ്രീ. പി. ബാലചന്ദ്രൻ</u>: സർ, ഞാൻ ഒരു കാര്യംകൂടി ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിയുടെ ശ്രദ്ധയ്ക്കുവേണ്ടി പറയുന്നു; നമ്മുടെ ആരോഗ്യ സർവ്വകലാശാലയ്ക്ക് 95 പേരിൽക്കൂടുതലുള്ളൊരു സെനറ്റാണുള്ളത്. അതിന്റെ പ്രവർത്തനത്തെ സുഗമമായി മുന്നോട്ടുകൊണ്ടുപോകാൻ ഒരു സിൻഡിക്കേറ്റ് രൂപീകരിക്കണം. ആ സിൻഡിക്കേറ്റ് അക്കാഡമിക്കുകളുടെയും, പ്രൊഫഷണലുകളുടെയും വിദ്യാർത്ഥി പ്രാതിനിധ്യമുള്ളതായിരിക്കണം എന്നുകൂടി അഭ്യർത്ഥിച്ചുകൊണ്ട് ഈ ബിൽ സെലക്ട് കമ്മിറ്റിക്ക് വിടണമെന്ന് ആവശ്യപ്പെടുന്നു. ഈ ബില്ലിന്റെ സമഗ്രരൂപമൊന്നും എനിക്ക് വായിക്കാൻ കഴിഞ്ഞില്ല. ഇപ്പോൾ തന്നെ പ്രതിപക്ഷം ഇറങ്ങിപ്പോയതുകൊണ്ട് എന്റെ നേരെവന്നൊരു പ്രസംഗമാണ്, ക്ഷമിക്കണം.

ഡോ. സുജിത് വിജയൻപിള്ള ചുമതലപ്പെടുത്തിയതുപ്രകാരം (<u>ഡോ. കെ. ടി. ജലീൽ</u>): സർ, സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള 2021-ലെ സർവ്വകലാശാല നിയമങ്ങൾ (ഭേദഗതി) (2-ാം നമ്പർ) ബിൽ പൊതുജനാഭിപ്രായം നേടുന്നതിനായി സർക്കുലേറ്റ് ചെയ്യണമെന്ന 1 (എ) ഭേദഗതി ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

2014-ൽ ആണ് നമ്മുടെ സംസ്ഥാനത്ത് ആദ്യമായി ആട്ടോണമസ് കോളേജുകൾ നിലവിൽ വരുന്നത്. അന്ന് നിലവിലുണ്ടായിരുന്ന

സർവ്വകലാശാലയുടെ നിയമങ്ങൾ ഭേദഗതി ചെയ്തുകൊണ്ടാണ് അന്നത്തെ ഗവൺമെന്റ് ആട്ടോണമസ് കോളേജുകൾക്ക് അനുമതി നൽകിയത്. അന്ന് ആ ചർച്ചയിൽ പങ്കെടുത്ത ഒരാളാണ് ഞാൻ. അന്ന് ഞങ്ങളതിൽ ചില വിമർശനങ്ങൾ ഉന്നയിച്ചിരുന്നു. ആ വിമർശനങ്ങൾ ശരിയായിരുന്നു എന്നാണ് പിന്നീട് ഉണ്ടായിട്ടുള്ള സംഭവങ്ങൾ തെളിയിച്ചത്. വളരെ വലിയ അവ്യക്തതകൾ യൂണിവേഴ്സിറ്റികൾക്കും കോളേജുകൾക്കും അഥവാ ആട്ടോണമസ് കോളേജുകൾക്കുമിടയിൽ നിലനിന്നു. പല പ്രശ്നങ്ങൾക്കും പരിഹാരം കാണാൻ കോടതി വ്യവഹാരങ്ങൾ വേണ്ടിവന്നു. നിരന്തരം സർവ്വകലാശാലകളും ആട്ടോണമസ് കോളേജുകളും തമ്മിൽ ശീതസമരത്തിലേർപ്പെട്ടു. ഇത്തരമൊരു ഘട്ടത്തിലാണ് 2018-ൽ യു.ജി.സി. അതിന്റെ റെഗുലേഷനിൽ മാറ്റങ്ങൾ വരുത്തുന്നത്. അതിനനുസൃതമായി നിലവിലെ സർവ്വകലാശാല നിയമങ്ങൾ ഭേദഗതി ചെയ്യണമെന്ന തിരിച്ചറിവിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് ഇങ്ങനെയൊരു ഓർഡിനൻസ് ഒന്നാം പിണറായി സർക്കാരിന്റെ കാലത്ത് കൊണ്ടുവന്നത്. 19 കോളേജുകൾക്കാണ് ആട്ടോണമസ് പദവി 2014-ൽ നൽകിയത്. മഹാത്മാഗന്ധി യൂണിവേഴ്സിറ്റിക്ക് കീഴിൽ 10 കോളേജുകൾ, കേരള യൂണിവേഴ്സിറ്റിക്ക് കീഴിൽ 2 കോളേജുകൾ, കാലിക്കറ്റ് യൂണിവേഴ്സിറ്റിക്ക്

കീഴിൽ 7 കോളേജുകൾ. ഈ 19 കോളേജുകളിൽ ഒരെണ്ണം മാത്രമാണ് സർക്കാർ കോളേജുണ്ടായിരുന്നത്. അത് മഹാരാജാസ് കോളേജായിരുന്നു. 1956-ലെ യു.ജി.സി. ആക്ടിനനുസൃതമായാണ് അന്ന് ആട്ടോണമസ് കോളേജുകൾ സർവ്വകലാശാല നിയമഭേദഗതിയിലൂടെ നൽകുന്നത്. കേന്ദ്രസർക്കാർ കൂടുതൽ കൂടുതൽ സ്വാതന്ത്ര്യം ആട്ടോണമസ് കോളേജുകൾക്ക് നൽകാൻ തീരുമാനിച്ചു. ആ റെഗുലേഷൻസിനനുസൃതമായി നമ്മുടെ നിലവിലുള്ള നിയമങ്ങൾ ഭേദഗതി ചെയ്യേണ്ടത് അനിവാര്യമായി വന്നു. നമുക്ക് അക്കാര്യത്തിൽ പല വിയോജിപ്പുകളുമുണ്ട്. പക്ഷേ, നമ്മുടെ നാട്ടിലെ നിലവിലുള്ള നിയമ വ്യവസ്ഥയനുസരിച്ച് യു.ജി.സി. റെഗുലേഷൻസിന് വിരുദ്ധമല്ലാത്തവിധം പരമാവധി അക്കാഡമിക് കാര്യങ്ങളിലും സ്റ്റാൻഡേർഡ് നിലനിർത്തുന്ന കാര്യത്തിലും ആട്ടോണമസ് കോളേജുകളെ നിയന്ത്രിച്ചുകൊണ്ടുതന്നെ നിയമങ്ങൾ കൊണ്ടുവരുന്നതിന് നിർബന്ധിതമാകുന്നൊരു സാഹചര്യം സംജാതമായതിന്റെ വെളിച്ചത്തിലാണ് പുതിയ നിയമ ഭേദഗതി കൊണ്ടുവരുന്നത്. 2014-ൽ നിലവിലെ സർവ്വകലാശാലാ നിയമങ്ങൾ ഭേദഗതി ചെയ്തുകൊണ്ടുവന്ന ആട്ടോണമസ് കോളേജുകളിൽ സർവ്വകലാശാലകളുമായി അവർക്കുണ്ടാകേണ്ട ബന്ധത്തെ സംബന്ധിച്ച് ധാരാളം അവ്യക്തതകൾ

നിലനിന്നിരുന്നു. ഒന്നാമതായി സർക്കാരിന് അപേക്ഷ നൽകണമെന്നതായിരുന്നു 2014-ലെ ഭേദഗതിയിൽ പറഞ്ഞിരുന്നത്. അങ്ങനെ സർക്കാർ അപേക്ഷ എന്ത് ചെയ്യണമെന്നതിനെ സംബന്ധിച്ച് ഒരു വ്യക്തത നിയമത്തിൽ ഉണ്ടായിരുന്നില്ല. അതുകൊണ്ടുതന്നെ അത്തരം അപേക്ഷകളിന്മേൽ തീരുമാനമെടുക്കുന്നത് അനന്തമായി വൈകിപ്പോകുന്ന സ്ഥിതിയുണ്ടായി. സർക്കാർ ശിപാർശ ചെയ്ത് യു.ജി.സി.-ക്ക് അപേക്ഷ അയച്ചാൽ മാത്രമേ ആട്ടോണമസ് കോളേജുകൾക്ക് അംഗീകാരം ലഭിക്കുവെന്ന സ്ഥിതിയാണ് നിലനിന്നിരുന്നത്. 2014-ലെ ഭേദഗതിയിൽ സർക്കാരിനും യൂണിവേഴ്സിറ്റികൾക്കും സ്വയംഭരണ കോളേജുകൾക്കുംമേൽ അനിയന്ത്രിത നിയന്ത്രണങ്ങളുണ്ടെന്നുള്ള വിമർശനം ഇതേത്തുടർന്ന് ഉയർന്നു. അന്നത്തെ യു.ജി.സി. റെഗുലേഷൻസിനനുസൃതമായിട്ടായിരുന്നു അന്ന് നിയമങ്ങളുണ്ടാക്കിയിരുന്നത്. എന്നാൽ 2018-ലെ യു.ജി.സി. റെഗുലേഷൻ സ്വയംഭരണ കോളേജുകൾക്ക് കൂടുതൽ പ്രവർത്തന സ്വാതന്ത്ര്യം നൽകി. അതുവഴി സർക്കാരിന്റെയും സർവ്വകലാശാലകളുടെയും ഈ കോളേജുകളുടെമേലുള്ള നിയന്ത്രണത്തിന് പരിധി നിശ്ചയിക്കപ്പെട്ടു. 2018-ൽ പുതിയതായി യു.ജി.സി. റെഗുലേഷന് വിരുദ്ധമാണ് സ്വയംഭരണ കോളേജുകളുമായി നിലവിലെ ബന്ധപ്പെട്ട സർവ്വകലാശാല നിയമങ്ങളെന്ന്

മനസ്സിലാക്കിയതിന്റെ വെളിച്ചത്തിലാണ് ഇപ്പോൾ പുതിയ ഭേദഗതികൾ കൊണ്ടുവന്നിരിക്കുന്നത്. പുതിയ സാഹചര്യത്തിൽ 2018-ലെ യു.ജി.സി. റെഗുലേഷനനുസരിച്ച് നിലവിലെ യൂണിവേഴ്സിറ്റി നിയമങ്ങളിൽ മാറ്റം കൊണ്ടുവരാൻ ഗവൺമെന്റ് തീരുമാനിച്ചത് അത്തരമൊരു പശ്ചാത്തലത്തിലാണ്. സ്വയംഭരണ കോളേജുകൾ യു.ജി.സി. റെഗുലേഷനനുസരിച്ച് പ്രവർത്തിക്കാൻതുടങ്ങി. 2014-ലെ സർവ്വകലാശാല നിയമ ഭേദഗതി അവർ അംഗീകരിച്ചതേയില്ല. ആട്ടോണമസ് കോളേജുകൾ യൂണിവേഴ്സിറ്റികൾക്കും സർക്കാരിനുമെതിരായി ബഹുമാനപ്പെട്ട കോടതികളെ സമീപിച്ചു. യു.ജി.സി. റെഗുലേഷനനുസരിച്ചുമാത്രമേ സർവ്വകലാശാലകൾ ആട്ടോണമസ് കോളേജുകളെ നിയന്ത്രിക്കാവൂ എന്ന് കോടതി വിധി വന്നു. അത്തരമൊരു സാഹചര്യം ഭാവിയിൽ ഉണ്ടാകുന്നത് ഒഴിവാക്കാൻ വേണ്ടിയാണ് ഇത്തരത്തിലൊരു നിയമഭേദഗതി ഗവൺമെന്റ് കൊണ്ടുവന്നിരിക്കുന്നത്. 2018-ലെ യു.ജി.സി. റെഗുലേഷൻ, സർവ്വകലാശാലാ നിയമങ്ങളിൽ വരുത്തേണ്ട ഭേദഗതികളെ സംബന്ധിച്ച് പഠിച്ച് റിപ്പോർട്ട് സമർപ്പിക്കുന്നതിന് അന്ന് ഉന്നതവിദ്യാഭ്യാസ കൗൺസിലിനോട് ഗവൺമെന്റ് ആവശ്യപ്പെട്ടു. ഉന്നത വിദ്യാഭ്യാസ കൗൺസിൽ ഗവൺമെന്റിന് വിശദമായൊരു റിപ്പോർട്ട് നൽകി. ആ

റിപ്പോർട്ടിന്റെ വെളിച്ചത്തിലാണ് ഇപ്പോൾ ഈ ഭേദഗതി ബിൽ തയ്യാറാക്കി സഭയ്ക്കുമുമ്പിൽ അവതരിപ്പിച്ചിരിക്കുന്നത്. സർവ്വകലാശാലാ നിയമങ്ങൾ ഭേദഗതി ചെയ്ത് സർക്കാർ അന്ന് ഓർഡിനൻസ് പുറപ്പെടുവിച്ചു. ബഹുമാന്യയായ ഉന്നതവിദ്യാഭ്യാസ വകുപ്പുമന്ത്രി അത് നിയമമാക്കുന്നതിന് ബിൽ അവതരിപ്പിച്ചിരിക്കുകയാണ്.

ഈ ബില്ലിലെ പ്രധാനപ്പെട്ട വ്യവസ്ഥകൾ എന്താണ്; ഒന്നാമതായി, നിലവിലെ സമിതികൾക്കുപുറമെ സ്വയംഭരണ കോളേജുകളുടെ അക്കാദമിക് മികവ് ഉറപ്പാക്കാൻ ഇന്റേണൽ ക്വാളിറ്റി അഷ്വറൻസ് സെൽ (ഐ.ക്യു.എ.സി.) രൂപീകരിക്കണമെന്ന് പുതിയ ഭേദഗതിയിൽ നിഷ്കർഷിക്കുന്നുണ്ട്. സ്വയംഭരണ കോളേജുകൾ സ്റ്റാൻഡേർഡ് അക്കാദമിക് രംഗത്ത് കുറയുന്നതിന് അവരുടെ പല പ്രോഗ്രാമുകളും ഇടയാക്കുന്നുവെന്നുള്ള വിമർശനമുയർന്ന വെളിച്ചത്തിലാണ് ഇന്റേണൽ ക്വാളിറ്റി അഷ്വറൻസ് സെൽ (ഐ.ക്യു.എ.സി.) നിർബന്ധമായും രൂപീകരിക്കണമെന്ന് പുതിയ നിയമം വ്യവസ്ഥ ചെയ്യുന്നത്. രണ്ടാമത്തെ വ്യവസ്ഥ, ഒരു പരാതി പരിഹാര സമിതി രൂപീകരിക്കുകയെന്നുള്ളതാണ്. നേരത്തെ ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗം ഇവിടെ സൂചിപ്പിച്ചു, ആട്ടോണമസ് കോളേജുകളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ധാരാളം പരാതികൾ ഉയർന്നുവരുന്നുണ്ട്. നിലവിലുണ്ടായിരുന്ന നിയമമനുസരിച്ച് ആ

പ്രശ്നങ്ങളും പരാതികളും പരിഹരിക്കുന്നതിന് കോടതികളെ സമീപിക്കുകയെന്നുള്ളതല്ലാതെ സർവ്വകലാശാലാ തലത്തിലൊരു സംവിധാനം ഉണ്ടായിരുന്നില്ല. അത്തരമൊരു സംവിധാനം പുതിയ നിയമഭേദഗതിയിലൂടെ നിലവിൽ വരികയാണ്. വിദ്യാർത്ഥികളുടെ പ്രശ്നങ്ങൾക്കും പരിഹാരമുണ്ടാക്കാൻ നിലവിലുള്ള നിയമമനുസരിച്ച് സാധിക്കുമായിരുന്നില്ല. അവരും ഭീമമായ സംഖ്യ നൽകി കോടതിയെ സമീപിക്കേണ്ട സാഹചര്യമുണ്ടായി. അതിനും ഈ പുതിയ നിയമഭേദഗതിയിൽ പരിഹാരമുണ്ടായിരിക്കുന്നു. ഒരു വിദ്യാർത്ഥി പരാതി പരിഹാര സെല്ലും രൂപീകൃതമാകുകയാണ്. ആട്ടോണമസ് കോളേജുകളുടെ അക്കാദമിക് നിലവാരം അളക്കുന്നതിനും അത് താഴാതെ നോക്കുന്നതിനും സർവ്വകലാശാല ഒരു വിദഗ്ദ്ധ സമിതിയെ രൂപീകരിക്കണമെന്ന് ഈ പുതിയ നിയമം വ്യവസ്ഥ ചെയ്യുകയാണ്. സ്വയംഭരണ കോളേജിന്റെ അക്കാദമിക സമിതിയിൽ കോളേജിലെ രണ്ട് സ്ഥിരം അദ്ധ്യാപകരെ തെരഞ്ഞെടുപ്പിലൂടെ ഉൾപ്പെടുത്താനുള്ള വ്യവസ്ഥ പുതിയ നിയമ ഭേദഗതിയിൽ ഉൾപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്. ആട്ടോണമസ് കോളേജുകളിൽ നേരത്തെയുണ്ടായിരുന്ന അക്കാദമിക സമിതിയിൽ മാനേജ്മെന്റുകൾക്കോ അവിടത്തെ പ്രിൻസിപ്പാളിനോ യോഗ്യമെന്ന് തോന്നുന്നവരെ മാത്രമേ

ഉൾപ്പെടുത്താൻ കഴിയുമായിരുന്നുള്ളൂ. എന്നാൽ ഇപ്പോൾ അതിന് വിരുദ്ധമായി അദ്ധ്യാപകർക്കിടയിൽനിന്ന് രണ്ട് അദ്ധ്യാപകരെ തെരഞ്ഞെടുത്ത് അംഗങ്ങളാക്കണമെന്ന് വ്യവസ്ഥ ചെയ്യുന്നുണ്ട്.

ഡോ. എൻ. ജയരാജ്: സർ, ഇവിടെ സൂചിപ്പിച്ചതുപോലെ ഹൈക്കോടതിയിലൊക്കെ യൂണിവേഴ്സിറ്റികളും ആട്ടോണമസ് കോളേജുകളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് പല കേസ്സുകളുമുണ്ട്. നിയമം പൂർണ്ണമായ അർത്ഥത്തിൽ തയ്യാറാക്കുമ്പോഴുണ്ടാകാവുന്ന ചില പ്രശ്നങ്ങൾ പോസിറ്റീവായ അർത്ഥത്തിൽ സൂചിപ്പിക്കാനാഗ്രഹിക്കുകയാണ്. റെഗുലേഷനിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത് 'Teachers of the College nominated by the Principal based on seniority by rotation' എന്നാണ്. ആ റെഗുലേഷന് വിരുദ്ധമായി ഇവിടെ ഇങ്ങനെ നോമിനേറ്റ് ചെയ്യാൻ ശ്രമിച്ചാൽ സ്വാഭാവികമായും യൂണിവേഴ്സിറ്റി റെഗുലേഷൻസിൽ, ഈ നിയമംതന്നെ ഉണ്ടാക്കേണ്ടിവന്നത് റെഗുലേഷന് വിരുദ്ധമായി കുറേ കംപോണന്റ്സ് വന്നതുകൊണ്ടാണ്. അത് ഭാവിയിൽ ചോദ്യം ചെയ്യപ്പെടാനുള്ള സാധ്യതയുണ്ട്. രണ്ടാമത്തെ കാര്യം, യു.ജി.സി. റെഗുലേഷനിൽ യൂണിയൻ ചെയർമാൻ ഒരിക്കലും ഗവേണിംഗ് ബോഡി മെമ്പറല്ല. പക്ഷെ ആക്ടിനകത്ത് അങ്ങനെ ചേർത്തിട്ടുണ്ട്. അത് ഭാവിയിൽ പ്രശ്നമുണ്ടാകാൻ സാധ്യതയുണ്ട്. മൂന്നാമത്തെ കാര്യം,

ആട്ടോണമസ് കോളേജുകൾ എന്നുള്ളതിന്റെ നിർവ്വചനത്തിൽ പറയുന്നത് എല്ലാ കാര്യങ്ങളിലും അക്കാഡമിക് ആട്ടോണമി എന്നാണ്. നമുക്കറിയാം കോഴ്സിന്റെ ഡ്യൂറേഷൻ, ക്രെഡിറ്റ്സ്, ഇവാല്യുവേഷൻ സിസ്റ്റം ഇതൊക്കെയാണ് സ്വാഭാവികമായും നോക്കുന്നത്. ആ അർത്ഥത്തിൽ അവർക്ക് കൊടുത്തിരിക്കുന്ന അക്കാഡമിക് ആട്ടോണമിയിൽ യൂണിവേഴ്സിറ്റിയുടെ അമിതമായ, ഞാൻ നേരത്തെ സംസാരിച്ചപ്പോൾ പറഞ്ഞ പ്രധാനപ്പെട്ട വിഷയം, ഗവൺമെന്റും ഉദ്യോഗസ്ഥരും അതോടൊപ്പംതന്നെ യൂണിവേഴ്സിറ്റി നോമിനികളും വരുമ്പോൾ അക്കാഡമിക് ആട്ടോണമിയിൽ കൂടുതൽ കൈകടത്തലുണ്ടാകുമോയെന്നുള്ള ആശങ്ക പല കേന്ദ്രങ്ങളിൽനിന്നും പങ്കുവച്ചൊരു കാര്യമാണ്. അതോടൊപ്പംതന്നെ ഒരു കാര്യംകൂടി ഞാൻ സൂചിപ്പിക്കാനാഗ്രഹിക്കുന്നത്, "Expert Committee can suggest corrections if there are errors in the decision of the above Bodies in a time frame as is already started" എന്നാണ്. ഇങ്ങനെയൊരു ക്ലോസ് വച്ചിരിക്കുന്ന സാഹചര്യത്തിൽ സ്വാഭാവികമായിത്തന്നെ അഡ്മിനിസ്ട്രേറ്റീവ് ആട്ടോണമിയുടെ കാര്യത്തിൽ ഗവൺമെന്റിന് തീരുമാനമെടുക്കാം. പക്ഷെ പുതിയ കാലത്തിന്റെ പുതിയ കോഴ്സുകൾ രൂപപ്പെടുത്താനാണ് നമ്മൾ ആട്ടോണമസ് കോളേജുകൾ ആരംഭിച്ചത്. അതിലേയ്ക്കുള്ള റെഗുലേഷൻസ്

കൂടുതൽ കടന്നുവരുമ്പോൾ ബേസിക്കലി എന്താണ് ആട്ടോണമിയെന്ന കൺസെപ്റ്റിനുതന്നെ മാറ്റം വരുമോയെന്ന ആശങ്കയാണ് ഞാൻ അങ്ങയോട് പങ്കുവയ്ക്കാനാഗ്രഹിക്കുന്നത്.

<u>ഡോ. കെ. ടി. ജലീൽ</u>: സർ, ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗം പറഞ്ഞത് പ്രസക്തമാണ്. പക്ഷെ, അവിടെ ഉയർന്നുവരുന്ന പ്രശ്നം ചില കോളേജുകളിൽ തുടങ്ങുന്ന കോഴ്സുകൾ, കാലാനുസൃതമല്ലെന്നും ഉൾപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്ന വിഷയങ്ങളെ സംബന്ധിച്ചുമെല്ലാം വിദ്യാർത്ഥികൾക്കിടയിൽനിന്ന് ചില വിമർശനങ്ങൾ ഉയർന്നുവരികയുണ്ടായി. അത്തരമൊരു ഘട്ടത്തിലാണ് സർവ്വതന്ത്ര സ്വതന്ത്രമായി അക്കാഡമിക് കാര്യങ്ങൾ നിയന്ത്രിക്കാനും തീരുമാനിക്കാനുമുള്ള സ്വയംഭരണ കോളേജുകളുടെ അവസ്ഥയ്ക്ക് സർവ്വകലാശാല അറിഞ്ഞുകൊണ്ട്, സർവ്വകലാശാല ഒരിക്കലും തന്നെ ഒരു ആട്ടോണമസ് കോളേജ് നല്ലൊരു പ്രോഗ്രാം മുന്നോട്ടുവച്ചാൽ അതിനെ എതിർക്കുന്ന പ്രശ്നമില്ല. എന്നാൽ സർവ്വകലാശാല യാതൊന്നും അറിയേണ്ടതില്ല, ആട്ടോണമസ് കോളേജുകളിൽ എന്ത് നടക്കുകയാണെങ്കിലും അത് അക്കാഡമിക് രംഗത്താണെങ്കിലും നടക്കട്ടെ എന്നുള്ള ഒരു കാഴ്ചപ്പാട് അംഗീകരിച്ചാൽ കേരളം പോലുള്ള ഒരു സംസ്ഥാനത്ത് അത് വലിയ സാമൂഹിക പ്രശ്നങ്ങൾക്ക് ഇടവരുത്തും. മാത്രമല്ല,

ഇത്തരത്തിലുള്ള കോഴ്സുകൾ അവർ നടത്തുമ്പോൾ അഡീഷണലായി വലിയ ഫീസ് കുട്ടികൾക്ക് കൊടുക്കേണ്ടതായി വരികയാണ്. അതിലൊക്കെത്തന്നെ ഇപ്പോൾ സർവ്വകലാശാലയുടെ ഒരു നിയന്ത്രണം ഉണ്ടാകുന്നു. ഒരു അപ്പലേറ്റ് അതോറിറ്റി വരുന്നു, ഒരു റിട്ടയേർഡ് ജഡ്ജി ചെയർമാനായി അല്ലെങ്കിൽ അദ്ദേഹം തലപ്പത്തിരിക്കുന്ന ഒരു ട്രിബ്യൂണൽ വരുന്നു, ഇതിനൊക്കെത്തന്നെ പരിഹാരമുണ്ടാക്കാനാണ് ഇത് ചെയ്യുന്നത്. യു.ജി.സി.-യുടെ റെഗുലേഷൻ ഒരു സ്കെലിട്ടനാണ്. അതിന്റെ പരിധിയിലൊതുങ്ങി നിന്നുകൊണ്ട് നമ്മളെല്ലാം പാലിക്കുന്നുണ്ട്, പക്ഷെ കേരളത്തിന്റെ പ്രത്യേകമായ സാഹചര്യത്തിൽ ജനാധിപത്യ പങ്കാളിത്തം ഉറപ്പാക്കേണ്ടത് നമ്മുളുടേതുപോലുള്ള ഒരു സർക്കാരിന്റെ ബാധ്യതയാണെന്ന് തിരിച്ചറിഞ്ഞുകൊണ്ടാണ് പ്രിൻസിപ്പാൾ സീനിയോറിറ്റി അടിസ്ഥാനത്തിൽ തീരുമാനിക്കുക എന്നതിനപ്പുറം അതേ സ്ഥാപനത്തിലെ അദ്ധ്യാപകർക്കിടയിൽനിന്ന് ഏറ്റവും യോഗ്യരായിട്ടുള്ള ആളുകളെ തെരഞ്ഞെടുത്ത് അവരെ ഉൾപ്പെടുത്തുക എന്നുള്ള രീതിയിലേയ്ക്ക് മാറുന്നത്.

സ്വയംഭരണ കോളേജുകളുടെ ബോർഡ് ഓഫ് സ്റ്റഡീസിൽ നിലവിലെ അംഗങ്ങളെ കൂടാതെ സർവ്വകലാശാല സിൻഡിക്കേറ്റ് നാമനിർദ്ദേശം

ചെയ്യുന്ന യൂണിവേഴ്സിറ്റിയിലെ ബന്ധപ്പെട്ട പ്രോഗ്രാമിന്റെ ഒരു പ്രതിനിധിയെ ഉൾപ്പെടുത്താൻ ഈ നിയമം വ്യവസ്ഥ ചെയ്യുന്നു. യൂണിവേഴ്സിറ്റികൂടി അറിഞ്ഞുകൊണ്ടാണ് ആട്ടോണമസ് കോളേജുകളിൽ പുതിയ കോഴ്സുകളും പ്രോഗ്രാമുകളും ആരംഭിക്കുന്നത്. അത് യൂണിവേഴ്സിറ്റിയും ആട്ടോണമസ് കോളേജും തമ്മിലുള്ള ബന്ധം കൂടുതൽ ഊഷ്മളമാകുന്നതിന് ഹേതുവാകും. പല കോഴ്സുകൾക്കും അംഗീകാരമില്ലായെന്നുള്ള പ്രശ്നമുയർന്നുവരുമ്പോൾ സർവ്വകലാശാലകളെയാണ് കുട്ടികൾ സമീപിക്കുന്നത്. അത്തരമൊരു സാഹചര്യം ഒഴിവാക്കാനും നല്ലൊരു മ്യൂച്ചൽ റിലേഷൻ അക്കാദമിക രംഗത്തുണ്ടാക്കുന്നതിനുംവേണ്ടിയാണ് ഈ വ്യവസ്ഥ ഉൾക്കൊള്ളിച്ചിട്ടുള്ളത്.

ഡോ. എൻ. ജയരാജ്: സർ, University Representatives are already members of the Board of Studies. Two in all board of studies. അക്കാഡമിക് കൗൺസിലിൽ മൂന്ന് പ്രൊഫസർമാരുണ്ട്. യൂണിവേഴ്സിറ്റി റെപ്രസെന്റേറ്റീവും അക്കാഡമീഷ്യൻമാരും നിലവിൽത്തന്നെ ഇതിനകത്തുണ്ട്. വീണ്ടും ആളുകളെ കൂട്ടിച്ചേർക്കുമ്പോൾ അത് ഡയല്യൂട്ട് ചെയ്തുപോകുമെന്ന ആശങ്കയാണ് പല കോണിലും പങ്കുവയ്ക്കുന്നത്.

ഡോ. കെ. ടി. ജലീൽ: സർ, ആട്ടോണമസ് കോളേജുകളുടെ മാനേജ്മെന്റുകളുമായി ധാരാളം ചർച്ചകൾ നടത്തിയതിനുശേഷം അവരുടെ

അഭിപ്രായംകൂടി കണക്കിലെടുത്തുകൊണ്ടാണ് ഈ നിയമഭേദഗതിക്ക് അന്തിമരൂപം നൽകിയത്. 'യൂണിവേഴ്സിറ്റിയിലെ ബന്ധപ്പെട്ട കോഴ്സിന്റെ പ്രതിനിധി' എന്ന് നമ്മുടെ നിയമവ്യവസ്ഥയിൽ പ്രത്യേകം നിഷ്കർഷിക്കുന്നുണ്ട്. യു.ജി.സി.-യുടെ റെഗുലേഷനിൽ 'ഏത് പ്രതിനിധി' എന്ന് അവ്യക്തമായിട്ടാണ് പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത്. യൂണിവേഴ്സിറ്റിയിലെ ബന്ധപ്പെട്ട കോഴ്സിന്റെ ഒരു പ്രൊഫസർ അല്ലെങ്കിൽ അതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട വ്യക്തി ആരാണോ അവരെ ഉൾപ്പെടുത്തണമെന്നാണ് നമ്മൾ പറഞ്ഞത്. പ്രോഗ്രാമുമായി അഥവാ കോഴ്സുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് വൈദഗ്ദ്ധ്യമുള്ള സ്വയംഭരണ കോളേജിലെ മറ്റ് പഠന വകുപ്പുകളിലെ അദ്ധ്യാപകരെയും ഈ ബോർഡ് ഓഫ് സ്റ്റഡീസിൽ ഉൾപ്പെടുത്തുന്നതിന് പുതിയ നിയമം വ്യവസ്ഥ ചെയ്യുന്നുണ്ട്. 'പ്രോഗ്രാമുകളുടെ കരിക്കുലവും സിലബസും അക്കാദമിക സമിതികളുടെ പരിഗണനയ്ക്കും അംഗീകാരത്തിനും സമർപ്പിക്കുമ്പോൾ സർവ്വകലാശാല അംഗീകരിച്ച സമാന പ്രോഗ്രാമുകളുടെ അക്കാദമിക നിബന്ധനകൾക്ക് അനുസൃതമാകണം' എന്ന് പുതിയ നിയമം നിഷ്കർഷിച്ചിരിക്കുന്നു. സർവ്വകലാശാലകളിലെ കോഴ്സുകൾ അല്ലെങ്കിൽ സർവ്വകലാശാലയുടെ അംഗീകാരത്തോടെ നടത്തുന്ന കോഴ്സുകൾ,; സർവ്വകലാശാലയ്ക്ക് ചില കോഴ്സുകൾ നടത്തുന്നതിന് അവരുടേതായിട്ടുള്ള

നിബന്ധനകളുണ്ടാകും. ആ നിബന്ധനകൾ പൂർണ്ണമായും പാലിച്ചില്ലെങ്കിലും ഭാഗികമായെങ്കിലും പാലിക്കണമെന്ന് നിഷ്കർഷിക്കുന്നത് വിദ്യാർത്ഥികളുടെ ഭാവികൂടി കണക്കിലെടുത്തുകൊണ്ടാണ്. യു.ജി.സി. റെഗുലേഷനിൽ ഇതിനെ സംബന്ധിച്ചൊക്കെ ഒരു രൂപരേഖ തരുന്നുണ്ട്. ആ രൂപരേഖ പൂർണ്ണമായും അംഗീകരിച്ചുകൊണ്ടാണ് നമ്മൾ ഈ നിയമഭേദഗതിയിലേയ്ക്ക് നീങ്ങിയിരിക്കുന്നത്. 'സ്വയംഭരണ കോളേജിന്റെ അക്കാദമിക നിലവാരം സർവ്വകലാശാല നിശ്ചയിച്ച അക്കാദമിക നിലവാരത്തിനേക്കാൾ കുറവാകരുത് എന്ന് പുതിയ നിയമത്തിൽ വ്യവസ്ഥ വച്ചിട്ടുണ്ട്.

<u>ശ്രീ. കെ. ബാബു (നെന്മാറ)</u>: സർ, സ്വാശ്രയ കോളേജുകളിൽനിന്നും സാങ്കേതിക വിദ്യാഭ്യാസം കഴിഞ്ഞ് പഠിച്ചിറങ്ങുന്ന വിദ്യാർത്ഥികളിൽ അക്കാദമിക നിലവാരം വളരെ കുറവാണ്. അത്തരം കുറവ് പരിഹരിക്കാൻ അവർക്ക് പ്രത്യേക പരിശീലനവും ആ മേഖലയിൽ നൈപുണ്യപരമായ കഴിവുകൾ തെളിയിക്കാൻ കഴിയുന്ന തരത്തിലേയ്ക്കുള്ള ഇടപെടലുമുണ്ടാകണമെന്ന് കഴിഞ്ഞ ബഡ്ജറ്റ് പ്രസംഗത്തിൽത്തന്നെ സൂചിപ്പിച്ചിട്ടുണ്ട്. അക്കാദമിക നിലവാരം വർദ്ധിപ്പിക്കാൻ ഇത്തരം ആട്ടോണമസ് കോളേജുകളിൽ ഏതെല്ലാം തരത്തിലാണ് നമുക്ക് ഇടപെടാൻ കഴിയുകയെന്നുള്ളത് അങ്ങയുടെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടോ?

<u>ഡോ. കെ. ടി. ജലീൽ</u>: സർ, സ്വയംഭരണ കോളേജുകളും സെൽഫ് ഫിനാൻസിംഗ് കോളേജുകളും രണ്ടും രണ്ടാണ്. സെൽഫ് ഫിനാൻസിംഗ് കോളേജുകളിലാണ് അങ്ങ് പറഞ്ഞ പ്രശ്നം ഏറ്റവും രൂക്ഷമായി നിലനിൽക്കുന്നത്. ചില സ്വയംഭരണ കോളേജുകളിലും ആ പ്രശ്നമുണ്ടെന്നുള്ള അഭിപ്രായങ്ങൾ വരുന്നുണ്ട്. അത്തരം ഘട്ടത്തിലാണ് പുതിയ നിയമ ഭേദഗതിയിൽ സ്വയംഭരണ കോളേജിന്റെ അക്കാദമിക നിലവാരം സർവ്വകലാശാല നിശ്ചയിച്ച അക്കാദമിക നിലവാരത്തിനുതാഴെ പോകാൻ പാടില്ലെന്നുള്ള നിബന്ധന മുന്നോട്ടുവച്ചിരിക്കുന്നത്. സ്വയംഭരണ കോളേജുകൾ നടത്തുന്ന മൂല്യനിർണ്ണയം സർവ്വകലാശാല സമാന കോഴ്സുകൾക്ക് നിശ്ചയിച്ച മൂല്യനിർണ്ണയത്തിന്റെ അറുപത് ശതമാനത്തിൽ താഴെയാകാൻ പാടില്ലെന്നും പുതിയ നിയമത്തിൽ വ്യവസ്ഥ ചെയ്യുന്നുണ്ട്. ഇതൊക്കെ ദുരുദ്ദേശത്തോടെയല്ല നമ്മൾ ചെയ്യുന്നത്. വിദ്യാർത്ഥികളുടെ അക്കാദമിക നിലവാരം ഉറപ്പുവരുത്താനും ബന്ധപ്പെട്ട സ്ഥാപനത്തിന്റെ അക്കാദമിക നിലവാരം മെച്ചപ്പെടുത്താനുമാണ് ഇതെല്ലാം ചെയ്യുന്നത്. സ്വയംഭരണ കോളേജിന്റെ ഗവേണിംഗ് ബോഡിയിൽ കേരള സംസ്ഥാന ഉന്നതവിദ്യാഭ്യാസ കൗൺസിൽ പ്രതിനിധി, കോളേജിലെ അദ്ധ്യാപകർ തങ്ങൾക്കിടയിൽനിന്നും തെരഞ്ഞെടുക്കുന്ന ഒരു അദ്ധ്യാപകൻ, വിദ്യാർത്ഥി

യൂണിയന്റെ ചെയർമാൻ എന്നിവരെ ഉൾപ്പെടുത്താൻ പുതിയ നിയമഭേദഗതിയിൽ വ്യവസ്ഥ ചെയ്യുന്നുണ്ട്. ഇവിടെയും ജനാധിപത്യ സ്വഭാവം ഉറപ്പുവരുത്തുകയാണ് ചെയ്യുന്നത്. സ്വയംഭരണ കോളേജുകളിലെ പ്രവേശനം, ഫീസ് തുടങ്ങിയവ സംബന്ധിച്ചും വിദ്യാർത്ഥികളുടെ പരാതികൾ കേൾക്കാനും തീർപ്പാക്കാനും സർവ്വകലാശാല തലത്തിൽ പരാതിപരിഹാര സമിതി നിലവിലില്ല. പുതിയ നിയമം വരുന്നതോടെ അതുണ്ടാകുകയാണ്. വൈസ് ചാൻസലർ ആയിരിക്കും ഈ സമിതിയുടെ അദ്ധ്യക്ഷൻ. ഉന്നതവിദ്യാഭ്യാസ സെക്രട്ടറി, ഹയർ എഡ്യൂക്കേഷൻ കൗൺസിലിലെ ഒരംഗം, സ്വയംഭരണ കോളേജുകളിലെ ഒരംഗം എന്നിവരും അംഗങ്ങളായിരിക്കും. സ്വയംഭരണ കോളേജുകളിലെ ഒരംഗത്തെ ഉൾപ്പെടുത്തി അവരുടെ പ്രശ്നങ്ങളുംകൂടി കേട്ട് പരിഹാരം കാണാൻവേണ്ടിയാണ് ഇത്തരമൊന്ന് ഇതിൽ ഉൾക്കൊള്ളിച്ചിരിക്കുന്നത്. വേണമെങ്കിൽ ആട്ടോണമസ് കോളേജുകളുടെ പ്രതിനിധിയെ ഈ പ്രശ്നപരിഹാര സമിതിയിൽനിന്ന് ഒഴിവാക്കാമായിരുന്നല്ലോ? നമുക്ക് ഉൾപ്പെടുത്തേണ്ടായിരുന്നു. ആട്ടോണമസ് കോളേജുകളുടെ പ്രതിനിധികളുമായി നടത്തിയ ചർച്ചകൾക്കൊടുവിലാണ് ഇതുൾപ്പെടുത്തിയത്. സ്വയംഭരണ പദവിക്കുവേണ്ടി ലഭിക്കുന്ന അപേക്ഷകൾ

പരിശോധിക്കാൻ സർവ്വകലാശാലതലത്തിൽ ഒരു വിദഗ്ദ്ധ സമിതി രൂപീകരിക്കാൻ ശിപാർശ ചെയ്യുന്നുണ്ട്. പ്രോ-വൈസ് ചാൻസലർമാരായിരിക്കും ഇതിന്റെ അദ്ധ്യക്ഷന്മാർ. രണ്ട് സിൻഡിക്കേറ്റ് അംഗങ്ങൾ, സർവ്വകലാശാല ഫാക്കൽറ്റി അംഗങ്ങൾ, അക്കാദമിക വിദഗ്ദ്ധർ എന്നിവർ ഇതിൽ അംഗങ്ങളാകും. അങ്ങനെ വരുമ്പോൾ അനന്തമായി നീട്ടിക്കൊണ്ടുപോകാൻ കഴിയില്ല. ഈ വിദഗ്ദ്ധ സമിതി ഒരു മാസത്തിനുള്ളിൽ ബന്ധപ്പെട്ട അപേക്ഷ കിട്ടിയ കോളേജ് സന്ദർശിച്ച് വ്യക്തമായ റിപ്പോർട്ടുണ്ടാക്കി യു.ജി.സി.-ക്ക് അയച്ചുകൊടുക്കണം. ശിപാർശ ചെയ്യുന്നില്ലെങ്കിൽ എന്തുകൊണ്ടാണ് ശിപാർശ ചെയ്യാത്തത്; ശിപാർശ ചെയ്യുന്നെങ്കിൽ എന്തൊക്കെ കാരണങ്ങൾകൊണ്ട് ശിപാർശ ചെയ്യുന്നുവെന്നുള്ളത് വ്യക്തമായി രേഖപ്പെടുത്തിയ റിപ്പോർട്ടായിരിക്കും അത്.

ചീഫ് വിപ്പ് <u>(ഡോ. എൻ. ജയരാജ്)</u>: സർ, ഇവിടെ ആ സമയം സ്പെസിഫൈ ചെയ്യുന്നില്ല. എന്തുകൊണ്ട് തിരിച്ചറിയുന്നില്ലെന്നുള്ളതിനെ സംബന്ധിച്ച് ഒരു റിപ്പോർട്ടിനുള്ള ടൈം ലിമിറ്റ് യഥാർത്ഥത്തിൽ വച്ചിട്ടില്ല. അത് അവ്യക്തമായി നിൽക്കുകയാണെന്നാണ് ഞാൻ മനസ്സിലാക്കുന്നത്. യഥാർത്ഥത്തിൽ അങ്ങ് പറഞ്ഞതാണ് ശരി. ഒരു തീരുമാനത്തിന് ടൈം

സ്റ്റിപ്പുലേഷൻ നടത്തിയില്ലെങ്കിൽ കോഴ്സ് നടത്താനുള്ള സമയം വീണ്ടും മുന്നോട്ടുപോകും. അതുകൊണ്ട് ഈ നിയമത്തിൽ ആ സമയംകൂടി വയ്ക്കുന്നതായിരിക്കും നല്ലതെന്നാണ് എന്റെ നിർദ്ദേശം.

ഡോ. കെ. ടി. ജലീൽ: സർ, സമയം പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. 30 ദിവസത്തിനുള്ളിൽ അത് നിർബന്ധമായും ചെയ്തിരിക്കണമെന്ന് പുതിയ നിയമത്തിൽ വ്യവസ്ഥ ചെയ്യുന്നുണ്ട്. സ്വയംഭരണ കോളേജുകളിൽനിന്ന് ലഭിക്കുന്ന പുതിയ കോഴ്സുകൾ, കോളേജുകൾ എന്നിവയ്ക്കുവേണ്ടിയുള്ള അപേക്ഷകൾ ഏഴ് ദിവസത്തിനുള്ളിൽ പരിശോധിക്കുന്നതിനായി സർവ്വകലാശാല ഒരു സമിതി രൂപീകരിക്കണമെന്ന് വ്യവസ്ഥ ചെയ്യുന്നുണ്ട്. ആ സമിതിയുടെ റിപ്പോർട്ട് 30 ദിവസത്തിനുള്ളിൽ സർവ്വകലാശാലയുടെ വ്യക്തമായ അഭിപ്രായത്തോടെ യു.ജി.സി.-ക്ക് അയയ്ക്കണമെന്നും വ്യവസ്ഥ ചെയ്യുന്നു. ഹയർ എഡ്യൂക്കേഷൻ മിനിസ്റ്റർ പ്രോ-ചാൻസലർ ആയ യൂണിവേഴ്സിറ്റികളുടെ നിയമത്തിൽ Inter University Consultative Committee (IUCC) രൂപീകരിക്കണമെന്ന് നിഷ്കർഷിക്കുന്നുണ്ട്. പ്രോ-ചാൻസലർ എന്നനിലയിൽ വൈസ്ചാൻസലർമാരെ വിളിച്ചുകൂട്ടാനും സർവ്വകലാശാലകൾക്ക് സർക്കാരിൽനിന്ന് ലഭിക്കേണ്ട സഹായങ്ങൾ അടിയന്തരമായി ലഭ്യമാക്കാനും സർവ്വകലാശാലയുടെയും ആട്ടോണമസ്

കോളേജുകളുടെയും പ്രവർത്തനം സുഗമമാക്കാനുംവേണ്ടിയാണ് ഈ നിയമഭേദഗതി കൊണ്ടുവന്നിരിക്കുന്നത്. നിലവിൽ പ്രോ-ചാൻസലർമാർക്ക് (ഹയർ എഡ്യൂക്കേഷൻ മിനിസ്റ്റർ) വൈസ്ചാൻസലർമാരെ വിളിക്കാൻ പാടില്ല. അവർ തമ്മിലിരുന്ന് സംസാരിക്കാൻപോലും പാടില്ലെന്നുള്ള രീതിയിൽ വ്യാഖ്യാനങ്ങൾ വന്നു. മുമ്പ് പലരും വൈസ്ചാൻസലർമാരെ വിളിക്കുകയും യോഗങ്ങൾ കൂടുകയുമൊക്കെ ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. പക്ഷേ, ആ യോഗങ്ങൾക്കൊന്നും നിയമസാധുതയുണ്ടായിരുന്നില്ല. നിലവിലെ സർവ്വകലാശാല നിയമങ്ങളിൽ അതിനെ സംബന്ധിച്ച് അവ്യക്തമായ ചില കാര്യങ്ങൾ നിലനിൽക്കുന്നുവെന്നുള്ളതായിരുന്നു കാരണം. ഇപ്പോൾ അങ്ങനെ മുമ്പ് വിളിച്ചിരുന്ന മീറ്റിംഗുകളിൽ പ്രോ-ചാൻസലർ, ഉന്നതവിദ്യാഭ്യാസ വകുപ്പുമന്ത്രി അല്ലെങ്കിൽ വിദ്യാഭ്യാസ വകുപ്പുമന്ത്രി, വിളിച്ചിരുന്ന മീറ്റിംഗുകളിൽ വൈസ്ചാൻസലർമാരുമായിരുന്ന് തീരുമാനിക്കുന്ന കാര്യങ്ങൾ നടപ്പിലാക്കുന്നതിന് നിയമപരമായ ധാരാളം ബുദ്ധിമുട്ടുകൾ കടന്നുവന്നു. അതിന് നിയമപരിരക്ഷ ഉറപ്പുവരുത്താൻവേണ്ടിയാണ് Inter University Consultative Committee രൂപീകരിക്കുന്നതിന് സർക്കാർ പുതിയ നിയമ ഭേദഗതിയിലൂടെ തീരുമാനിച്ചിരിക്കുന്നത്. പ്രോ-ചാൻസലർ എന്നനിലയിൽ വൈസ്

ചാൻസലർമാരെ വിളിച്ചുകൂട്ടാനും സർക്കാരിന്റെ മുമ്പിൽ വൈസ് ചാൻസലർമാർക്ക് അവതരിപ്പിക്കാനുള്ള കാര്യങ്ങൾ അവതരിപ്പിക്കാനും ഇതിലൂടെ അവസരം ലഭിക്കും. വൈസ്ചാൻസലർമാർ വിദ്യാഭ്യാസ സെക്രട്ടറിമാരുടെ മുന്നിൽപ്പോയി സർവ്വകലാശാലകളുടെ പ്രശ്നങ്ങൾ പറയേണ്ട അവസ്ഥയിൽനിന്ന്..... ഇത് വൈസ്ചാൻസലർമാർക്ക് സംരക്ഷണം നൽകുമെന്നാണ് പ്രതീക്ഷിക്കുന്നത്. Inter University Consultative Committee-യിൽ പ്രോ ചാൻസലർ ചെയർമാനും വൈസ് ചാൻസലറും ഹയർ എഡ്യൂക്കേഷൻ സെക്രട്ടറിയും അംഗങ്ങളുമായിരിക്കും. നിയമത്തിൽ ഇല്ലാതിരുന്നെങ്കിലും വിദ്യാഭ്യാസ വകുപ്പുമന്ത്രിമാർ വൈസ് ചാൻസലർമാരുടെ യോഗം വിളിച്ചുകൂട്ടിയിരുന്നെങ്കിലും അതിലെടുക്കുന്ന തീരുമാനങ്ങൾക്ക് നിയമപരിരക്ഷയുണ്ടായിരുന്നില്ല. അതിനാൽ പല തീരുമാനങ്ങളും നടപ്പിലായതുമില്ല. Inter University Consultative Committee പിന്നീട് കൂടാതായി. പുതിയ നിയമഭേദഗതിയിലൂടെ IUCC-ക്ക് നിയമപരിരക്ഷ ഉറപ്പുവരുത്തുന്നു. ഉന്നതവിദ്യാഭ്യാസ മന്ത്രി പ്രോ-ചാൻസലറായ യൂണിവേഴ്സിറ്റികൾക്ക് ബാധകമാകുന്ന *University Appellate Tribunal* പുതിയ ഭേദഗതിയോടെ നിലവിൽ വരികയാണ്. ഹയർ എഡ്യൂക്കേഷൻ മിനിസ്റ്റർ പ്രോ -ചാൻസലറായിട്ടുള്ള എല്ലാ യൂണിവേഴ്സിറ്റികൾക്കും ഒരു

അപ്പലേറ്റ് അതോറിറ്റി പുതിയ ഭേദഗതിയിലൂടെ നിലവിൽ വരികയാണ്. ഈ വ്യവസ്ഥ നേരത്തെ എല്ലാ യൂണിവേഴ്സിറ്റി നിയമങ്ങളിലും ഉണ്ടായിരുന്നു. സർവ്വീസിലിരിക്കുന്ന ജഡ്ജി ട്രിബ്യൂണലിന്റെ തലപ്പത്തിരുന്നുകൊണ്ടുള്ള ഒരു സംവിധാനം എല്ലാ സർവ്വകലാശാലകളുടെ നിയമങ്ങളിലും ഉണ്ടായിരുന്നു. പക്ഷേ കുറച്ചുകാലത്തേയ്ക്ക് കേരളാ യൂണിവേഴ്സിറ്റി അത് അനുവർത്തിച്ചുവെന്നുള്ളതല്ലാതെ മറ്റൊരു സർവ്വകലാശാലയും അത് പ്രാവർത്തികമാക്കിയില്ല. അതിനുകാരണം സർവ്വീസിലിരിക്കുന്ന ജഡ്ജിമാരെ കിട്ടാനുള്ള പ്രയാസമായിരുന്നു. ആ പ്രയാസം മുന്നിൽ കണ്ടുകൊണ്ടാണ് ഒരു റിട്ടയേർഡ് ജഡ്ജിയെ എല്ലാ യൂണിവേഴ്സിറ്റികൾക്കും വേണ്ടി, ഓരോ യൂണിവേഴ്സിറ്റികളും ഓരോ ട്രിബ്യൂണൽ രൂപീകരിക്കുക എന്നുള്ളതിനുപകരം ഹയർ എഡ്യൂക്കേഷൻ മിനിസ്റ്റർ പ്രോ-ചാൻസലറായിട്ടുള്ള 9 സർവ്വകലാശാലകളെ ഒരുമിച്ചുകൂട്ടി അവർക്കുവേണ്ടി ഒരു ട്രിബ്യൂണൽ, അതിന്റെ തലപ്പത്ത് സർവ്വീസിൽനിന്നും റിട്ടയർ ചെയ്ത ഹൈക്കോടതിയിലെയോ ജില്ലയിലെയോ ജഡ്ജിമാരെ നിയമിക്കുവാനാണ് ഈ നിയമത്തിലൂടെ വ്യവസ്ഥചെയ്യുന്നത്.

ഈ അപ്പലേറ്റ് ട്രിബ്യൂണലിൽ അദ്ധ്യാപകരുടെയും വിദ്യാർത്ഥികളുടെയും പ്രശ്നങ്ങളെല്ലാം അവർക്ക് മൂവ് ചെയ്യാവുന്നതാണ്.

ആത്യന്തികമായി സർവ്വകലാശാലകൾക്ക്, വലിയ സർവ്വകലാശാലകളിൽ പഠിക്കുന്ന വിദ്യാർത്ഥികൾക്കിപ്പോൾ ഇവിടെത്തന്നെ സൂചിപ്പിച്ചു, പല കുട്ടികൾക്കും പ്രത്യേകിച്ച് പി.എച്ച്.ഡി. വിദ്യാർത്ഥികളും പോസ്റ്റ് ഡോക്ടറൽ വിദ്യാർത്ഥികളുമൊക്കെ പല തരത്തിലുള്ള ഹരാസ്മെന്റുകൾക്ക് വിധേയമാകുന്നുണ്ട്. അങ്ങനെയുള്ള കേസ്സുകളിൽ അവർക്ക് പരാതി പറയാനുള്ള ഒരു സ്ഥലമെന്ന് പറയുന്നത് അദ്ധ്യാപകർതന്നെയാണ്. സ്വാഭാവികമായും തങ്ങളുടെ സബോർഡിനേറ്റായിട്ടുള്ള ഒരു അദ്ധ്യാപകൻ/സഹപ്രവർത്തകൻ അവർക്കെതിരായി പലപ്പോഴും നടപടികളെടുക്കുന്നതിന് അവർക്ക് പ്രായോഗികമായിട്ടുള്ള ബുദ്ധിമുട്ടുകളുണ്ടാകും. ആ ബുദ്ധിമുട്ടുകൾ ഇല്ലാതാക്കുകയെന്നുള്ള ലക്ഷ്യം ഈ ട്രിബ്യൂണൽ വരുന്നതോടുകൂടി പൂർത്തീകരിക്കപ്പെടും. അപ്പോൾ വിദ്യാർത്ഥികൾക്ക് കൂടുതൽ സുരക്ഷയാണ് നമ്മുടെ സർവ്വകലാശാലകളിൽ ഇതിലൂടെ ലഭിക്കുന്നത്. സ്ത്രീകൾക്കെതിരായുള്ള സെക്ഷ്വൽ ഹരാസ്മെന്റ് തടയാൻ ഓരോ സ്വയംഭരണ കോളേജിലും ഓരോ കമ്മിറ്റി രൂപീകരിക്കണമെന്ന് പുതിയ നിയമം വ്യവസ്ഥചെയ്യുന്നു. ഇത് കാര്യക്ഷമമായി പ്രവർത്തിക്കുന്നുവെന്ന് ഉറപ്പുവരുത്തിയാൽ മാത്രമേ ആ കോളേജിന് സ്വയംഭരണ പദവി ലഭിക്കുയെന്നും വ്യവസ്ഥചെയ്യുന്നു. പക്ഷേ

സ്ത്രീകൾക്കെതിരായുള്ള ഹരാസ്മെന്റ് ആ കോളേജിൽ നടന്നുവെങ്കിൽ അടുത്ത വർഷം ആട്ടോണമി പദവി അവരിൽനിന്നും പിൻവലിക്കുവാനുള്ള വ്യവസ്ഥയും ഈ പുതിയ നിയമഭേദഗതിയിൽ ഉൾപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്.

സ്ത്രീസുരക്ഷയും വിദ്യാർത്ഥിസുരക്ഷയും സ്ത്രീസൗഹൃദവും വിദ്യാർത്ഥി സൗഹൃദവുമായി നമ്മുടെ സർവ്വകലാശാല ക്യാമ്പസുകളെ മാറ്റുകയെന്നതാണ് ഇതിലൂടെ ഉദ്ദേശിക്കുന്നത്. 2014-ലെ നിയമത്തിൽ ആട്ടോണമസ് പദവി 5 വർഷത്തേയ്ക്കാണ് നൽകിയിരുന്നത്. എന്നാൽ ഇത് 10 വർഷമാക്കുകയും അതേ സമയം ഓരോ വർഷവും ഇതിന്റെ പരിശോധനനടത്തി നിലവാരം പരിരക്ഷിക്കുന്നുണ്ടോയെന്ന് ഉറപ്പുവരുത്തുകയും ചെയ്യുന്ന നിയമം പുതിയ ഭേദഗതിയിൽ ഉൾപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്. യൂണിവേഴ്സിറ്റിയുടെ എല്ലാ ചട്ടങ്ങളും സ്വയംഭരണ കോളേജുകൾക്ക് ബാധകമാണെന്ന വിധമാണ് 2014-ലെ നിയമം അനുശാസിച്ചിരുന്നത്. അതനുസരിച്ച് ആട്ടോണമസ് കോളേജുകളുടെമേൽ സാധാരണ അഫിലിയേറ്റഡ് കോളേജുകൾക്ക് ബാധകമായ നിയമങ്ങളും സർവ്വകലാശാലകൾ പ്രയോഗിച്ചിരുന്നു.

<u>ശ്രീ. പി. ബാലചന്ദ്രൻ</u>: സർ, എയ്ഡഡ് കോളേജിലെ അദ്ധ്യാപക നിയമനം, ആട്ടോണമസ് കോളേജുകളിൽ പല പുതിയ കോഴ്സുകളും വരുന്ന സാഹചര്യത്തിൽ ഇപ്പോഴത്തെ അദ്ധ്യാപക നിയമനത്തിന്റെ മാനദണ്ഡം

വർക്ക് ലോഡ് അസ്സസ് ചെയ്തിട്ടാണ് നിശ്ചയിക്കുന്നത്. അങ്ങനെ ഒരു എയ്ഡഡ് കോളേജിലെ അദ്ധ്യാപക നിയമനവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ആട്ടോണമസ് കോളേജിൽ ചില നിഷ്കർഷങ്ങൾ ഈ പുതിയ നിയമത്തിൽ കൊണ്ടുവരുന്നുണ്ടോ;

ഡോ. കെ. ടി. ജലീൽ: സർ, ആ നിയമം എല്ലാ കോളേജുകൾക്കും ബാധകമാണ്. അത് ഗവൺമെന്റ് കോളേജുകൾക്കും എയ്ഡഡ് കോളേജുകൾക്കും ആട്ടോണമസ് കോളേജുകൾക്കുമൊക്കെ 16 മണിക്കൂർ എന്നുള്ളത് ബാധകമാണ്. 16 മണിക്കൂറെങ്കിലും അദ്ധ്യാപകർ പഠിപ്പിക്കണം. 16 മണിക്കൂറുണ്ടെങ്കിൽ മാത്രമേ ഒരു പെർമനന്റ് അദ്ധ്യാപകനെ വയ്ക്കാൻ ബന്ധപ്പെട്ട മാനേജ്മെന്റുകൾക്ക് കഴിയുകയുള്ളൂ. നേരത്തെ അങ്ങനെയായിരുന്നില്ല. 8 മണിക്കൂർ 9 മണിക്കൂർ എന്നിങ്ങനെയുള്ള പോസ്റ്റുകളിലും അദ്ധ്യാപകരെ നിയമിക്കാമായിരുന്നു. ഇപ്പോൾ അദ്ധ്യാപകർക്ക് നല്ല ശമ്പളം ലഭിക്കുന്നതുകൊണ്ട് 16 മണിക്കൂർ എന്ന് നിഷ്കർഷിക്കുന്നതിൽ യാതൊരു തെറ്റുമില്ല. പക്ഷേ സിംഗിൾ ഫാൽക്കറ്റിയുള്ള സ്ഥലങ്ങളിൽ എന്തുവേണം എന്നതിനെ സംബന്ധിച്ച് ഹയർ എഡ്യൂക്കേഷൻ ഡിപ്പാർട്ട്മെന്റ് വളരെ ഗൗരവപൂർവ്വം ആലോചിക്കുന്നുണ്ടെന്നാണ് ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി അതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട്

നടത്തിയ പ്രസ്താവനയിൽനിന്നും മനസ്സിലാകുന്നത്.

<u>ശ്രീ. പ്രമോദ് നാരായൺ</u>: സർ, ലോകത്തിൽ ഇത്തരം ചർച്ചകളെല്ലാം നടക്കുമ്പോൾ കുട്ടികളെക്കുറിച്ച് പലപ്പോഴും അത്തരം ചർച്ചകൾ കേന്ദ്രീകരിക്കാറില്ല. ഒരു ജനതയുടെ 'ഹാപ്പിനസ് ഇൻഡക്സ്' ലോകത്തെങ്ങും ചർച്ച ചെയ്യുന്ന ഒരു കാര്യമാണ്. എന്താണ് ആഹ്ലാദം അല്ലെങ്കിൽ സന്തോഷം? അതിലെ വിദ്യാർത്ഥികളുടെ ഒരു സന്തോഷം/ഹാപ്പിനസ് ഇൻഡക്സിൽ ലോകത്തുതന്നെ നൂറ്റിപ്പതിനെട്ടാമത്തെ ഗ്രേഡിംഗിലാണ് ഇന്ത്യ നിൽക്കുന്നത്. നമ്മുടെ സർവ്വകലാശാലയിലെ വിദ്യാർത്ഥികളെ സംബന്ധിച്ച്, പ്രത്യേകിച്ചും ഉന്നതവിദ്യാഭ്യാസരംഗം ചർച്ച ചെയ്യുമ്പോൾ ആ ക്യാമ്പസുകളിലെ സർഗ്ഗാത്മകമായൊരു അന്തരീക്ഷം, ക്യാമ്പസുകൾ എന്നത് എല്ലാ സർഗ്ഗാത്മകമായ പ്രവർത്തനങ്ങളും തിരതല്ലിയൊഴുകുന്ന ഒരു സ്ഥലവും ആ ഘട്ടത്തിലൂടെയുമാണ് വിദ്യാർത്ഥി കടന്നുപോകുന്നത്. നമ്മുടെ അരാഷ്ട്രീയവത്കരിക്കപ്പെട്ട ക്യാമ്പസുകൾ എങ്ങനെയാണ് അറുംകൊലകളുടെ ഇടങ്ങളായി നമ്മുടെ ക്യാമ്പസുകളെ മാറ്റിയതെന്നത് നാമെല്ലാം ചർച്ച ചെയ്തതാണ്. ഇതിനൊരു പരിഹാരമായി സർഗ്ഗാത്മക പ്രവർത്തനങ്ങൾക്കുള്ള സാധ്യതയും പഠനക്രമത്തിൽ മാറ്റമുണ്ടാകുകയും വേണം. അതോടൊപ്പംതന്നെ സർവ്വകലാശാലകളിൽ പഠിക്കുന്ന കുട്ടികൾക്ക്

തൊഴിലിലേയ്ക്ക് പോകാൻ കഴിയുന്ന രീതിയിൽ ഇന്റേൺഷിപ്പ് സംവിധാനം കൊണ്ടുവരണം. ലോകത്തൊക്കെ കോഴ്സുകൾ കഴിയുമ്പോഴാണ് ഇന്റേൺഷിപ്പിനെക്കുറിച്ച് നമ്മളാലോചിക്കുന്നത്. അദ്ധ്യാപക-വിദ്യാർത്ഥികളുടെ വഴികാട്ടിയാകുന്ന മെന്ററായി വിദ്യാർത്ഥികളുടെ 'ഹാപ്പിനസ് ഇൻഡക്സ്' എന്ന തരത്തിൽ നമ്മുടെ സർവ്വകലാശാലകളെയും കോളേജുകളെയും മാറ്റാൻ കഴിയണം. ഒരു കാര്യം കൂടി, അങ്ങ് ഉന്നതവിദ്യാഭ്യാസവകുപ്പിന്റെ മുൻമന്ത്രികൂടിയാണ്; കേരളത്തിൽ പൊതുവെ കോഴ്സ് പരിഷ്കരണം എന്നുപറഞ്ഞാൽ സാങ്കേതികവിദ്യയും ടെക്നോളജിയും മാത്രമാണെന്ന് നമ്മൾ ധരിക്കുന്നു. കേരളത്തിൽ കുടുംബശ്രീ മികച്ച ഒരു ആശയമാണ്. നമ്മുടെ മാനവിക വിഷയങ്ങളിൽ ഇത്തരത്തിലുള്ള Social Research and development (R&D) ഉണ്ട്; ഇപ്പോൾ കോവിഡിനെ നേരിടാൻ കേന്ദ്ര സർക്കാർ പരാജയപ്പെട്ടത് ഫലപ്രദമായ പബ്ലിക് പോളിസി ഇല്ലാത്തതുകൊണ്ടാണ്. ഇത്തരത്തിൽ മാനവിക വിഷയങ്ങളിൽ പുതിയ കോഴ്സുകൾ കൊണ്ടുവരികയും വിദ്യാർത്ഥികളെക്കൂടി പരിഗണിക്കുന്ന സർഗ്ഗാത്മകമായ ഒരന്തരീക്ഷം ക്യാമ്പസുകളിലുണ്ടാക്കാനും ഈ നിയമം ഉപയോഗിക്കപ്പെടണമെന്നത് അങ്ങയുടെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടോ;

<u>ഡോ. കെ. ടി. ജലീൽ</u>: സർ, 'ഹാപ്പിനസ് ഇൻഡക്സ്' വളരെ

പ്രധാനമാണ്. അത് വേണമെന്ന് നമ്മളെല്ലാവരും ആഗ്രഹിക്കുന്നു. ഒരുവേള ഇന്ത്യയിലെ ഏതെങ്കിലും ക്യാമ്പസുകളിൽ 'ഹാപ്പിനസ് ഇൻഡക്സ്' പരിശോധിച്ചുനോക്കിയാൽ നമ്മുടെ സംസ്ഥാനത്തുള്ള കോളേജുകളായിരിക്കും അതിൽ മുൻപന്തിയിൽ നിൽക്കുന്നത്. 'ഹാപ്പിനസ് ഇൻഡക്സ്' എപ്പോഴാണ് ഉണ്ടാകുക; മതത്തിനും ജാതിക്കും മറ്റ് പരിഗണനകൾക്കുമെല്ലാമതീതമായി കുട്ടികൾ ഒരുമിച്ചുകൂടുകയും അവർ പരസ്പരം ഇഴുകിച്ചേർന്ന് ജീവിക്കുകയും ചെയ്യുമ്പോഴാണ് അതുണ്ടാകുക. അത്തരം സാഹചര്യം നമ്മുടെ രാജ്യത്തുതന്നെ അസാധ്യമാക്കുന്ന ഭരണകൂടസംവിധാനങ്ങളുള്ളപ്പോൾ എങ്ങനെയാണ് നമുക്ക് 'ഹാപ്പിനസ് ഇൻഡക്സ്' - സന്തോഷദായകമായിട്ടുള്ള മാനസികാവസ്ഥ - രൂപപ്പെടുത്തുന്നതിനെക്കുറിച്ച് ആലോചിക്കാൻ സാധിക്കുക; ഭരണകൂടങ്ങളാണ് അക്കാര്യത്തിൽ താല്പര്യമെടുക്കേണ്ടത്. ഭരണകൂടങ്ങൾ തന്നെ ഇതെങ്ങനെ നശിപ്പിക്കാമെന്നതിനെ സംബന്ധിച്ച് ഗവേഷണം നടത്തുമ്പോൾ നമ്മുടെ സർവ്വകലാശാലകളിൽ, കേരളത്തിലെ സർവ്വകലാശാലകളെക്കുറിച്ചല്ല ഞാൻ പറയുന്നത്; കേരളത്തിന് പുറത്ത് പോയ നജീബ് എന്ന കുട്ടി അപ്രത്യക്ഷനായി. ആ കുട്ടി ജീവിച്ചിരിപ്പുണ്ടോ ഇല്ലയോ എന്ന് നമുക്കറിയില്ല. കേന്ദ്ര സർക്കാരിന്റെ മൂക്കിനുതാഴെയുള്ള

ജവഹർലാൽ നെഹ്റു യൂണിവേഴ്സിറ്റിയിൽനിന്നാണ് ആ കുട്ടി അപ്രത്യക്ഷനായത്. പിന്നെ രോഹിത് വെമുലയുടെ ആത്മഹത്യ; നജീബ് പോയിട്ട് ഇതുവരെ ജീവിച്ചിരിപ്പുണ്ടോ മരിച്ചോ എന്നുള്ള വിവരമറിയില്ല. അപ്പോൾ അത്തരമൊരു സാഹചര്യം കേന്ദ്ര സർവ്വകലാശാലകളിലും കേന്ദ്രസർക്കാരിന്റെ മൂക്കിനുതാഴെയുള്ള സർവ്വകലാശാലയിലും നിലനിൽക്കുന്ന സാഹചര്യത്തിൽ ഈ 'ഹാപ്പിനസ് ഇൻഡക്സ്'നെ സംബന്ധിച്ച് നമ്മൾ സംസാരിക്കുന്നുവെന്നുള്ളതുതന്നെ ഒരു വലിയ കാര്യമായിട്ടാണ് എനിക്ക് തോന്നുന്നത്.

ഡോ. എൻ. ജയരാജ്: സർ, 'ഹാപ്പിനസ് ഇൻഡക്സ്'-നെക്കുറിച്ച് റാന്നി എം.എൽ.എ ശ്രീ. പ്രമോദ് നാരായൺ സൂചിപ്പിച്ചത് വളരെ പ്രസക്തമാണ്. ഈ ആട്ടോണമസ് കോളേജുകളുടെ ഒരു വലിയ പരിമിതി യഥാർത്ഥത്തിൽ നമ്മുടെ ക്യാമ്പസുകൾ അരാഷ്ട്രീയവത്കരിക്കപ്പെടുന്നുവെന്നുള്ളതാണ്. ഈ സമീപകാലത്ത് പ്രണയവുമായി ബന്ധപ്പെട്ടും മറ്റ് സാമൂഹിക വിഷയങ്ങളുമായി ബന്ധപ്പെട്ടുമൊക്കെ കോളേജുകളിലുണ്ടായ പ്രശ്നങ്ങളുടെ അടിസ്ഥാനപരമായ കാരണങ്ങളിലൊന്ന് ക്യാമ്പസുകളിൽനിന്ന് പഴയ കാലത്തുള്ള രാഷ്ട്രീയബോധ്യങ്ങൾ നഷ്ടപ്പെട്ടുപോകുന്നുവെന്നുള്ളതാണ്. ഞാൻ നെന്മാറ കോളേജിലെ അദ്ധ്യാപകനായിരുന്ന കാലത്ത് അവിടത്തെ

വിദ്യാർത്ഥി നേതാവായിരുന്ന നെന്മാറ എം.എൽ.എ. ശ്രീ. കെ. ബാബു. നമ്മുടെ ക്യാമ്പസുകൾക്ക് നല്ലൊരു വസന്തകാലമുണ്ടായിരുന്നു. അന്ന് ഒരുപാട് കാര്യങ്ങൾ ചർച്ച ചെയ്യുമായിരുന്നു. രാഷ്ട്രീയപരമായി അഭിപ്രായവ്യത്യാസങ്ങൾ കാണും. പക്ഷേ, ഒരു തലമുറയ്ക്ക് ജനാധിപത്യ ബോധ്യത്തെ നൽകിയതിൽ നമ്മുടെ ക്യാമ്പസ് രാഷ്ട്രീയങ്ങൾക്ക് വലിയ പങ്കുണ്ട്. കാലക്രമേണ അതിൽനിന്നും നമ്മൾ പുറകോട്ടു പോയി. ഒരുപക്ഷേ ഈ സഭയിലിരിക്കുന്ന ഒരുപാട് അംഗങ്ങൾ അങ്ങനെ ആ രാഷ്ട്രീയത്തിൽനിന്നും കടന്നുവന്ന പ്രഗത്ഭരായ ഭരണാധികാരികളാണ്. പക്ഷേ ആട്ടോണമസ് കോളേജുകളിലേയ്ക്ക് വരുമ്പോൾ ഈ അക്കാദമിക കാലഘട്ടം, പ്രത്യേകിച്ച് നമ്മുടെ വിദ്യാഭ്യാസത്തെക്കുറിച്ചുള്ള ഒരു കാഴ്ചപ്പാടുണ്ട്. രക്ഷകർത്താക്കൾ ഉൾപ്പെടെ കുറ്റക്കാരാണെന്ന് വിശ്വസിക്കുന്ന ഒരാളാണ് ഞാൻ. കുട്ടിയുടെ ബോധ്യങ്ങൾ അവന്റെ ആ പരിമിതിക്കുള്ളിൽ മാത്രം പരിമിതപ്പെടുത്തുമ്പോൾ അടിസ്ഥാനപരമായി അവൻ സമൂഹത്തിൽനിന്ന് ആർജ്ജിക്കേണ്ടതായ ഒരുപാട് വിദ്യാഭ്യാസങ്ങൾ അവന് നഷ്ടപ്പെട്ടുപോകുന്ന ഒരു പരിതസ്ഥിതിയിലാണ് നമ്മുടെ വിദ്യാഭ്യാസം മുന്നോട്ടുപോകുന്നത്. അവിടെയൊക്കെയുള്ള ഇടപെടലിന് വളരെയേറെ സാധ്യതയുണ്ട്. ഈ ബില്ലുമായി ബന്ധപ്പെട്ട്

സംസാരിച്ചപ്പോഴൊക്കെ ഞാൻ അതിനെ കുറേക്കൂടി പോസിറ്റീവായി കാണാനാണ് ആഗ്രഹിച്ചത്. നമ്മുടെ ആട്ടോണമസ് കോളേജുകളുടെ കാര്യത്തിലുള്ള നിയന്ത്രണത്തിലും അക്കാദമിക തലത്തിലുള്ള ചർച്ചകളിലും വരുന്ന സാധ്യതകൾ പരിശോധിക്കാനുള്ള സാധ്യത ഉണ്ടാകണമെന്നുള്ള ആഗ്രഹം കൊണ്ടുതന്നെയാണ് ഈ ബിൽ കൊണ്ടുവന്നിരിക്കുന്നത്. അങ്ങയുടെ അഭിപ്രായത്തിൽ ഈ അരാഷ്ട്രീയമെന്നുള്ള കാഴ്ചപ്പാട്, ഞാൻ ഒരു കാര്യം കൂടി പറഞ്ഞുകൊണ്ട് നിർത്താം. ഈ അരാഷ്ട്രീയ വാദം ഇവിടെ മാത്രമല്ല; ഇന്ന് കേരളത്തിന്റെ സാമൂഹിക അന്തരീക്ഷത്തിൽ ഫെയ്സ് ബുക്ക് കൂട്ടായ്മകൾപോലുള്ള ഒരുപാട് ഗ്രൂപ്പുകൾ രൂപപ്പെടുന്നുണ്ട്, നമ്മളൊക്കെത്തന്നെ അനുഭവസ്ഥരാണ്. ജനപ്രതിനിധികൾ എന്ന നിലയ്ക്ക് നമ്മൾ ചെയ്യുന്ന പ്രവർത്തനങ്ങൾ പലപ്പോഴും ഇടിച്ചുകാണിക്കുകയും മറ്റാരൊക്കെയോ ആണ് ഇവിടെ കാര്യങ്ങൾ ചെയ്തുതീർക്കുന്നതെന്നും രാഷ്ട്രീയം പലപ്പോഴും ചർച്ചയിൽപ്പെടേണ്ടതല്ല എന്നൊരു ധാരണപോലും രൂപപ്പെടുത്തുന്നതിൽ ഇത്തരം തലമുറയുടെ അരാഷ്ട്രീയബോധ്യത്തിന് ഒരുപാട് പങ്കുണ്ടെന്നുള്ള കാര്യത്തിൽ അങ്ങേയ്ക്ക് സംശയമുണ്ടോ?

മത്സ്യബന്ധനം, സാംസ്കാരികം, യുവജനക്ഷേമ വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ.സജി ചെറിയാൻ): സർ, ഇവിടെ പ്രിയപ്പെട്ട ഡോ. എൻ. ജയരാജ് ചൂണ്ടിക്കാണിച്ച

പ്രശ്നത്തിൽ കുറച്ചുകൂടി വ്യക്തത വരുത്തേണ്ടതായിട്ടുണ്ടെന്നാണ് എനിക്ക് തോന്നുന്നത്. നിയമപരമായി വിദ്യാർത്ഥി രാഷ്ട്രീയം ഉന്നതവിദ്യാഭ്യാസ സ്ഥാപനങ്ങളിൽ അനുവദിക്കാൻ കഴിയുമോ? ഇവിടെ ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചതുപോലെ, കേരളത്തിൽ ഇന്ന് വളർന്നുവരുന്ന പുതിയതലമുറ ജാതിബോധത്തിന്റെയും മതബോധത്തിന്റെയും അന്ധവിശ്വാസത്തിന് വിധേയമായിപ്പോകുന്ന ഒരു കാലത്ത് വിദ്യാർത്ഥി രാഷ്ട്രീയം അങ്ങേയറ്റം തെറ്റായ രീതിയിലേയ്ക്ക് പോകുകയാണ്. ഇവിടെയിരിക്കുന്ന ഭൂരിപക്ഷം ആളുകളും ക്യാമ്പസ് രാഷ്ട്രീയത്തിലൂടെ വന്നവരാണ്. നമ്മുടെ നാട്ടിൽ പഞ്ചായത്ത്, ത്രിതല പഞ്ചായത്ത്, അസംബ്ലി, പാർലമെന്റ് തെരഞ്ഞെടുപ്പ് നടക്കുന്നതുപോലെ നിയമപരമായി ക്യാമ്പസുകളിൽ തെരഞ്ഞെടുപ്പ് നടത്താൻ ജനാധിപത്യപരമായി വിദ്യാർത്ഥി സംഘടനകൾക്ക് പ്രവർത്തിക്കാനുള്ള അനുവാദം കൊടുക്കുന്നതിനെപ്പറ്റി അങ്ങ് ചിന്തിച്ചിട്ടുണ്ടോ?

ഡോ. കെ. ടി. ജലീൽ: സർ, എനിക്ക് അതിനോട് നൂറുശതമാനം യോജിപ്പാണുള്ളത്. ഞാനൊരു വിദ്യാർത്ഥിസംഘടനാ രാഷ്ട്രീയത്തിലൂടെ വന്നിട്ടുള്ള ആളാണ്; കോളേജ് യൂണിയന്റെ ഭാരവാഹിയായിട്ടുള്ള ആളാണ്. സത്യത്തിൽ നമ്മുടെ സ്കൂളുകളിലും കോളേജുകളിലും വിദ്യാർത്ഥി

സംഘടനാപ്രവർത്തനം നിലച്ചതോടുകൂടിയാണ് സ്കൂളുകളും ഹയർസെക്കണ്ടറി സ്കൂളുകളും ഉന്നതവിദ്യാഭ്യാസ സ്ഥാപനങ്ങളുമൊക്കെ വേറൊരു തലത്തിലേയ്ക്ക് മാറിയത്. പല മാനേജ്മെന്റുകളും സ്ഥാപനം നടത്തിപ്പുകാരും രക്ഷിതാക്കളും വിചാരിക്കുന്നത് തങ്ങളുടെ മക്കൾ പഠിക്കാത്തത് വിദ്യാർത്ഥി രാഷ്ട്രീയം ഉള്ളതുകൊണ്ടാണെന്നാണ്. സത്യത്തിൽ എന്റെ വ്യക്തിപരമായിട്ടുള്ള അനുഭവത്തിന്റെ വെളിച്ചത്തിൽ ഞങ്ങളൊക്കെ കൂടുതൽ പഠിച്ചതുപോലും വിദ്യാർത്ഥി രാഷ്ട്രീയത്തിൽ സജീവമായി പങ്കാളിത്തം വഹിച്ചതുകൊണ്ടാണെന്ന് പറയാൻ സാധിക്കും. അതുപോലെതന്നെ പല പോക്രിത്തരത്തിൽനിന്നും പല അധാർമ്മിക പ്രവർത്തനങ്ങളിൽനിന്നും ഞങ്ങൾക്ക് മാറിനിൽക്കാനുള്ള പ്രചോദനം നൽകിയത് ഞങ്ങളുടെ വിദ്യാർത്ഥി സംഘടനാരാഷ്ട്രീയ പ്രവർത്തനമാണെന്ന് എനിക്ക് ഉറപ്പിച്ചുപറയാൻ സാധിക്കും.

<u>ശ്രീ. പി. ബാലചന്ദ്രൻ</u>: സർ, ഡോ. എൻ. ജയരാജ് ഇവിടെ സൂചിപ്പിച്ച സംഘടനാ പ്രവർത്തനത്തിലധിഷ്ഠിതമായ ഒരു രാഷ്ട്രീയ പ്രവർത്തനത്തെയാണ് നമ്മളൊക്കെ ഫോക്കസ് ചെയ്യുന്നത്. തീർച്ചയായും അതിന് അതിന്റേതായ പ്രസക്തിയുണ്ട്. പക്ഷെ, പുതിയ കാലത്ത് "The personal is political", വ്യക്തിപരമായതും രാഷ്ട്രീയമാണ്.

അതുപോലെതന്നെ 'politics is nothing but it is the concentrated essence of enonomics', രാഷ്ട്രീയമെന്നുപറയുന്നത് മറ്റൊന്നല്ല, അത് സാമ്പത്തികശാസ്ത്രം നൂറ്റൊന്ന് ആവർത്തിച്ചതാണെന്ന് മഹാനായ ലെനിൻ തന്നെ പൊളിറ്റിക്സിന് ഒരു നിർവ്വചനം കൊടുത്തിട്ടുണ്ട്. ആ നിലയിൽ നോക്കിക്കണ്ടാൽ ഇന്നത്തെ ക്യാമ്പസുകൾ മുഴുവൻ അരാഷ്ട്രീയവത്കൃതമാണെന്ന് തോന്നുമെങ്കിലും വ്യക്തിപരമായ ഒരു രാഷ്ട്രീയം, കേവലമായ ഒരു രാഷ്ട്രീയം വിദ്യാർത്ഥികളെ നയിക്കുന്നുണ്ടെന്നുള്ളത് കാലഘട്ടത്തിന്റേതായ ഒരു ശരി എന്നുള്ള അഭിപ്രായമാണ് എനിക്കുള്ളത്. സംഘടിത രാഷ്ട്രീയമെന്ന് പറയുന്ന നമ്മൾ ഇന്നലെവരെ ജനാധിപത്യത്തിൽ പ്രാക്ടീസ് ചെയ്തിട്ടുള്ള രാഷ്ട്രീയ പ്രസ്ഥാനങ്ങളുടെ പ്രഭവകേന്ദ്രമായി ക്യാമ്പസുകൾ നിന്നിരുന്നുവെന്നുള്ളത് ശരിയാണ്. അതിൽനിന്ന് മാറ്റം വന്നതിനാൽ ഇന്ന് കുട്ടികൾ സാമൂഹ്യ പ്രതിബദ്ധതയില്ലാത്തവരാണ്. ന്യൂ ജനറേഷൻ എന്നുപറയുന്നത് മറ്റൊരു വിധത്തിൽ അരാഷ്ട്രീയവൽക്കരിക്കപ്പെട്ടവരാണെന്ന ബോധ്യം ശരിയല്ല. പുതിയ കാലഘട്ടത്തിൽ രാഷ്ട്രീയം അവർ ഉൾക്കൊള്ളുന്നുണ്ട്. അത് "The personal is political" എന്നുപറയുന്ന വ്യക്തിപരമായതും രാഷ്ട്രീയമാണ്. ഇന്ന് ഓരോ വ്യക്തികളിലേയ്ക്ക് വരുന്ന രാഷ്ട്രീയം ഇന്നത്തെ

കാലഘട്ടത്തിന്റെ ഒരു പ്രത്യേകതയാണ്. അതനുസരിച്ചുതന്നെ രാഷ്ട്രീയവൽകൃത ക്യാമ്പസ് എന്നുള്ളതുകൊണ്ട് പഴയ സംഘടനാരീതിയിലുള്ള സങ്കല്പത്തിലൂന്നിയ സംഘടനാ പ്രവർത്തനത്തിൽ അധിഷ്ഠിതപ്പെടുത്തിയ ക്യാമ്പസ് രാഷ്ട്രീയപ്രവർത്തനം ഇനിയുള്ള കാലഘട്ടത്തിൽ എത്രകണ്ട് സാദ്ധ്യമാണെന്ന് അങ്ങ് ചിന്തിച്ചിട്ടുണ്ടോ?

ഡോ. കെ. ടി. ജലീൽ: സർ, നിലവിൽ ഹൈസ്കൂളുകളിലും ഹയർസെക്കണ്ടറി സ്കൂളുകളിലും സംഘടനാ പ്രവർത്തനം ഇല്ലല്ലോ; അവിടെ തെരഞ്ഞെടുപ്പൊന്നും നടത്താൻ പാടില്ലെന്നാണ് കോടതിയുടെ ഇടപെടലിനെ തുടർന്ന് അനുവർത്തിച്ചുവരുന്ന സമീപനം. സത്യത്തിൽ അതുതന്നെയാണ് ആ സ്ഥാപനങ്ങളുടെ ഏറ്റവും വലിയ ശാപമായി ഇപ്പോൾ മാറിയിരിക്കുന്നത്. ഒരു വിദ്യാർത്ഥിനിക്കെതിരെ കയ്യേറ്റമുണ്ടായാൽ, വിദ്യാർത്ഥികൾക്കിടയിൽ ലഹരിവസ്തുക്കൾ വിൽക്കുന്ന മാഫിയകൾ രംഗത്തുവന്നാൽ വിദ്യാർത്ഥി സംഘടനാനേതാക്കളും വിദ്യാർത്ഥി സംഘടനകളും ഇടപെടും. ഇന്ന് അങ്ങനെ ഇടപെടാൻ ആരുമില്ലെന്നുള്ളതാണ് നമ്മുടെ ഹൈസ്കൂളുകളെയും ഹയർസെക്കണ്ടറി സ്കൂളുകളെയും അലട്ടുന്ന ഏറ്റവും വലിയ പ്രശ്നം. ആരും ഇടപെടാനില്ല. അവർ തന്നിഷ്ടംപോലെ നടക്കുകയാണ്. അദ്ധ്യാപകരാകട്ടെ, ക്യാമ്പസിന്റെ പുറത്ത്

എന്ത് സംഭവിച്ചാലും അതിൽ ഇടപെടേണ്ടതില്ലെന്ന് പറഞ്ഞ് മാറിനിൽക്കുകയും ചെയ്യുകയാണ്. സംഘടനാ സ്വാതന്ത്ര്യമില്ലാത്തതുകൊണ്ട് എന്താണ് പ്രശ്നമെന്നുവച്ചാൽ അവർ സംഘടിക്കുന്നില്ലേ; ഉണ്ട്. അവിടെയാണ് മത-ജാതി സംഘടനകളുടെ സംഘാടനം, അത് വിദ്യാർത്ഥികളിൽ ഇപ്പോൾ കൂടുതലായി വന്നുകൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. ഓരോ മതവിഭാഗത്തിൽപ്പെടുന്ന വിദ്യാർത്ഥികളും അതാത് മത സംഘടനകളുടെ ലേബലുകളിൽ രൂപീകൃതമായിട്ടുള്ള വിദ്യാർത്ഥി സംഘടനകളിൽ സജീവപ്രവർത്തനം നടത്തിക്കൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. നമ്മുടെ സംഘടനാ പ്രവർത്തനം നിരോധിക്കപ്പെട്ടതുകൊണ്ട് ഉണ്ടായിട്ടുള്ള ഏറ്റവും വലിയ കൗണ്ടർ ഇഫക്ടാണത്. ചെറുപ്പത്തിൽത്തന്നെ മതസംഘടനകൾക്ക്, മതസംഘടനകളുടെ വിദ്യാർത്ഥി സംഘടനകൾക്ക്, അരാഷ്ട്രീയം പറയുന്ന സംഘടനകൾക്ക് കുട്ടികളെ ക്യാച്ച് ചെയ്യാനുള്ള ഒരവസരം ഇപ്പോൾ ലഭിക്കുന്നുവെന്നുള്ളതാണ് കേരളത്തിലെ ഹൈസ്കൂളുകളിലും ഹയർസെക്കണ്ടറി സ്കൂളുകളിലും തെരഞ്ഞെടുപ്പ് രാഷ്ട്രീയം/വിദ്യാർത്ഥി രാഷ്ട്രീയം നിരോധിക്കപ്പെട്ടതിലൂടെ വന്നിട്ടുള്ള ഒരു പുതിയ പ്രതിഭാസം.

ഡോ. എൻ. ജയരാജ്: സർ, ബഹുമാനപ്പെട്ട കോടതി ഇടപെട്ട് നമ്മുടെ ക്യാമ്പസുകളിലെ രാഷ്ട്രീയത്തിന് നിയന്ത്രണം ഏർപ്പെടുത്തിയതിനെക്കുറിച്ച്

ഇവിടെ സൂചിപ്പിച്ചു. എന്നാൽ ഞാൻ അതിനോട് വിയോജിക്കുകയാണ്. വ്യക്തിപരമായ രാഷ്ട്രീയ ബോദ്ധ്യങ്ങളുള്ളപ്പോഴും സംഘടനാപരമായ രാഷ്ട്രീയ ബോദ്ധ്യങ്ങൾക്കുമാത്രമേ സമൂഹത്തെ പൂർണ്ണമായി മാറ്റിമറിക്കാൻ കഴിയുകയുള്ളൂവെന്ന് വിശ്വസിക്കുന്ന ഒരാളാണ് ഞാൻ. ആ അർത്ഥത്തിൽ അങ്ങയോട് എനിക്ക് വിയോജിക്കേണ്ടി വന്നതിൽ ദുഃഖമുണ്ട്. പക്ഷെ, അവിടെയാണ് ബഹുമാന്യനായ മുൻമന്ത്രി കൂടിയായ ഡോ. കെ. ടി. ജലീൽ സൂചിപ്പിച്ച ഒരു കാര്യം, അടുത്തകാലത്തുണ്ടായ പ്രശ്നങ്ങൾ മാത്രം പരിശോധിച്ചാൽ, ഒരു PhD thesis-ന്റെ പേരിൽ അല്ലെങ്കിൽ കാലതാമസമുണ്ടായതിന്റെ പേരിൽ, ഒരു പ്രണയം നഷ്ടപ്പെട്ടതിന്റെ പേരിൽ എവിടെയും വളരെ സെൻസിറ്റീവായി കാണുന്ന അല്ലെങ്കിൽ സ്വയം ഒരു ആത്മബോധമില്ലാത്ത ഒരു സമൂഹമായി മാറിപ്പോകുന്നുവെന്നുള്ളതാണ് പ്രധാനപ്പെട്ട കാര്യം. വിദ്യാഭ്യാസം അറിവ് മാത്രമല്ലല്ലോ; അതിനപ്പുറത്ത് പലതും രൂപപ്പെടുത്തുന്നതിൽ വലിയ പ്രക്രിയയുണ്ട്. ഇവിടെയിരിക്കുന്ന ആളുകളിൽ മഹാഭൂരിപക്ഷവും അത്തരത്തിലുള്ള അനുഭവത്തിലൂടെ കടന്നുവന്നതുകൊണ്ടാണ് ജീവിതത്തിൽ എവിടെയും അവർക്ക് നേരിടാൻ കഴിയുന്നത്. അങ്ങനെ നേരിടാനുള്ള പ്രാപ്തി നഷ്ടപ്പെടുന്ന ഒരു സമൂഹമായി മാറുന്നു എന്നുള്ളതാണ് ഞാൻ സൂചിപ്പിച്ചത്. സംഘടനാ രാഷ്ട്രീയത്തിന്റെയും

സംഘടിതമായ ബോദ്ധ്യങ്ങൾ നഷ്ടപ്പെട്ടതിന്റെയും പ്രധാനപ്പെട്ട കാരണങ്ങളാണ് ബഹുമാനപ്പെട്ട സാംസ്കാരിക വകുപ്പുമന്ത്രി ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചതെന്നുള്ളതാണ് ഞാൻ വിശ്വസിക്കുന്നത്.

ഡോ. കെ. ടി. ജലീൽ: സർ, തീർച്ചയായും. സാംസ്കാരികവകുപ്പുമന്ത്രി പറഞ്ഞ കാര്യങ്ങളോട് നൂറുശതമാനം വ്യക്തിപരമായി യോജിപ്പുള്ള ഒരാളാണ് ഞാൻ. നിരോധിക്കപ്പെട്ട അല്ലെങ്കിൽ കോടതി വേണ്ടായെന്നുപറഞ്ഞ സ്ഥലത്ത് വിദ്യാർത്ഥി രാഷ്ട്രീയം പുതിയ സാഹചര്യത്തിൽ അനുവദിക്കുന്നതിനെ സംബന്ധിച്ച് ബഹുമാനപ്പെട്ട കോടതി ഒരു പുനരാലോചന നടത്തണമെന്നുള്ളതാണ് വ്യക്തിപരമായിട്ടുള്ള എന്റെ ഒരു നിരീക്ഷണം. ഇത്രയും പറഞ്ഞുകൊണ്ട് ഞാൻ എന്റെ വാക്കുകൾ അവസാനിപ്പിക്കുന്നു.

ശ്രീമതി കാനത്തിൽ ജമീല: സർ, 2021-ലെ സർവ്വകലാശാല നിയമങ്ങൾ (ഭേദഗതി) (2-ാം നമ്പർ) ബിൽ വീണ്ടും അതേ സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയുടെ പരിഗണനയ്ക്ക് അയയ്ക്കണമെന്ന '2 (ബി)' നമ്പർ ഭേദഗതി ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

കാലഘട്ടത്തിന് അനുസരിച്ച് കേരളത്തിലെ ഉന്നത വിദ്യാഭ്യാസ മേഖലയെ മികവുറ്റതാക്കുന്നതിന് സംസ്ഥാന ഗവൺമെന്റ് നടത്തുന്ന

പരിഷ്കരണങ്ങളെ അങ്ങേയറ്റം പ്രശംസിക്കുകയാണ്. ഉന്നത വിദ്യാഭ്യാസ സ്ഥാപനങ്ങളെ വർഗ്ഗീയവൽക്കരിച്ചും ചരിത്ര സത്യങ്ങളെ പുതിയ തലമുറയ്ക്ക് പാഠ്യപദ്ധതിയിൽ നിന്നും മറച്ചുവച്ചും ചരിത്രത്തെ വളച്ചൊടിക്കാൻ നടത്തുന്ന കേന്ദ്ര ഭരണാധികാരികളുടെ നയത്തിനെതിരായിട്ടുള്ള ഒരു ബദൽ വിദ്യാഭ്യാസ പരിഷ്കരണ സംവിധാനമാണ് കേരളത്തിൽ ഇപ്പോഴുണ്ടായിട്ടുള്ളത്. മുൻകാലങ്ങളിൽ നവംബർ മാസം വരെ നീണ്ടുപോയിരുന്ന ബിരുദാനന്തര പ്രവേശനവും ഫലപ്രഖ്യാപനവും ഏകീകരിച്ചുകൊണ്ട് ഇപ്പോൾ എല്ലാ സർവ്വകലാശാലകളിലും ബിരുദ പരീക്ഷകളുടെ ഫലം ഏപ്രിൽ 30-ന് മുമ്പും ബിരുദാനന്തര പരീക്ഷകളുടെ ഫലം മെയ് 30-ന് മുമ്പും പ്രഖ്യാപിക്കുകയാണ്. ചരിത്രത്തിലാദ്യമായി സംസ്ഥാനത്തെ ആർട്സ് ആൻഡ് സയൻസ് കോളേജുകളിൽ ഒന്നാം സെമസ്റ്റർ ബിരുദാനന്തര ക്ലാസ്സുകൾ ജൂൺ 17-നും ബിരുദ ക്ലാസ്സുകൾ ജൂൺ 24-നും ആരംഭിച്ചു. ഒരു സെമസ്റ്ററിൽ 90 പ്രവൃത്തി ദിവസങ്ങൾ ഉറപ്പാക്കുകയും ചെയ്തു. ഒന്നാം വർഷ പി.ജി. ക്ലാസ്സുകൾ മുൻ വർഷത്തേക്കാൾ 99 ദിവസം നേരത്തേ ആരംഭിച്ചു. അടുത്ത അദ്ധ്യയന വർഷം മുതൽ ഒന്നാം വർഷ യു.ജി./പി.ജി. ക്ലാസ്സുകൾ ജൂൺ 1-ന് ആരംഭിക്കും. ഈ രീതിയിലെല്ലാം പുതിയ കോളേജുകളെയും വിദ്യാലയങ്ങളെയും

മികവുറ്റതാക്കി മാറ്റിയെടുക്കാൻ കഴിഞ്ഞ ഗവൺമെന്റിന് കഴിഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. 3 സർക്കാർ ആർട്സ് ആൻഡ് സയൻസ് കോളേജുകളും 5 എയ്ഡഡ് ആർട്സ് ആൻഡ് സയൻസ് കോളേജുകളും ആരംഭിച്ചു. വിവിധ സർക്കാർ കോളേജുകളിലായി 32 ബിരുദാനന്തര ബിരുദ കോഴ്സുകൾ, 24 ബിരുദ കോഴ്സുകൾ, 3 എം.ഫിൽ കോഴ്സുകൾ അനുവദിച്ചു. അടിസ്ഥാന സൗകര്യങ്ങൾ ഉറപ്പാക്കിയ സ്വാശ്രയ കോളേജുകളിൽ ഓരോ യു.ജി. അല്ലെങ്കിൽ പി.ജി. പ്രോഗ്രാം വീതം അനുവദിച്ചു. ഇതിന്റെയെല്ലാം ഫലമായി യു.ജി./പി.ജി. തലങ്ങളിൽ പതിനയ്യായിരം സീറ്റുകളുടെ വർദ്ധനവാണുണ്ടായിട്ടുള്ളത്. 2019-20 അദ്ധ്യയന വർഷം ഈ രീതിയിൽ സീറ്റുകളുടെ എണ്ണം വർദ്ധിപ്പിക്കാൻ കഴിഞ്ഞു. മഞ്ചേരി, മാനന്തവാടി എന്നിവിടങ്ങളിൽ പുതിയ പോളിടെക്നിക് കോളേജുകൾ ആരംഭിച്ചു. നടുവിൽ, ഹരിപ്പാട്, മുക്കം, വിളപ്പിൽശാല എന്നിവിടങ്ങളിൽ പുതിയ പോളിടെക്നിക് കോളേജുകൾ അനുവദിച്ചു. പ്ലസ് ടു വിജയിച്ച കുട്ടികൾക്ക് പോളിടെക്നിക് കോളേജുകളിൽ ആദ്യമായി ലാറ്ററൽ എൻട്രി വഴി പ്രവേശനം നടത്തുന്നതിന് അവസരം നൽകി. ഭിന്നലിംഗക്കാർക്ക് സർക്കാർ എയ്ഡഡ് ആർട്സ് ആൻഡ് സയൻസ് കോളേജുകളിലെ പ്രവേശനങ്ങളിൽ സംവരണം ഏർപ്പെടുത്തി. പുതിയ മൂന്ന് സിവിൽ സർവ്വീസ് പരിശീലന കേന്ദ്രങ്ങൾ ആരംഭിക്കാനും

കഴിഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. സർക്കാർ ആർട്സ് ആൻഡ് സയൻസ് കോളേജുകളിലായി 562 അദ്ധ്യാപക നിയമനങ്ങളും 436 അനദ്ധ്യാപക നിയമനങ്ങളും നടത്താൻ കഴിഞ്ഞു. സർക്കാർ കോളേജുകളിൽ 248 അദ്ധ്യാപകരുടെയും 27 അനദ്ധ്യാപകരുടെയും പുതിയ തസ്തികകളും സർക്കാർ എഞ്ചിനീയറിംഗ് കോളേജുകളിൽ 497 അദ്ധ്യാപക തസ്തികകളും സൃഷ്ടിക്കാൻ കഴിഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. സർവ്വകലാശാലകളിൽ 2298 അസിസ്റ്റന്റുമാരെ നിയമിക്കാൻ കഴിഞ്ഞു. 825 കമ്പ്യൂട്ടർ അസിസ്റ്റന്റ്, ലൈബ്രറി വിഭാഗത്തിൽ 93 ലൈബ്രറി അസിസ്റ്റന്റുമാരെയും പുതിയതായി നിയമിക്കാൻ കഴിഞ്ഞു. സർക്കാർ കോളേജുകളുടെയും സർവ്വകലാശാലകളുടെയും അടിസ്ഥാന സൗകര്യങ്ങൾ വികസിപ്പിക്കുന്നതിനും അക്കാഡമിക് ഉന്നമനത്തിനുമായി കിഫ്ബി വഴി 700 കോടി രൂപയുടെ അംഗീകാരം ലഭിച്ചിരുന്നു. 750 കോടി രൂപയുടെ പദ്ധതികൾക്കുകൂടി അംഗീകാരം ലഭിക്കുമെന്ന് പ്രതീക്ഷിക്കുന്നു. മലയാള സർവ്വകലാശാലയ്ക്ക് തിരൂരിൽ ഭൂമി ഏറ്റെടുത്തു. സർവ്വകലാശാലകളുടെയും സർക്കാർ എയ്ഡഡ് കോളേജുകളുടെയും അടിസ്ഥാന സൗകര്യങ്ങൾ വികസിപ്പിക്കുന്നതിനായിട്ടുള്ള റൂസ (രാഷ്ട്രീയ ഉച്ചതർ ശിക്ഷാ അഭിയാൻ) പദ്ധതിയുടെ ഭാഗമായി 230 കോടി രൂപ അനുവദിച്ചു. ഇതിൽ 92 കോടി രൂപ സംസ്ഥാന സർക്കാരിന്റെ വിഹിതമാണ്. ദേശീയാടിസ്ഥാനത്തിൽ

റൂസ ഫണ്ടിന് അർഹത നേടിയതിൽ ഏറ്റവും കൂടുതൽ കോളേജുകളുള്ളത് കേരളത്തിലാണ് - 115 എണ്ണം. കേരള സ്റ്റേറ്റ് ലൈബ്രറി കൗൺസിൽ പുതിയതായി 877 ഗ്രന്ഥശാലകൾക്ക് അഫിലിയേഷൻ നൽകിയിട്ടുണ്ട്. 2000 ലൈബ്രറികൾക്ക് ബാലവേദികളും 500 ലൈബ്രറികൾക്ക് വനിതാ വേദിയും ആരംഭിച്ചു. 60 ലൈബ്രറികൾക്ക് കെട്ടിട നിർമ്മാണ ഗ്രാന്റ് അനുവദിക്കാൻ കഴിഞ്ഞു. പുതിയതായി 2 ലൈബ്രറികൾ ആരംഭിച്ചു. ട്രൈബൽ മേഖലകളിൽ 44 ലൈബ്രറികൾ സ്ഥാപിക്കുന്നതിനും തുക അനുവദിക്കാൻ കഴിഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. മുതിർന്ന പൗരന്മാർക്ക് പകൽ വീടുകളായി ഗ്രന്ഥശാലകളെ മാറ്റുന്ന 'ഗുരു സംഗമം' പദ്ധതിക്ക് തുടക്കമിട്ടു. ഗ്രാമീണ ലൈബ്രറികളിൽ smart e-reading room സ്ഥാപിക്കാൻ കഴിഞ്ഞു. ലൈബ്രറികൾക്കായിട്ടുള്ള പുസ്തക ഗ്രാന്റിൽ 60 ശതമാനവും ലൈബ്രേറിയന്മാരുടെ പ്രതിമാസ അലവൻസിൽ 140 ശതമാനവും വർദ്ധനവ് അനുവദിക്കാൻ കഴിഞ്ഞു. കേരളത്തിലെ എഞ്ചിനീയറിംഗ് കോളേജുകളിൽ നിന്ന് ബിരുദ-ബിരുദാനന്തര കോഴ്സുകൾ പൂർത്തിയാക്കിയവർക്ക് വിവിധ തദ്ദേശഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളിലോ തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പിലോ അനുബന്ധ സ്ഥാപനങ്ങളിലോ സ്റ്റൈപ്പന്റോടെ ഒരു വർഷം ഇന്റേൺഷിപ്പിന് അവസരം നൽകാൻ കഴിഞ്ഞിരുന്നു. ASAP-ന് കീഴിൽ അന്താരാഷ്ട്ര

നിലവാരത്തിലുള്ള 9 നൈപുണ്യ പരിശീലന സമുച്ചയങ്ങൾ, കമ്മ്യൂണിറ്റി സ്കിൽ പാർക്കുകൾ എന്ന പേരിൽ പ്രവർത്തനം ആരംഭിച്ചു. പുതിയ ഏഴെണ്ണത്തിന്റെ നിർമ്മാണം അവസാനഘട്ടത്തിലാണ്. ബഹുഭാഷാ പരിശീലന കേന്ദ്രങ്ങളിൽ സ്ത്രീ ശാക്തീകരണത്തിനുവേണ്ടിയുള്ള 'She Skills 2019' എന്ന പദ്ധതിയിലൂടെ 1118 സ്ഥാപനങ്ങളിൽനിന്ന് 2 ലക്ഷത്തിലധികം വിദ്യാർത്ഥികൾക്ക് വിദ്യാഭ്യാസത്തോടൊപ്പം നൈപുണ്യ പരിശീലനത്തിന് അവസരം ലഭിച്ചു. സർവ്വകലാശാലകളിൽ ഗവേഷണ പ്രവർത്തനങ്ങൾ പ്രോൽസാഹിപ്പിക്കുന്നതിന് വിവിധ പദ്ധതികൾ ആവിഷ്കരിച്ച് നടപ്പിലാക്കി. അന്തർവൈജ്ഞാനിക ഗവേഷണ പ്രവർത്തനങ്ങൾ രാജ്യാന്തര നിലവാരത്തിലേയ്ക്ക് ഉയർത്തുന്നതിന് ലക്ഷ്യമിട്ട് മഹാത്മാഗാന്ധി സർവ്വകലാശാലയിൽ വിവിധ വിഷയങ്ങളെ അന്തർ സർവ്വകലാശാല കേന്ദ്രങ്ങളടക്കം 18 ഗവേഷണ കേന്ദ്രങ്ങളെ ഒരു കുടക്കീഴിലാക്കി 34.42 കോടി രൂപ ചെലവിൽ Convergence Academia Complex യാഥാർത്ഥ്യമാക്കാൻ കഴിഞ്ഞു. സംസ്ഥാന സർവ്വകലാശാലകൾ നൽകുന്ന പരമാവധി സേവനങ്ങളും അതായത്, വിദ്യാർത്ഥി പ്രവേശനം മുതൽ വിവിധ സർട്ടിഫിക്കറ്റുകളുടെ വിതരണം വരെ ഓൺലൈൻ സംവിധാനത്തിലൂടെ ലഭ്യമാക്കാൻ കഴിഞ്ഞു. എഞ്ചിനീയറിംഗ് ഒഴികെയുള്ള

പ്രൊഫഷണൽ കോഴ്സുകൾക്കുള്ള പ്രവേശന പരിശീലനങ്ങൾ ഓൺലൈൻ മുഖേന നടത്താൻ കഴിഞ്ഞു. 'പ്രൊഫഷണൽ വിദ്യാർത്ഥി സമ്മിറ്റ്' സംഘടിപ്പിച്ച് പ്രൊഫഷണൽ വിദ്യാർത്ഥികൾക്ക് ഇതര വൈജ്ഞാനിക മേഖലകളിൽ മികവ് സ്വായത്തമാക്കി മുന്നേറുന്നതിന് വിവിധ തലങ്ങളിൽ വിജയം കൈവരിച്ച പ്രഗത്ഭരുമായി സംവദിക്കാൻ കഴിഞ്ഞിരുന്നു. ഈ രീതിയിലെല്ലാംതന്നെ കഴിഞ്ഞ കാലങ്ങളിൽ ഉന്നത വിദ്യാഭ്യാസ മേഖലയിൽ ഇടപെടാൻ കഴിഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. ഉന്നതവിദ്യാഭ്യാസ കൗൺസിലിന്റെ ആഭിമുഖ്യത്തിൽ 29.33 കോടി രൂപയുടെ ഉന്നത വിദ്യാഭ്യാസ സ്കോളർഷിപ്പുകൾ വിതരണം ചെയ്യാൻ കഴിഞ്ഞു. 'ERUDITE' പദ്ധതി പ്രകാരം 3 നോബൽ സമ്മാനജേതാക്കളും ഒരു ആബേൽ സമ്മാന ജേതാവും ഒരു ബുക്കർ സമ്മാന ജേതാവുമടക്കം 116 പ്രമുഖരുമായി വിദ്യാർത്ഥികൾക്ക് സംവദിക്കാനുള്ള അവസരം സൃഷ്ടിച്ചിരുന്ന കാലമായിരുന്നു കഴിഞ്ഞ കാലം. സംസ്ഥാന-സ്വകാര്യ-എയ്ഡഡ് ആർട്സ് ആൻഡ് സയൻസ് കോളേജുകളിൽ അദ്ധ്യാപക രക്ഷാകർത്തൃ സമിതികൾ നിർബന്ധമാക്കി ഉത്തരവ് പുറപ്പെടുവിച്ചു. സാങ്കേതിക സർവ്വകലാശാലയ്ക്കായുള്ള ആസ്ഥാന മന്ദിരത്തിന് ഭൂമി ഏറ്റെടുക്കലും നിർമ്മാണവും ഒരു വർഷത്തിനകം പൂർത്തിയാകുമെന്നാണ്

പ്രതീക്ഷിക്കുന്നത്. പീരുമേട് എൻ.സി.സി.-ക്ക് അനുവദിച്ച സ്ഥലത്ത് 10 കോടി രൂപ ചെലവഴിച്ച് എയർസ്ട്രിപ്പ് ആരംഭിച്ച് 1000 കേഡറ്റുകളുടെ പരിശീലനത്തിന് സൗകര്യമൊരുക്കി. ഈ രീതിയിലെല്ലാം ഉന്നത വിദ്യാഭ്യാസ മേഖലയെ മികവുറ്റതാക്കാൻ വേണ്ടിയുള്ള ഇടപെടലുകൾ കഴിഞ്ഞ ഗവൺമെന്റിന്റെ കാലത്ത് നടത്തിയിരുന്നു. വളർന്നുവരുന്ന തലമുറയ്ക്ക് കോളേജുകളിൽ ജാതി-മത-വർഗ്ഗീയതയില്ലാതെ, ആൺ/പെൺ വ്യത്യാസമില്ലാതെ വിദ്യാർത്ഥി രാഷ്ട്രീയത്തിൽ സജീവമായി ഒരു ടീമായി വർക്ക് നടത്തി മുന്നോട്ടുപോകാനുള്ള പ്രവർത്തനങ്ങളാണ് വേണ്ടത്. പ്രണയം നിരസിച്ചു കഴിഞ്ഞാൽ വെടിവച്ചു കൊല്ലുന്ന സാഹചര്യമാണ് നമുക്ക് ഇപ്പോൾ കാണാൻ കഴിയുന്നത്. അതുപോലുള്ള നിരവധി പ്രശ്നങ്ങൾ നമ്മൾ കണ്ടുവരുന്നു. അതുകൊണ്ട് ആൺ-പെൺ വ്യത്യാസമില്ലാതെ എൻ.എസ്.എസ്. പോലെ ടീം വർക്ക് നടത്തി മുന്നോട്ടുപോകാനുള്ള രീതിയിലേയ്ക്ക് കോടതികൂടി ഇടപെട്ടാൽ ഏറ്റവും നല്ല പൗരന്മാരെ നമുക്ക് ഉയർത്തികൊണ്ടുവരാൻ, ഈ നാടിന് സംഭാവനയായി നൽകാൻ കഴിയും. ആ രീതിയിലേയ്ക്കുള്ള ബിൽ ആകട്ടെ ഇത്. ബഹുമാനപ്പെട്ട ഉന്നതവിദ്യാസ വകുപ്പുമന്ത്രി അവതരിപ്പിച്ച ബില്ലിനെ എല്ലാ രീതിയിലും ഞാൻ സപ്പോർട്ട് ചെയ്യുന്നു.

ഉന്നത വിദ്യാഭ്യാസ-സാമൂഹ്യനീതി വകുപ്പുമന്ത്രി (ഡോ. ആർ. ബിന്ദു): സർ, ഈ ബില്ലിന്റെ കാര്യകാരണസഹിതമുള്ള വിശദീകരണം മുൻ ഉന്നത വിദ്യാഭ്യാസ വകുപ്പുമന്ത്രിയും ഈ സഭയിലെ ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗവുമായ ഡോ. കെ. ടി. ജലീൽ സാമാന്യേന വിശദമായി പ്രതിപാദിച്ചുകഴിഞ്ഞു. അതുകൊണ്ട് ഞാനത് ആവർത്തിക്കുന്നില്ല. ആട്ടോണമസ് കോളേജുകളെ സംബന്ധിച്ചുള്ള നിയമനിർമ്മാണം എന്തിനാണ് ഇപ്പോൾ കൊണ്ടുവരുന്നതെന്നുള്ള രീതിയിൽ ഒരു ചോദ്യം വിയോജനക്കുറിപ്പിന്റെ ഭാഗമായി ബഹുമാനപ്പെട്ട പ്രതിപക്ഷാംഗങ്ങൾ ഉയർത്തുകയുണ്ടായി. ആട്ടോണമസ് കോളേജുകളെ സംബന്ധിച്ചുള്ള ശരിയായ കാഴ്ചപ്പാട് എന്താകണമെന്ന പരിശോധന ഈ സന്ദർഭത്തിൽ അനിവാര്യമാണെന്നാണ് എനിക്ക് തോന്നുന്നത്. ആട്ടോണമസ് കോളേജുകളെ കുറിച്ചുള്ള ആദ്യ വിചാരം കോത്താരി കമ്മീഷൻ റിപ്പോർട്ടിൽ ബീജ രൂപത്തിൽ ഗുപ്തമായി കിടക്കുന്നുണ്ടായിരുന്നു. പക്ഷേ ഇന്ത്യയിൽ ഏതെങ്കിലുമൊരു സ്ഥാപനം സർവ്വകലാശാലയുടെ മേൽനോട്ടമില്ലാതെ കോളേജ് എന്നുള്ള നിലയിൽ ഗുണനിലവാരം ഉറപ്പാക്കാൻ കഴിയുന്ന നിലയിലുണ്ടായിരുന്നോ എന്നുള്ള പരിശോധനയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ മാത്രമാണ് ആട്ടോണമിയെന്ന കാര്യത്തെക്കുറിച്ച് കാണാൻ കഴിയുന്നത്.

1986-ലെ രാജീവ് ഗാന്ധിയുടെ വിദ്യാഭ്യാസ നയ റിപ്പോർട്ടിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് പിന്നീട് ആട്ടോണമിയെന്ന ആശയം വ്യാപകമായി ഏറ്റെടുക്കപ്പെടുന്നത്. വളരെയധികം പ്രവർത്തന പാരമ്പര്യവും വിവിധ അക്കാദമിക സമിതികളും കീഴ്വഴക്കങ്ങളും മാനദണ്ഡങ്ങളും നിഷ്കർഷകളും വിദഗ്ദ്ധരും വലിയ ചട്ടവട്ടങ്ങളുമുള്ള വിപുലമായ ഒരു സംവിധാനമാണ് സർവ്വകലാശാലകൾ. എന്നാൽ കോളേജുകൾക്ക് ആ അളവിലുള്ള പശ്ചാത്തലമുണ്ടെന്ന് നമുക്ക് പറയാൻ സാധിക്കില്ല. അതുകൊണ്ട് ഒരു സർവ്വകലാശാലയുടെ ധർമ്മം പൂർണ്ണമായി നിറവേറ്റാൻ കോളേജുകൾക്ക് വലിയ പരിമിതിയുണ്ട്. 2014-ൽ ആട്ടോണമസ് കോളേജുകളെ എതിർത്തവർ എന്തിനാണ് 2021-ൽ നിയമം കൊണ്ടുവരുന്നുവെന്ന ചോദ്യത്തിന് മറുപടിയായി എനിക്ക് പറയാനുള്ളത്, 2014 മുതൽ 2020 വരെയുള്ള കാലയളവിലെ ആട്ടോണമസ് കോളേജുകളുടെ കേരളത്തിലെ പ്രവർത്തനങ്ങൾ പരിശോധിച്ചാൽ ഇത്തരത്തിലൊരു നിയമം അനിവാര്യമാണെന്നുള്ളത് സുവ്യക്തമായ കാര്യമാണ്. ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗങ്ങൾ അവരുടെ ചർച്ചയുടെ ഭാഗമായി ആട്ടോണമസ് കോളേജുകളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് വലിയ രീതിയിലുള്ള പീഢനങ്ങളാണ് ഉണ്ടായിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്നത് എന്നതിനെക്കുറിച്ച് സൂചിപ്പിക്കുകയുണ്ടായി.

ഇന്നത്തെ സാഹചര്യത്തിൽ, പ്രത്യേകിച്ച് വിദ്യാഭ്യാസത്തെ അങ്ങേയറ്റം വാണിജ്യവത്ക്കരിക്കുകയും അറിവിനെ ചരക്കുവത്ക്കരിക്കുകയും ചെയ്യുന്ന പ്രവണതകൾ ശക്തിപ്പെട്ടുകൊണ്ടിരിക്കുന്ന നവലിബറൽ കാലത്ത് ആട്ടോണമസ് കോളേജുകളുടെ പ്രവർത്തനവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ഒട്ടേറെ പരിമിതികളും പോരായ്മകളും നീതി നിഷേധങ്ങളുമൊക്കെ പ്രായോഗികാനുഭവങ്ങളുടെ രൂപത്തിൽ നമുക്ക് കാണാൻ കഴിഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. 2018-ലെ യു.ജി.സി. റഗുലേഷൻ നിലനിൽക്കുന്നുവെന്ന് മാത്രമല്ല, NAAC അക്രഡിറ്റേഷന് ഫോം സമർപ്പിക്കുമ്പോൾ തന്നെ രണ്ടുവർഷത്തിനുള്ളിൽ നിങ്ങളുടെ കോളേജ് ആട്ടോണമസ് ആക്കിമാറ്റുന്നതിന് സ്വീകരിക്കേണ്ട പ്രവർത്തനങ്ങൾ ഏതൊക്കെയാണെന്ന് വിശദീകരിക്കാൻ ആവശ്യപ്പെടുന്നുണ്ട്. കേന്ദ്രതലത്തിൽ ആട്ടോണമിയാണ് ഗുണനിലവാരത്തിന്റെ അളവുകോലെന്ന രീതിയിലുള്ള ശരിയല്ലാത്ത അതിശക്തമായ വ്യാഖ്യാനങ്ങൾ നമുക്ക് കാണാൻ കഴിയും. യഥാർത്ഥത്തിൽ എങ്ങനെയാണ് ആട്ടോണമിയുണ്ടാകേണ്ടത്; അത് നൽകേണ്ടതുതന്നെയാണ്. ഗുണനിലവാരം നല്ലരീതിയിൽ ഉയർത്തിയതിനുശേഷം സ്വതന്ത്രമായി നിൽക്കാനുള്ള ശേഷി ഈ സ്ഥാപനങ്ങൾക്കുണ്ടാകുന്ന അന്തരീക്ഷത്തിലാണ് ആട്ടോണമി നൽകേണ്ടത്.

നേരെതിരിച്ചാണ് ഇപ്പോൾ സംഭവിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്നത്. സർവ്വതന്ത്രമായിട്ടുള്ള സ്വാതന്ത്ര്യം സ്ഥാപനങ്ങൾക്ക് നൽകികൊണ്ട് ആട്ടോണമി ഗുണനിലവാരം ഉറപ്പുവരുത്താൻ കഴിയുമെന്ന സമീപനം ഒരു വശത്ത് നിൽക്കുമ്പോൾ ഗുണനിലവാരം സമഗ്രമായി ഉയർത്തിയതിനുശേഷം സ്വാഭാവികമായും സ്വാതന്ത്ര്യത്തിലേയ്ക്ക് പോകാൻ കഴിയുന്നൊരു ഘട്ടത്തിൽ ആട്ടോണമി നൽകുകയെന്നുള്ള ശാസ്ത്രീയമായ സമീപനമാണ് ഇടതുപക്ഷം സ്വീകരിക്കുന്നത്. അതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ 2014-ൽ ആട്ടോണമി അനുവദിക്കുന്ന ഘട്ടത്തിൽ അതുസംബന്ധിച്ചുള്ള പ്രശ്നങ്ങൾ പൊതുസമൂഹത്തിന്റെ മുമ്പിൽ കൊണ്ടുവരാൻ അദ്ധ്യാപക സംഘടനകൾ പരിശ്രമിച്ചിട്ടുണ്ട്. അങ്ങനെ പൊതുവെ ഗുണനിലവാരം ഉയർത്തുന്നതിനുവേണ്ട പ്രവർത്തനങ്ങളിൽ ഏർപ്പെട്ടുകൊണ്ടിരിക്കുകയാണ് കേരള സർക്കാർ. പ്രാപ്യതയുടെയും തുല്യതയുടെയും സാമൂഹ്യനീതിയുടെയും മേഖലകളിൽ കൃത്യമായ സാമൂഹ്യ ജാഗ്രതയോടുകൂടി ഇടപ്പെട്ടുകൊണ്ട് ഗുണപരമായ ഒട്ടേറെ നേട്ടങ്ങൾ ഉറപ്പുവരുത്താൻ പരിശ്രമിച്ചതിന്റെ തുടർച്ചയെന്നുള്ള രീതിയിലാണ് ഇനി കൂടുതൽ ഊന്നൽ നൽകേണ്ടത് ഗുണമേന്മയ്ക്കാണ് എന്നുള്ള നിലപാടിലെത്തിച്ചേരുന്നതും അതനുസരിച്ചുള്ള പ്രായോഗിക പദ്ധതികൾക്ക് രൂപം നൽകുന്നതും. രണ്ടാമത്തെ ഭാഗം,

2018-ലെ റഗുലേഷൻ അനുസരിച്ച് പൂർണ്ണമായും അതിന് വിധേയപ്പെട്ടുകൊണ്ടല്ലേ പദ്ധതി നടത്തേണ്ടതെന്നുള്ള ചോദ്യമാണ് ഉന്നയിച്ചിരുന്നത്. യു.ജി.സി. റഗുലേഷൻ ഒരു ബ്രോഡ് ഗൈഡ്‌ലൈൻ മാത്രമാണ്. അതിലെ മാനദണ്ഡങ്ങൾക്കും നിർദ്ദേശങ്ങൾക്കും വിധേയമായികൊണ്ട് ഓരോ സംസ്ഥാനത്തിന്റെയും സവിശേഷ സാഹചര്യങ്ങൾക്ക് അനുസൃതമായ നിയമനിർമ്മാണങ്ങൾ നടത്തുകയെന്നുള്ള ഉത്തരവാദിത്തമാണ് ഇതിലൂടെ നിറവേറ്റപ്പെടുന്നത്. അതായത് നിലവിലുള്ള സാഹചര്യങ്ങൾക്കനുസൃതമായി ആറുവർഷത്തെ പ്രായോഗികാനുഭവങ്ങളെ മുൻനിർത്തി ആട്ടോണമസ് കോളേജുകളെ സംബന്ധിച്ച് ഏതുതരത്തിലുള്ള നിലപാടുകൾ സ്വീകരിക്കണമെന്ന് സമഗ്രമായി പരിശോധിച്ചുകൊണ്ടുതന്നെയാണ് ഈ നിയമം നിർമ്മിച്ചിട്ടുള്ളത്. ഇതിന്റെ ഓരോ ഘടകങ്ങളും വളരെ വിശദമായി ബഹുമാന്യനായ ഡോ. കെ. ടി. ജലീൽ ഇവിടെ അവതരിപ്പിക്കുകയുണ്ടായി. യു.ജി.സി. റഗുലേഷൻ അതേപടി ഏറ്റെടുക്കുകയെന്നതല്ല, കേരളത്തിന്റെ പ്രത്യേക സാഹചര്യങ്ങളുടെയും പ്രത്യേക പരിതസ്ഥിതികളുടെയും അടിസ്ഥാനത്തിൽ നിയമനിർമ്മാണം നടത്തുകയെന്നുള്ളതാണ് പ്രധാനപ്പെട്ട കാര്യം. കേരളത്തിന്റെ ഏറ്റവും വ്യത്യസ്തമായൊരു സാഹചര്യം സർക്കാർ പണം

നൽകികൊണ്ട് നിലനിർത്തിപോരുന്ന എയ്ഡഡ് കേളേജുകൾ ഇത്രയധികം പ്രവർത്തിക്കുന്ന മറ്റൊരു സംസ്ഥാനവുമില്ലെന്നുള്ളതാണ്. കേരളത്തെ അപേക്ഷിച്ച് മറ്റ് സംസ്ഥാനങ്ങളിൽ വളരെ കുറച്ച് സ്ഥാപനങ്ങൾ മാത്രമാണ് സർക്കാർ എയ്ഡഡ് കോളേജുകളായി പ്രവർത്തിക്കുന്നുള്ളൂവെന്ന് കാണാൻ കഴിയും. സർക്കാർ പണം നൽകി അദ്ധ്യാപകരെ വിന്യസിക്കുന്ന/നിലനിർത്തുന്ന പ്രക്രിയകൂടി നടത്തികൊണ്ടിരിക്കുന്ന ഒരു സംസ്ഥാനത്ത് സർവ്വതന്ത്ര സ്വാതന്ത്ര്യമായി എല്ലാകാര്യത്തിലും പോകണമെന്ന നിലയിലുള്ള അവകാശവാദങ്ങൾക്ക് നിലനിൽപ്പില്ലെന്ന് തന്നെയാണ് എനിക്ക് സൂചിപ്പിക്കാനുള്ളത്. ഭേദഗതി നിർദ്ദേശങ്ങളുടെ ഭാഗമായി ഉയർത്തപ്പെട്ടിട്ടുള്ള മറ്റൊരു കാര്യമാണ് യു.ജി.സി. ഗൈഡ്ലൈൻ ആധാരമാക്കിവേണം അദ്ധ്യാപക നിയമനമെന്നുള്ളത്. അങ്ങനെ വരുന്നപക്ഷം ഡയറക്ട് പേമെന്റ് എഗ്രിമെന്റ് വ്യവസ്ഥകൾക്ക് വിരുദ്ധമായാണ് കാര്യങ്ങൾ വന്നുഭവിക്കുക. ഡയറക്ട് പേമെന്റ് എഗ്രിമെന്റ് അനുസരിച്ച് പ്രവർത്തിച്ചുവരുന്ന എയ്ഡഡ് കേളേജുകൾ ആട്ടോണമസ് ആകുന്നതോടുകൂടി യു.ജി.സി. ഗൈഡ്ലൈൻസ് പൂർണ്ണമായും അംഗീകരിച്ചുകൊണ്ടുള്ള ആട്ടോണമിയിലേയ്ക്ക് പോകുകയാണെങ്കിൽ അത് ഡയറക്ട് പേമെന്റ് എഗ്രിമെന്റിന്റെ വ്യവസ്ഥകൾക്ക് വിരുദ്ധമാകുമെന്നുള്ളത്

കൊണ്ടുതന്നെ എയ്ഡഡ് കോളേജുകളുടെ സ്റ്റാറ്റസ് അവർക്ക് നിലനിർത്തി പോകാനാകില്ല. അതിന്റെകൂടി അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് ആട്ടോണമസ് കോളേജുകളുടെ മാനേജുമെന്റുകളുമായി സംസാരിച്ചുകൊണ്ട് ഇക്കാര്യങ്ങൾക്ക് ഏകദേശ രൂപംനൽകിയത് എന്നുള്ളകാര്യം ഇവിടെ പറയുകയുണ്ടായി. എയ്ഡഡ് പദവിയിൽ നിലനിൽക്കണമെങ്കിൽ ഈ രീതിയിൽ കേരളത്തിന്റെ സവിശേഷ പശ്ചാത്തലത്തെ ആധാരമാക്കികൊണ്ടുമാത്രമെ കഴിയുകയുള്ളുവെന്നുള്ളതുകൊണ്ടാണ് ഈ ബിൽ അവർ സ്വീകരിക്കാൻ തയ്യാറാകുന്നത്. അപ്പോൾ തീർച്ചയായും സർക്കാർ ശമ്പളം കൊടുക്കുന്ന രീതി നിലനിൽക്കുമ്പോൾ ആട്ടോണമസ് കോളേജുകളാകുന്ന എയ്ഡഡ് കേളേജുകളിൽ വ്യത്യസ്തമായ നിയമന രീതി അംഗീകരിക്കാൻ കഴിയുകയില്ലെന്നാണ് എനിക്ക് നിസ്തർക്കമായി സൂചിപ്പിക്കാനുള്ളത്. ഡയറക്ട് പേമെന്റ് എഗ്രിമെന്റ് വ്യവസ്ഥകൾക്ക് വിരുദ്ധമായി അത്തരത്തിലുള്ള ഒരു സംവിധാനം നമുക്ക് അംഗീകരിക്കാൻ കഴിയില്ല. അക്കാദമിക് ആട്ടോണമിക്കുമേലുള്ള കടന്നുകയറ്റമാകും ഇതെന്ന് ബഹുമാന്യനായ അംഗം ഡോ. എൻ. ജയരാജ് ഇവിടെ ഉന്നയിച്ചു. അത്തരത്തിലുള്ള യാതൊരു നിർദ്ദേശങ്ങളും ഈ ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായി ഇല്ലെന്ന് അടിവരയിട്ട് പറയാൻ ഞാൻ ഈ അവസരം

ഉപയോഗിക്കുകയാണ്. Saleable captions ഉപയോഗിച്ച് കുട്ടികളെ പിടിക്കാനുള്ള പരിശ്രമം വിദ്യാഭ്യാസ മേഖലയിൽ നല്ലതുപോലെ നടക്കുന്ന ഈ കാലത്ത് അങ്ങനെ പ്രൊപ്പോസ് ചെയ്യപ്പെടുന്ന കോഴ്സുകളുടെ ഗുണനിലവാരം ഉറപ്പാക്കാനുള്ള ബാധ്യത സർക്കാരിനും സർവ്വകലാശാലകൾക്കും തീർച്ചയായുമുണ്ടാകണം. കുട്ടികളെ പിടിക്കുന്ന ക്യാപ്ഷൻസ് ഇട്ടുകൊടുത്തുകൊണ്ട് പുതിയ കോഴ്സുകൾക്ക് രൂപം നൽകിയിട്ട് വളരെ മോശപ്പെട്ട നിലവാരമുള്ള സിലബസ്സുകളിലേയ്ക്ക് അവരെ കൊണ്ടുപോകാനും തുടർന്ന് തൊഴിലില്ലാ കമ്പോളത്തിലെ അശരണരായി വിട്ടുകൊടുക്കാനും കഴിയുന്ന ഒരു സമീപനം ഉത്തരവാദപ്പെട്ട വേദികളെന്ന നിലയിൽ, നിയമനിർമ്മാണസഭ ഉൾപ്പെടെയുള്ള വേദികൾക്ക് കൂട്ടുനിൽക്കാൻ കഴിയില്ലെന്നുതന്നെയാണ് അതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് പറയാനുള്ളത്. സ്വന്തമായി കോഴ്സുകളും സിലബസും ഡിസൈൻ ചെയ്യാനുള്ള സാഹചര്യം അനുവദിക്കുമ്പോൾതന്നെ വിദ്യാർത്ഥികളെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം പരിക്കുണ്ടാകാതിരിക്കുക എന്നുള്ള സാമൂഹ്യജാഗ്രത അനിവാര്യമാണ്. അതിനാവശ്യമായ വിധത്തിൽ അതത് വൈജ്ഞാനിക മേഖലകളിൽ വൈദഗ്ദ്ധ്യമുള്ള ഒരാളുടെ പ്രാതിനിധ്യം ബന്ധപ്പെട്ട സമിതിയിൽ ഉറപ്പുവരുത്തുകയെന്നതുമാത്രമാണ് ബില്ലിൽ വ്യവസ്ഥ

ചെയ്തിട്ടുള്ളത്. യാതൊരു കാരണവശാലും കോഴ്സുകളുടെയോ സിലബസ്സുകളുടെയോ ആട്ടോണമസ് കോളേജിന്റെ താൽപ്പര്യങ്ങളെയോ തീർത്തും നിഹനിക്കുന്ന രീതിയിലുള്ള സമീപനമൊന്നുംതന്നെ ഈ ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായി ഉണ്ടാകുന്നില്ല. പല ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗങ്ങളും ഇവിടെ സൂചിപ്പിച്ചതുപോലെ, ആട്ടോണമസ് കോളേജുകളിൽ പ്രവർത്തിക്കുന്ന അദ്ധ്യാപകരുടെയും അവിടെ പഠിക്കുന്ന വിദ്യാർത്ഥികളുടെയും ഭാഗത്തുനിന്നും നിരവധി പരാതികളാണ് നിരന്തരം ഉണ്ടായിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്നത്. ആട്ടോണമസ് കോളേജുകളും സർവ്വകലാശാലകളും തമ്മിലുള്ള ബന്ധത്തിലും വലിയ രീതിയിലുള്ള ഇടർച്ചകളുണ്ടാകുന്ന സന്ദർഭങ്ങളുണ്ട്. ഇത് ആ കോളേജുകളുടെ പ്രവർത്തനത്തെയും വിദ്യാർത്ഥികളുടെ ആനുകൂല്യങ്ങളെയും ബാധിച്ചുവെന്നത് വളരെ വ്യക്തമായ കാര്യമാണ്. അതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് പരാതി പരിഹാര സംവിധാനങ്ങളുണ്ടാക്കിയിട്ടുള്ളത്. ഗുണനിലവാരം ഉറപ്പുവരുത്തുന്നതിനുവേണ്ടിയുള്ള IQAC (Internal quality Assurance Cell) എല്ലാ കോളേജുകളിലുമുള്ളതാണ്. മറ്റൊന്ന് പരാതി പരിഹാര സംവിധാനങ്ങളാണ്. ആ സ്ഥാപനങ്ങളിൽ പണിയെടുത്ത് പോരുന്നവർ എന്ന രീതിയിൽ അദ്ധ്യാപകർക്കും പഠനം

നടത്തിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്നവർ എന്ന രീതിയിൽ വിദ്യാർത്ഥികൾക്കും ദൈനംദിന പ്രവർത്തനങ്ങളിൽ അനുഭവിക്കേണ്ടിവരുന്ന പീഡനങ്ങളും പ്രയാസങ്ങളും പരിഹരിക്കുന്നതിന് വേദികളില്ലാതാകുന്നുവെന്നത് വലിയ പരിമിതിയായി തുടരുകയായിരുന്നു. ആ പശ്ചാത്തലത്തിലാണ് പരാതി പരിഹാര സംവിധാനങ്ങൾ ഉണ്ടാകണമെന്ന് നിഷ്കർഷിച്ചിട്ടുള്ളത്. ഈ കലാലയങ്ങളിൽ പഠനാവസരങ്ങൾ തേടുന്ന വിദ്യാർത്ഥികളുടെ നിരന്തരമായ അഭ്യർത്ഥനകളുടെ ഭാഗമായാണ് പരാതി പരിഹാര സംവിധാനങ്ങൾ രൂപീകരിച്ചിട്ടുള്ളത്. ഈ രണ്ട് കാര്യങ്ങളാണ് ആട്ടോണമസ് കോളേജുകളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട കാര്യത്തിൽ ഗവൺമെന്റിന്റെ നിലപാടെന്ന് ഒരിക്കൽക്കൂടി വിശദീകരിക്കുകയാണ്. ഗുണമേന്മ ഉറപ്പുവരുത്തുന്ന രീതിയിൽ സർക്കാരിന്റെയും സർവ്വകലാശാലയുടെയും നിതാന്ത ജാഗ്രതയോടുകൂടി നമ്മുടെ കലാലയങ്ങൾ പ്രവർത്തിക്കുകയും ഗുണമേന്മ ഉറപ്പുവരുത്താവുന്നൊരു സന്ദർഭത്തിൽ അവ സ്വയം സ്വതന്ത്രരായി മാറുന്ന ഒരവസ്ഥയിൽ ആട്ടോണമി ഗ്രാന്റ് അനുവദിക്കുകയും ചെയ്യുകയെന്നുള്ളതാണ് ശരിയായ നിലപാട്. ആ രീതിയിലേയ്ക്കുള്ള നീക്കമാണ്, പ്രത്യേകിച്ച് വിദ്യാഭ്യാസരംഗത്തെ പ്രബുദ്ധതയ്ക്ക് എക്കാലത്തും അംഗീകാരങ്ങൾ നേടിയിട്ടുള്ള കേരളീയ സമൂഹം ചെയ്യേണ്ടത് എന്നുള്ളതുതന്നെയാണ്

നിലപാട്. മറ്റൊന്ന്, യു.ജി.സി. റഗുലേഷൻ അതേപ്പടി നടപ്പാക്കിയാലുണ്ടാകുന്ന അപാകത, ഡയറക്ട് പേമെന്റ് എഗ്രിമെന്റിന്റെ വ്യവസ്ഥകൾക്ക് വിരുദ്ധമാകും എന്നതാണ്. സർക്കാർ മേഖലയിൽ ഒരൊറ്റ കോളേജ് മാത്രമാണ് 2014-ൽ ആട്ടോണമസ് ആയത്. ബാക്കിയെല്ലാ കോളേജുകളും എയ്ഡഡ് മേഖലയിൽ പ്രവർത്തിച്ചുവരുന്ന കോളേജുകളായിരുന്നു. ആ നിലയിൽ സർക്കാർ പണം നൽകി നിലനിർത്തുന്ന കോളേജുകൾ നീതിയുക്തമായി, ഗുണനിലവാരമുള്ള കലാലയങ്ങളായി പ്രവർത്തിക്കുന്നുണ്ടെന്ന് ഉറപ്പുവരുത്തേണ്ട സർക്കാരിന്റെ ബാദ്ധ്യതയാണ് ഈ ബില്ലിലൂടെ നിറവേറ്റുന്നത്.

<u>ശ്രീമതി ശാന്തകുമാരി കെ.</u>: ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായി കലാലയങ്ങളെയും കരിക്കുലത്തെയുംക്കുറിച്ചാണ് നമ്മൾ വളരെ ഗൗരവമായി ഇവിടെ ചർച്ച ചെയ്യുന്നത്. മികവുറ്റ വിദ്യാഭ്യാസം ലഭ്യമാക്കുന്നതിനുവേണ്ടി കലാലയങ്ങളുടെ ഭൗതിക സാഹചര്യങ്ങൾക്കൂടി മെച്ചപ്പെടുത്തേണ്ടതുണ്ടെന്ന കാര്യം താങ്കളുടെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടോ?

<u>ഡോ. ആർ. ബിന്ദു</u>: കലാലയങ്ങളുടെ ഭൗതിക സാഹചര്യങ്ങൾ വർദ്ധിപ്പിക്കുന്നതിനുവേണ്ടി ഇതിനോടകംതന്നെ വളരെയധികം മുന്നേറ്റം കൈവരിക്കാൻ കേരളത്തിന്റെ ഉന്നതവിദ്യാഭ്യാസ മേഖലയ്ക്ക് കഴിഞ്ഞ അഞ്ച്

വർഷക്കാലയളവിൽ കഴിഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. കിഫ്ബി പദ്ധതികളുടെയും റൂസ പദ്ധതിയുടെയും ഭാഗമായും സംസ്ഥാന പദ്ധതി വിഹിതം ചെലവഴിച്ചുമൊക്കെ നിരവധി അടിസ്ഥാന സൗകര്യ വിപുലീകരണം കലാലയങ്ങളിൽ സാദ്ധ്യമായിട്ടുണ്ടെന്നുള്ളത് വളരെ അഭിമാനകരം തന്നെയാണ്. ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗം ശ്രീ. പി. ബാലചന്ദ്രൻ ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചതുപോലെ പൂർവ്വ വിദ്യാർത്ഥികളുടെയും പ്രാദേശിക ജനസമൂഹത്തിന്റെയുമൊക്കെ പിന്തുണയോടുകൂടി വിദ്യാലയങ്ങളിൽ എങ്ങനെയാണ് അടിസ്ഥാന സൗകര്യ വികസനം സാദ്ധ്യമാക്കുകയെന്നത് നാം കാണിച്ചുകൊടുത്തു, അതേ മാതൃകയിൽ കലാലയങ്ങളിലും അത്തരത്തിൽ അടിസ്ഥാന സൗകര്യങ്ങൾ വർദ്ധിപ്പിക്കുന്നതിന് പൊതുസമൂഹത്തിന്റെയും പ്രാദേശിക ജനസമൂഹത്തിന്റെയും പങ്കാളിത്തവും ഇടപെടലും കൂടുതൽ ഉറപ്പാക്കാനുള്ള നിർദ്ദേശങ്ങൾ ഈ കാലയളവിൽ ഉണ്ടായിട്ടുണ്ട്. സർക്കാരും കലാലയസമൂഹവും പ്രാദേശിക ജനസമൂഹവും കൈകോർത്തുകൊണ്ട് നമ്മുടെ കലാലയങ്ങളെ മികവിന്റെ മേഖലകളിലേയ്ക്ക് നയിക്കുകയെന്നതുതന്നെയാണ് ഉദ്ദേശിക്കുന്നത്. വിയോജനക്കുറിപ്പുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ഉയർന്നുവന്ന വിഷയങ്ങളാണ് ഞാൻ ഇതുവരെ സംസാരിച്ചത്. അതുപോലെ എൻ.ഐ.ആർ.എഫ്.(നാഷണൽ ഇൻസ്റ്റിറ്റ്യൂഷണൽ റാങ്കിംഗ്

ഫ്രെയിം വർക്ക്)-ന്റെ റാങ്കിംഗിൽ കേരളത്തിലെ സർവ്വകലാശാലകൾ വളരെ പിന്നിലാണെന്ന ഒരു പരാമർശംകൂടി പ്രതിപക്ഷം ഉയർത്തുകയുണ്ടായി. അത് ശരിയല്ലെന്നാണ് എനിക്ക് സൂചിപ്പിക്കാനുള്ളത്. കേരളത്തിലെ സർവ്വകലാശാലകൾ സാമാന്യേന ഉയർന്ന റാങ്കിംഗ് തന്നെയാണ് നിലനിർത്തിപ്പോരുന്നത്. നാല് സർവ്വകലാശാലകൾ ആദ്യത്തെ നൂറ് സ്ഥാനങ്ങളിൽ ഇടംപിടിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നുള്ളത് അഭിമാനകരമായ കാര്യംതന്നെയാണ്. NIRF റാങ്കിംഗ് പ്രകാരം സർവ്വകലാശാലകളോടൊപ്പം നാഷണലി റെപ്യൂട്ടഡായിട്ടുള്ള ഇൻസ്റ്റിറ്റ്യൂട്ടുകളും അക്കാഡമികളുമൊക്കെ പരിഗണിക്കപ്പെടുന്നുണ്ട്. അത്തരത്തിൽ ഐ.ഐ.ടി.-കളുൾപ്പെടുന്ന നാഷണലി അക്ലെയിംഡ് ആയിട്ടുള്ള സ്ഥാപനങ്ങളെ മാറ്റിനിർത്തി സർവ്വകലാശാലകളെ മാത്രമെടുത്ത് പരിശോധിച്ചാൽ കേരള യൂണിവേഴ്സിറ്റിക്ക് 16-ഉം എം.ജി. യൂണിവേഴ്സിറ്റിക്ക് 19-ഉം കുസാറ്റിന് 26-ഉം കാലിക്കറ്റ് യൂണിവേഴ്സിറ്റിക്ക് 40-ഉം സ്ഥാനങ്ങളാണുള്ളത്. ഇത്തരത്തിലൊരു വികസന നേട്ടം, ഗുണമേന്മ ഉയർത്തിപ്പിടിക്കാൻ നമുക്ക് കഴിഞ്ഞുവെന്നത് ചെറിയ കാര്യമല്ല. ഇന്ത്യയിലെ ഒരു കൊച്ചു സംസ്ഥാനമായ കേരളത്തിലെ നാല് സർവ്വകലാശാലകൾ അമ്പതാം സ്ഥാനത്തിനുമുമ്പുവരുന്നത് അഭിമാനകരമാണ്. വിയോജനകുറിപ്പിൽ ഉന്നയിച്ചിട്ടുള്ള എല്ലാ കാര്യങ്ങളും

അടിസ്ഥാനരഹിതമാണെന്നുതന്നെയാണ് എനിക്ക് സൂചിപ്പിക്കാനുള്ളത്. ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗങ്ങൾ ചർച്ചയിൽ സൂചിപ്പിച്ച ചില പരാമർശങ്ങൾക്ക് മറുപടിയെന്ന നിലയിൽ ചുരുക്കി സൂചിപ്പിക്കുകയാണ്. ആരോഗ്യ സർവ്വകലാശാലയുടെ സെനറ്റ്, സിൻഡിക്കേറ്റ് തുടങ്ങിയ ബോഡികളുടെ ഘടനയെക്കുറിച്ച് ശ്രീ. പി. ബാലചന്ദ്രൻ ഇവിടെ സൂചിപ്പിച്ചു. ആരോഗ്യ സർവ്വകലാശാല ആരോഗ്യ വകുപ്പിന് കീഴിലാണ്. ഉന്നതവിദ്യാഭ്യാസ വകുപ്പിന് കീഴിലുള്ള സർവ്വകലാശാലകളെക്കുറിച്ചാണ് ഈ ബില്ലിൽ പരാമർശിച്ചിട്ടുള്ളത്. ആരോഗ്യ സർവ്വകലാശാലയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട സാങ്കേതികവും നിയമപരവുമായ കാര്യങ്ങൾ പരിശോധിച്ച് ബന്ധപ്പെട്ട വകുപ്പുതന്നെ ആവശ്യമായ നിയമനിർമ്മാണം നടത്തുമെന്നാണ് ഞാൻ പ്രതീക്ഷിക്കുന്നത്. സ്വയംഭരണ കോളേജുകളുടെ പരീക്ഷാ നടത്തിപ്പ്, ഇന്റേണൽ അസെസ്മെന്റ്, കരിക്കുലം എന്നിവയുടെ കാര്യത്തിൽ ജാഗ്രതാപൂർവ്വം ഇടപെടേണ്ടതുണ്ട് എന്നുതന്നെയാണ് അദ്ദേഹം ഇവിടെ സൂചിപ്പിച്ചത്. തീർച്ചയായും പരീക്ഷാ നടത്തിപ്പിന്റെയും ഇന്റേണൽ അസെസ്മെന്റിന്റെയും കാര്യത്തിൽ സ്ഥാപിത താൽപ്പര്യങ്ങൾക്കനുസരിച്ച് പ്രവർത്തിക്കുന്ന രീതി ഇന്ന് മിക്കവാറും എല്ലാ ആട്ടോണമസ് കോളേജുകളിലുമുണ്ട്. തങ്ങളുടെ സ്ഥാപനത്തിന്റെ ഗുണമേന്മ

ഉയർത്തിപ്പിടിക്കുന്നതിനുവേണ്ടി പരീക്ഷാ നടത്തിപ്പിലും ഇന്റേണൽ അസെസ്മെന്റിലും വെള്ളംചേർക്കുന്ന സമീപനം ചില സ്ഥാപനങ്ങളെങ്കിലും പരസ്യമായി ഉയർത്തിപ്പിടിക്കുന്നുണ്ടെന്നത് ഖേദകരമാണ്. അതുകൊണ്ടുതന്നെ ഇത്തരം കാര്യങ്ങളിൽ ജാഗ്രതാപൂർണ്ണമായ മേൽനോട്ടം സർവ്വകലാശാലയുടെ ഭാഗത്തുനിന്നുണ്ടാകുന്നതുതന്നെയാണ് നല്ലതെന്ന് കരുതുകയാണ്. 'ആശ്രിതവാൽസല്യം' അദ്ദേഹം ഇവിടെ സൂചിപ്പിച്ച പദംതന്നെ ഞാൻ ആവർത്തിക്കുകയാണ്. ആശ്രിതവാൽസല്യം പോലെത്തന്നെ പക്ഷപാതപരമായിട്ടുള്ള മുൻവിധികളോടുകൂടി വിദ്യാർത്ഥികളെ സമീപിക്കുന്ന രീതി എന്നിവയൊക്കെത്തന്നെ ഓട്ടോണമസ് കോളേജുകൾ സ്വീകരിക്കുന്നുവെന്നത് ഖേദകരമായൊരു കാര്യമാണ്. മാത്രമല്ല, NAAC അക്രെഡിറ്റേഷൻ/ഓട്ടോണമസ് പദവി ലഭിച്ചുകഴിഞ്ഞാൽ ഗുണനിലവാരം നിലനിർത്തുന്നതിനെപ്പറ്റി അവർക്ക് ജാഗ്രതയില്ലെന്ന കാര്യവും ശരിതന്നെയാണെന്ന് പറയേണ്ടിയിരിക്കുന്നു. ഇവിടെ സൂചിപ്പിച്ചത്, കോളേജ് അദ്ധ്യാപകർക്ക് ഉയർന്ന ശമ്പളവും സാമൂഹ്യപദവിയും ഒക്കെയുണ്ട് എന്നുള്ളതാണ്. ഒട്ടനവധി വർഷങ്ങൾ വിദ്യാഭ്യാസത്തിനായി ചെലവഴിച്ച് പി.എച്ച്ഡി. നേടിയശേഷമാണ് നമ്മുടെ അദ്ധ്യാപകർ കലാലയങ്ങളിൽ ജോലിക്കായി എത്തുന്നത്. അവരുടെ

വിദ്യാഭ്യാസ യോഗ്യതകൾക്ക് ആനുപാതികമായ ശമ്പളവും സാമൂഹ്യ പദവിയും തന്നെയാണ് അവർക്കുള്ളതെന്നാണ് എനിക്ക് അതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് പറയാനുള്ളത്. അദ്ധ്യാപകരുടെ നിലവാരം ഉയർന്നിട്ടുണ്ടോയെന്ന് പരിശോധിക്കുന്നതിന് നിരവധി സമിതികൾ ഇപ്പോൾ നിലനിൽക്കുന്നുണ്ട്. നിരന്തരം സ്വയം നവീകരിച്ചുകൊണ്ടല്ലാതെ ഇന്നത്തെ സാഹചര്യത്തിൽ അദ്ധ്യാപകർക്ക് കലാലയങ്ങളിലും സർവ്വകലാശാലകളിലും നിലനിന്നുപോകാനാകില്ല. സർവ്വകലാശാലാ പരിഷ്കരണത്തിന്റെ എല്ലാ തലങ്ങളിലും ഇടപെടാൻ അദ്ധ്യാപകർക്ക് കഴിയുന്നുണ്ടോ എന്നുള്ള ചോദ്യത്തിന് മറുപടിയായി: വേണ്ട വിധത്തിൽ പൂർണ്ണമായും കഴിയുന്നില്ല എങ്കിൽപ്പോലും നമ്മുടെ സർവ്വകലാശാല സംവിധാനത്തെ മുന്നോട്ട് നയിക്കുന്നതിനും പരിഷ്കരണങ്ങളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട കാര്യങ്ങളിൽ സൈദ്ധാന്തികവും പ്രായോഗികവുമായിട്ടുള്ള നിർദ്ദേശങ്ങൾ സമർപ്പിക്കുന്നതിനും അദ്ധ്യാപകർക്ക് വലിയ പങ്കാണുള്ളത്. ആ രീതിയിൽ അവരത് നിർവ്വഹിക്കുന്നുണ്ട്. ഇനിയും മികച്ച രീതിയിൽ നിർവ്വഹിക്കേണ്ടതുണ്ട് എന്നുതന്നെയാണ് അഭിപ്രായം.

കാലാനുസാരിയായി സ്വയം നവീകരിക്കാതെയും പേപ്പറുകൾ പബ്ലിഷ് ചെയ്യാതെയും അക്കാദമികമായിട്ടുള്ള ഊർജ്ജം കൈവരിക്കാതെയും

സെമിനാറുകളിലും സിമ്പോസിയങ്ങളിലും കോൺഫറൻസുകളിലും പങ്കെടുക്കാതെയും ഇന്ന് അദ്ധ്യാപകർക്ക് നിലനിൽപ്പില്ല. സർവ്വകലാശാല സംബന്ധിച്ചുള്ള പരിഷ്കരണ പരിശ്രമങ്ങളിലേയ്ക്ക് തീർച്ചയായും കൂടുതൽ അദ്ധ്യാപകരെ നമുക്ക് കൊണ്ടുപോകേണ്ടതുണ്ട്. പുരോഗമനപരമായി കരിക്കുലം രൂപപ്പെടുത്താൻ അക്കാദമിക് ബോഡികൾക്ക് കഴിയുന്ന സ്ഥിതിയുണ്ടാകണം എന്നദ്ദേഹം സൂചിപ്പിക്കുകയുണ്ടായി. അതിനൊക്കെ സഹായകരമായ രീതിയിലാണ് സർക്കാരിന്റെയും സർവ്വകലാശാലകളുടെയും നിതാന്ത ജാഗ്രത എല്ലാ സ്ഥാപനങ്ങളുടെയും പ്രവത്തനവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ഉണ്ടാകേണ്ടതുണ്ട് എന്ന് നിഷ്കർഷിക്കുന്നത്. ഓട്ടോണമസ് കോളേജുകളെ സ്വതന്ത്രമായി വിഹരിക്കാൻ വിടാൻ കഴിയില്ലെന്ന് അദ്ദേഹം സൂചിപ്പിക്കുകയുണ്ടായി. എക്സ്പർട്ടൈസ് ഇല്ലാത്ത അദ്ധ്യാപകർ ക്ലാസ് എടുക്കുന്നു എന്നുള്ള സൂചന. അത് സാമാന്യവൽക്കരിക്കാൻ കഴിയില്ലെങ്കിൽപ്പോലും ആ പ്രതിഭാസം നിലനിൽക്കുന്നു എന്നുള്ളത് അംഗീകരിക്കുന്നു. അതുകൊണ്ടുതന്നെ അദ്ധ്യാപനത്തിന്റെ കാര്യത്തിലും അദ്ധ്യയനത്തിന്റെ കാര്യത്തിലും ഗുണനിലവാരം ഉറപ്പുവരുത്തുന്നതിനുള്ള സംവിധാനങ്ങൾ തീർച്ചയായും എല്ലാ സ്ഥാപനങ്ങളിലും അനിവാര്യമാണ്. ഓട്ടോണമസ് കോളേജുകളും അതിന് അപവാദമായി നിൽക്കാൻ സാധ്യമല്ല

എന്നാണ് പറയാനുള്ളത്.

കുട്ടികളെ പീഡിപ്പിക്കുന്ന സാഹചര്യത്തെ സംബന്ധിച്ച് നെന്മാറ അംഗം ശ്രീ. കെ. ബാബു ഇവിടെ സൂചിപ്പിക്കുകയുണ്ടായി. പ്രൊഫഷണൽ കോളേജുകളിലാണ് കൂടുതൽ പീഡനം നടക്കുന്നതെന്ന് സൂചിപ്പിച്ചു. അതിന്റെയൊക്കെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് ഓട്ടോണമസ് കോളേജുകളിൽ ഈ നിലയിലുള്ള പരാതി പരിഹാര സംവിധാനങ്ങൾ ഉണ്ടാകണമെന്ന് നിർദ്ദേശിച്ചിട്ടുള്ളത്. സാമാന്യേന ഇവിടെ ഉയർന്നുവന്ന കാര്യങ്ങൾക്കൊക്കെ മറുപടി പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട് എന്നാണ് ഞാൻ കരുതുന്നത്. അദ്ധ്യാപകരുടെ പ്രാതിനിധ്യം തെരഞ്ഞെടുപ്പിലൂടെത്തന്നെ ഉറപ്പുവരുത്തണമെന്ന് പറയുന്നത് നേരത്തെ സൂചിപ്പിച്ച വിധത്തിൽ ഗവേർണിംഗ് ബോഡികളിൽ മാനേജ്മെന്റിന്റെ താൽപ്പര്യാർത്ഥമുള്ള നിക്ഷിപ്ത താൽപ്പര്യങ്ങൾ ഉയർത്തിപ്പിടിക്കുന്ന പങ്കാളിത്തമല്ല ഉണ്ടാകേണ്ടത്. അദ്ധ്യാപക താൽപ്പര്യവും വിദ്യാർത്ഥി താൽപ്പര്യവും ഉയർത്തിപ്പിടിക്കുന്ന പങ്കാളിത്തമാണ് ഉണ്ടാകേണ്ടത് എന്നുള്ളതുകൊണ്ടാണ്. തീർച്ചയായും സമയബന്ധിതമായ പരാതി പരിഹാരവും ഗുണനിലവാരം പരിശോധിക്കുന്നതിനുള്ള IQSE (International Quality Standard for Education)പോലുള്ള സംവിധാനങ്ങളുമെല്ലാം തന്നെ അക്കാദമിക് നിലവാരം

മെച്ചപ്പെടുത്തുന്നതിനുള്ള പരിശ്രമത്തിന്റെ ഭാഗമായിട്ടാണ് കൊണ്ടുവന്നിട്ടുള്ളത് എന്നുമാത്രമാണ് സൂചിപ്പിക്കാനുള്ളത്.

ഒരുകാര്യംകൂടി പറഞ്ഞുകൊണ്ട് നിർത്തുകയാണ്. സ്വതന്ത്രമായ സംഘടനാ പ്രവർത്തനത്തെ കുറിച്ച് ഇവിടെ ചർച്ചയിൽ പങ്കെടുത്ത എല്ലാവരും ഏകമനസ്സോടുകൂടിത്തന്നെ അംഗീകരിക്കുകയുണ്ടായി. ഒരുപക്ഷേ പ്രതിപക്ഷം ഇവിടെയുണ്ടെങ്കിൽ അവരും അതിനോട് യോജിക്കും എന്നുതന്നെയാണ് ഞാൻ കരുതുന്നത്. ഒരു ജനാധിപത്യ രാജ്യത്ത് സമഗ്രമായ കാഴ്ചപ്പാടോടുകൂടി, സംഘബോധത്തോടുകൂടി പരസ്പരം ഉൾക്കൊള്ളുന്നവരായി മുന്നോട്ട് പോകാനും പ്രശ്നങ്ങളെ തന്റേടത്തോടുകൂടി അഭിമുഖീകരിക്കാനും ഒക്കെത്തന്നെ സംഘടനാ പ്രവർത്തനം സഹായിക്കുന്നു എന്നുമാത്രമല്ല, ജനാധിപത്യ വിരുദ്ധവും നീതിരഹിതവുമായിട്ടുള്ള സംഭവങ്ങൾ ക്യാമ്പസിൽ നടക്കുമ്പോൾ ചൂണ്ടുന്ന ഓരോ വിരലിനും പിറകിൽ അപകടകരമായ പ്രതികരണങ്ങൾ കാത്തിരിക്കുന്നു എന്ന് അറിഞ്ഞുകൊണ്ടുതന്നെ അനീതിക്കെതിരെ വിരൽ ചൂണ്ടാനും പ്രതികരിക്കാനും നമ്മുടെ വിദ്യാർത്ഥി സമൂഹത്തിനെ പ്രാപ്തരാക്കിയിട്ടുള്ളത് ഇവിടത്തെ വിദ്യാർത്ഥി സംഘടനകൾ തന്നെയാണ്. അത്തരത്തിലുള്ള സംഘടനാ സ്വാതന്ത്ര്യത്തിന്റെ അഭാവത്തിലാണ് റാഗിംഗും ഇപ്പോഴിവിടെ

സൂചിപ്പിച്ചതുപോലെ സഹപാഠിയെ കഴുത്തറുത്ത് കൊല്ലുക എന്നൊക്കെയുള്ള സംഭവങ്ങൾ അനുവർത്തിക്കപ്പെടുന്നത്. തീർച്ചയായും ജനാധിപത്യപരമായിട്ടുള്ള അവകാശങ്ങൾ ഉയർത്തിപ്പിടിക്കുന്നതിനുള്ള കുട്ടികളുടെ സാധ്യതകൾ അടച്ചുകളയാനല്ല മറിച്ച് സർഗ്ഗാത്മകമായ രീതിയിൽ ആ ജനാധിപത്യ സംവിധാനത്തെ കൊണ്ടുപോകാനായിട്ടാണ് നാം പരിശ്രമിക്കേണ്ടത്. അതിനാവശ്യമായ ദിശാബോധമാണ് കുട്ടികൾക്ക് നാം പകർന്ന് കൊടുക്കേണ്ടത്.

ഞാൻ അവസാനിപ്പിക്കുകയാണ്. ഇപ്പോൾ കോവിഡിന്റെ അടച്ചിരിപ്പ് കാലത്തിനുശേഷം ഒരുപാട് മാനസിക സംഘർഷങ്ങളും സമ്മർദ്ദങ്ങളും അതിജീവിച്ചുകൊണ്ട് നമ്മുടെ കുട്ടികൾ വീണ്ടും കലാലയങ്ങളിൽ എത്തിച്ചേർന്നിരിക്കുകയാണ്. ഇവിടെ ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗം കാനത്തിൽ ജമീലയൊക്കെ സൂചിപ്പിച്ചതുപോലെ ഉന്നത വിദ്യാഭ്യാസ രംഗത്ത് കാതലായ സമഗ്ര പരിഷ്കരണങ്ങൾക്ക് രൂപം കൊടുക്കാൻ നാം തയ്യാറാകുകയാണ്. എല്ലാ രീതിയിലും, അന്തർ സർവ്വകലാശാലാ തലത്തിലും അന്തർ വൈജ്ഞാനിക മേഖലാടിസ്ഥാനത്തിലും ഒക്കെയുള്ള പുതിയ കോഴ്സുകൾ വിഭാവന ചെയ്യാനും പുതിയ സ്ഥാപനങ്ങൾ ഉണ്ടാക്കിയെടുക്കാനും ഒക്കെയുള്ള പരിശ്രമം നടക്കുമ്പോൾ, ലോകോത്തര

നിലവാരത്തിലേയ്ക്കുതന്നെ കേരളത്തിലെ ഉന്നത വിദ്യാഭ്യാസ സ്ഥാപനങ്ങളെ കൊണ്ടുപോകാൻ ആഗ്രഹിക്കുമ്പോൾ അതിനനുസൃതമായിട്ടുള്ള നിയമനിർമ്മാണങ്ങളാണ് ഈ മേഖലയിൽ ഉണ്ടാകേണ്ടത്. അതിനുള്ള പരിശ്രമത്തിന്റെ ഭാഗമാണ് ഇവിടെ അവതരിപ്പിക്കപ്പെട്ട രണ്ട് ബില്ലുകളും. ഇനി വരാനിരിക്കുന്ന നിയമനിർമ്മാണങ്ങളും എന്നുമാത്രം സൂചിപ്പിച്ചുകൊണ്ട് എന്റെ വാക്കുകൾ അവസാനിപ്പിക്കുകയാണ്. ഈ ബില്ലുകൾ പാസ്സാക്കണമെന്ന് അഭ്യർത്ഥിച്ചുകൊണ്ട് ഞാൻ എന്റെ വാക്കുകൾ അവസാനിപ്പിക്കുന്നു.

മി. സ്പീക്കർ: ശ്രീ. കെ. പ്രേംകുമാർ, 2021-ലെ സർവ്വകലാശാല നിയമങ്ങൾ (ഭേദഗതി) ബിൽ പൊതുജനാഭിപ്രായം ആരായുന്നതിനായി സർക്കുലേറ്റ് ചെയ്യണമെന്ന അങ്ങയുടെ 1 (എ) നമ്പർ ഭേദഗതി പ്രസ്സ് ചെയ്യുന്നുണ്ടോ?

ശ്രീ. കെ. പ്രേംകുമാർ: സർ, ഞാൻ പ്രസ്സ് ചെയ്യുന്നില്ല.

മി. സ്പീക്കർ: ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. പി. ബാലചന്ദ്രൻ അങ്ങയുടെ 2 (ബി) നമ്പർ ഭേദഗതി പ്രസ്സ് ചെയ്യുന്നുണ്ടോ?

ശ്രീ. പി. ബാലചന്ദ്രൻ: സർ, ഞാൻ പ്രസ്സ് ചെയ്യുന്നില്ല.

<u>മി. സ്പീക്കർ</u>: ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ഡോ. കെ. ടി. ജലീൽ, 2021-ലെ സർവ്വകലാശാല നിയമങ്ങൾ (ഭേദഗതി) (2-ാം നമ്പർ) ബിൽ പൊതുജനാഭിപ്രായം നേടുന്നതിനായി സർക്കുലേറ്റ് ചെയ്യണമെന്ന അങ്ങയുടെ 1 (എ) ഭേദഗതി പ്രസ്സ് ചെയ്യുന്നുണ്ടോ?

<u>ഡോ. കെ. ടി. ജലീൽ</u>: സർ, ഞാൻ പ്രസ്സ് ചെയ്യുന്നില്ല.

<u>മി. സ്പീക്കർ</u>: ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീമതി കാനത്തിൽ ജമീല അങ്ങയുടെ 2 (ബി) നമ്പർ ഭേദഗതി പ്രസ്സ് ചെയ്യുന്നുണ്ടോ?

<u>ശ്രീമതി കാനത്തിൽ ജമീല</u>: സർ, ഞാൻ പ്രസ്സ് ചെയ്യുന്നില്ല.

<u>മി. സ്പീക്കർ</u>: ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള 2021-ലെ സർവ്വകലാശാല നിയമങ്ങൾ (ഭേദഗതി) ബിൽ, 2021-ലെ സർവ്വകലാശാല നിയമങ്ങൾ (ഭേദഗതി) (2-ാം നമ്പർ) ബിൽ എന്നീ ബില്ലുകൾ പരിഗണനയ്ക്കെടുക്കണമെന്ന പ്രമേയത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.........

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.........

പ്രമേയം സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ബില്ലുകൾ പരിഗണനയ്ക്കെടുക്കുന്നു.

(i) 2021-ലെ സർവ്വകലാശാല നിയമങ്ങൾ (ഭേദഗതി) ബിൽ

വകുപ്പ് തിരിച്ചുള്ള പരിഗണന

രണ്ടാം വകുപ്പ്

Shri K. M. Sachindev: Sir, I move the following amendments:

119. In section 2(7B) proposed to be substituted in the Kerala University Act, 1974, by clause 2(a)(v), before the word " one" the words " plan of study on" shall be inserted.
121. In section 2 (7B) proposed to be inserted in the Kerala University Act, 1974, by Clause 2(a) (v) the words " in accordance with the provisions of chapter VIII B of the Act" shall be deleted.

Shri M. Vijin: Sir, I move the following amendments:

122. In section 2 (9A) proposed to be inserted in the Kerala University Act, 1974, by Clause 2(a) (vi) the words and figures " section 69 LC" shall be substituted with the words " this Act" .

123. In section 2 (10A) proposed to be inserted in the Kerala University Act, 1974, by Clause 2(a) (vii) for the words and figures " section 69 LD" the words " this Act" shall be substituted.

Shri. M. S. Arun Kumar: Sir, I move the following amendments:

125. In section 2 (12A) proposed to be inserted in the Kerala University Act, 1974, by Clause 2(a) (viii) for the words and figures " section 69 LA" the words " this Act" shall be substituted.

127. In section 2 (17A) proposed to be inserted in the Kerala University Act, 1974, by Clause 2(a) (ix) for the words " an Autonomous" the article " a" shall be substituted.

Shri. K. U. Jenish Kumar: Sir, I move the following amendment:

128. In section 2 (17A) proposed to be inserted in the Kerala University Act, 1974, by Clause 2(a) (ix) for the words and figures " Chapter VIII B of the" the word " this" shall be substituted.

Shri. T. P. Ramakrishnan: Sir, I move the following amendments:

129. In section 5 (ia) proposed to be substituted in the Kerala University Act, 1974, by Clause 2(b) (i) shall be recast as " (ia) to declare by notification of autonomous status to a college which has been conferred autonomy or granted extension of autonomy by the University Grants Commission;"

160. In Section 69E (2)(e) proposed to be substituted in the Kerala University Act, 1974, by clause 2(j) (i)(c)shall be recast as follows:"
" (e) three Professors from outside the Autonomous College who are renowned academicians nominated by the University;"

257. Section 69 LD(6) proposed to be inserted in the Kerala University Act, 1974 shall be recast as follows:

“ (6) the Finance Committee of an Autonomous College shall have the following powers and duties, namely :-

(a) to prepare the Budget of the Autonomous College and submit the same for the approval of the Governing Body;

(b) to prepare and scrutinize statement of accounts pertaining to the college, get it audited and submit it to the approval of Governing Body;

(c) to prepare budget estimates relating to the grants and other amounts received from the University Grants Commission, University and the Government;

(d) to advise the Governing Body on such matters bought to its notice.”

<u>Shri T. I. Madhusoodanan:</u> Sir, I move the following amendments:

140. Section 65A(3) proposed to be inserted in the Kerala University Act, 1974 by Clause 2(e) shall be recast as follows.

“ (3) the Inter University Consultation Committee for Autonomous Colleges shall consider matters to be resolved at the Government level in respect of matters affecting the Government, the University or an Autonomous College.”

210. In section 69 I (2) (j) proposed to be substituted in The Kerala University Act, 1974, by Clause 2 (n) (ii), for the words “ who shall be the ex-officio secretary of the Governing Body” the words “ shall be the

Chairman" shall be substituted, rearrange item (j) as item (a) and renumber subsequently.

Shri Antony John: Sir, I move the following amendment:

141. In section 69D(1) (iv) proposed to be inserted in the Kerala University Act, 1974 by Clause 2(i)(ii), the words " of an Autonomous College" shall be deleted.

Smt. O. S. Ambika: Sir, I move the following amendment:

142. In section 69D(1) (iv) proposed to be inserted in the Kerala University Act, 1974 by Clause 2(i)(ii), for the words " of an Autonomous College" the words " for Autonomous colleges" shall be substituted.

Shri N. K. Akbar: Sir, I move the following amendment:

162. In Section 69E (3) proposed to be substituted in the Kerala University Act, 1974, by clause 2(j)(ii) for the words " of an Autonomous College" the words " for Autonomous Colleges" shall be substituted".

Shri Murali Perunelly: Sir, I move the following amendment:

168. In section 69E(5) proposed to be inserted in the Kerala University Act, 1974, by Clause 2(j)(iii), for the words and symbol " two-third" the words and symbol " two-thirds" shall be substituted.

Shri K. Babu (Nenmara): Sir, I move the following amendment:

172. In section 69G(1)(a) proposed to be inserted in the Kerala University Act, 1974, by Clause 2(l), shall be

recast as follows:

" (a) Head of all the Departments offering the Programme or group of programmes concerned-senior most of them shall be Chairperson."

Shri P. P. Chitharanjan: Sir, I move the following amendment:

175.In Section 69(G)(1)(b) proposed to be substituted in the Kerala University Act, 1974 by Clause 2(l) shall be recast as follows:

" (b) One of the Faculty members teaching the course of the programme on group of programmes concerned;"

Shri Xavier Chittilappilly: Sir, I move the following amendment:

177. In Section 69(G)(1)(c) proposed to be substituted in the Kerala University Act, 1974 by Clause 2(l) before the word " concerned" the words " Or group of programmes" shall be substituted.

Dr. K. T. Jaleel: Sir, I move the following amendment:

179. In Section 69(G)(1)(d) proposed to be substituted in the Kerala University Act, 1974 by Clause 2(l) shall be recast as follows:

" (d) One expert each to be nominated by the Vice Chancellor from a panel of six experts in the programme or group of programmes concerned recommended by the Principal of the Autonomous College;"

Smt. Daleema: Sir, I move the following amendment:

191. In section 69 G(9) proposed to be substituted in the Kerala University Act, 1974 by Clause 2(l), for the words " such modification" the words " ratification of errors" shall be substituted.

193. In section 69 H(i) proposed to be substituted in the Kerala University Act, 1974 by Clause 2(m)(i), for the word " objects" the word " objectives" shall be substituted.

Shri P. Nandakumar: Sir, I move the following amendment:

192. In section 69 G(10) proposed to be substituted in the Kerala University Act, 1974 by Clause 2(l), for the words " two third" the words " two thirds" shall be substituted.

Shri C. K. Hareendran: Sir, I move the following amendment:

201.Section 69 H (viii) proposed to be inserted in the Kerala University Act, 1974 by Clause 2 (m) (iii) shall be recast as follows:
" (viii) to review and to suggest any modification as required on the basis of the academic outcome and submit a report thereon to the Academic council of the college for the consideration and approval."

Shri K. P. Kunhammed Kutti Master: Sir, I move the following amendment:

207. In section 69 I (2) (b) proposed to be substituted in The Kerala University Act, 1974 by Clause 2 (n) (ii), after the words " may be" the words " who shall be

member secretary" shall be inserted wherever it occurs.

Shri. Linto Joseph: Sir, I move the following amendment:

209. In section 69 I (2) (d) proposed to be substituted in The Kerala University Act, 1974, by Clause 2 (n) (ii), before the words " the Director" the words " the Government on the advice of" shall be inserted.

Shri M. M. Mani: Sir, I move the following amendment:

212. In section 69 I(4)(b) proposed to be substituted in the Kerala University Act 1974, by Clause 2(n)(iv) shall be recast as follows:

" (b) four renowned academicians nominated by the Educational Agency;"

Shri K. J. Maxy: Sir, I move the following amendment:

215. In section 69 I(4)(k) proposed to be substituted in the Kerala University Act 1974, by Clause 2(n)(iv), for the word " *ex-officio*" the word " Member" shall be substituted.

Shri. K. Premkumar: Sir, I move the following amendment:

251. In section 69 LD(4) proposed to be inserted in the Kerala University Act, 1974 by Clause 2(r) for the words " such modification" the words " rectify errors" shall be substituted.

259. In section 69LE(1) proposed to be inserted in the Kerala University Act, 1974 by clause 2(r), for the

words " of an" the words " in each" shall be substituted.

267. In section 69LE(2) proposed to be inserted in the Kerala University Act, 1974 by clause 2(r) for the words " The Students Grievance Redressal Committee of an Autonomous College shall" the words " The meeting of the Students' Grievance Redressal Committee of an Autonomous college shall be convened" shall be substituted.

Shri K. D. Prasenan: Sir, I move the following amendment:

258. In section 69LE(1) proposed to be inserted in the Kerala University Act, 1974 by clause 2(r), for the words " Students Grievance Redressal Committee" the words and symbol " Students' Grievance Redressal Committee" shall be substituted, wherever it occurs.

Shri M. Rajagopalan: Sir, I move the following amendment:

272. In section 69M(1) proposed to be substituted in the Kerala University Act, 1974 by Clause 2(s) for the words " intends to change its status to an autonomous one" the words " is desirous to obtain an autonomous status it" shall be substituted.

Shri H. Salam: Sir, I move the following amendments:

285. In section 69 N(1) proposed to be substituted in the Kerala University Act 1974, by Clause 2(t) after the words " the college" the words " not below the rank of Associate Professor" shall be inserted.

286. In section 69 OA(3) proposed to be substituted in the Kerala University Act 1974, by Clause 2(u) for the words " members in the" the words " members of the " shall be substituted.

Smt. Santhakumari K.: Sir, I move the following amendments:

296. In section 69 OA(16) proposed to be inserted in the Kerala University Act, 1974 by Clause 2(u), after the word and symbol " status." the words and symbol " , but fees and any other charges shall not be adversely reversed." shall be substituted.

ഉന്നത വിദ്യാഭ്യാസ-സാമൂഹ്യനീതി വകുപ്പുമന്ത്രി (ഡോ. ആർ. ബിന്ദു): സർ, ശ്രീമതി കെ. കെ. ശൈലജ ടീച്ചറുടെ 133-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിയും ശ്രീ. മഞ്ഞളാംകുഴി അലിയുടെ 135-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിയും ശ്രീ. കെ. കെ. രാമചന്ദ്രന്റെ 281-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി ഔദ്യോഗിക ഭേദഗതിയായി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

133. In section 65(3) proposed to be substituted in the Kerala University Act, 1974 by Clause 2(d), for the word " nomination" the word " appointment" shall be substituted.

135. In section 65(8) proposed to be substituted in the Kerala University Act, 1974 by Clause 2(d), after the

word " not" the symbol " ," shall be inserted.

281. In section 69M(8) proposed to be substituted in the Kerala University Act, 1974 by Clause 2(s) for the word " their" the word " its" shall be substituted.

ശ്രീ. എ. സി. മൊയ്തീന്റെ 219-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി ഭേദഗതിയോടുകൂടി ഔദ്യോഗിക ഭേദഗതിയായി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

219.In the second proviso to section 69 J proposed to be substituted in the Kerala University Act 1974, by Clause 2(o) for the word " termination" the words " the date he ceases to hold such office" shall be substituted.

മി. സ്പീക്കർ: 124-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 123-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്കും 194-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 193-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്കും തുല്യമായതിനാൽ അവതരിപ്പിക്കേണ്ടതില്ല. ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി, ഭേദഗതികൾ സ്വീകരിക്കുന്നുണ്ടോ?

ഉന്നത വിദ്യാഭ്യാസ-സാമൂഹ്യനീതി വകുപ്പുമന്ത്രി (ഡോ. ആർ. ബിന്ദു): സർ, ഔദ്യോഗിക ഭേദഗതികൾ അംഗീകരിക്കണമെന്ന് അഭ്യർത്ഥിക്കുന്നു. ശ്രീമതി ദെലീമ അവതരിപ്പിച്ച 193-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിയും ശ്രീ. സി. കെ. ഹരീന്ദ്രൻ അവതരിപ്പിച്ച 201-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിയും ശ്രീ. എം. എം. മണി

അവതരിപ്പിച്ച 212-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിയും ശ്രീ. എച്ച്. സലാം അവതരിപ്പിച്ച 286-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിയും സ്വീകരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. പി. പി. ചിത്തരഞ്ജൻ അവതരിപ്പിച്ച 175-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി"... on group of programmes concerned" എന്നതിനുപകരം " ......concerned nominated by the chairman;" എന്ന ഭേദഗതിയോടുകൂടിയും സ്വീകരിക്കുന്നു. മറ്റ് ഭേദഗതികളൊന്നും സ്വീകരിക്കുന്നില്ല.

<u>മി. സ്പീക്കർ</u>: ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി അവതരിപ്പിച്ച ഔദ്യോഗിക ഭേദഗതികളും ശ്രീ. പി. പി. ചിത്തരഞ്ജൻ അവതരിപ്പിച്ച 175-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിയും ശ്രീമതി ദെലീമ അവതരിപ്പിച്ച 193-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിയും ശ്രീ. സി. കെ. ഹരീന്ദ്രൻ അവതരിപ്പിച്ച 201-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിയും ശ്രീ. എം. എം. മണി അവതരിപ്പിച്ച 212-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിയും ശ്രീ. എച്ച്. സലാം അവതരിപ്പിച്ച 286-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിയും സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. കെ. എം. സച്ചിൻദേവ് അവതരിപ്പിച്ച 119, 121 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. എം. വിജിൻ അവതരിപ്പിച്ച 122, 123 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. എം. എസ്. അരുൺ കുമാർ അവതരിപ്പിച്ച 125, 127 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. കെ. യു. ജനീഷ് കുമാർ അവതരിപ്പിച്ച 128-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. ടി. പി. രാമകൃഷ്ണൻ അവതരിപ്പിച്ച 129, 160, 257 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. ടി. ഐ. മധുസൂദനൻ അവതരിപ്പിച്ച 140, 210 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. ആന്റണി ജോൺ അവതരിപ്പിച്ച 141-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീമതി ഒ. എസ്. അംബിക അവതരിപ്പിച്ച 142-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. എൻ. കെ. അക്ബർ അവതരിപ്പിച്ച 162-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. മുരളി പെരുനെല്ലി അവതരിപ്പിച്ച 168-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. കെ. ബാബു (നെന്മാറ) അവതരിപ്പിച്ച 172-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. സേവ്യർ ചിറ്റിലപ്പള്ളി അവതരിപ്പിച്ച 177-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ഡോ. കെ. ടി. ജലീൽ അവതരിപ്പിച്ച 179-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. പി. നന്ദകുമാർ അവതരിപ്പിച്ച 192-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. കെ. പി. കുഞ്ഞമ്മദ് കുട്ടി മാസ്റ്റർ അവതരിപ്പിച്ച 207-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. ലിന്റോ ജോസഫ് അവതരിപ്പിച്ച 209-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. കെ. ജെ. മാക്സി അവതരിപ്പിച്ച 215-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. കെ. പ്രേംകുമാർ അവതരിപ്പിച്ച 251, 259, 267 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. കെ. ഡി. പ്രസേനൻ അവതരിപ്പിച്ച 258-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. എം. രാജഗോപാൽ അവതരിപ്പിച്ച 272-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. എച്ച്. സലാം അവതരിപ്പിച്ച 285-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീമതി ശാന്തകുമാരി കെ. അവതരിപ്പിച്ച 296-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള രണ്ടാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.........

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.........

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള രണ്ടാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള രണ്ടാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായിരിക്കുന്നു.

മൂന്നാം വകുപ്പ്

Dr. Sujith Vijayanpillai: Sir, I move the following amendment:

311. In section 2(9A) proposed to be inserted in the Calicut University Act, 1975 by Clause 3(a)(vi) the words and figures " section 68 MC" shall be substituted with the words " this Act" .

Shri P. V. Sreenijin: Sir, I move the following amendments:

315. In section 2(17A) proposed to be inserted in the Calicut University Act, 1975 by Clause 3(a)(ix) for the words " Chapter VIII B of the" the word " this" shall be substituted.

320. In Section 65A(3) proposed to be inserted in the Calicut University Act, 1975 by Clause 3(e) the word " mutually" shall be deleted.

322. Section 65A(3) proposed to be inserted in the Calicut University Act, 1975 by Clause 3(e), shall be recast as follows.

" (3) The Inter University Consultative Committee for Autonomous Colleges shall consider matters to be resolved at Government level in respect of matters affecting the Government, the University or an Autonomous College."

Shri K. V. Sumesh: Sir, I move the following amendments:

316. Section 5(ia) proposed to be substituted by the Calicut University Act, 1975 by Clause 3(b)(i), shall be recast as follows:

" (ia) to declare by notification of autonomous status to a college which has been conferred autonomy or granted

extension of autonomy by the University Grants Commission;” .

323. In section 68E(1)(iv) proposed to be substituted in the Calicut University Act, 1975, by Clause 3(i)(ii), the words “ of an Autonomous College” shall be deleted.

Shri K. N. Unnikrishnan: Sir, I move the following amendments:

321. In Section 65A(3) proposed to be inserted in the Calicut University Act, 1975 by Clause 3(e) for the words and symbols “ affecting the Government and the University.” the words and symbols “ affecting the Government, the University or an Autonomous College.” shall be substituted.

Shri K. M. Sachindev: Sir, I move the following amendments:

326. In section 68E(1)(vii) proposed to be substituted in the Calicut University Act, 1975, by Clause 3(i)(ii), the words “ of an Autonomous College” shall be deleted.

328. In section 68E(1)(viii) proposed to be substituted in the Calicut University Act, 1975, by Clause 3(i)(ii), the words “ of an Autonomous College” shall be deleted.

Shri Xavier Chittilappilly: Sir, I move the following amendments:

327. In section 68E(1) proposed to be substituted in the

Calicut University Act, 1975, by Clause 3(i)(ii), after the item (vii) a new item below shall be inserted and rest shall be renumbered subsequently. " (viii) Students' Council;"

Shri Sebastian Kulathunkal: Sir, I move the following amendments:

330. In section 68F(2)(d) proposed to be substituted in the Calicut University Act, 1975, by Clause 3(j)(i)(b), after the word " finance" the words " information technology" shall be inserted.

334. In section 68 F (5) proposed to be inserted in the Calicut University Act, 1975 by Clause 3 (j) (iii), before the words " two-third" the words " more than" shall be inserted.

373. In the proviso to section 68 L(1) proposed to be substituted in the Calicut University Act, 1975 by clause 3(p)(1), for the word " ten" the word " seven" shall be substituted.

374. In section 68 L (2) proposed to be substituted in the Calicut University Act, 1975 by clause 3(p)(2), for the words " Two third" the words " more than half" shall be substituted.

Shri T. P. Ramakrishnan: Sir, I move the following amendments:

332. Section 68 F (2) (e) proposed to be substituted in the

Calicut University Act, 1975 by Clause 3 (j) (i) (c), shall be recast as follows:

" (e) three professors from outside the Autonomous College who are renowned academicians nominated by the University;"

375. In section 68 L (3) proposed to be substituted in the Calicut University Act, 1975 by clause 3(p) a proviso as follows shall be inserted.

" Provided that in the case of Governing Body convened on the request of Members the aforementioned period shall be four calendar days" .

Shri N. K. Akbar: Sir, I move the following amendments:

337. In section 68 F (8) proposed to be substituted in the Calicut University Act, 1975 by Clause 3 (j) (iii) for the words " such modification" the words " ratification of errors" shall be substituted.

342. In section 68H(1)(c) proposed to be substituted in the Calicut University Act, 1975 by Clause 3(l), before the word " concerned" the words " or a group of programmes" shall be inserted.

Shri Antony John: Sir, I move the following amendment:

340. Section 68H(1)(b) proposed to be substituted in the Calicut University Act, 1975 by Clause 3(l) shall be recast as follows:

" (b) one of the Faculty members teaching the course of the programme or group of programmes concerned;"

Smt. O. S. Ambika: Sir, I move the following amendment:

344. Section 68H(1)(d) proposed to be substituted in the Calicut University Act, 1975 by Clause 3(l) shall be recast as follows.
" (d) one expert each to be nominated by the Vice-Chancellor from a panel of six experts in the programme or group of programmes concerned recommended by the Principal of the Autonomous College;"

Shri K Babu (Nenmara): Sir, I move the following amendments:

355. In Section 68I (I) proposed to be substituted in the Calicut University Act, 1975, by clause 3(m)(i) for the words " objects" the word ' objectives' shall be substituted.

358. In Section 68I (viii) proposed to be substituted in the Calicut University Act, 1975, by clause 3(m) (iii) for the words " modify as" the words " to suggest any modification' ' shall be substituted.

Shri P. P. Chitharanjan: Sir, I move the following amendments:

359. In Section 68I (viii) proposed to be inserted in the Calicut University Act, 1975, by clause 3(m) (iii) for the words " the same" the words " a report thereon' ' shall be substituted.

362. Section 68J (2)(a) proposed to be substituted in the Calicut University Act, 1975, by clause 3(n) (ii)shall be recast as follows:

" (a) Three eminent persons who shall be an educationalist, industrialist or professional nominated by the Government – Members;"

Smt. Daleema: Sir, I move the following amendments:

364. In Section 68J (2)(b) proposed to be substituted in the Calicut University Act, 1975, by clause 3(n)(ii) after the words " may be" the words " who shall be member secretary' ' shall be inserted.

366. In Section 68J (2)(d) proposed to be substituted in the Calicut University Act, 1975, by clause 3(n)(ii) before the words " the Director" the words " the Government on the advice of' ' shall be inserted.

Shri C. K. Hareendran: Sir, I move the following amendments:

367. In section 68J(2)(j) proposed to be substituted in the Calicut University Act, 1975 by clause 3(n)(ii), for the words " who shall be the ex-officio Secretary of the Governing Body" the words " shall be the Chairman" shall be substituted.

368. In section 68J(4)(b) proposed to be substituted in the Calicut University Act, 1975 by clause 3(n)(iv), for the word " interest" the word " record" shall be substituted.

Dr. K. T. Jaleel: Sir, I move the following amendments:

369. Section 68J(4)(b) proposed to be substituted in the Calicut University Act, 1975 by clause 3(n)(iv), shall be recast as follows

" (b) Four renowned academicians nominated by the Educational Agency;"

370. In section 68J(4)(k) proposed to be substituted in the Calicut University Act, 1975 by clause 3(n)(iv), for the word " ex-officio" the word " Member" shall be substituted.

384. Section 68 MD(6) proposed to be inserted in the Calicut University Act, 1975 by Clause 3(r) shall be recast as follows

" (6) The Finance Committee of an Autonomous College shall have the following powers and duties, namely:-

(a) to prepare the Budget of the Autonomous College and submit the same for the approval of the Governing Body;

(b) to prepare and scrutinize statement of accounts pertaining to the college, get it audited and submit it to the approval of Governing Body;

(c) to prepare budget estimates relating to the grants and other amounts received from the University Grants Commission, University and the Government;

(d) to advise the Governing Body on such matters brought to its notice."

Smt. Kanathil Jameela: Sir, I move the following amendments:

381. Section 68 MD(1)(b) proposed to be inserted in the Calicut University Act, 1975 by Clause 3(r) shall be recast as follows

" (b) The two teachers of the Autonomous college and who are members of the Governing Body;"

383. In section 68 MD(4) proposed to be inserted in the Calicut University Act, 1975 by Clause 3(r) the words " such modification" the words " rectify errors" shall be substituted.

Shri O. R. Kelu: Sir, I move the following amendments:

382. In section 68 MD(2) proposed to be inserted in the Calicut University Act, 1975 by Clause 3(r) for the words " The Finance Committee of an Autonomous College shall meet" the words " The meeting of The Finance Committee of an Autonomous Colleges shall be convened" shall be substituted.

391. In section 68 N(1) proposed to be substituted in the Calicut University Act 1975, by clause 3(s) for the words " intends to change if status to an autonomous one" the words " is desirous to obtain an autonomous status it" shall be substituted.

Shri K. P. Kunhammed Kutti Master: Sir, I move the following amendment:

390. In section 68 ME(2) proposed to be inserted in the Calicut University Act 1975, by clause 3(r) for the words " The students Grievance Redressal Committee of an Autonomous College shall meet" the words " The meeting of the Students' Grievance Redressal Committee of an Autonomous College shall be convened" shall be substituted.

Shri Linto Joseph: Sir, I move the following amendments:

393. In section 68 N(2) proposed to be substituted in the Calicut University Act 1975, by clause 3(s) for the word and symbols " faculty facilities for the conduct of assessment and evaluation with confidentiality and transparency," the words and symbols " faculty, facilities for assessment and evaluation with transparent norms adhering to confidentiality" shall be substituted.

394.In section 68 N(8) proposed to be substituted in the Calicut University Act 1975, by clause 3(s) for the word " surrender" the word " relinquish" shall be substituted.

Shri T. I. Madhusoodanan: Sir, I move the following amendments:

395. In section 68 N(8) proposed to be substituted in the Calicut University Act, 1975 by Clause 3(s), for the word " their" the word " its" shall be substituted.

396. In section 68 O(1) proposed to be substituted in the Calicut University Act, 1975 by Clause 3(t), after the word " college" the words " not below the rank of Associate Professor" shall be inserted.

Shri M. M. Mani: Sir, I move the following amendments:

400. In section 68 Q(3) proposed to be inserted in the Calicut University Act, 1975 by Clause 3(v)(ii), for the word " commencement" the word " introduction" shall be substituted.

403. In the proviso to section 68 Q(12) proposed to be

substituted in the Calicut University Act, 1975 by Clause 3(v)(ii), for the word “ for” the word “ to” shall be substituted.

ഉന്നത വിദ്യാഭ്യാസ-സാമൂഹ്യനീതി വകുപ്പുമന്ത്രി (ഡോ. ആർ. ബിന്ദു):

സർ, ശ്രീ. സി. കെ. കുഞ്ഞമ്പുവിന്റെ 360-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിയും ശ്രീ. മമ്മിക്കുട്ടിയുടെ 397-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിയും ഔദ്യോഗിക ഭേദഗതികളായി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

360. Section 68I (viii) proposed to be inserted in the Calicut University Act, 1975, by clause 3(m) (iii)shall be recast as follows:

“ (viii) to review and to suggest any modification as required on the basis of the academic outcome and submit a report thereon to the Academic Council of the college for the consideration and approval.”

397.In section 68 PA(3) proposed to be inserted in the Calicut University Act, 1975 by Clause 3(u), for the words “ members in the” the words “ members of the” shall be substituted.

ശ്രീ. കെ. യു. ജനീഷ് കുമാറിന്റെ 372-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി ഭേദഗതിയോടുകൂടി ഔദ്യോഗിക ഭേദഗതിയായി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

372. In the second proviso to section 68 K proposed to be substituted in the Calicut University Act, 1975 by clause 3(o) for the word “ termination” the words “ the date he ceases to hold such office” shall be

substituted.

<u>മി. സ്പീക്കർ</u>: ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി, ഭേദഗതികൾ സ്വീകരിക്കുന്നുണ്ടോ?

ഉന്നത വിദ്യാഭ്യാസ-സാമൂഹ്യനീതി വകുപ്പുമന്ത്രി (<u>ഡോ. ആർ. ബിന്ദു</u>): സർ, ഔദ്യോഗിക ഭേദഗതികൾ അംഗീകരിക്കണമെന്ന് അഭ്യർത്ഥിക്കുന്നു. ശ്രീ. കെ. ബാബു (നെന്മാറ) അവതരിപ്പിച്ച 355-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിയും ഡോ. കെ. ടി. ജലീൽ അവതരിപ്പിച്ച 369-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിയും ശ്രീ. ടി. ഐ. മധുസൂദനൻ അവതരിപ്പിച്ച 395-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിയും സ്വീകരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. ആന്റണി ജോൺ അവതരിപ്പിച്ച 340-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി ".... or group of programmes concerned;" എന്നതിനുപകരം "..concerned nominated by the Chairman;" എന്ന ഭേദഗതിയോടെ സ്വീകരിക്കുന്നു. മറ്റ് ഭേദഗതികളൊന്നും സ്വീകരിക്കുന്നില്ല.

<u>മി. സ്പീക്കർ</u>: ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി അവതരിപ്പിച്ച ഔദ്യോഗിക ഭേദഗതികളും ശ്രീ. ആന്റണി ജോൺ അവതരിപ്പിച്ച 340-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി ഭേദഗതിയോടുകൂടിയും ശ്രീ. കെ. ബാബു (നെന്മാറ) അവതരിപ്പിച്ച 355-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിയും ഡോ. കെ. ടി. ജലീൽ അവതരിപ്പിച്ച 369-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിയും ശ്രീ. ടി. ഐ. മധുസൂദനൻ അവതരിപ്പിച്ച 395-ാം നമ്പർ

ഭേദഗതിയും സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ഡോ. സുജിത് വിജയൻപിള്ള അവതരിപ്പിച്ച 311-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. പി. വി. ശ്രീനിജിൻ അവതരിപ്പിച്ച 315, 320, 322 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. കെ. വി. സുമേഷ് അവതരിപ്പിച്ച 316, 323 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. കെ. എൻ. ഉണ്ണിക്കൃഷ്ണൻ അവതരിപ്പിച്ച 321-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. കെ. എം. സച്ചിദേവ് അവതരിപ്പിച്ച 326, 328 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. സേവ്യർ ചിറ്റിലപ്പിള്ളി അവതരിപ്പിച്ച 327-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. സെബാസ്റ്റ്യൻ കുളത്തുങ്കൽ അവതരിപ്പിച്ച 330, 334, 373, 374 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. ടി. പി. രാമകൃഷ്ണൻ അവതരിപ്പിച്ച 332, 375 എന്നീ നമ്പർ

ഭേദഗതികൾ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. എൻ. കെ. അക്ബർ അവതരിപ്പിച്ച 337, 342 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീമതി ഒ. എസ്. അംബിക അവതരിപ്പിച്ച 344-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. കെ. ബാബു (നെന്മാറ) അവതരിപ്പിച്ച 358-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. പി. പി. ചിത്തരഞ്ജൻ അവതരിപ്പിച്ച 359, 362 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീമതി ദെലീമ അവതരിപ്പിച്ച 364, 366 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. സി. കെ. ഹരീന്ദ്രൻ അവതരിപ്പിച്ച 367, 368 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ഡോ. കെ. ടി. ജലീൽ അവതരിപ്പിച്ച 370, 384 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീമതി കാനത്തിൽ ജമീല അവതരിപ്പിച്ച 381, 383 എന്നീ നമ്പർ

ഭേദഗതികൾ സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. ഒ. ആർ. കേളു അവതരിപ്പിച്ച 382, 391 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. കെ. പി. കുഞ്ഞമ്മദ് കുട്ടി മാസ്റ്റർ അവതരിപ്പിച്ച 390-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. ലിന്റോ ജോസഫ് അവതരിപ്പിച്ച 393, 394 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. ടി. ഐ. മധുസൂദനൻ അവതരിപ്പിച്ച 396-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. എം. എം. മണി അവതരിപ്പിച്ച 400, 403 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള മൂന്നാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.........

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.........

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള മൂന്നാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള മൂന്നാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായിരിക്കുന്നു.

നാലാം വകുപ്പ്

Shri K. J. Maxy: Sir, I move the following amendments:

405. In Section 2(7B) proposed to be inserted in the Mahatma Gandhi University Act, 1985 by Clause 4(a)(v) before the word " one" the words " a plan of study on" shall be inserted.

407. In Section 2(7B) proposed to be inserted in the Mahatma Gandhi University Act, 1985 by Clause 4(a)(v) for the words " in accordance with the provisions of Chapter IX of the Act" shall be deleted.

Shri Murali Perunelly: Sir, I move the following amendment:

413. In Section 2(19B) proposed to be inserted in the Mahatma Gandhi University Act, 1985 by Clause 4(a)(ix) for the words " Chapter IX of the" the word " this " shall be substituted.

Shri K. N. Unnikrishnan: Sir, I move the following amendments:

415. Section 69 proposed to be substituted in the Mahatma Gandhi University Act, 1985 by Clause 4 (d) shall be recast as follows:

" 69. Appellate Tribunal – The Appellate Tribunal constituted under section 65 of the Kerala University Act, 1974 (17 of 1974) shall function as the Appellate Tribunal for adjudicating dispute on any of the matter provided in this Act."

488. In section 118(12) proposed to be substituted in the Mahatma Gandhi University Act, 1985 by Clause 4(v)(ii), for the word " for" the word " to" shall be substituted.

Shri P. Nandakumar: Sir, I move the following amendments:

418. In section 69 A(3) proposed to be inserted in the Mahatma Gandhi University Act, 1985 by Clause 4 e for the words and symbols " affecting the Government and the University." the words and symbols " affecting the Government, the University or an Autonomous College." shall be substituted.

420. In section 106 (1) (iv) proposed to be inserted in the Mahatma Gandhi University Act, 1985 by Clause 4(i) (ii) the words " of an Autonomous College" shall be deleted.

421. In section 106 (1) (v) proposed to be inserted in the Mahatma Gandhi University Act, 1985 by Clause 4(i) (ii) the words " of an Autonomous College" shall be deleted.

Shri T. P. Ramakrishnan: Sir, I move the following amendments:

419. Section 69 A (3) proposed to be inserted in the Mahatma

Gandhi University Act, 1985 by Clause 4(e) shall be recast as follows :

" (3) The Inter University Consultative Committee for Autonomous Colleges shall consider matters to be resolved at Government level respect of matters affecting the Government, the University or an Autonomous College."

455. In section 111(2)(j) proposed to be substituted in the Mahatma Gandhi University Act, 1985, by Clause 4(n)(ii), for the words " who shall be the ex-officio Secretary of the Governing Body" the words " shall be the Chairman" shall be substituted.

456. In section 111(4)(b) proposed to be substituted in the Mahatma Gandhi University Act, 1985, by Clause 4(n)(iv), for the word " interest" the word " record" shall be substituted.

Shri A. Prabhakaran: Sir, I move the following amendments:

422. In section 106 (1) (vi) proposed to be inserted in the Mahatma Gandhi University Act, 1985 by Clause 4(i) (ii) the words " of an Autonomous College" shall be deleted.

423. In section 106 (1) (vii) proposed to be inserted in the Mahatma Gandhi University Act, 1985 by Clause 4(i) (ii) the words " of an Autonomous College" shall be deleted.

444. In section 109(10) proposed to be substituted in the Mahatma Gandhi University Act, 1985 by Clause 4(l) for the words " two third" the words " two thirds" shall be substituted.

Shri Sebastian Kulathunkal: Sir, I move the following amendments:

427. In section 107(2)(d) proposed to be substituted in the Mahatma Gandhi University Act 1985 by Clause 4(j)(i)(b) after the word " finance" the word " information technology" shall be inserted.

430. In section 107(5) proposed to be inserted in the Mahatma Gandhi University Act 1985 by Clause 4(j)(iii) before the word " two-third" the words " more than" shall be substituted.

461. In the proviso of section 113(1) proposed to be substituted in the Mahatma Gandhi University Act, 1985 by Clause4(P) for the word " ten" the word " seven" shall be substituted.

462. In the section 113(2) proposed to be inserted in the Mahatma Gandhi University Act, 1985 by Clause4(P) for the words " Two third" the words " More than half" shall be substituted.

Shri V. K. Prasanth: Sir, I move the following amendments:

429. Section 107(2)(e) proposed to be substituted in the Mahatma Gandhi University Act 1985 by Clause 4(j)(i)(c) shall be recast as follows.
" (e) three professors from outside the Autonomous college who are renowned academicians nominated by the University" ;

432. In section 107(8) proposed to be inserted in the Mahatma Gandhi University Act 1985 by Clause 4(j)(iii) for the words " such modification" the words " ratification of errors" shall be substituted.

Shri K. D. Prasenan: Sir, I move the following amendments:

433. Section 109(1)(a) proposed to be substituted in the Mahatma Gandhi University Act, 1985 by Clause 4(l) shall be recast as follows
“ (a) Head of all the Departments offering the programme or group of programmes concerned senior most of them shall be Chairperson.”

436. In section 109(1)(c) proposed to be substituted in the Mahatma Gandhi University Act, 1985 by Clause 4(l) before the word “ concerned” the words “ or a group of programmes” shall be inserted.

Smt. U. Prathibha: Sir, I move the following amendment:

434. Section 109(1)(b) proposed to be substituted in the Mahatma Gandhi University Act, 1985 by Clause 4(l) shall be recast as follows
“ (b) One of the Faculty members teaching the course of the programme or group of programmes concerned;”

Shri K. Premkumar: Sir, I move the following amendment:

438. Section 109(1)(d) proposed to be substituted in the Mahatma Gandhi University Act, 1985 by Clause 4(l) shall be recast as follows:
“ from a panel of six experts in the programme or group of programmes concerned recommended by the Principal of the Autonomous college;”
“ (d) one expert each to be nominated by the Vice Chancellor.”

Shri A. Raja: Sir, I move the following amendments:

447. In section 110(viii) proposed to be inserted in the Mahatma

Gandhi University Act, 1985 by Clause 4(m)(iii) for the words " modify as" the words " to suggest any modification" shall be substituted.

448. In section 110(viii) proposed to be substituted in the Mahatma Gandhi University Act, 1985 by Clause 4(m)(iii) for the words " the same" the words " a report thereon" shall be substituted.

451. Section 111(2)(a) proposed to be substituted in the Mahatma Gandhi University Act, 1985 by Clause 4(n)(ii) shall be recast as follows:
" (a) Three eminent persons who shall be an educationalist, industrialist or professional nominated by the Government-Members;"

Shri M. Rajagopalan: Sir, I move the following amendments:

449. Section 110(viii) proposed to be inserted in the Mahatma Gandhi University Act, 1985 by Clause 4(m)(iii) shall be recast as follows:
" (viii) to review and to suggest any modification as required on the basis of the academic outcome and submit a report thereon to the Academic Council of the college for the consideration and approval"

Shri K. K. Ramachandran: Sir, I move the following amendments:

453. In section 111(2)(b) proposed to be substituted in the Mahatma Gandhi University Act, 1985, by Clause 4(n)(ii), after the words " may be" the words " who shall be Member Secretary" shall be inserted it as item (j) and renumber accordingly.

454. In section 111(2)(d) proposed to be substituted in the Mahatma Gandhi University Act, 1985, by Clause 4(n)(ii), before the words " the Director" wherever it occurs, the words " the Government on the advice of" shall be inserted.

Shri K. M. Sachindev: Sir, I move the following amendments:

457. Section 111(4)(b) proposed to be substituted in the Mahatma Gandhi University Act, 1985, by Clause 4(n)(iv), shall be recast as follows:
" (b) Four renowned academicians nominated by the Educational Agency;" .

458. In section 111(4)(k) proposed to be substituted in the Mahatma Gandhi University Act, 1985, by Clause 4(n)(iv), for the word " ex-officio" the word " Member" shall be substituted.

Shri H. Salam: Sir, I move the following amendments:

460. In the second proviso to section 112 proposed to be substituted in the Mahatma Gandhi University Act, 1985, by Clause 4(o), for the word " termination" the words " the date he cease to hold such office" shall be substituted.

464. In the section 113(3) proposed to be substituted in the Mahatma Gandhi University Act, 1985 by Clause4(P) the following proviso shall be inserted " Provided that in the case of Governing Body convened on the request of Members the aforementioned period shall be four Calendar days."

Smt. Santhakumari K.: Sir, I move the following amendments:

465. In the section 114A(2) proposed to be inserted in the Mahatma

Gandhi University Act, 1985 by Clause4(r) for the word " jurisdiction" the words " control and supervision" shall be substituted.

471. In section 114 E(1) proposed to be inserted in the Mahatma Gandhi University Act, 1985 by Clause 4(r), for the words " Students Grievance Redressal Committee" the words and symbol " Students' Grievance Redressal Committee" shall be substituted wherever it occurs in this Clause.

Shri G. Steephen: Sir, I move the following amendments:

467. In the section 114D(2) proposed to be inserted in the Mahatma Gandhi University Act, 1985 by Clause4(r) for the words " The Finance Committee of an Autonomous College shall meet" the words " The meeting of the Finance Committee of an Autonomous Colleges shall be convened " shall be substituted.

468. In the section 114D(4) proposed to be inserted in the Mahatma Gandhi University Act, 1985 by Clause4(r) for the words " Such modification" the words " rectify errors" shall be substituted.

Shri I. B. Satheesh:Sir, I move the following amendments:

473. Section 114 E(1)(b) proposed to be inserted in the Mahatma Gandhi University Act, 1985 by Clause 4(r), shall be recast as follows:

" (b) Three teachers of the College, nominated by the Principal on rotation on the basis of seniority, of whom one shall be a woman;"

474. In section 114 E(1)(d) proposed to be inserted in the Mahatma

Gandhi University Act, 1985 by Clause 4(r), for the word " nominated" the word " elected" shall be substituted.

Dr. Sujith Vijayanpillai: Sir, I move the following amendment:

478. In section 115 (2) proposed to be substituted in the Mahatma Gandhi University Act, 1985 by Clause 4(s), for the words and symbols " faculty facilities for the conduct of assessment and evaluation with confidentiality and transparency," the words and symbols " faculty, facilities for assessment and evaluation with transparent norms adhering to confidentiality," shall be substituted.

Shri P. V. Sreenijin: Sir, I move the following amendments:

481. In section 116(1) proposed to be substituted in the Mahatma Gandhi University Act, 1985 by Clause 4(t), after the words " college" the words " not below the rank of Associate Professor" shall be inserted.

482. In section 117 A(3) proposed to be substituted in the Mahatma Gandhi University Act, 1985 by Clause 4(u), for the preposition " in" occurring in between the words " members" and " the" the preposition " of" shall be substituted.

Shri K. V. Sumesh:Sir, I move the following amendments:

484. In section 117(A) (16) proposed to be substituted in the Mahatma Gandhi University Act, 1985 by Clause 4(u), after the word and symbol " status." the following shall be inserted " , But fees and any other charges shall not be adversely reversed."

485. In section 118(3) proposed to be substituted in the Mahatma

Gandhi University Act, 1985 by Clause 4(v)(ii), for the word " commencement" the word " introduction" shall be substituted.

ഉന്നത വിദ്യാഭ്യാസ-സാമൂഹ്യനീതി വകുപ്പുമന്ത്രി (ഡോ. ആർ. ബിന്ദു):സർ, ശ്രീ. പി. ടി. എ. റഹീമിന്റെ 445-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിയും ശ്രീ. തോട്ടത്തിൽ രവീന്ദ്രന്റെ 480-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിയും ഔദ്യോഗിക ഭേദഗതികളായി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

445. In section 110(i) proposed to be substituted in the Mahatma Gandhi University Act, 1985 by Clause 4(m)(i) for the word " objects" the word " objectives" shall be substituted.

480. In section 115 (8) proposed to be substituted in the Mahatma Gandhi University Act, 1985 by Clause 4(s), for the word " their" the word " its" shall be substituted.

മി. സ്പീക്കർ: ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ഭേദഗതികൾ സ്വീകരിക്കുന്നുണ്ടോ;

ഉന്നത വിദ്യാഭ്യാസ-സാമൂഹ്യനീതി വകുപ്പുമന്ത്രി (ഡോ. ആർ. ബിന്ദു): സർ, ഔദ്യോഗിക ഭേദഗതികൾ അംഗീകരിക്കണമെന്ന് അഭ്യർത്ഥിക്കുന്നു. ശ്രീ. എം. രാജഗോപാലൻ അവതരിപ്പിച്ച 449-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിയും ശ്രീ. കെ. എം. സച്ചിൻദേവ് അവതരിപ്പിച്ച 457-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിയും ശ്രീ. പി. വി. ശ്രീനിജിൻ അവതരിപ്പിച്ച 482-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിയും സ്വീകരിക്കുന്നു.

ശ്രീമതി യു. പ്രതിഭ അവതരിപ്പിച്ച 434-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി ".... or group of programmes concerned;" എന്നതിനുപകരം "..concerned nominated by the Chairman;" എന്ന ഭേദഗതിയോടുകൂടിയും ശ്രീ. എച്ച്. സലാം അവതരിപ്പിച്ച 460-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി "..... the date he ceases to hold such office" എന്നതിനുപകരം "..... the date he ceases to hold such office" എന്ന ഭേദഗതിയോടുകൂടിയും സ്വീകരിക്കുന്നു. മറ്റ് ഭേദഗതികളൊന്നും സ്വീകരിക്കുന്നില്ല.

മി. സ്പീക്കർ: ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി അവതരിപ്പിച്ച ഔദ്യോഗിക ഭേദഗതികളും ശ്രീമതി യു. പ്രതിഭ അവതരിപ്പിച്ച 434-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിയും ശ്രീ. എച്ച്. സലാം അവതരിപ്പിച്ച 460-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിയും ഭേദഗതിയോടുകൂടിയും ശ്രീ. എം. രാജഗോപാലൻ അവതരിപ്പിച്ച 449-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിയും ശ്രീ. കെ. എം. സച്ചിൻദേവ് അവതരിപ്പിച്ച 457-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിയും ശ്രീ. പി. വി. ശ്രീനിജിൻ അവതരിപ്പിച്ച 482-ാം -ാം നമ്പർ ഭേദഗതിയും സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. കെ. ജെ. മാക്സി അവതരിപ്പിച്ച 405, 407 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. മുരളി പെരുനെല്ലി അവതരിപ്പിച്ച 413 -ാം നമ്പർ ഭേദഗതി

സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. കെ. എൻ. ഉണ്ണികൃഷ്ണൻ അവതരിപ്പിച്ച 415, 488 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. പി. നന്ദകുമാർ അവതരിപ്പിച്ച 418, 420, 421 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. ടി. പി. രാമകൃഷ്ണൻ അവതരിപ്പിച്ച 419, 455, 456 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. എ. പ്രഭാകരൻ അവതരിപ്പിച്ച 422, 423, 444 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. സെബാസ്റ്റ്യൻ കുളത്തുങ്കൽ അവതരിപ്പിച്ച 427, 430, 461, 462 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. വി. കെ. പ്രശാന്ത് അവതരിപ്പിച്ച 429, 432 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. കെ. ഡി. പ്രസേനൻ അവതരിപ്പിച്ച 433, 436 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. കെ. പ്രേംകുമാർ അവതരിപ്പിച്ച 438-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ

അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. എ. രാജ അവതരിപ്പിച്ച 447, 448, 451 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. കെ. കെ. രാമചന്ദ്രൻ അവതരിപ്പിച്ച 453, 454 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. കെ. എം. സച്ചിൻദേവ് അവതരിപ്പിച്ച 457, 458 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. എച്ച്. സലാം അവതരിപ്പിച്ച 464-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീമതി ശാന്തകുമാരി കെ. അവതരിപ്പിച്ച 465, 471 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. ജി. സ്റ്റീഫൻ അവതരിപ്പിച്ച 467, 468 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. ഐ. ബി. സതീഷ് അവതരിപ്പിച്ച 473, 474 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ഡോ. സുജിത് വിജയൻപിള്ള അവതരിപ്പിച്ച 478-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി

സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. പി. വി. ശ്രീനിജിൻ അവതരിപ്പിച്ച 481-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. കെ. വി. സുമേഷ് അവതരിപ്പിച്ച 484, 485 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള നാലാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.........

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.........

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള നാലാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള നാലാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായിരിക്കുന്നു.

അഞ്ചാം വകുപ്പ്

(ഭേദഗതികൾ അവതരിപ്പിക്കപ്പെട്ടില്ല)

അഞ്ചാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ...........

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ...........

അഞ്ചാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

അഞ്ചാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായിരിക്കുന്നു.

ആറാം വകുപ്പ്

Shri Xavier Chittilappilly: Sir, I move the following amendments:

498. In Section 2 (x A), proposed to be inserted in the Kannur University Act, 1996, by clause 6(a)(vii), for the words and figures " section 74 LD " the words " this Act " shall be substituted.

501. In section 2(xviiA) proposed to be inserted in the Kannur University Act, 1996 by Clause 6(a)(ix) for the words " in accordance with the provision of Chapter VIIIA of the Act" shall be deleted.

Shri K. M. Sachindev: Sir, I move the following amendments:

499. In Section 2 (xii A), proposed to be inserted in the Kannur University Act, 1996, by clause 6(a)(viii), for the words and figures " section 74 LA" the words " this Act" shall be substituted.

503. Section 72(2) proposed to be substituted in the Kannur University Act, 1996 by Clause 6(d) shall be recast as follows:

" 22A. Appellate Tribunal-The Appellate Tribunal constituted under section 65 of the Kerala University Act, 1974 (17 of 1974) shall function as the Appellate Tribunal for adjudicating dispute on any of the matter provided in this Act."

Shri N. K. Akbar: Sir, I move the following amendment:

505. In section 72A(3) proposed to be substituted in the Kannur University Act, 1996 by Clause 6(e) the word " mutually" shall be deleted.

Smt. O. S. Ambika: Sir, I move the following amendment:

506. In section 72A(3) proposed to be substituted in the Kannur University Act, 1996 by Clause 6(e) for the words and symbols " affecting the Government and the University." the words and symbols " affecting the Government, the University or an Autonomous College." shall be substituted.

Shri T. P. Ramakrishnan: Sir, I move the following amendments:

507. Section 72A(3) proposed to be substituted in the Kannur University Act, 1996 by Clause 6(e) shall be recast as follows:
" (3) The Inter University Consultative Committee for Autonomous Colleges shall consider matters to be resolved at Government level in respect of matters affecting the Government, the University or an Autonomous Colleges."

562. In section 74 M (2) proposed to be substituted in the Kannur University Act, 1996 by Clause 6 (s) for the words and symbols " faculty facilities for the conduct of assessment and evaluation with confidentiality and transparency," the words and symbols " faculty, facilities for assessment and evaluation

with transparent norms adhering to confidentiality," shall be substituted.

Shri K. Ansalan: Sir, I move the following amendments:

508. In section 74 D (1)(iv) proposed to be substituted in the Kannur University Act, 1996 by Clause 6(i)(ii) the words " of an Autonomous College" shall be deleted.

509. In section 74 D (1)(v) proposed to be substituted in the Kannur University Act, 1996 by Clause 6(i)(ii) the words " of an Autonomous College" shall be deleted.

Shri Antony John: Sir, I move the following amendments:

510. In section 74 D (1)(vi) proposed to be substituted in the Kannur University Act, 1996 by Clause 6(i)(ii) the words " of an Autonomous College" shall be deleted.

513. In section 74 D (1) proposed to be inserted in the Kannur University Act, 1996 by Clause 6(i)(ii), after item (vii) a new item as below shall be inserted and rest shall be renumbered subsequently.
" (viii) Students' Council;"

Shri V. K. Prasanth :Sir, I move the following amendments:

516. In Section 74E(5) proposed to be inserted in the Kannur University Act, 1996 by Clause 6(j)(iii) for the word and symbol " two-third" the words " two thirds" shall be substituted.

559. In Section 74LE(2) proposed to be inserted in the Kannur University Act, 1996 by Clause 6(r) for the words " The

Students Grievance Redressal Committee of an Autonomous College shall meet" shall be substituted with the words " the meeting of the Students' Grievance Redressal committee of an Autonomous college shall be conened "

Shri K. Babu (Nenmara) :Sir, I move the following amendment:

518. In Section 74E(8) proposed to be inserted in the Kannur University Act, 1996 by Clause 6(j)(iii) for the words " such modification" the words " ratification of errors" shall be substituted.

Shri C. K. Hareendran :Sir, I move the following amendment:

519. Section 74G(1)(a) proposed to be substituted in the Kannur University Act, 1996 by Clause 6(l) shall be recast as follows: " (a) Head of all the Departments offering the programme or group of programmes concerned - senior most of them shall be Chairperson."

Shri P. P. Chitharanjan :Sir, I move the following amendment:

522. In Section 74G(1)(c) proposed to be substituted in the Kannur University Act, 1996 by Clause 6(l) before the word " concerned" the words " or group of programmes" shall be inserted.

Smt. Daleema :Sir, I move the following amendment:

524. Section 74G(1)(d) proposed to be substituted in the Kannur University Act, 1996 by Clause 6(l) shall be recast as follows: " (d) One expert each to be nominated by the Vice Chancellor from a panel of six experts in the programme or group of programmes concerned recommended by the principal of the

Autonomous college;"

Smt. Kanathil Jameela :Sir, I move the following amendment:

528. In section 74G(a) proposed to be substituted in the Kannur University Act, 1996 by Clause 6(l) for the words " Such modification" the words " ratification of errors" shall be substituted.

Shri A. Prabhakaran :Sir, I move the following amendments:

529. In section 74G(10) proposed to be substituted in the Kannur University Act, 1996 by Clause 6(l) for the words " two third" the words " two thirds" shall be substituted.

551. In section 74 LD(4) proposed to be inserted in the Kannur University Act 1996, by Clause 6(r) for the words " such modification" the words " rectify errors" shall be substituted.

Shri O. R. Kelu :Sir, I move the following amendment:

530. In section 74 H(i) proposed to be substituted in the Kannur University Act of 1996 by clause 6(m) for the word " objects" the word " objectives" shall be substituted.

Shri C. H. Kunhambu :Sir, I move the following amendment:

532. In section 74 H(viii) proposed to be substituted in the Kannur University Act of 1996 by clause 6(m) for the words " modifyas" the words " to suggest any modification" shall be substituted.

Shri K. P. Kunhammed Kutti Master: Sir, I move the following

amendment:

533. In section 74 H(viii) proposed to be substituted in the Kannur University Act of 1996 by clause 6(m) for the words " the same" the words " a report thereon" shall be substituted.

Dr. K. T. Jaleel :Sir, I move the following amendment:

534. Section 74 H(viii) proposed to be substituted in the Kannur University Act of 1996 by clause 6(m) shall be recast as follows:

" (viii) to review and to suggest any modification as required on the basis of the academic outcome and submit a report thereon to the Academic Council of the college for the consideration and approval."

Shri Linto Joseph: Sir, I move the following amendment:

538. In section 74I(2)(b) proposed to be substituted in the Kannur University Act, 1996, by Clause 6(n)(ii), after the words " may be" the words " who shall be Member Secretary" shall be inserted and rearrange it as item (J) and subsequently renumbered.

Shri T. I. Madhusoodanan: Sir, I move the following amendment:

539. In section 74I(2)(d) proposed to be substituted in the Kannur University Act, 1996, by Clause 6(n)(ii), before the words " the Director" the words " the Government on the advice of" shall be inserted.

Shri M. M. Mani:Sir, I move the following amendment:

540. In section 74I(2)(j) proposed to be substituted in the Kannur University Act, 1996, by Clause 6(n)(ii), for the words " who shall be the ex-officio Secretary of the Governing Body." the words " shall be the Chairman" shall be substituted, rearrange item (J) as item (a) and renumbered subsequently.

Shri K. J. Maxy: Sir, I move the following amendment:

541. In section 74I(4)(b) proposed to be substituted in the Kannur University Act, 1996, by Clause 6(n)(iv), for the word " interest" the word " record" shall be substituted.

Shri Murali Perunelly:Sir, I move the following amendment:

548. In section 74 LA(2) proposed to be inserted in the Kannur University Act 1996, by Clause 6(r) for the word " jurisdiction" the words " control and supervision" shall be substituted.

Smt U. Prathibha:Sir, I move the following amendment:

552. Section 74 LD(6) proposed to be inserted in the Kannur University Act 1996, by Clause 6(r) shall be recast as follows:
" (6) The Finance Committee of an Autonomous College shall have the following powers and duties, namely:-
(a) to prepare the Budget of the Autonomous College and submit the same for the approval of the Governing Body;
(b) to prepare and scrutinize statement of accounts pertaining to the college, get it audited and submit it to the approval of Governing Body;
(c) to prepare budget estimates relating to the grants and other amounts received from the University Grants Commission, University and the Government;

(d) to advise the Governing Body on such matters bought to its notice."

Shri P. Nandakumar: Sir, I move the following amendment:

553. Section 74 LD(6) proposed to be inserted in the Kannur University Act 1996, by Clause 6(r) shall be recast as follows:
" (b) the two teachers of the Autonomous College and who are members of the governing body;"

Shri K. D. Prasenan: Sir, I move the following amendment:

555. In Section 74LE(1) proposed to be inserted in the Kannur University Act, 1996 by Clause 6(r) for the words " of an" the words " in each" shall be substituted.

Shri K. Premkumar : Sir, I move the following amendment:

556. In Section 74LE(1) (b) proposed to be inserted in the Kannur University Act, 1996 by Clause 6(r) the words " senior" shall be deleted.

Shri M. Rajagopalan :Sir, I move the following amendment:

557. Section 74LE(1) (b) proposed to be inserted in the Kannur University Act, 1996 by Clause 6(r) shall be recast as follows

" (b) three teacher of the college, nominated by the Principal on rotation on the basis of seniority, of whom one shall be a woman;"

Shri K. K. Ramachandran:Sir, I move the following amendment:

563. In section 74 M (8) proposed to be substituted in the Kannur University Act, 1996 by Clause 6 (s) for the word " surrender" the word " relinquish" shall be substituted.

Shri H. Salam :Sir, I move the following amendment:

564. In section 74 M (8) proposed to be substituted in the Kannur University Act, 1996 by Clause 6 (s) for the word " their" the word " its" shall be substituted.

Smt. Santhakumari K. :Sir, I move the following amendment:

565. In section 74 N (1) proposed to be substituted in the Kannur University Act, 1996 by Clause 6 (t) after the word " college" the words " not below the rank of Associate Professor" shall be inserted.

Shri G. Steephen:Sir, I move the following amendment:

568. In section 74 OA (16) proposed to be inserted in the Kannur University Act, 1996 by Clause 6 (u) after the word and symbol " status." the following shall be inserted.
" , but fees and any other charges shall not be adversely reversed."

Shri P. P. Sumod : Sir, I move the following amendment:

569. In section 74 (P)(3) proposed to be substituted in the Kannur University Act, 1996 by Clause 6 (V) (ii) for the word " commencement" the word " introduction" shall be substituted.

Dr. Sujith Vijayanpillai : Sir, I move the following amendment:

572. In section 74 P(12) proposed to be substituted in the Kannur University Act, 1996 by Clause 6(v)(ii), for the word " for" the word " to" shall be substituted.

ഉന്നത വിദ്യാഭ്യാസ-സാമൂഹ്യനീതി വകുപ്പുമന്ത്രി (ഡോ. ആർ. ബിന്ദു): സർ, ശ്രീ. പി. മമ്മിക്കുട്ടിയുടെ 542-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിയും ശ്രീ. ഐ. ബി. സതീഷിന്റെ 566-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിയും ഔദ്യോഗിക ഭേദഗതികളായി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

542. Section 74I(4)(b) proposed to be substituted in the Kannur University Act, 1996, by Clause 6(n)(iv), shall be recast as follows:

" (b) Four renowned academicians nominated by the Educational Agency;"

566. In section 74 OA (3) proposed to be inserted in the Kannur University Act, 1996 by Clause 6(u) for the words " members in the" the word " members of the" shall be substituted.

ശ്രീ. വി. ജോയിയുടെ 520, ശ്രീ. എ. സി. മൊയ്തീന്റെ 545 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ ഭേദഗതിയോടുകൂടിയും ഔദ്യോഗിക ഭേദഗതികളായി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

520. Section 74G(1)(b) proposed to be substituted in the Kannur University Act, 1996 by Clause 6(l) shall be recast as follows:

" (b) On of the Faculty members teaching the course of the programme concerned nominated by the Chairman;"

545. In the second proviso to section 74 J proposed to be substituted in the Kannur University Act 1996, by Clause 6(o) for the word " termination of" the words " the date he ceases to hold such office" shall be substituted.

മി. സ്പീക്കർ: ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ഭേദഗതികൾ സ്വീകരിക്കുന്നുണ്ടോ;

ഉന്നത വിദ്യാഭ്യാസ-സാമൂഹ്യനീതി വകുപ്പുമന്ത്രി (ഡോ. ആർ. ബിന്ദു): സർ, ഔദ്യോഗിക ഭേദഗതികൾ അംഗീകരിക്കണമെന്ന് അഭ്യർത്ഥിക്കുന്നു. ശ്രീ. ഒ. ആർ. കേളു അവതരിപ്പിച്ച 530-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിയും ഡോ. കെ. ടി. ജലീൽ അവതരിപ്പിച്ച 534-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിയും ശ്രീ. എച്ച്. സലാം അവതരിപ്പിച്ച 564-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിയും സ്വീകരിക്കുന്നു. മറ്റ് ഭേദഗതികളൊന്നും സ്വീകരിക്കുന്നില്ല.

മി.സ്പീക്കർ: ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി അവതരിപ്പിച്ച ഔദ്യോഗിക ഭേദഗതികളും ശ്രീ. ഒ. ആർ. കേളു അവതരിപ്പിച്ച 530-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിയും ഡോ. കെ. ടി. ജലീൽ അവതരിപ്പിച്ച 534-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിയും ശ്രീ. എച്ച്. സലാം അവതരിപ്പിച്ച 564-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിയും സഭ

അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. സേവ്യർ ചിറ്റലപ്പിള്ളി അവതരിപ്പിച്ച 498, 501 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. കെ. എം. സച്ചിൻദേവ് അവതരിപ്പിച്ച 499, 503 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. എൻ.കെ. അക്ബർ അവതരിപ്പിച്ച 505-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീമതി ഒ. എസ്. അംബിക അവതരിപ്പിച്ച 506-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. ടി. പി. രാമകൃഷ്ണൻ അവതരിപ്പിച്ച 507, 562 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. കെ. ആൻസലൻ അവതരിപ്പിച്ച 508, 509 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. ആന്റണി ജോൺ അവതരിപ്പിച്ച 510, 513 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. വി. കെ. പ്രശാന്ത് അവതരിപ്പിച്ച 516, 559 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. കെ. ബാബു (നെന്മാറ) അവതരിപ്പിച്ച 518-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. സി. കെ. ഹരീന്ദ്രൻ അവതരിപ്പിച്ച 519-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. പി.പി. ചിത്തരഞ്ജൻ അവതരിപ്പിച്ച 522-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീമതി ദെലീമ അവതരിപ്പിച്ച 524-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീമതി കാനത്തിൽ ജമീല അവതരിപ്പിച്ച 528-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. എ. പ്രഭാകരൻ അവതരിപ്പിച്ച 529, 551 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. സി. എച്ച്. കുഞ്ഞമ്പു അവതരിപ്പിച്ച 532-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. കെ. പി. കുഞ്ഞഹമ്മദ്കുട്ടി മാസ്റ്റർ അവതരിപ്പിച്ച 533-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. ലിന്റോ ജോസഫ് അവതരിപ്പിച്ച 538-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. ടി. ഐ. മധുസൂദനൻ അവതരിപ്പിച്ച 539-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. എം. എം. മണി അവതരിപ്പിച്ച 540-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. കെ. ജെ. മാക്സി അവതരിപ്പിച്ച 541-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. എം. മുകേഷ് അവതരിപ്പിച്ച 543-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. മുരളി പെരുനെല്ലി അവതരിപ്പിച്ച 548-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീമതി യു. പ്രതിഭ അവതരിപ്പിച്ച 552-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. പി. നന്ദകുമാർ അവതരിപ്പിച്ച 553-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. കെ. ഡി. പ്രസേനൻ അവതരിപ്പിച്ച 555-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. കെ. പ്രേംകുമാർ അവതരിപ്പിച്ച 556-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. എം. രാജഗോപാലൻ അവതരിപ്പിച്ച 557-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. കെ. കെ. രാമചന്ദ്രൻ അവതരിപ്പിച്ച 563-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീമതി ശാന്തകുമാരി കെ. അവതരിപ്പിച്ച 565-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. ജി. സ്റ്റീഫൻ അവതരിപ്പിച്ച 568-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. പി. പി. സുമോദ് അവതരിപ്പിച്ച 569-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ഡോ. സുജിത് വിജയൻപിള്ള അവതരിപ്പിച്ച 572-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള ആറാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.........

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.........

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള ആറാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള ആറാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായിരിക്കുന്നു.

ഏഴാം വകുപ്പ്

Shri K. M. Sachindev: Sir, I move the following amendment.

573. In section 16 A(1)(d) proposed to be inserted in The Kerala University Act, 1974 by Clause 7(c), after the word " Member" the word " Secretary" shall be inserted.

മി. സ്പീക്കർ: ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ഭേദഗതി സ്വീകരിക്കുന്നുണ്ടോ?

ഉന്നത വിദ്യാഭ്യാസ-സാമൂഹ്യനീതി വകുപ്പുമന്ത്രി (ഡോ. ആർ. ബിന്ദു): സർ, ഭേദഗതി സ്വീകരിക്കുന്നില്ല.

മി. സ്പീക്കർ: ശ്രീ. കെ. എം. സച്ചിൻദേവ് അവതരിപ്പിച്ച 573-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ഏഴാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ........

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ..........

ഏഴാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ഏഴാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായിരിക്കുന്നു.

<u>എട്ടാം വകുപ്പ്</u>

(ഭേദഗതിയില്ല)

<u>മി. സ്പീക്കർ:</u>എട്ടാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ........

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ..........

എട്ടാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

എട്ടാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായിരിക്കുന്നു.

<u>ഒന്നാം വകുപ്പും പീഠികയും പേരും</u>

(നോട്ടീസ് നൽകിയ അംഗം സീറ്റിലില്ലാതിരുന്നതിനാൽ ഭേദഗതികൾ അവതരിപ്പിക്കപ്പെട്ടിട്ടില്ല.)

മി. സ്പീക്കർ: ഒന്നാം വകുപ്പും പീഠികയും പേരും ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ........

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ..........

ഒന്നാം വകുപ്പും പീഠികയും പേരും ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ഒന്നാം വകുപ്പും പീഠികയും പേരും ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായിരിക്കുന്നു.

മൂന്നാം വായന

ഉന്നത വിദ്യാഭ്യാസ-സാമൂഹ്യനീതി വകുപ്പുമന്ത്രി (ഡോ. ആർ. ബിന്ദു): സർ, 2021-ലെ സർവ്വകലാശാലാ നിയമങ്ങൾ (ഭേദഗതി)ബിൽ പാസ്സാക്കണമെന്ന പ്രമേയം ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

നിയമം, വ്യവസായം, കയർ വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. പി. രാജീവ്): സർ, ഞാൻ പ്രമേയത്തെ പിന്താങ്ങുന്നു.

മി. സ്പീക്കർ: 2021-ലെ സർവ്വകലാശാലാ നിയമങ്ങൾ (ഭേദഗതി) ബിൽ പാസ്സാക്കണമെന്ന പ്രമേയത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ........

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ..........

പ്രമേയം സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ബിൽ ഐകകണ്ഠ്യേന പാസ്സായിരിക്കുന്നു.

സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള 2021-ലെ സർവ്വകലാശാല നിയമങ്ങൾ (ഭേദഗതി) (2-ാം നമ്പർ) ബിൽ

രണ്ടാം വകുപ്പ്

ഡോ. എൻ. ജയരാജ്: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

180. ഖണ്ഡം 2 (സി) പ്രകാരം 1986-ലെ കൊച്ചി ശാസ്ത്ര-സാങ്കേതികശാസ്ത്ര സർവ്വകലാശാല ആക്ടിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 22 എ(1) (ഡി)-ൽ, "സെക്രട്ടറി" എന്നതിനുശേഷം "- അംഗം." എന്ന ചിഹ്നങ്ങളും വാക്കും ചേർക്കുക.

198. ഖണ്ഡം 2(സി) പ്രകാരം 1986- ലെ കൊച്ചി ശാസ്ത്ര- സാങ്കേതികശാസ്ത്ര സർവ്വകലാശാല ആക്ടിൽ ചേർക്കാൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 22 എ (2)-ൽ "പ്രകാരം" എന്നതിനുപകരം"സ്ഥലത്തും തീയതിയിലും" എന്ന് ചേർക്കുക.

218. ഖണ്ഡം 2 (സി) പ്രകാരം 1986-ലെ കൊച്ചി ശാസ്ത്ര സാങ്കേതിക ശാസ്ത്ര സർവ്വകലാശാല ആക്ടിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 22 എ (3)-ൽ "പരിഗണിക്കേണ്ടതാണ്" എന്നതിനുപകരം "പരിഗണിച്ച് ശുപാർശ സമർപ്പിക്കേണ്ടതാണ്" എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. സെബാസ്റ്റ്യൻ കുളത്തുങ്കൽ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

204.ഖണ്ഡം 2(സി) പ്രകാരം 1986-ലെ കൊച്ചി ശാസ്ത്ര-സാങ്കേതികശാസ്ത്ര സർവ്വകലാശാല ആക്ടിൽ ചേർക്കാൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 22 എ(3)-ൽ "പരസ്പരം" എന്നതിന് പകരം "ഒരേ പോലെ" എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. കെ. എം. സച്ചിൻദേവ്: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

236. ഖണ്ഡം (2)(ഡി) പ്രകാരം 1986-ലെ കൊച്ചി ശാസ്ത്ര-സാങ്കേതിക ശാസ്ത്ര സർവ്വകലാശാല ആക്ടിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 30 ചുവടെപ്പറയും പ്രകാരം മാറ്റുക.
"30. അപ്പലേറ്റ് ട്രൈബ്യൂണൽ .- ഈ ആക്ടിന്റെ ആവശ്യത്തിലേയ്ക്കായി 1974-ലെ കേരള സർവ്വകലാശാല ആക്ടിലെ (1974-ലെ 17) 65-ാം വകുപ്പ് പ്രകാരം രൂപീകരിച്ചിട്ടുള്ള അപ്പലേറ്റ് ട്രൈബ്യൂണൽ ഈ ആക്ടിൽ വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിട്ടുള്ള ഏതൊരു കാര്യത്തിന്മേലുള്ള തർക്കം തീർപ്പാക്കുന്നതിനുള്ള അപ്പലേറ്റ് ട്രൈബ്യൂണലായി പ്രവർത്തിക്കേണ്ടതാണ്."

ഉന്നത വിദ്യാഭ്യാസ-സാമൂഹ്യനീതി വകുപ്പുമന്ത്രി (ഡോ. ആർ. ബിന്ദു): സർ, 166, 167, 168 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സമാന ഭേദഗതികളായതിനാൽ ശ്രീ. കുറുക്കോളി മൊയ്തീന്റെ 166-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി ഔദ്യോഗിക ഭേദഗതിയായി ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

166. ഖണ്ഡം 2(എ) പ്രകാരം 1986-ലെ കൊച്ചി ശാസ്ത്ര-സാങ്കേതിക ശാസ്ത്ര സർവ്വകലാശാല ആക്ടിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന ഖണ്ഡം 3(10 എ)-ൽ "പ്രകാരമുള്ള" എന്നതിനുപകരം "പ്രകാരം രൂപീകരിച്ച" എന്ന് ചേർക്കുക.

മി. സ്പീക്കർ: 167, 168 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ 166-ാം നമ്പർ

ഭേദഗതിക്കും 237-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 236-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്കും തുല്യമായതിനാൽ അവതരിപ്പിക്കേണ്ടതില്ല.

ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ഭേദഗതികൾ സ്വീകരിക്കുന്നുണ്ടോ?

ഉന്നത വിദ്യാഭ്യാസ-സാമൂഹ്യനീതി വകുപ്പുമന്ത്രി (ഡോ. ആർ. ബിന്ദു): സർ, 166-ാം നമ്പർ ഔദ്യോഗിക ഭേദഗതി അംഗീകരിക്കണമെന്ന് അഭ്യർത്ഥിക്കുന്നു. ഡോ. എൻ. ജയരാജിന്റെ 180-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സ്വീകരിക്കുന്നു. മറ്റ് ഭേദഗതികൾ സ്വീകരിക്കുന്നില്ല.

മി. സ്പീക്കർ: ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി അവതരിപ്പിച്ച 166-ാം നമ്പർ ഔദ്യോഗിക ഭേദഗതിയും മന്ത്രി സ്വീകരിച്ച 180-നമ്പർ ഭേദഗതിയും സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ഡോ. എൻ. ജയരാജ് അവതരിപ്പിച്ച 198, 218 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. സെബാസ്റ്റ്യൻ കുളത്തുങ്കൽ അവതരിപ്പിച്ച 204-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. കെ. എം. സച്ചിൻദേവ് അവതരിപ്പിച്ച 236-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള രണ്ടാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ........

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ..........

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള രണ്ടാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള രണ്ടാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായിരിക്കുന്നു.

മൂന്നാം വകുപ്പ്

ഡോ. എൻ. ജയരാജ്: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

247. (i)ഖണ്ഡം 3(സി) പ്രകാരം 2013-ലെ തുഞ്ചത്ത് എഴുത്തച്ഛൻ മലയാള സർവ്വകലാശാല ആക്ടിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 15 എ(1)(ഡി)-ൽ "ചുമതലയുള്ള" എന്ന വാക്കിനുശേഷം വരുന്ന "-" എന്ന ചിഹ്നം ഒഴിവാക്കുക.
(ii)"സെക്രട്ടറി." എന്നതിന് ശേഷമുള്ള "." ചിഹ്നം ഒഴിവാക്കി "-അംഗം." എന്ന ചിഹ്നങ്ങളും വാക്കും ചേർക്കുക.

265. ഖണ്ഡം 3(സി) പ്രകാരം 2013-ലെ തുഞ്ചത്ത് എഴുത്തച്ഛൻ മലയാള സർവ്വകലാശാല ആക്ടിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 15 എ(2)-ൽ "പ്രകാരം" എന്നതിനുപകരം "സ്ഥലത്തും തീയതിയിലും" എന്നത് ചേർക്കുക.

282. ഖണ്ഡം 3(സി) പ്രകാരം 2013-ലെ തുഞ്ചത്ത് എഴുത്തച്ഛൻ മലയാള

സർവ്വകലാശാല ആക്ടിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 15 എ(3)-ൽ "പരിഗണിക്കേണ്ടതാണ്" എന്നതിനുപകരം "പരിഗണിച്ച് ശുപാർശ സമർപ്പിക്കേണ്ടതാണ്" എന്ന് ചേർക്കുക

ശ്രീ. സെബാസ്റ്റ്യൻ കുളത്തുങ്കൽ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

267. ഖണ്ഡം 3(സി) പ്രകാരം 2013-ലെ തുഞ്ചത്ത് എഴുത്തച്ഛൻ മലയാള സർവ്വകലാശാല ആക്ടിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 15 എ(3)-ൽ "പരസ്പരം" എന്നതിന് പകരം "ഒരേപോലെ" എന്ന് ചേർക്കുക

.

ഉന്നത വിദ്യാഭ്യാസ-സാമൂഹ്യനീതി വകുപ്പുമന്ത്രി (ഡോ. ആർ. ബിന്ദു): സർ, ശ്രീ. എൻ. ഷംസുദ്ദീന്റെ 238-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി ഔദ്യോഗിക ഭേദഗതിയായി ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

238. ഖണ്ഡം 3(എ) പ്രകാരം 2013-ലെ തുഞ്ചത്ത് എഴുത്തച്ഛൻ മലയാള സർവ്വകലാശാല ആക്ടിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന 2-ാം വകുപ്പിലെ (ജെഎ)-ഖണ്ഡത്തിൽ "പ്രകാരമുള്ള" എന്നതിനുപകരം "പ്രകാരം രൂപീകരിച്ച" എന്ന് ചേർക്കുക.

മി. സ്പീക്കർ: 239, 240 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ 238-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്ക് തുല്യമായതിനാൽ അവതരിപ്പിക്കേണ്ടതില്ല.

ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ഭേദഗതികൾ സ്വീകരിക്കുന്നുണ്ടോ?

ഉന്നത വിദ്യാഭ്യാസ-സാമൂഹ്യനീതി വകുപ്പുമന്ത്രി (ഡോ. ആർ. ബിന്ദു): സർ,

238-ാം നമ്പർ ഔദ്യോഗിക ഭേദഗതി അംഗീകരിക്കണമെന്ന് അഭ്യർത്ഥിക്കുന്നു. ഡോ. എൻ. ജയരാജ് അവതരിപ്പിച്ച 247-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സ്വീകരിക്കുന്നു. മറ്റ് ഭേദഗതികൾ സ്വീകരിക്കുന്നില്ല.

മി. സ്പീക്കർ: ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി അവതരിപ്പിച്ച 238-ാം നമ്പർ ഔദ്യോഗിക ഭേദഗതിയും മന്ത്രി സ്വീകരിച്ച 247-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിയും സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ഡോ. എൻ. ജയരാജ് അവതരിപ്പിച്ച 265, 282 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. സെബാസ്റ്റ്യൻ കുളത്തുങ്കൽ അവതരിപ്പിച്ച 267-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള മൂന്നാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ........

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ..........

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള മൂന്നാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള മൂന്നാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായിരിക്കുന്നു.

നാലാം വകുപ്പ്

ശ്രീ. പി. വി. ശ്രീനിജിൻ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

301. ഖണ്ഡം 4-ൽ മാർജിനൽ ശീർഷകത്തിനുശേഷം വരുന്ന " സർവ്വകാലാശാല" എന്നതിനുപകരം "സർവ്വകലാശാല" എന്ന് ചേർക്കുക.

406. ഖണ്ഡം 4(കെ) പ്രകാരം 2015-ലെ എ. പി. ജെ. അബ്ദുൾ കലാം സാങ്കേതികശാസ്ത്ര സർവ്വകലാശാല ആക്ടിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 26 എ (1)(ഡി)-ൽ "-ഗവൺമെന്റ് സെക്രട്ടറി." എന്നതിനുപകരം "ഗവൺമെന്റ് സെക്രട്ടറി - മെമ്പർ സെക്രട്ടറി." എന്ന് ചേർക്കുക.

408. ഖണ്ഡം 4(കെ) പ്രകാരം 2015-ലെ എ. പി. ജെ. അബ്ദുൾ കലാം സാങ്കേതികശാസ്ത്ര സർവ്വകലാശാല ആക്ടിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 26 എ (1)(ഡി) ചുവടെപ്പറയും പ്രകാരം മാറ്റുക
"(ഡി) ഉന്നതവിദ്യാഭ്യാസ വകുപ്പിന്റെ ചുമതലയുള്ള ഗവൺമെന്റ് സെക്രട്ടറി - അംഗം."

443. ഖണ്ഡം 4(എൻ) പ്രകാരം 2015-ലെ എ. പി. ജെ. അബ്ദുൾ കലാം സാങ്കേതികശാസ്ത്ര സർവ്വകലാശാല ആക്ടിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 35(1)(vii)-ൽ "അഫിലിയേറ്റ് ചെയ്യപ്പെട്ട കോളേജുകളിൽ നിന്നും" എന്നതിനുപകരം "അഫിലിയേറ്റ് ചെയ്യപ്പെട്ട കോളേജുകളിലെ" എന്ന് ചേർക്കുക.

450. ഖണ്ഡം 4(എൻ) പ്രകാരം 2015 -ലെ എ.പി.ജെ. അബ്ദുൾ കലാം

സാങ്കേതികശാസ്ത്ര സർവ്വകലാശാല ആക്ടിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 35(1)(vii)-ൽ "അദ്ധ്യാപകർ;" എന്നതിനുപകരം "അദ്ധ്യാപകർ, അവരിലൊരാൾ വനിത ആയിരിക്കേണ്ടതാണ്;" എന്ന് ചേർക്കുക.

461. ഖണ്ഡം 4(എൻ) പ്രകാരം 2015-ലെ എ.പി.ജെ. അബ്ദുൾ കലാം സാങ്കേതികശാസ്ത്ര സർവ്വകലാശാല ആക്ടിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 35(1)(ix)-ൽ "ശ്രേഷ്ഠരായ" എന്നതിനുപകരം "പ്രഗത്ഭരായ" എന്ന് ചേർക്കുക.

ഡോ. എൻ. ജയരാജ്: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു

302. ഖണ്ഡം 4(എ)(i)(എ) പ്രകാരം ഭേദഗതി ചെയ്യാനുദ്ദേശിക്കുന്ന 2015-ലെ എ.പി.ജെ. അബ്ദുൾ കലാം സാങ്കേതികശാസ്ത്ര സർവ്വകലാശാല ആക്ടിലെ വകുപ്പ് 2 (ഐ)-ൽ " അല്ലെങ്കിൽ" എന്നതിന് ശേഷം "സ്റ്റഡി" എന്ന് ചേർക്കുക.

305. ഖണ്ഡം 4(എ)(i)(ബി) പ്രകാരം ഭേദഗതി ചെയ്യാനുദ്ദേശിക്കുന്ന 2015-ലെ എ.പി.ജെ. അബ്ദുൾ കലാം സാങ്കേതികശാസ്ത്ര സർവ്വകലാശാല ആക്ടിലെ വകുപ്പ് 2 (ഐ)-ൽ " അല്ലെങ്കിൽ" എന്ന വാക്കിന് ശേഷം "സ്റ്റഡി" എന്ന് ചേർക്കുക.

310. ഖണ്ഡം 4(എ)(ii)(എ) പ്രകാരം ഭേദഗതി ചെയ്യാനുദ്ദേശിക്കുന്ന 2015-ലെ എ.പി.ജെ. അബ്ദുൾ കലാം സാങ്കേതികശാസ്ത്ര സർവ്വകലാശാല ആക്ടിലെ വകുപ്പ് 2 (പി)-ൽ " അല്ലെങ്കിൽ" എന്നതിന് ശേഷം "സാങ്കേതിക" എന്ന് ചേർക്കുക.

311. ഖണ്ഡം 4(എ)(ii)(ബി) പ്രകാരം 2015- ലെ എ.പി.ജെ. അബ്ദുൾ കലാം സാങ്കേതികശാസ്ത്ര സർവ്വകലാശാല ആക്ടിൽ ഭേദഗതി ചെയ്യാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 2(പി)-ൽ "അല്ലെങ്കിൽ" എന്നതിനുശേഷം "സാങ്കേതിക" എന്ന് ചേർക്കുക.

324. ഖണ്ഡം 4(ബി)(i) പ്രകാരം 2015-ലെ എ.പി.ജെ.അബ്ദുൾകലാം സാങ്കേതികശാസ്ത്ര സർവ്വകലാശാല ആക്ടിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 5(ജി)-ൽ "വിദ്യാഭ്യാസവും" എന്നതിനുപകരം " പഠനവും " എന്ന് ചേർക്കുക.

339. ഖണ്ഡം 4 (ബി) (ii) പ്രകാരം 2015 -ലെ എ.പി.ജെ. അബ്ദുൾ കലാം സാങ്കേതികശാസ്ത്ര സർവ്വകലാശാല ആക്ടിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 5(ക്യു)-ൽ "തൊഴിൽശേഷി" എന്നതിനുപകരം "തൊഴിൽശേഷി/നൈപുണ്യ" എന്നീ വാക്കുകളും ചിഹ്നവും ചേർക്കുക

346. ഖണ്ഡം 4(സി) പ്രകാരം 2015-ലെ എ. പി. ജെ. അബ്ദുൾ കലാം സാങ്കേതിക ശാസ്ത്ര സർവ്വകലാശാല ആക്ടിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 8(v ബി)-ൽ "എ.ഐ.സി.ടി.ഇ. അല്ലെങ്കിൽ യൂണിവേഴ്സിറ്റി ഗ്രാന്റ്സ് കമ്മീഷനിൽ നിന്നും" എന്നതിനുപകരം "എ.ഐ.സി.ടി.ഇ.യുടെയോ യൂണിവേഴ്സിറ്റി ഗ്രാന്റ്സ് കമ്മീഷന്റെയോ" എന്ന് ചേർക്കുക.

363. ഖണ്ഡം 4(എഫ്)(ii) പ്രകാരം 2015-ലെ എ. പി. ജെ. അബ്ദുൾ കലാം സാങ്കേതിക ശാസ്ത്ര സർവ്വകലാശാല ആക്ടിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 15(4)-ൽ "മറ്റു" എന്ന് വരുന്നിടത്തെല്ലാം പകരം "മറ്റ്" എന്ന് ചേർക്കുക.

368. ഖണ്ഡം 4(എഫ്)(iii) പ്രകാരം 2015-ലെ എ. പി. ജെ. അബ്ദുൾ കലാം സാങ്കേതിക ശാസ്ത്ര സർവ്വകലാശാല ആക്ടിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 15(5)-ൽ "വ്യവസ്ഥകൾക്കു" എന്നതിനുപകരം "വ്യവസ്ഥകൾക്ക്" എന്ന് ചേർക്കുക.

397. ഖണ്ഡം 4(ജെ) (iii) പ്രകാരം 2015-ലെ എ. പി. ജെ. അബ്ദുൾ കലാം സാങ്കേതികശാസ്ത്ര സർവ്വകലാശാല ആക്ടിലെ വകുപ്പ് 23(1)-ൽ ഇനം (viii)-ൽ "നാമനിർദ്ദേശം ചെയ്യപ്പെട്ട അംഗങ്ങൾ" എന്ന ശീർഷകത്തിനുകീഴിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന ഇനം (viii)-ൽ "പട്ടികജാതികളിലോ പട്ടികഗോത്രവർഗ്ഗങ്ങളിലോപ്പെട്ടയാളും" എന്നീ വാക്കുകൾക്കുപകരം "പട്ടികജാതി/പട്ടികഗോത്ര

വർഗ്ഗത്തിൽപ്പെട്ടയാളും" എന്നീ വാക്കുകളും ചിഹ്നവും ചേർക്കുക.

404. ഖണ്ഡം 4(കെ) പ്രകാരം 2015-ലെ എ. പി. ജെ. അബ്ദുൾ കലാം സാങ്കേതികശാസ്ത്ര സർവ്വകലാശാല ആക്ടിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 26 എ (1)(ഡി)-ൽ "ചുമതലയുള്ള" എന്ന വാക്കിന് ശേഷം "-" എന്ന ചിഹ്നം ഒഴിവാക്കുകയും "ഗവൺമെന്റ് സെക്രട്ടറി" എന്ന വാക്കിന് ശേഷമുള്ള "." എന്ന ചിഹ്നം ഒഴിവാക്കുകയും "-അംഗം." എന്ന ചിഹ്നങ്ങളും വാക്കും ചേർക്കുകയും ചെയ്യുക.

424. ഖണ്ഡം 4 (കെ) പ്രകാരം 2015-ലെ എ.പി.ജെ. അബ്ദുൾ കലാം സാങ്കേതികശാസ്ത്ര സർവ്വകലാശാല ആക്ടിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 26 എ(2) -ൽ "പ്രകാരം" എന്നതിന് പകരം "സ്ഥലത്തും തീയതിയിലും" എന്ന് ചേർക്കുക.

427. ഖണ്ഡം 4 (കെ) പ്രകാരം 2015-ലെ എ.പി.ജെ. അബ്ദുൾ കലാം സാങ്കേതികശാസ്ത്ര സർവ്വകലാശാല ആക്ടിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 26 എ(3) -ൽ "പരിഗണിക്കേണ്ടതാണ് " എന്നതിന് പകരം "പരിഗണിച്ച് ശുപാർശ സമർപ്പിക്കേണ്ടതാണ് " എന്ന് ചേർക്കുക.

451. ഖണ്ഡം 4(എൻ) പ്രകാരം 2015 -ലെ എ.പി.ജെ. അബ്ദുൾ കലാം സാങ്കേതികശാസ്ത്ര സർവ്വകലാശാല ആക്ടിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 35(1)(vii)-ൽ "അദ്ധ്യാപകർ" എന്നതിനുപകരം "അദ്ധ്യാപക പ്രതിനിധികൾ" എന്ന് ചേർക്കുക

<u>ശ്രീ. സെബാസ്റ്റ്യൻ കുളത്തുങ്കൽ</u>: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ അവതരിപ്പിക്കുന്നു

325. ഖണ്ഡം 4(ബി)(i) പ്രകാരം 2015-ലെ എ.പി.ജെ.അബ്ദുൾകലാം സാങ്കേതികശാസ്ത്ര സർവ്വകലാശാല ആക്ടിൽ ചേർക്കാൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 5(ജി)-ൽ "ഗവേഷണവും" എന്നതിന് പകരം "നൂതന ഗവേഷണത്തിലും നിരന്തരമായ പ്രവർത്തന മികവിലും

അധിഷ്ഠിതമായ പ്രവർത്തനങ്ങൾ " എന്ന് ചേർക്കുക.

340. ഖണ്ഡം 4 (ബി) (ii) പ്രകാരം 2015 -ലെ എ.പി.ജെ. അബ്ദുൾ കലാം സാങ്കേതികശാസ്ത്ര സർവ്വകലാശാല ആക്ടിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 5(ക്യൂ)-ൽ "വികസനം" എന്നതിന് ശേഷം "വ്യവസായ സഹകരണം, പുതുതലമുറ പഠന കോഴ്സുകൾ" എന്നീ വാക്കുകളും ചിഹ്നവും ചേർക്കുക.

370. ഖണ്ഡം 4(എഫ്)(iii) പ്രകാരം 2015-ലെ എ. പി. ജെ. അബ്ദുൾ കലാം സാങ്കേതിക ശാസ്ത്ര സർവ്വകലാശാല ആക്ടിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 15(5)-ൽ "കടമകളും കർത്തവ്യങ്ങളും" എന്നതിനു പകരം "ചുമതലകളും" എന്ന് ചേർക്കുക.

436. ഖണ്ഡം 4(എം) പ്രകാരം 2015-ലെ എ.പി.ജെ. അബ്ദുൾ കലാം സാങ്കേതികശാസ്ത്ര സർവ്വകലാശാല ആക്ടിൽ ഭേദഗതി ചെയ്യാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 28(1)-ൽ "രണ്ടിലൊന്നായിരിക്കുന്നതാണ്" എന്നതിന് പകരം "പകുതിയിൽ അധികം ആയിരിക്കുന്നതാണ്" എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. കെ. പ്രേംകുമാർ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു

352. ഖണ്ഡം 4 എഫ് (i) പ്രകാരം 2015-ലെ എ.പി.ജെ. അബ്ദുൾ കലാം സാങ്കേതിക ശാസ്ത്ര സർവ്വകലാശാല ആക്ടിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 15(1)-ൽ "ശിപാർശ ചെയ്യുന്ന," എന്നതിനുപകരം "സമർപ്പിക്കുന്ന മൂന്നു പേരുടെ പാനലിൽ നിന്നും സർക്കാർ നിശ്ചയിക്കുന്ന," എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. കെ. വി. സുമേഷ്: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

391. ഖണ്ഡം 4(ജെ)(iii) പ്രകാരം 2015-ലെ എ.പി.ജെ. അബ്ദുൾ കലാം

സാങ്കേതികശാസ്ത്ര സർവ്വകലാശാല ആക്ടിലെ ഭേദഗതി ചെയ്യാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 23(1)-ൽ "നാമനിർദ്ദേശം ചെയ്യപ്പെട്ട അംഗങ്ങൾ" എന്ന ശീർഷകത്തിനുകീഴിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന ഇനം (viii)-ൽ "ശാസ്ത്രം" എന്നതിന് മുമ്പായി "സാങ്കേതികശാസ്ത്രം," എന്ന് ചേർക്കുക.

398. ഖണ്ഡം 4(ജെ) (iii) പ്രകാരം 2015-ലെ എ. പി. ജെ. അബ്ദുൾ കലാം സാങ്കേതികശാസ്ത്ര സർവ്വകലാശാല ആക്ടിലെ വകുപ്പ് 23(1)-ൽ "നാമനിർദ്ദേശം ചെയ്യപ്പെട്ട അംഗങ്ങൾ" എന്ന ശീർഷകത്തിനു കീഴിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന ഇനം (viii)-ൽ "പട്ടിക ഗോത്രവർഗ്ഗങ്ങളിലോപ്പെട്ടയാളും" എന്നതിന് പകരം "പട്ടിക ഗോത്രവർഗ്ഗങ്ങളിലോ ഉൾപ്പെട്ടയാളും " എന്ന് ചേർക്കുക.

<u>ശ്രീ. രാമചന്ദ്രൻ കടന്നപ്പള്ളി</u>: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു

421. ഖണ്ഡം (4)(കെ) പ്രകാരം 2015-ലെ എ.പി.ജെ. അബ്ദുൾകലാം സാങ്കേതികശാസ്ത്ര സർവ്വകലാശാല ആക്ടിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 26 <u>എ</u>(1)(ഡി) യ്ക്ക് ശേഷം (ഇ) ആയി താഴെ പറയുന്നത് ചേർക്കുക.

"(ഇ) സർവ്വകലാശാല സിൻഡിക്കേറ്റിലെ സീനിയർ മെമ്പർ - അംഗം"

<u>ശ്രീ. ടി. പി. രാമകൃഷ്ണൻ</u>: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

438. ഖണ്ഡം 4(എൻ) പ്രകാരം 2015– ലെ എ.പി.ജെ. അബ്ദുൾ കലാം സാങ്കേതികശാസ്ത്ര സർവ്വകലാശാല ആക്ടിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 35(1)(iv)-ൽ "ചെന്നൈ" എന്നതിന് പകരം "പാലക്കാട്" എന്ന് ചേർക്കുക.

464. ഖണ്ഡം 4(എൻ) പ്രകാരം 2015– ലെ എ.പി.ജെ. അബ്ദുൾ കലാം സാങ്കേതികശാസ്ത്ര സർവ്വകലാശാല ആക്ടിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന

വകുപ്പ് 35(1)(ix)-ന്റെ ശേഷം ചുവടെപ്പറയുന്നവ ചേർക്കുകയും ബാക്കിയുള്ളത് പുനരക്കം ചെയ്യുകയും ചെയ്യുക:

"(x) ഡയറക്ടർ, നാഷണൽ ഇൻസ്റ്റിറ്റ്യൂട്ട് ഓഫ് ടെക്നോളജി, കോഴിക്കോട്-അംഗം;

(xi) കൗൺസിൽ ഫോർ സയന്റിഫിക് ആന്റ് ഇൻഡസ്ട്രിയൽ റിസർച്ച് ഡയറക്ടർ ജനറലോ, അദ്ദേഹം നാമനിർദ്ദേശം ചെയ്യുന്ന സീനിയർ പ്രിൻസിപ്പൽ സയന്റിസ്റ്റ് പദവിയിൽ കുറയാത്ത ഒരാളോ - അംഗം;".

<u>ശ്രീ. എം. വിജിൻ</u>: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

444. ഖണ്ഡം 4(എൻ) പ്രകാരം 2015-ലെ എ. പി. ജെ. അബ്ദുൾ കലാം സാങ്കേതികശാസ്ത്ര സർവ്വകലാശാല ആക്ടിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 35(1)(vii)-ൽ "കോളേജുകളിൽ" എന്നതിനുമുമ്പായി "സർക്കാർ, സർക്കാർ എയിഡഡ് എഞ്ചിനീയറിംഗ് " എന്ന് ചേർക്കുക.

<u>ശ്രീ. കെ. എം. സച്ചിൻദേവ്</u>: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ അവതരിപ്പിക്കുന്നു

474. ഖണ്ഡം 4(എൻ) പ്രകാരം 2015-ലെ എ. പി. ജെ. അബ്ദുൾ കലാം സാങ്കേതിക ശാസ്ത്ര സർവ്വകലാശാല ആക്ടിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 35(4)-ൽ "സർവ്വകലാശാലയുടെ അങ്ങനെയുള്ള അധികാരസ്ഥാനത്തോ" എന്നതിനുപകരം "മറ്റു സ്ഥാപനങ്ങളിലോ" എന്ന് ചേർക്കുക.

<u>ശ്രീ. പി. പി സുമോദ്</u>: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു

481. ഖണ്ഡം 4(ഒ) പ്രകാരം 2015-ലെ എ.പി.ജെ.അബ്ദുൾകലാം

സാങ്കേതികശാസ്ത്ര സർവ്വകലാശാല ആക്ടിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 39 ചുവടെപ്പറയും പ്രകാരം മാറ്റുക.

"39.അപ്പലേറ്റ് ട്രൈബ്യൂണൽ.- ഈ ആക്ടിന്റെ ആവശ്യത്തിലേയ്ക്കായി 1974-ലെ കേരള സർവ്വകലാശാല ആക്ടിലെ (1974-ലെ 17) 65-ാം വകുപ്പുപ്രകാരം രൂപീകരിച്ചിട്ടുള്ള അപ്പലേറ്റ് ട്രൈബ്യൂണൽ ഈ ആക്ടിൽ വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിട്ടുള്ള ഏതൊരു കാര്യത്തിന്മേലുമുള്ള തർക്കം തീർപ്പാക്കുന്നതിനുള്ള അപ്പലേറ്റ് ട്രൈബ്യൂണലായി പ്രവർത്തിക്കേണ്ടതാണ്."

ശ്രീമതി ഒ. എസ്. അംബിക: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

482.ഖണ്ഡം 4(ഒ) പ്രകാരം 2015-ലെ എ.പി.ജെ.അബ്ദുൾകലാം സാങ്കേതികശാസ്ത്ര സർവ്വകലാശാല ആക്ടിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 39 ചുവടെപ്പറയും പ്രകാരം മാറ്റുക.

"39.അപ്പലേറ്റ് ട്രൈബ്യൂണൽ.- 1974-ലെ കേരള സർവ്വകലാശാല ആക്ടിലെ (1974-ലെ 17) 65-ാം വകുപ്പ് പ്രകാരം രൂപീകരിച്ചിട്ടുള്ള അപ്പലേറ്റ് ട്രൈബ്യൂണൽ ഈ ആക്ടിൽ വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിട്ടുള്ള ഏതൊരു കാര്യത്തിന്മേലുള്ള തർക്കം തീർപ്പാക്കുന്നതിനുള്ള അപ്പലേറ്റ് ട്രൈബ്യൂണലായി പ്രവർത്തിക്കേണ്ടതാണ്."

ഉന്നത വിദ്യാഭ്യാസ-സാമൂഹ്യനീതി വകുപ്പുമന്ത്രി (ഡോ. ആർ. ബിന്ദു): സർ, പ്രൊഫ. ആബിദ് ഹുസൈൻ തങ്ങളുടെ 316, 384, 385, 466, 473 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികളും ശ്രീ. നജീബ് കാന്തപുരത്തിന്റെ 317-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിയും ശ്രീ. മോൻസ് ജോസഫിന്റെ 452-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി ഭേദഗതിയോടെയും ഔദ്യോഗിക ഭേദഗതികളായി ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

316. ഖണ്ഡം 4(എ)(iii) പ്രകാരം 2015-ലെ എ.പി.ജെ. അബ്ദുൾ കലാം സാങ്കേതികശാസ്ത്ര സർവ്വകലാശാല ആക്ടിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 2(വിഎ)-ൽ "വകുപ്പ്" എന്നതിന് പകരം "വകുപ്പ്" എന്ന് ചേർക്കുക.

384. ഖണ്ഡം 4(ജെ)(ii) പ്രകാരം 2015-ലെ എ.പി.ജെ. അബ്ദുൾ കലാം സാങ്കേതികശാസ്ത്ര സർവ്വകലാശാല ആക്ടിലെ വകുപ്പ് 23(1)-ൽ "തെരഞ്ഞെടുക്കപ്പെട്ട അംഗങ്ങൾ" എന്ന ശീർഷകത്തിനുകീഴിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന ഇനം (iii)-ൽ "മൂന്നു" എന്നതിന് പകരം "മൂന്ന്" എന്ന് ചേർക്കുക.

385. ഖണ്ഡം 4(ജെ)(ii) പ്രകാരം 2015-ലെ എ.പി.ജെ. അബ്ദുൾ കലാം സാങ്കേതികശാസ്ത്ര സർവ്വകലാശാല ആക്ടിലെ വകുപ്പ് 23(1)-ൽ "തെരഞ്ഞെടുക്കപ്പെട്ട അംഗങ്ങൾ" എന്ന ശീർഷകത്തിനുകീഴിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന ഇനം (iii)-ൽ "രണ്ടു" എന്ന് വരുന്നിടത്തെല്ലാം "രണ്ട്" എന്ന് ചേർക്കുക.

466. ഖണ്ഡം 4(എൻ) പ്രകാരം 2015-ലെ എ.പി.ജെ. അബ്ദുൾ കലാം സാങ്കേതികശാസ്ത്ര സർവ്വകലാശാല ആക്ടിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 35(3)-ൽ "അംഗങ്ങളുടെ" എന്നതിനുശേഷം "എണ്ണത്തിന്റെ" എന്ന് ചേർക്കുക.

473. ഖണ്ഡം 4(എൻ) പ്രകാരം 2015-ലെ എ. പി. ജെ. അബ്ദുൾ കലാം സാങ്കേതിക ശാസ്ത്ര സർവ്വകലാശാല ആക്ടിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 35(4)-ൽ "തീരുന്നതുമാണ്" എന്നതിനുപകരം "അവസാനിക്കുന്നതുമാണ്" എന്ന് ചേർക്കുക.

317. ഖണ്ഡം 4(എ)(iii) പ്രകാരം 2015-ലെ എ.പി.ജെ. അബ്ദുൾ കലാം സാങ്കേതികശാസ്ത്ര സർവ്വകലാശാല ആക്ടിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 2(വിഎ)-ൽ "പ്രകാരമുള്ള" എന്നതിനുപകരം "പ്രകാരം രൂപീകരിച്ച" എന്ന് ചേർക്കുക.

452. ഖണ്ഡം 4(എൻ) പ്രകാരം 2015 -ലെ എ.പി.ജെ. അബ്ദുൾ കലാം

സാങ്കേതികശാസ്ത്ര സർവ്വകലാശാല ആക്ടിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 35(1)(vii)-ൽ "അദ്ധ്യാപകർ" എന്ന വാക്കിനുശേഷം "അവരിലൊരാൾ വനിതയും ഒരാൾ പട്ടികജാതികളിലോ പട്ടികഗോത്ര വർഗ്ഗങ്ങളിലോപെട്ടയാളും ആയിരിക്കേണ്ടതാണ് " എന്ന് ചേർക്കുക.

മി. സ്പീക്കർ: 318, 319 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ 317-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്കും 362, 364 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ 363-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്കും 409-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി മുതൽ 412-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിവരെ 408-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്കും തുല്യമായതിനാലും 469-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 470-ൽ അടങ്ങുന്നതിനാലും അവതരിപ്പിക്കേണ്ടതില്ല.

ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ഭേദഗതികൾ സ്വീകരിക്കുന്നുണ്ടോ?

ഉന്നത വിദ്യാഭ്യാസ-സാമൂഹ്യനീതി വകുപ്പുമന്ത്രി (ഡോ. ആർ. ബിന്ദു): സർ, 316, 384, 385, 466, 473, 317, 452 എന്നീ നമ്പർ ഔദ്യോഗിക ഭേദഗതികൾ അംഗീകരിക്കണമെന്ന് അഭ്യർത്ഥിക്കുന്നു. ശ്രീ. പി. വി. ശ്രീനിജൻ അവതരിപ്പിച്ച 301-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിയും ഡോ. എൻ. ജയരാജ് അവതരിപ്പിച്ച 368, 404 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികളും സ്വീകരിക്കുന്നു. മറ്റ് ഭേദഗതികൾ സ്വീകരിക്കുന്നില്ല.

മി. സ്പീക്കർ: ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി അവതരിപ്പിച്ച 316, 384, 385, 466, 473, 317, 452 എന്നീ നമ്പർ ഒദ്യോഗിക ഭേദഗതികളും മന്ത്രി സ്വീകരിച്ച

301, 368, 404 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികളും സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. പി. വി. ശ്രീനിജൻ അവതരിപ്പിച്ച 406, 408, 443, 450, 461 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ഡോ. എൻ. ജയരാജ് അവതരിപ്പിച്ച 302, 305, 310, 311, 324, 339, 346, 363, 397, 424, 427, 451 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. സെബാസ്റ്റ്യൻ കുളത്തുങ്കൽ അവതരിപ്പിച്ച 325, 340, 370, 436 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. കെ. പ്രേംകുമാർ അവതരിപ്പിച്ച 352-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. കെ. വി സുമേഷ് അവതരിപ്പിച്ച 391, 398 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. രാമചന്ദ്രൻ കടന്നപ്പള്ളി അവതരിപ്പിച്ച 421-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. ടി. പി. രാമകൃഷ്ണൻ അവതരിപ്പിച്ച 438, 464 എന്നീ നമ്പർ

ഭേദഗതികൾ സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. എം. വിജിൻ അവതരിപ്പിച്ച 444-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. കെ. എം. സച്ചിൻദേവ് അവതരിപ്പിച്ച 474-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. പി. പി. സുമോദ് അവതരിപ്പിച്ച 481 -ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീമതി ഒ.എസ്. അംബിക അവതരിപ്പിച്ച 482 -ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള നാലാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ........

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ..........

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള നാലാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള നാലാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായിരിക്കുന്നു.

<u>മി. സ്പീക്കർ:</u> വളരെ മാതൃകാപരമായാണ് ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ഭേദഗതികളെ

സമീപിച്ചിട്ടുള്ളത്. ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗങ്ങൾ നോട്ടീസ് നൽകിയ ഭേദഗതികളിൽ സ്വീകരിക്കാവുന്ന പരമാവധി ഭേദഗതികളും ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി സ്വീകരിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഇത് വളരെ നല്ല മാതൃകയാണ്. Thank you.

അഞ്ചാം വകുപ്പ്

(നോട്ടീസ് നൽകിയ അംഗം സീറ്റിലില്ലാതിരുന്നതിനാൽ ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കപ്പെട്ടിട്ടില്ല.)

അഞ്ചാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ........

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ..........

അഞ്ചാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

അഞ്ചാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായിരിക്കുന്നു.

ഒന്നാം വകുപ്പും പീഠികയും പേരും

(നോട്ടീസ് നൽകിയ അംഗങ്ങൾ സീറ്റിലില്ലാതിരുന്നതിനാൽ ഭേദഗതികൾ അവതരിപ്പിക്കപ്പെട്ടിട്ടില്ല.)

ഒന്നാം വകുപ്പും പീഠികയും പേരും ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ........

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ..........

ഒന്നാം വകുപ്പും പീഠികയും പേരും ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ഒന്നാം വകുപ്പും പീഠികയും പേരും ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായിരിക്കുന്നു.

മൂന്നാം വായന

ഉന്നത വിദ്യാഭ്യാസ-സാമൂഹ്യനീതി വകുപ്പുമന്ത്രി (ഡോ. ആർ. ബിന്ദു): സർ, 2021-ലെ സർവ്വകലാശാല നിയമങ്ങൾ (ഭേദഗതി) (2-ാം നമ്പർ) ബിൽ പാസ്സാക്കണമെന്ന പ്രമേയം ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

നിയമം, വ്യവസായം, കയർ വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. പി. രാജീവ്): ഞാൻ പ്രമേയത്തെ പിന്താങ്ങുന്നു.

മി. സ്പീക്കർ: 2021-ലെ സർവ്വകലാശാല നിയമങ്ങൾ (ഭേദഗതി) (2-ാം നമ്പർ) ബിൽ പാസ്സാക്കണമെന്ന പ്രമേയത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ........

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ..........

പ്രമേയം സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ബിൽ ഐകകണ്ഠ്യേന പാസ്സായിരിക്കുന്നു.

(പുറത്ത് പോയ പ്രതിപക്ഷാംഗങ്ങൾ തിരികെ സഭയിൽ ഹാജരായി)

താഴെപ്പറയുന്ന ബില്ലുകളുടെ അവതരണവും സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിക്ക് അയയ്ക്കണമെന്ന പ്രമേയവും:

(i) 2021-ലെ കേരള മത്സ്യലേലവും വിപണനവും ഗുണനിലവാര പരിപാലനവും ബിൽ

(ii) 2021-ലെ കേരള ഫിഷറീസിനും സമുദ്ര പഠനങ്ങൾക്കുമുള്ള സർവ്വകലാശാല (ഭേദഗതി) ബിൽ

(iii) 2021-ലെ കേരള സമുദ്ര മത്സ്യബന്ധന നിയന്ത്രണ (ഭേദഗതി) ബിൽ

(iv) 2021-ലെ കേരള ഉൾനാടൻ ഫിഷറീസും അക്വാകൾച്ചറും (ഭേദഗതി) ബിൽ

മത്സ്യബന്ധനം, സാംസ്കാരികം, യുവജനക്ഷേമ വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. സജി ചെറിയാൻ): സർ, 2021-ലെ കേരള മത്സ്യലേലവും വിപണനവും ഗുണനിലവാര പരിപാലനവും ബില്ലും 2021-ലെ കേരള ഫിഷറീസിനും സമുദ്ര പഠനങ്ങൾക്കുമുള്ള സർവ്വകലാശാല (ഭേദഗതി) ബില്ലും 2021-ലെ കേരള സമുദ്ര മത്സ്യബന്ധന നിയന്ത്രണ (ഭേദഗതി) ബില്ലും 2021-ലെ കേരള ഉൾനാടൻ ഫിഷറീസും അക്വാകൾച്ചറും (ഭേദഗതി) ബില്ലും അവതരിപ്പിക്കുന്നു. ഓർഡിനൻസ് പ്രഖ്യാപിച്ചുകൊണ്ട് സത്വര നിയമനിർമ്മാണം നടത്തുവാനുണ്ടായ സാഹചര്യം വിശദീകരിച്ചുകൊണ്ടുള്ള ചട്ടം 75(1) പ്രകാരമുള്ള സ്റ്റേറ്റ്മെന്റുകളും ഞാൻ മേശപ്പുറത്തുവയ്ക്കുന്നു.

ക്രമപ്രശ്നം

ധനകാര്യ മെമ്മോറാണ്ടത്തിലെ അവ്യക്തത

ശ്രീ. കെ. ബാബു (തൃപ്പൂണിത്തുറ): സർ, 2021-ലെ കേരള മത്സ്യലേലവും വിപണവും ഗുണനിലവാര പരിപാലനവും ബിൽ അവതരിപ്പിക്കുന്നത് സംബന്ധിച്ച് ക്രമപ്രശ്നം ഉന്നയിക്കുകയാണ്. നിയമസഭാ നടപടി ചട്ടം 73 പ്രകാരം സഭയിൽ അവതരിപ്പിക്കുന്ന ഒരു ബിൽ നിയമമായി പാസ്സാക്കുന്നപക്ഷം ഉൾക്കൊള്ളുന്ന ആവർത്തകവും അനാവർത്തകവുമായ മതിപ്പ് ചെലവ് അതിൽ നൽകേണ്ടതാണെന്ന് വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിരിക്കുന്നു. എന്നാൽ ഇന്ന് സഭയിൽ അവതരിപ്പിക്കാൻ തീരുമാനിച്ചിട്ടുള്ള 2021-ലെ കേരള മത്സ്യലേലവും വിപണവും ഗുണനിലവാര പരിപാലനവും ബില്ലിലെ ധനകാര്യ മെമ്മോറാണ്ടത്തിൽ ഖണ്ഡങ്ങളിൽ 7, 9, 11 എന്നിവ പ്രകാരം രൂപീകൃതമാകുന്ന സൊസൈറ്റികളുടെ യോഗങ്ങളിൽ പങ്കെടുക്കുന്ന അനൗദ്യോഗിക അംഗങ്ങൾക്കുള്ള സിറ്റിംഗ് ഫീസ് ഇനം യാത്രാചെലവ് ബോധവല്ക്കരണ പ്രവർത്തനങ്ങൾ തുടങ്ങിയവയ്ക്കായി 65 ലക്ഷം രൂപ പ്രതീക്ഷിക്കുന്നതായി കാണിക്കുന്നു. എന്നാൽ ചട്ടം നിഷ്കർഷിക്കുന്ന പ്രകാരം ആവർത്തകമെന്നോ അനാവർത്തക ചെലവെന്നോ വ്യക്തമാക്കുന്നില്ല. അതുപോലെ സംസ്ഥാന സഞ്ചിതനിധിയിനിന്നും ഉണ്ടാകുന്ന അധിക ചെലവ് സംബന്ധിച്ച് സഭയ്ക്ക് വ്യക്തമായ വിവരം

ലഭ്യമാക്കാത്തത് ചട്ട ലംഘനമാണ്. ബഹുമാനപ്പെട്ട സ്പീക്കർ 1996 സെപ്റ്റംബർ 6-ാം തീയതി ഈ നിയമസഭയിൽ നൽകിയിട്ടുള്ള റൂളിംഗിൽ ബില്ലിൽ റെക്കറിംഗ് ആൻഡ് നോൺറെക്കറിംഗ് എക്സ്പെൻഡിച്ചർ വ്യക്തമായി ധനകാര്യമെമ്മോറാണ്ടത്തിൽ കാണിച്ചിരിക്കണമെന്നും റെക്കറിംഗ് എക്സ്പെൻഡിച്ചർ ഒന്നുമില്ലെങ്കിൽ അത് അപ്രകാരം പറയണമെന്നും അത് നിയമസഭാ ചട്ടങ്ങളിലെ വ്യവസ്ഥയാണെന്നും റൂൾ ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. അതിനാൽ നിയമസഭാ ചട്ടം 73-ലെ വ്യവസ്ഥകൾ ലംഘിച്ചുകൊണ്ട് സഭയിൽ അവതരിപ്പിക്കാൻ ലിസ്റ്റ് ചെയ്തിട്ടുള്ള ഈ ബില്ലിന്റെ അവതരണം മാറ്റിവയ്ക്കണമെന്നും ഇക്കാര്യത്തിൽ ബഹുമാനപ്പെട്ട സ്പീക്കറുടെ റൂളിംഗ് ഉണ്ടാകണമെന്നും ഞാൻ അപേക്ഷിക്കുന്നു.

മത്സ്യബന്ധനം, സാംസ്കാരികം, യുവജനക്ഷേമ വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. സജി ചെറിയാൻ): സർ, 2021-ലെ കേരള മത്സ്യലേലവും വിപണനവും ഗുണനിലവാര പരിപാലനവും ബില്ലിലെ ധനകാര്യ മെമ്മോറാണ്ടത്തിൽ ഖണ്ഡങ്ങൾ 7, 9, 11 എന്നിവ പ്രകാരം രൂപീകൃതമാകുന്ന സൊസൈറ്റികളുടെ യോഗങ്ങളിൽ പങ്കെടുക്കുന്ന അനൗദ്യോഗികാംഗങ്ങൾക്കുള്ള സിറ്റിംഗ് ഫീസ്, യാത്രാച്ചെലവ്, ബോധവത്ക്കരണ പ്രവർത്തനങ്ങൾ എന്നിവയ്ക്കുള്ള ചെലവ് ചട്ടം നിഷ്കർഷിക്കുന്ന പ്രകാരം ആവർത്തകമെന്നോ

അനാവർത്തകമെന്നോ വ്യക്തമാക്കുന്നില്ലെന്നും സഞ്ചിതനിധിയിൽ നിന്നുണ്ടാകുന്ന അധിക ചെലവ് സംബന്ധിച്ച് സഭയ്ക്ക് വ്യക്തമായ വിവരം നൽകാത്തത് ചട്ടലംഘനമാണെന്നതുമാണ് ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗം കെ. ബാബു (തൃപ്പൂണിത്തുറ) ഉന്നയിക്കുന്ന ക്രമപ്രശ്നം. കരട് ബില്ലിനോടൊപ്പം ഉൾക്കൊള്ളിച്ചിട്ടുള്ള ധനകാര്യ മെമ്മോറാണ്ടത്തിൽ പ്രസ്തുത ബില്ലിന്റെ ഖണ്ഡങ്ങൾ 7, 9, 11 എന്നിവ പ്രകാരം അറുപത്തിയഞ്ച് ലക്ഷം രൂപ ചെലവ് പ്രതീക്ഷിക്കുന്നു എങ്കിലും അത് ആവർത്തകമെന്നോ അനാവർത്തകമെന്നോ വ്യക്തമാക്കിയിട്ടില്ല എന്നതാണ് പ്രധാന ആക്ഷേപം. എന്നാൽ കരട് ബിൽ പ്രകാരം സ്ഥിരം സംവിധാനങ്ങളേതെങ്കിലും രൂപീകരിക്കാത്തതിനാൽ അവയുടെ സ്ഥാപനച്ചെലവുകളൊന്നും ഉൾപ്പെടുന്നില്ല. എന്നാൽ വിജ്ഞാപനങ്ങൾ വഴി രൂപീകരിക്കപ്പെടുന്ന ചില സമിതികളിലെ അംഗങ്ങളുടെ യാത്രാച്ചെലവും സിറ്റിംഗ് ഫീസും ബോധവത്ക്കരണ പ്രവർത്തനങ്ങളുടെ ചെലവും മാത്രമാണ് കരട് ബിൽ നിയമമാക്കുമ്പോൾ ഉണ്ടാകുന്നത്. ഇപ്രകാരം ഉണ്ടാകുന്ന ചെലവുകൾ ഏത് ഖണ്ഡങ്ങൾ പ്രകാരമാണ് ഉണ്ടാകുന്നത് എന്ന് വ്യക്തമാക്കിക്കൊണ്ട് ആവർത്തക ചെലവുമായി ധനകാര്യ മെമ്മോറാണ്ടത്തിൽ ഉൾപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്. കരട് ബിൽ നിയമമാക്കി പ്രാബല്യത്തിൽ കൊണ്ടുവരുമ്പോൾ അനാവർത്തക

ചെലവ് ഉണ്ടാകാത്തതിനാലാണ് ഉണ്ടാകുന്ന ആവർത്തക ചെലവ് ഖണ്ഡം സഹിതം വ്യക്തമാക്കി ധനകാര്യ മെമ്മോറാണ്ടം തയ്യാറാക്കിയിട്ടുള്ളത്. അനാവർത്തക ചെലവുകൾ ഇല്ലാത്തതുകൊണ്ടാണ് അത് പ്രത്യേകം വ്യക്തമാക്കിയിരിക്കുന്നത്. അത് മനഃപൂർവ്വമല്ലാത്തതും സഭയ്ക്ക് ലഭ്യമാക്കേണ്ട വിവരം ലഭ്യമാക്കാതെ മറച്ചുവച്ചിട്ടില്ലാത്തതുമാണ്. അതിനാൽ ബിൽ അവതരണം മാറ്റിവയ്ക്കേണ്ടതില്ലെന്നും ഭാവിയിൽ ഇത്തരം ആവർത്തകമോ അനാവർത്തകമോ ആയ ചെലവുകൾ ഇല്ലെങ്കിൽക്കൂടി ആയത് വ്യക്തമാക്കി ധനകാര്യ മെമ്മോറാണ്ടം തയ്യാറാക്കുന്നതാണ്. ആയതിനാൽ 2021-ലെ കേരള മത്സ്യലേലവും വിപണനവും ഗുണനിലവാര പരിപാലനവും ബില്ലിനെതിരെയുള്ള മേൽ തടസ്സവാദം നിലനിൽക്കുന്നതല്ല.

റൂളിംഗ്

മി. സ്പീക്കർ: ഓർഡർ..... ഓർഡർ..... 2021-ലെ കേരള മത്സ്യലേലവും വിപണനവും ഗുണനിലവാര പരിപാലനവും ബില്ലിൽ ഉൾപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്ന ധനകാര്യ മെമ്മോറാണ്ടത്തിൽ ചട്ടപ്രകാരമുള്ള ആവർത്തകവും അനാവർത്തകവുമായ ചെലവുകളെ സംബന്ധിച്ച വ്യക്തമായ പരാമർശം ഇല്ല എന്നത് സംബന്ധിച്ചാണ് ശ്രീ. കെ. ബാബു (തൃപ്പൂണിത്തുറ) തന്റെ തടസ്സവാദത്തിലൂടെ ഇവിടെ ഉന്നയിച്ചത്. ബില്ലിൽ ചേർത്തിട്ടുള്ള ധനകാര്യ

മെമ്മോറാണ്ടത്തിൽ അനാവർത്തക ചെലവുകളെ സംബന്ധിച്ച പരാമർശം നടത്താതിരുന്ന സാഹചര്യം ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ഇവിടെ വിശദീകരിക്കുകയുണ്ടായി. ചട്ടത്തിൽ വ്യക്തമായി പരാമർശിച്ചിട്ടുള്ളതുപ്രകാരം ബിൽ നിയമമാകുമ്പോൾ ഉണ്ടാകാവുന്ന അനാവർത്തകവും ആവർത്തകവുമായ മതിപ്പ് ചെലവുകളെ സംബന്ധിച്ച പരാമർശം ധനകാര്യ മെമ്മോറാണ്ടത്തിൽ ചേർക്കേണ്ടതായിരുന്നു എന്നുതന്നെയാണ് കാണുന്നത്. എന്നിരുന്നാലും ഭാവിയിൽ സർക്കാർ ഇക്കാര്യം പ്രത്യേകം പരിഗണിക്കുന്നതാണെന്ന ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിയുടെ പ്രസ്താവന മുഖവിലയ്ക്കെടുത്തുകൊണ്ട് തടസ്സവാദം തള്ളുന്നു. ഓർഡർ..... ഓർഡർ.....

ബില്ലുകൾ അവതരിപ്പിച്ചിരിക്കുന്നു.

മത്സ്യബന്ധനം, സാംസ്കാരികം, യുവജനക്ഷേമ വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. സജി ചെറിയാൻ): സർ, 2021-ലെ കേരള മത്സ്യലേലവും വിപണനവും ഗുണനിലവാര പരിപാലനവും ബിൽ, 2021-ലെ കേരള ഫിഷറീസിനും സമുദ്ര പഠനങ്ങൾക്കുമുള്ള സർവ്വകലാശാല (ഭേദഗതി) ബിൽ, 2021-ലെ കേരള സമുദ്ര മത്സ്യബന്ധന നിയന്ത്രണ (ഭേദഗതി) ബിൽ, 2021-ലെ കേരള ഉൾനാടൻ ഫിഷറീസും അക്വാകൾച്ചറും (ഭേദഗതി) ബിൽ എന്നിവ കൃഷിയും

മൃഗസംരക്ഷണവും മത്സ്യബന്ധനവും സംബന്ധിച്ച സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി I-ന്റെ പരിഗണനയ്ക്ക് അയയ്ക്കണമെന്ന പ്രമേയം ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

പട്ടികജാതി-പട്ടികവർഗ്ഗ, പിന്നാക്കവിഭാഗ ക്ഷേമ-ദേവസ്വം വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. കെ. രാധാകൃഷ്ണൻ): സർ, ഞാൻ പ്രമേയത്തെ പിന്താങ്ങുന്നു.

ശ്രീ. സജി ചെറിയാൻ: സർ, നാല് പ്രധാനപ്പെട്ട ബില്ലുകളാണ് ഇവിടെ ഇപ്പോൾ അവതരിപ്പിക്കുന്നത്. ദീർഘമായ ഒരു അവതരണം ഞാൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്നില്ല. ബില്ലിന്റെ കാതലായ, പ്രസക്തമായ ഭാഗങ്ങൾ മാത്രം ഹ്രസ്വമായി സൂചിപ്പിക്കാൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്നു. കേരള സമുദ്ര മത്സ്യബന്ധന നിയന്ത്രണ നിയമം, 2021 അവതരിപ്പിക്കാനുണ്ടായ കാരണങ്ങളിലൊന്ന്, 590 കിലോമീറ്റർ നീളത്തിലുള്ള കേരളത്തിന്റെ തീരമേഖലയിൽ ഏതാണ്ട് പന്ത്രണ്ട് നോട്ടിക്കൽ മൈൽ വരുന്ന 13000 സ്ക്വയർ കിലോമീറ്റർ ഉൾക്കൊള്ളുന്നതാണ് നമ്മുടെ അധികാര പരിധി. ഇത്രമാത്രം വിശാലമായ കേരളത്തിന്റെ കടൽ മേഖലയിൽ മത്സ്യ സമ്പത്ത് സംരക്ഷിക്കാനുള്ള പദ്ധതികളും സംവിധാനങ്ങളും കൃത്യതയോടെ നടപ്പാക്കിയെടുക്കുക എന്ന ലക്ഷ്യത്തോടെയാണ് ഈ നിയമം ഇവിടെ കൊണ്ടുവന്നത്. മത്സ്യ സമ്പത്ത് സംരക്ഷിക്കുക, പരമ്പരാഗത മത്സ്യത്തൊഴിലാളികളുടെ താല്പര്യത്തെ

സംരക്ഷിക്കുക, ശാസ്ത്രീയ മത്സ്യബന്ധനം പ്രോത്സാഹിപ്പിക്കുക തുടങ്ങിയ ലക്ഷ്യങ്ങൾ നടപ്പാക്കുന്നതിനുവേണ്ടി കേന്ദ്ര സർക്കാർ നിയമിച്ച മജ്ഞുംദാർ കമ്മിറ്റിയുടെ ശിപാർശയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ 1980-ൽ കേരള മറൈൻ ഫിഷിംഗ് റെഗുലേഷൻ ആക്ട് നിലവിൽ വന്നു. കടൽ മത്സ്യസമ്പത്ത് സംരക്ഷിക്കാനും മത്സ്യബന്ധനം നിയന്ത്രിക്കാനും ഇന്ത്യയിലാദ്യമായി ഇങ്ങനെയൊരു നിയമം വന്ന സംസ്ഥാനമാണ് കേരളം. പിന്നീട് കേരള മോഡൽ എന്ന നിലയിൽ ഈ മാതൃകയിൽ മറ്റ് ധാരാളം സംസ്ഥാനങ്ങൾ ഈ നിയമമുണ്ടാക്കുകയും ചെയ്തു. തുടർന്ന് വിവിധ കമ്മിറ്റികളുടെ പഠന റിപ്പോർട്ടിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഒന്നാം പിണറായി സർക്കാർ പ്രസ്തുത KMFR (The Kerala Marine Fishing Regulation) ആക്ടും ചട്ടങ്ങളും കാലോചിതമായി പരിഷ്കരിക്കുന്നതിന് തീരുമാനമെടുക്കുകയും 2017-ൽ ആക്ടും 2018-ൽ ചട്ടങ്ങളും പരിഷ്കരിക്കുകയും ചെയ്തു. KMFR നിയമലംഘനങ്ങൾ പൂർണമായും തടയുക എന്ന ലക്ഷ്യത്തോടെ അവ ലംഘിക്കുന്ന 100 HP-യോ അതിന് മുകളിലോ ഉള്ള എഞ്ചിൻ ഘടിപ്പിച്ച മെക്കനൈസ്ഡ് മത്സ്യബന്ധന യാനങ്ങൾക്ക് രണ്ടര ലക്ഷം രൂപ പിഴ ഏർപ്പെടുത്തി. 10 HP-ക്കും 100 HP-ക്കുമിടയിൽ എഞ്ചിൻ കുതിരശക്തിയുള്ള നോൺ മെക്കനൈസ്ഡ് യാനങ്ങൾ നിയമലംഘനം നടത്തിയാൽ ഒരു

ലക്ഷം രൂപയും 10HP-ക്ക് താഴെയുള്ള മോട്ടോറൈസ്ഡ് യാനങ്ങൾ നിയമലംഘനം നടത്തിയാൽ പതിനായിരം രൂപയും പിഴയടയ്ക്കണം. മേൽപ്പറഞ്ഞ പിഴത്തുക വളരെ കൂടുതലാണെന്നും അബദ്ധവശാൽ സംഭവിക്കുന്ന പിഴവുകൾക്കുപോലും വർദ്ധിച്ച പിഴ അടയ്ക്കേണ്ടി വരുന്നത് വളരെയേറെ ബുദ്ധിമുട്ടുണ്ടാക്കും എന്നതിനെ സംബന്ധിച്ചും ധാരാളം അഭിപ്രായങ്ങൾ വന്നു. മത്സ്യത്തൊഴിലാളികളുടെ ആവശ്യംകൂടി കണക്കിലെടുത്ത് എഞ്ചിൻ കുതിരശക്തികളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ സർക്കാർ പിഴ നിരക്ക് പുനഃക്രമീകരിച്ച് ഓർഡിനൻസ് പുറപ്പെടുവിച്ചു. ഈ ഭേദഗതിയാണ് നിയമമാക്കുന്നതിന് ഇവിടെ സമർപ്പിക്കുന്നത്.

രണ്ടാമത്തെ ഭേദഗതി ബിൽ, 2021-ലെ കേരള ഉൾനാടൻ ഫിഷറീസും അക്വാകൾച്ചറും (ഭേദഗതി) ബിൽ ആണ്. തിരുവിതാംകൂർ, കൊച്ചി രാജ്യങ്ങളിലെ ഉൾനാടൻ മത്സ്യബന്ധന മേഖല നിയന്ത്രിക്കുന്നതിനായി യഥാക്രമം **1097**-ലെ ട്രാവൻകൂർ ഫിഷറീസ് ആക്ട്, കൊല്ലവർഷം 1092-ലെ കൊച്ചിൻ ഫിഷറീസ് ആക്ട് എന്നിവയായിരുന്നു പ്രാബല്യത്തിലുണ്ടായിരുന്ന നിയമങ്ങൾ. ഒരു സംസ്ഥാനത്ത് ഒരേ വിഷയത്തിൽ രണ്ട് ആക്ടുകൾ നിലവിലുണ്ടായിരുന്നതിനാൽ ഇവയെ ക്രോഡീകരിക്കുന്നതിനും സംസ്ഥാനത്തെ ഉൾനാടൻ മത്സ്യബന്ധന മേഖലയുടെ സുസ്ഥിര

വികസനവും നിലവിലുള്ള മാനേജ്മെന്റ് സംവിധാനത്തിനപ്പുറം ശാസ്ത്രീയ മാനേജ്മെന്റ് സംരക്ഷണവും തൊഴിൽ മേഖലയിൽ നടക്കുന്ന ചൂഷണങ്ങൾ ഇല്ലാതാക്കുന്നതിനുള്ള ശക്തമായ നടപടികളും സ്വീകരിച്ച് ഇതുവഴി ഉത്തരവാദിത്തപരമായ അക്വാകൾച്ചർ പ്രവർത്തനങ്ങൾക്ക് രൂപം നൽകുന്നതിനും നിയന്ത്രിക്കുന്നതിനും മത്സ്യത്തൊഴിലാളികളുടെയും ഈ മേഖലയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ജീവിക്കുന്ന ലക്ഷോപലക്ഷം ജനങ്ങളുടെയും ഉപജീവന സുരക്ഷ ഉറപ്പാക്കുന്നതിനും അതിലുപരി കേരളത്തിലെ മുഴുവൻ ജനങ്ങളുടെയും ഭക്ഷ്യസുരക്ഷ ഉറപ്പുവരുത്തുന്നതിനും ആവശ്യമായ കാര്യങ്ങൾ നിർവഹിക്കുക എന്ന ലക്ഷ്യത്തോടുകൂടിയാണ് 2010-ലെ കേരള ഉൾനാടൻ ഫിഷറീസും അക്വാകൾച്ചറും ആക്ട് പ്രാബല്യത്തിൽ വന്നത്. ഈ നിയമം നിലനിൽക്കുമ്പോൾത്തന്നെ പരിസ്ഥിതി അധിഷ്ഠിതവും പ്രാദേശിക ജനപങ്കാളിത്തവും ഉറപ്പാക്കിയുമുള്ള മത്സ്യ വിഭവ സംരക്ഷണ മാർഗ്ഗങ്ങൾ ശാസ്ത്രീയമായി അവലംബിക്കുന്നതിനുവേണ്ടി 2010-ലെ ഉൾനാടൻ ഫിഷറീസും അക്വാകൾച്ചറും ആക്ടിൽ ഭേദഗതി വരുത്തി സർക്കാർ ഓർഡിനൻസ് പുറപ്പെടുവിച്ചു. നിലവിലുള്ള 2010-ലെ ഉൾനാടൻ ഫിഷറീസും അക്വാകൾച്ചറും ആക്ട് കൂടുതൽ ശാസ്ത്രീയമായ നിലയിൽ പുനഃക്രമീകരിക്കുക എന്ന ലക്ഷ്യത്തോടെയാണ് ഓർഡിനൻസ് ഇറക്കിയത്. ആയത്

പരിശോധിച്ച് അംഗീകരിക്കുന്നതിനുള്ള ഒരു ബില്ലാണ് ഇവിടെ ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നത്. മൂന്നാമത്തെ ബിൽ 2021-ലെ കേരള ഫിഷറീസിനും സമുദ്ര പഠനങ്ങൾക്കുമുള്ള സർവ്വകലാശാല (ഭേദഗതി) ബില്ലാണ്. നമ്മുടെ രാജ്യത്ത് ആദ്യമായി ഫിഷറീസിനും സമുദ്ര പഠനങ്ങൾക്കും മാത്രമായി ഒരു സർവ്വകലാശാല സ്ഥാപിച്ചത് കേരളത്തിലാണ്. കേരളത്തിലെ ഫിഷറീസ് മേഖലയുടെ വികസനത്തിനും ഫിഷറീസ് ഉന്നത വിദ്യാഭ്യാസത്തിനും ഊർജ്ജമായി മാറേണ്ടതും അതിന് നേതൃത്വം നൽകേണ്ടതും ഈ സർവ്വകലാശാലയാണ്. 2010 നവംബർ 20-ന് കേരള ഫിഷറീസിനും സമുദ്രപഠനങ്ങൾക്കുമുള്ള സർവ്വകലാശാല ബിൽ കേരള നിയമസഭ പാസ്സാക്കി. 1979-ൽ സ്ഥാപിതമായ ഫിഷറീസ് കോളേജ് കേരള കാർഷിക സർവ്വകലാശാലയുടെ ഘടകമായിരുന്നു. 2010 നവംബർ 20-ാം തീയതി സ്ഥാപിതമായ കേരള യൂണിവേഴ്സിറ്റി ഓഫ് ഫിഷറീസ് ആൻഡ് ഓഷ്യൻ സ്റ്റഡീസ് (KUFOS) 2011-ലെ 5-ാം നമ്പർ ആക്ടിലൂടെ കേരള കാർഷിക സർവ്വകലാശാലയിൽനിന്നും വേർപെട്ട് 01-04-2011 മുതൽ സമുദ്ര മേഖലയിലെ ഗവേഷണത്തിനും പഠനങ്ങൾക്കുമായുള്ള സ്വതന്ത്ര സർവ്വകലാശാലയായി പ്രവർത്തനം ആരംഭിച്ചെങ്കിലും നമ്മുടെ ആവശ്യങ്ങൾക്കൊപ്പമോ സാധ്യതകൾക്കൊപ്പമോ ഈ സ്ഥാപനത്തിന്

ഉയർന്നുവരാൻ കഴിഞ്ഞിട്ടില്ല. 2010-ലെ കേരള യൂണിവേഴ്സിറ്റി ഓഫ് ഫിഷറീസ് ആൻഡ് ഓഷ്യൻ സ്റ്റഡീസ് ആക്ട് കാലോചിതമായി ഭേദഗതി വരുത്തുന്നതിന് യൂണിവേഴ്സിറ്റി ഗവേണിംഗ് കൗൺസിൽ സർക്കാരിനോട് ആവശ്യപ്പെടുകയും അതിന്റെ ഭാഗമായി ബന്ധപ്പെട്ട എല്ലാവരുമായും ആശയവിനിമയം നടത്തിയുമാണ് കരട് ബില്ലിലെ നിർദ്ദേശങ്ങൾ രൂപപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ളത്. സർവ്വകലാശാല ആക്ടിലെയും സ്റ്റാറ്റ്യൂട്ടിലെയും പല വ്യവസ്ഥകളിലും പല വൈരുദ്ധ്യങ്ങൾ നിലനിൽക്കുന്നുണ്ട്. ആയത് ഇന്ത്യൻ കൗൺസിൽ ഓഫ് അഗ്രികൾച്ചർ റിസർച്ചിന്റെ മാർഗ്ഗനിർദ്ദേശങ്ങൾക്ക് വിധേയമായി ക്രമീകരിക്കുക എന്നതാണ് മൂന്നാമത്തെ ബില്ലിന്റെ ലക്ഷ്യം.

നാലാമത്തെ ബിൽ, 2021-ലെ കേരള മത്സ്യലേലവും വിപണനവും ഗുണനിലവാര പരിപാലനവുമാണ്. ഇതൊരു പുതിയ നിയമമാണ്. ഈ നിയമം തീർച്ചയായും കേരളത്തിന്റെ മത്സ്യമേഖലയിൽ സമൂലമായ മാറ്റങ്ങൾക്ക് ഇടവരുത്തുമെന്ന കാര്യത്തിൽ ഒരു സംശയവും വേണ്ട. നമ്മൾ വിശദമായ ചർച്ചയിലേയ്ക്ക് പോകുന്നതിനാൽ കൂടുതൽ വിശദാംശങ്ങളിലേയ്ക്ക് ഞാൻ കടക്കുന്നില്ല. പോഷക സമൃദ്ധവും ഗുണകരവുമായ ആഹാരത്തിന്റെ ഉറവിടമെന്ന് മാത്രമല്ല, കയറ്റുമതി രംഗത്തും തൊഴിൽ രംഗത്തും മത്സ്യബന്ധന മേഖല വലിയ പങ്കാണ് നിർവ്വഹിക്കുന്നത്. ക്വിക്ക് എസ്റ്റിമേറ്റ്

പ്രകാരം കേരളത്തിലെ മത്സ്യമേഖലയിൽനിന്നുള്ള ആഭ്യന്തര ഉത്പാദനം 2019-20-ൽ 10736.10 കോടി രൂപയാണ്. ഇത് സംസ്ഥാനത്തിന്റെ മൊത്തം ആഭ്യന്തര ഉത്പാദനത്തിന്റെ 1.4 ശതമാനവും പ്രാഥമിക മേഖലയുടെ 13.96 ശതമാനവുമാണ്. രാജ്യത്തെ പ്രധാന മത്സ്യ ഉത്പാദകരാണ് കേരളമെങ്കിൽ ഇതിന് മുഖ്യ പങ്കുവഹിക്കുന്ന മത്സ്യത്തൊഴിലാളികളുടെ ആളോഹരി വാർഷിക വരുമാനം 1,19,300/- രൂപ മാത്രമാണ്. സംസ്ഥാന ആളോഹരി വാർഷിക വരുമാനം 2,45,323/- രൂപയായിരിക്കുമ്പോഴാണ് ഒരു പൗരന്റെ ആളോഹരി വരുമാനത്തിന്റെ പകുതിക്കുതാഴെയാണ് മത്സ്യത്തൊഴിലാളികളുടെ സ്ഥിതിയെന്ന് പ്രത്യേകം കാണേണ്ടതുണ്ട്.

മറ്റ് സംസ്ഥാനങ്ങളെ അപേക്ഷിച്ച് കേരളത്തിൽ ജനസംഖ്യയുടെ 85% പേരും മത്സ്യം കഴിക്കുന്നവരാണ്. മാത്രമല്ല കേരളത്തിലെ പ്രതിശീർഷ മത്സ്യ ഉപഭോഗം 19-24 കിലോഗ്രാമാണ്. ഇത് ദേശീയ ശരാശരിയുടെ നാലിരട്ടിയാണ്. ആയതിനാൽ കേരളത്തിലെ ജനങ്ങളിലേയ്ക്ക് ഗുണനിലവാരമുള്ള മത്സ്യം ശുചിത്വപരമായ സാഹചര്യത്തിൽ എത്തിക്കേണ്ടത് അനിവാര്യമാണ്. ലേലക്കാരുടെയും ഇടനിലക്കാരുടെയും ചൂഷണമാണ് മത്സ്യത്തൊഴിലാളികൾ ഇന്നനുഭവിക്കുന്ന ഏറ്റവും വലിയ

പ്രശ്നം. അതാണ് മത്സ്യത്തൊഴിലാളികൾ പിടിച്ചുകൊണ്ടുവരുന്ന മത്സ്യത്തിന് ന്യായവില ലഭിക്കുന്നതിന് വിഘാതമായി നിൽക്കുന്നത്. മത്സ്യവിതരണക്കാരുടെ അമിത ലാഭേച്ഛയാണ് ഗുണനിലവാരമില്ലാത്തതും രാസവസ്തുക്കൾ ചേർത്തതുമായ മത്സ്യവിതരണത്തിന് സാഹചര്യമൊരുക്കുന്നത്. മത്സ്യ മാർക്കറ്റിൽ ശുചിത്വവും ആരോഗ്യകരവുമായ ചുറ്റുപാടുകൾ നിലനിർത്തിക്കൊണ്ട് ഉപഭോക്താക്കൾക്ക് ഗുണനിലവാരം ഉറപ്പാക്കി മത്സ്യം ലഭ്യമാക്കുന്നതിന് മത്സ്യവിപണന മേഖലയിൽ നിയമപരമായ ഇടപെടലുകൾ അത്യന്താപേക്ഷിതമാണ്. ഈ ബില്ലിന്റെ ഏറ്റവും പ്രധാനപ്പെട്ട ഒരു ഭാഗം അതാണ്. മത്സ്യങ്ങളുടെ ഇനം, വലിപ്പം എന്നിവ അടിസ്ഥാനമാക്കി മത്സ്യങ്ങളുടെ ലേലം, വിപണനം എന്നിവ നിയന്ത്രിക്കാൻ കഴിയുന്നതിലൂടെ ചെറിയ മത്സ്യങ്ങളെ പിടിക്കുന്നത് തടയാൻ കഴിയേണ്ടത് അനിവാര്യമാണ്. സമുദ്രത്തിലുള്ള മത്സ്യത്തിന്റെ ഉത്പാദനത്തിൽ ഇപ്പോൾ കുറവ് സംഭവിക്കുകയാണ്. അതുകൂടി കണക്കാക്കിക്കൊണ്ട് ഉൾനാടൻ മത്സ്യമേഖലയിൽ ചെറുമീനുകളെ പിടിക്കുന്നതിന് നിയമവിരുദ്ധമായി അനുവാദം കൊടുത്താൽ ഇപ്പോൾ അവിടെ വർദ്ധിച്ചുവരുന്ന ഉത്പാദനം കുറയുമെന്ന കാര്യം പ്രത്യേകം പറയാൻ ഞാൻ ആഗ്രഹിക്കുകയാണ്. ഭക്ഷ്യവസ്തുക്കളുടെ ഗുണനിലവാരം

ഉറപ്പാക്കുന്നതിന് ഫുഡ് സേഫ്റ്റി ആക്ട് നിലവിലുണ്ടെങ്കിലും ആയതിൽ നിന്നും കർഷകൻ, മത്സ്യത്തൊഴിലാളി എന്നീ പ്രാഥമിക ഉത്പാദകരെ ഒഴിവാക്കിയിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ ജലാശയങ്ങളിൽനിന്നും മത്സ്യം പിടിച്ചെടുക്കുന്ന ഘട്ടംമുതൽ ഫുഡ് സേഫ്റ്റി ആക്ട് നടപ്പിലാക്കാൻ കഴിയുന്ന ഘട്ടം വരെയുള്ള വേളയിൽ മത്സ്യത്തിന്റെ ഗുണമേന്മ ഉറപ്പുവരുത്തുന്നതിനുള്ള വ്യവസ്ഥകൾ ഈ ബില്ലിലൂടെ ലക്ഷ്യമിടുന്നു. ഇതുസംബന്ധിച്ച് ഈ രംഗത്തെ ശാസ്ത്രജ്ഞർ, വിദഗ്ദ്ധർ, മത്സ്യത്തൊഴിലാളി പ്രതിനിധികൾ, മത്സ്യകച്ചവട പ്രതിനിധികൾ, ഉദ്യോഗസ്ഥർ, തൊഴിലാളി സംഘടനകൾ എന്നിവരുമായെല്ലാം നിരന്തരമായ ആശയവിനിമയം നടത്തിയിട്ടുണ്ട്. ഞാൻ മന്ത്രിയായതിനുശേഷവും ഈ ബിൽ അവതരിപ്പിക്കുന്നതിന്റെ ഭാഗമായി എല്ലാവരുമായും ചർച്ച നടത്തിയിട്ടുണ്ട്. അതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് ഈ നാല് ബില്ലുകളും ഒരു വിശദമായ ചർച്ചയ്ക്കുവേണ്ടി നിയമസഭയുടെ മുന്നിൽ ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നത്. ഈ ബില്ലുകൾ അംഗീകരിച്ചുതരണമെന്ന് ഞാൻ അഭ്യർത്ഥിക്കുകയാണ്.

ശ്രീ. കെ. ബാബു (തൃപ്പൂണിത്തുറ): സർ, ഫിഷറീസിനും സമുദ്രപഠനത്തിനും തുല്യപ്രാധാന്യം കൊടുക്കുന്ന തരത്തിലാണ് ഇത് രൂപീകരിച്ചിട്ടുള്ളത്. എന്നാൽ ഇപ്പോൾ വരുത്തുന്ന ഭേദഗതിയിലൂടെ സമുദ്ര

പഠന മേഖലയെ പൂർണ്ണമായും ഒഴിവാക്കുകയാണ്. KUFOS-ലെ നിയമനങ്ങൾക്കെല്ലാം BFSc. (Bachelor of Fisheries Science) ആണ് അടിസ്ഥാന യോഗ്യതയാക്കി നിശ്ചയിക്കുന്നത്. സമുദ്ര പഠന മേഖലയിലെ അഭ്യസ്തവിദ്യരായ ശാസ്ത്രജ്ഞൻമാർക്ക് ഇവിടെ അദ്ധ്യാപക നിയമനം കിട്ടുന്നതിന് തടസ്സമുണ്ടാകുകയാണ്. ഇതൊരു രാഷ്ട്രീയ പ്രശ്നമല്ല, ഇതിനെതിരായി കേരളത്തിലെ ഫിഷറീസ് മേഖലയിലെ ഗ്രാജ്വേറ്റ്സിന്റെ സംഘടനയായ അസോസിയേഷൻ ഓഫ് ഫിഷറീസ് ഗ്രാജ്വേറ്റ്സ് കോടതിയിൽ കേസ് കൊടുക്കുകവരെ ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. അങ്ങേയ്ക്കും ഇതിന്റെ നിവേദനം നൽകിയിട്ടുണ്ട്. യഥാർത്ഥത്തിൽ ഇതൊരു ഫിഷറീസ് കോളേജ് മാത്രമാക്കി ചുരുക്കുന്നതാണ് ഈ ഭേദഗതി. മറ്റ് സർവ്വകലാശാലകളിലും കോളേജുകളിലും പഠിക്കുന്ന കുട്ടികൾക്കുള്ള അദ്ധ്യാപക നിയമനത്തിനുള്ള അവസരം ഈ ഭേദഗതിയിലൂടെ ഇല്ലാതാകുകയാണ്. ഇത് പുനഃപരിശോധിക്കാമോ എന്നതാണ് എന്റെ ചോദ്യം.

<u>ശ്രീ. സജി ചെറിയാൻ</u>: സർ, ധാരാളം ഭേദഗതികൾ ഇവിടെ ഈ ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായി അവതരിപ്പിച്ചുകഴിഞ്ഞിരിക്കുകയാണ്. ബന്ധപ്പെട്ട അംഗങ്ങളുടെയെല്ലാം കൈവശം അതുണ്ട്, എല്ലാവരും അത് പഠിച്ച് ഇവിടെ

പ്രസംഗിക്കാൻ വന്നിരിക്കുകയാണ്. ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗം പറഞ്ഞതുൾപ്പെടെയുള്ള കാര്യങ്ങൾ ചർച്ചയ്ക്കുശേഷം മറുപടിയിൽ ഞാൻ പറയുന്നതാണ്. നിയമപരമായി ഭേദഗതി വരുത്തേണ്ട കാര്യങ്ങൾ ഭേദഗതി വരുത്തി ബില്ലിന്റെ അന്തിമ ഘട്ടത്തിൽ എത്താവുന്നതാണ്.

മി. ചെയർമാൻ: നാല് ബില്ലുകളും സംബന്ധിച്ച ചർച്ച ഒന്നിച്ച് നടത്താവുന്നതാണ്.

ഡോ. എം. കെ. മുനീർ ചുമതലപ്പെടുത്തിയതുപ്രകാരം

ശ്രീ. എൻ. എ. നെല്ലിക്കുന്ന് : Sir, I move that-

" This House resolves to disapprove The Kerala Fish Auctioning, Marketing and Maintenance of Quality Bill Ordinance, 2021 (Ordinance No.112 of 2021)"

ഇവിടെ ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി സൂചിപ്പിച്ചതുപോലെ ഇന്ത്യയിൽ 7516.6 കിലോമീറ്റർ കടൽത്തീരവും കേരളത്തിൽ 589.5 കിലോമീറ്റർ കടൽത്തീരവുമാണുള്ളത്. മത്സ്യത്തൊഴിലാളികൾ നമ്മുടെ അഭിമാനമാണ്. അവർ നമ്മുടെ സൈന്യമാണെന്ന് പറയാറുണ്ടെങ്കിലും പ്രളയകാലത്താണ് അത് നമുക്ക് ബോദ്ധ്യപ്പെട്ടത്. അവരെ നമ്മൾ നെഞ്ചോട് ചേർത്തു പിടിക്കുകയാണ്. അവർ നമുക്ക് രക്തവും വിയർപ്പും മാംസവും മജ്ജയും

നൽകിയവരാണ്. പക്ഷെ നാം അവർക്ക് എന്ത് നൽകി എന്ന് നാം പരിശോധിക്കേണ്ടിയിരിക്കുന്നു. ഞാനിത് പറയാൻ കാരണം, എനിക്ക് സഭയിൽ ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിയിൽനിന്നും ഒരാഴ്ച മുൻപ് ഒരുത്തരം കിട്ടി. സംസ്ഥാനത്ത് എത്ര മത്സ്യത്തൊഴിലാളി കുടുംബങ്ങളുണ്ടെന്ന് ജില്ല തിരിച്ച് വ്യക്തമാക്കാമോ എന്നതായിരുന്നു എന്റെ ചോദ്യം. അതിന് എനിക്ക് കിട്ടിയ മറുപടി, 2020-ലെ കേരള മത്സ്യത്തൊഴിലാളി ക്ഷേമനിധി ബോർഡ് പട്ടിക പ്രകാരം സംസ്ഥാനത്ത് 1,91,873 മത്സ്യത്തൊഴിലാളി കുടുംബങ്ങളുണ്ട് എന്നായിരുന്നു. ജില്ല തിരിച്ചുള്ള കണക്ക് മന്ത്രി തന്നിട്ടുണ്ട്. ഇവരിൽ സ്വന്തമായി വീടില്ലാത്ത എത്ര കുടുംബങ്ങളുണ്ടെന്ന് ജില്ല തിരിച്ച് വ്യക്തമാക്കാമോ എന്ന ചോദ്യത്തിന് ആ വിവരവും എനിക്ക് ലഭിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഭവനരഹിതരായ ഇവരുടെ വാസം ഇപ്പോൾ എങ്ങനെയാണെന്നും സ്വന്തമായി വീട് എന്ന ഇവരുടെ സ്വപ്നം എപ്പോൾ സാക്ഷാത്കരിക്കപ്പെടുമെന്ന് വ്യക്തമാക്കാമോ എന്നതായിരുന്നു എന്റെ മറ്റൊരു ചോദ്യം. നിലവിൽ ഭവനരഹിതരായിട്ടുള്ളവർ കൂട്ടുകുടുംബങ്ങളായും വാടക വീടുകളിലും താമസിച്ചുവരുന്നു, ഫിഷറീസ് വകുപ്പ് മുഖേന നിലവിൽ തീരദേശത്ത് വേലിയേറ്റരേഖയിൽനിന്നും 50 കിലോമീറ്ററിനുള്ളിൽ അധിവസിക്കുന്നവരെ പുനരധിവസിപ്പിക്കുന്ന പുനർഗേഹം പദ്ധതി

നടപ്പിലാക്കിവരുന്നു എന്നായിരുന്നു ലഭിച്ച മറുപടി. ഭവനരഹിതരായതുകൊണ്ട് അർഹതപ്പെട്ട ആനുകൂല്യങ്ങൾ ഇവർക്ക് ലഭിക്കാത്ത സാഹചര്യമുണ്ടോയെന്നും എങ്കിൽ പരിഹാര നടപടികളെക്കുറിച്ച് ചിന്തിച്ചിട്ടുണ്ടോയെന്നുമുള്ള എന്റെ ചോദ്യത്തിന് ഭവനരഹിതരായതുകൊണ്ട് അർഹതപ്പെട്ട ആനുകൂല്യം ലഭിക്കാത്തതായി ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടിട്ടില്ല എന്നാണ് മറുപടി ലഭിച്ചത്. ബഹുമാനപ്പെട്ട ചെയറിന് ഈ ഉത്തരങ്ങൾ അംഗീകരിക്കാനാകുമോ? കേരളത്തിലെ ഭവനരഹിതരായ മത്സ്യത്തൊഴിലാളികൾക്ക് അർഹതപ്പെട്ട ആനുകൂല്യം ലഭിക്കാത്തതായി ശ്രദ്ധയിൽപെട്ടിട്ടില്ലായെന്ന് ബഹുമാന്യനായ ഫിഷറീസ് വകുപ്പുമന്ത്രി പറയുന്നത് നിയമസഭയിലെ ഏതെങ്കിലും ഒരു എം.എൽ.എ.-യ്ക്ക് അംഗീകരിക്കാൻ കഴിയുമോ? ഞാൻ തീരദേശത്തുനിന്ന് വരുന്ന എം.എൽ.എ. ആണ്. എന്റെ മണ്ഡലത്തിൽ മത്സ്യത്തൊഴിലാളികൾ ഏതെല്ലാം കാര്യങ്ങളിൽ ബുദ്ധിമുട്ടുന്നുണ്ടെന്ന് എനിക്ക് നല്ലതുപോലെ അറിയാം. വീടില്ലാത്ത ഒരാൾക്ക് റേഷൻ കാർഡുപോലെയുള്ള ആനുകൂല്യങ്ങളൊന്നും ലഭിക്കുകയില്ല. ഭവനരഹിതരായതുകൊണ്ട് അർഹതപ്പെട്ട ആനുകൂല്യങ്ങൾ ലഭിക്കാത്തതായി ശ്രദ്ധയിൽപെട്ടിട്ടില്ല എന്ന മന്ത്രിയുടെ ഉത്തരമാണ് അവർ നമുക്കുവേണ്ടി പല ത്യാഗവും സഹിച്ചപ്പോൾ

നമുക്ക് അവർക്കുവേണ്ടി എന്ത് ചെയ്യാൻ സാധിച്ചു എന്ന് ചിന്തിക്കാൻ എന്നെ പ്രേരിപ്പിച്ചത്. തകഴിയുടെ 'ചെമ്മീൻ' എന്ന നോവലിലെ പരീക്കുട്ടിയും ചെമ്പൻകുഞ്ഞും കഥാപാത്രങ്ങളെ നമുക്കറിയാം. പരീക്കുട്ടി കടംകൊടുത്ത പണംകൊണ്ടാണ് ചെമ്പൻകുഞ്ഞ് വള്ളവും വലയും വാങ്ങിയത്. പരീക്കുട്ടി മീൻ വാങ്ങാൻ ചെന്നപ്പോൾ പണമുണ്ടെങ്കിൽ മാത്രമേ മീൻ തരുകയുള്ളൂ എന്നാണ് ചെമ്പൻകുഞ്ഞ് പറഞ്ഞത്. ചെമ്പൻകുഞ്ഞിന് വള്ളം വാങ്ങാൻ പണംകൊടുത്തത് പരീക്കുട്ടി ആയിരുന്നു. അതൊരു നന്ദികേടാണ് എന്ന കാര്യത്തിൽ യാതൊരു സംശയവുമില്ല. ആ നന്ദികേട് സർക്കാർ മത്സ്യത്തൊഴിലാളികളോട് കാട്ടുന്നുവെന്ന് പറയാനാണ് ഞാൻ ആഗ്രഹിക്കുന്നത്.

<u>ശ്രീ. കെ. ബാബു (തൃപ്പൂണിത്തുറ)</u>: സർ, ഇവിടെ ചെമ്പൻകുഞ്ഞ് എന്നുപറയുന്നത് ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി അല്ലേ? മത്സ്യത്തൊഴിലാളികളുടെ ആനുകൂല്യങ്ങൾ നിഷേധിക്കുന്നു എന്നല്ലേ പറഞ്ഞത്?

<u>ശ്രീ. എൻ. എ. നെല്ലിക്കുന്ന്</u>: സർ, ബഹുമാന്യനായ മന്ത്രി ചെമ്പൻകുഞ്ഞല്ല, ബഹുമാന്യനായ മന്ത്രി സാക്ഷാൽ ശ്രീ. സജി ചെറിയാൻ തന്നെയാണ്. അദ്ദേഹത്തെ പരീക്കുട്ടി ആക്കാനൊന്നും ഞാൻ

ആഗ്രഹിക്കുന്നില്ല. ഇത് അദ്ദേഹം ചിന്തിക്കേണ്ട കാര്യമാണെന്നാണ് എനിക്ക് പറയുവാനുള്ളത്. പരീക്കുട്ടിയോട് ചെമ്പൻകുഞ്ഞ് കാണിച്ച നന്ദികേട് കേരളത്തിലെ മത്സ്യത്തൊഴിലാളികളോട് നമ്മൾ കാണിക്കാൻ പാടില്ലെന്നാണ് എനിക്ക് പറയുവാനുള്ളത്. മത്സ്യത്തൊഴിലാളികൾ ഇപ്പോൾ അനുഭവിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്ന ദുരിതത്തെക്കുറിച്ച് പറയുമ്പോൾ ചെമ്മീൻ സിനിമയിലെ പാട്ടാണ് എനിക്ക് ഓർമ്മ വരുന്നത്. എനിക്ക് പാട്ടുപാടാൻ അറിയില്ല, പാട്ട് വായിക്കാൻ അറിയാം. ശ്രീ. പി. സി. വിഷ്ണുനാഥ് നന്നായി പാടും.

കടലിനക്കരെ പോണോരേ...
കാണാപ്പൊന്നിനു പോണോരേ....
പോയ് വരുമ്പോഴെന്തുകൊണ്ടുവരും....
കൈ നിറയെ...
പോയ് വരുമ്പോഴെന്തുകൊണ്ടുവരും.....
പതിനാലാം രാവിലെ... പാലാഴിത്തിരയിലെ...
മത്സ്യകന്യകമാരുടെ....
മാണിക്യക്കല്ലു തരാമോ.....

ആ പാട്ട് നമുക്കെല്ലാവർക്കും ഇപ്പോഴും ഓർമ്മയുണ്ട്. അന്നും ഇന്നും കടലിനോട് മല്ലിടുന്ന മത്സ്യത്തൊഴിലാളികൾ മാണിക്യക്കല്ലുമായി തന്നെയാണ് ഇപ്പോഴും തീരത്തേയ്ക്ക് വരുന്നതെന്ന് നമുക്കറിയാം. പക്ഷേ ആ

മാണിക്യക്കല്ലിന് എന്ത് സംഭവിക്കുന്നു എന്നതിനെക്കുറിച്ചാണ് നമ്മൾ ചിന്തിക്കേണ്ടത്. ആ മാണിക്യക്കല്ല് അവരുടെ കയ്യിൽനിന്ന് ഇടനിലക്കാർ തട്ടിയെടുക്കുന്നു. മത്സ്യത്തൊഴിലാളികൾ വഞ്ചി നിറയെ മത്സ്യവുമായിട്ടാണ് കരയിലേയ്ക്ക് വരുന്നത്. മത്സ്യത്തൊഴിലാളികൾ കടലിനോട് മല്ലിട്ട് എല്ലാവിധ പ്രയാസങ്ങളും സഹിച്ച് രണ്ടുമൂന്ന് ദിവസം കടലിൽ കഴിച്ചുകൂട്ടി കരയിലേയ്ക്ക് മത്സ്യവുമായി വരുമ്പോൾ അവരുടെ അദ്ധ്വാനത്തിന് അവർക്ക് പ്രതിഫലം കിട്ടുന്നുണ്ടോ? ഇല്ല. ഇടനിലക്കാർ ആ മത്സ്യം വാങ്ങി അവരുടെ പണം തട്ടിയെടുക്കുകയാണ്. ഈ ബില്ലിനെ സംബന്ധിച്ച് സംസാരിക്കാനുള്ളതുകൊണ്ട് രണ്ടുദിവസം മുമ്പ് ഞാൻ തിരുവനന്തപുരത്തെ പാളയം മത്സ്യമാർക്കറ്റിൽ പോയി അയക്കൂറ എന്ന നെയ്മീനിന്റെ വില അന്വേഷിച്ചു. ഇവിടെ അതിന് ഒരു കിലോയ്ക്ക് ആയിരം രൂപയാണ്. എന്നാൽ കാസർഗോഡ് ഒരു കിലോയ്ക്ക് അഞ്ഞൂറ് രൂപയാണ്. ഞാൻ നേരത്തെ പറഞ്ഞതുമായി ഇതിന് ബന്ധമുണ്ട്. ആയിരം രൂപ വാങ്ങുന്നത് മത്സ്യത്തൊഴിലാളികളല്ല ഇടനിലക്കാരാണ്. കടലിൽനിന്ന് അയക്കൂറയുമായി വന്ന മത്സ്യത്തൊഴിലാളികൾക്ക് ആയിരം രൂപ ലഭിക്കുന്നുണ്ടെങ്കിൽ സന്തോഷമേയുള്ളൂ. പക്ഷെ അവർക്ക് ലഭിക്കുന്നില്ല. ആയിരം രൂപയിൽനിന്ന് മത്സ്യത്തൊഴിലാളികൾക്ക് എന്ത് വില

ലഭിക്കുമെന്നതിനെക്കുറിച്ചാണ് നമ്മൾ ചിന്തിക്കേണ്ടത്. ഈ ബിൽ അതിനനുസൃതമായി ഒരു ഫലമുണ്ടാക്കുമെങ്കിൽ തീർച്ചയായും നമുക്കെല്ലാവർക്കും സന്തോഷമേയുള്ളൂ. ഈ ബില്ലിലെ ന്യൂനതകളെക്കുറിച്ച് തീർച്ചയായും ഞാൻ പറയാൻ ആഗ്രഹിക്കുന്നുണ്ട്. അത് പിന്നീട് പറയാം.

ഞാൻ തീരദേശത്തുനിന്ന് വരുന്ന ഒരു എം.എൽ.എ. ആണ്. എന്റെ വീടിനടുത്ത് ധാരാളം മത്സ്യത്തൊഴിലാളികളുണ്ട്. ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി അവിടെ വന്നിരുന്നു. എനിക്ക് ചോദിക്കാനുള്ളത്, മത്സ്യത്തൊഴിലാളികൾ എന്നും മത്സ്യത്തൊഴിലാളികളായി തുടരണമെന്ന് നിർബന്ധമുണ്ടോ? അവരുടെ മക്കളും മത്സ്യത്തൊഴിലാളികളായിത്തന്നെ തുടരണമെന്ന് നിർബന്ധമുണ്ടോ? എം.എൽ.എ.-മാർ രാഷ്ട്രീയ പ്രവർത്തകരാണ്. നമ്മളിൽ എത്രപേർ മക്കളെ രാഷ്ട്രീയത്തിലേയ്ക്ക് കൊണ്ടുവന്നിട്ടുണ്ട്? മത്സ്യത്തൊഴിലാളികളുടെ മക്കൾ മത്സ്യത്തൊഴിലാളികളായിത്തന്നെ ജീവിക്കണമെന്ന കാര്യത്തിൽ നിർബന്ധമൊന്നുമില്ല. ജീവിത സൗഭാഗ്യങ്ങളുടെ മുഖത്തുനോക്കാനുള്ള അവസരം നമ്മളവർക്ക് ഉണ്ടാക്കിക്കൊടുക്കണം. എന്റെ വീടിന് മുമ്പിലൂടെ പൂർണ്ണ ഗർഭിണികളടക്കമുള്ള ധാരാളം മത്സ്യത്തൊഴിലാളികളായ സ്ത്രീകൾ മീൻകുട്ടയും ചുമന്ന് കിലോമീറ്ററുകളോളം നടന്ന് കാസർഗോഡ് മാർക്കറ്റിൽ

മത്സ്യം വിൽക്കുന്ന കാഴ്ചകണ്ട് ചെറുപ്പകാലത്ത് ഞാൻ കരഞ്ഞിട്ടുണ്ടെന്ന് നെഞ്ചിൽ കൈവച്ച് പറയുവാൻ ആഗ്രഹിക്കുന്നു. ആ കാഴ്ച ഇനിയും നമ്മൾ കാണണമോ? മത്സ്യത്തൊഴിലാളികൾ കടലിൽ പോയില്ലെങ്കിൽ നമുക്ക് മത്സ്യം കഴിക്കാൻ സാധിക്കുകയില്ല. എന്നാൽ ഇങ്ങനെയുള്ള ദയനീയ ചിത്രം കണ്ടിട്ടുവേണോ നമ്മൾ മത്സ്യം കഴിക്കേണ്ടത്? മത്സ്യബന്ധനത്തിന് ആധുനിക രീതികൾ കണ്ടുപിടിക്കണം. മത്സ്യബന്ധനത്തിലേർപ്പെട്ടിരിക്കുന്ന ആളുകൾക്ക് ജീവിത സൗഭാഗ്യങ്ങളുടെ മുഖത്ത് നോക്കാനുള്ള എല്ലാ സംവിധാനങ്ങളും ഉണ്ടാക്കിക്കൊടുക്കാൻ നമുക്ക് സാധിക്കണമെന്നാണ് എനിക്ക് പറയാനുള്ളത്. മത്സ്യബന്ധന വകുപ്പ് മത്സ്യത്തൊഴിലാളികൾക്കായി ഒട്ടനവധി പദ്ധതികൾ പ്രഖ്യാപിക്കുന്നുവെങ്കിലും അവയെല്ലാം ശരിയായ പ്രവർത്തിപഥത്തിലെത്തിക്കാൻ കഴിയുന്നില്ലെന്ന് നമുക്കെല്ലാവർക്കും അറിയാവുന്നതാണ്. തീരദേശ പ്രാദേശിക വികസന പാക്കേജുകളുടെ സമഗ്ര പ്രോജക്ട് റിപ്പോർട്ട് തയ്യാറാക്കുന്നതിന് ഒരു രൂപപോലും സർക്കാർ ബഡ്ജറ്റിൽ വകയിരുത്തിയിട്ടില്ലായെന്നാണ് ഞാൻ മനസ്സിലാക്കുന്നത്. ബഡ്ജറ്റിൽ SAP (Strategic Action Plan) വഴി തീരദേശത്തുള്ള അയ്യായിരം സ്ത്രീകൾക്ക് തൊഴിൽ നൽകുമെന്ന് പ്രഖ്യാപിച്ചിരുന്നു. എത്ര

പേർക്ക് ഇതിനകം തൊഴിൽ നൽകാൻ കഴിഞ്ഞുവെന്ന് ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി വ്യക്തമാക്കണമെന്നാണ് എനിക്ക് വളരെ വിനയത്തോടുകൂടി അപേക്ഷിക്കുവാനുള്ളത്. അക്വാകൾച്ചറിന് അറുപത്തിയാറ് കോടി രൂപ വകയിരുത്തുമെന്നും സംസ്ഥാനത്ത് ഇരുപതിനായിരം കുളങ്ങളിൽ ഒരു കോടി മത്സ്യക്കുഞ്ഞുങ്ങളെ നിക്ഷേപിക്കുമെന്നും പ്രഖ്യാപിച്ചത് നമുക്ക് പ്രാവർത്തികമാക്കാൻ കഴിഞ്ഞിട്ടുണ്ടോ; തീര മൈത്രി സൂപ്പർ മാർക്കറ്റുകളുടെ പ്രവർത്തനം സർക്കാർ അവലോകനം നടത്തിയിട്ടുണ്ടോ? നടപ്പുവർഷം വെറും ആയിരം രൂപയാണ് ഇത്തരം സൂപ്പർ മാർക്കറ്റുകൾക്കായി സർക്കാർ നീക്കിവച്ചിരിക്കുന്നതെന്നത് തീരമേഖലയെ സർക്കാർ അവഗണിക്കുന്നു എന്നതിന്റെ ഉദാഹരണമാണ്. പ്രധാനപ്പെട്ട ചില കാര്യങ്ങൾ ഇവിടെ സൂചിപ്പിക്കുവാൻ ആഗ്രഹിക്കുകയാണ്. പരമ്പരാഗത മത്സ്യത്തൊഴിലാളികളെ അവഗണിക്കുന്ന സർക്കാരിന്റെ സമീപനം ഇപ്പോഴും തുടരുകയാണ്. പരമ്പരാഗത വള്ളങ്ങളുടെ യന്ത്രവത്കരണത്തിനായി 1.5 കോടി രൂപ പര്യാപ്തമല്ലാത്തതിനാൽ അത് വർദ്ധിപ്പിച്ചുനൽകണമെന്ന ആവശ്യം സർക്കാർ ഇതുവരെ പരിഗണിച്ചിട്ടില്ല. അതുപോലെ മത്സ്യത്തൊഴിലാളികളുടെ ബോട്ടുകളിലെ മണ്ണെണ്ണ എഞ്ചിനുകൾ പെട്രോൾ എഞ്ചിനുകളായി മാറ്റുന്നതിനും ചെറുകിട

ഇൻബോർഡ് വള്ളങ്ങൾക്ക് ഇന്ധന സബ്സിഡി നൽകുന്ന പദ്ധതികളും സർക്കാരിപ്പോൾ ഉപേക്ഷിച്ചതായാണ് കാണുന്നത്. പഞ്ഞമാസക്കാലത്ത് തൊഴിൽ നഷ്ടമാകുന്ന മത്സ്യത്തൊഴിലാളികൾക്ക് ആശ്വാസം നൽകുന്നതിനുള്ള സമ്പാദ്യ സമാശ്വാസ പദ്ധതിയിൽ അംഗങ്ങളായ ഏകദേശം രണ്ടുലക്ഷംവരുന്ന തൊഴിലാളികൾക്ക് സഹായധനം അനുവദിക്കുന്നതിനാവശ്യമുള്ള തുക അനുവദിച്ചിട്ടില്ല. അൻപത് കോടി രൂപ പ്രതിവർഷം ആവശ്യമുള്ള സ്ഥാനത്ത് അതിന്റെ പകുതിയിൽ താഴെ ഇരുപത് കോടി രൂപ മാത്രമാണ് സർക്കാർ നൽകുന്നത്. അതുകൊണ്ട് എങ്ങനെയാണ് ഈ വിഭാഗത്തെ നമുക്ക് സഹായിക്കാൻ സാധിക്കുന്നത്? മത്സ്യത്തൊഴിലാളികൾക്ക് അടിസ്ഥാന സൗകര്യ വികസനത്തിനോ സമാശ്വാസ സഹായ പദ്ധതികൾക്കോ ആവശ്യമായ നടപടികൾ സ്വീകരിക്കാൻ നമുക്കിതുവരെ കഴിഞ്ഞിട്ടില്ല. ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിക്ക് നന്നായി അറിയാവുന്ന ഒരു കാര്യമാണ് ഞാൻ അദ്ദേഹത്തോട് സൂചിപ്പിക്കാൻ ആഗ്രഹിക്കുന്നത്. കാസർഗോഡ് കടപ്പുറത്ത് മൂന്ന് മത്സ്യത്തൊഴിലാളികൾ മരണപ്പെട്ടു. അതിനുശേഷം അദ്ദേഹം കാസർഗോഡ് വന്നിരുന്നു. മൂന്നുപേർ മരണപ്പെട്ടുവെങ്കിലും രണ്ട് കുടുംബങ്ങൾക്കുമാത്രമാണ് ക്ഷേമനിധിയിൽനിന്ന് 10 ലക്ഷം രൂപ വീതം

സഹായധനമായി അനുവദിക്കാൻ കഴിഞ്ഞത്. മൂന്നാമത്തെ ആൾക്ക് 10 ലക്ഷം രൂപ നൽകാൻ സാധിച്ചില്ല. ക്ഷേമനിധിയിൽ അംഗത്വമെടുക്കാത്തതുകൊണ്ടാണ് അവർക്ക് തുക അനുവദിക്കാൻ സാധിക്കാത്തത്. അത് സംബന്ധിച്ച് എനിക്ക് പറയാനുള്ളത്, പാവങ്ങളെ സഹായിക്കുന്നതിനുവേണ്ടിയാണ് നമ്മൾ നിയമമുണ്ടാക്കുന്നത്. പ്രീഡിഗ്രി പഠിച്ച് മറ്റൊരു ജോലിക്കും പോകാൻ ഗതിയില്ലാത്തതുകൊണ്ട് കുടുംബത്തെ തീറ്റിപ്പോറ്റുന്നതിനുവേണ്ടിയാണ് മറ്റ് രണ്ട് സുഹൃത്തുക്കളോടൊപ്പം ആ ചെറുപ്പക്കാരൻ കടലിൽ പോയത്. ആ യുവാവാണ് മരണപ്പെട്ടത്. ആ ചെറുപ്പക്കാരന് ക്ഷേമനിധിയിൽ അംഗമാകാൻ കഴിഞ്ഞില്ല. പക്ഷെ അയാൾക്ക് ആ തുക അർഹതപ്പെട്ടതാണ്. അയാൾക്ക് തുക നൽകാൻ കഴിഞ്ഞില്ലായെങ്കിൽ ഇനിയെങ്കിലും നമ്മൾ ഒരു പുനർവിചിന്തനം നടത്തണ്ടേ. ക്ഷേമനിധിയിൽ അംഗത്വമെടുത്ത ആളുകൾക്ക് ജീവഹാനി സംഭവിച്ചാൽ അവരെ എങ്ങനെ നമുക്ക് സഹായിക്കാൻ പറ്റുമെന്നതിനെക്കുറിച്ച് ഒരു പുനർവിചിന്തനം നടത്തേണ്ടതല്ലേ. ഇത് പറയുമ്പോൾ കേരളത്തിൽ അങ്ങോളമിങ്ങോളം ജനസമ്പർക്ക പരിപാടി നടത്തിയ ബഹുമാന്യനായ മുൻ മുഖ്യമന്ത്രി ശ്രീ. ഉമ്മൻ ചാണ്ടിയെ എനിക്ക് ഓർമ്മവരുന്നു. സാങ്കേതികത്വംകൊണ്ട് നിയമത്തിന്റെ

ദുലാമാലകളിൽപ്പെട്ടുഴലുന്ന ആളുകളെ എങ്ങനെ സഹായിക്കാമെന്നതിനെക്കുറിച്ച് പഠിച്ച് ഫലപ്രദമായ നടപടികൾ സ്വീകരിക്കുന്നതിനുവേണ്ടിയാണ് അദ്ദേഹം ജനസമ്പർക്ക പരിപാടികൾ നടത്തിയത്. അതു സംബന്ധിച്ച് കഴിഞ്ഞ ദിവസം ശ്രീ. പി. സി. വിഷ്ണുനാഥ് ഇവിടെ പറഞ്ഞിരുന്നു. ആ പരിപാടിക്കുശേഷം 43 പുതിയ സർക്കാർ ഉത്തരവുകളിറക്കി. കേരളനീയനായ ഒരാൾ മറ്റ് സംസ്ഥാനത്ത് മരണപ്പെടുകയാണെങ്കിൽ അവരുടെ ബോഡി ഇവിടെ കൊണ്ടുവന്ന് ദഹിപ്പിക്കും. പക്ഷെ ആരാണ് ഡെത്ത് സർട്ടിഫിക്കറ്റ് നൽകുകയെന്നത് ഒരു പ്രശ്നമായിരുന്നു. മഹാരാഷ്ട്രയിലെ മുംബൈയിലാണ് ഒരാൾ മരിക്കുന്നതെങ്കിൽ ബോഡി കാസർഗോഡ് കൊണ്ടുവന്ന് ദഹിപ്പിച്ചാൽ മുംബൈ കോർപ്പറേഷനും കാസർഗോഡ് മുൻസിപ്പാലിറ്റിയും ഡെത്ത് സർട്ടിഫിക്കറ്റ് നൽകാൻ തയ്യാറാവില്ലായിരുന്നു. അത് സങ്കീർണ്ണമായ ഒരു പ്രശ്നമായിരുന്നു. ഇക്കാര്യം ആളുകൾ ജനസമ്പർക്ക പരിപാടിയിൽ ബഹുമാന്യനായ മുഖ്യമന്ത്രിയുടെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുത്തിയപ്പോൾ അദ്ദേഹം അത് നന്നായി പഠിക്കുകയും ഒരുത്തരവ് പുറപ്പെടുവിക്കുകയും ചെയ്തു. ആളുകൾ മരിക്കുന്നത് എവിടെയായിരുന്നാലും ശവസംസ്കാരം നടക്കുന്നതെവിടെയാണോ ആ സ്ഥലത്തെ മുൻസിപ്പാലിറ്റിയോ

പഞ്ചായത്തോ ഡെത്ത് സർട്ടിഫിക്കറ്റ് നൽകണമെന്നാണ് അതിൽ പറയുന്നത്.

<u>മി. ചെയർമാൻ</u>: അങ്ങ് ചുരുക്കണം.

<u>ശ്രീ. എൻ. എ. നെല്ലിക്കുന്ന്</u>: സർ, എങ്ങനെ സാങ്കേതികത്വം ഒഴിവാക്കാൻ പറ്റുമെന്നതിന്റെ ഏറ്റവും വലിയ ഉദാഹരണമാണ് ഞാനിവിടെ പറഞ്ഞത്. ഇതൊരു സാങ്കേതികത്വമാണെങ്കിൽ, മൂന്ന് യുവാക്കൾ കടലിൽപോയി മൂന്നുപേരും മരണപ്പെടുന്നു. രണ്ട് പേരുടെ കുടുംബങ്ങൾക്ക് 10 ലക്ഷം രൂപ വീതം ലഭിക്കുന്നു. ഒരാളുടെ കുടുംബത്തിന് ലഭിക്കുന്നില്ല. മന്ത്രിയെയും സർക്കാരിനെയും ഞാൻ കുറ്റപ്പെടുത്തുന്നില്ല. പക്ഷെ, ഇതൊരു സാങ്കേതികത്വമാണ്. അതിനെ എങ്ങനെ മറികടക്കാൻ പറ്റുമെന്ന് നമ്മൾ ചിന്തിക്കേണ്ടതുണ്ട്. അല്ലാതെ ലോകാവസാനംവരെ സാങ്കേതികത്വം പറഞ്ഞ് പാവപ്പെട്ട ആളുകളുടെ ആനുകൂല്യം ഇല്ലാതാക്കുന്നത് ശരിയാണോയെന്നാണ് എനിക്ക് ചോദിക്കാനുള്ളത്. അതുകൊണ്ട് ഇത്തരത്തിലുള്ള സാങ്കേതികത്വം മറികടക്കാൻ നമ്മൾ ശ്രമിക്കണമെന്നാണ് ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിയോടും സർക്കാരിനോടും എനിക്കുള്ള വിനയപൂർവ്വമായ അപേക്ഷ. ജൂൺ, ജൂലൈ മാസങ്ങളിലാണ് ട്രോളിംഗ് നിരോധനം വരുന്നത്. സൗജന്യ റേഷൻ നൽകുന്നത് ബോട്ടിലെ തൊഴിലാളികൾക്ക്

മാത്രമാണ്. പരമ്പരാഗത മത്സ്യത്തൊഴിലാളികൾക്ക് റേഷൻ നൽകാറില്ല. അതേക്കുറിച്ചും പുനരാലോചന വേണമെന്നാണ് എനിക്ക് ഈ അവസരത്തിൽ പറയാനുള്ളത്. വള്ളവും വലയും യന്ത്രവും നഷ്ടപ്പെട്ടാലും ഇൻഷ്വറൻസ് തുക ഒഴിച്ച് ബാക്കി തുകയാണ് നഷ്ടപരിഹാരമായി നൽകുന്നത്. ഇൻഷ്വറൻസ് പദ്ധതി നടപ്പിലാക്കേണ്ടതുണ്ട്. വീടില്ലാത്തതുകൊണ്ട് ആനുകൂല്യമൊന്നും കിട്ടുന്നില്ലായെന്ന് എനിക്ക് കിട്ടിയ മറുപടിയിൽ ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി പറയുന്നുണ്ട്. തീരദേശത്തുള്ള എം.എൽ.എ.-മാരായ നമ്മളെ ഒരോ ദിവസവും എത്ര മത്സ്യത്തൊഴിലാളികളാണ് സമീപിക്കുന്നത്. മൂന്നു നേരം ഭക്ഷണം കഴിക്കാൻ വകയില്ലാത്ത, കുട്ടികളെ സ്കൂളിൽ വിടാൻ ഗതിയില്ലാത്ത, അടുക്കള പുകയാത്ത എത്രയോ ആളുകൾ അവരുടെ കാർഡുകൾ APL (Above Poverty Line)-ൽ നിന്ന് BPL (Below Poverty Line) ആക്കി കിട്ടാൻ വേണ്ടി നമ്മളെ സമീപിക്കുന്നു. അത് പരിശോധിച്ച് എല്ലാ മത്സ്യത്തൊഴിലാളികൾക്കും ബി.പി.എൽ. കാർഡ് അനുവദിക്കാൻ നടപടികൾ സ്വീകരിക്കണമെന്നാണ് എനിക്ക് പറയാനുള്ളത്. അതുപോലെ കടലിൽ പോകുന്നവരെക്കുറിച്ചുള്ള വിശദാംശം സൂക്ഷിക്കുന്ന സമ്പ്രദായം ഇപ്പോൾ കേരളത്തിലില്ല. ഇതുകൊണ്ടുള്ള ദൂഷ്യമെന്താണെന്ന്

ചെയറിലിരിക്കുന്ന അങ്ങയോട് ഞാൻ പറയേണ്ട ആവശ്യമില്ല. കടലിൽ പോകുന്ന ആളുകളെക്കുറിച്ചുള്ള വിശദാംശം സൂക്ഷിക്കുന്ന സമ്പ്രദായം കേരളത്തിലില്ലാത്തതുകൊണ്ടാണ് ഓഖി പോലെയുള്ള ദുരന്ത സമയങ്ങളിൽ നമുക്ക് വളരെയധികം പ്രയാസപ്പെടേണ്ടി വന്നത്. ചില സംസ്ഥാനങ്ങളിൽ മികവുറ്റ രീതിയിൽ ഇത്തരം സിസ്റ്റം പ്രവർത്തിക്കുന്നുണ്ട്. ആ സംസ്ഥാനങ്ങൾ ഏതാണെന്ന് നമുക്കെല്ലാവർക്കുമറിയാം. അതുപോലെ മത്സ്യത്തൊഴിലാളികൾക്ക് സുരക്ഷാ ഉപകരണങ്ങൾ നൽകുന്നുണ്ട്.

ഞാൻ രണ്ട് മിനിട്ടുകൊണ്ട് നിർത്താം.

മി. ചെയർമാൻ: ഇപ്പോൾ തന്നെ 20 മിനിട്ട് കഴിഞ്ഞു.

ശ്രീ. എൻ. എ. നെല്ലിക്കുന്ന്: സർ, ഞാൻ പറയുന്നത് അങ്ങേയ്ക്കും എനിക്കും വേണ്ട കാര്യമാണ്. നമുക്ക് രണ്ടുപേർക്ക് മാത്രമല്ല സഭയിലിരിക്കുന്ന, തീരദേശത്തുനിന്നും വരുന്ന മുഴുവൻ എം.എൽ.എ.-മാർക്കും വേണ്ടിയാണ് ഞാൻ സംസാരിക്കുന്നത്.

ശ്രീ. പി. കെ. ബഷീർ: സർ, നാല് ബില്ലുകളാണല്ലോ ചർച്ചയ്ക്കെടുക്കുന്നത്. ഫിഷറീസ് യൂണിവേഴ്സിറ്റിയിലുള്ള നിയമനങ്ങളെ

സംബന്ധിച്ച് ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിയുടെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടോ? ഫിഷറീസ് യൂണിവേഴ്സിറ്റിയിൽ വൈസ് ചാൻസലറുടെ ഭാര്യയെ ഡീനായി നിയമിച്ചു. അവിടെ സ്വന്തക്കാരെ മാത്രമാണ് നിയമിക്കുന്നത്.

മി. ചെയർമാൻ: ഇത് വേറെ ബില്ലാണ്.

ശ്രീ. പി. കെ. ബഷീർ: സർ, ഞാൻ അതിന്റെ ആമുഖം പറഞ്ഞതാണ്. നാലെണ്ണത്തിനുംകൂടി മന്ത്രി ഒരുമിച്ചാണ് മറുപടി പറയുന്നത്. അതെന്താണ് നിങ്ങൾ മനസ്സിലാക്കാത്തത്. ഫിഷറീസ് യൂണിവേഴ്സിറ്റിയിലെ ശമ്പളത്തിന്റെ കാര്യത്തിൽ ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിയും മെമ്പറും ശ്രദ്ധിക്കേണ്ടതുണ്ട്. ഇഷ്ടംപോലെ ടി.എ.-യും മറ്റെല്ലാ അലവൻസുകളും കൊടുക്കുന്നു. തമിഴ്നാടിൽ നിന്ന് വന്നിട്ടാണ് ഇവിടെ ഡീനായി നിയമിച്ചത്. ആ യൂണിവേഴ്സിറ്റിയിൽ ബന്ധു നിയമനങ്ങളാണ് നടക്കുന്നത്. എങ്ങനെയാണ് അവിടെ നിയമനം നടക്കുന്നത്; അവിടെയുള്ള ഉന്നത ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരുടെ ഭാര്യമാരെയും മക്കളെയും മറ്റ് ബന്ധുക്കളെയും നിയമിക്കുന്നു. അങ്ങ് പുതിയതായി ഈ വകുപ്പിൽ ചാർജ്ജെടുത്ത മന്ത്രിയാണ്. അങ്ങ് ഇക്കാര്യത്തെപ്പറ്റി അന്വേഷിക്കണം. ഇത് ബഹുമാനപ്പെട്ട മെമ്പറിന്റെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടോ?

ശ്രീ. കെ. ബാബു (തൃപ്പൂണിത്തുറ): സർ, ഇവിടെ വൈസ് ചാൻസലറുടെ

ഭാര്യയെ നിയമിച്ച കാര്യമാണ് പറഞ്ഞത്. വൈസ് ചാൻസലറുടെ ഭാര്യയെ മാത്രമല്ല രജിസ്ട്രാറുടെ ഭാര്യയെയും നിയമിച്ചു. ഇതെല്ലാം മന്ത്രിക്ക് അറിയാം. പക്ഷെ അദ്ദേഹം നിസ്സഹായനാണെന്നാണ് എനിക്ക് തോന്നുന്നത്.

ശ്രീ. എൻ. എ. നെല്ലിക്കുന്ന്: സർ, ഇക്കാര്യങ്ങളെല്ലാം ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിക്ക് നന്നായിട്ടറിയാം. ഇത്തരം കാര്യങ്ങൾ കേൾക്കാനും അതിന് പരിഹാരം കാണാനുംവേണ്ടി അദ്ദേഹം മനസ്സ് തുറന്നുവച്ച് കാത്തിരിക്കുകയാണ്.

മി. ചെയർമാൻ: അങ്ങ്, പ്രസംഗം അവസാനിപ്പിക്കാനുള്ള മനസ്സ് കാണിക്കണം.

ശ്രീ. എൻ. എ. നെല്ലിക്കുന്ന് : സർ, കേരളത്തിലെ മത്സ്യമാർക്കറ്റുകളുടെ ശുചിത്വവും നവീകരണവും എന്ന വിഷയത്തെക്കുറിച്ച് പറയുമ്പോൾ, കാസർഗോഡ് മുൻസിപ്പാലിറ്റിയിലെ ഒരു മത്സ്യമാർക്കറ്റിന്റെ കാര്യമാണ് എനിക്ക് പറയാനുള്ളത്. അത് ബഹുമാന്യനായ മുൻമന്ത്രി ശ്രീ. കെ. ബാബു (തൃപ്പൂണിത്തുറ)-യുടെ സംഭാവനയാണ്. അദ്ദേഹം ഇവിടെയിരിക്കുന്നുണ്ട്. ഇന്നത്തെ കാലത്ത് അത് ഉപയോഗപ്രദമല്ലാതെ കിടക്കുന്നു. ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിയോട് എനിക്ക് അപേക്ഷിക്കാനുള്ളത്....

മി. ചെയർമാൻ: ഇനി 18 പേർ സംസാരിക്കാനുണ്ട്. ദയവായി അവസാനിപ്പിക്കണം.

ശ്രീ. എൻ. എ. നെല്ലിക്കുന്ന്: സർ, കാസർഗോഡ് നഗരം, കേരളത്തിന്റെ വടക്കേയറ്റത്തുള്ള ജില്ലയുടെ ആസ്ഥാനമാണ്. ആ ആസ്ഥാനത്ത് അങ്ങയുടെ വകയായി ഒരു സംഭാവന വേണമെന്നാണ് എനിക്ക് അങ്ങയോട് അപേക്ഷിക്കാനുള്ളത്.

മി. ചെയർമാൻ: മത്സ്യത്തൊഴിലാളികളുടെ ഒരു വിധമുള്ള പ്രശ്നങ്ങളെല്ലാം അങ്ങ് അവതരിപ്പിച്ചുകഴിഞ്ഞു. ഇനി നിർത്തണം.

ശ്രീ. എൻ. എ. നെല്ലിക്കുന്ന്: സർ, ഓരോ പഞ്ചായത്തിനും മത്സ്യ മാർക്കറ്റ് വേണം. കടൽഭിത്തിയുടെ കാര്യം സൂചിപ്പിക്കുകയാണെങ്കിൽ, കാസർഗോഡ് കസബ കടപ്പുറം, ചേരങ്കൈ കടപ്പുറം, ശ്രീ. എ. കെ. എം. അഷ്റഫിന്റെ നിയോജകമണ്ഡലമായ മഞ്ചേശ്വരം എന്നിവിടങ്ങളിൽ കടൽഭിത്തിയില്ലാത്ത നിരവധി പ്രയാസങ്ങളുണ്ട്. കടാശ്വാസ പദ്ധതി നിർത്തലാക്കാൻ പോകുന്നുവെന്ന് പറയുന്നതുകേട്ടു. അതിനെക്കുറിച്ച് വ്യക്തത വരുത്തണം.

മി. ചെയർമാൻ: 18 പേർ സംസാരിക്കാനുണ്ട്. അങ്ങ് അവസാനിപ്പിക്കണം.

<u>ശ്രീ. എൻ. എ. നെല്ലിക്കുന്ന്</u>: സർ, ഞാൻ അവസാനിപ്പിക്കാം. തകഴിയുടെ 'ചെമ്മീൻ' എന്ന നോവലാണ് എന്റെ കയ്യിലുള്ളത്. ഈ നോവലിന്റെ അവസാന ഭാഗത്ത് പറയുന്നത്, 'അമ്മച്ചിയേയും അച്ഛനേയും വിളിച്ച് കരയുന്ന കുഞ്ഞിനേയും എടുത്തുകൊണ്ട് പഞ്ചമി കടൽക്കരയിൽ നിന്ന് കരയുകയാണ്. തലേനാൾ രാത്രി ചൂണ്ടയ്ക്ക് പോയ ചേട്ടൻ തിരിച്ചുവന്നില്ല. ഉറങ്ങാൻ കിടന്ന കറുത്തമ്മയുമില്ല. അവൾ കരയുകയും കുഞ്ഞിനെ ആശ്വസിപ്പിക്കുകയും ചെയ്തു. രണ്ട് നാൾ കഴിഞ്ഞ് ആലിംഗനബദ്ധരായ ഒരു സ്ത്രീയുടേയും പുരുഷന്റേയും ശവശരീരങ്ങൾ കടപ്പുറത്ത് അടിഞ്ഞുകയറി. അത് കറുത്തമ്മയും പരീക്കുട്ടിയും ആയിരുന്നു. അന്ന് ചെറിയഴീക്കൽ കടപ്പുറത്ത് ചൂണ്ട വിഴുങ്ങിയ ഒരു സ്രാവും അടിഞ്ഞുകയറി'. ഈയൊരു കാഴ്ച ഇനി കേരളത്തിൽ നമുക്ക് കാണാനിടവരരുത്. മത്സ്യത്തൊഴിലാളികൾ നമ്മുടെ സഹോദരി സഹോദരന്മാരാണ്. അവർക്ക് ജീവിതത്തിന്റെ മുഖത്തുനോക്കാനുള്ള എല്ലാ സംവിധാനങ്ങളും നമ്മൾ ചെയ്തുകൊടുക്കണം. അവരെ നമ്മൾ ചേർത്തുപിടിക്കണം. അത് വാക്കുകളിൽ മാത്രമല്ല പ്രവൃത്തികളിലും വേണം. ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി എല്ലാ പ്രശ്നങ്ങളും മനസ്സിലാക്കുമെന്ന് ഞാൻ വിശ്വസിക്കുന്നു. അദ്ദേഹത്തിന്റെ കാലത്ത് മത്സ്യത്തൊഴിലാളികളുടെ

ജീവിതത്തിൽ ഒരു പുതിയ പ്രഭാതം ഉണ്ടാകട്ടെയെന്ന് ആഗ്രഹിച്ചുകൊണ്ട് ഞാൻ എന്റെ വാക്കുകൾ ഉപസംഹരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. അനൂപ് ജേക്കബ്: സർ, ഞാൻ ഈ പ്രമേയത്തെ പിന്താങ്ങുകയാണ്. നമ്മുടെ സംസ്ഥാനത്ത് മത്സ്യമേഖല പല തരത്തിലുള്ള പ്രതിസന്ധികൾ നേരിടുന്നുണ്ട്. ഇന്ന് രാവിലെ അവതരിപ്പിച്ച ശ്രദ്ധക്ഷണിക്കലിലും ഇതുതന്നെയാണ് പ്രതിപാദിച്ചത്. ബഹുരാഷ്ട്ര കമ്പനികളുടെ കടന്നുവരുന്നതുമൂലം നമ്മുടെ തീരപ്രദേശത്ത് ഉണ്ടാകാൻ പോകുന്ന പ്രതിസന്ധികൾ, ആവാസ വ്യവസ്ഥയിൽ ഉണ്ടാകാൻ പോകുന്ന മാറ്റങ്ങൾ, മലിനീകരണം അടക്കമുള്ള വലിയ രീതിയിലുള്ള പ്രതിസന്ധികൾ ഇന്ന് മത്സ്യമേഖല നേരിടുന്നു. അതിനുപുറമെയാണ് കേന്ദ്രത്തിന്റെ പല സമീപനങ്ങളും ഇതിനോടനുബന്ധിച്ച് വരുന്നത്. മത്സ്യസമ്പത്ത് കുറയുന്നു എന്നത് ഒരു യാഥാർത്ഥ്യമാണ്. പൊതുവായി വർഷങ്ങളായി ചർച്ച ചെയ്യുന്ന ഒരു വിഷയമാണിത്. 2019-ലെ കണക്കനുസരിച്ച് 6 ലക്ഷത്തിൽ നിന്ന് 5.4 ലക്ഷം ടൺ ആയി മത്സ്യസമ്പത്ത് കുറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. പല കാരണത്താലാണിത്. ചൂട് വർദ്ധിക്കുന്നതും ഉപ്പിന്റെ അംശം അധികമഴയാൽ കുറഞ്ഞുപോകുന്നതും കടലിന്റെ ആവാസ വ്യവസ്ഥയെ പല തരത്തിൽ ബാധിക്കുന്നുണ്ട്. കേരളീയർക്ക് പ്രിയമായ അയല, മത്തി തുടങ്ങിയ മത്സ്യങ്ങൾ ഇപ്പോൾ

കുറഞ്ഞുവരികയാണ്. അതുണ്ടാക്കുന്ന സൂചനകൾ വളരെ അപകടകരമാണെന്നത് മറ്റൊരു യാഥാർത്ഥ്യവുമാണ്. ഇത്തരത്തിൽ പല തരത്തിലുള്ള പ്രതിസന്ധികൾ നേരിടുകയാണ്. ഇത് മത്സ്യത്തൊഴിലാളികളുടെ തൊഴിലിനെയും വരുമാനത്തെയും ഉപജീവനത്തെയും ബാധിക്കുന്നു. അത് സ്വാഭാവികമായും സാമൂഹിക പ്രശ്നമായി തീരദേശമേഖലയിലേയ്ക്ക് കടന്നുവന്നുകൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. 2021-ലെ വിവിധ പത്രവാർത്തകൾ ഞാൻ ഇവിടെ സൂചിപ്പിക്കുകയാണ്. പ്രസ്തുത മാധ്യമ വാർത്തകൾ ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ശ്രദ്ധിച്ചിട്ടുള്ളതായി കരുതുന്നു. ഓഖി ദുരന്തത്തിന്റെ ഭാഗമായി കേന്ദ്രസഹായം ലഭിച്ചിട്ടും 85 ബോട്ടുകൾ കേരളം വാങ്ങിയിട്ടില്ല, മത്സ്യത്തൊഴിലാളികളുടെ സുരക്ഷയ്ക്കായി നൽകുന്ന ഉപകരണങ്ങൾ പരാജയമായിരിക്കുന്നു, കേന്ദ്രത്തിന്റെ ലൈസൻസ് ലഭിക്കാതെപോയ മത്സ്യയാന വയർലസ്സ്, ഇതര സംസ്ഥാന ബോട്ടുകൾ യൂസേജ് ഫീസ് പിരിക്കുന്നതിൽ വലിയ വീഴ്ച - ഇതര സംസ്ഥാനങ്ങളിൽ നിന്നുള്ള ബോട്ടുകൾ നിയന്ത്രിക്കണമെന്നുള്ള ആവശ്യം കാലങ്ങളായി ഉയരുന്ന ഒന്നാണ്. എൽ.ഇ.ഡി. ലൈറ്റുകൾ ഉപയോഗിച്ച് അന്യസംസ്ഥാന ബോട്ടുകൾ മത്സ്യബന്ധനം നടത്തുന്നതുമായി ബന്ധപ്പെട്ടുണ്ടാകുന്ന വിഷയങ്ങളിൽ നടപടികൾ ഉണ്ടാകുന്നില്ല. ഫിഷറീസ് വകുപ്പ് പ്രഖ്യാപിച്ച

പല പദ്ധതികളും പാതി വഴിയിൽ, മത്സ്യത്തൊഴിലാളികൾക്കായുള്ള പദ്ധതികൾ ജലരേഖകളായി, ഇന്ധനവില ട്രോളിംഗ് കഴിഞ്ഞാലും മത്സ്യബന്ധനം അസാധ്യം, മണ്ണെണ്ണയ്ക്ക് ക്ഷാമം- കിട്ടിയാൽ ഇരട്ടി വിലയിൽ, മീൻ പിടുത്തക്കാർക്ക് കഷ്ടകാലം - ഇത് ഒരു നേർചിത്രം കാണിക്കുകയാണ്. ഈ മേഖലയിലുള്ള പാവപ്പെട്ട മത്സ്യത്തൊഴിലാളികൾ എത്രമാത്രം പ്രതിസന്ധി നേരിടുന്നു എന്നതിലേയ്ക്കാണ് ഇത് വിരൽ ചൂണ്ടുന്നത്. പല പ്രകൃതിക്ഷോഭങ്ങളാൽ നാം പ്രതിസന്ധികൾ നേരിടുകയാണ്. ഓഖി അടക്കമുള്ള ദുരന്തത്തിനുശേഷം വലിയ രീതിയിലേയ്ക്കുള്ള പ്രതിസന്ധിയിലേയ്ക്ക് നീങ്ങുന്നു. ട്രോളിംഗ് നിരോധനത്തിന്റെ ദിവസം വർദ്ധിക്കുന്ന സാഹചര്യങ്ങൾ ഉണ്ടാകുന്നു. അതിന് തുല്യമായ നഷ്ടപരിഹാരം മത്സ്യത്തൊഴിലാളികൾക്ക് ലഭ്യമാക്കാൻ കഴിയണം. അതിന് സുസ്ഥിരമായ സംവിധാനം ഉണ്ടാകണം. 200/- രൂപ വീതം നൽകുന്നുണ്ടെന്നാണ് മനസ്സിലാക്കാൻ കഴിയുന്നത്. എത്രമാത്രം വരുമാന നഷ്ടം ഉണ്ടാക്കുന്നു, സാമ്പത്തിക പ്രശ്നങ്ങൾ, അതെല്ലാം മനസ്സിലാക്കിക്കൊണ്ട് ഒരു സുസ്ഥിര സംവിധാനത്തിന് രൂപം നൽകാൻ കഴിയണം. അർഹമായ നഷ്ടപരിഹാരം കൊടുക്കാൻ സാധിക്കണം. ഇന്ധനക്ഷാമം മറ്റൊരു പ്രശ്നമാണ്. ഡീസലിന്റെയും പെട്രോളിന്റിയും വില

വർദ്ധനവിനനുസൃതമായിട്ടുള്ള പ്രശ്നങ്ങളുണ്ട്. കേന്ദ്രത്തോടുള്ള സബ്സിഡി ആവശ്യപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്. പക്ഷെ അത് നൽകുന്ന സാഹചര്യമില്ല. പതിറ്റാണ്ടുകളായി പൊതുവിതരണത്തിന് നൽകുന്ന മണ്ണെണ്ണയാണ് മത്സ്യ മേഖലയ്ക്ക് നൽകിക്കൊണ്ടിരുന്നത്. മത്സ്യമേഖലയ്ക്ക് മാത്രമായി പ്രത്യേകമായി അലോട്ട്മെന്റ് വേണമെന്ന് ആവർത്തിച്ച് ആവശ്യപ്പെട്ടിട്ടും അതിനോട് കേന്ദ്രസർക്കാർ പലപ്പോഴും മുഖം തിരിച്ച് നിൽക്കുന്ന സാഹചര്യമാണുള്ളത്. ഇന്ധന സബ്സിഡിയുമായി ബന്ധപ്പെട്ടുള്ള വിഷയങ്ങൾ ഒരു ഭാഗത്ത് നിൽക്കുന്നു. ചെലവായി വരുന്ന ഡീസലിന് അല്ലെങ്കിൽ അതിനുണ്ടാകുന്ന ചെലവനുസരിച്ചുള്ള വരുമാനം ഇവർക്ക് മത്സ്യബന്ധനത്തിലൂടെ ലഭിക്കുന്നില്ലെന്നത് ഈ മേഖലയിൽനിന്ന് സ്വാഭാവികമായിട്ടുള്ള പിൻവാങ്ങലിന് കാരണമാകുകയാണ്. ഇവരുടെ സുരക്ഷയെ സംബന്ധിച്ച് ഞാനൊരു പത്രവാർത്ത ഇവിടെ സൂചിപ്പിച്ചു. അനവധി മത്സ്യത്തൊഴിലാളികൾ അപകടങ്ങളിൽപെടുന്നുണ്ട്. അശാസ്ത്രീയമായ നിർമ്മാണങ്ങൾ കൂടുതൽ അപകടങ്ങൾ വിളിച്ചുവരുത്തുന്ന സാഹചര്യങ്ങൾ ഉണ്ടാകുന്നുണ്ട്. മത്സ്യത്തൊഴിലാളികളുടെ ബോട്ടുകളിൽ ആധുനികമായ ഉപകരണങ്ങൾ ലഭ്യമാക്കാനുള്ള നടപടികൾ അടിയന്തരമായി സ്വീകരിക്കേണ്ടതായിട്ടുണ്ട്. അതോടൊപ്പം, ഇവർക്ക് കൂടുതൽ പദ്ധതികൾ

ലഭ്യമാക്കാനുള്ള നടപടികൾ സ്വീകരിക്കേണ്ടതുണ്ട്. തീരദേശ മേഖലകളിലും മത്സ്യഗ്രാമങ്ങളിലും ശുദ്ധജലത്തിന്റെ ക്ഷാമം ഏറ്റവും പ്രധാനപ്പെട്ട ഒന്നാണ്. മത്സ്യമേഖലയിലുണ്ടാകുന്ന പ്രശ്നങ്ങൾ, തീരദേശത്തുണ്ടാകുന്ന കടൽക്ഷോഭങ്ങൾ എന്നിവ ഏറെ വേദനിപ്പിക്കുന്നതാണ്. അത് നേരിടേണ്ടി വരുന്ന അവരുടെ ജീവിത സാഹചര്യങ്ങൾ, പലപ്പോഴും ഏറെ ചർച്ചയാകുന്നതാണ്. ശ്രീ. എൻ. എ. നെല്ലിക്കുന്ന് ഇവിടെ സൂചിപ്പിച്ചതുപോലെ, അവരുടെ ഭവനങ്ങളുടെ ശോചനീയാവസ്ഥ, ഭവനങ്ങൾ ഇല്ലാതായിരിക്കുന്ന സാഹചര്യങ്ങൾ, പുതിയ ഭവന നിർമ്മാണ പദ്ധതികൾ ഇഴഞ്ഞുനീങ്ങുന്നത്, ശുദ്ധജലക്ഷാമമടക്കം നേരിടുന്ന പ്രശ്നങ്ങൾ അതെല്ലാം പ്രതിസന്ധിയായി നിൽക്കുകയാണ്. ഇവിടെ ശുദ്ധജല ക്ഷാമത്തെക്കുറിച്ച് സംസാരിക്കുമ്പോൾ, ജലജീവൻ മിഷൻ എത്രമാത്രം പ്രായോഗികമായി നടപ്പിലാകുമെന്ന് കണ്ടറിയണം. കാരണം കൃത്യമായ വിഹിതം തദ്ദേശഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾ വയ്ക്കണമെന്നാണ് പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത്. എത്ര തദ്ദേശഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾ ഇതിന് വിഹിതം വയ്ക്കുമെന്ന് എന്നെ കേൾക്കുന്ന ബഹുമാന്യരായ സഹപ്രവർത്തകർക്കറിയാം. സ്വാഭാവികമായിട്ടും വലിയ പ്രശ്നങ്ങളെ നേരിടാൻ പോകുകയാണ്. അതോടൊപ്പംതന്നെ ഇതര സംസ്ഥാന ബോട്ടുകളെ നിയന്ത്രിക്കാൻ

കഴിയണം. എൽ.ഇ.ഡി. ലൈറ്റുകൾ ഉപയോഗിച്ചുള്ള അവരുടെ മത്സ്യബന്ധനം, അതുണ്ടാക്കുന്ന പ്രശ്നങ്ങൾ, സ്വാഭാവികമായും ഇതെല്ലാം ഇന്ന് വലിയ തോതിലുള്ള പ്രതിസന്ധികൾ സൃഷ്ടിച്ചിരിക്കുകയാണ്. അന്യസംസ്ഥാന ബോട്ടുകളെ നിയന്ത്രിക്കാനുള്ള നടപടികൾ നേരത്തെ സ്വീകരിച്ചിരിക്കുന്നതാണ്. അന്യസംസ്ഥാന ബോട്ടുകൾ കൂടുതൽ കടന്നുവരുന്നു, മറ്റൊരു സിസ്റ്റത്തിലൂടെ അവർ മത്സ്യബന്ധനത്തിന് പോകുന്നു, മത്സ്യസമ്പത്തിനെ വലിയരീതിയിൽ ചൂഷണം ചെയ്യുന്ന നിലയിലേയ്ക്ക് മാറിയിരിക്കുകയാണ്. മത്സ്യമേഖലയിലുള്ള മറ്റൊരു പ്രശ്നം ഭൂമിയുമായി ബന്ധപ്പെട്ടതാണ്. മത്സ്യ കോളനികളിൽ പലപ്പോഴും പട്ടയത്തിന്റെ പ്രശ്നങ്ങളുണ്ട്. എന്റെ നിയോജകമണ്ഡലത്തിൽ വിവിധ മത്സ്യ കോളനികളിൽ പട്ടയം ലഭിക്കാത്ത സാഹചര്യം ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്. ഇവർ കടൽത്തീരത്ത് താമസിക്കുന്നവരാണ്. അവിടെ ഏതാനും വീടുകൾക്ക് പട്ടയമുണ്ട്. എന്നാൽ തൊട്ടടുത്ത പ്ലോട്ടുകളിൽ താമസിക്കുന്നവർക്ക് പട്ടയമില്ലാത്ത സാഹചര്യമുണ്ട്. ഇങ്ങനെയുള്ള അവരുടെ പ്രത്യേക സാമൂഹിക അന്തരീക്ഷത്തെയും പശ്ചാത്തലത്തെയും മനസ്സിലാക്കിക്കൊണ്ട് മത്സ്യമേഖലയിൽ, ആ പ്രദേശങ്ങളിൽ താമസിക്കുന്നവർക്ക് പട്ടയം നൽകാനുള്ള ഉദാരമായ സമീപനം സർക്കാർ സ്വീകരിക്കേണ്ടതായിട്ടുണ്ട്.

അവരെ മുന്നോട്ടുകൊണ്ടുവരാൻ ശ്രമിക്കുന്നവരാണ് നമ്മൾ. എന്റെ ശ്രദ്ധയിൽ വന്ന കാര്യം ഞാൻ സൂചിപ്പിച്ചതാണ്. ഈ രീതിയിൽ മറ്റ് പ്രദേശങ്ങളിലുമുണ്ടാകുമെന്ന് ഞാൻ കരുതുകയാണ്. നിയമത്തെ സംബന്ധിച്ച് ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി സൂചിപ്പിച്ചത് ലേലത്തിനകത്ത് വരുന്ന ചൂഷണങ്ങൾ ഒഴിവാക്കാൻ വേണ്ടിയുള്ളതാണെന്നാണ് അദ്ദേഹം സൂചിപ്പിച്ചത്. ഒപ്പം ക്വാളിറ്റി മെയിന്റയിൻ ചെയ്യാൻ കഴിയുക എന്നുള്ളതാണ്. ആ വിഷയങ്ങളെയൊന്നും നമ്മൾ എതിർക്കുന്നില്ല, ചോദ്യം ചെയ്യുന്നില്ല. ചൂഷണങ്ങളിൽനിന്ന് ഇടനിലക്കാരുണ്ടെങ്കിൽ അവരെ ഒഴിവാക്കാൻ കഴിയണം. മത്സ്യത്തൊഴിലാളികൾക്ക് അവരുടേതായ വരുമാനം കൃത്യമായി ഉറപ്പുവരുത്താൻ കഴിയുന്ന നിലയിലേയ്ക്ക് മാറാൻ സാധിക്കണം. മത്സ്യത്തിന്റെ ഗുണനിലവാരം ഉറപ്പാക്കാൻ കഴിയണം. ഏറ്റവും നല്ല മത്സ്യം വിപണിയിൽ എത്തിക്കാൻ കഴിയണം. ഫുഡ് സേഫ്റ്റി ആക്ട് നിലവിലുണ്ട്. അതിനു കോൺട്രാഡിക്ടറിയായിട്ടുള്ള പല പ്രൊവിഷൻസും ഇതിൽ വരുന്നുണ്ട്. ഇവിടെ അങ്ങനെയുള്ള കാര്യങ്ങൾക്കൊന്നും എതിരഭിപ്രായമില്ല. ഇടനിലക്കാർ കടന്നുവരാനുള്ള പ്രധാനപ്പെട്ട കാരണങ്ങളിലൊന്ന് ആവശ്യമായ ബാക്ക് അപ്പ് സർക്കാരിന് കൊടുക്കാൻ കഴിഞ്ഞിട്ടില്ല എന്നതാണ്. അഞ്ച് മാസത്തെ കാര്യമല്ല

പറയുന്നത്, കാലങ്ങളായി നടക്കാതെ പോയത് ഒരു പ്രശ്നം തന്നെയാണ്. മത്സ്യത്തൊഴിലാളികൾക്ക് ആവശ്യമായ ഭൗതിക സാഹചര്യം ഒരുക്കുന്നതിന് മത്സ്യഫെഡോ ഇതുമായി ബന്ധപ്പെട്ടുവരുന്ന ഏജൻസികളോ പരാജയപ്പെട്ടുപ്പോയതുകൊണ്ടാണ് കൂടുതൽ ശക്തമായി ഇടനിലക്കാർ രംഗപ്രവേശം ചെയ്യുന്നത്. അങ്ങനെയാണ് അവരെ നിയന്ത്രിക്കാൻവേണ്ടിയുള്ള ഒരു നിയമത്തെക്കുറിച്ച് ചിന്തിക്കുന്നത്. കേരളത്തിൽ 85 ശതമാനത്തോളം ആളുകളും മത്സ്യം കഴിക്കുന്നവരാണ്. നമ്മുടെ ഗ്രാമപ്രദേശങ്ങളിൽപോലും ഒരുപാട് പുതിയ മത്സ്യ ഔട്ട്ലെറ്റ്സ് കടന്നുവരുന്നുണ്ട്. അവിടെ എത്തുന്ന മത്സ്യത്തിന്റെ ക്വാളിറ്റി മെയിന്റയിൻ ചെയ്യാൻ കഴിയണം. രാസപദാർത്ഥങ്ങൾ കലരുന്ന എന്നത് കാലങ്ങളായി വരുന്ന വാർത്തകളാണ്. ഇതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ആരോഗ്യപ്രശ്നങ്ങളെ സംബന്ധിച്ച ആശങ്കകളുണ്ട്. കുറേയൊക്കെ സത്യവുമാണ്. അങ്ങനെയുള്ള രാസപദാർത്ഥങ്ങൾ കലർന്ന ഉപയോഗശൂന്യമായ, ആരോഗ്യത്തിന് ഹാനികരമായ മത്സ്യങ്ങളെ നമുക്ക് ഉപേക്ഷിക്കാൻ കഴിയണം. അതിന്റെ പേരിൽ ഈ നിയമം നമ്മൾ മുന്നോട്ട് വയ്ക്കുമ്പോൾ മത്സ്യത്തൊഴിലാളികളെ ഹനിക്കുന്ന നിലയിലേയ്ക്ക് ബില്ലിൽ ചില പ്രൊവിഷൻസ് കടന്നുവരുന്നു എന്നതാണ് ഇതിനെ എതിർക്കുവാനുള്ള കാരണം. ആ ഒരു ഭാഗത്തെയാണ്

ഞങ്ങൾ എതിർക്കുന്നത്. ചൂഷകരിൽനിന്ന് മത്സ്യത്തൊഴിലാളികളെ സംരക്ഷിക്കുന്നതിലോ, നല്ല മത്സ്യം ലഭ്യമാക്കുന്നതിലോ ഞങ്ങൾ എതിരല്ല. പക്ഷെ ഇതിന്റെ പേരിൽ പാവപ്പെട്ട മത്സ്യത്തൊഴിലാളികൾ, ഒരുപക്ഷെ ഈ നിയമത്തിലെ ചില പ്രൊവിഷൻസ് കാരണം മത്സ്യത്തൊഴിലാളികളെ കൂടുതൽ കോർണർ ചെയ്യുന്ന രീതിയിലേയ്ക്ക് മാറിപ്പോകുന്ന സാഹചര്യങ്ങളുണ്ട്. പിടിച്ചുകൊണ്ടുവരുന്ന മത്സ്യത്തിന്റെ ഗുണനിലവാരം ഉദ്യോഗസ്ഥർ സാക്ഷ്യപ്പെടുത്തി കൊടുക്കണമെന്ന് ഒരു പ്രൊവിഷൻ വച്ചിരിക്കുകയാണ്. മത്സ്യത്തിന്റെ ഗുണനിലവാരം മത്സ്യത്തൊഴിലാളി, ഒരു ഉദ്യോഗസ്ഥന്റെ മുമ്പാകെ പോയി ഉറപ്പിക്കാൻ കഴിയുക എന്നുള്ളത്..

<u>ശ്രീ. കെ. ബാബു (തൃപ്പൂണിത്തുറ)</u>: ബഹുമാനപ്പെട്ട അനൂപ് ജേക്കബ് സൂചിപ്പിച്ച കാര്യംതന്നെയാണ് എനിക്ക് പറയാനുള്ളത്. മത്സ്യത്തൊഴിലാളികൾ മത്സ്യബന്ധനത്തിനുപോയി പുലർച്ചെ വന്ന് പിടിച്ചുകൊണ്ടുവന്ന മത്സ്യം ലേലം ചെയ്ത് മാർക്കറ്റിൽ എത്തിച്ചിട്ട് വീട്ടിൽ പോകണമെന്നാണ് എല്ലാവരും ആഗ്രഹിക്കുന്നത്. എന്നാൽ ഈ നിയമപ്രകാരം മത്സ്യബന്ധനം കഴിഞ്ഞയുടൻ നിർണ്ണയിക്കപ്പെടുന്ന രീതിയിൽ അപേക്ഷ സമർപ്പിച്ചാൽ മത്സ്യബന്ധനം നടത്തി സ്വായത്തമാക്കിയ മത്സ്യം നിയമവിധേയമായി പിടിച്ചെടുത്തതാണെന്ന്

ഉപഭോക്താവിന് ബോധ്യപ്പെടുന്ന വിധത്തിൽ മത്സ്യത്തിന്റെ ഉറവിടം, പിടിച്ചെടുത്ത മാർഗ്ഗം തുടങ്ങിയ വിവരങ്ങൾ അടങ്ങിയ സാക്ഷ്യപത്രം യാന ഉടമകൾ നൽകണം. ഇത് അങ്ങേയറ്റം മത്സ്യത്തൊഴിലാളികൾക്ക് ദ്രോഹകരമാണെന്ന് അറിയാമോ; കേന്ദ്രത്തിൽ മോദി ഗവൺമെന്റ് കർഷക ദ്രോഹ നിയമം കൊണ്ടുവന്നതുപോലെ കേരളത്തിൽ നിർഭാഗ്യവശാൽ സുഹൃത്ത് ശ്രീ. സജി ചെറിയാൻ പൈലറ്റ് ചെയ്യുന്ന ഈ നിയമം മത്സ്യമാരണ നിയമമാണെന്ന് അങ്ങേയ്ക്ക് അറിയാമോ?

<u>ശ്രീ. അനൂപ് ജേക്കബ്</u>: സർ, മത്സ്യമേഖലയിലെ ഇതുമായി ബന്ധപ്പെട്ടുള്ള വിഷയങ്ങളാണ് ഞാൻ സൂചിപ്പിച്ചത്. അതിനോടനുബന്ധിച്ച് ബഹുമാനപ്പെട്ട കെ. ബാബു (തൃപ്പൂണിത്തുറ) പറഞ്ഞതും അക്കാര്യമാണ്. ലേലത്തെ സംബന്ധിച്ചോ മത്സ്യത്തിന്റെ ഗുണനിലവാരത്തെ സംബന്ധിച്ചോ ഞങ്ങൾക്ക് എതിരഭിപ്രായമില്ല. എന്നാൽ ഇങ്ങനെയുള്ള ചില പ്രൊവിഷൻസ് മാറ്റണം. അതാണ് ഗവൺമെന്റ് ചെയ്യേണ്ട ഒരു കാര്യം. മറ്റൊന്ന്, വരുന്ന യാനങ്ങൾ നിശ്ചയിക്കപ്പെടുന്ന ഹാർബറുകളിൽ വിപണനം നടത്തണമെന്നുള്ളതാണ്. അത് എപ്പോഴും പ്രായോഗികമായി സാധിച്ചുവെന്ന് വരില്ല. ഇങ്ങനെയുള്ള അപ്രായോഗികമായ കാര്യങ്ങൾ ബില്ലിൽ എഴുതിച്ചേർത്തിരിക്കുകയാണ്. തീരദേശത്തെ പരമ്പരാഗതമായ

മത്സ്യത്തൊഴിലാളികൾക്ക് അവരുടേതായ സങ്കേതങ്ങളുണ്ട്. അവിടെ ബോട്ടുകൾ അടുപ്പിച്ച് വിപണനം നടത്താൻ കഴിയാത്ത സാഹചര്യം വരുന്നു. ഗവൺമെന്റിന് നോട്ടിഫൈ ചെയ്യാമെന്നൊരു പ്രൊവിഷൻ ഇതിനകത്ത് ചേർത്തിട്ടുണ്ടെങ്കിൽപ്പോലും ഇതിൽ നിരവധി പ്രശ്നങ്ങൾ സ്വാഭാവികമായും ഉടലെടുക്കാൻ പോകുകയാണ്. ഈ ബില്ലിലെ 14-ാം വകുപ്പുപ്രകാരം ഐസ് പ്ലാന്റുകൾ, സംസ്കരണ കേന്ദ്രം തുടങ്ങിയവയ്ക്ക് 2006-ലെ NFSA പ്രകാരമുള്ള അനുമതി ലഭിച്ചതിന്റെ അറ്റസ്റ്റഡ് കോപ്പി വച്ചാൽമാത്രമേ പ്രവർത്തനാനുമതി നൽകുകയുള്ളൂവെന്നാണ് പറയുന്നത്. അതായത് കേന്ദ്ര നിയമപ്രകാരം ഒരു സ്ഥാപനം, ഫുഡ്സേഫ്റ്റി ആക്ട് പ്രകാരം നിലവിൽ മുന്നോട്ടുപോകുമ്പോൾ വീണ്ടുമൊരു ലൈസൻസ് വേണമെന്ന് പറയുമ്പോൾ വ്യവസ്ഥകൾ contradictory ആയിമാറും. ലൈസൻസില്ലാതെ പ്രവർത്തനം ആരംഭിച്ചാൽ 30-ാം വകുപ്പുപ്രകാരം പിഴ ഈടാക്കാൻ അല്ലെങ്കിൽ നടപടികൾ സ്വീകരിക്കാൻ ഇതിൽ പ്രൊവിഷൻ വച്ചിരിക്കുകയാണ്. ഇതിൽ സംഭവിക്കുന്നത് കേന്ദ്ര നിയമപ്രകാരം ഒരു സ്ഥാപനം മുന്നോട്ടുപോകുമ്പോൾ അതിനകത്ത് വീണ്ടുമൊരു പീനൽ പ്രൊവിഷൻ വരുന്നുവെന്നത് contradictory ആകുന്ന സാഹചര്യത്തിലേയ്ക്ക് കടന്നുവരുന്നുണ്ട്. മത്സ്യത്തിന്റെ അടിസ്ഥാന വില നിർണ്ണയിക്കുന്നതിനെ സംബന്ധിച്ച് ഏറ്റവും

കൂടുതൽ വിമർശനം വന്ന ഒരു ഭാഗമാണെന്ന് ഞാൻ കരുതുന്നു. കളക്ടർ ചെയർമാനായ ഹാർബർ മാനേജ്മെന്റ് സൊസൈറ്റിക്കാണ് മത്സ്യത്തിന്റെ അടിസ്ഥാന വില നിർണ്ണയിക്കാനുള്ള അവകാശം കൊടുത്തിരിക്കുന്നത്. മൂന്ന് തട്ടുകളിലായാണ് സൊസൈറ്റി രൂപീകരിച്ചിരിക്കുന്നത്. പഞ്ചായത്ത് പ്രസിഡന്റ് ചെയർമാനായിട്ടുള്ളതുമുണ്ട്. മാർക്കറ്റുകൾ വീണ്ടും തദ്ദേശഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളുടെ അധികാരത്തിലാണ് വരാൻ പോകുന്നത്. മത്സ്യത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനവില നിർണ്ണയിക്കാൻ ഇവരെ ചുമതലപ്പെടുത്തുമ്പോൾ, ഒരു ഹാർബറിലേയ്ക്ക് ഒരുസമയത്ത് അനവധി ബോട്ടുകൾ കടന്നുവരും, പലതരത്തിലുള്ള മത്സ്യങ്ങൾ വരും, സ്വാഭാവികമായും അക്കാര്യത്തിൽ ഒരു അശാസ്ത്രീയത ഉടലെടുക്കുമെന്നതിൽ യാതൊരു സംശയവുമില്ല. മത്സ്യത്തിന്റെ ഗുണനിലവാരം കണ്ടെത്താൻ ഫിഷറീസ് ഡയറക്ടർ ചെയർമാനായ മറ്റൊരു സംസ്ഥാന മത്സ്യ ഗുണനിലവാര കമ്മിറ്റിയുണ്ട്. അതിനാൽ ഇത് വായിച്ചുകഴിഞ്ഞാൽ ഒട്ടനവധി ഉദ്യോഗസ്ഥർ വിവിധ തലത്തിലുള്ള കമ്മിറ്റികൾ തുടങ്ങി ഒന്നിലധികം കാര്യങ്ങൾ വരികയാണ്. ഒരു വിഷയത്തെ നിയന്ത്രിക്കാൻവേണ്ടി അനവധി കാര്യങ്ങൾ എഴുതിച്ചേർക്കുമ്പോൾ സ്വാഭാവികമായും മത്സ്യമേഖലയിൽ വരുന്ന തൊഴിലാളികളെ സംബന്ധിച്ച് അവർക്ക് പ്രശ്നങ്ങൾ ഉണ്ടാകാനുള്ള

സാധ്യതകളാണ് ഇതിനെ സംബന്ധിച്ചുള്ള ആശങ്കകൾക്ക് അടിസ്ഥാനമെന്ന് പറയുന്നത്. ഫിഷറീസ് ഓഫീസറെ പരിശോധനാ ഉദ്യോഗസ്ഥരായി നിയമിക്കാം. പല ഉദ്യോഗസ്ഥരുടെ കാര്യം പറഞ്ഞു. ഈ ആക്ടിലെ എല്ലാ വ്യവസ്ഥകളും പാലിക്കപ്പെടുന്നുണ്ടോയെന്ന് ഉറപ്പുവരുത്താൻ ഫിഷറീസ് ഓഫീസറെയാണ് ചുമതലപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്നത്. എന്നാൽ 20-ാം വകുപ്പുപ്രകാരം ഫിഷറീസ് എക്സ്റ്റൻഷൻ ഓഫീസറാണ് ഗുണനിലവാരത്തെക്കുറിച്ച് സാക്ഷ്യപ്പെടുത്തുന്നത്. ഈ ആക്ടിലെ എല്ലാ വിഷയങ്ങളെക്കുറിച്ചുമുള്ള പരിശോധന നടത്താൻ ഫിഷറീസ് ഓഫീസർ ഉള്ളപ്പോൾ വീണ്ടും ഗുണനിലവാരത്തെക്കുറിച്ച് പരിശോധന നടത്താൻ ഫിഷറീസ് എക്സ്റ്റൻഷൻ ഓഫീസറെയാണ് ചുമതലപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്നത്. ഇതിൽ നിരവധി ഉദ്യോഗസ്ഥർ ഉണ്ടാകുന്നുവെന്നതും അതോടൊപ്പം എടുക്കുന്ന നടപടികൾക്ക് പൂർണ്ണ സംരക്ഷണം ഈ ഉദ്യോഗസ്ഥർക്ക് ലഭിക്കുകയാണ്. വിമർശനവിധേയമായ ഒരു കാര്യം ഇതാണ്. അതിനെ സംബന്ധിച്ച് 31-ാം വകുപ്പിലുണ്ട്. അവരെടുക്കുന്ന ഏതെങ്കിലും നടപടിക്കുമേൽ ആ ഉദ്യോഗസ്ഥനുനേരെ യാതൊരുരീതിയിലുള്ള നിയമനടപടിയും സ്വീകരിക്കാൻ ഒരാൾക്ക് അവകാശമില്ല. ഒരു കാരണവശാലും ആ ഭാഗം ഉൾപ്പെടുത്താൻ പാടില്ല. ഇത് വലിയ രീതിയിൽ

ദുരുപയോഗപ്പെടുത്താൻ സാധ്യതയുണ്ട്. ഉദ്യോഗസ്ഥ മേധാവിത്വം വരികയും ചൂഷണത്തിന് വിധേയമാകുന്ന നിലയിലും അല്ലെങ്കിൽ ഇത് മറ്റൊരു തരത്തിലുള്ള അഴിമതിക്ക് കാരണമാകുന്ന നിലയിലേയ്ക്ക് മാറുമെന്ന ആശങ്ക സ്വാഭാവികമായും ഉയർന്നുവരാൻ പോകുകയാണ്. അപ്പീൽ നൽകണമെങ്കിൽ അപേക്ഷകൻ പിഴത്തുക പൂർണ്ണമായും കെട്ടിവയ്ക്കണം. എന്നാലാണ് അപ്പീൽപോലും സ്വീകരിക്കുന്നത്. ഇതെല്ലാം സ്വാഭാവികമായും മത്സ്യത്തൊഴിലാളികളെ സംബന്ധിച്ച് അവർക്ക് പ്രശ്നങ്ങൾ സൃഷ്ടിക്കപ്പെടാവുന്ന നിലയിലേയ്ക്ക് മാറാൻ പോകുകയാണ്. ഉദ്യോഗസ്ഥരെടുക്കുന്ന തീരുമാനത്തിന് പൂർണ്ണ സംരക്ഷണവും മത്സ്യത്തൊഴിലാളികളുടെ അവകാശങ്ങൾ പൂർണ്ണമായും സംരക്ഷിക്കപ്പെടാതെ പോകുന്ന സാഹചര്യവും ഉടലെടുക്കാൻ പോകുകയാണ്. ഈ ബില്ലിലെ 29-ാം വകുപ്പുപ്രകാരം പതിനായിരം മുതൽ ഒരു ലക്ഷം രൂപവരെ പിഴ ഈടാക്കാം. അത് രാസവസ്തു ചേർന്ന വിൽപ്പനയും രോഗാണുക്കൾ അടങ്ങിയതുമായ മത്സ്യങ്ങൾ വിപണനം ചെയ്യുന്നതുമായി ബന്ധപ്പെട്ടാണ് ആ പ്രൊവിഷൻ ചേർത്തിരിക്കുന്നത്. അതോടൊപ്പംതന്നെ മത്സ്യത്തൊഴിലാളികളുമായി ബന്ധപ്പെട്ടുള്ള വിഷയം വരുമ്പോൾ, ലേലം ഓതറൈസ് ചെയ്ത പ്രെമിസസിലല്ല മത്സ്യം

വിൽക്കുന്നതെങ്കിൽ ഒരു വർഷം വരെ തടവ് നിഷ്കർഷിച്ചിരിക്കുകയാണ്. ആശങ്ക ഉയർന്നുവരുന്നത് ഇത്തരം വ്യവസ്ഥകളിലാണ്. ബിൽ ലക്ഷ്യം വയ്ക്കുന്നത് ഒരു ബ്രോഡ് സെൻസിലാണെങ്കിൽ അതിനകത്ത് ഇതുപോലെയുള്ള പല രീതികൾ കടന്നുവരാൻ പോകുന്നത് സ്വാഭാവികമായ നീതിയെ അല്ലെങ്കിൽ മത്സ്യത്തൊഴിലാളികൾ ഇന്നലെവരെ അനുഭവിച്ചുവന്നിരുന്ന വലിയൊരു സ്വാതന്ത്ര്യത്തിനുമേലുള്ള കടന്നുകയറ്റമായി മാറുമെന്നുള്ളതിനാലാണ് ഈ ബിൽ എതിർക്കപ്പെടാനുള്ള പ്രധാന കാരണം. അതുകൊണ്ട് ഇത്തരത്തിലുള്ള വിഷയങ്ങൾ പരിഹരിച്ച് ഈ നിയമം മുന്നോട്ടുകൊണ്ടുപോകാൻ കഴിയണം. ഇടനിലക്കാരെ ഒഴിവാക്കണം, നല്ല മത്സ്യം ലഭ്യമാക്കണം, ചൂഷണം ഒഴിവാക്കണം, അതോടൊപ്പംതന്നെ മത്സ്യത്തൊഴിലാളികളുടെ അവകാശത്തെ പരിപൂർണ്ണമായും സംരക്ഷിക്കാൻ കഴിയുന്ന നിലയിൽമാത്രമേ ഇത് മുന്നോട്ടുകൊണ്ടുപോകാൻ സാധിക്കുകയുള്ളൂവെന്നാണ് എനിക്ക് സൂചിപ്പിക്കാനുള്ളത്. ഈ വിഷയങ്ങൾ ഇനിവരാൻ പോകുന്ന സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയിലും ക്ലോസ് ബൈ ക്ലോസ് ഡിസ്കഷനിലുമൊക്കെയായി ഇത്തരത്തിലുള്ള കാര്യങ്ങളിൽ കാലോചിതമായ ഭേദഗതികൾ, അനിവാര്യമായ ഭേദഗതികൾ ഗവൺമെന്റ്

ഉൾക്കൊള്ളണമെന്നുകൂടി സൂചിപ്പിച്ചുകൊണ്ട് പ്രമേയത്തെ പിന്താങ്ങുകയാണ്.

ശ്രീ. ടി. ഐ. മധുസൂദനൻ ചുമതലപ്പെടുത്തിയതുപ്രകാരം (ശ്രീ. പി. പി. ചിത്തരഞ്ജൻ): സർ, 2021-ലെ കേരള മത്സ്യലേലവും വിപണനവും ഗുണനിലവാര പരിപാലനവും ബിൽ പൊതുജനാഭിപ്രായം ആരായുന്നതിനായി സർക്കുലേറ്റ് ചെയ്യണമെന്ന 1 (എ) ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

കേരളത്തിലെ മത്സ്യത്തൊഴിലാളി സമൂഹത്തെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം അവരുടെ ജീവിതത്തിന്റെ ഏറ്റവും സുപ്രധാനമായൊരു വഴിത്തിരിവാണ് ഈ ബിൽ എന്നുള്ളത് ഞാൻ ആമുഖമായി സൂചിപ്പിക്കുകയാണ്. പതിറ്റാണ്ടുകളായി മത്സ്യമേഖലയിൽ നിലനിന്നിരുന്ന കടുത്ത ചൂഷണത്തിൽ നിന്നും ഈ തൊഴിലാളികളെ സംരക്ഷിക്കുക എന്ന ലക്ഷ്യത്തോടുകൂടിയാണ് ഇത്തരമൊരു ബിൽ ഈ ഗവൺമെന്റ് അവതരിപ്പിച്ചിട്ടുള്ളത്. മത്സ്യത്തൊഴിലാളികളെ സംബന്ധിച്ച് നമ്മൾ നിരവധി തവണ ചർച്ച ചെയ്തിട്ടുള്ളതാണ്. കടത്തിൽ ജനിച്ച്, കടത്തിൽ ജീവിച്ച്, കടത്തിൽ മരിക്കുന്ന ഒരു വിഭാഗമെന്നാണ് മത്സ്യത്തൊഴിലാളികളെ പറയാറുള്ളത്. ആ സാഹചര്യത്തിൽനിന്നും തികച്ചും വ്യത്യസ്തമായൊരു നിലയിലേയ്ക്ക്

കേരളത്തിലെ മത്സ്യത്തൊഴിലാളി സമൂഹത്തെ ഉയർത്താനുള്ള ഏറ്റവും ഫലപ്രദമായ പ്രവർത്തനങ്ങൾ നടന്നുവരുന്ന ഒരു കാലഘട്ടമാണ് ബഹുമാനപ്പെട്ട ഫിഷറീസ് വകുപ്പുമന്ത്രി ശ്രീ. സജി ചെറിയാന്റെ ജീവിതത്തിന്റെതന്നെ ഒരു അസുലഭമായ ഭാഗ്യമായിരിക്കും ഇത്തരമൊരു ബിൽ അവതരിപ്പിക്കാൻ ലഭിച്ചിട്ടുള്ളതെന്നാണ് വ്യക്തിപരമായിട്ടുള്ള അഭിപ്രായം. ശ്രീ. കെ. ബാബു (തൃപ്പൂണിത്തുറ) ഈ വകുപ്പ് കൈകാര്യം ചെയ്തിരുന്നയാളാണ്. അദ്ദേഹം തോട്ടപ്പള്ളിയിൽ തൊഴിലാളികളുടെ സമരം നടക്കുമ്പോൾ അവിടെയെത്തി ആ തൊഴിലാളികളെ ഭീഷണിപ്പെടുത്താൻ തയ്യാറായ ആളാണ്. എന്നെക്കൊണ്ട് ആ ചരിത്രമൊന്നും ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗം പറയിക്കരുത്.

<u>ശ്രീ. കെ ബാബു (തൃപ്പൂണിത്തുറ)</u>: സർ, ബഹുമാനപ്പെട്ട മെമ്പർ പറയുന്നത് അടിസ്ഥാനരഹിതമാണ്. തോട്ടപ്പള്ളിയിൽ ഒരു തൊഴിലാളി മുങ്ങി മരിച്ചു. ഈ മരണ വിവരമറിഞ്ഞ് രാവിലെ ഏഴ്, ഏഴര മണിയോടെ ഞാനവിടെയെത്തി. ഇവരുടെ പാർട്ടിക്കാരെല്ലാംകൂടി എന്നെ തടഞ്ഞുവച്ചു. അതാണുണ്ടായത്. അവിടെ തൊഴിലാളി മുങ്ങി മരിച്ചതന്വേഷിച്ച് ചെന്ന എന്നെ ഇവരുടെ ആളുകളെല്ലാംകൂടി തടഞ്ഞുവച്ചു. അതാണുണ്ടായത്.

<u>ശ്രീ. എച്ച്. സലാം</u>: സർ, ബഹുമാനപ്പെട്ട മുൻ മന്ത്രി ശ്രീ. കെ. ബാബു

(തൃപ്പൂണിത്തുറ) ഈ പറയുന്ന സമയത്ത് അവിടെ എത്തിയശേഷം അവിടത്തെ പഞ്ചായത്ത് പ്രസിഡന്റിനെ കാറിൽ വിളിച്ചുകയറ്റി ഒരു മന്ത്രിക്ക് ചേരാത്ത നിലയിൽ അസഭ്യവർഷം നടത്തി ഇറങ്ങുന്ന സന്ദർഭത്തിലാണ് ഇങ്ങനെയൊരു പ്രശ്നമുണ്ടായതെന്ന കാര്യം അങ്ങയുടെ ശ്രദ്ധയിലുണ്ടോ?

ശ്രീ. പി. പി. ചിത്തരഞ്ജൻ: സർ, അവിടെ എല്ലാ രാഷ്ട്രീയക്കാരുമുണ്ടായിരുന്നു. നിർഭാഗ്യമെന്ന് പറയട്ടെ ആ പഞ്ചായത്ത് പ്രസിഡന്റ് ഒരു മത്സ്യത്തൊഴിലാളിയായിരുന്നു. അദ്ദേഹത്തെ വാഹനത്തിനകത്ത് കയറ്റിയതിനുശേഷം നിന്നെ ശരിയാക്കിക്കളയും എന്നാണ് പറഞ്ഞത്. ഞാൻ അതൊരു വിഷയമാക്കുന്നില്ല. നമ്മുടെ വിഷയം അതല്ലല്ലോ.

ശ്രീ. കെ. ബാബു (നെന്മാറ): സർ, ആ പഞ്ചായത്ത് പ്രസിഡന്റ് വനിത ആയിരുന്നോ അതോ പുരുഷനായിരുന്നോ?

ശ്രീ. പി. പി. ചിത്തരഞ്ജൻ: സർ, ഒരു പുരുഷനും മത്സ്യത്തൊഴിലാളിയുമായിരുന്നു. ഇപ്പോൾ അദ്ദേഹം വീണ്ടും പുറക്കാട് പഞ്ചായത്ത് പ്രസിഡന്റായിട്ടുണ്ടെന്നുള്ള സന്തോഷവാർത്തയും ഞാൻ ഈ സഭയെ അറിയിക്കുകയാണ്. ഇവിടെ ബഹുമാനപ്പെട്ട ശ്രീ. എൻ. എ. നെല്ലിക്കുന്ന് മത്സ്യത്തൊഴിലാളി അമ്മമാർ മത്സ്യവുമായി പോകുമ്പോൾ

അവരുടെ അവസ്ഥയെല്ലാം നന്നായി അവതരിപ്പിച്ചു. അദ്ദേഹം അവതരിപ്പിച്ചിട്ട് പോകുകയും ചെയ്തു. ഇത് ഞാൻ എന്റെ വീട്ടിൽ അനുഭവിക്കുന്ന ആളാണ്. മത്സ്യത്തൊഴിലാളികളെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം ഇന്നത്തെ മുഖ്യമായ പ്രശ്നം ബഹുമാനപ്പെട്ട ചെയറിനും അറിയാവുന്ന കാര്യമാണ്, അവർ പിടിച്ചുകൊണ്ടുവരുന്ന മത്സ്യത്തിന് ഒരു ന്യായവില ഉറപ്പുവരുത്താൻ കഴിയുന്നില്ലെന്നുള്ളതാണ്. നമ്മുടെ സമൂഹത്തിൽ വിവിധ ഉൽപ്പന്നങ്ങളുണ്ടാക്കുന്ന തൊഴിലാളികളുണ്ട്. അവർക്കെല്ലാം അവരുണ്ടാക്കുന്ന ഉൽപ്പന്നത്തിന് ഒരു വില ക്ലിപ്തമായി നിശ്ചയിക്കാൻ കഴിയും. ഈ വിഭാഗത്തെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം അങ്ങനെയല്ല. രാവിലെ ഒരു വില, ഉച്ചയ്ക്ക് ഒരു വില പിന്നീട് ഓരോ മണിക്കൂറിലും ഓരോ വില എന്ന നിലയിലാണ് പോകുന്നത്. അങ്ങനെ മത്സ്യം കൂടുതലായി വരുമ്പോൾ ആ മത്സ്യത്തിന് ന്യായമായ വില ലഭിക്കാതെവരുന്ന സാഹചര്യമാണുള്ളത്. കടലിൽനിന്നും നിരവധി സ്വപ്നങ്ങൾ കണ്ടുകൊണ്ടാണ് മത്സ്യവുമായി വരുന്നത്. ഇന്നലെ നൂറു കുട്ട മീനുണ്ടായിരുന്നുവെങ്കിൽ ഒരു ലക്ഷം രൂപ കിട്ടിയപ്പോൾ ഇന്നും ആ ഒരു ലക്ഷം രൂപ സ്വപ്നം കണ്ടുവരുന്ന തൊഴിലാളി കരയ്ക്കെത്തിക്കഴിയുമ്പോൾ ചില സമയത്ത് അതെടുക്കാൻ ആളില്ലാതെ ചിലപ്പോൾ അത് സ്വയം കോരി കടലിൽ കളയേണ്ട

സാഹചര്യമുണ്ടാകാറുണ്ട്. ഈ ബില്ലിലൂടെ അത്തരം കാര്യങ്ങൾക്ക് ഒരു മാറ്റം വരുത്തുക എന്നതാണ് ലക്ഷ്യം വയ്ക്കുന്നതെന്നാണ് ഏറ്റവും വലിയ പ്രത്യേകത. മത്സ്യം തൂക്കിനോക്കി ന്യായമായ വില നൽകാൻ കഴിയുന്നൊരു സംവിധാനം ഉറപ്പുവരുത്തുകയാണ്. ഓരോ സ്ഥലത്തിന്റെയും പ്രത്യേകതകൾക്കനുസരിച്ചുള്ള വില നിശ്ചയിക്കാനും അതിന് കഴിയുന്ന രീതിയിലേയ്ക്ക് ഓരോ ഹാർബറുകളും അല്ലെങ്കിൽ ലാൻഡിംഗ് സെന്ററുകളും ഇതെല്ലാമായി ബന്ധപ്പെട്ടുകൊണ്ട് എല്ലാ സംഘടനകളുടെ പ്രതിനിധികളുമടങ്ങുന്ന ഒരു സംവിധാനത്തെതന്നെ ഇക്കാര്യത്തിൽ ചുമതലപ്പെടുത്തി വളരെ സുതാര്യമായ നിലയിൽ മത്സ്യവിപണനം നടത്താൻ കഴിയുന്ന സാഹചര്യമൊരുക്കാൻ ഈ ബില്ലിലൂടെ കഴിയുന്നുവെന്നുള്ളത് വളരെ ആഹ്ലാദകരമായ കാര്യമാണ്. ഇവിടെ മത്സ്യത്തൊഴിലാളികളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട കുറേയധികം വിഷയങ്ങൾ ഉന്നയിക്കപ്പെട്ടു. ഞാൻ അതിലേയ്ക്ക് കടക്കുന്നതിന് മുമ്പായി ഈ ബില്ലുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ചില ഭേദഗതികൾ ഉണ്ടാകണമെന്നുള്ള റിക്വസ്റ്റ് കൂടിയുണ്ട്. അത് മത്സ്യബന്ധനം നടത്തി സ്വായത്തമാക്കിയ മത്സ്യത്തിന്റെ സാക്ഷ്യപ്പെടുത്തൽ, മത്സ്യബന്ധനം നടത്തി ലഭിക്കുന്ന മത്സ്യത്തിന്റെ നിലവാരം സാക്ഷ്യപ്പെടുത്തൽ എന്നിവ സംബന്ധിച്ചാണ്. 20, 21, 27 എന്നീ ഖണ്ഡികകളിലുണ്ട്. അതുസംബന്ധിച്ച്

പരിശോധന നടത്തി ആ വ്യവസ്ഥകൾ ഒഴിവാക്കിയാൽ മത്സ്യത്തൊഴിലാളികൾക്ക് വളരെ ഗുണകരമായിരിക്കും. ഈ ബില്ലിന് കുറേക്കൂടി സ്വീകാര്യത വർദ്ധിപ്പിക്കാനും ഇത് ഇടയാക്കുമെന്ന കാര്യം ചൂണ്ടിക്കാണിക്കാൻ ഞാൻ ആഗ്രഹിക്കുകയാണ്. 31-ാമത്തെ പേജിൽ ഈ ബില്ലുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ഏൽപ്പിച്ചുകൊടുത്ത നിയമനിർമ്മാണാധികാരത്തെ സംബന്ധിച്ച മെമ്മോറാണ്ടത്തിൽ 34 മുതൽ 37 വരെയുള്ള ഖണ്ഡികകൾ പരിശോധിക്കപ്പെടണമെന്നുള്ളതാണ് എനിക്ക് അതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് സൂചിപ്പിക്കാനുള്ളത്. മത്സ്യത്തൊഴിലാളി മേഖലയെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം കഴിഞ്ഞ ഒന്നാം പിണറായി ഗവൺമെന്റിന്റെ കാലം മുതൽ ഇന്ന് ഈ ഗവൺമെന്റിന്റെ കാലഘട്ടത്തിൽ മത്സ്യത്തൊഴിലാളി മേഖലയിൽ സുപ്രധാനമായ നിരവധി പദ്ധതികളാണ് നടപ്പിലാക്കി മുന്നോട്ടുപോകാൻ കഴിഞ്ഞിട്ടുള്ളത്. ഏറ്റവും പ്രധാനമായി ഇവിടെ ചൂണ്ടിക്കാണിക്കാൻ ആഗ്രഹിക്കുന്നത് മത്സ്യത്തൊഴിലാളികളുടെ അപകട മരണവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് രണ്ട് കാര്യങ്ങൾ ഈ സഭയുടെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുത്തുകയാണ്. നിലവിലുണ്ടായിരുന്ന തുക അഞ്ച് ലക്ഷം രൂപയെന്നത് പത്ത് ലക്ഷം രൂപയായി ഉയർത്തി മത്സ്യഫെഡിലും മത്സ്യത്തൊഴിലാളി ക്ഷേമനിധി ബോർഡിലും അംഗമായൊരു തൊഴിലാളിക്ക് അപകടമരണം സംഭവിച്ചാൽ

20 ലക്ഷം രൂപ അവർക്ക് ലഭിക്കാൻ കഴിയുന്നൊരു സാഹചര്യം ഇന്നുണ്ട്. പക്ഷേ, ഒരുകാര്യം ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിയുടെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുത്തുന്നത് കാണാതാകുന്ന മത്സ്യത്തൊഴിലാളികളുടെ കാര്യമാണ്. മത്സ്യബന്ധനത്തിനുപോയി കാണാതായെന്ന് പറഞ്ഞാൽ പലപ്പോഴും ആ ജഡം പിന്നീട് നമ്മൾ കാത്തിരുന്നിട്ട് കാര്യമില്ലാത്ത അവസ്ഥയാണ്. ഓഖിയുമായി ബന്ധപ്പെട്ടുകൊണ്ട് അന്ന് ഗവൺമെന്റ് ഒരു പ്രത്യേക തീരുമാനമെടുത്തിരുന്നു. ഒരു മാസക്കാലത്തിനുള്ളിൽ അവരെയെല്ലാം മരണപ്പെട്ടവരായി കണക്കാക്കി അവരുടെ കുടുംബങ്ങൾക്ക് ധനസഹായം നൽകി. നിലനിൽക്കുന്ന നിയമം ഏഴ് വർഷമാണ്. ഏഴ് വർഷമെന്നുള്ളത് മാറ്റി അതൊരു ചെറിയ കാലഘട്ടമായി മാറ്റണം. കാണാതായെന്ന് പറയുന്ന മരണപ്പെട്ടുപോയ മത്സ്യത്തൊഴിലാളികളുടെ കുടുംബങ്ങൾക്കുകൂടി നഷ്ടപരിഹാരം നൽകുന്നതിനാവശ്യമായ നടപടികൾ സ്വീകരിക്കണമെന്ന് ഞാൻ ഈ സന്ദർഭത്തിൽ അഭ്യർത്ഥിക്കാൻ ആഗ്രഹിക്കുകയാണ്. മത്സ്യബന്ധന ഉപകരണങ്ങൾക്കുള്ള ഇൻഷ്വറൻസ് പ്രീമിയത്തിന്റെ വലിയൊരു തുക തൊഴിലാളി അടയ്ക്കേണ്ടിവരുന്ന സാഹചര്യമാണ് നിലവിലുള്ളത്. അത് അവർക്ക് അടയ്ക്കാൻ കഴിയാത്ത സ്ഥിതിയുണ്ട്. അതിനെക്കുറിച്ച് ഗവൺമെന്റ് ആലോചിക്കണം, അക്കാര്യത്തിൽ

പൂർണ്ണമായി ഇത് നൽകുന്നതിനുള്ള കാര്യങ്ങൾ ചെയ്യണമെന്നുള്ളതാണ് എനിക്ക് അഭ്യർത്ഥിക്കാനുള്ളത്.

മത്സ്യത്തൊഴിലാളികൾ നേരിടുന്ന ഏറ്റവും വലിയ പ്രതിസന്ധിയാണ് ഇന്ധനവില. നരേന്ദ്ര മോദി ഗവൺമെന്റ് ഇന്ധന വില ദൈനംദിനം വർദ്ധിപ്പിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്ന കാര്യം നമുക്കറിയാം. മത്സ്യബന്ധനത്തിനാവശ്യമായ മണ്ണെണ്ണ വേണം. കേരളത്തിന്റെ മണ്ണെണ്ണയുടെ അളവ് ഗണ്യമായി വെട്ടിക്കുറച്ചു. ബഹുമാനപ്പെട്ട ശ്രീ. അനൂപ് ജേക്കബ് നേരത്തെ മന്ത്രിയായിരുന്ന വ്യക്തിയാണ്. അദ്ദേഹമിവിടെ ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചു, കൃഷിക്ക് ലഭിക്കുന്ന മണ്ണെണ്ണയിൽ നിന്നാണ് നൽകിക്കൊണ്ടിരുന്നത്. ഇന്നിപ്പോൾ 100 രൂപ 110 രൂപ നൽകി മണ്ണെണ്ണ വാങ്ങിക്കേണ്ട സ്ഥിതിയാണ്. മത്സ്യത്തൊഴിലാളികളുടെ വരുമാനത്തിന്റെ വലിയൊരു ശതമാനം യന്ത്രവൽക്കരണത്തിന്റെ കാലഘട്ടത്തിൽ കടലിൽ പോയി മീൻപിടിച്ച് ആ മത്സ്യവുമായി കരയ്ക്കുവന്ന് വിറ്റുകഴിഞ്ഞാൽ അവർക്ക് കയ്യിൽ കിട്ടുന്നത് യഥാർത്ഥത്തിൽ ഇന്ധനത്തിന്റെ ചെലവ് കഴിച്ചാൽ നാമമാത്രമായ തുകമാത്രമാണ്. എല്ലാദിവസവും കടലിൽ പോയാൽ മത്സ്യം ലഭിക്കാറില്ല. രണ്ട് ദിവസം ഒന്നും ലഭിക്കാതെയും മൂന്നാം ദിവസം എന്തെങ്കിലും ലഭിച്ചാൽ രണ്ട് ദിവസത്തെ കടം വീടിക്കഴിഞ്ഞാൽ വീണ്ടും

ഇവർ കടക്കാരായി മാറുകയുമാണ്. അതാണ് കടത്തിൽ ജനിച്ച്, കടത്തിൽ ജീവിച്ച്, കടത്തിൽ മരിക്കുന്നുവെന്ന് പറയാൻ ഇടയായിട്ടുള്ളത്. അതുകൊണ്ടുതന്നെ കേന്ദ്ര ഗവൺമെന്റ് എടുക്കുന്ന ഈ നിലപാട് അവർ തിരുത്തുന്നതോടൊപ്പംതന്നെ മത്സ്യബന്ധനത്തിനാവശ്യമായ മണ്ണെണ്ണ നൽകണം. ഈ ഗവൺമെന്റിനെ ഒരു കാര്യത്തിൽ വളരെയധികം പ്രശംസിക്കാൻ ഞാൻ ആഗ്രഹിക്കുന്നു. കഴിഞ്ഞ അഞ്ച് വർഷക്കാലത്തെ പിണറായി വിജയൻ ഗവൺമെന്റ് കേരളത്തിൽ മത്സ്യഫെഡ് മുഖാന്തരം മാത്രം മണ്ണെണ്ണയുടെ സബ്സിഡി ഇനത്തിൽ 184 കോടി രൂപ കൊടുത്തുതീർക്കാൻ കഴിഞ്ഞത് ഒരു വലിയ കാര്യമാണ്. ഒരു ലിറ്റർ മണ്ണെണ്ണയ്ക്ക് 25 രൂപ വച്ച് സബ്സിഡി നൽകി. പക്ഷേ ഗവൺമെന്റ് പരമാവധി ന്യായമായ വിലയ്ക്ക് മണ്ണെണ്ണ നൽകാനുള്ള നടപടി ഇനിയും സ്വീകരിക്കണമെന്നുള്ളത് പ്രത്യേകം അഭ്യർത്ഥിക്കുകയാണ്. സമ്പാദ്യ സമാശ്വാസ പദ്ധതി പ്രകാരമുള്ള പഞ്ഞമാസ തുക ഇപ്പോൾ 4,500 രൂപയാണ്. 1,500 രൂപ തൊഴിലാളിയും 1,500 രൂപ സംസ്ഥാനത്തിന്റെയും 1,500 രൂപ കേന്ദ്രവിഹിതവുമാണ്. കഴിഞ്ഞ രണ്ട് വർഷക്കാലമായി കേന്ദ്ര വിഹിതം ലഭിക്കുന്നില്ല. ഈ സമ്പാദ്യ സമാശ്വാസ പദ്ധതിയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് കേന്ദ്രത്തിന്റെ വിഹിതം ലഭിക്കാത്തതിനെതിരായി എല്ലാ

മത്സ്യത്തൊഴിലാളി സംഘടനകളും പ്രതിഷേധം പ്രകടിപ്പിക്കാറുണ്ട്. കഴിഞ്ഞ വർഷവും ആ തുക സംസ്ഥാന ഗവൺമെന്റാണ് നൽകിയത്. ഈ വർഷം വീണ്ടും സംസ്ഥാന ഗവൺമെന്റ് തന്നെ നൽകേണ്ട നിലയിലേയ്ക്ക് വരികയാണ്. കേന്ദ്ര ഗവൺമെന്റ് ഇതാണ് മത്സ്യത്തൊഴിലാളി മേഖലയോട് സ്വീകരിക്കുന്നത്. ഹാർബറുകളുടെ നിർമ്മാണത്തിനും തീരദേശ സംരക്ഷണത്തിനും ഒരു നയാപൈസ തരുന്നില്ല. ഇതെല്ലാം സംസ്ഥാന ഗവൺമെന്റ് വഹിക്കേണ്ട നിലയിലേയ്ക്ക് വരികയാണ്. ഈ നിലയിൽ കേന്ദ്ര ഗവൺമെന്റ് നിലപാട് സ്വീകരിക്കുമ്പോൾ ഈ നിലപാട് തിരുത്തണമെന്ന് ഐകകണ്ഠ്യേന ആവശ്യപ്പെടാൻ മത്സ്യത്തൊഴിലാളി മേഖലയെ സ്നേഹിക്കുന്ന എല്ലാവർക്കും ബാധ്യതയുണ്ട്. സംസ്ഥാന ഗവൺമെന്റിന്റെ പ്രവർത്തനങ്ങൾ മാത്രമല്ല കേന്ദ്രഗവൺമെന്റ് കൂടി സഹായിച്ചാൽമാത്രമേ ദുർബലരായിട്ടുള്ള ജനവിഭാഗത്തിന്റെ പ്രശ്നങ്ങൾക്ക് പരിഹാരമുണ്ടാക്കാൻ കഴിയുകയുള്ളൂ. നിർഭാഗ്യമെന്ന് പറയട്ടെ, അത്തരത്തിലുള്ളൊരു സഹായം കേന്ദ്രഗവൺമെന്റിന്റെ ഭാഗത്തുനിന്നും ഉണ്ടാകുന്നില്ലെന്നതാണ് യാഥാർത്ഥ്യം. മത്സ്യത്തൊഴിലാളി മേഖലയെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം സാമൂഹ്യമായി വലിയ മുന്നേറ്റമുണ്ടാക്കുവാൻ കഴിഞ്ഞ കാലഘട്ടമാണ് പിന്നിട്ടിട്ടുള്ളത്. അതിലേറ്റവും പ്രധാനപ്പെട്ടതാണ് വിദ്യാഭ്യാസം.

വിദ്യാഭ്യാസമേഖലയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് സ്വാശ്രയ കോളേജുകളിലടക്കം മത്സ്യത്തൊഴിലാളികളുടെ മക്കൾക്ക് പഠിക്കുവാൻ എൽ.ഡി.എഫ്. ഗവൺമെന്റ് അവസരമുണ്ടാക്കുകയും ആവശ്യമായ തുക ഓരോ കുട്ടിക്കും കൃത്യമായി കൊടുക്കുകയും ചെയ്യുന്നു. മത്സ്യത്തൊഴിലാളികളുടെ പഴയകാല ദയനീയ അവസ്ഥയെക്കുറിച്ച് ഇവിടെ പറഞ്ഞു. ശരിയാണ്, ഞാനും ചെറ്റകുടിലിൽ ജനിച്ചവനാണ്. എന്റെ അച്ഛനും മീൻ പിടിക്കുവാൻ പോയ വ്യക്തിയാണ്. അച്ഛൻ കൊണ്ടുവരുന്ന മീൻ വിലയില്ലാതെ കടലിൽ കോരി കളയുന്നത് കാണുവാൻ ഇടയായിട്ടുണ്ട്. ഇന്നൊരു കാര്യം അഭിമാനത്തോടുകൂടി പറയുവാൻ കഴിയും. ഇവിടെ ചെമ്പൻകുഞ്ഞിനെയും പരീക്കുട്ടിയെയും എല്ലാം അവതരിപ്പിച്ചു. അന്നുള്ള ചെറ്റകുടിലോ മത്സ്യത്തൊഴിലാളിയെയോ ഇന്ന് കടപ്പുറത്ത് കാണാൻ കഴിയില്ല. രണ്ടുമുറിയും അടച്ചുറപ്പുമുള്ള വീട്, മരിച്ചാൽ കുഴിച്ചിടുവാൻ ആറടി മണ്ണ് ഈ കേരളത്തിലെ മഹാഭൂരിപക്ഷം വരുന്ന മത്സ്യത്തൊഴിലാളികൾക്കുമുണ്ട്. അത് ഒരു ഗവൺമെന്റ് മാത്രം ചെയ്തതാണെന്ന് ഞാൻ പറയുന്നില്ല. ഓരോകാലത്തും വന്നിട്ടുള്ള ഗവൺമെന്റുകൾ അവരുടെതായ പങ്ക് വഹിച്ചിട്ടുണ്ട്. ചെമ്മീൻ സിനിമ രണ്ടുരീതിയിലാണ് വിശകലനം ചെയ്യേണ്ടത്. ഞാൻ വിവാദത്തിലേക്ക് പോകുവാൻ ആഗ്രഹിക്കുന്നില്ല.

പിന്നാക്കാവസ്ഥയെയും സാമൂഹ്യജീവിതത്തെയും ഉയർത്തികാണിക്കുവാൻ ഇടയാക്കിയിട്ടുണ്ട്. അതോടൊപ്പംതന്നെ ചില അന്ധവിശ്വാസങ്ങളെയും അത് അരക്കിട്ടുറപ്പിച്ചിട്ടുള്ളതാണ്. അതിൽ ഏതു വേണമെന്ന് നമ്മളാണ് തീരുമാനിക്കേണ്ടത്. ഇവിടെ അതല്ലല്ലോ വിഷയം. മത്സ്യത്തൊഴിലാളികളുടെ പിന്നാക്കാവസ്ഥ, അവരുടെ ജീവിതത്തിന്റെ ഏറ്റവും വലിയ ദയനീയാവസ്ഥ ഇതൊക്കെ പറയുമ്പോൾ വന്ന മാറ്റങ്ങളെ കാണാതെ ആർക്കും മുന്നോട്ട് പോകുവാൻ കഴിയില്ല. ഇനിയും നമുക്ക് നിരവധി കാര്യങ്ങൾ ചെയ്യുവാനുണ്ട്. ഇപ്പോൾ കടൽക്ഷോഭം രൂക്ഷമാണ്. ആ കടൽക്ഷോഭം രൂക്ഷമാകുമ്പോൾ എന്തായിരുന്നു തീരത്തെ സ്ഥിതി. ഉള്ള വീട് കടലെടുത്തുകൊണ്ട് പോകുന്നത് കാണുമ്പോൾ മാറത്തടിച്ച് നിലവിളിച്ച് നിൽക്കുന്ന നമ്മുടെ അമ്മ, പെങ്ങന്മാർ... അതായിരുന്നു കേരളത്തിന്റെ കടൽത്തീരം. എന്നാൽ ഇന്ന് ആ അവസ്ഥയുണ്ടോ; ചെല്ലാനം പോലെയുള്ള ചില സ്ഥലങ്ങളിൽ ഒറ്റപ്പെട്ട സംഭവങ്ങളുണ്ടായിരുന്നു. അതിനും പരിഹാരമുണ്ടാകുകയാണ്. ഈ ഗവൺമെന്റ് 332 കോടി രൂപ ചെലവിൽ tetrapods തീരസംരക്ഷണത്തിനുവേണ്ടി ഉപയോഗിക്കുകയാണ്. ബഹുമാനപ്പെട്ട മുൻ പ്രതിപക്ഷനേതാവ് ശ്രീ. രമേശ് ചെന്നിത്തലയുടെ മണ്ഡലം അടക്കമുള്ളതാണ് ഞങ്ങളുടെ ജില്ല. ഹരിപ്പാട്, അമ്പലപ്പുഴ,

ആലപ്പുഴ... ഞങ്ങളെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം വലിയ സംതൃപ്തിയാണ് നൽകുന്നത്. Tetrapods ഉപയോഗിച്ചുള്ള കടൽഭിത്തികളുടെ നിർമ്മാണം നടക്കുകയാണ്. ഭരണകക്ഷി പ്രതിപക്ഷ വ്യത്യാസമില്ലാതെ കേരളത്തിലെ കടൽത്തീരമാകെ സംരക്ഷിക്കപ്പെടണം. ആ കാര്യത്തിൽ എവിടെനിന്ന് വായ്പ എടുത്തിട്ടായാലും കിഫ്ബി ആയാലും മറ്റേത് ഏജൻസിയായാലും തീരത്തിന്റെ സംരക്ഷണത്തിനുവേണ്ടി ഈ ഗവൺമെന്റ് ചെയ്തുകൊണ്ടിരിക്കുന്ന പ്രവർത്തനങ്ങൾ, മത്സ്യത്തൊഴിലാളികളെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം വലിയൊരു സംരക്ഷണമാണ്. കടൽത്തീരത്തുനിന്നും അമ്പതുമീറ്റർ അടുത്ത് താമസിക്കുന്നവരെ മാറ്റി താമസിപ്പിക്കാനുള്ള 'പുനർഗേഹം' പദ്ധതിയനുസരിച്ച് ഇന്ന് പത്തുലക്ഷം രൂപയാണ് മത്സ്യത്തൊഴിലാളിക്ക് ലഭിക്കുന്നത്. നാലുലക്ഷം രൂപ വീടിനും ആറുലക്ഷം രൂപ സ്ഥലത്തിനും നൽകുന്നു. ലോകത്തൊരു നാട്ടിലും പത്ത് ലക്ഷം രൂപയുടെ 'പുനർഗേഹം' പോലുള്ളൊരു ഭവനപദ്ധതിയില്ല. തുക പോരെന്നുള്ള അഭിപ്രായം പലരും പറയുന്നുണ്ട്. ഞാനും വ്യക്തിപരമായി പറയുന്നു. പക്ഷേ, സംസ്ഥാനത്തിന് താങ്ങാൻ കഴിയുന്നതുമാത്രമേ ചെയ്യാൻ കഴിയുകയുള്ളൂ. നമ്മുടെ കേരളത്തിലെ പലസ്ഥലങ്ങളിലെയും കടൽത്തീരങ്ങളിൽ ചെന്നാൽ അതിമനോഹരങ്ങളായ ഫ്ളാറ്റുകൾ കാണാം.

പഴയ വീടുകളുടെ അവസ്ഥയെന്താണ്? സുനാമി വന്നപ്പോൾ മത്സ്യത്തൊഴിലാളികൾക്ക് നൽകിയ വീടുകളുടെ അവസ്ഥ എന്താണ്? ആ രീതിയിലുള്ള വീടുകളാണോ ഇപ്പോൾ ഗവൺമെന്റ് നൽകുന്നത്; ബഹുമാനപ്പെട്ട സ്പീക്കറുടെ ജില്ലയിലടക്കം തീരദേശത്ത് തലയുയർത്തി നിൽക്കുന്ന അതിമനോഹരമായ 600 സ്ക്വയർ മീറ്റർ സൗകര്യമുള്ള ആയിരക്കണക്കിന് ഫ്ളാറ്റുകൾ/വീടുകളുമാണ് ഇപ്പോൾ ഗവൺമെന്റ് നിർമ്മിച്ച് നൽകുന്നത്. ഞാൻ ശ്രീ. എൻ. എ. നെല്ലിക്കുന്നിന്റെ പകുതി സമയമേ എടുത്തിട്ടുള്ളൂ. എനിക്ക് ഇനി സമയം ബാക്കിയുണ്ട്.

മി. ചെയർമാൻ: ശ്രീ. എൻ. എ. നെല്ലിക്കുന്നിന്റെ മാതൃക അങ്ങേയ്ക്ക് പിന്തുടരാനുള്ളതല്ല.

ശ്രീ. പി. പി. ചിത്തരഞ്ജൻ: സർ, ഞാൻ പറയാനുള്ള കാര്യം പറയട്ടെ. അദ്ദേഹം ഇരുപത്തിയെട്ട് മിനിട്ട് എടുത്തപ്പോൾ എനിക്ക് ഇരുപത് മിനിട്ട് തരാമല്ലോ.

മി. ചെയർമാൻ: പതിനെട്ടുപേരാണ് സംസാരിക്കുവാനുള്ളത്.

ശ്രീ. പി. പി. ചിത്തരഞ്ജൻ: മത്സ്യത്തൊഴിലാളി മേഖലയെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം തീരത്തിന്റെ സംരക്ഷണമാണെങ്കിലും അതുപോലെ തന്നെ 'പുനർഗേഹം' പദ്ധതിയാണെങ്കിലും ഭവന പദ്ധതിയാണെങ്കിലും

പെൻഷൻ കൃത്യമായി കൊടുക്കുന്ന കാര്യമാണെങ്കിലും സമ്പാദ്യ സമാശ്വാസ പദ്ധതിയാണെങ്കിലും മണ്ണെണ്ണ സബ്സിഡിയാണെങ്കിലും ഇൻഷ്വറൻസ് പ്രീമിയമാണെങ്കിലും ഇതെല്ലാം നടപ്പിലാക്കുവാൻ കഴിഞ്ഞിട്ടുണ്ടെന്ന കാര്യംകൂടി ചൂണ്ടികാണിക്കുന്നു. വളരെ പ്രധാനമായ ഈ ബിൽ ചർച്ച ചെയ്യുമ്പോൾ കേരളത്തിലെ ഇടതുപക്ഷ ജനാധിപത്യമുന്നണി ഗവൺമെന്റ് കഴിഞ്ഞ അഞ്ചുവർഷവും ഇപ്പോഴും തുടർന്നുവരുന്ന സാഹചര്യത്തിൽ ഈ ബില്ലിലൂടെ ഉയർന്ന് വരാൻപോകുന്ന മാറ്റം ചെറുതല്ല. ഇവിടെ ചൂണ്ടിക്കാണിച്ച ന്യൂനതകളിൽ ഏതൊക്കെ പരിഹരിക്കണമെന്നതിൽ തർക്കമില്ല. പ്രത്യേകിച്ച് മത്സ്യത്തിന് ന്യായമായ വില നിശ്ചയിക്കുമ്പോൾ ഉണ്ടാകാനിടയുള്ള പ്രശ്നങ്ങൾക്ക് എന്താണ് പരിഹാരമാർഗ്ഗം; സംഭരിക്കാനുള്ള കേന്ദ്രങ്ങൾ കൂടുതലുണ്ടാകണം. ഓരോ ഹാർബറുകളിലും ഓരോ ലാന്റിംഗ് സെന്ററുകളിലും വരുന്ന മത്സ്യം ആവശ്യത്തിന് വിതരണം നടത്തി കഴിഞ്ഞാൽ മിച്ചം വരുന്നത് വാങ്ങി സംഭരിക്കുവാനുള്ള സംവിധാനം ഉറപ്പുവരുത്തണം. രണ്ടാമതായി ചൂണ്ടികാണിക്കുവാനുള്ളത് മത്സ്യബന്ധന ഉപകരണങ്ങൾക്കുവേണ്ടിവരുന്ന തുക ഇടനിലക്കാരിൽനിന്നും വാങ്ങുകയാണ്. അതിന്റെ ഫലമായി കടുത്ത ചൂഷണമാണ് നടക്കുന്നത്. മീൻ വാങ്ങിക്കൊണ്ട് വിൽക്കുന്നവനല്ല യഥാർത്ഥത്തിൽ ഈ മേഖലയിലെ

ചൂഷകൻ. മറിച്ച് ഈ ഗ്രൂപ്പുകൾക്കുവേണ്ടി അഞ്ചോ പത്തോ ലക്ഷം രൂപ കൊടുത്ത് അതിന് പത്തുരൂപ കമ്മീഷൻ വാങ്ങുകയും അതോടൊപ്പംതന്നെ എടുക്കുന്നവനിൽനിന്നും കമ്മീഷൻ വാങ്ങുന്ന ആളുകൾ നിലവിലുണ്ട്. അവരാണ് യഥാർത്ഥത്തിൽ ചൂഷണം ചെയ്തുകൊണ്ടിരിക്കുന്നത്. ഇങ്ങനെയുള്ള ചൂഷണങ്ങളിൽനിന്നും ജനതയെ രക്ഷിക്കുവാൻ മത്സ്യത്തൊഴിലാളികൾക്ക് ആവശ്യമായ മത്സ്യബന്ധന ഉപകരണങ്ങൾക്ക് വേണ്ട മുഴുവൻ തുകയും സർക്കാർ സംവിധാനം മുഖാന്തരം കൊടുക്കുവാൻ കഴിയുന്ന പദ്ധതി ഉണ്ടായാൽ ഇത്തരം ആളുകളിൽനിന്നും പണം വാങ്ങുന്ന രീതി അവസാനിപ്പിക്കുവാൻ കഴിയും. അതിനുവേണ്ടിയുള്ള നടപടികൾ എന്തൊക്കെ ചെയ്യുവാൻ കഴിയുമെന്നുള്ളത് ഗവൺമെന്റ് ആലോചിക്കണം. ഈ ബിൽ വരുമ്പോൾ ഒറ്റ ദിവസം കൊണ്ട് നടപ്പിലാകാൻ പോകുന്നുയെന്ന ധാരണ ഈ രംഗത്ത് പ്രവർത്തിക്കുന്ന വ്യക്തിയെന്ന നിലയ്ക്ക് എനിക്കില്ല. എന്നാൽ പടിപടിയായി ഇന്നലെവരെ ഒരാളും കൈതൊടാത്ത മേഖലയിൽ ഇന്ന് കൈതൊടാൻ കഴിയുന്നു. ഇതിന്റെ കമ്മീഷനെ സംബന്ധിച്ച് തെറ്റിദ്ധാരണ വരുവാൻ സാധ്യതയുണ്ട്. അഞ്ചുശതമാനം തുക എങ്ങനെ ചെലവഴിക്കുമെന്ന് ഈ ബില്ലിനെ സംബന്ധിച്ച് ചൂണ്ടിക്കാണിക്കുന്നുണ്ട്. ഗവൺമെന്റാണ് നിശ്ചയിക്കുന്നത്. ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ആ കാര്യം

പരിശോധിക്കുമെന്ന് ഞാൻ വിശ്വസിക്കുന്നു. നിലവിൽ കൊടുക്കുന്ന പത്തോ പന്ത്രണ്ടോ രൂപയുടെ കമ്മീഷനിൽനിന്ന് മത്സ്യത്തൊഴിലാളി കൊടുക്കുന്ന വിഹിതം ഏതാണ്ട് രണ്ടുശതമാനമായി കുറച്ച് ബാക്കി വരുന്ന തുക അവരുടെ ക്ഷേമത്തിനായി കൊടുക്കാൻ കഴിയുന്ന രീതിയിലുള്ള പദ്ധതിക്കാണ് രൂപം കൊടുത്തിരിക്കുന്നത്. പ്രായോഗിക തലത്തിൽ പരിശോധിക്കുമ്പോൾ മത്സ്യം കൊണ്ടുവരുന്ന തൊഴിലാളിക്ക് ന്യായമായിട്ടുള്ള തുക, അത് വിൽക്കാൻ നോക്കുന്നവർക്ക് ജീവിക്കാനുള്ള വരുമാനം, കടുത്ത ചൂഷണത്തിന് അറുതി വരുത്താനുള്ള ഇടപെടൽ ഇതാണ് കേരളവും മത്സ്യത്തൊഴിലാളി സമൂഹവും ആഗ്രഹിക്കുന്നത്. ആ ആഗ്രഹമാണ് ഇവിടെ സാക്ഷാത്കരിക്കുവാൻ പോകുന്നത്. നിശ്ചയമായും ഈ ബില്ലിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്ന കാര്യങ്ങൾ സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി പരിശോധിച്ച് നടപ്പിലാക്കുന്ന സാഹചര്യത്തിലേക്ക് വരുമ്പോൾ കേരളത്തിലെ മത്സ്യത്തൊഴിലാളി സമൂഹത്തെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം അവന്റെ ജീവിതത്തിൽ പുതിയ വെളിച്ചമാണ് ഉണ്ടാകാൻ പോകുന്നതെന്ന കാര്യം അഭിമാനത്തോടുകൂടി പറയാൻ ഞാൻ ആഗ്രഹിക്കുകയാണ്. ഇവിടെ കേരളത്തിലെ മത്സ്യത്തൊഴിലാളി സമൂഹം ഏറ്റവുംകൂടുതൽ ആദരിക്കപ്പെടുന്ന ഒരു കാലമാണ്. അതിൽ ഞങ്ങൾക്കെല്ലാം അഭിമാനമുണ്ട്. വേറെയൊന്നുമല്ല, ഇന്നിൽനിന്നും വ്യത്യസ്തമായി....

ഇന്നലെവരെ വിദ്യാഭ്യാസപരവും സാമൂഹ്യപരവും സാംസ്കാരികപരവുമായിട്ടുള്ള പിന്നോക്കാവസ്ഥ പറഞ്ഞുകൊണ്ടാണ് പലരും അവരെ ആക്ഷേപിക്കാൻ തയ്യാറായിരുന്നതെങ്കിൽ അതിൽനിന്നും വ്യത്യസ്തമായി ഇന്ന് കേരളത്തിലെ മത്സ്യത്തൊഴിലാളി സമൂഹത്തിന് ഉയർന്നുവരാൻ കഴിഞ്ഞിട്ടുണ്ടെന്നുള്ളത് വസ്തുതയാണ്. കഴിഞ്ഞ ദിവസം ഞാൻ കവി ശ്രീ. കുരീപ്പുഴ ശ്രീകുമാർ എഴുതിയ ഒരു കവിത വായിക്കാനിടയായി. അദ്ദേഹം പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത്,

"തലയ്ക്കുമീതെ വെള്ളം വന്നാൽ അതുക്കുമീതേ തോണി

തോണിക്കുമീതേ വെള്ളം വന്നാൽ അതുക്കുമീതേ പാലം

പാലത്തിനുമീതേ വെള്ളം വന്നാൽ അതുക്കുമീതേ കോപ്റ്റർ

കോപ്റ്ററിനുമീതേ വെള്ളം വന്നാൽ മത്സ്യത്തൊഴിലാളി"

എന്നാണ്. ഇതാണ് കേരളത്തിലെ മത്സ്യത്തൊഴിലാളി. സമൂഹത്തിനുവേണ്ടി ജീവാർപ്പണം ചെയ്യാൻ തയ്യാറാകുന്ന ജനവിഭാഗമാണ് കേരളത്തിലെ മത്സ്യത്തൊഴിലാളി. ആത്മാർത്ഥത മാത്രം കൈമുതലുള്ള ജനവിഭാഗമാണ്. അവന്റെ വേദനയ്ക്കും പ്രയാസങ്ങൾക്കും പിന്നോക്കാവസ്ഥയ്ക്കും മാറ്റമുണ്ടാക്കാൻ കഴിയുന്ന നിലയിൽ വലിയ ഇടപെടൽ നടത്തുന്ന കേരളത്തിലെ ഇടതുപക്ഷ ജനാധിപത്യ മുന്നണി

ഗവൺമെന്റിനെ മത്സ്യത്തൊഴിലാളി സമൂഹം എന്നും നന്ദിയോടെ സ്മരിക്കുമെന്നുള്ള കാര്യത്തിൽ യാതൊരു സംശയവുമില്ല. ഈ ബില്ലിലൂടെ വരുന്ന കടുത്ത ചൂഷണത്തിന് അറുതിവരുത്താനും മത്സ്യത്തൊഴിലാളികളുടെ വരുമാനം ഗണ്യമായി വർദ്ധിപ്പിക്കാനും അവന്റെ ജീവിതത്തിൽ ഇന്നനുഭവിക്കുന്ന പ്രയാസങ്ങൾക്ക് പരിഹാരമുണ്ടാക്കാനും കഴിയുന്ന ഈ ബിൽ സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയുടെ പരിഗണനയ്ക്കും പൊതുജനങ്ങളുടെ അഭിപ്രായത്തിനും വിടുക എന്ന ഭേദഗതി അവതരിപ്പിച്ചുകൊണ്ട് ഞാൻ എന്റെ വാക്കുകൾ അവസാനിപ്പിക്കുന്നു.

ശ്രീ. ഇ. കെ. വിജയൻ ചുമതലപ്പെടുത്തിയതുപ്രകാരം (ശ്രീ. വി. ആർ. സുനിൽ കുമാർ): സർ, 2021-ലെ കേരള മത്സ്യലേലവും വിപണനവും ഗുണനിലവാര പരിപാലനവും ബിൽ ഒരു സെലക്ട് കമ്മിറ്റിയുടെ പരിഗണനയ്ക്ക് അയയ്ക്കണമെന്ന 2 ബി നമ്പർ ഭേദഗതി ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

ചൂഷണത്തിൽനിന്ന് വിമുക്തി, ഇതാണ് ഈ ബില്ലിലൂടെ സർക്കാർ ലക്ഷ്യമിടുന്നത്. ആഴക്കടൽ മത്സ്യബന്ധനം, തീരക്കടൽ മത്സ്യബന്ധനം, ഉൾനാടൻ തണ്ണീർത്തട മത്സ്യബന്ധനം, കായൽ-പുഴ മത്സ്യബന്ധനം എന്നിവയാണ് കേരളത്തിലെ പരമ്പരാഗത മത്സ്യബന്ധന സ്രോതസ്സുകൾ.

ഇപ്പോൾ വളർത്തുമത്സ്യകൃഷി കേരളത്തിൽ പരക്കെ നടപ്പിലാക്കിയിട്ടുണ്ട്. ഇതൊരു പ്രത്യേക ക്ലസ്റ്ററിൽപ്പെടുത്തേണ്ടതാണ്. ഫിഷറീസ് ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റ് സന്ദർഭോചിതമായി പലതരത്തിലുള്ള സഹായങ്ങൾ ചെയ്യുന്നുണ്ടെങ്കിലും പൊതുവിൽ മത്സ്യത്തൊഴിലാളികളുടെ ജീവിതാവസ്ഥ ഇനിയും പരിരക്ഷിക്കപ്പെടേണ്ടതായിട്ടുണ്ട്. വിദ്യാഭ്യാസ മേഖലയിലും അതോടൊപ്പം ഭൗതിക സാഹചര്യങ്ങൾ മെച്ചപ്പെടുത്തുന്നതിലും ശുചിത്വപരമായ വിഷയങ്ങളിലും ഇനിയും നമ്മുടെ ശ്രദ്ധ കൂടുതലായി വരേണ്ടതുണ്ട്. ഉൾനാടൻ മത്സ്യമേഖലയിൽ പത്ത് ലക്ഷത്തോളം കുടുംബങ്ങൾ ജീവിതായോധനത്തിന് വഴികണ്ടെത്തുമ്പോൾ ഉദ്ദേശം 45 ലക്ഷം ആളുകൾ ആഴക്കടൽ-തീരക്കടലുമായി ബന്ധപ്പെട്ടാണ് ജീവിക്കുന്നത്. മൺസൂൺ കാലങ്ങളിലെ ട്രോളിംഗ് നിരോധന ഘട്ടത്തിലും കാലാവസ്ഥയുടെ പ്രതികൂല സാഹചര്യത്തിലും മത്സ്യത്തൊഴിലാളികളുടെ തൊഴിൽ ദിനത്തിലും വരുമാനത്തിലും വലിയ വ്യതിയാനങ്ങളുണ്ടാകുന്നുണ്ട്. ഉൾനാടൻ മത്സ്യബന്ധനവും ഗ്രാമീണ മത്സ്യബന്ധനവും മത്സ്യകൃഷിയും താരതമ്യേന വിപണിമൂല്യം പ്രതിസന്ധിയിലാകുന്നത് അവരുടെ കഷ്ടപ്പാടുകൾ വർദ്ധിക്കുന്നുണ്ട്. മത്സ്യഫെഡിന്റെയും ഫിഷറീസ് വകുപ്പിന്റെയും ആനുകൂല്യങ്ങൾ ലഭിക്കുന്നുണ്ടെങ്കിലും പ്രതിസന്ധികളിൽനിന്ന്

കരകയറണമെങ്കിൽ പുതിയ ആഴക്കടൽ മത്സ്യബന്ധനവും അതിലെ കുത്തകവൽക്കരണവും തടയേണ്ടതായിട്ടുണ്ട്. വൻ ബഹുരാഷ്ട്ര കപ്പലുകൾ ആഴക്കടൽ അരിച്ചുപെറുക്കുമ്പോൾ തീരത്ത് പട്ടിണിയാണുണ്ടാകുന്നത്.

ശ്രീ. ജി. എസ്. ജയലാൽ: സർ, മത്സ്യബന്ധന സാധ്യതകളെക്കുറിച്ചാണ് ഇവിടെ പറയുന്നത്. ലക്ഷക്കണക്കിന് കുടുംബങ്ങൾ ആശ്രയിക്കുന്ന ആഴക്കടൽ മത്സ്യബന്ധനം, തീരദേശ മത്സ്യബന്ധനം, ഉൾനാടൻ മത്സ്യബന്ധനം, തണ്ണീർത്തട മത്സ്യബന്ധനം എന്നീ മേഖലകളെക്കുറിച്ചാണ് അങ്ങ് പറയുന്നത്. വിപണിയെ സംബന്ധിച്ചും സൂചിപ്പിക്കുന്നുണ്ട്. ഫിഷറീസ് ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റിന്റെ നേതൃത്വത്തിൽ വീട്ടുവളപ്പിൽ വാണിജ്യാടിസ്ഥാനത്തിൽ മത്സ്യകൃഷി നടത്തുന്നതിന് വലിയ പ്രോത്സാഹനമാണ് നൽകിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്നത്. വലിയ മാറ്റമാണ് പ്രദേശങ്ങളിലുണ്ടായിരിക്കുന്നത്. അവിടെയൊക്കെ വിപണി സാധ്യത കുറച്ചുകൂടി ഉറപ്പുവരുത്തേണ്ടതുണ്ട്. ഇപ്പോൾ പാലുല്പാദനത്തിൽ വലിയ പുരോഗതി കൈവരിക്കാൻ കേരളത്തിന് കഴിഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. സംഘടിതമായി മിൽമയെപ്പോലുള്ള സംഘങ്ങൾ രൂപീകരിച്ചുകൊണ്ടുള്ള ഗ്രാമപ്രദേശങ്ങളിലെ പാൽ കളക്ഷൻ, ഇപ്പോൾ ക്ഷീരകർഷകർക്ക് പാലുല്പാദിപ്പിച്ചാൽ വിപണി ഉറപ്പാണെന്നുള്ള

ബോധ്യമുണ്ട്. അത് കേരളത്തെ സ്വയംപര്യാപ്തതയിലേയ്ക്കും ഗ്രാമീണ സമ്പദ്ഘടനയിൽ വലിയ മാറ്റമുണ്ടാക്കാനും കഴിഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. ഫിഷറീസ് ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റിന്റെ നേതൃത്വത്തിൽ സബ്സിഡി കൊടുത്തുകൊണ്ടാണ് അടുക്കള കുളങ്ങളിലും അഞ്ചും പത്തും സെന്റിലും മത്സ്യകൃഷി ചെയ്യുന്നതെങ്കിലും ഇത്തരം വിപണി സാധ്യത ഉറപ്പാക്കാൻ മിൽമയെപ്പോലുള്ള ഒരു അപ്പെക്സ് ബോഡി രൂപീകരിച്ച് അത്തരം സാധ്യതയുള്ള പ്രദേശങ്ങളിൽനിന്ന് മത്സ്യം സംഭരിക്കാൻ മിൽമ മോഡലിൽ ഫിഷറീസ് മേഖലയിൽ വിപണി ഉറപ്പാക്കിയാൽ കൂടുതൽ ആളുകൾ അതിലേയ്ക്ക് വരാനും ഭക്ഷ്യസുരക്ഷ ഉറപ്പാക്കാനും ഗുണമേന്മയുള്ള മത്സ്യം ഉൽപ്പാദിപ്പിക്കാനും ഇത് കയറ്റുമതി എന്ന വലിയ സാദ്ധ്യതയിലേയ്ക്ക് കൊണ്ടുപോകാനും കഴിയില്ലേ എന്ന അഭിപ്രായം അങ്ങേയ്ക്കുണ്ടോ?

ശ്രീ. ഇ. ടി. ടൈസൺ മാസ്റ്റർ: സർ, മത്സ്യത്തൊഴിലാളികൾക്കുവേണ്ടി ഏറ്റവും കൂടുതൽ ആനുകൂല്യങ്ങളും പ്രായോഗികമായ പല പരിപാടികളും ആവിഷ്കരിക്കപ്പെട്ടിട്ടുള്ളത് യഥാർത്ഥത്തിൽ ഈ സർക്കാരാണ്. സംസ്ഥാന സർക്കാരിന്റെ ഏറ്റവും വലിയ പരിപാടിയായ 'പുനർഗേഹം' പദ്ധതിയിൽ ഒരു സെന്റ് ഭൂമിക്ക് രണ്ട് ലക്ഷം രൂപ വരെ... മറ്റൊരു സ്കീമിനുമില്ലാത്ത പ്രത്യേകതയാണിത്. കേരളത്തിലെ മത്സ്യത്തൊഴിലാളികളെ അത്രമാത്രം

ചേർത്തുപിടിക്കുന്ന ഗവൺമെന്റാണിത്. മത്സ്യബന്ധനവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ലേലത്തെക്കുറിച്ച് പറയുമ്പോൾ, മത്സ്യസമ്പത്ത് വർദ്ധിപ്പിക്കാനുള്ള പരിപാടികളെ സംബന്ധിച്ച് തീരപ്രദേശത്തുള്ള മത്സ്യത്തൊഴിലാളികളുമായി ബന്ധപ്പെട്ടവർ പറയുന്നത്, ജൂൺ മുതലുള്ള ട്രോളിംഗ് അശാസ്ത്രീയമാണെന്നാണ്. മാറ്റം സംബന്ധിച്ച കാര്യങ്ങളൊക്കെ അവർ പലപ്പോഴും സ്വകാര്യ സംഭാഷണങ്ങളിൽ ചർച്ച ചെയ്യപ്പെടുന്നുണ്ട്. അക്കാര്യം അങ്ങയുടെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടോ?

ശ്രീ. വി. ആർ. സുനിൽ കുമാർ: സർ, മിൽമ പോലുള്ള സംഭരണികളെക്കുറിച്ച് ഇവിടെ സൂചിപ്പിച്ചതുപോലെ, നമുക്ക് അനിവാര്യമായിട്ടുള്ളത് സംഭരണം തന്നെയാണ്. പാൽ എളുപ്പത്തിൽ കേടുവരാവുന്ന ഒന്നാണ്. അതുപോലെ സംഭരണികളാണ് നമുക്ക് അനിവാര്യമായിട്ടുള്ളത്. മിൽമയെപ്പോലെ മത്സ്യങ്ങളും സംഭരിക്കുന്ന രീതി കൊണ്ടുവരിക എന്നുള്ളത് യാഥാർത്ഥ്യമായ കാര്യമായിട്ടാണ് എനിക്ക് കാണാൻ കഴിയുന്നത്. ശ്രീ. ഇ. ടി. ടൈസൺ മാസ്റ്റർ സൂചിപ്പിച്ചതുപോലെ, ഇതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് സർക്കാർ ഒട്ടനവധി പദ്ധതികൾ നടപ്പിലാക്കുന്നുണ്ട്. 'എവിടെയെല്ലാം ജലാശയം അവിടെയെല്ലാം മത്സ്യം' എന്ന പദ്ധതി കേരളത്തിൽ എല്ലാ മേഖലയിലും നടപ്പിലാക്കിക്കൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്.

ഒരുപക്ഷേ നമ്മൾ കടലോരങ്ങളിലും പുഴയോരങ്ങളിലും കായലോരങ്ങളിലുമാണ് മത്സ്യസമ്പത്ത് കണ്ടെത്തിയിട്ടുള്ളതെങ്കിൽ മലയോരങ്ങളിലേയ്ക്കുപോലും അതിനെ കൊണ്ടുവരുന്നതിനുള്ള സാധ്യതകൾ ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ശ്രീ. സജി ചെറിയാന്റെ നേതൃത്വത്തിൽ വളരെ ശക്തമായ ഇടപെടൽ നടത്തിക്കൊണ്ട് മുന്നോട്ടുപോകാൻ സാധിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നുള്ളത് കേരളത്തിന് അഭിമാനപൂർവ്വം പറയാൻ സാധിക്കും. ഈ കോവിഡ് കാലഘട്ടത്തിൽ മത്സ്യത്തൊഴിലാളികളുടെ തൊഴിലെല്ലാം നഷ്ടപ്പെടുന്ന സാഹചര്യങ്ങളിൽ മറ്റിതര മേഖലകളിൽ തൊഴിലെടുക്കുന്നവർക്കും പ്രവാസികൾക്കും ഇന്ന് biofloc-ലൂടെ മത്സ്യം ഉൽപ്പാദിപ്പിക്കുന്നതിനും വിതരണം നടത്തുന്നതിനും കഴിയുന്നു എന്നുള്ളതുകൊണ്ട് ഈ കാലഘട്ടത്തിൽ ഒരുപക്ഷെ പിടിച്ചുനിൽക്കാനും സാമ്പത്തിക കേന്ദ്രീകരണം നടത്താൻ സാധിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും പട്ടിണിയിൽനിന്ന് സമൂഹത്തെ സംരക്ഷിക്കാൻ കഴിഞ്ഞിട്ടുണ്ടെന്നും വളരെ അഭിമാനപൂർവ്വം പറയാൻ നമുക്ക് ഈ കാലഘട്ടത്തിൽ സാധിക്കുമെന്നുള്ള കാര്യത്തിൽ യാതൊരു സംശയവുമില്ല. അത് കേരള സർക്കാരിന്റെ വലിയൊരു നേട്ടമായി കാണാനാണ് ഞാൻ ആഗ്രഹിക്കുന്നത്. ഫിഷറീസ് ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റിന്റെ നേതൃത്വത്തിൽ ഇവരെയെല്ലാം ഉന്നതിയിലേയ്ക്ക്

കൊണ്ടുവരുന്നതിന് സർക്കാരിന്റെ നേതൃത്വത്തിൽ വലിയ പദ്ധതികൾ ആവിഷ്കരിക്കപ്പെടേണ്ടതായിട്ടുണ്ടെന്ന് പറയാൻ ഞാൻ ആഗ്രഹിക്കുകയാണ്. അതിനായി ജാമ്യവ്യവസ്ഥയിൽ ഇളവുകളോടുകൂടി ബാങ്കുകളും സർവ്വീസ് സൊസൈറ്റികളും ലോണുകൾ ലഭ്യമാക്കുന്ന രീതി അവലംബിക്കേണ്ടതായിട്ടുണ്ട്. ഹൈബ്രിഡ് മത്സ്യക്കുഞ്ഞുങ്ങളെ കർഷകർക്ക് കൊടുക്കാനും മത്സ്യകൃഷി പരിപാലനം വേണ്ടത്ര സഹായത്തോടെ മുന്നോട്ട് കൊണ്ടുപോകാനും കഴിഞ്ഞാൽ ഉദ്ദേശം അര കോടി മനുഷ്യരുടെ ജീവിത പ്രയാസങ്ങൾക്ക് അറുതിവരുത്താൻ കഴിയുമെന്നുള്ള കാര്യത്തിൽ യാതൊരു സംശയവുമില്ല. കേരളത്തിലെ തൊഴിൽ മേഖലയിൽ വലിയ പ്രാധാന്യമുള്ള ഒന്നാണ് മത്സ്യമേഖല. ദശലക്ഷക്കണക്കിന് തൊഴിലാളികളാണ് മീൻപിടുത്തവും സംസ്കരണവും വിതരണവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട തൊഴിലിൽ ഏർപ്പെട്ടിരിക്കുന്നത്. ഐസ് പ്ലാന്റ്, ഗതാഗത സംവിധാനങ്ങൾ, പെട്രോൾ, ഡീസൽ, മണ്ണെണ്ണ വ്യാപാര കേന്ദ്രങ്ങൾ എന്നിവയും മത്സ്യമേഖലയുമായി നേരിട്ട് ബന്ധമുള്ള മേഖലകളാണ്. പെട്രോളിന്റെയും ഡീസലിന്റെയും വിലയിലുണ്ടാകുന്ന വ്യതിയാനങ്ങൾ മത്സ്യമേഖലയേയും അവരുടെ ജീവിത നിലവാരത്തേയും അതിന്റെ വിലയേയും അതിന്റേതായ വിതരണങ്ങളേയുമെല്ലാം ബാധിക്കുന്ന

ഒന്നാണ്. അത്തരം കാര്യങ്ങളിൽ സർക്കാരിന്റെ ശക്തമായ ഇടപെടലുണ്ടാകേണ്ടതുണ്ട്. കേന്ദ്ര സർക്കാരിൽ ഇത്തരം വിഷയങ്ങളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് സമ്മർദ്ദം ചെലുത്തേണ്ടതായിട്ടുള്ള വിഷയങ്ങളും നമ്മുടെ മുന്നിലുണ്ട്. ഇത്തരം കാര്യങ്ങളിലൊക്കെ കേരള സർക്കാർ ശക്തമായി ഇടപെടുന്നുണ്ട്. മത്സ്യത്തൊഴിലാളികൾക്ക് ഗുണകരമാകുന്ന രീതിയിലേയ്ക്ക് അത്തരം പ്രവൃത്തികൾ വരുന്നുണ്ട് എന്നുള്ളതും യാഥാർത്ഥ്യമാണ്. കേരളത്തിന്റെ സമ്പദ്ഘടനയിൽ വലിയ പങ്കാണ് മത്സ്യമേഖലയും അതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട അനുബന്ധമേഖലയും നിർവ്വഹിക്കുന്നത്. ഭക്ഷ്യസുരക്ഷയിലും മത്സ്യമേഖല വലിയ പങ്ക് വഹിക്കുന്നുണ്ട്. മലയാളികൾക്ക് ഒഴിച്ചുകൂടാനാകാത്ത ഭക്ഷണമായി മത്സ്യം മാറിയിട്ടുള്ളതുകൊണ്ട് മീൻപിടിക്കുന്ന തൊഴിലാളികൾക്കും അതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട തൊഴിലിലേർപ്പെട്ടിരിക്കുന്നവർക്കും മാന്യമായ വരുമാനം ഉറപ്പുവരുത്തുവാനും ഉപഭോക്താക്കൾക്ക് ഗുണനിലവാരമുള്ള മീൻ ഉറപ്പുവരുത്തുവാനും ശക്തമായ നിയമനിർമ്മാണത്തിന് വലിയ പ്രാധാന്യമുണ്ട്. 2021-കേരള മത്സ്യലേലവും വിപണനവും ഗുണനിലവാര പരിപാലനവും ഓർഡിനൻസിനെ സുപ്രധാനമായിട്ടുള്ള ഒരു കാൽവയ്പ്പ് തന്നെയായിട്ടാണ് കാണേണ്ടത്.

കേരളത്തിലെ മത്സ്യത്തൊഴിലാളികൾ കഠിനാദ്ധ്വാനം ചെയ്യുന്നവരും അതിസാഹസികമായ സാഹചര്യങ്ങളിൽ ജോലി ചെയ്യുന്നവരുമാണ്. അവരുടെ ഏറ്റവും വലിയ പ്രശ്നം മീനിന് വിലസ്ഥിരതയില്ല എന്നുള്ളതാണ്. ഉപഭോക്താവ് വലിയ വില കൊടുത്ത് മീൻ വാങ്ങുമ്പോഴും അത് പിടിച്ചുകൊണ്ടുവരുന്ന തൊഴിലാളികൾക്ക് വളരെകുറഞ്ഞ വരുമാനമാണ് ലഭിക്കുന്നത്. അതിന് പ്രധാന കാരണം സംഭരണ വിതരണ രംഗത്തുള്ള അപാകതകളാണ്. അതിന് പരിഹാരം കാണാൻ മിൽമ മോഡൽ സംഭരണം നേരത്തെ ഇവിടെ സൂചിപ്പിച്ചതുപോലെ നടപ്പിലാക്കുവാൻ നമുക്ക് സാധിക്കേണ്ടതായിട്ടുണ്ട്. മത്സ്യവിപണിയുടെ ആദ്യ അവകാശം മത്സ്യത്തൊഴിലാളികൾക്കാവണമെന്നത് തൊഴിലാളികളുടെ ഒരാവശ്യം തന്നെയാണ്. അത് ഉറപ്പുവരുത്തുന്ന രീതിയിൽ നിയമത്തിൽ ഭേദഗതി വരുത്തേണ്ടതായിട്ടുണ്ട്. മീനിനെക്കാൾ എളുപ്പം കേടുവരുന്ന പാൽ സംഭരിക്കാനും സംസ്കരിക്കാനും വിതരണം ചെയ്യാനും കാര്യക്ഷമമായ സംവിധാനമുള്ളതുകൊണ്ടാണ് പാലിന് ഇന്ന് വിലസ്ഥിരതയുള്ളത്. ഇപ്പോഴുള്ള ഓർഡിനൻസ് അതിന് സംവിധാനം നൽകിയിട്ടില്ല എന്നാണ് തോന്നുന്നത്. അതുകൊണ്ട് ഈ ഓർഡിനൻസ് നിയമമാകുമ്പോൾ അതിന്റെ പേര് മത്സ്യസംഭരണവും വിപണനവും ഗുണനിലവാര പരിപാലനവും

എന്നാക്കണമെന്നുകൂടി ഞാൻ ഈ അവസരത്തിൽ അഭ്യർത്ഥിക്കുകയാണ്.

മത്സ്യത്തിന് താങ്ങുവിലയും തറവിലയും നിശ്ചയിക്കാനും അവ സംഭരിക്കാനുള്ള സംവിധാനവും നിയമത്തിൽ വ്യക്തമായും ഉൾപ്പെടുത്തേണ്ടതായിട്ടുണ്ട്. സംസ്ഥാനതല ഗുണനിലവാര പരിപാലന കമ്മിറ്റിയിൽ മത്സ്യത്തൊഴിലാളി പ്രതിനിധികളെ ഉൾപ്പെടുത്തണം. നിലവാരം സാക്ഷ്യപ്പെടുത്തുന്ന നടപടിക്രമങ്ങൾ ശാസ്ത്രീയമായും എളുപ്പത്തിലും നടത്താൻ സംവിധാനം ഒരുക്കണം. മത്സ്യത്തൊഴിലാളികൾ പിടിച്ചുകൊണ്ടുവരുന്ന മത്സ്യം സ്വതന്ത്രമായി വിൽക്കാനുള്ള അവകാശവും നിയമത്തിൽ വ്യവസ്ഥചെയ്യണം. ഇടനിലക്കാരില്ലാത്ത തരത്തിൽ മീൻവില്പന ഉറപ്പുവരുത്തുന്ന വിധത്തിൽ നിയമത്തിൽ ഭേദഗതികൾ വരുത്തേണ്ടതായിട്ടുണ്ട്.

കയറ്റുമതി കാര്യക്ഷമമാക്കുന്നതിനും വർദ്ധിപ്പിക്കുന്നതിനും വേണ്ടി സംഭരണശേഷി വർദ്ധിപ്പിക്കണം. ക്ഷേമനിധി ബോർഡിൽ പരിശോധന നടത്തിയതിനുശേഷം അംഗത്വം നൽകാനും വള്ളം, വല, എൻജിൻ തുടങ്ങിയവ ഇൻഷ്വർ ചെയ്യുന്നതിന്റെ തുക കേന്ദ്ര-സംസ്ഥാന സർക്കാരുകൾ തുല്യമായി വഹിക്കണം. മത്സ്യബന്ധന വള്ളങ്ങൾക്കും ബോട്ടുകൾക്കും ഡീസലിന് പ്രത്യേക സബ്സിഡികൂടി അനുവദിക്കണം, മത്സ്യക്കച്ചവടം

നടത്തുന്ന വിധവകളായ സ്ത്രീകളുൾപ്പെടുന്ന കുടുംബങ്ങൾക്ക് Antyodaya Anna Yojana (AAY) റേഷൻ കാർഡ് നൽകണം എന്നുകൂടി ഈ അവസരത്തിൽ പറയാൻ ഞാൻ ആഗ്രഹിക്കുകയാണ്.

നിലവിലെ മീനിന്റെ വിപണിയുടെ വില 70% തൊഴിലാളികളല്ലാത്ത മറ്റ് പലർക്കുമായാണ് വിഭജിക്കപ്പെടുന്നത്. ഇത്തരം ചോർച്ച കുറയ്ക്കുവാൻ തീർച്ചയായും ഈ ബില്ലിലൂടെ നമുക്ക് സാധിക്കും. അതോടൊപ്പം മാരകമായ വിഷാംശമുള്ള രാസവസ്തുക്കൾ ചേർത്ത് മറ്റ് സംസ്ഥാനങ്ങളിൽനിന്നും വരുന്ന മത്സ്യവിപണനത്തെ തടയാനും നമുക്കിതിലൂടെ സാധിക്കും. ഈ സർക്കാർ അധികാരത്തിൽ വന്നതിനുശേഷം മത്സ്യമേഖലയിൽ ഒട്ടനവധി വലിയ മാറ്റങ്ങൾക്കാണ് തുടക്കംകുറിക്കാൻ സാധിച്ചിട്ടുള്ളത്. നാല്പത്താറോളം വരുന്ന ഫിഷ് മാർട്ടുകൾ, മൂല്യവർദ്ധിത മത്സ്യസംസ്കരണ പ്ലാന്റ്, തീരമൈത്രി സീഫുഡ് റെസ്റ്റോറന്റ്, ഫിഷ് കേരള ഉൾപ്പെടെ ആധുനിക സൗകര്യങ്ങളോടുകൂടിയ മത്സ്യ മാർക്കറ്റുകൾ, പുനർഗേഹം പദ്ധതി, സമുദ്ര ബസുകൾ ഉൾപ്പെടെ വലിയ മാറ്റങ്ങൾക്ക് തുടക്കംകുറിക്കാൻ തീർച്ചയായും ഈ സർക്കാരിലൂടെ സാധിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഒട്ടനവധി പദ്ധതികൾ ഇനിയും പറയാനുണ്ട്. സമയക്കുറവുമൂലം അതിലേക്കൊന്നും കടക്കാൻ ഞാൻ ആഗ്രഹിക്കുന്നില്ല.

കടലിലും തീരദേശത്തും വൻതോതിലുള്ള വിദേശമൂലധനം അനുവദിക്കുന്നതിലാണ് കേന്ദ്രസർക്കാരിന്റെ blue economy കൊണ്ട് ഉദ്ദേശിക്കുന്നത്. പ്രധാനമന്ത്രിയുടെ സാമ്പത്തിക ഉപദേശക കൗൺസിൽ നയരേഖ, മണൽഖനനവും മത്സ്യബന്ധനവും ടൂറിസവും തുറമുഖവികസനവുമെല്ലാംകൂടി National Blue Economy Council-ന്റെ കീഴിലാക്കി ഒറ്റയടിയ്ക്ക് കോർപ്പറേറ്റുകൾക്ക് അടിയറവ് വയ്ക്കാൻ ലക്ഷ്യമിട്ടിട്ടുള്ളതാണ്. തീർച്ചയായും നാളെകളിൽ ഈ കടലിലും പുഴകളിൽ നിന്നെല്ലാം മത്സ്യത്തൊഴിലാളികളെ ഇല്ലാതാക്കുന്ന രീതിയിലേയ്ക്കാണ് കേന്ദ്രനയം പോകുന്നതെന്നുള്ളത് വ്യക്തമാണ്. ഇതിന് മുൻ ഗവൺമെന്റുകൾക്ക് തീർച്ചയായും വലിയ പങ്കുണ്ടെന്നുള്ള കാര്യത്തിൽ യാതൊരു സംശയവുമില്ല.

തീരക്കടലിലുള്ള സംസ്ഥാന സർക്കാരുകളുടെ അവകാശംപോലും കവർന്നെടുക്കുന്ന, തീരദേശത്തുനിന്നും മത്സ്യത്തൊഴിലാളികളെയും തീരദേശവാസികളെയും വൻതോതിൽ കുടിയിറക്കപ്പെടുന്ന രീതിയിലേയ്ക്കാണ് ഇന്ന് Seaplane പദ്ധതിയുൾപ്പെടെയുള്ള വൻകിട ടൂറിസം പദ്ധതികളൊക്കെ വന്നുകൊണ്ടിരിക്കുന്നത്. 12 നോട്ടിക്കൽ മൈൽ അപ്പുറത്തുള്ള കടൽ കോർപ്പറേറ്റുകൾ പൂർണ്ണമായും പിടിച്ചടക്കുന്ന രീതിയിലേയ്ക്കാണ് ഇന്ന്

മത്സ്യമേഖല പോകുന്നതെന്നുള്ളതാണ്. കേന്ദ്ര സർക്കാരിന്റെ ഈ തെറ്റായ തൊഴിലാളി വിരുദ്ധനയങ്ങൾക്കെതിരെ പ്രതിരോധം സൃഷ്ടിക്കുകയും മത്സ്യത്തൊഴിലാളികളെ സംരക്ഷിക്കുന്നതിനും മത്സ്യബന്ധന മേഖലയിലെ ഇടനിലക്കാരുടെ ചൂഷണം അവസാനിപ്പിക്കുന്നതിനും മീനിന്റെ ആദ്യവില്പന മത്സ്യത്തൊഴിലാളികൾക്ക് ഉറപ്പുവരുത്താനും ഈ നിയമത്തിലൂടെ സാധിക്കുമെന്ന് പറഞ്ഞുകൊണ്ട് ഞാൻ നിർത്തുന്നതോടൊപ്പം ഈ ബില്ലിനെ പൂർണ്ണമായും പിന്താങ്ങുന്നു.

ശ്രീ. സി. ആർ. മഹേഷ്: സർ, ഞാൻ 1 എ ഭേദഗതിയെ പിന്താങ്ങുന്നു. കേരളത്തിൽ ഏറ്റവും അവശത അനുഭവിക്കുന്ന ഒരു വിഭാഗമാണ് മത്സ്യത്തൊഴിലാളികൾ. അതുകൊണ്ട് മറ്റ് ബില്ലുകൾ പാസ്സാക്കുന്നതുപോലെ ദയവായി ഈ നിയമം പാസാക്കി മത്സ്യത്തൊഴിലാളികളുടെമേൽ അടിച്ചേല്പിക്കരുതെന്ന് ഞാൻ വളരെ വിനയത്തോടുകൂടി അഭ്യർത്ഥിക്കുകയാണ്.

വെളുപ്പിന് 3 മണിയ്ക്ക് ആരംഭിക്കുന്നതാണ് ഒരു മത്സ്യത്തൊഴിലാളിയുടെ സാഹസികമായ ജീവിതം. ചെയ്യുന്ന തൊഴിലിന് കൂലി ലഭിക്കും എന്നുറപ്പില്ലാത്ത ലോകത്തിലെ ഏകതൊഴിൽ ഈ മത്സ്യത്തൊഴിലാളിയുടേതാണ്. കിട്ടിയാൽ കിട്ടി അതാണ് അവരുടെ

ജീവിതം. തുടർച്ചയായി വരുന്ന കാലാവസ്ഥാ വ്യതിയാനങ്ങൾ ഈ അടുത്തിടെ മത്സ്യത്തൊഴിലാളികളെ ഏറ്റവും കൂടുതൽ ബാധിച്ചിരിക്കുകയാണ്. രണ്ടുവർഷമായി നിലനിൽക്കുന്ന കോവിഡും പ്രളയവും കാരണം മത്സ്യമേഖല 100 ശതമാനവും അരക്ഷിതാവസ്ഥയിലാണ്. കേരളം ഒരു മഹാപ്രളയത്തിൽ അകപ്പെട്ടപ്പോൾ കൈയും മെയ്യും മറന്ന് രക്ഷാപ്രവർത്തനത്തിലേർപ്പെട്ടത് ഈ മത്സ്യത്തൊഴിലാളികളാണ്. ഇവരെ കേരളത്തിലെ ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രി കേരളത്തിന്റെ സ്വന്തം സൈന്യമെന്നാണ് വിളിച്ചത്. എന്റെ നിയോജക മണ്ഡലത്തിൽ നിന്നുമാത്രം ആലപ്പാട്ട് പഞ്ചായത്തിലെ മത്സ്യത്തൊഴിലാളികളായ സഹോദരങ്ങൾ ഏതാണ്ട് 56 യാനങ്ങളിലാണ് വിവിധ പ്രളയപ്രദേശങ്ങളിൽ രക്ഷാപ്രവർത്തനത്തിന് പോയതെന്ന് ഞാൻ ഈ അവസരത്തിൽ നന്ദിയോടെ ഓർക്കുകയാണ്. അതിലേറ്റവും കൂടുതൽ രക്ഷാ പ്രവർത്തനം നടത്തിയത് ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ശ്രീ. സജി ചെറിയാൻ അവർകളുടെ മണ്ഡലമായ ചെങ്ങന്നൂരിലാണെന്ന് ഞാൻ പറയാതെതന്നെ അങ്ങേയ്ക്ക് അറിയാവുന്ന കാര്യവുമാണ്. ഈ അടുത്തിടെ അത്തരത്തിൽ മത്സ്യത്തൊഴിലാളിയായിട്ടുള്ള ഒരു ചെറുപ്പക്കാരൻ രക്ഷാപ്രവർത്തനത്തിന് നേതൃത്വം കൊടുത്ത രാഹുൽ 32 വയസ്സ്, അദ്ദേഹം

മത്സ്യബന്ധനത്തിനിടയിൽ ഒരാഴ്ചയ്ക്കുമുമ്പ് മരണപ്പെട്ടത് ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിക്ക് അറിവുള്ള കാര്യമാണ്. പോളിയോ ബാധിച്ച് ഇരുകാലുകളും തളർന്ന ഭാര്യയും അമ്മയും 2 വയസ്സും 6 മാസവും പ്രായമുള്ള രണ്ട് കുഞ്ഞുങ്ങളുമുണ്ട്. ഇവരുടെ ഏകയാശ്രയം ഈ മരണപ്പെട്ടുപോയ ചെറുപ്പക്കാരനാണ്. രാഹുലിനെപ്പോലെ നിരവധിയാളുകളാണ് ഈ മത്സ്യബന്ധന തൊഴിലിനിടയിൽ മരണപ്പെടുന്നത്. അനാഥമാക്കപ്പെട്ട കുടുംബങ്ങളുടെ കണ്ണുനീർ കണ്ടില്ലെന്ന് നടിക്കാനാവില്ല. ഇവരുടെ തൊഴിലിടമെന്ന് പറയുന്നത് ആഴക്കടലാണ്. എന്ത് സുരക്ഷിതത്വമാണ് ഇവർക്കുള്ളത്. ഇവിടെവച്ച് ഏത് കാരണവശാലും മരണപ്പെട്ടാൽ ശരി അപകടത്തിൽ മരണപ്പെടുന്നവർക്ക് മാത്രമാണ് ഇൻഷ്വറൻസിന്റെ പരിരക്ഷയുള്ളത്. ഇപ്പോൾ ഇടയ്ക്കിടെ ഹൃദയസ്തംഭനംമൂലം മരണപ്പെടുന്ന സംഭവം നിത്യസംഭവമായി മാറിയിരിക്കുകയാണ്. ഇതെല്ലാം മന്ത്രിക്ക് അറിവുള്ള കാര്യമാണ്. ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി, അങ്ങയെ വളരെ പ്രതീക്ഷയോടുകൂടിയാണ് ഈ മേഖലയിലുള്ളവർ കാണുന്നത്. അതുകൊണ്ടുതന്നെ പറയട്ടെ, ഹൃദയാഘാതംമൂലം കടലിൽ വച്ച് മത്സ്യത്തൊഴിലാളി മരിക്കുന്നത് നിത്യ സംഭവമായി മാറിയിരിക്കുന്ന ഈ സാഹചര്യത്തിൽ ആഴക്കടലിൽ ജീവൻ പണയംവച്ച് മത്സ്യബന്ധനത്തിന്

പോകുന്ന മത്സ്യത്തൊഴിലാളികൾ അവന്റെ തൊഴിലിടത്തിൽ വച്ച് എങ്ങനെ മരണപ്പെട്ടാലും അവർക്ക് മാന്യമായ നഷ്ടപരിഹാരം കൊടുക്കുവാൻ തയ്യാറാകണമെന്ന് വിനയത്തോടുകൂടി ഞാൻ അഭ്യർത്ഥിക്കുകയാണ്. അതുപോലെതന്നെ നേരത്തെ മത്സ്യത്തൊഴിലാളികൾക്ക് ഫിഷറീസ് വകുപ്പ് മുഖാന്തരം ലഭിച്ചുകൊണ്ടിരുന്ന മത്സ്യത്തൊഴിലാളി ഭവനപദ്ധതി, ഭവന മെയിന്റനൻസ് പദ്ധതി, ടോയ്‌ലെറ്റ് നിർമ്മാണപദ്ധതി, ഭവന വൈദ്യുതീകരണ പദ്ധതി തുടങ്ങിയവ ഇപ്പോൾ തുടരുന്നുണ്ടോയെന്ന് പരിശോധിക്കേണ്ടിയിരിക്കുന്നു. അതുപോലെതന്നെ അവർക്ക് ലഭിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്ന മണ്ണെണ്ണയുടെ അളവ് വെട്ടിക്കുറച്ചും ഡീസൽ വിലയിലുള്ള വർദ്ധനവും കാരണം യാനങ്ങൾക്ക് കടലിലിറങ്ങാൻ കഴിയാത്ത സാഹചര്യമാണ്. അങ്ങനെ എല്ലാ അർത്ഥത്തിലും പ്രതിസന്ധികളിൽപ്പെട്ട് നട്ടംതിരിയുമ്പോഴാണ് 'കുനിന്മേൽ കുരു' എന്നുപറയുന്നതുപോലെ മത്സ്യത്തൊഴിലാളികളെ മുഴുവനായി വരിഞ്ഞുമുറുക്കുന്ന ഇത്തരത്തിലുള്ള നിയമനിർമ്മാണംകൂടി അവരുടെ മേൽ അടിച്ചേല്പിക്കുന്നത്. ഒന്നാമത്, സംഘർഷഭരിതമായ അന്തരീക്ഷം എപ്പോഴുമുണ്ടാകാവുന്ന ഒരു മേഖലയാണിത്. കടൽ കയറ്റം, അതുപോലെതന്നെ ഇടയ്ക്കിടയ്ക്ക് ജോലിക്ക് പോകാൻ കഴിയാത്ത സാഹചര്യം

അങ്ങനെ എല്ലാരീതിയിലുമുള്ള സാഹചര്യം നിലനിൽക്കുന്ന മേഖലയായതുകൊണ്ട് വളരെ ആലോചനയിലൂടെ മാത്രമേ ഇത്തരത്തിലുള്ള നിയമം ഈ മേഖലയിൽ അടിച്ചേൽപ്പിക്കാവൂ എന്ന് ഞാൻ ആവശ്യപ്പെടുകയാണ്.

ബഹുമാനപ്പെട്ട പി. പി. ചിത്തരഞ്ജൻ സഖാവ് ഇവിടെ ഇത് നല്ല നിയമമാണെന്നൊക്കെ പറഞ്ഞ് വാനോളം പുകഴ്ത്തി. എനിക്കറിയാം, മന്ത്രി പ്രായോഗികബുദ്ധി വളരെ കൂടുതലുള്ള ആളാണ്. അദ്ദേഹം അതിനകത്ത് വേണ്ടുന്ന ഭേദഗതി വരുത്താതെ വേണ്ടുന്ന ചർച്ചയും പുനർവായനയും തയ്യാറാകാതെ ഈ നിയമം നടപ്പിലാക്കില്ലെന്ന് ഇപ്പോഴും ഞാൻ പൂർണ്ണമായും വിശ്വസിക്കുകയാണ്. ശ്രീ. പി. പി. ചിത്തരഞ്ജൻ സഖാവിനുപോലും സഭയ്ക്കകത്ത് പറയാം. പക്ഷെ മത്സ്യമേഖലയിൽ പോയി ഈ ബിൽ പൂർണ്ണമായും വായിക്കാൻ അദ്ദേഹത്തിനുപോലും കഴിയില്ലെന്നുള്ളതാണ് യാഥാർത്ഥ്യം. ഇതിനകത്ത് പറഞ്ഞിരിക്കുന്ന വകുപ്പുകളിൽ മൂന്നുനാല് വകുപ്പുകളിലെ ഒന്നാം ഉപവകുപ്പുകൾ പ്രകാരം സർക്കാർ കാലാകാലങ്ങളിൽ വിജ്ഞാപനങ്ങൾ വഴി പ്രഖ്യാപിക്കുന്ന ഇടങ്ങളാണ് ലാൻഡിംഗ് സെന്റർ, ഹാർബർ, മാർക്കറ്റ് എന്നിവ. അവിടെ മാത്രമേ മത്സ്യലേലം അനുവദിക്കുകയുള്ളൂ; അല്ലാത്തത് കുറ്റകരമാണ്.

ഇതുപോലെ ഒരു നിയമമുണ്ടാക്കുമ്പോൾ കേരളത്തിന്റെ തീരദേശ മേഖലയെക്കുറിച്ച് വ്യക്തമായ പഠനവും ചർച്ചയും ആവശ്യമല്ലേ?

എന്റെ മണ്ഡലത്തിൽ കരുനാഗപ്പള്ളിയിൽ ആലപ്പാട് അഴീക്കൽ ഹാർബർ, എന്നാൽ തീരദേശത്തെ പലയിടങ്ങളിൽനിന്നും പതിറ്റാണ്ടുകളിലായി മത്സ്യത്തൊഴിലാളികൾ ചെറുവള്ളങ്ങളിലും തടികളിലുംപോയി മീൻപിടിക്കുകയും അവർ കരയിൽ കൊണ്ടുവന്ന് വിൽക്കുകയും ചെയ്യുന്നുണ്ട്. ഇത് പരമ്പരാഗതമായിട്ടുള്ള രീതിയാണ്; വളരെ വർഷക്കാലമായി മത്സ്യത്തൊഴിലാളികൾ നടത്തിവരുന്ന തൊഴിലാണ്. എന്നാൽ ഈ ബിൽ പ്രകാരം ലക്ഷങ്ങളുടെ പിഴയും ഒരുവർഷംവരെ നീണ്ടുനിന്നേയ്ക്കാവുന്ന തടവും കിട്ടിയേക്കാവുന്ന എന്തോ വലിയ രാജ്യദ്രോഹംപോലുള്ള കുറ്റമാക്കി മാറ്റിയിരിക്കുകയാണ്. ഇത് എങ്ങനെ ന്യായമാകും? ലേലക്കാരനോ അധികാരപ്പെടുത്തുന്നവർക്കോ ആ ഗ്രൂപ്പിന്റെ യാനത്തിലെ മത്സ്യം എവിടെവച്ചും ലേലം ചെയ്യുന്നതിനുള്ള അവകാശമുണ്ടായിരിക്കും എന്നതരത്തിൽ ഈ നിയമത്തിൽ ഭേദഗതി വരുത്തുന്നത് ഏറ്റവും നല്ലതായിരിക്കും എന്ന് ഞാൻ ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിയോട് അഭ്യർത്ഥിക്കുകയാണ്. അതുപോലെതന്നെ മത്സ്യത്തൊഴിലാളികൾ പിടിച്ചുകൊണ്ടുവരുന്ന മത്സ്യം

മുൻപുണ്ടായിരുന്നതുപോലെ മത്സ്യഫെഡിന്റെ കീഴിലുള്ള മത്സ്യത്തൊഴിലാളി വികസനക്ഷേമ സഹകരണസംഘങ്ങൾ നിയോഗിക്കുന്ന ലേലക്കാർ വഴി ലേലം ചെയ്യുന്നതിനുള്ള നടപടിയുണ്ടാകണം. ആയതിനാൽ നിലവിലുള്ളതുപോലെ ലേലകമ്മീഷൻ തുകയായ 5 രൂപയും സഹകരണസംഘത്തിന് ഒന്നര രൂപയും മത്സ്യത്തൊഴിലാളികൾക്ക് ബോണസ് നൽകുന്നതിനുവേണ്ടി ഒന്നര രൂപയും ലേലക്കാരന് ഒന്നര രൂപയും മത്സ്യഫെഡിന്റെ ക്ഷേമപ്രവർത്തനങ്ങൾ നടത്തുന്നതിനായി 50 പൈസയും ലഭിക്കത്തക്കതരത്തിൽ നിയമത്തിൽ ഭേദഗതി ചെയ്യുക. അതുപോലെതന്നെ മത്സ്യത്തൊഴിലാളി പിടിക്കുന്ന മത്സ്യവുമായുള്ള യാനങ്ങൾ എവിടെ അടുപ്പിച്ചും ലേലം ചെയ്യാനുള്ള അവകാശം ലഭിക്കത്തക്കരീതിയിൽ ഈ നിയമത്തിൽ ഭേദഗതി വരുത്തണമെന്ന് ഞാൻ വിനയത്തോടെ ആവശ്യപ്പെടുകയാണ്. മത്സ്യബന്ധനമേഖല കേന്ദ്രീകരിച്ച് രൂപീകരിക്കുന്ന മാനേജ്മെന്റ് സൊസൈറ്റികൾ വളരെ പ്രധാനപ്പെട്ട കാര്യമാണ്. മൂന്നോളം സൊസൈറ്റികൾ ഇവിടെ രൂപീകരിക്കുന്നുണ്ട്. മത്സ്യത്തൊഴിലാളി ട്രേഡ് യൂണിയൻ സംഘടനകൾക്കുപുറമെ, സംസ്ഥാനതലത്തിൽ പ്രവർത്തിക്കുന്ന ആ പ്രദേശത്തെ സാമൂഹ്യസംഘടനകളുടെ പ്രതിനിധികളെക്കൂടി ഉൾപ്പെടുത്തണമെന്ന്

നിയമത്തിൽ ഭേദഗതി ചെയ്യണം. ഞാൻ ഇത് സൂചിപ്പിച്ചത്, പലപ്പോഴും സംഘർഷഭരിതമായ അന്തരീക്ഷത്തിലൂടെയാണ് തുറമുഖവും മത്സ്യമേഖലയും കടന്നുപോകുന്നത് എന്നുള്ളതുകൊണ്ടാണ്. കോവിഡ്-19 പ്രോട്ടോകോൾ തന്നെ നടപ്പിലാക്കാനും ബോട്ടുകളെ മത്സ്യബന്ധനത്തിന് വിടാനുമൊക്കെ നമ്മൾ ഒരുപാട് പാടുപെടുന്നുണ്ട്. എന്റെ നിയോജകമണ്ഡലമായ ആലപ്പാട് ധീവരസഭയ്ക്ക് വലിയ സ്വാധീനമുള്ള കരയോഗങ്ങളാണ്. അവർക്ക് ഈ മേഖലയിലെ തൊഴിലാളികളുടെമേൽ വലിയ സ്വാധീനമുണ്ട്. എന്നാൽ ഇവിടെ പലവിഭാഗത്തിൽപ്പെട്ട ആളുകളെയും ഈ മാനേജ്മെന്റ് കമ്മിറ്റിയിലുൾപ്പെടുത്തുമ്പോൾ മത്സ്യത്തൊഴിലാളികളുടെ ഇടയിൽ സ്വാധീനമുള്ള ധീവരസഭപോലെയുള്ള...... ചില മേഖലകളിൽ പള്ളി കമ്മിറ്റികളാണ്. ശക്തമായി പ്രവർത്തിക്കുന്ന തൊഴിലാളികളുടെ മേൽ സ്വാധീനമുള്ള ഇത്തരത്തിൽ സാമൂഹിക സംഘടനകളിൽപ്പെട്ട ഓരോ അംഗത്തെയും ഈ കമ്മിറ്റിയിൽ ഉൾപ്പെടുത്തുന്നത് ഈ നിയമം നടപ്പിലാകുകയാണെങ്കിൽ പ്രായോഗികമായി നടപ്പിലാക്കാൻ ഗുണകരമായിരിക്കും. നയപരമായ തീരുമാനങ്ങളെടുക്കുന്ന സംസ്ഥാനതല മത്സ്യഗുണനിലവാര പരിപാലന കമ്മിറ്റിയിൽ ഔദ്യോഗിക പ്രതിനിധികൾക്കുപുറമെ, മത്സ്യമേഖലയിൽ സംസ്ഥാനതലത്തിൽ

പ്രവർത്തിക്കുന്ന സാമൂഹ്യസംഘടനകളടക്കമുള്ള മത്സ്യത്തൊഴിലാളി സംഘടനകളുടെ പ്രതിനിധികളെക്കൂടി ഉൾപ്പെടുത്താൻ നിയമത്തിൽ ഭേദഗതി ചെയ്യണം. എനിക്ക് മനസ്സിലാക്കാൻ കഴിഞ്ഞത് നേരത്തെ ധീവരസമുദായത്തിൽപ്പെട്ട പ്രതിനിധികൾ ഈ കമ്മിറ്റിയിലുണ്ടായിരുന്നു എന്നുള്ളതാണ്.

അതുപോലെതന്നെ, മത്സ്യബന്ധനം കഴിഞ്ഞയുടൻ നിർണ്ണയിക്കപ്പെടാവുന്ന രീതിയിൽ അപേക്ഷ സമർപ്പിച്ചാൽ മത്സ്യബന്ധനം നടത്തി സ്വായത്തമാക്കിയ മത്സ്യം നിയമവിധേയമായി പിടിച്ചെടുത്തതാണെന്ന് ഉപഭോക്താവിന് ബോദ്ധ്യപ്പെടുന്ന വിധത്തിൽ മത്സ്യത്തിന്റെ ഉറവിടം, പിടിച്ചെടുത്ത മാർഗ്ഗം മുതലായ വിവരങ്ങളടങ്ങിയ സാക്ഷ്യപത്രം യാനം ഉടമകൾ നേടുക എന്നുള്ള അപ്രായോഗികവും മത്സ്യത്തൊഴിലാളികൾക്ക് ദ്രോഹകരവുമായതിനാൽ ആ വകുപ്പ് നിയമത്തിൽ നിന്ന് ഒഴിവാക്കണം. ഇത് എന്ത് നിയമമാണ്? മത്സ്യബന്ധനം നടത്തി മത്സ്യത്തിന്റെ നിലവാരം സാക്ഷ്യപ്പെടുത്തണമെന്ന നിയമത്തിലെ 21-ാം വകുപ്പും അതുപോലെയുള്ളതാണ്. അതിന്റെ 3 വരെയുള്ള എല്ലാ ഉപവകുപ്പുകളും അപ്രായോഗികവും മത്സ്യത്തൊഴിലാളികൾക്ക് ദ്രോഹകരവുമായതിനാൽ ആ വകുപ്പ്

പൂർണ്ണമായും നിയമത്തിൽനിന്നും ഒഴിവാക്കണമെന്ന് ആവശ്യപ്പെടുകയാണ്. ഈ നിയമത്തിലെ വ്യവസ്ഥകൾ പ്രകാരം പുറപ്പെടുവിച്ച തീരുമാനത്തിനെതിരായി അപ്പീൽ സമർപ്പിക്കുമ്പോൾ അപ്പീൽ അപേക്ഷകൻ പിഴ തുക പൂർണ്ണമായും കെട്ടിവയ്ക്കേണ്ടതും അല്ലാത്തപക്ഷം അപ്പീൽ അധികാരി സ്വീകരിക്കാൻ പാടില്ലാത്തതുമാകുന്നുവെന്ന വ്യവസ്ഥ നിയമവിരുദ്ധമായതിനാൽ 'പിഴ തുക പൂർണ്ണമായും കെട്ടിവയ്ക്കണമെന്ന' ഭാഗം ഒഴിവാക്കി 'നടപ്പിലാക്കത്തക്കവിധത്തിൽ' എന്ന് ഭേദഗതി ചെയ്യണം.

ശ്രീ. പി. ഉബൈദുള്ള: സർ, ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗം ഇവിടെ സൂചിപ്പിച്ചതുപോലെ, നമ്മുടെ സമൂഹത്തിൽ ഏറ്റവും കൂടുതൽ അവശത അനുഭവിക്കുന്ന ഒരു വിഭാഗമാണ് മത്സ്യത്തൊഴിലാളികൾ. അവരുടെ ജീവൻപോലും പണയപ്പെടുത്തിയാണ് പുലർച്ചെ അവർ ആഴക്കടലിലേയ്ക്ക് പുറപ്പെടുന്നത്. നമ്മൾ കിടന്നുറങ്ങുമ്പോൾ അവർ ആഴക്കടലിലാണ്. അങ്ങനെ സമൂഹത്തിൽ ഏറ്റവും കൂടുതൽ പ്രയാസപ്പെട്ട് ജീവിതം മുന്നോട്ടുനയിക്കുന്ന ഈ മത്സ്യത്തൊഴിലാളികൾക്ക് ഒരു നിയമം ഉണ്ടാക്കുമ്പോൾ അവർക്ക് കൂടുതൽ ഗുണകരമായ രീതിയിലാണ് ഈ നിയമത്തിന് രൂപം നൽകേണ്ടത്. എന്നാൽ ഈ ബില്ലിലെ 2-ാം വകുപ്പിലെ നിർവ്വചനങ്ങൾ പ്രകാരം ഹാർബറുകളിലും ലാൻഡിംഗ്

സെന്ററുകളിലും കരയ്ക്കടുപ്പിക്കുന്ന പരമ്പരാഗത മത്സ്യത്തൊഴിലാളികളുടെ മുഴുവൻ യാനങ്ങൾക്കും മത്സ്യത്തിന്റെ നിശ്ചിത തുക സർചാർജായി നൽകേണ്ടിവരും. സ്വന്തമായോ അല്ലെങ്കിൽ കടം വാങ്ങിയോ മത്സ്യബന്ധന ഉപകരണങ്ങൾ ഉപയോഗിക്കുന്നവർക്കുകൂടി സർചാർജ് കൊടുക്കേണ്ടിവരുന്ന സ്ഥിതിയാണ് നിലവിലുള്ളത്. സർക്കാർ അല്ലെങ്കിൽ സർക്കാർ ഏജൻസികൾ, മത്സ്യഫെഡ് തുടങ്ങിയ സ്ഥാപനങ്ങൾ ഉപകരണങ്ങൾ വാങ്ങുന്നതിന് സാമ്പത്തികസഹായം നൽകിയാൽ മാത്രം സർചാർജ് ഈടാക്കുകയെന്നുപറഞ്ഞാൽ നമുക്ക് അത് മനസ്സിലാക്കാം. അതല്ലാതെ ബാങ്കിൽ നിന്നും മറ്റും വായ്പയെടുത്ത് ഉപകരണങ്ങൾ വാങ്ങിയിട്ടുള്ള പാവപ്പെട്ട മത്സ്യത്തൊഴിലാളികൾ വലിയ സംഖ്യ ബാങ്കിൽ തിരിച്ചടയ്ക്കണം. അങ്ങനെയുള്ള പാവപ്പെട്ട മത്സ്യത്തൊഴിലാളികളിൽ നിന്നുകൂടി സർചാർജ് ഈടാക്കുന്ന വ്യവസ്ഥ ഈ ബില്ലിലുണ്ട്. ഈ കാര്യം അങ്ങയുടെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടോ?

<u>ശ്രീ. സി. ആർ. മഹേഷ്</u>: സർ, വളരെ പ്രധാനപ്പെട്ട കാര്യമാണ് അങ്ങ് സൂചിപ്പിച്ചത്. പേജ് 10, 11-ൽ 9-ാം വകുപ്പിൽ ഹാർബർ മാനേജ്മെന്റ് സൊസൈറ്റികളുടെ രൂപീകരണമാണ് പറയുന്നത്. അതിൽ അംഗങ്ങളായിരിക്കേണ്ടവർ എന്ന ix-ാം നമ്പരായി പറയുന്നത്,

'പ്രദേശത്തെ തെരഞ്ഞെടുക്കപ്പെട്ട ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് മെമ്പർമാർ/വാർഡ് കൗൺസിലർമാർ എന്നിവരിൽ നിന്നും സർക്കാർ നാമനിർദ്ദേശം ചെയ്യുന്ന ഒരാൾ' എന്നതിനുപകരം ഹാർബർ സ്ഥിതി ചെയ്യുന്ന പ്രദേശത്തെ ജനപ്രതിനിധികൾ ആരൊക്കെയാണ്; എം.എൽ.എ., ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് മെമ്പർ, ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത് മെമ്പർ, പഞ്ചായത്ത് പ്രസിഡന്റ്, പഞ്ചായത്ത് മെമ്പർ, വാർഡ് കൗൺസിലർ എന്നാക്കി മാറ്റുന്നതായിരിക്കും ഉചിതം. അതുകൊണ്ട് അങ്ങനെ ഭേദഗതി ചെയ്യണമെന്ന് ആവശ്യപ്പെടുകയാണ്. അതുപോലെ പേജ് 7, 8-ൽ, വകുപ്പ് 7-ൽ ഫിഷ് ലാൻഡിംഗ് സെന്റർ മാനേജ്മെന്റ് സൊസൈറ്റിയുടെ രൂപീകരണമാണ് പറയുന്നത്. അതിൽ അംഗങ്ങളായി തെരഞ്ഞെടുക്കുന്നതിൽ എന്നതിൽ viii-ാമതായി പറയുന്നത് 'അതത് പ്രദേശത്തെ പരമ്പരാഗത മത്സ്യത്തൊഴിലാളികളിൽ നിന്നും സർക്കാർ നാമനിർദ്ദേശം ചെയ്യുന്ന, അഞ്ചിൽ അധികരിക്കാത്ത പ്രതിനിധികൾ' എന്നാണ്. ഹാർബർ മാനേജ്മെന്റ് സൊസൈറ്റികളുടെ രൂപീകരണത്തിലും ഫിഷ് മാർക്കറ്റ് മാനേജ്മെന്റ് സൊസൈറ്റിയുടെ രൂപീകരണത്തിലും തൊഴിലാളി പ്രതിനിധികളായി അംഗീകൃത ട്രേഡ് യൂണിയനുകളിൽപ്പെട്ട പ്രതിനിധികളെന്ന് വ്യക്തമായി പറയുന്നുണ്ട്. ഇവിടെയും തീർച്ചയായും

അങ്ങനെ വ്യക്തിപരമായി മത്സ്യത്തൊഴിലാളികളിൽ നിന്നും ആളുകളെ നിയമിക്കുന്നതിനെക്കാൾ ഉചിതം അവരുടെയിടയിൽ പ്രവർത്തിക്കുന്ന അംഗീകൃത ട്രേഡ് യൂണിയനുകളിൽപ്പെട്ട ആളുകളെ എടുക്കണമെന്നാണ് പറയാനുള്ളത്. കാരണം നേരത്തെ രണ്ട് കമ്മിറ്റികളിലും അങ്ങനെ എടുത്തതുകൊണ്ടാണ്. പേജ് 15, വകുപ്പ് 11-ൽ പറയുന്നത്, ഫിഷ് മാർക്കറ്റ് മാനേജ്മെന്റ് സൊസൈറ്റിയുടെ രൂപീകരണമാണ്. അതിൽ vii-ാം ഖണ്ഡികയിൽ 'മത്സ്യ അനുബന്ധത്തൊഴിലാളികളുടെ അംഗീകൃത ട്രേഡ് യൂണിയനുകളിൽ നിന്നും സർക്കാർ നാമനിർദ്ദേശം ചെയ്യുന്ന രണ്ട് പ്രതിനിധികൾ' എന്നാണ്. പക്ഷെ രണ്ട് കമ്മിറ്റികളിലും അഞ്ച് പ്രതിനിധികളെന്നിരിക്കെ ഇവിടെ മാത്രം എന്താണ് രണ്ടായി ചുരുങ്ങിയത്. ഈ രണ്ട് പ്രതിനിധികൾ എന്നുള്ളത് അഞ്ചായി ഭേദഗതി വരുത്തണമെന്നതാണ് എന്റെ നിർദ്ദേശം. പേജ് 5, നാലാം വകുപ്പിൽ മത്സ്യലേലം വ്യവസ്ഥപ്പെടുത്തലിൽ iv, v എന്നീ ഖണ്ഡങ്ങളിൽ ലേലത്തുകയുടെ അഞ്ച് ശതമാനത്തിൽ കവിയാത്ത തുക ലേലക്കമീഷനായി വസൂലാക്കണമെന്നും ആയത് ലേലക്കാരൻ, മത്സ്യത്തൊഴിലാളി വികസന ക്ഷേമ സഹകരണ സംഘം, തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനം, ഫിഷ് ലാന്റിംഗ് സെന്റർ മാനേജ്മെന്റ് സൊസൈറ്റി/ഹാർബർ മാനേജ്മെന്റ് സൊസൈറ്റി,

ഫിഷ് മാർക്കറ്റ് മാനേജ്മെന്റ് സൊസൈറ്റി, സർക്കാർ എന്നിവർക്കായി വിഭജിക്കപ്പെടേണ്ട അനുപാതം, സർക്കാർ വിജ്ഞാപനത്തിലൂടെ നിശ്ചയിക്കുമെന്ന് പറയുന്നു. നേരത്തെ ഒരു വിഹിതം തുക ബോണസായി തൊഴിലാളികൾക്ക് തന്നെ തിരികെ ലഭിക്കുമായിരുന്നു. ഇത് വല്ലാത്ത നിയമമല്ലേ? മത്സ്യത്തൊഴിലാളി വെളുപ്പിന് 3 മണിക്ക് എഴുന്നേറ്റ് അവന്റെ ജീവൻ പണയപ്പെടുത്തി കടലിൽ പോയി ഒരിക്കലും തിരിച്ചുവരുമെന്ന പ്രതീക്ഷയില്ലാതെ ഏറ്റവും അപകടകരമായ തൊഴിൽ നടത്തി കൊണ്ടുവരുന്ന മത്സ്യം, അവൻ മത്സ്യം കൊണ്ടുവന്നെങ്കിലല്ലേ ഹാർബറുള്ളൂ, എങ്കിലല്ലേ ലേലം നടക്കു, എന്നാല്ലല്ലേ സൊസൈറ്റികൾ രൂപീകരിക്കാൻ സാധിക്കു. അതുകൊണ്ട് നേരത്തെയുണ്ടായിരുന്ന നിയമത്തിൽനിന്നും മത്സ്യത്തൊഴിലാളിയെ പട്ടിണിയിലാക്കുന്ന, ബുദ്ധിമുട്ടിലാക്കുന്ന നിയമം ഭേദഗതി വരുത്തണമെന്ന് ആവശ്യപ്പെടുകയാണ്. കുറ്റകൃത്യങ്ങൾ ശിക്ഷാ നടപടികൾ എന്നിവയെക്കുറിച്ചാണ് ഇരുപത്തിയൊൻപതും മുപ്പതും വകുപ്പുകളിൽ പറയുന്നത്. ഇതൊക്കെ വായിക്കുമ്പോൾ ഈ രാജ്യത്തെ ഏറ്റവും വലിയ കുഴപ്പക്കാരാണ് മത്സ്യത്തൊഴിലാളികൾ എന്നാണ് തോന്നുന്നത്. ഇങ്ങനെയൊരു നിയമമുണ്ടോ; ഇതിൽ തന്നെ 30-ാം വകുപ്പ് വളരെ അപകടകരമായ വകുപ്പായിട്ടാണ് തോന്നുന്നത്. മുൻകൂട്ടി നിശ്ചയിച്ച

ഇടങ്ങളില്ലാത്ത വിപണനം ലേലവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട നിർദ്ദേശങ്ങൾ തുടങ്ങിയ കാര്യങ്ങളിൽ കുറ്റം ചെയ്താൽ ഒന്നാമത്തെ തവണ ഒരു ലക്ഷം രൂപയും രണ്ടുമാസം തടവും രണ്ടാമത്തെ തവണ 3 ലക്ഷം രൂപയും ഒരു വർഷം തടവും മൂന്നാമത്തെ തവണ 5 ലക്ഷം രൂപയും ഒരു വർഷത്തെ തടവും എന്നൊക്കെ പറയുന്ന വകുപ്പുകൾ അങ്ങേയറ്റം മനുഷ്യത്വ വിരുദ്ധമാണ്, തൊഴിലാളി വിരുദ്ധമാണ്. ഈ മേഖലയിലുള്ള കടുത്ത വെല്ലുവിളിയാണ്. ഈ രാജ്യത്ത് എത്രയോ കുറ്റകൃത്യങ്ങൾ നടക്കുന്നു. പാവപ്പെട്ട മത്സ്യത്തൊഴിലാളികളെ ഉപദ്രവിക്കാൻ വേണ്ടിയുണ്ടാക്കുന്ന നിയമങ്ങളാണിത്. ഇതിൽ ഭേദഗതി വരുത്തണം. ജനാധിപത്യ രാജ്യത്ത് ചിന്തിക്കാൻ പറ്റാത്ത നിയമമാണ്. ഈ ബിൽ വായിക്കുമ്പോൾ ഉണ്ടാക്കപ്പെട്ടവന് ചട്ടിയിലും ഇല്ലാത്ത അവസ്ഥയാണ്. മീൻ കൊണ്ടുവരുന്നവന് ഒന്നും കിട്ടുന്നില്ല. ഈ നിയമങ്ങൾ വായിച്ചാൽ അങ്ങനെയേ തോന്നുകയുള്ളൂ. ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാർക്ക് കടുത്ത സ്വാധീനമാണ് ഇതിൽ പറയുന്നത്. ഈ നിയമം വായിക്കുമ്പോൾ എല്ലായിടത്തും ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരുടെ കടന്നുകയറ്റമാണ്. 31, 32 വകുപ്പുകൾ പ്രകാരം സർക്കാർ ഉദ്യോഗസ്ഥരെ മാത്രമാണ് സർക്കാർ വിശ്വസിക്കുന്നത്. നിയമനടപടി എടുത്ത ഉദ്യോഗസ്ഥരെ ചോദ്യം ചെയ്യാൻ പറ്റില്ല. ഒരു

നിയമനടപടിയും വ്യവഹാരവും അനുവദിക്കില്ലെന്ന് പറയുന്നത് അങ്ങേയറ്റം നിഷേധാത്മകമായ നിലപാടാണ്. ഉദ്യോഗസ്ഥർ ശിക്ഷ വിധിച്ചാൽ ചോദ്യം ചെയ്യാൻ അവകാശമില്ല. രാജ്യത്തെ നിയമ വ്യവസ്ഥയോടുള്ള വെല്ലുവിളി കൂടിയാണ്. ഡെമോക്രസി നോക്കിയിരിക്കാം ബ്യൂറോക്രസി ചെയ്യട്ടെയെന്ന് പറയുന്നതുപോലെയാണ്. എങ്ങനെ അംഗീകരിക്കാൻ സാധിക്കും. അതുകൊണ്ട് ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ഇത്തരത്തിൽ കഠിനമായ നിയമങ്ങൾ ജീവിതഭാരം പേറുന്ന മത്സ്യത്തൊഴിലാളികൾക്ക് നേരെ ഉണ്ടാകുമ്പോൾ ഒന്നുകൂടി വിശദമായി ചർച്ച ചെയ്യുകയും പുനർ വായനയ്ക്ക് വിധേയമാക്കുകയും ചെയ്യണം. നേരത്തെ സൂചിപ്പിച്ചതുപോലെ പ്രായോഗിക ബുദ്ധിയിൽ ഏറ്റവും പരിചയമുള്ള ബഹുമാനപ്പെട്ട ഫിഷറീസ് വകുപ്പുമന്ത്രി, ആരെയും ചുമതലപ്പെടുത്താതെ അങ്ങുതന്നെ ഓരോ വരികളും മനസ്സിരുത്തി വായിച്ചുവേണം ഈ നിയമം നടപ്പിലാക്കാൻ. കേന്ദ്ര നിയമവും അതിശക്തമായി എതിർക്കപ്പെടേണ്ടതാണ്. കേന്ദ്രം കുറച്ചുനാളുകളായി ഈ മേഖലയെ നോട്ടമിട്ടിരിക്കുകയാണ്. മത്സ്യമേഖലയെ തർക്കുന്ന തരത്തിലുള്ള കേന്ദ്ര നിയമം നിലനിൽക്കുമ്പോൾ അതിനെ നമ്മുടെ സംസ്ഥാനം ഒറ്റക്കെട്ടായി എതിർക്കേണ്ടതും മത്സ്യത്തൊഴിലാളികൾക്ക് പിന്തുണ കൊടുക്കേണ്ടതുമായ സാഹചര്യത്തിൽ നമ്മൾകൂടി ഇങ്ങനെയൊരു

നിയമമുണ്ടാക്കുന്നത് ആ മേഖലയെ സംഘർഷഭരിതമാക്കും. അതുകൊണ്ട് ഞാൻ അവസാനിപ്പിക്കുകയാണ്. ഇവിടെ നിർദ്ദേശിക്കപ്പെട്ടിട്ടുള്ളതും വീണ്ടും ചർച്ചകളിലൂടെ വേണ്ടുന്ന ഭേദഗതി വരുത്തിമാത്രമേ ഈ നിയമം നിയമമാക്കി മാറ്റാവൂ എന്ന് വിനയത്തോടുകൂടി അഭ്യർത്ഥിച്ചുകൊണ്ട് നിർത്തുന്നു.

ശ്രീ. ഷാഫി പറമ്പിൽ ചുമതലപ്പെടുത്തിയതുപ്രകാരം (ശ്രീ. പി. സി. വിഷ്ണുനാഥ്): സർ, ഞാൻ ഭേദഗതിയെ പിന്താങ്ങുന്നു. കടലിനെപ്പോലെ തന്നെ അനിശ്ചിതത്വം നിറഞ്ഞതാണ് മത്സ്യത്തൊഴിലാളിയുടെ ജീവനും ജീവിതവും. അതുകൊണ്ടുതന്നെ ബഹുമാന്യനായ കരുനാഗപ്പള്ളി എം.എൽ.എ. സി. ആർ. മഹേഷ് ആമുഖമായി സൂചിപ്പിച്ചതുപോലെ മത്സ്യത്തൊഴിലാളികളെ സംബന്ധിക്കുന്ന നിയമം അത് അർഹിക്കുന്ന ജാഗ്രതയോടും അവധാനതയോടുംകൂടി മാത്രമേ പാസ്സാക്കാൻ പാടുള്ളൂ എന്ന അഭ്യർത്ഥനയാണ് ഞാൻ അങ്ങയുടെ മുമ്പാകെ ആദ്യം വയ്ക്കുന്നത്. അങ്ങയെപ്പോലെ കാരുണ്യ പ്രവർത്തനങ്ങൾക്ക് നേതൃത്വം നൽകുന്ന പൊതുപ്രവർത്തകനായ മന്ത്രി മത്സ്യത്തൊഴിലാളികളോട് തീരെ കരുണ കാണിക്കാത്ത ഇത്തരമൊരു നിയമം കൊണ്ടുവന്നത് എന്നെ അത്ഭുതപ്പെടുത്തുന്നു. ഈ സർക്കാർ അധികാരമേറ്റശേഷം കൊണ്ടുവന്ന ഏറ്റവും അപകടകരവും ദുരുപയോഗ സാധ്യതയുള്ളതുമായ ഒരു ബില്ലാണിത്.

മത്സ്യത്തൊഴിലാളികളെ കുറ്റവാളികളായി സങ്കൽപ്പിച്ചുകൊണ്ടുള്ള നയരൂപീകരണമാണ് ഈ ബില്ലിന്റെ പിന്നിലുള്ളത്. ജി.എസ്.ടി. ഒഴിവാക്കിയ മത്സ്യത്തൊഴിലാളികൾക്ക് ടാക്സ് ഏർപ്പെടുത്തുന്നതിന് സമാനമായ വ്യവസ്ഥയാണ് ഈ ബിൽ മുന്നോട്ടുവയ്ക്കുന്നത്. മത്സ്യത്തൊഴിലാളികളുടെ സ്വാതന്ത്ര്യത്തെ കവർന്നെടുക്കുകയും അവരുടെ ദൈനംദിന ജീവിതത്തെ ഉദ്യോഗസ്ഥ ഭരണത്തിന് വിട്ടുനൽകുകയും ചെയ്യുന്ന ഘടനാപരമായ മാറ്റമാണ് ഈ ബിൽ മുന്നോട്ടുവയ്ക്കുന്നത്. ഈ ബിൽ മത്സ്യത്തൊഴിലാളികളുടെമേലുള്ള ചൂഷണം അവസാനിപ്പിക്കുമെന്നാണ് ആമുഖമായി ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ഇവിടെ സൂചിപ്പിച്ചത്. എന്നാൽ മത്സ്യത്തൊഴിലാളികൾക്ക് 5 ശതമാനം നികുതി ഏർപ്പെടുത്തി കുറ്റവാളികളെപ്പോലെ കൈകാര്യം ചെയ്യുന്ന വിപണനം തൊട്ട് യാനം അടുപ്പിക്കുന്ന സ്ഥലം വരെ മത്സ്യത്തൊഴിലാളികൾക്കുണ്ടായിരുന്ന സ്വാതന്ത്ര്യത്തെയും പരമാധികാരത്തെയും എടുത്തുകളയുന്ന, സമ്പൂർണ്ണമായി ആ സംവിധാനത്തെ ഉദ്യോഗസ്ഥ മേധാവിത്വത്തിലേയ്ക്ക് നയിക്കുന്ന ബില്ലാണിത്. മത്സ്യത്തൊഴിലാളികളുടെ ക്ഷേമമല്ല ഉദ്യോഗസ്ഥ വർഗ്ഗത്തിന്റെ അധികാരമാണ് ഈ ബില്ലിലൂടെ ശക്തിപ്പെടാൻ പോകുന്നത്. ലോകത്ത് പല സ്ഥലത്തും കമ്മ്യൂണിസ്റ്റ് പാർട്ടികൾ വർഗ്ഗ-രഹിത സമൂഹമൊക്കെ

വാഗ്ദാനം ചെയ്ത് അധികാരത്തിൽ വന്നിട്ടുണ്ട്. പക്ഷെ അധികാരത്തിൽ വന്നുകഴിയുമ്പോൾ വർഗ്ഗ-രഹിത സമൂഹത്തിന്റെ സൃഷ്ടിയല്ല ഉണ്ടാകുക. മറിച്ച് അവർ ഒരു പുതിയ വർഗ്ഗത്തെ സൃഷ്ടിച്ച് ആ വർഗ്ഗവുമായി സഖ്യമുണ്ടാക്കും. അങ്ങനെ ഉദ്യോഗസ്ഥ വർഗ്ഗവും അധികാരത്തിലുള്ള പാർട്ടിയും ചേർന്ന് ഒരു പുതിയ വർഗ്ഗമുണ്ടാക്കും. ഇത് കമ്മ്യൂണിസ്റ്റ് ഭരണകൂടങ്ങൾ അധികാരത്തിലിരുന്ന രാജ്യങ്ങളുടെ ചരിത്രം പരിശോധിച്ചാൽ മനസ്സിലാക്കാൻ കഴിയുന്ന കാര്യമാണ്. യൂഗോസ്ലാവിയയിലെ ഉപ പ്രധാനമന്ത്രിയായിരുന്ന, കമ്മ്യൂണിസ്റ്റ് പാർട്ടിയുടെ നേതാവായിരുന്ന ഒരു കാലത്ത് ടിറ്റോയുടെ പിൻഗാമിയാകുമെന്ന് കരുതിയിരുന്ന Milovan Djilas തന്റെ ജീവിതത്തിന്റെ രണ്ടാം പകുതിയിൽ കാരാഗൃഹത്തിൽ അകപ്പെട്ടതിനുശേഷം അവിടെ നിന്നും കിട്ടിയ ടോയ്‌ലെറ്റ് പേപ്പറിൽ എഴുതിയ പുസ്തകമായ 'ന്യൂ ക്ലാസ്'-ൽ കമ്മ്യൂണിസ്റ്റ് ഭരണകൂടങ്ങൾ എങ്ങനെയാണ് ഉദ്യോഗസ്ഥ വർഗ്ഗവുമായി ചേർന്നുകൊണ്ട് ഒരു പുതിയ വർഗ്ഗം സൃഷ്ടിക്കുന്നതെന്ന് കൃത്യമായി എഴുതിയിട്ടുണ്ട്. അതാണ് ഈ ബിൽ വായിക്കുമ്പോൾ എനിക്ക് മനസ്സിലാകുന്നത്. മത്സ്യത്തൊഴിലാളികളുടെ സ്വാതന്ത്ര്യത്തെയും അവകാശങ്ങളെയും എല്ലാം ഉദ്യോഗസ്ഥർക്ക് അടിയറ വയ്ക്കുന്ന ഒരു നിയമമായി ഇത് മാറുകയാണ്. കാലാവസ്ഥ വ്യതിയാനം

എങ്ങനെയാണോ കാർഷിക മേഖലയെ ബാധിക്കുന്നത് അതേ അളവിൽതന്നെ മത്സ്യത്തൊഴിലാളികളെയും ബാധിക്കുന്നുണ്ട്. ഇങ്ങനെയുള്ള പ്രത്യേക സാഹചര്യത്തിൽ മത്സ്യത്തൊഴിലാളികളുടെ ജീവനെയും ജീവിതത്തെയും ഉപജീവനത്തെയും ബാധിക്കുന്ന നിയമം ഇത്ര ലാഘവത്തോടുകൂടി കൊണ്ടുവരാൻ പാടില്ല. പ്രളയമുണ്ടായ കാലത്ത് ഈ നാടിന്റെ സൈന്യമായിരുന്നു മത്സ്യത്തൊഴിലാളികൾ. പിന്നെ എപ്പോഴാണ് കർശനമായി ഉരുക്കുമുഷ്ടി ഉപയോഗിച്ച് വരുതിക്കുനിർത്തേണ്ട കുറ്റവാളി സംഘമാണ് മത്സ്യത്തൊഴിലാളികളെന്ന് സർക്കാരിന് തോന്നാൻ തുടങ്ങിയത്; കോവിഡിന്റെ കാലയളവിൽ മത്സ്യബന്ധന മേഖലയിൽ മാത്രം പട്ടാളത്തെയിറക്കി റൂട്ട് മാർച്ച് നടത്തിയ സർക്കാരാണിത്. അന്ന് ആരോഗ്യവകുപ്പിലെ പ്രമുഖനായിരുന്ന ഒരാൾ മാധ്യമങ്ങളോട് പറഞ്ഞത് "പൂന്തുറയിലെ മത്സ്യത്തൊഴിലാളികൾക്ക് തോക്കിന്റെ ഭാഷ മാത്രമെ മനസ്സിലാകുകയുള്ളൂ" എന്നാണ്. ലോകത്തെവിടെയെങ്കിലും പട്ടാളം റൂട്ട് മാർച്ച് നടത്തി കോവിഡിനെ പ്രതിരോധിക്കാൻ ശ്രമിച്ചിട്ടുണ്ടോ; അത് കേരളത്തിൽ പൂന്തുറയിൽ സംഭവിച്ചിരുന്നു. അതിന് നേതൃത്വം നൽകിയ ഉദ്യോഗസ്ഥൻ മാധ്യമങ്ങളോട് പറഞ്ഞതാണ് അവർക്ക് തോക്കിന്റെ ഭാഷ മാത്രമെ മനസ്സിലാകുകയുള്ളൂ എന്ന്. അതിനെ നിർലജ്ജം ന്യായീകരിച്ച

സംവിധാനം ഇവിടെയുണ്ടായിരുന്നു. ആ ഉദ്യോഗസ്ഥ മനോഭാവത്തിന്റെ തുടർച്ചയാണ് ഈ ബില്ലിലേയ്ക്ക് കടന്നുചെല്ലുമ്പോൾ കാണാൻ കഴിയുന്നത്. ഈ ബില്ലിന്റെ 3-ാം വകുപ്പിലെ ക്ലോസ് 3-ൽ കൃത്യമായി പറയുന്നത് ലാന്റിംഗ് സെന്റർ, ഹാർബർ, മാർക്കറ്റ് എന്നിവ പ്രഖ്യാപിക്കുന്നതിനുള്ള അധികാരത്തെ സംബന്ധിച്ചാണ്. കേരളത്തിലെ 228 മത്സ്യ ഗ്രാമങ്ങളിൽ 23 ഹാർബറുകളും കുറച്ച് ഫിഷ് ലാന്റിംഗ് സെന്ററുകളും മാത്രമാണ് സർക്കാരിന്റെ സമ്പൂർണ്ണ നിയന്ത്രണത്തിലുള്ളത്. മറ്റെല്ലാ ഗ്രാമങ്ങളിലെയും പരമ്പരാഗത മത്സ്യത്തൊഴിലാളികൾ തലമുറകളായി മത്സ്യബന്ധനം നടത്തിവരികയാണ്. ഈ നിയമം ഈ രൂപത്തിൽ നിലവിൽ വന്നാൽ ബഹുഭൂരിപക്ഷം വരുന്ന ഈ യാനങ്ങളിലെ മത്സ്യബന്ധനം നിയമവിരുദ്ധമായി മാറുകയും അങ്ങനെ മത്സ്യബന്ധനം നടത്തുന്ന തൊഴിലാളികൾ ശിക്ഷിക്കപ്പെടാനുള്ള സാധ്യതയുമാണ് 3-ാം വകുപ്പ് വായിക്കുമ്പോൾ മനസ്സിലാകുന്നത്. 4-ാം വകുപ്പിൽ പറയുന്നത്, ലേലത്തുകയുടെ അഞ്ച് ശതമാനത്തിൽ കവിയാത്ത തുക ലേല കമ്മീഷനായി സർക്കാരിനെ നിർണ്ണയിക്കപ്പെടുന്ന തരത്തിൽ വസൂലാക്കാമെന്നാണ്. ലേലക്കാരൻ, മത്സ്യത്തൊഴിലാളി വികസന ക്ഷേമ സഹകരണ സംഘം, തദ്ദേശഭരണ സ്ഥാപനം, ഫിഷ് ലാന്റിംഗ് സെന്റർ,

മാനേജ്മെന്റ് സൊസൈറ്റി, ഫിഷ് മാർക്കറ്റ് മാനേജ്മെന്റ് സൊസൈറ്റി, ഹാർബർ മാനേജ്മെന്റ് സൊസൈറ്റി, സർക്കാർ എന്നിവർക്കായി വിഭജിക്കപ്പെടേണ്ട അനുപാതം പിന്നീട് വിജ്ഞാപനത്താൽ നിശ്ചയിക്കുമെന്നാണ് പറയുന്നത്. ഇവിടെ എവിടെയാണ് തൊഴിലാളിയുള്ളത്. നിലവിൽ കേരളത്തിലെ മത്സ്യഗ്രാമങ്ങളിൽ ഒന്നര ശതമാനം മത്സ്യത്തൊഴിലാളികൾക്ക് ബോണസായി നൽകാനും ഒന്നര ശതമാനം മത്സ്യത്തൊഴിലാളികളുടെ ക്ഷേമ പ്രവർത്തനങ്ങൾക്കുവേണ്ടി സംഘങ്ങൾക്കും ഒന്നര ശതമാനം ലേലക്കാരനും അര ശതമാനം മത്സ്യത്തൊഴിലാളി ക്ഷേമ നിധി ബോർഡിലേയ്ക്കുമാണ് വിനിയോഗിച്ചുകൊണ്ടിരുന്നത്. ഈ ചൂഷണം ഒഴിവാക്കാനാണെങ്കിൽ, ഒരു കോടി രൂപയുടെ വരെ യാനങ്ങളുണ്ട്, ഒരു മത്സ്യത്തൊഴിലാളിക്കോ കൂട്ടായ്മക്കോ അത്രയും തുക ഒരുമിച്ച് കണ്ടെത്താൻ കഴിയാത്ത സാഹചര്യത്തിൽ അഡ്വാൻസായി കൊടുക്കുന്ന ആളുകളുണ്ട്. അതിൽനിന്നും ഒരു ശതമാനം അവർ കൊടുക്കാറുണ്ട്. ഇനി ബ്ലേഡ് പലിശക്കാരാണെങ്കിൽ രണ്ട് ശതമാനത്തിന് മുകളിലോ സർക്കാർ തീരുമാനിക്കുന്ന ഒരു ശതമാനമെന്ന നിരക്കിനുമുകളിലോ വാങ്ങാൻ പാടില്ലെന്ന ഒരു വരി വ്യവസ്ഥകൊണ്ട് ചൂഷണം ഒഴിവാക്കാമെന്നിരിക്കെ അതിനുമുതിരാതെ 4-ാം

വകുപ്പിൽ ഈ രൂപത്തിൽ ചേർക്കുന്നത് മത്സ്യത്തൊഴിലാളികളുടെ ജീവിതത്തെ ബാധിക്കുന്നതാണ്. ഇത് അവരെ ദോഷകരമായി ബാധിക്കുന്നതാണ്. ഇതിന്റെ 9-ാം വകുപ്പ് ശ്രീ. സി. ആർ. മഹേഷ് ഇവിടെ സൂചിപ്പിക്കുകയുണ്ടായി. മറ്റുരണ്ട് സമാന കമ്മിറ്റികളെക്കുറിച്ചും അദ്ദേഹം സൂചിപ്പിച്ചതുകൊണ്ടും സമയക്കുറവുള്ളതുകൊണ്ടും അത് ആവർത്തിക്കുന്നില്ല. 9-ാം വകുപ്പിൽ പഞ്ചായത്ത് പ്രസിഡന്റില്ലെന്നു മാത്രമല്ല, ഈ മൂന്ന് കമ്മിറ്റിയിലും എം.എൽ.എ.-മാരുമില്ല. നിയമസഭയിൽ 140 എം.എൽ.എ. -മാരുണ്ട്. അതിൽ തീരദേശ മേഖലയിലുള്ള എം.എൽ.എ.-മാരുമുണ്ട്. ഈ മൂന്ന് കമ്മിറ്റികളിൽ ഒരു കമ്മിറ്റിയിൽ പോലും ഈ നിയമനിർമ്മാണ സഭയിൽനിന്നുള്ള ഒരു അംഗത്തെയോ ഒന്നിലധികം അംഗങ്ങളെയോ നാമ നിർദേശം ചെയ്യാനുള്ള വ്യവസ്ഥയില്ല. അതെന്തുകൊണ്ടാണ്; അത് പരിശോധിക്കപ്പെടേണ്ട കാര്യമല്ലേ; 9-ാം വകുപ്പ് സംബന്ധിച്ച് സൂചിപ്പിക്കാൻ കഴിയുന്ന കാര്യമതാണ്. 19-ാം വകുപ്പിൽ മത്സ്യത്തിന്റെ അടിസ്ഥാന വില നിശ്ചയിക്കൽ ഇതൊക്കെ എത്ര മനുഷ്യത്വ വിരുദ്ധമായ, തൊഴിലാളി വിരുദ്ധമായ, ജനവിരുദ്ധമായ കാര്യങ്ങളാണുള്ളത്. പാവപ്പെട്ട മത്സ്യത്തൊഴിലാളികളുടെ ഓരോ മേഖലയിലെയും മത്സ്യബന്ധന രീതികൾ വ്യത്യസ്തമാണ്. വ്യത്യസ്ത

സൈസിലും ഗുണനിലവാരത്തിലുമുള്ള പലയിനം മത്സ്യങ്ങളുണ്ട്. അവിടെ ജീവനക്കാരും ട്രേഡ് യൂണിയൻ നേതാക്കന്മാരുമായി ഒരു സമിതികൂടി ഒറ്റ വില തീരുമാനിക്കുമെന്ന് പറഞ്ഞാൽ, പ്രായോഗികമായി ഇതൊക്കെ ഏതെങ്കിലും തലത്തിൽ പരിഗണിച്ചിട്ടാണോ/പരിശോധിച്ചിട്ടാണോ ഇങ്ങനെയൊരു വ്യവസ്ഥയുണ്ടാക്കിയിരിക്കുന്നതെന്നത് നമ്മളെയാകെ അത്ഭുതപ്പെടുത്തുകയാണ്. മാത്രമല്ല മത്സ്യത്തൊഴിലാളികൾ മത്സ്യബന്ധനം നടത്തി സ്വായത്തമാക്കിയ മത്സ്യത്തിന്റെ ഉറവിടം സാക്ഷ്യപ്പെടുത്തലാണ് 20, 21 വകുപ്പുകളിൽ പറയുന്നത്. ഇവർ എന്താണ് ചെയ്യുന്നത്; ശ്രീ. സി. ആർ. മഹേഷ് ഇവിടെ സൂചിപ്പിച്ചതുപോലെ വെളുപ്പാൻകാലത്തൊക്കെ...... ഞാൻ കെ.എസ്.യു. പ്രസിഡന്റായിരുന്ന കാലത്ത് കരുനാഗപള്ളിയിൽ രാവിലെ രണ്ടുമണിക്കും രണ്ടരമണിക്കും മൂന്ന് മണിക്കുമൊക്കെ പോകുമ്പോൾ അവിടെ അർദ്ധരാത്രിയിലും പ്രവർത്തിക്കുന്ന ഒരു ഹോട്ടലുണ്ട്. കരുനാഗപള്ളി ബസ് സ്റ്റാന്റിലിറങ്ങി ചായകുടിക്കാൻ പോകുമ്പോൾ മത്സ്യത്തൊഴിലാളികൾ മത്സ്യബന്ധനം കഴിഞ്ഞ് അവിടെ വരുമായിരുന്നു. മത്സ്യബന്ധനം കഴിഞ്ഞ് പുലർച്ചെ വരുന്ന മത്സ്യത്തൊഴിലാളികൾ പിറ്റേന്ന് രാവിലെ സർക്കാർ ഉദ്യോഗസ്ഥന്റെ മുമ്പിൽപോയി മത്സ്യത്തിന്റെ ഉറവിടം, പിടിച്ചെടുത്ത മാർഗ്ഗം,

ഗുണനിലവാരത്തിന്റെ വിശദാംശങ്ങൾ, ഭക്ഷ്യയോഗ്യമാണെന്ന രേഖ എന്നിവയെല്ലാം സാക്ഷ്യപ്പെടുത്തി/രേഖപ്പെടുത്തികൊണ്ട് വരണമെന്ന് പറഞ്ഞാൽ, ഈ നിയമമുണ്ടാക്കാൻ വകുപ്പിനെ സഹായിച്ച ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാർ ഒരു തവണപോലും കേരളത്തിന്റെ ഒരു തീരദേശത്തും പോയിട്ടുള്ളവരല്ലെന്ന് അവരെ ആരെയും മനസ്സിലാക്കാതെതന്നെ പറയാൻ കഴിയും. അവർ ആരാണെന്ന് ചിന്തിക്കാതെയും അന്വേഷിക്കാതെയും ചോദിക്കാതെയും പറയാൻ കഴിയും. ഒരു തവണയെങ്കിലും ഈ പ്രദേശങ്ങളിൽ പോയിട്ടുള്ള ഒരു ഉദ്യോഗസ്ഥനും ഇത്ര മത്സ്യത്തൊഴിലാളി വിരുദ്ധമായ, പ്രായോഗികതയില്ലാത്ത വ്യവസ്ഥകൾ ഈ വകുപ്പിൽ എഴുതി വയ്ക്കുമെന്ന് ഞങ്ങളാരും കരുതുന്നില്ല. അതുകൊണ്ട് 20, 21 വകുപ്പുകളെ സംബന്ധിച്ച് അങ്ങ് ഒരു പുനഃപരിശോധന നടത്തണം. 30-ാം വകുപ്പിൽ മത്സ്യത്തൊഴിലാളികളെ സംബന്ധിച്ച് ഈ പറഞ്ഞ അപ്രായോഗിക വ്യവസ്ഥകൾ ലംഘിക്കുകയാണെങ്കിൽ 30-ാം വകുപ്പുപ്രകാരമുള്ള കടുത്ത ശിക്ഷകളാണ് കൊടുക്കുന്നത്. 30-ാം വകുപ്പുപ്രകാരം ആദ്യത്തെ പ്രാവശ്യത്തെ ഒന്നോ അതിലധികമോ കുറ്റകൃത്യത്തിന് രണ്ടുമാസം തടവോ ഒരു ലക്ഷം രൂപ പിഴയോ രണ്ടാമത്തെ പ്രാവശ്യത്തെ ഒന്നോ അതിലധികമോ കുറ്റകൃത്യത്തിന് ഒരു വർഷം തടവോ മൂന്നുലക്ഷം രൂപ

പിഴയോ അല്ലെങ്കിൽ രണ്ടും കൂടിയോ ആണ്. രണ്ടിൽ കൂടുതൽ തവണ ഒന്നോ അതിൽ കൂടുതലോ കുറ്റകൃത്യങ്ങൾ ചെയ്താൽ ഒരു വർഷം തടവോ അഞ്ചുലക്ഷം രൂപ പിഴയോ അല്ലെങ്കിൽ ഇവ രണ്ടും കൂടിയോ ആണ്. പാവപ്പെട്ട മത്സ്യത്തൊഴിലാളികൾക്ക് സർക്കാർ കൊടുക്കുന്ന അംഗീകാരങ്ങളാണ് ഈ 30-ാം വകുപ്പിൽ രേഖപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്നത്. ഇത് മത്സ്യത്തൊഴിലാളിയെ സ്നേഹിക്കാനും പിന്തുണയ്ക്കാനും സഹായിക്കാനുമാണെന്ന് പറഞ്ഞാൽ അത് എങ്ങനെ ഉൾക്കൊള്ളാൻ കഴിയും; അതുപോലെതന്നെ ഇവിടെ നേരത്തെ സൂചിപ്പിച്ചതുപോലെ തീരദേശ മേഖലയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട വിഷയങ്ങളുണ്ട്. ശ്രീ. ഉമ്മൻ ചാണ്ടി ഗവൺമെന്റിന്റെ കാലത്ത് ശ്രീ. കെ. ബാബു (തൃപ്പൂണിത്തുറ) ഫിഷറീസ് വകുപ്പുമന്ത്രിയും ഞാൻ എം.എൽ.എ.-യുമായിരുന്നു. ഇവിടെ തീരദേശത്തെ പ്രതിനിധീകരിച്ച് നിരവധി എം.എൽ.എ.-മാർ ഉണ്ട്. അക്കാലത്ത് തീരദേശത്തെ മത്സ്യത്തൊഴിലാളികൾക്ക് ലഭിച്ചിരുന്ന അത്രയും ഭവനങ്ങൾ ഇപ്പോൾ ലൈഫ് പദ്ധതി വന്നതിനുശേഷം ലഭിക്കുന്നുണ്ടോ; ലഭിക്കുന്നില്ല. കാരണം വളരെ ലളിതമായ മാർഗ്ഗത്തിലൂടെ മാസാമാസം നറുക്കെടുപ്പിലൂടെ തീരദേശ മേഖലയിലെ മത്സ്യത്തൊഴിലാളികൾക്ക് ഭവനങ്ങൾ ലഭിച്ചിരുന്നു. ഇപ്പോൾ ലൈഫ് പദ്ധതിയുടെ കർശനമായ വ്യവസ്ഥകളിലേയ്ക്ക് ഈ

തീരദേശത്തെ മത്സ്യത്തൊഴിലാളികളെയുംകൂടി കൊണ്ടുവന്നതിനുശേഷം അത്രയും ഭവനങ്ങൾ കൊടുക്കാൻ കഴിയുന്നില്ല. ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിക്ക് ചിലപ്പോൾ ആഗ്രഹമുണ്ടാകും. പക്ഷേ മുൻകാലങ്ങളിലെ ഫിഷറീസ് വകുപ്പുമന്ത്രിമാർ കൊടുത്തതുപോലെ തീരദേശത്തെ മത്സ്യത്തൊഴിലാളികൾക്ക് ഭവനം കൊടുക്കാൻ കഴിയുന്നില്ല. ആ പദ്ധതി ഇപ്പോൾ ഉണ്ടോ ഇല്ലയോ എന്നുള്ളത് അങ്ങ് മറുപടിയിൽ വിശദീകരിക്കേണ്ടതാണ്. അന്ന് അവർക്ക് മെയിന്റനൻസിന് മാർഗ്ഗമുണ്ടായിരുന്നു. അതിനാവശ്യമായ സ്കീമുണ്ടായിരുന്നു. ടോയ്‌ലെറ്റിനും വയറിംഗിനും സ്കീമുണ്ടായിരുന്നു. ഉപ്പുകാറ്റടിക്കുന്ന പ്രദേശമായതുകൊണ്ട് എപ്പോഴും വയറിംഗ് മാറ്റേണ്ടിവരും. ഇക്കാര്യം തീരദേശത്തുള്ളവർക്ക് അറിയാവുന്നതാണ്. അതുകൊണ്ട് വയറിംഗിനും ടോയ്‌ലെറ്റിനും മെയിന്റനൻസിനുമൊക്കെ പണവും പദ്ധതികളുമുണ്ടായിരുന്നു. ഫിഷറീസ് ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റിൽ ഈ പദ്ധതികൾ ഇപ്പോൾ നിലവിലുണ്ടോ; ഇല്ലെന്നാണ് നമ്മൾ മനസ്സിലാക്കുന്നത്.

ഡീസൽ സബ്സിഡി വേണമെന്ന് അവർ ആവശ്യപ്പെടുകയാണ്. അവർ ഡീസലിന് റോഡ് ടാക്സ് കൊടുക്കുന്നുണ്ട്. മത്സ്യബന്ധന യാനങ്ങളിൽ

മത്സ്യബന്ധനത്തിന് പോകുന്നവർ എന്തിനാണ് റോഡ് ടാക്സ് കൊടുക്കുന്നത്; അവർ റോഡ് ഉപയോഗിക്കുന്നുണ്ടോ? റോഡ് ഉപയോഗിക്കാത്ത മത്സ്യത്തൊഴിലാളികൾ മത്സ്യബന്ധനത്തിന് പോകുന്ന ബോട്ടിൽ ഡീസലടിക്കുമ്പോൾ റോഡ് ടാക്സ് കൊടുക്കുകയാണ്. അതൊഴിവാക്കി, ഫിഷറീസ് വകുപ്പിന്റെ കൂടുതൽ പെട്രോൾ പമ്പുകൾ സ്ഥാപിച്ച് സബ്സിഡി നിരക്കിൽ അവർക്ക് ഡീസൽ കൊടുക്കാനുള്ളൊരു സംവിധാനം ദീർഘകാലമായി മത്സ്യത്തൊഴിലാളികൾ ആവശ്യപ്പെടുന്നതാണ്. മുമ്പ് 13 പമ്പുകൾ ആരംഭിച്ചിരുന്നു. ആ പമ്പുകളുടെ എണ്ണം വർദ്ധിപ്പിക്കണം. ഇത് ദീർഘകാലമായി അവർ ആവശ്യപ്പെടുന്നൊരു കാര്യമാണ്.

തീരദേശത്തെ സ്കൂളുകൾ സ്മാർട്ട് സ്കൂളുകൾ ആക്കാനുള്ള കാര്യങ്ങളൊക്കെ സർക്കാർ ചെയ്യുമ്പോൾ പലപ്പോഴും തീരദേശത്തെ സ്കൂളുകൾ... അത് അങ്ങയുടെ കുഴപ്പമല്ല. CRZ-ന്റേതായിട്ടുള്ള പ്രശ്നങ്ങളൊക്കെ കാരണം മറ്റുള്ള സ്ഥലങ്ങളിലെ സ്മാർട്ട് സ്കൂളിൽ ലഭ്യമാകുന്ന സൗകര്യങ്ങൾ തീരദേശത്തെ സ്കൂളുകൾക്ക് ലഭിക്കാത്തൊരു സാഹചര്യമുണ്ട്. ഇതിന് നിരവധി നിയന്ത്രണങ്ങളുണ്ട്. അവർ പരമ്പരാഗതമായി സൗകര്യപ്രദമായ തീരങ്ങളിലേയ്ക്ക് യാനങ്ങൾ അടുപ്പിക്കുന്നു. ഈ നിയമം വന്നാൽ അതിന് കഴിയില്ല. മത്സ്യലേലത്തിന് അവർക്ക് തീരുമാനിച്ച സ്ഥലമുണ്ടായിരുന്നു.

അതിന് കഴിയുന്നില്ല. എല്ലാ അവകാശവും സ്വാതന്ത്ര്യവും എടുത്തുകളയുകയാണ്. ഒരുവശത്ത് ശ്രീ. നരേന്ദ്ര മോദിയുടെ കേന്ദ്ര സർക്കാർ ബ്ലൂ ഇക്കോണമിവഴി മത്സ്യത്തൊഴിലാളികളുടെ അവകാശങ്ങൾ മുഴുവൻ കവർന്നെടുത്തുകൊണ്ട് തീരദേശം മുഴുവൻ വിൽക്കാനുള്ള നയങ്ങളിലൂടെ മുന്നോട്ട് പോകുമ്പോൾ അതിനിടയിൽ ഞെരുങ്ങുന്ന കേരളത്തിലെ പാവപ്പെട്ട മത്സ്യത്തൊഴിലാളികളുടെമേൽ ഇതുപോലുള്ള കൂടുതൽ വ്യവസ്ഥകൾ കൊണ്ടുവന്ന് അവരുടെ ജീവിതത്തെ കൂടുതൽ ദുരിതപൂർണ്ണമാക്കുന്ന സമീപനങ്ങളിൽനിന്നും സർക്കാർ പിന്തിരിയണം. അതുകൊണ്ട് ഇവിടെ ചൂണ്ടിക്കാണിച്ച വകുപ്പുകളിലെ പോരായ്മകൾ അങ്ങ് വളരെ ഹൃദയവിശാലതയോടുകൂടി പരിഗണിച്ച് ഈ മത്സ്യത്തൊഴിലാളികൾക്ക് ആശ്വാസം നൽകിക്കൊണ്ടുള്ള മാറ്റങ്ങൾ വരുത്തണമെന്ന് പറഞ്ഞുകൊണ്ട് ഞാൻ എന്റെ ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

Shri A. K. M. Ashraf: Sir, I move that- "This House resolves to disapprove The Kerala University of Fisheries and Ocean Studies (Amendment) Ordinance, 2021 (Ordinance No. 109 of 2021)."

ഇന്ത്യയിലെ ആദ്യത്തെ ഫിഷറീസ് സമുദ്ര പഠന സർവ്വകലാശാലയാണ് കേരള ഫിഷറീസ് സമുദ്രപഠന സർവ്വകലാശാല. ഈ

ബിൽ അതിന്റെ സ്ഥാപിതലക്ഷ്യങ്ങളെ ലഘൂകരിച്ചുകൊണ്ട് ഫിഷറീസ് സയൻസിന് മാത്രം പ്രാധാന്യം നൽകിക്കൊണ്ട് അതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട നാല് ഫാക്കൽറ്റികൾ രൂപീകരിക്കാമെന്നാണ് നിർദ്ദേശിക്കുന്നത്. ഇത് ആശയ കുഴപ്പങ്ങൾക്ക് വഴിതെളിയിക്കും. ഇതിൽ നിർദ്ദേശിച്ചിരിക്കുന്ന പുതിയ ഘടന സർവ്വകലാശാലയ്ക്ക് കാലോചിതമായ പുതിയ കോഴ്സുകൾ തുടങ്ങുന്നതിന് പരിമിതികൾ സൃഷ്ടിക്കുന്നുണ്ട്. അതത് കോഴ്സുകൾക്ക് ബോർഡ് ഓഫ് സ്റ്റഡീസിനുപകരം ഫാക്കൽറ്റിയായി ഒരു പൊതുഫാക്കൽറ്റി ബോർഡ് സ്ഥാപിക്കാൻ നിർദ്ദേശിക്കുന്നുണ്ട്. എന്നാൽ ഈ കമ്മിറ്റിക്ക് വിഷയവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട മതിയായ പ്രതിനിധികൾ ഇല്ലാത്തതിനാൽ, ഓരോ വിഷയത്തിന്റെയും ആവശ്യങ്ങൾ നിറവേറ്റാൻ കഴിയില്ല. അതിനാൽ ബോർഡ് ഓഫ് സ്റ്റഡീസ് പുനസ്ഥാപിക്കേണ്ടതാണ്. കേരള സംസ്ഥാനത്ത് ഫിഷറീസ് സയൻസ്, മറൈൻ സ്റ്റഡീസ് എന്നീ വിഷയങ്ങളുടെ ബിരുദ, ബിരുദാനന്തര കോഴ്സുകൾ പുതുതായി ആരംഭിക്കാനുള്ള ഉത്തരവാദിത്തം Kerala University of Fisheries and Ocean Studies-ൽ (KUFOS) നിക്ഷിപ്തമാക്കുന്നതിനുള്ള നിർദ്ദേശത്തിലൂടെ മറ്റ് സർവ്വകലാശാലകളുടെ സ്വയംഭരണഅവകാശത്തിലും പുതിയ ഓർഡിനൻസ് ഇടപെടുന്നതായി കാണാം. KUFOS-ൽനിന്ന് മുൻകൂർ അനുമതിയില്ലാതെ സംസ്ഥാനത്തെ ഒരു

സ്വകാര്യ സ്വയംഭരണ വിദ്യാഭ്യാസ സ്ഥാപനത്തിനും ഇപ്പോൾ ഫിഷറീസ് സയൻസ് ആൻഡ് മറൈൻ സ്റ്റഡീസിൽ കോഴ്സുകൾ ആരംഭിക്കാൻ കഴിയില്ലെന്ന അവസ്ഥ നിലവിൽ വരും. ഭരണനിർവ്വഹണ കൗൺസിൽ, സെനറ്റ്, അക്കാദമിക് കൗൺസിൽ തുടങ്ങിയ സമിതികളിൽ സംസ്ഥാന സർക്കാരിലെ ഡയറക്ടർ പദവിയിലും താഴെയുള്ളവരെ ഉൾപ്പെടുത്തുന്നതിനും അദ്ധ്യാപക പ്രതിനിധി പ്രാധാന്യം കുറയ്ക്കുന്നതിനുമുള്ള നിർദ്ദേശം ഈ സമിതികളുടെ രൂപീകരണ ഉദ്ദേശ്യശുദ്ധിയെ ലഘൂകരിക്കുന്നു. ഈ ജംബോ കമ്മിറ്റികളിലെ ഭൂരിഭാഗവും സർവ്വകലാശാലയിലെ പ്രശ്നങ്ങളെക്കുറിച്ച് ബോധവാന്മാരാകുന്നില്ല. ഇത് സർവ്വകലാശാലയുടെ നടത്തിപ്പിന് ദൂരവ്യാപകമായ പ്രത്യാഘാതങ്ങൾ സൃഷ്ടിക്കും. ഈ ഓർഡിനൻസ് പ്രകാരം ഫിഷറീസ് സയൻസ് ഫാക്കൽറ്റിയിൽ അദ്ധ്യാപക തസ്തികകൾക്കുള്ള അടിസ്ഥാന യോഗ്യതയായി കേരള കാർഷിക സർവ്വകലാശാലയിൽനിന്നുള്ള ഫിഷറീസ് സയൻസ് ബിരുദം അവലംബിക്കാൻ നിർദ്ദേശമുണ്ട്. ഈ നിർദ്ദേശങ്ങളുടെ നടപ്പാക്കൽ യു.ജി.സി./മറ്റ് സംസ്ഥാന കാർഷിക സർവ്വകലാശാലകൾ നടപ്പിലാക്കി വരുന്ന മാനദണ്ഡങ്ങളുടെ ലംഘനമാണ്. അതിനാൽ ഒരു സർവ്വകലാശാലയിലെ വിവിധ ഫാക്കൽറ്റികൾക്കുള്ള അദ്ധ്യാപകരുടെ

യോഗ്യത നിർണ്ണയിക്കുന്നതിന് രണ്ട് വ്യത്യസ്ത റിക്രൂട്ട്മെന്റ് പാറ്റേൺ ഉണ്ടാകില്ല. ഈ നിർദ്ദേശം യു.ജി.സി. റെഗുലേഷന്റെയും ബഹുമാനപ്പെട്ട കേരള ഹൈക്കോടതി വിധിയുടെയും കടുത്ത ലംഘനമാണ്. കേരളത്തിലെ ആദ്യത്തെ ഫിഷറീസ് യൂണിവേഴ്സിറ്റിയുമായി ബന്ധപ്പെട്ടുകൊണ്ടുള്ള ഭേദഗതി സംബന്ധിച്ച് സംസാരിക്കുമ്പോൾ കേരളത്തിൽ ഒരുപക്ഷേ ആരും ശ്രദ്ധിക്കപ്പെടാതെപോയ എന്റെ മഞ്ചേശ്വരം മണ്ഡലത്തിലെ ഒരു പ്രധാനപ്പെട്ട വിഭാഗത്തെ ഈ വിഷയവുമായി ഞാൻ കണക്ട് ചെയ്യുകയാണ്. എന്റെ കുട്ടിക്കാലത്ത് മഞ്ചേശ്വരം എന്നത് വ്യത്യസ്തമായ ഭാഷകൾ, സംസ്കാരങ്ങൾ, കലകൾ എന്നിവയുടെ ഒരു ഭൂമിക എന്നതിനപ്പുറം സീമാൻ (കപ്പൽ ജീവനക്കാർ) എന്നുപറയുന്ന ഒരു വലിയ വിഭാഗംകൂടി ഉൾപ്പെടുന്നതായിരുന്നു. അവർ പരമ്പരാഗതമായി, സ്വാതന്ത്ര്യത്തിന് മുൻപുതന്നെ കുലത്തൊഴിലായി കപ്പൽ ഉപജീവനമാർഗ്ഗമായി അവലംബിക്കുന്ന ഒരു വിഭാഗമാണ്. ലോകത്തിലെ ഏറ്റവും മികച്ച കപ്പലുകളിൽ ക്യാപ്റ്റൻ, ചീഫ് എഞ്ചിനീയർ, ചീഫ് ആഫീസർ, സെക്കന്റ് ആഫീസർ, തേർഡ് ആഫീസർ, എ. ബി. സീമാൻ തുടങ്ങി ഒരുപാട് നിലകളിൽ എന്റെ മണ്ഡലത്തിലുള്ള ഈ വിഭാഗത്തിലെ ആളുകൾ സേവനം ചെയ്യുന്നുണ്ട്. നാട്ടിലെത്തുന്ന സന്ദർഭത്തിൽ അവരുമായി

സംസാരിക്കുമ്പോൾ കാനഡയിലും ഫിൻലാൻഡിലും മൈനസ് 45 ഡിഗ്രി അവസ്ഥയിലാണ് അവർ ജോലി ചെയ്യുന്നതെന്നുള്ള കഥകൾ പറയാറുണ്ട്. കുറച്ചുകഴിഞ്ഞ് ചൈനയിലേയ്ക്കും ജി.സി.സി രാഷ്ട്രങ്ങളിലേയ്ക്കും സിംഗപ്പൂരിലേയ്ക്കും കപ്പൽ പോകുമ്പോൾ 45 ഡിഗ്രി ചൂടുള്ള ഒരവസ്ഥയെക്കുറിച്ചും അവർ ഞങ്ങളോട് പറയാറുണ്ട്. അവർ നാട്ടിലേയ്ക്ക് തിരിച്ചുവരാൻനേരം ഈ കപ്പലുടമകൾ/കമ്പനികൾ ചില രീതികൾ അവരോട് പഠിച്ചുവരാൻ പറയും. അത്തരം സാഹചര്യങ്ങളിൽ വീട്ടിലേയ്ക്കും നാട്ടിലേയ്ക്കും വരാതെ ബോംബെയിൽപ്പോയി ഈ അവധിക്കാലം ചെലവഴിച്ച് അവിടെനിന്ന് പ്രത്യേകം കോഴ്സുകൾ പഠിച്ച് വീണ്ടും ജീവിക്കാൻവേണ്ടി കപ്പലിലേയ്ക്ക് തിരിച്ചുപോകേണ്ടിവരുന്നതായ ഒരു വലിയ കഥയുണ്ട്. ഞാൻ ഇതിവിടെ പരാമർശിക്കാൻ കാരണം, എന്റെ മണ്ഡലത്തിലെ മഞ്ചേശ്വരം രാഷ്ട്രകവി ഗോവിന്ദ പൈ കോളേജിന്റെ തൊട്ടടുത്ത് 2010-ൽ 10 കോടി രൂപ ചെലവഴിച്ച് നിർമ്മിച്ച വലിയൊരു കെട്ടിടം കാട് മൂടിക്കിടന്നിരുന്നു. ഞാൻ അതുസംബന്ധിച്ച് ഒരു സബ്മിഷൻ ഈ സഭയിൽ അവതരിപ്പിക്കുകയും അത് ഫോളോഅപ്പ് ചെയ്തതിന്റെ ഫലമായി കണ്ണൂർ വി.സി.-യിൽനിന്ന് ഈ വരുന്ന മാസം ഒരു LLM കോഴ്സ് തുടങ്ങുവാനുള്ള അവസരം ലഭിക്കുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. പ്രസ്തുത കോഴ്സ്

ആരംഭിക്കുന്ന അവസരത്തിൽ അവിടെ വലിയൊരു ഫിനാൻഷ്യൽ പ്രോബ്ലം വന്നപ്പോൾ എനിക്ക് അനുവദിച്ചിട്ടുള്ള ഫണ്ടിൽനിന്നും 25 ലക്ഷം രൂപ ഞാൻ പഠിച്ച എന്റെ ക്യാമ്പസിന്റെ തൊട്ടടുത്തുള്ള യൂണിവേഴ്സിറ്റിയുടെ ഓഫ് ക്യാമ്പസിനുവേണ്ടിയാണ് ഞാൻ നീക്കിവച്ചത്. സീമാൻ എന്നറിയപ്പെടുന്ന കപ്പൽ ജീവനക്കാരുടെ പ്രയാസങ്ങളും ദുരിതങ്ങളും പറയാൻ കാരണം, പലപ്പോഴും ഇത് സ്റ്റേറ്റ് ഗവൺമെന്റിന്റെയും സെൻട്രൽ ഗവൺമെന്റിന്റെയും ശ്രദ്ധയിൽവന്നിട്ടുണ്ടെങ്കിലും, സോമാലിയയിലെയോ സൗത്താഫ്രിക്കയിലെയോ കപ്പൽ കള്ളന്മാർ ഇവരെ പിടിക്കുമ്പോൾമാത്രം ചാനലുകളായ ചാനലുകൾ മുഴുവൻ ഇവരുടെ കഥപറയുകയും അക്കാര്യങ്ങൾ ചർച്ചയ്ക്ക് കൊണ്ടുവരികയും ചെയ്യും. എന്നാൽ പിന്നീടാരും അവരുടെ കാര്യം ഓർക്കാറില്ല. അവർ ക്യാപ്റ്റൻ, ചീഫ് എഞ്ചിനീയർ, ചീഫ് ആഫീസർ, സെക്കൻഡ് ആഫീസർ, തേർഡ് ആഫീസർ, ഷെഫ് എന്നീ തലങ്ങളിൽ പരമ്പരാഗതമായി അവരുടെ ഉപ്പാപ്പമാരിൽനിന്നുംമറ്റും കണ്ടുശീലിച്ച കുലത്തൊഴിലുമായി ബന്ധപ്പെട്ടാണ് യാത്രപോകുന്നത്. ഈ യൂണിവേഴ്സിറ്റിയുടെ ഭാഗമായി, കണ്ണൂർ യൂണിവേഴ്സിറ്റിക്ക് കീഴിൽ ഒരു ഓഫ് ക്യാമ്പസ് മഞ്ചേശ്വരം മണ്ഡലത്തിലെ അടിസ്ഥാനസൗകര്യമുള്ള സ്ഥാപനത്തിൽ മറൈൻ സയൻസ് അടക്കമുള്ള കോഴ്സുകൾ ആരംഭിച്ചാൽ

തീർച്ചയായും ഒരു വലിയ വിഭാഗം കാലങ്ങളായി അനുഭവിക്കുന്ന പ്രയാസങ്ങൾക്കും ദുരിതങ്ങൾക്കും പരിഹാരം കാണാൻ സാധിക്കും. അവർക്ക് മികച്ച രീതിയിൽ ജോലി ചെയ്യാനുള്ള അവസരമൊരുക്കാനുംവേണ്ടിയാണ് ഈ വിഷയം ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിയുടെ ശ്രദ്ധയിൽകൊണ്ടുവന്നത്. മത്സ്യത്തൊഴിലാളികളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് സർവ്വശ്രീ എൻ. എ. നെല്ലിക്കുന്ന്, സി. ആർ. മഹേഷ്, പി. സി. വിഷ്ണുനാഥ് എന്നിവർ അവരെക്കുറിച്ച് പറഞ്ഞു.

എന്റെ മണ്ഡലമായ കാസർഗോഡ് കേരളത്തിന്റെ അതിർത്തി മണ്ഡലമാണ്. കേരളത്തിന്റെ 14 ജില്ലകളിൽ കാസർഗോഡ് ജില്ലയുടെ ഒരു പ്രത്യേകത അതിന്റെ തുടക്കം കണ്വതീർത്ഥ മുതൽ തൃക്കരിപ്പൂർവരെ സമ്പൂർണ്ണമായി കടലുകൊണ്ട് ചുറ്റപ്പെട്ടതാണ്. മത്സ്യത്തൊഴിലാളികളുടെ സേവനത്തെക്കുറിച്ച് പറയുമ്പോൾ, കേരളത്തിൽ പ്രളയം വന്നപ്പോൾ 'സേനാനി'കളെന്നാണ് അവരെ വിശേഷിപ്പിച്ചത്. പുലർച്ചെ മൂന്നുമണിക്ക് എഴുന്നേറ്റ് കടലിൽ പോകുന്നവരാണ് ഇവർ. എന്റെ ജില്ലയിലെ വലിയപ്രശ്നം അതിർത്തിയാണ്. ബഹുമാന്യനായ മന്ത്രിയുടെയും ഈ സഭയുടെയും മുന്നിൽ ഇക്കാര്യം ഞാൻ ചൂണ്ടിക്കാണിക്കുകയാണ്. കടലിനും അന്തർസംസ്ഥാന അതിർത്തിയുണ്ട്. കർണ്ണാടകത്തിൽനിന്നും കേരളത്തിലേയ്ക്ക് യൂസർ ഫീ

പോലും അടയ്ക്കാതെ വൻകിട ബോട്ടുകൾ വരുന്നു. പലപ്പോഴും ഇക്കാര്യം ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുത്തിയതാണ്. മത്സ്യബന്ധനവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ഗവൺമെന്റിന് കൃത്യമായ ഒരു നിയമമുണ്ട്. ചെറിയ തോണികൾക്ക് മത്സ്യബന്ധനം നടത്തേണ്ട പരിധി 12 നോട്ടിക്കൽമൈൽ വരെയാണ്. അവിടെയാണ് ഈ ബോട്ടുകൾ വരുന്നത്. എന്റെ നാട്ടിലെ പരമ്പരാഗത മത്സ്യബന്ധനവുമായി ജീവിക്കുന്ന ഈ പാവപ്പെട്ട മത്സ്യത്തൊഴിലാളികൾക്ക് ഇതൊരു ഭീഷണിയാണ്. ഇവർ ദൂരെനിന്നും രാത്രിക്കുശേഷം ചൈനയിൽ നിർമ്മിച്ച ആധുനിക രീതിയിലുള്ള എഞ്ചിൻ ഘടിപ്പിച്ച ബോട്ടുമായിട്ടാണ് വരുന്നത്. ആധുനിക രീതിയിലുള്ള വെളിച്ച സംവിധാനവും (ലൈറ്റ്) ആഴക്കടലിൽനിന്നും മത്സ്യം ക്യാച്ച് ചെയ്യാനുള്ള സംവിധാനവും ഇവരുടെ കൈവശമുണ്ടാകും. ഇവർ വന്ന് മീൻ പിടിക്കുന്ന അവസരങ്ങളിൽ മത്സ്യത്തൊഴിലാളികൾ എം.എൽ.എ.-യെയും ഫിഷറീസ് ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റിനെയും കോസ്റ്റൽ പോലീസിനെയും വിളിക്കും. ഇപ്രകാരം ഇവർ കരയോട് ചേർന്ന് മീൻ പിടിക്കുമ്പോൾ സാധാരണ തോണിക്കാർക്ക് മീൻ ലഭിക്കാത്ത പരിതാപകരമായൊരവസ്ഥ ഉണ്ടാകുന്നു. ഇക്കാര്യം എല്ലാവരും പങ്കുവയ്ക്കാറുണ്ട്. ഇതിനെതിരെ നടപടിയെടുക്കേണ്ട ഫിഷറീസ് ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റിന് സ്വന്തമായി കാസർഗോഡ് ജില്ലയിൽ ബോട്ടില്ല. വാടക

ബോട്ടാണ് ഞങ്ങൾക്കുള്ളത്. 75 കിലോമീറ്റർ ഇപ്പുറത്തുള്ള തൈക്കടപ്പുറത്തുനിന്ന് മഞ്ചേശ്വരത്തേയ്ക്ക് ബോട്ട് വരണം. ബോട്ട് അവിടെയെത്തുമ്പോഴേയ്ക്കും അനധികൃതമായി മീൻപിടിക്കാൻ വന്ന ഇവർ കർണ്ണാടകയിലേയ്ക്ക് തിരിച്ച് പോയിരിക്കും. അനധികൃത മീൻപിടിത്തം തടയുന്നതിന് മഞ്ചേശ്വരത്തെ ഫിഷറീസ് ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റിന് ഒരു ബോട്ട് അനുവദിക്കണമെന്ന് ഈ ബില്ലുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് സംസാരിക്കുമ്പോൾ അഭ്യർത്ഥിക്കുകയാണ്.

ഈ ബില്ലുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് മറ്റൊരു കാര്യം സൂചിപ്പിക്കാനുള്ളത്, മഞ്ചേശ്വരത്തെ മത്സ്യത്തൊഴിലാളികളെക്കുറിച്ചാണ്. മഞ്ചേശ്വരത്ത് കണ്വതീർത്ഥ, ഹൊസബെട്ടു കടപ്പുറം, ബംഗാര മഞ്ചേശ്വരം, മൂസോഡി അദിക്കാ എന്നീ കടലോരമേഖലകളിലെ മത്സ്യത്തൊഴിലാളികളെക്കുറിച്ച് എല്ലാവർക്കും അറിയാവുന്ന കാര്യമാണ്. ഈ ഗവൺമെന്റിന്റെ കാലത്ത് ബഹുമാന്യനായ ഫിഷറീസ് വകുപ്പുമന്ത്രി കാസർഗോഡ് സന്ദർശിച്ചപ്പോൾ മൂസോഡി അദിക്കായിലും വന്നിരുന്നു. കഴിഞ്ഞ 10-20 വർഷമായി എല്ലാ ഗവൺമെന്റുകളുടെയും ശ്രദ്ധയിൽവന്ന ഒരു കടലോര മേഖലയാണിത്. ഓരോ വർഷവും കാലാവസ്ഥ മാറുന്നതനുസരിച്ച് കടൽക്ഷോഭമോ മഴക്കാലമോ വരുമ്പോൾ 5 വീടുകൾ, പള്ളികൾ, അമ്പലങ്ങൾ

എന്നിവയെല്ലാം കടലെടുത്തുകൊണ്ടുപോകും. ഈ കഴിഞ്ഞ കാലാവസ്ഥ വ്യതിയാനം സംഭവിച്ചപ്പോൾ 5 വീട്ടുകാർക്കാണ് അവരുടെ വീടുകൾ നഷ്ടമായത്. ബഹുമാനപ്പെട്ട ഫിഷറീസ് വകുപ്പുമന്ത്രി ആ പ്രദേശം സന്ദർശിച്ചപ്പോൾ കാസർഗോഡ് ജില്ലയിലെ അന്നത്തെ എം.പി.-യും ഉദുമ എം.എൽ.എ.-യും ഒപ്പമുണ്ടായിരുന്നു. അവരോട് കണ്ണീരോടുകൂടിയാണ് ആ കഥ പറഞ്ഞത്. ഈ വീട് നഷ്ടപ്പെട്ടവർ ഇപ്പോഴും വാടക വീടുകളിലാണ് താമസിക്കുന്നത്. വാർഡ് മെമ്പറുടെയും പഞ്ചായത്തിന്റെയും സഹായത്തോടെയും ഞങ്ങളെപ്പോലെയുള്ളവർ സഹായിക്കുന്നതിന്റെയും ഭാഗമായാണ് അവർ വാടകവീടുകളിൽ താമസിക്കുന്നത്. 'പുനർഗേഹം' എന്ന സർക്കാർ പദ്ധതിവഴി 10 ലക്ഷം രൂപയാണ് അനുവദിക്കുന്നത്. അതിനുപകരം 20 ലക്ഷം രൂപയായി അത് വർദ്ധിപ്പിച്ച് അവർക്ക് നല്ലൊരു വീട് നിർമ്മിക്കാനുള്ള അവസരമൊരുക്കുന്ന കാര്യത്തിൽ സർക്കാരിന്റെ ശ്രദ്ധയുണ്ടാകണമെന്ന് അഭ്യർത്ഥിക്കുകയാണ്.

അതോടൊപ്പം മഞ്ചേശ്വരം ഹാർബറിന്റെ തൊട്ടടുത്തുള്ള മൂസോഡി കടപ്പുറത്തെ പ്രശ്നം മാത്രമല്ല, കുമ്പള പഞ്ചായത്തിലെ ആരിക്കാടി, കടവത്ത്, കോയിപ്പാട് എന്നീ പ്രദേശങ്ങളിലെ മത്സ്യത്തൊഴിലാളികളും വലിയ പ്രയാസം നേരിടുന്നുണ്ട്. മണ്ണെണ്ണയുടെ കാര്യത്തിൽ ഇപ്പോഴും ഈ

മേഖലയിലെ മത്സ്യത്തൊഴിലാളികൾ വലിയ പ്രയാസമാണ് അനുഭവിക്കുന്നത്. തൊട്ടടുത്ത മംഗലാപുരത്ത് ഒരു ആർ.സി.-ക്കാരന് 208 ലിറ്റർ മണ്ണെണ്ണയാണ് നൽകുന്നത്.

2009-ലാണ് 15 വർഷം പൂർത്തിയായ എൻജിൻ മുഴുവൻ മാറ്റണമെന്ന് തീരുമാനം ഗവൺമെന്റ് എടുക്കുന്നത്. അന്ന് മത്സ്യത്തൊഴിലാളി സംഘടനകൾ ശക്തമായ എതിർപ്പുമായി മുന്നോട്ടുവന്നു. തുടർന്ന് ചർച്ചകൾക്കൊടുവിൽ 12 വർഷത്തിനിടയിൽ എഞ്ചിൻ മാറ്റണമെന്ന തീരുമാനത്തിലേയ്ക്ക് മത്സ്യത്തൊഴിലാളി സംഘടനകളും സർക്കാരുമെത്തി. ആ തീരുമാനത്തിന്റെ ഭാഗമായി 2013-ൽ കാസർഗോഡ് ജില്ലയിൽ എഞ്ചിൻ പരിശോധന നടത്തിയിരുന്നു. അത് നടത്തേണ്ടത് ഫിഷറീസ്, സിവിൽ സപ്ലൈസ് വകുപ്പുകളാണ്. ഇക്കഴിഞ്ഞ 7 വർഷങ്ങളായി എഞ്ചിൻ പരിശോധന നടത്താത്തതിന്റെ കാരണംകൊണ്ട് മത്സ്യത്തൊഴിലാളികൾ ആ മേഖലയിൽ വലിയ പ്രയാസം ഇപ്പോൾ അനുഭവിക്കുന്നുണ്ട്.

എന്റെ മണ്ഡലത്തിലെ ഷിറിയ അഴിമുഖത്ത് തോണികൾക്ക് പോയിവരാൻ സാധിക്കുന്നതിനും കരയിലേയ്ക്ക് വെള്ളം കയറുന്നത് തടയാനും ലക്ഷ്യമിട്ട് റീ-ബിൽഡ് കേരളയിൽ ഉൾപ്പെടുത്തിയ 24.3 കോടി രൂപയുടെ ഷിറിയ-കുമ്പള-ആരിക്കാടി പുലിമുട്ട് നിർമ്മാണ പ്രവൃത്തി ഇപ്പോൾ ടെണ്ടർ

നടപടിയിലാണ്. ഇതിന്റെ പ്രവൃത്തി ഉടൻതന്നെ ആരംഭിക്കുന്നതിനും സമയബന്ധിതമായി പൂർത്തീകരിക്കുന്നതിനും നടപടി സ്വീകരിക്കണം. അതോടൊപ്പം മഞ്ചേശ്വരം ഹാർബർ, മുൻ എം.എൽ.എ. ചെർക്കളം അബ്ദുള്ള സാഹിബിന്റെ സ്വപ്ന പദ്ധതിക്ക് മൺമറഞ്ഞ പി. ബി. അബ്ദുൾ റസാക്ക് സാഹിബിന്റെ കാലയളവിൽ ശ്രീ. ഉമ്മൻചാണ്ടി തുടക്കം കുറിച്ചു. അതിനുശേഷം ഈ കോവിഡ് കാലത്ത് ബഹുമാന്യനായ കേരള മുഖ്യമന്ത്രി ശ്രീ. പിണറായി വിജയനാണ് ഓൺലൈനായി അതിന്റെ ഉദ്ഘാടനം നിർവ്വഹിച്ചത്. മഞ്ചേശ്വരം ഹാർബർ ഉദ്ഘാടനം കഴിഞ്ഞുവെന്നല്ലാതെ ഒരു ഹാർബറിനുവേണ്ട അടിസ്ഥാന ഭൗതിക സൗകര്യങ്ങൾ ഇപ്പോഴുമില്ല. ഹാർബർ മാനേജ്മെന്റ് സൊസൈറ്റി രൂപീകരിച്ച് അതിന്റെ പ്രവർത്തനം ത്വരിതപ്പെടുത്തണമെന്ന് അഭ്യർത്ഥിക്കുകയാണ്. തിരുവനന്തപുരത്ത് വന്നപ്പോൾ ഞാൻ വിഴിഞ്ഞം തുറമുഖം സന്ദർശിച്ചു. മഞ്ചേശ്വരം ഹാർബറിന്റെ തൊട്ടടുത്ത മംഗലാപുരത്ത് തുറമുഖമുണ്ട്. 100 കോടിയോളം രൂപ ചെലവഴിച്ച ഹാർബർ ഇപ്പോഴും പ്രയാസത്തിലും പ്രതിസന്ധിയിലുമായി നിൽക്കുകയാണ്.

ബില്ലുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ഈ ഭേദഗതികൾക്കൊപ്പം എന്റെ പ്രദേശത്തെ യൂണിവേഴ്സിറ്റിയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് മറൈൻ സയൻസ് കോഴ്സുകൾ

അനുവദിക്കണമെന്ന് അഭ്യർത്ഥിക്കുകയാണ്. ഫിഷറീസ് യൂണിവേഴ്സിറ്റിയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ആരോപണം നേരത്തേ ഈ സഭയിൽ ചോദ്യമായി ഉയർന്നുവന്നിട്ടുണ്ട്. അവിടത്തെ വൈസ് ചാൻസലർ അദ്ദേഹത്തിന്റെ ഭാര്യയെ ഡീൻ ആക്കി. സ്വന്തക്കാർക്കും ബന്ധുക്കൾക്കും നിയമനം നൽകുന്ന രീതിയിൽ കേരളത്തിന്റെ ഏറ്റവും മികച്ചതും ഇൻഡ്യയിലെ ആദ്യത്തേതുമായ ഈ ഫിഷറീസ് സർവ്വകലാശാല ഇത്തരത്തിൽ സ്വജനപക്ഷപാതത്തിലേയ്ക്ക് പോകുന്നുവെന്നത് വളരെ ഗൗരവത്തോടുകൂടി കാണണമെന്ന അഭ്യർത്ഥനയും മത്സ്യത്തൊഴിലാളികളുടെ പ്രയാസങ്ങളും മഞ്ചേശ്വരത്തെ ഹാർബർ മേഖലയിലുള്ള പ്രയാസങ്ങളും ദുരിതങ്ങളും അകറ്റണമെന്നും ആവശ്യപ്പെട്ട് ഈ ബില്ലിലെ പ്രമേയം അവതരിപ്പിച്ചുകൊണ്ട് ഞാൻ നിർത്തുകയാണ്.

ശ്രീ. അൻവർ സാദത്ത് ചുമതലപ്പെടുത്തിയതുപ്രകാരം ശ്രീ. രമേശ് ചെന്നിത്തല: സർ, കേരള സർവ്വകലാശാലയെ മൂന്നായി വിഭജിച്ചതിന്റെ ഭാഗമായി രൂപംകൊണ്ട കേരള ഫിഷറീസിനും സമുദ്ര പഠനങ്ങൾക്കും ഒരു സർവ്വകലാശാല, നിലവിലുള്ള കേരള ഫിഷറീസിനും സമുദ്ര പഠനങ്ങൾക്കുമുള്ള സർവ്വകലാശാലാ ആക്ട് ഇന്ത്യൻ കൗൺസിൽ ഓഫ് അഗ്രിക്കൾച്ചർ റിസർച്ചിന്റെ വ്യവസ്ഥകൾക്കനുസൃതമായിട്ടുള്ളതല്ല. ആയത്

ഫിഷറീസിന്റെ കോഴ്സുകൾക്കുള്ള I.C.A.R. (Indian Council of Agricultural Research) അംഗീകാരം നിരാകരിക്കുന്നതിന് കാരണമായി. അത് റെക്ടിഫൈ ചെയ്യാൻവേണ്ടി കൊണ്ടുവന്നിരിക്കുന്ന ഒരു ചെറിയ നിയമ ഭേദഗതിയാണിത്. ഇന്ത്യയിൽ 7517 കിലോമീറ്ററാണ് കോസ്റ്റ് ലൈൻ ഉള്ളത്, 9 കോസ്റ്റൽ സ്റ്റേറ്റുകളാണ് നമ്മുടെ രാജ്യത്തുള്ളത്, 1382 ഐലന്റുകളാണ് ഇന്ത്യയിൽ ഉള്ളത്, 12 മേജർ പോർട്ടുകൾ, നോൺമേജർ പോർട്ടുകളായി 187 എണ്ണം, 1400 Million tones of cargo were handling everyday in our Country. 95 percentage of the trade has been taken place through sea, 4 million fishermen and coastal communities are depending on the sea for their occupation. ഇതിൽ നിന്നുതന്നെ ഇന്ത്യയുടെ കോസ്റ്റൽ ബെൽറ്റിന്റെ പ്രാധാന്യം നമുക്ക് മനസ്സിലാക്കാൻ കഴിയുന്നതാണ്. നാം അധിവസിക്കുന്ന ഭൂമിയുടെ 71 ശതമാനം പ്രതലവും സമുദ്രമാണ്. ഭൂമി എന്ന ഗ്രഹത്തിൽ ലഭിക്കുന്ന ജലത്തിന്റെ 97 ശതമാനവും സമുദ്രത്തിലാണ്. Arthur C. Clarke എന്ന ഇംഗ്ലീഷ് എഴുത്തുകാരൻ "ഈ ഗ്രഹത്തിൽ മുഖ്യസ്വഭാവം വ്യക്തമായും സമുദ്രമാണെന്നിരിക്കെ ഭൂമിയെന്ന് വിളിക്കുന്നത് അനുചിതമാണ്"(How inappropriate to call this planet Earth when it is quite clearly Ocean) എന്നാണ് പറയുന്നത്. ആൽഫ്രഡ്

മാൻ എന്ന അമേരിക്കൻ സൈദ്ധ്യാന്തികൻ പറയുന്നു, "കടൽ ആരു ഭരിക്കും അവർ ലോകത്തെ ഭരിക്കുമെന്നാണ്." കടലിന്റെ പ്രാധാന്യം നമ്മളെക്കാൾ കൂടുതൽ തിരിച്ചറിഞ്ഞിട്ടുള്ളത് വിദേശരാജ്യങ്ങളാണെന്നത് വ്യക്തമാണ്. നമ്മൾ കാണേണ്ട ഒരു കാര്യം, ഇന്ന് കടലിൽ കാണുന്ന ഏറ്റവും വലിയ പ്രത്യേകത പൊല്യൂഷനാണ്. ഇന്ത്യയിലും ലോകത്തെമ്പാടും കപ്പൽ പൊളിക്കുകയെന്നത് ഏറ്റവും വലിയ ഇൻഡസ്ട്രിയാണ്. പക്ഷെ ഇന്ന് പല ലോക രാജ്യങ്ങളും കപ്പൽ പൊളിക്കേണ്ടെന്ന് തീരുമാനിച്ചിരിക്കുകയാണ്, because of the Environmental pollution. ഇന്ന് നമുക്ക് കാണാൻ കഴിയുന്നത് കടലിലുള്ള പൊല്യൂഷൻ വർദ്ധിച്ചുവരുന്നതായിട്ടാണ്. ഇന്ന് അന്തരീക്ഷ മലിനീകരണംപോലെ പ്ലാസ്റ്റിക് ഉൾപ്പെടെയുള്ള ഉത്പന്നങ്ങൾ കാരണം കടലിലെ മലിനീകരണവും അനുദിനം വർദ്ധിച്ചുവരുന്നതായി കാണാൻ കഴിയും. അവിടെയാണ് നമ്മൾ സാഗർമാലാ പദ്ധതിയെ കാണേണ്ടത്. പുതിയ പദ്ധതിയിൽ 608 ക്വാറൻ കെട്ടിടങ്ങൾ, 14 കോസ്റ്റൽ ഡിസ്ട്രിക്ട് സോണുകൾ, 12 കൊളോസൽ ടൂറിസ്റ്റ് സർക്യൂട്ടുകൾ, 2000 കിലോമീറ്റർ തീരദേശ റോഡ്, ഇതെല്ലാമാണ് വരാൻപോകുന്നത്. സാഗർമാലാ പദ്ധതിയെ ഞാൻ എതിർക്കുകയല്ല, പക്ഷെ അതിന്റെ എൻവയോൺമെന്റൽ ഇംപാക്ട് കേന്ദ്ര ഗവൺമെന്റ് ഗൗരവത്തോടെ

കാണേണ്ട ഒരു കാര്യമാണ്. ബ്ലൂ ഇക്കോണമിയെപ്പറ്റി ഇന്നു രാവിലെ എന്റെ സുഹൃത്ത് ശ്രീ. പി. പി. ചിത്തരഞ്ജൻ, അദ്ദേഹം മത്സ്യഫെഡിന്റെ ചെയർമാനായിരുന്നു, ഈ മേഖലയെ നന്നായി പഠിക്കുന്ന, നന്നായി അറിയാവുന്ന ഒരാളാണ്. അദ്ദേഹത്തിന്റെ ശ്രദ്ധക്ഷണിക്കലിന് മറുപടിയായി ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി പറഞ്ഞ മറുപടി എന്റെ കയ്യിലുണ്ട്. ബ്ലൂ ഇക്കോണമി ഉണ്ടായതുതന്നെ United Nations Sustainable Development Goal-14 അനുസരിച്ചാണ്. Conserve and Sustainably use the oceans, seas and marine resources for sustainable development. യു.എൻ.-ന്റെ Sustainable Development Goal- 14 അനുസരിച്ചാണ് ബ്ലൂ ഇക്കോണമിയെപ്പറ്റിയുള്ള ആലോചന കേന്ദ്ര ഗവൺമെന്റ് നടത്തിയത്. 1981-ൽ ഇന്ദിരാഗാന്ധിയുടെ കാലത്താണ് Ocean Development എന്ന നിയമനിർമ്മാണം നടത്തിയത്. ഗ്ലോബൽ വാമിംഗ് ശക്തമായിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്ന കാലമാണിതെന്ന് നമുക്ക് കാണാൻ കഴിയും. അതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ റിയോ 20-ൽ നടന്ന 'എഫ് സബ്മിറ്റിൽ' ഏറ്റവും പ്രധാനമായി പറഞ്ഞതാണ് Blue Economy assumed greater importance. അതിന്റെയടിസ്ഥാനത്തിലാണ് നമ്മുടെ രാജ്യത്ത് ബ്ലൂ ഇക്കോണമിയെപ്പറ്റിയുള്ള ചർച്ചകൾ ആരംഭിക്കുന്നത്. Sustainable

development goal- 14 sought conserve and sustainably use the oceans, seas and marine resources for sustainable development. ഇതാണ് അതിന്റെ ഗൈഡിംഗ് പ്രിൻസിപ്പിൾ. ഞാൻ ബ്ലൂ ഇക്കോണമിയെ ടോട്ടലായി എതിർക്കുന്ന ഒരാളല്ല. അതിലെ ചില ഭാഗങ്ങൾ ശക്തമായി എതിർക്കുന്ന ഒരാളാണ്. പക്ഷെ രാജ്യത്ത് ബ്ലൂ ഇക്കോണമിയിൽനിന്ന് നമുക്ക് മാറി നിൽക്കാൻ സാധ്യമല്ല. കാരണം അതിന്റെ പ്രാധാന്യം അത്രമാത്രം വലുതാണ്. India was among the first in the world to create development of ocean development 1981. അതുമുതൽ ഇന്ത്യ ഇക്കാര്യത്തിൽ വളരെയേറെ ശ്രദ്ധകാണിച്ചിട്ടുള്ള ഒരുരാജ്യമാണ്. Clean Seas programme നമ്മൾ എന്നും പ്രാധാന്യം കൊടുത്തുകൊണ്ടിരിക്കുന്ന കാര്യമാണ്. കടലിനെ പൂർണ്ണമായും ശുദ്ധീകരിച്ചുകൊണ്ട് അല്ലെങ്കിൽ മാലിന്യവിമുക്തമാക്കിക്കൊണ്ടുള്ള നടപടികൾക്ക് ഇന്ത്യ എന്നും പ്രാമുഖ്യം കൊടുത്തിട്ടുള്ളതാണ്. To develop strategy for estimating and reducing the marine litter plastics in the oceans which is also a part of SDG-14. അതുകൊണ്ട് കടൽ സമ്പത്തിനെ സംരക്ഷിക്കാനും കടലിനെ സംരക്ഷിക്കാനുമുള്ള ഉത്തരവാദിത്തം നമുക്കെല്ലാവർക്കുമുണ്ട്. ബ്ലൂ ഇക്കോണമിയുടെ ആശങ്കകൾ ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ഇന്നുരാവിലെ

ശ്രദ്ധക്ഷണിക്കലിന് മറുപടി പറഞ്ഞപ്പോൾ വളരെ വ്യക്തമായി സൂചിപ്പിക്കുകയുണ്ടായി. അത് ഗൗരവത്തോടുകൂടി കേന്ദ്ര ഗവൺമെന്റിന് മുമ്പിൽ നമുക്ക് അവതരിപ്പിക്കേണ്ടതും ചർച്ച ചെയ്യപ്പെടേണ്ടതുമായ ഒരു കാര്യംതന്നെയാണ്. കരഭൂമിയിലേതിനേക്കാൾ കൂടുതൽ അമൂല്യമായ വിഭവങ്ങൾ, പെട്രോളിയവും പ്രകൃതിവാതകവും ഉൾപ്പെടെയുള്ളവ സമുദ്രമേഖലയിലുണ്ടെന്ന് കണ്ടെത്തിയതോടെയാണ് രാജ്യങ്ങൾ തമ്മിൽ സമുദ്രത്തിനുവേണ്ടിയുള്ള ശക്തമായ വിലപേശലുകൾ ആരംഭിച്ചത്. അങ്ങനെ യു.എൻ.-ന്റെ ഇടപെടലുകൾക്കും നീണ്ട ചർച്ചകൾക്കുംശേഷമാണ് 1982-ൽ ആഗോള സമുദ്രനിയമങ്ങൾ ഉണ്ടായത്. എന്നാൽ മറ്റുചില രാജ്യങ്ങളുടെ മാതൃക പിന്തുടർന്നുകൊണ്ട് ഇന്ത്യ 1976-ൽ തന്നെ തീരദേശത്തുനിന്നും 200 മൈൽ വരെയുള്ള സമുദ്രത്തിന്റെ അവകാശം സ്ഥാപിച്ചുകൊണ്ടുള്ള നിയമനിർമ്മാണം നടത്തി. 1997 ജൂണിൽ ഇന്ത്യ യു.എൻ. സമുദ്രനിയമം അംഗീകരിക്കുകയും ചെയ്തു. ഇതോടെ 200 മൈൽ വരെയുള്ള കടലിലെ മത്സ്യസമ്പത്ത് മാത്രമല്ല എല്ലാ പ്രകൃതി വിഭവങ്ങളും നമുക്ക് അവകാശപ്പെട്ട സ്വത്തായി മാറുകയുണ്ടായി. കേന്ദ്ര സർക്കാർ കൊണ്ടുവന്നിരിക്കുന്ന ഈ ബ്ലൂ ഇക്കോണമിയിൽ ചില നിക്ഷിപ്ത താൽപ്പര്യങ്ങളുണ്ടെന്നുള്ളത് വളരെ വ്യക്തമാണ്. സംസ്ഥാനങ്ങളുടെ

അഭിപ്രായം ചോദിച്ചിട്ടുണ്ട്, സംസ്ഥാനങ്ങൾ അഭിപ്രായങ്ങൾ പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്, മത്സ്യത്തൊഴിലാളി സംഘടനകൾ അവരുടെ അഭിപ്രായങ്ങൾ പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്, മത്സ്യത്തൊഴിലാളികളുടെ ജീവിതത്തേയും തൊഴിലിനേയും ഗുരുതരമായി ബാധിക്കാൻ പോകുന്ന പലകാര്യങ്ങളും ഇതിൽ എഴുതിച്ചേർത്തിട്ടുണ്ടെന്നുള്ളത് വളരെ വ്യക്തമാണ്. ഇനി ആഴക്കടലിന്റെ അടിത്തട്ടിലുള്ള എണ്ണയും പെട്രോളിയവും പ്രകൃതി വാതകങ്ങളും മാത്രമല്ല, തീരമെന്നോ തീരക്കടലെന്നോ ആഴക്കടലെന്നോ വ്യത്യാസമില്ലാതെ പണത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ വിലപിടിപ്പുള്ള നിരവധി ഖനിജങ്ങൾ ചൂഷണം ചെയ്യാൻ പോകുന്നവെന്നുള്ളതും വളരെ ആപത്കരമായ ഒരു കാര്യം തന്നെയാണ്. ഈ ബ്ലൂ ഇക്കോണമിയിൽ മത്സ്യമേഖലയെ എങ്ങനെ വികസിപ്പിക്കണമെന്ന കാര്യം പറയുന്നുണ്ട്, അതൊക്കെ അംഗീകരിക്കാൻ കഴിയുന്ന കാര്യങ്ങൾ തന്നെയാണ്. പക്ഷെ കടൽ ഖനനം വളരെ ഗൗരവത്തോടുകൂടി നമ്മൾ കാണേണ്ട കാര്യമാണ്. കടൽ ടൂറിസം, തീരദേശ മേഖലയിലെ വ്യവസായങ്ങൾ, പോർട്ടുകളുടെ വികസനം എന്നീ വിഷയങ്ങളും ഇതിൽ പ്രതിപാദിക്കുന്നുണ്ട്. മറ്റൊരു വിഷയം തീരദേശമേഖലയിലെ ഭൂ വിനിയോഗ ആസൂത്രണം (spatial planing)ആണ്. മീൻ പിടിത്തക്കാരേയും കടലോരത്ത് വസിക്കുന്നവരേയും

സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം ഏറ്റവും ആപത്കരമായ ഒരു കാര്യമായി നമുക്ക് ഇതിനെ കാണാൻ കഴിയും. കടലിലെ ഖനനവും പോർട്ടുകളുടെ വികസനവും കടലോരത്ത് വരാൻ പോകുന്ന വ്യവസായങ്ങളും അത് മത്സ്യമേഖലയിൽ ഉണ്ടാക്കാൻപോകുന്ന ഗുരുതരമായ ഭീഷണിയും ഗൗരവത്തോടെ സംസ്ഥാന ഗവൺമെന്റ് കേന്ദ്രവുമായി ചർച്ചചെയ്യേണ്ട വിഷയങ്ങളാണ്. ഖനനത്തെപ്പറ്റിയുള്ള രേഖയിൽ ശീർഷകമായി പറയുന്നതുപോലും തീരക്കടലിലും ആഴക്കടലിലുമുള്ള ഖനനമെന്നാണ്. Coastal and Deep-Sea Mining and Energy. നിക്കൽ, യുറേനിയം, കോപ്പർ, തോറിയം, പോളിമെറ്റാലിക് സൽഫൈഡുകൾ, പോളിമെറ്റാലിക് മഗ്നീഷ്യം ന്യൂഡ്യൂളുകൾ, തീരത്തുള്ള ഇൽമനൈറ്റ്, ഗാർനെറ്റ്, സിലിക്കോൺ തുടങ്ങിയവ ഇന്ത്യയുടെ കടലിന്റെ അടിത്തട്ടിൽ സുലഭമായി ലഭിക്കുമെന്ന് നയരേഖയിൽ വ്യക്തമായി പറയുന്നുണ്ട്. നെ ഖനനം ചെയ്യുന്നത് ആപത്കരമായ സാഹചര്യം നമ്മുടെ രാജ്യത്തുണ്ടാക്കുകയാണ്. അതാണ് ഏറ്റവും പ്രധാനപ്പെട്ട കാര്യം. മാത്രമല്ല, മത്സ്യത്തൊഴിലാളികളുടെ ജീവിതത്തെ ബാധിക്കാൻപോകുന്ന ഏറ്റവും ഗുരുതരമായ പ്രശ്നമാണിത്. തന്നെയുമല്ല, മത്സ്യസമ്പത്തിന്റെ നിലനിൽപ്പിനെപ്പോലും ചോദ്യം ചെയ്യത്തക്കനിലയിൽ കടൽ ഖനനം മാറാൻ പോകുന്നുവെന്നത്

ആപത്കരമായ ഒരു കാര്യമാണ്. കടലിന്റെ അടിത്തട്ട് മത്സ്യങ്ങളുടെ ആവാസ വ്യവസ്ഥകൾക്കുകൂടി പ്രാധാന്യമുള്ളതാണ്. തീരക്കടലിലും പ്രത്യേകിച്ച്, ആഴക്കടലിലും വ്യാപകമായ ഖനനം നടന്നാൽ അത് മത്സ്യസമ്പത്തിനെ ഗുരുതരമായി ബാധിക്കും. രണ്ട് വൻകിട കോർപ്പറേറ്റുകൾക്കുവേണ്ടി ഇന്ത്യയുടെ ആഴക്കടലിനെ മുഴുവൻ തീറെഴുതിക്കൊടുക്കാനുള്ള നീക്കമാണ് നരേന്ദ്ര മോദി ഗവൺമെന്റ് നടത്തിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്നത്. എണ്ണ, പ്രകൃതി വാതകങ്ങൾ, പെട്രോളിയം എന്നിവ അംബാനി ഗ്രൂപ്പിനും, ധാതുസമ്പത്തിന്റെ ഖനനം അദാനിക്കും വേണ്ടി നൽകാൻ പോകുന്ന നടപടി സ്വീകരിക്കുകയാണ്. അദാനി ഗ്രൂപ്പ് ഇപ്പോൾത്തന്നെ ആസ്ട്രേലിയയിലെ കടലിൽനിന്നും കൽക്കരി ഖനനം ചെയ്യുന്ന പദ്ധതി തുടങ്ങിക്കഴിഞ്ഞിരിക്കുന്നു. വളരെ ആപത്കരമായ കാര്യമാണിത്. അതിനെതിരായി ആസ്ട്രേലിയയിൽ അതിശക്തമായ സമരങ്ങൾ അദാനി ഗ്രൂപ്പിനെതിരായി നടന്നുകൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. ഗ്രേറ്റ് ബാരിയർ റീഫ് എന്നുപറയുന്ന അതിമനോഹരമായ കടൽത്തീരത്തിന് പ്രസ്തുത ഖനനത്തിലൂടെ സംഭവിക്കാൻ പോകുന്ന പാരിസ്ഥിതിക നാശത്തിനെതിരെയാണ് പരിസ്ഥിതി സംഘടനകൾ ലോകമൊട്ടാകെ പ്രതിഷേധമുയർത്തിയിരിക്കുന്നത്. ഈ പ്രതിഷേധത്തിന്റെ ഫലമായി

ആസ്ട്രേലിയയിലോ ലോകത്ത് മറ്റെവിടെയെങ്കിലുമോയുള്ള ഒരു ബാങ്കും അദാനി ഗ്രൂപ്പിന് ലോൺ കൊടുക്കാൻ തയ്യാറല്ല. ഇത് പാരിസ്ഥിതികാഘാതമുണ്ടാക്കാൻ വിനിയോഗിക്കപ്പെടുമെന്നതുകൊണ്ടാണ് ആഗോളബാങ്കുകൾ ഇതിന് തയ്യാറാകാതിരുന്നത്. അവിടെയാണ് ഇന്ത്യയിലെ പ്രൈം ബാങ്കായ എസ്.ബി.ഐ. (സ്റ്റേറ്റ് ബാങ്ക് ഓഫ് ഇൻഡ്യ) അദാനി ഗ്രൂപ്പിന് വായ്പ കൊടുക്കുന്നതിനുള്ള നടപടികളുമായി മുന്നോട്ടുപോകുന്നത്. അംബാനിക്കും അദാനിക്കുംവേണ്ടി ഇന്ത്യൻ കടൽ മുഴുവനായും തീറെഴുതുന്നു. ഒരാൾക്ക് ധാതുഖനനത്തിനുവേണ്ടിയും മറ്റൊരാൾക്ക് പെട്രോളിയം ഉത്പന്നങ്ങളുടെ ഖനനത്തിനുവേണ്ടിയും വിട്ടുകൊടുക്കാൻ പോകുന്നത് നമ്മുടെ രാജ്യത്തെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം അങ്ങേയറ്റത്തെ പ്രതിഷേധാർഹമായ കാര്യമാണ്. രാജ്യത്തെ മത്സ്യത്തൊഴിലാളികൾക്ക് മാത്രമല്ല, ജനങ്ങൾക്കുതന്നെ വലിയ ഭീഷണി ഉയർത്തുന്ന നടപടിയായിട്ടുവേണം നമുക്കിതിനെ കാണാൻ. ഇതിനെതിരായി ശക്തമായ നടപടികൾ സ്വീകരിച്ചേ മതിയാകൂ എന്നാണ് എനിക്ക് പറയാനുള്ളത്. നമ്മുടെ രാജ്യത്തെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം ഏറ്റവും പ്രധാനപ്പെട്ട ഇത്തരം വിഷയങ്ങളിൽ സംസ്ഥാനങ്ങളുമായി വേണ്ടത്ര ചർച്ച ചെയ്തിട്ടില്ല. ഇപ്പോൾ പേരിന് ചർച്ച നടക്കുന്നുണ്ടെന്നത് ശരിയാണ്. ബ്ലൂ

ഇക്കോണമിയെ സംബന്ധിച്ച കാഴ്ചപ്പാട് വന്നപ്പോഴാണ് ചർച്ച വന്നത്, അതിന് മുമ്പുതന്നെ സംസ്ഥാന ഗവൺമെന്റുമായി ചർച്ചകൾ നടത്തേണ്ടതായിരുന്നു. ഇപ്പോൾ ആക്ഷേപങ്ങൾ സ്വീകരിക്കുകയും നിലപാടിൽ മാറ്റംവരുത്താം എന്നൊക്കെ പറയുന്നുണ്ടെങ്കിലും ആദ്യമേതന്നെ സംസ്ഥാനങ്ങളുമായി ചർച്ചകൾ നടത്തേണ്ടതായിരുന്നുവെന്നത് യാഥാർത്ഥ്യമാണ്. ഭൂമിയും ആകാശവും പൂർണ്ണമായും വിറ്റു, അടുത്തതായി കടലിലേയ്ക്കാണ് നരേന്ദ്ര മോദി ഗവൺമെന്റ് വിൽപ്പനയ്ക്കായി പോകുന്നതെന്ന കാര്യം ഗൗരവത്തോടെ നമ്മൾ കാണേണ്ട പ്രശ്നംതന്നെയാണ്. സാഗർമാല പദ്ധതിയെപ്പറ്റി ഞാൻ പറഞ്ഞുകഴിഞ്ഞു. മത്സ്യത്തൊഴിലാളികൾക്ക് ഏറ്റവും വലിയ ആശങ്കയുണ്ടാക്കുന്ന ഈ പദ്ധതിയെക്കുറിച്ച് സംസ്ഥാന ഗവൺമെന്റ് അഭിപ്രായം രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ടോയെന്നത് വ്യക്തമാക്കേണ്ട കാര്യമാണ്. കേരളത്തെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം പലതരത്തിലുള്ള പ്രതിസന്ധികൾ ഇന്ന് മത്സ്യമേഖലയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് നേരിട്ടുകൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. മത്സ്യമേഖലയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട പ്രതിസന്ധികൾ പരിഹരിക്കാൻവേണ്ടിയുള്ള നടപടികൾ ഗവൺമെന്റിന്റെ ഭാഗത്തുനിന്നും ഉണ്ടാകണം. അതുണ്ടാകുന്നില്ലെന്ന പരാതികളാണ് ഇപ്പോൾ നമ്മൾ കണ്ടുകൊണ്ടിരിക്കുന്നത്. അടുത്തമാസമാകുമ്പോൾ ഓഖി ദുരന്തം സംഭവിച്ചിട്ട്

നാല് വർഷം തികയുകയാണ്. 2017 നവംബർ 29, 30 തീയതികളിലാണ് ഓഖി കൊടുങ്കാറ്റ് ആഞ്ഞടിച്ചത്. അതിൽ 52 മത്സ്യത്തൊഴിലാളികൾ മരിച്ചു. 108 പേരെ കാണാതായി. കാണാതായ മത്സ്യത്തൊഴിലാളികളുടെ കുടുംബങ്ങൾക്ക് ഇൻഷ്വറൻസ് ആനുകൂല്യംപോലും നാളിതുവരെ നൽകാൻ കഴിയാത്തത് അത്യന്തം ദുഃഖകരമാണ്. ഓഖിയുടെ പശ്ചാത്തലത്തിൽ മത്സ്യത്തൊഴിലാളികൾക്കായി സർക്കാർ പ്രഖ്യാപിച്ച 15000 കോടി രൂപയുടെ പദ്ധതിയിൽ ഏതെല്ലാമാണ് നടപ്പിലാക്കിയതെന്ന് ആർക്കുമറിയില്ല. ദുരിതബാധിതരായ മത്സ്യത്തൊഴിലാളി കുടുംബങ്ങളിലെ അഭ്യസ്തവിദ്യരായ കുട്ടികൾക്ക് ഫിഷറീസ് വകുപ്പിന്റെ കീഴിൽ ജോലി നൽകുമെന്ന് പറഞ്ഞു. എന്നാൽ ആകെ നൽകിയത് മുട്ടത്തറ ഫിഷ് ഫാക്ടറിയിൽ ലോഡിംഗ് ആൻഡ് അൺലോഡിംഗ്, നെറ്റ് മെന്റിംഗ് എന്നീ ജോലികളാണ്. അവരിൽപ്പലരും അത്തരം ജോലികൾ വേണ്ടെന്നുപറഞ്ഞ് അവിടെനിന്നും പിരിഞ്ഞുപോയി. കാലാവസ്ഥാ വ്യതിയാനമാണ് മത്സ്യബന്ധന മേഖല നേരിടുന്ന വളരെ ഗുരുതരമായ മറ്റൊരു പ്രതിസന്ധി. എല്ലാദിവസവും മുന്നറിയിപ്പാണ്, കടലിൽ പോകാൻ കഴിയുന്നില്ല. മത്സ്യത്തൊഴിലാളി മേഖലയിൽ പട്ടിണി അനുഭവിക്കുകയാണ്. മുന്നറിയിപ്പുകാരണം കടലിൽ പോകാൻ കഴിയാത്തതിനാൽ ഉപജീവനം

മുമ്പോട്ടുകൊണ്ടുപോകാൻ കഴിയാത്ത അവസ്ഥയിലാണ്. വിവിധ കാലാവസ്ഥാ മുന്നറിയിപ്പുകളെത്തുടർന്ന് 126 ദിവസം ഇവർക്ക് കടലിൽ പോകാൻ സാധിച്ചില്ല. പണ്ട് 220 ദിവസംവരെ കടലിൽപ്പോകാൻ സാധിക്കുമായിരുന്നു. ഈ വരുമാനനഷ്ടം ആരാണ് നികത്തുക? മുന്നറിയിപ്പ് നൽകി അവരുടെ ജീവൻ രക്ഷിച്ചതുകൊണ്ടുമാത്രമായില്ല, അവരുടെ വീടുകളിൽ അടുപ്പ് പുകയുന്നുണ്ടോയെന്നുകൂടി പരിശോധിക്കേണ്ട ബാദ്ധ്യത ഗവൺമെന്റിനുണ്ട്. ഇതുകാരണം പല മത്സ്യത്തൊഴിലാളികളും മുന്നറിയിപ്പിനെപ്പോലും അവഗണിച്ചുകൊണ്ട് കടലിൽ പോകുകയാണ്, ഇതിന്റെ പ്രധാനപ്പെട്ട കാരണം സാമ്പത്തിക പ്രതിസന്ധിയാണ്. നാമമാത്രമായ 1000 രൂപയുടെ സാമ്പത്തിക സഹായം മാത്രമാണ് സർക്കാരിൽനിന്നും മത്സ്യത്തൊഴിലാളികൾക്ക് കിട്ടിയിട്ടുള്ളൂ, അതുതന്നെ 60 ശതമാനം പേർക്ക് മാത്രമാണ് ലഭ്യമായത്. മറൈൻ ആംബുലൻസ് കൂടുതൽ ശക്തിപ്പെടുത്തണമെന്നാണ് ബഹുമാനപ്പെട്ട വകുപ്പുമന്ത്രിയോട് എനിക്ക് പറയാനുള്ളത്. കോസ്റ്റൽ പോലീസിംഗ് ശക്തിപ്പെടുത്തണം. പോലീസിന്റെയും മറൈൻ ആംബുലൻസിന്റെയും പ്രവർത്തനങ്ങളിൽ വിദഗ്ദ്ധരായ തദ്ദേശ മത്സ്യത്തൊഴിലാളികളുടെ സേവനം ഉപയോഗിക്കണം. മത്സ്യത്തിന് ന്യായവില ഉറപ്പാക്കുന്നതിനുള്ള നടപടി സ്വീകരിക്കണം.

മത്സ്യവിലയിൽ ഒരുദിവസംതന്നെ വലിയ രീതിയിലുള്ള ഏറ്റക്കുറച്ചിലുകൾ സംഭവിക്കുന്നുണ്ട്. മത്സ്യലേലം മത്സ്യഫെഡ് മുഖേന ഏറ്റെടുത്ത് നടത്തുന്നതിനുള്ള ക്രമീകരണം വേണമെന്നുകൂടി ഞാൻ അഭ്യർത്ഥിക്കുകയാണ്. സ്വന്തമായി പണം മുടക്കി യാനങ്ങളും ബോട്ടുകളും ഉപയോഗിച്ചുള്ള മത്സ്യബന്ധനം നടത്തുന്നവർക്ക് മീൻ സ്വന്തമായി ലേലം ചെയ്യാനുള്ള അവകാശംകൂടി നൽകണമെന്ന ആവശ്യം അവരിൽനിന്നും ഉയർന്നുവന്നിട്ടുണ്ട്. ഗുജറാത്തിലെ ഇൻസ്റ്റിറ്റ്യൂട്ട് ഓഫ് റൂറൽ മാനേജ്മെന്റ്, മുംബൈയിലെ ടാറ്റാ ഇൻസ്റ്റിറ്റ്യൂട്ട് ഓഫ് സോഷ്യൽ സയൻസ് എന്നീ സ്ഥാപനങ്ങൾ മത്സ്യമേഖലയിലെ പ്രശ്നങ്ങൾ പഠിച്ച് സർക്കാരിന് സമർപ്പിച്ചിട്ടുള്ള റിപ്പോർട്ടുകളിൽ കേരളത്തിലെ തീരദേശ സമൂഹത്തിന്റെ ദുരിതങ്ങളെക്കുറിച്ച് വളരെ വ്യക്തമായി ഉൾപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്. കുസാറ്റിലെ വിദ്യാർത്ഥികൾ നടത്തിയിട്ടുള്ള പഠനത്തിൽ, കുറഞ്ഞ വരുമാനവും മത്സ്യലഭ്യതയിലെ കുറവുംകാരണം മത്സ്യത്തൊഴിലാളി കുടുംബങ്ങൾ രണ്ടറ്റവും കൂട്ടിമുട്ടിക്കാൻ പ്രയാസപ്പെടുകയാണെന്ന് കാണിക്കുന്നുണ്ട്. കടലാക്രമണത്തെത്തുടർന്ന് തീരദേശഭൂമി നഷ്ടപ്പെട്ടുകൊണ്ടിരിക്കുന്നു. അതോടൊപ്പംതന്നെ മത്സ്യബന്ധന ബോട്ടുകളുടെ അപകടവും സംഭവിക്കുന്നുണ്ട്, ഇക്കാര്യം കഴിഞ്ഞ ദിവസം ഞാൻ സൂചിപ്പിച്ചതാണ്.

കടലിൽ വച്ച് ഹാർട്ട്അറ്റാക്ക് വരുന്ന മത്സ്യത്തൊഴിലാളികൾക്ക് ആനുകൂല്യങ്ങൾ നൽകണം. മത്സ്യത്തൊഴിലാളികളുടെ ഭവനനിർമ്മാണ പദ്ധതി പുനരാരംഭിക്കണം. ലൈഫ് പദ്ധതിയിൽ ഉൾപ്പെടുത്തിയിട്ടും അവർക്ക് വേണ്ടത്ര വീടുകൾ ലഭ്യമാകാത്ത അവസ്ഥ നിലനിൽക്കുന്നുണ്ട്. അതുപോലെ എന്റെ നിയോജകമണ്ഡലത്തിലുള്ള ഫിഷ്മീൽ ഫാക്ടറി-ശ്രീ. കെ. ബാബു(തൃപ്പൂണിത്തുറ) ഫിഷറീസ് മന്ത്രിയായിരുന്ന കാലത്ത് ആരംഭിച്ചതാണ്. ശ്രീ. പി. പി. ചിത്തരഞ്ജൻ അതിന്റെ ചെയർമാനായിരുന്ന സമയത്ത് 5 കോടിരൂപ മത്സ്യഫെഡിന്റെ ഫണ്ടിൽനിന്നും നൽകി പ്രവൃത്തി അന്തിമഘട്ടത്തിലേയ്ക്ക് എത്തിച്ചിരുന്നു. പക്ഷേ ഇതുവരെ ഫിഷ്മീൽ ഫാക്ടറിയുടെ പ്രവർത്തനം തുടങ്ങാൻ കഴിഞ്ഞിട്ടില്ല. എന്റെ നിയോജകമണ്ഡലം സുനാമി ബാധിത പ്രദേശമാണ്. സുനാമിയിലൂടെ അവിടെയുള്ള ധാരാളം പേർക്ക് ജീവൻ നഷ്ടപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്. അവരുടെ കുടുംബാംഗങ്ങൾക്കുവേണ്ടി ആരംഭിച്ച നിരവധി പദ്ധതികൾ ഇപ്പോഴും മുടങ്ങിക്കിടക്കുന്നു. അവർക്കുവേണ്ടി സന്നദ്ധസംഘടനകൾ വച്ചുകൊടുത്ത വീടുകൾ പാരിസ്ഥിത പ്രശ്നങ്ങൾ കാരണം സാംക്രമിക രോഗങ്ങളുടെ ഹബ്ബായി മാറിയിരിക്കുന്നു. ഇത് പരിഹരിക്കാനുള്ള നടപടിയുണ്ടാകണം. ഇതെല്ലാം ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിക്ക് അറിയാവുന്ന കാര്യങ്ങളാണ്. സുനാമി

കോളനികളിൽ ഉണ്ടായിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്ന ഗുരുതരമായ പ്രശ്നങ്ങൾക്ക് പരിഹാരം കാണാൻ പ്രത്യേകമായ നടപടികൾ സ്വീകരിക്കണമെന്ന് ആവശ്യപ്പെടുന്നു. ഫിഷറീസ് യൂണിവേഴ്സിറ്റിയുടെ പ്രവർത്തനങ്ങൾ കൂടുതൽ കാര്യക്ഷമമാക്കാനും മത്സ്യമേഖലയിൽ പ്രവർത്തിക്കുന്ന സാധാരണക്കാരായ മത്സ്യത്തൊഴിലാളികളുടെ ജീവിതം കൂടുതൽ മെച്ചപ്പെടുത്താനും ഫിഷറീസ് മേഖലയിൽ പഠിക്കാൻ വരുന്ന കുട്ടികൾക്ക് ആധുനിക കോഴ്സുകൾക്ക് പഠന സൗകര്യമൊരുക്കിക്കൊണ്ട് ഈ മേഖലയിലേയ്ക്ക് കൂടുതൽ ചെറുപ്പക്കാരെ ആകർഷിക്കാനുമുള്ള നടപടികളുണ്ടാകണമെന്ന് ആവശ്യപ്പെട്ടുകൊണ്ട് ഞാൻ എന്റെ വാക്കുകൾ നിർത്തുകയാണ്.

<u>ശ്രീ. തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണൻ</u>: സർ, 2021-ലെ കേരള ഫിഷറീസിനും സമുദ്രപഠനങ്ങൾക്കുമുള്ള സർവ്വകലാശാല (ഭേദഗതി) ബിൽ പൊതുജനാഭിപ്രായം ആരായുന്നതിനുവേണ്ടി 30-11-2021 വരെ സർക്കുലേറ്റ് ചെയ്യണമെന്ന 1 'എ' ഭേദഗതി ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

ഞാൻ ഈ ബില്ലിൽ ഒതുങ്ങിനിന്ന് മാത്രമേ സംസാരിക്കുന്നുള്ളൂ. കൃത്യമായ സമയത്തിനപ്പുറത്തേയ്ക്ക് ഞാൻ കടക്കുന്നുമില്ല. അസ്തമയസൂര്യൻ ഏതാണ്ട് കടലിൽ മുങ്ങിനിൽക്കുന്ന സമയത്താണ് നമ്മൾക്ക് കടലിനെക്കുറിച്ചുള്ള ചിന്ത ഇവിടെ വരുന്നത്, ആറേകാൽ മണിയായി..

സൂര്യൻ കടലിൽ മുങ്ങിക്കഴിഞ്ഞു...

ഞാൻ ഇവിടെ പറഞ്ഞുവരുന്നത് ഒരു സർവ്വകലാശാലയ്ക്ക് അതിന്റെ സ്വയംഭരണാവകാശമുണ്ടെന്നാണ്, കേരളത്തിലെയോ ഇന്ത്യയിലെയോ ഏത് യൂണിവേഴ്സിറ്റിയെടുത്താലും അവയ്ക്കെല്ലാം സ്വയംഭരണാവകാശമുണ്ട്. പക്ഷേ ദൗർഭാഗ്യവശാൽ ഇതങ്ങനെയല്ല. വകുപ്പുമന്ത്രി ശ്രീ. സജി ചെറിയാനെ ഞാൻ കുറ്റപ്പെടുത്തുന്നില്ല, കാരണം ഇത് അദ്ദേഹത്തിനുമേൽ അടിച്ചേൽപ്പിപ്പ ഒരു ബില്ലാണെന്ന് എനിക്കറിയാം. അതുകൊണ്ട് അങ്ങ് ഇതിനകത്ത് കുറ്റക്കാരനാണെന്ന് വിദൂരമായ രൂപത്തിൽപ്പോലും ഞാൻ പറയുകയില്ല. പക്ഷേ തെറ്റുകൾ നമുക്ക് തിരുത്താൻ പറ്റുമോയെന്നുള്ളതിനെക്കുറിച്ച് പരിശോധിക്കണം. റിമോട്ട് കൺട്രോൾ വച്ച് കൊണ്ടുപോകുന്നതിനുവേണ്ടി ശ്രമിക്കുന്ന ഒരു ബില്ലാണിത്. കാരണം ഇതിൽ സ്വയംഭരണാവകാശത്തെ ചോദ്യം ചെയ്യുകയാണ്. ഇതിലുള്ള സമിതികളെല്ലാം ഉദ്യോഗസ്ഥരെകൊണ്ട് നിറഞ്ഞതാണ്. സമിതിതന്നെ ഡീ-ഗ്രേഡ് ചെയ്തിരിക്കുകയാണ്. ഇതിന്റെ പരമോന്നത സമിതി സർവ്വകലാശാല ഗവേണിംഗ് കൗൺസിലാണല്ലോ. ആ പരമോന്നത സമിതിയിൽ വൈസ് ചാൻസലർ (appointed by the Government), പ്രോ-വൈസ് ചാൻസലർ (again appointed by Government) അതോടൊപ്പം

മത്സ്യബന്ധന വകുപ്പുസെക്രട്ടറി അല്ലെങ്കിൽ അദ്ദേഹം നാമനിർദ്ദേശം ചെയ്യുന്ന മത്സ്യബന്ധന വകുപ്പിലെ ജോയിന്റ് സെക്രട്ടറിയുടെ പദവിയിൽ കുറയാത്ത ഒരു ഉദ്യോഗസ്ഥൻ; അവിടെമുതൽ എല്ലാം ജോയിന്റ് സെക്രട്ടറിയുടെ സ്റ്റാറ്റസുള്ള ഉദ്യോഗസ്ഥനെ പകരം അയച്ചാൽ മതി. പകരക്കാരെ വച്ച് നടത്തിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്ന ഒരു സർവ്വകലാശാല എന്നുപറയുമ്പോൾ ആ സർവ്വകലാശാലയുടെ ഇന്റേണൽ ഡിസിപ്ലിൻ എങ്ങനെ നമുക്ക് മെയിന്റയിൻ ചെയ്യാൻ സാധിക്കും; ധനകാര്യ വകുപ്പ് സെക്രട്ടറി അല്ലെങ്കിൽ അദ്ദേഹം നാമനിർദ്ദേശം ചെയ്യുന്ന ധനകാര്യ വകുപ്പിലെ ജോയിന്റ് സെക്രട്ടറിയുടെ പദവിയിൽ കുറയാത്ത ഒരു ഉദ്യോഗസ്ഥനാണ് അഞ്ചാമത്തെ നോമിനിയായി വരുന്നത്. നിയമവകുപ്പ് സെക്രട്ടറി അല്ലെങ്കിൽ അദ്ദേഹം നാമനിർദ്ദേശം ചെയ്യുന്ന നിയമവകുപ്പിലെ ജോയിന്റ് സെക്രട്ടറിയുടെ പദവിയിൽ കുറയാത്ത ഒരു ഉദ്യോഗസ്ഥൻ; ചുരുക്കിപറഞ്ഞാൽ എല്ലാം പദവിയിൽ കുറയാത്ത എന്നരീതിയിൽ ഒരു സർവ്വകലാശാലയുടെ ടോട്ടൽ സ്റ്റാറ്റസ് കുറയ്ക്കുന്ന രൂപത്തിലാണ് വന്നിരിക്കുന്നത്. സർവ്വകലാശാലയുടെ വ്യാപ്തിയെക്കുറിച്ച് ബഹുമാനപ്പെട്ട രമേശ് ചെന്നിത്തല പറഞ്ഞതുകൊണ്ട് ഞാനത് സൂചിപ്പിക്കുന്നില്ല. കാരണം ഇതിന്റെ ഏരിയ ഓഫ് ഓപ്പറേഷൻ വളരെ കൂടുതലാണ്. ഒട്ടനവധി

കാര്യങ്ങൾ ചെയ്യാൻ കഴിയുന്നതാണ്. ദൗർഭാഗ്യവശാൽ നമ്മളുടെ വിഭാവനയിലുള്ള ഒരു സർവ്വകലാശാല ഡി-ഗ്രേഡഡ് സർവ്വകലാശാലയായി പോകുമെന്നുള്ളതാണ് എന്റെ അഭ്യൂഹം. അത് മാറ്റുന്നതിനുവേണ്ടിയുള്ള നടപടിയുണ്ടാകണം. ഫാക്കൽറ്റികളിലെ ഡീൻ ഏഴുപേർ, നോമിനേറ്റഡ് മെമ്പേഴ്സ് എട്ടുപേർ, ടോട്ടൽ 15 ആളുകൾ. ഈ നിലയിൽ ഒരു സർവ്വകലാശാല കേരളത്തിൽ ഇന്നുള്ള സർവ്വകലാശാലകളുടെയെല്ലാം ഒരു ഡി-ഗ്രേഡഡ് സർവ്വകലാശാലയായി പോകുമെന്നുള്ളതാണ് എന്റെ ഭയപ്പാട്. പക്ഷെ അവർക്ക് വർക്ക് ചെയ്യാനുള്ള ഏരിയ വളരെ കൂടുതലാണ്. ആ ഏരിയെക്കുറിച്ചാണ് ഇവിടെ സൂചിപ്പിച്ചത്. ലോകത്തിലെ ഏറ്റവും പ്രശസ്തരായ ആളുകളെ നമ്മുടെ സർവ്വകലാശാലയുടെ വൈസ് ചാൻസലറാകാൻ ശ്രമിച്ചൊരു മണ്ണിലാണ് നമ്മൾ ജീവിക്കുന്നത്. ആൽബർട്ട് ഐൻസ്റ്റിനെ വൈസ് ചാൻസലറാക്കാൻ കിട്ടുമോ എന്നുതിരക്കിയ ഭരണാധികാരികളും കേരളത്തിലുണ്ടായിരുന്നു. അങ്ങനെ അത്യുന്നതരായിട്ടുള്ള ആളുകളെകൊണ്ട് നമ്മുടെ സർവ്വകലാശാല നിറയ്ക്കാൻ ശ്രമിക്കുമ്പോൾ ഉദ്യോഗസ്ഥരെ കുത്തിനിറച്ച് റിമോട്ട് കൺട്രോൾ വച്ച് സർവ്വകലാശാലയെ പോക്കറ്റിലെത്തിക്കുന്ന ഒരു രൂപത്തിലേയ്ക്ക് കൊണ്ടുപോകരുത്. അത് നമുക്ക് ഒരു ഗുണവും ചെയ്യില്ലെന്നാണ് എന്റെ

വിശ്വാസം. നാമനിർദ്ദേശം ചെയ്യപ്പെട്ട അംഗങ്ങളിൽ, സർക്കാർ നാമനിർദ്ദേശം ചെയ്യുന്ന രണ്ട് നിയമസഭാ അംഗങ്ങൾ; അത് എം.എൽ.എ.-മാരുടെ പ്രതിനിധികളാണ്. നല്ല ക്വാളിറ്റിയുള്ള ആളുകൾ മാത്രമേ അതിൽ വരികയുള്ളൂ എന്നതിൽ സംശയമൊന്നും വേണ്ട. ഇന്ത്യൻ കൗൺസിൽ ഓഫ് അഗ്രികൾച്ചർ റിസർച്ച് (ICAR)-ഡയറക്ടർ ജനറലിന്റെ ഒരു പ്രതിനിധി വരും. സർക്കാർ നാമനിർദ്ദേശം ചെയ്യുന്ന, മത്സ്യത്തൊഴിലാളി സമൂഹത്തിൽനിന്നും, ഫിഷറീസ്-സമുദ്ര പഠന മേഖലയിൽ പരിജ്ഞാനമുള്ള ഒരു പ്രതിനിധി; മത്സ്യത്തൊഴിലാളികളുടെ രണ്ട് പ്രതിനിധികൾ വരുന്നതുകൊണ്ട് എന്താണ് കുഴപ്പം? ശ്രീ. പി. പി. ചിത്തരഞ്ജൻ ഇവിടെ സംസാരിച്ചിരുന്നല്ലോ; മത്സ്യത്തൊഴിലാളികൾക്ക് ഇതിലൊരു പ്രാതിനിധ്യം വരുന്നതുകൊണ്ട് എന്താണ് കുഴപ്പം; ആ മേഖല മുഴുവൻ വ്യാപിച്ച് കിടക്കുന്ന ഒരു ജനവിഭാഗമാണ്. ആ ജനതയുടെ രണ്ട് പ്രതിനിധികൾ വന്നതുകൊണ്ട് എന്തെങ്കിലും കുറ്റമുണ്ടോ; അപ്പോൾ അതിനെക്കുറിച്ച് നമുക്ക് നോക്കാം.

ശ്രീ. കെ. ബാബു (തൃപ്പൂണിത്തുറ): സർ, നേരത്തെ ഈ സർവ്വകലാശാലയുടെ സിൻഡിക്കേറ്റിന് പകരമുള്ള ഗവേണിംഗ് കൗൺസിലിൽ മത്സ്യത്തൊഴിലാളി മേഖലയുടെ പ്രതിനിധി ഉണ്ടായിരുന്നു. ധീവരസഭയുടെ പ്രസിഡന്റായ ദിവംഗതനായ അഡ്വ. രാധാകൃഷ്ണൻ ഇതിൽ

പ്രതിനിധിയായിരുന്നു. അതുപോലെ ഈ ഗവൺമെന്റ് വന്നപ്പോഴും പ്രതിനിധി ഉണ്ടായിക്കാണും.

<u>ശ്രീ. തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണൻ:</u> സർ, ശ്രീ. കെ. ബാബു (തൃപ്പൂണിത്തുറ) പറഞ്ഞത് ശരിയാണ്. കാരണം ഒരു സർവ്വകലാശാല എന്നുപറയുമ്പോൾ ക്രോസ് സെക്ഷനെ പ്രതിനിധാനം ചെയ്യാൻ കഴിയണം. മത്സ്യത്തൊഴിലാളികൾ പ്രതിനിധാനം ചെയ്യുന്ന ഏറ്റവും പ്രധാനപ്പെട്ട സർവ്വകലാശാല ഇതായാണ് നമ്മൾ വിവക്ഷിക്കുന്നത്. അതുകൊണ്ട് അവരുടെ പൊതുവികാരംകൂടി മാനിച്ചുകൊണ്ട് സർവ്വകലാശാലയുടെ ജനറൽ ഗവേണിംഗ് കൗൺസിലിൽ മത്സ്യത്തൊഴിലാളികളുടെ പ്രതിനിധികൂടി വരുന്നതിനുള്ള നടപടി എടുക്കണമെന്നാണ് എന്റെ അഭിപ്രായം. നേരത്തെ ഉണ്ടായിരുന്നുയെന്ന് പറയുന്നത് വളരെ ശരിയാണ്. അതുകൊണ്ട് ഈ രൂപത്തിലേയ്ക്ക് മാറ്റംവരുത്തണം.

അക്കാഡമിക് കൗൺസിലും ഇതുപോലെ എല്ലാം പകരക്കാരാണ്. സ്റ്റാൻഡ് ബൈ ആണ്. യഥാർത്ഥ കളിക്കാരൻ ഇല്ലെങ്കിൽ കളത്തിന് പുറത്തിരിക്കുന്ന ആളിനെ വിളിച്ച് കളിപ്പിക്കുന്നതുപോലെ അത് മോശമായിപ്പോകും. അങ്ങനെ സ്റ്റാൻഡ് ബൈയെ വച്ച് ഒരു സർവ്വകലാശാല ഉണ്ടാക്കരുത്. 'അക്കാഡമിക് കൗൺസിലിന്റെ രൂപീകരണം-

(1)അക്കാഡമിക് കൗൺസിലിൽ താഴെപ്പറയുന്ന അംഗങ്ങൾ ഉണ്ടായിരിക്കേണ്ടതും, ഓരോ നാലുവർഷം കൂടുമ്പോഴും ചാൻസലർ വിജ്ഞാപനം വഴി അത് പുനഃസംഘടിപ്പിക്കേണ്ടതുമാണ്.' അവിടെ പറയുന്നതെല്ലാം നോമിനേറ്റഡ് മെമ്പേഴ്സാണ്. വൈസ് ചാൻസലർ, പ്രോ-വൈസ് ചാൻസലർ; എല്ലാ ഫാക്കൽറ്റികളുടെയും ഡീൻ; റിസർച്ച് ഡയറക്ടർ; എക്സ്റ്റൻഷൻ ഡയറക്ടർ; പിന്നെയുള്ളതെല്ലാം പകരക്കാരാണ്. ഫിഷറീസ് ഡയറക്ടർ അല്ലെങ്കിൽ അദ്ദേഹം നാമനിർദ്ദേശം ചെയ്യുന്ന ഫിഷറീസ് വകുപ്പിലെ ജോയിന്റ് ഡയറക്ടർ പദവിയിൽ കുറയാത്ത ഒരു ഉദ്യോഗസ്ഥൻ, സി.എം.എഫ്.ആർ.ഐ.(CMFRI) ഡയറക്ടർ അല്ലെങ്കിൽ അദ്ദേഹം നാമനിർദ്ദേശം ചെയ്യുന്ന പ്രിൻസിപ്പൽ സയന്റിസ്റ്റിന്റെ പദവിയിൽ കുറയാത്ത ഒരു പ്രതിനിധി; സി.ഐ.എഫ്.റ്റി.(CIFT) ഡയറക്ടർ അല്ലെങ്കിൽ അദ്ദേഹം നാമനിർദ്ദേശം ചെയ്യുന്ന പ്രിൻസിപ്പൽ സയന്റിസ്റ്റിന്റെ പദവിയിൽ കുറയാത്ത ഒരു പ്രതിനിധി. ഇങ്ങനെ മുഴുവൻ പകരക്കാരെവയ്ക്കുന്ന സംവിധാനം ദയവു ചെയ്ത് മാറ്റണം. അങ്ങുതന്നെ ഇക്കാര്യം വളരെ കൃത്യതയോടുകൂടി സൂക്ഷിക്കണമെന്നാണ് എന്റെ അഭിപ്രായം. ഒരു പകരക്കാരൻ വന്നാൽ എന്തുചെയ്യാൻ പറ്റും. അവർക്ക് സ്പോട്ടിൽ വച്ച് ഒരു തീരുമാനം എടുക്കാൻ കഴിയില്ല. ഗവേണിംഗ് കൗൺസിൽ കൂടുമ്പോൾ

പകരക്കാർ വന്നാൽ അവർക്കൊരു തീരുമാനം എടുക്കാൻ സാധിക്കുമോ; ഫിനാൻഷ്യൽ പവർ ഇല്ലാത്തൊരു വ്യക്തി സിൻഡിക്കേറ്റിനകത്ത്, ഒരു ഗവേണിംഗ് കൗൺസിലിൽ ഇരുന്നാൽ അദ്ദേഹത്തിന് അവിടെ വച്ചൊരു തീരുമാനമെടുക്കാൻ സാധിക്കുമോ? ഞാനൊന്ന് ചർച്ച ചെയ്തതിനുശേഷം തീരുമാനിക്കാമെന്നല്ലേ അവർക്ക് പറയാൻ സാധിക്കുകയുള്ളൂ. അപ്പോൾ സ്വാഭാവികമായും വലിയ മാനത്തിലേയ്ക്ക് ഉയരാൻ കഴിയുന്ന സർവ്വകലാശാലയുടെ അന്തസ് ഇത് ഇടിച്ചുകളയുമെന്നാണ് എന്റെ വിശ്വാസം. അതുകൊണ്ട് അത് മാറണം. രണ്ടാമതായി, ഗവൺമെന്റ് നോമിനി എന്നുള്ള നിലയിൽ നിന്ന് മാറണം. വിദഗ്ദ്ധൻമാരായുള്ള ആളുകളെ എത്തിക്കാനുള്ള ശ്രമം ഉണ്ടാകണം. കേരളത്തിൽ ഇടയ്ക്കൊരു ട്രെൻഡ് വന്നിരുന്നു. സർവ്വകലാശാലകളിലെല്ലാം ഐ.എ.എസ്.-കാർ കയറിക്കൂടുന്ന നിലയുണ്ടായിരുന്നു. ഞാൻ ആളുകളുടെ പേരും മേൽവിലാസമൊന്നും പറയുന്നില്ല. പക്ഷെ കേരളത്തിൽ നമ്മൾ കണ്ടതാണ്. Academicians കൊണ്ട് നിറയ്ക്കേണ്ട സ്ഥലത്ത് ഐ.എ.എസ്.-കാരെ കുത്തിത്തിരുകി അതുമൊരു അഡ്മിനിസ്ട്രേഷന്റെ ഭാഗമാക്കി മാറ്റുന്നത് എന്തിനാണ്; സ്വതന്ത്രമായി അവർക്ക് പ്രവർത്തിക്കാൻ കഴിയണ്ടേ; അതിന് കഴിയത്തക്കരീതിയിൽ ഉയർന്ന മാനത്തിലേയ്ക്ക് കൊണ്ടുപോകണ്ടേ;

അതിനുള്ള ഒരു പരിശ്രമം ഉണ്ടാകണം എന്നാണ് എന്റെ അഭിപ്രായം. റിസർച്ച് കൗൺസിലിൽ താഴെപ്പറയുന്ന അംഗങ്ങളുണ്ട്. അതിൽ വൈസ് ചാൻസലർ, പ്രോ-വൈസ് ചാൻസലറും ഉണ്ട്. വി.സി.-യെയും പി.വി.സി.-യെയും കുറിച്ച് പറയുമ്പോൾ ഫിഷറീസ് സർവ്വകലാശാലയിലെ ഒരു പിൻവാതിൽ നിയമനത്തെക്കുറിച്ച് ആക്ഷേപം നിലനിൽക്കുകയാണ്. നേരത്തെ ഇവിടെ ഒരു കമന്റായി വന്നതാണ്. വി.സി.-യുടെ അദ്ധ്യക്ഷതയിൽ ചേർന്ന ഭരണസമിതി യോഗത്തിലാണ് അദ്ദേഹത്തിന്റെ ഭാര്യയെ ഫിഷറീസ് ഡീൻ ആയും രജിസ്ട്രാറുടെ ഭാര്യയെ റിസർച്ച് ഡയറക്ടറായും നിയമിക്കുന്നതിന് തീരുമാനമെടുത്തത്. വേറെയാർക്കും ഭാര്യമാർ ഇല്ലാതിരുന്നത് നന്നായി, അല്ലെങ്കിൽ ബാക്കിയുള്ളതുകൂടി ഭാര്യമാരെകൊണ്ട് നിറയുമായിരുന്നു. ഇതെന്താണ് വിമെൻസ് ക്ലബ്ബാണോ; ഇതിന്റെ ഉദ്ദേശ്യം എന്താണ്; ഒരു വിമെൻസ് ക്ലബ്ബായി യൂണിവേഴ്സിറ്റിയെ കൊണ്ടുപോകാൻ സാധിക്കുമോ; ഇത് അപമാനമാണ്.

<u>ശ്രീ. എ. എൻ. ഷംസീർ</u>: സർ, രജിസ്ട്രാറുടെ ഭാര്യയ്ക്ക് യോഗ്യതയുണ്ടെങ്കിൽ നിയമിക്കുന്നതിന് തടസ്സമുണ്ടോ?

<u>ശ്രീ. തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണൻ</u>: സർ, ഭാര്യയെന്ന് പറഞ്ഞപ്പോൾ അങ്ങേയ്ക്ക് എന്തുകൊണ്ടാണ് ഒരു ചാട്ടം വന്നത്? ഞാൻ അങ്ങയെ

ഉദ്ദേശിച്ചതേയില്ല. ശ്രീ. സജി ചെറിയാൻ ഈ വെട്ടിൽ വീഴരുത് എന്നുള്ളതുകൊണ്ട് ഒരു മുന്നറിയിപ്പ് നൽകി എന്നുമാത്രമേയുള്ളൂ. ദയവായി അങ്ങ് ഇതിൽ കക്ഷി പിടിക്കരുത്. ഇത് അതിന്റേതായ രൂപത്തിൽ സ്വതന്ത്രമായി പൊയ്ക്കോട്ടെ. ഈ നിയമനത്തിനുവേണ്ടിത്തന്നെ പ്രതിവർഷം അമ്പത് ലക്ഷം രൂപ കൂടുതൽ ചെലവാകുമെന്നാണ് മാധ്യമ റിപ്പോർട്ട്. ഇതിലെ ഉന്നത ഉദ്യോഗസ്ഥരോട് വ്യക്തിപരമായി വിരോധമുള്ളയാളല്ല ഞാൻ. പക്ഷേ ഒരു സർവ്വകലാശാലയെക്കുറിച്ച് പറയുമ്പോൾ ആ സർവ്വകലാശാല നമ്മുടെ സങ്കൽപത്തിനൊത്ത് ഉയർന്നതായിരിക്കണം. അത് വളരെയധികം ചർച്ച ചെയ്തതാണ്. സർവ്വകലാശാലയിൽ ഫിഷറീസ് ഡീൻ, റിസർച്ച് ഡയറക്ടർ എന്നീ തസ്തികകളിലേയ്ക്ക് അടുത്ത് നടന്ന നിയമനങ്ങൾ എല്ലാ ചട്ടങ്ങളുടെയും സർക്കാർ ഉത്തരവുകളുടെയും അടിസ്ഥാനത്തിലാണോ എന്ന് ശ്രീ. എൻ. ഷംസുദ്ദീൻ ചോദിച്ചു. ആ ചോദ്യത്തിനുള്ള ഉത്തരം ഞാൻ ഈ പറഞ്ഞ രണ്ടുമൂന്ന് വാചകങ്ങളിൽ ഒതുങ്ങുന്നതുതന്നെയാണ്. ഞാൻ അത് ഒരിക്കൽക്കൂടി പറയുന്നില്ല. അതിന് 'ഇന്ന രൂപത്തിൽ, ഇന്ന ആളുകളെയൊക്കെ വിളിച്ച്' എന്നൊക്കെ പറഞ്ഞെങ്കിലും അവസാനം പറഞ്ഞത്, വൈസ് ചാൻസലറുടെ അദ്ധ്യക്ഷതയിൽ യോഗം ചേർന്ന്, രണ്ട്

ഭാര്യമാരെ നിയമിക്കാൻ തീരുമാനിച്ചു എന്നാണ്.

<u>ശ്രീ. കെ. ബാബു (തൃപ്പൂണിത്തുറ)</u>: സർ, അങ്ങ് വൈസ് ചാൻസലറുടെയും രജിസ്ട്രാറുടെയും ഭാര്യമാരെ നിയമിച്ച കാര്യം പറഞ്ഞല്ലോ. അതോടൊപ്പം അവർ രണ്ടുപേരും വേറൊരു പണികൂടി ചെയ്തു. കരാർ വ്യവസ്ഥയിൽ ജോലി ചെയ്യുന്ന പബ്ലിക് റിലേഷൻസ് ഡയറക്ടർക്ക് കാലാവധി അവസാനിച്ചശേഷവും ദിവസ വേതാനാടിസ്ഥാനത്തിൽ തുടരാൻ അനുവദിച്ചു. അതിനുശേഷം ചട്ടവിരുദ്ധമായി വി.സി.-യും രജിസ്ട്രാറും അഭിമുഖം നടത്തി അദ്ദേഹത്തെത്തന്നെ നിയമിക്കുകയും ഒരു മാസത്തിനുശേഷം ശമ്പള വർദ്ധനവ് കൊടുക്കുകയും ചെയ്തു. കൂടുതൽ യോഗ്യതയുള്ളവർക്ക് അപേക്ഷിക്കാൻ അവസരം കൊടുത്തതുമില്ല.

<u>ശ്രീ. തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണൻ</u>: സർ, ഈ സന്ധ്യാ സമയത്ത് ഞാൻ അധികം സമയമെടുക്കേണ്ടി വരുമെന്നുള്ളതുകൊണ്ടാണ് കൂടുതൽ പറയാത്തത്. ശ്രീ. കെ. ബാബു (തൃപ്പൂണിത്തുറ) പറഞ്ഞത് വളരെ ശരിയായ കാര്യമാണ്. ഇങ്ങനെ നമുക്ക് വിട്ടുകൊടുക്കാൻ പറ്റുമോ? നമ്മുടെ സങ്കൽപ്പത്തിലെ ഒരു സർവ്വകലാശാലയുണ്ട്. സർവ്വകലാശാലയെ ആ തലത്തിലേയ്ക്ക് ഉയർത്താൻ നമുക്ക് കഴിയണം. നമ്മുടെ വലിപ്പത്തിലേയ്ക്ക് സർവ്വകലാശാലയെ വലിച്ച് താഴ്ത്താനല്ല ശ്രമിക്കേണ്ടത്. അതുകൊണ്ട് ഈ

സർവ്വകലാശാലയുടെ ഇൻഡിപെൻഡൻസി നിലനിൽക്കണം. അതിൽ ഭരണ നിർവ്വഹണം നടത്തുന്നത് നിഷ്പക്ഷവും നീതിപൂർവ്വവുമാണെന്ന് എല്ലാവർക്കും തോന്നണം. നീതിരഹിതമായ ഒരു തീരുമാനമുണ്ടായാൽ അതിനെ ചോദ്യം ചെയ്യാൻ കഴിയണം. അങ്ങേയ്ക്ക് ഇതൊക്കെ കഴിയും എന്നുള്ള അഭിപ്രായമാണ് എനിക്കുള്ളത്. അങ്ങ് അത് ചെയ്യണം. 'മറ്റാരെങ്കിലും ചെയ്തതല്ലേ; ഞാനിനി എന്തുചെയ്യാനാണ് എന്നുപറഞ്ഞ് പ്ലീഡിംഗ് ഗിൽറ്റി രൂപത്തിൽ നിൽക്കരുതെന്ന് ഞാൻ ഒരിക്കൽക്കൂടി ഓർമ്മിപ്പിക്കുകയാണ്. ഓർഡിനൻസിൽ നിർദ്ദേശിച്ചിരിക്കുന്ന പുതിയ ഘടന സർവ്വകലാശാലകൾക്ക് കാലോചിതമായ പുതിയ കോഴ്സുകൾ തുടങ്ങുന്നതിന് പരിമിതികൾ സൃഷ്ടിക്കുകയാണ്. ഐ.സി.എ.ആർ. (ഇന്ത്യൻ കൗൺസിൽ ഓഫ് അഗ്രിക്കൾച്ചറൽ റിസർച്ച്), യു.ജി.സി. (യൂണിവേഴ്സിറ്റി ഗ്രാന്റ്സ് കമ്മീഷൻ), എ.ഐ.സി.ടി.ഇ. (ആൾ ഇന്ത്യ കൗൺസിൽ ഫോർ ടെക്നിക്കൽ എഡ്യൂക്കേഷൻ) എന്നിവയുടെ അംഗീകാരമുള്ള കോഴ്സുകളാണ് നിലവിൽ അവിടെയുള്ളത്. ഫിഷറീസ് കോളേജ് പോലെ ഇതിനെ മാറ്റുന്നതിന് ശ്രമിക്കുകയാണ്. മാനദണ്ഡങ്ങൾ നോക്കിയാൽ നമുക്കത് മനസ്സിലാകും. സമയക്കുറവുകാരണം ഞാൻ അതിന്റെ എല്ലാ രൂപത്തിലേയ്ക്കും കടക്കുന്നില്ല. അതെടുത്ത് പരിശോധിച്ചാൽ മതി. അതുകൊണ്ട് അങ്ങനെ

പോകാതിരിക്കുന്നതിനുള്ള ഒരു ചിന്ത നമ്മുടെ ഭാഗത്തുണ്ടാകണം എന്ന് ഞാൻ ഓർമ്മിപ്പിക്കുകയാണ്. പുതിയ ഓർഡിനൻസിൽ വിവക്ഷിക്കുന്ന ഫിഷറീസ് സയൻസിലൂന്നിയുള്ള അടിസ്ഥാന ഘടനാ മാറ്റം യു.ജി.സി., എ.ഐ.സി.ടി.ഇ. എന്നിവ വാഗ്ദാനം ചെയ്യുന്ന കോഴ്സുകളുടെ നടത്തിപ്പിനും പുതിയ കോഴ്സുകളുടെ രൂപീകരണത്തിനും വളരെ ബുദ്ധിമുട്ടുകൾ നേരിടും എന്നാണ് വന്നിരിക്കുന്ന ഒരു പൊതുഅഭിപ്രായം. എ.ഐ.സി.ടി.ഇ.-യുടെ പെർമിഷൻ ഉണ്ടെങ്കിൽ മാത്രമേ എഞ്ചിനീയറിംഗ് കോഴ്സുകൾ നടക്കുകയുള്ളൂ. അതുപോലെതന്നെ യു.ജി.സി.-യുടെ പെർമിഷനുണ്ടെങ്കിൽ മാത്രമേ മറ്റ് ചില കോഴ്സുകൾ നടക്കുകയുള്ളൂ. ഫിഷറീസ് യൂണിവേഴ്സിറ്റിയായി നിൽക്കുമ്പോൾ പ്രത്യേകിച്ച്, അതിന്റെ ഫാക്കൽറ്റി തീരുമാനിക്കുന്ന സന്ദർഭത്തിൽ ഗവൺമെന്റ് ഈ കാര്യത്തിൽ പ്രത്യേകമായി ശ്രദ്ധിക്കണം എന്ന് ഞാൻ ഓർമ്മിപ്പിക്കുകയാണ്. പുതുതായി കൊണ്ടുവരുന്ന ഓർഡിനൻസ് ഭരണ നിർവ്വഹണ കൗൺസിൽ, സെനറ്റ്, അക്കാഡമിക് കൗൺസിൽ തുടങ്ങിയ തീരുമാനമെടുക്കുന്ന സമിതികളിൽ സംസ്ഥാന സർക്കാരിന്റെ ഡയറക്ടർ പദവിയിലും താഴെയുള്ള ആളുകളാണ് എന്നുള്ളത് ഞാൻ നേരത്തേ സൂചിപ്പിച്ചതാണ്. അങ്ങനെ ഇത് ഡീഗ്രേഡ് ചെയ്ത് പോകരുത്. ഇത് നല്ല രൂപത്തിൽ കൊണ്ടുവരണം. കേരളത്തിന്റെ തെക്കുംവടക്കുമായി 650

കിലോമീറ്ററോളമുള്ള ഭൂപ്രദേശത്ത്, ഏതാണ്ട് ഒൻപത് ജില്ലകളെ ഒരുപോലെ ബാധിക്കുന്ന പ്രദേശത്ത് വരുന്ന ഒരു സർവ്വകലാശാല ഇന്നിപ്പോൾ കേരളത്തിൽ മറ്റൊന്നില്ല. അതുകൊണ്ട് പുതിയതായി വരുന്ന ഈ സർവ്വകലാശാല എല്ലാ അർത്ഥത്തിലും ജനങ്ങൾക്ക് പ്രയോജനം ചെയ്യുന്ന രൂപത്തിലായിരിക്കണം. ആ മേഖലയിലെ പാവപ്പെട്ട മത്സ്യത്തൊഴിലാളികൾക്കും അതിലൊരു ആത്മവിശ്വാസമുണ്ടാകുന്ന വിധത്തിൽ മാറ്റണം എന്നുമാത്രം ഞാൻ ഓർമ്മിപ്പിക്കുന്നു. 15 മിനിറ്റ് 17 സെക്കന്റ് എടുത്തു. ഞാൻ സമയം കൃത്യമായി പാലിച്ചു.

മി. ചെയർമാൻ: പ്രത്യേകം നന്ദിയുണ്ട്.

ശ്രീ. എച്ച്. സലാം: സർ, 2021-ലെ ഫിഷറീസും സമുദ്രപഠനങ്ങൾക്കുമുള്ള സർവ്വകലാശാല (ഭേദഗതി) ബിൽ ഒരു സെലക്ട് കമ്മിറ്റിയുടെ പരിഗണനയ്ക്ക് അയയ്ക്കണമെന്ന 2(ബി) ഭേദഗതി ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

നമ്മുടെ ഫിഷറീസ് മേഖലയിലെ പഠനവും ഗവേഷണപരമായിട്ടുള്ള കാര്യങ്ങളുമെല്ലാം ഇന്നത്തെ സ്ഥിതിയിൽ കേവലം അക്കാഡമികപരമായ കാര്യമായി മാത്രം പരിമിതപ്പെടുത്താൻ പാടില്ല. കാരണം സമുദ്രങ്ങളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ജീവിക്കുന്ന ലക്ഷക്കണക്കിന് ആളുകളുള്ള വിപുലമായ ഒരു

തൊഴിൽ മേഖലയാണത്. കടലോരത്തും കായലോരത്തുമുള്ള, സമുദ്രങ്ങളെ ആശ്രയിക്കുന്ന ജനങ്ങൾ അവരുടെ പ്രധാനപ്പെട്ട ഉപജീവന വഴിയായി തേടുന്ന ഒരിടമാണ് സമുദ്രങ്ങളും അതിലെ മത്സ്യസമ്പത്തുമെല്ലാം. സമുദ്രത്തിൽ സംഭവിക്കുന്ന മാറ്റങ്ങളെ കൂടുതൽ ശക്തമായി പഠന വിധേയമാക്കാൻ കഴിയുന്ന രീതിയിലുള്ള സർവ്വകലാശാലയുടെ മെച്ചപ്പെടുത്തലിന്റെ ഭാഗമായ ഒരു ബിൽ സംബന്ധിച്ച് ചർച്ച നടത്തുമ്പോൾ കേവലം അക്കാഡമിക് രംഗത്തേയ്ക്ക് മാത്രമായി ആ ചർച്ച ഒതുങ്ങിപ്പോകാൻ പാടില്ല എന്നതാണ് സൂചിപ്പിക്കാനുള്ളത്. നമ്മുടെ മത്സ്യമേഖലയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട കാര്യങ്ങൾ നോക്കിയാൽ മത്സ്യോൽപാദനം കുറഞ്ഞുവരുന്നുണ്ടെന്ന് കാണാൻ കഴിയും. കേരളത്തിലെ ഏറ്റവും അവസാനത്തെ കണക്കെടുത്ത് നോക്കിയാൽ, 20-25 ശതമാനം വരെ ഉൽപാദനം ഉണ്ടായിരുന്ന നമ്മുടെ കേരളത്തിൽ ഇപ്പോൾ പതിനഞ്ച് ശതമാനായി കുറഞ്ഞിരിക്കുകയാണ് എന്ന് മനസ്സിലാക്കാം. പലവിധമായ കാരണത്താലാണ് ഇങ്ങനെ സംഭവിക്കുന്നത്. അതിൽ ചില കാര്യങ്ങൾ ചർച്ചയുടെ ഭാഗമായി മറ്റ് അംഗങ്ങൾ സൂചിപ്പിച്ചു. ഉൾനാടൻ മേഖലയിൽ ജല സമ്പത്തിന്റെ റേഷ്യോയുമായി താരതമ്യപ്പെടുത്തി നോക്കുമ്പോൾ അത്രയും ഉൽപാദനം വരുന്നില്ലായെന്ന് കാണാൻ കഴിയും. രാജ്യത്തെ

ഉൽപാദനത്തിന്റെ 2.42 ശതമാനമാണ് കേരളത്തിന്റെ ഉൾനാടൻ മത്സ്യോൽപാദനം. ഒന്നാം സ്ഥാനം ആന്ധ്രാപ്രദേശിനാണ്. ഏതാണ്ട് 38 ലക്ഷം ടൺ മത്സ്യം അവർ ഉൽപാദിപ്പിക്കുന്നുണ്ട്. 2019-20-നേക്കാൾ കഴിഞ്ഞവർഷം നമ്മുടെ ഉൽപാദനം കൂടിയിട്ടുണ്ട്. 2.05 ലക്ഷം ടണ്ണിൽനിന്ന് 2.24 ലക്ഷം ടണ്ണായി നമ്മുടെ ഉൽപാദനം വർദ്ധിച്ചു. അത് 'സുഭിക്ഷ കേരളം' പോലുള്ള പദ്ധതികൾ ആവിഷ്കരിച്ചതിന്റെ ഭാഗമായി സംഭവിച്ചതാണ്. ജലസമ്പത്തിന്റെ കണക്കെടുക്കുമ്പോൾ ഉൾനാടൻ ജലസമ്പത്ത് 7.3 ശതമാനമാണ്. കേരളത്തിന്റെ ഓരുജല സമ്പത്ത് രാജ്യത്തിന്റെ 19 ശതമാനമാണ്. പക്ഷേ ഉൽപാദനം നോക്കുമ്പോൾ 2.42 ശതമാനമാണ്. ഇത്രയും ജലസമ്പത്തും സൗകര്യവുമില്ലാത്ത മറ്റ് പല സംസ്ഥാനങ്ങളും നമ്മളേക്കാൾ മത്സ്യോൽപാദനം വർദ്ധിപ്പിക്കുന്നുയെന്ന കാര്യംകൂടി കണക്കാക്കുമ്പോഴാണ് ഇതിന്റെ ഗൗരവത്തിലേയ്ക്ക് വരേണ്ടത്. രാജ്യത്തിന്റെ കണക്കും വളരെ ഉയർച്ചയിലാണ്. രാജ്യങ്ങളുമായി താരതമ്യപ്പെടുത്തുമ്പോൾ നമ്മുടെ രാജ്യത്തിന് മത്സ്യോൽപാദനത്തിൽ രണ്ടാം സ്ഥാനമുണ്ട്. നമ്മുടെ ജല സമ്പത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഉൽപാദനം വർദ്ധിപ്പിക്കാൻ കഴിയുന്ന തരത്തിലുള്ള സംവിധാനമൊരുക്കേണ്ടതായിട്ടുണ്ട്. അതിന് നമ്മൾ മുന്നോട്ടുവരുമ്പോൾ സ്വാഭാവികമായും സമുദ്രത്തിലുണ്ടാകുന്ന വ്യത്യാസങ്ങൾ,

സമുദ്രത്തിന്റെ സാധ്യതകൾ, സമുദ്രത്തിൽ പുറമേയ്ക്ക് ചെലുത്തപ്പെടുന്ന സമ്മർദങ്ങളുടെ ഭാഗമായി സംഭവിക്കാനിടയുള്ള വ്യത്യാസങ്ങൾ തുടങ്ങിയവയെല്ലാം കൂടുതൽ പഠന വിഷയമാക്കുക എന്നുള്ളത് വളരെ പ്രധാനപ്പെട്ട ഒരു കാര്യമായിത്തന്നെ കണക്കാക്കാൻ കഴിയണം. നമ്മുടെ ജലസമ്പത്തിന്റെ പൂർണ്ണമായ സാധ്യതയെ ഉപയോഗപ്പെടുത്താൻ കഴിയുന്ന നിലയിലുള്ള പഠനത്തിലേയ്ക്കും മത്സ്യകൃഷിയിലേയ്ക്കും മത്സ്യോൽപാദനത്തിലേയ്ക്കുമെല്ലാം നമ്മൾ എത്തുക എന്നുള്ളത് വളരെ പ്രധാനപ്പെട്ടതാണ്. 15.26 ശതമാനം മത്സ്യത്തൊഴിലാളികൾ കേരളത്തിലാണ്. കടൽ മേഖല 10.5 ലക്ഷം, ഉൾനാടൻ മേഖല അര ലക്ഷം അങ്ങനെ പതിനൊന്ന് ലക്ഷത്തോളം വരുന്നതാണത്. നമ്മുടെ പൊതുവായ കണക്ക് അങ്ങനെ തന്നെയാണ് വരുന്നത്. തീരദേശത്തിന്റെ ആവാസ വ്യവസ്ഥയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട പ്രശ്നങ്ങൾ സമുദ്ര പഠനത്തിൽ പ്രധാനപ്പെട്ടതാണ്. അതിനിവിടെ ചൂണ്ടിക്കാണിക്കപ്പെട്ട ചില കാര്യങ്ങളുണ്ട്. പരിചയമില്ലാത്ത രീതിയിൽ സമുദ്രത്തിൽ ധാരാളം വ്യത്യാസങ്ങൾ സംഭവിക്കുന്നു. അത് കേരളത്തിന്റെ തീരത്തുമാത്രം പഠനം നടത്തിയാൽ ഒതുങ്ങുന്ന കാര്യമല്ല. കുറച്ചുകൂടി വിസ്തൃതമായ മേഖലയിലേയ്ക്ക് പോകണം. മറ്റ് രാജ്യങ്ങളിലെ സമുദ്രങ്ങളിലുണ്ടാകുന്ന സംഭവ

വികാസങ്ങളുടെ എഫക്ട്പോലും നമുക്ക് ഇവിടെ അനുഭവിക്കേണ്ടതായി വരുന്നു. പാരിസ്ഥിതികമായ പ്രശ്നമായി വരുന്നു. വേറെ രാജ്യത്ത് ചില കാറ്റടിച്ചാൽ ആ കാറ്റിന്റെ ആഴം നമ്മുടെ തീരത്ത് വന്ന് ഭവിക്കുകയും അതിന്റെ ഭാഗമായി ദുരന്തത്തിലേയ്ക്ക് പോകുകയും ചെയ്യുന്ന സാഹചര്യം വരുന്നു.

ശ്രീ. കെ. ബാബു(നെന്മാറ): സർ, കാലാവസ്ഥാ വ്യതിയാനവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് സമുദ്രപഠനത്തിനുള്ള പ്രസക്തി ഈ കാലഘട്ടത്തിൽ ഏറെയാണ്. കടലിലും ആഴക്കടലിലുമുണ്ടാകുന്ന ഓരോ വ്യതിയാനങ്ങളും ലോകത്താകെ ഇപ്പോൾ ചർച്ച ചെയ്യപ്പെടുകയാണ്. പ്രത്യേകിച്ച് നമ്മുടേതുപോലെ ഒരു ഭാഗം മുഴുവൻ കടലാൽ ചുറ്റപ്പെട്ടുകിടക്കുന്ന ഈ കൊച്ചു സംസ്ഥാനത്ത് ഇടക്കാലങ്ങളിലുണ്ടാകുന്ന പ്രകൃതി ദുരന്തങ്ങളെ അതിജീവിക്കാൻ കഴിയുന്ന തരത്തിലുള്ള ഒരു മാറ്റം ഈ സർവ്വകലാശാലകളിലൂടെ ഉണ്ടാക്കിയെടുക്കാൻ കഴിയും എന്ന് അങ്ങയുടെ പ്രസംഗത്തിൽ സൂചിപ്പിക്കാൻ കഴിയുമോ?

ശ്രീ. എ. എൻ. ഷംസീർ: സർ, KUFOS-ന്റെ ഗവേണിംഗ് കൗൺസിലിൽ ചെറിയൊരു കാലം പ്രവർത്തിച്ചയാളാണ് ഞാൻ. അതിന്

ഒരുപാട് പൊട്ടൻഷ്യൽ ഉണ്ട്. പ്രത്യേകിച്ച് കേരളത്തിൽ വന്നുകൊണ്ടിരിക്കുന്ന പ്രകൃതി ദുരന്തങ്ങൾ, കടലിനകത്ത് ഉണ്ടാകുന്ന മാറ്റങ്ങൾ എന്നിങ്ങനെയുള്ള കാലാവസ്ഥയിൽ KUFOS-ന് ഓഷ്യൻ സയൻസ്, ഫിഷറീസ് എന്നീ മേഖലയിൽ വലിയ സംഭാവനകൾ നടത്താൻ സാധിക്കും. നിർഭാഗ്യവശാൽ അത് സാധിക്കുന്നില്ല എന്നുള്ളതാണ് വാസ്തവം. ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രി വിളിച്ചുചേർത്ത ഗവേണിംഗ് കൗൺസിൽ മെമ്പർമാരുടെയും വൈസ് ചാൻസലർമാരുടെയും യോഗത്തിൽ മുഖ്യമന്ത്രിതന്നെ സൂചിപ്പിച്ചത് കേരളത്തിൽ ഏറ്റവുമധികം പൊട്ടൻഷ്യൽ ഉള്ള യൂണിവേഴ്സിറ്റിയാണ് KUFOS എന്നാണ്. നിർഭാഗ്യവശാൽ അവിടെ പല ഘട്ടങ്ങളിലുമുണ്ടായിരുന്ന വി.സി.മാർ അതിന് മുൻകൈ എടുത്തില്ല, പകരം ഞാൻ മനസ്സിലാക്കിയത് അവർ പരസ്പരം അടിയായിരുന്നു എന്നാണ്. ഓഷ്യൻ സയൻസുകാർ ഫിഷറീസിനെ ഒതുക്കി, ഫിഷറീസിന് മേധാവിത്വം കിട്ടിയപ്പോൾ ഓഷ്യൻ സയൻസിനെ ഒതുക്കി. ഞാൻ ഈ ചർച്ചയിൽ പങ്കെടുക്കാൻ കാരണം ഓഫീസേഴ്സ് ഗ്യാലറിയിൽ ഉത്തരവാദിത്തപ്പെട്ടവർ ഇരിക്കുന്നതുകൊണ്ടാണ്. ഞങ്ങൾക്ക് ദുരനുഭവം ഉണ്ടായിട്ടുണ്ട്. പക്ഷെ ഞാൻ അതൊരിക്കലും മനസ്സിൽ വയ്ക്കില്ല. കാരണം ഞങ്ങൾ പൊതുപ്രവർത്തകരാണ്. നിർഭാഗ്യവശാൽ ഇവിടത്തെ

യൂണിവേഴ്സിറ്റിക്കകത്തിരിക്കുന്ന ഉന്നതഉദ്യോഗസ്ഥന്മാർ പരസ്പരം പാരവയ്പ്പിനാണ് നേതൃത്വം കൊടുക്കുന്നത്, തകരുന്നത് യൂണിവേഴ്സിറ്റിയാണ്, തകരുന്നത് വിദ്യാർത്ഥികളാണ്. നിങ്ങൾതന്നെ ഇരിക്കുന്ന കൊമ്പ് മുറിക്കുകയാണ്. ആ ഒരു പ്രവർത്തനത്തിൽനിന്നും സ്റ്റാറ്റ്യൂട്ടറി ഉദ്യോഗസ്ഥൻമാർ പിന്മാറണം. പകരം എല്ലാ വിഭാഗത്തെയും ഒന്നിച്ച് കണ്ടുകൊണ്ട് യൂണിവേഴ്സിറ്റി എന്ന കാഴ്ചപ്പാടിൽ മുന്നോട്ടുപോകുന്ന ഒരു സമീപനം സ്വീകരിക്കാനാവണം എന്നുള്ളതാണ്. എന്നാൽ മാത്രമേ യൂണിവേഴ്സിറ്റി മുന്നോട്ടുപോകുകയുള്ളൂ. ബഹുമാനപ്പെട്ട വി.സി. ഉൾപ്പെടെയുള്ളവർ ഇരിക്കുന്നതുകൊണ്ട് ഞാൻ പറയുകയാണ് ഒരുപാട് സംഭാവനകൾ നൽകാൻ സാധിക്കുന്ന ഒരു സാഹചര്യം അവിടെയുണ്ട്. യു.ജി.സി.യുടെ 12 ബി രജിസ്ട്രേഷൻ കിട്ടി. അതിൽ നിലവിലുള്ള രജിസ്ട്രാറും മരിച്ചുപോയ വി.സി.യും വലിയ പങ്ക് വഹിച്ചിട്ടുണ്ട്, അതിനകത്തുള്ള ടീം നല്ല വർക്കും നടത്തിയിട്ടുണ്ട്. ഇനി NAAC അക്രെഡിറ്റേഷൻ ഉൾപ്പെടെ വേണ്ടതുണ്ട്. അപ്പോൾ ഇത്തരമൊരു പശ്ചാത്തലത്തിൽ വൈസ് ചാൻസലർമാരും സ്റ്റാറ്റ്യൂട്ടറി ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരും അദ്ധ്യാപകരെയും അനദ്ധ്യാപകരെയും യോജിപ്പിച്ചുകൊണ്ടുപോകുന്ന കാര്യത്തിൽ ഇതുവരെ പരാജയപ്പെട്ടു. ഈ ചർച്ചയിൽനിന്നെങ്കിലും വിമർശനം ഉൾക്കൊണ്ടുകൊണ്ട്

ആ യൂണിവേഴ്സിറ്റിയുടെ വികസനത്തിനുവേണ്ടി നിങ്ങൾ പ്രവർത്തിക്കണം എന്നുള്ളതാണ് എനിക്ക് പറയാനുള്ളത്. അതോടൊപ്പംതന്നെ, who will be a VC? According to UGC guidelines, a person of ten years experience as a Professor, as an Academician can be a VC. പക്ഷെ ഇതിനകത്ത് കാണുന്നതെന്താണ്? ഒരു കുട്ടസ്സ് ചിന്തയാണ്. ഓഷ്യൻ സയൻസിലോ ഫിഷറീസ് സയൻസിലോ പത്ത് വർഷം പ്രൊഫസ്സർ എക്സ്പീരിയൻസുള്ള ആൾക്ക് മാത്രമേ വി.സി. ആകാൻ പാടുള്ളൂ. ഇത് എത്ര കുട്ടസ്സാണ്. അങ്ങനെയെങ്കിൽ മലയാളം സർവ്വകലാശാലയുടെ വി.സി. മലയാളം പ്രൊഫസറും സംസ്കൃത സർവ്വകലാശാലയുടെ വി.സി സംസ്കൃത പ്രൊഫസറുമാകണ്ടേ? അപ്പോൾ ആ ഒരു broader perspective-ൽ കാണാൻ ഈ യൂണിവേഴ്സിറ്റിക്ക് നേതൃത്വം കൊടുക്കുന്നവർ തയ്യാറാകണം. അവരെ ആ നിലയിൽ കൊണ്ടുവരാൻ ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിയുടെയും ഗവൺമെന്റിന്റെയും ഭാഗത്തുനിന്നും ശ്രമമുണ്ടാകണം എന്ന് എനിക്ക് അഭ്യർത്ഥനയുണ്ട്. KUFOS-നെ നന്നാക്കാൻവേണ്ടി ഇടപെട്ടുകൊണ്ട് എന്തായി? തിരിച്ച് ഞങ്ങളൊന്നും വരാൻപാടില്ല എന്നതുകൊണ്ട് ഗവേണിംഗ് കൗൺസിലിനകത്ത് 'once you are nominated that nominated person shall not be renominated' എന്ന ക്ലോസ് എഴുതിവച്ചു. ഇത്

യൂണിവേഴ്സിറ്റിയെ തകർക്കാൻവേണ്ടിയാണ്. ഇത് മാറ്റുന്ന സമീപനമുണ്ടാകണം എന്നാണ് എനിക്ക് അഭ്യർത്ഥിക്കാനുള്ളത്. അത് അങ്ങയുടെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടോ?

ശ്രീ. എച്ച്. സലാം: സർ, ശ്രീ. കെ. ബാബു(നെന്മാറ) പറഞ്ഞതുതന്നെയാണ് ഞാൻ പറഞ്ഞുവരുന്ന ഒരു പ്രധാനപ്പെട്ട കാര്യം. നമ്മുടെ സമുദ്രത്തിൽ സംഭവിക്കുന്ന മാറ്റങ്ങൾ ഇന്ന് വളരെ പ്രാധാന്യം അർഹിക്കുന്ന ഒന്നാണ്. കേരളത്തിന്റെ സമീപവർഷങ്ങളിലെ കുറേ അനുഭവം എടുത്തുനോക്കിയാൽ ഗാഢമായി ഒരു പഠനത്തിലേയ്ക്കുതന്നെ പോകേണ്ട സംഗതികളുണ്ട്. സമുദ്രത്തിന്റെ താപനിലയിലുണ്ടാകുന്ന വ്യത്യാസം, സമുദ്രനിരപ്പ് ഉയരുന്ന പ്രശ്നം, തിരയുടെ ഉയർച്ച, കടൽ ഉൾവലിഞ്ഞുപോയിട്ട് തിരിച്ചുവരുന്ന പ്രശ്നങ്ങൾ എന്നിങ്ങനെ സാധാരണയായി നമ്മുടെ മുന്നിൽ കണ്ടിട്ടില്ലാത്ത ഒരുപാട് അനുഭവങ്ങൾ ഉണ്ടാകുന്നു. അപ്പോൾ അത്തരം പ്രതിഭാസങ്ങളെ ശരിയായ രീതിയിൽ പഠനം നടത്തുക എന്ന കാര്യം പ്രധാനപ്പെട്ടതാണ്. നമ്മുടെ കേരളത്തെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം ജനസാന്ദ്രത ഏറിയതാണ്. അതിൽ ഏറ്റവും പ്രധാനപ്പെട്ട പ്രശ്നം എന്നത് ജനസാന്ദ്രത ഏറ്റവും കൂടുതൽ തീരദേശത്താണ് എന്നുള്ളതാണ്. ഗവൺമെന്റുതന്നെ എടുത്ത കണക്കനുസരിച്ച് വേലിയേറ്റ രേഖയിൽനിന്നും 50 മീറ്റർ

ദൂരപരിധിക്കുള്ളിൽ താമസിക്കുന്ന 18685 കുടുംബങ്ങളുണ്ട്. 100 മീറ്റർ എന്നുള്ള നിലയിൽ നിജപ്പെടുത്തിയാൽ ഇതിന്റെ രണ്ടിരട്ടിയോളം വരും. അത്തരത്തിൽ സമുദ്രത്തിൽ വരുന്ന ഏതൊരു ചെറിയ സംഭവത്തിന്റെയും ആഘാതം തീരത്തേയ്ക്ക് വന്നാൽ ആയിരക്കണക്കിന് കുടുംബങ്ങൾ അടങ്ങുന്ന ഒരു വലിയ ജനവിഭാഗം പലായനം ചെയ്യപ്പെട്ടുപോകേണ്ട നിലയിലാണ് നമ്മുടെ കേരളത്തിന്റെ ഭൂഘടന. അത്തരമൊരു സാഹചര്യം വരുമ്പോൾ നമുക്ക് നോക്കാം എന്നുള്ള ചിന്തയിലേയ്ക്കല്ല നാം തീർച്ചയായും പോകേണ്ടത്. നമ്മുടെ സർവ്വകലാശാല ഉൾപ്പെടെയുള്ളവ ഉപയോഗപ്പെടുത്തിക്കൊണ്ട് അത്തരം കാലത്തേയ്ക്കുള്ള വളരെ ഗഹനമായ പഠനത്തിലേയ്ക്ക് നയിക്കാൻവേണ്ടിയുള്ള നിലയിൽ നമ്മൾ മാറണം എന്നതാണ് പ്രധാനപ്പെട്ട കാര്യമായി ചൂണ്ടിക്കാണിക്കാനുള്ളത്.

ഇവിടെ മത്സ്യബന്ധനത്തിന്റെ പ്രജനനവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട പ്രശ്നം നോക്കിയാൽ, ഇപ്പോൾ മത്സ്യകൃഷിയിൽ ചെറുപ്പക്കാരായ ഒരുപാട് സംരംഭകർ വരുന്നുണ്ട്. അതിന്റെ ഹാച്ചറികൾ നമുക്ക് വളരെ കുറവാണ്. കേരളത്തിൽ ജനസമ്പത്തുണ്ട്, അത്രയും കൃഷിയിറക്കാനുള്ള സാധ്യതയെക്കുറിച്ചുള്ള പ്ലാൻ നമുക്ക് വേണം, ആ പ്ലാനിലേയ്ക്ക് നമ്മുടെ ഗവൺമെന്റ് പോകുമ്പോൾ അത്രയും സ്ഥലത്ത് കൃഷിയിറക്കാൻ പ്രാപ്തമായ

അത്രയും എണ്ണം മത്സ്യകുഞ്ഞുങ്ങൾ വേണം, അത് അടുത്ത സംസ്ഥാനത്ത് പോയി വാങ്ങാം എന്ന് തീരുമാനിക്കാൻ പാടില്ല എന്നിങ്ങനെ എല്ലാ നിലയ്ക്കും സ്വയം പര്യാപ്തമായ നിലയിലേയ്ക്കുള്ള ഇത്തരം കാര്യങ്ങൾ നമുക്ക് തീർച്ചയായും നടത്താൻ കഴിയണം. നേരത്തെ മന്ത്രിതന്നെ സംസാരിക്കുന്ന സമയത്ത് അദ്ദേഹം ഇവിടെ ചൂണ്ടിക്കാണിച്ച പ്രധാനപ്പെട്ടൊരു കാര്യമുണ്ട്, വിഷമില്ലാത്ത മത്സ്യം ഉൽപ്പാദിപ്പിക്കുക, വിതരണം ചെയ്യപ്പെടുക, ഭക്ഷിക്കുക എന്നുള്ളത്. ഇത്തരം കാര്യങ്ങൾ കൂടുതൽ പഠനവിധേയമാക്കേണ്ടതായ നിലയിൽത്തന്നെ നമുക്ക് സ്വാഭാവികമായും കാണാൻ കഴിയണം. നമ്മുടെ മത്സ്യസമ്പത്തിന്റെ കുറവ്, അതിൽ ചൂഷണത്തിലേയ്ക്ക് പോകുന്നതുതന്നെ, ഇവിടെ നേരത്തെ ബഹുമാനപ്പെട്ട പി. സി. വിഷ്ണുനാഥ് ആണെന്നുതോന്നുന്നു, മത്സ്യത്തിന്റെ ഉൽപ്പാദനം കുറയുന്നതും മത്സ്യത്തൊഴിലാളികൾക്ക് വീട് നിർമ്മിക്കുന്നത് സംബന്ധിച്ച പ്രശ്നവും പറഞ്ഞു. മത്സ്യസമ്പത്ത് കടലിൽ കുറയുന്നു എന്ന് പറഞ്ഞാൽ അതിന്റെ ഒരു പ്രധാനപ്പെട്ട ഘടകം..., നമ്മുടെ നേരത്തെയുള്ള അനുഭവം ചൂണ്ടിക്കാണിക്കാൻ കഴിയും, ആ കാര്യത്തിൽ 1991-ലെ കേന്ദ്ര സർക്കാരിന്റെ മത്സ്യനയം ഉണ്ട്. അന്ന് പി. വി. നരസിംഹറാവു പ്രധാനമന്ത്രിയായിരുന്ന സമയത്ത്, മുൻപ്രതിപക്ഷനേതാവ് ശ്രീ. രമേശ് ചെന്നിത്തല പാർലമെന്റ് അംഗം കൂടി ആയിരുന്ന സമയത്താണ്

ആ നയം വരുന്നത്. അതിനുശേഷം വിദേശ ട്രോളറുകൾക്ക് ആഴക്കടലിൽ മീൻപിടിക്കാനുള്ള സൗകര്യം ചെയ്തുകൊടുക്കുന്ന നില വന്നു. ഇപ്പോൾ നരേന്ദ്രമോഡി ഗവൺമെന്റ് വന്ന് അത് കൂടുതൽ ശക്തമായി നടപ്പാക്കാൻ ശ്രമിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. അന്ന് ശക്തമായ പ്രതിഷേധം വന്ന സമയത്ത് ഗവൺമെന്റ് തൽക്കാലം ഒന്ന് നോക്കാം എന്നുപറഞ്ഞ് ഒരു മുരാരി കമ്മീഷനെ വച്ചു. കമ്മീഷൻ റിപ്പോർട്ടും വന്നു. പക്ഷെ അത് മുഖവിലയ്ക്കെടുക്കാതെ ഏതാണ്ട് 800-ൽപ്പരം വിദേശ ട്രോളറുകൾക്ക് ലൈസൻസ് കൊടുക്കാൻവേണ്ടിയാണ് ഇന്ത്യാ ഗവൺമെന്റ് തീരുമാനിച്ചത്. 1991 മുതൽ ഈ സമയം വരെയുള്ള കാലത്തിനിടയിൽ ഇത്തരത്തിൽ ട്രോളറുകൾവഴി നടത്തുന്ന ആഴക്കടൽ മത്സ്യബന്ധനം എത്രമാത്രം മത്സ്യസമ്പത്തിൽ പ്രയാസമുണ്ടാക്കി എന്നത് പഠനവിധേയമാക്കേണ്ട പ്രധാന വിഷയമല്ലേ. ഇങ്ങനെ നോക്കിയാൽ ഇവിടെ പറഞ്ഞ സമുദ്രങ്ങളിലുണ്ടാകുന്ന ധാരാളം വ്യത്യാസങ്ങളെക്കുറിച്ച് ആ നിലയ്ക്ക് പഠിച്ചുപോകാൻ കഴിയേണ്ടതായിട്ടുണ്ട്.

ശ്രീമതി ശാന്തകുമാരി കെ.: സർ, വിഷരഹിതമായ മത്സ്യസമ്പത്ത് ഉണ്ടാക്കിയെടുക്കുന്നതും അതോടൊപ്പംതന്നെ സാങ്കേതികവിദ്യ

ഉപയോഗിച്ചുകൊണ്ടുള്ള സമുദ്ര പഠനത്തെ സംബന്ധിച്ചുള്ള കാര്യങ്ങളും ഇവിടെ സൂചിപ്പിക്കുകയുണ്ടായി. അതേസമയം നമ്മുടെ സമുദ്രതീരങ്ങളിൽ പലപ്പോഴും ധാരാളം മാലിന്യങ്ങൾ അടിഞ്ഞുകൂടുന്നത് കേരളക്കരയിൽ നിത്യസംഭവമായി മാറിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്ന ഒരു അനുഭവം നമ്മുടെ മുന്നിലുണ്ട്. അപ്പോൾ സ്വാഭാവികമായും കേരളത്തിന്റെ സമുദ്ര തീരങ്ങൾ മലീമസമാകുന്ന ആ സാഹചര്യങ്ങളെ മാറ്റിയെടുക്കാനുള്ള ഒരു വ്യവസ്ഥിതി അല്ലെങ്കിൽ അത്തരം പദ്ധതികൾ സമുദ്ര പഠനത്തിന്റെ ഭാഗമായി കൂട്ടിച്ചേർക്കേണ്ടതില്ലേ എന്ന് അങ്ങേയ്ക്ക് അഭിപ്രായമുണ്ടോ?

ശ്രീ. ഇ. ടി. ടൈസൺ മാസ്റ്റർ: സർ, സർവ്വകലാശാലാ അദ്ധ്യാപകരെ നിയമിക്കുന്നതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ബില്ലിലുള്ള കാര്യങ്ങൾ ഒന്നുകൂടി ആലോചിക്കേണ്ടതില്ലേ എന്നതാണ് എന്റെ ചോദ്യം. ഈ സർവ്വകലാശാലകളിൽനിന്നും ബിരുദാനന്തരബിരുദം കിട്ടിയവരെ മാത്രമേ പരിഗണിക്കൂ എന്നുള്ളത് ഈ ബില്ലിന്റെ ഒരു വ്യവസ്ഥയാണ്. മറ്റ് പല യൂണിവേഴ്സിറ്റികളിലും സമാന സ്വഭാവമുള്ള ക്വാളിഫിക്കേഷൻ ഉള്ള ആളുകളെ ഉൾപ്പെടെ പരിഗണിക്കുമ്പോൾ.., അന്താരാഷ്ട്ര മുഖം വേണ്ടൊരു സർവ്വകലാശാലയിൽ ഇത്തരമൊരു പരിഗണന ഉണ്ടായിട്ടുണ്ടോ എന്നത് പരിശോധിച്ചിട്ടുണ്ടോ?

<u>ശ്രീ. എച്ച്. സലാം</u>: സർ, ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗം ഉന്നയിച്ച കാര്യം ഞാൻ പറയാം, നേരത്തെ ശ്രീ. എ. എൻ. ഷംസീറും ആ കാര്യം പറഞ്ഞിരുന്നു. വകുപ്പുമായി ബന്ധപ്പെട്ട കാര്യം ഞാൻ പുറകെ പറയാം.

<u>മി. ചെയർമാൻ</u>: പ്ലീസ് പ്ലീസ്.

<u>ശ്രീ. പി. പി. ചിത്തരഞ്ജൻ</u>: സർ, ഈ സർവ്വകലാശാലയിലെ മത്സ്യത്തൊഴിലാളികളുടെ മക്കൾക്ക് 20% സംവരണം BFSc (Bachelor of Fisheries Science) കോഴ്സിന് ഉണ്ട് എന്നുള്ള കാര്യം അങ്ങേയ്ക്ക് അറിവുള്ളതാണല്ലോ. ഇവിടെ ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗം എ. എൻ. ഷംസീർ ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചതുപോലെ ഈ സർവ്വകലാശാലയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് അനാവശ്യമായ വിവാദങ്ങൾ ഉണ്ടാക്കുവാനും കോടതിയിൽപ്പോലും അനാവശ്യമായ കേസുകളിലേയ്ക്ക് എത്തിച്ചുകൊണ്ട് ഇതിന്റെ പ്രവർത്തനങ്ങൾതന്നെ തകർക്കുന്ന നിലയിലേയ്ക്കുള്ള ഒരു സ്ഥിതി ഉണ്ടായിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്നു എന്നുള്ളത് ഗൗരവമുള്ള ഒരു പ്രശ്നംതന്നെയാണ്. ഇവിടെ ഈ ഫിഷറീസ് കോളേജ് അദ്ധ്യാപകനാകാനുള്ള അടിസ്ഥാന യോഗ്യത BFSc യും തുടർന്നുള്ള MFSc (Master of Fisheries Science) യും NET ഉം PhD ഉം ഒക്കെയായിരുന്നു. എഞ്ചിനീയറിംഗിന് പഠിക്കാൻ B.Tech നിർബന്ധമാകുന്നതുപോലെതന്നെ ആദ്യ സന്ദർഭങ്ങളിൽ

ഇതായിരുന്നു ഇവിടെയുണ്ടായിരുന്ന ഒരു നിയമം. എന്നാൽ ഈ നിയമത്തെത്തന്നെ കാറ്റിൽപ്പറത്തിക്കൊണ്ടാണ് 2011-ൽ അന്നത്തെ ഗവൺമെന്റ് ഈ ഫിഷറീസ് സർവ്വകലാശാലയെ മുന്നോട്ടുകൊണ്ടുപോയത്. അപ്പോൾ നമ്മൾ പരിശോധിച്ചാൽ കേരള വെറ്ററിനറി സർവ്വകലാശാല, തമിഴ്നാട് ഫിഷറീസ് സർവ്വകലാശാല ഇങ്ങനെയുള്ള സർവ്വകലാശാലകളെല്ലാം ബിരുദ കോഴ്സുകളെ അടിസ്ഥാനമാക്കിയാണ് പ്രവർത്തിക്കുന്നതെങ്കിൽ അങ്ങനെ ചെയ്യാതിരുന്നത് വലിയ തോതിലുള്ള പ്രക്ഷോഭം ഈ മേഖലയിൽ ഉയർത്തിക്കൊണ്ടുവരാൻ ഇടയാക്കിയിട്ടുള്ളതാണ്. യഥാർത്ഥത്തിൽ മത്സ്യത്തൊഴിലാളി മേഖലയിൽനിന്നും വരുന്ന കുട്ടികളിൽ നൂറുകണക്കിന് ആളുകൾക്ക് പുതിയ തൊഴിലവസരം സൃഷ്ടിക്കുവാനും ആ മേഖലയിൽ നിന്നുള്ളവർക്ക് വിവിധ മേഖലകളിലേയ്ക്ക് കടക്കുവാനും ഉന്നത ഉദ്യോഗങ്ങളടക്കം ലഭിക്കുവാനും കഴിഞ്ഞിരുന്ന സാധ്യത ഇല്ലാതാക്കുന്ന നിലയിലേയ്ക്ക് ഈ സർവ്വകലാശാലയെ കൊണ്ടുചെന്ന് എത്തിക്കുവാനാണ് ചിലർ ശ്രമിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്നത് എന്നുള്ളത് അങ്ങയുടെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടോ?

<u>ശ്രീ. എച്ച്. സലാം</u>: സർ, അദ്ദേഹം പറഞ്ഞത് ശരിയായിട്ടുള്ള നിരീക്ഷണങ്ങളാണ്. തീരപ്രദേശത്തെ മലിനീകരണവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട

കാര്യം ബഹുമാന്യനായ അംഗം പറഞ്ഞു. തീരപ്രദേശത്ത് മാത്രമല്ല മലിനീകരണം ഉണ്ടാകുന്നത്. ബഹുമാനപ്പെട്ട ഹരിപ്പാട് അംഗം മുൻ പ്രതിപക്ഷനേതാവ് സമുദ്രത്തിനുള്ളിലുണ്ടാകുന്ന മലിനീകരണ പ്രശ്നം വളരെ ഗൗരവമായി തന്നെ ഇവിടെ അവതരിപ്പിച്ചു. ഞാൻ അത് വീണ്ടും ആവർത്തിക്കുന്നില്ല. നമ്മുടെ സമുദ്രത്തിൽ ധാരാളം വ്യത്യാസങ്ങളും വ്യതിയാനങ്ങളും സംഭവിക്കുന്നുണ്ട്. ബ്ലൂ ഇക്കോണമിയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട കാര്യം പറഞ്ഞു. അതിൽ പറയപ്പെടുന്ന ഒന്നുമല്ല സംഭവിക്കാൻ പോകുന്നത് എന്ന ആശങ്കയാണ് നമുക്കെല്ലാവർക്കും ഉള്ളത്. വേണ്ടത്ര ചർച്ചയിലേക്ക് കാര്യങ്ങൾ വരുന്നില്ല. തീരദേശവാസികളുടെ ജീവിത നിലവാരം ഉയർത്തുക, സമുദ്രത്തിന്റെ ജൈവവൈവിധ്യം സംരക്ഷിക്കുക, തീരപ്രദേശങ്ങൾക്കും സമുദ്ര സമ്പത്തിലും സുരക്ഷ വർദ്ധിപ്പിക്കുക, സമുദ്ര വിഭവത്തിന്റെ പങ്ക് വർദ്ധിപ്പിക്കുക തുടങ്ങി കേൾക്കുമ്പോൾ പോസിറ്റീവായി തോന്നുന്ന കാര്യങ്ങളാണ് ബ്ലൂ ഇക്കണോമിയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട പുതിയ നയത്തിലെ പ്രധാനപ്പെട്ട ലക്ഷ്യങ്ങളായി പറയുന്നത്.

മി. ചെയർമാൻ: പ്ലീസ്, പ്ലീസ്,.

ശ്രീ. എച്ച്. സലാം: സർ, പക്ഷെ അതിന്റെ പ്രത്യാഘാതമായി നമുക്ക് വിലയിരുത്താൻ കഴിയുന്ന ധാരാളം കാര്യങ്ങളുണ്ട്. ഇതിന്റെ ഭാഗമായി

മത്സ്യത്തൊഴിലാളി സമൂഹത്തെ ഏതാണ്ട് സമ്പൂർണ്ണമായും ഒന്നുകൂടി പാർശ്വവൽക്കരിക്കപ്പെടാൻ ഇടയാക്കുന്ന സാഹചര്യങ്ങളാണുള്ളത്. തീരദേശങ്ങളുടെ പരിവർത്തനം സംഭവിക്കും. തുറമുഖങ്ങളുടെ വികസനവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് നിർമ്മാണ പ്രവർത്തനങ്ങൾ വേണ്ടിവരുന്നു. സമുദ്രത്തിനുള്ളിലുള്ള ധാതുക്കളുടെ ഖനനവും അതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട സാങ്കേതിക വിദ്യയും സമ്പത്തും എല്ലാം സാധാരണക്കാരന്റെ കൈവശമല്ല വൻകിടക്കാരന്റെ കൈവശമാണ് വരുന്നത്. ബ്ലൂ ഇക്കോണമി നയത്തിന്റെ ഭാഗമായി ധാതുക്കളുടെ ഖനനത്തിന്റെയും സാങ്കേതിക സാധ്യതകളുമെല്ലാം പൂർണ്ണമായും വൻക്കിടക്കാരന്റെ കൈകളിലേയ്ക്ക് എത്തപ്പെടുന്ന നിലയിലേക്കാണ് കാര്യങ്ങൾ വരുന്നത്. ഇന്നുള്ളതിനേക്കാൾ തീവ്രമായ ഭാവത്തിൽ നമ്മുടെ തീരത്തെ പ്രയാസപ്പെടുത്താൻ ഇടയാക്കപ്പെടുന്ന നിലയിലേക്ക് ഇത്തരം പുതിയ നയങ്ങൾ വന്നുചേരുന്നുവെന്ന കാര്യം നാം ഗൗരവമായി പരിഗണിക്കേണ്ടതാണ്.

ബില്ലിലെ വകുപ്പുകളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ബഹുമാനപ്പെട്ട തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണൻ തെറ്റായതും ശരിയായതുമായ കാര്യങ്ങൾ പറഞ്ഞു. വൈസ് ചാൻസലറെ ഗവൺമെന്റ് നിയമിക്കുമെന്നാണ് അദ്ദേഹം പറഞ്ഞത്. അങ്ങനെയല്ല. 33-ാം വകുപ്പിന്റെ 2-ാം ഉപവകുപ്പായി 'സർവ്വകലാശാല

ഗവേണിംഗ് കൗൺസിൽ നാമനിർദ്ദേശം ചെയ്യുന്ന ഒരാൾ, സർക്കാർ നാമനിർദ്ദേശം ചെയ്യുന്ന ഒരാൾ, ഇന്ത്യൻ കാർഷിക ഗവേഷണ കൗൺസിലിന്റെ ഡയറക്ടർ ജനറൽ അല്ലെങ്കിൽ അദ്ദേഹത്തിന്റെ പ്രതിനിധി' എന്നിവർ അടങ്ങുന്ന സെലക്ഷൻ കമ്മിറ്റി തയ്യാറാക്കുന്ന മൂന്നുപേരുടെ പാനലിൽ നിന്നും വൈസ് ചാൻസലറെ ചാൻസലർ നിയമിക്കേണ്ടതുണ്ട് എന്ന് പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. അതിന്റെ 3-ാം ഉപവകുപ്പിൽ 'ഫിഷറീസ് സയൻസിലോ സമുദ്ര പഠന വിഷയങ്ങളിലോ ബിരുദവും ബിരുദാനന്തര ബിരുദവും ഗവേഷണബിരുദവും ഉള്ളതും ഫിഷറീസിന്റെയോ സമുദ്ര പഠനങ്ങളുടെയോ ഏതെങ്കിലും മേഖലയിലെ സമുന്നത വിദ്യാഭ്യാസ വിദഗ്ധൻ ആയതും, അത് അധീഷണലായി പറയേണ്ട കാര്യമില്ല.

മി. സ്പീക്കർ: പ്ലീസ്, പ്ലീസ്

ശ്രീ. എച്ച്. സലാം: സർ, രണ്ട് മിനിറ്റ് കൊണ്ട് നിർത്താം. സംസ്കൃത സർവ്വകലാശാല വി.സി.യായി സംസ്കൃത വിഷയത്തിൽ പ്രാഗത്ഭ്യമുള്ള ആൾ വേണമെന്നില്ലല്ലോ; അദ്ദേഹത്തിന് മലയാളം സർവ്വകലാശാലയുടെ ബിരുദവും ബിരുദാനന്തര ബിരുദവും വേണമെന്നില്ല. ഒരു നല്ല അക്കാഡമിഷ്യനും പത്ത് വർഷത്തെ എക്സ്പീരിയൻസും വേണമെന്നത് പ്രധാനപ്പെട്ട കാര്യങ്ങളാണ്. മറ്റു സർവ്വകലാശാലകൾ സ്വീകരിക്കുന്ന

രീതിതന്നെ വൈസ് ചാൻസലർ യോഗ്യതയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ആലോചിക്കണമെന്നാണ് എനിക്ക് സൂചിപ്പിക്കാനുള്ളത്. 3-ാം വകുപ്പിൽ KUFOS-ൽ നിക്ഷിപ്തമാണ് പഠന കാര്യങ്ങൾ എന്ന് പറയുന്നു, വിശദീകരിക്കപ്പെടുന്നില്ല. 'എന്നാൽ കേന്ദ്ര നിയമപ്രകാരം മറ്റേതെങ്കിലും സർവ്വകലാശാലകളിൽ ആരംഭിക്കുന്ന കോഴ്സുകൾക്ക് ഈ വ്യവസ്ഥ ബാധകമായിരിക്കുന്നതല്ല' എന്ന് പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. സമുദ്രപഠനത്തിന്റെ വലിയ വ്യാപ്തിയിലേക്ക് നമ്മൾ സഞ്ചരിക്കേണ്ട കാലത്ത് KUFOS-ന് മാത്രമായി നിക്ഷിപ്തപ്പെടുത്തി ഒരു ഫിനിഷിംഗ് വാചകം ചേർക്കേണ്ടതുണ്ടോ; മറ്റു സർവ്വകലാശാലകൾ, മറ്റു വിദ്യാഭ്യാസ സ്ഥാപനങ്ങൾ അത്തരം വിഷയത്തിലേക്ക് കടക്കുന്നതിനെ തടയുന്നതുപോലുള്ള ഒരു വാചകം ചേർക്കേണ്ടതില്ലെന്നാണ് ആ വകുപ്പുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് എനിക്ക് തോന്നുന്നത്. 14-ാം വകുപ്പും 26-ാം വകുപ്പും, 'അങ്ങനെയുള്ള രീതിയിലും അങ്ങനെയുള്ള ആവശ്യങ്ങൾക്കും വേണ്ടി ഭാരതത്തിനകത്തും വിദേശത്തുമുള്ള മറ്റു സർവ്വകലാശാല ബന്ധം സ്ഥാപിക്കുക'. അത് ആമുഖമായി പറഞ്ഞു സമുദ്രത്തിൽ വരുന്ന പ്രത്യാഘാതങ്ങളും സവിശേഷമായി പഠനാർഹമായ പ്രശ്നങ്ങളെല്ലാം കേരള തീരത്തിലുണ്ടാകണമെന്നില്ല. വേറൊരു രാജ്യത്താകാം. അങ്ങനെയുള്ള സംഭവ വികാസങ്ങളെക്കുറിച്ച് വിദേശ

സർവ്വകലാശാലകളുമായും വിദേശ രാജ്യങ്ങളുമായും വിദേശ ഏജൻസികളുമായും എല്ലാം ഒരു ബന്ധം വച്ച് പഠിക്കേണ്ട സാഹചര്യം വരും. അത്തരം പ്രൊവിഷൻ കൂടി ആ ഭാഗത്ത് ചേർക്കേണ്ടതാണ്. ഗവേണിംഗ് കൗൺസിലിലേക്ക് ജലകൃഷിയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട പ്രതിനിധികളെ കൂടി ഉൾപ്പെടുത്തേണ്ടതാണ്. ഗവേണിംഗ് കൗൺസിൽ കുറച്ചുകൂടി സമ്പുഷ്ടമാകാൻ അത് ഉപകരിക്കും. മത്സ്യക്കൃഷിയിലേക്ക് ആഴ്ന്നിറങ്ങേണ്ടി വരുന്ന ഘട്ടത്തിൽ നമുക്കത് പ്രയോജനപ്പെടുന്നൊരു കാര്യമാണ്. ആ നിലയിലുള്ള കാര്യങ്ങൾകൂടി ആലോചിക്കണമെന്നാണ് ചർച്ചയുടെ ഭാഗമായി കൂട്ടി ചേർത്ത് സൂചിപ്പിക്കാനുള്ളത്.

മി. ചെയർമാൻ: ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗങ്ങളുടെ ശ്രദ്ധയിലേക്ക്, ഇനി സംസാരിക്കാൻ അവശേഷിക്കുന്ന ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗങ്ങൾ നിശ്ചിത സമയം മാത്രമെടുത്താൽപോലും ഈ രീതിയിൽ പോകുകയാണെങ്കിൽ 9.00 മണി കഴിയാതെ സഭ പിരിയാൻ കഴിയില്ല. ആകയാൽ നിശ്ചിത സമയം പാലിച്ച് പോകാൻ കഴിയണം. ഇടപെടുന്ന ബഹുമാനപ്പെട്ട മെമ്പർമാരും സംസാരിക്കുന്ന ബഹുമാനപ്പെട്ട മെമ്പർമാരും ശ്രദ്ധിക്കണമെന്നാണ് അഭ്യർത്ഥിക്കാനുള്ളത്.

ഡോ. മാത്യു കുഴൽനാടൻ: Sir, I move that :- " This House

resolves to disapprove The Kerala Marine Fishing Regulation (Amendment) Ordinance, 2021 (Ordinance No.110 of 2021)."

നമ്മൾ നിയമം നിർമ്മിക്കുമ്പോൾ ഒരു മുപ്പതോ അൻപതോ കൊല്ലം കഴിഞ്ഞ് നമ്മുടെ രാജ്യത്ത് ഈ നിയമം നടപ്പിലാക്കുമ്പോൾ എങ്ങനെയുണ്ടാകുമെന്ന് ആലോചിക്കുന്നതായിരിക്കും നല്ലത് എന്നാണ് എനിക്ക് തോന്നുന്നത്. എനിക്ക് കൗതുകം തോന്നുന്നൊരു കാര്യം, മത്സ്യ വിപണനവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ബില്ലിനെക്കുറിച്ചാണ് ഇവിടെ ഇതിനുമുമ്പ് ചർച്ച ചെയ്തത്. ആ ബില്ലുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് പലരും സംസാരിച്ചു. എല്ലാവരും മത്സ്യത്തൊഴിലാളികളെക്കുറിച്ച് സഹതപിക്കുകയും പരിതപിക്കുകയും മത്സ്യത്തൊഴിലാളികളുടെ മക്കൾ വീണ്ടും മത്സ്യത്തൊഴിലാളികളാകണമോ എന്നൊക്കെയുള്ള കാര്യങ്ങൾ പറഞ്ഞത്. ഇതു തന്നെയാണ് കർഷകരെ സംബന്ധിച്ചും പൊതുവെ നമ്മൾ പറയുന്നത്. കൃഷികാരന്റെ മകൻ വീണ്ടും കൃഷിക്കാരനാകണമോ; കാർഷിക വൃത്തിയിൽ നിന്നും മത്സ്യമേഖലയിൽ നിന്നുമൊക്കെ ആളുകൾ പിൻമാറിയാൽ ഈ മേഖലയ്ക്കൊക്കെ എന്ത് സംഭവിക്കുമെന്ന് ആരും ചിന്തിക്കുന്നില്ലെന്നാണ് എന്റെ അഭിപ്രായം. മത്സ്യത്തൊഴിലാളികളുടെ മക്കളെ മത്സ്യത്തൊഴിലാളികളായി നിലനിർത്തണമെന്ന് പറയുമ്പോൾ അല്ലെങ്കിൽ അത് സൗണ്ട് ചെയ്യുമ്പോൾ

വളരെ വിചിത്രമായിത്തോന്നും. സാധാരണഗതിയിൽ എങ്ങനെയാണ് ഒരു പുതിയ സൊസൈറ്റി രൂപീകരിക്കുന്നത്? നിങ്ങൾ അവർക്ക് പെൻഷനും പൈസയും ദാനവും ഔദാര്യവും കൊടുത്തുവേണ്ട. നിങ്ങൾ ആ മേഖലയെ ഉദ്ധരിക്കാൻ തയ്യാറാകണം. ആ മേഖല വളരെ ആകർഷണീയമാകുകയും ആ മേഖലയ്ക്ക് മാന്യത കൈവരികയും വേണം. കാർഷിക മേഖലയിൽ നിന്നും പണമുണ്ടാക്കാൻ കഴിയുകയും കാർഷിക മേഖല റെസ്പെക്ട് ചെയ്യപ്പെടുകയും ചെയ്യുമ്പോൾ ആ മേഖലയിൽ നിൽക്കുന്നതിൽ ആർക്കും പരിതാപമുണ്ടാകുകയില്ല. ഒരു ബിസിനസ്സുകാരന്റെ മകൻ ബിസിനസ്സുകാരനായി തുടരുന്നതിൽ ആർക്കും വിരോധമില്ല, എല്ലാവർക്കും അന്തസ്സാണ്. അവന്റെ അച്ഛൻ നടത്തിയിരുന്ന ബിസിനസ്സിന്റെ പത്തിരട്ടി പ്രതാപമുള്ള ബിസിനസ്സിലേക്ക് അവൻ വളരും. ഇവിടെയിരിക്കുന്ന മഹാ ഭൂരിപക്ഷംപേരും ഗൾഫിലൊക്കെ പോയിട്ടുണ്ടാകും. കുറഞ്ഞപക്ഷം ഗൾഫിലെ ഫിഷ് മാർക്കറ്റെങ്കിലും ഒന്ന് നോക്കണം. അവിടത്തെ പ്രോമിനന്റ് ആയിട്ടുള്ള ആൾക്കാരാണ് ഫിഷ് മാർക്കറ്റുകൾ റൺ ചെയ്യുന്നത്. അതല്ലാതെ അവിടെയുള്ള താഴെത്തട്ടിലുള്ളവരല്ല, നിവർത്തിയില്ലാത്തവരല്ല. വളരെ വൃത്തിയുള്ള സാഹചര്യങ്ങളിൽ അന്തസ്സുള്ള റെസ്പെക്ട് ചെയ്യപ്പെടുന്ന ഒരു ബിസിനസ്സായിട്ടാണ് കാണുന്നത്. ഇന്ന് ഉച്ചയ്ക്ക് നമ്മൾ അയലയാണ്

കഴിച്ചത്. അത് ആന്ധ്രാപ്രദേശിൽ നിന്നോ ഒമാനിൽ നിന്നോ വന്നതാകാമെന്ന് ഞാൻ സംശയിക്കുന്നു. ഒമാനിൽ നിന്നാണ് ചാള വരുന്നത്. ഈ മേഖലയുടെ സാധ്യത കേരളം മനസ്സിലാക്കാതിരിക്കരുത്. ഒരു വശത്ത് സഹ്യപർവ്വതങ്ങളുടെ ഒരു നിരയും മറുവശത്ത് അറബിക്കടലിന്റെ തീരം അതിന്റെ തീരത്തെ ഒരു തുണ്ട് ഭൂമിയാണ് കേരളമെന്ന് കഴിഞ്ഞ ദിവസം നമ്മുടെ മുഖ്യമന്ത്രി ഇവിടെ പറഞ്ഞു. അത് ശരിയാണ്. നമ്മൾ വലിയ പരിദേവനത്തോടുകൂടിയാണ് പറയുന്നത്. പക്ഷെ, അത് കൊണ്ടുവരുന്ന അവസരങ്ങളെക്കുറിച്ച് നമ്മൾ ചിന്തിക്കണ്ടേ. ഇന്ത്യാ രാജ്യത്തിന്റെ മൊത്തം ഭൂമിയുടെ 1.3 ശതമാനം കേരളത്തിലാണുള്ളത്. എന്നാൽ ഇന്ത്യാ രാജ്യത്ത് മൊത്തമുള്ള കടലോരത്തിന്റെ 10 ശതമാനം നമുക്കുണ്ടെന്ന് പറയുമ്പോൾ അത് വലിയ അവസരമാണ് കൊണ്ടുവരുന്നത്. അതിനെ എക്സ്പ്ലോർ ചെയ്യാൻ കഴിയുന്നില്ലെങ്കിൽ അത് ഭരണകൂടത്തിന്റെ പ്രശ്നമാണ് അല്ലാതെ മത്സ്യത്തൊഴിലാളികളുടെ പ്രശ്നമല്ല. Its a very potential area. നമ്മുടെ മുമ്പിൽ ഉദാഹരണങ്ങളുണ്ട്. നമ്മുടെ മത്സ്യമേഖല അത്ര മോശമായി പോയ്ക്കൊണ്ടിരിക്കുന്നതാണെന്നുള്ള അഭിപ്രായം എനിക്കില്ല. ഇതുകൂടാതെ ഏറ്റവും ലേറ്റസ്റ്റായി മത്സ്യമേഖലയിലുണ്ടായ മാറ്റം ഒരു കോളോക്ക്യൽ

ഭാഷയിൽ പറയുകയാണെങ്കിൽ മത്സ്യം കടലിൽനിന്നും കര കയറിയിട്ട് നാളുകൾ ഏറെയായി എന്നാണ് എനിക്ക് തോന്നിയിട്ടുള്ളത്. എന്നുവച്ചാൽ വെള്ളത്തിൽനിന്നും പുറത്തുകയറിയെന്നല്ല അതിന്റെ അർത്ഥം. മത്സ്യം കടലിൽനിന്നും കര കയറിയെന്ന് പറയാൻ കാരണം ഇന്നത്തെ മത്സ്യസമ്പത്തിന്റെ ടോട്ടൽ പ്രൊഡക്ഷൻ പരിശോധിച്ചാൽ പണ്ട് 80 ശതമാനത്തിന് മുകളിൽ കടലിൽനിന്നും പിടിച്ചുകൊണ്ടിരുന്നെങ്കിൽ ഇന്ന് അത് കരയിലെ ഉൾനാടൻ മത്സ്യങ്ങളിലെ സമ്പത്തായി മാറി. പത്ത് വർഷത്തെ മാറ്റമായിരുന്നു. ആ ഗ്യാപ്പ് ആക്ച്വലി നമ്മൾ മിസ് ചെയ്തു. കേരളം അഗ്രസ്സീവായി ചെയ്യേണ്ടിയിരുന്ന കാര്യങ്ങൾ പത്ത് വർഷങ്ങൾക്കുമുമ്പ് ആന്ധ്രാ പ്രദേശ് ചെയ്തതുകൊണ്ടാണ് ഇന്ന് എല്ലാദിവസവും ആന്ധ്രയിൽനിന്നും കേരളത്തിൽ മീൻ വരുന്നത്. അല്ലാതെ ആന്ധ്രാ പ്രദേശിന് കേരളത്തോളം കടലോരവും മത്സ്യസമ്പത്തുണ്ടായിട്ടല്ല. അവർ അത് ഉണ്ടാക്കിയതാണ്. We lost the ten years. പക്ഷെ, ആ പത്ത് വർഷത്തെയോർത്ത് പരിതപിച്ചിരിക്കാതെ.... നേരത്തെ കൊണ്ടുവന്ന ബില്ലാണെങ്കിലും എനിക്ക് അതിനോടാണ് കുറച്ചുകൂടി താൽപര്യം തോന്നിയത്. കാരണം, ഇതിനെ റെവല്യൂഷണൈസ് ചെയ്യാൻ അങ്ങേയ്ക്ക് പൊളിറ്റിക്കൽ വില്ലുണ്ടോയെന്നുള്ളതാണ് ചോദ്യം.

മത്സ്യത്തൊഴിലാളികൾക്ക് അവരുടേതായ ജീവിത സാഹചര്യത്തിൽപ്പെട്ട നിരവധി സമീപനങ്ങളും കൺസേൺസുമുണ്ടാകും. അതൊക്കെ അവരുടെ ഇമ്മീഡിയറ്റായിട്ടുള്ള വേദനയിലും പ്രയാസങ്ങളിലുംനിന്നുമുണ്ടാകുന്നതാണ്. അതിൽ നമ്മൾ സെന്റിമെൻസ് കണ്ട്, വൈകാരികമായി സമീപിച്ച്, വോട്ട് ബാങ്കാക്കി സമീപിച്ച്, തൊട്ടും തലോടിയും കൈകാര്യം ചെയ്യാമെന്നുള്ളതല്ല. You just make the law for the next generation. അടുത്ത് കടന്നുവരുന്ന തലമുറയിലെ മത്സ്യത്തൊഴിലാളിയായ....കേരളത്തിൽ ഏറ്റവും വൃത്തിയുള്ള ഹാർബറുകൾ നിങ്ങൾ സൃഷ്ടിക്കൂ. ഏറ്റവും അത്യാധുനിക സൗകര്യങ്ങളുള്ള കോൾഡ് സ്റ്റോറേജ് സൃഷ്ടിക്കൂ. എന്റെ ബഹുമാന്യനായ സുഹൃത്തുക്കൾ ശ്രീ. സി. ആർ. മഹേഷും ശ്രീ. പി. സി. വിഷ്ണുനാഥും ഇന്ന് ഇവിടെ വളരെ കൃത്യമായി സൂചിപ്പിച്ചു. ഹാർബറില്ലാതെ ലേലം നടത്തിയാൽ മത്സ്യത്തൊഴിലാളിക്ക് ഒരു ലക്ഷം രൂപയാണ് പിഴ. അങ്ങേയ്ക്ക് ഒരു ലക്ഷമല്ല രണ്ട് ലക്ഷം രൂപയിടാം. പക്ഷെ ഇടുന്നതിനുമുമ്പ് ഈ സംസ്ഥാനത്ത് അതിനുള്ള സൗകര്യമുണ്ടായിരിക്കണം. അതുപോലെയുള്ള ഹാർബറുകൾ ഉണ്ടാക്കി എത്ര മത്സ്യം ഈ സംസ്ഥാനത്ത് കൊണ്ടുവരുന്നോ അത്രയും മത്സ്യം ലേലം ചെയ്യാനുള്ള ഏരിയ സ്ക്വയർ ഫീറ്റ് അനുസരിച്ചുണ്ടാക്കി അതിൽ ഏറ്റവും സോഫിസ്റ്റിക്കേറ്റഡായിട്ടുള്ള സൗകര്യങ്ങൾ

ഒരുക്കിയതിനുശേഷം ഇനി നിങ്ങൾ പുറത്ത് ലേലം ചെയ്താൽ ഒരു ലക്ഷം രൂപയാണ് പിഴയെന്ന് പറഞ്ഞാൽ അതിനെ അംഗീകരിക്കാം. പക്ഷെ ഏറ്റവും വൃത്തിഹീനമായ സാഹചര്യങ്ങളിൽ തട്ടിക്കൂട്ടിയ ഹാർബറുകളിൽ നിവൃത്തിയില്ലാതെ പണിയെടുക്കുന്ന മത്സ്യത്തൊഴിലാളിയോട് നീ അതിന്റെ വരയ്ക്ക് പുറത്തുനിന്ന് ലേലം ചെയ്താൽ നിനക്ക് ഒരു ലക്ഷം രൂപ പിഴയാണെന്ന് പറയുമ്പോഴാണ് അത് accept ചെയ്യാൻ പറ്റാതെ വരുന്നത്. നമുക്ക് ടോട്ടൽ ചെയ്ഞ്ച് വേണം. മത്സ്യമേഖലയെ പഴയ രീതിയിൽ മാത്രം കണ്ടിട്ട് കാര്യമില്ല. കാരണം, വേൾഡ് സീ ഫുഡ് പ്രൊഡക്ഷൻ നിങ്ങൾ നോക്കണം.

<u>ശ്രീ. പി. പി. ചിത്തരഞ്ജൻ</u>: സർ, ഒരു കാര്യം, താങ്കൾ ഹാർബറിന്റെ വൃത്തിയെയും വെട്ടിപ്പിനെയും സംബന്ധിച്ചാണല്ലോ പറയുന്നത്. യഥാർത്ഥത്തിൽ മത്സ്യസമ്പത്തിന്റെ കുറവ് എപ്പോഴാണ് തുടങ്ങിയതെന്ന് അറിയാമോ? ഇന്ത്യയിലെ കടലിൽനിന്ന് മത്സ്യസമ്പത്ത് കുറയാൻ തുടങ്ങിയത് ബഹുമാനപ്പെട്ട അങ്ങയുടെ നേതാവ് പി. വി. നരസിംഹ റാവു 1991-ൽ വിദേശ കപ്പലുകൾക്കും ട്രോളിംഗുകൾക്കും മത്സ്യബന്ധനത്തിനുള്ള ലൈസൻസ് കൊടുത്തതിനുശേഷമാണ് മത്സ്യസമ്പത്തിലെ കുറവ് ഇന്ത്യയിലെ മത്സ്യത്തൊഴിലാളികൾ അനുഭവിക്കാൻ തുടങ്ങിയതെന്ന

യാഥാർത്ഥ്യം അങ്ങേയ്ക്ക് അറിയാമോ? താങ്കൾ ഹാർബറിനെ സംബന്ധിച്ച് പറഞ്ഞു, ഇവിടെ ഹാർബറല്ല പ്രശ്നം. മത്സ്യസമ്പത്തിന്റെ കുറവാണ് ഇവിടത്തെ അടിസ്ഥാന പ്രശ്നം. അതിന്റെ ന്യായമായ വിലയാണ് മറ്റൊരു കാര്യം.

ഡോ. മാത്യു കുഴൽനാടൻ: സർ, പോയിന്റ് എനിക്ക് മനസ്സിലായി. അതിനെക്കുറിച്ച് അത്ര ആധികാരികമായി പഠിച്ച ആളല്ലാത്തതുകൊണ്ട് ഞാൻ അതിനെക്കുറിച്ച് മറുപടി പറയുന്നില്ല.

ശ്രീ. കെ. ബാബു (തൃപ്പൂണിത്തുറ):സർ, സമുദ്ര മത്സ്യബന്ധനത്തിന്റെ അവകാശം കൊടുത്തുവെന്നാണ് ശ്രീ. പി. പി. ചിത്തരഞ്ജൻ പറഞ്ഞത്. അതേസമയത്ത് നമ്മുടെ പുഴയിലും നദിയിലും മത്സ്യമില്ലല്ലോ. അവിടെ എന്ത് ട്രോളിംഗുണ്ടായിട്ടാണ് മത്സ്യസമ്പത്ത് കുറഞ്ഞത്. ഈ പറഞ്ഞത് അടിസ്ഥാന രഹിതമാണ്.

ശ്രീ. പി. പി. ചിത്തരഞ്ജൻ:സർ, ...(മൈക്ക് ഓഫ്)

ഡോ. മാത്യു കുഴൽനാടൻ: സർ, സമയമില്ലാത്തതുകൊണ്ട് ഞാൻ പറഞ്ഞവസാനിപ്പിക്കട്ടേ. അതുതന്നെയാണ് ഞാൻ പറയാൻ വന്നത്.

ശ്രീ. കുറുക്കോളി മൊയ്തീൻ: സർ, പി. വി. നരസിംഹ റാവു ഉണ്ടാക്കിയ

നിയമം വേണമെങ്കിൽ പിൻവലിക്കാൻ ശ്രീ. എച്ച്. ഡി. ദേവഗൗഡയുടെയും ഐ. കെ. ഗുജ്റാളിന്റെയും നേതൃത്വത്തിലുള്ള ഇടതുപക്ഷത്തിന്റെ പൂർണ്ണ പിന്തുണയോടുകൂടിയ രണ്ട് ഗവൺമെന്റുകൾ ഇവിടെയുണ്ടായിരുന്നു. അവരൊന്നും ചെയ്തില്ലായെന്ന വിവരം താങ്കൾക്ക് അറിയാമോ?

ശ്രീ. പി. പി. ചിത്തരഞ്ജൻ: സർ, ...(മൈക്ക് ഓഫ്)

ഡോ. മാത്യു കുഴൽനാടൻ: സർ, അനാവശ്യമായ ചർച്ചയിലേയ്ക്ക് പോകേണ്ട. ഇതിനെ പൊളിറ്റിസൈസ് ചെയ്യരുത്. ഞാൻ അംഗീകരിക്കുന്നു. താങ്കളുടെ ആർഗ്യുമെന്റ് ഞാൻ accept ചെയ്തു. ഞാൻ പറഞ്ഞ് അവസാനിപ്പിച്ചോട്ടെ. ലോകത്തെമ്പാടുമുള്ള മത്സ്യസമ്പത്ത് കുറയുന്നുവെന്നാണ് ലോകത്തിലെ കണക്ക്. അത് പി. വി. നരസിംഹ റാവു കാരണമാണോയെന്ന് തർക്കിച്ചുനിൽക്കാൻ എനിക്ക് സമയമില്ല. മത്സ്യ മേഖലയുടെ രീതി ആകെ മാറിക്കൊണ്ടിരിക്കുകയാണെന്നാണ് ഞാൻ പറഞ്ഞുവന്നത്. ലോകത്തെ സീ ഫുഡ് പ്രൊഡക്ഷൻ ഇപ്പോൾ പരിശോധിച്ചാൽ കൃത്യമായി മനസ്സിലാകും. അതായത്, നമ്മൾ ഇപ്പോൾ കാണുന്നതുപോലെ live and chilled form-ൽ വിൽക്കുന്ന മത്സ്യത്തിന്റെ ക്വാണ്ടിറ്റി 40.5 ശതമാനമാണ്. ബാക്കി 45.9 ശതമാനവും പ്രോസസ്സ്ഡ് സീ ഫുഡാണ്. അതായത് frozen, cured, canned തുടങ്ങിയ രീതിയിലുള്ള

പ്രോസസ്സ്ഡ് സീ ഫുഡിലേയ്ക്ക് അതിവേഗം മാറിക്കൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. പക്ഷെ കേവലം 22 ശതമാനം മാത്രമേ പ്രോസസ്സ്ഡ് സീ ഫുഡിലേയ്ക്ക് ഇതുവരെയായി നമുക്ക് മാറാൻ കഴിഞ്ഞിട്ടുള്ളു. എന്നാൽ ഇന്ത്യാ രാജ്യത്തെ പ്രോസസ്സ്ഡ് സീ ഫുഡിന്റെ 34 ശതമാനം പ്രൊഡ്യൂസ് ചെയ്യുന്നതും കേരളത്തിൽനിന്നാണ്. That shows we have some strength in the area. പക്ഷെ ആ മേഖലയെക്കുറിച്ച് ഞാൻ പഠിക്കാൻ ശ്രമിച്ചപ്പോൾ അതും ഇപ്പോൾ തളർന്നുകൊണ്ടിരിക്കുകയാണെന്നാണ് അറിഞ്ഞത്. കാരണം, റോ മെറ്റീരിയലിന് അവയലബിലിറ്റിയില്ല. വേണ്ടത്ര മത്സ്യം കിട്ടാനില്ല. അവരും വിദേശത്തുനിന്നും മറ്റ് സംസ്ഥാനങ്ങളിൽനിന്നും മത്സ്യം കൊണ്ടുവരികയാണ്. അവിടെനിന്നും മത്സ്യം കൊണ്ടുവന്നാണ് ഇവിടെ പ്രോസസ്സ് ചെയ്യുന്നത്. സീ ഫുഡ് കമ്പനികൾ ഇപ്പോൾ പ്രവർത്തിക്കുന്നത് ഏകദേശം 20-25 ശതമാനം യൂട്ടിലിറ്റിയിലാണ്. ഗവൺമെന്റ് ഒരു പോളിസി ഡെവലപ് ചെയ്ത് ഇവിടത്തെ മത്സ്യസമ്പത്തിനെ വർദ്ധിപ്പിക്കാൻ കഴിഞ്ഞില്ലെങ്കിൽ ഓട്ടോമേറ്റിക്കായി സീ ഫുഡിന്റെ പ്രോസസ്സിംഗ് യൂണിറ്റുകളും expire ചെയ്യും. അതല്ലെങ്കിൽ അവരും struggle ചെയ്ത് അവസാനം ഇല്ലാതെയാകും, ഇതാണ് സംഭവിക്കാൻ പോകുന്നത്. ഉൾനാടൻ മത്സ്യമെന്ന പ്രയോഗം ശരിയാണോയെന്ന് എനിക്കറിയില്ല.

പക്ഷെ, എനിക്ക് തോന്നുന്ന അക്വാകൾച്ചറിംഗിലേയ്ക്ക് അല്ലെങ്കിൽ അക്വാ ഫിഷിംഗിലേയ്ക്ക് വളരെ അഗ്രസ്സീവായി കേരളത്തിനെങ്ങനെ പോകാൻ കഴിയുമെന്ന ഫോക്കസ്സാണ് ഇനിയുണ്ടാകേണ്ടത്. എത്രയോ പാടശേഖരങ്ങളാണ് കേരളത്തിൽ വെറുതെ കിടക്കുന്നത്. അതിൽ കൃഷിയിറിക്കാൻ ആളില്ല. അവിടെ കൃഷി പ്രായോഗികമല്ല. എന്നാൽ ഒരുപക്ഷെ മത്സ്യ കൃഷി പ്രായോഗികമായിരിക്കും. പക്ഷെ അത് നടത്തണമെങ്കിൽ നിയമനിർമ്മാണം നടത്തണം. ഇവിടെനിന്നും മാറ്റമുണ്ടാകാത്തതുകൊണ്ട് കർഷകന് അതും ചെയ്യാൻ കഴിയാത്ത അവസ്ഥയാണ്. എവിടെയാണ് അപാകത? മത്സ്യത്തിന്റെ മേഖലയിൽ ഒരു മുന്നേറ്റമുണ്ടാക്കണമെങ്കിൽ യഥാർത്ഥത്തിൽ പോളിസി ചെയ്ഞ്ച് അല്ലെങ്കിൽ ഒരു റെവല്യൂഷനറി ചെയ്ഞ്ച് കേരളത്തിലുണ്ടാകണം. മത്സ്യ തൊഴിലാളികളോട് നിങ്ങൾക്ക് ആത്മാർത്ഥതയും സ്നേഹവുമുണ്ടെങ്കിൽ ഈ മേഖലയെ നവീകരിക്കാനും ആധുനികവൽകരിക്കാനും........ സയന്റിഫിക്കായിട്ട് ചെയ്യണം. നേരത്തെ പറഞ്ഞത് ശരിയാണ്, ട്രോളിംഗ് നടത്തി അടിത്തട്ടിൽനിന്നുള്ളതെല്ലാം വാരിക്കോരി കൊണ്ടുവന്നതുകൊണ്ടാണ് ചെറിയ മത്സ്യങ്ങളില്ലാതെ ഈ ഗതിയിലായത്. അതിനെ നിയന്ത്രിക്കാൻ പൊളിറ്റിക്കൽ വില്ലാണ് വേണ്ടത്. ഇവിടെ നിയമം

നിർമ്മിക്കാനുള്ള സാധ്യതകളുണ്ട്. ഞാൻ അതിനെക്കുറിച്ച് ആധികാരികമായി പറയാൻ ആളല്ലെങ്കിൽപോലും, ഫിഷ് നെറ്റിന്റെ വലിപ്പം തീരുമാനിക്കാൻ കഴിഞ്ഞാൽ എന്തുകൊണ്ടാണ് നമുക്ക് പലപ്പോഴും.... ഇന്ത്യാ രാജ്യത്തിന്റെ ഏറ്റവും വലിയൊരു ഗോൾഡൻ എക്സ്പോർട്ടിംഗ് ഓപ്പർച്യൂണിറ്റിയായിരുന്ന അമേരിക്കയിലെ shrimp export എന്ന് പറയുന്നത്. അതിനെ തടയാനാണ് ആർട്ടിഫിഷ്യൽ ട്രേഡ് ബാരിയർ കൊണ്ടുവന്നത്. യഥാർത്ഥത്തിൽ ഇന്ത്യയിൽനിന്നുള്ള ഇംപോർട്ട് കുറയ്ക്കാൻവേണ്ടി അമേരിക്ക ചെയ്തതാണ്. ഇവിടെ അശാസ്ത്രീയമായി shrimp-നെ പിടിക്കുന്നത് കാരണം വളരെ ചെറിയ ചെമ്മീൻ ഇല്ലാതാകുന്നതുകൊണ്ട് ഇന്ത്യയിൽനിന്നുള്ള ചെമ്മീനെ ഞങ്ങൾ എടുക്കുന്നില്ലായെന്നുള്ള ആർട്ടിഫിഷ്യൽ ട്രേഡ് ബാരിയർ അമേരിക്ക കൊണ്ടുവന്നു. കേരളാ കോസ്റ്റലിലെ ഫിഷിംഗിനെ സംബന്ധിച്ച് നിയമം നമ്മൾക്കുണ്ടാക്കാം. അങ്ങനെ ചെയ്യുമ്പോൾ ചിലപ്പോൾ ആളുകൾ ആദ്യം അംഗീകരിച്ചുവെന്ന് വരില്ല, പക്ഷെ അദ്ദേഹം സൂചിപ്പിച്ചതുപോലെ മത്സ്യസമ്പത്തിനെ പരിരക്ഷിക്കണമെന്നുണ്ടെങ്കിൽ ഇവിടത്തെ ഫിഷ് നെറ്റുകളെയും ട്രോളിംഗ് വെസൽസിനെയും നിയന്ത്രിക്കാൻ കഴിയണം. അങ്ങനെ എല്ലാ നിലയ്ക്കുമുള്ള സമഗ്രമായ അപ്രോച്ചിലൂടെ മാത്രമേ ഇത്

സാധ്യമാകുകയുള്ളൂ അല്ലാതെ നമ്മൾ ഏതെങ്കിലും ഒരു സ്ഥലത്തുമാത്രം ഫോക്കസ് ചെയ്തിട്ട് കാര്യമില്ല. ഞാൻ ദീർഘിപ്പിക്കുന്നില്ല, ഒരു കാര്യം കൂടി പറഞ്ഞുകൊണ്ട് അവസാനിപ്പിക്കാം. സംസ്ഥാനത്തിന്റെ സമ്പദ്ഘടനയുടെ മൂന്നുശതമാനം മത്സ്യമേഖലയിൽ നിന്നുള്ള സംഭാവനയാണ്. അത് അടിക്കടി കുറഞ്ഞു വരുന്നുണ്ടോ, ഇല്ലയോ എന്ന് നിങ്ങൾ പരിശോധിക്കണം. കാരണം മത്സ്യമേഖല തളർന്നുകൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. മത്സ്യത്തൊഴിലാളികൾക്ക് നിങ്ങൾ ഔദാര്യം കൊടുക്കണ്ട, പെൻഷനും ദാനവും കൊടുക്കണ്ട. 3 ശതമാനം സമ്പദ്ഘടന എന്നത് 5 ശതമാനമോ, 7 ശതമാനമോ ആയി വർദ്ധിപ്പിക്കാൻ മത്സ്യമേഖല കൈകാര്യം ചെയ്യുന്ന മന്ത്രിക്ക് കഴിഞ്ഞാൽ, automatically they are rewarded. അങ്ങനെയാണ് നമ്മൾ സമൂഹങ്ങളെ ഉയർത്തിയെടുക്കേണ്ടത്. അല്ലാതെ ഔദാര്യത്തിന്റെ പേരിൽ മാത്രമാകരുത്. അങ്ങനെയുള്ള നിരവധി കാര്യങ്ങൾ ചെയ്യാനുണ്ട്. വൈരുദ്ധ്യമായ ഒരു കാര്യം കൂടി പറഞ്ഞുകൊണ്ട് അവസാനിപ്പിക്കാം. ഇവിടെ ഈ ബിൽ കൊണ്ടുവന്നിരിക്കുന്നതിന്റെ പർപ്പസ് എന്താണ്? ആദ്യം വച്ച പെനാൽറ്റി കൂടിപ്പോയതിനാൽ കുറയ്ക്കാൻ വേണ്ടിയാണ് ഈ ബിൽ കൊണ്ടുവന്നതെന്നാണ് അങ്ങ് പറഞ്ഞത്. യഥാർത്ഥത്തിൽ അതിൽ കാണിക്കുന്നത് എന്താണ്. കുറ്റം ചെയ്താലും,......ഇവിടത്തെ approach

അതാണ്. ഇവിടെ വാഹനങ്ങളിൽ സ്പീഡ് ബാരിയർ ഒളിച്ച് വയ്ക്കും. അതിന് കാരണം, ആരെങ്കിലും സ്പീഡിൽ ഓടിച്ച് പോയാൽ അത് അടിച്ചാൽ സർക്കാരിന് അഞ്ഞൂറോ ആയിരമോ ഫൈൻ കിട്ടും. ആളുകൾ വണ്ടി സ്പീഡ് കുറച്ച് ഓടിക്കുക എന്നതാണ് സ്പീഡ് ബാരിയറിന്റെ ലക്ഷ്യം. അമേരിക്കയിലൊക്കെ അര കിലോ മീറ്ററിനപ്പുറം സ്പീഡ് ബാരിയർ ഉണ്ടെന്നും ക്യാമറ വച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും അവിടെ എഴുതി വയ്ക്കും. അവരുടെ കയ്യിൽ നിന്ന് പൈസ വാങ്ങുന്നതിന് വേണ്ടിയല്ല. വാഹനത്തിന്റെ സ്പീഡ് കുറയ്ക്കുക എന്നതാണ് ആവശ്യം. അതുപോലെ കുട്ടികൾ വളരെ ആവേശത്തോടെ ബൈക്ക് വാങ്ങും. അവർക്കത് ഓൾട്ടർ ചെയ്യുവാനുള്ള ആഗ്രഹമുണ്ട്. അച്ഛനമ്മമാരിൽ നിന്നും കുറേ കാശ് വാങ്ങി ഓൾട്ടറേഷൻ വരുത്തി ബൈക്ക് ഇറക്കിക്കഴിയുമ്പോൾ 5000-വും 10,000-വും രൂപ സർക്കാർ ഫൈൻ ഈടാക്കുകയാണ്. ഓൾട്ടർ ചെയ്യാൻ വർക്ക് ഷോപ്പുകാരന് അനുമതി കൊടുത്തിട്ടല്ലേ ഇങ്ങനെ സംഭവിക്കുന്നത്. ഓൾട്ടർ ചെയ്യാനുള്ള ലൈസൻസ് വർക്ക്ഷോപ്പുകാരന് കൊടുക്കുകയും ഇറക്കിക്കഴിയുമ്പോൾ ഫൈൻ ഈടാക്കുകയും ചെയ്യുന്ന രീതിയാണിവിടെ. മത്സ്യത്തൊഴിലാളിക്ക് ഒരു ലക്ഷം രൂപ ഫൈനുള്ള ബില്ലിനെക്കുറിച്ചാണ് ഇന്നിവിടെ പറഞ്ഞതെങ്കിൽ, ബോട്ടുടമ നിയമം ലംഘിച്ചാൽ രണ്ടര ലക്ഷം രൂപ പിഴയുണ്ടായിരുന്നത്

കുറച്ച് പതിനായിരമാക്കിക്കൊടുക്കാൻ വേണ്ടിയാണ് ഈ ബിൽ അങ്ങ് പാസ്സാക്കുന്നത്. മത്സ്യത്തൊഴിലാളിക്ക് ഒരു ലക്ഷം രൂപ പെനാൽറ്റിയടിച്ച് ബോട്ട് മുതലാളിക്ക് പെനാൽറ്റി കുറയ്ക്കാൻ എങ്ങനെയാണ് അങ്ങേയ്ക്ക് തോന്നിയത്. ബോട്ട് മുതലാളിയുടെ രണ്ടരലക്ഷം രൂപയെന്ന പിഴ സംഖ്യ പതിനായിരം രൂപയാക്കി കുറയ്ക്കുന്ന അതേ കൈകൊണ്ട് മത്സ്യത്തൊഴിലാളിയുടെ കൈയിൽ നിന്നും ഒരു ലക്ഷം രൂപ ഫൈൻ ചുമത്താൻ എങ്ങനെയാണ് അങ്ങേയ്ക്ക് മനസ്സ് വന്നത്. അദ്ദേഹത്തിന്റെ പ്രസംഗത്തിൽ നിന്നും ശ്രീ. സി. ആർ. മഹേഷ് വൈകാരികമായി സൂചിപ്പിച്ച കാര്യമാണിത്. അതുകൊണ്ടാണ് ഞാനിത് എടുത്ത് പറഞ്ഞത്. ഞാൻ ഫൈനുകൾക്കെതിരല്ല. നിങ്ങൾ ഹൈ പെനാൽറ്റി വച്ചോളൂ. But you should provide the infrastructure, you should have the basic aminities. Facilities-ഉം aminities-ഉം law-ഉം കൊടുത്തിട്ട് എത്ര വലിയ പെനാൽറ്റി തീരുമാനിച്ചാലും കുഴപ്പമില്ല. കാരണം നിയമം ലംഘിക്കാനുള്ളതല്ല. 'നിയമം ലംഘിച്ച് നിങ്ങൾ ഞങ്ങൾക്ക് കുറച്ച് പൈസ തന്നേരേ' എന്നുള്ള approach ശരിയല്ല. അതുകൊണ്ട് ഇതിന്റെ അടിസ്ഥാന ഘടകങ്ങളിൽ, നല്ല വശങ്ങളെ അംഗീകരിക്കുന്നതോടൊപ്പം മത്സ്യമേഖലയെ ഉദ്ധരിക്കാനാണ് അങ്ങ് ആഗ്രഹിക്കുന്നതെങ്കിൽ കുറച്ചുകൂടി തുറന്ന

കാഴ്ചപ്പാടോടുകൂടിയുള്ള പരിഷ്കാരങ്ങൾ ഈ മേഖലയ്ക്ക് അനിവാര്യമാണ്. അതിനുവേണ്ട ഭേദഗതികൾ അങ്ങ് വരുത്തുമെന്ന് പ്രതീക്ഷിച്ചുകൊണ്ട് ഞാൻ അവസാനിപ്പിക്കുന്നു.

ശ്രീമതി കെ. കെ. രമ: സർ, ഞാൻ ഈ നിരാകരണ പ്രമേയത്തെ പിന്താങ്ങുകയാണ്. 1980-ൽ നിലവിൽ വന്ന The Kerala Marine Fishing Regulation Act, 1980 ഭേദഗതി ചെയ്യുന്നതിനാണ് ഈ ഓർഡിനൻസ് പുറപ്പെടുവിക്കുന്നത്. മത്സ്യബന്ധന നൗകകളേയും മത്സ്യബന്ധന രീതികളേയും വ്യവസ്ഥിതിപ്പെടുത്തുന്നതിനുള്ള ഈ നിയമം 1980-ലാണ് പാസ്സാക്കപ്പെട്ടത്. 2017-ൽ ഇത് ഭേദഗതി ചെയ്യുമ്പോൾ, മത്സ്യബന്ധനത്തിനുപയോഗിക്കുന്ന അനധികൃത വസ്തുക്കളുടെ നിയന്ത്രണം സംബന്ധിച്ചും ബോട്ട് നിർമ്മാണ യാർഡുകളുടേയും മത്സ്യ വല നിർമ്മാണ യൂണിറ്റുകളുടേയും രജിസ്ട്രേഷൻ സംബന്ധിച്ചുള്ള വ്യവസ്ഥകളാണ് നിയമത്തിൽ ഉൾപ്പെടുത്തിയിരുന്നത്. എന്നാൽ 2021-ൽ ഓർഡിനൻസായി പുതിയ ഭേദഗതികൾ അവതരിപ്പിക്കുമ്പോൾ, നൗകകളിൽ മത്സ്യബന്ധനത്തിന് പോകുന്ന തൊഴിലാളികളെ സംബന്ധിച്ച വ്യവസ്ഥകളും മത്സ്യബന്ധന യാനങ്ങളുടെ വ്യവസ്ഥ ലംഘനങ്ങൾക്കുള്ള പിഴ ശിക്ഷകൾ സംബന്ധിച്ച വ്യവസ്ഥകളുമാണ് ഉൾപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്നത്. കേരളത്തിൽ

തെക്ക് വടക്ക് ഏകദേശം 590 കി.മി. ദൈർഘ്യത്തിൽ നീണ്ടു കിടക്കുന്ന തീരദേശവും അവിടത്തെ മത്സ്യത്തൊഴിലാളികളുടെ ജീവിതവുമെല്ലാം നമ്മുടെ ആനുപാതികമായ പരിഗണനാരീതിയുടെ ഏഴയലത്ത് പോലും ഇപ്പോഴും എത്തിയില്ല എന്ന വസ്തുത ഖേദകരമായി സൂചിപ്പിക്കട്ടെ. ഈ ഓർഡിനൻസിൽ, മത്സ്യത്തൊഴിലാളിയല്ലാത്ത ഒരാളും നൗകയിൽ പോകരുതെന്ന് നിഷ്കർഷിച്ചിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ 1980-ലെ ആക്ടിൽ മത്സ്യത്തൊഴിലാളി എന്നതിന് നിർവ്വചനം നൽകിയിരിക്കുന്നത് 'Any person engaged mainly in fishing operation for his livelyhood' എന്നാണ്. ഈ നിർവ്വചനം തീർത്തും പര്യാപ്തമായ ഒന്നല്ല. യന്ത്രവൽകൃത സംവിധാനങ്ങൾ ഉപയോഗിച്ചോ, മറ്റ് മാർഗങ്ങളുപയോഗിച്ചോ മത്സ്യബന്ധനം നടത്തുന്നതിനും മത്സ്യബന്ധന തൊഴിലാളികളുടെ കുടുംബാംഗങ്ങൾ തലച്ചുമടായോ, സൈക്കിൾ ലോഡായോ, സമുദ്രോൽപ്പന്നങ്ങൾ മറ്റു സ്ഥലങ്ങളിലേക്ക് വിപണനത്തിനായി കൊണ്ടുപോകുകയോ ചെയ്യുന്ന പ്രവർത്തികളെയാണ് 'ഫിഷിംഗ് ഓപ്പറേഷൻ' എന്ന് ബില്ലിൽ നിർവ്വചിച്ചിരിക്കുന്നത്. ഇന്ന് ടൂ വീലറുകളും ക്യാരിയർ ഓട്ടോറിക്ഷകളും വഴി സമുദ്രോൽപ്പന്നങ്ങൾ വിപണനത്തിനായി കൊണ്ടുപോകുന്നവർ നിരവധിയാണ്. ഇതിൽ പലരും കടൽ തീരങ്ങളിൽ

നിന്നല്ലാതെ പുറമെ നിന്ന് വരുന്ന മത്സ്യം കച്ചവടം ചെയ്യുന്നവരാണ്. ഒന്നാമത്തെ നിർവ്വചനപ്രകാരം ഇവരും മത്സ്യബന്ധന തൊഴിലാളികളാണ്. പുറമെ നിന്ന് വൻ തുകകൾ മുടക്കി കച്ചവടം നടത്തുന്നവരും ഈ നിർവ്വചന പ്രകാരം മത്സ്യബന്ധന തൊഴിലാളികളാകും. ഇതുകൂടാതെ വൻകിട മുതലാളിമാരും സാമ്പത്തികമായി ഉന്നതങ്ങളിലുള്ളവരും മത്സ്യബന്ധന ബോട്ടുടമകളാണ്. നമ്മുടെ ചില സിനിമാ താരങ്ങൾ പോലും ഇത്തരത്തിൽ ബോട്ടുടമകളാണ്. നിലവിലെ നിർവ്വചന പ്രകാരം ഇവരൊക്കെ മത്സ്യബന്ധന തൊഴിലാളികളാണ്. പുതുതായി ഒരു ഭേദഗതി ബിൽ അവതരിപ്പിക്കുമ്പോൾ അതിൽ ഇത്തരത്തിലുള്ള അവ്യക്തതകൾ ഉണ്ടാകാൻ പാടില്ല. പാരമ്പര്യമായി കടലിൽ പോയി മത്സ്യബന്ധനം നടത്തുന്നവരും, കടൽ തീരങ്ങളിൽ സ്ഥിരതാമസമാക്കിയവരും, പ്രകൃതി ദുരന്തമോ അത് പോലുള്ള മറ്റ് കാരണങ്ങൾ കൊണ്ട് തീരങ്ങളിൽ നിന്ന് മാറി താമസിക്കേണ്ടി വന്ന പാരമ്പര്യമായി കടലിൽ പോയി മത്സ്യബന്ധനം നടത്തുന്നവരും, അവരുടെ ആശ്രിതരും കുടുംബങ്ങളുമാണ് പ്രധാനമായും ഈ നിർവ്വചനത്തിൽ വരേണ്ടിയിരുന്നവർ. ഇപ്പോൾ നിലനിൽക്കുന്ന നിർവ്വചന പ്രകാരം ആർക്കൊക്കെയാണ് യാനങ്ങളിൽ പോകാൻ കഴിയുക. ഇതിൽ, ആധാർ കാർഡോ, മത്സ്യബന്ധന വകുപ്പിന്റെ ബയോമെട്രിക് കാർഡോ,

2010-ലെ കേരള കുടിയേറ്റ തൊഴിലാളി ക്ഷേമപദ്ധതി തിരിച്ചറിയൽ കാർഡോ ഉള്ളവർക്കേ യാനങ്ങളിൽ പോകാൻ കഴിയൂ എന്നു പറയുന്നു. അങ്ങനെയാണെങ്കിൽ പ്രദേശവാസിയല്ലാത്ത, ഈ കാർഡുകളൊന്നുമില്ലാത്ത ഒരാളെ സഹായിയായി കൊണ്ടുപോകാൻ കഴിയില്ല. അതേസമയം ആധാർ കാർഡുള്ള ഒരു കുട്ടിയെ വേണമെങ്കിൽ കൊണ്ടുപോകാം എന്നുവേണമെങ്കിൽ വ്യാഖ്യാനിക്കാം. ഒരു മത്സ്യത്തൊഴിലാളിക്ക് മത്സ്യഫെഡിൽ നിന്ന് അംഗത്വം ലഭിക്കുന്നതിന് ബോട്ടുജീവനക്കാരനായിരിക്കണം, ബോട്ടിന് ലൈസൻസുണ്ടാകണം, ലൈസൻസുള്ള ബോട്ടുടമയുടെ സർട്ടിഫൈ വേണം. ഇതൊക്കെ പൂർത്തിയാക്കി കഴിഞ്ഞാൽ മത്സ്യഫെഡിന്റെ വക വെരിഫിക്കേഷൻ വേറെയുമുണ്ട്. രാഷ്ട്രീയ പരിഗണന ഉൾപ്പെടെ പലതും ഇതിൽ കടന്നുവരുന്നുണ്ട്. നിലവിൽ അപേക്ഷ നൽകി അംഗത്വം ലഭിക്കാത്തവർ നിരവധിയുണ്ട്. അംഗത്വം എല്ലാ വർഷവും പുതുക്കണം എന്നതാണ് മറ്റൊരു വ്യവസ്ഥ. ഇതിനായി ഉദ്യോഗസ്ഥർക്ക് മുന്നിൽ ഒരു തൊഴിലാളി ഓരോ തവണയും ഹാജരാകണം. ഇവർ അന്യസംസ്ഥാനങ്ങളിലോ മറ്റ് രാജ്യങ്ങളിലോ പോയി ഇതേ തൊഴിലിൽ തന്നെ ഏർപ്പെടുകയാണെങ്കിൽ ഇവരുടെ അംഗത്വം നഷ്ടപ്പെടുന്നു. ഇതുമൂലം

ഇവരുടെ കുടുംബങ്ങൾക്ക് ലഭിക്കേണ്ട അർഹതപ്പെട്ട പല ആനുകൂല്യങ്ങളും നഷ്ടപ്പെടുന്നുണ്ട്. ഇതിനൊരു പരിഹാരം ഉണ്ടാകണം.

മറ്റൊരു പ്രധാനപ്പെട്ട പ്രശ്നം മത്സ്യബന്ധന യാനങ്ങളുടെ നിർവ്വചനമാണ്. യാനങ്ങളുടെ നീളമോ, വീതിയോ, വിസ്തീർണ്ണമോ തുടങ്ങി യാതൊരു മാനദണ്ഡവും നിശ്ചയിച്ചിട്ടില്ല. അതുകൊണ്ട്, ഏതേത് മേഖലകളിൽ ഏതൊക്കെ യാനങ്ങൾക്ക് മത്സ്യബന്ധനം നടത്താം എന്നത് സംബന്ധിച്ച് വ്യവസ്ഥയുണ്ടാക്കിയാലും, അതിന്റെ യഥാർത്ഥ ഗുണഫലം ലഭിക്കുന്നില്ല. ഓരോ മേഖലയ്ക്കും അനുവദനീയമായ പരമാവധി യാനങ്ങളുടെ എണ്ണം അവയുടെ വലിപ്പത്തിനനുസരിച്ച് നിജപ്പെടുത്തണം. വിവിധ മേഖലകളിൽ അതിസമ്പന്നരായ വ്യക്തികൾ, സ്ഥാപനങ്ങൾ, വൻകിടക്കാർ തുടങ്ങിയവരുടെ നിരവധി വലിയ യാനങ്ങൾ കടലിൽ ഇറങ്ങുന്നുണ്ട്. ഇവയെല്ലാം അനിയന്ത്രിതമായി ഏതെങ്കിലും പ്രത്യേക മേഖലയിൽ കേന്ദ്രീകരിക്കുമ്പോൾ സാധാരണക്കാരായ ചെറുവള്ളങ്ങൾ ഉപയോഗിക്കുന്ന മത്സ്യത്തൊഴിലാളികളുടെ മത്സ്യബന്ധന സാധ്യതയെയാണ് ഇവിടെ പ്രതികൂലമായി ബാധിക്കുക. അതുകൊണ്ട് യാനങ്ങളുടെ എണ്ണത്തിൽ നിയന്ത്രണം അത്യാവശ്യമാണ്. അസൗകര്യങ്ങൾ കൊണ്ട് പൊറുതിമുട്ടുന്ന മേഖലയാണ് തീരദേശമേഖല. കടലിലേയ്ക്ക് പോകുമ്പോഴോ, കടലിൽ നിന്ന്

തിരികെ വരുമ്പോഴോ, ഹാർട്ടറ്റാക്ക് പോലുള്ള രോഗങ്ങൾ മൂലം മത്സ്യത്തൊഴിലാളികൾ മരണപ്പെടാറുണ്ട്. കടലിലായാലും തിരികെയെത്തിയ ഉടനെയായാലും അവർക്ക് അടിയന്തരമായ വൈദ്യസഹായം എത്തിക്കുന്നതിനോ, അത്യാധുനിക ചികിത്സ നൽകുന്നതിനോ കഴിയുന്നില്ല. ഇത്തരം അവസരങ്ങളിൽ അവർക്ക് അപകട ഇൻഷുറൻസോ മറ്റ് അപകട ധനസഹായങ്ങളോ ലഭിക്കുന്നില്ല. ഇക്കാര്യവും പരിഹരിക്കപ്പെടേണ്ടതാണ്. എല്ലാ സമയത്തും നിലനിൽക്കുന്ന വലിയ വിഷയമാണിത്. കടലിൽ പോകുന്ന സമയത്ത് കടൽക്കാറ്റോ, പ്രകൃതി ക്ഷോഭങ്ങളോ കാരണം അവരുടെ ബോട്ടുകളൊക്കെ നഷ്ടപ്പെട്ട് പോകുകയാണെങ്കിലോ യാതൊരു വിധ ആനുകൂല്യങ്ങളും അവർക്ക് ലഭിക്കുന്നില്ല എന്നുള്ളത് യാഥാർത്ഥ്യമാണ്. കഴിഞ്ഞ പ്രളയ സമയത്ത് വടകര നിയോജകമണ്ഡലത്തിൽ ഒന്നുരണ്ട് ബോട്ടുകൾ നഷ്ടപ്പെട്ട് മത്സ്യത്തൊഴിലാളികൾ അവരുടെ ജീവിത മാർഗ്ഗം മുഴുവൻ നഷ്ടപ്പെട്ട് നിൽക്കുകയാണ്. യാതൊരു വിധത്തിലുള്ള നഷ്ടപരിഹാരമോ ഇൻഷ്വറൻസോ അവർക്ക് ലഭിച്ചിട്ടില്ല. ഇത്തരം വിഷയങ്ങളിൽ അടിയന്തരമായി പരിഹാരം കാണണം. ന്യൂനമർദ്ദം, കടൽക്ഷോഭം, മറ്റു പ്രതികൂല സാഹചര്യങ്ങളുണ്ടെങ്കിൽ മത്സ്യത്തൊഴിലാളികൾ കടലിൽ

പോകാൻ പാടില്ലെന്ന് സർക്കാർ എപ്പോഴും മുന്നറിയിപ്പ് നൽകും. ചില സാഹചര്യങ്ങളിൽ ഈ മുന്നറിയിപ്പ് പ്രകാരം ദിവസങ്ങളോളം മത്സ്യത്തൊഴിലാളികൾക്ക് തൊഴിൽ ചെയ്യാൻ കഴിയാത്ത സാഹചര്യമുണ്ട്. ഈ ദിവസങ്ങളിൽ മറ്റു വരുമാന മാർഗ്ഗങ്ങളില്ലാതെ ഓരോ മത്സ്യത്തൊഴിലാളികളുടേയും വീടുകൾ പ്രതിസന്ധിയിലാകുകയാണ്. സമാന സാഹചര്യങ്ങളിൽ സ്കൂളുകളിലോ മറ്റു സർക്കാർ സ്ഥാപനങ്ങളിലൊക്കെ പ്രശ്നമുണ്ടായാൽ അവിടെ അവധി നൽകുകയും അവധി ദിവസങ്ങളിൽ അവർക്ക് ശമ്പളവും മറ്റാനുകൂല്യങ്ങളുമൊക്കെ ലഭിക്കും. എന്നാൽ മത്സ്യത്തൊഴിലാളികൾക്ക് ഇത്തരം പ്രതികൂല സാഹചര്യങ്ങളിൽപ്പോലും യാതൊരു വരുമാന മാർഗ്ഗവും ലഭിക്കുന്നില്ല. ഇതിന്റെയെല്ലാം ഭാഗമായാണ് പലപ്പോഴും മത്സ്യത്തൊഴിലാളികൾ സർക്കാരിന്റെ മുന്നറിയിപ്പുകളെ അവഗണിച്ചുകൊണ്ട് കടലിൽ പോകുന്നതും പല അപകടങ്ങളും സംഭവിക്കുന്നതും. ഇങ്ങനെ പോയാൽ സർക്കാർ നിർദ്ദേശം ലംഘിച്ച് പോയതുകൊണ്ടാണ് മരിക്കാൻ ഇടയായതെന്നാണ് നമ്മൾ പലപ്പോഴും അവരെക്കുറിച്ച് പറയുന്നത്. സ്വന്തം കുടുംബം, മക്കൾ അവരുടെ വിശപ്പിന്റെ വിളിയാണ് ഇത്തരം സാഹസങ്ങൾക്ക് അവരെ പ്രേരിപ്പിക്കുന്നത്.

ആയതിനാൽ ഇത്തരം സാഹചര്യങ്ങളിൽ മത്സ്യത്തൊഴിലാളികൾക്ക് ഒഴിവുദിനവേതനം നിർബന്ധമായും നൽകാൻ സർക്കാർ തയ്യാറാകാണം.

ചെറുമീനുകളുടെയും പരൽ മീനുകളുടെയും ചെറുകണ്ണി വലകൾ ഉപയോഗിച്ച് അശാസ്ത്രീയമായി മീനുകൾ ഊറ്റിയെടുക്കുന്നതിന് നിയന്ത്രണമുണ്ടാകണം. ഇത് പലപ്പോഴും നമ്മുടെ മത്സ്യസമ്പത്തിനെ പ്രതികൂലമായി ബാധിക്കും. തദ്ദേശിയമായി നെയ്തെടുത്ത വലകൾ ഉപയോഗിക്കുന്നതിലൂടെ ഒരു പരിധിവരെ ഇതിനെ നിയന്ത്രിക്കാൻ കഴിയുമെന്നാണ് മത്സ്യത്തൊഴിലാളികൾ പറയുന്നത്. ഓരോ മീനിനും ഓരോ വലിപ്പത്തിലുള്ള കണ്ണികളുള്ള വലകൾ ഉപയോഗിക്കുന്ന പരമ്പരാഗത രീതിയാണ് മത്സ്യസമ്പത്ത് നിലനിർത്തുന്നതിന് ഉത്തമമെന്നാണ് അവർ പറയുന്നത്. ഇത് കുടുംബശ്രീകൾ മുഖേന നടപ്പിലാക്കിയും മത്സ്യഫെഡിന്റെ വിപണ കേന്ദ്രങ്ങൾ വഴി വിപണനം നടത്തുകയും ചെയ്യുകയാണെങ്കിൽ സ്ത്രീജനങ്ങൾക്ക് സ്ഥിരമായ തൊഴിൽ ലഭിക്കുന്ന ഒന്നായി മാറും. തീരദേശ ജനതയെ വിശ്വാസത്തിലെടുക്കാതെയുള്ള പദ്ധതികളിൽ ഒന്നാണ് സർക്കാർ നടപ്പിലാക്കാൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്ന 'പുനർഗേഹം' പദ്ധതി. ഇതിന്റെ അപാകതകൾ സംബന്ധിച്ച് നിയമസഭ വളരെ നേരത്തെ ചർച്ച ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. കടലിന്റെ അമ്പത് മീറ്റർ പരിധിക്കുള്ളിൽ താമസിക്കുന്ന തീരദേശവാസികൾ തങ്ങളുടെ

ഇത്രയും കാലത്തെ എല്ലാ സമ്പാദ്യങ്ങളും സർക്കാരിൽ ഏൽപ്പിച്ച്, പത്ത് ലക്ഷം രൂപ വാങ്ങി, അതുകൊണ്ട് ഭൂമി വാങ്ങിച്ച് വീട് നിർമ്മിക്കണമെന്നാണ് സർക്കാർ തീരദേശവാസികളോട് പറഞ്ഞുകൊണ്ടിരിക്കുന്നത്. ഇത് അങ്ങേയറ്റം അശാസ്ത്രീയവും അപ്രായോഗികവുമാണ്. കേരളത്തിലെ നിലവിലുള്ള ഭൂമിയുടെ വിലയും നിർമ്മാണ ചെലവും കാണുമ്പോൾ പത്ത് ലക്ഷം രൂപയ്ക്ക് ഇന്ന് കേരളത്തിൽ എവിടെയാണ് ഭൂമി വാങ്ങി വീട് വയ്ക്കാൻ കഴിയുന്നത്; അവരുടെ നിലവിലുള്ള ഭൂമിയും വീടും സർക്കാരിന് വിട്ടുകൊടുത്തതിനുശേഷമാണ് പത്ത് ലക്ഷം രൂപ നൽകി സർക്കാർ അവരോട് എവിടെയെങ്കിലും ഭൂമി കണ്ടെത്തി വീട് വയ്ക്കു എന്ന് പറയുന്നത്. അശാസ്ത്രീയമായ പല അപ്രായോഗികതയും ഈ പദ്ധതിയിൽ നിലനിൽക്കുന്നുണ്ട്. പത്ത് ലക്ഷം രൂപ കൊണ്ട് ഇവർക്ക് സ്ഥലവും വീടും വാങ്ങാൻ കഴിയില്ലായെന്ന യാഥാർത്ഥ്യം നമുക്കറിയാം. അതുമാത്രമല്ല, അങ്ങനെ വാങ്ങിക്കുന്ന സ്ഥലത്തിനും വീടിനും മേൽ പതിനഞ്ച് വർഷത്തേയ്ക്ക് അവർക്ക് യാതൊരു ഉടമസ്ഥാവകാശവും ഉണ്ടാകുന്നില്ല. ഈ പദ്ധതി പ്രകാരം പണം വാങ്ങി ഒരുവർഷത്തിനുള്ളിൽ പൂർണ്ണമായും വിനിയോഗിക്കാൻ കഴിഞ്ഞില്ലെങ്കിൽ പതിനെട്ട് ശതമാനംവച്ച് വായ്പ തിരിച്ചടയ്ക്കണമെന്ന വ്യവസ്ഥയും ഇതിലുണ്ട്. ഇത് മത്സ്യ

മേഖലയിലെ ആളുകളോട് കാണിക്കുന്ന വഞ്ചനയല്ലേ എന്നാണ് എനിക്ക് ചോദിക്കാനുള്ളത്. സർക്കാരിന്റെ നൂറുദിന കർമ്മ പരിപാടിയുടെ ഭാഗമായി പുനർഗേഹം പദ്ധതിയിലൂടെ പല വീടുകളുടെയും നിർമ്മാണം പൂർത്തീകരിക്കാൻവേണ്ടിയുള്ള കർമ്മ പരിപാടി സർക്കാർ തയ്യാറാക്കി വരുന്നുവെന്ന് അറിയാൻ കഴിഞ്ഞു. വീട് പണി പൂർത്തിയാക്കിക്കൊടുക്കുന്നതിനുവേണ്ടി പല സംഘടനകളുടെയും സഹായം അഭ്യർത്ഥിച്ചുകൊണ്ട് ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാർ നെട്ടോട്ടമോടുന്ന കാഴ്ച കാണേണ്ടി വന്നിട്ടുണ്ട്. കാരണം പത്ത് ലക്ഷം രൂപ കൊണ്ട് ഭൂമി വാങ്ങി വീട് വയ്ക്കുക എന്ന് പറയുന്നത് വളരെ അപ്രായോഗികമാണ്. അതിന് അവർക്ക് സാധിക്കാത്തതാണ്. വലിയ ബുദ്ധിമുട്ട് തീരദേശ മേഖലയിലെ ആളുകൾ അനുഭവിക്കുന്നുണ്ട്. ഏതൊരു മനുഷ്യനെ സംബന്ധിച്ചും ഒരു പൗരനെന്ന നിലയിൽ ആത്മാഭിമാനബോധം ഉണ്ടാക്കുന്നത് ഭൂമിയുടെമേലുള്ള അവകാശമാണ്. അതിനെ സംബന്ധിച്ച് തൊഴിലാളി വർഗ്ഗ നേതാക്കന്മാരായ ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിയോട് പ്രത്യേകം പറയേണ്ടതില്ലായെന്നാണ് ഞാൻ വിചാരിക്കുന്നത്. തീരദേശവാസികളുടെ ഭൂമിയിന്മേലുള്ള അവകാശത്തെ ഇല്ലാതാക്കുന്ന പുനർഗേഹം പദ്ധതിയെ ഒരു കാരണവശാലും അംഗീകരിക്കാൻ സാധിക്കില്ല. നാട്ടിൽ ഇപ്പോൾ നടക്കുന്ന

ഹൈവേ വികസനവും കെ-റെയിൽ (K-Rail)-മായി ബന്ധപ്പെട്ട് ഭൂമി നഷ്ടപ്പെടുന്ന ആളുകൾക്ക് വലിയ തുക നഷ്ടപരിഹാരമായി കൊടുക്കുമെന്നാണ് കഴിഞ്ഞ ദിവസം ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രി നിയമസഭയിൽ പറഞ്ഞത്. ഈ മനുഷ്യരിൽ നിന്ന് എന്ത് വ്യത്യാസമാണ് തീരദേശ ജനതയ്ക്കുള്ളത്. വികസനത്തിന്റെ പേരിൽ ശതകോടികൾ മുടക്കി സാധാരണക്കാരായ മനുഷ്യരെ കുടിയിറക്കി വൻകിട കുത്തകകൾ ഭൂമിയേറ്റെടുക്കുമ്പോൾ നഷ്ടപരിഹാര തുക സർക്കാർ കണക്കാക്കുകയാണ്. എന്നാൽ ജീവനുപോലും ഭീഷണിയായി ഒരു സുരക്ഷിതത്വവുമില്ലാതെ തീരദേശത്ത് ജീവിക്കുന്ന ദരിദ്രരായ, നിസ്സഹായരായ തീരദേശ ജനതയുടെ ജീവിതത്തിന്/പുനരധിവാസത്തിനായി കേവലം പത്ത് ലക്ഷം രൂപ നൽകി വഞ്ചിക്കാനുള്ള ഈ നടപടി സർക്കാർ ഒന്നുകൂടി ആലോചിക്കണം. അതിനാവശ്യമായ ഭേദഗതികൾ ബില്ലിൽ വരുത്തണമെന്നാണ് പറയാനുള്ളത്. ഇത് വല്ലാത്ത ഒരു അസമത്വമാണ്. തീർച്ചയായും ഇതൊരു നീതിക്കേടായാണ് സൂചിപ്പിക്കാനുള്ളത്.

മറ്റൊരു പ്രധാനപ്പെട്ട പ്രശ്നം മത്സ്യത്തൊഴിലാളികളുടെ ക്ഷേമ സഹകരണ സംഘങ്ങളുമായി ബന്ധപ്പെട്ടതാണ്. ഇതിന്റെ അവസ്ഥയും ഇന്ന് വലിയ പ്രശ്നത്തിലാണുള്ളത്. കേരളത്തിൽ വലുതും ചെറുതുമായ

നൂറുകണക്കിന് സഹകരണ സംഘങ്ങൾ പ്രവർത്തിക്കുന്നുണ്ട്. നിലവിൽ എല്ലാ സഹകരണ സംഘങ്ങളുടെയും അവസ്ഥ വലിയ പ്രതിസന്ധിയിലാണ്. കേന്ദ്ര സർക്കാർ പതിനഞ്ച് ശതമാനവും സംസ്ഥാന സർക്കാർ പത്ത് ശതമാനവുമാണ് ഇവർക്ക് സബ്സിഡി നൽകുമെന്ന് പറഞ്ഞത്. അങ്ങനെയാണ് ഇക്കാലമത്രയും പ്രവർത്തിച്ചിരുന്നത്. അതിപ്പോൾ പതിനഞ്ച് ശതമാനം വെട്ടിക്കുറച്ച് പത്ത് ശതമാനം മാത്രമേയുള്ളൂവെന്നാണ് പറയുന്നത്. വെട്ടിക്കുറച്ചത് കേന്ദ്ര സർക്കാരിന്റെ ഫണ്ടാണോ അതോ സംസ്ഥാന സർക്കാരിന്റെ ഫണ്ടാണോ എന്നതുപോലും നിശ്ചയമില്ല. തീർച്ചയായും ഇത്തരം സഹകരണ സംഘങ്ങളെ സംരക്ഷിച്ച് നിർത്തിയില്ലെങ്കിൽ ദരിദ്രരായ മത്സ്യത്തൊഴിലാളികൾക്കുള്ള കൈത്താങ്ങാണ് നഷ്ടപ്പെടാൻ പോകുന്നത്. ഇക്കാര്യത്തിലും സർക്കാർ പരിശോധന നടത്താൻ തയ്യാറാകണമെന്നാണ് പറയാനുള്ളത്. ആശ്വാസ സമ്പാദ്യ പദ്ധതിയുടെ കാര്യത്തെ സംബന്ധിച്ച്, ആഗസ്റ്റ് മുതൽ മാർച്ച് മാസം വരെയാണ് മത്സ്യത്തൊഴിലാളികൾ പണം അടയ്ക്കേണ്ടത്. ഏപ്രിൽ, മേയ്, ജൂൺ മാസങ്ങളിൽ അവർക്ക് തിരിച്ചടവും കൊടുക്കുന്നതാണ്. എന്നാലിപ്പോൾ അവസാന ഗഡു അവർക്ക് ലഭിച്ചിട്ടില്ല. അതുമാത്രമല്ല ആഗസ്റ്റ് മുതലുള്ള അടവും ഇപ്പോൾ നടക്കുന്നില്ല. ഇനി ഒന്നിച്ച് കാശ്

അടയ്ക്കുകയെന്ന് പറയുന്നത് മത്സ്യത്തൊഴിലാളികൾക്ക് വലിയ ബുദ്ധിമുട്ടുണ്ടാകുന്ന കാര്യമാണ്.

മറ്റൊന്ന്, മത്സ്യത്തൊഴിലാളികളുടെ ഭവന നിർമ്മാണവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട പദ്ധതി നിർത്തിവച്ചതാണ്. അത് ലൈഫ് മിഷനിലേയ്ക്ക് ആക്കിയതുകൊണ്ട് വലിയ ബുദ്ധിമുട്ട് ആ മേഖലയിൽ അനുഭവിക്കുന്നുണ്ട്. തീർച്ചയായും മത്സ്യത്തൊഴിലാളികളുടെ ഭവന നിർമ്മാണ പദ്ധതി പുനരാരംഭിക്കാനാവശ്യമായ നടപടികൾ കൈക്കൊള്ളണമെന്നാണ് ഈ അവസരത്തിൽ സൂചിപ്പിക്കാനുള്ളത്. നിരവധിയായ വിഷയങ്ങൾ നേരത്തെ ഇവിടെ സൂചിപ്പിച്ചതുകൊണ്ട് മറ്റ് കാര്യങ്ങളിലേയ്ക്ക് കടക്കുന്നില്ല. പല കാര്യങ്ങളും പറഞ്ഞതാണ്. സംസാരിച്ച വിഷയങ്ങളെ സംബന്ധിച്ച് വീണ്ടും സംസാരിക്കുന്നില്ല. ഇത്തരത്തിലുള്ള കാര്യങ്ങളിൽ പുനഃപരിശോധന നടത്താൻ സർക്കാർ തയ്യാറാകണമെന്ന് ആവശ്യപ്പെട്ടുകൊണ്ടും നിരാകരണ പ്രമേയത്തെ പിന്താങ്ങിക്കൊണ്ടും അവസാനിപ്പിക്കുന്നു.

<u>ശ്രീ. മോൻസ് ജോസഫ്</u>: സർ, 2021-ലെ കേരള സമുദ്ര മത്സ്യബന്ധന നിയന്ത്രണ (ഭേദഗതി) ബിൽ പൊതുജനാഭിപ്രായം ആരായുന്നതിനായി 30-12-2021 വരെ സർക്കുലേറ്റ് ചെയ്യണമെന്ന 1 (എ) ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

2021-ലെ കേരള സമുദ്ര മത്സ്യബന്ധന നിയന്ത്രണ (ഭേദഗതി) ബിൽ പൊതുജനാഭിപ്രായം തേടണമെന്ന് ബില്ലിന്റെ ഉള്ളടക്കത്തിൽത്തന്നെ സൂചിപ്പിക്കുന്നുണ്ട്. 2017-ൽ ആക്ട് ഭേദഗതി ചെയ്തതിനെതിരെ മത്സ്യത്തൊഴിലാളി സമൂഹം ഉന്നയിച്ച പ്രതിഷേധത്തിന്റെയും ആവശ്യങ്ങളുടെയും അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് ഈ ബിൽ ഭേദഗതി ചെയ്യുന്നതെന്ന് ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ഉള്ളടക്കത്തിൽ വ്യക്തമാക്കിയിട്ടുണ്ട്. ബില്ലിനുവേണ്ടി സഭ ചേരുമ്പോൾ നിയമനിർമ്മാണരംഗത്ത് പലപ്പോഴും സംഭവിക്കുന്ന പാളിച്ചകളുടെ തെളിവായിട്ടാണ് ഇതിനെ കാണാൻ കഴിയുന്നത്. കുറ്റമറ്റ നിലയിൽ നിയമനിർമ്മാണം നടത്തുകയെന്നതാണ് സുപ്രധാനമായ വിഷയം. അറുന്നൂറോളം വരുന്ന ഭേദഗതികൾ സമയം അല്പം മാറിപ്പോയി എന്ന പേരിൽ അംഗീകരിക്കാതെ വന്ന വിഷയത്തിൽ പ്രതിഷേധിച്ചാണ് പ്രതിപക്ഷത്തിന് രണ്ട് ബില്ലുകൾ ബഹിഷ്കരിച്ച് ഇറങ്ങേണ്ടി വന്നത്. അറുന്നൂറോളം ഭേദഗതികൾ സൂക്ഷ്മതയോടെ/ശ്രദ്ധയോടെ പഠിച്ച് പരിശോധന നടത്തിയശേഷമാണ് സമർപ്പിച്ചതെന്നുള്ളത് പരിഗണിക്കപ്പെടാതെ പോകുന്നു. അതുകൊണ്ട് ഇത്തരം പ്രശ്നങ്ങൾ വീണ്ടും വരുമ്പോൾ ബില്ലിൽ ഭേദഗതി വരുത്തി കുറ്റമറ്റ നിലയിൽ നിയമനിർമ്മാണം നടപ്പാക്കുന്നതിന് പൊതുജനാഭിപ്രായം

തേടുകയെന്നുള്ളതും മത്സ്യത്തൊഴിലാളികളുടെ യഥാർത്ഥത്തിലുള്ള വികാരമെന്താണെന്ന് മനസ്സിലാക്കുക എന്നുള്ളതും ഏറ്റവും പ്രധാനപ്പെട്ട കാര്യമാണ്. അതുകൊണ്ടാണ് ഞങ്ങൾ ഇത്തരം ആവശ്യങ്ങൾ ഇവിടെ ഉന്നയിക്കുന്നത്. ഇതിന്റെ ഉള്ളടക്കത്തിലെ പ്രധാനപ്പെട്ട പ്രശ്നങ്ങൾ വിസ്മരിക്കുന്നില്ല. രണ്ടുമൂന്ന് കാര്യങ്ങൾ എനിക്ക് സൂചിപ്പിക്കാനുണ്ട്. ഇപ്പോൾ പിഴ നിരക്ക് വർദ്ധിപ്പിച്ചതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട പ്രതിഷേധം കുറയ്ക്കാൻ ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ആഗ്രഹിക്കുന്നു എന്നതും മത്സ്യബന്ധന നൗകകളിൽ മത്സ്യത്തൊഴിലാളികളെ നിയന്ത്രിക്കുന്നതിനുള്ള കാര്യങ്ങൾ, മത്സ്യബന്ധനത്തിനല്ലാതെ ക്രിമിനൽ പ്രവർത്തനങ്ങൾക്കുവേണ്ടി ഉപയോഗിക്കുന്ന സാഹചര്യങ്ങൾ നിയന്ത്രിക്കപ്പെടേണ്ടതാണ് തുടങ്ങിയ വിഷയങ്ങളിലെ നല്ല അന്തഃസത്തയെ ഉൾക്കൊള്ളുന്നു. എന്നാൽ, നിയമനിർമ്മാണരംഗത്ത് കുറ്റമറ്റ നിലയിൽ തുടർന്നുള്ള കാര്യങ്ങൾ നടപ്പാക്കുന്നതിന് ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗങ്ങൾ ചൂണ്ടിക്കാണിച്ച നിരവധിയായ നിർദ്ദേശങ്ങൾകൂടി ഈ മേഖലയുടെ സമഗ്രമായ സംരക്ഷണത്തിനും ഭാവി വളർച്ചയ്ക്കും വേണ്ടി ഉണ്ടാകണമെന്ന ആവശ്യമാണ് ഉന്നയിക്കുന്നത്.

<u>ഡോ. എൻ. ജയരാജ്</u>: സർ, ബഹുമാനപ്പെട്ട മെമ്പർ വളരെ നന്നായി വിഷയത്തിൽ നിന്നുതന്നെ സംസാരിക്കുകയാണ്. ഞാൻ ഒരു സംശയം ചോദിച്ചുവെന്ന് മാത്രമേയുള്ളൂ. സമീപ ദിവസങ്ങളിലായി അങ്ങയുടെ നിലപാടുകളിൽ ചില മാറ്റങ്ങൾ വന്നിട്ടുണ്ട്. അങ്ങിന്നലെ കശുവണ്ടിയെക്കുറിച്ച് സംസാരിക്കുന്നു, അത് ബഹുമാനപ്പെട്ട മെമ്പറുമായി വലിയ ബന്ധമില്ലാത്ത മേഖലയാണ്. ഇന്നിപ്പോൾ മത്സ്യത്തെക്കുറിച്ച് സംസാരിക്കുന്നു. കേരള കോൺഗ്രസ്സിന്റെ പാരമ്പര്യമെന്ന് പറഞ്ഞാൽ കാർഷിക മേഖലയുമായി ബന്ധപ്പെട്ടാണ്. ആ മേഖലയോടുള്ള ആഭിമുഖ്യം കുറഞ്ഞുവരുന്നതിന്റെ ലക്ഷണമാണോ അങ്ങ് മറ്റ് വിഷയത്തിലേക്ക് കടക്കുന്നത് എന്നുള്ള സംശയം ചോദിച്ചുവെന്നെയുള്ളൂ.

<u>ശ്രീ. മോൻസ് ജോസഫ്</u>: സർ, ബഹുമാനപ്പെട്ട മെമ്പർ ഡോ. എൻ. ജയരാജ് ഇത് ചോദിച്ചത് അത്ഭുതകരമായിപ്പോയി. യഥാർത്ഥത്തിൽ കെ. എം. മാണി സാർ പറഞ്ഞിട്ടുള്ള അധ്വാനവർഗ്ഗ സിദ്ധാന്തം ഡോ. എൻ. ജയരാജ് ഒന്നിരുത്തി വായിച്ചാൽ ഏതെങ്കിലും മേഖല ഉപേക്ഷിക്കാൻ പറ്റുമോ? കാർഷിക മേഖലയുടെ അനുബന്ധ മേഖലയാണ് ക്ഷീര കാർഷിക മേഖലയെന്ന് നമ്മളിപ്പോൾ അംഗീകരിച്ചു. കശുവണ്ടി കർഷകരടക്കമുള്ള കൃഷിക്കാരനും മത്സ്യസമ്പത്ത് എന്ന് പറയുമ്പോൾ മത്സ്യത്തൊഴിലാളികളും

അതുപോലെ കേരള കോൺഗ്രസ്സിന്റെ പ്രത്യയശാസ്ത്രത്തിൽ കർഷകനും കർഷകത്തൊഴിലാളിയും ഒരു നാണയത്തിന്റെ രണ്ട് വശങ്ങളാണെന്ന് പറയുന്നുണ്ട്. ഇതുരണ്ടും ചേർത്തല്ലാതെ നമുക്ക് മുന്നോട്ട് പോകാൻ കഴിയുമോ? ഡോ. എൻ. ജയരാജ് കൂടി യഥാർത്ഥ കേരള കോൺഗ്രസിന്റെ വികാരത്തിലേക്ക് കടന്നുവരണമെന്നുള്ളതാണ് എനിക്ക്...

<u>ഡോ. എൻ. ജയരാജ്</u>: സർ, കെ. എം. മാണി സാറിനെ വിട്ടുവെങ്കിലും അധ്വാനവർഗ്ഗ സിദ്ധാന്തം ഇപ്പോഴും വിട്ടിട്ടില്ല. അതിപ്പോഴും മനസ്സിലുണ്ട്. കേരള കോൺഗ്രസ്സുകാരുടെ ഒരു പൊതു സംസ്കാരം, ഞാൻ ബഹുമാനപ്പെട്ട ട്രാൻസ്പോർട്ട് വകുപ്പുമന്ത്രിയോട് പറയുകയായിരുന്നു. എവിടെപ്പോയാലും പാർട്ടി പലതായിപ്പോയാലും blood is thicker than water എന്ന് പറയുന്നതുപോലെ കേരള കോൺഗ്രസ്സുകാർക്ക് ഒരു പൊതുസംസ്കാരമുണ്ട്. തീർച്ചയായും അങ്ങേക്ക് എപ്പോൾ വേണമെങ്കിലും കടന്നുവരാനുള്ള സാദ്ധ്യതകളുണ്ടെന്ന് ഞാൻ പറയുകയായിരുന്നു.

<u>ശ്രീ. മോൻസ് ജോസഫ്</u>: സർ, ബഹുമാനപ്പെട്ട മെമ്പറിന് തിരിച്ച് മടങ്ങിവരാനുള്ള സാഹചര്യങ്ങൾ ഇനിയുമുണ്ട്.

<u>ശ്രീ. കെ. ബാബു (തൃപ്പൂണിത്തുറ)</u>: സർ, ഡോ. എൻ. ജയരാജിന് പറ്റിപ്പോയത് ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രി ശ്രീ. പിണറായി വിജയൻ ഇട്ട

ചൂണ്ടയിൽ കൊത്തിപ്പോയി എന്നതാണ്. അതിൽപ്പെട്ട് കിടക്കുകയാണ്. അതറിയാമോ?

ശ്രീ. മോൻസ് ജോസഫ്: സർ, കൃഷിയും മത്സ്യവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ചൂണ്ടയ്ക്കൊരു പ്രാധാന്യമുണ്ട്.

ഡോ. എൻ. ജയരാജ്: സർ, ഒരു ചൂണ്ടയിലും ഈ മത്സ്യം കൊത്തുകയില്ല.

ശ്രീ. മോൻസ് ജോസഫ്:സർ, ഏതായാലും രണ്ട് മുന്നണിയാണെങ്കിലും ഡോ. എൻ. ജയരാജ് ഹൃദ്യമായി സൗഹൃദത്തോടെ ഇങ്ങനെയൊരു പങ്കുവയ്ക്കൽ നടത്തിയതിനെ ഞാൻ സ്വാഗതം ചെയ്യുകയാണ്. കാരണം രാഷ്ട്രീയത്തിന്റെ ഏത് തലങ്ങളിൽ നിന്നാലും അതിന്റെയെല്ലാം അപ്പുറത്ത് നിൽക്കുന്ന ഉദാത്തമായൊരു സമീപനം തീർച്ചയായും നമുക്കെല്ലാം കാത്തുസൂക്ഷിക്കാൻ കഴിയുമെന്നുള്ളത് ഏറ്റവും വലിയ കാര്യമായിത്തന്നെ കരുതുകയാണ്. സമുദ്രമത്സ്യസമ്പത്തിന്റെ സംരക്ഷണവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട്, ഡോ. മാത്യു കുഴൽനാടൻ, നമ്മളിപ്പോൾ കഴിക്കുന്ന മത്സ്യങ്ങളിൽ പലതും അന്ധ്രാപ്രദേശിൽ നിന്നോ അല്ലെങ്കിൽ ഒമാനിൽ നിന്നോ വരുന്ന സാഹചര്യത്തെക്കുറിച്ച് പറഞ്ഞു. കേരളത്തിന്റെ തീരദേശങ്ങളിൽ മത്സ്യ സമ്പത്ത് കുറയുന്നുവെന്ന ആശങ്ക ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗങ്ങൾ പലരും ഇവിടെ

ചൂണ്ടിക്കാണിക്കുകയുണ്ടായി. ഇത്തരമൊരു പശ്ചാത്തലത്തിൽ നമുക്ക് രണ്ട് കാര്യങ്ങൾ പ്രധാനപ്പെട്ടതാണ്. തുടർന്ന് വരുന്ന ബില്ലിൽ നമ്മളത് ചർച്ച ചെയ്യാനിരിക്കുകയാണ്. എങ്കിലും കേരളത്തിന്റെ സാഹചര്യങ്ങളിൽ ഉൾനാടൻ മത്സ്യസമ്പത്ത് വർദ്ധിപ്പിക്കുക എന്ന ഏറ്റവും പ്രധാനപ്പെട്ട കാര്യത്തിലേക്ക് കടക്കേണ്ടതായിട്ടുണ്ട്. ഇപ്പോൾ ബഹുമാനപ്പെട്ട ഗതാഗത വകുപ്പുമന്ത്രി ശ്രീ. ആന്റണി രാജു അതുപോലത്തന്നെ തൊട്ടപ്പുറത്ത് ബഹുമാനപ്പെട്ട കായിക വകുപ്പുമന്ത്രി, തീരദേശങ്ങളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട മന്ത്രിമാർ എന്നുപറഞ്ഞതുപോലെ കുട്ടനാട് അപ്പർ കുട്ടനാട് മേഖലയിൽ നിന്ന് ഫിഷറീസ് വകുപ്പുമന്ത്രി വന്നിരിക്കുന്നൊരു കാലഘട്ടമാണ്. ഉൾനാടൻ മത്സ്യസമ്പത്തിനെയും തീരദേശമത്സ്യ സമ്പത്തിനെയും ഒരുപോലെ പ്രയോജനപ്പെടുത്താൻ വേണ്ടിയുള്ള ശ്രമത്തിന് ഈ കാലഘട്ടത്തിൽ അങ്ങേക്ക് നേതൃത്വം നൽകാൻ കഴിഞ്ഞാൽ തീർച്ചയായും അത് കേരളത്തിന് അനുഗ്രഹമാകുന്ന വലിയൊരു കാര്യമാകും എന്നതിൽ യാതൊരു സംശയവുമില്ല. ഉൾനാടൻ മത്സ്യസമ്പത്ത് പരിപോഷിപ്പിക്കാൻ കഴിയുന്ന വിധത്തിലുള്ള കാര്യങ്ങൾ സത്യത്തിൽ ഇന്ന് കുറഞ്ഞിരിക്കുകയാണ്. നമ്മുടെയെല്ലാം മേഖലകളിൽ ധാരാളം മത്സ്യ മാർക്കറ്റുകൾ നന്നായി പ്രവർത്തിച്ചുകൊണ്ടിരുന്നതാണ്. ഇന്ന്

അവിടെയൊന്നും കാര്യമായി മത്സ്യം വരാനില്ല. ആ ഒരു നിലയിലേയ്ക്ക് കാര്യങ്ങൾ മാറി. ഒരു ഘട്ടത്തിൽ കേരളം ആലോചിച്ചൊരു പദ്ധതിയാണ്. കാർഷിക മേഖലയുമായി ബന്ധപ്പെട്ടും പാടശേഖരങ്ങളുമായി ബന്ധപ്പെട്ടും ചർച്ച ചെയ്യുകയും ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗങ്ങൾ ചൂണ്ടിക്കാണിക്കുകയുമുണ്ടായി. ഞാൻ അതിൽ പ്രധാനപ്പെട്ടൊരു കാര്യം ഓർമിപ്പിക്കുവാൻ ആഗ്രഹിക്കുകയാണ്. ഒരു നെല്ല് ഒരു മത്സ്യം എന്നുപറഞ്ഞ് ഒരു പ്രധാനപ്പെട്ട പ്രോജക്ട് കേരളത്തിൽ ലോഞ്ച് ചെയ്തിരുന്നു. പക്ഷേ അതൊന്നും പിന്നീട് മുന്നോട്ട് പോയില്ല. അതെല്ലാം എവിടെപ്പോയെന്നുപോലും അറിയില്ല. ഫലപ്രദമായി മത്സ്യസമ്പത്ത് വർദ്ധിപ്പിക്കാൻ കഴിയുന്ന വിധത്തിൽ ഉൾനാടൻ മത്സ്യസമ്പത്ത് പ്രോത്സാഹിപ്പിക്കുവാൻ കഴിയുന്ന വിധത്തിൽ ഇത്തരം പദ്ധതികൾ പുനഃരാവിഷ്കരിക്കുന്നതിന്റെ സാധ്യതകൾ ഗവൺമെന്റ് തീർച്ചയായും പരിശോധിക്കേണ്ടതുണ്ടെന്ന് സൂചിപ്പിക്കാൻ ആഗ്രഹിക്കുകയാണ്. അതുപോലെ മാർക്കറ്റിന്റെ സാഹചര്യങ്ങളെക്കുറിച്ച് പറഞ്ഞു. വിദേശ മാർക്കറ്റുകളെക്കുറിച്ച് ഡോ. മാത്യു കുഴൽനാടൻ ഇവിടെ സൂചിപ്പിക്കുകയുണ്ടായി. നമ്മളൊക്കെ പലപ്പോഴും വിദേശ മാർക്കറ്റുകൾ കണ്ട് അത്ഭുതത്തോടെ നോക്കിനിന്നിട്ടുണ്ട്. പക്ഷേ കേരളത്തിലെ നമ്മുടെ മാർക്കറ്റുകളുടെ അവസ്ഥ എന്താണ്? ഇന്നും വളരെ ശോചനീയാവസ്ഥയിൽ

നിൽക്കുന്ന നമ്മുടെ മാർക്കറ്റുകൾക്ക് ഒരു ശാപമോക്ഷം നൽകാൻ കഴിയുന്ന വിധത്തിലുള്ള സാഹചര്യങ്ങൾ എങ്ങനെ വളർത്തിയെടുക്കാൻ കഴിയും. ബഹുമാനപ്പെട്ട ശ്രീ. കെ. ബാബു മന്ത്രിയായിരുന്ന സമയത്ത് കേരളത്തിലെ വിവിധ മാർക്കറ്റുകളുടെ നവീകരണത്തിനുവേണ്ടി കേന്ദ്ര ഗവൺമെന്റിന്റെ സഹായത്തോടെ ഒരു പദ്ധതി പ്രഖ്യാപിച്ചത് ഞാൻ ഓർക്കുകയാണ്. കടുത്തുരുത്തിയിൽ അത് ലഭിക്കാനായി ഒരു എം.എൽ.എ. എന്ന നിലയിൽ അപേക്ഷ നൽകുകയും ഇടപെടുകയും ചെയ്തു. കോട്ടയം ജില്ലയിലെ വിവിധ സ്ഥലങ്ങളിൽ ആ പദ്ധതി വരികയും ചെയ്തതാണ്. ഇത്തരത്തിലുള്ള പദ്ധതികൾ ഇനിയും നമുക്ക് ആവിഷ്കരിക്കാൻ കഴിഞ്ഞാൽ നമ്മുടെ മാർക്കറ്റുകളുടെ ശോചനീയാവസ്ഥ ദയനീയമായൊരു സ്ഥിതിയിൽ മാർക്കറ്റുകൾ നിൽക്കുന്നൊരു സാഹചര്യം ഒഴിവാക്കാൻ സാധിക്കും. മാർക്കറ്റുകൾ നവീകരിക്കാൻ കഴിയുന്നൊരു സ്ഥിതിവിശേഷം കേരളത്തിന്റെ അനിവാര്യതയായി കണേണ്ടതായിട്ടുണ്ട്. പലപ്പോഴും വളരെ ശോചനീയാവസ്ഥയിൽ നിൽക്കുന്ന സാഹചര്യമാണ് മാർക്കറ്റുകളിലുള്ളത്. ഇതിനൊരു കർമ്മ പരിപാടി ഗവൺമെന്റ് ആവിഷ്കരിച്ചാൽ ഏറ്റവും നല്ല കാര്യമായിരിക്കുമെന്ന് ചൂണ്ടിക്കാണിക്കാൻ ആഗ്രഹിക്കുകയാണ്. അതുപോലെ മത്സ്യത്തൊഴിലാളികളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ചിന്തിക്കുമ്പോൾ

അവരുടെ ജീവിത സാഹചര്യങ്ങൾ ഇന്ന് ബഹുമാനപ്പെട്ട പല അംഗങ്ങളും ഇവിടെ ചൂണ്ടിക്കാണിക്കുകയുണ്ടായി. ഇപ്പോഴും വീടില്ലാതെ വിഷമിക്കുന്ന എത്രമാത്രം കുടുംബങ്ങളാണുള്ളത്. തീരപ്രദേശത്ത് ആശങ്കയോടെ താമസിക്കുന്ന ഈ കുടുംബങ്ങൾക്ക് സ്ഥിരമായൊരു ഭവനം നൽകാൻ സാധിക്കുന്നൊരു സാഹചര്യം ഇപ്പോഴും ഗവൺമെന്റിന് ഉറപ്പുവരുത്താൻ കഴിയാതെ നമ്മൾ ഈ ചർച്ചകൾ നടത്തുന്നതിനകത്ത് എന്ത് അർത്ഥമാണുള്ളത്. അവരുടെ ആശങ്ക എത്ര വലുതാണ്. ഏറ്റവും അവസാനം പൊന്നാനിയിൽ നാല് മത്സ്യത്തൊഴിലാളികൾ കടലിൽ പോയതിനുശേഷം മൂന്ന് പേരെ ഇപ്പേഴും തിരിച്ച് കിട്ടിയിട്ടില്ല. ഏറ്റവും അവസാനമുണ്ടായ അപകടമാണ്. അവർ ഏത് സമയത്തും കടലിൽ പോകുന്നു. ആളുകളെ കാണാതാകുന്നു. ഏതാണ്ട് ഒന്ന് ഒന്നരകോടി രൂപ മുടക്കി വലയെല്ലാം സമാഹരിച്ചിറങ്ങുന്നു. ആ വല പൊട്ടിപ്പോകുന്നു. അതോടുകൂടി അവരുടെ ജീവിതം തീരുകയും തകരുകയുമാണ്. ഇവിടെ ഇൻഷ്വറൻസ് സ്കീമിന്റെ അപര്യാപ്തതയെക്കുറിച്ച് ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗങ്ങൾ ചൂണ്ടിക്കാണിക്കുകയുണ്ടായി. ഇൻഷ്വറൻസ് സ്കീം തൃപ്തികരമായി നടപ്പിലാക്കിയാൽ അവർക്ക് സുരക്ഷ നൽകാൻ കഴിയും. അവരുടെ ജീവന് സുരക്ഷയില്ല, സമ്പത്തിന് സുരക്ഷയില്ല. ഇങ്ങനെ നിൽക്കുന്ന

അവസ്ഥയിലാണ് വീടുമില്ലാത്തത്. ഇവിടെ ഇത്രയും കാലം കഴിഞ്ഞിട്ടും ഈ മേഖലകളെയെല്ലാം നമുക്ക് അഡ്രസ്സ് ചെയ്യാൻ കഴിയുന്നില്ലെന്ന് പറയുന്നത് എത്രയോ നിർഭാഗ്യകരമാണ്. അതുകൊണ്ട് മത്സ്യത്തൊഴിലാളി സഹോദരങ്ങളുടെ, തീരദേശത്ത് താമസിക്കുന്ന കുടുംബങ്ങളുടെ ഏറ്റവും വലിയ ആവലാതി എന്ന നിലയിൽ അവർക്ക് സംരക്ഷണം നൽകാൻ കഴിയുന്ന വിധത്തിലുള്ള ഭവന നിർമ്മാണ പദ്ധതി കേരളത്തിൽ ഏറ്റെടുക്കാൻ വേണ്ടി ഈ ചർച്ച ഒരു പ്രചോദനമാകട്ടെയെന്നുള്ളതാണ് ഞങ്ങൾക്ക് സൂചിപ്പിക്കാനുള്ളത്. അതുപോലെ ദയനീയമായ സ്ഥിതിയിൽ കഴിഞ്ഞു കൂടുന്ന കുടുംബങ്ങൾക്കുവേണ്ടി.... നിയമസഭാംഗമെന്ന നിലയിൽ നിരവധി തവണ ഭാഗ്യവശാൽ ഇവിടെ കടന്നുവരാൻ കഴിഞ്ഞു. എല്ലാ പ്രാവശ്യവും പ്രകൃതി ക്ഷോഭത്തിന്റെ കാലഘട്ടത്തിൽ നടക്കുന്ന കടൽ ഭിത്തി നിർമ്മാണത്തെക്കുറിച്ച് പറയാറുണ്ട്. കാര്യമായി ഒരിക്കലും ഒന്നും നടക്കാറില്ല. ഇത്രയും വിശദമായ ചർച്ചകൾ നടന്നാലും കടൽ ഭിത്തി നിർമ്മിച്ച് പാവപ്പെട്ട കുടുംബങ്ങളെ രക്ഷിക്കാൻ കഴിയുന്ന വിധത്തിലുള്ള, അവർക്ക് സംരക്ഷണം നൽകാൻ കഴിയുന്ന വിധത്തിലുള്ള ഒരു സാഹചര്യം ഉറപ്പ് വരുത്താൻ നമ്മുടെ സംസ്ഥാനത്തിന് കഴിയുന്നില്ലെന്ന് പറയുന്നത് ഒരു വലിയ ജനവിഭാഗത്തോട് ചെയ്യുന്ന വഞ്ചന തന്നെയാണ്.

ശ്രീ. പി. പി. ചിത്തരഞ്ജൻ: സർ, ആലപ്പുഴയുടെ കടൽത്തീരം മാത്രം സംരക്ഷിക്കാൻ ഏതാണ്ട് 284 കോടി രൂപയുടെ നിർമ്മാണ പ്രവർത്തനമാണ് നടന്നുവരുന്നത്. അതോടൊപ്പം തന്നെ ചെല്ലാനത്ത് 312 കോടി രൂപയുടെ കിഫ്ബി മുഖാന്തിരമുള്ള നിർമ്മണപ്രവർത്തനം നടക്കാൻ പോകുകയാണ്. കേരളത്തിന്റെ കടൽത്തീരത്താകെ 1000 കോടിയോളം രൂപയുടെ ടെട്രോപോഡിന്റെ വർക്ക് നടന്നുകൊണ്ടിരിക്കുന്നു എന്ന വിവരം അങ്ങേയ്ക്കറിയാമോ?

ശ്രീ. മോൻസ് ജോസഫ്: സർ, എങ്കിൽ ഞാൻ അതിനെ സ്വാഗതം ചെയ്യുന്നു. നടക്കുന്നുണ്ടെങ്കിൽ നല്ല കാര്യം.

ശ്രീ. കെ. ബാബു (തൃപ്പൂണിത്തുറ): സർ, ചെല്ലാനത്ത് നിർമ്മാണ പ്രവർത്തനമൊന്നും നടക്കുന്നില്ല.

ശ്രീ. പി. പി. ചിത്തരഞ്ജൻ: സർ, ബഹുമാനപ്പെട്ട മെമ്പർ എല്ലാത്തിനെയും ഇങ്ങനെ നെഗറ്റീവായി കാണരുത്. താങ്കളുടെ കാലത്ത് ഇത് നടക്കാതിരുന്നതിന് നമ്മൾ എന്തു ചെയ്യാനാണ്.

ശ്രീ. മോൻസ് ജോസഫ്: സർ, ഏതായാലും രണ്ട് അഭിപ്രായങ്ങൾ ഇവിടെത്തന്നെ വന്നു. ശ്രീ. പി. പി. ചിത്തരഞ്ജൻ ഇവിടെ ചണ്ടിക്കാണിച്ചു, ഉണ്ടെങ്കിൽ നല്ലകാര്യം. ഞാൻ സൂചിപ്പിച്ചത് ഉണ്ടാകണമെന്നാണ്.

സത്യത്തിൽ നമ്മളെല്ലാം സങ്കടത്തോടെ കഴിഞ്ഞ സഭയിൽ പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്, ആലപ്പുഴയിൽ നിന്ന് ബഹുമാനപ്പെട്ട ധനകാര്യ വകുപ്പുമന്ത്രിയും പൊതുമരാമത്ത് വകുപ്പുമന്ത്രിയുമെല്ലാം ഉണ്ടായിട്ടും അവിടെ ഇത് നടക്കുന്നില്ലെങ്കിൽ പിന്നെ എന്ന് നടക്കും എന്ന് കഴിഞ്ഞ സഭയിൽ ചോദിച്ചത് ഞാൻ ഓർക്കുകയാണ്. അങ്ങനെ വന്നൊരു പ്രഖ്യാപനം കേരളത്തിൽ ഒരു സ്ഥലത്തെങ്കിലും തുടങ്ങിയത് നല്ല കാര്യം. പക്ഷേ ചെല്ലാനത്ത് ഇല്ലെന്ന് ശ്രീ. കെ. ബാബു ഇവിടെ ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചു. ഞാൻ സൂചിപ്പിച്ചത് കടൽത്തീരങ്ങളുടെ ആശങ്കാജനകമായൊരു സാഹചര്യം കണക്കിലെടുക്കുമ്പോൾ കടൽഭിത്തി നിർമ്മാണമെന്ന് പറയുന്നത് പണ്ട് അഴിമതിയുടെ ഒരു ഏർപ്പാടായിരുന്നു. കടൽ കല്ലിടുക എന്നുപറഞ്ഞ് ഒരു ആക്ഷേപം കേരളത്തിലൊട്ടാകെ ഉണ്ടായിട്ടുണ്ട്. ഒരു കണക്കുമില്ല, തെളിവുമില്ലാതെ കുറെ അഴിമതി നടത്തുന്നൊരു സാഹചര്യം. ഒരിക്കലും കടൽത്തീരത്ത് സംരക്ഷണമുണ്ടാകാറില്ല. ഞങ്ങൾ പറയുന്നത് ആ തട്ടിപ്പിനെക്കുറിച്ചല്ല. കേരളത്തിന്റെ അതിർത്തിവിട്ട് കന്യാകുമാരിയിലേയ്ക്ക് പോകുമ്പോൾ തമിഴ്നാടിന്റെ അതിർത്തി തുടങ്ങുന്നിടത്ത് കടൽ ഭിത്തി നിർമ്മാണം ഏറ്റവും തൃപ്തികരമായി നിർവഹിച്ചിട്ടുള്ളത് നമുക്ക് കാണാൻ കഴിയും. ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രി ഒരു ഘട്ടത്തിൽ ഈ സഭയിൽത്തന്നെ

ചൂണ്ടിക്കാണിക്കുകയുണ്ടായി. തമിഴ്നാടിന്റെ ആ രീതിയെന്താണെന്ന് പരിശോധിക്കാൻ ഗവൺമെന്റ് മുന്നോട്ട് വരികയാണെന്ന് പറഞ്ഞു. സ്വാഗതാർഹമാണ്.

ശ്രീ. സെബാസ്റ്റ്യൻ കുളത്തുങ്കൽ: സർ, കടലാക്രമണവുമായി ബന്ധപ്പെട്ടും അതുപോലെതന്നെ സുനാമി സംഭവിച്ച അവസരങ്ങളിലും സ്വാഭാവികമായും കടൽത്തീരത്തുള്ള മത്സ്യത്തൊഴിലാളികളുടെ വീടുകൾ പുനർനിർമ്മിക്കുന്നതിനും സംരക്ഷിക്കുന്നതിനുമൊക്കെ പ്രത്യേകമായ പാക്കേജുകളിലൂടെ ഗവൺമെന്റ് പദ്ധതി ആവിഷ്കരിക്കുകയും അതിനെ സംരക്ഷിക്കുകയും നടപ്പിലാക്കുകയും ചെയ്യുന്നു. സമീപ ദിനങ്ങളിലായി മലയോരമേഖലകളിലും അതിന് സമാനമായ രീതിയിൽ വെള്ളംകൊണ്ടുള്ള ദുരിതങ്ങളുണ്ടായി. ഇന്ന് എന്റെ നിയോജകമണ്ഡലത്തിൽ ഉച്ചയ്ക്കുശേഷം എട്ട് ഉരുൾപൊട്ടലുകളുണ്ടായി. ഏയ്ഞ്ചൽ വാലി, പമ്പാ വാലി, എരുമേലി പഞ്ചായത്തിലെ നാലുവീടുകൾ പൂർണ്ണമായും ഒലിച്ചുപോയി. എട്ട് വീടുകൾ വെള്ളം കയറി വലിയ തകർച്ചയിലായി. ആളുകൾ മുഴുവൻ ദുരിതാശ്വാസ ക്യാമ്പിലാണ്. ഞാൻ ഇവിടെ പരാമർശിച്ചത്, വെള്ളംകൊണ്ടുള്ള ദുരിതം മലയോരമേഖലയിലേയ്ക്കും എത്തിയതോടുകൂടി സ്വാഭാവികമായും കടൽത്തീരമേഖലകളിലേതുപോലുള്ള സംരക്ഷണ, പുനരധിവാസ

പ്രവർത്തനങ്ങൾ മലയോരമേഖലകളിൽക്കൂടി വ്യാപിപ്പിക്കണമെന്ന് അങ്ങേയ്ക്ക് അഭിപ്രായമുണ്ടോ?

ശ്രീ. മോൻസ് ജോസഫ്: സർ, തീർച്ചയായും, ഇവിടെ ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചതുപോലെ അത്രയും ആശങ്കാജനകമായ സാഹചര്യമാണെങ്കിൽ ശ്രീ. സെബാസ്റ്റ്യൻ കുളത്തുങ്കൽ എത്രയുംവേഗം ഉരുൾപൊട്ടൽ ദുരിതബാധിത മേഖലകളിൽ പോയാൽപ്പോലും തെറ്റില്ല. അദ്ദേഹം ചൂണ്ടിക്കാണിച്ച സാഹചര്യങ്ങൾ നൂറു ശതമാനവും വസ്തുതയാണ്. നമ്മളെല്ലാവരും അവിടെ സന്ദർശിച്ചതാണ്, ദുരിതപൂർണ്ണമായ സാഹചര്യമാണ് അവിടെ. വീണ്ടും അത്തരം സാഹചര്യങ്ങൾ ആവർത്തിക്കുകയാണെങ്കിൽ പുനരധിവാസ പാക്കേജ് പ്രഖ്യാപിക്കുകയല്ലാതെ മറ്റ് മാർഗ്ഗങ്ങളില്ല. കടലോരമേഖലയുടെ പ്രശ്നങ്ങളാണ് പരിഹരിക്കപ്പെടാത്തതെന്നാണ് പറഞ്ഞുകൊണ്ടിരിക്കുന്നത്. സുരക്ഷിതമെന്ന് കരുതിയ മലയോരമേഖലയും ഇന്ന് ദുരന്തഭൂമിയായി മാറുകയാണ്. ഡിസാസ്റ്റർ മാനേജ്മെന്റിന്റെ കാര്യത്തിൽ കേരളത്തിൽ ദീർഘവീക്ഷണത്തോടെയുള്ള വിചിന്തനവും കർമ്മപരിപാടിയും ആവിഷ്ക്കരിക്കേണ്ട സമയം കഴിഞ്ഞിരിക്കുന്നു. മുല്ലപ്പെരിയാർ ഡാമിന്റെ ആശങ്കാജനകമായ സാഹചര്യങ്ങൾ ചൂണ്ടിക്കാണിക്കപ്പെടുകയാണ്. ആരും

അതിശയോക്തിപരമായി സംസാരിക്കരുതെന്നകാര്യം ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രി പറഞ്ഞു, അത് എല്ലാവരും അംഗീകരിച്ചു. കേരളത്തിൽ ഭരണ-പ്രതിപക്ഷ കക്ഷിഭേദമെന്യേ യോജിച്ച നിലപാടോടുകൂടി ചർച്ച ചെയ്യേണ്ട നിരവധി വിഷയങ്ങളുടെകൂടെ, അവിടുത്തെ ജനതയുടെ ആശങ്കകളും പ്രശ്നങ്ങളും കണക്കിലെടുത്ത് പുതിയ ഡാം നിർമ്മിക്കുകയെന്ന ആവശ്യവും വരികയാണ്. കേരളത്തിന്റെ നിലനിൽപ്പിനുവേണ്ടി, അടിസ്ഥാന വികസനകാര്യങ്ങളുടെ സംരക്ഷണത്തിനുവേണ്ടി ആവശ്യമായ കർമ്മപരിപാടികളെക്കുറിച്ച് ഗവൺമെന്റ് ഗൗരവമായി ചിന്തിക്കേണ്ട സമയമാണ്. തീരദേശത്തിന്റെ പ്രശ്നങ്ങളിൽ സമുദ്രതീരങ്ങളെ മുഴുവൻ തകർക്കുന്ന വിധത്തിലുള്ള നിലപാടുകളാണ് കേന്ദ്ര ഗവൺമെന്റ് സ്വീകരിക്കുന്നത്. അത്തരം അപകടകരമായ സാഹചര്യത്തിലാണ് സംസ്ഥാന ഗവൺമെന്റ് സാധ്യമായ നടപടികളുമായി മുന്നോട്ടുവരേണ്ടത്. ഇത്തരം കാര്യങ്ങളിൽ പോസിറ്റീവായ സമീപനമാണ് പ്രതിപക്ഷം സ്വീകരിക്കുന്നതെങ്കിലും ജനങ്ങൾ അനുഭവിക്കുന്ന കഷ്ടപ്പാടുകളിൽനിന്നും മോചനം ലഭിക്കാൻ എന്തെല്ലാം ചെയ്യാൻ കഴിയുമെന്നതിനെക്കുറിച്ച് ഗവൺമെന്റ് ഗൗരവമായി ആലോചിക്കേണ്ടതാണ്. മത്സ്യത്തൊഴിലാളി മേഖലയിൽ പാവപ്പെട്ട കുടുംബങ്ങൾ അനുഭവിക്കുന്ന കഷ്ടതകളിൽനിന്നും

മോചനം നൽകാനും മെച്ചപ്പെട്ട സാമൂഹിക അന്തരീക്ഷത്തിലേയ്ക്ക് ജീവിതത്തെ മുന്നോട്ടുനയിക്കാൻ കഴിയുന്നവിധത്തിലുള്ള സാഹചര്യം ഉറപ്പുവരുത്താനും ഈ ചർച്ചകൾ സഹായകരമാകട്ടെയെന്ന് സൂചിപ്പിച്ചുകൊണ്ട് ഞാൻ ഈ ഭേദഗതിയെ പൊതുജനാഭിപ്രായം തേടുന്നതിനുവേണ്ടി നിർദ്ദേശിച്ചുകൊണ്ട് എന്റെ വാക്കുകൾ ചുരുക്കുന്നു.

ശ്രീ. ടി. ജെ. വിനോദ്: സർ, 2021-ലെ കേരള സമുദ്ര മത്സ്യബന്ധന നിയന്ത്രണ (ഭേദഗതി) ബിൽ ഒരു സെലക്ട് കമ്മിറ്റിയുടെ പരിഗണനയ്ക്ക് അയയ്ക്കണമെന്ന 2 (ബി) ഭേദഗതി ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

മത്സ്യബന്ധന മേഖലയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ഇവിടെ സംസാരിച്ച അംഗങ്ങളെല്ലാം ആ മേഖലയിലുണ്ടായിട്ടുള്ള ഏറ്റവും ഗുരുതരമായ പ്രതിസന്ധികളെ സംബന്ധിച്ച് വിവരിക്കുകയുണ്ടായി. ടി മേഖലയിലെ ജനങ്ങളെ മുഖ്യധാരയിലേയ്ക്ക്കൊണ്ടുവരാനുള്ള പ്രതിജ്ഞാബദ്ധമായ ഗവൺമെന്റിന്റെ നിലപാട് വ്യക്തമാക്കുന്ന നയങ്ങളെ സംബന്ധിച്ചാണ് ബഹുമാനപ്പെട്ട ഫിഷറീസ് വകുപ്പുമന്ത്രി മത്സ്യമേഖലയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട നാല് ബില്ലുകൾ അവതരിപ്പിച്ചുകൊണ്ട് പറഞ്ഞത്. കേരളത്തിന്റെ തീരദേശമേഖല ഏകദേശം 590 കിലോമീറ്ററാണെന്ന്

സൂചിപ്പിക്കുകയുണ്ടായി. തീരദേശമേഖലയിലെ ജനങ്ങളെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം ഓരോ ദിവസവും നമ്മൾ പത്രമെടുത്തു വായിക്കുമ്പോൾ, ആ മേഖലയിലെ ജനങ്ങൾ അനുഭവിക്കുന്ന ദുരിതങ്ങളും ദുഃഖങ്ങളുമാണ് ഇന്ന് സഭയിൽ ടി ബില്ലുകൾക്കിടയിൽ ചർച്ചചെയ്യപ്പെട്ടതെന്നുള്ളതാണ് യാഥാർത്ഥ്യം. കേരളത്തിൽ ഏകദേശം 335 ഗ്രാമങ്ങളിലായി 10.4 ലക്ഷം മത്സ്യത്തൊഴിലാളികളുണ്ട്. 8.04 ലക്ഷം മത്സ്യത്തൊഴിലാളികളും ജീവിക്കാൻവേണ്ടി കടലിൽപോയി കടലിനോട് മല്ലിട്ട് ജീവൻപോലും പണയംവച്ച് മത്സ്യബന്ധനം നടത്തി ഉപജീവന മാർഗം കണ്ടെത്തുന്ന ആളുകളാണ്. അവരുടെ വിഷയങ്ങളാണ് നമ്മളിവിടെ ചർച്ച ചെയ്തുകൊണ്ടിരിക്കുന്നത്. കേരളത്തിലെ മൊത്തം മത്സ്യോത്പാദനം 6.8 ലക്ഷം മെട്രിക് ടണ്ണാണ്. ഇതിൽ 4.7 ലക്ഷം മെട്രിക് ടണ്ണും സമുദ്രമേഖലയിൽനിന്നാണ് നമുക്ക് ലഭിക്കുന്നത്. എന്നാൽ ഈ ജനവിഭാഗങ്ങളോട് നീതി പുലർത്താൻ കഴിഞ്ഞിട്ടുണ്ടോയെന്ന് ടി ബിൽ ചർച്ച ചെയ്യുന്ന സമയത്ത് നമ്മൾ ആലോചിക്കേണ്ട വിഷയമാണെന്നാണ് എനിക്ക് ഈ സന്ദർഭത്തിൽ അഭ്യർത്ഥിക്കാനുള്ളത്. 2018-ൽ ഓഖിയുണ്ടായ സന്ദർഭത്തിൽ 2000 കോടി രൂപയുടെ സാമ്പത്തിക പാക്കേജാണ് പ്രഖ്യാപിച്ചത്. 2019-20-ൽ ബഡ്ജറ്റ് അവതരിപ്പിച്ചുകൊണ്ട് അന്നത്തെ

ധനകാര്യവകുപ്പുമന്ത്രി അയ്യായിരം കോടിരൂപയുടെ തീരദേശ പാക്കേജാണ് പ്രഖ്യാപിച്ചത്. ഈ രണ്ട് പാക്കേജുകളും നമ്മുടെ സംസ്ഥാനത്തെ മത്സ്യത്തൊഴിലാളി മേഖലയിൽ പ്രഖ്യാപിച്ചെങ്കിലും യഥാർത്ഥത്തിൽ അതിൽ എത്ര രൂപ ചെലവഴിക്കാൻ സാധിച്ചുവെന്നതിനെ സംബന്ധിച്ച് ടി ബിൽ ചർച്ചചെയ്യുന്ന വേളയിലെങ്കിലും ആത്മപരിശോധന നടത്തണമെന്നാണ് എനിക്ക് ഈ സന്ദർഭത്തിൽ അഭ്യർത്ഥിക്കാനുള്ളത്.

കോവിഡിന്റെ വരവിനെത്തുടർന്ന് മത്സ്യമേഖലയിൽ വലിയ പ്രതിസന്ധിയാണ് ഉണ്ടായിട്ടുള്ളത്. സർക്കാരിന്റെ സാമ്പത്തിക സർവ്വെ പ്രകാരം 2020 മാർച്ച് മുതൽ ജൂലായ് വരെ ഏകദേശം 1371 കോടി രൂപയുടെ നഷ്ടം മത്സ്യത്തൊഴിലാളി മേഖലയിൽ ഉണ്ടായിട്ടുണ്ടെന്നാണ് മനസ്സിലാക്കുന്നത്. കോവിഡിന്റെ രണ്ടാംവരവോടുകൂടി അത് ഏകദേശം മൂവായിരം കോടി രൂപയിലധികമാകുമെന്ന കാര്യത്തിൽ യാതൊരു സംശയവും വേണ്ട. എല്ലാ വർഷവും ഉണ്ടാകുന്ന ട്രോളിംഗ് നിരോധനം, കാലാവസ്ഥാ മുന്നറിയിപ്പ്, കോവിഡ് തുടങ്ങിയ കാരണങ്ങളാൽ മത്സ്യത്തൊഴിലാളികൾക്ക് മത്സ്യബന്ധനത്തിനുപോകാൻ കഴിയാത്തത് അവരുടെ ജീവിതത്തിൽ വലിയ പ്രതിസന്ധികൾ ഉണ്ടാക്കിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്നു. മത്സ്യത്തൊഴിലാളികളെ

സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം ഇത്തരം പ്രതികൂല സാഹചര്യങ്ങളെല്ലാം അവരുടെ ജീവിതത്തെ വളരെ ദുർഘടാവസ്ഥയിലേയ്ക്ക് കൊണ്ടുപോകുമെന്ന കാര്യത്തിൽ യാതൊരു സംശയവും വേണ്ട. 2020-ൽ 100 ദിവസംപോലും ജോലിക്കുപോകാൻ മത്സ്യത്തൊഴിലാളികൾക്ക് കഴിഞ്ഞില്ലെന്നുള്ളതാണ് യാഥാർത്ഥ്യം. മഹാത്മാഗാന്ധി ദേശീയ ഗ്രാമീണ തൊഴിലുറപ്പുപദ്ധതി നടപ്പാക്കിയ രാജ്യമാണ് നമ്മുടേത്. ഒരു പൗരന് 100 ദിവസത്തെ ജോലിയെങ്കിലും അവകാശമായി നൽകിയ രാജ്യമാണിത്. 2020-ലെ പ്രതികൂല സാഹചര്യത്തിൽ മത്സ്യത്തൊഴിലാളി മേഖലയിലെ തൊഴിലാളികൾക്ക് 100 ദിവസംപോലും ജോലിക്ക് പോകാൻ കഴിയാത്ത സാഹചര്യമായിരുന്നു സംസ്ഥാനത്തുള്ളത്. ഈ മേഖലയിൽ വളരെയധികം സാമ്പത്തിക പ്രതിസന്ധിയും ദാരിദ്ര്യവും പട്ടിണിയുമാണ്. വരുമാനമില്ല, തൊഴിൽ ചെയ്യാനാകുന്നില്ല, വായ്പയ്ക്കായി പൊതുമേഖലാ സ്ഥാപനങ്ങളെ സമീപിക്കാൻ അവർക്ക് ആസ്തിയില്ല, അവർ സാമ്പത്തിക ചൂഷണത്തിന് വിധേയമാകുന്നു. കടലെടുത്തുപോകുന്ന വീടും ഭൂമിയും എന്നന്നേയ്ക്കുമായി നഷ്ടപ്പെടുന്നത് നിസ്സഹായതയോടെ നോക്കി നെടുവീർപ്പിടേണ്ട വിഭാഗമായി മത്സ്യത്തൊഴിലാളികൾ മാറിക്കൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. അതുകൊണ്ടാണ് ഇത്തരം നിയമങ്ങളുണ്ടാക്കുമ്പോൾ ആ ജനവിഭാഗങ്ങളുടെ

യഥാർത്ഥ വസ്തുതകൂടി മനസ്സിലാക്കി മുന്നോട്ടുപോകണമെന്ന ആവശ്യം പൊതുവെ എല്ലാ അംഗങ്ങളും മുന്നോട്ടുവയ്ക്കുന്നത്. ഇന്ന് ആ മേഖലയിലെ ജനങ്ങളെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം വലിയ വറുതിയാണ്. മത്സ്യത്തൊഴിലാളികൾ കാലാവസ്ഥയോട് മല്ലടിച്ചാണ് ജീവിക്കുന്നത്. കടലിൽ പോകുമ്പോൾ അവർക്ക് കൊടുക്കുന്ന ജീവൻരക്ഷാ ഉപകരണങ്ങൾ ഇന്ന് സബ്സിഡി നിരക്കിലാണ് കൊടുക്കുന്നത്. അത് സൗജന്യമായി കൊടുക്കാനുള്ള നടപടി ഗവൺമെന്റ് സ്വീകരിക്കണം. മത്സ്യസമ്പത്തുമായി തിരിച്ചുവരുമെന്ന പ്രതീക്ഷയിലല്ല അവർ കടലിൽപ്പോകുന്നത്. അതുകൊണ്ട് കടലിൽ പോകുന്ന മത്സ്യത്തൊഴിലാളികൾക്ക് ജീവൻരക്ഷാ ഉപകരണങ്ങൾ സൗജന്യമായി കൊടുക്കാനുള്ള നടപടി സ്വീകരിക്കണമെന്ന് ഞാൻ ആവശ്യപ്പെടുകയാണ്.

മത്സ്യത്തൊഴിലാളികൾ പിടിക്കുന്ന മത്സ്യങ്ങളുടെ മാർക്കറ്റുമായി ബന്ധപ്പെട്ട കാര്യങ്ങളെക്കുറിച്ച് ഇവിടെ ചർച്ച നടത്തി. മത്സ്യത്തൊഴിലാളികൾ പിടിച്ചുകൊണ്ടുവരുന്ന മത്സ്യത്തിന് മാന്യമായ വില ലഭിക്കുന്നതിനുള്ള സൗകര്യമുണ്ടാക്കണമെന്ന് ചർച്ചയിൽ പങ്കെടുത്ത എല്ലാ അംഗങ്ങളും സൂചിപ്പിക്കുകയുണ്ടായി. അവർ പിടിച്ചുകൊണ്ടുവരുന്ന മത്സ്യത്തിന് യഥാർത്ഥത്തിൽ വില ലഭ്യമാകുന്നില്ലെന്നുള്ളതാണ് പൊതുവെ

ആ ബില്ലുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് നടന്ന ചർച്ച. ഞാൻ വിദേശരാജ്യങ്ങളിൽപ്പോയി പരിചയമുള്ള ആളല്ല, വിദേശരാജ്യങ്ങളിൽ മത്സ്യവില്പന നടത്തുന്നതിനുള്ള സൗകര്യങ്ങളെ സംബന്ധിച്ച് ഡോ. മാത്യു കുഴൽനാടൻ ഇവിടെ പ്രതിപാദിച്ചു. നമുക്ക് അത്രയും സൗര്യങ്ങളുണ്ടായില്ലെങ്കിലും മാന്യമായി മത്സ്യക്കച്ചവടം നടത്താനുള്ള സൗകര്യം ഏർപ്പെടുത്തിക്കൊടുക്കാൻ കഴിയണമെന്നാണ് അതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് പറയാനുള്ളത്.

മത്സ്യലേലത്തിൽ മത്സ്യഫെഡ് ഇടപെടുന്നതിനുള്ള നടപടികളുണ്ടായി. ഇപ്പോൾ അത് നിർത്തിയെന്നാണ് ഞാൻ മനസ്സിലാക്കുന്നത്. അത്തരം കാര്യങ്ങളിൽ ഇടപെടലുണ്ടായാൽ ഒരുപരിധിവരെ പ്രശ്നങ്ങൾ പരിഹരിക്കാനും അവർക്ക് ന്യായമായ വില ലഭിക്കാനും ഇടയാകുമെന്നാണ് എനിക്ക് സൂചിപ്പിക്കാനുള്ളത്. മത്സ്യബന്ധനത്തിനായി കടലിൽ പോകുന്ന ബോട്ടുകൾക്കും യാനങ്ങൾക്കും കുറഞ്ഞത് മൂന്ന് ദിവസമെങ്കിലും കഴിഞ്ഞുമാത്രമേ തിരിച്ചുവരാൻ കഴിയുകയുള്ളൂ. ഏകദേശം 1300 മുതൽ 1500 വരെ ലിറ്റർ ഡീസലാണ് ഒരു ബോട്ടിന് അല്ലെങ്കിൽ വലിയ യാനത്തിന് കടലിൽ പോകാൻ ഒരു പ്രാവശ്യം ആവശ്യമായിവരുന്നത്. ഇന്നത്തെ കണക്കനുസരിച്ച് ഒരു ബോട്ടിന്/യാനത്തിന് 1300 ലിറ്റർ ഡീസൽ വേണമെങ്കിൽ 1,23,000/- രൂപ വേണ്ടിവരും. നേരത്തെ ശ്രീ. പി. പി.

ചിത്തരഞ്ജൻ ഇവിടെ സൂചിപ്പിച്ചു, ഒരു ബോട്ടോ വലിയ യാനമോ കടലിൽ പോയാൽ അതിന് അന്നുതന്നെ തിരിച്ചുവരാൻ കഴിയില്ല. രണ്ടോ മൂന്നോ ദിവസം കഴിഞ്ഞാണ് തിരിച്ചുവരുന്നത്. അവർ തിരിച്ചുവരുമ്പോൾ 5 ലക്ഷം രൂപയുടെ മത്സ്യസമ്പത്തെങ്കിലും പിടിച്ചുകൊണ്ടുവന്നെങ്കിൽ മാത്രമേ അത് ബ്രേക്ക് ഈവനായി മാറുകയുള്ളൂ. മത്സ്യത്തൊഴിലാളികളെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം അവർ കടത്തിൽ ജനിച്ച്, കടത്തിൽ ജീവിച്ച്, കടത്തിൽ മരിച്ചുവെന്ന് ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗം പറഞ്ഞത് ശരിയാണ്. കാരണം, ഇന്ന് നമ്മുടെ സർക്കാർ ഡീസലിന് സബ്സിഡി കൊടുക്കുന്നില്ല. ശ്രീ. പി. പി. ചിത്തരഞ്ജൻ മത്സ്യഫെഡ് ചെയർമാനായിരുന്നു. 184 കോടി രൂപ മണ്ണെണ്ണയുടെ സബ്സിഡി കൊടുത്തുവെന്ന് അദ്ദേഹം പറഞ്ഞു. ഇപ്പോൾ മണ്ണെണ്ണയ്ക്കും ഡീസലിനും സബ്സിഡി കൊടുക്കുന്നില്ല. ഇന്ത്യയിൽ മത്സ്യമേഖലയിൽ ഡീസലിന് സബ്സിഡി കൊടുക്കാത്ത സംസ്ഥാനമാണ് കേരളം എന്നതാണ് വസ്തുത. പല സംസ്ഥാനങ്ങളിലും 3 മുതൽ 14 രൂപ വരെ സബ്സിഡി കൊടുക്കുന്നുണ്ട്. മഹാരാഷ്ട്രയിൽ 8 രൂപയും ഗോവയിൽ 4 രൂപയും ഗുജറാത്തിൽ 14 രൂപയും കർണ്ണാടകയിൽ 7 രൂപയും തമിഴ്നാട്ടിൽ 3.75 രൂപയും സബ്സിഡി കൊടുക്കുന്നുണ്ട്. മിക്ക സംസ്ഥാനങ്ങളും സബ്സിഡി കൊടുക്കുന്നുണ്ട്. നമ്മുടെ സംസ്ഥാനത്തെ

മത്സ്യത്തൊഴിലാളികൾക്ക് ഡീസലിനും മണ്ണെണ്ണയ്ക്കും സബ്സിഡി കൊടുക്കാതെ മുന്നോട്ടുപോകുന്ന സാഹചര്യത്തിൽ അവർ പിടിച്ചുകൊണ്ടുവരുന്ന മത്സ്യംകൊണ്ട് അവർക്ക് ജീവിക്കാൻപോലും കഴിയാത്ത സാഹചര്യമാണെന്നതാണ് യാഥാർത്ഥ്യം.

1980-ലെ കേരള സമുദ്ര മത്സ്യബന്ധന നിയന്ത്രണ നിയമം മൂലാധാരമാക്കിയുള്ള ബില്ലാണ് ഇപ്പോഴിവിടെ ഭേദഗതി ചെയ്യുന്നത്. 1986-ൽ രണ്ട് പ്രാവശ്യവും 2017-ൽ ഒരു പ്രാവശ്യവുമായി മൂന്നുപ്രാവശ്യം ഈ ബിൽ ഭേദഗതി ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. 2017-ൽ ഭേദഗതി ചെയ്തതിനെത്തുടർന്നുണ്ടാക്കിയ ഫൈനുകൾ ലഘൂകരിക്കുകയെന്ന ഉദ്ദേശ്യത്തിലാണ് ഈ പുതിയ ബിൽ വന്നിട്ടുള്ളത്. അന്നത്തെ ഭേദഗതിയിലൂടെ വർദ്ധിപ്പിച്ച പിഴനിരക്കിൽ കുറവുവരുത്തുകയാണ്. 2017-ലെ നിയമത്തിലെ 5, 7 വകുപ്പുകൾ ലംഘിക്കുകയാണെങ്കിൽ മൂന്ന് തരത്തിലുള്ള ശിക്ഷയാണുണ്ടായിരുന്നത്. 10 കുതിരശക്തിക്ക് താഴെയുള്ള യാനങ്ങൾക്ക് 10,000/- രൂപയും പത്തിനും നൂറിനും മദ്ധ്യേ കുതിരശക്തിയുള്ള യാനങ്ങൾക്ക് ഒരു ലക്ഷം രൂപയും നൂറിന് മുകളിൽ കുതിരശക്തിയുള്ള യാനങ്ങൾക്ക് രണ്ടര ലക്ഷം രൂപയുമാണ് പിഴയായി 2017-ൽ തീരുമാനിച്ചിരുന്നത്. ഫൈൻ തീരുമാനിച്ച് അതിന്റെ

നടപടികളുമായി മുന്നോട്ടുപോകുന്നത് ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടർമാരാണ്. "അഡ്ജ്യൂഡിക്കേറ്റിംഗ് ആഫീസർ, 16-ാം വകുപ്പുപ്രകാരമുള്ള അന്വേഷണത്തിനുശേഷം, - (എ) ഒരു മത്സ്യബന്ധന നൗകയുടെ ഉടമസ്ഥൻ/മാസ്റ്റർ 4 എ, 7 അല്ലെങ്കിൽ 9 വകുപ്പുകളിലെ വ്യവസ്ഥകൾ ലംഘിച്ചിട്ടുണ്ടെന്ന്....." 9 സ്ലാബായി തിരിച്ച് ഫൈൻ ഈടാക്കുന്ന 2021-ലെ ഭേദഗതിയാണ് ഇപ്പോൾ ചർച്ച ചെയ്തുകൊണ്ടിരിക്കുന്നത്. മൂന്ന് തരത്തിലുള്ള ഫൈൻ ഇപ്പോൾ 9 തരത്തിലാക്കിയിരിക്കുന്നു. 10 HP വരെ 5,000/-രൂപ, 10 മുതൽ 25 HP വരെ 10,000/- രൂപ. 25 മുതൽ 50 HP വരെ 25,000/- രൂപ, 50 മുതൽ 90 HP വരെ 50,000/- രൂപ, 90 മുതൽ 120 HP വരെ 90,000/- രൂപ, 120 മുതൽ 150 HP വരെ 1,20,000/- രൂപ, 150 മുതൽ 200 HP വരെ 1,50,000/- രൂപ, 200 മുതൽ 280 HP വരെ 2,00,000/- രൂപ, 280-നുമേൽ 2,50,000/- രൂപ. ഇങ്ങനെ 9 സ്ലാബായിട്ടാണ് ഈ പുതിയ ഭേദഗതി ബില്ലിൽ നിർദ്ദേശിച്ചിട്ടുള്ളത്. ഈ സ്ലാബ് പ്രായോഗികമല്ല. വിവിധ ഘട്ടങ്ങളിലായി ഇത്രയും വലിയ സ്ലാബ് ഏർപ്പെടുത്തി. രണ്ടര ലക്ഷം രൂപ ഫൈനാക്കിയതുകൊണ്ടാണ് ഇപ്പോൾ ഭേദഗതി വരുത്തേണ്ടിവന്നതെന്ന് ബിൽ അവതരണവേളയിൽ ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി പറയുകയുണ്ടായി. 280-നുമുകളിൽ HP-ഉള്ള എല്ലാ യാനങ്ങൾക്കും ബോട്ടുകൾക്കും രണ്ടര ലക്ഷം

ത്രൂപയാണ് ഈ നിയമത്തിലും ഭേദഗതി വരുത്തിയിരിക്കുന്നത്. അത് പകുതിയായി കുറയ്ക്കണം. അതുപോലെ 9 എന്നുള്ളത് 5 സ്ലാബായി കുറയ്ക്കണം. അങ്ങനെ കുറച്ചെങ്കിൽ മാത്രമേ ഇത് പ്രായോഗികമായി നടപ്പാക്കാൻ കഴിയുകയുള്ളൂ. നേരത്തെ ഞാൻ സൂചിപ്പിച്ചതുപോലെ, ഈ ഫൈൻ ഈടാക്കേണ്ടത് ഗസറ്റഡ് റാങ്കിലുള്ള അഡ്ജ്യൂഡിക്കേറ്റിംഗ് ഓഫീസർമാരാണ്. അതായത് ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടർ തസ്തികയിൽപ്പെടുന്ന ആളുകളെയാണ് ഇതിനായി ഏർപ്പെടുത്തേണ്ടത്. ഇത് തരംതിരിച്ച് ഇതിനാവശ്യമായ നിയമ നടപടികളെടുക്കുന്നതിനുള്ള സാങ്കേതിക സൗകര്യങ്ങളില്ല. പിന്നെ എങ്ങനെ ഫൈൻ ഏർപ്പെടുത്തും? ഇത്രയും വലിയ ക്ലാസിഫിക്കേഷൻ നടത്തി 9 സ്ലാബായി തിരിക്കുന്നതിനുപകരം നാലോ അഞ്ചോ സ്ലാബായി തിരിച്ച് ഇപ്പോൾ ഏർപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്ന ഫൈനിന്റെ തുക പകുതിയാക്കി കുറയ്ക്കുന്നതിനുള്ള നടപടി സ്വീകരിക്കണമെന്ന ഭേദഗതിയാണ് എനിക്ക് അവതരിപ്പിക്കാനുള്ളത്. അത്തരം നടപടി സ്വീകരിച്ചാൽ തീർച്ചയായും അത് ലംഘിക്കുന്നവർക്കെതിരെ നടപടി സ്വീകരിക്കുന്നതിനുള്ള പ്രായോഗിക ബുദ്ധിമുട്ട് ഒഴിവാകും. ഏത് സ്ലാബിൽപ്പെട്ട ആളുകളാണ് തെറ്റ് ചെയ്തിട്ടുള്ളതെന്ന് കണ്ടെത്താനുള്ള പ്രായോഗിക ബുദ്ധിമുട്ട് ഈ നിയമത്തിലുണ്ടെന്നുള്ള വസ്തുത വളരെ

പ്രധാനപ്പെട്ടതാണ്. കേരളത്തിൽ ഏകദേശം നാലായിരത്തോളം യന്ത്രവത്കൃത ബോട്ടുകളുണ്ട്. ഇതിൽ 2500-ലധികം ബോട്ടുകളും 250 HP-ക്ക് മുകളിലുള്ളതാണ്. 4000 ഫിഷിംഗ് ബോട്ടുകളാണ് സംസ്ഥാനത്തുള്ളത്. അതിൽ 2500-ഓളം ഫിഷിംഗ് ബോട്ടുകളും 250 HP-ക്ക് മുകളിലുള്ളതാണ്. ആയിരത്തോളം വലിയ വള്ളങ്ങളും യാനങ്ങളും 250 HP-ക്ക് മുകളിലുള്ളതാണ്. അത്തരം വള്ളങ്ങളെയും യാനങ്ങളെയും ഈ നിയമത്തിന്റെ പരിധിയിൽ കൊണ്ടുവരണമെങ്കിൽ ഇതിന്റെ സ്ലാബ് നാലോ അഞ്ചോ ആയി തിരിച്ച് ഫൈൻ കുറച്ചെങ്കിൽമാത്രമേ സാധ്യമാകുകയുള്ളൂ എന്ന കാര്യത്തിൽ യാതൊരു സംശയവുമില്ല.

ഇവിടെ ഉയർന്ന ഫീസാണുള്ളത്. സംസ്ഥാനത്തെ മത്സ്യബന്ധന മേഖലയിൽ വലിയ പ്രതിസന്ധിയാണെന്ന് എല്ലാ അംഗങ്ങളും സൂചിപ്പിക്കുകയുണ്ടായി. ഇപ്പോൾ എല്ലാ യാനങ്ങൾക്കും വലിയ ഫീസുകളാണ് ഈടാക്കിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്നത്. നിരതദ്രവ്യം, രജിസ്ട്രേഷൻ, ലൈസൻസ്, ക്ഷേമനിധി എന്നിങ്ങനെ നാലുതരം ഫീസുകളാണ് നിലവിലുള്ളത്. ഇതിൽ നിരതദ്രവ്യം എന്തിനാണെന്ന് എനിക്ക് മനസ്സിലാകുന്നില്ല. ഓരോ വർഷവുമാണ് ലൈസൻസ് ഫീസ് വാങ്ങുന്നത്. 19.5 മീറ്റർ നീളമുള്ള 250 കുതിരശക്തിയുള്ള യാനത്തിന് 25,000/-

രൂപയാണ് ലൈസൻസ് ഫീസായി ഇപ്പോൾ വാങ്ങുന്നത്. കർണ്ണാടകത്തിൽ ഇത് 3,000/- രൂപയും തമിഴ്നാട്ടിൽ 250/- രൂപയുമാണ്. ഇന്ത്യയിലെ ഇതരസംസ്ഥാനങ്ങളുമായി സമാനതകളില്ലാത്ത രീതിയിൽ ലൈസൻസ് ഫീസ് വളരെ വർദ്ധിച്ച് നിൽക്കുന്നതുമൂലം തീർച്ചയായും മത്സ്യത്തൊഴിലാളികൾ ഫീസ് അടയ്ക്കുന്നതിൽ വിമുഖത കാണിക്കും. അങ്ങനെ വിമുഖത കാണിക്കുമ്പോൾ സ്വാഭാവികമായും അവരിൽനിന്നും ഫൈൻ ഈടാക്കേണ്ടിവരും. അങ്ങനെ ഫൈൻ ഈടാക്കുമ്പോൾ ഈ മേഖലയെ തളർത്തുന്ന രീതിയിലേയ്ക്ക് കാര്യങ്ങൾ പോകും. അതുകൊണ്ട് ഫീസുകൾ ലഘൂകരിക്കുന്നതിനുള്ള നടപടി സ്വീകരിക്കണമെന്ന് സൂചിപ്പിക്കാൻകൂടി ഞാൻ ഈ അവസരം വിനിയോഗിക്കുകയാണ്. പുനർഗേഹം പദ്ധതിയെ സംബന്ധിച്ച് പലരും ഇവിടെ പറഞ്ഞു. ഏകദേശം 18685 കുടുംബങ്ങൾ കടലിന് 50 മീറ്റർ അരികിൽ താമസിക്കുന്നുവെന്നാണ് കണക്ക്. ഇതിനുവേണ്ടി 2405 കോടി രൂപയാണ് നീക്കിവച്ചിട്ടുള്ളത്. ഇതിന്റെ അപ്രൂവൽ കമ്മിറ്റി 17307 പേരെയാണ് മാറ്റിപ്പാർപ്പിക്കേണ്ടതാണെന്ന് കണ്ടെത്തിയിട്ടുള്ളത്. മാറിത്താമസിക്കാൻ തയ്യാറാണെന്ന് സമ്മതമറിയിച്ചത് 7692 പേരും ഭൂമി രജിസ്റ്റർ ചെയ്തിട്ടുള്ളത് 1569 പേരുമാണ്. അങ്ങോട്ടുമിങ്ങോട്ടും ചില കണക്കുകളിൽ

വ്യത്യാസമുണ്ടാകും. ഇതിന് പ്രധാന കാരണം, എറണാകുളംപോലുള്ള ജില്ലയിൽ താമസിക്കുന്ന ആളുകൾക്കറിയാം, അവിടെ ഈ 6 ലക്ഷം രൂപയ്ക്ക് വീട് വയ്ക്കാൻ ഭൂമി കിട്ടാൻ പ്രായോഗികമായ ബുദ്ധിമുട്ടുണ്ട്. അതിനോടൊപ്പം ഇതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ഇപ്പോൾ 5 സെന്റ്/10 സെന്റ് ഭൂമിയുള്ള ഒരു മത്സ്യത്തൊഴിലാളി യഥാർത്ഥത്തിൽ ആ ഭൂമി ഉപേക്ഷിച്ചാണ് പുനർഗേഹം പദ്ധതിയിൽ അംഗമാകുന്നത്. ഇതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് പുനർഗേഹം പദ്ധതിയിൽ വരുമ്പോൾ അവർക്ക് ഭൂമി ഉപയോഗിക്കാനുള്ള അവസരം കൊടുക്കുമെന്ന് നേരത്തെ മന്ത്രി ഇവിടെ പറഞ്ഞു. പക്ഷേ ഇതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ഒരു സത്യവാങ്മൂലം വാങ്ങുമ്പോൾ അതിനകത്ത് നിർബന്ധമായും ഭൂമി തിരിച്ചുപയോഗിക്കാൻ കഴിയില്ല എന്ന് എഴുതിക്കൊടുത്താൽ മാത്രമേ പുനർഗേഹം പദ്ധതിയിൽ അംഗമാകാൻ കഴിയൂ. അത്തരമൊരു സാഹചര്യത്തിൽ മത്സ്യത്തൊഴിലാളികളെ സംബന്ധിച്ച് ഇത് ആകർഷകമല്ല. ഏതെങ്കിലും സ്ഥലങ്ങളിൽ ഇത് ആകർഷകമായിട്ടുണ്ടാകാം. പക്ഷേ ആകർഷകമാക്കണമെങ്കിൽ തീർച്ചയായും അവർക്ക് ഭൂമി ഉപയോഗിക്കാനുള്ള അവസരം ഉണ്ടാക്കിക്കൊടുക്കുകയും ഭൂമി വാങ്ങി മാന്യമായി വീട് വയ്ക്കാൻ ഒരവസരം ഉണ്ടാക്കിക്കൊടുക്കുകയും ചെയ്യണം. എങ്കിൽമാത്രമേ ഈ മേഖലയിൽ ഇന്ന്

ദുരിതമനുഭവിക്കുന്ന മത്സ്യത്തൊഴിലാളികളെ സഹായിക്കുന്നതിനുള്ള നടപടികൾ സ്വീകരിക്കാൻ കഴിയൂ എന്നുള്ളതുകൊണ്ട് ഞാൻ നേരത്തെ സൂചിപ്പിച്ചതുപോലെ ഈ ബിൽ പൊതുജനാഭിപ്രായം തേടി, ഇതിന്റെ ന്യൂനതകൾ പരിഹരിച്ച്, കുറ്റമറ്റതാക്കി മുന്നോട്ടുകൊണ്ടുപോകണമെന്ന് ഞാൻ ആവശ്യപ്പെടുകയാണ്.

ശ്രീ. സി. ആർ. മഹേഷ് ചുമതലപ്പെടുത്തിയതുപ്രകാരം (ശ്രീ. കെ. ബാബു (തൃപ്പൂണിത്തുറ)): Sir, I move that-

"This House resolves to disapprove The Kerala Inland Fisheries and Aquaculture (Amendment) Ordinance, 2021 (Ordinance No. 108 of 2021)."

ഈ വിഷയത്തിലേയ്ക്ക് കടക്കുന്നതിനുമുമ്പ് ഒരു പ്രധാനപ്പെട്ട കാര്യത്തിലുള്ള സന്തോഷം ഞാൻ രേഖപ്പെടുത്തുകയാണ്. കാരണം പെഗാസസ് അന്വേഷണവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് കേന്ദ്ര ഗവൺമെന്റിന്റെ നിലപാടിനെ തള്ളിക്കളഞ്ഞുകൊണ്ട് ബഹുമാനപ്പെട്ട സുപ്രീംകോടതി അന്വേഷണ ഏജൻസിയെ നിയോഗിക്കാൻ തീരുമാനിച്ചു. നമ്മുടെ സ്വകാര്യതയും പൗരാവകാശവും സംരക്ഷിക്കണമെന്നാഗ്രഹിക്കുന്ന മുഴുവൻ ഇന്ത്യക്കാർക്കും തീർച്ചയായും ആത്മവിശ്വാസം പകരുന്ന ഒരു നിലപാടാണ്

സുപ്രീംകോടതി എടുത്തത്. ആ കാര്യത്തിൽ എനിക്കുള്ള സന്തോഷം നിങ്ങൾക്കുമുണ്ടെന്നറിയാം. അത് ഞാനീ സന്ദർഭത്തിൽ രേഖപ്പെടുത്തുകയാണ്. xxxxxxxx+ ഇന്ന് ഇവിടെ നാല് ബില്ലുകളാണ് അവതരിപ്പിച്ചത്. യഥാർത്ഥത്തിൽ ഇപ്പോൾ സമയം എത്രയായി? ഇങ്ങനെ ഇത്രയധികം ബില്ലുകൾ ഡമ്പ് ചെയ്യുന്ന രീതി ഒരിക്കലും ശരിയല്ല. ഞാൻ അത് അഡ്വാൻസായി പറയുകയാണ്.

മി. ചെയർമാൻ: ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗം, കാലാവസ്ഥ ഇങ്ങനെ വന്നതുകൊണ്ടല്ലേ?

ശ്രീ. കെ. ബാബു (തൃപ്പൂണിത്തുറ): സർ, ഇന്ന് അവതരിപ്പിച്ചിരിക്കുന്ന ഒരു ബിൽ 2021-ലെ കേരള മത്സ്യലേലവും വിപണനവും ഗുണനിലവാര പരിപാലനവും ബിൽ ആണ്. അതുപോലെതന്നെ ഇന്ന് അവതരിപ്പിച്ച ബില്ലുകളെല്ലാം മുൻഫിഷറീസ് വകുപ്പുമന്ത്രിയുടെ കാലത്ത് കൊണ്ടുവന്ന ഓർഡിനൻസുകളായിരുന്നു. ബഹുമാനപ്പെട്ട പി. പി. ചിത്തരഞ്ജൻ ഉൾപ്പെടെയുള്ള അംഗങ്ങൾ ഇതിനെ പിന്താങ്ങി സംസാരിച്ചപ്പോൾ എനിക്ക് വളരെ ദുഃഖം തോന്നി. കാരണം നമ്മുടെ തീരദേശമേഖലയിൽ വലിയ സംഘർഷങ്ങൾ വരെയുണ്ടാകാൻ സാദ്ധ്യതയുള്ള വ്യവസ്ഥകളാണ് മത്സ്യലേലവും വിപണനവും ഗുണനിലവാര പരിപാലനവും ബില്ലിലുള്ളത്.

+ ബഹുമാനപ്പെട്ട സഭാദ്ധ്യക്ഷന്റെ 29.10.2021-ലെ റൂളിംഗിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ സഭാ രേഖയിൽനിന്നും നീക്കം ചെയ്തു.

ഇത് സ്തുത്തായി നടപ്പാക്കാൻ സാധിക്കുമോയെന്ന് എനിക്ക് ആശങ്കയുണ്ട്. അതുകൊണ്ട് ആ ബില്ലിന്റെ കാര്യത്തിൽ പുനഃപരിശോധന നടത്തണമെന്നാണ് എനിക്ക് സൂചിപ്പിക്കാനുള്ളത്. മത്സ്യത്തൊഴിലാളി മേഖല വലിയ പ്രതിസന്ധിയിലാണ്. അതിന് പല കാരണങ്ങളുമുണ്ട്. ഏറ്റവും പ്രധാനപ്പെട്ട കാര്യം മത്സ്യസമ്പത്തില്ലായെന്നുള്ളതാണ്. നമ്മുടെ പുഴയിലായാലും കായലിലായാലും കടലിലായാലും മത്സ്യസമ്പത്തില്ല. മത്സ്യത്തൊഴിലാളികൾ മത്സ്യബന്ധനത്തിനുപോയി കണ്ണീരോടുകൂടിയാണ് മടങ്ങിവരുന്നത്. അവരുടെ വലയിൽ പലപ്പോഴും തങ്ങുന്നത് വലിച്ചെറിഞ്ഞ പ്ലാസ്റ്റിക് കുപ്പികളും പ്ലാസ്റ്റിക് ബാഗുകളുമാണ്. മത്സ്യത്തിന്റെ ലഭ്യതക്കുറവ് മൂലം അരൂരും നീണ്ടകരയിലുമുള്ള മത്സ്യഫാക്ടറികൾ പ്രവർത്തിക്കാൻ കഴിയുന്നില്ല. ഇത് അതത് പ്രദേശത്തെ എം.എൽ.എ-മാർക്കെല്ലാം അറിയാവുന്ന കാര്യമാണ്.

ഇവിടെ കുറച്ച് ഫാക്ടറികൾ വർക്ക് ചെയ്യുന്നത് ആന്ധ്രയിൽനിന്നും മംഗലാപുരത്തുനിന്നും കൊണ്ടുവരുന്ന മത്സ്യംകൊണ്ടാണ്. നമ്മുടെ മത്സ്യസമ്പത്ത് അത്രയേറെ കുറഞ്ഞുവരികയാണ്. അതുകൊണ്ട് ഉൾനാടൻ മത്സ്യകൃഷിക്ക് വലിയ പ്രാധാന്യമുണ്ട്. യു.ഡി.എഫ്. ഗവൺമെന്റിന്റെ കാലത്ത് ഉൾനാടൻ മത്സ്യകൃഷി വളരെയേറെ വ്യാപിപ്പിക്കാൻ ശ്രമിച്ചിരുന്നു.

കേരളത്തിലെ ഏകദേശം 930 പഞ്ചായത്തുകളും നഗരസഭകളുംകൂടി ഉൾനാടൻ മത്സ്യകൃഷി പരിപാടിയിൽ പങ്കാളികളായി. ഞാൻ അതിന്റെ വിശദാംശങ്ങളിലേയ്ക്ക് കടന്നുപോകുന്നില്ല. ഉൾനാടൻ മത്സ്യകൃഷിക്ക് വിത്തും തീറ്റയും സൗജന്യമായി നൽകി, ഇൻഷ്വറൻസ് ഏർപ്പെടുത്തി. ഞങ്ങൾ ഗുണമേന്മയുള്ള മത്സ്യവിത്ത് നൽകാനായി മത്സ്യവിത്ത് നിയമം കൊണ്ടുവന്നു. കേരളത്തിലെ മുടങ്ങിക്കിടന്നിരുന്ന/പ്രവർത്തിക്കാതിരുന്ന എല്ലാ ഫാമുകളും പ്രവർത്തനക്ഷമമാക്കി. അങ്ങനെ ഉൾനാടൻ മത്സ്യകൃഷി വളരെ വ്യാപകമായി നടത്താൻ ഞങ്ങൾ ശ്രമിച്ചു. എന്നാൽ കഴിഞ്ഞ 5 വർഷക്കാലം ആ പദ്ധതി, പണം ഒരുപാട് ചെലവാക്കിയെങ്കിലും കാര്യമായി പ്രയോജനപ്പെട്ടില്ലായെന്നാണ് എനിക്ക് പറയാനുള്ളത്.

അതുപോലെതന്നെ മത്സ്യസമ്പത്ത് ഇല്ലായെന്നുമാത്രമല്ല, തദ്ദേശീയമായ മത്സ്യങ്ങളുടെ ഇനം വളരെ കുറഞ്ഞുവരികയും ചെയ്യുകയാണ്. അതുപോലെതന്നെ നിയമവിരുദ്ധമായ, അശാസ്ത്രീയമായ മത്സ്യബന്ധനം മത്സ്യസമ്പത്തിനെ വളരെയേറെ ബാധിക്കുന്നുണ്ട്. ഫാക്ടറികളിൽനിന്നുള്ള മലിനജലം കായലുകളിലേയ്ക്കും പുഴകളിലേയ്ക്കും ഒഴുക്കിവിടുന്നത് കൂടാതെ സ്വീവറേജ് കക്കൂസ് മാലിന്യങ്ങളും ഒഴുക്കിവിടുന്നു. അങ്ങനെ നമ്മുടെ പുഴകളും കായലുകളും നദികളുമെല്ലാം വളരെ polluted ആണ്. വേമ്പനാട്

കായലിലാണെങ്കിൽ പായൽ നിറഞ്ഞ് മത്സ്യബന്ധനത്തിന് വള്ളമിറക്കാൻ സാധിക്കുന്നില്ല. തണ്ണീർമുക്കം ബണ്ട് സമയബന്ധിതമായി തുറക്കാത്തതുകൊണ്ട് ഉപ്പുവെള്ളം കയറി മത്സ്യം വളരാനും പായൽ ചീയാനുമുള്ള അവസരമുണ്ടാകുന്നില്ല. അതുകൊണ്ട് തണ്ണീർമുക്കം ബണ്ടിന്റെ കാര്യത്തിൽ കർഷകരുടെയും മത്സ്യത്തൊഴിലാളികളുടെയും താല്പര്യങ്ങൾക്കനുസൃതമായി യോജിച്ച് ധാരണയുണ്ടാക്കണം. നേരത്തെ അങ്ങനെ ചെയ്യാറുണ്ടായിരുന്നു. തണ്ണീർമുക്കം ബണ്ട് തുറക്കണം. വേമ്പനാട് കായലിലെ പായൽ പ്രശ്നത്തിന് ഒരു ചെറിയ പരിഹാരം കാണാൻ അങ്ങനെ മാത്രമേ ഉണ്ടാകുകയുള്ളൂ. നമ്മുടെ സംസ്ഥാനത്ത് രണ്ട് പ്രളയം കഴിഞ്ഞു. ഈ പ്രളയത്തെത്തുടർന്ന് എക്കൽ അടിഞ്ഞ് കായലുകളെല്ലാം നികന്നുകിടക്കുകയാണ്. പല കായലിലൂടെയും നടന്നുപോകാൻ സാധിക്കും. പല കായലുകളിലുമുള്ള എക്കൽ നീക്കാൻ 5000 കോടി രൂപയുടെ ഒരു പദ്ധതി ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി പ്രഖ്യാപിച്ചു. അടിയന്തരമായി ആ പദ്ധതികൾ നടപ്പാക്കണം.

ഒരു കാര്യം പറയട്ടെ, മത്സ്യത്തൊഴിലാളികളെ ബാധിക്കുന്ന ഒരു പ്രധാനപ്പെട്ട പ്രശ്നമാണ് കാലാവസ്ഥാവ്യതിയാനംമൂലമുണ്ടാകുന്ന യെല്ലോ അലർട്ട്. എല്ലാ ദിവസവും ഇന്ന് മത്സ്യത്തൊഴിലാളികൾ

മത്സ്യബന്ധനത്തിന് പോകാൻ പാടില്ല, തീവ്രമായ മഴ പെയ്യും എന്നൊക്കെയുള്ള അലർട്ടാണ് നൽകുന്നത്. ഈ സാമ്പത്തികവർഷം എടുത്താൽ മത്സ്യബന്ധനത്തിന് മത്സ്യത്തൊഴിലാളികൾ പോയതിനേക്കാൾ കൂടുതൽ ദിവസം പോകാൻ പാടില്ലായെന്നുള്ള മുന്നറിയിപ്പുണ്ടായ ദിവസങ്ങളാണ്. ബഹുമാനപ്പെട്ട വകുപ്പുമന്ത്രി അവർക്ക് പോകാൻ സാധിക്കാത്ത ദിവസങ്ങളിൽ 200/- രൂപ വീതം നൽകുമെന്ന് പ്രഖ്യാപിച്ചിരുന്നു. അത് കഴിയുന്നത്ര വേഗം നൽകണം. അങ്ങയുടെ ആത്മാർത്ഥതയെ ഞാൻ ചോദ്യം ചെയ്യുന്നില്ല. മത്സ്യത്തൊഴിലാളികൾ പട്ടിണിയിലാണ്. കൊറോണ, കാലാവസ്ഥാവ്യതിയാനം ഇതിന്റെയെല്ലാം ഫലമായി വലിയ പട്ടിണിയാണ് മത്സ്യത്തൊഴിലാളി മേഖലയിലുള്ളത്. അതുപോലെതന്നെ ഉപയോഗിക്കാൻ പാടില്ലാത്ത ചൈനീസ് നെറ്റ് വ്യാപകമായി ഉപയോഗിക്കപ്പെടുകയാണ്. ചെറിയ മത്സ്യകുഞ്ഞുങ്ങളെ കണ്ണികൾ അകലം കുറഞ്ഞ വലകൾ ഉപയോഗിച്ച് വാരിക്കൊണ്ടുപോകുന്ന ഒരു സ്ഥിതി ഇന്നുണ്ടായിട്ടുണ്ട്. അത് മത്സ്യസമ്പത്തിന്റെ ലഭ്യത കുറയ്ക്കാൻ ഇടവരുത്തും.

ഇവിടെ എൽ.ഡി.എഫ്. ഗവൺമെന്റിന്റെ കാലത്തും യു.ഡി.എഫ്. ഗവൺമെന്റിന്റെ കാലത്തും കായലുകളിലും പുഴകളിലും നദികളിലും

മത്സ്യകുഞ്ഞുങ്ങളെ നിക്ഷേപിക്കാറുണ്ട്. ഇപ്പോൾ ഗവൺമെന്റ് അത് വേണ്ടായെന്ന് തീരുമാനിച്ചെന്ന് എനിക്ക് തോന്നുന്നു. അക്കാര്യം പുനഃപരിശോധിക്കണം. കാരണം കായലുകളിലും നദികളിലുമെല്ലാം മത്സ്യസമ്പത്ത് വളരണം. 100 മത്സ്യകുഞ്ഞുങ്ങളെ ഇട്ടാൽ 20 മത്സ്യകുഞ്ഞുങ്ങളേ ജീവിക്കൂ. ബാക്കി മത്സ്യകുഞ്ഞുങ്ങൾ ചത്തുപോകും. എന്നാൽപോലും ആ പരിപാടി എൽ.ഡി.എഫ്. ഗവൺമെന്റും ഞങ്ങളും നടത്തിയിരുന്നു. അത് നിർത്തലാക്കരുത്; അത് മത്സ്യസമ്പത്തിന്റെ ലഭ്യത കുറയ്ക്കുമെന്നാണ് എനിക്ക് ഓർമ്മിപ്പിക്കാനുള്ളത്. അതുപോലെതന്നെ നമ്മുടെ ഫാമുകളിൽ ഇപ്പോൾ മത്സ്യവിത്ത് കുറവാണ്. യു.ഡി.എഫ്.-ന്റെ കാലത്ത് മത്സ്യവിത്ത് നിയമം കൊണ്ടുവന്നതോടൊപ്പംതന്നെ മത്സ്യവിത്ത് ഉല്പാദനത്തിൽ സ്വയംപര്യാപ്തത കൈവരിക്കാൻ കുറേ ശ്രമങ്ങൾ നടത്തി. ഇപ്പോൾ നിങ്ങൾ ചെയ്യുന്ന ഒരു കാര്യം, പുറത്തുനിന്ന് ചെറിയ മത്സ്യകുഞ്ഞുങ്ങളെ കൊണ്ടുവന്ന് 45 ദിവസം വളർത്തി വിതരണം ചെയ്യുന്ന ഒരു പരിപാടിയാണ്. ഞാൻ അതിന്റെ ശാസ്ത്രീയമായ വശം ചോദ്യം ചെയ്യുന്നില്ല; ഞാൻ അതിന് ആളല്ല. പക്ഷെ, മത്സ്യകുഞ്ഞുങ്ങളുടെ ഉദ്പാദനകാര്യത്തിൽ സ്വയംപര്യാപ്തതയ്ക്കുവേണ്ടിയുള്ള ഒരു കർമ്മപരിപാടി ആവിഷ്കരിക്കണം. ഗുണമേന്മയുള്ള മത്സ്യവിത്തുകൾ വിതരണം ചെയ്യാനുള്ള

സംവിധാനം, പ്രത്യേകിച്ച് ഏറ്റവും കൂടുതൽ ഡിമാന്റുള്ളത് കരിമീൻ കുഞ്ഞുങ്ങൾക്കാണ്. കരിമീൻ കുഞ്ഞുങ്ങളെ വിതരണം ചെയ്യാനുള്ള നടപടികളുണ്ടാകണം.

2015-ൽ മാത്രം 150 ലക്ഷം മത്സ്യകുഞ്ഞുങ്ങളെയും 180 ലക്ഷം ചെമ്മീൻ കുഞ്ഞുങ്ങളെയും യു.ഡി.എഫ്. ഗവൺമെന്റിന്റെ കാലത്ത് പൊതുജലാശയങ്ങളിൽ നിക്ഷേപിച്ചിരുന്നു. അതുപോലെ കണ്ടൽക്കാടുകളുടെ നശീകരണം തടയണം. അതും കായലിന്റെ ഭിത്തി സംരക്ഷണത്തിനും മത്സ്യം വളരാനുമൊക്കെയുള്ള ഒരു സംഗതിയാണ്. അതും വ്യാപകമായി നശിപ്പിക്കപ്പെടുന്നുണ്ട്. മത്സ്യകൃഷിയുടെ കാര്യത്തിൽ കുറേക്കൂടി ഫലപ്രദമായ പ്രവർത്തനം വേണമെന്നാണ് എനിക്ക് സൂചിപ്പിക്കാനുള്ളത്. എല്ലാ ഡാമുകളിലും മത്സ്യകൃഷി ചെയ്യാൻ സാധിക്കില്ല. ചില ഡാമുകളിൽ മത്സ്യകൃഷി ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. അത് പരമാവധി പ്രയോജനപ്പെടുത്തണം. CRZ-മായി ബന്ധപ്പെട്ട കാര്യങ്ങളെക്കുറിച്ച് ഞാൻ നേരത്തെ അടിയന്തരപ്രമേയം അവതരിപ്പിച്ച് സംസാരിച്ചിരുന്നു. അതിന് ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രി മറുപടി പറഞ്ഞതുമാണ്. ലൈഫ് പദ്ധതി അനുസരിച്ച് വീട് നിർമ്മിക്കാൻ ഫണ്ട് നൽകും. പക്ഷെ CRZ നിയമമനുസരിച്ച് അവർക്ക് അവിടെ വീട് വയ്ക്കാൻ സാധിക്കില്ല.

മി. ചെയർമാൻ: പ്ലീസ്.... പ്ലീസ്.... ഇനി നാല് മെമ്പർമാരും മന്ത്രിയും പ്രസംഗിക്കാനുണ്ട്.

ശ്രീ. കെ. ബാബു (തൃപ്പൂണിത്തുറ): സർ, യു.ഡി.എഫ്.-ന്റെ കാലത്ത് ഇരുപതിനായിരം വീടുകൾ നിർമ്മിക്കുന്നതിന് സഹായം നൽകി. ഞാൻ പ്രതിനിധാനം ചെയ്യുന്ന തൃപ്പൂണിത്തുറ നിയോജകമണ്ഡലത്തിൽ 260 വീടുകൾ നറുക്കെടുപ്പിലൂടെ നൽകി. ആലപ്പുഴ ജില്ലയിലും ധാരാളംപേർക്ക് കൊടുത്തു. കഴിഞ്ഞ 5 വർഷത്തിനിടയിൽ 8 വീടുകളാണ് കിട്ടിയത്. മത്സ്യത്തൊഴിലാളികളുടെ ഭവന പദ്ധതി വളരെ നന്നായി നടന്നുകൊണ്ടിരുന്നതാണ്. അത് ലൈഫ് പദ്ധതിയിൽ ലയിപ്പിച്ച് മത്സ്യത്തൊഴിലാളികൾക്ക് വീടില്ലാതാക്കി. യു.ഡി.എഫ്. ഗവൺമെന്റ് 50,000 രൂപ വീതം വീട് റിപ്പെയർ ചെയ്യാൻ കൊടുത്തിരുന്നു. നിങ്ങൾ അത് നിർത്തലാക്കി. ഏതെങ്കിലും കാലത്ത് മത്സ്യത്തൊഴിലാളികൾക്ക് ഒരു പതിനായിരം രൂപ വായ്പ കിട്ടികാണും. പക്ഷെ പുതിയ വീടിന് സഹായം കിട്ടിയിട്ടില്ല.

മി. ചെയർമാൻ: സമയം മൊത്തം പരിശോധിച്ചപ്പോൾ അങ്ങാണ് കൂടുതൽ സമയമെടുത്തിരിക്കുന്നത്.

<u>ശ്രീ. കെ. ബാബു (തൃപ്പൂണിത്തുറ)</u>: സർ, 21,000 മത്സ്യത്തൊഴിലാളികൾക്ക് ടോയ്‌ലെറ്റ് നിർമ്മിക്കാൻ 17,500/- രൂപ വീതം ഗ്രാന്റ് നൽകി. എല്ലാ മത്സ്യത്തൊഴിലാളികൾക്കും ടോയ്‌ലെറ്റ് നൽകണമെന്ന പദ്ധതി ബോർഡ് ആവിഷ്കരിക്കുന്നതിനുമുമ്പ് ഞങ്ങൾ ഇവിടെ നടപ്പിലാക്കി. കടലിൽപോയി മത്സ്യത്തൊഴിലാളികൾ മരണപ്പെട്ട് മൃതദേഹം കിട്ടിയില്ലെങ്കിൽ മത്സ്യത്തൊഴിലാളികളുടെ കുടുംബത്തിന് ആനുകൂല്യം ലഭിക്കുമായിരുന്നില്ല. ഒരാഴ്ചയ്ക്കുള്ളിൽ മൃതദേഹം കിട്ടിയാലും ഇല്ലെങ്കിലും മരിച്ച മത്സ്യത്തൊഴിലാളികളുടെ കുടുംബത്തിന് ഇൻഷ്വറൻസ് ആനുകൂല്യം നൽകാൻ ഞങ്ങൾ തീരുമാനിച്ചിരുന്നു. ബഹുമാനപ്പെട്ട പി. പി. ചിത്തരഞ്ജൻ മത്സ്യഫെഡ് ചെയർമാനായിരുന്നു. യു.ഡി.എഫ്. ഗവൺമെന്റിന്റെ ഭരണകാലത്താണ് ആദ്യമായി മത്സ്യഫെഡ് ലാഭത്തിലായത്. അതുപോലെ യു.ഡി.എഫ്. ഗവൺമെന്റാണ് ആദ്യമായി മത്സ്യത്തൊഴിലാളികൾക്ക് ഉൽപ്പാദന ബോണസ് നൽകിയത്.

<u>മി. ചെയർമാൻ</u>: പ്ലീസ്.... നിർത്താമെന്ന് പറയുന്നതല്ലാതെ നിർത്തുന്നില്ല. അങ്ങ് 20 മിനിറ്റ് സംസാരിച്ചു.

<u>ശ്രീ. കെ. ബാബു (തൃപ്പൂണിത്തുറ)</u>: സർ, ശ്രീ. പി. പി. ചിത്തരഞ്ജൻ മനസ്സിലാക്കണം, മത്സ്യത്തൊഴിലാളി കുട്ടികൾക്ക് 20 ശതമാനം സംവരണം

യു.ഡി.എഫ്. ഗവൺമെന്റ് ഉറപ്പാക്കി. ഫിഷറീസ് യൂണിവേഴ്സിറ്റിയിൽ 100 സീറ്റുകളുണ്ടെങ്കിൽ 20 സീറ്റുകൾ മത്സ്യത്തൊഴിലാളി കുട്ടികൾക്ക് സംവരണം നൽകി. മത്സ്യത്തൊഴിലാളികൾക്ക് മണ്ണെണ്ണ നൽകുന്നതിനായി തീരദേശ മേഖലയിൽ പെട്രോൾ ബങ്കുകൾ പോലെ 13 മണ്ണെണ്ണ ബങ്കുകൾ ഞങ്ങൾ സ്ഥാപിച്ചു. തിരുവനന്തപുരം, കൊല്ലം, ആലപ്പുഴ തുടങ്ങി 13 ജില്ലകളിൽ ഞങ്ങൾ മണ്ണെണ്ണ ബങ്കുകൾ സ്ഥാപിച്ചു. ഒരെണ്ണം കൂടി സ്ഥാപിക്കാൻ കഴിഞ്ഞ 5 വർഷം കൊണ്ട് നിങ്ങൾക്ക് സാധിച്ചില്ല. മത്സ്യത്തൊഴിലാളി മേഖലയിൽ മത്സ്യത്തൊഴിലാളികൾക്ക് പ്രയോജനപ്രദമായ ഒട്ടനവധി പദ്ധതികൾ യു.ഡി.എഫ്. ഗവൺമെന്റ് നടപ്പാക്കിയിട്ടുണ്ട്. നെഗറ്റീവായി സംസാരിക്കുന്നുവെന്ന് നിങ്ങൾ നേരത്തെ പറഞ്ഞല്ലോ; നെഗറ്റീവായിട്ടല്ല മത്സ്യത്തൊഴിലാളി മേഖലയിലെ പ്രയാസങ്ങൾ അറിയാവുന്നതുകൊണ്ട് നിങ്ങൾ വാചകമടിക്കുമ്പോൾ പ്രതികരിച്ചുപോകുന്നതാണ്. ദയവായി ക്ഷമിക്കണം. ഞാൻ എന്റെ പ്രമേയം അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

<u>ശ്രീ. എൻ. ഷംസുദ്ദീൻ</u>: സർ, ഞാൻ പ്രമേയത്തെ പിന്താങ്ങുന്നു. ദൈവത്തിന്റെ സ്വന്തം നാടായ നമ്മുടെ സംസ്ഥാനം ഉൾനാടൻ മത്സ്യസമ്പത്തിന്റെ കാര്യത്തിൽ ഏറെ സമ്പന്നമാണ്. ജലാശയങ്ങളും തോടുകളും കായലുകളും അരുവികളും അവിടെയൊക്കെ ഉണ്ടാകുന്ന

മത്സ്യവുമായി ബന്ധപ്പെട്ടതാണ് നമ്മുടെ പൈതൃകവും പാരമ്പര്യവും. ഇവിടെ ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചതുപോലെ ഭക്ഷിക്കാനല്ലെങ്കിലും കുട്ടികാലത്ത് ചൂണ്ടയിടാത്ത ആളുകൾ കേരളത്തിൽ വിരളമായിരിക്കും.

ശ്രീ. കെ. ബാബു (തൃപ്പൂണിത്തുറ): സർ, രാഷ്ട്രീയ ചൂണ്ടയുണ്ട്. അത് അങ്ങേയ്ക്ക് അറിയാമോ?

ശ്രീ. എൻ. ഷംസുദ്ദീൻ: സർ, രാഷ്ട്രീയ ചൂണ്ടയിൽ കൊത്തിയവരും അവരുടെ ഇന്നത്തെ അവസ്ഥയുമൊക്കെ നേരത്തെ ശ്രീ. കെ. ബാബു (തൃപ്പൂണിത്തുറ) ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചു. അതിലേയ്ക്കൊന്നും ഞാൻ പോകുന്നില്ല. ഇപ്പോൾ ഹൗസ് നല്ല സെൻസിൽ പോയിക്കൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. മത്സ്യസമ്പത്തും ഉൾനാടൻ ജലാശയങ്ങളും സംരക്ഷിക്കുന്നതിനുവേണ്ടി 2010-ൽ കേരള ഉൾനാടൻ ഫിഷറീസ് അക്വാകൾച്ചർ ബിൽ കൊണ്ടുവന്നത് നമ്മുടെ നാട്ടിലെ പൈതൃകങ്ങളെ സംരക്ഷിക്കാൻ വേണ്ടിയുള്ള പരിശ്രമത്തിന്റെ ഭാഗമായിട്ടായിരുന്നു. വർഷങ്ങൾ പിന്നിട്ടപ്പോൾ വാണിജ്യവൽക്കരണവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ആ രംഗത്ത് പുതിയ പ്രശ്നങ്ങളും പ്രതിസന്ധികളും നമ്മുടെ നാട്ടിൽ ഉണ്ടാകുകയാണ്. അതുകൊണ്ട് അതിൽ ചില ഭേദഗതികൾ വരുത്തുന്നതിനും കൗൺസിലുകൾ രൂപീകരിക്കുന്നതിനും ചില നിയന്ത്രണങ്ങളും ക്രമീകരണങ്ങളും വരുത്തുന്നതിനുംവേണ്ടിയാണ്

ഇവിടെ ഈ ഭേദഗതി ബിൽ കൊണ്ടുവന്നിട്ടുള്ളത്. ബില്ലിലെ ആശയങ്ങളോട് ഞങ്ങൾ യോജിക്കുകയാണെങ്കിലും ഇത്തരമൊരു ബിൽ രൂപീകരിക്കുമ്പോൾ ഉണ്ടാകേണ്ട അവധാനത ഇക്കാര്യത്തിൽ ഉണ്ടായിട്ടില്ലെന്നത് പ്രമേയം അവതരിപ്പിച്ചുകൊണ്ടുതന്നെ സൂചിപ്പിക്കുകയാണ്.

ഉൾനാടൻ മത്സ്യകൃഷിയുടെ വസ്തുതകൾ നോക്കിയാൽ നമ്മുടെ സംസ്ഥാനത്തെ മൊത്തം മത്സ്യത്തൊഴിലാളികളുടെ എണ്ണം 11 ലക്ഷത്തോളം വരും. ഇതിൽ 8 ലക്ഷം പേർ സമുദ്ര മത്സ്യബന്ധനത്തിലും 3 ലക്ഷത്തോളം പേർ ഉൾനാടൻ മത്സ്യബന്ധനത്തിലും ഏർപ്പെടുന്നുണ്ട്. ഉൾനാടൻ മത്സ്യ ഉൽപ്പാദനത്തിൽ എറണാകുളം, ആലപ്പുഴ, തൃശ്ശൂർ എന്നീ ജില്ലകളാണ് ഒന്ന്, രണ്ട്, മൂന്ന് സ്ഥാനങ്ങളിൽ നിൽക്കുന്നത്. 1999-2000 മുതൽക്കുതന്നെ നമ്മുടെ ഉൾനാടൻ മത്സ്യ ഉൽപ്പാദനം മെച്ചപ്പെട്ടുവന്നിട്ടുണ്ട്. നമ്മുടെ വിശാലമായ ഭാരത രാജ്യത്തിൽ വളരെ കുറഞ്ഞ ഭൂപ്രദേശമേ കേരളത്തിനുള്ളൂ. അതിൽ 7 ശതമാനത്തിനുമുകളിൽ ജലാശയങ്ങളുള്ള സംസ്ഥാനമാണ് കേരളം. ഈ ജലാശയങ്ങളിൽ ഉൾനാടൻ മത്സ്യക്കൃഷിക്കുള്ള സാധ്യത നമ്മൾ ഇതുവരെ ഉപയോഗപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ലെന്നാണ് കണക്കുകൾ തെളിയിക്കുന്നത്.

ഇത്തരമൊരു ബിൽ കൊണ്ടുവരുന്നതിലൂടെ ഉൾനാടൻ മത്സ്യക്കൃഷിയുടെ വികാസവും ഉൽപ്പാദന വർദ്ധനവുമുണ്ടാകണം. പല പ്രതിസന്ധികൾ കാരണം നമ്മുടെ തൊഴിൽ സാധ്യതകൾ കുറഞ്ഞുവരുന്ന കാലമാണ്. ഇവിടെ ഡോ. മാത്യ കുഴൽനാടൻ സംസാരിച്ചതുപോലെ ആധുനികവൽക്കരണവും പുതിയ ശാസ്ത്ര സാങ്കേതിക വിദ്യകൾ ഉപയോഗപ്പെടുത്തലുമൊക്കെയുണ്ടായാൽ പുതിയ തലമുറയ്ക്ക് ഈ രംഗത്ത് വരാൻ പ്രയാസമുണ്ടാകില്ല. അതിന് അതിന്റെ മാന്യതയുണ്ടാകും. ആ അർത്ഥത്തിലുള്ള നവീനവൽക്കരണമുണ്ടായാൽ തൊഴിൽ സാധ്യതകളുണ്ടാകും. ഇവിടെ ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചതുപോലെ കരിമീനിനെക്കുറിച്ച് പറഞ്ഞാൽ വായിൽ വെള്ളം ഊറാത്ത മലയാളിയുണ്ടാകില്ല. അതിന്റെയൊരു രുചി വൈവിധ്യമാണ് അതിനുകാരണം. അതുപോലെ തന്നെ ശുദ്ധജലത്തിലും ഉപ്പ് വെള്ളത്തിലും വളരുന്ന ചെമ്മീനുകളുണ്ട്. കല്ലായി മേഖലയിലൊക്കെ വളരെ സർവ്വസാധാരണമായി ഉണ്ടാകുന്ന ഒരു ഉൾനാടൻ സമുദ്ര ഉൽപ്പന്നമാണ് കടുക്ക. ഇതിന്റെയൊക്കെ രുചി വൈവിധ്യം വളരെ വലുതാണ്. നേരത്തെ ശ്രീ. എൻ. എ. നെല്ലിക്കുന്ന് പാടിയതുപോലെ അയല വറുത്തതും കരിമീൻ പൊരിച്ചതുമൊക്കെ മലയാളിയുടെ സംസ്കാരത്തിന്റെ ഭാഗമാണ്. നമുക്ക് ഊണ് കഴിക്കണമെങ്കിൽ ഈ പറഞ്ഞ

മത്സ്യങ്ങളില്ലാതെ കഴിയില്ല. ഇതിന്റെയൊക്കെ ഉൽപ്പാദനം വർദ്ധിപ്പിക്കാനും ആധുനിക രീതിയിൽ ഇതിനെ ഉപയോഗപ്പെടുത്താനും പുതിയ തലമുറയെ ഈ രംഗത്തേയ്ക്ക് ആകർഷിക്കാനുമൊക്കെ ഈ ബില്ലിൽ വ്യവസ്ഥകളുണ്ടാകേണ്ടതായിരുന്നു.

ഇവിടെ ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചതുപോലെ നല്ലയിനം മത്സ്യവിത്തുകളുടെ ലഭ്യതക്കുറവുണ്ട്.

ശ്രീ. എൻ. എ. നെല്ലിക്കുന്ന്: സർ, മത്സ്യങ്ങൾക്ക് പണ്ടുണ്ടായിരുന്ന സ്വാദ് ഇപ്പോഴില്ലെന്ന് എല്ലാവരും പറയുന്നുണ്ട്. അതിനെക്കുറിച്ച് അങ്ങയുടെ അഭിപ്രായമെന്താണ്?

ശ്രീ. എൻ. ഷംസുദ്ദീൻ: ശ്രീ. എൻ. എ. നെല്ലിക്കുന്ന് പറഞ്ഞ ഈ വസ്തുത നമ്മൾ എല്ലാവരും ആലോചിക്കേണ്ട കാര്യമാണ്. നമുക്ക് ചെറുപ്പത്തിൽ കിട്ടിയിരുന്ന പല മത്സ്യങ്ങളും ഇപ്പോൾ കിട്ടുന്നില്ല. നിങ്ങൾ ചാളയെന്നും ഞങ്ങൾ മത്തിയെന്നും വിളിക്കുന്ന മത്തിക്ക് മുമ്പുണ്ടായിരുന്ന രുചി ഇപ്പോഴില്ല. മീനിന്റെ രുചിയിൽ വ്യത്യാസം വന്നിട്ടുണ്ട്. മുമ്പ് കിട്ടിയിരുന്ന പല മീനുകളും ഇപ്പോൾ കടലിൽനിന്നും ലഭ്യമാകുന്നില്ല. കാലാവസ്ഥാ വ്യതിയാനമാണ് അതിന്റെ പ്രധാനപ്പെട്ട പ്രശ്നമെന്ന് ഞാൻ മനസ്സിലാക്കുകയാണ്. കേരളത്തിന്റെ ഭാവിക്കുതകുന്ന വാഗ്ദാനമാണ്

ഉൾനാടൻ മത്സ്യബന്ധന മേഖല. ഇതിനായി നിലവിലുള്ള ഹാച്ചറികൾ, നഴ്സറികൾ, ഫിഷ് ഫാമുകൾ എന്നിവ ശക്തിപ്പെടുത്തുകയും പുതിയ യൂണിറ്റുകൾ നിർമ്മിക്കുകയും വേണം. മത്സ്യകൃഷി പ്രോത്സാഹിപ്പിക്കുന്നതിന് കൂടുതൽ ബഡ്ജറ്റ് വിഹിതമുണ്ടാകണം. ബഹുമാനപ്പെട്ട ഫിഷറീസ് വകുപ്പുമന്ത്രിയോട് ചൂണ്ടിക്കാണിക്കുന്നത്, ഉൾനാടൻ മത്സ്യകൃഷിയും മത്സ്യബന്ധനവും വികസിപ്പിക്കാൻ ബഡ്ജറ്റിലുള്ള വിഹിതമെത്രയാണ്; കേരളത്തിൽ വളരെയേറെ സാധ്യതയുള്ള മേഖലയാണ് ഉൾനാടൻ മത്സ്യബന്ധന മേഖല. കുറഞ്ഞ തുക മാത്രമാണ് ഈ മേഖലയ്ക്കുവേണ്ടി നീക്കിവച്ചിട്ടുള്ളത്. അതുപോലെ ഈ രംഗത്ത് പ്രഖ്യാപിക്കുന്ന പദ്ധതികളുടെ സ്ഥിതിയെന്താണ്; അതെല്ലാം പാഴായി പോകുകയാണ്. നിലവിലെ മത്സ്യവിത്ത് ഉൽപാദനം അഞ്ച് കോടി രൂപയിൽനിന്ന് പന്ത്രണ്ടുകോടിരൂപയായി വർദ്ധിപ്പിക്കാൻ തീരുമാനമുണ്ടായിരുന്നു, അത് എവിടെയെത്തി; ഒന്നും നടന്നിട്ടില്ല. വിത്തിന്റെ ഗുണമേന്മയും ഉൽപാദനവും മെച്ചപ്പെടുത്താൻ ഹാച്ചറി നവീകരണ പദ്ധതിയുണ്ടായി. ആ പദ്ധതിയും നടപ്പിലായില്ല. ഫിഷറീസ് വകുപ്പിന്റെ പദ്ധതികൾ പലതും പാതിവഴിയിലാണ്. ആഭ്യന്തര മത്സ്യോത്പാദനം വർദ്ധിപ്പിക്കാൻ ഫിഷറീസ് വകുപ്പ് പ്രഖ്യാപിച്ച പദ്ധതികളൊന്നും പൂർത്തീകരിക്കാൻ

സാധിക്കുന്നില്ല. നമ്മൾ ഉപയോഗിക്കുന്ന മത്സ്യത്തിന്റെ 70 ശതമാനവും പുറത്തുനിന്ന് വരുന്നതാണ്. ആന്ധ്രാപ്രദേശിൽ നിന്നും മറ്റ് ഇന്ത്യൻ സംസ്ഥാനങ്ങളിൽനിന്നും വരുന്ന ഫോർമാലിൻ കലർന്ന മത്സ്യം, കടലിൽനിന്നുപിടിച്ച് ഒന്നോ രണ്ടോ മാസം കഴിഞ്ഞാണ് നമ്മൾ കഴിക്കുന്നത്. ഇത്തരം രാസവസ്തുക്കളുടെ പ്രയോഗം ഈ മേഖലയിൽ ശക്തമായി നടക്കുമ്പോഴും മത്സ്യബന്ധനം, ആരോഗ്യം എന്നീ വകുപ്പുകൾ മൗനം പാലിക്കുകയാണ്. നശിച്ചുപോയ ജലാശയ ആവാസ വ്യവസ്ഥ പുനഃസ്ഥാപിക്കാൻ പദ്ധതിയുണ്ടായിരുന്നു, തീരക്കടലിൽ കൃത്രിമ പാരുകൾ നിക്ഷേപിക്കുന്ന പദ്ധതിയുണ്ടായിരുന്നു, തദ്ദേശീയ മത്സ്യങ്ങളുടെ നാശം തടയുന്നതിന് ചെറുകിട മത്സ്യകർഷകരെ പ്രോത്സാഹിപ്പിക്കുന്ന പദ്ധതി പ്രഖ്യാപിച്ചു, ഒന്നും നടപ്പിലായില്ല. ഇതൊക്കെയിപ്പോൾ കടലാസിൽ മാത്രം ഒതുങ്ങുകയാണ്. ജലാശയ ആവാസ വ്യവസ്ഥ പുനഃസ്ഥാപിക്കുന്നതിനുള്ള കർമ്മ പരിപാടി തയ്യാറാക്കി ഒരു വിദഗ്ദ്ധ സമിതി രൂപീകരിച്ച് ആ സമിതിയിലെ അംഗങ്ങളെയും തീരുമാനിച്ചു. പക്ഷെ അതിന്റെ ഫയൽ ഇപ്പോഴും കിടന്നുറങ്ങുകയാണ്. ഒരു പ്രവർത്തനങ്ങളും അതുസംബന്ധിച്ച് ഉണ്ടായിട്ടില്ലെന്നത് നമ്മൾ മനസ്സിലാക്കണം. 'ശുചിത്വ തീരം' പദ്ധതി എവിടെയുമെത്തിയില്ല. സംസ്ഥാനത്തിന്റെ മത്സ്യസമ്പത്ത്

കുറഞ്ഞുവരുന്നതായാണ് കേന്ദ്ര മത്സ്യ ഗവേഷണ കേന്ദ്രത്തിന്റെ പഠനം വ്യക്തമാക്കുന്നത്. അതിനെത്തുടർന്ന് ഒരു നടപടിയും സ്വീകരിച്ചില്ല. വേമ്പനാട്ടുക്കായൽ, അഷ്ടമുടിക്കായൽ, പൂവാർ എന്നിവിടങ്ങളിൽ കണ്ടൽ കാടുകൾ വച്ചുപിടിപ്പിക്കാനുള്ള ഒരു പദ്ധതി പ്രഖ്യാപിച്ചിരുന്നു. അത് വളരെ ശാസ്ത്രീയമായ ഒരു കാര്യമാണ്. കരിമീൻ ഉൾപ്പെടെയുള്ള ഒട്ടേറെ മത്സ്യങ്ങളുടെ പ്രജനന താവളം കണ്ടൽ കാടുകളാണ്. അതുകൊണ്ട് കണ്ടൽ വച്ചുപിടിപ്പിക്കണം. എന്നാൽ മാത്രമെ കൂടുതൽ കരിമീനുണ്ടാകുകയുള്ളൂ. ഇനിയും ഒരുപാട് കാലം നമുക്കും കുട്ടികൾക്കും നമ്മുടെ നാട്ടിലേയ്ക്കുവരുന്ന അതിഥികൾക്കും കരിമീൻ കൊടുക്കാൻ കഴിയണം. കരിമീനുണ്ടാകാൻ കായലുകളിൽ കണ്ടൽ കാടുകൾ വച്ചുപിടിപ്പിക്കണം. പദ്ധതികൾ പ്രഖ്യാപിച്ചാൽ മാത്രം പോര. അത് നടപ്പിലാക്കാനുള്ള സംവിധാനവുമുണ്ടാക്കണം. ഉൾനാടൻ മത്സ്യകൃഷിക്ക് വിള ഇൻഷ്വറൻസില്ലെന്നത് വലിയ പോരായ്മയാണ്. കർഷകർ എത്ര കാലമായി പറയുന്നതാണ് ഉൾനാടൻ മത്സ്യകൃഷിക്ക് വിള ഇൻഷ്വറൻസ് വേണമെന്നത്. വരൾച്ച, കാലവർഷം, അധികമഴ വർഷം എന്നീ പ്രകൃതി ദുരന്തങ്ങൾമൂലം വലിയ കൃഷി നാശം സംഭവിക്കുമ്പോൾ വിള ഇൻഷ്വറൻസ് ഇല്ലെന്നത് വലിയ പോരായ്മയാണ്.

<u>ശ്രീ. പി. ഉബൈദുള്ള:</u> സർ, ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗം പറഞ്ഞുകൊണ്ടിരിക്കുന്നത് ഉൾനാടൻ മത്സ്യകർഷകർ അനുഭവിക്കുന്ന പ്രയാസങ്ങളെ സംബന്ധിച്ചാണ്. കടൽ മത്സ്യം വാങ്ങാൻ നൂറുരൂപ നൽകുമ്പോൾ ഉൾനാടൻ മത്സ്യത്തിന് 200 രൂപ നൽകണം. അതിന് വില കൂടാൻ കാരണം അതിന്റെ ഉൽപ്പാദന ചെലവ് കൂടുതലായതുകൊണ്ടാണ്. ഉൽപ്പാദന ചെലവിനനുസരിച്ച് വരുമാനം ഉൾനാടൻ മത്സ്യകർഷകർക്ക് ലഭിക്കാത്തതുകൊണ്ടാണ് പലപ്പോഴും ഇതിൽനിന്ന് ഇവർ പിറകോട്ടുപോകുന്നത്. ഇതിനാവശ്യമായ ഫണ്ട് വകയിരുത്തണമെന്ന് ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗം ഇവിടെ പറഞ്ഞു. തദ്ദേശഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾക്ക് സർക്കാർ പദ്ധതി വിഹിതം നൽകുന്നുണ്ട്. ഉൽപ്പാദന മേഖലയ്ക്ക് 40 ശതമാനവും പശ്ചാത്തല മേഖലയ്ക്ക് 30 ശതമാനവും സേവന മേഖലയ്ക്ക് 30 ശതമാനവും നേരത്തെ നീക്കിവച്ചിരുന്നു. എന്നാൽ ഉൽപ്പാദന മേഖലയ്ക്ക് നീക്കിവച്ചിരുന്ന പണം ഫലപ്രദമായി വിനിയോഗിക്കാത്തതുകൊണ്ടാകാം പിന്നീട് ഉൽപ്പാദനമേഖലയുടെ വിഹിതം 30 ശതമാനമായി കുറഞ്ഞു. ഉൽപ്പാദന മേഖലയ്ക്ക് മാറ്റിവയ്ക്കുന്ന പണത്തിന്റെ ഒരു വിഹിതം മത്സ്യകൃഷിയുടെ പ്രോത്സാഹനത്തിനുവേണ്ടി/വികസനത്തിനുവേണ്ടി വിനിയോഗിക്കാനാവശ്യമായ നിർദ്ദേശങ്ങൾ തദ്ദേശഭരണ

സ്ഥാപനങ്ങൾക്ക് നൽകണം. 'സുഭിക്ഷ കേരളം' പദ്ധതിയിൽ ഉൾനാടൻ മത്സ്യകർഷകർക്ക് 40 ശതമാനം സബ്സിഡി നൽകുന്നു. ഈ 40 ശതമാനം സബ്സിഡിയുടെ മൂന്നിൽ രണ്ടുഭാഗം നൽകേണ്ടത് തദ്ദേശഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളാണ്. ഒരു ഭാഗം മാത്രമാണ് സംസ്ഥാന ഗവൺമെന്റ് നൽകുന്നത്. പല തദ്ദേശഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളും ഈ 40 ശതമാനം സബ്സിഡിയുടെ മൂന്നിൽ രണ്ടുഭാഗം നീക്കിവയ്ക്കാത്തതുകൊണ്ട് ഉൾനാടൻ മത്സ്യകർഷകർക്ക് ഈ രംഗത്തേയ്ക്ക് വരാൻ കഴിയാത്ത സ്ഥിതിവിശേഷം നിലവിലുണ്ട്. പിന്നെ അവരുടെ മാർക്കറ്റിംഗിന്റെ വിഷയമാണ് പ്രധാനമായിട്ടുള്ളത്. മത്സ്യഫെഡാണ് ഇവരുടെ മത്സ്യം വാങ്ങേണ്ടത്. മത്സ്യഫെഡ് ഉൽപ്പാദനത്തിനനുസരിച്ചുള്ള വില ഇവർക്ക് നൽകുന്നില്ല. അതുകൊണ്ട് ഉൽനാടൻ മത്സ്യകൃഷിയെ പ്രോത്സാഹിപ്പിക്കുന്നതിന് ആവശ്യമായ നടപടികളുണ്ടാകണം. ഇദ്ദേഹം കടലോരത്തുള്ളയാളാണ്. ഞാൻ ഉൾനാടൻ മത്സ്യകർഷകരുടെ യഥാർത്ഥ പ്രതിനിധിയാണ്. ശ്രീ. എൻ. ഷംസുദ്ദീൻ പ്രതിനിധികരീക്കുന്നത് മണ്ണാർക്കാട് നിയോജകമണ്ഡലത്തെയാണെങ്കിലും എന്റെ അപ്പുറത്തും ഇപ്പുറത്തും ഇരിക്കുന്നത് കടലോരങ്ങളെ തൊട്ടറിയുന്ന മത്സ്യത്തൊഴിലാളികളുടെ പ്രയാസങ്ങളും പ്രശ്നങ്ങളും നേരിട്ടനുഭവിച്ചിട്ടുള്ള ആളുകളാണ്. ഉൾനാടൻ

മത്സ്യകർഷകരെ ബാധിക്കുന്ന കാതലായ വിഷയങ്ങളുണ്ട്. ഇപ്പോൾ ജനകീയ മത്സ്യകൃഷി നടത്തുന്നതിന്റെ ഭാഗമായി 40 ശതമാനം സബ്സിഡി കൊടുക്കുന്നുണ്ട്. ഇതൊക്കെയുണ്ടെങ്കിലും എന്തുകൊണ്ടാണ് ഉൾനാടൻ മത്സ്യകൃഷി കൂടുതൽ വ്യാപിപ്പിക്കാൻ കഴിയാത്തതിനെക്കുറിച്ച് പഠനം നടത്തിയിട്ടുണ്ടോ; അക്കാര്യം അങ്ങയുടെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടോ?

ശ്രീ. എൻ. ഷംസുദ്ദീൻ: സർ, ഇവിടെ ശ്രീ. പി. ഉബൈദുള്ള ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചതൊക്കെ നമ്മൾ പറഞ്ഞുവന്നതിന്റെ തുടർച്ചയാണ്. ഉൾനാടൻ മത്സ്യകൃഷിക്കുവേണ്ടത്ര പ്രോത്സാഹനവും സംരക്ഷണവും നൽകാൻ സർക്കാർ സന്നദ്ധമാകുന്നില്ലെന്നതാണ് പ്രശ്നം. ഈ മേഖലയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട മൂന്നുനാല് ബില്ലുകൾ ഇന്നിവിടെ അവതരിപ്പിച്ചു. അതിലൊക്കെ വലിയ ചർച്ചകളുണ്ടായി. കേന്ദ്ര ഗവൺമെന്റിന്റെ 'ബ്ലൂ ഇക്കോണമി'-യുമായും ബന്ധപ്പെട്ട് വലിയ ചർച്ചകളുണ്ടായി. 2012-ലെ റിയോ ഉച്ചകോടിയിൽ യു.എൻ.ഒ.-യിൽ നിന്നാണ് ഈ ആശയം ഉയർന്നുവന്നത്. കേന്ദ്ര ഗവൺമെന്റ് ഇത് ചാടിപ്പിടിച്ചെടുക്കാനുള്ള കാരണം കരമുഴുവൻ കൊള്ളയടിച്ചുകഴിഞ്ഞു, ഇനി കടൽകൂടി കൊള്ളയടിക്കാനുള്ള ഗൂഢലക്ഷ്യത്തോടുകൂടിയാണ് കേന്ദ്ര ഗവൺമെന്റ് യു.എൻ.ഒ.-യുടെ പേരുപറഞ്ഞ്, റിയോ ഉച്ചകോടിയുടെ പേരുപറഞ്ഞ് 'ബ്ലൂ ഇക്കോണമി'

ഇവിടെ നടപ്പാക്കാൻ ശ്രമിക്കുന്നത്. കടലിനെ മുഴുവൻ കൊള്ളയടിക്കുക, മത്സ്യത്തൊഴിലാളികളെ പൂർണ്ണമായും അവഗണിച്ച്, തീരങ്ങളെ അവഗണിച്ച് ഇവിടെ വലിയ വ്യവസായവത്കരണം കൊണ്ടുവരാൻ പോകുകയാണ്. ഇതിന്റെ ഫലമായി കടലാക്രമണം രൂക്ഷമാകുകയും തീരദേശവാസികൾ തീരം വിട്ടുപോകേണ്ട സ്ഥിതിയുമുണ്ടാകും. 'ബ്ലൂ ഇക്കോണോമി'-യിൽ വിവക്ഷിക്കുന്ന കാര്യങ്ങൾ പൂർണ്ണമായും നടപ്പാക്കിയാൽ ആഗോള ഭീമന്മാർ കടൽ കൊള്ളനടത്തുന്ന സ്ഥിതിയായിരിക്കും ഇവിടെ സംഭവിക്കാൻ പോകുന്നത്. അതിനെ നമ്മളെല്ലാപേരും ഒരുമിച്ച് എതിർക്കുകയാണ് വേണ്ടത്. ഇത് പറയുമ്പോൾ മറ്റൊരു സംഗതി നമുക്ക് വിസ്മരിക്കാൻ കഴിയില്ല. ഒന്നാം പിണറായി സർക്കാരിന്റെ അവസാനഘട്ടത്തിൽ നമ്മുടെ സംസ്ഥാനത്തും അങ്ങനെയൊരു കടൽക്കൊള്ളയ്ക്ക് കൂട്ടുനിൽക്കുന്നൊരു സ്ഥിതിയുണ്ടായില്ലേ; ഇ.എം.സി.സി. കരാർ എന്നുപറഞ്ഞുകൊണ്ട് വിദേശ കമ്പനിയുമായി കരാർ ഒപ്പിട്ടു. ചില മന്ത്രിമാർ കൂടിയിരുന്ന് സംസാരിച്ചു. 5000 കോടി രൂപയ്ക്ക് കേരളത്തിന്റെ തീരങ്ങളെ വിൽക്കുന്നൊരു ഗൂഢപദ്ധതിയുടെ പിന്നിലായിരുന്നു അന്ന് സർക്കാർ പ്രവർത്തിച്ചത്. ഒരു ഇടതുപക്ഷ തരംഗം ഉണ്ടായിട്ടുപോലും ആ പ്രവൃത്തിക്ക് നേതൃത്വം നൽകിയ അന്നത്തെ ഫിഷറീസ് വകുപ്പുമന്ത്രിയെ ജനങ്ങൾ കൈവിട്ടു. എന്താണ്

കാരണം; ഈ നാടിന്റെ തീരം വിൽക്കാനുള്ള ഗൂഢോദ്ദേശ്യമായിരുന്നു അന്നുണ്ടായത്. ഇപ്പോൾ ഇത്തരം കുത്തകകൾക്കുവേണ്ടി കേന്ദ്ര സർക്കാർ പദ്ധതികൾ രൂപീകരിക്കുമ്പോൾ അതിനെതിരെ ഇവിടെ വിമർശനം നടത്തുന്ന നിങ്ങളുടെ കയ്യിൽ അധികാരം കിട്ടിയാൽ നിങ്ങളും ഇങ്ങനെയൊക്കെത്തന്നെയാണ് ചെയ്യുക. പശ്ചിമബംഗാളിൽ നിങ്ങൾ ഇല്ലാതായതെന്താണ്; സിംഗൂരും നന്ദിഗ്രാമുമാണ്. നിങ്ങൾ കുത്തകകൾക്ക് എതിരാണ്. പക്ഷേ അവിടെയുള്ള പാവപ്പെട്ട തൊഴിലാളിയെ നിങ്ങൾ കണ്ടില്ല. ടാറ്റ മുതലാളിയുടെ ചെറിയ കാർ നിർമ്മിക്കാനാണ് പാവപ്പെട്ട തൊഴിലാളികളെ മുഴുവനും നാട്ടിൽനിന്ന് ഓടിച്ചത്. അതേപണി ഈ കാര്യത്തിലും ചെയ്യരുത്. മത്സ്യസമ്പത്തിന്റെ കാര്യത്തിൽ ആഴക്കടൽ മത്സ്യബന്ധനത്തിന് 5000 കോടി രൂപയ്ക്ക് കേരളത്തെ വിൽക്കാൻ ശ്രമിച്ച കഴിഞ്ഞകാല അനുഭവങ്ങൾ ഇവിടെ ആവർത്തിക്കപ്പെടരുത് എന്ന് ഈ ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായി ഇവിടെ ഞാൻ ചൂണ്ടിക്കാണിക്കുകയാണ്.

ബില്ലിനെക്കുറിച്ച് ഒന്നുരണ്ട് ചെറിയ കാര്യങ്ങൾ പറയാനുണ്ട്. മനുഷ്യ ശരീരത്തിന്റെ ആരോഗ്യവുമായി ബന്ധപ്പെട്ടാണ് ധാരാളം മീനുകൾ നാം കഴിക്കുന്നത്. മത്സ്യം കഴിക്കുന്നത് പല ആരോഗ്യപ്രശ്നങ്ങൾക്കും പ്രതിവിധിയാണ്. അപ്പോൾ മത്സ്യത്തിന്റെ ഉൽപ്പാദനം നമുക്ക്

വർദ്ധിപ്പിക്കാൻ സാധിക്കണം. അതുപോലെത്തന്നെ ഉൾനാടൻ മത്സ്യക്കൃഷിയെ കുറിച്ചാണ് പറയുന്നത്. 'Biofloc കൃഷി' ഇന്തോനേഷ്യയിൽ ഉണ്ടായിരുന്ന ഒന്നാണ്. ഇതിന് വളരെ കുറച്ച് സ്ഥലമുണ്ടായാൽ മതി. 5 ഏക്കർ ഭൂമിയുള്ള ആൾക്കും ഫിഷറീസ് വകുപ്പ് സഹായിക്കുകയാണെങ്കിൽ... എന്റെ മണ്ണാർക്കാട് മണ്ഡലത്തിലൊക്കെ അങ്ങനെ ചില കർഷകരുണ്ട്. അവരൊക്കെ നല്ല വിളവെടുപ്പ് നടത്തുന്നുണ്ട്. നാല് മാസംകൊണ്ട് അരക്കിലോ വലിപ്പമുള്ള തിലോപ്പിയ എന്ന മീൻ കൃഷിചെയ്യുന്നുണ്ട്. നല്ല രുചിയുള്ള മീനാണ്. ഇന്തോനേഷ്യയിൽ ഉത്ഭവിച്ച Biofloc എന്ന കൃഷി സംവിധാനം നമ്മുടെ കുടുംബശ്രീകളെ ഉൾപ്പെടുത്തിക്കൊണ്ട് കേരളത്തിൽ വ്യാപിപ്പിക്കാവുന്ന ഒന്നാണ്. അതിന് പ്രത്യേകമായ ശ്രദ്ധയുണ്ടാകണമെന്ന് പറയുകയാണ്. അതുപോലെത്തന്നെ 'ഒരു നെല്ലും ഒരു മീനും പദ്ധതി'. പാടത്ത് നെല്ല്, അത് കൊയ്താൽ വീണ്ടും അവിടെ മീൻ. ഇതുരണ്ടും പരസ്പര ബന്ധിതമാണ്. ഇത് നല്ല ആശയമായിരുന്നു. പക്ഷേ വകുപ്പ് വേണ്ടത്ര ജാഗ്രത പുലർത്താത്തതുകൊണ്ട് ഒരു നെല്ലും ഒരു മീനും പദ്ധതിയെ കേരളത്തിൽ വേണ്ടത്ര വിജയിപ്പിക്കാൻ നമുക്ക് സാധിച്ചില്ല. അതുപോലെത്തന്നെ മറ്റൊരു സാധ്യതയാണ് അലങ്കാര മത്സ്യം. അതിനെയും ഇതിന്റെ ഭാഗമായിട്ട് കാണണം. 150 ഔട്ട്‌ലെറ്റുകൾ ഇന്ന് കേരളത്തിൽ

വളരെ വ്യവസ്ഥാപിതമായി പ്രവർത്തിക്കുന്നുണ്ട്. വിദേശത്ത് നിന്നുപോലും ഈ അലങ്കാര മത്സ്യങ്ങൾക്ക് ആളുകൾ വരുന്നുണ്ട്. അതുകൊണ്ട് അലങ്കാര മത്സ്യത്തിന്റെ കാര്യത്തിലും കാര്യമായ സപ്പോർട്ട് ഗവൺമെന്റിന്റെ ഭാഗത്തുനിന്നും ഉണ്ടാകണം.

ഈ ബിൽ പരക്കെ സ്വാഗതാർഹമാണെങ്കിലും ഇത് രൂപപ്പെടുത്തിയതിൽ അവധാനതയുടെ കുറവുണ്ട്. പല വിഷയങ്ങളും ഇവിടെ ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചു. ശ്രീ. എ. എൻ. ഷംസീർ നേരത്തെ യൂണിവേഴ്സിറ്റിയിൽ നിയോഗിച്ച വി.സി.-മാരുടെ കോലം പറഞ്ഞു. പല വി.സി.-മാരുടെയും കാര്യം പറഞ്ഞ് നിങ്ങൾ ഞങ്ങളെ ഒരുപാട് വിമർശിക്കാറുണ്ടായിരുന്നുവല്ലോ. നിങ്ങൾക്ക് ആ സമ്പ്രദായം മാറ്റാൻ സാധിച്ചിട്ടില്ലെന്നാണ് ഇത് തെളിയിക്കുന്നത്. കാര്യപ്രാപ്തിയുള്ള, നല്ല ഭരണപാടവമുള്ള, വിഷയത്തിൽ അഗാധമായ പാണ്ഡിത്യമുള്ള ആളുകളെ ഇത്തരം സ്ഥാപനങ്ങളുടെയൊക്കെ വൈസ് ചാൻസിലർ പദവിയിലേയ്ക്ക് കൊണ്ടുവരാനും പ്രത്യേകമായ ശ്രദ്ധയുണ്ടാകണമെന്നുകൂടി ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചുകൊണ്ടും ഞാൻ ഈ നിരാകരണത്തെ പ്രമേയത്തെ അനുകൂലിച്ചുകൊണ്ടും എന്റെ വാക്കുകൾ ഉപസംഹരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. കെ. വി. സുമേഷ് ചുമതലപ്പെടുത്തിയതുപ്രകാരം ശ്രീ. കെ. എൻ. ഉണ്ണികൃഷ്ണൻ: സർ, 2021-ലെ കേരള ഉൾനാടൻ ഫിഷറീസും അക്വാകൾച്ചറും (ഭേദഗതി) ബിൽ പൊതുജനാഭിപ്രായം ആരായുന്നതിനായി 30-11-2021 വരെ സർക്കുലേറ്റ് ചെയ്യണമെന്ന 1 (എ) നമ്പർ ഭേദഗതി ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

2010-ലെ കേരള ഉൾനാടൻ ഫിഷറീസും അക്വാകൾച്ചറും ആക്ട് ഭേദഗതി ചെയ്യുന്നതിനുള്ള ഒരു ഓർഡിനൻസ് സംബന്ധിച്ച ചർച്ചകൾക്കാണ് സഭ വേദിയാകുന്നത്. 3 മുതൽ 18 വരെ വകുപ്പുകളിൽ പരാമർശിക്കുന്ന ഭേദഗതികൾക്ക് വിധേയമായി ഇതിന് പ്രാബല്യം ഉണ്ടായിരിക്കുന്നതാണ്. കേരളത്തിന്റെ ജലസമ്പത്ത് സവിശേഷമായ ശ്രദ്ധ അർഹിക്കുന്നു. കടൽ, കായൽ, നദീമുഖം, പൊയിൽ, തോട്, തടാകം, പുഴ, വയൽ, പാടം എന്നിങ്ങനെയുള്ള വൈവിദ്ധ്യങ്ങൾ. ഇവയിൽ പലതും പ്രകൃതിയിലെ മത്സ്യക്കലവറയാണ്. കേരളത്തിന്റെ 44 നദികൾ, 32 ജലസംഭരണികൾ, 30 ഓരുജലാശയങ്ങൾ, 3300-ഓളം ഹെക്ടർ കുളങ്ങൾ, ഉദ്ദേശ്യം 1.25 ലക്ഷം ടൺ മത്സ്യം ഈ മേഖലയിൽനിന്നും ഉത്പാദിപ്പിക്കുന്നു. 222 തീരദേശ മത്സ്യഗ്രാമങ്ങളും 113 ഉൾനാടൻ മത്സ്യഗ്രാമങ്ങളും നമുക്കുണ്ട്. ആകെ 335. ഉദ്ദേശം 2.25 ലക്ഷം പേർ പണിയെടുക്കുന്നു. 1.8 ലക്ഷം പേർ കടലിലും 0.45

ലക്ഷം പേർ കായലിലും അനുബന്ധക്കാരും ആശ്രിതരുംകൂടി ആകെ 30 ലക്ഷംപേർ ഉപജീവനം നടത്തുന്നു. കേരളത്തിലെ നദികളും കായലുകളും മറ്റ് പൊതുജലാശയങ്ങളും നമ്മുടെ കേരളത്തിന്റെ സാമൂഹ്യ രാഷ്ട്രീയ സാംസ്കാരിക മണ്ഡലത്തിൽ, പ്രത്യേകിച്ച് സാഹിത്യത്തിലും നോവൽ സാഹിത്യത്തിലും വലിയ സ്വാധീനം ചെലുത്തിയിട്ടുണ്ട്. എത്രയെത്ര ഗാനശില്പങ്ങളാണ് കേരളം സ്വായത്തമാക്കിയത്. ഇന്ന് ഉച്ചയ്ക്കുമുമ്പ് പ്രതിപക്ഷം സഭ ബഹിഷ്കരിക്കുകയുണ്ടായി. ഭാവി കേരളത്തെ നോളജ് ഇക്കോണമിയിലേയ്ക്ക് നയിക്കുന്ന ഈ ഘട്ടത്തിൽ ഉന്നതവിദ്യാഭ്യാസത്തിന് പ്രാധാന്യം നൽകിക്കൊണ്ടുള്ള സർവ്വകലാശാല ബില്ലിനെക്കുറിച്ചുള്ള ചർച്ചയാണ് നിസ്സാരമായ കാര്യത്തിന് പ്രതിപക്ഷം സഭ ബഹിഷ്കരിച്ച് വിട്ടുപോയത്. ഉച്ചയ്ക്കുശേഷം ഈ നാല് ബില്ലുകൾ ചർച്ചയ്ക്കെടുക്കുമ്പോൾ വീട്ടിൽനിന്നും പിണങ്ങിപ്പോയ കുട്ടികൾ തിരിച്ചുവരുമ്പോൾ ഉണ്ടാകുന്നൊരു സന്തോഷമാണ് നമ്മളിൽ എല്ലാവരിലും ഉണ്ടായത്. തുടർന്ന് ശ്രീ. എൻ. എ. നെല്ലിക്കുന്ന് നമ്മുടെ ഈ സഭയെ സംഗീതസാന്ദ്രമാക്കുകയുണ്ടായി. അദ്ദേഹം പറഞ്ഞൊരുകാര്യം, അദ്ദേഹത്തിന് പാട്ട് പാടാനറിയില്ല എന്നായിരുന്നു. ഞാനും തുല്യ ദുഃഖിതനാണ്. നിരവധി ഗാനശില്പങ്ങൾ നമ്മുടെ ജലാശയങ്ങൾ നമുക്ക് പങ്കുവയ്ക്കുന്നുണ്ട്. “ പെരിയാറേ... പെരിയാറേ... ” എന്നുതുടങ്ങുന്ന

ഗാനം, " വൈക്കം കായലിൽ ഓളംകാണമ്പോൾ... " എന്നുതുടങ്ങുന്ന ഗാനം, " കൈതപ്പുഴ കായലിലേ, കാറ്റിന്റെ കൈകളിലേ... " എന്നുതുടങ്ങുന്ന ഗാനം. അത് ദേവരാജൻ മാസ്റ്റർ സംഗീതവും വയലാർ രാമവർമ്മ രചനയും നിർവ്വഹിച്ചതാണ്. " മണിമലയാറ്റിൻ തീരത്ത്... " , " നീരാട്ടുവാൻ നിളയിൽ നീരാട്ടുവാൻ... " തുടങ്ങിയ നിരവധി ഗാനങ്ങളുണ്ട്. ഞാൻ വിസ്താര ഭയത്താൽ ഇവിടെ വിശദീകരിക്കുന്നില്ല. അങ്ങനെ അനുഭൂതിയുടെ ലോകത്തിലേയ്ക്ക് നമ്മെ കൂട്ടിക്കൊണ്ട് പോകുന്ന ഈ മനോഹര സൃഷ്ടികൾക്ക് പാത്രീഭവിച്ച നമ്മുടെ ജലാശയങ്ങൾക്ക് മനുഷ്യന്റെ അതിജീവനത്തിനും ആയിരക്കണക്കിന് മത്സ്യത്തൊഴിലാളികളുടെ ഉപജീവനത്തിനും സർവ്വോപരി സർക്കാരിന്റെ സാമ്പത്തിക വർദ്ധനവിനും തുണയാകും എന്നുകൂടി നാം മനസ്സിലാക്കേണ്ടതുണ്ട്. കേരളത്തിന്റെ അഭ്യന്തര ഉല്പാദനത്തിൽ മത്സ്യസമ്പത്ത് വലിയ പങ്കാണ് വഹിച്ചത്. പ്രത്യേകിച്ച് ഉൾനാടൻ ജലാശയങ്ങളിൽനിന്നും ലഭിക്കുന്ന മത്സ്യസമ്പത്തിന് വലിയ പ്രാധാന്യമുണ്ട്. മത്സ്യമേഖലയിൽനിന്നുള്ള അഭ്യന്തര ഉല്പാദനം 2019-2020-ലെ Quick Advance Estimates പ്രകാരം 10,736.10 കോടി രൂപയാണ്, 2011-12 അടിസ്ഥാന വർഷത്തിൽ. ഇത് സംസ്ഥാനത്തിന്റെ മൊത്തം ആഭ്യന്തര

ഉല്പാദനത്തിന്റെ 1.46 ശതമാനവും പ്രാഥമിക മേഖലയുടെ 13.96 ശതമാനവുമാണ്. മത്സ്യഉല്പന്ന കയറ്റുമതിയിലൂടെ 5020.34 കോടി രൂപയുടെ വരുമാനമാണ് ഈ മേഖലയിൽ സംസ്ഥാനം നേടിത്തരുന്നത്. ഇതിന് മുഖ്യപങ്ക് വഹിക്കുന്ന മത്സ്യത്തൊഴിലാളികളുടെ ആളോഹരി വരുമാനം 1,19,330 രൂപ മാത്രമാണ്. സംസ്ഥാന വാർഷിക ആളോഹരി 2,45,323 രൂപ മാത്രമാണ്. ഇത് സംസ്ഥാനത്തെ ഒരു ശരാശരി പൗരന്റെ ആളോഹരി വരുമാനത്തിന്റെ പകുതിയിൽ താഴെയാണ്. 2016-17 മുതൽ 2020-21 വരെ മത്സ്യബന്ധന മേഖലയിലേയ്ക്ക് മാത്രമായി 1685 കോടി രൂപ ബഡ്ജറ്റിൽ വകയിരുത്തുകയും നാളിതുവരെ 1533.89 കോടി രൂപയുടെ പദ്ധതി പ്രവർത്തനങ്ങൾ പൂർത്തീകരിക്കുകയും ചെയ്തു. ഈയവസരത്തിൽ ഞാൻ ഇടതുമുന്നണി സർക്കാരിനെ അഭിനന്ദിക്കുകയാണ്. മത്സ്യോൽപ്പാദനം വർദ്ധിപ്പിക്കുന്നതിനുള്ള നമ്മുടെ ശ്രമങ്ങൾക്ക് ഉത്തേജനം പകരുന്നതും നമ്മുടെ ഇന്നത്തെ പോരായ്മകൾ പരിഹരിക്കാൻ ഉതകുന്നതുമായൊരു ബില്ലാണിത്. മത്സ്യോൽപ്പാദനം വർദ്ധിപ്പിക്കുന്നതിനായി സർക്കാർ ചെയ്തുവരുന്ന കാര്യങ്ങൾ ഞാൻ വിസ്മരിക്കുന്നില്ല. മത്സ്യോൽപ്പാദനം ഇന്നത്തേതിൽനിന്ന് ഇരട്ടിയാക്കാനും ഭക്ഷ്യസുരക്ഷ ഉറപ്പാക്കാനും സ്വീകരിച്ച നടപടികൾ അഭിനന്ദനാർഹമാണ്. വിവിധ ഉൾനാടൻ

മത്സ്യവികസന പദ്ധതികളിലൂടെ 2016-17 സാമ്പത്തിക വർഷത്തെ 1.88 ലക്ഷം മെട്രിക് ടൺ മത്സ്യോല്പാദനം 2.24 ലക്ഷം മെട്രിക് ടണ്ണായി 2020-21 ൽ ഉയർത്താൻ സാധിച്ചു. പ്രളയത്തെയും കോവിഡിനെയും അതിജീവിച്ച് 2020-21 സാമ്പത്തിക വർഷം മത്സ്യകൃഷിയിലൂടെ 34,987 മെട്രിക് ടൺ മത്സ്യം അധികമായി ഉല്പാദിപ്പിച്ചു. നൂതന കൃഷിരീതികളിലൂടെ ഉല്പാദനക്ഷമത ഒരു ഹെക്ടറിന് ഒരു ടൺ എന്ന പരാമ്പരാഗത നിലയിൽനിന്നും 2 സെന്റിൽ ഒരു ടൺ എന്നുള്ള നിലയിലേയ്ക്ക് ഉയർത്താൻ സാധിച്ചു. 16,666 ഹെക്ടർ പാടശേഖരങ്ങളിൽ 'ഒരു നെല്ലും ഒരു മീനും കൃഷി' 2600 ഹെക്ടറിൽ ചെമ്മീൻ കൃഷി, 6000 ഹെക്ടർ കുളങ്ങളിൽ ശാസ്ത്രീയ മത്സ്യകൃഷി എന്നിവ നടപ്പാക്കി. ഭക്ഷ്യസുരക്ഷ ഉറപ്പാക്കുന്നതിന്റെ ഭാഗമായി തദ്ദേശഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളുടെ ഉടമസ്ഥതയിലുള്ള 8165 കുളങ്ങളിൽ പൊതുപങ്കാളിത്തത്തിൽ മത്സ്യകൃഷി നടപ്പാക്കി. 40,000 കർഷകർക്ക് മത്സ്യകൃഷിയിലൂടെ ജീവനോപാധി ലഭ്യമാക്കി. റിവർവോയർ ഫിഷറീസ് പദ്ധതി 28 റിസർവോയറുകളിലേയ്ക്ക് വ്യാപിപ്പിച്ചു. 6 റിസർവോയറുകളിൽക്കൂടി മത്സ്യകൃഷി നടപ്പാക്കി. Fish stock Enhancement Programme-ന്റെ ഭാഗമായി 2016-17 മുതൽ 2020-21 വരെ കാർപ്പ്, കാര, ചെമ്മീൻ, നാരൻ ചെമ്മീൻ, ആറ്റുകൊഞ്ച് തുടങ്ങിയ 1214.4 ലക്ഷം

മത്സ്യക്കുഞ്ഞുങ്ങളെ 14 ജില്ലകളിലേയും പൊതുജലാശയങ്ങളിൽ നിക്ഷേപിച്ചു. ഇതിനെല്ലാം മുൻകയ്യെടുത്ത കഴിഞ്ഞ ഗവൺമെന്റിനെയും ഇതിന്റെ തുടർച്ചയിൽ പ്രവർത്തിക്കുന്ന ബഹുമാന്യനായ ഫിഷറീസ് വകുപ്പുമന്ത്രിയെയും ഞാൻ പ്രത്യേകമായി അഭിനന്ദിക്കുകയാണ്.

ഈ രംഗത്ത് വേണ്ടത്ര മുന്നേറ്റമുണ്ടാകുന്നില്ലെന്ന് വളരെ ശ്രീ. അനൂപ് ജേക്കബ് എം.എൽ.എ. വളരെ നിരാശാജനകമായി പത്ര കട്ടിംഗുകൾ ഉദ്ധരിച്ച് ഇവിടെ പറയുകയുണ്ടായി. കഴിഞ്ഞ ഗവൺമെന്റിന്റെ കാലത്തും അതിന്റെ തുടർച്ചയിലുമുള്ള പത്രവാർത്തകൾ എന്റെയും സമീപമുണ്ട്. 'മത്സ്യകുഞ്ഞ് ഉല്പാദനം 12 കോടിയാക്കും.' അത് 2024-ലെ ലക്ഷ്യമാണ്. 'കുട്ട നിറയെ മീൻ'. പത്രവാർത്തയാണ്. 'മത്സ്യമേഖലയിൽ 11 പുതിയ പദ്ധതി'. തീയതിയും കാര്യങ്ങളുമൊക്കെയുണ്ട്. ഞാനത് വിശദീകരിക്കില്ല. വർക്കലയിൽ പുതിയ Aquatic Animal Health Centre, വൈവിദ്ധ്യവൽക്കരണത്തിന്റെ പാതയിൽ നെയ്യാർ മത്സ്യ ഉല്പാദനകേന്ദ്രം, ഉൾനാടൻ മത്സ്യസമ്പത്ത് വളർത്താൻ നടപടി, തിരുവനന്തപുരത്ത് കരിമീൻ ഹാച്ചറി വരുന്നു, മത്സ്യസമ്പത്ത് വർദ്ധിപ്പിക്കാൻ കൃത്രിമപ്പാര്, രാജ്യത്തെ ആദ്യ മത്സ്യ ബ്രൂഡ് ബാങ്കിന് കേരളത്തിൽ തുടക്കം എന്നിങ്ങനെ തുടങ്ങിയ ഒരുപാട് അനുകൂലമായ പത്രവാർത്തകളുണ്ട്. അതെല്ലാം അദ്ദേഹം

മറച്ചുവയ്ക്കുകയാണ് ചെയ്തത്.

ഇവിടെ പരീക്കുട്ടിയുടെ കഥ പറഞ്ഞുകൊണ്ട് നമ്മുടെ ഫിഷറീസ് വകുപ്പുമന്ത്രിയെ ഭംഗ്യംതരേണ ഒന്നാക്രമിക്കാൻ ശ്രീ. എൻ. എ. നെല്ലിക്കുന്ന് ശ്രമിക്കുകയുണ്ടായി. തീർച്ചയായും, മത്സ്യത്തൊഴിലാളി മേഖലയിൽ കടലിൽ അകപ്പെടുന്ന മനുഷ്യരെ രക്ഷിക്കുന്ന ഡോൾഫിന്റെ ഹൃദയമാണ് നമ്മുടെ ഫിഷറീസ് വകുപ്പുമന്ത്രിക്കുള്ളതെന്ന് അദ്ദേഹം തിരിച്ചറിയുന്നത് നന്നായിരിക്കും. കോവിഡ്-19-ന്റെ പശ്ചാത്തലത്തിൽ ഭക്ഷ്യസുരക്ഷയും സ്വയംതൊഴിലും ഉറപ്പാക്കുന്നതിന്റെ ഭാഗമായി ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രി പ്രഖ്യാപിച്ച 'സുഭിക്ഷ കേരളം' പദ്ധതിയിലൂടെ 2,078 കോടി രൂപയുടെ പദ്ധതികൾ മൂന്നുവർഷം കൊണ്ട് പൂർത്തീകരിക്കുന്ന രീതിയിൽ തയ്യാറാക്കുകയും 2020-21 വർഷം തദ്ദേശഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളുടെ സഹകരണത്തോടെ 145.42 കോടി രൂപയുടെ പദ്ധതികൾ നിർവ്വഹണത്തിന്റെ അന്തിമഘട്ടത്തിലുമാണ്. സമ്പന്നമായ നമ്മുടെ ജലസമ്പത്തിനെ ഇനിയും പ്രയോജനപ്പെടുത്തണം. ശ്രദ്ധേയമായ രീതിയിൽ മത്സ്യബന്ധനം നടത്തുന്ന കായലുകൾ വേമ്പനാട്, അഷ്ടമുടി, കായംകുളം, ചേറ്റുവ, കോരപ്പുഴ, വളർപട്ടണം, മാട്ടോൽ, ചന്ദ്രഗിരിപ്പുഴ എന്നിവയാണ്. മത്സ്യബന്ധനത്തേക്കാളുപരി മത്സ്യചെമ്മീൻ കുഞ്ഞുങ്ങളുടെ

പ്രകൃതിദത്തമായ നഴ്സറിയും മേച്ചിൽപാടങ്ങളുമായി അത് വർത്തിക്കുന്നു. ഈ കായലുകൾ സംരക്ഷിക്കപ്പെടേണ്ടതാണ്. ഞാനൊരു പരിസ്ഥിതി മൗലികവാദി അല്ലെങ്കിലും ഉപഭോഗസംസ്കാരം ശീഘ്രഗതിയിൽ മുന്നേറുന്ന വർത്തമാനകാലത്ത് വികസനമെന്ന പദം കേൾക്കുമ്പോൾത്തന്നെ വല്ലാത്ത പേടിയാണ്. കഴിഞ്ഞ ഏതാനും ദശകങ്ങളായി പുതിയ പദ്ധതികളും പ്രോജക്ടുകളും സംവിധാനങ്ങളുമൊക്കെ വികസനത്തിന്റെ പേരിൽ അരങ്ങേറിയിട്ടുണ്ട്. പ്രകൃതിദത്ത വിഭവസ്രോതസ്സുകളുടെ തിരോധാനത്തിലൂടെയാണ് പ്രകൃതിയെയും ഉല്പാദനസ്രോതസ്സുകളായ കായൽ, നെല്പാടങ്ങൾ, ചതുപ്പുകൾ, കായൽ പ്രദേശങ്ങൾ തുടങ്ങിയവയെയും പ്രകൃതിവിഭവങ്ങളെയും നശിപ്പിച്ചുകൊണ്ട് വ്യവസായവും പാർപ്പിടവും വിനോദസഞ്ചാരകേന്ദ്രങ്ങളും പടുത്തുയർത്തുന്നത്. ഇത് ആധുനികജീവിതത്തിന്റെ മുഖമുദ്രയായിരിക്കുകയാണ്.

അസന്തുലിതവും വികലവുമായ വികസനത്വരയും അന്തരീക്ഷവും കടലും അനുബന്ധ ജലാശയങ്ങളുമൊക്കെ മലിനീകരണത്തിന്റെ കെണിയിലാണ്. അമിതമായ ജീവിതാവശ്യങ്ങളും ഉപഭോഗസംസ്കാരത്തിന്റെ സ്വാധീനവും പെരുകിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്ന ജനസംഖ്യയുമൊക്കെ ഇതിന്റെ ആക്കം കൂട്ടുന്നു. മനുഷ്യലഭ്യമായ ഒരു ആവാസവ്യവസ്ഥയും ഇതിൽനിന്നും

ഒഴിവാക്കപ്പെടുന്നില്ല. അതിലോലമായ പരിസ്ഥിതി പ്രദാനം ചെയ്യുന്ന നദീതീരവും കായലും കടൽത്തീരവും വരെ ഉപഭോഗസംസ്കാരത്തിന്റെ മേച്ചിൽപാടങ്ങളാക്കി മാറ്റാനുള്ള ശ്രമങ്ങൾ 1980-കളിൽതന്നെ തുടങ്ങി. ഇപ്പോൾ അതിന്റെ ഗതിവേഗം കൂടിക്കൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. 'റാംസർ തടാകം' എന്ന് വിശേഷിപ്പിക്കുന്ന വേമ്പനാട് കായലിന്റെ മാത്രം അനുഭവമെടുത്താൽ നാം അമ്പരന്നുപോകും. 'റാംസർ' എന്നാൽ Wet land for international importance-നായി 1971-ൽ ഇറാനിയൻ സിറ്റിയിൽ നടന്ന സമ്മേളനമാണ്. അതിൽ 18 രാഷ്ട്രങ്ങൾ പങ്കാളികളായി. 1975-ൽ അത് നിലവിൽ വന്നതാണ്.

വേമ്പനാട് കായലിന്റെ അനുഭവം പരിശോധിച്ചാൽ, കഴിഞ്ഞ നൂറ്റാണ്ടിൽ 42,000 ഹെക്ടർ വിസ്തൃതി ഉണ്ടായിരുന്നത് ഇപ്പോൾ ക്ഷയിച്ച് 12,000 ഹെക്ടർ ആയി തീർന്നുവെന്നതാണ്. ആവാസവ്യവസ്ഥയുടെയും സന്തുലിതാവസ്ഥയുടെയും താളം തെറ്റലും ഉല്പാദനമുരടിപ്പും ഈ രംഗത്ത് സംഭവിക്കുന്നതോടൊപ്പം കാലാവസ്ഥാ വ്യതിയാനത്തിന്റെ പരിണിത ഫലങ്ങളും ഉണ്ടാകുന്നുവെന്നത് നമ്മുടെ പരിഗണനാ വിഷയമായി വരേണ്ടതുണ്ട്. ഇതിനോട് കൂട്ടിച്ചേർത്ത് പറയാനുള്ളൊരുകാര്യം, മത്സ്യബന്ധനത്തിന് ഉതകുംവിധം നമ്മുടെ കായലുകളും മറ്റും

സംരക്ഷിക്കാനും പ്രയോജനപ്പെടുത്താനും കഴിയണം. ഇവിടെ പല അംഗങ്ങളും പരാമർശിച്ചതുപോലെ, പുഴയിലെയും ഇടത്തോടുകളിലെയും എക്കൽ നീക്കം ചെയ്യാൻ നമുക്ക് കഴിയണം. ഈ കായലുകളിലെയും ഇടത്തോടുകളിലെയും ആഴം കൂട്ടാൻ കഴിയണം.

എന്റെ മണ്ഡലമായ വൈപ്പിനിൽ വളരെ പ്രധാനപ്പെട്ട കാർഷികാഭിവൃദ്ധി ലക്ഷ്യം വച്ചുകൊണ്ടുള്ള 'ജൈവ വൈപ്പിൻ പദ്ധതി' ആവിഷ്കരിക്കുകയുണ്ടായി. അത് നബാർഡിന്റെ സഹായത്തോടുകൂടിയ പദ്ധതിയാണ്. എന്റെ മണ്ഡലത്തിലെ എട്ട് പഞ്ചായത്തുകൾക്കും ബഹുമാനപ്പെട്ട പ്രതിപക്ഷനേതാവിന്റെ മണ്ഡലത്തിലെ വളരെ പ്രധാനപ്പെട്ട രണ്ട് പഞ്ചായത്തുകൾക്കും ഗുണം ലഭിക്കുന്ന പദ്ധതിയാണ്. അതിന് 10 കാര്യങ്ങൾ വിഭാവന ചെയ്തതിൽ 9 എണ്ണം നടപ്പാക്കി. ഒരു പ്രധാനപ്പെട്ട കാര്യം എന്നുപറഞ്ഞാൽ, 36 കോടി രൂപയുടെ ഒരു പദ്ധതിയാണ്. അത് ആഴം കൂട്ടാനും എക്കൽ നീക്കംചെയ്ത് അവിടെ കാർഷികാഭിവൃദ്ധി/ മത്സ്യസമ്പത്ത് വർദ്ധിപ്പിക്കാൻ വേണ്ടിയുള്ള ഡ്രെഡ്ജിംഗ് ജോലിയാണ്. അതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് 25-06-2019-ൽ ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രിയുടെ സാന്നിദ്ധ്യത്തിൽ ഒരു അവലോകനയോഗം നടക്കുകയുണ്ടായി. അതിനുശേഷം 12-04-2021-ൽ അതിന്റെ നിർവ്വഹണ ഏജൻസിയായ

കെ.എൽ.ഡി.സി.-ക്ക് ചീഫ് സെക്രട്ടറി കൊടുത്ത നിർദ്ദേശം ഈ 36 കോടി രൂപയുടെ പദ്ധതി ഉപേക്ഷിക്കാൻ നിലപാട് സ്വീകരിക്കാനാണ്. എന്ത് അതിശയോക്തിയാണ്? നമ്മുടെ മത്സ്യസമ്പത്ത് വർദ്ധിപ്പിക്കാൻ തീർച്ചയായും ഇതിന്റെ ആഴം കൂട്ടേണ്ടതുണ്ട്. ഈ ബിൽ കാലാനുസൃതമാണ്. ഉൾനാടൻ മത്സ്യമേഖലയിലെ നിയമങ്ങൾ സംബന്ധിച്ച് അതിനൊരു നാൾവഴിയുണ്ട്. തിരുവിതാംകൂർ-കൊച്ചി രാജ്യങ്ങളിലെ ഉൾനാടൻ മത്സ്യബന്ധന മേഖലയെ നിയന്ത്രിക്കുന്നതിനായി കൊല്ലവർഷം 1097-ലെ Travancore Fisheries Act-ഉം 1092-ലെ Cochin Fisheries Act-മായിരുന്നു പ്രാബല്യത്തിലുണ്ടായിരുന്ന പ്രധാനനിയമങ്ങൾ. സ്വാതന്ത്ര്യാനന്തരം തിരു-കൊച്ചി സംസ്ഥാനം രൂപീകൃതമായപ്പോൾ ഉൾനാടൻ മത്സ്യബന്ധന മേഖലയെ നിയന്ത്രിക്കുന്നതിനായി 1950-ൽ ട്രാവൻകൂർ-കൊച്ചി ഫിഷറീസ് ആക്റ്റും പുറപ്പെടുവിച്ചിരുന്നു. കൂടാതെ ബ്രിട്ടീഷ് ഇൻഡ്യയുടെ ഭാഗമായിരുന്ന മലബാർ പ്രദേശത്ത് ഇൻഡ്യൻ ഫിഷറീസ് ആക്റ്റ് 1927-ലായിരുന്നു പ്രാബല്യത്തിലുണ്ടായിരുന്നത്. ഒരു സംസ്ഥാനത്ത് ഒരു വിഷയത്തിൽ രണ്ട് ആക്റ്റുകൾ നിലവിലുണ്ടായിരുന്നതിനാൽ ഇവയെ ക്രോഡീകരിക്കുന്നതിനും സംസ്ഥാനത്തെ ഉൾനാടൻ മത്സ്യബന്ധനമേഖലയുടെ സുസ്ഥിരവികസനം, ചൂഷണം, ശാസ്ത്രീയ മാനേജ്മെന്റ് സംരക്ഷണം എന്നിവയ്ക്കും

ഉത്തരവാദിത്തപരമായ അക്വാകൾച്ചർ പ്രവർത്തനങ്ങൾ രൂപീകരിക്കുന്നതിനും നിയന്ത്രിക്കുന്നതിനും മത്സ്യത്തൊഴിലാളികളുടെ ഉപജീവനസുരക്ഷ ഉറപ്പാക്കുന്നതിനും ഭക്ഷ്യസുരക്ഷ ഉറപ്പാക്കുന്നതിനുമാവശ്യമായ കാര്യങ്ങൾ നിർവ്വഹിക്കുന്നതിനും 2010-ലെ കേരള ഉൾനാടൻ ഫിഷറീസും അക്വാകൾച്ചർ ആക്ടും നിലവിൽവന്നു. കേരള ഉൾനാടൻ മത്സ്യബന്ധനവും ജലകൃഷിയും സംരക്ഷിക്കുന്നതിനും മത്സ്യത്തൊഴിലാളികളുടെ ഉപജീവന ഭദ്രത ഉറപ്പാക്കുന്നതിനുംവേണ്ടി Kerala Inland Fisheries and Aquaculture നിയമം 2010 മുതൽ പ്രാബല്യത്തിൽ വന്നെങ്കിലും 2013-ൽ പ്രസ്തുത നിയമത്തിനനുസൃതമായ ചട്ടങ്ങൾ നിലവിൽവന്നു. എന്നാൽ നിയമത്തിൽ കടന്നുകൂടിയ പോരായ്മകളും അപാകതകളും പരിഹരിക്കാൻ കഴിയാതിരുന്നതിനാൽ ആശിച്ച പുരോഗതിയിൽ പ്രവർത്തനം നിർവ്വഹിക്കാൻ കഴിഞ്ഞില്ല. ഗുണമേന്മയുള്ള മത്സ്യവിത്ത് സംഭരണം, വിനിമയം, വിതരണം എന്നിവ കാര്യക്ഷമമായി നിർവ്വഹിച്ച് ജലകൃഷി പ്രോത്സാഹിപ്പിക്കുന്നതിനായി 2014-ൽ മത്സ്യവിത്ത് നിയമവും നിലവിൽ വന്നു. 2018 ഏപ്രിൽ മുതൽ പ്രവർത്തനം ആരംഭിക്കുകയും ചെയ്തു. എന്നാൽ രണ്ട് പ്രളയവും കോവിഡ്-19 കെടുതികളും നാടിനെ തകിടം മറിച്ചതിനാൽ ഇതിന്റെ പ്രവർത്തനം കാര്യക്ഷമമായി

നിർവ്വഹിക്കാൻ കഴിഞ്ഞില്ലെന്നുള്ളതാണ് വസ്തുത. നടപ്പുവർഷം നമ്മുടെ സംസ്ഥാനത്തെ മത്സ്യസമ്പത്തിനെ ആശ്രയിച്ച് ആയിരക്കണക്കിന് ഉൾനാടൻ തൊഴിലാളികൾ ജീവനോപാധികൾ കണ്ടെത്തുന്നു. അവർ ഊന്നിവലകളും ചീനവലകളും ഉപയോഗിക്കുന്നു. സർക്കാർ ആനുകൂല്യങ്ങൾ വാങ്ങി ഒഴിവാക്കിയ ഊന്നിവലകളും ചീനവലകളും വീണ്ടും വരുന്നത് ഒഴിവാക്കണം. ചെറിയ കണ്ണി വല ഉപയോഗിച്ച് ചെറുമത്സ്യങ്ങൾ പിടിക്കൽ, മത്സ്യപ്രജനനകാലത്തെ ഊത്തപിടിത്തം, അനധികൃതമായി ചീനവല ഉപയോഗിച്ചുകൊണ്ടുള്ള മത്സ്യബന്ധനം, മത്സ്യത്തിന്റെ പ്രകൃത്യാലുള്ള പ്രജനനകേന്ദ്രങ്ങളായ തണ്ണീർത്തടങ്ങളുടെ നശീകരണം, മത്സ്യത്തിന്റെ പ്രജനന സഞ്ചാരത്തിന് തടസ്സം സൃഷ്ടിക്കുന്ന രീതിയിലെ തടയണനിർമ്മാണം, ജലമലിനീകരണം, ജലാശയങ്ങളുടെ നികത്തൽ എന്നിവ കാരണം ഉൾനാടൻ മത്സ്യസമ്പത്ത് ശോഷിച്ചുവരികയും ഉൾനാടൻ മത്സ്യത്തൊഴിലാളികൾ അതീവ ദാരിദ്ര്യം അനുഭവിക്കുകയും ചെയ്യുന്നു. ഉൾനാടൻ മത്സ്യത്തൊഴിലാളികളുടെ സാമൂഹിക സാമ്പത്തികാവസ്ഥ മെച്ചപ്പെടുത്തുന്നതിന് ഉൾനാടൻ ജലാശങ്ങൾ സംരക്ഷിച്ച് ഉൾനാടൻ മത്സ്യസമ്പത്ത് സുസ്ഥിരമായി നിലനിർത്തേണ്ടത് അത്യന്താപേക്ഷിതമാണ്. ഈ സാഹചര്യത്തിൽ പരിസ്ഥിതിക്ക് അധിഷ്ഠിതമായ മത്സ്യവിഭവ

സംരക്ഷണ മാർഗ്ഗങ്ങൾ ശാസ്ത്രീയമായി അവലംബിക്കേണ്ടതുണ്ട്. അതിന് 2010-ലെ ഉൾനാടൻ ഫിഷറീസ് ആൻഡ് അക്വാകൾച്ചർ ആക്റ്റിൽ ഭേദഗതി വരുത്തേണ്ടതുണ്ട്. മത്സ്യങ്ങളുടെ പ്രജനനകാലത്ത് അവയെ പിടിച്ചെടുക്കുന്നത് തടയാനും ചെറുമത്സ്യങ്ങളെ വളരാൻ അനുവദിക്കുന്നതിനും പിടിച്ചെടുക്കാവുന്ന മത്സ്യത്തിന്റെ കുറഞ്ഞവലിപ്പം നിശ്ചയിക്കുന്നതിനും ഈ ബിൽ ലക്ഷ്യമിടുന്നു. മത്സ്യസംരക്ഷണത്തിനായി അനിവാര്യ മാർഗ്ഗങ്ങൾക്ക് പ്രാദേശികമായി രൂപംകൊടുത്ത് നിർവ്വഹിക്കുന്നതിനും പങ്കാളിത്ത പരിപാലനം നടപ്പാക്കുന്നതിനും ജനപ്രതിനിധികൾ, ഫിഷറീസ് വിദഗ്ദ്ധർ, മത്സ്യത്തൊഴിലാളി പ്രതിനിധികൾ, ഉദ്യോഗസ്ഥർ എന്നിവരടങ്ങുന്ന പ്രാദേശിക ഫിഷറീസ് മാനേജ്മെന്റ് കൗൺസിലുകൾ രൂപീകരിക്കുന്നതിന് ഈ ബിൽ വിഭാവന ചെയ്യുന്നു. ഈ ഭേദഗതിയിൽ 41-ാം മത്തെ ഭേദഗതിയുണ്ട്, 2010-ലെ നിയമത്തിൽ എം.എൽ.എ.-മാരിൽനിന്നും തെരഞ്ഞെടുക്കപ്പെടുന്നവരിൽ ഒരു വനിതയായിരിക്കണം പ്രതിനിധിയെന്ന് പറയുന്നുണ്ട്. പുതുക്കിയ ഓർഡിനൻസിലെ 41-ന്റെ ഭാഗത്ത് വേമ്പനാട് കായലിന്റെ പരിസരത്തുള്ള എം.എൽ.എ.-മാരുടെ പ്രതിനിധി വേണമെന്ന പരാമർശമാണുള്ളത്. നമ്മൾ സ്ത്രീ സൗഹൃദമായി കാര്യങ്ങൾ ചിന്തിക്കുകയും പ്രത്യേകിച്ച് ഉൾനാടൻ ജലാശയങ്ങളിൽ മീൻ തപ്പിപ്പിടിക്കുന്നവർ,

കൂട്ടുകൃഷിയിൽ പങ്കാളികളാകുന്നവർ അതിൽ വലിയൊരു വിഭാഗം സ്ത്രീ പങ്കാളികളാണ്. സ്ത്രീകളുടെ പ്രാതിനിധ്യം വരാൻ കഴിയുന്ന തരത്തിൽ മാറ്റേണ്ടതാണ്. ഇത് ഫ്രെയിം ചെയ്തപ്പോൾ വന്ന പിശകാണെന്ന് എനിക്ക് തോന്നുന്നു, അക്കാര്യം ശ്രദ്ധിക്കണം. നൂതന കൃഷി രീതികളായ biofloc മത്സ്യകൃഷി, കൂടുകളിലെ മത്സ്യകൃഷി, അക്വാപോണിക്സ്, റീസർക്കുലേറ്ററി അക്വാകൾച്ചർ സിസ്റ്റം, പടുതാകുളത്തിലെ അതിസാന്ദ്രതാ മത്സ്യകൃഷി എന്നിവ അവലംബിച്ചതിനാലും അത്യുൽപ്പാദനശേഷി ആർജ്ജിച്ച നൈൽ തിലാപ്പിയ, വനാമി ചെമ്മീൻ, പങ്കേഷ്യസ് എന്നീ വിദേശ മത്സ്യയിനങ്ങൾ ഉപയോഗിക്കുന്നതിലും അക്വാകൾച്ചർ പ്രവർത്തനങ്ങൾ കൂടുതൽ ശാസ്ത്രീയമായി രൂപീകരിക്കുന്നതിന് നിലവിലെ നിയമത്തിൽ ഭേദഗതി വരുത്തുന്നതിന് ഈ ബിൽ ലക്ഷ്യമിടുന്നു. സാന്ദർഭികമായി പറയാനുള്ളത്, വനാമി ചെമ്മീന്റെ കാര്യം ഇവിടെ പരാമർശിച്ചു. ആന്ധ്രയിൽ നിന്നുവരുന്ന വനാമി ചെമ്മീന്റെ വരവ് ഇവിടെ കുറയാൻ പോകുകയാണ്. അതോടനുബന്ധിച്ച് ധാരാളം ആളുകൾ ഇവിടെ ജീവിക്കുന്നുണ്ട്. അവർ വനാമി ചെമ്മീൻ അടിസ്ഥാനപ്പെടുത്തിയുള്ള മൂല്യവർദ്ധിത ഉൽപ്പന്നങ്ങളുടെ ബിസിനസ്സിലേയ്ക്ക് രാജ്യം കടക്കാൻ പോകുകയാണ്. മത്സ്യത്തിന്റെ ഫ്ലോ ഇവിടെ കുറയും, നമ്മുടെ ഒരുപാട് ആളുകളുടെ തൊഴിലിനെ ഇത് ബാധിക്കും.

നമുക്ക് അതിന്റെ ഉൽപ്പാദനം വർദ്ധിപ്പിക്കാൻ കഴിയണം. ഈ ബിൽ പാസ്സാക്കുന്നതുവഴി ഉൾനാടൻ മത്സ്യോൽപ്പാദനം കൂട്ടാൻ നിലവിലുള്ള കർമ്മ പദ്ധതികൾക്ക് പുറമേ മറ്റുള്ള എല്ലാകാര്യങ്ങളും തുടരണമെന്നാണ് പറയാനുള്ളത്. അതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട നിർദ്ദേശങ്ങളിൽ ഒന്ന്, ജനകീയ മത്സ്യകൃഷിയുടെയും മത്സ്യസമൃദ്ധി പദ്ധതികളുടെയും തുടർച്ചയുണ്ടാകണം. രണ്ട്, നൂതന സംരംഭങ്ങളായ അക്വാപോണിക്സ്, ബയോഫ്ലോക് പദ്ധതികൾ കൂടുതൽ പ്രദേശങ്ങളിലും കർഷകരിലും എത്തിക്കാൻ പ്രോത്സാഹനം നൽകണം. പ്രധാനമന്ത്രി മത്സ്യസമ്പാദന യോജനയുമായി ബന്ധപ്പെട്ടിട്ടുള്ളതിനാൽ അനേകം മത്സ്യകൃഷി സംരംഭകർ ഇതിന്റെ ഗുണഭോക്താക്കളായി തീർന്നിട്ടുണ്ട്. അത് നമുക്ക് തുടരാൻ കഴിയണം. കൂട് മത്സ്യകൃഷി പ്രോത്സാഹനം നിർബാധം തുടരാൻ കഴിയണം. അതുപോലെ മത്സ്യവിത്ത് ക്ഷാമം പരിഹരിക്കണം, ഉചിതമായ സമയത്ത് മത്സ്യക്കുഞ്ഞുങ്ങളെ ആവശ്യാനുസരണം ലഭ്യമാക്കാൻ സംവിധാനമുണ്ടാക്കണം. യാതൊരു വിട്ടുവീഴ്ചയും കൂടാതെ ആരോഗ്യകരമായ രീതിയിൽ ജലാശയങ്ങളിൽ ജല-ഗുണ-മഹിമ നിലനിർത്താൻ കഴിയണം. കാലങ്ങളായി ഉപയോഗപ്പെടുത്തുന്നവയിൽ കൂടാതെ ഡിമാന്റും രുചിയുമുള്ള വ്യത്യസ്ത മത്സ്യയിനങ്ങളുടെ കൃഷി

പ്രോത്സാഹിപ്പിക്കണം. പരിസ്ഥിതിക്ക് ഇണങ്ങിയ രീതിയിൽ വിവിധ ഇനങ്ങളെ കോർത്തിണക്കി കൂട്ടുകൃഷി സംരംഭങ്ങൾ നിർവ്വഹിക്കണം. സംയോജിത പുരയിടകൃഷി സമ്പ്രദായങ്ങളുമായി മത്സ്യകൃഷിയെ കൂട്ടിയിണക്കണം. കുറച്ച് നിർദ്ദേശങ്ങൾ ഉണ്ട്. ഞാൻ എല്ലാം വായിക്കുന്നില്ല. കണ്ടൽക്കാടുകളെക്കുറിച്ച് ഇവിടെ പറഞ്ഞു, അത് ശ്രദ്ധിക്കേണ്ട കാര്യമാണ്. ഈ ഭൂമിയിൽ കണ്ടൽക്കാടുകൾ വന്നിട്ട് 217 ദശലക്ഷം വർഷങ്ങളായി. ഏതാണ്ട് 275-ഓളം രാജ്യങ്ങളിൽ കണ്ടൽക്കാടുകൾ ഉണ്ട്. സുനാമി തിരമാലകളെ അതിജീവിച്ച/ പ്രതിരോധിച്ച, എക്കലുകളെ തടഞ്ഞ് നിർത്തുന്ന, മത്സ്യപ്രജനനകേന്ദ്രത്തെ ഏറ്റവും നല്ല നിലയിൽ സഹായിക്കുന്ന ഒന്നാണ് കണ്ടൽക്കാടുകൾ. അതിനെ നമ്മുടെ കുഫോസും വനംവകുപ്പുമെല്ലാം നന്നായി പ്രോത്സാഹിപ്പിക്കുന്നുണ്ടെന്ന് അറിയാം, എന്നാലും കൂടുതലായി ഇതിനെ ത്വരിതപ്പെടുത്താൻ കഴിയണം. പൊക്കാളി പാടങ്ങളെ സംബന്ധിച്ച്, കേരളത്തിലെ തൃശ്ശൂർ, എറണാകുളം, ആലപ്പുഴ എന്നീ ജില്ലകൾ പൊക്കാളി കൃഷിക്ക് പേര് കേട്ടിട്ടുള്ളതാണ്. ആയിരം വർഷത്തിലധികം പഴക്കമുള്ള പൊക്കാളി കൃഷിയിൽ രാസവളപ്രയോഗം ഇല്ല എന്നതാണ് പ്രത്യേകത. ആ പൊക്കാളി കൃഷിയെ നമുക്ക് സംരക്ഷിക്കാൻ കഴിയണം. 6 മാസക്കാലം

ചെമ്മീൻ കൃഷിയും 6 മാസക്കാലം പൊക്കാളി കൃഷിയും അതിനെത്തുടർന്ന് ചെമ്മീനും അതുപോലെയുള്ള കാര്യങ്ങൾക്ക് ഉപയോഗിക്കുവാൻ കഴിയുന്ന ഒന്നാണ്. പൊക്കാളി പാടങ്ങളും ഇതിനോട് ചേർത്ത് വായിക്കാൻ കഴിയണം. അലങ്കാര മത്സ്യകൃഷിയുടെ കാര്യം ഇവിടെ പറഞ്ഞു, അതിനേയും പ്രോത്സാഹിപ്പിക്കണം. തുടങ്ങിയ പത്ത് പതിനഞ്ച് നിർദ്ദേശങ്ങൾകൂടി മുന്നോട്ട് വച്ചുകൊണ്ട് ഈ ബിൽ സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയുടെ പരിഗണനയ്ക്ക് അയക്കണമെന്ന് അഭ്യർത്ഥിച്ചുകൊണ്ട് ഞാൻ എന്റെ വാക്കുകൾ അവസാനിപ്പിക്കുന്നു.

ശ്രീ. എൻ. എ. നെല്ലിക്കുന്ന് ചുമതലപ്പെടുത്തിയതുപ്രകാരം (ശ്രീ. കുറുക്കോളി മൊയ്തീൻ): സർ, 2021-ലെ കേരള ഉൾനാടൻ ഫിഷറീസും അക്വാകൾച്ചറും (ഭേദഗതി) ബിൽ ഒരു സെലക്ട് കമ്മിറ്റിയുടെ പരിഗണനയ്ക്ക് അയയ്ക്കണമെന്ന 2 ബി ഭേദഗതി ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

വളരെയേറെ പ്രാധാന്യമുള്ള ഒരു മേഖലയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ബില്ലിലെ ചർച്ചയിലാണ് നാം ഉള്ളത്. വളരെയേറെ പ്രാധാന്യമുള്ള വളരെ ശ്രദ്ധ ചെലുത്തേണ്ട മേഖലയാണിത്. ലക്ഷക്കണക്കിന് ആളുകൾ ജോലി നോക്കുന്നതും സംസ്ഥാനത്തിന് വലിയ സമ്പത്ത് നൽകുന്നതുമായ ഒരു മേഖലയാണിത്. ഇങ്ങനെയൊരു ബിൽ വന്നതിലുള്ള സന്തോഷം ഞാൻ

രേഖപ്പെടുത്തുകയും ഇതിലെ താൽപ്പര്യത്തെ ഞാൻ അംഗീകരിക്കുകയും ചില ഭേദഗതികൾ നിർദ്ദേശിക്കുകയും ചെയ്യുകയാണ്. എനിക്ക് മുൻപ് ഇവിടെ സംസാരിച്ച ബഹുമാന്യനായ മെമ്പർ കെ. എൻ. ഉണ്ണികൃഷ്ണൻ, വളരെ പ്രഗത്ഭനും നല്ല സഹൃദയനുമായുള്ള നമ്മുടെ മന്ത്രിയെക്കുറിച്ച് പറഞ്ഞത് അദ്ദേഹത്തിന്റെ ഹൃദയം ഡോൾഫിന്റെ ഹൃദയമാണെന്നാണ്. അത് വളരെ ഖേദകരമായിപ്പോയി, നല്ലൊരു മനുഷ്യത്വമുള്ള, മനുഷ്യഹൃദയമുള്ള വളരെ സഹൃദയനായ മന്ത്രിയായിട്ടാണ് ഞങ്ങളൊക്കെ അദ്ദേഹത്തെ കാണുന്നത്. അതുകൊണ്ട് മാപ്പ് ചോദിക്കണമെന്ന് അദ്ദേഹത്തോട് പറയാൻ ഞാൻ ഈ സന്ദർഭം ഉപയോഗപ്പെടുത്തുകയാണ്.

590 കിലോമീറ്റർ തീരദേശവും വിശാലമായ ഉൾനാടൻ ജലാശയങ്ങളുമുള്ള എന്നാൽ ഉപഭോക്താക്കൾക്ക് ആവശ്യമുള്ള മത്സ്യത്തിന്റെ പകുതിപോലും ഉൽപ്പാദിപ്പിക്കാൻ കഴിയാത്ത ഒരു സാഹചര്യമുള്ള സംസ്ഥാനത്താണ് നാം ഉള്ളത്. പുറം രാജ്യങ്ങളിൽ നിന്നുള്ള മത്സ്യം വന്ന് കുന്നുകൂടി അതുപയോഗിക്കേണ്ട സാഹചര്യം നമുക്കുണ്ടാകുന്നു. പുറത്തുനിന്നും കൊണ്ടുവരുന്ന മത്സ്യം 60 ശതമാനത്തിലും കൂടുതലാണ്. ആസിഡും അമോണിയയും കലർന്നുവന്ന മത്സ്യങ്ങളുടെ ഗുണനിലവാരം പരിശോധിക്കാൻ പോലും സംവിധാനങ്ങൾ ഇല്ലെന്നത് മറ്റൊരു വസ്തുത.

മത്സ്യഫെഡ് വഴി വിതരണം ചെയ്യുന്ന മത്സ്യങ്ങൾ പുറം സംസ്ഥാനങ്ങളിൽനിന്നും ഇറക്കുമതി ചെയ്യുന്നതാണെന്ന കാര്യം നമ്മൾ വിസ്മരിച്ചുകൂടാ. അതിന്റെ ഗുണനിലവാരം പരിശോധിക്കാനുള്ള സംവിധാനംപോലും തീരെക്കുറവാണ്.

കേരളത്തിലെ മത്സ്യത്തൊഴിലാളികളെ സഹായിക്കാനാണ് മത്സ്യഫെഡ് രൂപീകരിച്ചത്. എന്നാൽ വലിയ കൊള്ളയാണ് ഇതിനുപിന്നിൽ നടന്നുവരുന്നതെന്ന വസ്തുത നമ്മൾ തിരിച്ചറിയേണ്ടതുണ്ട്. കേരളത്തിന് ആവശ്യമുള്ള മത്സ്യത്തിന്റെ പകുതിപോലും ഉൽപ്പാദിപ്പിക്കാൻ കഴിയുന്നില്ല. നീണ്ട തീരപ്രദേശങ്ങളിലും അനവധി ഉൾനാടൻ ജലാശയങ്ങൾ ഉണ്ടായിട്ടും നാം വളരെ പുറകിലായി പോയതെങ്ങനെയെന്ന് നാം ആലോചിക്കേണ്ടതുണ്ട്. മത്സ്യസംഘങ്ങൾ അധികമുണ്ടെങ്കിലും അവിടെനിന്നും മത്സ്യഫെഡ് എത്രയാണ് മത്സ്യം സംഭരിക്കുന്നതെന്ന് പരിശോധിക്കേണ്ടതുണ്ട്. വിലകൂടിയ മത്സ്യങ്ങൾ ഉൽപ്പാദിപ്പിക്കാൻ ശാസ്ത്രീയ സംവിധാനങ്ങൾ ഒരുക്കേണ്ടതുണ്ട്. ഗുണനിലവാരം പരിശോധിക്കാൻ ആധുനിക ശാസ്ത്രീയ മാർഗ്ഗങ്ങളും നമ്മൾ അവലംബിക്കണം. കേരളത്തിൽ കഴിഞ്ഞ 30 വർഷമായിട്ടും മത്സ്യോൽപ്പാദനം അഞ്ച്-ആറ് മെട്രിക് ടണ്ണാണ്. എന്നാൽ ഊർജ്ജ

സമ്പത്ത് ഈ 30 വർഷത്തിനിടയ്ക്ക് പത്തിരട്ടിയായി വർദ്ധിച്ചുവെന്നത് കാണേണ്ടതുണ്ട്. അതുകൊണ്ട് കർഷകർക്കുണ്ടാകുന്ന ഉൽപ്പാദന ചെലവിന്റെ അളവ് നമ്മൾ തിരിച്ചറിയേണ്ടതുണ്ട്. 2018-19-ൽ ഇന്ത്യയിലെ ഉൾനാടൻ ജലാശയങ്ങളിൽ നിന്നുള്ള മത്സ്യോൽപ്പാദനം 9.58 മെട്രിക് ടൺ ആയിരുന്നു. 4.15 മെട്രിക് ടണ്ണാണ് സമുദ്രത്തിൽനിന്നും നമുക്ക് ഉൽപ്പാദിപ്പിക്കാൻ കഴിഞ്ഞത്. കേരളത്തിൽ 2019-20-ൽ മൊത്തം മത്സ്യോൽപ്പാദനം 6.8 ലക്ഷം മെട്രിക് ടണ്ണാണ് ഇതിൽ സമുദ്രമേഖല 4.7 ലക്ഷം മെട്രിക് ടണ്ണും ഉൾനാടൻ ജലാശയങ്ങളിൽ നിന്ന് 2.05 മെട്രിക് ടണ്ണുമാണ്. അയൽസംസ്ഥാനങ്ങളായ ആന്ധ്രപ്രദേശ്, തമിഴ്നാട് എന്നിവിടങ്ങളിൽ ആധുനിക സാങ്കേതികവിദ്യ ഉപയോഗിച്ച് വലിയ തോതിൽ മത്സ്യം ഉൽപ്പാദിപ്പിക്കുകയും അത് വിവിധ സംസ്ഥാനങ്ങളിലേയ്ക്കും വിദേശത്തേയ്ക്കും കയറ്റി അയയ്ക്കുന്ന സാഹചര്യവുമുണ്ട്. നമ്മൾ വളരെ വിലകുറഞ്ഞതും ജനങ്ങൾക്ക് താൽപ്പര്യമില്ലാത്തതുമായ മത്സ്യക്കുഞ്ഞുങ്ങളെയാണ് വിതരണം ചെയ്യുന്നത്. മത്സ്യക്കുഞ്ഞുങ്ങളെ കർഷകർക്ക് നൽകുന്നതിനുള്ള ഹാച്ചറികൾ അനവധി ഉണ്ടെങ്കിലും അവയെല്ലാം പൂർണ്ണമായും ഉപയോഗപ്പെടുത്തുന്നില്ലെന്നതും വസ്തുതയാണ്. കൊട്ടിഘോഷിക്കപ്പെടുന്ന മത്സ്യഫെഡ് സംഘങ്ങളിൽ എത്രകണ്ട് മത്സ്യം

സംഭരിക്കുന്നുവെന്നുള്ളത് പരിശോധിക്കേണ്ടത് അനിവാര്യമാണ്. മത്സ്യമേഖലയിൽ പ്രത്യേകിച്ച്, ഉൾനാടൻ ജലാശയങ്ങളിൽ മത്സ്യകൃഷി വ്യാപിപ്പിക്കുവാൻ ശാസ്ത്രീയപഠനം അനിവാര്യമാണ്. ആധുനിക മത്സ്യകൃഷി രീതികൾ വ്യാപിപ്പിക്കണം, വനാമി, ആറ്റുകൊഞ്ച് അത്തരത്തിലുള്ള വിലകൂടിയ മത്സ്യങ്ങൾ ഉൽപ്പാദിപ്പിച്ച് കർഷകരെ സഹായിക്കാനും അവർക്ക് പരിശീലനം നൽകാനുമുള്ള സംവിധാനമുണ്ടാകണം. മത്സ്യം കേട് വരാതെ സൂക്ഷിക്കാൻ വേണ്ട കോൾഡ് ചെയിൻ സ്റ്റോറേജ് കേരളമാകെ വ്യാപിപ്പിക്കേണ്ടതുണ്ട്. വിളയിക്കുന്ന മത്സ്യം സംഭരിക്കുന്നതിന് മത്സ്യഫെഡ് മുഖേന സംവിധാനം ഒരുക്കുകയും ന്യായവില ലഭ്യമാക്കുകയും ചെയ്യേണ്ടതുണ്ട്. മത്സ്യം ഒരു ആഹാരവസ്തുവാണെന്ന നല്ല ബോധ്യത്തിൽ അവ കൈകാര്യം ചെയ്യാൻ നമ്മുടെ തൊഴിലാളികളെയും അനുബന്ധ തൊഴിലാളികളെയും പരിശീലിപ്പിക്കേണ്ടതുണ്ട്. കേരളത്തിൽ വിഷം കലരാത്ത മത്സ്യങ്ങളാണ് വിതരണം ചെയ്യുന്നതെന്നത് ഉറപ്പുവരുത്തി മുന്നോട്ട് പോകണം. ഉൾനാടൻ മത്സ്യ സമ്പത്ത് കുറയാനുണ്ടായ കാരണം നമ്മുടെ വയലുകളും നീർത്തടങ്ങളും നിർബാധം നികത്തിയെന്നുള്ളത് കൊണ്ടാണ്. 1970-ൽ ഉണ്ടായിരുന്നതിന്റെ അഞ്ചിൽ ഒരു ഭാഗം മാത്രമായി വയലുകൾ ചുരുങ്ങി. അവിടങ്ങളിലെ നീർത്തടങ്ങളും ഇല്ലാതെയായി,

അതുമൂലം തോടുകളിലെ ഒഴുക്ക് നിലച്ചു. ജലാശയങ്ങൾ പലതും അപ്രത്യക്ഷമായി, അവിടങ്ങളിലെ മത്സ്യങ്ങളും ഇല്ലാതായി. നാടൻ മത്സ്യങ്ങൾ പലതും ഇന്ന് നാട്ടിൽ കാണാനില്ല. ഇപ്പോഴുള്ള ജലാശയങ്ങളിൽ പല മത്സ്യങ്ങളും വളരുന്നുമില്ല. അമിതമായി വയലുകളിൽ വിതറുന്ന രാസവളങ്ങളും കീടനാശിനികളുമാണ് അതിന് കാരണം. അപ്രത്യക്ഷമായിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്ന, വംശനാശം നേരിടുന്ന മത്സ്യങ്ങളെ സംരക്ഷിക്കാൻ വേണ്ട സംവിധാനം നാം ഒരുക്കണമെന്ന് അഭ്യർത്ഥിക്കുകയാണ്.

ഈ ബില്ലിൽ വകുപ്പ് 4 -ൽ പ്രാദേശിക ഫിഷറീസ് മാനേജ്മെന്റ് കൗൺസിലിന്റെ അംഗീകാരത്തിന് വിധേയമായി സർക്കാരിന് ഏത് മേഖലയെയും ഉൾനാടൻ ജലാശയമേഖലയായി പ്രഖ്യാപിക്കാനുള്ള അധികാരം കൊടുക്കുന്നുണ്ട്, അത് 'കൗൺസിലിന്റെ അധികാരം' എന്ന് തിരുത്തേണ്ടതുണ്ട്. വകുപ്പ് 5-ൽ ഉപവകുപ്പ് 2-ൽ എ മുതൽ ജി വരെയുള്ള ഉപവകുപ്പുകൾ ഉൾനാടൻ മത്സ്യത്തൊഴിലാളികളെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം പ്രയാസകരമാക g ന്നതാണ്. വകുപ്പ് 5-ൽ മീൻപിടിക്കാനായി ഉപയോഗിക്കുന്ന ഊന്നിവലകളുടേയും ചീനവലകളുടേയും കണ്ണികളുടെ വലുപ്പം 28 എം.എം.-ൽ കുറയാൻ പാടില്ലെന്ന് നിഷ്കർഷിക്കേണ്ടതുണ്ട്.

മത്സ്യക്കുഞ്ഞുങ്ങളെ കൂടുതലായി വാരിയെടുക്കാൻ ഇത് കാരണമായിത്തീരും. 5-ാം വകുപ്പിലെ ഉപവകുപ്പ് 3(ബി) ലെ '4 മീറ്റർ' എന്നത് 6 മീറ്ററായി മാറ്റണം, അതായത് വലയുടെ വലുപ്പം 4 മീറ്ററായി ചുരുക്കുന്നതിനുപകരം 6 മീറ്ററായി, കുറച്ചുകൂടി വലുതായി തൊഴിലാളികൾക്ക് അദ്ധ്വാനം കുറയ്ക്കാനുള്ള സാഹചര്യമുണ്ടാകണം. വകുപ്പ് 5(3)(എഫ്) -ൽ വരുന്ന 'അമ്പത് മീറ്റർ വരെയുള്ള ദൂരപരിധിയിൽ' എന്നത് ഇരുപത്തിയഞ്ച് മീറ്റർ ആയി ചുരുക്കണം. ഇതിലെതന്നെ (എച്ച്) -ലെ 'അമ്പത് ശതമാനത്തിൽ കൂടുതൽ ഭാഗം' എന്ന പരാമർശം ഇരുപത്തിയഞ്ച് ശതമാനമായി ചുരുക്കണം. 1950-ലെ തിരുവിതാംകൂർ-കൊച്ചി ഫിഷറി ആക്ട് അനുസരിച്ചും 2010-ലെ കേരള ഉൾനാടൻ ഫിഷറീസും അക്വാകൾച്ചറും നിയമമനുസരിച്ചും ഊന്നുവലകൾക്കും ചീനവലകൾക്കും സ്ഥിരം പട്ടയം നൽകി അവർക്ക് കരയിലെ സ്ഥലത്തിനെന്നപോലെ കരമടയ്ക്കാമായിരുന്നു. മത്സ്യത്തൊഴിലാളിയുടെ പൊതുസ്വത്ത് എന്നനിലയ്ക്ക് ഊന്നുവലകളും ചീനവലകളും കുടുംബാംഗങ്ങൾക്കായും അവയുടെ എണ്ണത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലും മത്സ്യബന്ധനത്തിനായി വല കെട്ടുന്ന സമയത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലും വീതം വച്ച് നൽകുന്ന രീതി നിലനിന്നിരുന്നു. ഈ പട്ടയാവകാശം ഇല്ലാതാക്കിയിരിക്കുകയാണ്. ഇതിലെ ലൈസൻസ്

സമ്പ്രദായം ഏർപ്പെടുത്തുന്നത് ഒഴിവാക്കി കരമടയ്ക്കുന്ന വ്യവസ്ഥയിൽ പട്ടയം നൽകുന്ന സമ്പ്രദായമാണ് സ്വീകരിക്കേണ്ടത്. വകുപ്പ് 6 എ-ൽ 2 (i) പ്രാദേശിക ഫിഷറീസ് മാനേജ്മെന്റ് കൗൺസിലിന്റെ ചെയർപേഴ്സൺ ബന്ധപ്പെട്ട ജലാശയത്തിന്റെ കൂടുതൽ ഭാഗം ഉൾപ്പെട്ട ജില്ലയുടെ ജില്ലാപഞ്ചായത്ത് പ്രസിഡന്റ് ആയിരിക്കണം എന്നാക്കി തിരുത്തണമെന്ന് ആവശ്യപ്പെടുകയാണ്, ഇപ്പോൾ നിർദ്ദേശിച്ചിരിക്കുന്നത് ജില്ലയുടെ കളക്ടർ എന്നാണ്. ഇതിൽത്തന്നെ ഉപവകുപ്പ് 2(ii) -ൽ ബന്ധപ്പെട്ട ജലാശയത്തിന്റെ കൂടുതൽ ഭാഗം ഉൾപ്പെട്ട ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് പ്രസിഡന്റ്/മുനിസിപ്പാലിറ്റി ചെയർപേഴ്സൺ/മുനിസിപ്പൽ കോർപ്പറേഷൻ സ്റ്റാന്റിംഗ് കമ്മിറ്റി (വികസനം) ചെയർമാൻ എന്നിവരുണ്ട്, ഇവരെ തെരഞ്ഞെടുക്കുന്നതിനുപകരം ബന്ധപ്പെട്ട മേഖലയിലെ മുഴുവൻ പഞ്ചായത്ത് പ്രസിഡന്റുമാർക്കും അവസരം കൊടുക്കണം. ഇപ്പോൾ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത് ഇവരെ സർക്കാർ നാമനിർദ്ദേശം ചെയ്യേണ്ടതാണെന്നാണ്. അതുപോലെതന്നെ പ്രദേശത്തെ എം.എൽ.എ.മാർ/എം.എൽ.എ.മാർ നിർദ്ദേശിക്കുന്ന വ്യക്തികൾ ഈ സമിതിയിൽ അംഗങ്ങളാകുന്ന സാഹചര്യമുണ്ടാക്കാൻ ഇതുൾപ്പെടുന്ന പുതിയ ഒരു ഉപവകുപ്പ് കൂട്ടിച്ചേർക്കണം. മാനേജ്മെന്റ് ഉപദേശക സമിതിയെക്കുറിച്ചുള്ള വകുപ്പ് 41(2)(ബി)-ൽ മൂന്ന് നിയമസഭാ സാമാജികർ

എന്നുപറയുന്നതിൽ പ്രത്യേക സ്ഥലം നിർണ്ണയിച്ച് പറയേണ്ടതില്ല, ഉൾനാടൻ ജലഗതാഗത മേഖലയിൽനിന്നും വരുന്ന എം.എൽ.മാർ ആയിരിക്കണം എന്ന് തിരുത്തണം, മൂന്ന് അംഗങ്ങളും അത്തരത്തിൽ ഒരേ സാഹചര്യത്തിലുള്ളവരായിരിക്കണം.

ശ്രീ. പി. ഉബൈദുള്ള: സർ, ബഹുമാനപ്പെട്ട കുറുക്കോളി മൊയ്തീൻ സ്വതന്ത്ര കർഷക സംഘത്തിന്റെ സംസ്ഥാന പ്രസിഡന്റുകൂടിയാണ്, അതുകൊണ്ട് കർഷകരുടെ പ്രശ്നങ്ങൾ കൃത്യമായി മനസിലാക്കാൻ കഴിഞ്ഞിട്ടുള്ള ഒരു കർഷകനേതാവെന്ന നിലയിൽ മത്സ്യകർഷകരുടെ പ്രശ്നങ്ങൾകൂടി അദ്ദേഹം കൂടുതലായി മനസിലാക്കിയിട്ടുണ്ടെന്ന് സംസാരത്തിൽനിന്നും ബോധ്യംവരുന്നുണ്ട്. ഉൾനാടൻ മത്സ്യകർഷകർ അനുഭവിക്കുന്ന പ്രയാസമാണ് അദ്ദേഹം ഇവിടെ വിവരിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്നത്. മത്സ്യക്കുഞ്ഞുങ്ങൾക്ക് മുമ്പൊന്നുമില്ലാത്തവിധം അസുഖങ്ങൾ ബാധിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. അസുഖം ബാധിച്ചാൽ കൊടുക്കാൻ ആവശ്യമായ മരുന്ന് ബന്ധപ്പെട്ട സ്ഥാപനങ്ങളിൽനിന്നും ലഭ്യമാകുന്നില്ല. അതുകൊണ്ട് പലകർഷകരും മനുഷ്യർതന്നെ കഴിക്കുന്ന ആന്റിബയോട്ടിക് മരുന്നുകളാണ് മത്സ്യക്കുഞ്ഞുങ്ങൾക്ക് നൽകിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്നത്. ഇതൊക്കെ കാര്യമായ

ആരോഗ്യപ്രശ്നങ്ങളുണ്ടാക്കും എന്നകാര്യംകൂടി നമ്മളുടെ ശ്രദ്ധയിൽ വരേണ്ടതുണ്ട്. ഇവിടെയുള്ള പ്രധാന പ്രശ്നം മാർക്കറ്റിംഗാണ്, അദ്ദേഹത്തിന് അറിയുന്നപോലെതന്നെ നമ്മുടെ കാർഷിക വിളകൾ മാർക്കറ്റ് ചെയ്യുന്നതിന്റെ ഭാഗമായി കർഷക ചന്തകൾ ഓണത്തിനും ക്രിസ്തുമസ്സിനും പെരുന്നാളിനുമൊക്ക നമ്മൾ ആരംഭിക്കാറുണ്ട്. അതുപോലെ മത്സ്യസമ്പത്ത് കൂടുതൽ വിറ്റഴിക്കാനാവശ്യമായ പ്രത്യേക ചന്തകൾകൂടി ആരംഭിക്കുന്ന കാര്യം അങ്ങയുടെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടോ?

<u>ശ്രീ. കുറുക്കോളി മൊയ്തീൻ</u>: സർ, തീർച്ചയായും. വളരെ പ്രധാനപ്പെട്ട ഒരു സംഗതിയാണ് സൂചിപ്പിച്ചത്, മത്സ്യക്കൃഷി നടത്തുന്നയാളുകൾക്ക് മാത്രമല്ല, പൊതുവേ മുഴുവൻ കർഷകരെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളവും ഇതിന്റെ അഭാവം കേരളത്തിലുണ്ടെന്നുള്ളതാണ് വസ്തുത. ബില്ലിലെ നിർവ്വചനത്തിൽ 41(2) (ബി) മൂന്ന് നിയമസഭാ സാമാജികർ, അതിലൊരാൾ വനിതയായിരിക്കണം എന്നത് തിരുത്തി മൂന്ന് നിയമസഭാ സാമാജികർ, അതിലൊന്ന് പട്ടികജാതി/പട്ടികവർഗ്ഗ വിഭാത്തിൽനിന്നും മറ്റൊരാൾ വനിതകളിൽനിന്നുമായിരിക്കണം എന്നും തിരുത്തേണ്ടതുണ്ട്. എന്റെ മണ്ഡലം നിളയും, തിരൂർ പുഴയും അതുപോലെ കനോലി കനാലും തിരുനാവായയിലെ താമരക്കായലുമെല്ലാം ഉൾക്കൊള്ളുന്ന പ്രദേശമാണ്.

രണ്ട് പുഴകളും ഒരു കനാലും താമരക്കായലുമൊക്കെയുള്ള പ്രദേശത്തുനിന്നുമാണ് ഞാൻ വരുന്നത്. ഇന്ന് അവിടങ്ങളിലൊക്കെയുള്ള മത്സ്യസമ്പത്ത് തീർത്തും കുറഞ്ഞുവരികയാണ്. അതിനായി ജലാശയങ്ങളെ സംരക്ഷിക്കാനും അവിടെ മത്സ്യകൃഷി പ്രോത്സാഹിപ്പിക്കാനും പ്രത്യേക പദ്ധതികൾ ആവിഷ്കരിക്കണമെന്നുകൂടി ആവശ്യപ്പെട്ടുകൊണ്ട് ഞാൻ ഈ തിരുത്തലുകൾ സഭ മുമ്പാകെ വയ്ക്കുകയാണ്.

മത്സ്യബന്ധനം, സാംസ്കാരികം, യുവജനക്ഷേമ വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. സജി ചെറിയാൻ): സർ, വളരെ ഫലപ്രദമായ ധാരാളം നിർദ്ദേശങ്ങൾ ഈ ചർച്ചയിലൂടെ ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗങ്ങൾ ഇവിടെ ഉന്നയിച്ചിരിക്കുകയാണ്. തീർച്ചയായും നിർദ്ദേശിച്ചിരിക്കുന്ന എല്ലാ അഭിപ്രായപ്രകടനങ്ങളും പരിശോധിച്ച് ആവശ്യമായ ഭേദഗതികൾ വരുത്തുന്നതിനെക്കുറിച്ച് തീർച്ചയായും ഒരു തീരുമാനമുണ്ടാകുമെന്ന് ആമുഖമായിത്തന്നെ പറയാൻ ആഗ്രഹിക്കുകയാണ്. ഇവിടെ ആദ്യം അവതരിപ്പിക്കപ്പെട്ട ബിൽ 2021 -ലെ കേരള മത്സ്യലേലവും വിപണനവും ഗുണനിലവാര പരിപാലനവും ബിൽ ആണ്. വളരെയേറെ വൈകിയതുകൊണ്ടും രാത്രി ഏറെയായതുകൊണ്ടും കൂടുതൽ വിശദാംശങ്ങളിലേയ്ക്ക് പോകുന്നില്ല. അത്യാവശ്യ കാര്യങ്ങൾ പറഞ്ഞ് ഞാൻ അവസാനിപ്പിക്കുകയാണ്. ആമുഖമായി ചിലകാര്യങ്ങൾ

ഞാൻ പറഞ്ഞിരുന്നു. 2019-20 വർഷം മത്സ്യ ഉത്പാദന, കയറ്റുമതിയിലൂടെ നമ്മുടെ സംസ്ഥാനത്തിന് 5020.34 കോടി രൂപയാണ് ലഭിച്ചത്. കയറ്റുമതി ചെയ്യുന്ന സമുദ്ര മത്സ്യഉത്പന്നങ്ങളുടെ മൂല്യത്തിന്റെ കാര്യത്തിൽ രാജ്യത്ത് രണ്ടാം സ്ഥാനം കേരളത്തിനാണ്. രാജ്യത്തെ 14.5 ദശലക്ഷം ആളുകൾ ഈ മേഖലയിൽ പണിയെടുക്കുന്നുണ്ട്. ഇവരെ ആശ്രയിച്ച് കോടിക്കണക്കിന് ജനങ്ങൾ ജീവിക്കുന്നുണ്ട്. രാജ്യത്തെ ഏറ്റവും പ്രധാനപ്പെട്ട വ്യവസായം തന്നെയാണിത്. ബഹുമാനപ്പെട്ട രമേശ് ചെന്നിത്തല പറഞ്ഞ ഭാഗത്താണ് ഞാൻ നിൽക്കുന്നത്. ഇന്ത്യയുടെ മൊത്തം ജി.ഡി.പി.യുടെ 1.07 ശതമാനം സംഭാവന നൽകുന്നത് മത്സ്യബന്ധന മേഖലയിൽ നിന്നാണ്. നാഷണൽ ഫിഷറീസ് ഡെവലപ്മെന്റ് ബോർഡിന്റെ (NFDB) -ന്റെ കണക്കുപ്രകാരം ഒരു വർഷം 334.41 ബില്ല്യൺ രൂപയുടെ കയറ്റുമതി വരുമാനം ഈ മേഖലയിൽനിന്നും രാജ്യത്തിന് ലഭിക്കുന്നുണ്ട്. മൊത്തം മത്സ്യ ഉത്പാദനത്തിന്റെ 55 ശതമാനം ശുദ്ധജലത്തിൽനിന്നുമാണ് ലഭിക്കുന്നത്. അതിന്റെ വിശദാംശങ്ങളിലേയ്ക്ക് ഞാൻ പോകുന്നില്ല. 1950-51-ൽ 7.52 ലക്ഷം ടൺ മത്സ്യമാണ് രാജ്യത്ത് ഉത്പാദിപ്പിച്ചിട്ടുള്ളത്. ഇന്ന് 2019-20 -ലെ കണക്ക് പറയുമ്പോൾ 141.64 ലക്ഷം ടൺ ആയി അത് വർദ്ധിച്ചു. ഈ മേഖലയിൽ നല്ല വർദ്ധനവുണ്ടായിട്ടുണ്ട്. ഇന്ത്യയിൽ

ഏതാണ്ട് 7516 കി.മീ സമുദ്രതീരവും 3827 മത്സ്യബന്ധന ഗ്രാമങ്ങളും 1914 പരമ്പരാഗത ലാൻഡിംഗ് സെന്ററുകളുമാണുള്ളത്. 195210 കി.മീ. നദികളും 2.4 ദശലക്ഷം ഹെക്ടർ കുളങ്ങളുമുള്ള രാജ്യത്തിന്റെ മത്സ്യ ഉത്പാദനം വേണ്ടത്ര ഉയർന്നിട്ടില്ല. കേരളത്തിലും ഇത് വേണ്ടത്ര ഉയർന്നിട്ടില്ല. ഈയൊരു പശ്ചാത്തലം നമ്മൾ ആദ്യംതന്നെ മനസിലാക്കണം. മികച്ച പത്ത് സംസ്ഥാനങ്ങളിലെ മത്സ്യ ഉത്പാദനത്തിന്റെ കണക്കിലെ ചെറിയൊരു ഭാഗം ഞാൻ വിശദീകരിക്കാം. തമിഴ്നാടിന്റെ 2001-ലെ കണക്കുപ്രകാരം ഉൾനാടൻ മത്സ്യമേഖലയിലുള്ള ഉത്പാദനം ഏതാണ്ട് 13.34 ലക്ഷം ടൺ ആയിരുന്നു. 2019-20-ൽ വരുമ്പോൾ 1.74-ലേയ്ക്ക് തമിഴ്നാടിന്റെ മത്സ്യോത്പാദനം കുറഞ്ഞു. ഇതുപോലെ ആന്ധ്രാ പ്രദേശിന്റെ കണക്കും നാം പ്രത്യേകം കാണണം. 2000-ത്തിൽ അവരുടെ ഉൾനാടൻ മത്സ്യമേഖലയിലെ ഉത്പാദനം 4.07 ലക്ഷം ടൺ ആയിരുന്നു. എന്നാൽ 2019-20 ആയപ്പോഴേക്കും അത് 36.1 ലക്ഷം ടണ്ണിലേയ്ക്ക് അവരുടെ ഉത്പാദനം വർദ്ധിച്ചു. കേരളത്തിൽ ഉൾനാടൻ മത്സ്യമേഖലയിലെ മത്സ്യോത്പാദനം 2000-2001-ൽ 0.85 ശതമാനമായിരുന്നത് ഇപ്പോൾ 2.05 ശതമാനമായി വർദ്ധിച്ചു. കേരളത്തിലെ ഉൾനാടൻ മത്സ്യമേഖലയിൽ നമുക്ക് നേരിയ വർദ്ധനവേയുള്ളൂ. ഇടതുപക്ഷം ഭരിച്ച കാലത്തെയും

യു.ഡി.എഫ്. ഭരിക്കുന്ന കാലത്തെയും സംബന്ധിച്ചൊന്നുമല്ല ഞാനിവിടെ വിശദീകരിക്കുന്നത്, ഉൾനാടൻ മത്സ്യമേഖലയിലെ ഉത്പാദന രംഗത്ത് നാം പ്രതീക്ഷിക്കുന്ന തരത്തിൽ ഉത്പാദനം വർദ്ധിച്ചിട്ടില്ല എന്നാണ് സൂചിപ്പിച്ചത്. അതുപോലെതന്നെ തമിഴ്നാടിനെ സംബന്ധിച്ച് മറൈൻ ഭാഗം എടുക്കുകയാണെങ്കിൽ 2000-2001-ൽ 3.68 ശതമാനം ആയിരുന്നെങ്കിൽ 2019-2020-ൽ 5.83 ശതമാനമായി വർദ്ധിച്ചു. ആന്ധ്രാ പ്രദേശിന്റെ കണക്ക് നോക്കുമ്പോൾ മറൈൻ മേഖലയിൽ 1.83 ശതമാനത്തിൽ നിന്നും 5.64 ശതമാനത്തിലേയ്ക്ക് വർദ്ധന വന്നു. അവിടെ വലിയ രീതിയിൽ വർദ്ധന വന്നു. കേരളത്തിൽ 2019-2020-ൽ 0.85-ൽനിന്നും 4.75-ലേയ്ക്കാണ് വർദ്ധിച്ചത്. ഈ കണക്ക് എന്താണ് കാണിക്കുന്നത്; ഈ കണക്ക് കാണിക്കുന്നത്, ഉൾനാടൻ സമുദ്ര ജലാശയങ്ങളിലെ അനന്തമായ സാധ്യതകളെ ഉപയോഗപ്പെടുത്തി ഈ വ്യവസായംവഴി നമ്മുടെ രാജ്യത്തിനും കേരളത്തിനും വലിയ രീതിയിലുള്ള സാമ്പത്തിക മേന്മയുണ്ടാക്കാൻ കഴിയുന്ന ഒരു മേഖലയിൽ വേണ്ടത്ര രീതിയിൽ നമുക്ക് മുന്നേറാൻ കഴിഞ്ഞിട്ടില്ലെന്ന വസ്തുത ഇവിടെ സൂചിപ്പിക്കുന്നു. അതാണ് ഈ ബില്ലിന്റെ അടിസ്ഥാനം. അതിന്റെ വിശദാംശങ്ങളിലേയ്ക്ക് പോകുന്നില്ല. ഹാർബറുകളെ സംബന്ധിച്ച് ഇവിടെ

ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗങ്ങൾ പറഞ്ഞു. സംസ്ഥാനത്ത് 21 മത്സ്യബന്ധന ഹാർബറുകൾ പ്രവർത്തിക്കുന്നു. അഞ്ചെണ്ണത്തിന്റെ നിർമ്മാണ പ്രവർത്തനങ്ങൾ നടന്നുവരികയാണ്. കൂടാതെ 204 ഫിഷ് ലാൻഡിംഗ് സെന്ററുകളും 228 മത്സ്യമാർക്കറ്റുകളും നിലവിലുണ്ട്. ഇവിടെ ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗങ്ങൾ സൂചിപ്പിച്ചതുപോലെ, ശുചിത്വകരമായ സാഹചര്യത്തിൽ മത്സ്യം കരയ്ക്കടുപ്പിക്കലും ലേലവും വിപണനവും ഉണ്ടാക്കിയാൽ മാത്രമേ ഈ മേഖലയിൽ ഉണർവ്വുണ്ടാകുകയുള്ളൂ. ഇവിടെ പറഞ്ഞതുപോലെ, ഈ ഗവൺമെന്റ് ഇപ്പോൾ ഉദ്ദേശിക്കുന്നത് പുതിയ ഫിഷ് ലാൻഡിംഗ് സെന്ററുകളോ ഹാർബറുകളോ എന്നല്ല. അത്യാവശ്യമുണ്ടെങ്കിൽ ചെയ്യാം. എന്നാൽ നിലവിലുള്ളതിനെ സ്റ്റാൻഡേർഡൈസ് ചെയ്യുക, അന്താരാഷ്ട്ര നിലവാരത്തിലേക്ക് ഹാർബറുകളെ മാറ്റുക എന്ന ലക്ഷ്യത്തോടുകൂടിയാണ് ശുചിത്വകരമായ സാഹചര്യം സൃഷ്ടിക്കാനുള്ള ഒരു നയം, നിയമം കേരളത്തിൽ ആവശ്യമാണെന്നുള്ളതുകൊണ്ടാണ് ഇങ്ങനെയൊരു തീരുമാനത്തിലേക്ക് പോകുന്നത്. മറ്റൊരുകാര്യം, മത്സ്യത്തൊഴിലാളികൾ പിടിച്ചുകൊണ്ടുവരുന്ന മത്സ്യത്തിന് ന്യായമായ വില ലഭിക്കുകയും ഗുണനിലവാരം ഉറപ്പാക്കി മത്സ്യം ഉപഭോക്താക്കൾക്ക് ലഭ്യമാക്കുകയും വേണം. മത്സ്യ വിപണ ശൃംഖല ശക്തിപ്പെടുത്തുക, മത്സ്യ മാർക്കറ്റുകളിൽ

ശുചിത്വപൂർണ്ണമായ സംവിധാനം ഒരുക്കുക എന്നിവ നമ്മുടെ മാർക്കറ്റിംഗിന്റെയും സംഭരണത്തിന്റെയും ഭാഗത്ത് സാമ്പത്തികമായ വികാസമുണ്ടാക്കാൻ ഏറ്റവും അനിവാര്യമായ ഘടകങ്ങളായാണ് ഞാൻ കാണുന്നത്. ഈ ബില്ലിൽ പ്രധാനമായും ഊന്നൽ കൊടുക്കുന്ന കാര്യത്തെക്കുറിച്ച് ഞാൻ ആദ്യം പറഞ്ഞു. ലേലക്കാർ, ഇടനിലക്കാർ; മത്സ്യത്തൊഴിലാളികളെ ലേലക്കിഴിവ് സമ്പ്രദായത്തിലൂടെ അമിത ചൂഷണത്തിന് വിധേയമാക്കുന്നത് ഒഴിവാക്കേണ്ടത് സർക്കാരിനെ സംബന്ധിച്ച് ഏറ്റവും പ്രധാനപ്പെട്ടൊരു കാര്യമാണ്. എറണാകുളം ജില്ലയിലെ കാളമുക്ക് ഉൾപ്പെടെ സംസ്ഥാനത്തിന്റെ വിവിധ ഭാഗങ്ങളിൽനിന്ന് ഇത്തരം ധാരാളം പരാതികളുണ്ടായി. ഇവിടെ മത്സ്യത്തൊഴിലാളികളിൽനിന്നും ലേലക്കുറവായി ഞെട്ടിപ്പിക്കുന്ന തുകയാണ് വാങ്ങുന്നത്- 13 മുതൽ 18 ശതമാനം വരെ ഇടനിലക്കാർ ലേലക്കിഴിവ് വാങ്ങുകയാണ്. ഫിഷ് ലാൻഡിംഗ് സെന്റർ, ഫിഷിംഗ് ഹാർബർ എന്നിവിടങ്ങളിൽ അവിടെയുള്ള സ്ഥിരം കച്ചവടക്കാരെയല്ലാതെ പുറമെനിന്ന് വേറെ ആരെയും മീൻ വാങ്ങുന്നതിന് ഇടനിലക്കാർ അനുവദിക്കാറില്ല. അപ്പോൾ പുറമെനിന്ന് വരുന്നവർക്ക് സ്ഥിരം കച്ചവടക്കാരിൽനിന്ന് മാത്രമേ മത്സ്യം വാങ്ങാൻ സാധിക്കുകയുള്ളൂ. ആയതിനാൽ മത്സരാടിസ്ഥാനത്തിൽ

വില നിശ്ചയിക്കുന്നതിനുപകരം അവിടെയുള്ള സ്ഥിര കച്ചവടക്കാർ നിശ്ചയിക്കുന്ന വിലയ്ക്ക് മത്സ്യം വിൽക്കാൻ മത്സ്യത്തൊഴിലാളികൾ നിർബന്ധിതരാകുന്നു. ഒരു അധ്വാനവും കൂടാതെ നിമിഷങ്ങൾകൊണ്ട് മത്സ്യത്തൊഴിലാളിൽനിന്ന് കുറഞ്ഞ വിലയ്ക്ക് വാങ്ങിയ മത്സ്യം മറിച്ച് വിറ്റ് ലാഭം കവർന്നെടുക്കുന്ന ഇടനിലക്കാരെ ഒഴിവാക്കാൻ അല്ലെങ്കിൽ നിയന്ത്രിക്കാൻ വേണ്ടിയുള്ള ഒരു നിയമം കേരളത്തിൽ അനിവാര്യമാണെന്നതാണ് ഇതിലൂടെ മുന്നോട്ടുവയ്ക്കുന്നത്. അതിന്റെ വിശദാംശങ്ങളിലേയ്ക്ക് ഞാൻ പോകുന്നില്ല. ഇവിടെ പറഞ്ഞതുപോലെ ഗുണനിലവാരമുള്ള മത്സ്യം ഉപഭോക്താക്കളുടെ കയ്യിലെത്തുക എന്നത് വളരെ പ്രധാനപ്പെട്ട കാര്യമാണ്. ആഭ്യന്തര വിപണിയിലും കയറ്റുമതി വ്യവസായത്തിനും ഒരുപോലെ പ്രാധാന്യമായി കാണേണ്ട പ്രശ്നമാണിത്. അമോണിയ, ഫോർമാലിൻ, യൂറിയ, സോഡിയം ബെൻസോയേറ്റ് തുടങ്ങിയ മറ്റ് രാസവസ്തുക്കൾ ഉപയോഗിച്ചുകൊണ്ട് മത്സ്യത്തിന്റെ ഗുണനിലവാരം ഇല്ലാതാക്കാനുള്ള ശ്രമം നടന്നുകൊണ്ടിരിക്കുന്നു. വൃത്തിഹീനവും ശുചിത്വപൂർണ്ണവുമല്ലാത്ത മത്സ്യം കൈകാര്യം ചെയ്യുന്നതുകൊണ്ട് പോഷക സമൃദ്ധമായ മത്സ്യത്തിന്റെ ഗുണം ഉപഭോക്താവിന് ലഭിക്കാത്ത സാഹചര്യം നമ്മുടെ നാട്ടിൽ വളർന്നുവരുന്നു. ഇത് ആരോഗ്യ പ്രശ്നങ്ങൾ ഉണ്ടാക്കുന്നു.

ആരോഗ്യ പ്രശ്നങ്ങൾ ഉണ്ടാകാതിരിക്കണമെങ്കിൽ നിലവാരമുള്ള, ശുചിത്വപരമായ അന്തരീക്ഷത്തിൽ ഉപഭോക്താക്കളിൽ മത്സ്യം എത്തിക്കാൻ കഴിയുന്ന സംവിധാനമുണ്ടാകണം. അതാണ് ഈ ബില്ലിലൂടെ വിഭാവന ചെയ്യുന്നത്.

മറ്റൊരു പ്രശ്നം, കടലിൽനിന്ന് കരയ്ക്ക് എത്തിക്കുന്ന മൊത്തം മത്സ്യത്തിന്റെ 20 മുതൽ 24 ശതമാനംവരെ അനുയോജ്യമായി കൈകാര്യം ചെയ്യാത്തതുകൊണ്ട് പാഴായി പോകുകയാണ്. ഇത് വളരെ ഗൗരവമായ പ്രശ്നമാണ്. കടലിൽപോയി പിടിച്ചുകൊണ്ടുവരുന്ന മത്സ്യങ്ങൾ 75 ശതമാനം മാത്രമേ ശരിയായ രീതിയിൽ ലഭിക്കുകയുള്ളൂ. അതുകൊണ്ടുതന്നെ മത്സ്യം കൈകാര്യം ചെയ്യുന്ന യാനം, ഫിഷ് ലാൻഡിംഗ് സെന്റർ, ഹാർബർ, മാർക്കറ്റ്, കടമുറി, ബൂത്ത്, കച്ചവടകേന്ദ്രം, ചിൽഡ് സ്റ്റോറേജ്, ഐസ് പ്ലാന്റ്, പൂർവ്വ സംസ്കരണ കേന്ദ്രം, സംസ്കരണ കേന്ദ്രം, വാഹനങ്ങൾ, കണ്ടെയ്നർ ഇതെല്ലാം ഗുണനിലവാരമുള്ളതാക്കി മാറ്റിയാൽ മാത്രമേ ഈ ലാപ്സ് നമുക്ക് ഒഴിവാക്കാൻ സാധിക്കുകയുള്ളൂ. അങ്ങനെ വന്നാൽ കടലിൽനിന്ന് പിടിച്ചുകൊണ്ടുവരുന്ന മത്സ്യത്തിന്റെ നൂറ് ശതമാനവും ഉപഭോക്താക്കൾക്ക് കൊടുക്കാനും ന്യായവില മത്സ്യത്തൊഴിലാളികൾക്ക് ലഭിക്കാൻ കഴിയുന്ന സംവിധാനം നമുക്ക് ഏർപ്പെടുത്താനും കഴിയും. മത്സ്യത്തിന്റെ ഇനം, വലിപ്പം എന്നിവ

അടിസ്ഥാനമാക്കി മത്സ്യങ്ങളുടെ ലേലം, വിപണനം എന്നിവ നിയന്ത്രിക്കുകയെന്നത് തീർച്ചയായും വളരെ പ്രധാനപ്പെട്ട കാര്യമാണ്. വല ഉപയോഗിച്ച് മത്സ്യത്തിന്റെ കുഞ്ഞുങ്ങളെയെല്ലാം തൂത്തുവാരി പിടിച്ചുകൊണ്ടുവരുന്ന, അതുമൂലം ഉല്പാദന രംഗത്ത് വലിയതോതിൽ കുറവ് സംഭവിക്കുന്ന വിഷയങ്ങളൊക്കെ ഇവിടെ പറഞ്ഞു. ഞാൻ വിശദാംശങ്ങളിലേക്ക് പോകുന്നില്ല. അതുപോലെതന്നെ മാനേജ്മെന്റ് സൊസൈറ്റിയെക്കുറിച്ച് ഇവിടെ പറഞ്ഞു; ഹാർബർ മാനേജ്മെന്റ് സൊസൈറ്റി, ഫിഷ് ലാൻഡിംഗ് മാനേജ്മെന്റ് സൊസൈറ്റി ഉൾപ്പെടെ മാനേജ്മെന്റ് സൊസൈറ്റികൾ ഉണ്ടാക്കേണ്ടതിന്റെ പ്രശ്നം, നടത്തിപ്പിൽ വളരെ പ്രധാനമാണ്. ഇപ്പോൾ ഈ നടത്തിപ്പ് കൃത്യമായി നടക്കുന്നില്ല. മത്സ്യം പിടിച്ചുകൊണ്ടുവരുന്ന, ഇടനിലക്കാരൻ ലേലം ചെയ്യുന്നു. ലേലക്കുറവ് കൊള്ളയടിച്ചു കൊണ്ടുപോകുന്നു. മത്സ്യത്തൊഴിലാളികൾ കടുത്ത ചൂഷണത്തിന് വിധേയമാകുന്നു. ഇടനിലക്കാരന്റെ പണം മത്സ്യത്തൊഴിലാളികൾ വാങ്ങിക്കൊണ്ടുപോകുന്നതുകാരണം അവർക്ക് മീൻ കൊടുക്കാൻ മത്സ്യത്തൊഴിലാളികൾ നിർബന്ധിതരാകുന്നു. സ്വാഭാവികമായും ഇത്തരം കാര്യങ്ങൾ നിയന്ത്രിക്കാനും ഹാർബറുകളുടെയും ഫിഷ് ലാൻഡിംഗ് സെന്ററുകളുടെയും മെയിന്റനൻസും ശുചിത്വവും നടപ്പിലാക്കാനും മാനേജ്മെന്റ്

കമ്മിറ്റികൾ രൂപീകരിക്കുകയെന്നത് വളരെ പ്രധാനപ്പെട്ട കാര്യമാണ്. മത്സ്യലേലം, വില്പന, ഗുണനിലവാര പരിപാലനം എന്നിവയെല്ലാം നിയമാനുസൃതമാണെന്ന് ഉറപ്പാക്കുന്നതിനുള്ള ഉത്തരവാദിത്തമാണ് മാനേജിംഗ് കമ്മിറ്റികൾ കൊണ്ട് ഈ നിയമത്തിലൂടെ ഉദ്ദേശിക്കുന്നത്.

ഫുഡ്സേഫ്റ്റി ആക്ടിനെക്കുറിച്ച് ഞാൻ പറഞ്ഞു. ഈ ആക്ട് നിലവിലുണ്ടെന്നുള്ളതിനെക്കുറിച്ച് സംശയം വേണ്ട. അതിൽ പറയുന്ന കാര്യങ്ങൾ അംഗീകരിച്ചുകൊണ്ട് അവരെയുംകൂടി സഹകരിപ്പിച്ചുകൊണ്ട് ഗുണനിലവാരമുള്ള മത്സ്യം എത്തിക്കാൻ വേണ്ടിയുള്ള ഒരു ശ്രമമാണ് തീർച്ചയായും മത്സ്യബന്ധന വകുപ്പ് നടത്തുന്നത്. അതിന്റെ ഭാഗമായാണ് ഈ നിയമം ഇപ്പോൾ ഇവിടെ അവതരിപ്പിക്കാനുണ്ടായ സാഹചര്യം. സമയക്കുറവുകാരണം അതിന്റെ സൂക്ഷ്മവശങ്ങളിലേയ്ക്ക് ഞാനിപ്പോൾ പോകുന്നില്ല. 2021-ലെ കേരള മത്സ്യലേലവും വിപണനവും ഗുണനിലവാര പരിപാലനവും ബിൽ ഇതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ്. മത്സ്യലേലം എന്നതിനേക്കാൾ പ്രധാനം സംഭരണത്തിൽ ഊന്നുക എന്ന ലക്ഷ്യംകൂടിയുണ്ട്. കാരണം സംഭരിക്കുകയെന്നുള്ളത് വളരെ പ്രധാനമാണ്. ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗങ്ങൾ സൂചിപ്പിച്ചതുപോലെ, അപ്പോൾ ഇതിന്റെ ഇൻഫ്രാസ്ട്രക്ചർ ഉണ്ടാകും. ഹാർബറുകളിലും ഫിഷ് ലാൻഡിംഗ് സെന്ററുകളിലുമൊക്കെ

സംഭരിക്കുന്നതുമായി ബന്ധപ്പെട്ടുകൂടി ആവശ്യമായ ഇൻഫ്രാസ്ട്രക്ച്ചർ സജ്ജീകരിക്കുന്നതിനാണ് ഈ ഗവൺമെന്റ് പ്രധാനമായും ലക്ഷ്യമിടുന്നത്.

താങ്ങുവിലയെ സംബന്ധിച്ചുള്ള ചർച്ച ഇവിടെ വന്നു. മിൽമാ മോഡൽ പ്രവർത്തനങ്ങളെ സംബന്ധിച്ച് ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗങ്ങൾ ഇവിടെ പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. അങ്ങനെയുള്ള ഒരു കാര്യം ചെയ്യണമെങ്കിൽ, ഈ നിയമം നൂറുശതമാനം പ്രാവർത്തികമായി നടപ്പാക്കണമെങ്കിൽ അടിസ്ഥാനപരമായി ചെയ്യേണ്ട എല്ലാ കാര്യങ്ങളും ഈ പറയുന്ന രൂപത്തിൽ നാം ചെയ്യേണ്ടതാണ്. രണ്ടാമത്, ഈ നിയമം നൂറുശതമാനം നടപ്പാക്കുന്നതിൽ ഏറ്റവും വലിയ തടസ്സമാകാൻ പോകുന്ന പ്രശ്നം തൊഴിലാളിക്ക് ന്യായമായി കിട്ടേണ്ട വില കിട്ടണമെങ്കിലും ഇടനിലക്കാരെ ഒഴിവാക്കണമെങ്കിലും തൊഴിലാളി മീൻപിടിക്കാൻ പോകുമ്പോൾ അവർക്ക് ആവശ്യമായ പണം കൊടുക്കേണ്ടിവരും. ഒരു ബോട്ടോ വള്ളമോ പോകണമെങ്കിൽ ലക്ഷക്കണക്കിന് രൂപയാണ് ഇടനിലക്കാർ കൊടുക്കുന്നത്. ആ ലക്ഷക്കണക്കിന് രൂപ കൊണ്ടുപോയി മീൻപിടിച്ച് വൈകിട്ട് തിരികെ വരുമ്പോൾ ഇടനിലക്കാരന് മീൻകൊടുക്കാൻ ഈ തൊഴിലാളി നിർബന്ധിതനാകുകയാണ്. നമ്മൾ അവിടെ ഇടപെടാൻ പോകുന്നൊരു പ്രശ്നം നമ്മുടെ സൊസൈറ്റികളെ ശക്തിപ്പെടുത്തുക എന്നതാണ്. കേരളത്തിൽ മത്സ്യഫെഡിന്റെ കീഴിലുള്ള 675-ഓളം മത്സ്യ

സഹകരണ സംഘങ്ങൾ ഉണ്ട്. ഞാൻ മന്ത്രിയായതിനുശേഷം വിശദമായ പഠനം നടത്തി. ഇരുനൂറ്റിയമ്പതോളം സഹകരണ സംഘങ്ങളാണ് ഫലപ്രദമായി പ്രവർത്തിക്കുന്നത്. ബാക്കി ഭൂരിപക്ഷ സഹകരണ സംഘങ്ങളും കാര്യക്ഷമമല്ല. അപ്പോൾ മറൈനൊണെങ്കിലും ഉൾനാടൻ മത്സ്യമേഖലകളിൽ പ്രവർത്തിക്കുന്ന സഹകരണ സംഘങ്ങളെ കാര്യക്ഷമാക്കി ശക്തിപ്പെടുത്തുക, സാമ്പത്തികമായ കപ്പാസിറ്റിയുണ്ടാക്കുക. അതിനെ ഉപയോഗപ്പെടുത്തിക്കൊണ്ട് മത്സ്യത്തൊഴിലാളിക്ക് ആവശ്യമായ സമ്പത്ത് കൊടുക്കുക അതുവഴി ഇടനിലക്കാരെ ഒഴിവാക്കാൻ കഴിയുന്ന തരത്തിലേയ്ക്ക് രൂപപ്പെടുത്തി എടുക്കാൻവേണ്ടി വലിയ ശ്രമകരമായ....... ഈ നിയമം വരുന്നതിൽ ആശങ്കയുണ്ടെന്ന് ഇവിടെ മെമ്പർമാർ പറഞ്ഞു, ചില അംഗങ്ങൾ പറഞ്ഞു, കാലപമുണ്ടാകുമെന്ന്, ഒരു കാലാപവുമുണ്ടാകില്ല, അതൊന്നും പേടിക്കണ്ട.....നല്ല ശക്തമായി, ആർജ്ജവത്തോടെ ഈ ഗവൺമെന്റ് ഈ നിയമം കേരളത്തിൽ നടപ്പിലാക്കിയിരിക്കും എന്ന കാര്യത്തിൽ ഒരു സംശയവും ആർക്കും വേണ്ട. അതിനനുസൃതമായ ചട്ടങ്ങൾ തീർച്ചയായും ഉണ്ടാകും. ആ ചട്ടങ്ങൾകൂടി വരുന്നതോടുകൂടി ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗങ്ങൾ സൂചിപ്പിച്ച എല്ലാ കാര്യങ്ങളിലും നമുക്ക് പരിഹാരം കാണാൻ കഴിയും. രണ്ടാമത് ഇവിടെ വന്ന ബിൽ ഫിഷറീസിനും സമുദ്ര പഠനങ്ങൾക്കുമുള്ള സർവ്വകലാശാലയെ സംബന്ധിച്ചാണ്.

ആ സർവ്വകലാശാലയെ സംബന്ധിച്ച് പറയുമ്പോൾ പറയേണ്ടാത്ത കാര്യങ്ങളൊക്കെ ഇവിടെ പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. അതിലേയ്ക്കൊന്നും ഞാൻ പോകുന്നില്ല. അതൊക്കെ ഓരോ ആളുകളുടെ സ്വഭാവവും രീതിയുമനുസരിച്ച് പറഞ്ഞെന്ന് മാത്രമേ കരുതുന്നുള്ളൂ. വസ്തുതകൾ മനസ്സിലാക്കിവേണം ആരോപണമുന്നയിക്കേണ്ടത്. ഞാൻ വിവാഹം കഴിച്ചതുകൊണ്ട് എന്റെ ഭാര്യ ജോലി ചെയ്യേണ്ടെന്ന് പറയാൻ കഴിയുമോ? അങ്ങനെയാണെങ്കിൽ നമ്മുടെ രാജ്യത്ത് എത്രയോ രാഷ്ട്രീയപ്പാർട്ടികളുടെ നേതാക്കന്മാരുടെ ഭാര്യമാർ രാഷ്ട്രീയ രംഗത്ത് വന്നിട്ടുണ്ട്. ഞാൻ വിശദീകരിക്കേണ്ട കാര്യമില്ല. സി. എച്ച്. മുഹമ്മദ് കോയയുടെ മകനല്ലേ ഇവിടെയിരിക്കുന്നത്. സി. എച്ച്. മുഹമ്മദ് കോയയുടെ കെയർഓഫിലല്ല അദ്ദേഹം വന്നത്. അദ്ദേഹം കഷ്ടപ്പെട്ട് രാഷ്ട്രീയ പ്രവർത്തനം നടത്തിയതുകൊണ്ടാണ്. കെയർഓഫ് ഇല്ലാതെ വന്നവർ വേറെയും കാണും. അതല്ല ഞാൻ പറഞ്ഞത്. അദ്ദേഹത്തെപ്പറ്റി എനിക്ക് ആ അഭിപ്രായമില്ല. അവിടെ വൈസ് ചാൻസലറുടെയും രജിസ്ട്രാറുടെയുമൊക്കെ നിയമനത്തിൽ മാനദണ്ഡങ്ങൾ പാലിച്ചോ എന്നുള്ള പരിശോധന ഈ ഗവൺമെന്റ് നടത്തി. മന്ത്രിയായ ശേഷം ഞാൻ ഫയൽ വരുത്തി, കൃത്യമായി സ്ക്രൂട്ട്ണൈസ് ചെയ്തു. അതുസംബന്ധിച്ചുള്ള മറുപടി ഞാൻ കൃത്യമായി കൊടുത്തിട്ടുണ്ട്. അങ്ങനെയൊരു സംഭവത്തെ സംബന്ധിച്ച് ബഹുമാനപ്പെട്ട എൻ. എ. നെല്ലിക്കുന്ന് ഇവിടെ

ഉന്നയിച്ചു. അതുസംബന്ധിച്ച് ഒരു തരത്തിലും ഞാൻ നിഷേധിക്കുന്നില്ല. ഇവിടത്തെ ഒരംഗത്തിനുള്ള ജനാധിപത്യപരവും നിയമപരവുമായ അവകാശം ഈ അംഗത്തിനുണ്ട്. ആ അംഗത്തിന് തന്റേടത്തോടെ എഴുതിത്തരാം. യാതൊരു സംശയവും വേണ്ട, അത്തരത്തിൽ അനധികൃതമായി നിയമനം നടന്നിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ ഈ ഗവൺമെന്റ് അത് പരിശോധിച്ച് കർശനമായ നടപടി സ്വീകരിക്കുമെന്ന് ഞാൻ ഈ സഭയ്ക്ക് ഉറപ്പുതരികയാണ്. കേരളത്തിന്റെ മത്സ്യ സമ്പത്തിന്റെ ശോഷണം, കാലാവസ്ഥാ വ്യതിയാനംമൂലമുള്ള നിരന്തരമായ പ്രശ്നങ്ങൾ, മത്സ്യോൽപാദനം സുസ്ഥിരമായ രീതിയിൽ വർദ്ധിപ്പിക്കാനുള്ള മാർഗങ്ങൾ, മത്സ്യകൃഷി മേഖലയിലുണ്ടാകുന്ന രോഗങ്ങൾ തുടങ്ങി നിരന്തരമായ പ്രശ്നങ്ങൾ ഈ മേഖല അഭിമുഖീകരിക്കുകയാണ്.

ശ്രീ. എൻ. എ. നെല്ലിക്കുന്ന്: സർ, ഭാര്യമാരുടെ നിയമനത്തെക്കുറിച്ച് ഞാൻ പറഞ്ഞിട്ടില്ല. ഞാൻ ആ ഭാഗമേ സ്പർശിച്ചിട്ടില്ല.

ശ്രീ. സജി ചെറിയാൻ: സർ, അങ്ങ് പറഞ്ഞില്ലെങ്കിൽ വിട്ടു. പറഞ്ഞ ആളിനെപ്പറ്റിയാണ് ഞാൻ പറഞ്ഞത്. മത്സ്യത്തെ കേട്ടുകൂടാതെ സൂക്ഷിക്കാനുള്ള സുരക്ഷിത മാർഗങ്ങൾ, മൂല്യവർദ്ധിത ഉല്പന്നങ്ങളുടെ ഉപയോഗം, ഉൽപാദനം തുടങ്ങി ഒട്ടേറെ പ്രശ്നങ്ങളെ സംബന്ധിച്ച് വളരെ ആഴത്തിലുള്ള ഗവേഷണം അനിവാര്യമാണ്. KUFOS (Kerala University

of Fisheries and Ocean Studies)-നെ സംബന്ധിച്ച് അഭിമാനിക്കാവുന്ന ഒരു കാര്യം മനസ്സിലാക്കണം. ഇന്ത്യയിൽ ആദ്യത്തെ ഒരു യൂണിവേഴ്സിറ്റി ഉണ്ടാക്കിയത് ഈ കേരളത്തിലാണ്, അത് ഇടതുപക്ഷ ജനാധിപത്യ മുന്നണി ഗവൺമെന്റിന്റെ സൃഷ്ടിയാണ് എന്നുള്ളത് മനസ്സിലാക്കണം. പക്ഷേ നമുക്ക് ശേഷം രൂപീകൃതമായ യൂണിവേഴ്സിറ്റികളൊക്കെ ഒന്നാം സ്ഥാനത്തേയ്ക്ക് പോയതിനെപ്പറ്റി നമ്മൾ ദുഃഖിച്ചിട്ട് കാര്യമില്ല. ഒന്നാം സ്ഥാനത്തേയ്ക്ക് കൊണ്ടുവരണമെങ്കിൽ അതിന്റെ സംവിധാനത്തിൽ കാതലായ മാറ്റം വരുത്തണം. ഈ ബില്ലിൽ അതെല്ലാം വരുന്നുണ്ട്. അതിന്റെ വിശദാംശങ്ങളിലേയ്ക്ക് ഞാൻ പോകുന്നില്ല. ഈ സർവ്വകലാശാലയെ അന്താരാഷ്ട്ര നിലവാരത്തിലേയ്ക്ക് ഉയർത്തുക എന്നതാണ് ഈ ഗവൺമെന്റ് ലക്ഷ്യമിടുന്നത്. ഫിഷറീസ്, ഓഷ്യൻ സ്റ്റഡീസ് എന്നിങ്ങനെ രണ്ട് മേഖലകളായാണ് വിഷയങ്ങൾ ഇപ്പോൾ യൂണിവേഴ്സിറ്റി കൈകാര്യം ചെയ്യുന്നത്. ആ മേഖലകളെ ശാസ്ത്രീയമായി കൂടുതൽ മുന്നോട്ട് കൊണ്ടുപോകുക, ഗവേഷണത്തിന്റെ പരിധിയിലേയ്ക്ക് അതിനെ ഉയർത്തിക്കൊണ്ടുവരിക, കൂടുതൽ സെന്ററ്റുകൾ തുടങ്ങുക (കണ്ണൂരിലും കൊല്ലത്തുമൊക്കെ സെന്ററുകൾ തുടങ്ങുന്നതിന് ഇപ്പോൾ ചില നീക്കങ്ങൾ ആരംഭിച്ചുകഴിഞ്ഞു), കൂടുതൽ ആളുകൾ ഈ മേഖലയിലേയ്ക്ക് പഠിക്കാൻ

വരിക തുടങ്ങിയവയാണ് ഉദ്ദേശിക്കുന്നത്. ലോകത്തിന്റെ നാനാ ഭാഗങ്ങളിൽ ധാരാളം തൊഴിൽ സാധ്യതകളുള്ള ഒരു വലിയ മേഖലയാണിത്. കടൽ ലോകം മുഴുവൻ വ്യാപിച്ച് കിടക്കുകയാണ്. അങ്ങനെ തൊഴിൽ സാധ്യതകളുള്ള ഈ മേഖലകളിലേയ്ക്ക് നമ്മുടെ പുതിയ തലമുറയെ വളർത്തിക്കൊണ്ട് വരാനും ഫിഷറീസ് മേഖലയിലെ ചെറുതും വലുതുമായ എല്ലാ പ്രശ്നങ്ങൾക്കും പരിഹാരം കാണാനുമുള്ള ഒരു സംവിധാനമായാണ് ഈ യൂണിവേഴ്സിറ്റിയെ ഞങ്ങൾ കാണുന്നത്. ഞാൻ ഒരു ഉദാഹരണം പറയാം, ഈ ഗവൺമെന്റ് അധികാരത്തിൽ വന്നതിനുശേഷം ചെല്ലാനത്ത് വലിയ പ്രശ്നമുണ്ടായി. ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ശ്രീ. പി. രാജീവ് ഇവിടെയുണ്ട്. അദ്ദേഹംതന്നെ മുൻകയ്യെടുത്ത് ഇങ്ങോട്ട് ആവശ്യപ്പെട്ടു, ഞങ്ങൾ ഒരുമിച്ച് അവിടെ പോയി. അവിടത്തെ ബഹുമാനപ്പെട്ട എം.എൽ.എ. ഇവിടെയുണ്ട്. ഞങ്ങൾ അവിടെച്ചെന്നപ്പോൾ ദയനീയമായ സ്ഥിതിയാണ്. കടൽക്ഷോഭത്തിന്റെ ഭാഗമായി ചെല്ലാനം മുഴുവൻ തകർന്നു. ഇവിടെ ചെല്ലാനത്തെപ്പറ്റി ശ്രീ. കെ. ബാബു (തൃപ്പൂണിത്തുറ) പറഞ്ഞു. അദ്ദേഹത്തിന് എവിടെനിന്നാണ് ഇതൊക്കെ കിട്ടിയതെന്ന് എനിക്കറിയില്ല. ഞാൻ ഒരു കാര്യം ഉറപ്പിച്ച് പറയുകയാണ്. ചെല്ലാനത്തിന്റെ നവീകരണത്തിനുവേണ്ടിയുള്ള സമഗ്രമായ പദ്ധതി ഏറ്റെടുത്ത

ഗവൺമെന്റാണ് ഇടതുപക്ഷ ജനാധിപത്യ മുന്നണി ഗവൺമെന്റ്. അത് നടപ്പാക്കും. അതിനുവേണ്ടി കോടിക്കണക്കിന് രൂപ അനുവദിച്ചു, ടെണ്ടർ കഴിഞ്ഞു. അത് ഒരു മാതൃകാ വില്ലേജാക്കാൻ പോകുകയാണ്. അതിനുള്ള പണം എവിടെനിന്ന് ഉണ്ടാക്കും എന്നതിനെക്കുറിച്ച് ചർച്ചകൾ നടന്നുകൊണ്ടിരിക്കുന്നു. ആ ഒരു സ്കീം തയ്യാറാക്കാനായി ഈ ഗവൺമെന്റ് ചുമതലപ്പെടുത്തിയത് നമ്മുടെ യൂണിവേഴ്സിറ്റിയെയാണ്. അവർ ആ സ്കീം തയ്യാറാക്കിത്തതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഒരു ഫിഷറീസ് ഗ്രാമത്തെ മാതൃകാ ഗ്രാമമായി മാറ്റാൻ പോകുകയാണ്. സ്കൂൾ, ആരോഗ്യ മേഖല, റോഡ്, തോടുകൾ തുടങ്ങി അവിടെയുള്ള എല്ലാ മേഖലകളെയും സ്പർശിക്കുന്ന സമ്പൂർണവും സാർവ്വത്രികവുമായ ഒരു വികസനമാണ് ഉദ്ദേശിക്കുന്നത്. അത് വിജയിച്ചാൽ കേരളത്തിലെ മത്സ്യമേഖലയിലെ 250-ഓളം വില്ലേജുകളിലും ആ പദ്ധതി തുടർച്ചയായി നടപ്പാക്കാൻ കഴിയും. കാരണം അതൊരു മാതൃകാ വില്ലേജായി മാറാൻ പോകുകയാണ്. അതിന്റെ പ്രോജക്ട് തയ്യാറാക്കുന്നതിനായി ചുമതലപ്പെടുത്തിയത് ഫിഷറീസ് യൂണിവേഴ്സിറ്റിയെയാണ്. ആ യൂണിവേഴ്സിറ്റിക്കുള്ള അനന്തമായ സാധ്യതകളെ പരമാവധി പ്രയോജനപ്പെടുത്തുക എന്നതാണ് ഈ ബില്ലിലൂടെ ലക്ഷ്യമിടുന്നത്. 2010 നവംബർ 20-ാം തീയതി സ്ഥാപിതമായ KUFOS,

2011-ലെ അഞ്ചാം നമ്പർ ആക്ടിലൂടെ കേരള കാർഷിക സർവ്വകലാശാലയിൽനിന്ന് വേർപെട്ട് 01.04.2011 മുതൽ ഫിഷറീസ് സമുദ്ര മേഖലയിലെ ഗവേഷണത്തിനും പഠനങ്ങൾക്കുമായുള്ള സ്വതന്ത്ര സർവ്വകലാശാലയായി പ്രവർത്തനമാരംഭിച്ചു. ഈ സാധ്യതകളെ പിന്നീട് നമുക്ക് ഉയർത്താൻ കഴിഞ്ഞിട്ടില്ല. അവിടെയാണ് പ്രശ്നം. ഈയൊരു സാധ്യതയാണ് നമ്മൾ കണ്ടത്. കാർഷിക സർവ്വകലാശാലയുടെ കീഴിൽനിന്ന് ഇതിനെ സെപ്പറേറ്റ് ചെയ്ത് ഒരു സ്വതന്ത്ര സർവ്വകലാശാലയാക്കി മാറ്റുമ്പോൾ ഫിഷറീസ് സമുദ്ര മേഖലയിലെ ഗവേഷണം/പഠനം സംബന്ധിച്ചുള്ള എന്തെല്ലാമാണോ നമുക്ക് ആവശ്യമായിട്ടുള്ളത്, അവയെല്ലാം കുറച്ചൊക്കെ നടത്തിയെങ്കിലും നമ്മുടെ സാധ്യതകളുമായി താരതമ്യപ്പെടുത്തി നോക്കുമ്പോൾ വളരെ പരിമിതമാണ്. ഒരു കാര്യംകൂടി പറയാം. രാജ്യത്തെ കാർഷിക വിദ്യാഭ്യാസം നിയന്ത്രിക്കുന്നതിനും കൃഷി അനുബന്ധ മേഖലകളിൽ ഗവേഷണ പ്രവർത്തനങ്ങൾ ഏകോപിപ്പിക്കുന്നതിനും സർവ്വകലാശാലകൾക്ക് സാമ്പത്തിക സഹായം നൽകുന്നതിനും ചുമതലപ്പെട്ട സ്ഥാപനമായ ഐ.സി.എ.ആർ.-ന്റെ അംഗീകാരം KUFOS രൂപീകരിച്ചപ്പോൾ അഞ്ച് വർഷത്തേയ്ക്ക് ലഭിച്ചിരുന്നു. ഇത് ബഹുമാനപ്പെട്ട കെ. ബാബു (തൃപ്പൂണിത്തുറ),

എം.എൽ.എ. ഇവിടെ ഉന്നയിച്ച വിഷയമാണ്. മോഡൽ ആക്ടിന് വിരുദ്ധമായി സർവ്വകലാശാല ആക്ട് രൂപീകരിച്ചതിനാലും ഐ.സി.എ.ആർ. മാർഗനിർദ്ദേശങ്ങൾക്കനുസൃതമായ പ്രവർത്തനങ്ങൾ നടപ്പാക്കാത്തതിനെത്തുടർന്നും സർവ്വകലാശാലയുടെ അംഗീകാരം ഐ.സി.എ.ആർ. റദ്ദാക്കി. ഇത് ഫിഷറീസ് ഫാക്കൽറ്റിയിൽനിന്നും കോഴ്സ് പൂർത്തിയാക്കുന്ന ബിരുദ, ബിരുദാനന്തര, ഗവേഷണ വിദ്യാർത്ഥികളെ സാരമായി ബാധിക്കുകയും ഈ കോഴ്സുകൾ പൂർത്തിയാക്കിയ വിദ്യാർത്ഥികൾക്ക് രാജ്യത്തെ മറ്റ് ഫിഷറീസ് അനുബന്ധ സ്ഥാപനങ്ങളിൽ ഉന്നത പഠനത്തിനോ ഗവേഷണത്തിനോ പ്രവേശനം ലഭിക്കുന്നതിനോ തൊഴിൽ നേടുന്നതിനോ കഴിയാത്ത സാഹചര്യമുണ്ടായി. ഐ.സി.എ.ആർ. നിയോഗിച്ച വിദഗ്ദ്ധസംഘം സർവ്വകലാശാലയ്ക്ക് താഴെപ്പറയുന്ന അപര്യാപ്തതകൾ ഉള്ളതായി കണ്ടെത്തി.

1. ഭരണപരവും സാമ്പത്തികവും അക്കാദമികപരവുമായ അധികാരങ്ങൾ ഉണ്ടായിരിക്കേണ്ട ഡീൻ, ഫാക്കൽറ്റി പഠന ബോർഡുകൾ എന്നിവയ്ക്ക് പകരം മേൽ അധികാരങ്ങൾ ഇല്ലാത്ത സ്കൂൾ ഡയറക്ടർ, സ്കൂൾ ഗവേണിംഗ് കൗൺസിൽ, വകുപ്പ് ഗവേണിംഗ് കൗൺസിൽ, സ്കൂൾ ഡയറക്ടർ എന്നിവയാണ് രൂപീകരിച്ചത്.

ഇത് മാറ്റേണ്ടതല്ലേ?

2. അക്കാദമിക് കൗൺസിൽ, റിസർച്ച് കൗൺസിൽ എന്നിവയ്ക്ക് സ്വതന്ത്ര അധികാരം ഇല്ലാതിരിക്കൽ.

3. കർഷകർക്ക് വിജ്ഞാന പ്രവർത്തനങ്ങൾ ഉറപ്പാക്കേണ്ട എക്സ്റ്റൻഷൻ കൗൺസിലിന്റെ അഭാവം.

4. ഐ.സി.എ.ആർ. മോഡൽ ആക്ട് നടപ്പിലാക്കുന്നതിലുള്ള വീഴ്ച.

2011-ലെ KUFOS ആക്ട് ഐ.സി.എ.ആർ. മാനദണ്ഡപ്രകാരം ഭേദഗതി ചെയ്യുന്നതായിരിക്കുമെന്നും ഫാക്കൽറ്റി ഡീനിന് ഐ.സി.എ.ആർ. നിർദ്ദേശ പ്രകാരമുള്ള ഭരണപരവും അക്കാദമികപരവും സാമ്പത്തികവുമായുള്ള അധികാരങ്ങൾ നൽകുന്നതാണെന്നും ഫാക്കൽറ്റി ഓഫ് ഫിഷറീസിന് കീഴിൽ ഏഴ് ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റുകൾ പുനഃസ്ഥാപിച്ചതായും സ്ഥിരം വകുപ്പ് മേധാവികളെ നിയമിച്ചതായും അറിയിച്ചതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ 2017 മുതൽ ഐ.സി.എ.ആർ.-ന്റെ അംഗീകാരം അടുത്ത അഞ്ച് വർഷത്തേയ്ക്കുകൂടി പുനഃസ്ഥാപിച്ച് ലഭിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഐ.സി.എ.ആർ. നിർദ്ദേശങ്ങൾ അനുസരിച്ച് ഭേദഗതികൾ ഗവേണിംഗ് കൗൺസിൽ അംഗീകരിച്ച് ഉത്തരവ് പുറപ്പെടുവിച്ചെങ്കിലും ആക്ട് ഭേദഗതി ഓർഡിനൻസിലൂടെ 2021-ലാണ് പുറപ്പെടുവിച്ചത്. ഈ നിയമം

പ്രാബല്യത്തിൽ വരുന്നില്ല എങ്കിൽ ഐ.സി.എ.ആർ.-ന്റെ അംഗീകാരം നഷ്ടപ്പെടുകയും നമ്മുടെ ബിരുദ, ബിരുദാനന്തര, ഗവേഷണ മേഖലകളിൽ പഠിക്കുകയും പ്രവർത്തിക്കുകയും ചെയ്യുന്ന കുട്ടികൾക്ക് വലിയ തരത്തിലുള്ള പ്രതിസന്ധി ഉണ്ടാകും എന്നുകൂടി മനസ്സിലാക്കിക്കൊണ്ടാണ് ഈ ബിൽ ഇവിടെ ഇപ്പോൾ പൈലറ്റ് ചെയ്യുന്നത്.

<u>ശ്രീ. കെ. പി. മോഹനൻ</u>: സർ, അദ്ധ്യാപക തസ്തികകളും മറ്റ് ഇതര തസ്തികകളുമൊക്കെത്തന്നെ ഐ.സി.എ.ആർ. നിഷ്കർഷിക്കുന്ന രൂപത്തിൽത്തന്നെയായിരിക്കുമോ?

<u>ശ്രീ. സജി ചെറിയാൻ</u>: സർ, ഈ നിയമത്തിലും ഭേദഗതിയിലും അവിടത്തെ അദ്ധ്യാപക തസ്തികകളെ സംബന്ധിച്ച് കൃത്യമായി പറയുന്നുണ്ട്. ഞാൻ അതിലേയ്ക്ക് വരാം. ഐ.സി.എ.ആർ.-ന്റെ നിർദ്ദേശപ്രകാരം എക്സ്റ്റൻഷൻ കൗൺസിൽ രൂപീകരിക്കുന്നതിനും സ്കൂൾ സമ്പ്രദായം, സ്കൂൾ ഗവേണിംഗ് കൗൺസിൽ, വകുപ്പ് ഗവേണിംഗ് കൗൺസിൽ, സ്കൂൾ ഡയറക്ടർമാർ, ശമ്പളരഹിതരും സർവ്വകലാശാല സർവ്വീസിൽ ഇല്ലാത്തതുമായ ഡീൻമാർ തുടങ്ങിയവയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട വകുപ്പുകൾ ഒഴിവാക്കുന്നതിനും ഈ ബില്ലിലൂടെ വ്യവസ്ഥ ചെയ്യുന്നു. KUFOS ആക്ട് പ്രകാരം സെനറ്റും ഗവേണിംഗ് കൗൺസിലും രണ്ട് വ്യത്യസ്ത അധികാര

സ്ഥാപനങ്ങളാണ്. സെനറ്റിലെയും ഗവേണിംഗ് കൗൺസിലിലെയും അംഗത്വം തികച്ചും വിഭിന്നമാണ്. ഗവേണിംഗ് കൗൺസിൽ അംഗങ്ങളെല്ലാംതന്നെ സെനറ്റിലെയും അംഗങ്ങളായിരിക്കുന്നതാണ് ഭരണ നിർവ്വഹണത്തിന് ഉചിതം. ആ നിലയിൽ ഇവിടെ സെനറ്റിന്റെയും ഗവേണിംഗ് കൗൺസിലിന്റെയും ഘടന സംബന്ധിച്ച് ഈ നിയമത്തിൽ ആവശ്യമായ മാറ്റങ്ങൾ കൊണ്ടുവരാൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്നുണ്ട്. യൂണിവേഴ്സിറ്റിയുടെ അക്കാദമിക്, ഗവേഷണ, വിജ്ഞാനവ്യാപന പ്രവർത്തനങ്ങളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട നയപരമായ തീരുമാനങ്ങൾ കൈക്കൊള്ളുന്നതിൽ വൈസ് ചാൻസലർക്ക് നിലവിലുള്ള അധികാരം പരിമിതപ്പെടുത്തി, ഗവേണിംഗ് കൗൺസിൽ, അക്കാഡമിക് കൗൺസിൽ, റിസർച്ച് കൗൺസിൽ, എക്സ്റ്റൻഷൻ കൗൺസിൽ, ഫാക്കൽറ്റി പഠന ബോർഡ് എന്നീ അധികാര കേന്ദ്രങ്ങൾക്കും ഫാക്കൽറ്റി ഡീൻ, എക്സ്റ്റൻഷൻ ഡയറക്ടർ, റിസർച്ച് ഡയറക്ടർ എന്നീ ഉദ്യോഗസ്ഥർക്കുമായി അധികാരം വികേന്ദ്രീകരിക്കുന്നു. ഒരു കാര്യം ഞാൻ പറയാം, കേരള സർവ്വകലാശാല അല്ലെങ്കിൽ കാലിക്കറ്റ് സർവ്വകലാശാല പോലെ ഈ സർവ്വകലാശാല ഉദ്യോഗസ്ഥ ഭരണ മേധാവിത്വത്തിൽനിന്ന് ഡെമോക്രാറ്റിക് ആയി അധികാരം വികേന്ദ്രീകരിക്കുന്ന ഒരു ബില്ലാണ് ഇവിടെ അവതരിപ്പിക്കുന്നത്.

അതിന്റെയെല്ലാം വിശദാംശങ്ങളിലേയ്ക്ക് ഞാൻ പോകുന്നില്ല. ഒരുകാര്യംകൂടി പറഞ്ഞ് ഞാൻ അവസാനിപ്പിക്കാം. കേരള കാർഷിക സർവ്വകലാശാലയുടെ ഭാഗമായിരുന്നപ്പോൾ പനങ്ങാട് ഫിഷറീസ് കോളേജായിരുന്നു വർഷങ്ങളോളം ഒന്നാം സ്ഥാനം നിലനിർത്തിയത്. 2011-ൽ ഫിഷറീസ് കോളേജ് ഫിഷറീസ് സർവ്വകലാശാലയായി പ്രവർത്തനം ആരംഭിച്ചെങ്കിലും 2019-ലെ റാങ്കിംഗ് അനുസരിച്ച് സർവ്വകലാശാലയ്ക്ക് കേവലം 57-ാം സ്ഥാനമാണ്. അത് ഓർക്കണം. 2018-ൽ റാങ്കിംഗിൽ ഉൾപ്പെടാൻപോലും സർവ്വകലാശാലയ്ക്ക് കഴിഞ്ഞില്ല. എന്നാൽ KUFOS-നുശേഷം 2012 ജൂലൈയിൽ രൂപീകൃതമായ തമിഴ്നാട് ഫിഷറീസ് സർവ്വകലാശാല ഐ.സി.എ.ആർ. നിബന്ധനകൾ കർശനമായി നടപ്പിലാക്കിയതിനാൽ ഉയർന്ന റാങ്കിംഗിലേയ്ക്കെത്താനായി. നമ്മൾ തുടങ്ങിയതിനുശേഷം തുടങ്ങിയവരാണവർ. നമ്മളിന്ന് റാങ്കിംഗിലില്ല. ഈയൊരവസ്ഥയ്ക്ക് പരിഹാരം കാണുക എന്ന ലക്ഷ്യത്തോടെയാണ് ഈ ബിൽ കൊണ്ടുവരുന്നത്. ഞാൻ എല്ലാ വിശദാംശങ്ങളിലേയ്ക്കും പോകുന്നില്ല. സമയം കൂടുതലെടുക്കും. നമ്മുടെ സർവ്വകലാശാലയെ അടിമുടി പരിഷ്കരിക്കുന്ന ഒരു ബില്ലാണ് ഇവിടെ പ്രസന്റ് ചെയ്യാൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്നത്. അടുത്തത് 2021-ലെ കേരള സമുദ്ര മത്സ്യബന്ധന നിയന്ത്രണ (ഭേദഗതി) ബില്ലാണ്. ഞാൻ

ബഹുമാനപ്പെട്ട സ്പീക്കർ പറഞ്ഞതുകൊണ്ട് വളരെ സമയം കുറച്ചാണ് സംസാരിക്കുന്നത്. മത്സ്യസംരക്ഷണം, ശാസ്ത്രീയ മത്സ്യബന്ധനം ഉറപ്പാക്കൽ, പരമ്പരാഗത മത്സ്യത്തൊഴിലാളികളുടെ താല്പര്യ സംരക്ഷണം എന്നിവയ്ക്കുപുറമെ മത്സ്യബന്ധന യാനങ്ങളുടെയും വലകളുടെയും നിയന്ത്രണവും ഉൾപ്പെടുന്ന ഒരു ബില്ലാണിത്. നമ്മൾ ഇവിടെ കാണേണ്ട പ്രശ്നമെന്നത് നമ്മുടെ കടലിൽ മീൻ കുറയുന്നു എന്നതാണ്. എന്താണ് കാരണം? അനധികൃതമായ ഫിഷിംഗ്, വേണ്ടതിന്റെ എത്രയോ ഇരട്ടിയാണ് യാനങ്ങൾ. നമുക്ക് നിയമമില്ലാത്തതുകൊണ്ടാണോ? ശക്തമായ നിയമങ്ങൾ നിൽക്കുമ്പോൾതന്നെ ഏറ്റവും ചെറിയ കണ്ണികളുള്ള വലകൾ ഉപയോഗിച്ചുകൊണ്ട് വലിയ തോതിൽ ഉൾക്കടലിൽനിന്നടക്കം മീൻ പിടിച്ചുകൊണ്ടുപോകുന്നു. ഇത്തരത്തിൽ കൊണ്ടുവരുന്ന മീൻ കേരളത്തിൽ നിയമപരമായി കേസ്സെടുക്കുമെന്ന് പേടിച്ച് തമിഴ്നാട്ടിലുള്ള ഹാർബറുകളിൽ കൊണ്ടുകൊടുക്കുകയാണ്. ഇത്തരത്തിൽ വലിയൊരു തീവെട്ടിക്കൊള്ള ഈ കടലിൽ നടക്കുകയാണ്. ഉത്പാദനം കുറയുമെന്ന കാര്യത്തിൽ എന്താണ് സംശയം. ഈ കാര്യത്തിൽ ശക്തമായ നിലപാട് സ്വീകരിക്കേണ്ടതായിട്ടുണ്ട്. ഇവിടെ KMFR (Kerala Marine Fishing Regulation (Amendment)) Act, 1980 കാലോചിതമായി

പരിഷ്കരിക്കുന്നതിനുള്ള ശിപാർശകൾ സമർപ്പിക്കുന്നതിന് 2016-ൽ നിലവിൽവന്ന ഇടതുപക്ഷ സർക്കാർ ഫിഷറീസ് അഡീഷണൽ ഡയറക്ടർ ചെയർമാനും CMFRI (Central Marine Fisheries Research Institute) CIFT (Central Institute of Fisheries Technology) എന്നീ ഗവേഷണ സ്ഥാപനങ്ങളിലെ ശാസ്ത്രജ്ഞൻമാരെ അംഗങ്ങളാക്കിയും ഒരു കമ്മിറ്റിയെ ചുമതലപ്പെടുത്തി. ഈ കമ്മിറ്റിയുടെ ശിപാർശകൾ ഞാൻ പെട്ടെന്ന് പറയാം. ഒന്ന്, സംസ്ഥാനത്ത് പ്രവർത്തിക്കുന്ന എല്ലാ മത്സ്യബന്ധന ബോട്ട് നിർമ്മാണ, വല നിർമ്മാണ യൂണിറ്റുകൾക്കും രജിസ്ട്രേഷൻ ഏർപ്പെടുത്തി നിയമവിധേയമാക്കണം. കാരണം തോന്ന്യാസത്തിൽ വലയുണ്ടാക്കി ആർക്കുവേണമെങ്കിലും പോകാൻ സാധിക്കില്ല, അത് രജിസ്റ്റർ ചെയ്യണം. രണ്ട്, KMFR Act & Rule ലംഘനത്തിനുള്ള ഫൈൻ കാലോചിതമായി പരിഷ്കരിക്കണം. മൂന്ന്, മത്സ്യബന്ധന യാനങ്ങളിൽ ലൈഫ് സേവിംഗ്, കമ്മ്യൂണിക്കേഷൻ, ഫയർ ഫൈറ്റിംഗ് ഉപകരണങ്ങൾ നിർബന്ധമായും നിയമവിധേയമാക്കണം. നാല്, യാനങ്ങളുടെ crew members-ന് പ്രധാനമായും engine driver, syrang മറ്റ് crew members എന്നിവർക്ക് പരിശീലനവും സർട്ടിഫിക്കറ്റും ഉണ്ടാകണം. അഞ്ച്, മത്സ്യബന്ധനവലകളുടെ ആകെ വലിപ്പവും കുറഞ്ഞ കണ്ണി വലിപ്പവും നിശ്ചയിച്ച്

നിയമവിധേയമാക്കണം. ആറ്, അന്യസംസ്ഥാന ബോട്ടുകൾക്ക് സംസ്ഥാനത്തിന്റെ തീരക്കടലിൽ നിയന്ത്രണം ഏർപ്പെടുത്തണം. ഏഴ്, ട്രോൾ നെറ്റുകളുടെ കോഡ് എൻഡിൽ സ്ക്വയർ മെഷ് നിർബന്ധമാക്കണം. എട്ട്, മത്സ്യത്തൊഴിലാളികളുടെകൂടി പങ്കാളിത്തത്തോടെ പങ്കാളിത്ത വിഭവ മാനേജ്മെന്റ് സംവിധാനമുണ്ടാകണം. ഈ റിപ്പോർട്ടിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽക്കൂടിയാണ് ഈ ബിൽ മോഡിഫൈ ചെയ്യാൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്നത്. മേൽ ശിപാർശയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ 2017 സെപ്റ്റംബർ മാസം KMFR Act പരിഷ്കരിച്ച് ഉത്തരവാകുകയും 2018 സെപ്റ്റംബർ മാസം പുതിയ റൂൾ ഉത്തരവാകുകയും ചെയ്തു. തീരക്കടലിലെ 12 നോട്ടിക്കൽ മൈലിനകത്ത് മത്സ്യബന്ധന സമ്മർദ്ദം കുറയ്ക്കുന്നതിനായി 20 മീറ്റർ വരെ നീളമുള്ളതും 250 എച്ച്.പി. വരെ എഞ്ചിൻ കാര്യക്ഷമതയുള്ളതുമായ യാനങ്ങൾക്ക് മാത്രമായി തീരക്കടലിൽ മത്സ്യബന്ധന ലൈസൻസ് നിജപ്പെടുത്തി. ഇതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പെർമിറ്റ്, രജിസ്ട്രേഷൻ എന്നിവ ഏർപ്പെടുത്തി, വലകളുടെ കണ്ണി വലിപ്പം നിയന്ത്രിച്ച്, മാനേജ്മെന്റ് കൗൺസിൽ നിയമവിധേയമാക്കി അതുപോലെതന്നെ നശീകരണ മത്സ്യബന്ധന രീതികളായ പഴ്സീൻ, പെലാജിക് ട്രോൾ, മിഡ് വാട്ടർ ട്രോൾ, പെയർ ട്രോൾ എന്നിവ നിരോധിച്ച് ഈ KMFR നിയമലംഘനങ്ങൾ

പൂർണ്ണമായും തടയുകയെന്ന ലക്ഷ്യത്തോടെ 100 എച്ച്.പി.യോ അതിന് മുകളിലോ ഉള്ള എഞ്ചിൻ ഘടിപ്പിച്ച മെക്കനൈസ്ഡ് മത്സ്യബന്ധനയാനങ്ങൾക്ക് 2.5 ലക്ഷം രൂപ പിഴ ഏർപ്പെടുത്തി. പക്ഷെ ഇതിൽ സംഭവിച്ച ഒരു വിഷയം ഇങ്ങനെ ഒരു പിഴ ചുമത്തിവന്നപ്പോൾ വല്ലാത്ത തരത്തിലുള്ള പരാതി പലയിടത്തുനിന്നും വന്നു. യഥാർത്ഥ പ്രശ്നം എന്താണ്? നിയമവിരുദ്ധമായി പിടിച്ചുകൊണ്ടുവരുന്ന മീൻ സംബന്ധിച്ചുള്ള കേസുകളാണെടുത്തിട്ടുള്ളത്. അങ്ങനെയുള്ള കേസുകളെടുക്കുന്ന സമയത്ത് മറ്റൊരു തരത്തിൽ ഇതിനെ ഉപയോഗപ്പെടുത്തുന്നു എന്ന തരത്തിലുള്ള പരാതികൾ വ്യാപകമായി വന്നപ്പോൾ അതിന്മേൽ ഒരു ചെറിയ ഇളവ് വരുത്തുന്നതിനാണ് ഈ നിയമത്തിലൂടെ നമ്മൾ ഉദ്ദേശിക്കുന്നത്. മേൽപ്പറഞ്ഞ നിബന്ധന വളരെ കൂടുതലാണെന്നും അബദ്ധവശാൽ സംഭവിക്കുന്ന പിഴവുകൾക്കുപോലും വർദ്ധിച്ച പിഴ അടയ്ക്കേണ്ടിവരുന്നത് വളരെയേറെ ബുദ്ധിമുട്ടുണ്ടാക്കുന്നുവെന്നും എഞ്ചിൻ കുതിരശക്തിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പിഴ പുന:ക്രമീകരിക്കണമെന്നും മത്സ്യമേഖലയിൽ നിരന്തരമായി ആവശ്യം വന്നതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് ഇങ്ങനെയൊരു നിയമം ഇവിടെ കൊണ്ടുവരാനുദ്ദേശിക്കുന്നത്. ഞാൻ അതിന്റെയെല്ലാം വിശദാംശങ്ങളിലേയ്ക്ക് പോകുന്നില്ല. പത്ത് എച്ച്.പി. വരെയുള്ള

യാനങ്ങൾക്ക് 5000 എന്ന ക്രമത്തിൽ 280 എച്ച്.പി.-ക്ക് മുകളിൽ രണ്ടര ലക്ഷം രൂപ വരെയാണ് പിഴ. അതിന്റെ ഹോഴ്സ് പവറിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് ഇപ്പോൾ നമ്മൾ ഈ കാര്യം നിശ്ചയിക്കുന്നത്.

രണ്ടാമത്തെ കാര്യം എന്തെന്നാൽ, മുംബൈയിലെ ഭീകരാക്രമണം ഉണ്ടായ കാലംമുതൽ കോസ്റ്റ് ഗാർഡ് ഉൾപ്പെടെയുള്ള തീരസംരക്ഷണ സേനകൾ സദാ ജാഗരൂകരാണ്. മത്സ്യബന്ധന ബോട്ടുകളിൽ പണിയെടുക്കുന്നത് മത്സ്യത്തൊഴിലാളികൾതന്നെയാണെന്ന് ഉറപ്പാക്കുന്നതിന് കടൽ മത്സ്യത്തൊഴിലാളികൾക്ക് നമ്മൾ ബയോമെട്രിക് ഐ.ഡി. കാർഡ് നൽകിയിരുന്നു. അതുപോലെതന്നെ QR enabled ആധാർ കാർഡ് മത്സ്യത്തൊഴിലാളികൾക്ക് നൽകിവരികയാണ്. ഈ പറയുന്ന പ്രശ്നത്തിനകത്ത് ഒരു സിസ്റ്റം വേണമെന്ന് തീരുമാനിച്ചു, കൊടുത്തതൊന്നും പ്രയോജനപ്പെട്ടില്ല. അപ്പോൾ ആരാണ് കടലിൽ പോകുന്നത്, അവരുടെ അഡ്രസ്സ് എന്താണെന്നുള്ളതിനെപ്പറ്റി യാതൊരു പിടിയുമില്ല. ഇപ്പോൾ വളരെ ചെറിയ പ്രായത്തിൽതന്നെ കുട്ടികളെ പരിശീലനത്തിന് കടലിൽ കൊണ്ടുപോകുകയാണ്. അപകടം സംഭവിക്കുമ്പോഴാണ് ഇവർക്ക് ഇൻഷ്വറൻസ് ഇല്ല, രജിസ്ട്രേഷൻ ഇല്ല ഇവർ ഒന്നിലും ചേരാത്ത ആളുകളാണെന്ന് മനസ്സിലാകുന്നത്. ഇവിടെ ശ്രീ. രമേശ് ചെന്നിത്തലയുടെ

മണ്ഡലത്തിലുണ്ടായ അപകടത്തിൽ മരണപ്പെട്ട നാല് പേരിൽ മൂന്ന് പേർക്കും സാമ്പത്തിക സഹായം കിട്ടാതെപോയി. പ്രയാസപ്പെട്ടിട്ട് കാര്യമില്ല. ഇവിടെ കാസർഗോഡുള്ള പ്രശ്നം പറഞ്ഞല്ലോ. അപ്പോൾ യഥാർത്ഥത്തിൽ മത്സ്യബന്ധനത്തിനുപോകുന്ന തൊഴിലാളികൾ ആരാണെന്ന് ഐഡന്റിഫൈ ചെയ്യണം. ഒരു പ്രശ്നമുണ്ടായാൽ അപ്പോൾതന്നെ ബന്ധപ്പെട്ട പോലീസ് സംവിധാനത്തിന് അല്ലെങ്കിൽ മറൈൻ ഫോഴ്സിന് അറിയിപ്പ് കൊടുക്കണം. ഈ സാഹചര്യമുണ്ടാകണമെങ്കിൽ ആധാർ കാർഡ് നിർബന്ധമാക്കുന്ന ഒരു നിയമമാണ് ഇതിനകത്ത് ഉൾപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്നത്. അതിന്റെ വിശദാംശങ്ങളിലേയ്ക്ക് കൂടുതൽ പോകുന്നില്ല. ഇത്തരത്തിൽ തീർച്ചയായിട്ടും മത്സ്യബന്ധനയാനങ്ങളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട്, മത്സ്യബന്ധനവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് അതിൽ ഏർപ്പെട്ടിരിക്കുന്ന തൊഴിലാളികളെ സംബന്ധിച്ച് കൃത്യമായ വിവരങ്ങൾ അറിയാനും അതിന്റെ മറ്റ് സംവിധാനങ്ങൾ കൃത്യമായി രൂപപ്പെടുത്താനും കഴിയുന്ന ഒരു നിയമമാണ് ഇവിടെ നമ്മൾ ആരംഭിക്കുന്നത്.

അടുത്തത് 2021-ലെ കേരള ഉൾനാടൻ ഫിഷറീസും അക്വാകൾച്ചറും (ഭേദഗതി) ബിൽ ആണ്. ഇവിടെ ഞാൻ നേരത്തെ സൂചിപ്പിച്ച, 85000 ഹെക്ടർ വിസ്തീർണ്ണമുള്ള 44 നദികൾ, 33291 ഹെക്ടർ വിസ്തീർണ്ണമുള്ള 47

റിസർവോയറുകൾ, 46129 ഹെക്ടർ വിസ്തീർണ്ണമുള്ള കായലുകൾ എന്നിങ്ങനെ ജലാശയങ്ങൾകൊണ്ട് സമ്പന്നമായ ഒരു സംസ്ഥാനമാണ് നമ്മുടേത്. നമ്മുടെ സംസ്ഥാനത്ത് പ്രകൃത്യാലുള്ള മത്സ്യസമ്പത്തിനെ ആശ്രയിച്ച് 51011 ഉൾനാടൻ മത്സ്യത്തൊഴിലാളികൾ ജീവനോപാധി കണ്ടെത്തുന്നുണ്ട്. ഉൾനാടൻ മത്സ്യങ്ങൾ പിടിച്ചെടുക്കുന്നതിന് സംസ്ഥാനത്ത് 6253 ഊന്നി വലകളും 1631 ചീനവലകളും 17118 മറ്റ് വലകളുമുണ്ട്. എന്നാൽ ചെറിയ കണ്ണിവല ഉപയോഗിച്ച് ചെറിയ മത്സ്യങ്ങളെ പിടിക്കൽ, മത്സ്യ പ്രജനനകാലത്തെ ഊത്ത പിടിത്തം, അനധികൃതമായി ചീനവല ഉപയോഗിച്ചുകൊണ്ടുള്ള മത്സ്യബന്ധനം, മത്സ്യത്തിന്റെ പ്രകൃത്യാലുള്ള പ്രജനന കേന്ദ്രമായ തണ്ണീർത്തടങ്ങളുടെ നാശം, മത്സ്യത്തിന്റെ പ്രജനന സഞ്ചാരത്തിന് തടസ്സം സൃഷ്ടിക്കുന്ന രീതിയിലുള്ള തടയണ നിർമ്മാണം, ജലമലിനീകരണം, ജലാശയങ്ങളുടെ നികത്തൽ എന്നിവമൂലം ഉൾനാടൻ മത്സ്യസമ്പത്ത് ശോഷിച്ചുവരികയും ഉൾനാടൻ മത്സ്യത്തൊഴിലാളികൾ അതിതീവ്ര ദാരിദ്ര്യം അനുഭവിക്കുകയും ചെയ്യുന്നു. പ്രസ്തുത ഉൾനാടൻ മത്സ്യത്തൊഴിലാളികളുടെ സാമൂഹിക-സാമ്പത്തികാവസ്ഥ മെച്ചപ്പെടുത്തുന്നതിന് ഉൾനാടൻ ജലാശയങ്ങൾ സംരക്ഷിച്ച് ഉൾനാടൻ മത്സ്യസമ്പത്ത് സുസ്ഥിരമായി നിലനിർത്തേണ്ടത് അത്യന്താപേക്ഷിതമാണ്.

ഈ സാഹചര്യത്തിൽ പരിസ്ഥിതിയധിഷ്ഠിത മത്സ്യവിഭവ സംരക്ഷണ മാർഗ്ഗങ്ങൾ ശാസ്ത്രീയമായി അവലംബിക്കേണ്ടതിന് 2010-ലെ ഉൾനാടൻ ഫിഷറീസ് അക്വാകൾച്ചർ ആക്ട് ഭേദഗതി വരുത്തേണ്ടതുണ്ട്. മത്സ്യങ്ങളുടെ പ്രജനന കാലത്ത് അവ പിടിച്ചെടുക്കുന്നത് തടയുന്നതിനും ചെറിയ മത്സ്യങ്ങളെ വളരാൻ അനുവദിക്കുന്നതിനുമായി പിടിച്ചെടുക്കാവുന്ന മത്സ്യത്തിന്റെ കുറഞ്ഞ വലിപ്പം നിശ്ചയിക്കുന്നതിനും ഈ ബിൽ ലക്ഷ്യമിടുന്നു. ഇവിടെ ശ്രീ. കെ. ബാബു (തൃപ്പൂണിത്തുറ) പറഞ്ഞല്ലോ, ഞങ്ങളുടെ കാലത്ത് ഒരുപാട് മത്സ്യകുഞ്ഞുങ്ങളെകൊണ്ടുപോയി കായലിലും നദിയിലുമെല്ലാം ഇട്ടുവെന്ന്. എന്നെക്കൊണ്ട് അദ്ദേഹം അത് പറയിപ്പിക്കണ്ട എന്നുവിചാരിച്ച് ഇരുന്നതാണ്. ഞാൻ ഒന്ന് ചോദിച്ചോട്ടെ, നിങ്ങളുടെ കാലത്ത് ഇട്ടതിന്റെ കണക്ക് ഞാനിപ്പോൾ എടുത്തിട്ടുണ്ട്. അങ്ങ് മനസ്സിലാക്കണം, അതിൽ പത്ത് ശതമാനം പോലും ജീവിച്ചില്ല, തൊണ്ണൂറ് ശതമാനവും ചത്തുപോയി. അതുകൊണ്ട് നമ്മൾ ഒരു കാര്യം തീരുമാനിച്ചു മത്സ്യകുഞ്ഞുങ്ങളെ ഇടണ്ട എന്നല്ല, നല്ല വലിപ്പമായി ചത്തുപോകാത്ത രൂപത്തിൽ ഒരു അൻപത് ശതമാനമെങ്കിലും തിരികെ കിട്ടുന്ന രൂപത്തിൽ മത്സ്യകുഞ്ഞുങ്ങളെ വളർത്തിയിട്ടാൽ മതിയെന്ന്. അങ്ങ് പറഞ്ഞതുപോലെ അശാസ്ത്രീയമായ കാര്യങ്ങളല്ല ഈ ഗവൺമെന്റ്

നടപ്പിലാക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്നത്. അപ്പോൾ അങ്ങ് പറഞ്ഞു ഞങ്ങളുടെ കാലത്ത് ഇട്ടു എന്ന്. ഇട്ടതിന് പ്രയോജനമില്ലെന്നാണ് ഞാൻ പറഞ്ഞത്. അത്തരം പ്രശ്നങ്ങളെല്ലാം ഈ നിയമത്തിന്റെ ഭാഗമായി വരുന്നുണ്ട്. അതുപോലെതന്നെ മത്സ്യത്തിന്റെ സംരക്ഷണത്തിന് അനിവാര്യമായ മാർഗ്ഗങ്ങൾ പ്രാദേശികമായി രൂപംകൊടുത്ത് നിർവ്വഹിക്കുന്നതിനും പങ്കാളിത്ത പരിപാലനം നടപ്പാക്കുന്നതിനും ജനപ്രതിനിധികൾ, ഫിഷറീസ് വിദഗ്ദ്ധർ, മത്സ്യത്തൊഴിലാളി പ്രതിനിധികൾ, ഉദ്യോഗസ്ഥർ എന്നിവരുൾപ്പെടുന്ന പ്രാദേശിക ഫിഷറീസ് മാനേജിംഗ് കൗൺസിൽ രൂപീകരിക്കുന്നതിനാണ് ഈ ബില്ലിലൂടെ വിഭാവന ചെയ്യുന്നത്. ഈ മാനേജിംഗ് കൗൺസിൽ ഇല്ലെന്ന് ഇവിടെ ചില എം.എൽ.എ.-മാർ ഉന്നയിച്ചു. തീർച്ചയായും അത് പരിശോധിക്കുന്നതാണ്. ഒരു കാര്യം ഞാൻ വ്യക്തമായി പറയാം, വളരെ ഡെമോക്രാറ്റിക്കായി അതിൽ അംഗങ്ങളെ ഉൾപ്പെടുത്തുന്നതുസംബന്ധിച്ചാണ് ഗവൺമെന്റ് പരിഗണിക്കുന്നത്. അതുപോലെതന്നെ മത്സ്യമേഖലയിൽ പണിയെടുക്കുന്ന ആളുകൾ.., പിന്നെ സമുദായത്തിന്റെ പ്രാതിനിധ്യം കൊടുക്കുന്ന കാര്യത്തിൽ, ഒരു സമുദായത്തിന് കൊടുത്താൽ എല്ലാ സമുദായക്കാരും പ്രാതിനിധ്യം ചോദിച്ചുകൊണ്ട് വരില്ലേ? അപ്പോൾ അതൊക്കെ നമുക്ക് ബുദ്ധിമുട്ട് വരും.

എങ്കിലും മത്സ്യമേഖലയിലെ ട്രേഡ് യൂണിയനുകൾ, ജനപ്രതിനിധികൾ ഇവരെയൊക്കെ ഉൾപ്പെടുത്തിക്കൊണ്ടുള്ള സംവിധാനത്തെക്കുറിച്ചായിരിക്കും ഗവൺമെന്റ് ഉദ്ദേശിക്കുന്നത്. ഇവിടെ 81650 കർഷകർ മത്സ്യകൃഷിയിലൂടെ സ്വയംതൊഴിൽ കണ്ടെത്തുകയോ നിലവിലെ ജീവനോപാധി പ്രവർത്തനത്തോടൊപ്പം അധികവരുമാനം ആർജ്ജിക്കുകയോ ചെയ്യുന്നുണ്ട്. അതുകൊണ്ട് പ്രകൃത്യാലുള്ള കുളം കൈവശമില്ലാത്തവർക്കുപോലും നൂതന മത്സ്യകൃഷി മാർഗ്ഗങ്ങളായ ബയോഫ്ളോക് മത്സ്യകൃഷി, റീ സർക്കുലേറ്ററി അക്വാകൾച്ചറൽ സിസ്റ്റം, പടുതാക്കുളത്തിലെ അതിസാന്ദ്രത മത്സ്യകൃഷി എന്നിവയിലൂടെ മത്സ്യകൃഷി നടത്തി ഏറ്റവും ആരോഗ്യകരമായ മത്സ്യം വികേന്ദ്രീകൃതമായി ഉല്പാദിപ്പിച്ച് മത്സ്യഉല്പാദനത്തിൽ സ്വയം പര്യാപ്തത കൈവരിക്കാൻ കഴിയും. ഇതാണ് ഈ ഗവൺമെന്റിന്റെ നയം. സുഭിക്ഷകേരളം പദ്ധതിയിലൂടെ നമ്മൾ കേരളത്തിന്റെ ഉല്പാദന മേഖലയുടെ വളർച്ച തെളിയിച്ചുകഴിഞ്ഞിരിക്കുകയാണ്. ആ അടിസ്ഥാനത്തിൽ അനന്തമായ തൊഴിൽ സാധ്യതയുള്ള മേഖലയാണിത്.

പ്രതിപക്ഷ നേതാവ് (ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശൻ): സർ, സമയം 10 മണി ആകുന്നു. ബില്ലിന് മറുപടി പറയുന്നില്ല.

ശ്രീ. സജി ചെറിയാൻ: സർ, 35 മിനിട്ട് ആയിട്ടേയുള്ളൂ. പ്രധാനപ്പെട്ട ഭാഗങ്ങൾ പറഞ്ഞവസാനിപ്പിക്കാം. അംഗങ്ങൾ പ്രസംഗിച്ചതുപോലെ ഞാൻ സമയമെടുത്തിട്ടില്ല. 10 മിനിട്ടുകൊണ്ട് തീർക്കാം. ബില്ലിന്റെ ആവശ്യകതയെക്കുറിച്ച് പറയണമല്ലോ. അങ്ങ് ചെറിയ കാര്യത്തിനുപോലും കൂടുതൽ സമയം സംസാരിക്കുന്ന ആളാണ്.

ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശൻ: സർ, ബില്ലിന്റെ മറുപടിയാണ് പറയേണ്ടത്.

ശ്രീ. സജി ചെറിയാൻ: സർ, ഞാൻ ബില്ലിനെക്കുറിച്ചാണ് മറുപടി പറഞ്ഞുകൊണ്ടിരിക്കുന്നത്.

മി. സ്പീക്കർ: തർക്കം വേണ്ട. അങ്ങ് പറഞ്ഞവസാനിപ്പിച്ചാൽ മതി.

ശ്രീ. സജി ചെറിയാൻ: സർ, ഏറ്റവും വലിയ തൊഴിൽസാധ്യതയുള്ള മേഖലയെന്ന നിലയിൽ തൊഴിൽ കൊടുക്കാൻ കഴിയുന്ന സംവിധാനത്തെ പരമാവധി പ്രയോജനപ്പെടുത്തുകയെന്ന ലക്ഷ്യത്തോടുകൂടിയാണ് ഈ ബിൽ നമ്മൾ കൊണ്ടുവരുന്നത്. അക്വാകൾച്ചർ മേഖലയുടെ സുസ്ഥിര വികസനം ഉറപ്പാക്കുന്നതിനും അക്വാകൾച്ചർ പ്രവർത്തനങ്ങൾ ഉത്തരവാദിത്തപരമായി നടപ്പാക്കുന്നതിനും ജനപ്രതിനിധികൾ, അക്വാകൾച്ചർ വിദഗ്ദ്ധർ, മത്സ്യകർഷകർ, ഉദ്യോഗസ്ഥർ എന്നിവരെ ഉൾപ്പെടുത്തി ജില്ലാ അക്വാകൾച്ചർ ഡെവലപ്മെന്റ് ഏജൻസികൾ രൂപീകരിക്കുന്നതിന് ഈ

ബില്ലിലൂടെ വിഭാവന ചെയ്യുന്നുണ്ട്. സംസ്ഥാന തലത്തിലുമുണ്ട്. അതിന്റെ ഡീറ്റെയിൽസിലേയ്ക്ക് ഞാൻ പോകുന്നില്ല. അത് സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി പരിശോധിക്കും. അഞ്ച് മിനിട്ട് കൊണ്ട് ഞാൻ എന്റെ പ്രസംഗം അവസാനിപ്പിക്കാം.

മി. സ്പീക്കർ: ചെയറിന് ഒരു പരിമിതി ഉള്ളത്, ആറ് മണിക്കൂറാണ് അംഗങ്ങൾ ചർച്ച ചെയ്യുതെന്ന് ഞാൻ അംഗങ്ങളെ ഓർമ്മിപ്പിക്കുകയാണ്.

ശ്രീ. സജി ചെറിയാൻ: സർ, ഞാൻ എത്ര മിനിട്ടുകൂടി പ്രസംഗിക്കണമെന്ന് പറഞ്ഞാൽ അപ്പോൾ അവസാനിപ്പിക്കാം. നാല് ബില്ലിന് 35 മിനിട്ട് മാത്രമാണെടുത്തത്. (.....ബഹളം......)

മി. സ്പീക്കർ: തർക്കമുണ്ടാക്കി സമയം കളയരുത്. ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി പറഞ്ഞ് അവസാനിപ്പിക്കാൻ പോവുകയാണ്.

ശ്രീ. സജി ചെറിയാൻ: സർ, ഇവിടെ പറഞ്ഞ കാര്യങ്ങൾക്ക് മറുപടി പറയട്ടെ. (.....ബഹളം....)

മി. സ്പീക്കർ: പ്രതിപക്ഷനേതാവ് സംസാരിക്കട്ടെ.

ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശൻ: സർ, ഒരുകാര്യം, ബഹുമാനപ്പെട്ട ചെയറിനോടാണ്. ഇന്ന് ആറ് ബില്ലുകൾ ചർച്ചയ്ക്കെടുത്ത ദിവസമാണ്. ബില്ലിന്മേൽ സംസാരിക്കുന്നതിന് നിയന്ത്രണമില്ല. 15 മിനിട്ട് ആയപ്പോൾ

എല്ലാ അംഗങ്ങളേയും കപ്പലിൽ സൈറൻ അടിക്കുന്നതുപോലെ സൈറൻ അടിച്ച് നിർത്തിച്ചു. എല്ലാവരും നിർത്തി. പക്ഷേ, മന്ത്രിമാർ അതനുസരിച്ച് മറുപടി പറയണ്ടേ. ഒരു ഡിമാന്റ് ചർച്ചയിൽ മന്ത്രി മറുപടി പറയുന്നതുപോലെ ഫിഷറീസ് സർവ്വകലാശാലയുടെ ബില്ലിന് മറുപടി പറയേണ്ട കാര്യമുണ്ടോ? ഞങ്ങൾ ഇതുമായി സഹകരിക്കുന്നത് ഞങ്ങളെ പരീക്ഷിക്കുന്നതിന് തുല്യമാകരുത്. .....(ബഹളം) ...ഞാൻ സ്പീക്കറോടല്ലേ സംസാരിക്കുന്നത്. നിങ്ങൾ ആരാണ് സംസാരിക്കാൻ. .... അസംബ്ലിയിൽ വന്നിട്ട് രണ്ടാഴ്ച ആയില്ലല്ലോ. (......ബഹളം......) ഞങ്ങളൊക്കെ ജൂനിയർ അംഗങ്ങളായി തന്നെയാണ് ഇവിടെ വന്നിട്ടുള്ളത്. ഇവിടെ ഇരുന്നിരുന്ന പ്രതിപക്ഷ നേതാക്കന്മാരോ സഭയിലെ സീനിയറായിട്ടുള്ള അംഗങ്ങളോ സംസാരിക്കുമ്പോൾ ഞങ്ങളാരും ഇതുപോലെ സംസാരിക്കില്ലായിരുന്നു. വന്നിട്ട് രണ്ടോ മൂന്നോ ആഴ്ചയേ ആയിട്ടുള്ളു. അതിനുമുമ്പ് നമ്മൾ എഴുന്നേൽക്കുമ്പോൾത്തന്നെ സംസാരം തുടങ്ങുകയാണ്. അമ്പലപ്പുഴ അംഗം (ശ്രീ. എച്ച്. സലാം) ഇത് പല തവണയായി ആവർത്തിക്കുന്നു. ഇത് ശരിയല്ല. താങ്കൾ ഇവിടെ വന്നിട്ട് നാല് ആഴ്ചയായില്ല.

<u>മി. സ്പീക്കർ</u>: ഇരിക്കു.... ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി, അങ്ങ് പ്രസംഗിക്കു.

ശ്രീ. സജി ചെറിയാൻ: സർ, ഞാൻ പറയട്ടെ. ഇവിടെ ചർച്ചയിൽ വന്ന മറ്റൊരു പ്രശ്നം ഹാച്ചറികളെയും ഫാമുകളെയും സംബന്ധിച്ചാണ്. (..........ബഹളം.........) 2016-ൽ ......

മി. സ്പീക്കർ: ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി മറുപടി പറയുകയാണ്. നിങ്ങൾ അത് കേൾക്കൂ. ....(ബഹളം)...

ശ്രീ. സജി ചെറിയാൻ: സർ, പ്രതിപക്ഷ നേതാവ് ഉന്നയിച്ച കാര്യം ശരിയാണ്.

മി. സ്പീക്കർ: ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി സംസാരിക്കൂ

ശ്രീ. സജി ചെറിയാൻ: സർ, നാല് ബില്ലിന്മേൽ 35 മിനിട്ട് മാത്രമാണ് ഞാൻ സംസാരിച്ചത്. ഞാൻ വളരെ വേഗത്തിൽ പറയുകയാണ്. നിങ്ങൾ പറഞ്ഞതിന് മറുപടി പറയണ്ടെ. രേഖയിൽ വരേണ്ടതല്ലേ. 2016-ൽ കഴിഞ്ഞ സർക്കാർ അധികാരത്തിൽ വരുമ്പോൾ, ഹാച്ചറികളെപ്പറ്റിയും ഫാമുകളെപ്പറ്റിയും ബഹുമാനപ്പെട്ട മെമ്പർമാർ ഇവിടെ പറഞ്ഞു. ഉല്പാദനക്ഷമത 2.44 കോടി മത്സ്യവിത്തുക്കൾ മാത്രമായിരുന്നു. ഇപ്പോൾ 7 കോടി മത്സ്യക്കുഞ്ഞുങ്ങളെ ഉല്പാദിപ്പിക്കുന്ന തരത്തിലേയ്ക്ക് കേരളത്തിലെ ഫാമുകളെ, ഹാച്ചറികളെ മാറ്റാൻ കഴിഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. ഈ ഗവൺമെന്റ് 12 കോടി മത്സ്യക്കുഞ്ഞുങ്ങളെ ഉല്പാദിപ്പിക്കുന്നതിലേയ്ക്ക് ലക്ഷ്യംവച്ചാണ് നീങ്ങുന്നത്.

ഇതിനുള്ള പണം, ബഹുമാനപ്പെട്ട മെമ്പർമാർ മനസ്സിലാക്കേണ്ട കാര്യം, 100 കോടി രൂപ കഴിഞ്ഞ അഞ്ച് വർഷംകൊണ്ട് ഫാമുകളുടെയും ഹാച്ചറികളുടെയും വികസനത്തിനുവേണ്ടി ഗവൺമെന്റ് മുടക്കിയിട്ടുണ്ടെന്നുള്ള കാര്യം പ്രത്യേകമായി പറയാൻ ഞാൻ ആഗ്രഹിക്കുകയാണ്. (..........ബഹളം....)

<u>ശ്രീ. കെ. ബാബു (തൃപ്പൂണിത്തുറ)</u>: സർ, ഏതായാലും ചർച്ച ചെയ്യാം. മത്സ്യത്തൊഴിലാളികൾ കാലാവസ്ഥാ വ്യതിയാനംമൂലം മത്സ്യബന്ധനത്തിന് പോകാതിരിക്കുമ്പോൾ സഹായം നൽകുമെന്ന് പറഞ്ഞു. 200 രൂപയാണെന്നാണ് എന്റെ ഓർമ്മ. ആ സഹായം എന്ന് കൊടുക്കുമെന്ന് പറയുമോ?

<u>ശ്രീ. സജി ചെറിയാൻ</u>: സർ, അങ്ങ് ഈ ലോകത്ത് അല്ലയോ ജിവിക്കുന്നത്. അങ്ങ് കേരളത്തിൽ അല്ലയോ ജീവിക്കുന്നത്. ഞാൻ പറയട്ടെ. (......ബഹളം.....) എന്നെ മറുപടി പറയാൻ സമ്മതിക്കില്ലെങ്കിൽ ഞാൻ നിർത്താം.

<u>മി. സ്പീക്കർ</u>: ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി സംസാരിക്കുകയാണല്ലോ. നിങ്ങൾ പുറകിലിരുന്ന് പക്കമേളം വായിച്ചാലോ.

ശ്രീ. സജി ചെറിയാൻ: സർ, അങ്ങ് ജീവിക്കുന്നത് കേരളത്തിലല്ലേ. അങ്ങ് മനസ്സിലാക്കേണ്ട കാര്യം, മത്സ്യത്തൊഴിലാളികൾക്ക് കാലാവസ്ഥാ വ്യതിയാനംമൂലം കടലിൽ പോകാൻ കഴിയാതിരുന്നതിന്റെ ഭാഗമായി 1200 രൂപ വീതം 31 കോടി രൂപ കേരളത്തിൽ ആദ്യമായി ഈ പിണറായി ഗവൺമെന്റ് കൊടുത്തു. ഇത് അങ്ങ് മനസ്സിലാക്കണം. നമ്മുടെ സാമ്പത്തിക ബുദ്ധിമുട്ടിന്റെ നടുവിൽ ഇനിയും കൊടുക്കണ്ടെന്നല്ല പറയുന്നത്. ആദ്യമായി സംസ്ഥാനം നടപ്പിലാക്കിയ കാര്യം അങ്ങ് അറിഞ്ഞില്ല. അത് അങ്ങയുടെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുത്തുകയാണ്. വളരെ പ്രധാനപ്പെട്ട ഒരു വിഷയം ഇവിടെ ചർച്ച ചെയ്തു,-കേന്ദ്ര ഗവൺമെന്റിന്റെ നയങ്ങൾ- ഞാൻ ആ നയങ്ങളെക്കുറിച്ചൊന്നും പറയുന്നില്ല. ബഹുമാനപ്പെട്ട രമേശ് ചെന്നിത്തല അടക്കം മറ്റുള്ള പ്രധാനപ്പെട്ട പല അംഗങ്ങളും....

ശ്രീ. എം. വിൻസെന്റ്: സർ, 1200 രൂപ കൊടുത്തു എന്ന് പറഞ്ഞു. അത് എങ്ങനെയാണ് കൊടുത്തതെന്ന് പറയാമോ?

ശ്രീ. സജി ചെറിയാൻ: അവരുടെയെല്ലാം അക്കൗണ്ടിൽ പൈസ അയച്ചിട്ടുണ്ട്. 31 കോടി രൂപ അക്കൗണ്ടിൽ അയച്ചുകൊടുത്തിട്ടുണ്ട്. നോക്കിയാൽ മതി. ആർക്കെങ്കിലും കിട്ടാനുണ്ടെങ്കിൽ പറഞ്ഞാൽ മതി. അവരുടെ അക്കൗണ്ടുകൾ നോക്കാം. ബ്ലൂ ഇക്കണോമി, ഈ നയം

അപകടകരമായ നയമാണ്. ഇന്ന് രാവിലെ ശ്രീ. പി. പി. ചിത്തരഞ്ജന് വിശദമായ മറുപടി കൊടുത്തതുകൊണ്ട് ഞാൻ അതിലേയ്ക്ക് പോകുന്നില്ല. ഈ നിയമസഭ, ഇടതുപക്ഷമായാലും യു.ഡി.എഫ്. ആയാലും ഒന്നിച്ചുനിന്ന് ഇതിനെ എതിർത്തില്ലെങ്കിൽ ദൂരവ്യാപകമായ പ്രത്യാഘാതം നമ്മുടെ ഫിഷറീസ് മേഖലയിൽ ഉണ്ടാകുമെന്നുള്ള കാര്യത്തിൽ യാതൊരു സംശയവുമില്ല. ഒരു Joint Agitation- ലേയ്ക്ക് നമ്മൾ നീങ്ങണം. ഞാൻ അത് വിശദമായി പറയുന്ന കാര്യമാണ്. നമുക്കെല്ലാവർക്കും മത്സ്യത്തൊഴിലാളികളോട് സ്നേഹമാണ്. അവരുടെ ജീവിത നിലവാരം മെച്ചപ്പെടുത്തണം, അവരുടെ ആളോഹരി വരുമാനം മെച്ചപ്പെടുത്തണം, സമൂഹത്തിൽ അവരെ മുന്നോട്ട് നയിക്കണം എന്നെല്ലാം പറയുമ്പോഴും ഒരു Joint Agitation-ന്റെ പ്രാധാന്യം വളരെ പ്രധാനപ്പെട്ടതാണ്. കടലിനെയും തീരത്തെയും വിൽക്കുന്ന കേന്ദ്രനയങ്ങൾക്കെതിരായി ഇവിടെ ഉന്നയിച്ച എല്ലാ പ്രശ്നത്തോടും ഞാൻ യോജിക്കുന്നു. അതിന്റെ മുന്നിൽ പിണറായി വിജയൻ ഗവൺമെന്റ് ഉണ്ടാകുമെന്ന കാര്യം ഉറപ്പ് തരാൻ ഞാൻ ആഗ്രഹിക്കുന്നു. ഞാൻ അവസാനിപ്പിക്കുകയാണ്. ധാരാളം നിർദ്ദേശങ്ങൾ ബഹുമാനപ്പെട്ട എം.എൽ.എ.-മാർ ഇവിടെ ഉന്നയിച്ചു. അതിൽ ഒന്ന്, ബില്ലിന്റെ ഭേദഗതി സംബന്ധിച്ചാണ്. ഇന്നിപ്പോൾ സഭയ്ക്കുശേഷം സബ്ജക്ട്

കമ്മിറ്റിയുണ്ട്. ആ സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയിൽ തീർച്ചയായും അംഗങ്ങൾ ഉന്നയിച്ച കാര്യങ്ങൾ ചർച്ച ചെയ്യും. മത്സ്യമേഖലയുടെ വളർച്ചയ്ക്കുതകുന്ന ഭേദഗതികൾ എന്തെല്ലാം ചെയ്യാൻ പറ്റുമോ അതെല്ലാം ചർച്ച ചെയ്യപ്പെടുമെന്ന് പറയാൻ ആഗ്രഹിക്കുന്നു. മറ്റൊരു കാര്യം ഭാവി പ്രവർത്തനങ്ങൾ സംബന്ധിച്ച് ഒരു പാക്കേജ് ഉണ്ടാക്കുന്നുണ്ട്. അതുകൂടി പറഞ്ഞ് ഞാൻ അവസാനിപ്പിക്കാം. 45-ാമത്തെ മിനിട്ടിൽ നിർത്തുമെന്ന വാക്ക് ഞാൻ പാലിക്കും. ഇപ്പോൾ 43 മിനിട്ട് ആയിട്ടുള്ളൂ. ഒരു മിനിട്ടുകൊണ്ട് പറഞ്ഞ് അവസാനിപ്പിക്കാം. അടുത്ത അഞ്ച് വർഷം, കഴിഞ്ഞ അഞ്ച് വർഷം തുടർന്നുവന്നു. ഒരു കാര്യം മനസിലാക്കണം. 1957-ലെ ആദ്യത്തെ ഗവൺമെന്റ് മുതൽ കഴിഞ്ഞ ഗവൺമെന്റ് വരെ ഇടതുപക്ഷവും യു.ഡി.എഫ്.-ഉം ഭരിച്ചിരുന്നു. കേരളത്തിന്റെ ചരിത്രത്തിൽ മത്സ്യമേഖലയ്ക്ക് ഏറ്റവും കൂടുതൽ പണം നീക്കിവച്ചത് കഴിഞ്ഞ അഞ്ച് വർഷക്കാലത്താണ്. 11,500 കോടി രൂപ പുനർഗേഹം, ഭവനപദ്ധതി, ലൈഫ് മിഷൻ തുടങ്ങി വിവിധ പദ്ധതികൾക്കായി കൊടുത്തു. അതൊന്നും ഞാൻ വിശദീകരിക്കുന്നില്ല. ഒൻപതിനായിരത്തോളം വീടുകളുടെ ലിസ്റ്റെടുത്തതിൽ ലൈഫ് പദ്ധതി വഴി 5000 വീടുകൾ കൊടുത്തു. തീരദേശത്തെ സംരക്ഷണം ഇവിടെ പറഞ്ഞല്ലോ. ഏറ്റവും കൂടുതൽ പണം കൊടുത്തത് ശ്രീ. രമേശ് ചെന്നിത്തലയുടെ ഹരിപ്പാട്

മണ്ഡലത്തിലാണ്. അവിടെ പോയി നോക്കണം. അവിടെ ടെട്രാപോഡുപയോഗിച്ചുള്ള തീരദേശ സംരക്ഷണം നടന്നുകൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. തീര സംരക്ഷണത്തിനുവേണ്ടി മന്ത്രിമാരുടെ ഒരു ജോയിന്റ് മീറ്റിംഗ് കൂടി ഉദ്യോഗസ്ഥർ ജോയിന്റ് ഇൻസ്പെക്ഷൻ നടത്തണമെന്ന് തീരുമാനിച്ചു. അതിന്റെ റിപ്പോർട്ട് വന്നിട്ടുണ്ട്. 590 കി.മീറ്റർ മുഴുവൻ കല്ലിടേണ്ട കാര്യമില്ല. ടെട്രാപോഡ് ഇടേണ്ടിടത്ത് അതും കല്ലിടേണ്ടിടത്ത് അതും ഉപയോഗിക്കുക. അതുപോലെ വനവത്കരണം നടപ്പിലാക്കുന്ന പദ്ധതി അങ്ങനെ വിവിധ പദ്ധതികൾ നടപ്പാക്കുകയാണ്. ഇവിടെ പറഞ്ഞതൊക്കെ ശരിയാണ്. കേരളത്തിൽ ഒരുപാട് പ്രതിസന്ധികളുണ്ട്. കാലാവസ്ഥ, കോവിഡ് തുടങ്ങിയവ കാരണം ഒരുപാട് പേർ പണിയില്ലാതെ പട്ടിണിയിലും പ്രയാസങ്ങളിലുമാണ്. പക്ഷെ ഒരു കാര്യം ഞാൻ പറയാം, ഇതിനെയെല്ലാം അതിജീവിച്ച് കേരളത്തിലെ മത്സ്യത്തൊഴിലാളികളെ ചേർത്തുപിടിച്ച ഒരു ഗവൺമെന്റാണ് പിണറായി വിജയൻ ഗവൺമെന്റ്. അടുത്ത അഞ്ച് വർഷം സുസ്ഥിര വികസനമാണ്. ഈ മേഖലയിലെ ജനങ്ങളുടെ കണ്ണുനീർ തുടച്ചുകൊണ്ട് ഒരു പുതിയ അദ്ധ്യായത്തിന് കേരളത്തിൽ തുടക്കംകുറിക്കുമെന്ന കാര്യത്തിൽ സംശയം വേണ്ട. അതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഇവിടെ അവതരിപ്പിച്ച നാല്

ബില്ലുകളും സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിക്ക് വിടണമെന്ന് അഭ്യർത്ഥിച്ചുകൊണ്ട് ഞാൻ നിർത്തുന്നു.

മി. സ്പീക്കർ: ശ്രീ. എൻ. എ. നെല്ലിക്കുന്ന്, 2021-ലെ കേരള മത്സ്യലേലവും വിപണനവും ഗുണനിലവാര പരിപാലനവും ഓർഡിനൻസ് നിരാകരിക്കണമെന്ന പ്രമേയം പ്രസ് ചെയ്യുന്നുണ്ടോ?

ശ്രീ. എൻ. എ. നെല്ലിക്കുന്ന്: സർ, ഞാൻ പ്രസ് ചെയ്യുന്നില്ല.

മി. സ്പീക്കർ: പ്രമേയം സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. പി. പി. ചിത്തരഞ്ജൻ, അങ്ങയുടെ '1 എ' നമ്പർ ഭേദഗതി പ്രസ് ചെയ്യുന്നുണ്ടോ?

ശ്രീ. പി. പി. ചിത്തരഞ്ജൻ: സർ, ഞാൻ പ്രസ് ചെയ്യുന്നില്ല.

മി. സ്പീക്കർ: ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. വി. ആർ. സുനിൽ കുമാർ, അങ്ങയുടെ '2 ബി' നമ്പർ ഭേദഗതി പ്രസ് ചെയ്യുന്നുണ്ടോ?

ശ്രീ. വി. ആർ. സുനിൽ കുമാർ: സർ, ഞാൻ പ്രസ് ചെയ്യുന്നില്ല.

മി. സ്പീക്കർ: ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

2021-ലെ കേരള മത്സ്യലേലവും വിപണനവും ഗുണനിലവാര പരിപാലനവും ബിൽ കൃഷിയും മൃഗസംരക്ഷണവും മത്സ്യബന്ധനവും സംബന്ധിച്ച സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി I-ന്റെ പരിഗണനയ്ക്ക് അയയ്ക്കണമെന്ന പ്രമേയത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.........

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.........

പ്രമേയം സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ബിൽ സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി I-ന്റെ പരിഗണനയ്ക്ക് അയയ്ക്കുന്നു.

മി. സ്പീക്കർ: ശ്രീ. എ. കെ. എം. അഷ്റഫ്, 2021-ലെ കേരള ഫിഷറീസിനും സമുദ്ര പഠനങ്ങൾക്കുമുള്ള സർവ്വകലാശാല (ഭേദഗതി) ഓർഡിനൻസ് നിരാകരിക്കണമെന്ന പ്രമേയം പ്രസ് ചെയ്യുന്നുണ്ടോ?

ശ്രീ. എ. കെ. എം. അഷ്റഫ്: സർ, ഞാൻ പ്രസ് ചെയ്യുന്നില്ല.

മി. സ്പീക്കർ: പ്രമേയം സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണൻ, അങ്ങയുടെ '1 എ' നമ്പർ ഭേദഗതി പ്രസ് ചെയ്യുന്നുണ്ടോ?

(not in the seat)

മി. സ്പീക്കർ: ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. എച്ച്. സലാം, അങ്ങയുടെ '2 ബി' നമ്പർ ഭേദഗതി പ്രസ് ചെയ്യുന്നുണ്ടോ?

ശ്രീ. എച്ച്. സലാം: സർ, ഞാൻ പ്രസ് ചെയ്യുന്നില്ല.

മി. സ്പീക്കർ: ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

2021-ലെ കേരള ഫിഷറീസിനും സമുദ്ര പഠനങ്ങൾക്കുമുള്ള സർവ്വകലാശാല (ഭേദഗതി) ബിൽ കൃഷിയും മൃഗസംരക്ഷണവും മത്സ്യബന്ധനവും സംബന്ധിച്ച സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി I-ന്റെ പരിഗണനയ്ക്ക് അയയ്ക്കണമെന്ന പ്രമേയത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.........

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.........

പ്രമേയം സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ബിൽ സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി I-ന്റെ പരിഗണനയ്ക്ക് അയയ്ക്കുന്നു.

മി. സ്പീക്കർ: ഡോ. മാത്യു കുഴൽനാടൻ, 2021-ലെ കേരള സമുദ്ര മത്സ്യബന്ധന നിയന്ത്രണ (ഭേദഗതി) ഓർഡിനൻസ് നിരാകരിക്കണമെന്ന പ്രമേയം പ്രസ് ചെയ്യുന്നുണ്ടോ?

ഡോ. മാത്യു കുഴൽനാടൻ: സർ, ഞാൻ പ്രസ് ചെയ്യുന്നില്ല.

മി. സ്പീക്കർ: പ്രമേയം സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. മോൻസ് ജോസഫ്, അങ്ങയുടെ '1 എ' നമ്പർ ഭേദഗതി പ്രസ് ചെയ്യുന്നുണ്ടോ?

ശ്രീ. മോൻസ് ജോസഫ്: സർ, ഞാൻ പ്രസ് ചെയ്യുന്നില്ല.

മി. സ്പീക്കർ: ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. ടി. ജെ. വിനോദ്, അങ്ങയുടെ '2 ബി' നമ്പർ ഭേദഗതി പ്രസ് ചെയ്യുന്നുണ്ടോ?

ശ്രീ. ടി. ജെ. വിനോദ്: സർ, ഞാൻ പ്രസ് ചെയ്യുന്നില്ല.

മി. സ്പീക്കർ: ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

2021-ലെ കേരള സമുദ്ര മത്സ്യബന്ധന നിയന്ത്രണ (ഭേദഗതി) ബിൽ കൃഷിയും മൃഗസംരക്ഷണവും മത്സ്യബന്ധനവും സംബന്ധിച്ച സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി I-ന്റെ പരിഗണനയ്ക്ക് അയയ്ക്കണമെന്ന പ്രമേയത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.........

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.........

പ്രമേയം സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ബിൽ സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി I-ന്റെ പരിഗണനയ്ക്ക് അയയ്ക്കുന്നു.

മി. സ്പീക്കർ: ശ്രീ. കെ. ബാബു (തൃപ്പൂണിത്തുറ), 2021-ലെ കേരള

ഉൾനാടൻ ഫിഷറീസും അക്വാകൾച്ചറും (ഭേദഗതി) ഓർഡിനൻസ് നിരാകരിക്കണമെന്ന പ്രമേയം പ്രസ് ചെയ്യുന്നുണ്ടോ?

ശ്രീ. കെ. ബാബു (തൃപ്പൂണിത്തുറ): സർ, ഞാൻ പ്രസ് ചെയ്യുന്നില്ല.

മി. സ്പീക്കർ: പ്രമേയം സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. കെ. എൻ. ഉണ്ണിക്കൃഷ്ണൻ, അങ്ങയുടെ '1 എ' നമ്പർ ഭേദഗതി പ്രസ് ചെയ്യുന്നുണ്ടോ?

ശ്രീ. കെ. എൻ. ഉണ്ണിക്കൃഷ്ണൻ :സർ, ഞാൻ പ്രസ് ചെയ്യുന്നില്ല.

മി. സ്പീക്കർ: ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. കുറുക്കോളി മൊയ്തീൻ, അങ്ങയുടെ '2 ബി' നമ്പർ ഭേദഗതി പ്രസ് ചെയ്യുന്നുണ്ടോ?

ശ്രീ. കുറുക്കോളി മൊയ്തീൻ: സർ, ഞാൻ പ്രസ് ചെയ്യുന്നില്ല.

മി. സ്പീക്കർ: ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

2021-ലെ കേരള ഉൾനാടൻ ഫിഷറീസും അക്വാകൾച്ചറും (ഭേദഗതി) ബിൽ കൃഷിയും മൃഗസംരക്ഷണവും മത്സ്യബന്ധനവും സംബന്ധിച്ച സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി I-ന്റെ പരിഗണനയ്ക്ക് അയയ്ക്കണമെന്ന പ്രമേയത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.........

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.........

പ്രമേയം സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ബിൽ സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി I-ന്റെ പരിഗണനയ്ക്ക് അയയ്ക്കുന്നു.

ഓർഡർ.... ഓർഡർ... സഭ ഇപ്പോൾ പിരിയുന്നതും നാളെ രാവിലെ 9.00 മണിക്ക് വീണ്ടും സമ്മേളിക്കുന്നതുമാണ്.

(2021 ഒക്ടോബർ മാസം 29-ാം തീയതി വെള്ളിഴാഴ്ച രാവിലെ 9.00 മണിക്ക് വീണ്ടും സമ്മേളിക്കുന്നതിലേയ്ക്കായി സഭ രാത്രി 9.55-ന് പിരിഞ്ഞു.)

****