

നിയമനിർമ്മാണകാര്യം

സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തപ്രകാരമുള്ള താഴെപ്പറയുന്ന ബില്ലുകൾ പരിഗണനയ്ക്കെടുക്കണമെന്ന പ്രമേയവും അനന്തരഘട്ടങ്ങളും

(i) 2021-ലെ കേരള കയർ തൊഴിലാളി ക്ഷേമനിധി (ഭേദഗതി)ബിൽ

(ii) 2021-ലെ കേരള സൂക്ഷ്മ-ചെറുകിട- ഇടത്തരം വ്യവസായ

സ്ഥാപനങ്ങൾ സുഗമമാക്കൽ (ഭേദഗതി) ബിൽ

(iii) 2021-ലെ കേരള ധാതുക്കൾ (അവകാശങ്ങൾ നിക്ഷിപ്തമാക്കൽ) ബിൽ

(iv) 2021-ലെ കേരള കള്ളു വ്യവസായ വികസന ബോർഡ് ബിൽ

നിയമം, വ്യവസായം, കയർ വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. പി. രാജീവ്): സർ,

2021-ലെ കേരള കയർ തൊഴിലാളി ക്ഷേമനിധി (ഭേദഗതി) ബിൽ, 2021-

ലെ കേരള സൂക്ഷ്മ-ചെറുകിട-ഇടത്തരം വ്യവസായ സ്ഥാപനങ്ങൾ

സുഗമമാക്കൽ (ഭേദഗതി) ബിൽ, 2021-ലെ കേരള ധാതുക്കൾ

(അവകാശങ്ങൾ നിക്ഷിപ്തമാക്കൽ) ബിൽ എന്നിവ

പരിഗണനയ്ക്കെടുക്കണമെന്ന പ്രമേയം ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

വൈദ്യുതി വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. കെ. കൃഷ്ണൻകുട്ടി): സർ, ഞാൻ

പ്രമേയത്തെ പിന്താങ്ങുന്നു.

നിയമം, വ്യവസായം, കയർ വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. പി. രാജീവ്): സർ, ഈ ബില്ലുകളുടെ ഉള്ളടക്കത്തെ സംബന്ധിച്ച് നേരത്തെ വിശദമായി സംസാരിച്ചിട്ടുള്ളതുകൊണ്ട് ഞാൻ അതിലേക്ക് കടക്കുന്നില്ല. അവതരണവേളയിൽ സഭയിലാകെ ഉയർത്തപ്പെട്ടിട്ടുള്ള അഭിപ്രായങ്ങൾ സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി ക്രിയാത്മകമായി വിലയിരുത്തിയിട്ടുണ്ട്. സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയുടെ സൂക്ഷ്മമായ പരിശോധനയ്ക്കുശേഷം ആവശ്യമായ ഭേദഗതികളോടുകൂടിയാണ് ബില്ലുകളെല്ലാം അവതരിപ്പിച്ചിട്ടുള്ളത്. കയർ തൊഴിലാളി ക്ഷേമനിധി (ഭേദഗതി) ബിൽ, നേരത്തെ പരാമർശിച്ചതുപോലെ അംശദായത്തിൽ ഒരു വർദ്ധനവ് വരുത്തുന്നതിന് അതായത്, അഞ്ച് രൂപയിൽ നിന്ന് ഇരുപത് രൂപയാക്കി വർദ്ധിപ്പിക്കുന്നതിനാണ് ആ ബിൽ കൊണ്ടുവന്നിട്ടുള്ളത്. അതിന്റെ ഉദ്ദേശ്യലക്ഷ്യങ്ങളും വ്യക്തമാക്കുകയുണ്ടായി. ആ ഘട്ടത്തിൽ, അംശദായത്തിൽ വരുത്തുന്ന ചെറിയ വർദ്ധനവിനുപോലും ഒരു നിയമനിർമ്മാണ പ്രക്രിയ ആവശ്യമാണോയെന്നും നോട്ടീഫിക്കേഷനിലൂടെയോ ചട്ടങ്ങളിലൂടെയോ അത്തരം കാര്യങ്ങൾ നിർവ്വഹിക്കാൻ കഴിയുന്നതല്ലേ എന്നുമൊക്കെയുള്ള അഭിപ്രായം സഭയിൽ

ഉയർന്നുവരികയുണ്ടായി. ചട്ടങ്ങളിലൂടെ ആ കാര്യം നിർവ്വഹിക്കാൻ കഴിയില്ലെ എന്ന് ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗം ശ്രീ. എൻ. ഷംസുദ്ദീനും ഉന്നയിച്ചിരുന്നു. സമാനമായ അഭിപ്രായം മറ്റുചില അംഗങ്ങളും ഉന്നയിക്കുകയുണ്ടായി. അത് പ്രസക്തമായൊരു അഭിപ്രായമായാണ് കണ്ടത്.

ഇപ്പോൾ ഈ വർദ്ധനവിന് നിയമഭേദഗതി ആവശ്യമാണെന്ന് പറയുമ്പോൾത്തന്നെ, ഭാവിയിൽ തൊഴിലാളിയുടെ അംശദായത്തിലും സർക്കാരിന്റെ വിഹിതത്തിലും ഇതിന്റെ മൂന്നാം സെക്ഷൻ പ്രകാരമുള്ള ഗ്രാന്റ് നൽകുന്നതിലുമെല്ലാം കാലികമായി വരുത്തുന്ന വർദ്ധനവുകൾക്ക് ഒരു നിയമനിർമ്മാണ പ്രക്രിയ ആവശ്യമില്ലാത്തതാണ് എന്നത് വസ്തുതയാണ്.

അത് സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി വിശദമായി പരിശോധിക്കുകയുണ്ടായി. അതുകൊണ്ട് അംശദായങ്ങളിൽ വരുന്ന വർദ്ധനവ് ഒരു നോട്ടീഫിക്കേഷൻവഴി ഭാവിയിൽ നടത്താവുന്നതാണെന്ന സഭയുടെ വികാരം ഉൾക്കൊണ്ടുകൊണ്ടുതന്നെയാണ് സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി അംഗീകരിച്ച ഭേദഗതി ഈ ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായി അവതരിപ്പിച്ചിട്ടുള്ളത്. ഇപ്പോൾ ക്ഷേമനിധിയിലേക്ക് അടയ്ക്കുന്ന തുക അഞ്ച് രൂപയിൽനിന്ന് ഇരുപത് രൂപയാക്കി വർദ്ധിപ്പിക്കുന്നത് നിയമത്തിൽ വ്യവസ്ഥ ചെയ്യുകയും ഭാവിയിൽ വരുന്നത് നോട്ടീഫിക്കേഷൻവഴി

നടത്തുകയും ചെയ്യാം. ഇവിടെ ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗങ്ങൾക്കെല്ലാവർക്കും അറിയാവുന്നതുപോലെ, ആ നോട്ടീഫിക്കേഷൻ സഭയുടെ മേശപ്പുറത്ത് വയ്ക്കേണ്ടതാണ്. ആ പ്രക്രിയ പൂർത്തീകരിക്കുന്ന രൂപത്തിലുള്ള വ്യവസ്ഥകൾ ഉൾപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്. നിയമനിർമ്മാണ പ്രക്രിയയുടെ ജനാധിപത്യപരമായ ഉള്ളടക്കം, സഭയ്ക്കകത്തും കമ്മിറ്റികളിലും ഉയർന്നുവരുന്ന ക്രിയാത്മകമായ നിർദ്ദേശങ്ങൾ എന്നിവ ഉൾക്കൊണ്ടുകൊണ്ട് മുന്നോട്ടുപോകുന്നതോടൊപ്പം നമ്മുടെ നിയമങ്ങളെ ഉദ്ദേശ്യലക്ഷ്യങ്ങൾക്കനുസൃതമായി പരമാവധി സമ്പന്നവും കുറ്റമറ്റതാക്കുകയും ചെയ്യുക എന്നുള്ളതാണ്. ആ കാഴ്ചപ്പാട് പൂർണ്ണമായി ഉൾക്കൊണ്ടുകൊണ്ടാണ് ഈ മാറ്റങ്ങൾ ബില്ലിൽ വരുത്തിയിട്ടുള്ളത്.

2021-ലെ കേരള സൂക്ഷ്മ-ചെറുകിട-ഇടത്തരം വ്യവസായ സ്ഥാപനങ്ങൾ സുഗമമാക്കൽ (ഭേദഗതി) ബില്ലിൽ ഇവിടെ പല അഭിപ്രായങ്ങളും ഉയർന്നുവരികയുണ്ടായി. സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയും സൂക്ഷ്മമായ ഒരു വിലയിരുത്തലിന് വിധേയമാക്കി. നേരത്തെ അവതരിപ്പിച്ച ബില്ലിൽ അനുമതികൾ നൽകുന്നത് വ്യവസായ വകുപ്പിലെ ഉദ്യോഗസ്ഥരുടേതല്ല ഒരു സമിതിയാണ്. എന്നാൽ അനുഭവത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ,

അത്തരത്തിലുള്ള പല അനുമതികളും ഒരു ലൈസൻസായി മറ്റ് പല വകുപ്പുകളും താഴെത്തലങ്ങളിൽ പരിഗണിക്കപ്പെടുന്നില്ലെന്നും അത് നിരന്തരം പ്രായോഗികമായ തടസ്സങ്ങൾ ഉയർത്തുന്നുണ്ടെന്നുമുള്ള ഒരു പ്രശ്നം സഭയ്ക്കകത്തും ചർച്ചകളിലും ഉയർന്നുവരികയുണ്ടായി. വിവിധ മേഖലകളിൽനിന്നുവന്ന അഭിപ്രായങ്ങൾ സർക്കാരും ഗൗരവമായി പരിശോധിച്ചു. നൂറ് കോടി രൂപയ്ക്ക് മുകളിൽ വരുന്ന നിക്ഷേപങ്ങൾക്ക് വിവിധ വകുപ്പുകൾ നൽകേണ്ട ലൈസൻസുകളെല്ലാം ചേരുന്ന ഒരു കോമ്പോസിറ്റ് ലൈസൻസ് നൽകുകയെന്നുള്ളതാണ് ഇപ്പോൾ ഉദ്ദേശിക്കുന്നത്. ഇത് ഏതെല്ലാം വകുപ്പുകൾ കൈകാര്യം ചെയ്യുന്ന ലൈസൻസുകൾ ചേരുന്നതാണോ അവയുടെ ഏറ്റവും ഉയർന്ന അധികാരമുള്ള ഉദ്യോഗസ്ഥർക്കു് ഈ കമ്മിറ്റിയിലുണ്ടാകുന്നത് നന്നായിരിക്കുമെന്നാണ് കണ്ടിട്ടുള്ളത്. അതിന്റെ ഭാഗമായുള്ള ഭേദഗതി സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി മുന്നോട്ടുവെച്ചിട്ടുണ്ട്. നേരത്തെ എം.എസ്.എം.ഇ.-കളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട അനുഭവത്തിന്റെകൂടി അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഉയർന്നുവരുന്ന മറ്റൊരു പ്രശ്നം, ഒരു അനുമതി ലഭിച്ച് അതിന് ഒരു കാലം നിശ്ചയിക്കുകയും അതിനുശേഷം പുതുക്കേണ്ട ഘട്ടത്തിൽ വീണ്ടും താഴെത്തലങ്ങളിലേയ്ക്ക്

പോകുകയും ചെയ്യുന്ന സന്ദർഭത്തിൽ 'നേരത്തെ നിങ്ങൾ മുകളിൽനിന്ന് അനുമതി വാങ്ങിയതല്ലേ' എന്ന മനോഭാവം അപൂർവ്വം ചില ഉദ്യോഗസ്ഥരെങ്കിലും സ്വീകരിക്കുന്നുണ്ട്. അത് പല തടസ്സങ്ങളുണ്ടാക്കുന്നു എന്ന പരാതിയും ഉയർന്നുവന്നിട്ടുണ്ടായിരുന്നു. അതുകൂടി പരിഗണിച്ചുകൊണ്ട്, കോമ്പോസിറ്റ് ലൈസൻസ് നൽകുന്നതോടൊപ്പം അതിന്റെ റിന്യൂവൽ സന്ദർഭത്തിലും ഇതേ ബോർഡിനെത്തന്നെ സമീപിക്കാം എന്നുകൂടി ഈ ബില്ലിൽ പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. മറ്റൊന്ന്, ആഴ്ചയിലൊരിക്കൽ യോഗം ചേരണമെന്നുള്ളതാണ് ബില്ലിൽ വ്യവസ്ഥ ചെയ്യുന്നത്. ചിലപ്പോൾ എല്ലാ ആഴ്ചകളിലും യോഗം ചേരേണ്ട ആവശ്യമുണ്ടാകില്ല. നൂറ് കോടി രൂപയ്ക്ക് മുകളിലുള്ള നിക്ഷേപങ്ങളുടെ അനുമതി എല്ലാ ആഴ്ചയിലും പരിശോധിക്കേണ്ടി വരില്ല. പക്ഷേ നിയമത്തിൽ വ്യവസ്ഥയുണ്ടെങ്കിൽ അങ്ങനെ യോഗം ചേരേണ്ട ഉത്തരവാദിത്തം ബന്ധപ്പെട്ട കമ്മിറ്റിക്കുണ്ടായിരിക്കണം. അതിൽ ഒരു മാറ്റം വരുത്തണമെന്ന് കണ്ടു. അങ്ങനെ മാറ്റം വരുത്തുമ്പോൾ ഈ ബിൽ നിഷ്കർഷിക്കുന്ന രൂപത്തിൽ അനുമതികൾക്കായുള്ള പരമാവധി സമയം ഏഴ് ദിവസമെന്നുള്ളത് ഉറപ്പുവരുത്തേണ്ടതുണ്ട്. ഒരു അപേക്ഷ കിട്ടിയാൽ ആ വ്യവസ്ഥയ്ക്കുകകത്തുനിന്നുകൊണ്ട് ചുമതല നിർവ്വഹിക്കാൻ

കഴിയാവുന്ന ഒരു സമയം ചെയർമാൻ നിശ്ചയിക്കാവുന്നതാണെന്നും ബില്ലിൽ മാറ്റം വരുത്തിയിട്ടുണ്ട്.

2021-ലെ കേരള ധാതുക്കൾ (അവകാശങ്ങൾ നിക്ഷിപ്തമാക്കൽ) ബില്ലും ഏറെ ചർച്ച ചെയ്തിട്ടുള്ളതാണ്. പല അഭിപ്രായങ്ങളും സഭയിൽ ഉയർന്നുവന്നിരുന്നു. പക്ഷേ നേരത്തെ വിശദീകരിച്ചതുപോലെ, ചില പരിമിതികൾക്കകത്തുനിന്നുകൊണ്ടുള്ള നിയമം തന്നെയാണ്. യഥാർത്ഥത്തിൽ തിരുവിതാംകൂറിന്റെയും കൊച്ചിയുടെയും നിലവിലുള്ള നിയമം ബഹുമാനപ്പെട്ട സുപ്രീംകോടതി ആധികാരികമായി അംഗീകരിച്ചിട്ടുള്ളതാണ്. മലബാറിന് പുതുതായി ഒരു നിയമം കൊണ്ടുവരണമെന്ന് കോടതി നിഷ്കർഷിക്കുകയാണ് ചെയ്തത്. അതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് നേരത്തെ ഓർഡിനൻസും ഇപ്പോൾ അതിനെ അടിസ്ഥാനമാക്കിയുള്ള ബില്ലും കൊണ്ടുവന്നിട്ടുള്ളത്. ബഹുമാനപ്പെട്ട സുപ്രീംകോടതി ഈ പ്രശ്നം ചർച്ച ചെയ്യുമ്പോൾ ഇതിന്റെ റോയൽറ്റി സംബന്ധിച്ചുള്ള കാര്യങ്ങൾ വിശാലമായ ഒരു പരിശോധനയ്ക്ക് മാറ്റിവെച്ചിട്ടുണ്ട്. നിയമമില്ലാത്തതുകൊണ്ട് നിയമനിർമ്മാണ പ്രക്രിയയ്ക്ക് സംസ്ഥാനത്തിനുള്ള അധികാരമാണ് കോടതി ആ ഘട്ടത്തിൽ ഉയർത്തിപ്പിടിച്ചത്. അതിന്റെ

അടിസ്ഥാനത്തിൽ നമ്മൾ ഓർഡിനൻസ് കൊണ്ടുവരികയും അത് ബഹുമാനപ്പെട്ട ഹൈക്കോടതിയിൽ ചോദ്യം ചെയ്യപ്പെടുകയും സിംഗിൾ ബഞ്ച് ഓർഡിനൻസിന് ആധികാരികമായിട്ടുള്ള വിധി നൽകുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. ഇപ്പോൾ അപ്പീൽ പരിഗണനയിലാണ്. അതിനകത്തുനിന്നുകൊണ്ട് നമുക്ക് ചെയ്യാൻ കഴിയുന്ന ഒരു നിയമനിർമ്മാണം എന്ന നിലയിൽ, ബഹുമാനപ്പെട്ട സുപ്രീംകോടതിയുടെ നിർദ്ദേശങ്ങൾക്കനുസരിച്ച് സർക്കാരിനും സമൂഹത്തിനും പൊതുസ്വത്തിലുള്ള പൂർണ്ണമായ അവകാശം ഉറപ്പുവരുത്താവുന്ന രൂപത്തിലുള്ള ഒരു പുതിയ ബില്ലാണ് ഈ ഘട്ടത്തിൽ കൊണ്ടുവന്നിട്ടുള്ളത്. സഭയിൽ ഉയർന്നുവന്നിട്ടുള്ള പരമാവധി അഭിപ്രായങ്ങൾ സ്വാംശീകരിച്ചും അവ സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി ആഴത്തിൽ പരിശോധിച്ചും തയ്യാറാക്കിയ മാറ്റങ്ങളോടെയാണ് ഈ മൂന്ന് ബില്ലുകളും സഭയുടെ പരിഗണനയ്ക്കായി വെച്ചിട്ടുള്ളത്. സഭ ആ വികാരത്തിൽ ഈ ബില്ലുകളെ സമീപിക്കണമെന്ന് അഭ്യർത്ഥിക്കുന്നു.

മി. സ്പീക്കർ : മൂന്ന് ബില്ലുകളും സംബന്ധിച്ച ചർച്ച ഒന്നിച്ച് നടത്താവുന്നതാണ്. സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ടിന്മേൽ വിധേയനാക്കിപ്പ് നൽകിയ ശ്രീ. മഞ്ഞളാംകുഴി അലിക്ക് സംസാരിക്കാവുന്നതാണ്.

ശ്രീ. മഞ്ഞളാംകുഴി അലി: സർ, 2021-ലെ കേരള കയർ തൊഴിലാളി

ക്ഷേമനിധി (ഭേദഗതി) ബില്ലിന്മേലുള്ള വിയോജിപ്പ് ഞാൻ രേഖപ്പെടുത്തുന്നു.

ന്യായമായ വേതനം ലഭിക്കുന്ന തൊഴിലവസരങ്ങൾ സൃഷ്ടിച്ചുകൊണ്ട്

പരിസ്ഥിതി സൗഹൃദ രീതിയിൽ നിക്ഷേപ സംസ്ഥാനമാക്കി

തൊഴിലില്ലായ്മ പരിഹാരം കാണുകയും സമഗ്ര സാമ്പത്തിക പുരോഗതി

കൈവരിച്ച സംസ്ഥാനമാക്കുകയും ചെയ്യുകയെന്നതാണ് നമ്മുടെ വ്യവസായ

നയത്തിന്റെ കാതൽ. പക്ഷെ ഈ ലക്ഷ്യത്തിൽനിന്ന് നാം വളരെ

അകലെയൊന്നാണ് സംസ്ഥാനത്തെ വ്യവസായ മേഖലയിൽനിന്നുള്ള

വാർത്തകൾ കാണിക്കുന്നത്. നിക്ഷേപസൗഹൃദ അന്തരീക്ഷമില്ലാത്ത

സംസ്ഥാനങ്ങളുടെ പട്ടികയിൽ നാം വളരെ മുന്നിലാണെന്നാണ് ഇപ്പോൾ

ലഭ്യമായിട്ടുള്ള സ്ഥിതിവിവര കണക്കുകൾ വ്യക്തമാക്കുന്നത്. കേരളം ഒരു

വ്യവസായ പിന്നാക്ക സംസ്ഥാനമാണെന്നതിൽ ഇപ്പോഴും കാര്യമായ മാറ്റം

വന്നിട്ടില്ല. വ്യവസായവും അനുബന്ധ മേഖലകളും ദേശീയ വരുമാനത്തിന്റെ

27 ശതമാനം സംഭാവന ചെയ്യുമ്പോൾ നമ്മുടെ സംസ്ഥാനത്ത് അത് 20

ശതമാനത്തിൽ താഴെയാണ്. ഉൽപ്പാദനരംഗവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട

വ്യവസായമെടുത്താലും കേരളത്തിന് അതുവഴിയുള്ള സംഭാവന വെറും എട്ട്

ശതമാനം മാത്രമാണ്. അതേസമയം, രാജ്യത്ത് അത്തരം വ്യവസായ സംരംഭങ്ങളിൽനിന്ന് കിട്ടുന്ന വരുമാനം ഇതിന്റെ ഇരട്ടിയാണ്. തൊഴിലാളി യൂണിയനുകളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട പ്രശ്നങ്ങളാണ് വ്യവസായ പിന്നാക്കാവസ്ഥയുടെ മുഖ്യകാരണമായി പലപ്പോഴും നമ്മൾ ചൂണ്ടിക്കാണിക്കുന്നത്. പഴയ കാലത്തെ സമരാധികൃതം യൂണിയനുകളുടെ സജീവ സാന്നിധ്യവുംമൂലം കേരളം നിക്ഷേപ സൗഹാർദ്ദപരമല്ല എന്ന പ്രതിച്ഛായ പണ്ടുമുതൽക്കെ ഉണ്ടായിട്ടുണ്ട്. കഴിഞ്ഞ മൂന്ന് ദശാബ്ദത്തിനിടയിൽ അൻപതോളം കമ്പനികളെ കൊടികുത്തി പൂട്ടിച്ചത് പലരെയും ഇപ്പോഴും ഭയപ്പെടുത്തുന്നുണ്ട്. മൂവായിരം കോടി രൂപയിലധികം നിക്ഷേപമുണ്ടായിരുന്നതും പതിനായിരത്തിലധികം ജീവനക്കാർ ജോലി ചെയ്തിരുന്നതുമായ ഇരുപത്തിയൊന്ന് വൻകിട വ്യവസായങ്ങളെയാണ് ഇവിടെ പൂട്ടിച്ചത്. ഈ ചീത്തപ്പേര് മാറ്റാൻ നാം എത്ര ശ്രമിച്ചിട്ടും കഴിയുന്നില്ലെന്നതാണ് യാഥാർത്ഥ്യം. കയ്യിലുള്ള പണം ചെലവാക്കി അപമാനം നേരിടാൻ ആരും തയ്യാറാകുന്നില്ല. അറുപത് വർഷം മുമ്പ് കേരളത്തിലെ നെയ്യ്, കയർ, കശുവണ്ടി, ഓട് തുടങ്ങിയ പരമ്പരാഗത മേഖലകൾ വ്യവസായ വളർച്ചയ്ക്ക് വലിയ പങ്ക് വഹിച്ചിട്ടുണ്ട്. പ്രത്യേകിച്ച്,

തിരുവിതാംകൂറിൽ രാസവളം, റയോൺസ്, ടൈറ്റാനിയം ഡയോക്സൈഡ്, സിറാമിക്സ്, അലൂമിനിയം, പ്ലൈവുഡ്, ഗ്ലാസ്, കെമിക്കൽസ് തുടങ്ങിയ മേഖലകളിൽ അക്കാലത്ത് വലിയ ഫാക്ടറികൾ ഉയർന്നുവന്നിരുന്നു. അയൽ സംസ്ഥാനങ്ങളിൽനിന്നുള്ളവരായിരുന്നു അന്ന് ഈ ഫാക്ടറികളിൽ മുതൽമുടക്കിയിരുന്നത്. ഈ നാട്ടിലുള്ളവർ പണ്ടേ വ്യവസായങ്ങൾ ആരംഭിക്കുന്നതിന് മടിച്ചുനിന്നിരുന്നു. അന്നത്തെ ആ മനോഭാവത്തിന് ഇന്നും വലിയ മാറ്റമൊന്നും വന്നിട്ടില്ല, എന്നുമാത്രമല്ല, മറ്റുള്ളവർ ധൈര്യമായി ഇവിടേയ്ക്ക് കടന്നുവരാനുള്ള അന്തരീക്ഷവും ഇപ്പോൾ ഇവിടെയില്ലെന്നതാണ് നമ്മുടെ വ്യാവസായിക പിന്നാക്കാവസ്ഥയ്ക്ക് കാരണം. കഴിഞ്ഞ യു.ഡി.എഫ്. സർക്കാരിന്റെ കാലത്ത് സംസ്ഥാനത്തെ നിക്ഷേപ സൗഹൃദ സംസ്ഥാനമാക്കി മാറ്റാൻ എമർജിംഗ് കേരളപോലുള്ളവ സംഘടിപ്പിച്ചത് നമ്മുടെ വ്യാവസായിക അന്തരീക്ഷം മാറ്റണമെന്ന ദൃഢനിശ്ചയത്തോടെയായിരുന്നു. അന്ന് 177 പദ്ധതികൾ നിർദ്ദേശിക്കപ്പെട്ടിരുന്നെങ്കിലും 56 എണ്ണം നടപ്പിലാക്കാൻ നിശ്ചയിക്കുകയും ആരംഭിക്കുകയും ചെയ്തിരുന്നു. ഇതേ മാതൃകയിലാണ് കഴിഞ്ഞ തവണ കൊച്ചിയിൽ അസെൻഡ് സംഗമം സംഘടിപ്പിച്ചത്. പക്ഷെ, ആകെ 22

പദ്ധതികൾ മാത്രമാണ് ആരംഭിച്ചതെന്നാണ് പറയുന്നത്. ധാരണാപത്രം ഒപ്പുവച്ച പലരും പദ്ധതി നിർവ്വഹണത്തിൽനിന്നും പിന്തിരിഞ്ഞ സാഹചര്യമാണുണ്ടായത്. സൗകര്യങ്ങൾ മുഴുവൻ സംരംഭകർക്ക് നൽകാനോ വ്യവസായത്തിന് അനുകൂല സാഹചര്യം സൃഷ്ടിക്കാനോ നമുക്ക് ഇപ്പോഴും കഴിഞ്ഞിട്ടില്ല. നമ്മുടെ വ്യവസായ പാർക്കിൽത്തന്നെ പകുതിയോളം ഭൂമി ഇപ്പോഴും ഒഴിഞ്ഞുകിടക്കുകയാണ്. ഭൂമി അനുവദിച്ചുകിട്ടിയശേഷം വ്യവസായ യൂണിറ്റ് ആരംഭിക്കാത്ത സാഹചര്യമുണ്ട്. അവയൊക്കെ ഏറ്റെടുത്ത് യഥാർത്ഥ നിക്ഷേപകർക്ക് നൽകാൻ തയ്യാറാകണം. അസംസ്കൃത വസ്തുക്കളുടെ വിലക്കയറ്റവും ചെറുകിട സംരംഭകരെ വല്ലാതെ വലയ്ക്കുന്നുണ്ട്.

ശ്രീ. കെ. ബാബു (തൃപ്പൂണിത്തുറ): സർ, വ്യവസായ നിക്ഷേപം

വരുന്നതിനെക്കുറിച്ചാണ് അങ്ങ് സംസാരിക്കുന്നത്. കേരളത്തിൽ വ്യവസായ നിക്ഷേപ അന്തരീക്ഷം മെച്ചപ്പെടുത്തുന്നതിനുവേണ്ടി പല സംരംഭങ്ങളും നിർദ്ദേശങ്ങളും ഉയർന്നുവന്നിട്ടുണ്ട്. ആ കൂട്ടത്തിൽ നോക്കുകൂലി ഇല്ലാതാക്കുമെന്ന് ഗവൺമെന്റ് പ്രഖ്യാപിച്ചു. അതിനുശേഷം ബഹുമാനപ്പെട്ട ഹൈക്കോടതി തുടരെത്തുടരെ ഇതിനെതിരായി പറഞ്ഞുവെന്ന് മാത്രമല്ല, ഏറ്റവും ഒടുവിൽ 'നോക്കുകൂലി' എന്ന വാക്കുപോലും പറയാൻ പാടില്ല എന്ന

ഒരു നിലപാടെടുത്തു. പക്ഷെ, അതിനുശേഷവും നിർമ്മാതാക്കളുടെയും വീട്ടുടമസ്ഥരുടെയും നേർക്ക് അക്രമവും കൈതല്ലിയൊടിക്കൽപോലുള്ള സംഭവങ്ങളുമൊക്കെ നടന്നുകൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. ഇത് നൽകുന്ന സന്ദേശമെന്താണ്?

ശ്രീ. മഞ്ഞളാംകുഴി അലി: സർ, അത് ശരിയാണ്. ഇങ്ങനെ പല കാര്യങ്ങളും പല സ്ഥലങ്ങളിലും നടക്കുന്നുണ്ട്. ഇവ ഒറ്റപ്പെട്ട സംഭവങ്ങളാണെങ്കിലും അവയ്ക്കൊക്കെ വലിയ രീതിയിലുള്ള പബ്ലിസിറ്റി വന്നതോടുകൂടി വീണ്ടും നമ്മളൊന്നും മാറിയിട്ടില്ല എന്ന തോന്നലാണ് പൊതുജനങ്ങൾക്കുള്ളത്. അതുകൊണ്ടുതന്നെയാണ് ഇൻവെസ്റ്റേഴ്സ് ആരും ഇങ്ങോട്ട് വരാത്തതും ധൈര്യമായി ഇവിടെ ഇൻവെസ്റ്റ് ചെയ്യാത്തതും. കഴിഞ്ഞ ആറ് മാസത്തിനിടയിൽത്തന്നെ പല അസംസ്കൃത വസ്തുക്കൾക്കും ഏകദേശം ഇരുപത്തിയഞ്ച് ശതമാനത്തോളം വില കൂടിയിട്ടുണ്ട്. നിർമ്മാണ മേഖലയിൽ ചെറുകിട സംരംഭകരെയും വിതരണക്കാരെയും വിലക്കയറ്റം വല്ലാതെ ബാധിച്ചിട്ടുണ്ട്. അതുകൊണ്ടുതന്നെ പലിശയിളവ്, പ്രവർത്തന മൂലധനം കണ്ടെത്തുന്നതിനുള്ള പണലഭ്യത, വായ്പ മൊറട്ടോറിയം, വൈദ്യുതിയുടെ ഫിക്സ്ഡ് ചാർജ് ഒഴിവാക്കുക, വൈദ്യുതി

നിരക്ക് തവണകളായി അടയ്ക്കാൻ സൗകര്യമൊരുക്കുക തുടങ്ങിയ ആവശ്യങ്ങൾ സംരംഭകർക്കുണ്ട്. ഇത് കൃത്യമായി പഠിച്ച് പരിഹരിക്കണമെന്നാണ് എനിക്ക് സർക്കാരിനോട് അഭ്യർത്ഥിക്കാനുള്ളത്.

ചെറുകിടസംരംഭകരെ സഹായിക്കുന്ന പദ്ധതികൾ തദ്ദേശഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾ വഴി ആവിഷ്കരിച്ച് നടപ്പിലാക്കേണ്ടതാണ്. എന്നാൽ നിർഭാഗ്യവശാൽ അവരെ സഹായിക്കുന്നില്ലെന്ന് മാത്രമല്ല, ചെറുകിട സംരംഭകർക്ക് ദോഷകരമായ ഉത്തരവുകളാണ് തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് പലപ്പോഴും പുറപ്പെടുവിക്കുന്നത്. Ease of doing business മെച്ചപ്പെടുത്താമെന്ന് പറഞ്ഞ് തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് പുറപ്പെടുവിച്ച ഉത്തരവ് വ്യവസായ മേഖലയെത്തന്നെ ആശങ്കയിൽ ആക്കുന്നതാണ്. വ്യവസായ സംരംഭങ്ങളെ low risk, medium risk, high risk എന്നീ വിഭാഗങ്ങളിൽ നടത്തിയ തരംതിരിവിൽ 300 ചതുരശ്രമീറ്ററിന് മുകളിൽ വിസ്തൃതിയുള്ള വ്യവസായ യൂണിറ്റുകൾ ഹൈ റിസ്ക് വിഭാഗത്തിലാണ് ഉൾപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്നത്. ഇതിൽ കയർ, ചകിരി നിർമ്മാണം, സോപ്പ് നിർമ്മാണം, ഭക്ഷ്യവസ്തു നിർമ്മാണം അടക്കമുള്ള 44-ഇനം സംരംഭങ്ങളെ ഉയർന്ന മലിനീകരണം സൃഷ്ടിക്കുന്ന ഹൈ റിസ്ക് വിഭാഗത്തിലാണ്

ഉൾപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ളത്. ഇതുകാരണം വർഷത്തിലൊരിക്കൽ ഈ സ്ഥാപനങ്ങളിൽ ഉദ്യോഗസ്ഥർ വന്ന് പരിശോധന നടത്തണം. അവർ എന്തൊക്കെയാണ് എഴുതിവയ്ക്കുകയെന്ന് അറിയാത്ത ഒരു സ്ഥിതിയാണുള്ളത്. ഈ നിയമം പാസ്സാക്കുന്നത് അനാവശ്യ പരിശോധനകൾ ഒഴിവാക്കണമെന്ന ലക്ഷ്യത്തോടെയാണല്ലോ? എന്നാൽ ഇതിന്റെ ഒരു ഫലവും ഈ സംരംഭങ്ങൾക്ക് ലഭിക്കുന്നില്ലെന്നതാണ് ഓരോ വകുപ്പുകളും തോന്നിയതുപോലെ പുറപ്പെടുവിക്കുന്ന ഉത്തരവുകൾമൂലം ഉണ്ടാകുന്നത്. മലിനീകരണ നിയന്ത്രണ ബോർഡിന്റെ റെഡ് കാറ്റഗറിയിൽ പെടുന്നവയാണ് ഹൈ റിസ്ക് വിഭാഗത്തിൽ ഉൾപ്പെടേണ്ടത്. വ്യവസായ സൗഹൃദമെന്ന പേരിൽ പുറപ്പെടുവിക്കുന്ന ഉത്തരവുകൾ വ്യവസായ മേഖലയെ തകർക്കുന്നതിന് ഇടയാകരുത്.

സ്പിന്നിംഗ് മില്ലുകൾ എല്ലാത്തന്നെ നഷ്ടത്തിലാണ്. പല പൊതുമേഖലാ സ്ഥാപനങ്ങളിലെയും ജീവനക്കാരുടെ ശമ്പളപരിഷ്കരണം വർഷങ്ങളായി നടപ്പിലാക്കിയിട്ടില്ല. KAL(Kerala Automobiles Limited)-ന്റെ കാര്യമെടുത്താൽ അഴിമതിയും ധൂർത്തും കാരണം നഷ്ടത്തിൽനിന്നും നഷ്ടത്തിലേയ്ക്ക് കൂപ്പുകുത്തുന്ന കാഴ്ചയാണ് കാണുന്നത്. കഴിഞ്ഞ സർക്കാരിന്റെ

കാലത്ത് വലിയ രീതിയിൽ ആഘോഷിച്ച ഇലക്ട്രിക് ഓട്ടോ നിർമ്മാണത്തിലെ സ്പെയർ പാർട്ട്സ് വാങ്ങിയതിനെക്കുറിച്ച് ധാരാളം പരാതികളുണ്ട്. ഇലക്ട്രിക് ഓട്ടോയ്ക്കായി വാങ്ങിയ കോടിക്കണക്കിന് രൂപയുടെ മോട്ടോറും പെയിന്റും ഉപയോഗിക്കാതെ കൂട്ടിയിട്ട് നശിക്കുകയാണ്. ആകെ 352 ഓട്ടോറിക്ഷകളുടെ നിർമ്മാണം മാത്രമാണ് പൂർത്തിയാക്കിയത്. വിലകൂടിയ സാധനങ്ങൾ ആവശ്യമില്ലാതെ വാങ്ങിക്കൂട്ടിയെന്നാണ് പരാതി. ജീവനക്കാർക്കുള്ള ശമ്പളവും വിരമിച്ചവർക്കുള്ള ആനുകൂല്യവും നൽകാൻ യാതൊന്നും ചെയ്തിട്ടില്ല. പി.എഫ്. അടയ്ക്കാതായിട്ട് വർഷങ്ങളായി. ശമ്പളം കിട്ടാതെ ജീവനക്കാർ പൊറുതിമുട്ടുമ്പോഴാണ് ഇങ്ങനെയുള്ള ധൂർത്ത് നടക്കുന്നത്. ഈ ഗതിയിലുള്ള സ്ഥാപനത്തെയാണ് കോടികൾ ചെലവിട്ട് പുതിയ കെട്ടിടമുണ്ടാക്കി കണ്ണൂരിൽ പ്രതിഷ്ഠിക്കാൻ പോകുന്നത്. വിരോധാഭാസമെന്നല്ലാതെ എന്താണ് പറയുക? പരമ്പരാഗത വ്യവസായ മേഖലയിലാണെങ്കിൽ ഖാദി മേഖല നഷ്ടത്തിൽനിന്നും നഷ്ടത്തിലേയ്ക്ക് കൂപ്പുകുത്തുകയാണ്. കോവിഡ് മാത്രമല്ല, ഡിമാന്റ് കുറഞ്ഞതും ഈ മേഖലയെ തളർത്തിയിട്ടുണ്ട്. മുൻവർഷത്തിൽ റിബേറ്റ് നൽകിയ ഇനത്തിൽ 2016 മുതലുള്ള അമ്പത് കോടി രൂപയോളം

ഖാദി ബോർഡിന് കുടിശ്ശികയുള്ളതായിട്ടാണ് അറിയുന്നത്. അത് കൊടുത്തുതീർക്കാനുള്ള നടപടികൾ ഉണ്ടാകണം.

കയർ തൊഴിലാളി ബില്ലിനെപ്പറ്റി പറയുകയാണെങ്കിൽ ഈ ബില്ലിൽ കൊണ്ടുവന്നിരിക്കുന്ന ഭേദഗതി എന്നുപറയുന്നത് തൊഴിലാളി ഇപ്പോൾ അടച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്ന അംശദായം അഞ്ച് രൂപയിൽനിന്ന് നാലിരട്ടിയാക്കി വർദ്ധിപ്പിച്ച് ഇരുപത് രൂപയാക്കി എന്നുള്ളതാണ്. അതേസമയം സർക്കാർ ഗ്രാന്റ് തൊഴിലാളി അടച്ചുകൊണ്ടിരുന്നതിന്റെ ഇരട്ടി നൽകണമെന്ന വ്യവസ്ഥമാറ്റി പകരം ഇനിമുതൽ അംശദായത്തിന്റെ പകുതി നൽകിയാൽ മതിയെന്ന് മാറ്റുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. തൊഴിലാളികൾക്ക് നാലിരട്ടി ബാധ്യത നൽകുമ്പോൾ അതിന്റെ ഒരംശംപോലും നൽകാൻ സർക്കാർ തയ്യാറല്ല എന്നതാണ് ചുരുക്കം. ഫണ്ടിലേയ്ക്ക് വരവ് വർദ്ധിപ്പിക്കാൻ വേണ്ടിയാണ് ഈ ഭേദഗതിയെന്നാണ് ബില്ലിന്റെ ഉദ്ദേശ്യകാരണത്തിൽ പറയുന്നത്. സംസ്ഥാനത്തെ കയർ തൊഴിലാളികളുടെ പരിതാപകരമായ അവസ്ഥ നമുക്കൊക്കെ അറിയാവുന്നതാണ്. അവർക്ക് ആനുകൂല്യം നൽകാനെന്ന പേരിൽ ഒരു രൂപപോലും സർക്കാർ വിഹിതം വർദ്ധിപ്പിക്കാൻ തയ്യാറാകാതെ അവർ അടച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്ന അംശദായം നാലിരട്ടി

ഇനിമുതൽ അടയ്ക്കണമെന്ന വ്യവസ്ഥ എങ്ങനെയാണ് തൊഴിലാളിക്ഷേമം ആകുന്നത്. എനിക്ക് അത് അറിയില്ല. ഈ സഭയിൽ ഇത് കൂടാതെ തൊഴിൽ വകുപ്പിന് കീഴിലുള്ള വിവിധ ക്ഷേമനിധി ബോർഡുകളുടേതായി ഏകദേശം എട്ടോളം ബില്ലുകൾ അവതരിപ്പിക്കപ്പെടുന്നുണ്ട്. ക്ഷേമനിധി ബോർഡുകളുടെ വരുമാനം വർദ്ധിപ്പിക്കാനും ഭരണ ചെലവ് കണ്ടെത്താനുമാണ് ഈ ആക്ടുകൾ ഭേദഗതി ചെയ്യുന്നത്. എല്ലാ ബില്ലിലെയും ഭേദഗതി തൊഴിലാളി അടച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്ന അംശദായം പലമടങ്ങായി വർദ്ധിപ്പിച്ചുവെന്നതാണ്. ഈ പറയുന്ന ബില്ലുകളിൽ ഒരേണ്ണത്തിൽ മാത്രമാണ് സർക്കാർ ഗ്രാന്റിൽ നാമമാത്രമായ വർദ്ധനവ്, എങ്കിലും സർക്കാർ വർദ്ധനവ് തീരുമാനിച്ചിട്ടില്ല. ബാക്കി എട്ടോളം ബില്ലിൽ അവയുടെ ധനകാര്യ മെമ്മോറാണ്ടം പരിശോധിച്ചാൽ മനസ്സിലാകും ഒരു രൂപപോലും സർക്കാർ ഖജനാവിന് അധിക ബാധ്യത ഉണ്ടാക്കുന്നില്ലെന്ന്. അതായത് സർക്കാർ ഗ്രാന്റ് ഇനത്തിൽ ഒരു നയാപൈസപോലും ഈ പറയുന്ന തൊഴിലാളികൾക്ക് നൽകാൻ തയ്യാറല്ല. ബോർഡിലെ ഉദ്യോഗസ്ഥരുടെ ക്യാറിന് പെട്രോൾ വാങ്ങാൻ കഴിയാത്തതും അവർക്ക് ശമ്പളം നൽകാൻ കഴിയാത്തതുപോലുള്ള മുഴുവൻ ബാധ്യതയും തൊഴിലാളികളുടെ തലയിൽ

അടിച്ചേൽപ്പിക്കാൻവേണ്ടി മാത്രമാണ് ഇവിടെ ഈ നിയമം ഭേദഗതി ചെയ്യുന്നത്. പതിറ്റാണ്ടുകൾ പഴക്കമുള്ള സർക്കാർ ഗ്രാന്റിന്റെ നിരക്ക് കാലോചിതമായി പരിഷ്കരിക്കാതെ തൊഴിലാളികളുടെ കയ്യിൽനിന്നുള്ള അംശദായം കൊണ്ടുമാത്രം ഈ ബോർഡുകൾക്കുണ്ടാകുന്ന ചെലവുകൾ നിർവ്വഹിക്കാമെന്ന് കരുതുന്നത് യഥാർത്ഥത്തിൽ തൊഴിലാളിവിരുദ്ധം തന്നെയാണ്. അല്ലെങ്കിൽ അംശദായത്തിൽ ഉണ്ടാകുന്ന നാലിരട്ടി വർദ്ധനവിന് ആനുപാതികമായി തൊഴിലാളിക്ക് ലഭിക്കുന്ന ആനുകൂല്യവും നാലിരട്ടി വർദ്ധിപ്പിക്കുമോ എന്നതുസംബന്ധിച്ച് ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി മറുപടി പ്രസംഗത്തിൽ പറയുമെന്നാണ് ഞാൻ പ്രതീക്ഷിക്കുന്നത്. കോവിഡ് മഹാമാരി എല്ലാ മേഖലയിലും പ്രതിസന്ധി സൃഷ്ടിച്ചെങ്കിലും നമ്മുടെ പരമ്പരാഗത തൊഴിൽ മേഖലയിൽ പ്രത്യേകിച്ച് ചെറിയ കയർ ഉൽപ്പാദകർ അങ്ങേയറ്റത്തെ പട്ടിണിയിലാണ്. രണ്ടാം പുനഃസംഘടന ആരംഭിച്ചിട്ടും കയർ മേഖലയിലെ അടിസ്ഥാന പ്രശ്നങ്ങൾക്ക് ഇനിയും പരിഹാരം കാണാൻ കഴിഞ്ഞിട്ടില്ല. സംസ്ഥാനത്തെ ചെറുകിട കയർ ഉൽപ്പാദകരുടെ ഫാക്ടറികളിൽ ഡെഡ് സ്റ്റോക്കായി കെട്ടിക്കിടക്കുന്ന കയർ ഉൽപ്പന്നങ്ങൾ വിറ്റഴിക്കുന്നതിനായി ഇനിയും വിപണി കണ്ടെത്താൻ കഴിഞ്ഞിട്ടില്ല.

അതുപോലെതന്നെ ചകിരി ഉൽപ്പാദനത്തിന്റെ സ്വയംപര്യാപ്തത എന്നത് ഇപ്പോഴും വലിയ വെല്ലുവിളിയാണ്. ലഭ്യമായ തൊണ്ടിന്റെ അഞ്ച് ശതമാനം മാത്രമാണ് നമുക്ക് ചകിരിയാക്കാൻ കഴിയുന്നത്. ഇതൊക്കെ ഈ മേഖലയിലെ അടിസ്ഥാന പ്രശ്നങ്ങളാണ്. അവയൊന്നും പരിഹരിച്ചിട്ടില്ല. ഇപ്പോൾ വന്നിരിക്കുന്ന ഭേദഗതിയിൽ തൊഴിലാളികളുടെ അംശദായം വർദ്ധിപ്പിക്കുന്നതിന്റെ കൂടെത്തന്നെ സർക്കാർ ഗ്രാന്റും കാലോചിതമായി പരിഷ്കരിച്ച് നൽകേണ്ടതും അത്യാവശ്യമാണ്.

മറ്റൊന്ന്, 2021-ലെ കേരള ധാതുക്കൾ (അവകാശങ്ങൾ നിക്ഷിപ്തമാക്കൽ) ബിൽ ആണ്. സംസ്ഥാനത്ത് ധാതുക്കളെ സംബന്ധിച്ച് തിരു-കൊച്ചി, മലബാർ പ്രദേശങ്ങളിൽ പ്രത്യേക നിയമം നിലനിൽക്കുന്നുണ്ട്. തിരു-കൊച്ചി പ്രദേശങ്ങളിൽ തിരുവിതാംകൂർ, കൊച്ചിൻ വിളംബരങ്ങൾ നിലനിൽക്കുമ്പോൾ മലബാർ പ്രദേശത്ത് പ്രത്യേക നിയമമില്ലാത്തതുകൊണ്ടാണ് കോടതിവിധിയുടെ പശ്ചാത്തലത്തിൽ ഇവിടെ ഒരു നിയമം നിർമ്മിക്കേണ്ട സാഹചര്യമുണ്ടായത്. അതായത് സംസ്ഥാനത്ത് ആദ്യമായിട്ടാണ് ധാതുക്കളെ സംബന്ധിച്ച് ഒരു നിയമം നിർമ്മിക്കുന്നത്. എന്നാൽ സംസ്ഥാനത്തിന് ഏകീകൃതമായ ഒരു നിയമനിർമ്മാണമാണ്

യഥാർത്ഥത്തിൽ നടത്തേണ്ടിയിരുന്നത്.

മി. ചെയർമാൻ: സമയക്ലിപ്ത പാലിച്ച് പോകുന്നതായിരിക്കും നല്ലത്.

പത്രണ്ട് മിനിട്ടായി.

ശ്രീ. മഞ്ഞളാംകുഴി അലി: സർ, അങ്ങനെയൊരു സമയക്ലിപ്ത ഇല്ലല്ലോ? ഞാൻ എന്റെ വിയോജനങ്ങൾ എഴുതിയതാണ്. എനിക്ക് പറയാനുള്ളതെല്ലാം പറയണം.

മി. ചെയർമാൻ: പറയാനുള്ളത് മുഴുവനും പറയാം. ഈ വിഷയം സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയിൽ പോയി തിരിച്ചുവന്നതാണ്. നാല് ബില്ലുകൾ ഇന്നുണ്ട്. അതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട അംഗങ്ങൾ സഹകരിക്കണം.

ശ്രീ. മഞ്ഞളാംകുഴി അലി: സർ, നാല് ബില്ലും ഒരുമിച്ചാണ് സംസാരിക്കുന്നത്. കാര്യങ്ങളാണ് പറയുന്നത്. വേറെയൊന്നും പറയുന്നില്ലല്ലോ? സംസ്ഥാനത്ത് ആദ്യമായിട്ടാണ് ധാതുക്കളെ സംബന്ധിച്ച് ഒരു നിയമം നിർമ്മിക്കുന്നത്. എന്നാൽ സംസ്ഥാനത്ത് ഏകീകൃതമായ ഒരു നിയമനിർമ്മാണം നടത്തുകയായിരുന്നു യഥാർത്ഥത്തിൽ വേണ്ടിയിരുന്നത്. എന്നാൽ അതിനുപകരം തിരു-കൊച്ചി നിയമങ്ങൾ ഇവിടെ നിലനിർത്തിക്കൊണ്ട് അവധാനതയില്ലാതെ മലബാർ പ്രദേശത്തിനുവേണ്ടി

മാത്രം മറ്റൊരു നിയമം നിർമ്മിക്കുകയാണ് ചെയ്തത്. ഇത് എങ്ങനെയാണ് ശരിയാക്കുക? തിരുവിതാംകൂർ, കൊച്ചി വിളംബരങ്ങൾ നടന്നിട്ട് നൂറ്റാണ്ടുകൾ പിന്നിട്ടിരിക്കുന്നു. അന്നത്തെ സാമൂഹിക സാഹചര്യമല്ല ഇന്ന് സംസ്ഥാനത്ത് നിലനിൽക്കുന്നത്. ഈ രണ്ട് വിളംബരങ്ങളിലേയും പല വ്യവസ്ഥകളും ബാധകമാക്കിക്കൊണ്ട് പുതിയ നിയമം നിർമ്മിക്കുമ്പോൾ കാണിക്കേണ്ടിയിരുന്ന ജാഗ്രത ഈ നിയമനിർമ്മാണത്തിൽ ഉണ്ടായിട്ടില്ല എന്നത് ഖേദകരമാണ്. ഉദാഹരണത്തിന് ധാതുക്കൾ എന്നതിന് കൃത്യമായ നിർവ്വചനം ഈ നിയമത്തിൽ നൽകിയിട്ടില്ല. കൊച്ചി വിളംബരത്തിൽ 'ധാതുക്കളിൽ' നിന്നും 'ക്ലേ' എന്നത് ഒഴിവാക്കിയിരുന്നു. കളിമണ്ണ് പാത്ര നിർമ്മാതാക്കളായ കുലത്തൊഴിലുകാരെ ഉദ്ദേശിച്ചാണ് അന്ന് അങ്ങനെ ചെയ്തത്. എന്നാൽ ഇവിടെ ഇന്ന് പാസ്റ്റാക്കാൻ പോകുന്ന നിയമത്തിൽ 'ധാതുക്കൾ' എന്നതിന് നിർവ്വചനം നൽകുകയോ അല്ലെങ്കിൽ ഏതെല്ലാം ധാതുക്കളെ ഏറ്റെടുക്കൽ പരിധിയിൽനിന്നും ഒഴിവാക്കിയിട്ടുണ്ടെന്ന് പറയുകയോ ചെയ്തിട്ടില്ല. ഇതുപ്രകാരമാണെങ്കിൽ കളിമണ്ണം മണലും ചെങ്കല്ലും ഒക്കെ ഇതിന്റെ പരിധിയിൽ വരും. ഇത്തരം ധാതുക്കളുള്ള എല്ലാ പ്രദേശത്തെയും ധാതുക്കൾ സർക്കാരിന് ഏറ്റെടുക്കാൻ കഴിയും. പ്രത്യേകിച്ച്

മലബാർ പ്രദേശത്തെ പലരും ചെങ്കല്ലുകൊണ്ടുള്ള വീടുകൾ നിർമ്മിക്കുന്നവരാണ്. സ്വന്തം വീടുവളപ്പിൽനിന്നുതന്നെ ആവശ്യത്തിന് കല്ല് വെട്ടിയാണ് അവർ ഉപയോഗിക്കുന്നത്. ചെങ്കല്ലുപോലെ സർവ്വസാധാരണമായ ധാതുക്കൾ ഉണ്ടെന്നപേരിൽ സ്വകാര്യ വ്യക്തികളുടെ സ്ഥലങ്ങൾ ചെന്നത്തിനായി നാളെ ഏറ്റെടുക്കേണ്ട സാഹചര്യം വരും. അതുകൊണ്ട് ഈ നിയമത്തിൽ ഒഴിവാക്കേണ്ട ധാതുക്കൾ ഏതൊക്കെയാണെന്ന് കൃത്യമായി പറയണം. അതുപോലെ ധാതുക്കൾ ഏറ്റെടുക്കുന്നതിനെക്കുറിച്ച് മാത്രമാണ് ഈ ബില്ലിൽ പറയുന്നത്. അത് ഏറ്റെടുക്കുന്നതുമൂലം സ്വകാര്യ വസ്തുവിൽ ഉണ്ടാകുന്ന നാശനഷ്ടങ്ങൾക്ക് ഏതെങ്കിലും രീതിയിൽ കോമ്പൻസേഷൻ നൽകുമോയെന്നും വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിട്ടില്ല. സാധാരണക്കാരന്റെ ജീവിതത്തിൽ ദുരവ്യാപക പ്രത്യാഘാതം ഉണ്ടാക്കുന്ന ഒരു നിയമമായിരിക്കും ഇത്. അത് നിർമ്മിക്കുന്ന അവസരത്തിൽ പൊതുജനതാൽപ്പര്യങ്ങൾ കാണിക്കേണ്ട യാതൊരു ജാഗ്രതയും കാണിച്ചിട്ടില്ല. നിയമനിർമ്മാണ അവസരത്തിൽതന്നെ അത് ചെയ്തില്ലെങ്കിൽ നാളെ ചട്ടങ്ങൾ ഉണ്ടാക്കുന്ന അവസരത്തിൽ ഉദ്യോഗസ്ഥർ എന്തൊക്കെയാണ് ഇതിന് ചെയ്യാൻ പോകുന്നതെന്ന്

കണ്ടറിയേണ്ടിയിരിക്കുന്നു. ഈ സെഷനിൽ തന്നെ നാൽപ്പതോളം ബില്ലുകളാണ് നമ്മൾ പാസ്സാക്കുന്നത്. മിക്ക ബില്ലുകളിലും കാര്യമായ ചർച്ചയൊന്നും നടക്കുന്നില്ല. ഇന്ന് ഈ കാണിക്കുന്ന അലംഭാവത്തിന് നാളെ പൊതുജനങ്ങൾ സഹർ ചെയ്യേണ്ടിവരുന്ന കാര്യം നമ്മൾ മറക്കരുത്. ഒരു സമഗ്ര നിയമത്തിനുള്ള സാധ്യത പ്രയോജനപ്പെടുത്താതിരുന്നതിനാൽ ബില്ലിലെ വ്യവസ്ഥകളോടുള്ള വിയോജിപ്പ് ഞാൻ രേഖപ്പെടുത്തുന്നു.

മി. ചെയർമാൻ: 2021-ലെ കേരള കയർ തൊഴിലാളി ക്ഷേമനിധി (ഭേദഗതി) ബില്ലും 2021-ലെ കേരള സൂക്ഷ്മ-ചെറുകിട-ഇടത്തരം വ്യവസായ സ്ഥാപനങ്ങൾ സുഗമമാക്കൽ (ഭേദഗതി) ബില്ലും 2021-ലെ കേരള ധാതുക്കൾ (അവകാശങ്ങൾ നിക്ഷിപ്തമാക്കൽ) ബില്ലും സംബന്ധിച്ച സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ടുകൾക്ക് വിയോജനക്കുറിപ്പ് നൽകിയിട്ടുള്ള ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗം ശ്രീ. പി. സി. വിഷ്ണുനാഥിന് സംസാരിക്കാവുന്നതാണ്.

ശ്രീ. പി. സി. വിഷ്ണുനാഥ്: സർ, 2021-ലെ കേരള കയർ തൊഴിലാളി ക്ഷേമനിധി (ഭേദഗതി) ബില്ലും 2021-ലെ കേരള സൂക്ഷ്മ-ചെറുകിട-ഇടത്തരം വ്യവസായ സ്ഥാപനങ്ങൾ സുഗമമാക്കൽ (ഭേദഗതി) ബില്ലും 2021-ലെ കേരള ധാതുക്കൾ (അവകാശങ്ങൾ നിക്ഷിപ്തമാക്കൽ) ബില്ലും സംബന്ധിച്ച്

വിയോജിപ്പ് ഞാൻ രേഖപ്പെടുത്തുന്നു.

വിയോജനക്കുറിപ്പിലെ പ്രധാനപ്പെട്ട കാര്യങ്ങൾ ബഹുമാന്യനായ അംഗം മഞ്ഞളാംകുഴി അലി ഇവിടെ വിശദമാക്കിയിരുന്നു. കേരള കയർ തൊഴിലാളി ക്ഷേമനിധി (ഭേദഗതി) ബില്ലുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ഉദ്ദേശ്യകാരണങ്ങളുടെ വിവരണത്തിൽ തന്നെ പറയുന്നത്, കേരള കയർ തൊഴിലാളി ക്ഷേമനിധിയുടെ സാമ്പത്തിക സ്ത്രോതസ്സ് വർദ്ധിപ്പിക്കുന്നതിനുവേണ്ടിയാണ് പ്രിൻസിപ്പൽ ആക്ടിലെ സെക്ഷൻ 4-ൽ തൊഴിലാളിയുടെ അംശദായം 5 രൂപയായിരുന്നത് 20 രൂപയാക്കി മാറ്റുന്നത് എന്നാണ്. ഇവിടെ തൊഴിലാളിയുടെ അംശദായം 5 രൂപയിൽനിന്നും 20 രൂപയാക്കി മാറ്റുമ്പോൾ ഗവൺമെന്റിനെ സംബന്ധിച്ച് തൊഴിലാളിയുടെ അംശദായത്തിന്റെ 50% എന്നാണ് വരുന്നത്. തൊഴിലാളിയുടെ കയ്യിൽനിന്നും കൂടുതൽ വാങ്ങുകയും ഗവൺമെന്റിന്റെ വിഹിതം കുറയ്ക്കുകയും ചെയ്യുന്ന ഒരു സമീപനം തൊഴിലാളിവിരുദ്ധ സമീപനമാണ്. അതിനുപകരം തൊഴിലാളിയുടെ അംശദായത്തിന് ആനുപാതികമായ ഗവൺമെന്റ് ഗ്രാന്റുംകൂടി വർദ്ധിപ്പിച്ചുകൊണ്ട് ഈ ക്ഷേമനിധിയെ കൂടുതൽ ശക്തിപ്പെടുത്തുന്ന ഒരു സാഹചര്യം സൃഷ്ടിക്കുകയായിരുന്നു

നിയമനിർമ്മാണത്തിന്റെ വേളയിൽ ചെയ്യേണ്ടിയിരുന്നതെന്ന ഒരു വിധിയാജനമാണ് ആദ്യമായി രേഖപ്പെടുത്തുന്നത്. സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിക്കുശേഷം അതിലൊരു കാര്യംകൂടി കൂട്ടിച്ചേർത്തത് ആദ്യമായി സംസാരിച്ചപ്പോൾ ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി സൂചിപ്പിക്കുകയുണ്ടായി. ഓരോ തവണയും ഇങ്ങനെ അംശദായത്തിന്റെ തുക മാറ്റുമ്പോൾ അല്ലെങ്കിൽ ഗ്രാന്റ് കൂട്ടുമ്പോൾ നിയമസഭയിൽവന്ന് നിയമം പാസ്സാക്കുന്നതിനുള്ള ബുദ്ധിമുട്ട് മറികടക്കുന്നതിനുവേണ്ടി പിന്നീട് നോട്ടീഫിക്കേഷൻ വഴിയോ മറ്റ് അനുവദനീയമായ മാർഗ്ഗങ്ങളിൽക്കൂടിയോ കൊണ്ടുവന്നാൽ മതിയെന്ന ഒരു ഭേദഗതിയുംകൂടി ഇപ്പോൾ സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിക്കുശേഷം ഇവിടെ വന്നിട്ടുണ്ട്. സ്ഥിരമായി ഇങ്ങനെ തൊഴിലാളിയുടെ അംശദായം വർദ്ധിപ്പിക്കുന്നതിനുള്ള ഒരവസരമാക്കി ഈ ഭേദഗതി മാറാതെ എന്നൊരു കാര്യം ഈ നിയമനിർമ്മാണത്തിന്റെ വേളയിൽ ഞാൻ ഗവൺമെന്റിന്റെ മുമ്പാകെ കൊണ്ടുവരികയാണ്. കാരണം അങ്ങനെയൊരു...., ഇനി നോട്ടീഫിക്കേഷനോ ഗസറ്റോ വന്നതിനുശേഷം നിയമസഭയുടെ മുമ്പാകെ അത് കൊണ്ടുവരണം എന്നൊരു കാര്യമുണ്ട്. പക്ഷെ ഇന്ന്, ബഹുമാനപ്പെട്ട സ്പീക്കറുടെ റൂളിംഗ് പ്രകാരമാണെങ്കിൽ പലതും രണ്ടും മൂന്നും നാലും

വർഷങ്ങൾക്കുശേഷമാണ് നിയമസഭയുടെ മുമ്പാകെ വരുന്നത്. അപ്പോൾ നിയമസഭയുടെ നിയമനിർമ്മാണത്തിൽക്കൂടി അല്ലാതെ അംശദായം വർദ്ധിപ്പിക്കുന്നതടക്കമുള്ള കാര്യങ്ങൾ നടക്കുകയും യഥാസമയം നിയമസഭ അറിയാതെപോകുകയും ചെയ്യുന്ന സാഹചര്യം നല്ല ഉദ്ദേശ്യത്തോടുകൂടി, നിയമസഭയുടെ വിലപ്പെട്ട സമയം ലാഭിക്കാൻ വേണ്ടി, സൗകര്യപ്രദമായിട്ടാണ് ചെയ്യുന്നതെങ്കിലും ഭാവിയിൽ അത് ദുർവ്യാഖ്യാനം ചെയ്ത് ദുരുപയോഗം ചെയ്യപ്പെടാതിരിക്കാനുള്ള ജാഗ്രത ഗവൺമെന്റിന്റെ ഭാഗത്തുനിന്നുണ്ടാകണമെന്ന് ഞാൻ ഈയവസരത്തിൽ ഗവൺമെന്റിന്റെയും അങ്ങയുടെയും ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുത്തുകയാണ്. അങ്ങ് ഇക്കാര്യം ഒരു ഒഫീഷ്യൽ അമെന്റ്മെന്റായി കൊണ്ടുവരണമെന്ന് ഞാൻ അഭ്യർത്ഥിക്കുകയാണ്. ആനുകൂല്യ വർദ്ധനവിനല്ലാതെ അംശദായം വർദ്ധിപ്പിക്കാൻ പാടില്ലെന്ന് ഇതിനകത്ത് കൃത്യമായി കൊണ്ടുവന്നാൽ അങ്ങ് തൊഴിലാളികളോട് ദീർഘവീക്ഷണത്തോടുകൂടി ചെയ്യുന്ന ഒരു തീരുമാനമായിരിക്കുമത്. എല്ലാ ക്ഷേമനിധിക്കും അത് ബാധകമാകുകയും ചെയ്യും. ആനുകൂല്യ വർദ്ധനവിനല്ലാതെ അംശദായം വർദ്ധിപ്പിക്കുകയില്ല. ഇത് ഞാൻ പറയുന്നത് എന്തുകൊണ്ടാണ്? ഇവിടെ അംശദായം

വർദ്ധിപ്പിക്കുമ്പോൾ ഈ ക്ഷേമനിധി വഴി തൊഴിലാളിക്ക് കിട്ടുന്ന
 ആനുകൂല്യത്തിൽ എന്തെങ്കിലും വർദ്ധനവുണ്ടോ? ഒരു വർദ്ധനവുമില്ല. പിന്നെ
 എന്തിനുവേണ്ടിയിട്ടാണ് ഈ സാമ്പത്തിക സ്ത്രോതസ്സ് വർദ്ധിപ്പിക്കുന്നത്?
 അവിടത്തെ ജീവനക്കാർക്ക് ശമ്പളപരിഷ്കരണംവഴി വർദ്ധിപ്പിച്ച ശമ്പളം
 നൽകാൻ പണം തികയാതെ വരുന്നു. ആ ക്ഷേമനിധി ബോർഡിലെ
 ചെയർമാൻ അല്ലെങ്കിൽ ബോർഡ് അംഗങ്ങൾക്ക് അവരുടെ
 ആനുകൂല്യങ്ങൾക്കും സൗകര്യങ്ങൾക്കുംവേണ്ടി ക്ഷേമനിധിയിലെ പണം
 തികയാതെ വരുന്നു. ഇതിനുവേണ്ടിയിട്ടാണ് അംശദായം
 വർദ്ധിപ്പിക്കാൻവേണ്ടിയുള്ള തീരുമാനത്തിലേയ്ക്ക് പോകുന്നത്.
 ക്ഷേമനിധിയിലെ അഡ്മിനിസ്ട്രേറ്റീവ് എക്സ്പെൻസ് എത്രയാണ്? അത്
 മറുപടി പറയുമ്പോൾ സഭയെ അറിയിക്കണമെന്ന് ഞാൻ വിനീതമായി
 അഭ്യർത്ഥിക്കുകയാണ്. ഈ ക്ഷേമനിധികളിലെല്ലാം ഈ രൂപത്തിൽ ആകെ
 ലഭിക്കുന്ന വരുമാനത്തിന്റെ എത്ര ശതമാണ് അഡ്മിനിസ്ട്രേറ്റീവ്
 എക്സ്പെൻസായി പോകുന്നത്? അത്തരത്തിൽ ക്ഷേമനിധിയുടെ
 വരുമാനത്തിന്റെ ബഹുഭൂരിപക്ഷവും അഡ്മിനിസ്ട്രേറ്റീവ് എക്സ്പെൻസായി
 പോയതിനുശേഷം ഈ ക്ഷേമനിധിയിൽ അംഗമാകുന്ന

തൊഴിലാളികൾക്കുവേണ്ടി എത്ര തുക മാറ്റിവയ്ക്കാനുണ്ടാകും?

ശ്രീ. കെ. ബാബു (തൃപ്പൂണിത്തുറ): സർ, ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗം പി. സി. വിഷ്ണുനാഥ് ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചത് വളരെ ഗൗരവമുള്ള ഒരു പ്രശ്നമാണ്. ഇവിടെ അനവധി ക്ഷേമനിധികൾ ഒരേ സ്വഭാവത്തിൽ പ്രവർത്തിക്കുന്നുണ്ട്. ഇതിന് ഓരോന്നിനും ചെയർമാൻ, എക്സിക്യൂട്ടീവ് ഓഫീസർ, മറ്റ് ഉദ്യോഗസ്ഥർ, വാഹനങ്ങൾ എന്നിവയുണ്ട്. എൽ.ഡി.എഫ്.-ന്റെതന്നെ പ്രകടന പത്രികയിൽ ഇത്തരത്തിലുള്ള ക്ഷേമനിധികൾ സംയോജിപ്പിച്ച് ഒറ്റ ക്ഷേമനിധിയാക്കാൻ നടപടി സ്വീകരിക്കുമെന്ന് നേരത്തെ പ്രഖ്യാപിച്ചിരുന്നു. പക്ഷെ അത്തരം നടപടികളൊന്നും ഇതുവരെ ഉണ്ടായിട്ടില്ല. ഇതെല്ലാം യഥാർത്ഥത്തിൽ തൊഴിലാളിക്ക് കിട്ടേണ്ട ആനുകൂല്യം നഷ്ടപ്പെടുത്തുകയും അഡ്മിനിസ്ട്രേറ്റീവ് എക്സ്പെൻസ് വർദ്ധിപ്പിക്കുകയും ചെയ്യുന്ന നടപടിയാണ്. ഇതല്ലേ അങ്ങ് സൂചിപ്പിച്ചത്?

ശ്രീ. പി. സി. വിഷ്ണുനാഥ്: സർ, ഇതുതന്നെയാണ് ഞാനും സൂചിപ്പിച്ചത്. കാരണം സമാന സ്വഭാവമുള്ള ക്ഷേമനിധികളെ ഒന്നിപ്പിക്കണമെന്ന ഒരു റിപ്പോർട്ടല്ല, രണ്ട് റിപ്പോർട്ടുകൾ ഗവൺമെന്റിന്റെ കയ്യിലുണ്ട്. അതിൽ ചിലതിൽ ചില തീരുമാനങ്ങളെടുത്തതായി ഞാൻ

മനസ്സിലാക്കുന്നുണ്ട്. പക്ഷെ ബഹുഭൂരിപക്ഷവും ഈ പാവപ്പെട്ട തൊഴിലാളികളുടെ കയ്യിൽനിന്നും അംശദായം വാങ്ങുകയും ഈ ക്ഷേമനിധിയിലേയ്ക്ക് പിൻവാതിൽവഴി ഇഷ്ടക്കാരെ നിയമിക്കുകയുമാണ്. പി.എസ്.സി. വഴിയോ എംപ്ലോയ്മെന്റ് എക്സ്ചേഞ്ച് വഴിയോ അല്ലാതെയോ ആളുകളെ നിയമിച്ചശേഷം അവർക്ക് ശമ്പളം, ആനുകൂല്യം എന്നിവ കൊടുക്കുന്നതിനും ചെയർമാനും മറ്റ് അംഗങ്ങൾക്കും അവരുടെ സൗകര്യങ്ങൾ വർദ്ധിപ്പിക്കുന്നതിനുംവേണ്ടി ഈ ക്ഷേമനിധിയിലെ തൊഴിലാളിയുടെ വിഹിതത്തെ ഉപയോഗിക്കുകയാണ്. അതുകൊണ്ടാണ് ഞാൻ പറഞ്ഞത്, എല്ലാ ക്ഷേമനിധിക്കും ബാധകമാകുന്ന രൂപത്തിൽ ഇവിടെ ഒരു ഭേദഗതികൂടി അങ്ങേയ്ക്ക് നിയമനിർമ്മാണത്തിന്റെ വേളയിൽ കൊണ്ടുവരാം എന്ന്. ഈ ക്ഷേമനിധിയിൽ ലഭിക്കുന്ന വരുമാനത്തിന്റെ പത്ത് ശതമാനം മാത്രമേ അഡ്മിനിസ്ട്രേറ്റീവ് എക്സ്‌പെൻസിനുവേണ്ടി ഉപയോഗിക്കാൻ പാടുള്ളൂ എന്നൊരു തീരുമാനമെടുത്താൽ മതി. ബാക്കി 90 ശതമാനവും തൊഴിലാളി ക്ഷേമത്തിനുവേണ്ടി വിനിയോഗിക്കുകയും 10 ശതമാനം മാത്രമേ അഡ്മിനിസ്ട്രേറ്റീവ് എക്സ്‌പെൻസിനുവേണ്ടി മാറ്റിവയ്ക്കാനും പാടുള്ളൂ എന്നൊരു അമെന്റ്‌മെന്റുകൂടി അങ്ങേയ്ക്ക് നിയമനിർമ്മാണത്തിന്റെ സമയത്ത് ഈ

നിയമത്തിൽ തന്നെ കൂട്ടിച്ചേർക്കാൻ കഴിയുന്നതാണ്. ഇവിടെ മറ്റ് ചെലവുകളായ ശമ്പളം കൊടുക്കുന്നതും ചെയർമാന്റെയും അംഗങ്ങളുടെയും സൗകര്യങ്ങൾക്കുവേണ്ടി മാറ്റിവയ്ക്കുന്ന തുകയും ഈ വരുമാനത്തിൽനിന്നും പോകാതെ റവന്യൂ എക്സ്പെൻഡിചറിൽനിന്നും പോകട്ടെ. പാവപ്പെട്ട കയർ തൊഴിലാളിയുടെ ദുരിതങ്ങളെക്കുറിച്ച് പറയാൻ സമയക്കുറവ് ഉണ്ടായതുകൊണ്ടാണ് പറയാത്തത്. കഷ്ടപ്പെടുന്ന കയർ തൊഴിലാളിയുടെ അംശദായത്തിൽനിന്നും ഇവർ തിന്നുകൊടുക്കാതെ അത് റവന്യൂ എക്സ്പെൻഡിചറിൽനിന്നും മാറ്റിവെച്ചിട്ട് ഇവർക്ക് ഈ അംശദായത്തിൽനിന്നും, ഗവൺമെന്റ് ഗ്രാന്റിൽനിന്നും, മറ്റ് രൂപത്തിൽ ലഭിക്കുന്ന വരുമാനങ്ങളെയൊക്കെ തൊഴിലാളികളുടെ ക്ഷേമത്തിനുവേണ്ടി..., ഇത് തൊഴിലാളി ക്ഷേമനിധിയാണല്ലോ? അപ്പോൾ അത് തൊഴിലാളിയുടെ ക്ഷേമത്തിനായിതന്നെ ഉപയോഗിക്കണം. ഇപ്പോൾ പലരൂപത്തിലുള്ള ഏഴെട്ട് ക്ഷേമനിധി ഭേദഗതി ബില്ലുകൾ ഈ സെക്ഷനിൽതന്നെ വന്നിട്ടുണ്ട്. നോക്കിയാൽ മനസ്സിലാകും, എല്ലാം ഡിറ്റോ ആണ്. ഒരേപോലെയുള്ള പ്രവർത്തന രീതിയും ആനുകൂല്യങ്ങളുമാണ്. ജനാധിപത്യമൊക്കെ ഇത്രയും പുരോഗമിച്ച് നമ്മൾ മുന്നോട്ട് പോയതിനുശേഷവും ഈ പാവപ്പെട്ട

തൊഴിലാളിയുടെ കാര്യത്തിൽ..., അത് കയർ തൊഴിലാളിയാകട്ടെ കശുവണ്ടി തൊഴിലാളിയാകട്ടെ, കള്ളു വ്യവസായത്തിൽ പ്രവർത്തിക്കുന്ന തൊഴിലാളിയാകട്ടെ, ആ തൊഴിലാളികൾക്ക് ക്ഷേമനിധികൾ വഴി ലഭ്യമാക്കുന്ന ആനുകൂല്യങ്ങൾ സംബന്ധിച്ച് പരിശോധിക്കുമ്പോൾ 1987-ൽ ഇതിന്റെ പ്രിൻസിപ്പൽ ആക്ട് പാസ്സാക്കിയ കാലത്തുതന്നെ നിൽക്കുകയാണ്. 1987-ൽനിന്ന് ഇവിടേയ്ക്ക് എത്തുമ്പോഴേയ്ക്കും ഇവർക്ക് ലഭ്യമാക്കുന്ന ആനുകൂല്യങ്ങളെയും ക്ഷേമങ്ങളെയും സംബന്ധിച്ച് ഒരു മാറ്റവുമുണ്ടാകുന്നില്ല. അത് അങ്ങനെയെന്നെ നിൽക്കുകയാണ്. ഉദാഹരണത്തിന്, കയർ തൊഴിലാളികളുടെ മക്കൾ ഹയർ എഡ്യൂക്കേഷന് പോകുന്നുണ്ട്. ഹയർ എഡ്യൂക്കേഷന് പോകുന്ന എല്ലാവർക്കും സ്കോളർഷിപ്പ് കൊടുക്കണമെന്ന് പറയുന്നില്ല, പക്ഷെ ഒരു നിശ്ചിത എണ്ണം തൊഴിലാളികളുടെ മക്കൾക്ക് കയർ തൊഴിലാളി ക്ഷേമനിധിയിൽനിന്ന് സ്കോളർഷിപ്പ് കൊടുക്കാനുള്ള തീരുമാനം നമുക്ക് എടുക്കണ്ടേ? അതിനുപകരം പഴയ 7,500, 10,000 രൂപ എന്നൊക്കെ പറഞ്ഞ് വെച്ചിരിക്കുന്നത് മാത്രമായി വരികയാണ്. അതിൽനിന്നും വ്യത്യസ്തമായി ഇതിലെ തൊഴിലാളികളുടെ മക്കൾക്ക് ഉന്നത വിദ്യാഭ്യാസത്തിനടക്കം സ്കോളർഷിപ്പ് കൊടുക്കാനുള്ള തീരുമാനങ്ങൾ

ഇതിന്റെ ഭാഗമായി കൂട്ടിച്ചേർക്കണം. അപ്പോഴാണ് ക്ഷേമനിധി എന്ന അർത്ഥം പൂർണ്ണമാകുന്നത്.

ശ്രീ. കെ. ബാബു (തൃപ്പൂണിത്തുറ): സർ, പ്രൊഫഷണൽ കോഴ്സുകളിൽ പഠിക്കുന്ന കുട്ടികൾക്ക് 3,000 രൂപ മാത്രമാണ് സ്റ്റോളർഷിപ്പ് നൽകുന്നതെന്നകാര്യം അറിയാമോ?

ശ്രീ. പി. പി. ചിത്തരഞ്ജൻ: സർ, ക്ഷേമനിധിയിൽ അംഗങ്ങളായിട്ടുള്ള കയർ തൊഴിലാളികൾക്ക് റിട്ടയർമെന്റ് ബെനിഫിറ്റ് കൊടുക്കുന്ന വിവരം അങ്ങേയ്ക്ക് അറിയാമോ? മറ്റ് ക്ഷേമനിധികളിൽനിന്നും വ്യത്യസ്തമായി കയർ തൊഴിലാളി ക്ഷേമനിധിയിൽനിന്ന് പിരിഞ്ഞുപോകുന്ന തൊഴിലാളികൾക്ക് അവർ അടച്ച പണവും അതിനോടൊപ്പം ഒരു തുകയും ചേർത്ത് റിട്ടയർമെന്റ് ബെനിഫിറ്റ് എന്ന നിലയിൽ കൊടുക്കുന്നതിനെക്കുറിച്ച് അങ്ങേയ്ക്ക് ധാരണയുണ്ടോ?

ശ്രീ. രമേശ് ചെന്നിത്തല: സർ, റിട്ടയർമെന്റ് ബെനിഫിറ്റ് എന്ന് പറയുന്നത്, only a meagre amount എന്ന കാര്യം ശ്രീ. പി. പി. ചിത്തരഞ്ജൻ അറിയില്ലേ?

ശ്രീ. പി. പി. ചിത്തരഞ്ജൻ: സർ, ഇവർ അടയ്ക്കുന്ന തുക ഏറ്റവും

ചെറുതാണെന്നുള്ള കാര്യം അങ്ങേയ്ക്ക് അറിഞ്ഞുകൂടെ? കയർ തൊഴിലാളി ക്ഷേമനിധി മറ്റ് ക്ഷേമനിധികളിൽനിന്നും വ്യത്യസ്തമായി ചെയ്യുന്ന ഒരു കാര്യം ഞാൻ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുത്തിയതാണ്, അങ്ങേയ്ക്ക് അറിയാമോയെന്ന് ചോദിച്ചതാണ്. മറ്റ് പല ക്ഷേമനിധികളിലും അംശദായമെന്നത് വളരെ വലിയ തുകയാകുമ്പോൾ കയർ തൊഴിലാളി ക്ഷേമനിധിയിൽ ചെറിയൊരു തുക മാത്രമാണ് തൊഴിലാളികൾ അടയ്ക്കുന്നതെന്ന കാര്യം ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുത്താനാണ് ഞാൻ ആഗ്രഹിച്ചത്.

ശ്രീ. പി. സി. വിഷ്ണുനാഥ്: സർ, അങ്ങയുടെ ചോദ്യത്തിനും മുൻ

പ്രതിപക്ഷനേതാവ് ശ്രീ. രമേശ് ചെന്നിത്തല എന്നോട് ചോദിച്ച ചോദ്യത്തിനും കൂട്ടിച്ചേർത്ത് മറുപടി പറയാം. റിട്ടയർമെന്റ് ബെനിഫിറ്റ് എത്ര തുച്ഛമാണെന്ന കാര്യം എടുത്ത് പറയുമ്പോൾ ഈ നിയമസഭയിൽനിന്ന് പത്ത്-നാൽപ്പത് വർഷം മുമ്പ് പിരിഞ്ഞുപോയ ആൾ ഇപ്പോഴും പെൻഷൻ വാങ്ങുന്നുണ്ട്. അവർ അന്ന് 650-700 രൂപയാണ് ശമ്പളമായി വാങ്ങിച്ചിരുന്നത്. എന്നാൽ അവർ 65,000 രൂപ പെൻഷൻ വാങ്ങുന്നുണ്ട്.

കാരണം, ശമ്പളപരിഷ്കരണം നടക്കുമ്പോൾ പെൻഷൻ

പരിഷ്കരണവുമുണ്ടാകും. ഇപ്പോഴും കയർ തൊഴിലാളികൾക്ക് പെൻഷനായി 1,600 രൂപയും അതിനോട് ചേർന്ന് കൊടുക്കുന്ന ഉച്ഛമായ വരുമാനത്തെക്കുറിച്ചും നമ്മൾ വല്ലാതെ അഭിമാനിക്കേണ്ട കാര്യമില്ലായെന്നേയുള്ളൂ. അങ്ങ് പറഞ്ഞത് ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്. അത് നല്ല കാര്യമാണ്. മറ്റ് മേഖലകളുമായി താരതമ്യം ചെയ്യുമ്പോൾ തൊഴിലാളികളുടെ കാര്യത്തിൽ അഭിമാനിക്കാൻ തക്കതായൊന്നും നമ്മൾ ചെയ്യുന്നില്ല. നമ്മൾ എന്നുതന്നെയാണ് ഞാൻ പറഞ്ഞത്. ഇതാണ് ഞാൻ ഇവിടെ സൂചിപ്പിച്ചത്. മൂന്ന് കാര്യങ്ങളിൽ, ഒന്ന്, ആനുകൂല്യ വർദ്ധനവിലല്ലാതെ അംശദായം വർദ്ധിപ്പിക്കില്ല എന്നൊരു ഒഫീഷ്യൽ അമെൻമെന്റ് കൊണ്ടുവരണമെന്ന് ഞാൻ അഭ്യർത്ഥിക്കുകയാണ്. രണ്ട്, അഡ്മിനിസ്ട്രേറ്റീവ് എക്സ്പെൻസ് 10 ശതമാനത്തിന് മുകളിലേയ്ക്ക് ഉണ്ടാകാൻ പാടില്ല. അതുപോലെ നേരത്തെ സൂചിപ്പിച്ച 3000 രൂപ മാത്രമാണ് ഹയർ എഡ്യൂക്കേഷനുവേണ്ടി കിട്ടുന്നത്.

മി. ചെയർമാൻ: യെസ് പ്ലീസ്.

ശ്രീ. പി. സി. വിഷ്ണുനാഥ്: സർ, എന്റെ ഒരു ബില്ലിന്റെ കാര്യമേ ഞാൻ പറഞ്ഞിട്ടുള്ളൂ. ഇനി രണ്ട് ബില്ലുകൾ കൂടിയുണ്ട്. ഇക്കാര്യംകൂടി ചേർക്കണമെന്ന് അഭ്യർത്ഥിക്കുകയാണ്.

ശ്രീ. കെ. ബാബു (തൃപ്പൂണിത്തുറ): സർ, അങ്ങ് ക്ഷേമനിധികളുടെ ചെലവ് വർദ്ധിക്കുന്നതിനെക്കുറിച്ച് പറഞ്ഞു. കയറുമായി ബന്ധപ്പെട്ട സ്ഥാപനങ്ങളായ Coirfed, Foam Mattings (India) Ltd., Kerala State Coir Machinery Manufacturing Company Limited എന്നിങ്ങനെയുള്ള സ്ഥാപനങ്ങളിലെല്ലാം വലിയതോതിലുള്ള ക്രമക്കേടുകൾ നടക്കുന്നതിനെക്കുറിച്ചും അനധികൃത നിയമനത്തെക്കുറിച്ചും വിജിലൻസ് അന്വേഷണം ആവശ്യപ്പെട്ട് ബഹുമാനപ്പെട്ട മുൻ പ്രതിപക്ഷനേതാവ് ശ്രീ. രമേശ് ചെന്നിത്തല ബഹുമാനപ്പെട്ട വ്യവസായ വകുപ്പുമന്ത്രിക്ക് കത്ത് കൊടുത്തിട്ടുണ്ട്. ഇക്കാര്യം അങ്ങയുടെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടോ?

ശ്രീ. പി. സി. വിഷ്ണുനാഥ്: സർ, വ്യവസായ വകുപ്പുമന്ത്രിക്ക് ബഹുമാനപ്പെട്ട മുൻ പ്രതിപക്ഷനേതാവ് കത്ത് കൊടുത്തിട്ടുണ്ടെന്ന് മാത്രമല്ല ആലപ്പുഴ ജില്ലയിൽ അതുസംബന്ധിച്ച് വലിയ സമരങ്ങൾ നടക്കുന്നുമുണ്ട്. അതിൽ രാഷ്ട്രീയ വ്യത്യാസമില്ലാതെ ആളുകൾ പങ്കെടുക്കുന്നുണ്ട്. അക്കാര്യം വളരെ ഗൗരവത്തോടുകൂടി ഈ സഭയുടെ മുമ്പാകെ കൊണ്ടുവന്നിട്ടുള്ളതാണ്. 2021-ലെ കേരള ധാതുക്കൾ (അവകാശങ്ങൾ നിക്ഷിപ്തമാക്കൽ) ബിൽ, 1881 ജൂൺ 14-ലെ തിരുവിതാംകൂർ വിളംബരത്തിന്റെയും 1905-ലെ കൊച്ചി

വിളംബരത്തിന്റെയും സമയത്ത് മലബാർ പ്രദേശങ്ങൾ മദ്രാസ്
 പ്രോവിൻസിന്റെ ഭാഗമായിരുന്നു. അതുകൊണ്ടല്ല, അത്തരത്തിലൊരു
 പ്രൊക്ലമേഷൻ ആ മേഖലയിൽ ഉണ്ടാകാത്തതുമൂലം സുപ്രീം കോടതിയിലെ
 നിയമ വ്യവഹാരങ്ങളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ചില വിധികൾ വന്നപ്പോൾ
 അടിയന്തരമായി നമ്മൾ ഓർഡിനൻസ് കൊണ്ടുവന്നു. ആ സമയത്ത് അത്
 ആവശ്യമായിരുന്നു അല്ലെങ്കിൽ ആ അധികാരം സ്റ്റേറ്റിന് നഷ്ടപ്പെടുന്ന
 സാഹചര്യമുണ്ടാകുമായിരുന്നു. എന്നാൽ പിന്നീട് നിയമത്തിലേക്ക്
 പോകുമ്പോൾ അത് ഒരു സമഗ്രമായ നിയമനിർമ്മാണത്തിലേക്ക് പോകേണ്ട
 സാഹചര്യമല്ലേയെന്ന് നമ്മൾ പരിശോധിക്കണം. കാരണം, കേരളത്തിൽ
 തുടർച്ചയായി നാലാം വർഷവും പ്രകൃതി ദുരന്തങ്ങൾകൊണ്ട് മനുഷ്യ ജീവൻ
 നഷ്ടപ്പെടുന്നു, വീടുകൾ തകരുന്നു, ആളുകൾക്ക് മുന്നോട്ടുപോകാൻ കഴിയാത്ത
 സാഹചര്യം വന്നു എന്നിവ ഇന്ന് ഈ സഭയിൽതന്നെ
 അടിയന്തരപ്രമേയമായി പ്രതിപക്ഷം കൊണ്ടുവന്നു. ശ്രീ. തിരുവഞ്ചൂർ
 രാധാകൃഷ്ണൻ ബഹുമാന്യനായ പ്രതിപക്ഷനേതാവും അക്കാര്യം സഭയുടെ
 ശ്രദ്ധയിൽ ഗൗരവത്തോടുകൂടി കൊണ്ടുവന്നു. ഈ സന്ദർഭത്തിലാണ്
 ഭൂമിക്കടിയിലെ ധാതുക്കളുടെ അവകാശങ്ങളെ സംബന്ധിച്ച ഒരു ബിൽ

കൊണ്ടുവരുന്നത്. കേരളത്തിലെ കാലാവസ്ഥാ സുരക്ഷിതത്വം ഇല്ലാതായിരിക്കുകയാണ്. അറബിക്കടലിൽ സംഭവിക്കുന്ന അസന്തുലിതാവസ്ഥ, പശ്ചിമഘട്ടത്തിലെ പരിക്കുകൾ, ആഗോളതാപനത്തിന്റെ ഭാഗമായി സംഭവിക്കുന്ന മാറ്റങ്ങൾ, ഓഷൻ വാമിംഗ്, നമ്മൾ കൂടുതൽ സൈക്ലോൺ പ്രോണായി മാറിക്കഴിഞ്ഞിരിക്കുന്നു. കൂട്ടനാട്ടിലെപോലെ പലായനത്തിന്റെതായ പ്രശ്നങ്ങൾ, മണ്ണിടിച്ചിലിലും മലവെള്ളത്തിലും പൊറ്റിമുട്ടുന്ന മനുഷ്യർ, കടൽക്ഷോഭത്തിൽ പൊറ്റിമുട്ടുന്ന മത്സ്യത്തൊഴിലാളികൾ ഇങ്ങനെയുള്ള സാഹചര്യങ്ങളെ പരിഗണിച്ചുകൊണ്ട് നമ്മുടെ പാരിസ്ഥിതികമായ അപകടങ്ങളെ ഉൾക്കൊണ്ടുകൊണ്ട് ദീർഘദർശനത്തോടുകൂടി സമഗ്രമായ നിയമനിർമ്മാണത്തിന്റെ സുവർണ്ണാവസരത്തെ നമ്മൾ പാഴാക്കിക്കളഞ്ഞു. തിരുവിതാംകൂറിലും കൊച്ചിയിലും പ്രൊക്ലമേഷനുണ്ടായി, മലബാറിലുണ്ടായില്ല അതുകൊണ്ട് അതിലേയ്ക്ക് ഇതുകൂടെ കൂട്ടിച്ചേർക്കുന്ന ഒരു എളുപ്പ നിയമനിർമ്മാണത്തിനപ്പുറത്തേയ്ക്ക് ഗൗരവമായ ഒരു നിയമനിർമ്മാണത്തിന്റെ സമയമായിരുന്നു ഇപ്പോൾ, അല്ലെങ്കിൽ പിന്നെ എപ്പോഴാണ് ഒരു സമഗ്രമായ നിയമനിർമ്മാണത്തിലേയ്ക്ക് പോകേണ്ടത്.

വരാൻ പോകുന്ന 20 വർഷവും കേരളത്തിൽ അതിഗുരുതരമായ പാരിസ്ഥിതിക പ്രശ്നങ്ങളുണ്ടാകാൻ പോകുകയാണെന്ന മുന്നറിയിപ്പാണ് Intergovernmental Panel on Climate Change (IPCC)-യുടെ ഏറ്റവും പുതിയ റിപ്പോർട്ടിൽ വന്നിരിക്കുന്നത്. അതുമത്രമല്ല, Indian Institute Of Tropical Meteorology (IITM), Pune നടത്തിയ പഠനത്തിൽ മധ്യകേരളത്തിൽ അതിതീവ്രമായ മഴ വർദ്ധിച്ചുവരുന്നു. ഉരുൾപ്പൊട്ടലിനും വെള്ളപ്പൊക്കത്തിനുമുള്ള സാധ്യതകൾ വർദ്ധിക്കുന്നു. നമ്മുടെ ക്യാരികളെ സംബന്ധിച്ചുപോലും ഗവൺമെന്റ് എടുത്തിട്ടുള്ള തീരുമാനങ്ങളൊക്കെതന്നെ എത്രമേൽ പരിസ്ഥിതിക്ക് അപകടകരമായിരുന്നുവെന്ന്..., കരിമണൽ ഖനനവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട വിഷയം ആലപ്പുഴ ജില്ലയിൽ വലിയ സമരങ്ങൾ നടക്കുകയാണ്.

ശ്രീ. രമേശ് ചെന്നിത്തല: സർ, ഇന്ന് ശ്രീമതി കെ. കെ. രമ ഉന്നയിച്ച

ഒരു ശ്രദ്ധക്ഷണിക്കലിന് ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി പറഞ്ഞ മറുപടി എന്നെ അതൃപ്തപ്പെടുത്തി. ഞാൻ അത് വെളിയിൽ കേട്ടുകൊണ്ടിരിക്കുകയായിരുന്നു. കരിമണൽ ഖനനവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട കാര്യത്തിൽ ഈ ഗവൺമെന്റിന്റെ നിലപാടെന്താണ്? തോട്ടപ്പള്ളിയിൽ മണ്ണ് മാറ്റുകയല്ല വേണ്ടത്. അങ്ങയെ

ആരോ തെറ്റിദ്ധരിപ്പിച്ചതാണ്. ലീഡിംഗ് ചാനലുകളിലേയ്ക്കുള്ള ആഴം കൂട്ടുകയാണ് വേണ്ടത്. അത് ചെയ്യാതെ വെള്ളം ഒഴുകി പോകില്ല. കൂട്ടനാട്ടിൽ വെള്ളപ്പൊക്കമുണ്ടാകുന്നതിന്റെ പ്രധാന കാരണം ലീഡിംഗ് ചാനലിലൂടെ വരുന്ന വെള്ളം ഒഴുകി പോകാത്തതുകൊണ്ടാണ്. അതിന്റെ ആഴം കൂട്ടാതെ കരിമണൽ ഖനനം നടത്തിയതുകൊണ്ട് എന്ത് പ്രയോജനമാണുണ്ടാകുന്നത്. അത് അങ്ങയുടെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടോ?

ശ്രീ. പി. സി. വിഷ്ണുനാഥ്: സർ, എന്റെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്. ഒരു വർഷത്തിനുമുമ്പ് കോവിഡ് കാലത്ത് 50 പേർ കൂടിയാൽ പോലീസ് ഫൈൻ അടിക്കുന്ന സമയത്താണ് പാവപ്പെട്ട മത്സ്യത്തൊഴിലാളികളുടെ കുടുംബങ്ങളുടെ മുമ്പാകെ ആയിരക്കണക്കിന് പോലീസുകാരെക്കൊണ്ട് വിന്യസിച്ച് ഒരു സാമൂഹിക അകലവുമില്ലാതെ പോലീസ് രാജ് നടപ്പിലാക്കി വളരെ ഇക്കോളജിക്കലി സെൻസിറ്റീവായ തീരദേശത്ത് നിർബന്ധിതമായി കരിമണൽ ഖനനം ഗവൺമെന്റ് ആരംഭിച്ചത്.

ശ്രീ. എച്ച്. സലാം: സർ, ബഹുമാനപ്പെട്ട മുൻ പ്രതിപക്ഷനേതാവ് ഇവിടെ സൂചിപ്പിച്ച തോട്ടപ്പള്ളിയിലെ മണൽ മാറ്റുന്നതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട കാര്യത്തിൽ 2018-ന് മുമ്പ് അവിടെ 35 മീറ്റർ വീതിയിൽ മാത്രമാണ്

പൊഴിയുടെ മുഖം തുറന്നിരുന്നത്. ആ സമയത്ത് പ്രളയം വന്നതിനുശേഷമുണ്ടായ പ്രയാസങ്ങളുടെ ഭാഗമായി അങ്ങയുടെ മണ്ഡലമായ ഹരിപ്പാടിന്റെ വീയപുരം, ചെറുതന ഉൾപ്പെടെയുള്ള കിഴക്കൻ ഭാഗവും എന്റെ മണ്ഡലത്തിലെ കിഴക്കൻ ഭാഗം, ചെങ്ങന്നൂർ, ആറന്മുള ഉൾപ്പെടെയുള്ള സ്ഥലത്തെയും വലിയ വെള്ളപ്പൊക്കമുണ്ടാകുകയും ജീവഹാനി ഉൾപ്പെടെയുണ്ടാകുകയും ചെയ്തു. 2018-നുശേഷം നടന്ന പഠനത്തുടർന്ന് സമുദ്രത്തിലേയ്ക്കുള്ള ജലനിർഗ്ഗമനം വർദ്ധിപ്പിക്കാൻ വേണ്ടിയുള്ള റിപ്പോർട്ടിന്റെ ഭാഗമായാണ് സ്പിൽവേയുടെ അതേ വീതിയിൽ, 300-360 മീറ്റർ വീതിയിൽ ഇത് തുറക്കാൻ തീരുമാനിക്കുന്നത്. അതിനുവേണ്ടി പൊഴിമുഖത്തെ മണലെടുത്ത് മാറ്റുന്ന ഒരു സംവിധാനത്തിന് സർക്കാർ തീരുമാനിക്കപ്പെട്ടത്. സ്വകാര്യ കമ്പനിയെല്ല; ഐ.ആർ.ഇ.എൽ., കെ.എം.എം.എൽ. എന്നീ രണ്ട് കേന്ദ്ര, സംസ്ഥാന പൊതുമേഖല സ്ഥാപനങ്ങളെയാണ് മണൽ കൊണ്ടുപോകാൻ ഏൽപ്പിച്ചിരിക്കുന്നത്. അപ്രകാരം ചെയ്തുകൊണ്ടാണ് ഇപ്പോൾ വെള്ളപ്പൊക്കമുണ്ടായ സന്ദർഭത്തിൽ ഇപ്പറഞ്ഞ ഭാഗങ്ങളെയും രക്ഷപ്പെടുമ്പിന്നത്. കൈനകരിയടക്കമുള്ള സ്ഥലങ്ങളിൽ അവസാനമാണ് വെള്ളം മുങ്ങിയത്.

ഒരു സമൂഹത്തെയും പ്രദേശത്തെയുമാകെ സംരക്ഷിക്കുന്ന ഏറ്റവും പ്രധാനപ്പെട്ട തീരുമാനമായിരുന്നുവെന്ന കാര്യം നിഷേധിച്ച് അങ്ങ് എതിനാണിങ്ങനെ സംസാരിക്കുന്നത്.

ശ്രീ. പി. സി. വിഷ്ണുനാഥ്: സർ, 2018-ലെ പ്രളയം

ഇപ്പോഴുണ്ടാകാതിരുന്നത് തീരദേശത്തെ കരിമണൽ എടുത്തുകൊണ്ടാണെന്നുള്ള ന്യായീകരണം അംഗീകരിക്കാൻ തൽക്കാലം നിർവ്വാഹമില്ല. 2018-ലെ പ്രളയം ഇപ്പോൾ ചെങ്ങന്നൂരും ഹരിപ്പാടും കുട്ടനാടും ആറന്മുളയിലും റാന്നിയിലും ഉണ്ടാകാതിരുന്നത് എന്തുകൊണ്ടാണെന്ന് ഈ ദിവസം ഡാം തുറക്കുന്നതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ഇലക്ട്രിസിറ്റി ബോർഡും ജലവിഭവ വകുപ്പുമന്ത്രിയും മാധ്യമങ്ങളിലൂടെ അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്. 2018 ആവർത്തിക്കില്ലെന്നും ഡാം മാനേജ്മെന്റുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ജാഗ്രതകളെല്ലാം സ്വീകരിച്ചിട്ടുള്ളതായും വളരെ സൂക്ഷ്മമായി എല്ലാ കാര്യങ്ങളും നോക്കുന്നുണ്ടെന്നാണ് അവർ പറഞ്ഞത്. എന്റെ പ്രിയപ്പെട്ട അമ്പലപ്പുഴ അംഗം മനസ്സിലാക്കേണ്ടത്, സെക്കന്ററിൽ ഒൻപത് ലക്ഷം ലിറ്റർ അടക്കം വെള്ളം പമ്പാ നദിയിലെ ഒൻപത് അണക്കെട്ടുകളിൽനിന്നും ആരോടും പറയാതെ, അവിടത്തെ

ജനപ്രതിനിധികളറിയാതെ, അർദ്ധരാത്രിയിൽ ഒറ്റയടിക്ക് തുറന്നുവിട്ട് മനുഷ്യരെ വെള്ളത്തിൽ മുക്കിക്കൊന്നതാണ്.

മി. ചെയർമാൻ: പ്ലീസ് കൺക്ലൂഡ്.. അങ്ങ് സമയമേറേയെടുത്തു.

ശ്രീ. പി. സി. വിഷ്ണുനാഥ്: സർ, ഇത് കേരളാ ഹൈക്കോടതി നിയോഗിച്ച അമിക്സസ് ക്യൂറി കണ്ടെത്തിയ റിപ്പോർട്ടിലും 2018-ലെ പ്രളയത്തെ സംബന്ധിച്ച് വിവിധ ഗവേഷണ ഏജൻസികൾ പഠിച്ച റിപ്പോർട്ടുകളിലുമുണ്ട്. പമ്പാ നദിയിൽ 2018-ൽ പ്രളയമുണ്ടായത് എങ്ങനെയാണെന്ന് ആ പ്രളയമനുഭവിച്ച ഞങ്ങൾക്കറിയാം. എക്കോളജിക്കലി സെൻസിറ്റീവായ ആലപ്പുഴയിലെ തീരദേശത്ത് കരിമണൽ ഖനനം നടത്തിയതുകൊണ്ടാണ് ഇപ്പോൾ പ്രളയമുണ്ടാകാതിരുന്നതെന്ന് പറഞ്ഞ് പുതിയ ന്യായവുമായി വരരുത്.

ശ്രീ. എച്ച്. സലാം: സർ,.....(മൈക്ക് ഓഫ്).....

ശ്രീ. പി. സി. വിഷ്ണുനാഥ്: സർ, ഞാനാണ് പ്രസംഗിക്കുന്നത്. ഞാൻ വഴങ്ങുകയാണെങ്കിൽ മാത്രമേ അദ്ദേഹത്തിന് സംസാരിക്കാൻ

കഴിയുകയുള്ളൂ. അതുകൊണ്ട് ഇപ്പോൾ പെരിയാരിലും, പമ്പയിലും വെള്ളപ്പൊക്കമുണ്ടാകാതിരുന്നത്.....

ശ്രീ. കെ. ബാബു(നെന്മാറ): സർ, പോയിന്റ് ഓഫ് ഓർഡർ....

മി. ചെയർമാൻ: എന്താണ് പോയിന്റ് ഓഫ് ഓർഡർ;

ശ്രീ. കെ. ബാബു (നെന്മാറ): സർ, 2018-ലെ പ്രളയകാലത്ത് പ്രതീക്ഷിക്കുന്നതിനേക്കാൾ വലിയ തോതിലുള്ള മഴ 2018 ആഗസ്റ്റ് മാസം 14, 15, 16 തീയതികളിൽ പെയ്തൊഴിഞ്ഞതിന്റെ ഭാഗമായിട്ടുണ്ടായ പ്രളയത്തിൽ നാമാരും പ്രതീക്ഷിക്കാത്ത രൂപത്തിലുള്ള മരണമാണ് സംഭവിച്ചത്. അതിനെയാക്കെ മുക്കിക്കൊന്നു എന്ന രൂപത്തിൽ ഇവിടെ ശ്രീ. പി. സി. വിഷ്ണുനാഥ് പറയുന്നത് രേഖയിലുണ്ടാകാൻ പാടില്ല.

ശ്രീ. തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണൻ: സർ, ഇവിടെയുള്ള പ്രധാനപ്പെട്ട പ്രശ്നം, രണ്ട് മന്ത്രിമാരുടെ രണ്ട് സ്റ്റേറ്റ്മെന്റുകൾ വന്നു. 2018-ലെ പ്രളയം പോലെയല്ല, ഈ പ്രളയത്തിൽ ഞങ്ങൾ നല്ല രീതിയിലുള്ള മുന്നൊരുക്കങ്ങൾ നടത്തിയിരുന്നു എന്നുള്ളതായിരുന്നു ഒരു മന്ത്രിയുടെ സ്റ്റേറ്റ്മെന്റ്. അങ്ങനെ പറഞ്ഞതിന്റെ മറുവശമെന്തെന്നാൽ 2018-ലെ പ്രളയത്തിന്റെ സമയത്ത് ഒരു

മുന്നോടുകൂടി നടത്തിയിട്ടില്ലെന്ന കുറ്റസമ്മതമാണ്. ബഹുമാനപ്പെട്ട സഭാംഗം ശ്രീ. പി. സി. വിഷ്ണുനാഥ് ഈ കുറ്റസമ്മതത്തെക്കുറിച്ച് ഓർക്കുന്നുണ്ടോ?

ശ്രീ. പി. സി. വിഷ്ണുനാഥ്: സർ, വളരെ പ്രധാനപ്പെട്ട കാര്യമാണിത്.

ഒരു ഡാം തുറക്കുന്നതിന് മുമ്പ് സ്വീകരിക്കേണ്ട മാർഗ്ഗങ്ങളിപ്പോൾ ചെയ്തവെന്ന് പറഞ്ഞല്ലോ? ഇക്കാര്യങ്ങൾ എന്തെങ്കിലും പമ്പാ നദിയിലെ ഒൻപത് അണക്കെട്ടുകൾ തുറക്കുന്ന സമയത്ത് കാണിച്ചിരുന്നോ. റാന്നി വെള്ളത്തിൽ മുങ്ങുന്നത് പുലർച്ചെയാണ്. ഉറങ്ങിക്കിടക്കുന്ന സമയത്താണ് ഡാം തുറന്നുവിട്ടത്. യെല്ലോ അലർട്ട്, ഗ്രീൻ അലർട്ട്, റെഡ് അലർട്ട് തുടങ്ങിയവയൊന്നും പാലിച്ചിരുന്നില്ല. ഡാം തുറന്നുവിടാൻ താൻ അറിഞ്ഞിട്ടില്ലെന്നാണ് ഇതേക്കുറിച്ച് വയനാട് ജില്ലാ കളക്ടർ മാധ്യമങ്ങളോട് പറഞ്ഞില്ലേ? അതുപോലെ ഭരണപക്ഷത്തും പ്രതിപക്ഷത്തുമുള്ള എം.എൽ.എ.-മാർ അക്കാലത്ത് ഇതേക്കുറിച്ച് പരാതിപ്പെട്ടില്ലേ; അമിക്സസ് ക്യൂറി റിപ്പോർട്ടുണ്ടല്ലോ; അന്നത്തെ പ്രതിപക്ഷ നേതാവ് ശ്രീ. രമേശ് ചെന്നിത്തല ഇതുസംബന്ധിച്ച് ജുഡീഷ്യൽ അന്വേഷണം ആവശ്യപ്പെട്ടിരുന്നല്ലോ? വെള്ളത്തിൽ മുങ്ങി മരിച്ചതുകൊണ്ട്,

മുന്നറിയിപ്പില്ലാതെ തുറന്നുവിട്ട് മുക്കിക്കൊന്നതാണെന്ന് പറഞ്ഞു. അല്ലാതെ അവർ ആത്മഹത്യ ചെയ്തവെന്നാണോ ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗം കരുതുന്നത്. അവരാരും ആത്മഹത്യ ചെയ്തല്ല. എന്റെ പഴയ നിയോജകമണ്ഡലമാണ്. ഒരു കുടുംബത്തിലെ മൂന്ന് ആളുകളാണ് ഉറങ്ങിക്കിടക്കുമ്പോൾ വെള്ളത്തിൽ മുങ്ങി മരിച്ചത്. ആ സമയത്ത് മൂന്നുദിവസം പെയ്ത മഴയുടെ കണക്കുണ്ടല്ലോ, നിങ്ങൾ പ്രസിദ്ധീകരിക്കുക.

മി. ചെയർമാൻ: പ്ലീസ് കൺക്ലൂഡ്....ഇനിയും വഴങ്ങിയാൽ സമയം അനുവദിക്കില്ല...

ശ്രീ. പി. സി. വിഷ്ണുനാഥ്: സർ, അധികമായി ഡാമിൽ നിന്ന് വന്ന വെള്ളത്തിന്റെ കണക്കും മൂന്നുദിവസങ്ങൾക്ക് നിങ്ങളെടുത്ത നടപടികളുടെ രേഖകളുമുണ്ടല്ലോ; ഇത് ഒരോന്നായി പരിശോധിക്കണം. അതിനുശേഷം കേരളത്തിലെ പൊതുസമൂഹത്തെ അറിയിക്കണം. അതുകൊണ്ട് വളരെ വലിയ തോതിൽ പാരിസ്ഥിതികമായ അപകടങ്ങൾ നിലനില്ക്കുന്ന ഒരു സാഹചര്യം, കേരളത്തിന്റെ ഭൂവിസ്തൃതിയുടെ പതിനേഴ് ശതമാനത്തിൽ, മണ്ണിടിച്ചിലിനും ഉരുൾപൊട്ടലിനും സാധ്യതയുണ്ടെന്ന് പഠനങ്ങൾ പറയുന്നു. ഇടുക്കി ജില്ലയുടെ 74 ശതമാനവും വയനാട് ജില്ലയുടെ 51 ശതമാനവും

മണ്ണിടിച്ചിലിന് സാധ്യതയുള്ളതായി കണക്കാക്കുന്നു. ഇങ്ങനെയുള്ള സാഹചര്യത്തിൽ നമ്മുടെ ഭൂവിനിയോഗത്തെയും ധാതുവിനിയോഗത്തെ സംബന്ധിച്ച് സമഗ്രമായ ഒരു നിയമനിർമ്മാണം വേണ്ടേ? ദുരന്തങ്ങൾ ലഘൂകരിക്കാനാവശ്യമായ നടപടികൾ സ്വീകരിക്കാനും..... ജനങ്ങളുടെ കയ്യിൽ നിന്ന് പണം പിരിക്കുന്നുണ്ട്.....

മി. ചെയർമാൻ: പ്ലീസ് കൺക്ലൂഡ്.....

ശ്രീ. പി. സി. വിഷ്ണുനാഥ്: സർ, 30.07.1934-ൽ ശ്രീമൂലം

അസംബ്ലിയിൽ മുഹമ്മദ് ഹബീബുള്ളയാണ് നിയമസഭയിൽ ആദ്യമായി ബെൽ സ്ഥാപിച്ചത്. അദ്ദേഹം അന്നത്തെ സഭാംഗങ്ങളോട് പറഞ്ഞത്, പ്രസംഗത്തിന് സമയം അധികമെടുത്താൽ ബെല്ലടിക്കുന്നതിന് ഒരു യന്ത്രം ഞാൻ സ്ഥാപിക്കുകയാണ് എന്നാണ്. മുഹമ്മദ് ഹബീബുള്ളയുടെ പ്രേരണ അങ്ങയിൽ കയറാൻ പാടില്ല.

മി. ചെയർമാൻ: സഭയുടെ സുഗമമായ നടത്തിപ്പിനുവേണ്ടിയാണ്

ചെയറിന്റെ ഭാഗത്തുനിന്ന് അങ്ങനെയൊരു സമീപനമുണ്ടാകുന്നത്. ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗങ്ങൾ സഹകരിച്ചുപോകുകയെന്നുള്ളതാണ്. അങ്ങ്

സമയമേറെയെടുത്തു. കരയധികം അംഗങ്ങൾ ഇടപെട്ടു

സംസാരിച്ചതുകൊണ്ടാണ് ഞാൻ പറയാതിരുന്നത്. പ്ലീസ് കൺക്ലഡ്...

ശ്രീ. പി. സി. വിഷ്ണുനാഥ്: സർ, പുതിയ സാഹചര്യത്തിൽ

Travancore Proclamation-ന്റേയും Cochin Proclamation-ന്റേയും

അടിസ്ഥാനത്തിൽ മലബാർ വന്നിട്ടില്ല. അതുകൊണ്ട് സുപ്രീം കോടതിയിൽ

നമുക്കെതിരായ വിധിക്ക് ഇതുകൂടി ചേർത്ത് വയ്ക്കുന്നതിനുപകരം നമ്മുടെ

സംസ്ഥാനം നേരിടുന്ന അതിഗുരുതരമായ പാരിസ്ഥിതിക പ്രതിസന്ധിയെ

സമഗ്രമായി പരിഗണിച്ചുകൊണ്ടുള്ള ഒരു നിയമനിർമ്മാണം

വേണമെന്നുള്ളതാണ് ഈ ബില്ലിനെക്കുറിച്ചുള്ള അഭിപ്രായം.

സംസ്ഥാനത്തിന്റെ വ്യവസായം സൗഹൃദമാക്കുന്നതിനും

അംഗീകാരങ്ങളൊക്കെ സുഗമമാക്കുന്നതിനുവേണ്ടിയുള്ള ഒരു നിയമമാണ്

സൂക്ഷ്മ-ചെറുകിട-ഇടത്തരം വ്യവസായങ്ങളെ സംബന്ധിച്ച മൂന്നാമത്തെ

ബില്ലിൽ കൊണ്ടുവന്നിട്ടുള്ളത്. ഇതിൽ ഒരു കാര്യം മാത്രമേ പറയുന്നുള്ളൂ.

വ്യവസായ വകുപ്പിന് കീഴിലുള്ള ജില്ലാ വ്യവസായ കേന്ദ്രങ്ങൾ,

കെ.എസ്.ഐ.ഡി.സി., സിഡ്കോ, കിൻഫ്ര എന്നീ നാല്

ഏജൻസികളാണ് വ്യവസായത്തിന് ഭൂമി കൊടുക്കുന്നത്. ഈ മേഖലയിൽ

പ്രവർത്തിക്കുന്ന ചെറുകിട സംരംഭകരുണ്ട്. കിൻഫ്രയിൽ ഭൂമി കൊടുക്കുന്നു. 99-വർഷത്തെ ലീസ് വ്യവസ്ഥയിൽ മുമ്പ് കൊടുക്കുമായിരുന്നു. പത്ത് വർഷത്തിനുശേഷം അവർക്ക് ഉടമസ്ഥാവകാശത്തിനുള്ള അർഹതയുണ്ടായിരുന്നു. പിൽക്കാലങ്ങളിൽ ഈ രീതി നീക്കം ചെയ്തു. അതുകാരണം അവരുടെ സംരംഭം വികസിപ്പിക്കുന്നതിനുവേണ്ടി ഏതെങ്കിലും ധനകാര്യസ്ഥാപനത്തെ സമീപിക്കണമെങ്കിൽ.... പത്ത് വർഷത്തിനുശേഷം ഇവർക്ക് ഉടമസ്ഥാവകാശം ലഭിക്കുകയില്ലായെന്ന സാഹചര്യമുണ്ടായത് കാരണം ഒരു ധനകാര്യ സ്ഥാപനങ്ങളിൽനിന്നും സാമ്പത്തിക സഹായം ലഭ്യമാകാത്ത ഒരു സാഹചര്യമാണുള്ളത്. ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി അക്കാര്യം പരിശോധിക്കുകയും ഒരു യൂണിഫോം ലാൻഡ് അലോട്ട്മെന്റ് പോളിസി കൊണ്ടുവരണമെന്നാണ് പറയുന്നത്. നാല് ഏജൻസിയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് നാല് വ്യത്യസ്ത സാഹചര്യങ്ങളാണുള്ളത്. വ്യവസായം സുഗമമാക്കണം എന്നാണ് ഈ ബിൽ ആഗ്രഹിക്കുന്നത്. എന്നാൽ ഈസ് ഓഫ് ഡൂയിംഗ് ബിസിനസ്സിൽ നമ്മുടെ റാങ്ക് വളരെ താഴെയാണ്. നമുക്കുശേഷം രണ്ടോ മൂന്നോ സംസ്ഥാനങ്ങളേയുള്ളൂ. യഥാർത്ഥത്തിൽ ഈസ് ഓഫ് ഡൂയിംഗ് ബിസിനസ്സ് കൊണ്ടുവരാനാണെങ്കിൽ..... അതിലൊരു മേഖലയെക്കുറിച്ച്

മാത്രം പറഞ്ഞ് അവസാനിപ്പിക്കുകയാണ്. അതുകൊണ്ട് യൂണിഫോം ലാൻഡ് പോളിസിയില്ല, ഓരോ മേഖലയിലും സംരംഭകരായവർക്ക് ഓരോ പ്രശ്നങ്ങളുണ്ട്. അതിന് വ്യത്യസ്തമായി കാണുന്ന സമീപനവും സർക്കാർ സ്വീകരിക്കണമെന്നാവശ്യപ്പെട്ടുകൊണ്ട് ഞാൻ വിയോജനക്കുറിച്ച് അവതരിപ്പിക്കുകയാണ്.

ശ്രീ. പ്രമോദ് നാരായൺ: സർ, സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള 2021-ലെ കേരള കയർ തൊഴിലാളി ക്ഷേമനിധി (ഭേദഗതി) ബിൽ പൊതുജനാഭിപ്രായം നേടുന്നതിനായി സർക്കുലേറ്റ് ചെയ്യണമെന്ന 1(എ) ഭേദഗതി ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

"കയറുപിരിക്കും തൊഴിലാളിക്കൊരു

കഥയുണ്ടുജ്ജ്വല സമരകഥ

അതുപറയുമ്പോൾ എന്നുടെ

നാടിനഭിമാനിക്കാൻ വകയില്ലേ

അറിയാം നിങ്ങൾക്കൊരു കഥയല്ലതു

പൊരുതും വർഗ്ഗ ചരിത്രത്തിൽ ഉടനീളം

ചുട്ടുചോരയിലെഴുതിയ തുടുത്തുട നിൽക്കും പരമാർത്ഥം."

വെടിയേറ്റ് അന്ന് തുളഞ്ഞ ആലപ്പുഴയിലെ മരങ്ങളിൽ ഇപ്പോഴും

കാതുചേർത്തുവെച്ചാൽ കേൾക്കാം കൂലിപട്ടാളത്തിന്റെ പടച്ചട്ടയെ പൊള്ളിച്ച കയർത്തൊഴിലാളിയുടെ കരുത്ത് എന്നുള്ളത് ആമുഖമായി പറയട്ടെ.

കയർത്തൊഴിലാളിയെ മുന്നോട്ടുനയിക്കാൻ വേണ്ടിയുള്ള ഏത് ക്ഷേമപദ്ധതികൾ ചർച്ച ചെയ്യുമ്പോഴും ആധുനിക കേരളത്തിന്റെ സ്വാതന്ത്ര്യത്തിനായി പടപൊരുതിയ ആളുകളെ ഓർക്കാതിരിക്കാനാവില്ലെന്ന് നമുക്കറിയാം. കേരളത്തിൽ ഒരുകാലത്ത്, കായലോരത്ത് തൊണ്ട് തല്ലുന്ന കയർത്തൊഴിലാളികളുടെ ദുരിതവും വേദനകളും വലിയൊരു കാഴ്ചയായിരുന്നു. ആരാണ് ആ ജീവിതത്തിൽ മാറ്റമുണ്ടാക്കിയതെന്ന് പ്രധാനപ്പെട്ട ചോദ്യമാണ്. ദുരിതങ്ങളും വേദനകളും നിറഞ്ഞ കേരളത്തിലെ കയർത്തൊഴിലാളികളുടെ ജീവിതത്തിൽ, അവരുടെ ജീവിതസാഹചര്യത്തിൽ വലിയ മാറ്റമുണ്ടാക്കിയ ആദ്യ കയർ പുനഃസംഘടനയെപ്പറ്റി രാഷ്ട്രീയത്തിന് അധീതമായി എല്ലാവർക്കും അറിയാം. 1967-ൽ ഇ.എം.എസ്. ഗവൺമെന്റിൽ കയർ വകുപ്പുമന്ത്രിയായിരുന്ന സഖാവ് ടി. വി. തോമസ് ആയിരുന്നു ആദ്യത്തെ കയർ പുനഃസംഘടന നടപ്പിലാക്കിയത്. ആ കയർ പുനഃസംഘടനയിലൂടെയാണ് സഹകരണ സംഘങ്ങൾ കയർ രംഗത്തേയ്ക്ക്

വരുന്നത്. അതുവരെയുണ്ടായിരുന്ന ചൂഷണത്തിന് വലിയ മാറ്റം ഉണ്ടാക്കാൻ
 ആ കയർ പുനഃസംഘടന സഹായിച്ചു. ഇതിൽ രണ്ടാമത്തെ കയർ
 പുനഃസംഘടന വരുന്നത് ഡോ. ടി. എം. തോമസ് ഐസക് കേരളത്തിന്റെ
 കയർ വകുപ്പുമന്ത്രിയായിരിക്കുമ്പോഴാണ്. ഇതിനിടയിൽ കേരളത്തിന്റെ
 കയർ മേഖല ധാരാളം പ്രതിസന്ധികളെ നേരിട്ടു. തമിഴ്നാട്ടുപോലെയുള്ള
 സംസ്ഥാനങ്ങൾ കയർ രംഗത്തേയ്ക്ക് കൂടുതലായി കടന്നുവന്നു. എക്കണോമിക്
 റിവ്യൂവിന്റെ കണക്കനുസരിച്ച് 829 സഹകരണ സംഘങ്ങളിലൂടെ 287070
 അംഗങ്ങൾ കേരളത്തിൽ കയർ രംഗത്ത് പ്രവർത്തിക്കുമ്പോൾ തമിഴ്നാട്
 വളരെവേഗം സഹകരണ സംഘങ്ങൾ രൂപീകരിച്ചുകൊണ്ട് 14524
 അംഗങ്ങൾ കയർ രംഗത്തേയ്ക്ക് കടന്നുവന്നു. ഇതോടൊപ്പം കേന്ദ്ര ഗവൺമെന്റ്
 കേരളത്തിന്റെ കയർ വ്യവസായരംഗത്തെ കേരളത്തിൽനിന്നും പഠിച്ചുമാറ്റാൻ
 മറ്റ് സംസ്ഥാനങ്ങളിലേയ്ക്കുകൂടി അത് വ്യാപിപ്പിച്ചുകൊണ്ട് കേരളത്തിന്റെ
 തനിമയാർന്ന ഈ പരമ്പരാഗത വ്യവസായത്തെ തകർക്കാനുള്ള ശ്രമങ്ങളും
 നടത്തിയെന്നതും നമുക്ക് അറിയാവുന്നതാണ്. ഇതിനിടയിൽ രണ്ടാം
 പുനഃസംഘടന നടപ്പിലാക്കിയപ്പോൾ അത് ഏറ്റവും പ്രധാനമായി ശ്രദ്ധിച്ചത്
 പലകാര്യങ്ങളിലായിരുന്നു. ഏറ്റവും പ്രധാനപ്പെട്ട ഒന്നാമത്തെ കാര്യം

ചകിരിയുടെ ഉല്പാദനം വർദ്ധിപ്പിക്കുകയെന്നതായിരുന്നു. ചകിരിക്കുവേണ്ടി തമിഴ്നാടിനെ ആശ്രയിക്കേണ്ട സാഹചര്യമുണ്ടായിരുന്ന ഒരുഘട്ടത്തിലാണ് ചകിരിയുടെ ഉല്പാദനം വർദ്ധിപ്പിക്കാൻ ആ പുനഃസംഘടന ലക്ഷ്യമിട്ടത്. അതുപോലെ പരമ്പരാഗത തൊഴിലാളികളെ സംരക്ഷിച്ചുകൊണ്ട് യന്ത്രവത്കരണം സമഗ്രമായി നടപ്പിലാക്കണം. കേരളത്തിലെ പരമ്പരാഗത തൊഴിലാളികളുടെ എണ്ണം വലിയ രീതിയിൽ ഈ മേഖലയിൽ കുറഞ്ഞുയെന്ന് നമുക്കറിയാം. എന്നാൽ കുറയുമ്പോൾത്തന്നെ നമ്മുടെ പുതിയ തലമുറ, ചെറുപ്പക്കാർ ആ രംഗത്തേയ്ക്ക് കടന്നുവരാതെയായി. അവിടെയാണ് കഴിഞ്ഞ ഗവൺമെന്റ് നടപ്പിലാക്കിയ, ഡോ. ടി. എം. തോമസ് ഐസക് നടപ്പിലാക്കിയ യന്ത്രവത്കരണത്തിന്റെ പ്രാധാന്യം. ഇലക്ട്രോണിക് റാട്ടുകളും സ്പിന്നിംഗ് മെഷീനുകളും വ്യാപകമായി കൊണ്ടുവന്നു. അത് കയർ രംഗത്ത് വലിയ മാറ്റമുണ്ടാക്കിയെന്നുള്ള കാര്യത്തിൽ സംശയമില്ല. ഏറ്റവും പ്രധാനമായിരുന്നു കയർ ഉല്പന്നങ്ങളുടെ കാര്യത്തിലുള്ള വൈവിധ്യവത്കരണമില്ലായ്മ. ഒരേ രീതിയിലുള്ള ഉല്പാദനം, ലോക മാർക്കറ്റിൽ നമ്മൾ ഇങ്ങനെ കൈകൊണ്ട് നെയ്തെടുക്കുന്ന കയറിന് വലിയ വിപണിയുള്ളപ്പോൾത്തന്നെ, വൈവിധ്യമാർന്ന ഉല്പന്നങ്ങൾ

ഉണ്ടാക്കാനുള്ള പരിമിതി നമുക്കുണ്ടായിരുന്നു. പുതിയ സാങ്കേതിക വിദ്യയും വൈവിധ്യമാർന്ന ഉല്പന്നങ്ങളും കൊണ്ടുവരാനും ആ ഉല്പന്നങ്ങൾ മാർക്കറ്റിലേയ്ക്ക് എത്തിക്കാനും മെച്ചപ്പെട്ട വിപണിയുണ്ടാക്കാനും 'കയർ കേരള' പോലെയുള്ള ആശയങ്ങളിലൂടെ വലിയൊരു പ്ലാറ്റ്ഫോം സൃഷ്ടിക്കാനുമാക്കെയുള്ള വലിയ ശ്രമങ്ങൾ കഴിഞ്ഞ ഗവൺമെന്റിന്റെ കാലത്ത് നടന്നു. ഇപ്പോൾ പുതിയ ഗവൺമെന്റ്, കേരളത്തിന്റെ പുതിയ മന്ത്രി ആ ശ്രമങ്ങൾ തുടരുന്നവെന്ന കാര്യം തീർച്ചയായും സന്തോഷകരമാണ്. കയർ മേഖലയെ നമുക്ക് സംരക്ഷിക്കാൻ കഴിയണം. ആ രംഗത്ത് പുതിയ മാറ്റങ്ങൾ കൊണ്ടുവരാൻ സാധിക്കണം. ഞാൻ സൂചിപ്പിച്ചതുപോലെ മറ്റ് സംസ്ഥാനങ്ങൾ നടത്തുന്നത് വലിയ ശ്രമങ്ങളാണ്. ആ ശ്രമങ്ങൾ എങ്ങനെയാണ് നമുക്ക് ചെറുക്കുകയെന്നതല്ല. പക്ഷേ കേരളത്തിലെ കശുവണ്ടി മേഖലപോലെ, നമ്മുടെ കയർ മേഖല പ്രത്യേകിച്ചും ആലപ്പുഴയെ സംബന്ധിച്ച്, കേരളത്തിലെ കയർ വ്യവസായത്തിന്റെ നാഡീകേന്ദ്രമാണ് ആലപ്പുഴ ജില്ല. ആലപ്പുഴ ജില്ലയിലെ കായലോരത്ത് നിൽക്കുന്ന എത്രയോ സാധാരണ മനുഷ്യരെ സംബന്ധിച്ച്..... സ്ത്രീകളാണ് കയർ രംഗത്ത് കൂടുതലായി പ്രവർത്തിക്കുന്നത് എന്നത് ഏറ്റവും പ്രധാനപ്പെട്ട കാര്യമാണ്.

നമുടെ അമ്മമാർ എത്രയോ കിലോമീറ്ററാണ് ഈ പരമ്പരാഗത റാട്ടുകൾക്കിടയിൽ ദിവസവും നടന്നുതീർക്കുന്നത്. ആ അമ്മമാരുടെ ജീവിതത്തെ സംരക്ഷിക്കാനുള്ള വലിയ മാറ്റങ്ങൾ ഈ രംഗത്ത് കൊണ്ടുവരണം. കേരളത്തിന്റെ കയർ രംഗത്തെ സംബന്ധിച്ച്, പരമ്പരാഗത വ്യവസായത്തെ സംബന്ധിച്ചുള്ള ആധികാരികമായ പഠന ഗവേഷണം നമുക്ക് നടത്തേണ്ടതുണ്ട്. എത്രമാത്രം റിസർച്ച് ആൻഡ് ഡെവലപ്പ്മെന്റ് (R&D) കയർ രംഗത്ത് നാം നടത്തുന്നുണ്ടെന്ന് പ്രസക്തമായ ഒരു ചോദ്യമാണ്. അതിന് ആവശ്യമായിട്ടുള്ള പഠന ഗവേഷണം കയർ രംഗത്ത് നടക്കണം. വൈവിധ്യവത്കരണത്തിന്റെ കാര്യത്തിൽ നമുക്ക് ഇനിയും മുന്നോട്ടുപോകണം. കോവിഡിന്റെ കാലം വന്നപ്പോൾ കോവിഡ് സമയത്ത് നമ്മൾ 'sanimat' പോലുള്ള ചില ആശയങ്ങൾ, ചില പ്രത്യേക സംരംഭങ്ങൾ പുറത്തേക്ക് ഉല്ലാഭിപ്പിക്കാൻ തയ്യാറായി. കയർ രംഗത്ത് കാലാനുസൃതമായി വൈവിധ്യവത്കരണം കൊണ്ടുവരാൻ കഴിയേണ്ടതുണ്ട്. ഇപ്പോൾ ഇവിടെ അംഗങ്ങളെല്ലാം ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചപോലെ, പ്രകൃതിക്ഷോഭങ്ങൾ, വലിയ തരത്തിലുള്ള മണ്ണിടിച്ചിൽ എന്നിവയിൽനിന്നെല്ലാം സംരക്ഷണം നൽകാൻ ജിയോ ടെക്സ്റ്റൈൽസ് (കയർ ഭൂവസ്തുങ്ങൾ) സഹായിക്കുമെന്ന ആശയം

കേരളത്തിലുണ്ടായി. ഒരുപക്ഷേ ഗവൺമെന്റ് നടപ്പിലാക്കിയിട്ടുള്ള ഇപ്പാശക്തിയോടെയുള്ള പരിശ്രമങ്ങൾ കൊണ്ടായിരിക്കാം, 671 പഞ്ചായത്തുകൾ ജിയോ ടെക്സ്റ്റൈൽസിന്റെ കാര്യത്തിൽ കരാർ ഒപ്പിടുവെന്നാണ് ഞാൻ മനസ്സിലാക്കുന്നത്. നമുക്ക് ഇത് തുടരാൻ കഴിയണം. ജിയോ ടെക്സ്റ്റൈൽസിന്റെ സാധ്യതകളെ ഉപയോഗിക്കാനാകണം. മറ്റൊന്ന്, കുടുംബശ്രീയെ എങ്ങനെ ആ രംഗത്തേയ്ക്ക് കൊണ്ടുവരാൻ കഴിയുക എന്നതാണ്. സ്ത്രീകൾ പ്രവർത്തിക്കുന്ന ഒരു മേഖല എന്ന തരത്തിൽ കുടുംബശ്രീയും കയർ മേഖലയുമായുള്ള ബന്ധം കൂടുതൽ നെയ്തെടുക്കാൻ, കുറച്ചുകൂടി മെച്ചപ്പെടുത്താൻ നമുക്ക് കഴിയേണ്ടതുണ്ട്. ഏറ്റവും പ്രധാനമായി കേന്ദ്ര സർക്കാർ ഇതിനെ അപഹരിക്കാൻ നടത്തുന്ന ശ്രമങ്ങളെ നമുക്ക് ചെറുക്കാൻ കഴിയും. ആനുകൂല്യങ്ങളെ സംബന്ധിച്ച് ഇവിടെ ചൂണ്ടിക്കാണിച്ച പ്രധാനപ്പെട്ട ഒരു കാര്യമുണ്ട്. തൊഴിലാളികളുടെ വിഹിതം വർദ്ധിപ്പിക്കുമ്പോൾത്തന്നെ കാലാനുസൃതമായി ആനുകൂല്യങ്ങൾ വർദ്ധിപ്പിക്കുമെന്ന് സർക്കാർ വ്യക്തമാക്കുന്നുണ്ട്. അതിലേറ്റവും പ്രധാനമായി ചൂണ്ടിക്കാണിക്കാനുള്ളത് വിദ്യാഭ്യാസ ആനുകൂല്യങ്ങൾ വർദ്ധിപ്പിക്കുന്ന കാര്യത്തിൽ പരിമിതമായി മാത്രം കാണിച്ചിരിക്കുന്ന ഈ തുക

വർദ്ധിപ്പിക്കാൻ സർക്കാർ തയ്യാറാകണം. അതിനാവശ്യമായിട്ടുള്ള സർക്കാർ ഉത്തരവുകൾ സമയബന്ധിതമായി ഉണ്ടാകുമെന്നതന്നെയാണ് സർക്കാർ വ്യക്തമാക്കിയിട്ടുള്ളത്. നമ്മുടെ സഹകരണ സംഘങ്ങളെ ആധുനിക യന്ത്രവൽകൃത ഫാക്ടറികളായി മാറ്റാൻ കഴിയണം. അതിനെല്ലാമുള്ള സമഗ്രമായ ശ്രമങ്ങൾക്ക് വഴി കാട്ടുന്നതാകട്ടെ ഈ ബിൽ എന്ന് സൂചിപ്പിച്ചുകൊണ്ട് ബില്ലിനെ പിന്തുണച്ച് ഞാൻ എന്റെ വാക്കുകൾ അവസാനിപ്പിക്കുന്നു.

ശ്രീ. കെ. ബാബു (തൃപ്പൂണിത്തുറ): സർ, സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള 2021-ലെ കേരള കയർ തൊഴിലാളി ക്ഷേമനിധി (ഭേദഗതി) ബിൽ വീണ്ടും അതേ സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയുടെ പരിഗണനയ്ക്ക് അയയ്ക്കണമെന്ന 2 (ബി) ഭേദഗതി ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

യഥാർത്ഥത്തിൽ ഇത് ചെറിയൊരു ഭേദഗതിയാണ്.

തൊഴിലാളികളുടെ അംശദായം അഞ്ച് രൂപയിൽനിന്ന് ഇരുപത് രൂപയായി വർദ്ധിപ്പിക്കാനുള്ള ഭേദഗതിയാണ്. പക്ഷേ അതിനോടൊപ്പംതന്നെ കയർതൊഴിലാളികളെ സാമ്പത്തികമായി സഹായിക്കാൻ കഴിയുന്ന നിലപാടുകളിൽനിന്ന് സർക്കാർ പിൻമാറ്റുന്നൊരു ഭേദഗതി കൂടിയാണിത്.

യഥാർത്ഥത്തിൽ ഈ ബില്ലിലെ വ്യവസ്ഥ തൊഴിലാളികളെ
 സഹായിക്കുന്നതിനുവേണ്ടിയല്ല. കാരണം കയർത്തൊഴിലാളികളുടെ
 അംശദായം അഞ്ച് രൂപയായിരുന്നത് ഇരുപത് രൂപയായി വർദ്ധിപ്പിക്കുന്നു.
 ഇവിടെ നേരത്തെ സൂചിപ്പിച്ചതുപോലെ, 1997-ലെ ആക്ടിലെ വ്യവസ്ഥ
 ഇരുപത് രൂപയടയ്ക്കുന്ന ഒരു തൊഴിലാളിക്ക് സർക്കാർ നാൽപ്പത് രൂപ
 അംശദായം അടയ്ക്കണമെന്നാണ്. ഇരട്ടി തുക അടയ്ക്കണമെന്നാണ് ഇതിലെ
 മൂലനിയമത്തിലെ വ്യവസ്ഥ. എന്നാൽ ഇപ്പോൾ സർക്കാർ ചെയ്യുന്നത് ഇത്
 50 ശതമാനമായി കുറയ്ക്കുകയാണ്. അതാണ് പ്രശ്നം. അപ്പുറത്ത് ഇരിക്കുന്ന
 ആളുകൾ ഇക്കാര്യങ്ങൾ മനസ്സിലാക്കണം. വെറുതെ ഞങ്ങളെ
 എതിർത്തിട്ടുമാത്രം കാര്യമില്ല. ഒറിജിനൽ ആക്ടിലെ വ്യവസ്ഥയനുസരിച്ച്
 അംശദായത്തിന്റെ വിഹിതം സർക്കാർ ഇരട്ടിയാക്കണം. ഇപ്പോൾ സർക്കാർ
 അത് അമ്പത് ശതമാനമായി ലിമിറ്റ് ചെയ്യുകയാണ്. അപ്പോൾ അത്
 യഥാർത്ഥത്തിൽ തൊഴിലാളിക്ക് അനുകൂലമായൊരു നിലപാടല്ല. മറിച്ച്
 തൊഴിലാളികളെ സർക്കാർ വഞ്ചിക്കുന്ന ഒരു നിലപാടാണ് ഇതിലുള്ളത്.
 ഈ വ്യവസായത്തിന്റെ സ്ഥിതിയനുസരിച്ച് തൊഴിലാളിയുടെ അംശദായം
 കൂടി സർക്കാർ അടയ്ക്കേണ്ട ഒരു സ്ഥിതിയാണുള്ളത്. ഇവിടെ

വയലാറിന്റെ കവിതയെല്ലാം ഉദ്ധരിക്കുന്നത് കണ്ടു. കേരളത്തിൽ ആലപ്പുഴയിലും മറ്റുമുള്ള ജനങ്ങളുടെ വിപ്ലവ ബോധത്തെ ത്രസിപ്പിച്ചൊരു കാലമുണ്ടായിരുന്നു. ഇപ്പോൾ കയർ വ്യവസായത്തിന്റെ സ്ഥിതിയതല്ല. ഒരാളായി ഈ വ്യവസായത്തെ സങ്കല്പിച്ചാൽ കയർ എടുക്കേണ്ട കാലം അതിക്രമിച്ചിരിക്കുകയാണ്. അത്രയേറെ ശോചനീയമായ സ്ഥിതിയാണ് ഈ രംഗത്തുള്ളത്. 2018-19-ൽ സംഘങ്ങളുടെ എണ്ണം 1147 ആയിരുന്നു. 2019-20-ൽ 1100 ആയി കുറഞ്ഞു. വർക്ക് ചെയ്യുന്ന സൊസൈറ്റികൾ 581 ആയി കുറഞ്ഞു. ഇവിടെ സൂചിപ്പിച്ചതുപോലെ ഈ ഗവൺമെന്റ് കഴിഞ്ഞ അഞ്ചുവർഷക്കാലം കയർത്തൊഴിലാളികളെ സംരക്ഷിക്കാൻ അതിശക്തമായ നടപടികൾ സ്വീകരിച്ചിരുന്നെങ്കിൽ ഈ സംഘങ്ങളെല്ലാം പ്രവർത്തിക്കുമായിരുന്നു. സംഘങ്ങളുടെ എണ്ണം കുറഞ്ഞുവരുന്നു. പ്രവർത്തിക്കുന്ന സംഘങ്ങളുടെ എണ്ണം വളരെ കുറഞ്ഞുവരികയാണ്. അതിനാൽ കയർ വ്യവസായം ഇന്ന് വളരെ ശോചനീയമായൊരു സ്ഥിതിയിലാണ്. ഇവിടെ കയർ വ്യവസായ മേഖല നേരിടുന്ന പ്രശ്നങ്ങൾ സർക്കാർ കണ്ടില്ലെന്ന് നടിക്കുകയാണ്. വൈവിധ്യവൽക്കരണത്തിന് ഏറെ സാധ്യതയുള്ള ഈ മേഖലയിൽ പുതിയ തൊഴിലാളികളെ

ആകർഷിക്കുന്നതിനുള്ള പദ്ധതികൾ ആവിഷ്കരിക്കുകയാണ് വേണ്ടത്. കയർ ഡയറക്ടറേറ്റിന്റെ കണക്കുകൾപ്രകാരം നിലവിൽ 25 വയസ്സിൽ താഴെയുള്ള കയർ തൊഴിലാളികളുടെ എണ്ണം 1.8 ശതമാനമാണ്. പുതിയ തലമുറ ഈ രംഗത്തേക്ക് വരുന്നില്ല. അതുപോലെ കേരളത്തിലെ കർഷകർക്ക് മെച്ചപ്പെട്ട വരുമാനം ലഭിക്കാൻ കയർ മേഖലയിലെ കർഷകർക്ക് ശക്തി പകരേണ്ടത് ആവശ്യമാണ്. കയറിന്റെ അസംസ്കൃത വസ്തുവെന്ന് പറയുന്നത് തൊണ്ടാണ്. തൊണ്ട് ലഭിക്കണമെങ്കിൽ ഇവിടെ നാളികേര കൃഷി ശക്തിപ്പെടണം. അത് നമ്മുടെ വൈദൃതി വകുപ്പുമന്ത്രിക്ക് അറിയാം. അദ്ദേഹമൊരു കൃഷിക്കാരനായതുകൊണ്ടാണ് ഞാൻ അത് പറയാൻ കാരണം. കേരളത്തിലെ കയർ സഹകരണ സംഘങ്ങൾക്ക് സംസ്ഥാനത്ത് ഉൽപ്പാദിപ്പിക്കാനുള്ള മുഴുവൻ പച്ചത്തൊണ്ടും ശേഖരിക്കാൻ കഴിയുന്നില്ല. ചകിരിക്ഷാമം പരിഹരിക്കുന്നതിനുള്ള സംവിധാനം വളരെക്കുറവാണ്. ഈ മേഖലയിൽ കഴിഞ്ഞ ഗവൺമെന്റ് നിരവധി പ്രഖ്യാപനങ്ങൾ നടത്തിയിരുന്നു. ആലപ്പുഴ എം.എൽ.എ. തന്നെയായിരുന്നു കയർ വകുപ്പുമന്ത്രിയും. കഴിഞ്ഞ സർക്കാരിന്റെ അഞ്ച് വർഷക്കാലം ഈ മേഖലയിലെ നവീകരണത്തിനായി എത്ര തുക ചെലവാക്കി, എത്ര

സംഘങ്ങൾ പുനരുദ്ധരിക്കാൻ സാധിച്ചു, എത്ര തൊഴിലാളികളെ പുതുതായി ഈ മേഖലയിലേയ്ക്ക് കൊണ്ടുവരാൻ സാധിച്ചുവെന്നുള്ള വിവരങ്ങൾ വ്യക്തമാക്കണമെന്നാണ് ബഹുമാനപ്പെട്ട വ്യവസായ വകുപ്പുമന്ത്രിക്കുവേണ്ടി ഇക്കാര്യങ്ങൾ നോട്ട് ചെയ്യുന്ന പാർലമെന്ററികാര്യ വകുപ്പുമന്ത്രിയോട് എനിക്ക് സൂചിപ്പിക്കാനുള്ളത്. കയർ സഹകരണ സംഘങ്ങൾക്ക് പുനരുദ്ധാരണ പദ്ധതി പ്രകാരം പ്രവർത്തനമൂലധനം നൽകുന്നതിനും അടിസ്ഥാന സൗകര്യവികസനത്തിന് ധനസഹായം നൽകുന്നതിനും സർക്കാർ 15-12-2015-ൽ പ്രഖ്യാപനം നടത്തിയിരുന്നു. എന്നാൽ കയർ സഹകരണ സംഘങ്ങളുടെ എണ്ണം ക്രമാനുഗതമായി കുറഞ്ഞുകൊണ്ടിരിക്കുന്നു. കയർ വ്യവസായത്തിന്റെ സ്ഥിതി വളരെ ദയനീയമായ നിലയിൽ തുടരുകയാണ്. കയർ വ്യവസായത്തിലെ ഏറ്റവും പ്രധാനപ്പെട്ടൊരു പ്രശ്നം, കയർ വ്യവസായം ആവശ്യപ്പെടുന്ന യന്ത്രവൽക്കരണവും നവീകരണവും ആവശ്യമുള്ളൊരു കാലമുണ്ടായിരുന്നു. ആ സമയത്ത് മാർക്സിസ്റ്റ് പാർട്ടി അതിനെതിരായുള്ള നിലപാടെടുത്തു. യന്ത്രവൽക്കരണത്തെ തകർക്കാൻവേണ്ടി യന്ത്രങ്ങൾ തല്ലിപ്പൊളിക്കുകയും തീവച്ച് നശിപ്പിച്ച സംഭവങ്ങൾ വരെയുണ്ടായി. അതാണ് ഈ

വ്യവസായത്തിന്റെ തകർച്ചയുടെ തുടക്കകാരണം. നിങ്ങൾ കയർ വ്യവസായം
 പുനരുദ്ധരിക്കാനായി നടപടികൾ സ്വീകരിച്ചുവെന്ന് പറയുന്നു. ഈ
 വ്യവസായം തകർത്തതിന്റെ ഉത്തരവാദിത്വത്തിൽനിന്ന്
 സി.പി.ഐ.(എം.)-ന് ഒഴിഞ്ഞുമാറാൻ ഒരിക്കലും സാധ്യമല്ല. കാരണം ഈ
 വ്യവസായം ആവശ്യപ്പെട്ട യന്ത്രവൽക്കരണത്തിന്റെ, നവീകരണത്തിന്റെ
 കാലഘട്ടത്തിൽ നിങ്ങൾ അതിനെ തകർക്കാൻ ശ്രമിച്ചു. കാർഷികരംഗത്ത്
 ട്രാക്ടറുകൾ വന്നപ്പോൾ നിങ്ങൾ അത് തകർത്തു. വിവര
 സാങ്കേതികവിദ്യയിൽ കമ്പ്യൂട്ടർ വന്നപ്പോൾ നിങ്ങൾ അതിനെ എതിർത്തു.
 ഞാൻ അതിന്റെ വിശദാംശങ്ങളിലേയ്ക്ക് പോകുന്നില്ല. എന്നിട്ട് നിങ്ങൾ
 നവീകരണത്തെ അനുകൂലിക്കുന്നു, കയർ വ്യവസായം പുനരുദ്ധരിക്കാൻ
 പോകുന്നു എന്നെല്ലാം പ്രസംഗിച്ചിട്ട് ഒരു കാര്യവുമില്ല. യഥാർത്ഥ സമയത്ത്
 നിങ്ങൾ ഇതിനെ തകർക്കുകയാണുണ്ടായത്. ഇപ്പോഴത്തെ
 സ്ഥിതിയെന്തെന്നാൽ, അസംസ്കൃത വസ്തുവായ ചകിരിയുടെ ഉൽപ്പാദനം
 കേരളത്തിൽ കുറഞ്ഞുവെന്നതാണ്. തമിഴ്നാട്, കർണ്ണാടക, ആന്ധ്രാപ്രദേശ്
 എന്നീ സംസ്ഥാനങ്ങളിൽ ചകിരിയുടെ ഉൽപ്പാദനം വർദ്ധിച്ചതുമൂലം
 വ്യവസായം ആ സംസ്ഥാനങ്ങളിലേയ്ക്ക് പരിച്ച്

നടപ്പുകൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. തമിഴ്നാട്, കർണ്ണാടക, ആന്ധ്രപ്രദേശ് എന്നീ സംസ്ഥാനങ്ങളിൽ പ്രത്യേകിച്ചും തമിഴ്നാട്ടിൽ കയർ വ്യവസായത്തിന് വലിയ രീതിയിലുള്ള സഹായവും പിന്തുണയുമാണ് സംസ്ഥാന സർക്കാരുകളുടെ ഭാഗത്തുനിന്നുമുണ്ടാകുന്നത്. തമിഴ്നാട്ടിലും മറ്റ് സംസ്ഥാനങ്ങളിലും യന്ത്രവൽക്കരണം അതിവേഗത്തിലാണ് നടക്കുന്നത്. മുൻകാലങ്ങളിൽ ചകിരിച്ചോറ് (Coir pith), ചകിരി എന്നിവയുടെ കയറ്റുമതിയും കേരളത്തിലേയ്ക്കുള്ള വിപണനവും മാത്രമായിരുന്ന സ്ഥാനത്ത്, അത് കേരളത്തിലേയ്ക്കാണ് വന്നുകൊണ്ടിരുന്നത്...

ശ്രീ. എ. പി. അനിൽ കുമാർ: സർ, കയർ വ്യവസായരംഗത്ത്

നമ്മളേക്കാൾ കൂടുതൽ ഇന്ന് തമിഴ്നാട് മുന്നോട്ടുപോയ്ക്കൊണ്ടിരിക്കുകയാണെന്ന് ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗം ഇവിടെ സൂചിപ്പിച്ചു. ഞാൻ ഓർക്കുകയാണ്, ഡോ. ടി. എം. തോമസ് ഐസക് കയർ വകുപ്പ് കൈകാര്യം ചെയ്തിരുന്ന സമയത്ത് അദ്ദേഹം ഈ സഭയിൽ പറഞ്ഞത്, നമുക്ക് ആവശ്യമായ കയറിനുള്ള ഫൈബർ നമ്മൾതന്നെ ഉൽപ്പാദിപ്പിക്കണം എന്നാണ്. അതിനുവേണ്ടി പുതിയ സംരംഭങ്ങൾ ഉണ്ടാകണം. അങ്ങനെ യൂണിറ്റുകൾ ഉണ്ടായിക്കഴിഞ്ഞാൽ ആ യൂണിറ്റുകളിൽ

നിന്നുമാത്രമായിരിക്കും കയർഫെയ്ഡ് ഫൈബറുകൾ വാങ്ങുന്നതെന്ന് പറഞ്ഞിരുന്നു. മലബാർ മേഖലയിലുൾപ്പെടെ ഏതാണ്ട് അൻപതോളം പുതിയ ഫൈബർ യൂണിറ്റുകൾ ആരംഭിച്ചു. പുതിയ ചെറുപ്പക്കാർ ഉൾപ്പെടെ ഈ രംഗത്തേക്ക് കടന്നുവന്നു. ഗവൺമെന്റ് 25 ലക്ഷം രൂപ സബ്സിഡി നൽകാൻ തീരുമാനിക്കുകയും ചില യൂണിറ്റുകൾക്ക് സബ്സിഡി നൽകുകയും ചെയ്തുവെന്നതും അംഗീകരിക്കുകയാണ്. അങ്ങനെ കോടികൾ ചെലവഴിച്ച് ഇത്രയും വലിയ വ്യവസായ സംരംഭങ്ങൾ ആരംഭിക്കുകയും ചെയ്തു. അന്ന് സർക്കാർ അവരോട് പറഞ്ഞിരുന്നത്, നിങ്ങൾ ഉൽപ്പാദിപ്പിക്കുന്ന ഫൈബർ ഞങ്ങൾ എടുത്തതിനുശേഷം മാത്രമേ മറ്റ് സംസ്ഥാനങ്ങളിൽനിന്ന് ഫൈബർ ഞങ്ങൾ വാങ്ങുകയുള്ളൂവെന്നാണ്. നിർഭാഗ്യമെന്ന് പറയട്ടെ; ഗവൺമെന്റ് ആവാക്ക് പറഞ്ഞതല്ലാതെ, ഈ യൂണിറ്റുകൾ ഫൈബർ പ്രോഡക്ട് ഉൽപ്പാദിപ്പിച്ചുവെങ്കിലും അതിന് മാന്യമായ വില നൽകാതെ, കയർഫെയ്ഡ് ഉൾപ്പെടെ തമിഴ്നാട്ടിൽനിന്നും ആവശ്യമായ ഫൈബർ/ചകിരി കൊണ്ടുവന്ന് ഈ വ്യവസായ സംരംഭങ്ങളെയൊക്കെ തകർക്കുന്നതിനാണ് യഥാർത്ഥത്തിൽ ഈ ഗവൺമെന്റ് നേതൃത്വം നൽകിയതെന്ന് അങ്ങയുടെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടോ?

ശ്രീ. കെ. ബാബു (തൃപ്പൂണിത്തുറ): സർ, ഇക്കാര്യമാണ് ഞാൻ

പറഞ്ഞുകൊണ്ടിരിക്കുന്നത്. ഈ ഗവൺമെന്റിന്റെ നിലപാടുകൾ കാരണം കയർ വ്യവസായം തകർന്നുകൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. അങ്ങ് പറഞ്ഞത് എനിക്ക് മനസ്സിലായി. യന്ത്രവൽക്കരണം അതിവേഗത്തിൽ ഈ സംസ്ഥാനങ്ങളിൽ നടന്നുകൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. മുൻകാലങ്ങളിൽ ചകിരിച്ചോറ്, ചകിരി എന്നിവയുടെ കയറ്റുമതി, കേരളത്തിലേക്കുള്ള വിപണനവും മാത്രമായിരുന്നു ഈ സംസ്ഥാനങ്ങളിലുണ്ടായിരുന്നത്.

വൈദ്യുതി വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. കെ. കൃഷ്ണൻകുട്ടി): സർ, ഇപ്പോൾ

തമിഴ്നാട്ടിലാണ് ഏറ്റവും ശാസ്ത്രീയമായി നാളികേരം കൃഷി ചെയ്യുന്നത്. നമ്മുടെ നാട്ടിൽ നാളികേര കൃഷി ആരും ശ്രദ്ധിക്കാതെ പോയതുകൊണ്ട് തെങ്ങുകൃഷിയുടെ ഉൽപ്പാദനം വളരെക്കുറവാണ്. നമുക്ക് 60-65 നാളികേരമാണ് ഒരു വർഷം ലഭിക്കുന്നതെങ്കിൽ തമിഴ്നാട്ടിൽ 200 നാളികേരം ലഭിക്കും. ഞങ്ങളുടെ ചിറ്റൂരിൽ 150 നാളികേരം ലഭിക്കുന്നുണ്ട്. അങ്ങനെയൊരു അപാകതകൂടി തൊണ്ടിന്റെ കാര്യത്തിലുണ്ട്. അത് അങ്ങയുടെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടോ?

ശ്രീ. രമേശ് ചെന്നിത്തല: സർ, ബഹുമാനപ്പെട്ട വൈദ്യുതി വകുപ്പുമന്ത്രി

പറഞ്ഞത് നൂറ് ശതമാനം ശരിയാണ്. ഞങ്ങളുടെ ഏരിയകളിൽ ചകിരി വരുന്നത് പൊള്ളാച്ചിയിൽനിന്നാണ്. ശ്രീലങ്കയിൽനിന്നുപോലും ഇറക്കുമതി ചെയ്തുവരുന്നുണ്ട്. പൊള്ളാച്ചിയിൽ നിന്ന് ചകിരി വന്നില്ലെങ്കിൽ ഞങ്ങളുടെ പിരിമേഖലയിൽ കയർ പിരിക്കാൻ കഴിയാത്ത സ്ഥിതിയാണ്.

ശ്രീ. കെ. ബാബു: സർ, ഞാൻ പറഞ്ഞുവന്നത് അതാണ്. കയർ

വ്യവസായം നിലനിൽക്കണമെങ്കിൽ ഇവിടെ തെങ്ങുകൃഷി വ്യാപിപ്പിക്കണം. ബഹുമാനപ്പെട്ട വൈദ്യുതി വകുപ്പുമന്ത്രി പറഞ്ഞത് ശരിയാണ്. അങ്ങ് നല്ലൊരു കൃഷിക്കാരനാണെന്ന് എനിക്കറിയാം. പ്രത്യേകിച്ച് തമിഴ്നാടിലേക്ക് ചേർന്നുകിടക്കുന്ന പാലക്കാട് ജില്ലക്കാരനായതുകൊണ്ട് അങ്ങേയ്ക്ക് നന്നായി അറിയാം. മുൻ പ്രതിപക്ഷനേതാവ് പറഞ്ഞതും ഗൗരവമുള്ള പ്രശ്നമാണ്. കേരളത്തിലേയ്ക്കുള്ള വിപണനം മാത്രമായിരുന്ന തമിഴ്നാട്ടിൽ കയർ ഭൂവസ്ത്രം, കയർ coir tuff mattress, കയർ മാറ്റിംഗ് എന്നിവയുടെ യന്ത്രവൽക്കരണ ഉല്പാദനവും കയറ്റുമതിയും ഗണ്യമായ തോതിൽ വർദ്ധിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. മുൻകാലങ്ങളിൽ വിദേശ കയർ വിപണന മേളകളിൽ കയർ ഫൈബർ, പിത്ത് എന്നിവ മാത്രം പ്രദർശിപ്പിച്ചിരുന്ന

തമിഴ്നാട്ടിലെ വ്യവസായികൾ 2020 ഫെബ്രുവരി മാസത്തിൽ അമേരിക്കയിലെ നോർത്ത് കരോലിന സ്റ്റേറ്റിൽ നടന്ന ട്രേഡ് ഫെയറിൽ ഇന്റർനാഷണൽ ഇറോഷൻ കൺട്രോൾ അസോസിയേഷൻ (IECA), കയർ ജിയോടെക്സ്റ്റൈൽസ് തുടങ്ങിയവയുടെ ഉല്പന്നങ്ങളുമായി പങ്കെടുത്തത് നമ്മൾ ഗൗരവത്തോടെ കാണണം. കേരളത്തിലേക്ക് കയറ്റുമതി ചെയ്തിരുന്ന ആളുകൾ ഇപ്പോൾ അമേരിക്ക ഉൾപ്പെടെയുള്ള സ്ഥലങ്ങളിലെ ട്രേഡ് ഫെയറുകളിൽ പങ്കെടുത്ത് ഉല്പന്നങ്ങൾ പ്രദർശിപ്പിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. ഇത് വളരെ ഗൗരവമായി കാണേണ്ട പ്രശ്നമാണ്. ഞാൻ കുറ്റം പറയുകയല്ല, കേരളത്തിലെ തൊഴിലാളികൾക്ക് ജീവിക്കാനുള്ള പ്രതിസന്ധിയുണ്ട്. അതിന് ഗവൺമെന്റ് എന്തെങ്കിലും ഇൻകം സപ്പോർട്ട് സ്കീം കൊണ്ടുവരണം. യഥാർത്ഥത്തിൽ തമിഴ്നാട്ടുമായി തട്ടിച്ചുനോക്കുമ്പോൾ കേരളത്തിൽ കൂലി കൂടുതലാണ്. പക്ഷേ ഈ വ്യവസായം നേരിടുന്ന പ്രതിസന്ധിയെക്കുറിച്ച് പറയുമ്പോൾ അത് പറയേണ്ടിവരും.

ശ്രീ. എ. എൻ. ഷംസീർ: സർ, വഴങ്ങുമോ?

ശ്രീ. കെ. ബാബു (തൃപ്പൂണിത്തുറ): സർ, ഞാൻ ഇതൊന്ന്

പറഞ്ഞുതീരട്ടെ. അതുകൊണ്ടാണ് മലയാളികളുൾപ്പെടെയുള്ള വ്യവസായികൾ മറ്റ് സംസ്ഥാനങ്ങളിലേയ്ക്ക് പോകാൻ കാരണം. അത് ഈ വ്യവസായത്തിന് മാത്രമല്ല കശുവണ്ടി വ്യവസായത്തിനും ഈ പ്രശ്നം വന്നിട്ടുണ്ട്.

മി. ചെയർമാൻ: അങ്ങ് വഴങ്ങുന്നതിനുമുമ്പ് സമയംകൂടി നോക്കണം.

ശ്രീ. കെ. ബാബു (തൃപ്പൂണിത്തുറ): സർ, ഞാൻ അതുകൊണ്ടല്ലേ

വഴങ്ങാത്തത്. ഞാൻ അങ്ങേയ്ക്ക് മാത്രമേ വഴങ്ങുകയുള്ളൂ. കൂലിയുടെ കാര്യത്തിൽ തൊഴിലാളികൾക്ക് ജീവിക്കാൻ പ്രയാസമുണ്ട്. പക്ഷേ ഈ വ്യവസായത്തിന്റെ പേയിംഗ് കപ്പാസിറ്റി വളരെ കുറവാണെന്നുള്ളതാണ് പ്രശ്നം. അതുകൊണ്ട് തൊഴിലുറപ്പ് പോലെയുള്ള പദ്ധതികൾ ഈ മേഖലയിലെ തൊഴിലാളികൾക്ക് പ്രയോജനപ്പെടുത്താൻ സാധിക്കുമോ എന്നുള്ളത് ഗവൺമെന്റ് ആലോചിക്കണം. യു.ഡി.എഫ്. ഗവൺമെന്റിന്റെ കാലത്ത് കയർ തൊഴിലാളികൾ, മത്സ്യത്തൊഴിലാളികൾ, പരമ്പരാഗത വ്യവസായ തൊഴിലാളികൾ എന്നിവർക്ക് ഒരു ഇൻകം സപ്പോർട്ട് സ്കീമുണ്ടായിരുന്നു. അതിനെക്കുറിച്ചും ഗവൺമെന്റ് ആലോചിക്കണമെന്ന് ഈ സന്ദർഭത്തിൽ അഭ്യർത്ഥിക്കുകയാണ്.

ആലപ്പുഴയിലെ പല പ്രമുഖ വ്യവസായികളും മറ്റ് സ്റ്റേറ്റുകളിലേയ്ക്ക് മാറുന്ന പ്രവണത ഇപ്പോഴുണ്ടായിക്കൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. തൊഴിലാളികളുടെ അതിപ്രസരം മാത്രമല്ല മൊത്തത്തിലുള്ള സാഹചര്യവും അതാണ്. അതുപോലെ ഈ തൊഴിൽ രംഗത്തേയ്ക്ക് കടന്നുവരുന്ന സ്കിൽഡ് തൊഴിലാളികളുടെ കുറവും പ്രധാന പ്രതിസന്ധിയാണ്. ഈ രംഗത്ത് 25 വയസ്സിൽ താഴെയുള്ള ചെറുപ്പക്കാരായ തൊഴിലാളികൾ 1.8 ശതമാനം മാത്രമാണ്. അതിന്റെ കാരണം അത് അടാക്ടിവല്ല. ഇത് മുഷിഞ്ഞ ജോലിയാണ്. അത് അടാക്ടിവാകണമെങ്കിൽ ഗവൺമെന്റ് നടപടികൾ വേണം. അതുപോലെ കയർ കോർപ്പറേഷൻ അശാസ്ത്രീയമായ ഡിസ്കൗണ്ടിംഗ് സംവിധാനമാണ് നടത്തുന്നത്. വ്യവസായികളുടെ മത്സരക്ഷമതയെ ബാധിക്കുന്ന വിധത്തിൽ കോർപ്പറേഷൻ കഴിഞ്ഞ കുറേ വർഷങ്ങളായി നൽകുന്ന ഡിസ്കൗണ്ടിംഗ് നിരക്കുകൾ വ്യത്യസ്തമാണ്. ഇതിനെക്കുറിച്ചും ഗവൺമെന്റ് പരിശോധിക്കണം.

തൃപ്പൂണിത്തുറ നിയോജകമണ്ഡലത്തിൽ രണ്ടുമൂന്ന് കയർ സംഘങ്ങളുണ്ടായിരുന്നു. 1961-ലാണ് പൂത്തോട്ടയിൽ ഒരു കയർ സഹകരണ സംഘം ആരംഭിച്ചത്. 1955-ലും ഒരേണ്ണം ആരംഭിച്ചിരുന്നു. ഇതുരണ്ടും

പുട്ടിക്കിടക്കുകയാണ്. ഈ സംഘങ്ങളെ പുനരുജ്ജീവിപ്പിക്കാനായി അവർ പലപ്രാവശ്യം ഗവൺമെന്റിനെ സമീപിച്ചിട്ടുണ്ടെങ്കിലും ഗവൺമെന്റ് യാതൊരു പിന്തുണയും നൽകുന്നില്ല. ഇവർക്ക് ധാരാളം ഭ്രമിയുണ്ട്. ആ സ്ഥാപനങ്ങളുടെ പുനരുദ്ധാരണത്തിനുവേണ്ടി അവരുടെ ഭ്രമിയുടെ കുറച്ചുഭാഗം വിൽക്കാൻ അനുവാദം നൽകണമെന്നാവശ്യപ്പെട്ടിട്ട് ഈ പൂത്തോട്ടയിലെ സംഘത്തിന് അനുവാദം കൊടുക്കുന്നില്ല. അതേസമയം വൈക്കം, നോർത്ത് പറവൂർ തുടങ്ങിയ പല പ്രദേശങ്ങളിലും കൊടുത്തിട്ടുണ്ട്. ഇത് വ്യക്തിപരമായി എന്റെ പ്രദേശത്തെ ഒരു കാര്യം പറഞ്ഞതാണ്. അതുകൊണ്ട് ഇതിനകത്തൊരു discrimination ഇല്ലാതെ, ഭൂസ്വത്തുള്ള സംഘങ്ങൾക്ക്..... ഞാൻ ഒരു പത്ത് മിനിറ്റിനകം പറഞ്ഞ് നിർത്താം. ഞാൻ വിഷയത്തിൽനിന്നും ഒട്ടും മാറിപ്പോകുന്നില്ല.

മി. ചെയർമാൻ: അങ്ങ് സമയം നോക്കണം.

ശ്രീ. കെ. ബാബു (തൃപ്പൂണിത്തുറ): സർ, ഭൂസ്വത്തുള്ള സംഘങ്ങളുടെ പുനരുദ്ധാരണത്തിനുവേണ്ടി അവരുടെ ജനറൽ ബോഡിയുടെ തീരുമാനപ്രകാരം ഭൂമി വില്പന നടത്തി പുനരുദ്ധരിക്കാൻ സാധിക്കുമോയെന്ന് പരിശോധിക്കണമെന്ന് ഞാൻ സൂചിപ്പിക്കുകയാണ്. ഈ വ്യവസായവുമായി

ബന്ധപ്പെട്ട് രണ്ടുമൂന്ന് കാര്യങ്ങളാണ് പറയാനുള്ളത്. ഒന്ന്, ഗുണമേന്മയേറിയ കയറുല്പന്നങ്ങളെല്ലാം ഇപ്പോൾ നാമാവശേഷമായി. ഇന്ന് ബ്രൗൺ ചകിരിയുടെ കയർ മാത്രമാണ് ഉല്പാദിപ്പിക്കപ്പെടുന്നത്. പണ്ട് കായലിൽ കിടന്ന് ചീഞ്ഞ തൊണ്ടുകളായിരുന്നു. ഇപ്പോൾ അതിന്റെ ക്വാളിറ്റി വളരെ കുറവാണ് എന്നുള്ളതാണ് ഒരു പ്രശ്നം. അതുപോലെതന്നെ സംസ്ഥാനത്ത് പതിനാലായിരത്തോളം കൈത്തറികളുണ്ടായിരുന്ന സമയമുണ്ടായിരുന്നു. ഇപ്പോൾ രണ്ടായിരം തറികൾ മാത്രമാണുള്ളത്. അതാണ് ഈ വ്യവസായത്തിന്റെ തകർച്ചയുടെ ഒരു കാര്യം. അതുപോലെ ഇരുന്നൂറ്റിയമ്പതിലധികം ഉല്പന്നങ്ങൾ കയറ്റുമതി ചെയ്തിരുന്നിടത്ത് ഇപ്പോൾ പത്തിൽത്താഴെ മാത്രമായി ചുരുങ്ങിയിരിക്കുന്നു. അതുപോലെ വിദേശ തൊഴിലാളികളില്ലാത്ത സ്ഥിതിയുണ്ട്. ആലപ്പുഴയിൽ ധാരാളം നിർമ്മിക്കുകയും കയറ്റുമതി ചെയ്യുകയും ചെയ്തിരുന്ന ഗുണനിലവാരമേറിയ ഉല്പന്നങ്ങൾ ഇന്ന് ലോക വിപണിയിൽനിന്നും അപ്രത്യക്ഷമായിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്നു. ഇപ്പോൾ ബംഗാളിൽനിന്നും ജൂട്ട് കൊണ്ടുവരുന്നുണ്ട്. ആലപ്പുഴയിൽ പല സ്ഥലത്തും ജൂട്ട് നെയ്ത്ത് അയക്കുന്നുണ്ട്. 75 വർഷത്തിലേറെയായി കയർ വ്യവസായത്തിന്റെ വികസനത്തിനായി

സ്ഥാപിക്കപ്പെട്ട കേന്ദ്ര ഗവൺമെന്റ് സ്ഥാപനമായ കയർ ബോർഡിന്റെ പ്രവർത്തനങ്ങൾക്ക് കേരള സർക്കാരിന്റെ കീഴിൽ അതേ ലക്ഷ്യത്തിനുവേണ്ടി സ്ഥാപിക്കപ്പെട്ട സ്ഥാപനങ്ങളിൽ വ്യവസായ വികസന പ്രവർത്തനങ്ങളുടെ കാര്യത്തിൽ ഫലപ്രാപ്തിയുള്ള പ്രവർത്തനം സാധിച്ചിട്ടില്ല. ഇതുപോലെ കയർ വ്യവസായം നേരിടുന്ന ധാരാളം പ്രശ്നങ്ങൾ പഠയാനുണ്ടെങ്കിലും സമയക്കുറവുകൊണ്ട് ഞാൻ അതെല്ലാം പറയുന്നില്ല.

ലോക കാർപ്പെറ്റ് വ്യവസായത്തിൽ, മറ്റ് പാശ്ചാത്യ രാജ്യങ്ങളിലെ ശീതകാലാവസ്ഥയിൽ കാർപ്പെറ്റിന്റെ ഉപയോഗം വളരെ അനിവാര്യമാണ്. അവരുടെ വരമാനത്തിന്റെ നല്ലൊരുഭാഗം കാർപ്പെറ്റിനുവേണ്ടി ചെലവാക്കുന്നുവെന്നാണ് ഇന്റർനെറ്റിൽ കാണുന്നത്. അമേരിക്കയിലെ മാത്രം കാർപ്പെറ്റ് വിപണി ഏകദേശം 100 ബില്ല്യൺ ഡോളറിന്റേതാണ്. അമേരിക്കയിലും യൂറോപ്പിലുംകൂടി 30 കോടി ഇൻഡിപ്പെൻഡന്റ് വീടുകളുണ്ട്. അവരുടെ കാലാവസ്ഥയനുസരിച്ച് അവർക്കെല്ലാം കാർപ്പെറ്റുകൾ ആവശ്യമാണ്. അതിന് ഏറ്റവും നല്ലത് നമ്മുടെ കയർ ഉല്പന്നങ്ങളാണ്. അതുകൊണ്ട് ഈ ലോകസാഹചര്യങ്ങളെ ഉപയോഗപ്പെടുത്തി നമ്മുടെ കയർ വ്യവസായത്തെ ആധുനികവൽക്കരിക്കാനും ലോക കമ്പോളത്തിൽ

കയറാനും ഈ രംഗത്ത് കൂടുതൽ മുന്നോട്ടുപോകാനും സാധിക്കണം. ഫ്ലോർ കവറിംഗിന്റെ ലോകാധിപത്യം കൈവരിക്കാനും നമുക്ക് സാധിക്കും. പക്ഷെ ആ രംഗത്ത് കൂടുതൽ ഗവേഷണമൊക്കെ നടത്തേണ്ടതായിട്ടുണ്ട്. ഇപ്പോൾ കയർ കോർപ്പറേഷൻ വഴി ഉൽപ്പന്നങ്ങൾക്ക് 15 ശതമാനം വില സബ്സിഡി നൽകുന്നുണ്ട്. എന്നാൽ കയർ കേരളയിൽ പങ്കെടുത്തവർക്ക് നൽകിവന്ന 10 ശതമാനം വിലക്കുറവ് ഇപ്പോഴില്ല. ഇത് പുനഃസ്ഥാപിച്ച് 25 ശതമാനം സബ്സിഡി നൽകുന്നത് ഒരു സ്ഥിര സംവിധാനമാക്കാൻ ഗവൺമെന്റ് ആലോചിക്കണം. ഇന്നിപ്പോൾ അനുഭവപ്പെടുന്ന അസാധാരണമായ ഡീസൽ ചാർജ്ജ് വർദ്ധനവ് കണ്ടെയ്ൻ ലോറികളുടെ ചെലവ് കൂട്ടിക്കൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. തമിഴ്നാട്ടിൽ ഒരു ലിറ്ററിന് മൂന്നരൂപ സബ്സിഡി നൽകുന്നുണ്ട്. ഇവിടെ ഒരു രൂപപോലും കൊടുത്തിട്ടില്ല. അതുകൊണ്ട് സബ്സിഡിയുടെ കാര്യത്തിൽ ഗവൺമെന്റ് ശ്രദ്ധിക്കണമെന്ന് സൂചിപ്പിച്ചുകൊണ്ട് ഞാൻ എന്റെ ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

ശ്രീ. ടി. പി. രാമകൃഷ്ണൻ ചുമതലപ്പെടുത്തിയതുപ്രകാരം

ശ്രീ. പി. നന്ദകുമാർ: സർ, സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തപ്രകാരമുള്ള

2021-ലെ കേരള സൂക്ഷ്മ-ചെറുകിട-ഇടത്തരം വ്യവസായ സ്ഥാപനങ്ങൾ

സുഗമമാക്കൽ (ഭേദഗതി) ബിൽ പൊതുജനാഭിപ്രായം നേടുന്നതിനായി സർക്കുലേറ്റ് ചെയ്യണമെന്ന 1 എ നമ്പർ ഭേദഗതി ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

ഞാൻ ഈ ഭേദഗതിയെ പിന്തുണയ്ക്കുകയാണ്. സമ്പദ്ഘടനയിൽ വരുന്ന മാറ്റങ്ങൾ എല്ലാ മേഖലകളിലും പ്രതിഫലിക്കും. വ്യവസായ മേഖലയിൽ ഘടനാപരമായ മാറ്റങ്ങളുണ്ടായിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്ന അവസരമാണിപ്പോൾ. അതിനനുസൃതമായി ഗവൺമെന്റ് നയങ്ങൾ, ഒരു കാലഘട്ടത്തിനനുയോജ്യമായ രീതിയിൽ പുതിയ നിയമങ്ങളും കാഴ്ചപ്പാടുകളുമുണ്ടാക്കുക എന്ന ലക്ഷ്യത്തോടെയാണ് ഈ ബിൽ അവതരിപ്പിച്ചതെന്നാണ് മനസ്സിലാക്കുന്നത്. വ്യവസായങ്ങളുടെ സുഗമമായ നടത്തിപ്പിനുവേണ്ടി രൂപീകരിക്കുന്ന നിക്ഷേപം സുഗമമാക്കൽ ബ്യൂറോ രൂപീകരണം ബില്ലിലെ പ്രധാനപ്പെട്ട ഒരു വകുപ്പാണ്. അതേസമയം അതിൽ ബ്യൂറോക്രാറ്റുകളുടെ ആധിപത്യമുണ്ടാകാതിരിക്കാനുള്ള ശ്രദ്ധയും നമ്മുടെ ഭാഗത്തുനിന്നുമുണ്ടാകണം. ചില കാര്യങ്ങൾ സൂചിപ്പിക്കാൻ ഞാൻ ആഗ്രഹിക്കുകയാണ്. വ്യവസായം സുഗമമാക്കാൻ ചില അടിയന്തര നടപടികൾ സ്വീകരിക്കേണ്ടിയിരിക്കുന്നു. ഒന്നാമതായി, ഏകീകൃതമായ ഒരു ലാൻഡ് പോളിസി നടപ്പിലാക്കാൻ വൈകരുത്. ഇൻഡസ്ട്രിയൽ

എസ്റ്റേറ്റുകളിൽ സ്ഥാപനം നടത്തുന്നവർക്ക് ന്യായമായും നിയമാനുസൃതമായും

ഉടമസ്ഥാവകാശം ലഭിക്കുന്നതിനുള്ള സംവിധാനം

ഏർപ്പെടുത്തിക്കൊടുക്കണം. എം.എസ്.എം.ഇ.-കളുടെ പ്രവർത്തനം

സുഗമമാക്കുന്നതിൽ പ്രധാനപ്പെട്ട ആവശ്യം അവർക്ക് സാമ്പത്തിക സഹായം

ലഭ്യമാക്കുക എന്നാണ്. അനാവശ്യമായി കൊളാടൽ ആവശ്യപ്പെടുന്നത്

വലിയ പ്രശ്നം സൃഷ്ടിക്കുന്നുണ്ട്. സെൻട്രൽ സ്കീമിൽ കൊളാടൽ ആവശ്യമില്ല

എന്നുപറഞ്ഞ പദ്ധതിക്കപ്പോലും അത് നിർബന്ധമാക്കുന്ന രൂപത്തിലുള്ള

ചില നിബന്ധനകൾ അല്ലെങ്കിൽ അത്തരം ഒരു അപ്രോച്ച് നമ്മുടെ പല

ബാങ്കുകളും നമ്മുടെ സംസ്ഥാനത്തിലെ ഫിനാൻസിംഗ് ഏജൻസികളും

സ്വീകരിക്കുന്നുണ്ടെന്ന കാര്യം ഗവൺമെന്റ് ശ്രദ്ധിക്കേണ്ടതായിട്ടുണ്ട്. നല്ല

രീതിയിൽ ബിസിനസ് നടത്തുന്ന സ്ഥാപനങ്ങളെപ്പോലും ഇത്തരം

വ്യവസ്ഥകൾക്ക് നിർബന്ധിക്കുകയാണ്. കേരളത്തിലെ പല ബാങ്കുകളും

സംരംഭകരെ പ്രോത്സാഹിപ്പിക്കുകയല്ല നിരുത്സാഹപ്പെടുത്തുകയാണ്

ചെയ്യുന്നതെന്ന കാര്യം ഞാൻ ഗവൺമെന്റിന്റെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുത്തുകയാണ്.

നല്ല നിലയിൽ കേരളത്തിലെ സംരംഭകർക്കും വ്യവസായങ്ങൾക്കും

സഹായം ചെയ്തിരുന്ന ബാങ്കാണ് എസ്.ബി.ടി.. എസ്.ബി.ഐ.-യിൽ

ലയിപ്പിച്ചശേഷം ഇവിടുത്തെ നിക്ഷേപം പുറത്തേയ്ക്ക് കടത്തിക്കൊണ്ടുപോയി കോർപ്പറേറ്റുകൾക്ക് കൊടുക്കുന്ന സമീപനമാണ് ഇവിടെ സ്വീകരിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്നത്. ഇതിന്റെ ഫലമായി കേരളത്തിൽ വലിയ രൂപത്തിലേയ്ക്കുള്ള പ്രതിസന്ധി പ്രശ്നങ്ങൾ സൃഷ്ടിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. അതിന്റെ മറ്റൊരു രൂപമാണ് നമ്മൾ മുമ്പ് ചർച്ചചെയ്യപ്പെട്ട കാത്തലിക് സിറിയൻ ബാങ്ക് കാണിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്നത്. കാത്തലിക് സിറിയൻ ബാങ്ക് ഇതുവരെ കൊടുത്തിട്ടുള്ള ലോണിന്റെ, അടുത്തിടെയുള്ള ഒരു കണക്കുപ്രകാരം അതിന്റെ 70 ശതമാനവും കേരളത്തിന് പുറത്തുള്ള കോർപ്പറേറ്റുകൾക്കാണ് ലോൺ കൊടുത്തിരിക്കുന്നത്. ഇതാണ് നമ്മുടെ ബാങ്കിന്റെ സമീപനം. ചെറുകിട-ഇടത്തര വ്യവസായങ്ങൾക്ക് പ്രവർത്തന മൂലധനം ഉണ്ടാക്കിക്കൊടുക്കാനുള്ള ബാധ്യത അല്ലെങ്കിൽ അതിന് സഹായകരമായ നിലപാട് ഗവൺമെന്റ് സ്വീകരിക്കണം. ഇതിന് ആവശ്യമായ പ്രൊഫഷണൽ ഡിപ്പാർട്ട്മെന്റ് തന്നെ വേണമെങ്കിൽ രൂപപ്പെടുത്താവുന്നതാണ്. ഈ മേഖലയ്ക്കു കത്ത് അവരെ സഹായിക്കാൻ കേരള ബാങ്കിന് നല്ല രൂപത്തിൽ കഴിയും. നമ്മുടെ സഹകരണ മേഖലയ്ക്കകത്തുള്ള സർപ്ലസ് ഫണ്ട് ഉപയോഗപ്പെടുത്തിക്കൊണ്ട് ഒരു

കൺസോർഷ്യം രൂപീകരിച്ചുകൊണ്ട് ഇവരെ സഹായിക്കാനുള്ള നിലപാട് സ്വീകരിക്കണം. എല്ലാ മേഖലയിലും ഇത് കൃത്യമായി നടക്കുന്നുണ്ടെന്ന് ഉറപ്പ് വരുത്താൻ പ്രൊഫഷണലായിട്ടുള്ള ആൾക്കാരുടെ സംവിധാനം ഏർപ്പെടുത്തി ഇത് പരിശോധിക്കാനുള്ള ഏർപ്പാടുണ്ടാക്കണം എന്നു ഞാൻ അഭ്യർത്ഥിക്കുകയാണ്. സംരംഭകരെ പ്രോത്സാഹിപ്പിക്കുന്നതിനുവേണ്ടിയുള്ള വിവിധ വകുപ്പുകളുടെ ഏകോപനത്തിലൂടെ ഒരാഴ്ചയ്ക്കകം അവർക്ക് ലൈസൻസ്, പെർമിറ്റ് കൊടുക്കാൻ വേണ്ടി സംവിധാനം ഉണ്ടാക്കണം എന്ന് ബില്ലിനകത്ത് പറയുന്നുണ്ട്. പക്ഷേ ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരുടെ അനാവശ്യമായിട്ടുള്ള ഇടപെടലുകളുടെ ഫലമായികൊണ്ട് പലപ്പോഴും നീണ്ടുപോകുമോ എന്ന ആശങ്ക ഈ സംരംഭകരുടെ ഭാഗത്തുണ്ട് എന്ന് ഞാൻ ഓർമ്മപ്പെടുത്തുകയാണ്. പല ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരും, ടൗൺപ്ലാനിംഗ് ഓഫീസർമാർ അവിടെ വളരെ വ്യക്തമായിട്ട് കൊമേഴ്സ്യൽ പർപ്പസിനായിട്ട് മാർക്ക് ചെയ്ത സ്ഥലത്തുപോലും അനാവശ്യമായി നീട്ടിക്കൊണ്ടുപോയി ഈ സംരംഭകരെ മടുപ്പിക്കുന്ന രൂപത്തിലേയ്ക്കുള്ള സമീപനം എടുത്തുകൊണ്ടിരിക്കുന്ന കാര്യം ഗവൺമെന്റ് ശ്രദ്ധിക്കണം. എനിക്ക് നേരിട്ടറിയുന്ന ഒരു കാര്യമുണ്ട്. കഴിഞ്ഞ ആറുമാസക്കാലമായി ഒരു

സംരംഭകൻ ടൗൺപ്ലാനിംഗിന്റെ ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരുടെ ഈ നടപടിമൂലം വിഷമം അനുഭവിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. ഇതുവരെ പെർമിഷൻ കൊടുത്തിട്ടില്ല. ഇത്തരം രൂപത്തിലുള്ള നീക്കം നടത്തുന്ന ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാർക്കെതിരെ കർശനമായ നടപടികൾ സ്വീകരിച്ചില്ലെങ്കിൽ സംരംഭകരെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം നിരാശമാത്രമായിരിക്കും അവസാനം. സർക്കാർ ശക്തമായ നടപടികൾ സ്വീകരിക്കണം. നിരവധി തൊഴിലവസരങ്ങൾ തടയപ്പെടുന്നതിന്റെ ഫലമായി യഥാസമയം നൂറുകണക്കിനാളുകൾക്ക് തൊഴിലവസരമുണ്ടാക്കിക്കൊടുക്കുന്ന, സംരംഭകരുടെ താല്പര്യങ്ങൾ മാത്രമല്ല, ഈ തൊഴിലവസരങ്ങൾ തടയപ്പെടുകയാണെന്ന് ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാർ മനസ്സിലാക്കുന്നില്ല. കേരളത്തിലെ വ്യവസായിക അന്തരീക്ഷം വളരെ സമാധാനപരമാണ്. ക്രമസമാധാന അന്തരീക്ഷം മെച്ചപ്പെട്ടതാണ്. സംസ്ഥാനത്തിലെ ട്രാൻസ്പോർട്ടേഷൻ മെച്ചപ്പെട്ടതാണ്. ഊർജ്ജ ലഭ്യതയുണ്ട്. വിദ്യാഭ്യാസവുമായ തൊഴിൽശക്തിയുടെ ലഭ്യതയുണ്ട്. ഇതെല്ലാം ഉപയോഗപ്പെടുത്തി വ്യവസായമേഖലയുടെ വളർച്ചയ്ക്കായി സർക്കാർ നടത്തുന്ന പ്രവർത്തനങ്ങൾ സ്തുത്യർഹമാണ്. ഫുഡ് പ്രോസസ്സിംഗ് മേഖലയ്ക്കകത്ത്, ഇലക്ട്രോണിക്സ്

മേഖലയ്ക്കകത്ത്, ഫെർട്ടിലൈസർ മേഖലയ്ക്കകത്ത്, കൺസ്യൂമർ ഗുഡ്സ് മേഖലയ്ക്കകത്ത് അതുപോലെതന്നെ മെഡിസിൻ ആൻഡ് ഹോസ്പിറ്റൽ ഐറ്റംസിൽ, പെട്രോകെമിക്കൽസ് ട്രഡീഷണൽ എക്സ്പോർട്ട്സിൽ ഇതിലൊക്കെതന്നെ നല്ല സാധ്യതകൾ കേരളത്തിനകത്തുണ്ട്. അതുപയോഗപ്പെടുത്തുന്ന രൂപത്തിലേയ്ക്കുള്ള ജാഗ്രതയോടുകൂടിയ ഇടപെടലുകളും അവരെ സഹായിക്കുന്ന നടപടികളും സത്വരമായി കൈക്കൊള്ളണം. എം.എസ്.എം.ഇ. ഉൽപ്പന്നങ്ങൾ വിറ്റഴിക്കാൻ ഗവൺമെന്റ് ഡിസ്ട്രിബ്യൂഷൻ ചാനലിനുകൂടി സപ്ലൈർട്ട് കൊടുക്കാനുള്ള സംവിധാനം ഉണ്ടാക്കണം എന്നാണ് എനിക്ക് അഭ്യർഥിക്കാനുള്ളത്. കേരളത്തിൽ നാച്ചുറൽ ഗ്യാസ് ആൻഡ് യൂട്ടിലൈസേഷൻ കരേന്ദ്രി കാര്യക്ഷമമായി നടത്താൻ വേണ്ട ഇടപെടലുണ്ടാകണം. അതിന് ജാഗ്രത വേണം. ഹൗസ്ഹോൾഡ് കണക്ഷൻ കിട്ടുന്നതിനുവേണ്ടിയും ചെറുകിട ഇടത്തരം വ്യവസായങ്ങൾക്ക് ഈ ഗ്യാസ് കണക്ഷൻ കിട്ടുന്നതിനുവേണ്ടിയും പുതിയ സംരംഭകർക്ക് ഗ്യാസ് കണക്ഷൻ കിട്ടുന്നതിനുവേണ്ടിയും വിതരണ ശൃംഖല ശക്തിപ്പെടുത്തണം. അതിനുവേണ്ടി ലോക്കൽ ലെവൽ അസോസിയേഷൻ/കമ്പനി രൂപീകരിച്ചുകൊണ്ട് ഇത് സ്ലീഡപ് ചെയ്യാനുള്ള

നടപടി ഗവൺമെന്റിന്റെ ഭാഗത്തുനിന്നും ശക്തമായി ഉണ്ടാകണമെന്ന് അഭ്യർത്ഥിക്കുന്നു. കേരളത്തിൽ ഇലക്ട്രോണിക്സ് വ്യവസായങ്ങൾക്ക് നല്ല സാധ്യതയുണ്ട്. കെൽട്രോൺ മെച്ചപ്പെടുത്തുന്നതിന് എടുത്തിട്ടുള്ള നടപടികളെ ഞാൻ ശ്ലാഘിക്കുന്നു. ഇലക്ട്രോണിക്സിൽ, ഐ.ടി.-യിൽ, ഐ.ടി.-എനേബിൾഡ് സർവ്വീസസ് മുതലായ സെക്ടറുകളിൽ സാധ്യത വളരെ കൂടുതലാണ്. അതുപയോഗപ്പെടുത്തണമെങ്കിൽ കെൽട്രോൺ കൂടുതൽ മെച്ചപ്പെടണം. അതിന് പ്രൊഫഷണൽ ലീഡർഷിപ്പ് ശക്തമായിട്ട് വരണം. കരുത്തുറ്റ ഭരണസാന്നിധ്യം ഉണ്ടാകണം. ഇടക്കാലത്ത് കെൽട്രോൺ കുറച്ചു പിന്നിലോട്ടുപോയി. അതുമാറ്റിയെടുക്കാൻ കഴിയണം. ഈ സാധ്യത ഉപയോഗപ്പെടുത്തണം. ശക്തിപ്പെടുത്താൻ ആവശ്യമായിട്ടുള്ള പെട്ടെന്നുള്ള നടപടികൾ കാരണം മത്സരമാണ് എല്ലാരംഗത്തുമുള്ളത്. ആ മത്സരത്തിനൊപ്പം നമുക്കും മുൻപോട്ടുപോകാൻ കഴിയണമെങ്കിൽ നമ്മൾ ഇത്തരം കാര്യങ്ങളിലെ ഇടപെടലുകൾ ശക്തിപ്പെടുത്തണം. ഉൽപ്പാദന മേഖലയ്ക്കു കത്ത് പ്രധാനമായും വ്യവസായങ്ങളുടെ വളർച്ചയിൽ ഞാൻ സർക്കാരിനെ അഭിനന്ദിക്കുകയാണ്. അതിൽ ജാഗ്രതയും ശക്തമായ തോതിലുള്ള ഇടപെടലുകളും ഗവൺമെന്റിന്റെ ഭാഗത്തുനിന്നുമുണ്ടാകണം.

അതുപോലെ തെറ്റായ രൂപത്തിലേയ്ക്കുള്ള സമീപനം കൈക്കൊള്ളുന്ന ഗവൺമെന്റ് നയത്തിനെതിരായി നിന്നുകൊണ്ട് വ്യവസായികളെ പിറകിലോട്ടുവലിക്കുന്ന സമീപനം എടുക്കുന്ന ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാർക്കെതിരെ കർശനമായ നടപടികൾ ഉണ്ടാകണം. ശക്തമായ രീതിയിൽ ഇടപ്പെട്ടുകൊണ്ട് വ്യവസായ മേഖലയുടെ പുരോഗതിയ്ക്കായി കൊണ്ടുവന്നിട്ടുള്ള ടി ബില്ലിനെ ഞാൻ പിന്തുണയ്ക്കുന്നു. മറ്റു രൂപത്തിലേയ്ക്കുള്ള പ്രവർത്തനങ്ങൾക്ക് ശക്തമായി ഗവൺമെന്റ് ഇടപെടണമെന്ന് അഭ്യർത്ഥിക്കുന്നു.

ശ്രീ. ഇ. ചന്ദ്രശേഖരൻ ചുമതലപ്പെടുത്തിയതു പ്രകാരം ശ്രീ. വി. ശശി:

സർ, സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തപ്രകാരമുള്ള 2021-ലെ കേരള സൂക്ഷ്മ-ചെറുകിട-ഇടത്തരം വ്യവസായ സ്ഥാപനങ്ങൾ സുഗമമാക്കൽ (ഭേദഗതി) ബിൽ വീണ്ടും അതേ സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയുടെ പരിഗണനയ്ക്ക് അയയ്ക്കണമെന്ന 2 (ബി) നമ്പർ ഭേദഗതി ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

കാലതാമസം കൂടാതെ സമയബന്ധിതമായി എം.എസ്.എം.ഇ.-കൾ സ്ഥാപിച്ച് സുഗമമായി പ്രവർത്തിക്കുന്നതിന് വ്യവസായ സംരംഭകർക്ക് കൂടുതൽ സംരക്ഷണം നൽകുന്ന ഒരു നിയമമാണ് കേരള സൂക്ഷ്മ-ചെറുകിട-ഇടത്തരം വ്യവസായ സ്ഥാപനങ്ങൾ സുഗമമാക്കൽ (ഭേദഗതി) ബിൽ 2019.

ഈ നിയമം ഇതര വ്യവസായ സ്ഥാപനങ്ങൾക്കു കൂടി ബാധകമാക്കാനാണ് 2019-ലെ നിയമത്തിൽ ഭേദഗതി വരുത്തി 2021-ലെ സൂക്ഷ്മ-ചെറുകിട-ഇടത്തരം വ്യവസായ സ്ഥാപനങ്ങൾ സുഗമമാക്കൽ (ഭേദഗതി) ബിൽ കൊണ്ടുവന്നത്. ഈ ബിൽ 2021 ഒക്ടോബർ 6-ന് സഭയിൽ പരിഗണിച്ചിരുന്നു. അതിനുശേഷം സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയുടെ നിർദ്ദേശങ്ങൾ കൂടി ഉൾക്കൊള്ളിച്ചുകൊണ്ടുള്ള ബില്ലാണ് സഭയിൽ ഇപ്പോൾ അവതരിപ്പിച്ചിരിക്കുന്നത്. ബില്ലിലെ (എ) വകുപ്പിൽ പറയുന്ന നിക്ഷേപം സുഗമമാക്കൽ ബ്യൂറോ, അതിൽ അംഗങ്ങളുടെ കാര്യത്തിൽ ചില മാറ്റങ്ങൾ സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി നിർദ്ദേശിക്കുകയുണ്ടായി. അതുകൂടി ഉൾക്കൊള്ളിച്ചുകൊണ്ടുള്ള ബില്ലാണ് ഇപ്പോൾ സഭയിൽ അവതരിപ്പിച്ചിട്ടുള്ളത്. പ്രതിപക്ഷം ഉന്നയിച്ചിട്ടുള്ള വിയോജനക്കുറിപ്പിൽ വ്യവസായമേഖലയെ മുന്നോട്ടു നയിക്കാൻ പ്രാപ്തമായ നടപടികളൊന്നും ബില്ലിൽ പ്രതിപാദിക്കുന്നില്ല എന്ന് ആക്ഷേപിച്ചിരിക്കുന്നത് കണ്ടു. വ്യവസായമേഖലയെ മുന്നോട്ടു നയിക്കാൻ പ്രാപ്തമായ നടപടികളും പരിപാടികളും പദ്ധതികളും ബഡ്ജറ്റുകളിലാണ് സാധാരണ പ്രതിപാദിക്കേണ്ടത്. അതെല്ലാം വളരെ ഭംഗിയായി 2021-2022-ലെ

ഒറിജിനൽ ബഡ്ജറ്റിലും പിന്നീട് ഈ സഭയിൽ അവതരിപ്പിച്ച പുതുക്കിയ ബഡ്ജറ്റിലും വ്യക്തമായി പ്രതിപാദിച്ചിട്ടുണ്ട്. അവയെല്ലാം സമയബന്ധിതമായി നടപ്പാക്കാനാണ് ഈ നിയമനിർമ്മാണമെന്നുകൂടി നാം മനസ്സിലാക്കണം. കേരളം നേരിടുന്ന ഏറ്റവും വലിയ വികസന വെല്ലുവിളി തൊഴിലില്ലായ്മയാണ്. വർദ്ധിച്ചുവരുന്ന യുവതയുടെ തൊഴിലില്ലായ്മ; പ്രത്യേകിച്ച് അഭ്യസ്തവിദ്യരുടെ തൊഴിലില്ലായ്മ. ഇതിനായി സർക്കാർ നിരവധി പദ്ധതികൾ 2021-22-ലെ ബഡ്ജറ്റിൽ പ്രഖ്യാപിച്ചിട്ടുണ്ട്. 5 വർഷം കൊണ്ട് 20 ലക്ഷം പേർക്ക് ഡിജിറ്റൽ പ്ലാറ്റ്ഫോം വഴി തൊഴിൽ നൽകുന്നതിന് ഒരു വിപുലമായ പദ്ധതി ബഡ്ജറ്റിൽ പ്രഖ്യാപിച്ചിരുന്നു. കേരള ഡെവലപ്മെന്റ് ആൻഡ് ഇന്നവേഷൻ സ്കാറ്റജിക് കൗൺസിലിനെ (കെ-ഡിസ്ക്)-നെ പുനഃസംഘടിപ്പിച്ച് ഇതിന്റെ ചുമതല ഏൽപ്പിക്കുകയാണ്. അഭ്യസ്തവിദ്യരായവർക്ക് തൊഴിൽ എന്ന ലക്ഷ്യം കൈവരിക്കുന്നതിന് ആധുനിക ശാസ്ത്രസാങ്കേതികവിദ്യയിലൂന്നിയുള്ള തൊഴിലവസരങ്ങൾ ഒരു പ്ലാറ്റ്ഫോമിലെത്തിക്കാനുള്ള ശ്രമമാണ് പദ്ധതി ലക്ഷ്യമാക്കുന്നത്. ഇതോടൊപ്പം പൊതുവിദ്യാഭ്യാസ സമ്പ്രദായത്തെയും യൂണിവേഴ്സിറ്റി വിദ്യാഭ്യാസ സമ്പ്രദായത്തെയും ഏകീകരിച്ച് നിലവിലുള്ള

പശ്ചാത്തലസൗകര്യങ്ങൾ കൂടുതൽ ഫലപ്രദമാക്കും. നൈപുണ്യ വർദ്ധന പരിപാടിയെ പതിമടങ്ങ് ശക്തിപ്പെടുത്തും. ഈ പരിപാടികളെല്ലാം കൂടുതൽ വ്യവസായബന്ധിതവും തൊഴിൽലഭ്യത ഉറപ്പുവരുത്തുംവിധം പുനഃസംഘടിപ്പിക്കുകയാണ്. ഇതെല്ലാം ഉൾക്കൊള്ളുന്ന സമഗ്രമായ ഒരു പരിപാടിയാണ് 20 ലക്ഷം അഭ്യസ്തവിദ്യർക്ക് തൊഴിൽ നൽകുന്നതിനുവേണ്ടിയാണ് കെ-ഡിസ്ക് തയ്യാറാക്കിയിട്ടുള്ളത്. കൂടുതൽ വിശദാംശങ്ങളിലേക്ക് ഞാൻ കടക്കുന്നില്ല.

ഈ ബില്ലുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് സംസാരിച്ചപ്പോൾ കയർ വ്യവസായത്തെക്കുറിച്ച് ഇവിടെ സൂചിപ്പിക്കുകയുണ്ടായി. കയർ വ്യവസായ മേഖല കഴിഞ്ഞ 5 വർഷം ശ്രദ്ധേയമായ നേട്ടങ്ങൾ കൈവരിച്ചിരുന്നുവെന്നുള്ളതാണ് യാഥാർത്ഥ്യം. കയർമേഖലയിലെ 2014-16-ലെ ഉല്പാദനം ഒരു ലക്ഷം കിന്റോയിരുന്നുവെങ്കിൽ അത് ക്രമാനുഗതമായി വർദ്ധിച്ച് 2020-21-ൽ 2.50 ലക്ഷം കിന്റോയി വർദ്ധിച്ചുവെന്നുള്ളതാണ്. കയർത്തൊഴിലാളികളുടെ പ്രതിവർഷ വരുമാനം 13,500/- രൂപയിൽ നിന്നും 50,000/- രൂപയായി വർദ്ധിപ്പിക്കുവാനും സാധിച്ചു. കയർഫെഡിന്റെ വിറ്റുവരവിലും വലിയ വർദ്ധനവുണ്ടായി. 34

കോടി രൂപയിൽ നിന്നും 164 കോടി രൂപയായി ഉയർന്നു. തമിഴ്നാട് ചകിരിയെ പൂർണ്ണമായും ആശ്രയിച്ചുപോകുന്ന കാലം മാറി. കേരളത്തിനാവശ്യമായ ചകിരിയുടെ 50 ശതമാനത്തിലധികം ഇന്ന് ഇവിടെ സ്ഥാപിച്ച മില്ലുകളിൽ നിന്നും ഉല്പാദിപ്പിക്കുന്നുണ്ട്. വരുംനാളുകളിൽ ചകിരി ഉല്പാദനത്തിൽ സ്വയംപര്യാപ്തത കൈവരിക്കാനുള്ള നടപടിയും സ്വീകരിച്ചുവരികയാണ്. കേരളത്തിൽ ഉല്പാദിപ്പിക്കുന്ന കയറിന്റെ സിംഹഭാഗവും കയർ ഭൂവസ്ത്രമാക്കി മാറ്റിയാണ് കേരളത്തിൽ തന്നെ വിപണി കണ്ടെത്തുന്നത്. കഴിഞ്ഞ മൂന്നുവർഷങ്ങൾക്കുള്ളിലായി ഓരോ വർഷവും 100 കോടിയിൽപ്പരം കയർ ഭൂവസ്ത്രത്തിനുള്ള ധാരണാപത്രമാണ് തൊഴിലുറപ്പ് പദ്ധതിവഴി തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് കരാർ ഒപ്പുവെച്ച് നടപ്പാക്കിയിട്ടുള്ളത്. നടപ്പുവർഷം 120 കോടി രൂപയുടെ കരാറിൽ ഏർപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്. കയർ വ്യവസായമേഖലയിൽ കയർ ഭൂവസ്ത്രത്തിനുള്ള സാധ്യത വ്യവസായവകുപ്പുമന്ത്രിയായിരുന്ന സുശീല ഗോപാലൻ വ്യക്തമായ ധാരണയോടെ മനസ്സിലാക്കി എടുത്ത ചില നടപടികളുണ്ട്. കയർമേഖലയെ രക്ഷിക്കാൻ ഏറ്റവും അനുയോജ്യമായ ഉല്പന്നമാണ് കയർ ഭൂവസ്ത്രമെന്ന് തിരിച്ചറിഞ്ഞിരുന്നു. അത് വികസിപ്പിച്ചെടുക്കുന്നതിനും പ്രചരിപ്പിക്കുന്നതിനും

സ്റ്റാൻഡേർഡൈസേഷൻ നടത്തുന്നതിനും കയർ ജിയോടെക്സ്റ്റൈൽ ഡെവലപ്മെന്റ് പ്രോഗ്രാം എന്ന പേരിൽ വിപുലമായ ഒരു പദ്ധതിക്ക് വ്യവസായ വകുപ്പുമന്ത്രിയായിരുന്ന സുശീല ഗോപാലൻ 2000-ത്തിൽ രൂപം നൽകുകയുണ്ടായി. സ്റ്റോപ്പ് ഇറിഗേഷൻ, കനാൽ സ്കീം ബാങ്ക് പ്രൊട്ടക്ഷൻ, വാട്ടർ ബോഡി എൻവയോൺമെന്റ് പ്രൊട്ടക്ഷൻ, റോഡ്/റെയിൽവേ കൺസൂക്ഷൻ തുടങ്ങിയ 15-ഓളം മേഖലകളിൽ കയർ ജിയോടെക്സ്റ്റൈൽ ഉപയോഗിക്കുന്നതിനുള്ള വലിയ സാധ്യതകളാണ് അന്ന് വിലയിരുത്തപ്പെട്ടത്. അതിന്റെയടിസ്ഥാനത്തിൽ തെരഞ്ഞെടുത്ത ഗ്രാമപഞ്ചായത്തുകളുമായി സഹകരിച്ച് ജിയോടെക്സ്റ്റൈൽ ഉപയോഗിച്ചുകൊണ്ടുള്ള വിവിധ വർക്കുകൾ, പൈലറ്റ് പ്രോജക്ടുകൾ എന്ന നിലയിൽ നടപ്പാക്കി. സാങ്കേതിക വിദ്യാഭ്യാസ വകുപ്പ് ഡയറക്ടറായിരുന്ന ഡോ. രാമനാഥൻ ചെയർമാനായുള്ള ഒരു ടെക്നിക്കൽ കമ്മിറ്റിയുടെ മേൽനോട്ടത്തിലായിരുന്നു ഓരോ പ്രോജക്ടുകളും അന്ന് നടപ്പിലാക്കിയത്. കയർ ജിയോടെക്സ്റ്റൈലിൽ ഡോക്ടറേറ്റ് എടുത്ത ഡോ. ബാലന്റെ നേതൃത്വത്തിലുള്ള ഒരു ടെക്നിക്കൽ ടീമും അതോടൊപ്പം ഉണ്ടായിരുന്ന ടെക്നിക്കൽ സ്റ്റാഫും അടങ്ങുന്ന ഒരു സംവിധാനം ഫീൽഡുതലത്തിൽ ഈ

പദ്ധതികൾ നടപ്പിലാക്കാനായി രംഗത്തുണ്ടായിരുന്നു. കയർ ഡയറക്ടറേറ്റിൽ ഈ പദ്ധതി നടപ്പാക്കാൻ ഒരു സ്പെഷ്യൽ ഓഫീസറുടെ കീഴിൽ ഒരു സെല്ലും പ്രവർത്തിച്ചിരുന്നു. പി.ഡബ്ല്യു.ഡി മാന്വൽ, സി.പി.ഡബ്ല്യു.ഡി മാന്വൽ, ബി.ഐ.എസ്. സ്റ്റാൻഡേർഡ് എ.എസ്.റ്റി.എം ഇവരെയെല്ലാം അംഗീകാരത്തിനുള്ള സാങ്കേതിക മാനദണ്ഡങ്ങൾ തയ്യാറാക്കാൻ ഈ പൈലറ്റ് പ്രോജക്ടുകളുടെ വിലയിരുത്തലുകളിലൂടെ ആവശ്യമായ സാങ്കേതികമായ വിവരങ്ങൾ ശേഖരിക്കുക എന്നതായിരുന്നു അന്ന് പൈലറ്റ് പ്രോജക്ടുകൾ കൊണ്ട് ലക്ഷ്യമാക്കിയത്. ആ കാലത്ത് വ്യവസായ വകുപ്പുമന്ത്രി സുശീലാ ഗോപാലൻ പങ്കെടുക്കുന്ന യോഗങ്ങളിലെല്ലാം കയർ ജിയോടെക്സ്റ്റൈലിനെക്കുറിച്ച് അവർ വാചാലമായി സംസാരിക്കുമായിരുന്നു. തകർച്ചയെ നേരിടുന്നവർ കയർ വ്യവസായത്തെ രക്ഷിക്കാനുതകുന്ന ഒരു ഒറ്റമൂലിപോലെ കയർ ജിയോടെക്സ്റ്റൈലിനെ അവർ കണ്ടിരുന്നു. ഇന്ന് കേരളത്തിൽ വിറ്റഴിക്കുന്ന കയർ ഉല്പന്നങ്ങളിൽ 75 ശതമാനവും കയർ ജിയോടെക്സ്റ്റൈൽ ആണെന്ന് കാണുമ്പോൾ അത് അഭിമാനകരമായ നേട്ടമായി ഞാൻ കാണുകയാണ്. വ്യവസായ വകുപ്പുമന്ത്രിയായിരുന്ന സുശീല ഗോപാലനെ ഞാൻ ഇപ്പോൾ ഓർത്തുപോകുന്നു. ഈ ഉല്പന്നത്തെ

പി.ഡബ്ല്യൂ.ഡി മാന്വൽ-ലും സി.പി.ഡബ്ല്യൂ.ഡി മാന്വൽ-ലും ബി.എസ്.ഐ-യിലും എ.എസ്.റ്റി.എം-ലുമെല്ലാം സ്ഥാനം പിടിച്ചെന്ന് കൂടി കാണുമ്പോൾ തീർച്ചയായും സുശീല ഗോപാലനെ ഓർക്കാതിരിക്കുവാൻ കഴിയില്ല. നമ്മൾ ഇന്ന് കേരള മാർക്കറ്റിൽ മാത്രം ശ്രദ്ധ കേന്ദ്രീകരിച്ചതായി കാണുന്നു. അതും ദേശീയ തൊഴിലുറപ്പ് പദ്ധതിയുടെ തണലിൽ വിപണി കണ്ടെത്താൻ മാത്രമേ നമുക്ക് കഴിയുന്നുള്ളൂ; അത് മാറണം. പൊതുമരാമത്ത് വകുപ്പിലും സി.പി.ഡബ്ല്യൂ.ഡി.-യിലും മറ്റ് ഇതര സ്ഥാപനങ്ങളിലും കടന്നുചെല്ലാനാകണം. എക്സ്പോർട്ട് രംഗത്തും സാധ്യതകളേറെയാണ്. അതിനുള്ള തീവ്ര ശ്രമമാണ് കയർ ജിയോടെക്സ്റ്റൈൽ മേഖലയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ഇനി നാം ചെയ്യേണ്ടത്. കയർ ജിയോടെക്സ്റ്റൈൽ ഡെവലപ്മെന്റ് പ്രോഗ്രാമിന്റെ ലക്ഷ്യവും അതായിരുന്നു. അതിനുള്ള തടസ്സങ്ങൾ നീക്കാനായാൽ കയർ വ്യവസായ മേഖലയിൽ ഇനിയും കൂടുതൽ തൊഴിലവസരങ്ങൾ സൃഷ്ടിക്കുവാൻ നമുക്ക് കഴിയും. അതിനുള്ള ശ്രമങ്ങൾ തുടരണമെന്നാണ് എനിക്ക് സൂചിപ്പിക്കുവാനുള്ളത്.

കയർ കഴിഞ്ഞാൽ കേരളത്തിൽ വളരെ പ്രാധാന്യമുള്ള മറ്റൊരു പരമ്പരാഗത മേഖലയാണ് കൈത്തറി. ഇനിയും അന്യംനിന്നുപോകാത്ത

വൈവിധ്യമാർന്ന കൈത്തറി ഉല്പന്നങ്ങൾ നെയ്തെടുക്കുന്ന കരവിരുതിന്റെ ഉടമകളായ അനേകം കൈത്തറി തൊഴിലാളികൾ നമുക്കുണ്ട്. നൂറുകണക്കിന് സ്ഥലങ്ങളിൽ അനുയോജ്യമായ വിപണന കേന്ദ്രങ്ങളുണ്ട്. ഫാക്ടറികൾ, കെട്ടിടങ്ങൾ, തറികൾ, മറ്റ് അടിസ്ഥാനസൗകര്യങ്ങൾ എന്നിവയും വേണ്ടുവോളം ലഭ്യമാണ്. ഇവയെല്ലാമുള്ള ഒരു മേഖലയാണ് കേരളത്തിലെ കൈത്തറി മേഖല. ഈ മേഖലയെ പുനരുജ്ജീവിപ്പിക്കാൻ വലിയ മൂലധന നിക്ഷേപമൊന്നും കൂടാതെ തന്നെ നമുക്ക് കഴിയും. അതിനുള്ള വലിയ സാധ്യത ഈ മേഖലയിലുണ്ട്. മൂല്യവർദ്ധിത ഉല്പന്നങ്ങൾ ധാരാളമായി ഉല്പാദിപ്പിക്കാനുള്ള ശേഷി ഈ മേഖലയ്ക്കുണ്ട്. കാസർഗോഡ് സാരിയും കുത്താംപുളളി സാരിയും സെറ്റും ബാലരാമപുരം സാരിയും പുടവ എല്ലാം വളരെയേറെ മൗലികത ഉള്ള കൈത്തറി ഉല്പന്നങ്ങളാണ്. ഇതുപോലെ ധാരാളം കൈത്തറി ഉല്പന്നങ്ങൾ സംസ്ഥാനത്തിന്റെ വിവിധ ജില്ലകളിൽ ഉല്പാദിപ്പിക്കുന്നുണ്ട്. അതിന് കഴിവുള്ള നെയ്തുകാരുമുണ്ട്. ഇവയെല്ലാം കോർത്തിണക്കി നിലവിലുള്ള അടിസ്ഥാനസൗകര്യങ്ങൾ ഫലപ്രദമായി പ്രയോജനപ്പെടുത്തി NIFT-ന്റെയും എൻ.ഐ.ഡി.-യുടെയും പോലുള്ള സ്ഥാപനങ്ങളുടെ സേവനം കൂടി ലഭ്യമാക്കി മൂല്യവർദ്ധിത

കൈത്തറി വസ്തുക്കളുടെ ഉല്പാദനം സംഘടിപ്പിക്കുവാൻ നമുക്ക് കഴിയണം. ഇതിനായി സമഗ്രമായ ഒരു പദ്ധതിക്ക് രൂപം നൽകണം. സ്കൂൾ യൂണിഫോം പദ്ധതിയോടൊപ്പം ഇങ്ങനെയൊരു പദ്ധതികൂടി നടപ്പിലാക്കേണ്ടത് ഈ വ്യവസായമേഖലയുടെ നിലനില്പിന് അനിവാര്യമാണെന്നുകൂടി ഈ സന്ദർഭത്തിൽ ഞാൻ ചൂണ്ടിക്കാണിക്കുകയാണ്.

അതുപോലെ ബാംബൂ കെയർ വർക്കേഴ്സിന്റെ കാര്യത്തിൽ സർക്കാർ പ്രത്യേകം ശ്രദ്ധ നൽകേണ്ടതുണ്ട്. ഇവർക്കായി ബഡ്ജറ്റിൽ തുകയൊന്നും മാറ്റിവയ്ക്കുന്നില്ല. ബാംബൂ കോർപ്പറേഷൻ നൽകുന്ന തുകയുടെ ഒരു ഭാഗമാണ് കൂലിയായി ഇവർക്ക് ലഭിക്കുന്നത്. ഈറ്റ ഇവർക്ക് ലഭ്യമാക്കിക്കൊടുക്കുന്നു. അത് പായയായി നെയ്ത് കോർപ്പറേഷന് നൽകുന്നു. അതിൽ നിന്ന് ലഭിക്കുന്ന കൂലിയാണ് ഇവരുടെ ഏക വരുമാനമാർഗ്ഗം. ബാംബൂവിന്റെയും ബാംബൂ ചൂരലിന്റെയും പ്രയോജനം നവീന ശിലായുഗം മുതൽ മനുഷ്യർ തിരിച്ചറിഞ്ഞിരുന്നു. ആ കാലഘട്ടത്തിൽ, അതായത് 6000 വർഷങ്ങൾക്കുമുമ്പ് ചൈനയിലെ ആദ്യലിപി ബാംബൂ സ്ക്രിപ്റ്റിലാണ് രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ളതെന്ന് കാണാം. ബാംബൂ വെർഷൻ മ്യൂസിക് ഇൻസ്റ്റ്രുമെന്റും അന്ന് ഉല്പാദിപ്പിച്ചിരുന്നുവെന്നും ചരിത്രം

രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്. ഇന്ന് ലോകത്ത് പതിനായിരത്തിൽപ്പരം ബാബു ഉല്പന്നങ്ങൾ നിർമ്മിച്ചുപോരുന്നുണ്ട്. അതുപോലെ ഇതിന്റെ എക്സ്പോർട്ട് രംഗത്ത് വലിയ മുന്നേറ്റങ്ങളാണ് ചൈനപോലുള്ള രാജ്യങ്ങൾ കൈവരിച്ചിട്ടുള്ളത്.

ഈ മേഖലയുടെ വികസനത്തിനും തൊഴിലവസരങ്ങൾ സൃഷ്ടിക്കുന്നതിനുമുള്ള സാധ്യതകൾ കേരളത്തിൽ വേണ്ടത്ര പ്രയോജനപ്പെടുത്തിയതായി കാണുന്നില്ല. ബാബു കെയിൻ വർക്കേഴ്സിന്റെ ക്ലസ്റ്ററുകൾ കണ്ടെത്തി അവിടെ കോമൺ ഫെസിലിറ്റി പ്രൊഡക്ഷൻ സെന്ററുകൾ സ്ഥാപിച്ച് ഇവർക്കാവശ്യമായ ബാബുവും ചൂരലും ലഭ്യമാക്കാനുള്ള നടപടികളുണ്ടാകണം. ഇത്തരം സെന്ററുകൾ സ്ഥാപിച്ച് ജില്ലാ വ്യവസായ കേന്ദ്രം ജനറൽ മാനേജറുടെ നേരിട്ടുള്ള നിയന്ത്രണത്തിൽ പ്രവർത്തിക്കാനുള്ള നടപടി ഫലപ്രദമായി നടപ്പാക്കിയാൽ ഈ മേഖലയിൽ പണിയെടുക്കുന്ന തൊഴിലാളികൾക്ക് കൂടുതൽ തൊഴിലവസരങ്ങൾ സൃഷ്ടിക്കാൻ സഹായിക്കുമെന്ന് കരുതുന്നു.

ഇൻഡസ്ട്രിയൽ എസ്റ്റേറ്റുകൾ, മിനി ഇൻഡസ്ട്രിയൽ എസ്റ്റേറ്റുകൾ, ഇൻഡസ്ട്രിയൽ പ്ലോട്ടുകൾ എന്നിവ വ്യവസായ സംരംഭകർക്ക് അനുവദിച്ചു

വരുന്ന ഒരു പദ്ധതി വ്യവസായ വകുപ്പിൽ നിലവിലുണ്ട്. ഹയർ പർച്ചേസ് വ്യവസ്ഥയിലോ വാടകയ്ക്കോ ഏറ്റെടുക്കുന്ന പ്ലോട്ടുകൾ/കെട്ടിടങ്ങൾ തവണകളായോ ഒറ്റത്തവണയായോ തുക ഈടാക്കി വ്യവസായ സംരംഭകരുടെ പേരിൽ പട്ടയം അനുവദിച്ചുനൽകാറുണ്ട്. അതുപയോഗിച്ച് വ്യവസായത്തിന് ബാങ്ക് ലോൺ ലഭ്യമാക്കുന്നതിന് അവർക്ക് കഴിയുന്നു. എന്നാൽ ഈ സൗകര്യം എസ്.സി./എസ്.ടി. സംരംഭകർക്ക് നിഷേധിക്കുന്നു. എസ്.സി.പി./ടി.എസ്.പി ഫണ്ടുപയോഗിച്ച് ഇൻഡസ്ട്രിയൽ എസ്റ്റേറ്റുകൾ നിർമ്മിച്ച വർക്ക്ഷെഡ്ഡുകൾ വാടകയ്ക്ക് ഉപയോഗിക്കാൻ മാത്രമെ അവർക്ക് കഴിയൂ. മറ്റുള്ളവരെപ്പോലെ ഹയർ പർച്ചേസ് വ്യവസ്ഥയിലോ ഒറ്റത്തവണയായി തുക അടച്ച് ഭൂമിക്കും ഷെഡ്ഡിനും പട്ടയം കരസ്ഥമാക്കാനുള്ള അവസരം എസ്.സി./എസ്.ടി. സംരംഭകർക്കില്ല. ഇതുമൂലം മറ്റുള്ളവരെപ്പോലെ ഇവർ ആരംഭിക്കുന്ന വ്യവസായത്തിന് ബാങ്ക് വായ്പയെടുക്കുവാൻ കഴിയുന്നില്ലെന്നുള്ളതാണ് യാഥാർത്ഥ്യം. ഇതിന് പരിഹാരം കാണാനുള്ള നടപടി ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിയുടെ ഭാഗത്തുനിന്നും ഉണ്ടാകണമെന്നുകൂടി സൂചിപ്പിച്ചുകൊണ്ട് ഞാൻ എന്റെ വാക്കുകൾ അവസാനിപ്പിക്കുന്നു.

ശ്രീ. ഐ. സി. ബാലകൃഷ്ണൻ: സർ, സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്ത

പ്രകാരമുള്ള 2021-ലെ കേരള ധാതുക്കൾ (അവകാശങ്ങൾ നിക്ഷിപ്തമാക്കൽ)

ബിൽ പൊതുജനാഭിപ്രായം നേടുന്നതിനായി സർക്കുലേറ്റ് ചെയ്യണമെന്ന 1

(എ) ഭേദഗതി ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

ധാതുക്കളുമായുള്ള നിയമം മലബാർ മേഖലയിൽ കൊണ്ടുവരുമ്പോൾ തിരുവിതാംകൂറിലും കൊച്ചിയിലും വിളംബരത്തിന്റെ ഭാഗമായി രണ്ട് നിയമങ്ങൾ നിലനിൽക്കുകയാണ്. കേരളത്തിൽ ഏകീകൃതമായ ഒരു നിയമമാണ് യഥാർത്ഥത്തിൽ ശാശ്വതമെന്നാണ് മനസ്സിലാക്കാൻ കഴിഞ്ഞത്. ദുരന്തങ്ങൾ ആവർത്തിക്കുമ്പോഴും തിരുത്താൻ തയ്യാറാകാത്ത കേരളത്തിന്റെ സമീപനം ചൂണ്ടിക്കാട്ടിയാണ് ദീർഘകാല പ്രത്യാഘാതങ്ങൾ കാത്തിരിക്കാമെന്ന് പരിസ്ഥിതി വിദഗ്ദ്ധൻ മാധവ് ഗാഡ്ഗിലിന്റെ മുന്നറിയിപ്പ്. അതീവ പരിസ്ഥിതി ദുർബല പ്രദേശത്തിൽ നീർത്തടത്തോട് ചേർന്നുകിടക്കുന്ന മേഖലകളിൽ, രാവിലെ പ്രതിപക്ഷനേതാവ് സൂചിപ്പിച്ചതുപോലെ 6000 ക്യാരികളാണ് പ്രവർത്തിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്നത്. ക്യാരികൾ പ്രവർത്തിക്കുമ്പോൾ സ്വാഭാവികമായും അത് നിയമാനുസൃതമാണോയെന്ന് പരിശോധിക്കപ്പെടേണ്ടതുണ്ട്. വ്യാജമായി

പ്രവർത്തിക്കുന്ന നിരവധി ക്യാരികൾ ഇന്ന് വിവിധങ്ങളായ അപകടങ്ങൾ വിളിച്ചുവരുത്തുകയാണ്. മലയോര മേഖലകളിൽ ക്യാരികളിലുണ്ടാകുന്ന സ്റ്റോടനം കുന്നുകളിലെ പാറകളുടെ ഘടനയെ ബാധിക്കുന്നു. പാറകളുടെ വിഘടനത്തിന് ക്യാരികളുടെ പ്രവർത്തനം വലിയ പ്രത്യാഘാതമാണ് ഉണ്ടാക്കിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്നത്. 2018-ലും 2019-ലും സംസ്ഥാനത്ത് മഹാപ്രളയം വലിയ പ്രത്യാഘാതമാണുണ്ടാക്കിയിട്ടുള്ളത്. ക്യാരികൾക്ക് പെർമിഷൻ കൊടുക്കുമ്പോൾ ദുർഘട മേഖലകളും പ്രവർത്തിക്കാവുന്ന മേഖലകളും രണ്ടായി തിരിച്ചുള്ള പഠനങ്ങൾ നടത്താൻ തയ്യാറാകണം.

2018-ലെയും 2019-ലെയും പ്രളയത്തിനുശേഷം കണക്കെടുത്ത് പരിശോധിക്കുമ്പോൾ 223 പുതിയ ക്യാരികൾക്ക് സർക്കാർ പെർമിഷൻ കൊടുത്തിട്ടുണ്ട്. ഇത്തരം ക്യാരികളെ വീണ്ടും പ്രോത്സാഹിപ്പിക്കുകയാണ്; കേരളത്തിൽ മെറ്റൽ ആവശ്യമാണ്. അത് നിയമാനുസൃതം കണ്ടെത്തേണ്ടതാണെന്നൊക്കെ നമുക്കറിയാം. ജനവാസമേഖലയ്ക്കരികിൽ ക്യാരികൾ അനുവദിക്കുന്നതിനുള്ള ദുരപരിധി കുറയ്ക്കാൻ കേരളത്തിന് ഏറെ പ്രയാസപ്പെടേണ്ടിവന്നു. കാരണം കേന്ദ്രം പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത് ജനവാസപ്രദേശത്തുനിന്നും 5 കിലോമീറ്റർ ദൂരെ പുറത്താണ് ക്യാരികൾ

പ്രവർത്തിക്കേണ്ടതെന്നാണ്. 100 മീറ്റർ ദൂരെ

പ്രവർത്തിക്കുന്നതിനുവേണ്ടിയുള്ള നടപടിയുമായി ഗവൺമെന്റ് മുന്നോട്ട് പോകുകയും ആ വ്യവസ്ഥയനുസരിച്ച് 223 ക്യാരികൾക്ക് അനുമതി നൽകുകയും ചെയ്തു. ഇതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് സ്റ്റോടനം നടത്താതെ 50 മീറ്ററിനുള്ളിൽ ഖനനത്തിന് അനുമതി കിട്ടും. ദുരപരിധി കൂട്ടണമെന്ന് കോടതി നിർദ്ദേശിച്ചപ്പോഴും സർക്കാർ അതിനെ എതിർക്കുകയാണ് ചെയ്തിട്ടുള്ളത്. പരിസ്ഥിതി ദുർബലമേഖലകളിൽ ക്യാരികൾക്ക് മൈനിംഗ് ആൻഡ് ജിയോളജി വകുപ്പിൽനിന്നും അനുമതി നൽകാറില്ല. പരിസ്ഥിതി ദുർബലമേഖലകളായി പ്രഖ്യാപിക്കുന്നതിനുമുമ്പ് ഇത്തരം സ്ഥലങ്ങളിൽ അനുമതി നൽകിയിരുന്നു. ഈ അനുമതി പുതുക്കി നൽകിയിട്ടില്ല. സ്ഥലപരിശോധന നടത്താതെയും പാരിസ്ഥിതിക അനുമതിയില്ലാതെയും ക്യാരികൾക്ക് അനുമതി നൽകരുതെന്നാണ് സർക്കാർ തീരുമാനം. ഈ വ്യവസ്ഥകൾ പാലിക്കാത്ത ക്യാരികൾക്കൊന്നും അനുമതിപത്രങ്ങളില്ല. പക്ഷേ ഇത്തരം ക്യാരികൾ നിർബാധം നടത്തിക്കൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. ഇതിന് വ്യക്തമായ നടപടികളാണുണ്ടാകേണ്ടത്.

സാങ്കേതികമായ എല്ലാ കാര്യങ്ങളും പരിശോധിച്ചാണ് ക്യാരികൾക്ക് അനുമതി നൽകുന്നത്. ദുരന്തങ്ങളുടെ സാഹചര്യത്തിൽ ആവശ്യമായ പരിശോധന നടത്തി നടപടി സ്വീകരിക്കുമെന്നാണ് മുഖ്യമന്ത്രി പറഞ്ഞത്. ഇന്ന് കേരളത്തിൽ ആറായിരത്തോളം ക്യാരികൾ പ്രവർത്തിക്കുമ്പോൾ അതിൽത്തന്നെ പല ക്യാരികൾക്കും ആവശ്യമായ അനുമതിയില്ലെന്നുള്ളത് നമുക്കറിയാം. അടിസ്ഥാനപരമായി അത്തരം അനുമതിയില്ലാത്ത ക്യാരികളെ കണ്ടെത്താൻ കഴിയണം. വയനാട് ജില്ലയിൽ കഴിഞ്ഞ 2018-ലും 2019-ലും വലിയ പ്രളയമുണ്ടായി. പ്രളയമുണ്ടായ ഘട്ടത്തിൽ ഇവിടെ ഖനനങ്ങൾ നടക്കുന്നു എന്നാണ് പറയുന്നത്. ഖനനങ്ങളുടെ ഭാഗമായി റബ്ബർകുഴിപോലും കുഴിക്കാൻ പറ്റില്ല എന്ന തീരുമാനം കൃഷി വകുപ്പ് കൊണ്ടുവന്നിട്ടുണ്ട്. വയനാട് ജില്ല നാല് ചുരത്തിന്റെ മുകളിലാണ് സ്ഥിതിചെയ്യുന്നത്. ഇന്ന് ചുരത്തിന്റെ താഴ്വാരങ്ങൾ പരിശോധിച്ചാൽ ചെറുകിട ക്യാരികളും വൻകിട ക്യാരികളും ചെറുകിട ക്രഷറുകളുമൊക്കെ പ്രവർത്തിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്നു. ഇത് നിയമാനുസൃതമാണോയെന്നുള്ളതാണ് പരിശോധിക്കപ്പെടേണ്ടത്. മാത്രമല്ല വയനാട്ടിലേയ്ക്ക് ഒരു ദിവസം കയറിവരുന്ന ലോഡ് വളരെക്കൂടുതലാണ്. രാവിലെ ബഹുമാനപ്പെട്ട സണ്ണി

ജോസഫ്, എം.എൽ.എ. പാൽച്ചരം, കൊട്ടിയൂർ എന്നീ റോഡുകളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് സബ്മിഷൻ ഉന്നയിച്ചു. ചുരം അപകടത്തിലാണ്. ചുരത്തിന്റെ അടിവാരങ്ങളിൽനിന്ന് നിരവധി ലോഡുകൾ വയനാട്ടിലേയ്ക്ക് വരുമ്പോൾ ചുരത്തിന് ഡാമേജ് സംഭവിക്കുകയാണ്. ശക്തിയായി മഴ പെയ്യുമ്പോൾ നിയന്ത്രണംകൊണ്ടുവരികയാണ്. സംസ്ഥാനത്തിന് പല ഏജൻസികളുണ്ട്.

NIT (National Institute of Technology)-യുടെ പഠനമനുസരിച്ച് നിയമാനുസൃതമായി പ്രവൃത്തിക്കുന്ന എത്ര ക്യാരികൾ ഇന്ന് കേരളത്തിലുണ്ട്?

ഗവൺമെന്റിന്റെ അനുമതിയോടുകൂടി നിയമാനുസൃതം പണമടച്ച് NIT-യുടെ പഠനത്തിന്റെ ഭാഗമായി ഗവൺമെന്റിന് കൊടുത്ത റിപ്പോർട്ടുപോലും പരിശോധിക്കാതെ അത്തരം ക്യാരികൾക്ക് അനുമതി നൽകാതെ വ്യാജ ക്യാരികൾ ഇന്ന് കേരളത്തിൽ പ്രവർത്തിക്കുകയാണ്. മാത്രമല്ല റവന്യൂവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ക്യാരികളുണ്ട്. വയനാട് ജില്ലയ്ക്കുവശ്യമായ മെറ്റീരിയൽ കൊണ്ടുവരുന്നത് മറ്റുജില്ലകളിൽനിന്നാണ്. മറ്റു ജില്ലകളിൽനിന്നും കൊണ്ടുവരുന്നവോൾ അതിന് വിലവർദ്ധനവുണ്ടാകുകയും ചുരങ്ങൾക്ക് കേടുപാടുണ്ടാകുകയും ചെയ്യുന്നു. രാത്രികാലങ്ങളിൽ നിരവധി ലോഡുകൾ വരികയാണ്. വയനാട് ജില്ലയിൽ NIT പഠനം നടത്തിയ ക്യാരികൾ

ഗവൺമെന്റിന് സബ്മിറ്റ് ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. അവിടെ പാരിസ്ഥിതിക പ്രശ്നങ്ങളും മറ്റ് അപകട സൂചനകളുമുണ്ടാകുമോയെന്ന് പരിശോധിക്കുന്നതിനുവേണ്ടി ഗവൺമെന്റ് പണമടച്ച് പഠനം നടത്തിയതാണ്. NIT വരെ വ്യക്തമായ റിപ്പോർട്ട് കൊടുത്തിട്ടുണ്ട്. അത്തരം ക്യാരികളും വരുമാനം കിട്ടുന്ന ക്യാരികളുമൊക്കെ മാറ്റിവെച്ച് മറ്റു ചില ക്യാരികളെ പ്രോത്സാഹിപ്പിക്കുന്ന സമീപനം ഗവൺമെന്റ് പരിശോധിച്ച് വയനാട് ജില്ലയ്ക്കുവശ്യമായ മെറ്റീരിയൽ കിട്ടുന്ന സൗകര്യങ്ങൾ നിയമാനുസൃതമുണ്ടാക്കണം. ഇന്ന് വയനാട് ജില്ലയിൽ ചില ഉദ്യോഗസ്ഥരും വ്യാവസായികളുമായുള്ള കൂട്ടുകെട്ട് കാരണം പല മേഖലകളിലും നിയമാനുസൃതം പ്രവർത്തിപ്പിക്കേണ്ട ക്യാരികൾപോലും പ്രവർത്തിപ്പിക്കാൻ തയ്യാറാകുന്നില്ല. നിയമാനുസൃതം ഗവൺമെന്റ് അനുമതി നൽകിയ ക്യാരികളുടെ പ്രവർത്തനങ്ങൾക്കുവശ്യമായ മെഷീനറികളും മറ്റു സാധ്യതകളുമൊക്കെ ഇന്ന് മുടങ്ങിക്കിടക്കുകയാണ്. ഇപ്പോൾ കാലവർഷത്തിന്റെ വലിയ ദുരന്തമുണ്ടായി; ദുരന്തമുണ്ടാകാനുള്ള സാധ്യതകൾ എന്താണ്? 2018-ലും 2019-ലുമുണ്ടായ പ്രളയത്തിൽ തോടുകളിലും പുഴകളിലും നിറഞ്ഞ മണൽ വാരി മാറ്റാൻ കഴിഞ്ഞിട്ടില്ല. മാത്രമല്ല അങ്ങയുടെ വകുപ്പിൽ ഇതിനൊക്കെ അനുമതി നൽകേണ്ട

ജിയോളജി....

ശ്രീ. കെ. ബാബു (നെന്മാറ): സർ, അങ്ങയുടെ പ്രസംഗം തുടക്കം മുതൽ ശ്രദ്ധിച്ചിരുന്ന് കേട്ടപ്പോൾ, വയനാട്ടിൽ അപകടകരമായ സാഹചര്യങ്ങൾ സൃഷ്ടിക്കുന്നതിൽ അവിടത്തെ ഖനനം വലിയ തോതിലുള്ള പ്രതിസന്ധിയാണ് സൃഷ്ടിക്കുന്നതെന്നാണ് അങ്ങ് അവതരിപ്പിച്ചതിൽനിന്ന് മനസ്സിലായത്. എന്നാൽ ഇത്തരത്തിലുള്ള ക്വാറികൾ നിലനിർത്താനാവശ്യമായ ഇടപെടലുകളുണ്ടാകണമെന്ന് പ്രസംഗം അവസാനിപ്പിക്കുമ്പോൾ അതേ നാവുകൊണ്ട് അങ്ങ് പറയുകയുണ്ടായി. അങ്ങ് പ്രതികൂലമായിട്ടാണോ അനുകൂലമായിട്ടാണോ സംസാരിക്കുന്നത്? അറിയാനുള്ള ആഗ്രഹം കൊണ്ടാണ് ചോദിക്കുന്നത്.

ശ്രീ. ഐ. സി. ബാലകൃഷ്ണൻ: സർ, ക്വാറികൾ നിയമപരമായി പ്രവർത്തിക്കണമെന്നാണ് പറഞ്ഞത്. കേരളത്തിൽ ആറായിരം ക്വാറികൾ പ്രവർത്തിക്കുന്നതിൽ നിയമപരമല്ലാതെ പ്രവർത്തിക്കുന്ന ക്വാറികൾ കണ്ടെത്തണം. ഗവൺമെന്റ് നിയോഗിച്ച എൻ.ഐ.ടി. ഏജൻസി പഠനം നടത്തി കണ്ടെത്തിയ ചില സാധ്യതകളുള്ള ക്വാറികളുണ്ട്. അത്തരം ക്വാറികൾ വയനാട് ജില്ലയിലെ മേഖലകളിൽ പ്രവർത്തിക്കുന്നുണ്ടെന്നാണ്

മനസ്സിലാക്കാൻ സാധിച്ചത്. ദുരന്തങ്ങളെ വിളിച്ചുവരുത്താൻ ഞങ്ങൾ ആഗ്രഹിക്കുന്നില്ല. നിയമപരമായി പ്രവർത്തിക്കുന്ന, ഗവൺമെന്റിന് വരുമാനം ലഭിക്കുന്ന ക്വാരികളെയാണ് പ്രോത്സാഹിപ്പിക്കേണ്ടത്. വ്യക്തി താൽപ്പര്യങ്ങൾ സംരക്ഷിക്കുന്ന ക്വാരികളെയല്ല പ്രോത്സാഹിപ്പിക്കേണ്ടത്. അല്ലാതെ എല്ലാ ക്വാരികളെയും സ്ഥാപനങ്ങളെയും എതിർക്കുകയല്ല.

ഡോ. മാത്യു കുഴൽനാടൻ: സർ, ദീർഘകാലമായി നമ്മൾ ചർച്ച ചെയ്യുന്ന മേഖലയാണിത്. ഈ വിഷയത്തിൽ നിയമസഭ അല്ലെങ്കിൽ ഗവൺമെന്റ് വളരെ സിസ്റ്റമാറ്റിക്കായിട്ടുള്ള അപ്രോച്ചെടുക്കേണ്ട സമയം അതിക്രമിച്ചുവെന്നാണ് എനിക്ക് തോന്നുന്നത്. ഒരു വശത്ത് ക്വാരികൾ നിരോധിക്കണമെന്ന argument വരുമ്പോൾ മറുവശത്ത് ക്വാരികളില്ലാതെ നമുക്ക് മുന്നോട്ട് പോകാൻ സാധിക്കുകയില്ലെന്ന യാഥാർത്ഥ്യവുമുണ്ട്. ഈ മേഖലയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് നിരവധി കേസുകൾ നടത്താൻ അവസരം ലഭിച്ചിട്ടുള്ള വ്യക്തിയെന്ന നിലയിൽ സൂയ്റായ, സിൻസിയാറായ ഒരു പൊളിറ്റിക്കൽ ബില്ലോടുകൂടി sustainable quarrying എന്ന concept-ലേക്ക് വരാൻ തയ്യാറാകണം. ഒരു വശത്ത് കുറച്ചുപേരെ നിയന്ത്രിക്കാൻ ശ്രമിക്കുകയും മറുവശത്ത് കുറച്ചുപേരെ അയച്ചുവിടാൻ ശ്രമിക്കുകയും

രാഷ്ട്രീയപരമായി മുതലെടുപ്പ് നടത്തുകയും ഇതൊരു പ്രശ്നാക്കി നിർത്തിക്കൊണ്ട് ആളുകളെ ചാട്ടവാറാൽ ഓടിക്കുന്നതുപോലെയുള്ള പരിപാടിയാണ് യഥാർത്ഥത്തിൽ നടന്നുകൊണ്ടിരിക്കുന്നത്. കേരളത്തിൽ ഏതൊക്കെ മേഖലയിൽ ക്വറിയിംഗ് നടത്താൻ സാധിക്കുമെന്ന് കണ്ടെത്തണം. ക്വറിയിംഗ് സോൺസിനെ ഐഡന്റിഫൈ ചെയ്ത് ക്വറിയിംഗ് ഏരിയയ്ക്ക് അനുമതി കൊടുക്കുമ്പോൾ അവിടെനിന്നുള്ള ക്വറിയിംഗ് ക്വട്ടേഷനുകൾ എത്രയാണെന്നും മണ്ണ് കൊണ്ടുപോകാനുള്ള വഴിയും സാഹചര്യങ്ങളും ഉണ്ടോയെന്നും ക്വറിയിംഗ് ക്വട്ടേഷനുകൾ അനുസരിച്ചുള്ള അളവ് മാത്രം അനുവദിക്കുകയും വേണം. There is a scientific and systemic manner of allowing quarrying. ക്വറി വേണ്ടെന്ന് അന്ധമായിട്ട് എല്ലാവരും പറയുമെങ്കിലും ആളുകൾക്ക് വീടും മറ്റും ഉണ്ടാക്കണ്ടേ; അതിനായി ഇക്കാര്യത്തിൽ ഗവൺമെന്റിന് systematic approach വേണം. അതിനുവേണ്ടി നമ്മുടെ നിലവിലുള്ള നിയമങ്ങൾ ലിബറലൈസ് ചെയ്യേണ്ടിവരും. ഇപ്പോൾ 200 മീറ്റർ ദൂരപരിധിയുള്ളിടത്തേക്ക് ക്വറിയിംഗ് സാധിക്കുകയുള്ളൂവെന്ന് കേന്ദ്ര ഗവൺമെന്റ് പറയുന്നുണ്ട്. നല്ല കാര്യമാണ്. അത് നടപ്പിലാക്കണം. നമ്മുടെ അടുത്ത് വളരെ

ലിമിറ്റഡായിട്ടുള്ള സാധ്യതകളേ ഉണ്ടാകുകയുള്ളൂ. അതിനോട് confine ചെയ്യാൻ തീരുമാനിക്കണം. അതല്ലെങ്കിൽ 200 മീറ്ററിൽനിന്നും 100 മീറ്റർ ദൂരപരിധിയാക്കാൻ തീരുമാനിച്ചു അതിനുള്ള നിയമനിർമ്മാണം നടത്തണം.

ഓരോ ഏരിയയിലും ക്വാറിയിംഗിന് സ്പെസിഫിക്കായിട്ടുള്ള പൊട്ടൻഷ്യലുണ്ട്. നോക്കാൻ ആളില്ലാത്തതിടത്ത് അല്ലെങ്കിൽ ആരുടെയെങ്കിലും പൊളിറ്റിക്കൽ പ്രൊട്ടക്ഷനുണ്ടെങ്കിൽ ഏതറ്റംവരെയും ക്വാറിയിംഗ് നടത്താം. അനിയന്ത്രിതമായി അല്ലെങ്കിൽ നിയമാനുസൃതം കിട്ടിയിട്ടുള്ള അനുമതിക്ക് അപ്പുറം ക്വാറിയിംഗ് നടത്തിയാലും ചോദിക്കാനും പറയാനും ആളില്ലാത്ത അവസ്ഥയുണ്ട്. കുറെപേർക്ക് അങ്ങനെയുള്ള പ്രൊട്ടക്ഷനുണ്ട്. അതൊക്കെ മാറിയിട്ട്, If the law decides അല്ലെങ്കിൽ Rule of Law ആണ് പ്രിവയ്ക്ക് ചെയ്യുന്നതെങ്കിൽ വളരെ systematic ആയിട്ടുള്ള sustainable ആയിട്ടുള്ള ക്വാറിയിംഗ് മാത്രമേ നടക്കുകയുള്ളൂ. അതിനുവേണ്ടി ഗവൺമെന്റിന് പൊളിറ്റിക്കൽ വിൽ ആണ് ഉണ്ടാകേണ്ടത്. അല്ലാതെ ഓരോ സമയത്തും flexible ആയിട്ട് അങ്ങോട്ടും ഇങ്ങോട്ടും മാറിയിട്ട് കാര്യമില്ല. ഇക്കാര്യം അങ്ങയുടെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടോ?

ശ്രീ. ഐ. സി. ബാലകൃഷ്ണൻ: സർ, അക്കാര്യമാണ്

സംസാരിച്ചുവരുന്നത്. നമ്മുടെ സംസ്ഥാനത്തെ മൈനിംഗ് ആൻഡ് ജിയോളജി വകുപ്പിൽ ഒരു ജിയോളജിസ്റ്റും രണ്ട് അസിസ്റ്റന്റ് ജിയോളജിസ്റ്റുമാണുള്ളത്. ഓരോ ജില്ലയിലും താലൂക്കടിസ്ഥാനത്തിൽ ഇക്കാര്യങ്ങളുണ്ടാകണം. നിയമം എല്ലാവർക്കും ബാധകമാണ്. ക്യാരികൾക്ക് അനധികൃതമായി പ്രവർത്തിക്കാം. എന്നാൽ സാധാരണക്കാരനായ ഒരു വ്യക്തി വീട് പൊളിച്ച് രണ്ട് ലോഡ് മണ്ണ് ടിപ്പർ ഉപയോഗിച്ച് നീക്കം ചെയ്യുമ്പോൾ ജിയോളജിസ്റ്റും പോലീസ് ഉദ്യോഗസ്ഥരും വന്ന് അവരെ അറസ്റ്റ് ചെയ്യുകയും വണ്ടി കസ്റ്റഡിയിലെടുക്കുകയും ഇരുപത്തി അയ്യായിരമോ നാൽപ്പതിനായിരമോ അൻപതിനായിരമോ പിഴ ഈടാക്കുകയും ചെയ്യുന്നു. സാധാരണക്കാരെ സംരക്ഷിക്കുന്നതിനുവേണ്ടിയുള്ള നിയമമുണ്ടാകണം. ഇതൊക്കെ കൂട്ടിവായിക്കുമ്പോൾ ഈ ബിൽ ആരെയൊക്കെയോ സംരക്ഷിക്കുന്നതിനുവേണ്ടിയുള്ള ഒരു ബില്ലായി മാറുകയാണ്. കേരളത്തിൽ ഏകീകൃതമായി ഒരു ബിൽ കൊണ്ടുവന്ന് നിയമനിർമ്മാണം കൃത്യമായി നടത്തി ചെന്നുവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട സാഹചര്യങ്ങൾക്കൊത്തുള്ള ഒരു

ബില്ലായി മാറണമെന്നാണ് ഞങ്ങൾ ആഗ്രഹിക്കുന്നതെന്ന് പറഞ്ഞുകൊണ്ട് ഞാൻ എന്റെ ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

ശ്രീ. പി. കെ. ബഷീർ ചുമതലപ്പെടുത്തിയതുപ്രകാരം (ശ്രീ. നജീബ് കാന്തപുരം): സർ, സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള 2021-ലെ കേരള ധാതുക്കൾ (അവകാശങ്ങൾ നിക്ഷിപ്തമാക്കൽ) ബിൽ വീണ്ടും അതേ സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയുടെ പരിഗണനയ്ക്ക് അയയ്ക്കണമെന്ന 2 (ബി) ഭേദഗതി ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

പൊതുവിൽ ഈ ബില്ലിന്റെ ഉള്ളടക്കത്തോട് വിധേയമാക്കിയിട്ടില്ലെങ്കിലും സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയിൽ ഉയർന്നുവന്ന ചില ആശയങ്ങൾ വളരെ പ്രസക്തമാണെന്ന് എനിക്ക് തോന്നുകയാണ്. അതുകൊണ്ട് ഈ ബിൽ വീണ്ടും സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിക്ക് അയച്ചുകൊണ്ട് കൂടുതൽ ചർച്ചകൾക്ക് വിധേയമാക്കണമെന്ന അഭിപ്രായം വിധേയമാക്കി വിധേയമാക്കിയിട്ടില്ലാത്ത രേഖപ്പെടുത്തിക്കൊണ്ട് ഇവിടെ അറിയിക്കുകയാണ്. ഒരുപാട് പരിമിതികൾക്കകത്ത് നിന്നുകൊണ്ടാണ് ഈ നിയമനിർമ്മാണം നടത്തുന്നതെന്ന് ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി രാവിലെ ഇവിടെ പറയുകയുണ്ടായി. സുപ്രീംകോടതി വിധി ഒരു ടൂൾ ആക്കിക്കൊണ്ടാണ് ഇപ്പോൾ ഈ ബിൽ സഭയിൽ വരുന്നതെന്ന് നമുക്ക്

മനസ്സിലാക്കാൻ സാധിക്കും. കേരളത്തിലെ പരിസ്ഥിതിയേയും ജീവന
വ്യവസ്ഥകളെയും ബാധിക്കുന്ന നിയമം ഉണ്ടാക്കുമ്പോഴും സമഗ്രമായ
ചർച്ചയിലൂടെ ഉയർന്ന തലത്തിലുള്ള ഡിസ്കൂഷനിലൂടെ വളരെ
പ്രധാനപ്പെട്ടൊരു നിയമമാക്കിക്കൊണ്ടുവരാൻ കഴിയുമായിരുന്നൊരു
സാഹചര്യത്തെ നഷ്ടപ്പെടുത്തിയിരിക്കുകയാണെന്ന് ചേദപൂർവ്വം
സമ്മതിക്കേണ്ടി വരും. 1881-ലെ തിരുവിതാംകൂർ വിളംബരത്തിന്റെയും
1905-ലെ കൊച്ചി വിളംബരത്തിന്റെയും പരിധിക്കകീഴിൽവരുന്ന ഒരു
നിയമം മലബാറിലേക്കുകൂടി ബാധകമാക്കുന്നതിന്റെ ഭാഗമായിട്ടാണ് നമ്മൾ
ഈ നിയമനിർമ്മാണത്തെക്കുറിച്ച് ആലോചിച്ചത്. നമ്മുടെ മണ്ണിന്റെയും
അടി മണ്ണിന്റെയും അതിലെ ധാതുക്കളുടെയും അവകാശങ്ങളെക്കുറിച്ച് വളരെ
കൃത്യതയോടെ പറയേണ്ട ഈ ബിൽ ഇപ്പോഴും ഒട്ടനവധി ലൂപ് ഹോളുകൾ
നിലനിർത്തിക്കൊണ്ടാണ് നിലനിൽക്കുന്നതെന്ന് ദുഃഖകരമായ
കാര്യമാണ്. ഹരിത ട്രൈബ്യൂണലിന്റെ മാനദണ്ഡങ്ങളെല്ലാം കാറ്റിൽ
പറത്തിയാണ് ഈ സർക്കാർ നിലപാടെടുത്തതെന്ന് ആർക്കാണ്
അറിയാത്തത്. യഥാർത്ഥത്തിൽ 200 മീറ്റർ ദൂരപരിധിയെന്ന ആശയത്തെ
തകർത്ത് 50 മീറ്റർ ദൂരപരിധിയിലേയ്ക്ക് ഒതുക്കി കേരളത്തിൽ ഒട്ടനവധി

ക്യാരികൾ അനധികൃതമായി പ്രവർത്തിക്കാൻ സജ്ജമാക്കിയ ഒരു സർക്കാരിൽനിന്നും ഈ നാടിന്റെ ധാതുഖനനങ്ങളും പ്രകൃതി വിഭവങ്ങളും സംരക്ഷിക്കപ്പെടുമെന്ന് പ്രതീക്ഷിക്കുന്നതുതന്നെ അസ്ഥാനത്താണെന്ന് ഞാൻ വിചാരിക്കുകയാണ്. ബഹുമാനപ്പെട്ട സുപ്രീംകോടതി ഇതുസംബന്ധിച്ച ഹൈക്കോടതി വിധി റദ്ദാക്കുകയും 200 മീറ്റർ ദൂരപരിധി നിശ്ചയിക്കുകയും ചെയ്തപ്പോൾ അതിനെ മറികടക്കാൻവേണ്ടി ലൈസൻസ് പുതുക്കുന്നതിനുപകരം ലൈസൻസ് നീട്ടിക്കൊടുക്കുക എന്ന നാടകമാണ് സർക്കാർ ഇവിടെ കൊണ്ടുവന്നതെന്ന് നമുക്കെല്ലാം അറിയാവുന്ന കാര്യമാണ്. നേരത്തെ ഇവിടെ ബഹുമാന്യനായ അംഗം ശ്രീ. ഐ. സി. ബാലകൃഷ്ണൻ സൂചിപ്പിച്ചതുപോലെ സംസ്ഥാനത്ത് 3493 ക്യാരികളും 1316 ക്രാഷറുകളുമാണ് പ്രവർത്തിക്കുന്നതെന്നാണ് എന്റെ അറിവ്. എന്നാൽ അനധികൃതമായി അസംഖ്യം ക്യാരികൾ പ്രവർത്തിക്കുകയാണ്. ഈ ക്യാരികളെ നിയന്ത്രിക്കാനോ അവയ്ക്ക് മാനദണ്ഡങ്ങൾ നിശ്ചയിക്കാനോ സാധിക്കാത്ത സാഹചര്യം നമ്മുടെ മുന്നിലുണ്ടെന്നുള്ളത് ഒരു വസ്തുതയാണ്. ക്യാരികളുടെ കാര്യങ്ങൾ മാത്രമാണോ ഇതിലുള്ളത്? ധാതുമണൽ ഖനനവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട കാര്യങ്ങളും കരിമണൽ കടത്തുമായി ബന്ധപ്പെട്ട

കാര്യങ്ങളും ഇതിൽപ്പെടും. കരിമണൽ ഉൾപ്പെടെയുള്ള ധാതുമണൽ സംബന്ധിച്ച പരിവേഷണം നടത്തുന്നതും അതിന്റെ അളവ് തിട്ടപ്പെടുത്തുന്നതുമാത്രമല്ല കേന്ദ്ര സർക്കാരിന്റെ നിയന്ത്രണത്തിലുള്ള Atomic Minerals Directorate for Exploration and Research എന്ന സ്ഥാപനമാണ്. എന്നാൽ നമ്മുടെ തീരമേഖലയിൽ അനധികൃതമായ ധാതുമണൽ കടത്ത് തടയുന്നതിനുള്ള ഉത്തരവാദിത്തം ആർക്കാണ്; ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാർ ഇക്കാര്യത്തിൽ സ്വീകരിക്കുന്ന നടപടികളെന്താണെന്ന് നമുക്ക് പരിശോധിക്കാൻ കഴിയണം. അത് എത്രമാത്രം നിയമവിധേയമായി നടക്കുന്നുണ്ടെന്ന് വിലയിരുത്തേണ്ടതല്ലേ? നിയമങ്ങൾ ഇല്ലാത്തതുകൊണ്ടാണെങ്കിൽ പുതിയ നിയമം കൊണ്ടുവരുമ്പോൾ അതിൽ എന്ത് നിർദ്ദേശമാണ് ഇപ്പോൾ സമർപ്പിക്കപ്പെട്ടതെന്ന് ആലോചിക്കേണ്ട കാര്യമാണ്. തിരുവിതാംകൂറിലും കൊച്ചിക്കും മലബാറിലും ഓരോ നിയമമെന്നതിനുപകരം സമഗ്രമായ ധാതുസംരക്ഷണനിയമമായിരുന്നു നിയമസഭയിൽ കൊണ്ടുവരേണ്ടിയിരുന്നത്. അതുമായില്ല എന്നത് ദുഃഖകരമായ കാര്യമാണ്. കഴിഞ്ഞ ദിവസം നിയമസഭ നിർത്തിവെച്ചാണ് നാം പ്രകൃതി ദുരന്തത്തെ നേരിടാൻ പോയത്. രണ്ടുമൂന്ന് ദിവസം

നിയമസഭയ്ക്കകത്തിരിക്കുന്നതിനുപകരം നാട്ടിലെ ദുരന്ത മേഖലയിലായിരുന്നു മിക്ക എം.എൽ.എ.-മാരും ഉണ്ടായിരുന്നത്. കാലാവസ്ഥാ വ്യതിയാനങ്ങളും പ്രകൃതി ദുരന്തങ്ങളും ഇപ്പോഴും നമ്മെ വിട്ടൊഴിയുന്നില്ലെന്ന് ഒരു യാഥാർത്ഥ്യമാണ്. ഈ പ്രളയകാലത്ത് മാത്രം നമുക്ക് നഷ്ടപ്പെട്ടത് 55 വിലപ്പെട്ട ജീവനുകളാണ്. ഞാൻ അവർക്ക് മുമ്പിൽ ആദരാഞ്ജലികൾ അർപ്പിക്കുകയാണ്. മാദ്ധ്യമ പ്രവർത്തകനായ ശ്രീ. ബി. വിജ് എഴുതിയ 'Flood and Fury' എന്ന വളരെ ശ്രദ്ധേയമായൊരു പുസ്തകമുണ്ട്. പശ്ചിമ ഘട്ടത്തിലെ വളരെ പ്രധാനപ്പെട്ട ചില പ്രശ്നങ്ങളെക്കുറിച്ചാണ് അതിൽ പറയുന്നത്. ആ പുസ്തകം വായിക്കുമ്പോൾ 2018-ലെ പ്രളയപശ്ചാത്തലമാണ് വളരെ പ്രധാനമായി തോന്നുന്നത്. കാരണം, പശ്ചിമഘട്ടത്തിലെ പാറ ഖനനമാണ് 2018-ലെ ഏറ്റവും വലിയ പ്രളയത്തിനിടയാക്കിയതെന്ന് 'Flood and Fury' എന്ന പുസ്തകത്തിൽ തെളിവുകൾ സഹിതം വിവരങ്ങൾ അടിസ്ഥാനപ്പെടുത്തി വിശദീകരിക്കുന്നുണ്ട്. അതുപോലെ അശാസ്ത്രീയമായി നിർമ്മിക്കുന്ന റോഡുകൾ, ചെരിവുകളിൽ നിർമ്മിക്കുന്ന വീടുകൾ ഇതെല്ലാം വളരെ അപകടകരമായ സാഹചര്യമുണ്ടാക്കുന്നതായി ആ പുസ്തകം ചൂണ്ടിക്കാണിക്കുന്നുണ്ട്. പുതിയൊരു നിയമം കൊണ്ടുവരുമ്പോൾ

എതുകൊണ്ട് ഈ സാഹചര്യങ്ങളെല്ലാം വിശദമായി പരിശോധിക്കപ്പെട്ടില്ല എന്നത് ഈ ബില്ലിന്റെ sanctity-യെ ചോദ്യം ചെയ്യുകയാണ്. സ്വാഭാവികമായും ഇത്രയെല്ലാം പ്രയാസങ്ങളുണ്ടായിട്ടും നമുക്ക് വകതിരിവുണ്ടാകുന്നില്ലായെന്നത് ഒരു യാഥാർത്ഥ്യമായിത്തന്നെ തുടരുകയാണ്. പ്രകൃതി ദുരന്തങ്ങൾക്കിടയിൽ നമ്മൾ നിർമ്മിക്കുന്ന നിയമങ്ങൾക്കകത്ത് ഒരുപാട് ലൂപ് ഹോളുകളുണ്ടെന്നുള്ളത് മന്ത്രിക്കുതന്നെ സമ്മതിക്കേണ്ടിവന്നിട്ടുണ്ട് എന്നാണ് എനിക്ക് തോന്നുന്നത്.

ചീഫ് വിപ്പ് (ഡോ. എൻ. ജയരാജ്): സർ, കഴിഞ്ഞ പ്രളയത്തിൽ ഏറ്റവും വലിയ ദുരന്തങ്ങളേറ്റുവാങ്ങേണ്ടിവന്ന ഒരു മേഖലയിലെ ജനപ്രതിനിധിയാണ് ഞാൻ. ഇവിടെ സൂചിപ്പിച്ചതുപോലെ പെട്ടെന്നുണ്ടായ മഴയിൽ, ഇടുക്കിയിലേയും കോട്ടയത്തേയും മലയോരമേഖല വലിയൊരു തകർച്ചയിലേക്കാണ് കൂപ്പുകുത്തിയത്. ക്വാറികളുടെ അനിയന്ത്രിതമായ സാന്നിധ്യം ആ മേഖലയെ സംബന്ധിച്ച് വളരെ പ്രധാനപ്പെട്ട കാര്യമാണ്. ഇതോടൊപ്പം കൂട്ടിവായിക്കേണ്ട ഒരു പ്രധാനപ്പെട്ട കാര്യം, ജനവാസ കേന്ദ്രങ്ങളായിട്ടുള്ള പ്രദേശങ്ങളിൽ ഓരോ കാലഘട്ടത്തിലും നടപ്പാക്കിയ ചില വികസന പ്രവർത്തനങ്ങളാണ്. ബഹുമാന്യനായ ജലവിഭവ വകുപ്പുമന്ത്രി ശ്രീ.

റോഷി അഗസ്റ്റിൻ ഇവിടെയുണ്ട്. ഉദാഹരണത്തിന്, ദേശീയപാത കടന്നുപോകുന്ന മേഖലയുടെ കീഴ്ശം മുഴുവൻ വലിയ താഴ്വരകളാണ്. ദേശീയപാതയിലൂടെ കടന്നുപോകുന്ന വെള്ളം കുത്തിയൊലിച്ച് ആ ചേരിയിലേയ്ക്കാണ് പോകുന്നത്. മണ്ണിടിച്ചിലിനുള്ള ഒരുപാട് സാധ്യതകൾ അവിടെയുണ്ട്. രണ്ട്, പട്ടയമോ മറ്റ് രേഖകളോ ഒന്നുമില്ലാതെ പുഴകളുടെ തീരങ്ങളിൽ ഒരുപാട് ആളുകൾ വർഷങ്ങളായി താമസിക്കുന്നുണ്ട്. ഈ പ്രദേശങ്ങളിലുണ്ടാകുന്ന ഉരുൾപൊട്ടലിൽ വെള്ളം പെട്ടെന്ന് ഒഴുകി വരുന്നതു കാരണം ഏറ്റവും കൂടുതൽ ആളുകളെ മാറ്റിപാർപ്പിക്കേണ്ടിവരുന്നത് അത്തരം മേഖലകളിൽനിന്നാണ്. എന്റെ നിയോജകമണ്ഡലത്തിലെ വട്ടകുപ്പാ എന്ന സ്ഥലത്ത് ഭൂമി രണ്ടായി വിണ്ടുകീറുന്ന അവസ്ഥയുണ്ടായി. കഴിഞ്ഞ ദിവസം ജിയോളജി വകുപ്പിൽനിന്നും ബന്ധപ്പെട്ട ഉദ്യോഗസ്ഥർ അവിടെ സന്ദർശിച്ച് പരിശോധനകൾ നടത്തി. ഭൗമശാസ്ത്രപരമായി ഭൂമിക്ക് എന്തോ മാറ്റങ്ങൾ സംഭവിക്കുന്നുവെന്നത് വളരെ പ്രധാനപ്പെട്ട കാര്യമാണ്. ക്വാറികൾ മാത്രമല്ല, മറ്റിതര പ്രവർത്തനങ്ങളെല്ലാം ഭൂമിയുടെ ഭൗമഘടനയിലുണ്ടാക്കുന്ന മാറ്റങ്ങൾ ഇത്തരം പ്രകൃതിക്ഷോഭങ്ങൾ ആവർത്തിക്കുന്നതിനുള്ള സാഹചര്യമൊരുക്കുകയാണ്. ഇവിടെ സൂചിപ്പിച്ചതുപോലെ, അടുത്ത കാലത്ത്

പുറത്തുവന്ന ചില റിപ്പോർട്ടുകൾ സൂചിപ്പിക്കുന്നത് കേരളം വളരെ സെൻസിറ്റീവായ മേഖലയിലാണെന്നാണ്. അതുകൊണ്ട് ഏതൊരു നിയമനിർമ്മാണവും മുന്നോട്ടുകൊണ്ടുവരുമ്പോൾ ഇത്തരം കാര്യങ്ങൾ വളരെ സമഗ്രമായി പഠിക്കണം. അതോടൊപ്പം വികസന പ്രവർത്തനങ്ങളുമായി മുന്നോട്ടുവരുമ്പോൾ പുനരധിവാസ പ്രവർത്തനങ്ങളുടെ കാര്യത്തിൽ വളരെ കൃത്യമായ പ്രോട്ടോക്കോൾ പാലിക്കണം. ബഹുമാന്യനായ അംഗം ശ്രീ. എം. എം. മണി ശ്രദ്ധക്ഷണിക്കലിൽ പറഞ്ഞതുപോലെ പുഴയോരങ്ങളിൽ ആളുകളെ താമസിപ്പിക്കുന്ന നടപടികളിലേയ്ക്ക് പോകാതെ അവരെ കുറെക്കൂടി സുരക്ഷിതമായ മേഖലയിലേയ്ക്ക് മാറ്റുന്നതുൾപ്പെടെയുള്ള പ്രവർത്തനങ്ങൾകൂടി ഇപ്പോളിവിടെ സൂചിപ്പിച്ച വിഷയത്തിന്റെ ഭാഗമായി പരിഗണിക്കേണ്ടതല്ലേ എന്നുള്ളതാണ് എനിക്ക് സൂചിപ്പിക്കാനുള്ളത്. ഞങ്ങളുടെ നാട്ടിലെ വ്യാപാര സ്ഥാപനങ്ങളും പ്രധാനപ്പെട്ട റോഡുകളും പാലങ്ങളുമെല്ലാം നശിച്ചു. ദുരന്തങ്ങൾ ഒരുപാട് കാണേണ്ടിവന്ന മൈന്റ്സെറ്റ് മാറിപ്പോകുന്ന ദുഃഖകരമായ അവസ്ഥയിലാണ് ജനപ്രതിനിധികളായ ഞങ്ങളെല്ലാം നിൽക്കുന്നത്. അത്തരമൊരു സാഹചര്യത്തിൽ ഇനി മുന്നോട്ടുള്ള നമ്മുടെ പുനരധിവാസ പ്രവർത്തനങ്ങളുടെ കാര്യത്തിൽ വളരെ ഗൗരവമായ

ഇടപെടലുകളുണ്ടാകണമെന്നാണ് എനിക്ക് സൂചിപ്പിക്കാനുള്ളത്.

ശ്രീ. നജീബ് കാന്തപുരം: സർ, ഞാനിപ്പോൾ വഴങ്ങുമോ എന്ന് ചോദിക്കേണ്ട സ്ഥിതിയായി. അതുകൊണ്ട് എനിക്ക് കുറച്ച സമയംകൂടി അനുവദിക്കണമെന്ന് അഭ്യർത്ഥിക്കുകയാണ്. ബഹുമാന്യനായ അംഗം ഡോ. എൻ. ജയരാജ് പറഞ്ഞതുപോലെ, എന്റെ നിയോജകമണ്ഡലത്തിലും ഇതിന്റെ വലിയൊരു ആഘാതമുണ്ടായി. മണ്ണിടിച്ചിലിന്റെ ഭാഗമായി നിരവധി കുടുംബങ്ങളെ ക്യാമ്പുകളിലേയ്ക്ക് മാറ്റേണ്ടിവരികയും ഒരുപാട് വീടുകൾ ഭാഗീകമായി നശിച്ചുപോകുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. വളരെ വ്യാപകമായ കൃഷിനാശവുമുണ്ടായി. കൃഷി നാശവും വീട് നഷ്ടവുമുണ്ടായ ആളുകൾക്ക് നഷ്ടപരിഹാരം അനുവദിക്കുന്ന കാര്യംകൂടി പരിഗണിക്കണമെന്ന് സാമ്പത്തികമായി സർക്കാരിനോട് അഭ്യർത്ഥിക്കുകയാണ്. ദുരന്തങ്ങളെല്ലാം ആവർത്തിച്ചിട്ടും എത്രയോ അനധികൃത ക്വാറികൾ ഇപ്പോഴും നമ്മുടെ മുന്നിൽ പ്രവർത്തിക്കുന്നു എന്നത് സങ്കടകരമായ കാര്യമാണ്. ആരാണ് ഇതിനെല്ലാം നിയന്ത്രണമേർപ്പെടുത്തേണ്ടത്; ഏത് നിയമം കൊണ്ടാണ് നാം ജനങ്ങളെ സംരക്ഷിക്കേണ്ടത്; നിയമസഭയ്ക്ക് അല്ലെങ്കിൽ മറ്റാർക്കാണ് അതിന് കഴിയുക? നിയമം നിയമത്തിന്റെ വഴിക്കും നിയമലംഘകർ അവരുടെ

വഴിക്കും നിർബാധം പോകുന്ന കാഴ്ചയാണ് നമുക്കിപ്പോൾ കാണാൻ സാധിക്കുന്നത്. ഇത് നിയമമുണ്ടാക്കുന്ന സർക്കാരല്ല, നിയമലംഘകരെ സംരക്ഷിക്കുന്ന സർക്കാരാണെന്ന് പറയേണ്ടിവരും. മനുഷ്യരുടെ കരച്ചിലിന് പുല്ലുവിലപോലും നൽകാത്തൊരു സർക്കാരാണ് ഇതെന്ന് സാമ്പർഭികമായി പറയേണ്ടിവന്നതിൽ എനിക്ക് ദുഃഖമുണ്ട്. ഒരമ്മ ഇപ്പോഴും നമ്മുടെ മൂക്കിനതാഴെ സ്വന്തം കുഞ്ഞിനെ തിരിച്ചുകിട്ടാൻവേണ്ടി സമരം ചെയ്യുകയാണ്. ആർക്കെതിരെയാണ് ആ യുവതി വിരൽ ചൂണ്ടുന്നത്? നിയമസഭയിലെ സ്ത്രീസംരക്ഷണവാദികളായ അംഗങ്ങൾ എവിടെയെന്ന് ചോദിക്കാൻ ഞാൻ ആഗ്രഹിക്കുകയാണ്. ഞങ്ങളുടെ പാർട്ടിയിലെ പെൺകുട്ടികളുടെ പേര് പറഞ്ഞ് മുതലക്കണ്ണീരൊഴുക്കിയവരുടെ നാവിപ്പോൾ ഏത് പാർട്ടി ഓഫീസിലെ ഐസൊലേഷൻ വാർഡിലാണെന്നറിയാൻ ഞങ്ങൾക്ക് താൽപ്പര്യമുണ്ട്. നിങ്ങളുടെ കാപട്യത്തിന് ഇതിനേക്കാൾ വലിയ തെളിവ് വേണ്ട. ഒരു ഭാഗത്ത് നിങ്ങൾ സ്ത്രീ നവോത്ഥാനത്തിന് തെരുവിൽ മതിൽ പണിയും; അതേ തെരുവിൽ സ്വന്തം കുഞ്ഞിനായി വിലപിക്കുന്ന അമ്മയെ നിങ്ങളുടെ സൈബർ പോരാളികൾ ആക്രമിക്കുകയും ചെയ്യും. ഇവിടെ വനിതാ കമ്മീഷനും ചൈൽഡ് വെൽഫെയർ കമ്മിറ്റിയുമെല്ലാം

കുറ്റവാളികളുടെ വക്താക്കളായിട്ടാണ് നിലകൊള്ളുന്നതെന്ന് വളരെ സങ്കടകരമായ കാര്യമാണ്. നിങ്ങൾക്ക് ഇഷ്ടപ്പെട്ടവർക്ക് ഒരു നിയമവും ഇഷ്ടമില്ലാത്തവർക്ക് മറ്റൊരു നിയമവും. ഇതാണ് കേരളത്തിന്റെ പ്രശ്നം. സി.പി.ഐ.(എം.)-നും ഡി.വൈ.എഫ്.ഐ-ക്കും എസ്.എഫ്.ഐ-ക്കും എന്തുമാകാം, ചോദിക്കാനും പറയാനും ആരുമില്ല. അവർക്ക് ഏത് പെൺകുട്ടികളുടേയും നെഞ്ചത്ത് കയറാം, എന്ത് തോന്നുവാനും വിളിക്കാം. ഏത് ക്യാമ്പസ്സിലും സ്വാതന്ത്ര്യവും ജനാധിപത്യവും കുഴിച്ചുമുടാം. എന്നിട്ടും കൊടിയിൽ ആ വാചകം നാണമില്ലാതെ എഴുതിവയ്ക്കുകയും ചെയ്യാം. പ്രിയപ്പെട്ട ശ്രീ. പി. പി. ചിത്തരഞ്ജനം മറ്റുമെല്ലാം ഈ സഭയിൽതന്നെയുണ്ടല്ലോ, അവരെ സംരക്ഷിക്കാനും ന്യായീകരിക്കാനും ഒരാൾക്കും നാവ് പൊങ്ങുന്നില്ല. ഇതുതന്നെയാണ് ഈ നിയമത്തിലും നമ്മൾ കാണുന്നത്.

മി. ചെയർമാൻ: അങ്ങ് ബില്ലിലേയ്ക്ക് വരൂ...

ശ്രീ. നജീബ് കാന്തപുരം: സർ, നിയമലഘകർക്ക് പാർട്ടി കൂട്ടുപിടിച്ചാൽ നിയമം നിയമത്തിന്റെ വഴിക്ക് പോകില്ല. അതിന് കഴിയാത്ത, പഴുതുകളില്ലാത്ത നിയമനിർമ്മാണമാണ് ധാതുസംരക്ഷണ

കാര്യത്തിൽ നമുക്കുണ്ടാകേണ്ടതെന്ന് സൂചിപ്പിക്കാൻ ഞാൻ ആഗ്രഹിക്കുകയാണ്. നാടിന്റെ ധാതുസമ്പത്ത് സ്റ്റേറ്റിന്റെ പൊതുസ്വത്താണ്. അത് നിയന്ത്രിതമായും നിയമവിധേയമായും മാത്രം ഉപയോഗിക്കുന്നതാണ് സാഹചര്യമുണ്ടാകണം. അത് പുതിയ നിയമത്തിൽ കൊണ്ടുവരേണ്ടതായിരുന്നു, അതുണ്ടായില്ല. ഏറ്റവും സങ്കടകരമായൊരു കാര്യം, റവന്യൂ പുറമ്പോക്ക് ഭൂമിയിൽ പോലും കരിങ്കൽ ഖനനം നടത്താൻ ഗവേഷണം നടത്തുന്ന സർക്കാരാണ് ഈ സർക്കാരെന്ന് പറയുന്നതിൽ വലിയ സങ്കടമുണ്ട്. ഈ നിയമം കൊണ്ടുവരുന്നപ്പോൾ ശ്രദ്ധിക്കേണ്ടതായ പ്രധാനപ്പെട്ട കാര്യംകൂടി സൂചിപ്പിക്കുകയാണ്. ബഹുമാന്യനായ മന്ത്രി ഈ നിയമം വളരെ ഗഹനമായി കൊണ്ടുവരാൻ അവസരമുണ്ടായിരുന്ന ഈ സഭയ്ക്കു കത്ത്, പ്രത്യേകിച്ചും തിരുവിതാംകൂറിലും കൊച്ചിയിലും മലബാറിലും വ്യത്യസ്ത നിയമങ്ങൾ കൊണ്ടുവരുന്നതിനുപകരം ഒരു സമഗ്രനിയമമായി കൊണ്ടുവന്ന് നാടിന്റെ വലിയ പാരിസ്ഥിതിക സംരക്ഷണത്തിന് മാതൃകയാകാവുന്ന നിയമമാക്കി മാറ്റാമായിരുന്നു. ബഹുമാന്യനായ മന്ത്രി അതിന് കഴിവുറ്റയാളാണെന്ന വിശ്വാസം എനിക്കുണ്ട്. മാധ്യമ പ്രവർത്തകനെന്ന നിലയിലും പഠിക്കുന്നയാളെന്ന നിലയിലും അദ്ദേഹത്തിന്

കഴിയുമായിരുന്നു. ഏറ്റവും സങ്കടകരമായൊരു കാര്യം, അത്തരത്തിലുള്ള ഉൾക്കാഴ്ചയോടെ ഈ നിയമം കൊണ്ടുവരാൻ ശ്രമിക്കാതിരുന്നതിനു പിന്നിൽ ചില നിക്ഷിപ്ത താല്പര്യമുണ്ടെന്ന് സംശയിക്കാവുന്ന സാഹചര്യമാണ് സൃഷ്ടിക്കുന്നതെന്ന് പറയാതിരിക്കാൻ വയ്യ. അതുകൊണ്ട് ഈ ബിൽ നിയമമാകുന്നതിനുമുമ്പ് വീണ്ടും സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി ആഴത്തിൽ പരിശോധിക്കണമെന്ന നിലപാട് അറിയിച്ചുകൊണ്ട് ഞാൻ അവസാനിപ്പിക്കുന്നു.

നിയമം, വ്യവസായം, കയർ വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. പി. രാജീവ്): സർ, മൂന്ന് ബില്ലുകളെക്കുറിച്ചും ഗൗരവമായ ചർച്ച അവതരണഘട്ടത്തിൽ നടന്നതാണ്. അന്ന് ഉന്നയിച്ച ചില കാര്യങ്ങൾ ഇപ്പോൾ ആവർത്തിച്ചിട്ടുണ്ട്. പുതിയതായി ചില പ്രശ്നങ്ങളും ചർച്ചയിലൂടെ ഉയർന്നുവന്നിട്ടുണ്ട്. ബില്ലിന് അപ്പറന്തേയ്ക്ക് പോയി, മറ്റ് ചില പ്രശ്നങ്ങളും രാഷ്ട്രീയമായി ഉന്നയിക്കപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്. ഞാനൊരു ദീർഘമായ മറുപടിക്ക് ഇനിയുന്നില്ല. ഇന്നലെകൾ നമ്മൾ മനസ്സിലാക്കുന്നത് നല്ലതാണ്. പക്ഷേ ജീവിക്കുന്നത് ഇന്നിലായിരിക്കണം. ഇന്നലെകളിൽ കുരുങ്ങിക്കിടക്കരുത്. ഇന്നലെകളിൽ കുരുങ്ങിക്കിടക്കുന്ന പ്രതിപക്ഷത്തെ സുഹൃത്തുക്കൾ, നടന്നതെല്ലാം

മരണകൊണ്ട് അമിക്സ് ക്യൂറിയുമായി വീണ്ടും രംഗത്തുവന്നുവെന്നത് അങ്ങേയറ്റം അരോചകമായിപ്പോയി. അമിക്സ് ക്യൂറി എന്നുപറഞ്ഞാൽ നമുക്കെല്ലാവർക്കുമറിയാം പ്രത്യേകിച്ചും പ്രാക്ടീസ് ചെയ്യുന്ന അഭിഭാഷകരുണ്ടല്ലോ; അവർക്ക് ലഭ്യമാകുന്ന രേഖകളുണ്ട്. 2019 ആഗസ്റ്റ് 20-ാം തീയതി ബഹുമാനപ്പെട്ട ഹൈക്കോടതി അമിക്സ് ക്യൂറിയുടെ റിപ്പോർട്ടിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രിയുൾപ്പെടെ രാജിവയ്ക്കണമെന്ന് ആവശ്യപ്പെട്ടുകൊണ്ട് കേസ് വരികയുണ്ടായി. ആ കേസിൽ അന്നത്തെ ചീഫ് ജസ്റ്റിസ് എഷിക്രേൾ റോയി, അദ്ദേഹം അധ്യക്ഷനായ ഡിവിഷൻ ബെഞ്ച് ചോദിച്ച ചോദ്യങ്ങൾ പ്രതിപക്ഷത്തിന് ഇപ്പോഴും പ്രസക്തമാണ്. അന്ന് കോടതി ചോദിച്ചത് അമിക്സ് ക്യൂറി റിപ്പോർട്ട് കോടതി അംഗീകരിച്ചതാണെന്ന് ഹർജിക്കാരന് തോന്നുന്നുണ്ടോ; ആ തോന്നലിന് എന്തെങ്കിലും രേഖാപരമായ തെളിവുണ്ടോ എന്നാണ്. അപ്പോൾ അമിക്സ് ക്യൂറി റിപ്പോർട്ട് അംഗീകരിച്ചുകൂടെയെന്ന് ഹർജിക്കാരൻ ചോദിക്കുകയാണ് ; ഇതെല്ലാം റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യപ്പെട്ട കാര്യങ്ങളാണ്. ഹർജിക്കാരൻ പറയുമ്പോൾ അംഗീകരിക്കാനല്ല തങ്ങൾ ഇവിടെ ഇരിക്കുന്നതെന്നാണ് ഹൈക്കോടതി പറഞ്ഞത്. അമിക്സ് ക്യൂറി

റിപ്പോർട്ട് ഹർജിക്കാരനോ, പ്രതിപക്ഷമോ പറയുമ്പോൾ അംഗീകരിക്കാനല്ല കേരളത്തിലെ ബഹുമാനപ്പെട്ട ഹൈക്കോടതി ഇരിക്കുന്നതെന്നു പറഞ്ഞത് എന്തേ മറന്നുപോകുന്നത്? അമിക്സ ക്യൂറിയുമായി നിങ്ങൾ കുറെ ഇറങ്ങിയതല്ലേ; അത് ഏതുഘട്ടത്തിൽ വന്നുവെന്ന് നിങ്ങൾക്കെല്ലാമറിയാമല്ലോ; എങ്ങനെയാണ് കേരളം പിന്നീട് വിധിയെഴുതിയത്. ബഹുമാന്യനായ എന്റെ സുഹൃത്ത് ശ്രീ. തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണൻ ഏറെ ആദരവുള്ള വ്യക്തിത്വമാണ്. അങ്ങയോട് ശത്രുതയുള്ള ആരോ അങ്ങയുടെ കൂട്ടത്തിലുണ്ട്, പ്രത്യേകിച്ച് ഇപ്പോഴത്തെ സാഹചര്യത്തിൽ. അല്ലെങ്കിൽ പ്രളയം വരും, അതിന്റെ ഭാഗമായി ഭരണമാറ്റമുണ്ടാകുമെന്ന ആഗ്രഹം അറിയാതെ പ്രകടിപ്പിച്ച അങ്ങയെത്തന്നെ ഇന്ന് അടിയന്തരപ്രമേയം അവതരിപ്പിക്കാൻ ഏൽപ്പിച്ചതിന്റെ പുറകിൽ എന്തെങ്കിലും കാര്യമുണ്ടോയെന്ന് അങ്ങ് നോക്കണം. ഇത് അങ്ങയോടുള്ള എല്ലാ സ്നേഹവും നിലനിർത്തികൊണ്ട് ഞാൻ പറയുകയാണ്.

ശ്രീ. തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണൻ: സർ, അങ്ങ് ഇങ്ങനെയൊരു കമന്റ് പറയുമെന്ന് ഞാൻ ഒട്ടും പ്രതീക്ഷിച്ചില്ല. ആ ബെഞ്ചിൽനിന്നും ആർ

പറഞ്ഞാലും അങ്ങയുടെ ഭാഗത്തുനിന്നും അതുണ്ടാകുമെന്നൊരു പ്രതീക്ഷയെനിക്കില്ല. ആരോ അങ്ങയെ, പ്ലഗ് കത്തുന്നതുപോലെ, കുത്തിവെച്ചൊരു വികാരമാണിതെന്ന് ഞാൻ കണക്കാക്കുകയും ചെയ്യുകയാണ്. ഇപ്പോൾ ഒരു തുടർഭരണം വേണമെന്നൊരു നിലയെടുക്കുമ്പോൾ ആ തുടർഭരണത്തെക്കുറിച്ച് ഒരു ചർച്ച സാമ്പർദികമായി ഞാൻ ചോദിച്ചു, ഇനിയും ഒരു കൊല്ലംകൂടി അപ്പുറത്ത് നിൽക്കുകയാണല്ലോ; സാമ്പർദികമായൊരു കാര്യം ഞാൻ ചോദിച്ചു. ഈ ഒരു കൊല്ലം നിൽക്കുകയല്ലേ; ഇപ്പോഴെ ഭരണത്തിലാരുവരുമെന്ന് (365 ദിവസം മുമ്പ്) നമുക്ക് പറയാൻ പറ്റുമോ; നമ്മുടെ മുന്നണി തീരുമാനിച്ചോ; സ്ഥാനാർത്ഥിയെ തീരുമാനിച്ചോ; പ്രകടന പത്രിക വന്നോ; തെരഞ്ഞെടുപ്പിന് കാലം വന്നോ; ഒന്നും വന്നില്ല. തുടർഭരണം വരുമെന്ന് ഏത് ജ്യോത്സ്യനാണ് പറഞ്ഞത് എന്ന് ഞാൻ പറഞ്ഞതിനെക്കുറിച്ചാണ് അങ്ങ് ഇപ്പോൾ എനിക്കെതിരെ അക്ഷേപമായി പറഞ്ഞത്. പക്ഷെ അങ്ങ് പറഞ്ഞതുകൊണ്ട് അത് ദോഷൈക രൂപത്തിൽ പറഞ്ഞുവെന്ന് ഞാൻ വിശ്വസിക്കുന്നില്ല. ദയവായി ഇനിമേലിൽ ഇത് ആവർത്തിക്കാതിരുന്നാൽ മാത്രം മതിയെന്ന് ഞാൻ ഓർമ്മിപ്പിക്കുകയാണ്.

ശ്രീ. പി. രാജീവ്: സർ, അങ്ങയെപ്പോലെ പരിണിതപ്രജ്ഞനായ ഒരു പാർലമെന്റേറിയൻ പറയുമ്പോൾ ആവർത്തിക്കാതിരിക്കാനുള്ള സാമാന്യ മര്യാദ ഞാൻ പ്രകടിപ്പിക്കേണ്ടതാണല്ലോ; അങ്ങ് പറഞ്ഞത് ഇപ്പോഴും പബ്ലിക് ഡൊമൈനിൽ കിടക്കുന്നതുകൊണ്ടാണ്. അങ്ങ് പറഞ്ഞ കാര്യങ്ങളെല്ലാം ശരിയാണ്. കൂട്ടത്തിൽ അറിയാതെ വന്നുപോയതായിരിക്കാം. അങ്ങനെ വന്നുകഴിഞ്ഞാലുണ്ടാകുന്ന സാഹചര്യം ഓർത്തപ്പോഴുണ്ടാകുന്ന ആപ്ലോദം പുറത്തേയ്ക്ക് പൊട്ടിവന്നപ്പോൾ വന്ന വാക്കുകളാകാം.

ശ്രീ. തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണൻ: സർ,.....(മൈക്ക് ഓഫ്).....

ശ്രീ. പി. രാജീവ്: സർ, അങ്ങ് പറയുന്നതിപ്പോൾ കണക്കിലെടുക്കാം.

കേരളമാകെ ഇത് മറന്നുകിടക്കുകയായിരുന്നു, ഇന്നത് ഓർക്കാൻവേണ്ടി ആരോ അങ്ങയെ സഹായിച്ചുവെന്നുമാത്രമാണ് ഞാൻ സാമ്പർഭികമായി സൂചിപ്പിച്ചത്. അതാണ് അമിക്സ് ക്യൂറി റിപ്പോർട്ടിനെ സംബന്ധിച്ചുള്ളത്.

ശ്രീ. പി. സി. വിഷ്ണുനാഥിനെ പോലെ കാര്യങ്ങൾ നന്നായി പഠിക്കുന്ന ഒരാൾ, അതിനുശേഷം വന്നിട്ടുള്ള ഈ മാറ്റങ്ങൾ മനസ്സിലാക്കാതെ ആവർത്തിച്ചത് ശരിയായില്ലെന്നതുകൊണ്ടാണ് ഞാനത് ഈ ഘട്ടത്തിൽ

സൂചിപ്പിച്ചത്.

തോട്ടപ്പള്ളി സ്റ്റിൽവേയിൽ പൊഴിമുറിച്ച് സംബന്ധിച്ച് ബഹുമാനപ്പെട്ട മുൻ പ്രതിപക്ഷനേതാവ് സൂചിപ്പിക്കുകയുണ്ടായി. അദ്ദേഹം പുറത്തുനിന്ന് കേട്ടതുകൊണ്ടാകാം, ഞാൻ പറഞ്ഞത് പൂർണ്ണമായും കേട്ടിട്ടുണ്ടാകില്ല അല്ലെങ്കിൽ അദ്ദേഹത്തിന് മനസ്സിലായിട്ടുണ്ടാകില്ല. ഇവിടെ ഉന്നയിക്കപ്പെട്ട വിഷയമെന്താണ്; 30 മീറ്ററായി ചുരുങ്ങിയിരിക്കുന്നു അത് വീതി കൂട്ടണമെന്നാണ്. ആ വീതി കൂട്ടണമെന്ന ഉത്തരവാദിത്വം സർക്കാർ കെ.എം.എം.എൽ.-നെ ഏൽപ്പിച്ചു. കെ.എം.എം.എൽ. അങ്ങോട്ട് പണം നൽകി ആ ഉത്തരവാദിത്വം നിർവ്വഹിച്ചു. യഥാർത്ഥത്തിൽ ഈ സഭ കട്ടനാട്ടിനെയും അപ്പർ കട്ടനാട്ടിനെയും പ്രളയത്തിൽനിന്നും രക്ഷപ്പെടുത്താൻ കഴിയുന്ന രൂപത്തിൽ പ്രവൃത്തി ഏറ്റെടുത്ത കെ.എം.എം.എൽ.-നെ ഒരേ മനസ്സോടുകൂടി അഭിനന്ദിക്കുകയാണ് ചെയ്യേണ്ടിയിരുന്നത്. അതിനുപകരം മറ്റ് രീതിയിൽ ഇവിടെ പരാമർശങ്ങൾ വന്നപ്പോൾ അതിന്റെ വിശദാംശങ്ങൾ നൽകുകയാണ് ഞാൻ ചെയ്തിട്ടുള്ളത്. അവിടെയുള്ള എല്ലാ എം.എൽ.എ.-മാരും അവരുടെ 2018-ലെ അനുഭവവും ഇപ്പോഴത്തെ അനുഭവത്തിന്റെയും അടിസ്ഥാനത്തിൽ കാര്യങ്ങൾ വിശദീകരിക്കുകയുണ്ടായി. പ്രളയം, ഡാം,

അതിനെക്കുറിച്ചൊന്നും ഞാൻ പറയുന്നില്ല. അതിന് കേന്ദ്ര ജല കമ്മീഷന്റെ റിപ്പോർട്ടുണ്ട്. നേരത്തെ പറഞ്ഞ കാര്യങ്ങളെല്ലാം പബ്ലിക് ഡൊമൈനിലുണ്ട്. നമ്മുടെ ഡിബേറ്റ് അതിനെ സംബന്ധിച്ചല്ലാത്തതുകൊണ്ട് അതിന്റെ എല്ലാ വശങ്ങളിലേയ്ക്കും ഞാൻ പോകുന്നില്ല. വസ്തുതകളും പ്രചാരവേലയും തമ്മിൽ വല്ലാത്ത അന്തരമുണ്ട്. ഇപ്പോൾ സൃഷ്ടിക്കപ്പെടാൻ ശ്രമിക്കുന്ന ഒരു പൊതുബോധം, ഞങ്ങൾ ക്യാരികൾക്ക് അനുമതി കൊടുത്തുകൊണ്ടേയിരിക്കുകയാണ് എന്നതാണ്. പ്രളയം വരുന്ന, പാരിസ്ഥിതികമായ മുന്നറിയിപ്പുകൾ വരുന്ന, അന്താരാഷ്ട്ര ഏജൻസികൾ കേരളത്തിന്റെ പാരിസ്ഥിതിക സത്തുലനാവസ്ഥകളേയും ലോലമായ പ്രദേശത്തെയും കുറിച്ചുള്ള മുന്നറിയിപ്പുകൾ നൽകുന്നു. ഇതൊന്നും ഞങ്ങൾ പരിഗണിക്കുന്നതേയില്ല എന്നാണ് പറയുന്നത്. ഇവിടെ ബഹുമാനപ്പെട്ട ഒരംഗം പറഞ്ഞത്, ചില രാഷ്ട്രീയ പാടേണേജ് ലഭിക്കും, അപ്പോൾ എന്തും ചെയ്യാം എന്നാണ്. കണക്കുകൾ നമ്മുടെ മുൻപിലുണ്ടല്ലോ;

ശ്രീ. കുറുക്കോളി മൊയ്തീൻ: സർ, (മൈക്ക് ഓഫ്)

ശ്രീ. പി. രാജീവ്: സർ, ഇത് കഴിഞ്ഞിട്ട് വഴങ്ങാം. അതായിരിക്കും

നല്ലത്. ഞാൻ പറയാൻ പോകുന്ന പോയിന്റ് ഏതാണെന്ന് അങ്ങേയ്ക്ക്

മനസ്സിലാകാതെ ചോദിച്ചാൽ ചിലപ്പോൾ അങ്ങ് ഉദ്ദേശിക്കുന്ന കാര്യം ഞാൻ ഇപ്പോൾത്തന്നെ പറഞ്ഞാലോ; ആ സമയം കളയേണ്ടതില്ലല്ലോ?

2010-11 വർഷത്തിൽ കേരളത്തിൽ ആകെ 3104 കരിങ്കൽ ക്വാറികൾ ഉണ്ടായിരുന്നു. കഴിഞ്ഞ ഗവൺമെന്റ് അധികാരത്തിൽ വരുമ്പോൾ 1514 ക്വാറികളാണ് ഉണ്ടായിരുന്നത്. നിങ്ങളുടെ ഭരണകാലത്തും കുറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. പൊതുവെ ഈ പ്രശ്നത്തിൽ കേന്ദ്ര നിയമത്തിന്റെയും കോടതി വിധികളുടെയും സംസ്ഥാന നിയമസഭയും ഗവൺമെന്റും അംഗീകരിച്ച പല ചട്ടങ്ങളുടെയുമൊക്കെ ഭാഗമായി എടുത്ത നിലപാടുകളുടെ ഭാഗമായി വന്ന കുറവാണ്. 2020-21 വർഷത്തിൽ, നിലവിൽ കേരളത്തിലുള്ള കരിങ്കൽ ക്വാറികളുടെ എണ്ണം 604 മാത്രമാണ്. ഇത് ഗവൺമെന്റ് ലൈസൻസ് നൽകിയിട്ടുള്ളതാണ്.

ശ്രീ. തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണൻ: സർ, അങ്ങ് പരിശോധിച്ചാൽ മതി.

ഏകദേശം ആറായിരത്തിനടുത്ത് ക്വാറികൾ കേരളത്തിൽ പ്രവർത്തിക്കുന്നുണ്ട്. അതിൽ അപ്രൂവ്ഡും അൺ-അപ്രൂവ്ഡുമായിട്ടുള്ള ക്വാറികളുണ്ട്. മൈനിംഗ് ആൻഡ് ജിയോളജി ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റ് ഉദ്യോഗസ്ഥരെ അയച്ച് പരിശോധന നടത്തിയാൽ അങ്ങേയ്ക്ക്

മനസ്സിലാകും. ഈ ഗവൺമെന്റ് അധികാരത്തിൽ വന്നതിനുശേഷം 233 ക്യാരികൾ അനുവദിച്ചിട്ടുണ്ട്. ക്യാരികളുമായിട്ടുള്ള ഡിസ്റ്റൻസ് സംബന്ധിച്ച് പറഞ്ഞു. വനപ്രദേശത്തുനിന്ന് 5 കിലോമീറ്റർ അകലെ എന്നുള്ള നിബന്ധന നേരത്തെ ഉണ്ടായിരുന്നു. അതിപ്പോൾ മാറി 100 മീറ്റർ എന്ന നിലയിലേയ്ക്ക് വന്നു. പ്രസ്തുത 100 മീറ്റർ എന്നത് ബഹുമാനപ്പെട്ട ഹൈക്കോടതിയിൽ നമ്മൾ നിർബന്ധിച്ചിട്ടുള്ളത് 50 മീറ്റർ ദൂരപരിധിയാക്കണം എന്നത് തന്നെയാണ്. ഇതുസംബന്ധിച്ച് അങ്ങ് ഇപ്പോൾ എനിക്ക് മറുപടി തരണമെന്നില്ല. അങ്ങേയ്ക്ക് ആ രേഖകൂടി പരിശോധിക്കാം. അങ്ങേയ്ക്ക് അഡ്വക്കേറ്റ് ജനറലിനോട് ചോദിക്കാം. അതിനുശേഷം മറുപടി പറഞ്ഞാൽ മതി. പക്ഷേ, വസ്തുത അതാണ്.

ശ്രീ. കെ. ബാബു (തൃപ്പൂണിത്തുറ): സർ, ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി കോടതി വിധികളെയെല്ലാം മാനിച്ചുകൊണ്ട് എന്നുപറഞ്ഞു. ക്യാരികളുടെ ദൂരപരിധി സംബന്ധിച്ച് ഗ്രീൻ ടിബ്യൂണലിന്റെ വിധി വന്നിട്ടുണ്ടല്ലോ. ബഹുമാനപ്പെട്ട എം.എൽ.എ. ശ്രീ. തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണൻ പറഞ്ഞതിന്റെ തുടർച്ചയായാണ് ഞാൻ പറയുന്നത്. കാലാവസ്ഥാ വ്യതിയാനം മൂലമുണ്ടായ ഉരുൾപ്പൊട്ടൽ ഉൾപ്പെടെയുള്ള സാഹചര്യങ്ങൾ വിലയിരുത്തിക്കൊണ്ടുള്ള ഗ്രീൻ

ടിബ്യൂണലിന്റെ വിധിക്കെതിരായി ക്യാറി ഉടമകളോടൊപ്പം ഗവൺമെന്റ് ബഹുമാനപ്പെട്ട സുപ്രീംകോടതിയിൽ കൊടുത്ത അപ്പീൽ പിൻവലിക്കാൻ തയ്യാറാണോ?

ശ്രീ. പി. രാജീവ്: സർ, ബഹുമാന്യനായ തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണൻ പറഞ്ഞത്, ഈ ഗവൺമെന്റ് വന്നതിനുശേഷം 233 ക്യാറികൾക്ക് അനുമതി കൊടുത്തു എന്നാണ്. അത് അങ്ങയെ ആരോ തെറ്റിദ്ധരിപ്പിച്ചതാണ്. നിലവിൽ കേരളത്തിൽ ആകെ 604 അംഗീകൃത ക്യാറികൾ മാത്രമേയുള്ളൂ. അംഗീകാരമില്ലാത്തവയുണ്ടെങ്കിൽ നമുക്ക് പരിശോധിക്കാം. അതിൽ ഈ ഗവൺമെന്റ് വന്നതിനുശേഷം ഒന്നും അനുവദിച്ചിട്ടില്ല, നിലവിലുള്ള ക്യാറികൾ പുതുക്കുകയാണ് ചെയ്തിട്ടുള്ളത്. പുതുതായി കൊടുക്കുക എന്നത് വളരെ കുറവാണ്. 2010-ൽ 3104 ക്യാറികൾ പ്രവർത്തിച്ചിരുന്ന സ്ഥാനത്ത് 2020-21-ൽ 604 ക്യാറികൾക്കാണ് കേരളത്തിൽ അംഗീകാരം ലഭിച്ചിട്ടുള്ളത്. എന്നുവെച്ചാൽ ക്യാറികളുടെ എണ്ണത്തിൽ 82.25 ശതമാനം കുറവാണ് ഉണ്ടായിട്ടുള്ളത്. ഏതെങ്കിലും വകുപ്പിന് മാത്രമായി ഇതുസംബന്ധിച്ച് തീരുമാനിക്കാൻ കഴിയില്ല. കരിങ്കൽ ഖനനത്തിന് ഒരു വർഷംവരെ കാലാവധിയുള്ള ക്യാറിയിംഗ് പെർമിറ്റും 5 മുതൽ 12 വർഷം

കാലാവധിയുള്ള ക്വാറിയിംഗ് ലീസുമാണ് നൽകിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്നത്. അതിന് മൈനിംഗ് ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റിന്റെ അനുമതി മാത്രം പോര. പഞ്ചായത്ത് അനുവദിക്കുന്ന ഡി. ആൻഡ് ഒ. ലൈസൻസ്, പൊല്യൂഷൻ കൺട്രോൾ ബോർഡിന്റെ കൺസെന്റ് ടു ഓപ്പറേറ്റ് എന്നിവ വേണം. നേരത്തെ ജില്ലാതല പരിസ്ഥിതി ആഘാത സംവിധാനം ഉണ്ടായിരുന്നു. അത് ഇപ്പോഴില്ല. കോടതി വിധി പ്രകാരം അതില്ലാതായി. ഇപ്പോൾ സംസ്ഥാനതലത്തിൽ മാത്രമേയുള്ളൂ. സംസ്ഥാനത്ത് ഉള്ളതിന്റെ കാലാവധി 2018 സെപ്റ്റംബർ 18 മുതൽ കഴിഞ്ഞു. നമ്മുടെ പ്രൊപ്പോസൽ സംബന്ധിച്ച് നോട്ടീഫിക്കേഷൻ ഇറക്കേണ്ടത് കേന്ദ്ര സർക്കാരാണ്. പ്രൊപ്പോസൽ അംഗീകരിച്ച് നോട്ടീഫിക്കേഷൻ വന്നിട്ടില്ല. ഫലത്തിൽ ആ സംവിധാനം ഇപ്പോഴില്ല. അതുകൊണ്ട് ഇപ്പോൾ നമ്മൾ വിചാരിച്ചാലും ഒരു ക്വാറിക്കും അംഗീകാരം നൽകാൻ സാധിക്കില്ല. പിന്നെ എക്സ്പ്ലോസീവ് ലൈസൻസും വേണം. ഇത് നാലും ഉണ്ടെങ്കിൽ മാത്രമേ ക്വാറികൾക്ക് പ്രവർത്തനാനുമതി നൽകാൻ കഴിയുകയുള്ളൂ.

ഗ്രീൻ ടിബ്യൂണലിന്റെ 200 മീറ്റർ ദൂരപരിധി സംബന്ധിച്ച്, യഥാർത്ഥത്തിൽ ഞങ്ങൾ എടുത്തത് 2015-ലെ ചട്ടം വരുന്നതിനുമുമ്പ് 1967-

ലെ കേരള മൈനർ മിനറൽ കൺസഷൻ ചട്ടങ്ങളിൽ ദൂരപരിധി 50 മീറ്ററായിരുന്നു. ഇതുകൂടാതെ കേന്ദ്രത്തിന്റെ Mines and Minerals (Development and Regulation) Act-ന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ 1960-ലെ റൂളിലും ദൂരപരിധി 50 മീറ്റർ ആണ്. ഇത് രണ്ടിനകത്തും നിൽക്കുന്നതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് ഞങ്ങൾ ആ നിലപാട് സ്വീകരിച്ചത്. ഞങ്ങളെടുത്തത് ഗ്രീൻ ടിബ്യൂണലിന് സുവോമോട്ടോ കേസ് എടുക്കാമോ എന്നതാണ്; അതിന്റെ അധികാര പരിധിയിൽ വന്ന പ്രശ്നങ്ങൾ കോടതി ചർച്ച ചെയ്തു. കോടതിയുടെ പരിഗണനയിൽ ഇരിക്കുകയാണല്ലോ; കോടതി വിധിക്കട്ടെ. ഇപ്പോൾ ആ പ്രശ്നത്തിൽ ശ്രീ. നജീബ് കാന്തപുരം ഇവിടെ പറഞ്ഞതുപോലെ ബഹുമാനപ്പെട്ട സുപ്രീംകോടതി 200 മീറ്ററാണും വിധിച്ചിട്ടില്ല. കോടതി അത് പരിശോധിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്നു. കോടതിയിൽ ഈ ചട്ടങ്ങളാണ് നമ്മൾ മുന്നോട്ടുവെച്ചത്. കോടതി 200 മീറ്റർ എന്ന് പ്രഖ്യാപിച്ചിട്ടില്ല. കോടതി ഇപ്പോൾ കണ്ടിട്ടുള്ളത്, ഗ്രീൻ ടിബ്യൂണൽ സംവിധാനത്തിന് സുവോമോട്ടോ കേസ് എടുക്കാൻ പറ്റുമോ എന്നുള്ളതാണ്. അവിടെ കിട്ടിയ കത്തിന്റെ കോപ്പിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് അവർ എടുത്തത്. അവർക്ക് സുവോമോട്ടോ കേസ് എടുക്കാം എന്ന്

അതുസംബന്ധിച്ച് കോടതിയും പറഞ്ഞു. അതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഇപ്പോൾ ബഹുമാനപ്പെട്ട സുപ്രീംകോടതി മറ്റ് വശങ്ങൾ പരിശോധിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്നു. ആ വിധി വരട്ടെ. നമുക്ക് ആ വിധി വരുന്നതുവരെ കാത്തിരിക്കാം. ഞങ്ങൾ എന്തായാലും കേരളത്തിന്റെ പാരിസ്ഥിതികമായ സത്തുലനാവസ്ഥകൾക്ക് എതിരെയുള്ള ഒരു നിലപാടും സ്വീകരിക്കില്ല. ഇവിടെ ആരൊക്കെയോ പറഞ്ഞു, 'ചിലർക്ക് സംരക്ഷണം' എന്ന്. ഒരു ക്വാറി ഉടമകൾക്കും ഈ ഗവൺമെന്റിന്റെ രാഷ്ട്രീയ സംരക്ഷണം ലഭിക്കില്ല. അത് അർദ്ധശതകൃഷ്ടിയില്ലാത്തവിധം ഞങ്ങൾക്ക് പറയാൻ സാധിക്കും. ക്വാറി ഉടമകളുടെ താൽപര്യർത്ഥം ദൂരപരിധി കൂട്ടുകയും പിന്നീട് ക്വാറി ഉടമകൾ വരുമ്പോൾ ദൂരപരിധി കുറച്ചുകൊടുക്കുകയും ചെയ്യുന്ന പലതിന്റെയും രീതി ഇടതുപക്ഷ ജനാധിപത്യ മുന്നണിയിൽനിന്നും നിങ്ങൾ പ്രതീക്ഷിക്കേണ്ടതില്ല. അങ്ങനെയൊരു നിലപാട് ഈ സർക്കാർ സ്വീകരിക്കുകയുമില്ല. ക്വാറികളുടെ കാര്യത്തിൽ മാത്രമല്ല, മറ്റ് പലതിന്റെയും കാര്യത്തിൽ അതേ നിലപാട് തന്നെയാണ്.

മറ്റൊരു കാര്യം നമ്മൾ എല്ലാവരും ശ്രദ്ധിക്കേണ്ടതുണ്ട്. ഇപ്പോൾ ഇടുക്കിയിൽ... ബഹുമാന്യനായ എം.എൽ.എ. ശ്രീ. ഐ. സി. ബാലകൃഷ്ണൻ

ഇവിടെ സൂചിപ്പിച്ചപ്പോൾ അതിന്റെ രണ്ട് ഭാഗവും പറഞ്ഞു. വേണ്ട എന്നും വേണമെന്നും പറഞ്ഞു. പക്ഷേ നിയമാനുസൃതം വേണമെന്നാണ് അദ്ദേഹം പറഞ്ഞത്. അത് ശരിയാണ്. ഇപ്പോൾ 5 മാത്രമേയുള്ളൂ, അംഗീകാരമായത് പ്രവർത്തിക്കുന്നത്. എന്നാൽ ഇവിടെ ഒരു പ്രശ്നമുണ്ട്. നമ്മൾ എല്ലാവരും അത് കാണേണ്ടത് തന്നെയാണ്. ഇ-ഗവേണൻസ് വേണ്ടത്ര വരാത്തൊരു ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റാണ് മൈനിംഗ് ആൻഡ് ജിയോളജി. അതിപ്പോൾ ഗവൺമെന്റ് തീരുമാനപ്രകാരം അപേക്ഷ നൽകുന്നതുൾപ്പെടെയെ പൂർണ്ണമായും ഓൺലൈനിലേയ്ക്ക് മാറ്റുകയാണ്. ഡിജിറ്റൽ മാപ്പിംഗ് കഴിഞ്ഞു. ബഹുമാന്യനായ ഡോ. മാത്യു കുഴൽനാടൻ പറയുകയുണ്ടായി സയന്റിഫിക്കായിട്ടുള്ള ഒന്നുമില്ല എന്ന്. സയന്റിഫിക്കായി അതിന്റെ ചട്ടങ്ങളെല്ലാമുണ്ട്. പക്ഷേ പ്രയോഗത്തിന് സാങ്കേതികവിദ്യയെ വേണ്ടത്ര ഉപയോഗിക്കുന്നില്ല. ഇപ്പോൾ 6000, 7000 എന്നൊക്കെയുള്ള കണക്ക് പറയുന്നത് ഗൂഗിൾ മാപ്പിനെ അടിസ്ഥാനപ്പെടുത്തിയുള്ളതാണ്. അത് നേരത്തെയുള്ളതാണ്. അതിൽ ഇപ്പോൾ പ്രവർത്തിക്കുന്നതും അല്ലാത്തതുമെല്ലാമുണ്ട്. എനിക്ക് ബഹുമാനപ്പെട്ട എം.എൽ.എ.മാരോട് പറയുവാനുള്ളത്, നിങ്ങളുടെ നിയോജകമണ്ഡലത്തിൽ നിയമപരമല്ലാതെ

പ്രവർത്തിക്കുന്ന ക്യാരികൾ ഏതെങ്കിലുമുണ്ടെങ്കിൽ അത് ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുത്തിക്കൊള്ളൂ, കർശനമായ നടപടി സ്വീകരിക്കും. ഇതുകൂടാതെ, ഈ വാർത്തകൾ വന്നപ്പോൾ ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റിനെ തന്നെ ഞങ്ങൾ കഴിഞ്ഞ ദിവസം വിളിക്കുകയുണ്ടായി. കൃത്യമായ പരിശോധന നടത്തണം. എവിടെയെങ്കിലും നിയമവിരുദ്ധമായി ക്യാരികൾ പ്രവർത്തിക്കുന്നുണ്ടെങ്കിൽ കർക്കശമായ നിലപാട് സ്വീകരിക്കണം എന്നുള്ളത് ഗവൺമെന്റ് തീരുമാനിച്ചിട്ടുണ്ട്. അക്കാര്യം ഉദ്യോഗസ്ഥരെ പ്രത്യേകം വിളിച്ച് പറയുകയും പരിശോധന നടന്നുകൊണ്ടിരിക്കുകയും ചെയ്യുന്നുണ്ട്. പക്ഷേ നടത്തിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്ന പ്രചാരവേല വസ്തുതകളിൽനിന്നും ഏറെ അകലെയാണ്.

ഇവിടെ സൂചിപ്പിച്ചതുപോലെ, നമുക്കിതൊന്നും വേണ്ടെന്ന് പറയാൻ കഴിയില്ല. നമുക്ക് വേണ്ടിവരും. നിർമ്മാണ പ്രവർത്തനം വരുന്നു. റോഡുകളുടെ വീതി കൂട്ടുന്നു. വീടുകൾ വരുന്നു. മറ്റ് പ്രവർത്തനങ്ങളെല്ലാം വരുന്നു. അങ്ങനെ വരുമ്പോൾ നിലവിലുള്ള നിയമമനുസരിച്ച് പ്രവർത്തിക്കാനുള്ള എല്ലാ സ്വാതന്ത്ര്യവുമുണ്ടായിരിക്കും. നിയമവിരുദ്ധമായി

ആർ പ്രവർത്തിച്ചാലും അതിന് അനുവദിക്കുന്ന പ്രശ്നവുമില്ല. ഇതാണ് അതുസംബന്ധിച്ച് സർക്കാർ എടുത്തിട്ടുള്ള സമീപനം.

ഇപ്പോൾ വ്യവസായ സൗഹൃദമായിരുന്നു. ശ്രീ. മഞ്ഞളാംകുഴി അലി ഇവിടെയില്ല. നേരത്തെ യു.ഡി.എഫ്.-ന്റെ കാലഘട്ടത്തിൽ നല്ല മാറ്റം വന്നതാണ്. ഇപ്പോൾ അത് ആ രൂപത്തിൽ നിലനിൽക്കുന്നില്ല എന്ന ചില പ്രശ്നങ്ങൾ ഇവിടെ സൂചിപ്പിക്കുകയുണ്ടായി. യു.ഡി.എഫ്.-ന്റെ കാലഘട്ടത്തിൽ എത്ര നിക്ഷേപം വന്നു; അതിൽ ഇപ്പോൾ എത്ര നിലവിലുണ്ട് എന്നിവയെക്കുറിച്ചുള്ള കണക്കുകൾ നമ്മുടെ മുമ്പിലുണ്ട്. ഞാൻ പതുക്കെ അതിലേക്ക് വരാം. കഴിഞ്ഞ ഗവൺമെന്റും ഈ ഗവൺമെന്റും വന്നതിനുശേഷം വ്യവസായ മേഖലയിൽ കൂടുതൽ നിക്ഷേപം കൊണ്ടുവരുന്നതിനാവശ്യമായ നിലപാടുകൾ സ്വീകരിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഇവിടെ ബഹുമാനപ്പെട്ട മെമ്പർ ശ്രീ. വി. ശശി സൂചിപ്പിക്കുകയുണ്ടായി, ബഡ്ജറ്റിനകത്ത് എന്തെല്ലാം സമീപനമാണ് ഞങ്ങൾ സ്വീകരിച്ചിട്ടുള്ളത്; ഇപ്പോൾ എന്തെല്ലാം സമീപനമാണ് സ്വീകരിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്നത് ; അതിന്റെ ഭാഗമായി എന്തെല്ലാം മാറ്റം വരുന്നു എന്നൊക്കെ. എമർജിംഗ് കേരള നടത്തി എന്ന് ശ്രീ. മഞ്ഞളാംകുഴി അലി എം.എൽ.എ.

പറയുകയുണ്ടായി. 'എമർജിംഗ് കേരളയിൽ വലിയ നിക്ഷേപം വന്നു. നിങ്ങൾ ASCEND കൊണ്ടുവന്നില്ലേ; അതിൽ എന്ത് വന്നു' എന്ന്. നിയമസഭാ ചോദ്യോത്തരങ്ങൾ തന്നെയുണ്ട്, പബ്ലിക് ഡൊമൈനിൽ അതിന്റെ കണക്കുമുണ്ട്. 2015-ൽ 148 പ്രോജക്ടുകളാണ് എമർജിംഗ് കേരളയിൽ അവിടെ വാഗ്ദാനം വന്നത്. അതിൽ കംപ്ലീറ്റ് ചെയ്ത പ്രോജക്ടുകൾ വേണമെങ്കിൽ ഇപ്പോൾത്തന്നെ നിങ്ങൾക്ക് പരിശോധിക്കാം, 6 പ്രോജക്ടുകൾ മാത്രമാണ് എമർജിംഗ് കേരളയിൽ വന്ന വാഗ്ദാനങ്ങളിൽ ഇതേവരെ കംപ്ലീറ്റ് ചെയ്തിട്ടുള്ളത്. ASCEND 2020-ൽ 151 പ്രോജക്ടുകൾ വന്നു. 22 പ്രോജക്ടുകൾ ഇതിനകത്തന്നെ കംപ്ലീറ്റ് ചെയ്തു കഴിഞ്ഞു. അതാണ് ASCEND-ന്റെ പ്രത്യേകത. എമർജിംഗ് കേരളയിൽ അണ്ടർ ഇംപ്ലിമെന്റേഷനിൽ ഇപ്പോഴും നിൽക്കുന്നത് 10 പ്രോജക്ടുകളാണ്. ASCEND 2020-ൽ 59 പ്രോജക്ടുകൾ ഇപ്പോഴും ഇംപ്ലിമെന്റേഷനിലാണ്. കോവിഡ് കാരണം ASCEND-ൽ ഹോൾഡ് ചെയ്തുവെച്ചിരിക്കുന്നത് 39 പ്രോജക്ടുകളാണ്. സ്വാഭാവികമായും എമർജിംഗ് കേരളയിൽ ഹോൾഡ് ചെയ്തുവെച്ച പ്രോജക്ടുകളില്ല. വന്ന വാഗ്ദാനങ്ങളിൽ 148-ൽ എമർജിംഗ് കേരളയിലെ 96 പ്രോജക്ടുകളും ഒഴിവാക്കപ്പെട്ടവയാണ്. അതാണ് ഏറ്റവും

ഒടുവിലത്തെ സ്ഥിതി. ASCEND-ൽ 31 പ്രോജക്ടുകൾ പല കാരണങ്ങളാൽ ഒഴിവാക്കപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്. കണക്കുകളെ കണക്കുകളായിത്തന്നെ നമ്മൾ കാണണം. ആ പ്രചാരവേല വസ്തുതകൾക്ക് നിരക്കുന്നതല്ല. ഇവിടെ എത്ര നിക്ഷേപം വന്നു എന്നുള്ളതെല്ലാം ഞാൻ പലതവണ സഭയുടെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ളതാണ്. നിങ്ങളുടെ കാലത്ത് വന്നില്ല, ഞങ്ങളുടെ കാലത്ത് വരുന്നുണ്ട് എന്ന് ഞങ്ങളും നിങ്ങളുടെ കാലത്ത് വന്നില്ല, ഞങ്ങളുടെ കാലത്ത് വന്നല്ലോയെന്ന് നിങ്ങളും എന്നുപറഞ്ഞല്ല നമ്മൾ നിൽക്കേണ്ടത്. നമ്മൾ ഒന്നിച്ച് നിൽക്കണം. കേരളത്തിലേയ്ക്ക് നിക്ഷേപം കൊണ്ടുവരുന്നതിൽ നമ്മൾ ഒന്നിച്ച് നിൽക്കണം. അത് നാടിനോടും ഭാവി തലമുറയോടും നമുക്ക് ഒന്നിച്ച് നിർവ്വഹിക്കേണ്ട ഉത്തരവാദിത്വമാണ്. അതിന് തടസ്സങ്ങളുണ്ടോ; ഞങ്ങളുടെ ഭാഗത്ത് കുറവുണ്ടോ എന്ന് നമുക്ക് നോക്കാം. ട്രേഡ് യൂണിയനുകളുടെ കാര്യം ഇവിടെ സൂചിപ്പിച്ചു. നോക്കുകൂലി സംബന്ധിച്ച് ബഹുമാനപ്പെട്ട ഒരംഗം ഇടപെട്ടുകൊണ്ടുപറഞ്ഞു. അത് ഒറ്റപ്പെട്ട സംഭവമാണ്. ഒറ്റപ്പെട്ടതാണ്, ഒറ്റപ്പെട്ടതും പർവ്വതീകരിക്കുന്ന രീതിയുമുണ്ട്. ഒറ്റപ്പെട്ടത് നമുക്ക് ഒഴിവാക്കണം. നോക്കുകൂലിയുടെ കാര്യത്തിൽ കൊടി നോക്കാതെ, രാഷ്ട്രീയം നോക്കാതെ, കർക്കശമായ

നിലപാട് ഗവൺമെന്റ് സ്വീകരിക്കുമെന്നുള്ളത് ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രിതന്നെ പ്രഖ്യാപിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഗവൺമെന്റിന്റെ പൊതുനയം അതുതന്നെയാണ്. അത് ഒഴിവാക്കുന്നതിന് നമുക്കെല്ലാപേർക്കും ഒരേ സമീപനം സ്വീകരിക്കണം. ട്രേഡ് യൂണിയനുകളുടെ സമീപനത്തിൽ നല്ല മാറ്റം വന്നിട്ടുണ്ട്. താഴെത്തലങ്ങളിൽ ഇപ്പോഴും ചില പ്രശ്നങ്ങൾ നിലനിൽക്കുന്നുവെന്നുള്ളത് വസ്തുതയാണ്. അതൊഴിവാക്കാൻ നമുക്ക് ശ്രമിക്കണം. ട്രേഡ് യൂണിയനുകൾ ഉൽപ്പാദനക്ഷമതയിൽ കേന്ദ്രീകരിക്കണം. കൂടുതൽ ഉൽപ്പന്നം, ഉൽപ്പാദനം, മെച്ചപ്പെട്ട വേതനം അതിലേക്ക് പൊതുസമീപനം വരുന്നുണ്ട്. ട്രേഡ് യൂണിയനുകളുടെ സംസ്ഥാന നേതാക്കൾ കൊടി അടയാളങ്ങൾക്കതീതമായി ഒരേ നിലപാട് ഇത്തരം പ്രശ്നങ്ങളിൽ സ്വീകരിക്കുന്നുണ്ട്, അതേ നിലപാട് വ്യത്യസ്ത രാഷ്ട്രീയമുള്ള ആളുകൾ എന്ന നിലയിൽ നമുക്കും ഈ പൊതുപ്രശ്നത്തിൽ സ്വീകരിക്കേണ്ടതുണ്ടെന്നാണ് എനിക്ക് സൂചിപ്പിക്കാനുള്ളത്.

ശ്രീ. നജീബ് കാന്തപുരം പറഞ്ഞ കാര്യങ്ങൾക്കൊന്നും ഞാൻ ഇപ്പോൾ മറുപടി പറയുന്നില്ല. കാരണം അദ്ദേഹം യൂത്ത് ലീഗിന്റെ നേതാവെന്ന നിലയിൽ അവിടെ നിന്നും വിരമിച്ച് വന്നപ്പോൾ, ആ യൂത്ത് ലീഗിന്റെ

പുതിയ കമ്മിറ്റിയുടെ സ്ത്രീ പ്രാതിനിധ്യത്തിന്റെ മഹനീയതയെക്കുറിച്ചുള്ള ധാരണയിൽ നിന്നായിരിക്കാം ആ പരാമർശം നടത്തിയിട്ടുണ്ടാകുക. ബാക്കി കാര്യങ്ങളൊക്കെ അവിടെ നിൽക്കട്ടെ.

കേരള കയർത്തൊഴിലാളി ക്ഷേമനിധി (ഭേദഗതി) ബിൽ വളരെ ചെറിയൊരു നിയമമാണ്. നമ്മൾ വരുത്തുന്ന ഭേദഗതി വളരെ ചെറുതാണ്, അതിൽ അംഗങ്ങൾ ഉന്നയിച്ചത്, ബഹുമാനപ്പെട്ട പി. സി. വിഷ്ണുനാഥ് പറഞ്ഞതിൽ ചെറിയ കുറവുള്ളത്, സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി അംഗീകരിച്ച ശിപാർശ തന്നെയാണ്. ഒഫീഷ്യൽ അമെന്റ്‌മെന്റ് അല്ല, നോട്ടീഫിക്കേഷനിലൂടെ വരാമെന്നുള്ളത് ഇവിടെ ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗം ശ്രീ. എൻ. ഷംസുദ്ദീൻ ..

ശ്രീ. പി. സി. വിഷ്ണുനാഥ്: സർ, സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി അംഗീകരിച്ചുവെന്ന് തന്നെയാണ് പറഞ്ഞത്, സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി അംഗീകരിച്ചതാണ്. അതിനകത്ത് നിയമനിർമ്മാണവേളയിൽ അങ്ങേയ്ക്ക്, അതിനുശേഷമുള്ള ഒരു കാര്യമാണ് പറഞ്ഞത്, അംശദായത്തിന്റെ തുക കൂട്ടുന്നത് അവർക്ക് ആനുകൂല്യങ്ങൾ വർദ്ധിപ്പിക്കുന്നതിനുവേണ്ടി മാത്രമാകണം എന്ന് കൂട്ടിച്ചേർക്കാമെന്ന് പറയുകയായിരുന്നു. ക്ലാരിഫിക്കേഷൻ വരുത്തിയതാണ്.

ശ്രീ. പി. രാജീവ്: സർ, അതെ, സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയിൽ എല്ലാ

അംഗങ്ങളും വളരെ ക്രിയാത്മകമായിട്ടാണ് ഇടപെട്ടത്, ഞാൻ പറഞ്ഞല്ലോ വളരെ ഡെമോക്രാറ്റിക്കായിട്ടാണ്, ഇവിടെ വന്നൊരു അഭിപ്രായം നോട്ടീഫിക്കേഷൻ മതിയെന്നാണ്. ആ നോട്ടീഫിക്കേഷനും സഭയിൽ വയ്ക്കുന്നത് സംബന്ധിച്ച്, സാധാരണ നോട്ടീഫിക്കേഷനിലെ വ്യവസ്ഥയും ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായി വെച്ചിട്ടുണ്ട്. തുടർച്ചയായി വരുന്ന 14 ദിവസങ്ങളിലോ, രണ്ട് സഭയിലൊന്നെ രൂപത്തിലുള്ള വ്യവസ്ഥയും ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായി വെച്ചിട്ടുണ്ട്. അതുകൊണ്ട് നിയമസഭയിൽ വയ്ക്കില്ലെന്ന രൂപത്തിലുള്ള ആശങ്കയ്ക്ക് അർത്ഥമില്ല. നമ്മൾ പൊതുവെ കാണേണ്ടത്, എന്നെക്കാൾ ഈ മേഖലയെക്കുറിച്ച് നല്ല ധാരണയുള്ള ആളുകൾ അപ്പുറത്തുണ്ടല്ലോ, ഇപ്പുറത്തുമുണ്ട്. ഈ ക്ഷേമനിധിയുടെ മൊത്തം വരുമാനം എടുത്തുകഴിഞ്ഞാൽ, 2016 മുതൽ ഇങ്ങോട്ട് നോക്കിയപ്പോൾ, ആകെ വരവിന്റെ 0.7 ശതമാനം മാത്രമാണ് തൊഴിലാളി വിഹിതമുള്ളത്. തൊഴിലാളി വിഹിതം വർദ്ധിപ്പിച്ച് സർക്കാർ പിൻവാങ്ങുന്നു, എന്നുള്ളതല്ല. 2016 മുതൽ 2021 വരെയുള്ള കണക്കെടുക്കുമ്പോൾ 548.83 കോടി രൂപയാണ് മൊത്തം വരുമാനം. അതിൽ 2016 മുതൽ 2021 വരെയുള്ള

തൊഴിലാളി വിഹിതം, 3.86 കോടി രൂപയാണ്. ഉടമകളുടെ വിഹിതം ഏകദേശം 4.23 കോടി രൂപയാണ്. 2016 മുതലുള്ള കഴിഞ്ഞ ഗവൺമെന്റിന്റെ കാലത്തെ കണക്കാണ്, അതിനുമുൻപുള്ള കണക്ക് വേറെ പറയാം. മാച്ചിംഗ് ഗ്രാന്റായി 7.50 കോടി രൂപ കൊടുത്തിട്ടുണ്ട്. ഏറ്റവും കൂടുതൽ ഗവൺമെന്റ് ചെയ്യുന്നത് പെൻഷൻ ഗ്രാന്റാണ്. പെൻഷൻ നൽകുന്നതിനുവേണ്ടി മാത്രം, ആ ഉത്തരവാദിത്വം ഏറ്റെടുത്ത് കഴിഞ്ഞ 5 വർഷം 530 കോടി രൂപ സർക്കാർ നൽകിയിട്ടുണ്ട് . അങ്ങനെയാണ് ഞാൻ പറഞ്ഞത് 54548 കോടി രൂപയിൽ 0.7 ശതമാനം മാത്രമേ തൊഴിലാളി വിഹിതമുള്ളൂവെന്ന്. ബഹുമാനപ്പെട്ട പി. സി. വിഷ്ണുനാഥ് ഭരണച്ചെലവ് സംബന്ധിച്ച് പറയുകയുണ്ടായി, അത് പൊതുവെ പരിശോധിക്കേണ്ടതാണ്. അനാവശ്യ ചെലവുകൾ ഉണ്ടെങ്കിൽ അത് ഒഴിവാക്കേണ്ടതാണ്, അതിൽ ഗവൺമെന്റ് നിലപാടെടുത്തിട്ടുണ്ട്. ഡെപ്യൂട്ടേഷൻ സംബന്ധിച്ച് നേരത്തെ ഒരു പ്രശ്നമുണ്ട്. ഉയർന്ന പോസ്റ്റിലുള്ളയാൾ അങ്ങോട്ട് ഡെപ്യൂട്ടേഷനിൽ പോകും, ആ ശമ്പളം അവിടെ കൊടുക്കേണ്ടിവരും, അത് അവർക്ക് താങ്ങാൻ പറ്റുന്നതായി വരില്ല. ഇപ്പോൾ കർക്കശമായ നിലപാട് എടുത്ത് അത് ഞങ്ങൾ പാലിക്കാൻ ശ്രമിക്കുന്നുണ്ട്. ഒരേ ഗ്രേഡിലുള്ളവരായിരിക്കണം,

പരമാവധി എത്ര ഇൻക്രിമെന്റ് വ്യത്യാസം വരാം, ഇതുസംബന്ധിച്ചുള്ള മാനദണ്ഡത്തിനകത്തു നിന്നുമാത്രമേ ഡെപ്യൂട്ടേഷൻ ആവശ്യമായ സ്ഥലങ്ങളിൽ അത് നൽകുന്നുള്ളൂ. 2020-21 സാമ്പത്തികവർഷം എടുത്താൽ മൊത്തം വരവിന്റെ ഭരണച്ചെലവെന്നുള്ളത് 2.3 ശതമാനം മാത്രമേയുള്ളൂ. ഇതാണ് കയറിന്റെ ചെലവ് സംബന്ധിച്ചുള്ള കണക്ക്.

ബഹുമാന്യനായ കെ. ബാബു (തൃപ്പൂണിത്തുറ) ഉന്നയിച്ച കൂട്ടത്തിൽ ഒരു കാര്യംകൂടി സൂചിപ്പിക്കുകയുണ്ടായി, നമ്മൾ അങ്ങോട്ട് തൊഴിലാളിക്ക് എന്തെങ്കിലും കൊടുക്കേണ്ടതല്ലേയെന്ന്? അത് വളരെ ശരിയായ കാര്യമാണ്. കയർ തൊഴിലാളിക്ക് പ്രതിദിന വേതനത്തിൽ ഒരു ഭാഗം, 110 രൂപ വരെ, സർക്കാർ നൽകുന്ന പദ്ധതിയായിട്ടാണ് ഇൻകം സപ്പോർട്ട് സ്കീം നടപ്പിലാക്കിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്നത്. നേരത്തെ 300 രൂപയായിരുന്നു. 2019 മുതൽ 350 രൂപയായി കൂലി വർദ്ധിപ്പിച്ചു. അതിന്റെ ഭാഗമായി 2020-21 -ൽ 24 കോടി രൂപ ഇൻകം സപ്പോർട്ടിനുവേണ്ടി മാത്രം, കൂലി വർദ്ധിപ്പിച്ചു കൊടുക്കുന്നതിനുവേണ്ടി മാത്രം ഗവൺമെന്റ് നൽകിയിട്ടുണ്ട്. ഞങ്ങൾ അധികാരത്തിൽ വന്നതിനുശേഷം 15 കോടി രൂപ ഇപ്പോൾ നൽകി കഴിഞ്ഞിട്ടുണ്ട്, ഇതാണ് കയർ മേഖലയോട് സർക്കാർ സ്വീകരിക്കുന്ന

സമീപനം. സൊസൈറ്റികളെ സഹായിക്കേണ്ടതല്ലേയെന്ന പ്രശ്നം ഇവിടെ ഉന്നയിക്കുകയുണ്ടായി. സൊസൈറ്റികൾക്ക് കഴിഞ്ഞ യു.ഡി.എഫ് ഗവൺമെന്റിന്റെ കാലത്ത് 14.94 കോടി രൂപയാണ് പ്രൊഡക്ഷൻ മാർക്കറ്റിംഗ് ഇൻസെന്റീവ് കൊടുത്തത്. കഴിഞ്ഞ ഗവൺമെന്റ് 37 കോടി രൂപ കൊടുത്തുകഴിഞ്ഞു. ഈ മാസംകൂടി കണക്കാക്കുമ്പോൾ ഞങ്ങൾ 41 കോടി രൂപ സൊസൈറ്റികൾക്ക് മാത്രം നൽകിയിട്ടുണ്ട്. അങ്ങയുടെ കാലഘട്ടത്തിൽ 14 കോടി രൂപ നിൽക്കുമ്പോൾ ഇപ്പോൾ 41 കോടി രൂപ നൽകി. ഓരോ മേഖലയിലും കഴിഞ്ഞ ഗവൺമെന്റിന്റെ കാലത്തെ കണക്കുകളുണ്ട്, ഞാൻ അതിന്റെ വിശദാംശങ്ങളിലേക്ക് പോകുന്നില്ല. ആനുകൂല്യങ്ങളുടെ കാര്യത്തിൽ കാലോചിതമായ ചില വർദ്ധനവുകൾ വേണമെന്ന് അംഗങ്ങൾ ഇവിടെ ഉന്നയിച്ചു, അത് ഞാൻ അവതരണവേളയിലും പറഞ്ഞു, ചിലത് നമുക്ക് പരിശോധിക്കാവുന്നതാണ്. കഴിഞ്ഞ ഗവൺമെന്റിന്റെ സമയത്ത്, പെൻഷൻ ഗ്രാന്റ് 520.91 കോടി രൂപ, മാച്ചിംഗ് ഗ്രാന്റ് 13.48 കോടി രൂപ, വിരമിക്കൽ ആനുകൂല്യം 34.35 കോടി രൂപ, ഇതുകൂടാതെ കോവിഡ് ആശ്വാസമായി 13 കോടി രൂപയും നൽകിയിട്ടുണ്ട്. ഉന്നതവിദ്യാഭ്യാസത്തിന് നൽകണം, അതിന് പുതിയ

പദ്ധതി വേണമെന്ന് ബഹുമാന്യനായ വിഷ്ണുനാഥ് സൂചിപ്പിക്കുകയുണ്ടായി, നമ്മൾ ഇപ്പോൾ നൽകുന്നുണ്ട്, ചില അംഗങ്ങൾ ചൂണ്ടിക്കാട്ടിയതുപോലെ 3000 രൂപയാണ് ഇപ്പോൾ ഉന്നതവിദ്യാഭ്യാസത്തിന് നൽകി കൊണ്ടിരിക്കുന്നത്. അപകടമരണത്തിന് സഹായം കൊടുക്കുന്നുണ്ട്, ബഹുമാന്യനായ പി. പി. ചിത്തരഞ്ജൻ ചൂണ്ടിക്കാട്ടിയതുപോലെ കുടുംബപെൻഷൻ, വിരമിക്കൽ ആനുകൂല്യം ഉൾപ്പെടെയുള്ളവ നൽകുന്നുണ്ട്. എന്നാൽ ആനുകൂല്യങ്ങളിൽ കാലോചിതമായ മാറ്റം വേണോയെന്ന് നമുക്ക് പരിശോധിക്കാവുന്നതാണ്. കയർ മേഖലയിൽ ചകിരിക്കുവേണ്ടി ഇപ്പോൾ തമിഴ്നാടിനെ ആശ്രയിക്കാൻ നമ്മൾ നിർബന്ധിതമായിരിക്കുന്നു, അത് വസ്തുതകൾക്ക് നിരക്കുന്നതല്ല. കഴിഞ്ഞ ഗവൺമെന്റിന്റെ കാലത്ത് ഡോ. ടി. എം. തോമസ് ഐസക് ഈ വകുപ്പ് കൈകാര്യം ചെയ്തപ്പോൾ രണ്ടാം പുനഃസംഘടന നടപ്പിലാക്കുകയുണ്ടായി. നല്ല മാറ്റം വന്നു. ആ മാറ്റം എത്രത്തോളം വന്നു, അത് എങ്ങനെ മുന്നോട്ട് കൊണ്ടുപോകണം, അതിൽ കുറവുകൾ ഉണ്ടായിട്ടുണ്ടോ, ആ കുറവുകൾ എങ്ങനെ പരിഹരിക്കാം, ഇതുസംബന്ധിച്ച് ഞങ്ങൾ നോക്കുന്നുണ്ട്.

ചകിരി ഉൽപ്പാദനം നോക്കുമ്പോൾ, 2015-16-ൽ കേരളത്തിലെ

ചകിരി ഇവിടെ രണ്ടര ശതമാനമാണ് ഉപയോഗിച്ചിരുന്നത്. കഴിഞ്ഞ

ഗവൺമെന്റ് അധികാരത്തിൽനിന്നും പോകുമ്പോൾ കേരളത്തിൽ

ഉപയോഗിക്കുന്ന ചകിരിയുടെ 32 ശതമാനവും ഇവിടെ ഉൽപ്പാദിപ്പിച്ചു. ഈ

സെപ്റ്റംബർ മാസത്തെ കണക്കെടുക്കുമ്പോൾ കേരളത്തിലുള്ള ചകിരിയാണ്

48.3 ശതമാനം ഉപയോഗിക്കുന്നത്. കുറച്ച് പരിമിതിയുള്ളത്, ക്വാളിറ്റി

നമ്മൾ കറേജൂടി മെച്ചപ്പെടുത്തണം, അത് ശരിയാണ്. ഞങ്ങളും

കാണുന്നുണ്ട്, നന്നായി അളവ് കൂട്ടി ക്വാളിറ്റി മെച്ചപ്പെടുത്തണം.

അതിനാവശ്യമായ ചില നടപടികൾ ഇപ്പോൾ സ്വീകരിച്ചുവരുന്നുണ്ട്,

ക്വാളിറ്റിക്ക് അനുസൃതമായിത്തന്നെ വില കൊടുക്കുകയെന്നതും കാണുന്നുണ്ട്.

2015-ൽ കേരളത്തിൽ തൊണ്ടിന്റെ 5 ശതമാനത്തിൽ താഴെമാത്രമേ നമ്മൾ

ഉപയോഗിച്ചിരുന്നുള്ളൂ, ഇപ്പോൾ 19 ശതമാനം നമ്മൾ ഉപയോഗിക്കുന്നുണ്ട്.

വടക്കൻ ജില്ലകൾ മലപ്പുറം, കാസർഗോഡ്, കണ്ണൂർ, കോഴിക്കോട് ഈ

മേഖലയിൽ നന്നായി തൊണ്ട് ഉപയോഗിക്കാൻ കഴിയുന്നുണ്ട്, അത്

ശക്തിപ്പെടുത്തി മുന്നോട്ടുകൊണ്ടുപോകാൻ കഴിയും. യന്ത്രവൽക്കരണം

ഞങ്ങൾ തടഞ്ഞതുകൊണ്ടാണ്, അല്ലെങ്കിൽ ഇപ്പോൾ വലിയ മാറ്റം

വന്നിരുന്നെന്നെയെന്ന് ബഹുമാന്യനായ സുഹൃത്ത് കെ. ബാബു (തൃപ്പൂണിത്തുറ) സൂചിപ്പിക്കുകയുണ്ടായി. യന്ത്രവൽക്കരണത്തിൽ ഞങ്ങൾക്കൊരു നിലപാടുള്ളത്, തൊഴിലിനെ പാടെ ഡിസ്ലേസ് ചെയ്യാൻ പാടില്ല എന്നതാണ്. അതുകൊണ്ട് രണ്ടാം പുനഃസംഘടനയുടെ മൗലികമായ സവിശേഷത, തൊഴിലവസരം നഷ്ടപ്പെടുത്താതെയുള്ള ആധുനികവൽക്കരണമെന്നതാണ്. അതിനാണ് ഗവൺമെന്റ് ശ്രമിച്ചത്. അതുസംബന്ധിച്ച് ഇവിടെ ബഹുമാന്യനായ വി. ശശി കണക്കുകൾ സൂചിപ്പിക്കുകയുണ്ടായി, ഞാൻ ആവർത്തിക്കുന്നില്ല. സഭയുടെ രേഖകളിൽ ഉള്ളതാണല്ലോ. അതിന് കുറച്ച് പരിമിതിയുണ്ട്, നമുക്ക് ഒന്നുകൂടി കയർ മേഖലയിൽ പരിശോധിക്കേണ്ടതുണ്ടെന്ന് ഞങ്ങൾ കാണുന്നുണ്ട്, എത്രമാത്രം ഈ മേഖലയിൽ ഇതിനെ ആശ്രയിച്ച് ജീവിക്കാൻ കഴിയുന്നവരുണ്ട്, പ്രായം കഴിഞ്ഞവർ എത്രയുണ്ട്, എത്ര പേരെ നമുക്ക് ഉപയോഗപ്പെടുത്താം, ചെറുപ്പക്കാരെ എങ്ങനെ കൂടുതൽ കൊണ്ടുവരാം, ആ കാര്യങ്ങൾ നമുക്ക് പരിശോധിക്കാം. സഭയിൽ ഉയർന്നുവന്ന അത്തരം വികാരങ്ങൾ പരിഗണിക്കാം. അദ്ദേഹം പറഞ്ഞ ഒരു വിമർശനം ശരിയാണ്, വിപുലമായ മാർക്കറ്റുകൾ നമുക്ക് ഉപയോഗിക്കാൻ കഴിയണം. തൊഴിലുറപ്പ്

പദ്ധതിയിലാണ് നമ്മൾ കൂടുതൽ കേന്ദ്രീകരിക്കുന്നത്. അത് നല്ല മാറ്റമുണ്ടാക്കിയിട്ടുണ്ടെന്നുള്ളത് ശരിയാണ്. ഭൂവസ്ത്രം എല്ലായിടത്തും ഉപയോഗിക്കുന്നുണ്ട്. ഇത്തവണ കോവിഡ് കാരണം ചില പരിമിതികൾ ഉണ്ടെങ്കിലും അത് മറികടക്കാൻ ജില്ലാതലത്തിൽ നമ്മൾ യോഗങ്ങൾ വിളിച്ചുചേർക്കുന്നുണ്ട്. ശ്രീ. കെ. ബാബു (തൃപ്പൂണിത്തുറ) പറഞ്ഞ ഒരു കാര്യം ശരിയാണ്. ലോക വിപണി വിപുലപ്പെടുന്നുണ്ട്, അത് നമുക്ക് ഉപയോഗപ്പെടുത്തണം. സ്വകാര്യമേഖലയും നല്ല സംഭാവനകൾ നൽകുന്നുണ്ട്. കേരളത്തിന് അഭിമാനത്തോടുകൂടി പറയാം, ലോക പ്രശസ്തനായ ഫുട്ബോളർ മെസ്സി കളിക്കളത്തിലേക്ക് ഇറങ്ങുമ്പോൾ കാലുവച്ചത്, ആലപ്പുഴയിൽ ഉൽപ്പാദിപ്പിക്കുന്ന കാർപ്പെറ്റിലാണെന്ന്, മാധ്യമങ്ങളിൽ വന്നതാണ്. കേരളത്തിന് അഭിമാനിക്കാവുന്നതാണ്. അതോടൊപ്പം ലോകത്തെ പല വിമാനക്കമ്പനികളും അതിനകത്ത് ഉപയോഗിക്കുന്ന കയർ ഉൽപ്പന്നങ്ങളും കേരളത്തിൽനിന്നും വരുന്നതാണ്. അത് നമുക്ക് ശക്തിപ്പെടുത്തണം. ഇനിയും മാർക്കറ്റിലേയ്ക്ക് പോകണമെന്നുള്ള അങ്ങയുടെ അഭിപ്രായം ഞാൻ പൂർണ്ണമായും ഉൾക്കൊള്ളുന്നു. ആ സാധ്യതകളെ നമുക്ക് ഉപയോഗപ്പെടുത്താൻ കഴിയണം.

ബാംബു വ്യവസായത്തെക്കുറിച്ച് പറയുകയുണ്ടായി. ബില്ലിന്റെ പരിധിക്കകത്ത് വരുന്നില്ലെങ്കിലും കുറച്ച് ശരിയാണ്. കുറെ കാര്യങ്ങളിൽ ഗവൺമെന്റ് ഇടപെടുന്നുണ്ട്, ഇനിയും മെച്ചപ്പെടുത്താൻ ആവശ്യമായ ശ്രമങ്ങൾ നടത്തും. എം.എസ്.എം.ഇ.-കളെ സംബന്ധിച്ച ഭേദഗതിയിൽ, ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗം മഞ്ഞളാംകുഴി അലി പറഞ്ഞ ചിലകാര്യങ്ങൾ സംബന്ധിച്ച് ഞാൻ നേരത്തെ പ്രതിപാദിക്കുകയുണ്ടായി. അങ്ങ് പറഞ്ഞതിൽനിന്നും വ്യത്യസ്തമാണ് കണക്കുകൾ എന്നത് അങ്ങ് സഭയിലില്ലാത്ത സന്ദർഭത്തിലാണ് ഞാൻ പറഞ്ഞത്. സംരംഭം നാടിന് അഭിമാനമാണെന്ന ഒരവബോധം പൊതുസമൂഹത്തിൽ സൃഷ്ടിക്കാൻ നമ്മളെല്ലാവരുംകൂടി ശ്രമിക്കേണ്ടതുണ്ട്. അങ്ങ് പരാമർശിച്ച തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പിന്റെ ഉത്തരവിൽ മാറ്റം വരുത്തിയിട്ടുണ്ടെന്ന് വകുപ്പ് അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്. കേന്ദ്രീകൃതമായ ഇൻസ്പെക്ഷൻ സംവിധാനത്തിലേക്ക് വന്നതിന്റെ ഭാഗമായി വകുപ്പ് ഇറക്കിയ ഉത്തരവാണ്.

സ്പിന്നിംഗ് മില്ലുകൾ പൊതുവെ നഷ്ടത്തിലാണ് പ്രവർത്തിക്കുന്നതെന്ന് അദ്ദേഹം ചൂണ്ടിക്കാണിക്കുകയുണ്ടായി. ഞങ്ങൾ ഇന്നലെ വിലയിരുത്തിയപ്പോൾ അങ്ങനെയൊരു പൊതുപ്രവണതയിൽനിന്നും മാറി

സഞ്ചരിക്കാൻ തുടങ്ങിയിട്ടുണ്ടെന്നാണ് മനസ്സിലാക്കാൻ സാധിച്ചത്. രണ്ട് സ്പിന്നിംഗ് മില്ലുകൾ ഇപ്പോൾ ലാഭത്തിൽ പ്രവർത്തിക്കാൻ തുടങ്ങിയിട്ടുണ്ട്. കൈത്തറി മേഖലയിൽ പുതിയ സാധ്യതകൾ എത്രമാത്രം പ്രയോജനപ്പെടുത്താൻ കഴിയുമെന്ന കാര്യം ഗവൺമെന്റ് ശ്രദ്ധിക്കുന്നുണ്ട്.

കേരള ആട്ടോമൊബൈൽസിനെക്കുറിച്ച് അങ്ങ് പറയുകയുണ്ടായി. അതിൽ പറയുന്ന കാര്യങ്ങളിൽ കുറയെല്ലാം വ്യാജ പ്രചരണങ്ങളാണ്. ഇലക്ട്രിക് വാഹനരംഗത്ത് വലിയ മാറ്റമുണ്ടാക്കാൻ കഴിഞ്ഞു. ഇന്ത്യയിലെതന്നെ ഏറ്റവും മികവാർന്ന ഒന്നായി ഇലക്ട്രിക് ഓട്ടോറിക്ഷയ്ക്ക് അംഗീകാരം ലഭിക്കുകയുണ്ടായി. മാധ്യമങ്ങൾക്കിടയിൽനിന്നും വ്യാജപ്രചരണങ്ങൾ വന്നപ്പോൾ മാധ്യമങ്ങളെയൊന്നും കൊണ്ടുപോകാതെ ഞാൻ അവിടെയൊരു പരിശോധന നടത്തി. മിന്നൽ പരിശോധന എന്നുപറയാം. ഞാൻ ഇലക്ട്രിക് ഓട്ടോറിക്ഷയിൽ കയറി വലിയൊരു കയറ്റത്തിൽ സഞ്ചരിച്ചു. ആ കയറ്റത്തിൽ വളരെ നല്ലരീതിയിൽ ഓട്ടോറിക്ഷ മുകളറ്റം വരെ പോയി. ഏറ്റവും മികവാർന്ന രീതിയിൽ e-Auto കൊണ്ടുവരാൻ കഴിഞ്ഞു. അവിടെ നിലനിൽക്കുന്ന കുഴപ്പങ്ങൾ പലകാരണങ്ങളാൽ നമുക്ക് ബുദ്ധിമുട്ട് ഉണ്ടാക്കുന്നുണ്ട്. അതിനാൽ

അവിടെയൊരു പുനഃക്രമീകരണം വേണമെന്ന് ഗവൺമെന്റ് കാണുന്നുണ്ട്. വലിയ സാധ്യതയുള്ള മേഖലയാണിത്. ആ സാധ്യത ഉപയോഗപ്പെടുത്താനാവശ്യമായ നിലപാടുകൾ സ്വീകരിക്കും.

ഖാദി മേഖലയിലെ കുടിശ്ശികയെക്കുറിച്ച് അദ്ദേഹം പറയുകയുണ്ടായി. ഈ ഗവൺമെന്റ് വന്നതിനുശേഷം ആദ്യം പത്തുകോടി രൂപയും പിന്നീട് രണ്ടുകോടി രൂപയുടേക്കും 12 കോടി രൂപ കുടിശ്ശിക തീർക്കുന്നതിനുവേണ്ടി അനുവദിച്ചിട്ടുണ്ടെന്ന കാര്യം അങ്ങയുടെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുത്തുകയാണ്.

ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗങ്ങൾ ലാൻഡ് പോളിസിയെക്കുറിച്ചും ബഹുമാന്യനായ പി. സി. വിഷ്ണുനാഥ് കിൻഫ്രയിലെ ചില കാര്യങ്ങളെക്കുറിച്ചും ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചു. നിലവിലുള്ളതിനെക്കാളും മെച്ചപ്പെട്ട രീതിയിലായിരിക്കും അലോട്ട്മെന്റ് പോളിസി കൊണ്ടുവരുന്നത്. അതുകൊണ്ടാണ് കുറച്ച് സമയമെടുക്കുന്നത്. ഇപ്പോൾ അത് പല രീതിയിലുള്ളതാണ്. കിൻഫ്രയ്ക്ക് ഒരു രീതിയാണെങ്കിൽ KSIDC പാർക്കുകൾ വേറെ രീതിയാണ്. ഭൂമിയുടെ ഓണർഷിപ്പ് കൊടുക്കുകയാണെങ്കിൽ ഭൂമി വിലയുമായും ബന്ധപ്പെട്ട ചില വ്യവസ്ഥകളുണ്ടാക്കി പൊതുതാല്പര്യം സംരക്ഷിക്കേണ്ടി വരും. ഇപ്രകാരം

എല്ലാതരത്തിലുള്ള ചർച്ചകളും നടക്കുന്നുണ്ട്.

ശ്രീ. കെ. ബാബു (തൃപ്പൂണിത്തുറ): സർ, അങ്ങ് ലാൻഡ് പോളിസിയെക്കുറിച്ച് പറഞ്ഞല്ലോ; 1969-ലെ G.O(MS)No.169/69/ID dated 05-04-1969, ഇത് ഹയർ പർച്ചേസ് നിയമമാണ്. ഇതനുസരിച്ച് ഭൂനികുതി (ഇക) മുഴുവൻ അടയ്ക്കുന്നവർക്ക് ആ സ്ഥലത്തിന്റെ ഉടമസ്ഥാവകാശം ലഭിക്കും. എന്നാൽ ഇപ്പോൾ ഇൻഡസ്ട്രിയൽ എസ്റ്റേറ്റിലും മറ്റ് വ്യവസായ മേഖലയിലും മുഴുവൻ ഇകയടച്ചാലും അവർക്ക് ഉടമസ്ഥാവകാശം നൽകുന്നില്ല. അതാണ് പ്രശ്നം. അതിനാൽ അത് പരിഹരിക്കാനുള്ള ആലോചന വേണമെന്നാണ് ഞാൻ നേരത്തേ ഉന്നയിച്ചിരുന്നത്.

ശ്രീ. പി. രാജീവ്: സർ, അങ്ങ് നേരത്തേ എനോട് സൂചിപ്പിക്കുകയുണ്ടായി. ഇത് വളരെ ശരിയാണ്.

മത്സ്യബന്ധനം, സാംസ്കാരികം, യുവജനക്ഷേമ വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. സജി ചെറിയാൻ): സർ, ഇൻഡസ്ട്രിയൽ എസ്റ്റേറ്റിൽ ധാരാളം പ്ലോട്ടുകൾ ഒഴിഞ്ഞുകിടക്കുന്നുണ്ട്. വളരെ വർഷങ്ങൾക്ക് മുമ്പ് വസ്തുവാങ്ങി ഓരോരുത്തരുടെ പേരിൽ ആധാരം എഴുതിക്കൊടുത്തതിന്റെ ഫലമായി ഈ

ഇൻഡസ്ട്രിയൽ എസ്റ്റേറ്റിന്റെ പല വസ്തുക്കളും അവരുടെ പേരിലായി. ഈ സ്ഥലം വ്യക്തികളുടെ അധീനതയിൽ വന്നതോടുകൂടി അവർക്ക് ഇഷ്ടമുള്ള വൻവിലയ്ക്ക് കൈമാറ്റം ചെയ്യുന്നൊരു രീതിയും അവിടെ വ്യവസായ സ്ഥാപനങ്ങൾ തുടങ്ങുന്നതിനുപകരം പലയിടത്തും വീടുകൾ വെച്ചു താമസിക്കുന്നതടക്കമുള്ള സംഭവങ്ങൾ ഇപ്പോൾ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്. ഇത്തരത്തിൽ ഇൻഡസ്ട്രിയൽ എസ്റ്റേറ്റിന്റെ പർപ്പസ് വെച്ച്, അത് ഏറ്റെടുത്ത ഉദ്ദേശശുദ്ധി പരിശോധിച്ചു, ഇത്തരത്തിലുള്ള കാര്യങ്ങൾ ഒഴിവാക്കി പ്രസ്തുത സ്ഥലങ്ങൾകൂടി നമ്മുടെ ആവശ്യത്തിനുവേണ്ടി വിനിയോഗിക്കാൻ കഴിയുമെന്ന കാര്യം അങ്ങയുടെ ശ്രദ്ധയിൽ വന്നിട്ടുണ്ടോ?

ശ്രീ. പി. സി. വിഷ്ണുനാഥ്: സർ, ഇപ്പോൾ ഭൂമിയുടെ ലഭ്യതയുടെ പ്രശ്നവുമുണ്ട്. പലസ്ഥലത്തും പദ്ധതി നിർത്തിപ്പോയ ആളുകളുടെ ഭൂമി മറ്റുപേക്ഷകർക്ക് കൊടുക്കുന്നു. അതുപോലെ പലകാരണങ്ങൾ കൊണ്ട് ഒഴിവാക്കുന്നവരുടെ ഭൂമിയെടുത്ത് കൊടുക്കുന്നു. വ്യവസായ വകുപ്പിന്റെ കീഴിൽത്തന്നെ ധാരാളം അൺയൂട്ടിലൈസ്ഡ് ലാൻഡുണ്ട്. ഉദാഹരണമായി അങ്ങ് സന്ദർശിച്ച സിറാമിക്സ് പോലെയുള്ള വ്യവസായ സ്ഥാപനങ്ങളിലും പൊതുമേഖലാ സ്ഥാപനങ്ങളിലും അൺയൂട്ടിലൈസ്ഡായി ഒരുപാട്

ഭൂമിയുണ്ട്. ആ ഭൂമി വിലകൊടുക്കാതെതന്നെ വ്യവസായ പാർക്കുകളായി മാറ്റിയെടുക്കാൻ നമുക്ക് കഴിയും. അക്കാര്യം വകുപ്പ് പരിഗണിക്കണം.

ശ്രീ. പി. രാജീവ്: സർ, ഇവിടെ ബഹുമാന്യനായ ശ്രീ. കെ. ബാബു (തൃപ്പൂണിത്തുറ) പറഞ്ഞത് ശരിയാണ്. 1969-ലെ ജി.ഒ.-യിൽ ഇതിനെക്കുറിച്ച് പ്രതിപാദിക്കുന്നുണ്ട്. അതിനുശേഷവും പല ജി.ഒ.-കളും വന്നിട്ടുണ്ട്. നമ്മൾ രണ്ടുകൂട്ടരും അതിനുശേഷം കേരളം ഭരിച്ചു. എന്നിട്ടും ഒരാൾക്കുപോലും ഓണർഷിപ്പ് ഇതുവരെ കൊടുത്തിട്ടില്ല. ഹയർ പർച്ചേസ് കൊടുത്തു, പട്ടയവും കൊടുത്തിട്ടുണ്ട്. പക്ഷെ sale deed-ലേയ്ക്ക് വന്നിട്ടില്ല. ഈ ഉത്തരവിൽ ഒരു വാചകമുണ്ട്, 'ഗവൺമെന്റിന് കൊടുക്കേണ്ടത് പൂർണ്ണമായി കൊടുത്തുകഴിഞ്ഞാൽ ഭൂമി കൊടുക്കാം' എന്നാണ്. എന്റെ ഓർമ്മയിൽ നിന്നാണ് പറയുന്നത്. ഗവൺമെന്റിന് കൊടുക്കാനുള്ളത് എന്താണെന്ന കാര്യത്തിൽ വ്യക്തത വരുത്തേണ്ടതുണ്ട്. അത് അലോട്ട്മെന്റ് പോളിസിയിൽ കൊണ്ടുവരാം. പൊതുവെ ആക്ഷേപങ്ങൾക്ക് ഇടയില്ലാത്ത രൂപത്തിലും നാടിന്റെ സമ്പത്തിന് കുറവ് വരാത്ത വിധത്തിലും എന്നാൽ വ്യവസായം പ്രോത്സാഹിപ്പിക്കാൻ കഴിയുന്ന രീതിയിലും പ്രായോഗികമായി നമുക്ക് കൂട്ടായിതന്നെ പരിശോധിച്ച് പുതിയ പോളിസി

കൊണ്ടുവരാം. ലാൻഡ് അലോട്ട്മെന്റ് പോളിസിയിൽ അക്കാര്യം കൂടി ഉൾപ്പെടുത്താൻ ഞങ്ങൾ ഉദ്ദേശിക്കുന്നു. ഇവിടെ പറഞ്ഞതുപോലെ പല മാറ്റങ്ങളും ഇതിൽ പരിഗണിക്കുന്നുണ്ട്. ബഹുമാന്യനായ മന്ത്രി ശ്രീ. സജി ചെറിയാൻ പറഞ്ഞതുപോലെ ഇൻഡസ്ട്രിയൽ പർപ്പസിന് മാത്രമേ ഉപയോഗിക്കാൻ സാധിക്കുകയുള്ളൂ. വീടുവെച്ചാൽ അപ്പോൾത്തന്നെ നമുക്ക് ടേക്ക് ഓവർ ചെയ്യാം. അങ്ങനെ ഏതെങ്കിലും വിഷയമുണ്ടെങ്കിൽ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുത്തിയാൽ അപ്പോൾത്തന്നെ നമുക്ക് ടേക്ക് ഓവർ ചെയ്യാവുന്നതാണ്. ഉടമസ്ഥാവകാശത്തിൽ ചില പ്രശ്നങ്ങൾ വരുന്ന കേസുകളുമുണ്ട്. അത് ലഘൂകരിക്കുന്ന കാര്യങ്ങൾ ലാൻഡ് അലോട്ട്മെന്റ് പോളിസിയിൽ വരുന്നുണ്ട്. പിന്നെ പല തരത്തിലുള്ള കുറെ കേസുകളാണ്. വേറൊരാൾക്ക് അലോട്ട് ചെയ്തു. അയാൾ അവിടെ പോയി.....

ശ്രീ. എ. എൻ. ഷംസീർ: സർ, ഇൻഡസ്ട്രിയൽ എസ്റ്റേറ്റിലെ പല ലാൻഡും ബിസിനസ്സ് പർപ്പസിനായി പലരും വാങ്ങിച്ചതായിരിക്കും. പക്ഷേ, സാമ്പത്തിക ബാധ്യതയുള്ളതുകൊണ്ട് തുടങ്ങാൻ കഴിയാതെ പോകുന്നു. പിന്നീട് കുറേക്കാലം ഹോൾഡ് ചെയ്ത് അതിന്റെ അതോറിറ്റിയായി മാറി അവർക്ക് കൈമാറ്റം ചെയ്യുന്നുണ്ട്. ആ രീതി നമുക്ക്

മാറ്റാൻ പറ്റുമോ; അല്ലെങ്കിൽ അവർ വാങ്ങിച്ച പണം തിരിച്ചുകൊടുത്ത് ഗവൺമെന്റ് ഏറ്റെടുത്തതിനുശേഷം ഗവൺമെന്റ് അല്ലെങ്കിൽ കിൻഫ്ര തന്നെ തിരിച്ചുകൊടുക്കുന്ന സംവിധാനമുണ്ടാക്കാൻ സാധിക്കുമോ?

ശ്രീ. പി. രാജീവ്: സർ, ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ഇവിടെ സൂചിപ്പിച്ച കാര്യം അത്തരത്തിൽ നമുക്ക് കൈകാര്യം ചെയ്യാം. കേസുകൾ നിലനിൽക്കുന്നതിന്റെ പ്രശ്നങ്ങളുണ്ട്. ഭൂമി കൊടുത്ത് ഒരാളിൽനിന്നും തിരിച്ചെടുത്ത്, അലോട്ട് ചെയ്ത ഭൂമിയിൽ ഇയാൾ കല്ലിടുമ്പോഴായിരിക്കും കോടതിയിൽ നിന്നും സ്റ്റേ വരുന്നത്. അങ്ങനെ കുറേ കേസുകൾ നിലനിൽക്കുന്നുണ്ട്. ഇത്തരത്തിൽ കിൻഫ്രയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ചില കേസുകൾ സംസ്ഥാനത്തിന് പുറത്തുള്ള കോടതികളിലാണ്. അങ്ങനെ ചില സാങ്കേതിക പ്രശ്നങ്ങളും നിലനിൽക്കുന്നുണ്ട്. അത് പരമാവധി വേഗത്തിലാക്കാനായി ഒഴിഞ്ഞുകിടക്കുന്ന ഭൂമിയുടെ സ്റ്റാറ്റസ് റിപ്പോർട്ട് എടുത്തിട്ടുണ്ട്. ഒഴിഞ്ഞുകിടക്കുന്നുവെന്ന് നമ്മൾ കാണുന്ന സ്ഥലം ചിലപ്പോൾ നിയമ നടപടികളിലായിരിക്കും. അതുസംബന്ധിച്ചും റിപ്പോർട്ട് തയ്യാറാക്കിയിട്ടുണ്ട്. എത്ര ഭൂമിയാണ് ഒഴിഞ്ഞുകിടക്കുന്നത്; കേസ് എത്രയാണ്; ഏത് കോടതിയിലാണ്; എങ്ങനെ വേഗത്തിലാക്കാം,

എന്നിങ്ങനെയുള്ള ശ്രമങ്ങൾ ഗവൺമെന്റ് നടത്തുന്നുണ്ട്. ബഹുമാന്യനായ പി. സി. വിഷ്ണുനാഥ് സൂചിപ്പിച്ച പ്രധാനപ്പെട്ടൊരു കാര്യം ഗവൺമെന്റിന്റെ പരിഗണനയിലുണ്ട്. പി.എസ്.യു.-വിന്റെ കുറേ ഭൂമി കിടപ്പുണ്ട്. ചിലയിടങ്ങളിൽ നമ്മൾ തന്നെ കൃഷി തുടങ്ങിയിട്ടുണ്ട്. കൃഷിക്ക് പറ്റിയ ധാരാളം തരിശ് ഭൂമിയുണ്ട്. വ്യവസായ മേഖലയിൽ തന്നെ കൃഷി നടത്തണമെന്നില്ല. ഈ ഭൂമിയെങ്ങനെ ഒരു ഇൻഡസ്ട്രിയൽ എസ്റ്റേറ്റായി ഈ പി.എസ്.യു.-മായി ചേർന്നുകൊണ്ടുപോകാൻ കഴിയുമെന്നത് ഗവൺമെന്റ് പരിശോധിച്ചുവരുന്നുണ്ട്. പൊതുവികാരത്തെ അടിസ്ഥാനപ്പെടുത്തി നമുക്കൊരു നിലപാട് സ്വീകരിക്കാം. അതോടൊപ്പം ബഹുമാന്യനായ എ. എൻ. ഷംസീർ എം.എൽ.എ. സൂചിപ്പിച്ച പ്രശ്നവുമുണ്ട്. ഏത് പ്രതിസന്ധി വന്നാലും ഇതിൽനിന്നും പുറത്തുപോകാൻ സാധിക്കുന്നില്ല. അക്കാര്യം ശ്രദ്ധിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഒരു എക്സിറ്റ് പോളിസി കൊണ്ടുവരുന്ന കാര്യവും ഈ ലാൻഡ് അലോട്ട്മെന്റ് പോളിസിയിൽ നോക്കുന്നുണ്ട്.

ശ്രീ. സജി ചെറിയാൻ: സർ,.....

ശ്രീ. പി. രാജീവ്: സർ, നമുക്ക് പിന്നെ സംസാരിച്ചു....

മത്സ്യബന്ധനം, സാംസ്കാരികം, യുവജനക്ഷേമം വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. സജി ചെറിയാൻ): സർ, switchgear-മായി ബന്ധപ്പെട്ട് നൂറുകണക്കിന് ഏക്കർ സ്ഥലം എന്റെ മണ്ഡലത്തിൽത്തന്നെയുണ്ട്, കേരളത്തിൽ പലയിടത്തുമുണ്ട്. 99 വർഷത്തേക്ക് പാട്ടത്തിനുകൊടുത്ത സ്ഥലം ഒരു മുതലാളിയുടെ കൈവശമിരിക്കുകയാണ്. ഈ സ്ഥലം ഏറ്റെടുക്കാൻവേണ്ടി ഞാൻതന്നെ നിരവധി നിവേദനങ്ങൾ നൽകിയിട്ടുണ്ട്. വ്യാവസായികാവശ്യത്തിനായി ഈ സ്ഥലം ഉപയോഗിക്കാൻ കഴിയുന്നില്ല, വലിയ വനമായി അത് വളർന്നിരിക്കുകയാണ്. ഇത്തരം വിഷയങ്ങളിൽ ഒരു നിലപാട് സ്വീകരിക്കാൻ കഴിയുമോ?

ശ്രീ. പി. രാജീവ്: സർ, അലോട്ട്മെന്റ് പോളിസി വരുമ്പോൾ പൊതുവേ ഇത്തരം പ്രശ്നങ്ങളെല്ലാം പരിഗണിച്ചുപോകാൻ സാധിക്കും. പ്രത്യേകിച്ച് ഏതെങ്കിലും സംഭവമുണ്ടെങ്കിൽ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുത്തിയാൽ ആ രൂപത്തിൽ കാണുകയും ചെയ്യാം. ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗം പി. നന്ദകുമാർ പറഞ്ഞ കാര്യം വളരെ ശരിയാണ്, ഗൗരവമേറിയ പ്രശ്നമാണ്. ബാങ്കുകൾ പലയിടങ്ങളിലും നമുക്ക് വേണ്ടത്ര സപ്പോർട്ട് ചെയ്യുന്നില്ല. ഞങ്ങൾതന്നെ അവരുടെ ഒരു യോഗം വിളിച്ചിരുന്നു. പാലക്കാട് ജില്ല

പരിശോധിക്കുകയാണെങ്കിൽ ഏറ്റവും കുറവ് (CDR) constant default rate ഉള്ള ജില്ലയാണ്. അവിടെ വ്യവസായങ്ങൾക്ക് ബാങ്ക് നൽകുന്ന ധനസഹായം വളരെ കുറവാണ്. ബാങ്ക് പ്രതിനിധികളുമായി ഒരു പ്രത്യേക യോഗം പ്രിൻസിപ്പൽ സെക്രട്ടറി തലത്തിൽ കൂടിയിരുന്നു. ഗവൺമെന്റ് പൊതുവെ അത്തരം പ്രശ്നങ്ങൾ ശ്രദ്ധയിലെടുക്കുന്നുണ്ട്. ബാങ്കുകളുടെ സമീപനത്തിൽ മാറ്റം വരേണ്ടതുണ്ട്. കേരള ബാങ്കിൽനിന്നും എത്രമാത്രം സഹായം നൽകാൻ കഴിയുമെന്നും ആലോചിക്കുന്നുണ്ട്. കേരളബാങ്കിന്റെയും പ്രവർത്തനം റിസർവ് ബാങ്കിന്റെ ഗൈഡ്ലൈനുകൾക്ക് അകത്തുനിന്നുകൊണ്ടുതന്നെയാണ്. PSU-കളെ സഹായിക്കുന്ന സമീപനം അവർ സ്വീകരിക്കുന്നുണ്ട്. ഇവരുടെയെല്ലാം സഹായം പൊതുവെ എത്രമാത്രം വ്യവസായ വളർച്ചയ്ക്ക് സഹായകരമാകുമെന്ന് പരിശോധിക്കാം. ബഹുമാന്യനായ വി. ശശി ഇവിടെ ചൂണ്ടിക്കാട്ടിയത് വളരെ ഗൗരവമുള്ള കാര്യമാണ്. എസ്.സി./എസ്.ടി മേഖലയിലുള്ള വ്യവസായ പാർക്കുകൾക്ക് മറ്റ് വ്യവസായ പാർക്കുകളിൽ ലഭിക്കുന്ന സൗകര്യം ലഭിക്കുന്നില്ലെന്ന വിഷയം പ്രത്യേകം പരിശോധിക്കാം. ആ രൂപത്തിൽ ഞങ്ങൾ നേരത്തെ ചർച്ച ചെയ്യാത്ത കാര്യമാണ്, അദ്ദേഹം ഉന്നയിച്ച കാര്യം

ഗൗരവമായിത്തന്നെ പരിശോധിക്കാം. ഞാൻ നേരത്തേ സൂചിപ്പിച്ചപ്പോൾ ഈ ബില്ലിൽ ഉദ്ദേശിക്കുന്ന വ്യവസായങ്ങൾ 100 കോടി രൂപ എന്നുപറഞ്ഞുപോയിരുന്നു, അത് 50 കോടി രൂപയ്ക്ക് മുകളിൽ എന്നാണ്. അവ എം.എസ്.എം.ഇ.-യ്ക്ക് പുറത്താണ്. അതുകൊണ്ട് 50 കോടി രൂപയ്ക്ക് മുകളിൽ വരുന്ന വ്യവസായങ്ങളെല്ലാം പ്രത്യേക ബോർഡിന്റെ പരിഗണനയ്ക്കകത്ത് വരും. ഈ മേഖലയിൽ നമുക്ക് നല്ലരീതിയിലുള്ള മാറ്റമുണ്ടാക്കാൻ കഴിയുമെന്നാണ് പ്രതീക്ഷിക്കുന്നത്. ഇവിടെ വന്നിട്ടുള്ള ഏതെങ്കിലും നിർദ്ദേശങ്ങൾ ചട്ടങ്ങളിലോ മറ്റോ ഉൾപ്പെടുത്താൻ സാധിക്കുന്നതാണെങ്കിൽ ആ ഘട്ടത്തിൽ പരിശോധിക്കാം.

ധാതുക്കളെ കുറിച്ചുള്ള ബില്ലിന്റെ ചർച്ചയിൽ ഇവിടെ പറഞ്ഞ കാര്യങ്ങളെല്ലാം പൂർണ്ണമായും ശരിയാണെന്ന് പറയാൻ കഴിയില്ല. ഈ ബില്ലിനകത്ത് ചില ലൂപ്പ് ഹോൾസുണ്ട്, പരിമിതികളുണ്ട് എന്നൊക്കെ ശ്രീ. നജീബ് കാന്തപുരം ഉൾപ്പെടെ ചിലർ പറയുകയുണ്ടായി, എന്റെ പ്രസംഗം അദ്ദേഹം പൂർണ്ണമായും കേട്ടിട്ടുണ്ടാവില്ലെന്നാണ് തോന്നുന്നത്. തിരുവിതാംകൂർ -കൊച്ചി മേഖലയിൽ ഇതുസംബന്ധിച്ച് നിലവിലുള്ള നിയമം സുപ്രീംകോടതിതന്നെ വിധിയിൽ അംഗീകരിച്ചിട്ടുള്ളതാണ്,

നിയമസാധുതയുള്ളതാണ്. ഈ വിഷയത്തിൽ നമ്മൾ പ്രായോഗികമായി നേരിട്ട പ്രശ്നം മലബാറിൽ ധാതുക്കൾ സംബന്ധിച്ച് നമുക്ക് നിയതമായ ഒരു നിയമമില്ല എന്നുള്ളതായിരുന്നു. നിയമമില്ലാത്തതിനാൽ അവിടെയുള്ള ധാതുക്കളുടെ സംരക്ഷണം സ്വാഭാവികമായും ഉടമകൾക്ക് അവകാശപ്പെടാനുള്ള ഒരു അവസ്ഥ തുറന്നുകിടന്നു. ഈ സാഹചര്യം ദുരുപയോഗപ്പെടുത്തുന്ന അതല്ലെങ്കിൽ ഉപയോഗപ്പെടുത്തുന്ന സ്ഥിതിവന്നു. ഈ വിഷയം കോടതിയുടെ മുമ്പിൽ വന്നപ്പോൾ, ഒരു നിയമമുണ്ടാക്കുന്നില്ലെങ്കിൽ മെറിറ്റ് അനുസരിച്ച് വിധിയുണ്ടാകുമെന്നും തിരുവിതാംകൂർ-കൊച്ചി ഭാഗങ്ങളിൽ നിലവിൽ നിയമമുണ്ടെങ്കിലും മലബാർ ഭാഗത്ത് നിലവിൽ നിയമമില്ലാത്തതിനാൽ എത്രയുംപെട്ടെന്ന് നിയമമുണ്ടാക്കുന്ന നിലപാട് സ്വീകരിക്കണമെന്നും കോടതി പറഞ്ഞു. അതിന്റെ ഭാഗമായി ഇതിനെ ഒരു നിയമത്തിലേയ്ക്ക് കൊണ്ടുവന്നു. ശ്രീ. മഞ്ഞളാംകുഴി അലിയുടെ ചർച്ചയിൽ പ്രസ്തുത ബില്ലിൽ 'ധാതുക്കൾ' നിർവ്വചിക്കുന്നില്ലെന്ന് പറഞ്ഞു, എന്നാൽ ബില്ലിൽ 'ധാതുക്കൾ' എന്നതിനെക്കുറിച്ച് കൃത്യമായി നിർവ്വചിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഈ വിഷയത്തിൽ നമുക്ക് നിർവ്വചിക്കുന്നതിന് ഒരു പരിമിതിയുണ്ട്, കേന്ദ്രനിയമത്തിലെ 1, 2,

സെക്ഷനുകളിൽ സംസ്ഥാനത്തിന് അധികാരമില്ല, അതിനപ്പുറത്തുള്ള കാര്യങ്ങളിൽ മാത്രമേ നമുക്ക് അധികാരമുള്ളൂ. അതുകൊണ്ടുതന്നെ കേന്ദ്രനിയമവുമായി ചേർന്നുകൊണ്ടുള്ള നിർവ്വചനമാണ് ബില്ലിനകത്ത് നടത്തിയിട്ടുള്ളത്. ഇവിടെ പ്രധാനമായും ചർച്ചകൾ വന്നത് ക്വാറികൾ സംബന്ധിച്ചായിരുന്നു, ആ കാര്യം ഞാൻ നേരത്തെ വിശദീകരിച്ചുകഴിഞ്ഞു. എന്നാൽ ഇവിടെ ഉന്നയിക്കപ്പെട്ടതല്ല വസ്തുതയെന്ന കാര്യം കണക്കുകൾ വെച്ചുതന്നെ ഞാൻ വ്യക്തമാക്കുകയുണ്ടായി, അതുസംബന്ധിച്ച് സർക്കാർ സ്വീകരിക്കുന്ന സമീപനവും വ്യക്തമാക്കിയിട്ടുണ്ട്. കരിമണൽ ഖനനം സംബന്ധിച്ചും പരാമർശം വരികയുണ്ടായി. ഇപ്പോഴത്തെ കേന്ദ്ര നിയമമനുസരിച്ച് സ്വകാര്യ മേഖലയിൽ ഖനനം അനുവദനീയമല്ല. നമുക്ക് ധാരാളം ധാതുസമ്പത്തുണ്ട്. ടൈറ്റാനിയം, തോറിയം, മോണോസൈറ്റ് തുടങ്ങിയവ ഇവിടെ ലഭ്യമാണ്. എന്നാൽ ഇവ ഉപയോഗപ്പെടുത്തുമ്പോൾ പാരിസ്ഥിതികമായ എല്ലാ കാര്യങ്ങളും ശ്രദ്ധിക്കുകയും ചെയ്യേണ്ടതുണ്ട്. സാങ്കേതികവിദ്യ ഏറെ മാറിയിട്ടുണ്ട്. ഇപ്പോൾ (I.R.E.L) Indian Rare Earths Limited നടത്തിയ ഖനനത്തിൽ കാര്യമായൊന്നും ചെയ്യുന്നില്ല, ധാതുക്കൾ അവിടെനിന്നുംതന്നെ വേർതിരിച്ച് അവശേഷിക്കുന്ന മണൽ

മെഷീൻകൊണ്ടുതന്നെ ഫിൽചെയ്യുന്ന രീതിയാണ് സ്വീകരിച്ചിരിക്കുന്നത്. അവിടെത്തന്നെ ഇപ്പോൾ വലിയ ടൗൺഷിപ്പ് പണിതിട്ടുണ്ട്. നമുക്കൊന്നെങ്കിൽ അമൂല്യമായ ധാതുസമ്പത്തുണ്ട്, അത് വേണ്ടവിധത്തിൽ ഉപയോഗിക്കാൻ കഴിഞ്ഞാൽ നല്ല മാറ്റമുണ്ടാക്കാൻ കഴിയും. എന്നാൽ ഉപയോഗിക്കുമ്പോൾ പാരിസ്ഥിതികമായ എല്ലാ കാര്യങ്ങളും നോക്കേണ്ടതുണ്ട്. നമുക്ക് ലഭ്യമായ അമൂല്യമായ സമ്പത്താണിത്, ഇപ്പോൾ പൊതുമേഖല മാത്രമേ ഇതിനകത്ത് പ്രവർത്തിക്കുന്നുള്ളൂ. ഇവിടെ സൃഷ്ടിച്ചതുപോലെ നമ്മുടെ പൊതുമേഖലാ സ്ഥാപനമായ കെ.എം.എം.എൽ. വളരെ നല്ലരീതിയിൽ പ്രവർത്തിക്കുന്നുണ്ട്. ടൈറ്റാനിയം വേർതിരിച്ചെടുക്കുന്നതിലേയ്ക്ക് നമ്മൾ എത്തേണ്ടതുണ്ട്. മോണോസൈറ്റ് വേർതിരിച്ചെടുക്കാൻ നമുക്ക് അധികാരമില്ല. അതവിടെ കഴിച്ചിട്ടിരിക്കുകയാണ്. മോണോസൈറ്റിൽ നിന്നും ലിഥിയത്തിലേയ്ക്ക് മാറ്റുന്നതിനുള്ള സാധ്യതകളുണ്ട്, ബാറ്ററിയിൽ ഉപയോഗിക്കുന്നത് ഇതാണ്. ആ സാധ്യതകളെല്ലാം എത്രത്തോളം ഉപയോഗപ്പെടുത്താൻ കഴിയുമെന്ന് ആലോചിക്കേണ്ടതുണ്ട്. ഇക്കാര്യങ്ങൾ നമുക്ക് സ്വന്തമായി ചെയ്യാൻ സാധിക്കില്ല, ഐ.ആർ.ഇ.എൽ.നോടോപ്പം ചേർന്നുകൊണ്ടുമാത്രമേ ഇത്

സാധിക്കുകയുള്ളൂ. അത്തരം സാധ്യതകളെക്കുറിച്ചാണ് നാം ചിന്തിക്കേണ്ടത്. ഉത്തരവാദിത്തപ്പെട്ട ജനപ്രതിനിധികളെന്ന നിലയിൽ വൈകാരികമായ വർത്തമാനങ്ങളിൽ കുരുങ്ങിക്കിടക്കാതെ, യാഥാർത്ഥ്യബോധത്തോടെ, പാരിസ്ഥിതികമായ എല്ലാ കാര്യങ്ങളെയും സംരക്ഷിച്ചുകൊണ്ട് നമ്മുടെ അമൂല്യമായ ധാതുസമ്പത്ത് ഉപയോഗപ്പെടുത്തി നാടിന് കൂടുതൽ സമ്പത്തുണ്ടാക്കാനും തൊഴിലവസരം സൃഷ്ടിക്കാനും എങ്ങനെ ഉപയോഗപ്പെടുത്താൻ കഴിയുമെന്ന് പരിശോധിക്കേണ്ടതാണ്, പ്രസ്തുത വിഷയത്തിലെ സർക്കാർ നിലപാടും ഇതുതന്നെയാണ്. പൊതുവെ ബില്ലിനെക്കുറിച്ച് വന്നിട്ടുള്ള അഭിപ്രായങ്ങൾ ഈ പറഞ്ഞതൊക്കെയാണ്. മൂന്ന് ബില്ലുകളെ സംബന്ധിച്ചും വളരെ സജീവമായ ചർച്ചകൾ സഭയ്ക്കകത്തും സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയിലും ഉയർന്നുവന്നിട്ടുണ്ട്. ആ ചർച്ചകളെയെല്ലാം വളരെ പോസിറ്റീവായിത്തന്നെയാണ് സർക്കാർ കണ്ടിട്ടുള്ളത്.

ഒരു കാര്യംകൂടി സൂചിപ്പിക്കാനുണ്ട്, ബഹുമാന്യനായ മുൻ പ്രതിപക്ഷനേതാവിനെക്കൂടി പരാമർശിച്ച് വന്ന കാര്യമായതുകൊണ്ട് പറയുകയാണ്, അത് കയർ ഫെഡ് സംബന്ധിച്ച വിഷയമാണ്. അതുപോലെ കയർ കോർപ്പറേഷനെ സംബന്ധിച്ചുള്ള പരാമർശത്തിൽ

ബഹുമാനപ്പെട്ട കെ. ബാബു (തൃപ്പൂണിത്തുറ) ഇടപെട്ടുകൊണ്ട് ഞാൻ മറുപടി പറയേണ്ട സാഹചര്യമുണ്ടാക്കിയതിനാൽ അങ്ങനെ ചെയ്യാതിരിക്കുന്നത് ശരിയല്ലല്ലോ. മുൻ പ്രതിപക്ഷനേതാവ് കാര്യങ്ങൾ പഠിച്ച് പറയുന്ന ആളാണല്ലോ, അദ്ദേഹം ഇക്കാര്യം പലയിടത്തും പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്, പബ്ലിക്കായും പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്, ഇതിലെ നിയമനങ്ങൾ പി.എസ്.സി.ക്ക് വിട്ടിട്ടില്ലെന്നും നിയമനങ്ങൾ ആ രീതിയിലല്ല നടത്തിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്നതെന്നുമാണ് പറഞ്ഞത്. പറഞ്ഞതിൽ ഒരു കാര്യം ശരിയാണ്, ആ സ്ഥാപനങ്ങളിലെ നിയമനം സംബന്ധിച്ച് സ്പെഷ്യൽ റൂളുണ്ടാക്കാൻ കുറച്ച് സമയമെടുത്തിട്ടുണ്ട്. 2017-ലാണ് ചെയ്തത്. ഇതിനുശേഷം 61 തസ്തികകൾ കയർഫെഡ് പി.എസ്.സി.ക്ക് റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തു. അതിൽ 20 പേർക്ക് പി.എസ്.സി. അഡ്വൈസ് മെമ്മോ അയച്ചു, ഇതിന്റെ കോപ്പി എന്റെ കൈവശമുണ്ട്. എന്നാൽ അതിൽ 8 പേർ മാത്രമാണ് കയർഫെഡിൽ ജോലിയിൽ പ്രവേശിച്ചത്. ബാക്കിയുള്ള 12 പേരും ജോയിൻ ചെയ്തിട്ടില്ല, അവർ ഒരുപക്ഷേ മറ്റ് ജോലികൾക്ക് ചേർന്നതാകാം. ജോലിയിൽ പ്രവേശിച്ചവർക്ക് ട്രെയിനിംഗ് ആരംഭിച്ചു, കഴിഞ്ഞ സഭയിലും ഇതുസംബന്ധിച്ച് കാര്യങ്ങൾ ഉന്നയിക്കപ്പെട്ടപ്പോൾ ഞാൻ വിശദീകരിച്ചതാണെങ്കിലും പി.എസ്.സി.ക്ക്

വിടാതെ നിയമനങ്ങൾ നടത്തുകയാണെന്ന് അദ്ദേഹം വീണ്ടും പറഞ്ഞുകൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. ഈ ഘട്ടത്തിൽ 10000 മുതൽ 20000 രൂപവരെ വേതനത്തിൽ കരാർ ജീവനക്കാരെ നിയമിച്ചിട്ടുണ്ട്, അതിൽ എല്ലാ രാഷ്ട്രീയ പശ്ചാത്തലമുള്ളവരുമുണ്ട്. എവിടെയൊക്കെയാണ് ഓരോരുത്തരും നിന്നിരുന്നതെന്ന കണക്കും ഞാൻ ശേഖരിച്ചിട്ടുണ്ട്, ഇതിൽ കോൺഗ്രസ് പാർട്ടിയിലുള്ളവരും സി.ഐ.ടി.യു., എ.ഐ.ടി.യു.സി. തുടങ്ങി എല്ലാ യൂണിയനുകളിലും പ്രവർത്തിക്കുന്നവരും ഉൾപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്.

മി. സ്ലീക്കർ: ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി, ഇപ്പോൾത്തന്നെ 45 മിനുട്ട് കഴിഞ്ഞു, ഇനിയും എത്രസമയംകൂടി വേണ്ടിവരും, നമുക്ക് ഒരു ബില്ലുകൂടി പരിഗണിക്കാനുണ്ട്.

ശ്രീ. പി. രാജീവ്: സർ, ഇപ്പോൾത്തന്നെ തീർക്കാം. സഹകരണ രജിസ്ട്രാറുടെ അനുമതിയോടെ സഹകരണ ചട്ടം 185 (എ) പ്രകാരമാണ് നിയമനം നടത്തിയിട്ടുള്ളത്. കോൺട്രാക്ട് നിയമനങ്ങൾ പത്രപ്രസംഗം നടത്തിത്തന്നെയാണ് ചെയ്തിട്ടുള്ളത്. സ്ഥാപനത്തിലെ ഓഡിറ്റിൽ വന്ന പരാമർശങ്ങളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രസ്തുത സ്ഥാപനത്തിലെ ഉദ്യോഗസ്ഥരുടെ പേരിലുള്ള ബാധ്യതകൾ നടപടിക്രമങ്ങൾ പാലിച്ച്

ഈടാക്കാനും, ഈടാക്കാൻ സാധിക്കാത്ത ബാധ്യതകളിൽ ബന്ധപ്പെട്ട ജീവനക്കാരുടെ പേരിൽ നിയമനടപടികൾ സ്വീകരിച്ചുകൊണ്ട് ഈടാക്കാനുള്ള നടപടികളും സ്വീകരിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഏത് പ്രശ്നങ്ങളുണ്ടെങ്കിലും സർക്കാർ കർക്കശമായ നിലപാട് സ്വീകരിക്കും. ഇതേവരെ വന്നിട്ടുള്ള പ്രചാരവേലകൾ പലതും വസ്തുതകൾക്ക് നിരക്കുന്നതല്ല. താത്കാലികമായി നിയമിച്ച ആളുകളിൽ പുനർനിയമന പട്ടികയിൽപ്പെട്ടവർ അവിടെനിന്നും ഒഴിവാക്കപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്. രണ്ട് സ്ഥാപനങ്ങളും വളരെ നല്ലരീതിയിൽ കൊണ്ടുപോകാനാണ് സർക്കാർ ശ്രമിക്കുന്നത്. അതുപോലെ കയർഫെഡ് ചകിരി സംഭരിക്കുന്നത് അവസാനിപ്പിക്കണമെന്ന് പറഞ്ഞു, അത് ഒരിക്കലും ഉന്നയിക്കാൻ പാടില്ലാത്ത വാദമാണ്, ഈ ആവശ്യമുന്നയിക്കുന്നത് തമിഴ്നാട് ലോബിയാണ്. കാരണം നേരത്തെ ചകിരിയുടെ വില നിശ്ചയിച്ചിരുന്നത് തമിഴ്നാടായിരുന്നു. കയർ മേഖലയിലെ രണ്ടാം പുനഃസംഘടന വന്നു, നമ്മുടെ ഉത്പാദനം വർദ്ധിച്ചു, ചകിരി ആവശ്യത്തിന് ലഭ്യമായി, കയർഫെഡ് ചകിരി സംഭരിക്കാൻ തുടങ്ങി, ഇതോടുകൂടി കേരളത്തിലെ ചകിരിയുടെ വില നിർണ്ണയിക്കാനുള്ള അവകാശം നമ്മളിലേയ്ക്ക് വന്നു.

ശ്രീ. കെ. ബാബു (തൃപ്പൂണിത്തുറ): ഞാൻ അങ്ങനെ പറഞ്ഞിട്ടില്ല...

(മൈക്ക് ഓഫ്)..

ശ്രീ. പി. രാജീവ്: സർ, അങ്ങല്ല പറഞ്ഞത്, എങ്കിലും പ്രതിപക്ഷനേതാവിന്റെ കത്തിൽ പരാമർശിച്ച കാര്യങ്ങൾ അങ്ങ് പറഞ്ഞതുകൊണ്ട് പറയുകയാണ്, കത്തിലെ ഒരു ഭാഗത്തുള്ളതും പത്രങ്ങളിൽ വന്നതുമാണ്..

പ്രതിപക്ഷനേതാവ് (ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശൻ): ഇല്ല, ഞാനും അങ്ങനെ പറഞ്ഞിട്ടില്ല..(മൈക്ക് ഓഫ്)...

ശ്രീ. പി. രാജീവ്: സർ, അങ്ങ് തിരുത്തിയത് നന്നായി, അല്ലെങ്കിൽ രേഖയിൽ പ്രതിപക്ഷനേതാവിന്റെ പേരിൽ കിടക്കുമല്ലോ. മുൻ പ്രതിപക്ഷനേതാവ് പറഞ്ഞപ്പോൾ ഈ പ്രശ്നം ഞങ്ങൾ പരിശോധിച്ചു. ഇതുസംബന്ധിച്ച് കഴിഞ്ഞദിവസം ഞങ്ങളെടുത്ത തീരുമാനം ഇങ്ങനെയാണ്, കേരളത്തിൽ കയർഫെഡ് ചകിരി സംഭരിക്കും, അത് പൂർണ്ണമായും നമുക്ക് മതിയാകാതെ വരും. അപ്പോൾ ഇ-ടെണ്ടർ വഴി തമിഴ്നാട്ടിൽ നിന്നോ മറ്റെവിടെ നിന്നെങ്കിലുമോ ചകിരി സംഭരിക്കും. ഇങ്ങനെ ഏത് സ്റ്റേറ്റിൽ നിന്നും സംഭരിക്കാം. ഇ-ടെണ്ടറിൽ എത്ര

വിലയാണോ വരുന്നത് ആ വിലയിലോ, അതിനേക്കാൾ താഴെ വിലയിലോ ഏതുസംഘത്തിനും എവിടെനിന്നും ചകിരി വാങ്ങിക്കാം. ഇതുസംബന്ധിച്ച് ഉയർന്നുവന്ന പ്രശ്നങ്ങളെല്ലാം പരിശോധിച്ചുകൊണ്ട് സർക്കാർ എടുത്തിട്ടുള്ള സമീപനം ഇതാണ്, ഈ തീരുമാനം നമ്മുടെ കയർമേഖലയ്ക്ക് സഹായകരമാകുമെന്നാണ് പ്രതീക്ഷിക്കുന്നത്. ഉയർന്നുവന്ന ചർച്ചകളെ ആധാരമാക്കി പറയാനുള്ളത് ഇതൊക്കെയാണ്. ഈ മൂന്ന് ബില്ലുകളും പാസ്സാക്കിത്തരണമെന്ന് അഭ്യർത്ഥിക്കുന്നു.

ശ്രീ. സെബാസ്റ്റ്യൻ കുളത്തുകൽ: സർ, 11.10.2021-ാം തീയതി

മുതലുണ്ടായ പ്രളയത്തിൽ ഏറ്റവുമധികം ദുരിതം അനുഭവിച്ച ഒരു മണ്ഡലമാണ് എന്റെ നിയോജകമണ്ഡലം. അങ്ങ് ഇവിടെ മറുപടിയിൽ ക്യാരികളുടെ കാര്യം പരാമർശിച്ചതുകൊണ്ടാണ് ഞാൻ ചോദിക്കുന്നത്. വളരെയധികം ക്യാരികൾ മലമ്പ്രദേശത്ത് പ്രവർത്തിക്കുന്നുണ്ട്, അതുസംബന്ധിച്ച് വലിയ ആക്ഷേപങ്ങളുമുണ്ട്. എന്റെ നിയോജകമണ്ഡലത്തിൽ 200-ലധികം പ്രാവശ്യം ഉരുൾപൊട്ടലുകളുണ്ടായി. അതടക്കമുള്ള കാര്യങ്ങൾക്ക് ക്യാരികൾ ഒരു കാരണമാണോയെന്നുള്ളത് പരിശോധിക്കുകയും അതാണ് കാരണമാണെങ്കിൽ അതിൽ നിയന്ത്രണം

ഏർപ്പെടുത്താൻ വേണ്ട നടപടികൾ സ്വീകരിക്കുമോയെന്നുള്ളത് പരാമർശിച്ചാൽ നന്നാകുമായിരുന്നു.

നിയമം, വ്യവസായം, കയർ വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. പി. രാജീവ്): സർ, അത് ഞാൻ വളരെ കൃത്യമായി പറഞ്ഞു. അംഗീകൃത ക്യാരികളുടെ എണ്ണത്തിൽ 2011 മുതൽ 85 ശതമാനം കുറവാണ് ഉള്ളത്. ഏതെങ്കിലും ക്യാരികൾ നിയമവിരുദ്ധമായി പ്രവർത്തിക്കുന്നുണ്ടോ എന്ന് കർക്കശമായി പരിശോധിക്കാൻ ഡിപ്പാർട്ട്മെന്റിന് ഇതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ നിർദ്ദേശം നൽകിയിട്ടുണ്ട്. ചില പരിമിതികളുണ്ട്. കാരണം ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരും സംവിധാനവും കുറവാണ്. ആ പരിശോധന ആരംഭിക്കുന്നുണ്ട്. അങ്ങ് പറഞ്ഞതുപോലെ പ്രത്യേക പ്രദേശത്ത് ഏതെങ്കിലും ശ്രദ്ധയിലുണ്ടെങ്കിൽ അതുസംബന്ധിച്ചും അടിയന്തരമായി പരിശോധിച്ച് ആവശ്യമുള്ള നിലപാട് സ്വീകരിക്കും.

പ്രതിപക്ഷനേതാവ് (ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശൻ): സർ, ക്യാരികളുടെ എണ്ണം കുറഞ്ഞുവരുന്നു എന്നു പറയുന്നത് ശരിയല്ല. അത് വസ്തുതകൾക്ക് നിരക്കാത്തതാണ്. കാരണം 2018-ലെ പ്രളയത്തിനുശേഷം 233 പുതിയ ക്യാരികൾക്ക് ലൈസൻസ് കൊടുത്തിട്ടുണ്ട്. രണ്ടാമത്തെ കാര്യം,

കേരളത്തിൽ 6000-ത്തോളം ക്യാരികൾ പ്രവർത്തിക്കുന്നുണ്ട്. അതിൽ 600-ഓളം ക്യാരികളാണ് ലൈസൻസോടുകൂടി പ്രവർത്തിക്കുന്നത്. കേരളത്തിൽ ഇത്രയും ക്യാരികൾ പ്രവർത്തിച്ചിട്ട് ചിലർക്ക് 5 ഏക്കറാണ് ക്യാരികൾ എടുക്കാൻ കൊടുത്തിരിക്കുന്നത്. എന്നാൽ 50 ഏക്കർ എടുക്കുകയാണ്. കേരളത്തിൽ ഭൂരിഭാഗം ക്യാരികളും പ്രവർത്തിക്കുന്നത് നിയമവിരുദ്ധമായിട്ടും അനധികൃതമായിട്ടുമാണ്. ശാസ്ത്രീയമായൊരു ആഡിറ്റിംഗ് നടത്തി ഏത് ഭാഗത്തുനിന്ന് ഖനനം നടത്താം ഏത് ഭാഗത്തുനിന്ന് ഖനനം നടത്താൻ പാടില്ല, ഏതാണ് സെൻസിറ്റീവ് ഏരിയ, എന്താണ് അതിന്റെ ജിയോളജിക്കൽ ബെയ്സ് എന്നിങ്ങനെ ഒരു പഠനവും കൂടാതെ ക്യാരിഖനനം നടത്തിക്കൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. ശരാശരി 1000-ലധികം landslide-കളാണ് എല്ലാ വർഷവും കേരളത്തിൽ ചെറുതും വലുതുമായി ഉണ്ടായിരിക്കുന്നത്. അതുകൊണ്ട് വളരെ ഗൗരവത്തോടുകൂടി ഈ വിഷയത്തെ കൈകാര്യം ചെയ്യാൻ തയ്യാറാകുമോ എന്നാണ് എന്റെ ചോദ്യം?

ശ്രീ. പി. രാജീവ്: സർ, ഞാനത് നേരത്തെ വിശദീകരിച്ചിരുന്നു.

ഇപ്പോൾ കേരളത്തിൽ 600-ലധികം ക്യാരികളാണ് നിയമാനുസൃതം പ്രവർത്തിക്കുന്നത്. 2010-11-ൽ 3104 ക്യാരികളുണ്ടായിരുന്നു. പിന്നെ

complete declining trend ആണ്. യു.ഡി.എഫ്.-ആയാലും എൽ.ഡി.എഫ്.-ആയാലും declining trend ആണ്. അങ്ങ് പറഞ്ഞതുപോലെല്ല, മാനദണ്ഡങ്ങൾ അനുസരിച്ചാണ് ഇക്കാര്യങ്ങൾ ചെയ്യുന്നത്. ശാസ്ത്രീയമായൊരു പാരിസ്ഥിതിക പരിശോധനയ്ക്ക് State Environment Impact Assessment Authority (SEIAA) ഉണ്ട്. അത് നമ്മളല്ല, നമ്മൾകൊടുക്കുന്ന പ്രൊപ്പോസൽ അനുസരിച്ച് കേന്ദ്ര ഗവൺമെന്റാണ് അംഗീകരിക്കുന്നത്. അവർ സ്പോട്ടിൽപോയി പരിശോധന നടത്തിയശേഷമാണ് ശിപാർശ നൽകുന്നത്. അതുകൊണ്ട് 45 ഡിഗ്രി ചെരിവിൽ കൂടുതലാണെങ്കിൽ ആ പ്രദേശങ്ങളിൽ അനുമതി നൽകാൻ പാടില്ല. ഇതുകൂടാതെ Kerala State Disaster Management Authority-യുടെ മാപ്പ് പ്രകാരം റെഡ് സോണിൽ ഉൾപ്പെടുന്ന ഒരിടത്തും അനുമതി നൽകാൻ പാടില്ലെന്നാണ്. Ecologically Sensitive Area (ESA) വില്ലേജിൽ ഉൾപ്പെടുന്നതാണെങ്കിൽ ആ വിവരം പരിശോധിച്ചതിനുശേഷം മാത്രമേ അത്തരം സ്ഥലങ്ങളിൽ അനുമതി നൽകാവൂ. 1 കി.മീ.-നുള്ളിൽ ഇറിഗേഷൻ നിർമ്മിതികൾ ഉണ്ടെങ്കിൽ ഇറിഗേഷൻ വകുപ്പിന്റെ NOC ആവശ്യമാണ്. ഈ വ്യവസ്ഥകളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് ഇത്തരം ക്യാരികൾ

പ്രവർത്തിക്കുന്നത്. എന്നാൽ അനധികൃതമായി ക്യാറികളുണ്ടെങ്കിൽ അത് പരിശോധിക്കാം. കർക്കശമായ ഡയറക്ഷൻ നൽകിയിട്ടുണ്ട്. എവിടെയൊക്കെ അനധികൃതമായി ക്യാറികൾ നടത്തുന്നുണ്ടെന്ന് പരിശോധിക്കാൻ ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റിനോട് ആവശ്യപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്. ഞങ്ങൾ പൊതുവെ അനുമതി നൽകുന്നില്ലെന്നാണ് ഇപ്പോഴുള്ള പരാതി. 2018-നശേഷമുള്ള അങ്ങ് പറഞ്ഞ കണക്കുകൾ ശരിയല്ല. പുതുക്കിയതായിരിക്കാം, നിലവിൽ ആ കണക്കുകളുള്ളതായി കാണുന്നില്ല. 6000-ന്റെ കണക്ക് അത് ഗുണിച്ച് മാപ്പ് നോക്കിയിട്ടുള്ള ഒരു സംഗതിയാണ്. ഏത് കാലത്ത് എന്നുള്ളതിനെക്കുറിച്ച് ആധികാരികതയുടെ ഒരു കുറവുണ്ട്. എങ്കിലും അതും പരിശോധിക്കാം. എവിടെയെങ്കിലും നിയമവിരുദ്ധമായി പ്രവർത്തിക്കുന്നുണ്ടെങ്കിൽ ഒരു തരത്തിലുള്ള സംരക്ഷണവും ക്യാറി ഉടമകൾക്ക് ഈ ഗവൺമെന്റിൽനിന്നും ലഭിക്കുകയില്ല.

മി. സ്പീക്കർ: ശ്രീ. പ്രമോദ് നാരായൺ, 2021-ലെ കേരള കയർ തൊഴിലാളി ക്ഷേമനിധി (ഭേദഗതി) ബിൽ പൊതുജനാഭിപ്രായം ആരാധുന്നതിനായി സർക്കുലേറ്റ് ചെയ്യണമെന്ന അങ്ങയുടെ 1 (എ) ഭേദഗതി പ്രസ്തുത ചെയ്യുന്നുണ്ടോ?

ശ്രീ. പ്രമോദ് നാരായൺ: സർ, ഞാൻ പ്രസ് ചെയ്യുന്നില്ല.

മി. സ്ലീക്കർ: ശ്രീ. പ്രമോദ് നാരായൺ അവതരിപ്പിച്ച 1 (എ) നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. കെ. ബാബു (തൃപ്പൂണിത്തുറ), 2021-ലെ കേരള കയർ തൊഴിലാളി ക്ഷേമനിധി (ഭേദഗതി) ബിൽ വീണ്ടും അതേ സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയുടെ പരിഗണനയ്ക്ക് അയയ്ക്കണമെന്ന അഭ്യയുടെ 2 (ബി) ഭേദഗതി പ്രസ് ചെയ്യുന്നുണ്ടോ?

ശ്രീ. കെ. ബാബു (തൃപ്പൂണിത്തുറ): സർ, ഞാൻ പ്രസ് ചെയ്യുന്നില്ല.

മി. സ്ലീക്കർ: ശ്രീ. കെ. ബാബു (തൃപ്പൂണിത്തുറ) അവതരിപ്പിച്ച 2 (ബി) നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. പി. നന്ദകുമാർ, 2021-ലെ കേരള സൂക്ഷ്മ-ചെറുകിട-ഇടത്തരം വ്യവസായ സ്ഥാപനങ്ങൾ സുഗമമാക്കൽ (ഭേദഗതി) ബിൽ പൊതുജനാഭിപ്രായം ആരായുന്നതിനായി സർക്കുലേറ്റ് ചെയ്യണമെന്ന അഭ്യയുടെ 1 (എ) ഭേദഗതി പ്രസ്സ് ചെയ്യുന്നുണ്ടോ?

ശ്രീ. പി. നന്ദകുമാർ: സർ, ഞാൻ പ്രസ് ചെയ്യുന്നില്ല.

മി. സ്പീക്കർ: ശ്രീ. പി. നന്ദകുമാർ അവതരിപ്പിച്ച 1(എ) നമ്പർ

ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. വി. ശശി, 2021-ലെ കേരള സൂക്ഷ്മ-ചെറുകിട-ഇടത്തരം വ്യവസായ സ്ഥാപനങ്ങൾ സുഗമമാക്കൽ (ഭേദഗതി) ബിൽ വീണ്ടും അതേ സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയുടെ പരിഗണനയ്ക്ക് അയയ്ക്കണമെന്ന അഭ്യർത്ഥനയുടെ 2 (ബി) നമ്പർ ഭേദഗതി പ്രസ് ചെയ്യുന്നുണ്ടോ?

ശ്രീ. വി. ശശി: സർ, ഞാൻ പ്രസ് ചെയ്യുന്നില്ല.

മി. സ്പീക്കർ: ശ്രീ. വി. ശശി അവതരിപ്പിച്ച 2(ബി) നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. ഐ. സി. ബാലകൃഷ്ണൻ, 2021-ലെ കേരള ധാതുക്കൾ അവകാശങ്ങൾ നിക്ഷിപ്തമാക്കൽ (ഭേദഗതി) ബിൽ പൊതുജനാഭിപ്രായം ആരായുന്നതിനായി സർക്കുലേറ്റ് ചെയ്യണമെന്ന അഭ്യർത്ഥനയുടെ 1 (എ) ഭേദഗതി പ്രസ് ചെയ്യുന്നുണ്ടോ?

ശ്രീ. ഐ. സി. ബാലകൃഷ്ണൻ: സർ, ഞാൻ പ്രസ് ചെയ്യുന്നില്ല.

മി. സ്പീക്കർ: ശ്രീ. ഐ. സി. ബാലകൃഷ്ണൻ അവതരിപ്പിച്ച 1(എ) നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. നജീബ് കാന്തപുരം, 2021-ലെ കേരള ധാതുക്കൾ അവകാശങ്ങൾ നീക്ഷിപ്പമാക്കൽ (ഭേദഗതി) ബിൽ വീണ്ടും അതേ സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയുടെ പരിഗണനയ്ക്ക് അയയ്ക്കണമെന്ന അങ്ങയുടെ 2 (ബി) ഭേദഗതി പ്രസ് ചെയ്യുന്നുണ്ടോ?

ശ്രീ. നജീബ് കാന്തപുരം: സർ, ഞാൻ പ്രസ് ചെയ്യുന്നില്ല.

മി. സ്പീക്കർ: ശ്രീ. നജീബ് കാന്തപുരം അവതരിപ്പിച്ച 2(ബി) നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തപ്രകാരമുള്ള 2021-ലെ കേരള കയർ തൊഴിലാളി ക്ഷേമനിധി (ഭേദഗതി) ബിൽ, 2021-ലെ കേരള സൂക്ഷ്മ-ചെറുകിട-ഇടത്തരം വ്യവസായ സ്ഥാപനങ്ങൾ സുഗമമാക്കൽ (ഭേദഗതി) ബിൽ, 2021-ലെ കേരള ധാതുക്കൾ അവകാശങ്ങൾ നീക്ഷിപ്പമാക്കൽ (ഭേദഗതി) ബിൽ എന്നിവ പരിഗണനയ്ക്ക് എടുക്കണമെന്ന പ്രമേയത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രമേയം സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ബില്ലുകൾ പരിഗണനയ്ക്കെടുക്കുന്നു.

(i) 2021-ലെ കേരള കയർ തൊഴിലാളി ക്ഷേമനിധി (ഭേദഗതി)ബിൽ

രണ്ടാം വകുപ്പ്

Shri T. Siddique: Sir, I move the following amendment:

149. Clause 2(1) shall be deleted.

Shri P. C. Vishnunadh: Sir, I move the following amendment:

150. In Section 4(1) proposed to be amended in the principal Act by Clause 2(1), for the word “ twenty” the word “ two” shall be substituted.

Shri K. Babu (Thripoonithura): Sir, I move the following amendment:

151. In Section 4(1) proposed to be amended in the principal Act by Clause 2(1), for the word “ twenty” the word “ three” shall be substituted.

Shri Sunny Joseph: Sir, I move the following amendments:

161. In Section 4(1) proposed to be amended in the principal Act by Clause 2(1), for the word “ twenty” the word “ eleven” shall be substituted.

199. In section 4(3) proposed to be amended in the principal Act by Clause 2(2), for the words “ fifty per cent” the figures and symbol “ 200%” shall be substituted.

Shri T. J. Vinod: Sir, I move the following amendments:

163. In section 4(1) proposed to be amended in the principal Act by Clause 2(1), for the word “ twenty” the word “ twelve” shall be substituted.

193. In section 4(3) proposed to be amended in the principal Act by Clause 2(2), for the words “ fifty per cent ” the figures and symbol “ 140 %” shall be substituted.

Shri M. Vincent: Sir, I move the following amendments:

168. In section 4(1) proposed to be amended in the principal Act by Clause 2(1), for the word “ twenty” the word “ fourteen” shall be substituted.

191. In section 4(3) proposed to be amended in the principal Act by Clause 2(2), for the words “ fifty per cent ” the figures and symbol “ 125 %” shall be substituted.

Shri C. R. Mahesh: Sir, I move the following amendments:

170. In section 4(1) proposed to be amended in the principal Act by Clause 2(1), for the word “ twenty” the word “ fifteen” shall be substituted.

187. In section 4(3) proposed to be amended in the principal Act by Clause 2(2), for the words “ fifty per cent ” the figures and symbol “ 120 %” shall be substituted.

Shri Mons Joseph: Sir, I move the following amendments:

176. In Section 4(1) proposed to be amended in the principal Act by Clause 2(1), for the word “ twenty” the word

“ fifty” shall be substituted.

185. In section 4(3) proposed to be amended in the principal Act by Clause 2(2), for the words “ fifty ” the word “ seventy five” shall be substituted.

207. In section 4(3) proposed to be amended in the principal Act by Clause 2(2), for the word “ ten” the word “ twenty five” shall be substituted.

216. In Section 4(8) proposed to be amended in the principal Act by Clause 2(3), for the word “ contribution” the word “ donation” shall be substituted.

218. In Section 4(9) proposed to be amended in the principal Act by Clause 2(3), for the word “ laid” occurring after the word 'be' the word “ placed” shall be substituted.

Shri N. A. Nellikkunnu: Sir, I move the following amendment:

177. Clause 2(2) shall be deleted.

Shri P. Abdul Hameed: Sir, I move the following amendment:

186. In section 4(3) proposed to be amended in the principal Act by Clause 2(2), for the words “ fifty per cent ” the figures and symbol “ 50 %” shall be substituted.

Dr. Mathew Kuzhalnadan : Sir, I move the following amendment:

192. In section 4(3) proposed to be amended in the principal Act by Clause 2(2), for the words “ fifty per cent ” the figures and symbol “ 130 %” shall be substituted.

Shri P. P. Chitharanjan: Sir, I move the following amendment:

202. In section 4(3) proposed to be amended in the principal Act by Clause 2(2), for the words and symbols “ grant, subject to a maximum of rupees ten per capita, per month.” the word and symbol “ grant.” shall be substituted.

Shri Manjalamkuzhi Ali: Sir, I move the following amendment:

209. section 4(3) proposed to be amended in the principal Act by Clause 2(2), and the proposed sub-section (3) shall be deleted and the remaining shall be renumbered accordingly. The following proviso shall be added,

“ Provided, the Government may by notification in the gazette, revise the rate of contribution specified in sub- sections (1),(2),(4) and the rate of grant specified in sub- section (3).

മി. സ്ലീക്കർ: ഇനിപറയുന്ന കാരണത്താൽ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ അവതരിപ്പിക്കേണ്ടതില്ല.

154-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 153-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്ക് ഉല്പവും 156, 157, 158, 159 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ 160-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്ക് ഉല്പവും 162-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 161-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്ക് ഉല്പവും 164, 165, 166 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ 163-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്ക് ഉല്പവും 171, 172, 173, 174, എന്നീ

നമ്പർ ഭേദഗതികൾ 170-നമ്പർ ഭേദഗതിക്ക് തുല്യവും 178-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 177-നമ്പർ ഭേദഗതിക്ക് തുല്യവും 183-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 182-നമ്പർ ഭേദഗതിക്ക് തുല്യവും 188-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 187-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്ക് തുല്യവും 189, 190 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ 191-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്ക് തുല്യവും 195-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 194-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്ക് തുല്യവും 196-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 197-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്ക് തുല്യവും 204, 205, 206 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ 203-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്ക് തുല്യവും 211, 212 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ 210-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്ക് തുല്യവും 215-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 214-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്ക് തുല്യവുമായതിനാൽ അവതരിപ്പിക്കേണ്ടതില്ല. ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ഭേദഗതികൾ സ്വീകരിക്കുന്നുണ്ടോ?

മി. സ്പീക്കർ: ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി, ഭേദഗതികൾ

സ്വീകരിക്കുന്നുണ്ടോ?

നിയമം, വ്യവസായം, കയർ വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. പി. രാജീവ്): സർ,

പ്രൊഫ. ആബിദ് ഹുസൈൻ തങ്ങളുടെ 213-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി

ഔദ്യോഗിക ഭേദഗതിയായി അവതരിപ്പിക്കുന്നു. മറ്റ്
ഭേദഗതികളൊന്നും സ്വീകരിക്കുന്നില്ല.

213. In section 4(8) proposed to be amended in the principal Act by Clause 2(3), after the words “ The Government may” the symbol “ ,” shall be inserted.

മി.സ്പീക്കർ: ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി അവതരിപ്പിച്ച ഔദ്യോഗിക ഭേദഗതി സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. ടി. സിദ്ദിഖ് അവതരിപ്പിച്ച 149-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. പി. സി. വിഷ്ണുനാഥ് അവതരിപ്പിച്ച 150-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. കെ. ബാബു (തൃപ്പൂണിത്തുറ) അവതരിപ്പിച്ച 151-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. സണ്ണി ജോസഫ് അവതരിപ്പിച്ച 161, 199 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. ടി. ജെ. വിനോദ് അവതരിപ്പിച്ച 163, 193 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. എം. വിൻസെന്റ് അവതരിപ്പിച്ച 168, 191 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. സി. ആർ. മഹേഷ് അവതരിപ്പിച്ച 170, 187 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. മോൻസ് ജോസഫ് അവതരിപ്പിച്ച 176, 185, 207, 216, 218 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. എൻ. എ. നെല്ലിക്കുന്ന് അവതരിപ്പിച്ച 177-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. പി. അബ്ദുൽ ഹമീദ് അവതരിപ്പിച്ച 186-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ഡോ. മാത്യു കുഴൽനാടൻ അവതരിപ്പിച്ച 192-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. പി. പി. ചിത്തരഞ്ജൻ അവതരിപ്പിച്ച 202-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. മഞ്ഞളാംകുഴി അലി അവതരിപ്പിച്ച 209-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ഭേദഗതി ചെയ്തപ്രകാരമുള്ള രണ്ടാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ...

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ...

ഭേദഗതി ചെയ്തപ്രകാരമുള്ള രണ്ടാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ഭേദഗതി ചെയ്തപ്രകാരമുള്ള രണ്ടാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായിരിക്കുന്നു.

മൂന്നാം വകുപ്പ്

Shri P. Abdul Hameed: Sir, I move the following amendment.

219. In Clause 3(2) for the word “ deemed” wherever it occurs, the word “ considered” shall be substituted.

മി. സ്പീക്കർ: ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ഭേദഗതി സ്വീകരിക്കുന്നുണ്ടോ?

നിയമം, വ്യവസായം, കയർ വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. പി. രാജീവ്): സർ, നിലവിലുള്ള വ്യവസ്ഥ പര്യാപ്തമായതിനാൽ ഭേദഗതി സ്വീകരിക്കുന്നില്ല.

മി. സ്പീക്കർ: ശ്രീ. പി. അബ്ദുൽ ഹമീദ് അവതരിപ്പിച്ച 219-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

മി. സ്പീക്കർ: മൂന്നാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

മൂന്നാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

മൂന്നാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായിരിക്കുന്നു.

ഒന്നാം വകുപ്പും പീഠികയും പേരും.

Shri Mons Joseph: Sir, I move the following amendments.

- 113. In the preamble, for the word “ expedient” the word “ convenient” shall be substituted.
- 123. In the preamble, for the word “ hereinafter” the words “ the previous part of” shall be substituted.

Shri P. Abdul Hameed: Sir, I move the following amendments.

- 114. In the preamble, for the word “ expedient” the word “ appropriate” shall be substituted.
- 125. In the enacting formula, for the word “ enacted” the word “ constitute” shall be substituted.
- 128. In Clause 1(2) for the word “ deemed” the word “ considered” shall be substituted.

Shri Najeeb Kanthapuram: Sir, I move the following

amendment.

120. In the preamble, after the word “ Kerala” the word “ State” shall be inserted.

Shri Kurukkoli Moideen: Sir, I move the following amendments.

121. In the preamble, after the word “ Kerala” the word “ State” shall be inserted.

132. In Clause 1(2) for the words “ on the” the words “ with effect from” shall be substituted.

Shri T. V. Ibrahim: Sir, I move the following amendments.

133. In Clause 1(2) for the figures and letter “ 17^h” the figures and letters “ 17th” shall be substituted.

143. Clause 1(2) shall be recast as follows: “ (2) It shall come into force at once” .

Shri N.A. Nellikkunnu: Sir, I move the following amendment.

147. Clause 1(2) shall be recast as follows: “ (2) It shall come into force on the date notified in the official Gazette’ .”

മി. സ്റ്റീക്കർ: 106 ശീർഷകത്തിനുള്ളതായതിനാൽ ക്രമപ്രകാരമല്ല. 108,

109 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ 107-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്കും 111, 112 എന്നീ

നമ്പർ ഭേദഗതികൾ 110-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിയിൽ അടങ്ങുന്നു. 115, 116,

117 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ 118-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്കും 131-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 132-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്കും 134, 135, 136, 137, 139, 140 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ 138-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്കും 142-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 143-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്കും 145-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 144-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്കും തുല്യമായതിനാൽ അവതരിപ്പിക്കേണ്ടതില്ല. ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ഭേദഗതികൾ സ്വീകരിക്കുന്നുണ്ടോ?

നിയമം, വ്യവസായം, കയർ വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. പി. രാജീവ്): സർ, ശ്രീ. ടി. വി. ഇബ്രാഹിം അവതരിപ്പിച്ച 133-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സ്വീകരിക്കുന്നു. മറ്റ് ഭേദഗതികൾ സ്വീകരിക്കുന്നില്ല.

മി.സ്പീക്കർ: ശ്രീ. ടി. വി. ഇബ്രാഹിം അവതരിപ്പിച്ച 133-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. മോൻസ് ജോസഫ് അവതരിപ്പിച്ച 113, 123 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. പി. അബ്ദുൽ ഹമീദ് അവതരിപ്പിച്ച 114, 125, 128 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. നജീബ് കാന്തപുരം അവതരിപ്പിച്ച 120-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ

നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. കുറുക്കോളി മൊയ്തീൻ അവതരിപ്പിച്ച 121, 132 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. ടി. വി. ഇബ്രാഹിം അവതരിപ്പിച്ച 143-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. എൻ. എ. നെല്ലിക്കുന്ന് അവതരിപ്പിച്ച 147-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള ഒന്നാം വകുപ്പ് പീഠികയും പേരും ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കാണമെന്ന പ്രശ്നത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള ഒന്നാം വകുപ്പ് പീഠികയും പേരും ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള ഒന്നാം വകുപ്പ് പീഠികയും പേരും ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായിരിക്കുന്നു.

മൂന്നാം വായന

നിയമം, വ്യവസായം, കയർ വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. പി. രാജീവ്): സർ, 2021-ലെ കേരള കയർ തൊഴിലാളി ക്ഷേമനിധി (ഭേദഗതി) ബിൽ പാസ്സാക്കണമെന്ന പ്രമേയം ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

റവന്യൂ-ഭവനനിർമ്മാണ വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. കെ. രാജൻ): സർ, ഞാൻ പ്രമേയത്തെ പിന്താങ്ങുന്നു.

മി. സ്പീക്കർ: 2021-ലെ കേരള കയർ തൊഴിലാളി ക്ഷേമനിധി (ഭേദഗതി) ബിൽ പാസ്സാക്കണമെന്ന പ്രമേയത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രമേയം സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു. ബിൽ ഐക്യകണ്ഠേന പാസ്സായിരിക്കുന്നു.

(ii) 2021-ലെ കേരള സൂക്ഷ്മ ചെറുകിട ഇടത്തരം വ്യവസായ സ്ഥാപനങ്ങൾ സുഗമമാക്കൽ (ഭേദഗതി) ബിൽ

രണ്ടാം വകുപ്പ്

ശ്രീ. മഞ്ഞളാംകുഴി അലി: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

135. ഖണ്ഡം 2 -ൽ "എന്ന" എന്ന വാക്ക് വരുന്നിടത്തൊക്കെ "എന്നീ" എന്നത് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. സി. ആർ. മഹേഷ്: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

136. ഖണ്ഡം 2 പ്രകാരം ഭേദഗതി ചെയ്യാനുദ്ദേശിക്കുന്ന പ്രധാന ആക്റ്റിന്റെ ദീർഘശീർഷകത്തിൽ "ഇതര വ്യവസായ സ്ഥാപനങ്ങൾക്ക്" എന്നതിന് മുൻപ് "അർഹമായ" എന്ന് ചേർക്കുക.

മി. സ്പീക്കർ: 138-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 137-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്കും

141-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 140-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്കും 143-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി

142-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്കും 145-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 144-ാം നമ്പർ

ഭേദഗതിക്കും 147, 148 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ 146-ാം നമ്പർ

ഭേദഗതിക്കും തുല്യമായതിനാൽ അവതരിപ്പിക്കേണ്ടതില്ല. ബഹുമാനപ്പെട്ട

മന്ത്രി ഭേദഗതികൾ സ്വീകരിക്കുന്നുണ്ടോ?

നിയമം, വ്യവസായം, കയർ വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. പി. രാജീവ്): സർ,

ഭേദഗതികൾ സ്വീകരിക്കുന്നില്ല.

മി. സ്പീക്കർ: ശ്രീ. മഞ്ഞളാംകുളി അവതരിപ്പിച്ച 135-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി

സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. സി. ആർ. മഹേഷ് അവതരിപ്പിച്ച 136-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

രണ്ടാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

രണ്ടാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

രണ്ടാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായിരിക്കുന്നു.

മൂന്നാം വകുപ്പ്

ശ്രീ. മഞ്ഞളാംകുഴി അലി: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

151. ഖണ്ഡം 3-ൽ "എന്ന" എന്ന വാക്ക് വരുന്നിടത്തെല്ലാം "എന്നീ" എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

ഡോ. മാത്യു കുഴൽനാടൻ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

152. ഖണ്ഡം 3 പ്രകാരം ഭേദഗതി ചെയ്യാനുദ്ദേശിക്കുന്ന പ്രധാന ആക്ടിലെ പീഠികയിൽ "ഇതര വ്യവസായ സ്ഥാപനങ്ങൾക്ക്"

എന്നതിന് മുൻപ് "അർഹമായ" എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. ടി. വി. ഇബ്രാഹിം: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

161. ഖണ്ഡം 3 പ്രകാരം ഭേദഗതി ചെയ്യാനുദ്ദേശിക്കുന്ന പ്രധാന ആക്റ്റിന്റെ പീഠികയിൽ "സമയബന്ധിതമായി" എന്നതിനുപകരം "യഥാസമയം" എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. നജീബ് കാന്തപുരം: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

164. ഖണ്ഡം 3 പ്രകാരം ഭേദഗതി ചെയ്യാനുദ്ദേശിക്കുന്ന പ്രധാന ആക്റ്റിലെ പീഠികയിൽ "അംഗീകാരം" എന്നതിനുപകരം "അനുമതി" എന്ന് ചേർക്കുക.

മി. സ്പീക്കർ: 153, 154 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ 152-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്കും 156, 158, 159 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ 157-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്കും 162-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 161-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്കും 165, 166 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ 164-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്കും തുല്യമായതിനാൽ അവതരിപ്പിക്കേണ്ടതില്ല. ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ഭേദഗതികൾ സ്വീകരിക്കുന്നുണ്ടോ?

നിയമം, വ്യവസായം, കയർ വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. പി. രാജീവ്): സർ,

ഭേദഗതികൾ സ്വീകരിക്കുന്നില്ല.

മി. സ്പീക്കർ: ശ്രീ. മഞ്ഞളാംകുഴി അലി അവതരിപ്പിച്ച 151-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ഡോ. മാത്യു കുഴൽനാടൻ അവതരിപ്പിച്ച 152-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. ടി. വി. ഇബ്രാഹിം അവതരിപ്പിച്ച 161-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. നജീബ് കാന്തപുരം അവതരിപ്പിച്ച 164-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

മൂന്നാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

മൂന്നാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

മൂന്നാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായിരിക്കുന്നു.

നാലാം വകുപ്പ്

ശ്രീ. സണ്ണി ജോസഫ്: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

169. ഖണ്ഡം 4 പ്രകാരം ഭേദഗതി ചെയ്യാനുദ്ദേശിക്കുന്ന പ്രധാന ആക്ടിലെ വകുപ്പ് 1(1)ൽ "സൂക്ഷ്മ-ചെറുകിട-ഇടത്തരം വ്യവസായ സ്ഥാപനങ്ങളും ഇതര വ്യവസായ സ്ഥാപനങ്ങളും" എന്നതിന് പകരം ",സൂക്ഷ്മ-ചെറുകിട-ഇടത്തരം വ്യവസായ സ്ഥാപനങ്ങളും, ഇതര വ്യവസായ സ്ഥാപനങ്ങളും" എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. മോൻസ് ജോസഫ്: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

171. ഖണ്ഡം 4 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്ടിലെ വകുപ്പ് 1(1)ൽ ഭേദഗതി ചെയ്യാനുദ്ദേശിക്കുന്ന " ഇതര " എന്നതിന് പകരം "മറ്റ്" എന്നു ചേർക്കുക.

ശ്രീ. എൻ. എ. നെല്ലിക്കുന്ന്: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

172. ഖണ്ഡം 4 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്ടിലെ വകുപ്പ് 1(1)ൽ ഭേദഗതി ചെയ്യാനുദ്ദേശിക്കുന്ന "ഇതര" എന്നതിന് പകരം "സമാന" എന്ന് ചേർക്കുക.

മി. സ്ലീക്കർ: 170-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 169-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്കും 173-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 172-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്കും 174-ാം നമ്പർ

ഭേദഗതി 175-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്കും തുല്യമായതിനാൽ
അവതരിപ്പിക്കേണ്ടതില്ല. ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ഭേദഗതികൾ
സ്വീകരിക്കുന്നുണ്ടോ?

നിയമം, വ്യവസായം, കയർ വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. പി. രാജീവ്): സർ,
ഭേദഗതികൾ സ്വീകരിക്കുന്നില്ല.

മി. സ്പീക്കർ: ശ്രീ. സണ്ണി ജോസഫ് അവതരിപ്പിച്ച 169-ാം നമ്പർ
ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. മോൻസ് ജോസഫ് അവതരിപ്പിച്ച 171-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ
നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. എൻ. എ. നെല്ലിക്കുന്ന് അവതരിപ്പിച്ച 172-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി
സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

മി. സ്പീക്കർ: നാലാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

നാലാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ
അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

നാലാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായിരിക്കുന്നു.

അഞ്ചാം വകുപ്പ്

ശ്രീ. സി. ആർ. മഹേഷ്: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

180. ഖണ്ഡം 5(i) പ്രകാരം ഭേദഗതി ചെയ്യാനുദ്ദേശിക്കുന്ന പ്രധാന ആക്ടിലെ വകുപ്പ് 2(സി)-ൽ "സൂക്ഷ്മ-ചെറുകിട-ഇടത്തരം വ്യവസായ സ്ഥാപനങ്ങളും ഇതര വ്യവസായ സ്ഥാപനങ്ങളും" എന്നതിനുപകരം ", സൂക്ഷ്മ-ചെറുകിട-ഇടത്തരം വ്യവസായ സ്ഥാപനങ്ങളും, ഇതര വ്യവസായ സ്ഥാപനങ്ങളും" എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. മോൻസ് ജോസഫ്: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

184. ഖണ്ഡം 5(i) പ്രകാരം ഭേദഗതി ചെയ്യാനുദ്ദേശിക്കുന്ന പ്രധാന ആക്ടിലെ വകുപ്പ് 2(സി)-ൽ "ഇതര വ്യവസായ" എന്നതിനുപകരം "മറ്റ് വ്യവസായ" എന്ന് ചേർക്കുക.

188. ഖണ്ഡം 5(ii) പ്രകാരം ഭേദഗതി ചെയ്യാനുദ്ദേശിക്കുന്ന പ്രധാന ആക്ടിലെ വകുപ്പ് 2(സിഎ)-ൽ "ബ്യൂറോ" എന്നതിനുപകരം "കാര്യാലയം" എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. ഷാഫി പറമ്പിൽ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

192. ഖണ്ഡം 5 (ii) പ്രകാരം ഭേദഗതി ചെയ്യാനദ്ദേശിക്കുന്ന പ്രധാന ആക്ടിലെ വകുപ്പ് 2 (സിഎ)-ൽ " നിക്ഷേപം സുഗമമാക്കൽ ബ്യൂറോ" എന്നതിന് പകരം "വ്യവസായിക നിക്ഷേപം സുഗമമാക്കൽ ബ്യൂറോ " എന്നത് ചേർക്കുക.

ഡോ. മാത്യു കുഴൽനാടൻ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

193. ഖണ്ഡം 5 (ii) പ്രകാരം ഭേദഗതി ചെയ്യാനദ്ദേശിക്കുന്ന പ്രധാന ആക്ടിലെ വകുപ്പ് 2 (സിഎ)-ൽ " നിക്ഷേപം സുഗമമാക്കൽ ബ്യൂറോ" എന്നതിന് പകരം " വ്യവസായ നിക്ഷേപം സുഗമമാക്കൽ ബ്യൂറോ " എന്നത് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. പി. സി. വിഷ്ണുനാഥ്: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

195. ഖണ്ഡം 5 (ii) പ്രകാരം ഭേദഗതി ചെയ്യാനദ്ദേശിക്കുന്ന പ്രധാന ആക്ടിലെ വകുപ്പ് 2 (സിഎ)-ൽ " നിക്ഷേപം സുഗമമാക്കൽ ബ്യൂറോ" എന്നതിന് പകരം " സൂക്ഷ്മ-ചെറുകിട-ഇടത്തരം, ഇതര വ്യവസായ നിക്ഷേപം സുഗമമാക്കൽ ബ്യൂറോ" എന്ന വാക്കുകൾ ചേർക്കുക.

ശ്രീ. ടി. ജെ. വിനോദ്: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

197. ഖണ്ഡം 5 (ii) പ്രകാരം ഭേദഗതി ചെയ്യാനദ്ദേശിക്കുന്ന പ്രധാന ആക്ടിലെ വകുപ്പ് 2 (സിഎ)-ൽ " നിക്ഷേപം സുഗമമാക്കൽ ബ്യൂറോ" എന്നതിന് പകരം " സൂക്ഷ്മ-ചെറുകിട-ഇടത്തരം വ്യവസായ, ഇതര വ്യവസായ നിക്ഷേപം സുഗമമാക്കൽ ബ്യൂറോ " എന്നത് ചേർക്കുക.

215. ഖണ്ഡം 5 (iii) പ്രകാരം ഭേദഗതി ചെയ്യാനദ്ദേശിക്കുന്ന പ്രധാന ആക്ടിലെ വകുപ്പ് 2(ജെഎ)-ൽ "ആക്ടിന്റെ (2000-ലെ5) 2-ാം വകുപ്പ്, (ഡിഎ) ഖണ്ഡ പ്രകാരം" എന്നതിന് പകരം "ആക്ടിന്റെ (2000-ലെ5) 2-ാം വകുപ്പിന്റെ (ഡിഎ) ഖണ്ഡ പ്രകാരം" എന്ന വാക്കുകൾ ചേർക്കുക.

ശ്രീ. കെ. എൻ. ഉണ്ണികൃഷ്ണൻ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

199. ഖണ്ഡം 5(ii) പ്രകാരം ഭേദഗതി ചെയ്യാനദ്ദേശിക്കുന്ന പ്രധാന ആക്ടിലെ വകുപ്പ് 2(സിബി)-ൽ "സംയുക്ത" എന്നത് ഒഴിവാക്കുക.

ശ്രീ. കെ. ബാബു (തൃപ്പൂണിത്തുറ): സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

206. ഖണ്ഡം 5(ii) പ്രകാരം ഭേദഗതി ചെയ്യാനദ്ദേശിക്കുന്ന പ്രധാന ആക്ടിലെ വകുപ്പ് 2(സിബി)-ൽ "രേഖകളുടെ" എന്നതിന് പകരം "അപേക്ഷയുടെയും, രേഖകളുടെയും പ്രഖ്യാപനങ്ങളുടെയും" എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. സജീവ് ജോസഫ്: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

207. ഖണ്ഡം 5(ii) പ്രകാരം ഭേദഗതി ചെയ്യാനദ്ദേശിക്കുന്ന പ്രധാന ആക്ടിലെ വകുപ്പ് 2(സിബി)-ൽ "രേഖകളുടെ" എന്നതിന് പകരം "അപേക്ഷയുടെയും, അനുബന്ധ രേഖകളുടെയും പ്രഖ്യാപനങ്ങളുടെയും" എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണൻ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

209. ഖണ്ഡം 5 (ii) പ്രകാരം ഭേദഗതി ചെയ്യാനുദ്ദേശിക്കുന്ന പ്രധാന ആക്ടിലെ വകുപ്പ് 2(സിബി)-ൽ "രേഖകളുടെ" എന്നതിന് പകരം "രേഖകളുടെയും പ്രഖ്യാപനങ്ങളുടെയും" എന്ന വാക്കുകൾചേർക്കുക.

ശ്രീ. പി. നന്ദകുമാർ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

212. ഖണ്ഡം 5 (iii) പ്രകാരം ഭേദഗതി ചെയ്യാനുദ്ദേശിക്കുന്ന പ്രധാന ആക്ടിലെ വകുപ്പ് 2(ജെഎ)-ൽ "1999-ലെ കേരള വ്യവസായ ഏകജാലക ക്ലിയറൻസ് ബോർഡുകളും വ്യവസായ നഗര പ്രദേശ വികസനവും ആക്ടിന്റെ (2000-ലെ5) 2-ാം വകുപ്പ്, (ഡിഎ) ഖണ്ഡപ്രകാരം നിർവ്വചിച്ചിട്ടുള്ള" എന്നീ വാക്കുകൾക്കും അക്കങ്ങൾക്കും ചിഹ്നങ്ങൾക്കും പകരം " 2(എച്ച്) ഖണ്ഡപ്രകാരം നിർവ്വചിച്ചിട്ടുള്ളവ ഒഴികെയുള്ള എല്ലാത്തരം" എന്ന് ചേർക്കുക.

മി. സ്പീക്കർ: 183-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 182-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്കും

191-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 190-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്കും 194-ാം നമ്പർ

ഭേദഗതി 193-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്കും 196-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 195-ാം

നമ്പർ ഭേദഗതിക്കും 198-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 197-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്കും

203, 205 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ 204-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്കും

208-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 207-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്കും 210-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 209-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്കും 214-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 215-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്കും തുല്യമായതിനാൽ അവതരിപ്പിക്കേണ്ടതില്ല.

നിയമം, വ്യവസായം, കയർ വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. പി. രാജീവ്): സർ, പ്രൊഫ. ആബിദ് ഹുസൈൻ തങ്ങളുടെ 213-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി ഔദ്യോഗിക ഭേദഗതിയായി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

213. ഖണ്ഡം 5 (iii) പ്രകാരം ഭേദഗതി ചെയ്യാനുദ്ദേശിക്കുന്ന പ്രധാന ആക്ടിലെ വകുപ്പ് 2(ജെഎ)-ൽ "നഗര പ്രദേശ" എന്നതിനു പകരം "നഗരപ്രദേശ" എന്ന് ചേർക്കുക.

മി. സ്പീക്കർ: ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ഭേദഗതികൾ സ്വീകരിക്കുന്നുണ്ടോ?

ശ്രീ. പി. രാജീവ്: സർ, 213-ാം നമ്പർ ഔദ്യോഗിക ഭേദഗതി അംഗീകരിക്കണമെന്ന് അഭ്യർത്ഥിക്കുന്നു. മറ്റ് ഭേദഗതികളൊന്നും സ്വീകരിക്കുന്നില്ല.

മി. സ്പീക്കർ: ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി അവതരിപ്പിച്ച 213-ാം നമ്പർ ഔദ്യോഗിക ഭേദഗതി സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. സി. ആർ. മഹേഷ് അവതരിപ്പിച്ച 180-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. മോൻസ് ജോസഫ് അവതരിപ്പിച്ച 184, 188 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. ഷാഫി പറമ്പിൽ അവതരിപ്പിച്ച 192-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ഡോ. മാത്യു കഴൽനാടൻ അവതരിപ്പിച്ച 193-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. പി. സി. വിഷ്ണുനാഥ് അവതരിപ്പിച്ച 195-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. ടി. ജെ. വിനോദ് അവതരിപ്പിച്ച 197, 215 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. കെ. എൻ. ഉണ്ണികൃഷ്ണൻ അവതരിപ്പിച്ച 199-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. കെ. ബാബു (തൃപ്പൂണിത്തുറ) അവതരിപ്പിച്ച 206-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. സജീവ് ജോസഫ് അവതരിപ്പിച്ച 207-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണൻ അവതരിപ്പിച്ച 209-ാം നമ്പർ
ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. പി. നന്ദകുമാർ അവതരിപ്പിച്ച 212-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ
അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

മി. സ്പീക്കർ: ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള അഞ്ചാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ
ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള അഞ്ചാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ
ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള അഞ്ചാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ
ഭാഗമായിരിക്കുന്നു.

ആറാം വകുപ്പ്

നിയമം, വ്യവസായം, കയർ വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. പി. രാജീവ്): സർ,
ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഔദ്യോഗിക ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

512. ഖണ്ഡം 6 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ്

6 ഡി-ൽ

(i) “ ബ്യൂറോ” , എന്ന വാക്കിനുപകരം “ ബ്യൂറോയ്ക്ക്, പ്രസ്തുത വ്യവസായ സ്ഥാപനത്തിന് ഒരു നോട്ടീസ് നൽകിയതിനുശേഷവും അപ്രകാരമുള്ള വ്യവസായസ്ഥാപനം നൽകുന്ന മറുപടി ഏതെങ്കിലും ഉണ്ടെങ്കിൽ, അത് പരിഗണിച്ചതിനുശേഷവും” എന്നീ വാക്കുകൾ ചേർക്കുക.

(ii) “ റദ്ദാക്കേണ്ടതും” എന്ന വാക്കിനുപകരം “ റദ്ദാക്കാവുന്നതും” എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. മഞ്ഞളാംകുഴി അലി: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

217. ഖണ്ഡം 6-ൽ "താഴെപ്പറയുന്ന" എന്നതിനുപകരം "താഴെപ്പറയും പ്രകാരം" എന്ന് ചേർക്കുക.

233. ഖണ്ഡം 6 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 6 എ(1)-ൽ "കൽപ്പിക്കുന്നതിന്" എന്നതിന് പകരം "കൽപ്പിക്കുന്നതിനും സമയബന്ധിതമായി അംഗീകാരം നൽകുന്നതിനും" എന്ന് ചേർക്കുക.

248. ഖണ്ഡം 6 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 6 എ(1) (സി)-ൽ "കേരള" എന്നതിന് ശേഷം "സംസ്ഥാന" എന്ന് ചേർക്കുക.

252. ഖണ്ഡം 6 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 6 എ(1) (ഡി)-ൽ "ചീഫ് ടൗൺ പ്ലാനർ;" എന്നതിന് പകരം "ചീഫ് ടൗൺ പ്ലാനർ, നഗരഗ്രാമാസൂത്രണ വകുപ്പ്;" എന്ന് ചേർക്കുക.

257. ഖണ്ഡം 6 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് എ(1)(ഐ)-ൽ "ഡയറക്ടറേറ്റ്" എന്നതിന് പകരം "വകുപ്പ്" എന്ന് ചേർക്കുക.

259. ഖണ്ഡം 6 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 6 എ(1)(ജെ)-ൽ "ഡയറക്ടറേറ്റ്" എന്നതിന് പകരം "വകുപ്പ്" എന്ന് ചേർക്കുക.
261. ഖണ്ഡം 6 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 6 എ(1)(കെ)-ൽ "ഡയറക്ടർ" എന്നതിന് ശേഷം "വ്യവസായ വാണിജ്യ വകുപ്പ്" എന്ന് ചേർക്കുക.
287. ഖണ്ഡം 6 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 6 എ(2)-ൽ "നികായമായിരിക്കുന്നതാണ്" എന്നതിന് പകരം "നികായം ആയിരിക്കുന്നതും പ്രസ്തുത പേരിൽ വ്യവഹരിക്കുകയും വ്യവഹരിക്കപ്പെടുകയും ചെയ്യേണ്ടതുമാകുന്നു" എന്ന് ചേർക്കുക.
304. ഖണ്ഡം 6 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 6 എ (4)-നു ശേഷം താഴെപ്പറയുന്ന ക്ലിപ്ത നിബന്ധനയും ഉപവകുപ്പുകളും ചേർക്കുക
 "എന്നാൽ ബ്യൂറോ കുറഞ്ഞത് മൂന്ന് മാസത്തിലൊരിക്കലെങ്കിലും യോഗം ചേരേണ്ടതാണ്"
 "(5) ബ്യൂറോയുടെ യോഗങ്ങളിൽ ചെയർപേഴ്സണോ, അദ്ദേഹത്തിന്റെ അഭാവത്തിൽ ഹാജരായിട്ടുള്ള അംഗങ്ങൾ അവർക്കിടയിൽ നിന്നും തെരഞ്ഞെടുക്കുന്ന ഒരു അംഗമോ ആധ്യക്ഷ്യം വഹിക്കേണ്ടതാണ്.
 "(6) ബ്യൂറോയുടെ ഒരു യോഗത്തിന്റെ ക്യാരം ചെയർപേഴ്സൺ ഉൾപ്പെടെ ആകെ അംഗങ്ങളുടെ മൂന്നിലൊന്ന് ആയിരിക്കുന്നതാണ്"
331. ഖണ്ഡം ' 6 ' പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 6 ബി(1)-ൽ "പ്രഖ്യാപനവും" എന്നതിനു മുൻപിലായി "ഒരു" എന്ന് ചേർക്കുക.
346. ഖണ്ഡം 6 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 6 ബി (2)-ൽ "പരിശോധന ലിസ്റ്റ്" എന്നതിന് പകരം "പരിശോധനാ ലിസ്റ്റ്"

എന്ന് ചേർക്കുക.

398. ഖണ്ഡം 6 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 6 ബി(4)-ൽ "ഓൺലൈൻ ആയി" എന്നതിനു പകരം "ഓൺലൈൻ പോർട്ടൽ മുഖേന" എന്ന് ചേർക്കുക.

406. ഖണ്ഡം 6 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 6 ബി (5)-ന്റെ ക്ലിപ്ത നിബന്ധനയിൽ "വ്യക്തമാക്കിയ" എന്നതിനു ശേഷം "പ്രകാരം" എന്ന് ചേർക്കുക.

416. ഖണ്ഡം 6 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 6 ബി (6)-ൽ "(5)-ാം " എന്ന അക്കത്തിനും ചിഹ്നത്തിനും പകരം "(4)-ാം " എന്ന അക്കവും ചിഹ്നവും ചേർക്കുക.

445. ഖണ്ഡം 6 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 6 ബി(9)-ൽ "നൽകിയ" എന്നതിനുശേഷം "റദ്ദ് ചെയ്യാത്ത" എന്ന് ചേർക്കുക.

460. ഖണ്ഡം 6 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 6 സി (1)-ൽ "നിർണ്ണയിക്കപ്പെട്ട" എന്നതിന് പകരം " നിർണ്ണയിക്കപ്പെടാവുന്ന " എന്ന് ചേർക്കുക.

475. ഖണ്ഡം 6 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 6 സി (3) - ൽ "താഴെ പറയുന്ന" എന്നതിന് പകരം "താഴെപ്പറയുന്ന" എന്ന് ചേർക്കുക

506. ഖണ്ഡം 6 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 6(ഡി) ക്കു ശേഷം താഴെപ്പറയുന്ന ക്ലിപ്തനിബന്ധന ചേർക്കുക.

"എന്നാൽ, ഈ വകുപ്പിൻ കീഴിൽ യാതൊരാളെയും അയാൾക്ക് പറയുവാനുള്ളത് പറയുവാൻ ന്യായമായ ഒരു അവസരം നൽകാതെ

നീക്കം ചെയ്യാവുന്നതാണ്".

ശ്രീ. കുറുക്കോളി മൊയ്തീൻ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

219. ഖണ്ഡം 6 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 6 എ(1)-ൽ "നിയമങ്ങൾക്ക് കീഴിൽ" എന്നതിന് പകരം "നിയമപ്രകാരം" എന്ന് ചേർക്കുക.

292. ഖണ്ഡം 6 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 6 എ(3)-ൽ "ഇൻവെസ്റ്റ്മെന്റ് പ്രൊമോഷൻ" എന്നതിനു പകരം "നികേഷനുകൾ പ്രോത്സാഹിപ്പിക്കാൻ" എന്ന് ചേർക്കുക

337. ഖണ്ഡം 6 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 6 ബി(1)-ൽ "സംയുക്ത" എന്നത് ഒഴിവാക്കുക.

368. ഖണ്ഡം 6 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 6.ബി(3)-ൽ "ക്ഷമതയുള്ള" എന്ന വാക്ക് വരുന്നിടത്തെല്ലാം ഒഴിവാക്കുക.

457. ഖണ്ഡം 6 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 6 സി (1)-ൽ "ഓൺലൈൻ പോർട്ടൽ വഴി" എന്നതിന് പകരം " ഓൺലൈൻ പോർട്ടൽ മുഖേന " എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. മോൻസ് ജോസഫ്: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

223. ഖണ്ഡം 6 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 6 എ(1)-ൽ "അംഗീകാരങ്ങൾ" എന്നതിന് പകരം "അനുമതികൾ" എന്ന് ചേർക്കുക.

232. ഖണ്ഡം 6 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 6 എ(1)-ൽ "തീർപ്പ് കൽപ്പിക്കുന്നതിന്" എന്നതിന് പകരം "തീരുമാനമെടുക്കുന്നതിന്" എന്ന് ചേർക്കുക.
267. ഖണ്ഡം 6 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 6 എ(1)(എൽ)-ൽ "യുക്തമെന്ന് കരുതുന്ന" എന്നതിന് പകരം "ആവശ്യമെന്ന് കരുതുന്ന" എന്ന് ചേർക്കുക.
309. ഖണ്ഡം 6 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 6 ബി(1)-ൽ "ഭംഗം വരാതെയും" എന്നതിനുപകരം "ഭംഗംവരുത്താതെയും" എന്ന് ചേർക്കുക.
339. ഖണ്ഡം 6 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 6 ബി(1)-ൽ "അപേക്ഷ നൽകേണ്ടതാണ്" എന്നതിനുശേഷം " അപേക്ഷ നിരസിക്കുകയാണെങ്കിൽ അടച്ച ഫീസുകൾ തിരികെ നൽകേണ്ടതാണ്" എന്ന് ചേർക്കുക.
354. ഖണ്ഡം 6 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 6 ബി (2)(എ)-ൽ "നിബന്ധനകളോടെയോ " എന്നതിന് പകരം "വ്യവസ്ഥ" എന്ന് ചേർക്കുക.
359. ഖണ്ഡം 6 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 6 ബി(2)(ബി)-ൽ "ആവശ്യപ്പെടുന്നതിനോ" എന്നതിനു ശേഷം "ഇതിനുവേണ്ടി അപേക്ഷകൻ അപേക്ഷ സമർപ്പിക്കുന്നതിനാവശ്യമായ രേഖകൾ നൽകേണ്ടതിന്റെ ലിസ്റ്റ് നൽകേണ്ടതാണ്", എന്നു ചേർക്കുക.
381. ഖണ്ഡം 6 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 6 ബി (4) -ൽ "അഞ്ച്" എന്നതിനു പകരം "ഏഴ്" എന്ന് ചേർക്കുക
391. ഖണ്ഡം 6 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 6 ബി (4)-ൽ "മൂന്ന്" എന്നതിന് പകരം "ആറ്" എന്ന് ചേർക്കുക.

- 401. ഖണ്ഡം 6 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 6 ബി(5)-ൽ "ഒരു വർഷക്കാലയളവിൽ" എന്നതിനുപകരം "രണ്ട് വർഷ കാലയളവിൽ" എന്ന് ചേർക്കുക.
- 410. ഖണ്ഡം 6 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 6 ബി (5)-ന്റെ ക്ലിപ്ത നിബന്ധനയിൽ "അധികാരസ്ഥാനത്തിന്" എന്നതിനു ശേഷം "മുൻകൂട്ടി അറിയിച്ചുകൊണ്ട്" എന്ന് ചേർക്കുക.
- 421. ഖണ്ഡം 6 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 6 ബി (6)-ൽ "ഒരുവർഷക്കാലയളവിനുള്ളിൽ" എന്നതിന് പകരം "പതിനെട്ട് മാസ കാലയളവിനുള്ളിൽ" എന്ന് ചേർക്കുക.
- 448. ഖണ്ഡം 6 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 6 ബി(9)-ൽ "ബാങ്കിൽ നിന്നോ" എന്നതിനുപകരം "ബാങ്കുകളിൽ നിന്നോ" എന്ന് ചേർക്കുക.
- 472. ഖണ്ഡം 6 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 6 സി(2)-ൽ "അദ്ദേഹത്തിന്" എന്നതിന് പകരം "സംരംഭകന്" എന്ന് ചേർക്കുക.
- 484. ഖണ്ഡം 6 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 6 സി (3)(ഡി)(ii)-ൽ "അധിക വിവരങ്ങൾ" എന്നതിന് പകരം "കൂടുതൽ വിവരങ്ങൾ" എന്ന് ചേർക്കുക.
- 497. ഖണ്ഡം 6 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 6 ഡി-ൽ "അതിന്മേൽ ബ്യൂറോ," എന്നതിന് ശേഷം "സംരംഭകനെ നേരിൽ പറയാനുള്ളത് കേട്ടതിനു ശേഷം" എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. ടി. പി. രാമകൃഷ്ണൻ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

224. ഖണ്ഡം 6 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 6 എ(1)-ൽ "അംഗീകാരങ്ങൾ" എന്നതിന് പകരം "അനുമതിയും ലൈസൻസും" എന്ന് ചേർക്കുക.

340. ഖണ്ഡം 6 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 6 ബി(1) താഴെപ്പറയും പ്രകാരം മാറ്റുക.

“ 6 ബി. ബ്യൂറോയുടെ അധികാരങ്ങളും ചുമതലകളും. (1) തത്സമയം പ്രാബല്യത്തിലുള്ള മറ്റ് ഏതെങ്കിലും നിയമത്തിൽ എന്തുതന്നെ അടങ്ങിയിരുന്നാലും, 1999-ലെ കേരള വ്യവസായ ഏകജാലക ക്ലിയറൻസ് ബോർഡുകളും വ്യവസായ നഗരപ്രദേശ വികസനവും ആക്ട് (2000-ലെ 5) പ്രകാരം രൂപീകരിച്ചിട്ടുള്ള സംസ്ഥാന ബോർഡിനും ജില്ലാ ബോർഡിനും നൽകപ്പെട്ട അധികാരങ്ങൾക്ക് ഭംഗം വരാതെ സംസ്ഥാനത്ത് ഇതര വ്യവസായ സ്ഥാപനങ്ങൾ സ്ഥാപിക്കുവാൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്നവർക്ക് വിവിധ വകുപ്പുകളിൽ നിന്നും സ്ഥാപനങ്ങളിൽ നിന്നും സംസ്ഥാനത്തെ വിവിധ നിയമങ്ങളും ചട്ടങ്ങളും പ്രകാരം ലഭിക്കേണ്ട അനുമതികളും ലൈസൻസുകളും ലഭിക്കുന്നതിന് നടപടിക്രമങ്ങൾ ലഘൂകരിച്ച് അപേക്ഷാഫാറവും അനുബന്ധ രേഖകളും നിർണ്ണയിച്ച് അവ ഓൺലൈൻ പോർട്ടൽ മുഖേന ബ്യൂറോയുടെ ചീഫ് എക്സിക്യൂട്ടീവ് ഓഫീസർക്ക് സമർപ്പിക്കുവാൻ വേണ്ട സംവിധാനം ഏർപ്പെടുത്തുകയും അതിനുള്ള ഫീസ് നിർണ്ണയിക്കുകയും ചെയ്യുക”.

ഡോ. എൻ. ജയരാജ്: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

226. ഖണ്ഡം 6 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 6 എ(1)-ൽ "അപേക്ഷകൾ" എന്നതിന് പകരം "അപേക്ഷകളിന്മേൽ" എന്ന് ചേർക്കുക.

325. ഖണ്ഡം 6 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 6 ബി (1)-ൽ "വിവിധ സംസ്ഥാന" എന്നതിന് പകരം

"സംസ്ഥാനത്തെ വിവിധ" എന്ന് ചേർക്കുക.

389. ഖണ്ഡം 6 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 6 ബി (4)-ൽ "സംഗതികളിൽ" എന്ന വാക്കിന് ശേഷം വരുന്ന "പ്രസ്തുത" എന്ന വാക്ക് ഒഴിവാക്കുക.

414. ഖണ്ഡം 6 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 6 ബി (6)-ൽ "ആക്റ്റിന്റെയോ" എന്നതിനു പകരം "ആക്റ്റുകളിലേയോ" എന്ന് ചേർക്കുക.

415. ഖണ്ഡം 6 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 6 ബി (6)-ൽ "ചട്ടങ്ങളുടെയോ" എന്നതിനു പകരം "ചട്ടങ്ങളിലേയോ" എന്ന് ചേർക്കുക.

417. ഖണ്ഡം 6 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 6 ബി (6)-ൽ "വ്യക്തമാക്കിയ പ്രകാരം," എന്ന വാക്കുകൾക്കും ചിഹ്നത്തിനും ശേഷം വരുന്ന "അപ്രകാരം" എന്ന് വാക്കിന് പകരം "അപ്രകാരമുള്ള" എന്ന് ചേർക്കുക.

423. ഖണ്ഡം 6 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 6 ബി (6)-ൽ "അപ്രകാരമുള്ള കാലയളവ്" എന്നതിന് പകരം "അപ്രകാരമുള്ള കാലയളവിൽ" എന്ന് ചേർക്കുക.

425. ഖണ്ഡം 6 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 6 ബി (6)-ൽ "ഒരു കാലയളവിലേക്ക് അപ്രകാരം" എന്നതിന് ശേഷം വരുന്ന "ആക്റ്റിലെയും" എന്നതിന് പകരം "ആക്റ്റുകളിലെയും" എന്ന് ചേർക്കുക.

428. ഖണ്ഡം 6 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 6 ബി(6)-ൽ "വീഴ്ചവരുത്തുന്നപക്ഷം" എന്നതിന് പകരം "വീഴ്ച വരുത്തുന്നപക്ഷം" എന്ന് ചേർക്കുക.

430. ഖണ്ഡം 6 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 6 ബി(6)-ൽ "ബ്യൂറോയ്ക്ക്" എന്നതിന് പകരം "ബ്യൂറോ" എന്ന് ചേർക്കുക.

432. ഖണ്ഡം 6 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 6 ബി(6)-ൽ "ശേഷവും" എന്നതിന് പകരം "ശേഷം" എന്ന് ചേർക്കുക.

444. ഖണ്ഡം 6 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 6 ബി(8) താഴെ പറയും പ്രകാരം മാറ്റുക.

"(8) 2008-ലെ കേരള നെൽവയൽ-തണ്ണീർത്തട സംരക്ഷണ ആക്റ്റിലോ (2008-ലെ 28) അതിൻ കീഴിൽ ഉണ്ടാക്കപ്പെട്ട ചട്ടങ്ങളിലോ അടങ്ങിയിട്ടുള്ള വ്യവസ്ഥകൾക്ക് വിരുദ്ധമായോ 2016-ലെ കേരള നഗര-ഗ്രാമാസൂത്രണ ആക്റ്റിൽ (2016-ലെ9) കീഴിൽ, വിജ്ഞാപനം ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള മാസ്റ്റർ പ്ലാനിൽ വ്യക്തമാക്കിയിട്ടുള്ള ഭൂവിനിയോഗത്തിൽ നിന്നും വ്യതിചലിച്ചു കൊണ്ടോ ഒരു ഭൂമി ഉപയോഗിക്കുന്നതിന് ബ്യൂറോ നൽകുന്ന അംഗീകാരം ഒരാളെ അർഹനാക്കുന്നതല്ലാത്തതാകുന്നു."

449 ഖണ്ഡം 6 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 6 ബി(9)-ൽ "നിന്നോ" എന്ന വാക്ക് വരുന്നിടത്തെല്ലാം ശേഷം "മറ്റ്" എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

450 ഖണ്ഡം 6 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 6 ബി(9)-ൽ "സ്ഥാപനത്തിൽ" എന്നതിന് പകരം "സ്ഥാപനങ്ങളിൽ" എന്ന് ചേർക്കുക.

466 ഖണ്ഡം 6 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 6 സി(2)-ൽ "നിന്ന" എന്നതിന് പകരം "നിന്നും" എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. എം. നൗഷാദ്: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

228. ഖണ്ഡം 6 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 6 എ(1)-ൽ "സത്വരമായി" എന്നതിനുപകരം "സത്വരമായും കാലാകാലങ്ങളിൽ നിർണ്ണയിക്കുന്ന സമയപരിധിക്കുള്ളിലും" എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. ടി. സിദ്ദിഖ്: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

229. ഖണ്ഡം 6 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 6 എ(1)-ൽ "സത്വരമായി" എന്നതിന് പകരം "സമയബന്ധിതമായി" എന്ന് ചേർക്കുക.

335. ഖണ്ഡം ' 6 ' പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 6 ബി(1)-ൽ "പ്രഖ്യാപനവും" എന്നതിനു ശേഷം "സാക്ഷ്യപ്പെടുത്തലും വിവരങ്ങളും" എന്നത് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണൻ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

236. ഖണ്ഡം 6 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 6 എ(1)-ൽ "നികേഷപം സുഗമമാക്കൽ ബ്യൂറോ" എന്നതിന് പകരം "വ്യാവസായിക നിക്ഷേപം സുഗമമാക്കൽ

ബ്യൂറോ" എന്ന് ചേർക്കുക.

348. ഖണ്ഡം 6 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 6 ബി (2)-ൽ "ഏഴ്" എന്നതിന് പകരം "അഞ്ച്" എന്ന് ചേർക്കുക.

351. ഖണ്ഡം 6 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 6 ബി (2)-ൽ "ഏഴ്" എന്നതിന് പകരം "ആറു" എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. പി. സി. വിഷ്ണുനാഥ്: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

240. ഖണ്ഡം 6 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 6 എ(1)-ൽ "നിക്ഷേപം സുഗമമാക്കൽ ബ്യൂറോ" എന്നതിന് പകരം "സൂക്ഷ്മ-ചെറുകിട-ഇടത്തരം, ഇതര വ്യവസായ നിക്ഷേപം സുഗമമാക്കൽ ബ്യൂറോ" എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. പി. എസ്. സുപാൽ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

250. ഖണ്ഡം 6 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 6 എ(1) (സി)-ൽ "കേരള വ്യവസായ വികസന കോർപ്പറേഷൻ, മാനേജിംഗ് ഡയറക്ടർ" എന്നതിനു പകരം "മാനേജിംഗ് ഡയറക്ടർ, കേരള വ്യവസായ വികസന കോർപ്പറേഷൻ" എന്ന് ചേർക്കുക.

263. ഖണ്ഡം 6 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 6 എ(1)(കെ) താഴെ പറയും പ്രകാരം മാറ്റുക.
"ഡയറക്ടർ ; വ്യവസായ വാണിജ്യ വകുപ്പ്"

291. ഖണ്ഡം 6 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 6 എ(3)-ൽ " ഇൻവെസ്റ്റ്മെന്റ് പ്രൊമോഷൻ" എന്നതിന് പകരം "വകുപ്പിലെ ഇൻവെസ്റ്റ്മെന്റ് പ്രൊമോഷന്റെ" എന്ന് മാറ്റുക.

314. ഖണ്ഡം 6 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 6 ബി(1)-ൽ "ബ്യൂറോയിലെ" എന്നതിന് പകരം "ബ്യൂറോയുടെ" എന്ന് ചേർക്കുക.

399. ഖണ്ഡം 6 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 6 ബി(4)-ൽ "ഓൺലൈൻ ആയി" എന്നതിനു പകരം "ഓൺലൈൻ പോർട്ടൽ വഴി" എന്ന് ചേർക്കുക.

447. ഖണ്ഡം 6 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 6 ബി(9)-ൽ "അംഗീകാരം" എന്നതിനുശേഷം "അപ്രകാരമുള്ള അംഗീകാരം നിലനിൽക്കുന്ന കാലയളവിൽ" എന്ന് ചേർക്കുക.

470. ഖണ്ഡം 6 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 6 സി(2)-ൽ "അദ്ദേഹത്തിന്" എന്നതിന് പകരം "ബ്യൂറോയുടെ ചീഫ് എക്സിക്യൂട്ടീവ് ഓഫീസർക്ക്" എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. പി. നന്ദകുമാർ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

269. ഖണ്ഡം 6 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 6 എ(1)(എൽ)-നു പകരം ചുവടെപ്പറയുന്നവ ചേർക്കുകയും തുടർന്ന് പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത് (എം) (എൻ) ഇനങ്ങളായി എന്നിവ കൂട്ടിച്ചേർക്കുക.

"(എൽ) സെക്രട്ടറി, സംസ്ഥാന മലിനീകരണ നിയന്ത്രണ ബോർഡ്;
(എം) സെക്രട്ടറി, സംസ്ഥാന കാലാവസ്ഥാ വ്യതിയാന വകുപ്പ്;
(എൻ) കമ്മീഷണർ, ലാൻഡ് റവന്യൂ."

473. ഖണ്ഡം 6 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 6 സി (2) - ചുവടെപ്പറയും പ്രകാരം മാറ്റുക.

“ (2) വ്യവസായ സ്ഥാപനങ്ങളിൽ നിന്നു ലഭിച്ച അപേക്ഷകൾ പരിശോധിക്കുന്നതിനും ബ്യൂറോ കാലാകാലങ്ങളിൽ നൽകുന്നതായ മറ്റ് ചുമതലകൾ നിർവ്വഹിക്കുന്നതിനും വകുപ്പ് 6(3) പ്രകാരം നിയമിതനായ ബ്യൂറോയുടെ ചീഫ് എക്സിക്യൂട്ടീവ് ഓഫീസർ പ്രവർത്തിക്കേണ്ടതും കേരള സംസ്ഥാന വ്യവസായ വികസന കോർപ്പറേഷന്റെ കീഴിൽ പ്രവർത്തിക്കുന്ന കേരള ഇൻവെസ്റ്റ്മെന്റ് പ്രൊമോഷൻ ആന്റ് ഫെസിലിറ്റേഷൻ സെല്ലിന്റെ ഉദ്യോഗസ്ഥരും ജീവനക്കാരും അദ്ദേഹത്തിന് ആവശ്യമായ സഹായം നൽകേണ്ടതുമാണ്.

വിശദീകരണം:-"കേരള ഇൻവെസ്റ്റ്മെന്റ് പ്രൊമോഷൻ ആന്റ് ഫെസിലിറ്റേഷൻ സെൽ എന്നാൽ 2017 ഒക്ടോബർ 12-ാം തീയതിയിലെ സർക്കാർ ഉത്തരവ് (എം.എസ്.) നമ്പർ 100/2017/വ്യവ. പ്രകാരം രൂപീകൃതമായ സെൽ എന്നർത്ഥമാകുന്നു."

ശ്രീ. സെബാസ്റ്റ്യൻ കുളത്തുകൽ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

272. ഖണ്ഡം 6 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 6 എ(1)(എൽ)-നു ശേഷം താഴെ പറയുന്ന ഇനങ്ങൾ ചേർക്കുക.

"(എം) ഡയറക്ടർ, മൈനിംഗ് & ജിയോളജി
(എൻ) സെക്രട്ടറി, മലിനീകരണ നിയന്ത്രണ ബോർഡ്".

ശ്രീ. സജീവ് ജോസഫ്: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

273. ഖണ്ഡം 6 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 6 എ(1)-ന്റെ ക്ലിപ്തനിബന്ധനയായി താഴെ പറയുന്നത് ചേർക്കുക.

"എന്നാൽ മേൽപറഞ്ഞ അംഗങ്ങളിൽ ഒരു SC / ST പ്രതിനിധി ഇല്ലാത്ത പക്ഷം വ്യവസായ വകുപ്പിലെ അഡീഷണൽ സെക്രട്ടറി റാങ്കിലുള്ള ഒരു വനിതയെ ബ്യൂറോയുടെ അംഗമായി സർക്കാരിന് നിയമിക്കാവുന്നതാണ്".

365. ഖണ്ഡം 6 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 6 ബി(2)(ബി)ക്കു ശേഷം (സി) ആയി താഴെപ്പറയുന്നത് ചേർക്കുക.

“(സി)പരിസ്ഥിതിക്ക് കടുത്ത ആഘാതം സൃഷ്ടിക്കും എന്ന് ബ്യൂറോയ്ക്ക് തോന്നുന്ന പക്ഷം സംസ്ഥാന മലിനീകരണ നിയന്ത്രണ ബോർഡിന്റെ ഉപദേശം തേടാവുന്നതും ആ ഉപദേശത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ അപേക്ഷ നിരസിക്കുന്നതിനോ;”

ശ്രീ. സണ്ണി ജോസഫ്: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

275. ഖണ്ഡം 6 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 6 എ(1)-ന്റെ ക്ലിപ്തനിബന്ധനയായി താഴെ പറയുന്നത് ചേർക്കുക.

"എന്നാൽ മേൽപറഞ്ഞ അംഗങ്ങളിൽ ഒരു വനിത ഇല്ലാത്ത പക്ഷം വ്യവസായ വകുപ്പിലെ അഡീഷണൽ സെക്രട്ടറി റാങ്കിലുള്ള ഒരു വനിതയെ ബ്യൂറോയുടെ അംഗമായി സർക്കാരിന് നിയമിക്കാവുന്നതാണ്".

321. ഖണ്ഡം 6 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 6 ബി (1)-ൽ "പോർട്ടൽ മുഖേന" എന്നതിന് പകരം "പോർട്ടൽ വഴി" എന്ന് ചേർക്കുക.

380. ഖണ്ഡം 6 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 6 ബി (4) -ൽ "അഞ്ച്" എന്നതിനു പകരം "ആറു" എന്ന് ചേർക്കുക

ശ്രീ. സി. ആർ. മഹേഷ്: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

278. ഖണ്ഡം 6 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 6 എ (2) ൽ "പൊതുദ്രവ്യോടും" എന്നത് നീക്കം ചെയ്യുക.

ശ്രീ. എം. വിൻസെന്റ്: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

282 ഖണ്ഡം 6 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 6 എ (2) -ൽ "ഒരു ഏകാംഗീകൃത" എന്നതിന് മുൻപ് "കേന്ദ്ര കമ്പനി നിയമപ്രകാരമുള്ള" എന്ന് ചേർക്കുക.

362. ഖണ്ഡം 6 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 6 ബി(2)(ബി)ക്കു ശേഷം (സി) ആയി താഴെപറയുന്നത് ചേർക്കുക.

“ (സി)പരിസ്ഥിതിക്ക് കടുത്ത ആഘാതം സൃഷ്ടിക്കും എന്ന് ബ്യൂറോയ്ക്ക് തോന്നുന്ന പക്ഷം സംസ്ഥാന മലിനീകരണ നിയന്ത്രണ ബോർഡിന്റെ ഉപദേശത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ അപേക്ഷ നിരസിക്കുന്നതിനോ;”

ശ്രീ. എ. പി. അനിൽ കുമാർ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

288. ഖണ്ഡം 6 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 6 എ(2)-ന് ചുവടെപറയുന്ന ക്ലിപ്ത നിബന്ധന ചേർക്കുക.

"എന്നാൽ ഈ ബ്യൂറോ കേന്ദ്ര കമ്പനി നിയമപ്രകാരം കേരള സർക്കാർ രജിസ്റ്റർ ചെയ്യേണ്ടതാണ്."

378. ഖണ്ഡം 6 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 6 ബി (4) -ൽ "അഞ്ച്" എന്നതിനു പകരം "നാല് " എന്ന് ചേർക്കുക

ശ്രീ. കെ. ബാബു (തൃപ്പൂണിത്തുറ): സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

319. ഖണ്ഡം 6 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 6 ബി (1)-ൽ "പോർട്ടൽ മുഖേന" എന്നതിന് പകരം "പോർട്ടലിലൂടെ" എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. അനൂപ് ജേക്കബ്: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

323. ഖണ്ഡം 6 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 6 ബി (1)-ൽ "പോർട്ടൽ മുഖേന" എന്നതിന് ശേഷം "അല്ലെങ്കിൽ നിർണ്ണയിക്കപ്പെടാവുന്ന മറ്റുതരത്തിൽ" എന്ന് ചേർക്കുക.

402. ഖണ്ഡം 6 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 6 ബി(5)-ൽ "(സി)" എന്നതിനുപകരം "6 സി(1)" എന്ന് ചേർക്കുക.

459. ഖണ്ഡം 6 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 6 സി (1)-ൽ "പോർട്ടൽ വഴി" എന്നതിന് പകരം " പോർട്ടൽ വഴിയോ അല്ലെങ്കിൽ നേരിട്ടോ " എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. യു. എ. ലത്തീഫ്: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

330. ഖണ്ഡം ' 6 ' പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 6 ബി(1)-ൽ "ഫീസും പ്രഖ്യാപനവും" എന്നതിനു പകരം "ഫീസ്" എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. പി. പി. ചിത്തരഞ്ജൻ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

355. ഖണ്ഡം 6 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 6 ബി(2)(എ)-ൽ "അംഗീകാരം" എന്നതിന് പകരം "അനുമതിയോ ലൈസൻസോ" എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. പി. അബ്ദുൽ ഹമീദ്: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

370. ഖണ്ഡം 6 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 6.ബി(3)-ൽ "ക്ഷമതയുള്ള" എന്ന വാക്ക് വരുന്നിടത്തെല്ലാം ഒഴിവാക്കുക.

376. ഖണ്ഡം 6 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 6 ബി(4)-ൽ "ആയത് നല്ലിയ" എന്ന വാക്കിന് പകരം "പ്രസ്തുത" എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക

383. ഖണ്ഡം 6 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 6 ബി(4)-ൽ "അതിന്" എന്ന വാക്കിനുശേഷം "നിയമ" എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

384. ഖണ്ഡം 6 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 6 ബി (4) -ൽ "സാധുതയുണ്ടായിരിക്കുന്നതും" എന്ന വാക്കിന് ശേഷം " , " എന്ന ചിഹ്നം ചേർക്കുക.

394. ഖണ്ഡം 6 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 6 ബി(4)-ൽ "ഓൺലൈൻ" എന്ന വാക്കിന് മുൻപ് "നേരിട്ടോ," എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. ഷാഫി പറമ്പിൽ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

371. ഖണ്ഡം 6 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 6.ബി(3)-ൽ "അധികാരസ്ഥാനങ്ങളെയും" എന്നതിന് ശേഷം "രേഖാമൂലം" എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. കടകംപള്ളി സുരേന്ദ്രൻ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

375. ഖണ്ഡം 6 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 6.ബി(3) ചുവടെപ്പറയും പ്രകാരം മാറ്റുക.

"(3) ബ്യൂറോയുടെ തീരുമാനം ചീഫ് എക്സിക്യൂട്ടീവ് ഓഫീസർ, അപേക്ഷകനേയും സംസ്ഥാനത്തെ വിവിധ നിയമങ്ങൾക്കും ചട്ടങ്ങൾക്കും കീഴിലും അനുമതിയും ലൈസൻസും നൽകുവാൻ ചുമതലപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ള അധികാരസ്ഥാനങ്ങളെയും അറിയിക്കേണ്ടതും പ്രസ്തുത തീരുമാനം പ്രസ്തുത അധികാരസ്ഥാനങ്ങൾക്ക് ബാധകമായിരിക്കുന്നതും അവ അത്തരം അനുമതിയും ലൈസൻസും നൽകിയതായി കരുതപ്പെടുന്നതുമാണ്."

ശ്രീമതി കാനത്തിൽ ജമീല: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

388. ഖണ്ഡം 6 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 6 ബി(4)-ൽ "പുതുക്കുന്നത്" എന്ന വാക്കിനു മുമ്പിലുള്ള "അംഗീകാരം" എന്നതിന് പകരം "അനുമതിയോ ലൈസൻസോ" എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. കെ. പി. കുഞ്ഞമ്മദ് കുട്ടി മാസ്റ്റർ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന

ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

403. ഖണ്ഡം 6 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 6 ബി(5)-ൽ "അംഗീകാരം" എന്നതിനുപകരം "അനുമതിയോ ലൈസൻസോ" എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. എൻ. എ. നെല്ലിക്കുന്ന്: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

408. ഖണ്ഡം 6 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 6 ബി (5)-ന്റെ ക്ലിപ്ത നിബന്ധനയിൽ "ക്ഷമതയുള്ള" എന്നതിനു ശേഷം "ബന്ധപ്പെട്ട" എന്ന് ചേർക്കുക.

481. ഖണ്ഡം 6 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 6 സി(3)(ഡി)-ൽ "സൂക്ഷ്മപരിശോധന പൂർത്തിയാക്കിയതിനുശേഷം" എന്നതിനു പകരം "സൂക്ഷ്മ പരിശോധനയ്ക്കു ശേഷം" എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. പി. മമ്മിക്കുട്ടി: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

412. ഖണ്ഡം 6 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 6 ബി (5)-യുടെ ക്ലിപ്ത നിബന്ധന ചുവടെപ്പറയും പ്രകാരം മാറ്റുക.

“ എന്നാൽ, ചീഫ് എക്സിക്യൂട്ടീവ് ഓഫീസർ മുമ്പാകെ സമർപ്പിച്ചിട്ടുള്ള സാക്ഷ്യപത്ര പ്രകാരം വിവിധ നിയമങ്ങളിലെയും ചട്ടങ്ങളിലെയും വ്യവസ്ഥകൾ പാലിച്ചിട്ടുണ്ടോ എന്നത് സംബന്ധിച്ച് നിയമപ്രകാരം ചുമതലപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ള അധികാരസ്ഥാനത്തിന് പരിശോധന നടത്താവുന്നതാണ്.”

ശ്രീ. കെ. ജെ. മാക്സി: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

426. ഖണ്ഡം 6 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 6 ബി(6)-ൽ "കാലയളവിലേക്ക്" എന്നതിന് ശേഷം വരുന്ന "അപ്രകാരം ആക്റ്റിലെയും" എന്നതിനു പകരം "അപ്രകാരമുള്ള നിയമങ്ങളിലെയും" എന്ന് ചേർക്കുക.

431. ഖണ്ഡം 6 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 6 ബി(6)-ൽ "അപേക്ഷകൻ" എന്നതിനു പകരം "സംരംഭകൻ" എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. എ. സി. മൊയ്തീൻ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

434. ഖണ്ഡം 6 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 6 ബി(6) ചുവടെപ്പറയും പ്രകാരം മാറ്റുക.

"(6) ഇതരവ്യവസായ സ്ഥാപനം വിവിധ നിയമങ്ങളിലെയോ ചട്ടങ്ങളിലെയോ വ്യവസ്ഥകൾ പാലിക്കുന്നതിനും (5)-ാം ഉപവകുപ്പ് പ്രകാരമുള്ള സാക്ഷ്യപത്രം ഒരു വർഷത്തിനുള്ളിൽ സമർപ്പിക്കുന്നതിനോ വീഴ്ചവരുത്തുന്ന പക്ഷം അതിനുള്ള കാരണം കാണിച്ചുകൊണ്ട് സംരംഭകൻനൽകുന്ന അപേക്ഷയിൽ സ്ഥാപനത്തിന്റെ സ്വഭാവം കൂടി കണക്കിലെടുത്തുകൊണ്ട്, ഒരു വർഷത്തിൽ അധികരിക്കാത്ത ഒരു കാലയളവിലേക്ക് അപ്രകാരമുള്ള നിയമങ്ങളിലെയും ചട്ടങ്ങളിലെയും വ്യവസ്ഥകൾ പാലിക്കുന്നതിനായുള്ള കാലയളവ് ദീർഘിപ്പിച്ചു നൽകാവുന്നതാണ്. അപ്രകാരം ദീർഘിപ്പിച്ചു നൽകിയ കാലയളവിനുള്ളിലും അപ്രകാരമുള്ള വ്യവസായ സ്ഥാപനം, പ്രസ്തുത വ്യവസ്ഥകൾ പാലിക്കുവാൻ വീഴ്ച വരുത്തുന്ന പക്ഷം, ബ്യൂറോയ്ക്ക്, സംരംഭകൻ ഒരു നോട്ടീസ് നൽകിയതിന് ശേഷവും അപ്രകാരമുള്ള വ്യവസായ സ്ഥാപനം നൽകുന്ന മറുപടി ഏതെങ്കിലും ഉണ്ടെങ്കിൽ, അത് പരിഗണിച്ചതിനു ശേഷവും, അംഗീകാരം റദ്ദ് ചെയ്യാവുന്നതാണ്."

ശ്രീ. ഡി. കെ. മുരളി: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

438. ഖണ്ഡം 6 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 6 ബി(8)-ൽ തുടക്കത്തിലുള്ള "2008-ലെ" എന്നതിനു മുമ്പ് "ബ്യൂറോ നൽകുന്ന അനുമതി" എന്ന് ചേർക്കുക.

442. ഖണ്ഡം 6 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 6 ബി(8)-ൽ "പ്രസ്തുത" എന്നതിനു മുമ്പിലുള്ള "ഒരാളെ" എന്ന വാക്ക് ഒഴിവാക്കുക

ശ്രീ. മുരളി പെരുനെല്ലി: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

439. ഖണ്ഡം 6 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 6 ബി(8)-ൽ "ഉപയോഗിക്കുന്നതിന്, അംഗീകാരം ഒരാളെ അർഹനാക്കുന്നതല്ലാത്തതും" എന്നതിനു പകരം "ഉപയോഗിക്കുന്നതിനോ," എന്ന് ചേർക്കുക.

443. ഖണ്ഡം 6 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 6 ബി(8)-ൽ "ഉപയോഗിക്കുവാൻ" എന്നതിന് പകരം "ഉപയോഗിക്കുവാനോ സംരംഭകനെ" എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. കെ. യു. ജനീഷ് കുമാർ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

456. ഖണ്ഡം 6 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 6 സി(1)-ൽ "പ്രമാണങ്ങളോടുകൂടി" എന്നതിന് പകരം "രേഖകളോടുകൂടി" എന്നത് ചേർക്കുക.

463. ഖണ്ഡം 6 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 6 സി(1)-ൽ "ഒരു പ്രഖ്യാപനവും" എന്നത് ഒഴിവാക്കുക.

ശ്രീ. എം. എം. മണി: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

465. ഖണ്ഡം 6 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 6 സി (1) ചുവടെപ്പറയും പ്രകാരം മാറ്റുക.

"6 സി. അനുമതിയോ ലൈസൻസോ ലഭിക്കുന്നതിനുള്ള അപേക്ഷ-

(1)സംസ്ഥാന മലിനീകരണ നിയന്ത്രണ ബോർഡ് റെഡ് കാറ്റഗറിയായി വിജ്ഞാപനം ചെയ്തിട്ടുള്ളവ ഒഴികെയുള്ള ഇതര വ്യവസായ സ്ഥാപനം സ്ഥാപിക്കുവാൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്ന ഏതൊരാളും, ഒരു അപേക്ഷ നിർണ്ണയിക്കപ്പെട്ട ഫാറത്തിൽ അനുബന്ധ രേഖകളും പരിശോധനാ ലിസ്റ്റും, നിർണ്ണയിക്കപ്പെട്ട ഫീസും സഹിതം ഓൺലൈൻ പോർട്ടൽ വഴി ബ്യൂറോയുടെ ചീഫ് എക്സിക്യൂട്ടീവ് ഓഫീസർക്ക് സമർപ്പിക്കേണ്ടതാണ്."

ശ്രീ. കെ. എൻ. ഉണ്ണിക്കൃഷ്ണൻ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

477. ഖണ്ഡം 6 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 6 സി (3)(എ) - ൽ "ഏകസമ്പർക്കബിന്ദുവായി" എന്നതിനു പകരം "നോഡൽ ഓഫീസറായി" എന്നു ചേർക്കുക.

478. ഖണ്ഡം 6 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 6 സി (3)(ബി) ചുവടെപ്പറയുന്ന പ്രകാരം മാറ്റുക.

"(ബി) അപേക്ഷ സമർപ്പിക്കുന്നതിന് അപേക്ഷകർക്ക് ആവശ്യമായ സഹായം നൽകുക;"

ശ്രീ. വി. കെ. പ്രശാന്ത്: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

486. ഖണ്ഡം 6 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 6 സി (3) (ഡി) (ii) താഴെപ്പറയും പ്രകാരം മാറ്റുക
"(ii) അപൂർണ്ണ അപേക്ഷകളുടെ കാര്യത്തിൽ, ആക്റ്റിലെയും അതിൻ കീഴിൽ ഉണ്ടാക്കപ്പെട്ട ചട്ടങ്ങളിലെയും വ്യവസ്ഥകൾക്കനുസൃതമായി, അധിക വിവരങ്ങൾ ആരായുക;"

ശ്രീ. കെ. ഡി. പ്രസേനൻ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

489. ഖണ്ഡം 6 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 6 സി (3) (എഫ്)-ൽ "ബന്ധപ്പെട്ട ക്ഷമതയുള്ള" എന്നതിനു പകരം "സംസ്ഥാനത്തെ വിവിധ നിയമങ്ങളും ചട്ടങ്ങളും പ്രകാരം അനുമതിയോ ലൈസൻസോ നൽകാൻ ചുമതലപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ള" എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. കെ. പ്രേംകുമാർ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

491. ഖണ്ഡം 6 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 6 ഡി-ൽ "വ്യവസ്ഥകൾ" എന്നതിന് പകരം "വ്യവസ്ഥ" എന്ന് ചേർക്കുക.

493. ഖണ്ഡം 6 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 6 ഡി-ൽ "വ്യാജമാണെന്നോ" എന്നതിന് പകരം "തെറ്റാണെന്നോ" എന്ന് ചേർക്കുക.

മി. സ്ലീക്കർ: 220-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 219-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്കും 231-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 230-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്കും 238-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 237-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്കും 239-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 236-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്കും 241-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 240-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്കും 243-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 244-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്കും 251-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 250-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്കും 255-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 254-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്കും 262-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 263-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്കും 265-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 264-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്കും 271-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 270-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്കും 274-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 273-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്കും 276-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 275-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്കും 279-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 278-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്കും 283, 284, 285 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ 282-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്കും 290-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 291-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്കും 293-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 292-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്കും 300-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 299-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്കും 302-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 303-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്കും 306-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 305-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്കും 313-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 314-ാം നമ്പർ

ഭേദഗതിക്കും 318-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 317-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്കും 320-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 319-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്കും 322-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 321-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്കും 332-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 330-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്കും 336-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 335-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്കും 338-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 337-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്കും 342, 343 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ 341-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്കും 345-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 346-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്കും 349-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 348-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്കും 350-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 351-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്കും 352-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 353-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്കും 357-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 358-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്കും 360, 361 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ 362-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്കും 363, 364 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ 365-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്കും 369-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 368-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്കും 372-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 371-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്കും 374-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 373-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്കും 379-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 378-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്കും 396, 397 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ 398-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്കും 409-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 407-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്കും 418,

420 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ 419-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്കും 446-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 447-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്കും 458-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 457-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്കും 461-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 462-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്കും 471-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 470-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്കും 480-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 481-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്കും 482-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 483-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്കും 487-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 488-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്കും 498-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 499-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്കും 502-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 503-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്കും 505-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 504-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്കും ഉല്പയമായതിനാലും 326-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 325-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിയിൽ അടങ്ങിയിരിക്കുന്നതിനാലും 453-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി മാർജിനൽ ശീർഷകത്തിലായതിനാൽ ക്രമപ്രകാരമല്ലാത്തതിനാലും അവതരിപ്പിക്കേണ്ടതില്ല.

ശ്രീ. പി. രാജീവ്: സർ, ഡോ. എം. കെ. മുനീറിന്റെ 243-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിയും പ്രൊഫ. ആബിദ് ഹുസൈൻ തങ്ങളുടെ 324-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിയും ഭേദഗതിയോടുകൂടി ഔദ്യോഗിക ഭേദഗതിയായി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

243. ഖണ്ഡം 6 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 6 എ(1)(എ)-ൽ "ഇൻവെസ്റ്റ്മെന്റ് പ്രൊമോഷൻ" എന്നതിന് പകരം "നികുഷപങ്ങൾ പ്രോത്സാഹിപ്പിക്കലിന്റെ" എന്ന് ചേർക്കുക.

324. ഖണ്ഡം 6 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 6 ബി (1)-ൽ "വിവിധ സംസ്ഥാന" എന്നതിന് പകരം "സംസ്ഥാനത്തെ വിവിധ" എന്ന് ചേർക്കുക.

ഇൻ്റർപ്രേഷൻ സാധ്യതയുള്ളതിനാൽ ഇതിൽനിന്ന് ആശയമെടുത്ത് "വിവിധ സംസ്ഥാന" എന്നതിലെ "വിവിധ" എന്നത് ഒഴിവാക്കി ഭേദഗതിയോടുകൂടി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

പ്രൊഫ. ആബിദ് ഹുസൈൻ തങ്ങളുടെ 247, 324, 392, 427, 467 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികളും ശ്രീ. ഇ. ടി. ടൈസൺ മാസ്റ്ററുടെ 313-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിയും ഞാൻ ഔദ്യോഗിക ഭേദഗതികളായി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

247. ഖണ്ഡം 6 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 6 എ(1) (ബി)-ൽ "റെസ്ക്യൂ" എന്നതിന് ശേഷം "സർവ്വീസസ്" എന്ന് ചേർക്കുക.

392. ഖണ്ഡം 6 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 6 ബി (4)-ൽ "മുഖ്" എന്ന വാക്കിന് പകരം "മുൻപ്" എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

427. ഖണ്ഡം 6 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 6 ബി(6)-ൽ "പാലിക്കവാൻ" എന്നതിന് പകരം "പാലിക്കുന്നതിൽ" എന്നത് ചേർക്കുക.

467. ഖണ്ഡം 6 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ്

6 സി(2)-ൽ "നിന്നു" എന്നതിന് പകരം "നിന്നു" എന്ന് ചേർക്കുക.

313. ഖണ്ഡം 6 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 6 ബി(1)-ൽ "ബ്യൂറോയിലെ" എന്നതിനുപകരം "ബ്യൂറോയുടെ" എന്നത് ചേർക്കുക.

മി. സ്പീക്കർ: ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ഭേദഗതികൾ സ്വീകരിക്കുന്നുണ്ടോ?

ഞാൻ അവതരിപ്പിച്ച ഔദ്യോഗിക ഭേദഗതികൾ

അംഗീകരിക്കണമെന്ന് അഭ്യർത്ഥിക്കുന്നു.

ശ്രീ. ടി. സിദ്ദിഖ് അവതരിപ്പിച്ച 229-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിയും ശ്രീ. മഞ്ഞളാംകുഴി അലി അവതരിപ്പിച്ച 416-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിയും ഡോ. എൻ. ജയരാജ് അവതരിപ്പിച്ച 345, 418, 428, 482 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സ്വീകരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. പി. എസ്. സുപാൽ അവതരിപ്പിച്ച 250-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി "കേരള സംസ്ഥാന വ്യവസായ വികസന കോർപ്പറേഷൻ" എന്ന ഭേദഗതിയോടുകൂടി സ്വീകരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. കുറുക്കോളി മൊയ്തീൻ അവതരിപ്പിച്ച 292-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി "പ്രോത്സാഹിപ്പിക്കലിന്റെ" എന്ന ഭേദഗതിയോടുകൂടി സ്വീകരിക്കുന്നു. മറ്റ് ഭേദഗതികളൊന്നും സ്വീകരിക്കുന്നില്ല.

പരമാവധി ഉൾക്കൊള്ളാൻ കഴിയുന്ന എല്ലാ ഭേദഗതികളും സ്വീകരിച്ചിട്ടുണ്ട്.

മി. സ്പീക്കർ: ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി അവതരിപ്പിച്ച 512, 243, 247, 313, 324, 392, 427, 467, എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികളും ശ്രീ. ടി. സിദ്ദിഖ് അവതരിപ്പിച്ച 229-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിയും ശ്രീ. പി. എസ്. സുപാൽ അവതരിപ്പിച്ച 250-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിയും ശ്രീ. കുറുക്കോളി മൊയ്തീൻ അവതരിപ്പിച്ച 292-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിയും ശ്രീ. മഞ്ഞളാംകുഴി അലി അവതരിപ്പിച്ച 416-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിയും ഡോ. എൻ. ജയരാജ് അവതരിപ്പിച്ച 345, 418, 428, 482 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികളും സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. മഞ്ഞളാംകുഴി അലി അവതരിപ്പിച്ച 217, 233, 24,8 252, 257, 259, 261, 287, 304, 331, 346, 398, 406, 445, 460, 475, 506 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. കുറുക്കോളി മൊയ്തീൻ അവതരിപ്പിച്ച 219, 337, 368, 457 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. മോൻസ് ജോസഫ് അവതരിപ്പിച്ച 223, 232, 267, 309, 339, 354, 359, 381, 391, 401, 410, 421, 448, 472, 484, 497 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. ടി. പി. രാമകൃഷ്ണൻ അവതരിപ്പിച്ച 224, 340 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ഡോ. എൻ. ജയരാജ് അവതരിപ്പിച്ച 226, 325, 389, 414, ,415 417, 423, 425, 430, 432 444, 449, 450, 466 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. എം. നൗഷാദ് അവതരിപ്പിച്ച 228-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. ടി. സിദ്ദീഖ് അവതരിപ്പിച്ച 335-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. തിരവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണൻ അവതരിപ്പിച്ച 236, 348, 351 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. പി. സി. വിഷ്ണുനാഥ് അവതരിപ്പിച്ച 240-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. പി. എസ്. സുപാൽ അവതരിപ്പിച്ച 263, 291 314, 399, 447, 470 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. പി. നന്ദകുമാർ അവതരിപ്പിച്ച 269 473 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. സെബാസ്റ്റ്യൻ കുളത്തുകൽ അവതരിപ്പിച്ച 272-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. സജീവ് ജോസഫ് അവതരിപ്പിച്ച 273, 365 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. സണ്ണി ജോസഫ് അവതരിപ്പിച്ച 275, 321, 380 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. സി. ആർ. മഹേഷ് അവതരിപ്പിച്ച 278-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. എം. വിൻസെന്റ് അവതരിപ്പിച്ച 282, 362 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. എ. പി. അനിൽ കുമാർ അവതരിപ്പിച്ച 288, 378 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. കെ. ബാബു (തൃപ്പൂണിത്തുറ) അവതരിപ്പിച്ച 319-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. അനൂപ് ജേക്കബ് അവതരിപ്പിച്ച 323, 402 459 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. യു. എ. ലത്തീഫ് അവതരിപ്പിച്ച 330-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. പി. പി. ചിത്തരഞ്ജൻ അവതരിപ്പിച്ച 355-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. പി. അബ്ദുൽ ഹമീദ് അവതരിപ്പിച്ച 370, 376, 383 384, 394 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. ഷാഫി പറമ്പിൽ അവതരിപ്പിച്ച 371-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. കടകംപള്ളി സുരേന്ദ്രൻ അവതരിപ്പിച്ച 375-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീമതി കാനത്തിൽ ജമീല അവതരിപ്പിച്ച 388-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. കെ. പി. കുഞ്ഞമ്മദ് കുട്ടി മാസ്റ്റർ അവതരിപ്പിച്ച 403-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. എൻ. എ. നെല്ലിക്കുന്ന് അവതരിപ്പിച്ച 408, 481 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. പി. മമ്മിക്കുട്ടി അവതരിപ്പിച്ച 412-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. കെ. ജെ. മാക്സി അവതരിപ്പിച്ച 426, 431 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. എ. സി. മൊയ്തീൻ അവതരിപ്പിച്ച 434-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. ഡി. കെ. മുരളി അവതരിപ്പിച്ച 438, 442 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. മുരളി പെരുമ്പള്ളി അവതരിപ്പിച്ച 439, 443 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. കെ. യു. ജനീഷ് കുമാർ അവതരിപ്പിച്ച 456, 463 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. എം. എം. മണി അവതരിപ്പിച്ച 465-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. കെ. എൻ. ഉണ്ണിക്കൃഷ്ണൻ അവതരിപ്പിച്ച 477, 478 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. വി. കെ. പ്രശാന്ത് അവതരിപ്പിച്ച 486-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. കെ. ഡി. പ്രസേനൻ അവതരിപ്പിച്ച 489-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. കെ. പ്രേംകുമാർ അവതരിപ്പിച്ച 491, 493 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള ആറാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള ആറാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ

ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള ആറാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ

ഭാഗമായിരിക്കുന്നു.

ഏഴാം വകുപ്പ്

ശ്രീ. നജീബ് കാന്തപുരം: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

507. ഖണ്ഡം 7(സി) പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 12(4)-ൽ "അതതുസംഗതി പോലെ" എന്നത് ഒഴിവാക്കുക.

മി. സ്ലീക്കർ: 508-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 507-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്ക്

തുല്യമായതിനാൽ അവതരിപ്പിക്കേണ്ടതില്ല.

ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ഭേദഗതി സ്വീകരിക്കുന്നുണ്ടോ?

നിയമം, വ്യവസായം, കയർ വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. പി. രാജീവ്): സർ,

ഭേദഗതി സ്വീകരിക്കുന്നില്ല.

മി. സ്ലീക്കർ: ശ്രീ. നജീബ് കാന്തപുരം അവതരിപ്പിച്ച 507-ാം നമ്പർ

ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ഏഴാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നത്തെ

അനുക്രമിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

ഏഴാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ

അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ഏഴാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായിരിക്കുന്നു.

എട്ടാം വകുപ്പ്

(ഭേദഗതികൾ അവതരിപ്പിക്കപ്പെട്ടില്ല.)

മി. സ്പീക്കർ: എട്ടാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നത്തെ

അനുക്രമിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

എട്ടാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ

അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

എട്ടാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായിരിക്കുന്നു.

ഒന്നാം വകുപ്പ് പീഠികയും പേരും

ശ്രീ. എൻ. എ. നെല്ലിക്കുന്ന്: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

110. പീഠികയിൽ "കേരള" എന്ന വാക്കിനുശേഷം "സംസ്ഥാന" എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. പി. അബ്ദുൽ ഹമീദ്: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

113. പീഠികയിൽ "ഇതിനുശേഷം കാണുന്ന" എന്ന വാക്കുകൾക്ക് പകരം "കീഴ് പരാമർശിത" എന്ന് ചേർക്കുക.

116. പീഠികയിൽ "യുക്തമായിരിക്കുകയാൽ" എന്നതിനു പകരം "അഭികാമ്യമായിരിക്കുകയാൽ" എന്ന് ചേർക്കുക.

120. തത്വപ്രഖ്യാപന വാക്യത്തിൽ "താഴെ പറയും പ്രകാരം" എന്ന വാക്കുകൾക്ക് പകരം "ചുവടെ സൂചിപ്പിക്കും" എന്ന വാക്കുകൾ ചേർക്കുക.

ശ്രീ. മോൻസ് ജോസഫ്: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

122. ഖണ്ഡം 1(1)-ൽ "പേര് പറയാം" എന്നതിനു പകരം "നാമകരണം ചെയ്യാം" എന്നു ചേർക്കുക.

ശ്രീ. കുറുക്കോളി മൊയ്തീൻ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

118. പീഠികയിൽ "യുക്തമായിരിക്കുകയാൽ" എന്നതിനു പകരം "ആവശ്യമായിരിക്കുകയാൽ" എന്ന് ചേർക്കുക.

133. ഖണ്ഡം 1(2) താഴെ പറയും പ്രകാരം മാറ്റുക:

"(2) ഇത് ഗസറ്റിൽ പ്രസിദ്ധീകരിക്കുന്ന തീയതി മുതൽ പ്രാബല്യത്തിൽ വരുന്നതാണ്."

മി. സ്പീക്കർ: 107-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി ശീർഷകത്തിലുള്ളതായതിനാൽ

ക്രമപ്രകാരമല്ല. 109-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 108-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്കും 111-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 110-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്കും 114-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 115-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്കും 117, 118, 119 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ 116-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്കും 121-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 120-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്കും 123, 125, 126 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ 124-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്കും 128-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 127-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്കും 130-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 129-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്കും 132-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 131-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്കും 134-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 133-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്കും തുല്യമായതിനാൽ അവതരിപ്പിക്കേണ്ടതില്ല.

ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ഭേദഗതികൾ സ്വീകരിക്കുന്നുണ്ടോ?

നിയമം, വ്യവസായം, കയർ വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. പി. രാജീവ്): സർ, ഭേദഗതികൾ സ്വീകരിക്കുന്നില്ല.

മി. സ്വീക്കർ: ശ്രീ. എൻ. എ. നെല്ലിക്കുന്ന് അവതരിപ്പിച്ച 110-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. പി. അബ്ദുൽ ഹമീദ് അവതരിപ്പിച്ച 113, 116, 120 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. മോൻസ് ജോസഫ് അവതരിപ്പിച്ച 122-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. കുറുക്കോളി മൊയ്തീൻ അവതരിപ്പിച്ച 118, 133 നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ഒന്നാം വകുപ്പും പീഠികയും പേരും ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

ഒന്നാം വകുപ്പും പീഠികയും പേരും ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ഒന്നാം വകുപ്പും പീഠികയും പേരും ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായിരിക്കുന്നു.

മൂന്നാം വായന

നിയമം, വ്യവസായം, കയർ വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. പി. രാജീവ്): സർ,
2021-ലെ കേരള സൂക്ഷ്മ-ചെറുകിട-ഇടത്തരം വ്യവസായ സ്ഥാപനങ്ങൾ
സുഗമമാക്കൽ (ഭേദഗതി) ബിൽ പാസ്സാക്കണമെന്ന പ്രമേയം
അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

റവന്യൂ-ഭവനനിർമ്മാണ വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. കെ. രാജൻ): പ്രമേയത്തെ
പിന്താങ്ങുന്നു.

മി. സ്പീക്കർ: 2021-ലെ കേരള സൂക്ഷ്മ-ചെറുകിട-ഇടത്തരം വ്യവസായ
സ്ഥാപനങ്ങൾ സുഗമമാക്കൽ (ഭേദഗതി) ബിൽ പാസ്സാക്കണമെന്ന
പ്രമേയത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രമേയം സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ബിൽ ഐക്യകണ്ഠേണ പാസ്സാക്കിയിരിക്കുന്നു.

(iii) 2021-ലെ കേരള ധാതുക്കൾ (അവകാശങ്ങൾ നിക്ഷിപ്തമാക്കൽ) ബിൽ

രണ്ടാം വകുപ്പ്

ശ്രീ. മഞ്ഞളാംകുഴി അലി: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

187. ഖണ്ഡം 2(ബി)-ൽ "ഖണ്ഡത്തിലും" എന്ന വാക്ക് വരുന്നിടത്തെല്ലാം ആയതിനുപകരം "ഉപഖണ്ഡത്തിലും" എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

188. ഖണ്ഡം 2(ബി)-ൽ "(എഡി) ഖണ്ഡത്തിലും" എന്നതിന് പകരം "(എഎ) ഉപഖണ്ഡത്തിലും" എന്നീ ചിഹ്നവും വാക്കും ചേർക്കുക.

191. ഖണ്ഡം 2(ബി)-ൽ താഴെപ്പറയുന്ന ക്ലിപ്തനിബന്ധന ചേർക്കുക; "എന്നാൽ, അതിൽ കളിമണ്ണ്, ചെങ്കൽ എന്നിവ ഉൾപ്പെട്ടിട്ടില്ലാത്തതുമാകുന്നു."

194. ഖണ്ഡം 2(ഡി)യ്ക്കു ശേഷം താഴെപ്പറയുന്നതു് ഉപഖണ്ഡം (ഇ) ചേർക്കുക;

"(ഇ) "ഭൂമി" എന്നാൽ 1881 ജൂൺ 14-ാം തീയതിയിലെ തിരുവിതാംകൂർ വിളംബരത്തിന്റെയും 1905-ലെ കൊച്ചി വിളംബരത്തിന്റെയും പരിധിക്ക് കീഴിൽ വരുന്ന ഭൂമി ഒഴികെയുള്ള സംസ്ഥാനത്തെ ഭൂമി എന്നർത്ഥമാകുന്നു".

ശ്രീ. എൻ. എ. നെല്ലിക്കുന്ന്: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

189. ഖണ്ഡം 2(ബി)-ൽ "ധാതുക്കളും ചെറുകിട ധാതുക്കളും" എന്നതിനു പകരം "ധാതുക്കൾ" എന്ന് ചേർക്കുക.

മി. സ്പീക്കർ: 190-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 189-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്കു തുല്യവും 193-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 192-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിയിൽ അടങ്ങുന്നതിനാലും അവതരിപ്പിക്കേണ്ടതില്ല.

ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി, ഭേദഗതികൾ സ്വീകരിക്കുന്നുണ്ടോ?

നിയമം, വ്യവസായം, കയർ വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. പി. രാജീവ്):സർ, ഭേദഗതികൾ സ്വീകരിക്കുന്നില്ല.

മി. സ്പീക്കർ: ശ്രീ. മഞ്ഞളാംകുഴി അലി അവതരിപ്പിച്ച 187, 188, 191, 194 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. എൻ. എ. നെല്ലിക്കുന്ന് അവതരിപ്പിച്ച 189-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

രണ്ടാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

രണ്ടാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

രണ്ടാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായിരിക്കുന്നു.

മൂന്നാം വകുപ്പ്

ശ്രീ. പി. അബ്ദുൽ ഹമീദ്: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

196. ഖണ്ഡം 3-ൽ "മറ്റേതെങ്കിലും നിയമത്തിലോ" എന്നതിന് ശേഷം ", " എന്ന ചിഹ്നം ചേർക്കുക.

197. ഖണ്ഡം 3-ൽ "കോടതിയുടെ" എന്നതിന് ശേഷമുള്ള "ഏതെങ്കിലും" എന്നത് ഒഴിവാക്കുക.

198. ഖണ്ഡം 3-ൽ "വിധിന്യായത്തിലോ" എന്നതിന് ശേഷം ", " എന്ന ചിഹ്നം ചേർക്കുക.

200. ഖണ്ഡം 3-ൽ "ഡിക്രിയിലോ" എന്നതിന് ശേഷം ", " എന്ന ചിഹ്നം ചേർക്കുക.

204. ഖണ്ഡം 3-ൽ "എല്ലാ ഭൂമിയിലേയും" എന്നതിന് പകരം "സംസ്ഥാനത്തെ മുഴുവൻ ഭൂമിയിലെയും" എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. മഞ്ഞളാംകുഴി അലി: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

201. ഖണ്ഡം 3-ൽ വിളംബരത്തിലോ എന്ന വാക്കിന് മുമ്പുള്ള "ഏതെങ്കിലും" എന്നതിന് പകരം "1881 ജൂൺ 14-ാം തീയതിയിലെ തിരുവിതാംകൂർ വിളംബരത്തിലോ 1905-ലെ കൊച്ചി വിളംബരത്തിലോ മറ്റേതെങ്കിലും" എന്നീ അക്കങ്ങളും വാക്കുകളും ചേർക്കുക.

ഡോ. എൻ. ജയരാജ്: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

202. ഖണ്ഡം 3-ൽ "അടങ്ങിയിരുന്നാലും," എന്ന വാക്കിനും ചിഹ്നത്തിനും ശേഷം "സംസ്ഥാനത്തെ" എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. കെ. പി. കുഞ്ഞമ്മദ് കുട്ടി മാസ്റ്റർ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന

ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

205. ഖണ്ഡം 3-ൽ "എല്ലാ ഭൂമിയിലേയും," എന്നതിന് പകരം "സംസ്ഥാനത്തൊട്ടാകെയുള്ള ഭൂമിയിൽ" എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. കുറുക്കോളി മൊയ്തീൻ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

207. ഖണ്ഡം 3-ൽ "മണ്ണിലേയും അടിമണ്ണിലേയും" എന്നതിന് പകരം "മണ്ണിലെ" എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. ലിന്റോ ജോസഫ്: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

210. ഖണ്ഡം 3-ൽ "മണ്ണിലേയും അടിമണ്ണിലേയും" എന്നതിന് പകരം "ഉപരിതലത്തിലെയും ഉപരിതലത്തിനടിയിലെയും മണ്ണിലെയും" എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. കെ. യു. ജനീഷ് കുമാർ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

211. ഖണ്ഡം 3-ൽ "അടിമണ്ണിലേയും" എന്നതിന് പകരം "ഉപരിതലത്തിലെയും ഉപരിതലത്തിനടിയിലെയും" എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. മോൻസ് ജോസഫ്: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

212. ഖണ്ഡം 3-ൽ "ധാതുക്കളുടെ എല്ലാ" എന്നതിന് ശേഷം "അധികാര" എന്ന് ചേർക്കുക.

220. ഖണ്ഡം 3-ൽ "നിയന്ത്രണത്തിന്" എന്നതിന് പകരം "അധികാര പരിധിക്ക്" എന്ന് ചേർക്കുക.

മി. സ്പീക്കർ: 208-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 207-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്കും

214-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 213-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്കും 217-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി

216-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്കും 219-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 218-ാം നമ്പർ

ഭേദഗതിക്കും 222-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 221-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്കും 223, 225

എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ 224-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്കും തുല്യമായതിനാൽ

അവതരിപ്പിക്കേണ്ടതില്ല.

ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി, ഭേദഗതികൾ സ്വീകരിക്കുന്നുണ്ടോ?

നിയമം, വ്യവസായം, കയർ വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. പി. രാജീവ്): സർ,

ഭേദഗതികൾ സ്വീകരിക്കുന്നില്ല.

മി. സ്ലീക്കർ: ശ്രീ. പി. അബ്ദുൽ ഹമീദ് അവതരിപ്പിച്ച 196, 197,198, 200, 204 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. മഞ്ഞളാംകുഴി അലി അവതരിപ്പിച്ച 201-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ഡോ. എൻ. ജയരാജ് അവതരിപ്പിച്ച 202-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. കെ. പി. കുഞ്ഞമ്മദ് കുട്ടി മാസ്റ്റർ അവതരിപ്പിച്ച 205-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. കുറുക്കോളി മൊയ്തീൻ അവതരിപ്പിച്ച 207-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. ലിന്റോ ജോസഫ് അവതരിപ്പിച്ച 210-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. കെ. യു. ജനീഷ് കുമാർ അവതരിപ്പിച്ച 211-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. മോൻസ് ജോസഫ് അവതരിപ്പിച്ച 212, 220 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

മൂന്നാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

മൂന്നാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

മൂന്നാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായിരിക്കുന്നു.

നാലാം വകുപ്പ്

ശ്രീ. മോൻസ് ജോസഫ്: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

226. ഖണ്ഡം 4-ൽ "വിളംബരത്തിന്റെയും" എന്നതിനു ശേഷം "അധികാര" എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. അനൂപ് ജേക്കബ്: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

227. ഖണ്ഡം 4-ൽ "പരിധിക്ക്" എന്ന വാക്കിന് മുൻപ് "(1907-ജൂലൈ 9-ലെ XI-ാം നമ്പർ)" എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. എൻ. എ. നെല്ലിക്കുന്ന്: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

228. ഖണ്ഡം 4-ൽ "പരിധിക്ക് കീഴിൽ" എന്നതിനു പകരം "പരിധിയിൽ" എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. പി. അബ്ദുൽ ഹമീദ്: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

232. ഖണ്ഡം 4-ൽ "പരിധിക്ക് കീഴിൽ വരുന്ന ഭൂമി ഒഴികെ, സംസ്ഥാനത്തെ ഭൂമിയിലുള്ള മണ്ണിലെയും" എന്നതിനു പകരം "പരിധിക്ക് കീഴിൽ വരുന്ന കേരള സംസ്ഥാനത്തെ ഭൂമി ഒഴികെയുള്ള മണ്ണിലെയും" എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. യു. എ. ലത്തീഫ്: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

233. ഖണ്ഡം 4-ൽ "മണ്ണിലെയും അടിമണ്ണിലെയും" എന്നതിനു പകരം "മണ്ണിലെ" എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. മഞ്ഞളാംകുഴി അലി: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

236. ഖണ്ഡം 4-ൽ "അവകാശങ്ങൾ" എന്നതിന് പകരം "ഉടമസ്ഥാവകാശം" എന്ന് ചേർക്കുക.

238. ഖണ്ഡം 4-ൽ "തിരുവിതാംകൂർ-കൊച്ചി" എന്ന വാക്കുകൾക്കും ചിഹ്നത്തിനും പകരം "തിരുവിതാംകൂർ, കൊച്ചി" എന്നീ വാക്കുകളും ചിഹ്നവും ചേർക്കുക.

246. ഖണ്ഡം 4-നുശേഷം താഴെപ്പറയുന്ന ക്ലിപ്തനിബന്ധന ചേർക്കുക;

"എന്നാൽ, കളിമണ്ണ്, ചെങ്കൽ തുടങ്ങിയവ സ്വന്തം ആവശ്യത്തിനോ അതിൽ കളിമണ്ണ് സ്വന്തം തൊഴിലിനായി ഉപയോഗിക്കുന്നവരുടെ സംഗതിയിൽ സർക്കാരിന് ആവശ്യമായ ഒഴിവാക്കലുകൾ നൽകാവുന്നതാണ്."

ശ്രീ. പി. വി. ശ്രീനിജിൻ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

241. ഖണ്ഡം 4-ൽ "ധാതുക്കൾ" എന്നതിനു ശേഷം "," എന്ന ചിഹ്നം ചേർക്കുക.

ശ്രീ. നജീബ് കാന്തപുരം: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

244. ഖണ്ഡം 4-ൽ "സംസ്ഥാനത്ത്" എന്നതിന് പകരം "സംസ്ഥാന സർക്കാരിൽ" എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. സണ്ണി ജോസഫ്: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

247. ഖണ്ഡം 4 താഴെപ്പറയും പ്രകാരം മാറ്റുക;
"4. നിക്ഷിപ്തമാക്കലിന്റെ രീതി.- കേരള സംസ്ഥാനത്തിന്റെ ഭൂപരിധിക്കുള്ളിൽ വരുന്ന എല്ലാ ഭൂമിയിലെയും മണ്ണിലെയും അടിമണ്ണിലെയും ധാതുക്കളുടെ എല്ലാ അവകാശങ്ങളും തൽസമയം പ്രാബല്യത്തിലുള്ള പരിസ്ഥിതി സംരക്ഷണ നിയമങ്ങൾക്കോ ബന്ധപ്പെട്ട മറ്റു നിയമങ്ങൾക്കോ വിരുദ്ധമാകാത്ത രീതിയിൽ നിർണ്ണയിക്കപ്പെടുന്ന വ്യവസ്ഥകൾക്ക് അനുസൃതമായി സംസ്ഥാന സർക്കാരിൽ നിക്ഷിപ്തമാക്കേണ്ടതാണ്."

ഡോ. മാത്യു കുഴൽനാടൻ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

252. ഖണ്ഡം 4 താഴെപ്പറയും പ്രകാരം മാറ്റുക;

"4. നിക്ഷിപ്തമാക്കലിന്റെ രീതി.- കേരള സംസ്ഥാനത്തിന്റെ ഭൂപരിധിക്കുള്ളിൽ വരുന്ന എല്ലാ ഭൂമിയിലെയും മണ്ണിലെയും അടിമണ്ണിലെയും ധാതുക്കളുടെ എല്ലാ അവകാശങ്ങളും ബന്ധപ്പെട്ട മറ്റേതെങ്കിലും നിയമങ്ങൾക്കോ ചട്ടങ്ങൾക്കോ വിരുദ്ധമാകാത്ത രീതിയിൽ നിർണയിക്കപ്പെടുന്ന വ്യവസ്ഥകൾക്ക് അനുസൃതമായി സംസ്ഥാന സർക്കാരിൽ നിക്ഷിപ്തമാക്കേണ്ടതാണ്."

ശ്രീ. ടി. ജെ. വിനോദ്: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

253. ഖണ്ഡം 4 താഴെപ്പറയും പ്രകാരം മാറ്റുക;

"4. നിക്ഷിപ്തമാക്കലിന്റെ രീതി.- കേരള സംസ്ഥാനത്തിന്റെ ഭൂപരിധിക്കുള്ളിൽ വരുന്ന എല്ലാ ഭൂമിയിലെയും മണ്ണിലെയും അടിമണ്ണിലെയും ധാതുക്കളുടെ എല്ലാ അവകാശങ്ങളും തൽസമയം പ്രാബല്യത്തിലുള്ള നിയമങ്ങൾക്കോ ചട്ടങ്ങൾക്കോ വിരുദ്ധമാകാത്ത രീതിയിൽ നിർണയിക്കപ്പെടുന്ന വ്യവസ്ഥകൾക്ക് അനുസൃതമായി സംസ്ഥാന സർക്കാരിൽ നിക്ഷിപ്തമാക്കേണ്ടതാണ്."

മി. സ്പീക്കർ: 229, 230 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ 228-ാം നമ്പർ

ഭേദഗതിക്കും 234-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 233-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്കും 239-ാം

നമ്പർ ഭേദഗതി 240-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്കും 242-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി

243-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്കും 245-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 244-ാം നമ്പർ

ഭേദഗതിക്കും 248-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 247-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്കും 249, 251 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ 250-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്കും 254-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 253-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്കും തുല്യമായതിനാൽ അവതരിപ്പിക്കേണ്ടതില്ല.

ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി, ഭേദഗതികൾ സ്വീകരിക്കുന്നുണ്ടോ?

നിയമം, വ്യവസായം, കയർ വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. പി. രാജീവ്): സർ, ഭേദഗതികൾ സ്വീകരിക്കുന്നില്ല.

മി. സ്പീക്കർ: ശ്രീ. മോൻസ് ജോസഫ് അവതരിപ്പിച്ച 226-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. അനൂപ് ജേക്കബ് അവതരിപ്പിച്ച 227-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. എൻ. എ. നെല്ലിക്കുന്ന് അവതരിപ്പിച്ച 228-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. പി. അബ്ദുൽ ഹമീദ് അവതരിപ്പിച്ച 232-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. യു. എ. ലത്തീഫ് അവതരിപ്പിച്ച 233-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. മഞ്ഞളാംകുഴി അലി അവതരിപ്പിച്ച 236, 238, 246 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. പി. വി. ശ്രീനിജിൻ അവതരിപ്പിച്ച 241-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. നജീബ് കാന്തപുരം അവതരിപ്പിച്ച 244-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. സണ്ണി ജോസഫ് അവതരിപ്പിച്ച 247-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ഡോ. മാത്യു കുഴൽനാടൻ അവതരിപ്പിച്ച 252-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. ടി. ജെ. വിനോദ് അവതരിപ്പിച്ച 253-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

മി. സ്പീക്കർ: നാലാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

നാലാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

നാലാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായിരിക്കുന്നു.

അഞ്ചാം വകുപ്പ്

ശ്രീ. മഞ്ഞളാംകുഴി അലി: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

255. ഖണ്ഡം 5(1)-ൽ "സർക്കാരിന്" എന്നതിനു പകരം "സർക്കാരിന്," എന്ന് വാക്കും ചിഹ്നവും ചേർക്കുക.

260. ഖണ്ഡം 5(1)-ൽ "നടപ്പിലാക്കുന്നതിനായി" എന്നതിനു ശേഷം "മുൻകാല പ്രാബല്യത്തോടുകൂടിയോ പിൻകാല പ്രാബല്യത്തോടുകൂടിയോ," എന്നീ വാക്കുകളും ചിഹ്നവും ചേർക്കുക.

276. ഖണ്ഡം 5 (2) -ൽ "വിധത്തിൽ ആയിരിക്കേണ്ടതാണ്" എന്നതിനു പകരം "വിധത്തിലായിരിക്കേണ്ടതാണ്" എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. യു. എ. ലത്തീഫ്: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

258. ഖണ്ഡം 5(1)-ൽ "വിജ്ഞാപനം വഴി" എന്നതിനു പകരം "വിജ്ഞാപനം മുഖേന" എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. പി. അബൂൽ ഹമീദ്: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

264. ഖണ്ഡം 5(2)-ൽ "ഉണ്ടാക്കിയതിനുശേഷം" എന്നതിനു പകരം "രൂപീകരിച്ചതിനുശേഷം" എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. പി. വി. ശ്രീനിജിൻ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

271. ഖണ്ഡം 5 (2) -ൽ "രൂപത്തിൽ" എന്നതിനു പകരം "പ്രകാരത്തിൽ" എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. നജീബ് കാന്തപുരം: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

273. ഖണ്ഡം 5 (2) -ൽ "സംഗതിയുടെ" എന്നതിനു പകരം "കാര്യത്തിന്റെ" എന്ന് ചേർക്കുക

മി. സ്പീക്കർ: താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ അവതരിപ്പിക്കേണ്ടതില്ല.

257-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 256-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്കും 259-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 258-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്കും 262-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 261-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്കും 266-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 267-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്കും 274-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 273-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്കും 277-ാം നമ്പർ

ഭേദഗതി 276-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്കും തുല്യമായതിനാൽ അവതരിപ്പിക്കേണ്ടതില്ല.

നിയമം, വ്യവസായം, കയർ വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. പി. രാജീവ്): സർ, ശ്രീ. എൻ. ഷംസുദ്ദീന്റെ 265-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിയും പ്രൊഫ. ആബിദ് ഹുസൈൻ തങ്ങളുടെ 266-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിയും ഔദ്യോഗിക ഭേദഗതികളായി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

265. ഖണ്ഡം 5(2)-ൽ "അതിന്റെ" എന്നതിനു പകരം "സഭ" എന്ന് ചേർക്കുക.

266. ഖണ്ഡം 5(2)-ൽ "അതിന്റെ മുമ്പാകെ" എന്നതിനു ശേഷം വരുന്ന "അത്" എന്നത് ഒഴിവാക്കുക.

മി. സ്പീക്കർ: ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി, ഭേദഗതികൾ സ്വീകരിക്കുന്നുണ്ടോ?

ശ്രീ. പി. രാജീവ്: സർ, ഞാൻ അവതരിപ്പിച്ച ഔദ്യോഗിക ഭേദഗതി അംഗീകരിക്കണമെന്ന് അഭ്യർത്ഥിക്കുന്നു. ശ്രീ. മഞ്ഞളാംകുഴി അലി അവതരിപ്പിച്ച 255-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സ്വീകരിക്കുന്നു. മറ്റ് ഭേദഗതികൾ സ്വീകരിക്കുന്നില്ല.

മി. സ്പീക്കർ: ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി അവതരിപ്പിച്ച ഔദ്യോഗിക ഭേദഗതികളും ശ്രീ. മഞ്ഞളാംകുഴി അലി അവതരിപ്പിച്ച 255-ാം നമ്പർ

ഭേദഗതിയും സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. മഞ്ഞളാംകുഴി അലി അവതരിപ്പിച്ച 260, 276 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. യു. എ. ലത്തീഫ് അവതരിപ്പിച്ച 258-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. പി. അബ്ദുൽ ഹമീദ് അവതരിപ്പിച്ച 264-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. പി. വി. ശ്രീനിജിൻ അവതരിപ്പിച്ച 271-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. നജീബ് കാന്തപുരം അവതരിപ്പിച്ച 273-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

മി. സ്പീക്കർ: ഭേദഗതി പ്രകാരമുള്ള അഞ്ചാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

ഭേദഗതി പ്രകാരമുള്ള അഞ്ചാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം

സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ഭേദഗതി ചെയ്തപ്രകാരമുള്ള അഞ്ചാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ

ഭാഗമായിരിക്കുന്നു.

ആറാം വകുപ്പ്

ശ്രീ. ടി. വി. ഇബ്രാഹിം: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

281. ഖണ്ഡം 6(1)-ൽ "ആവശ്യമെന്നോ യുക്തമെന്നോ" എന്നതിന് പകരം "യുക്തമെന്ന്" എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. കുറുക്കോളി മൊയ്തീൻ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

283. ഖണ്ഡം 6(1)-ൽ "വിരുദ്ധമല്ലാത്തതുമായ" എന്നതിന് പകരം "അനുസൃതമായ" എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. പി. അബ്ദുൽ ഹമീദ്: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

286. ഖണ്ഡം 6(1)-ൽ "ഉണ്ടാക്കാവുന്നതാണ്" എന്നതിന് പകരം "രൂപീകരിക്കാവുന്നതാണ്" എന്ന് ചേർക്കുക.

മി. സ്പീക്കർ: 282-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 281-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്കും

284-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 283-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്കും 289-ാം നമ്പർ

ഭേദഗതി 290-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്കും 292-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 291-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്കും തുല്യമായതിനാൽ അവതരിപ്പിക്കേണ്ടതില്ല.

ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി, ഭേദഗതികൾ സ്വീകരിക്കുന്നുണ്ടോ?

നിയമം, വ്യവസായം, കയർ വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. പി. രാജീവ്): സർ, ഭേദഗതികൾ സ്വീകരിക്കുന്നില്ല.

മി. സ്പീക്കർ: ശ്രീ. ടി. വി. ഇബ്രാഹിം അവതരിപ്പിച്ച 281-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. കുറുക്കോളി മൊയ്തീൻ അവതരിപ്പിച്ച 283-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. പി. അബ്ദുൽ ഹമീദ് അവതരിപ്പിച്ച 286-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

മി. സ്പീക്കർ: ആറാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

ആറാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ആറാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായിരിക്കുന്നു.

ഏഴാം വകുപ്പ്

ശ്രീ. ഷാഫി പറമ്പിൽ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

295. ഖണ്ഡം 7(1) താഴെ പറയും പ്രകാരം മാറ്റുക:

“ (1) തിരുവിതാംകൂർ പ്രദേശത്ത് പ്രാബല്യത്തിലുള്ള 1881 ജൂൺ 14-ലെ തിരുവിതാംകൂർ വിളംബരവും കൊച്ചി പ്രദേശത്ത് പ്രാബല്യത്തിലുള്ള 1905-ലെ കൊച്ചി വിളംബരവും ധാതുക്കളുടെ അവകാശം സംബന്ധിച്ച സംഗതികളിൽ അതത് സ്ഥലത്ത് പ്രാബല്യം ഇല്ലാതായി തീരുന്നതും 2021-ലെ കേരള ധാതുക്കൾ (അവകാശങ്ങൾ നിക്ഷിപ്തമാക്കൽ) ഓർഡിനൻസ് ഇതിനാൽ റദ്ദാക്കിയിരിക്കുന്നതുമാണ്.”

മി. സ്പീക്കർ: 294-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 293-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്ക് തുല്യമായതിനാൽ അവതരിപ്പിക്കേണ്ടതില്ല.

ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി, ഭേദഗതി സ്വീകരിക്കുന്നുണ്ടോ?

നിയമം, വ്യവസായം, കയർ വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. പി. രാജീവ്): സർ, ഭേദഗതി സ്വീകരിക്കുന്നില്ല.

മി. സ്പീക്കർ: ശ്രീ. ഷാഫി പറമ്പിൽ അവതരിപ്പിച്ച 295-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

മി. സ്പീക്കർ: ഏഴാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

ഏഴാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ഏഴാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായിരിക്കുന്നു.

ഒന്നാം വകുപ്പും പീഠികയും പേരും

ശ്രീ. അനൂപ് ജേക്കബ്: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

109. ദീർഘശീർഷകത്തിൽ "പരിധിക്ക്" എന്ന വാക്കിന് മുൻപ് "(1907 ജൂലൈ 9-ലെ XI -ാം നമ്പർ)" എന്ന് ചേർക്കുക.

134. പീഠികയിൽ "പരിധിക്ക്" എന്ന വാക്കിന് മുൻപ് "(1907-ജൂലൈ 9-ലെ XI-ാം നമ്പർ)" എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. പി. അബ്ദുൽ ഹമീദ്: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

113. ദീർഘശീർഷകത്തിൽ "പരിധിക്ക് കീഴിൽ വരുന്ന ഭൂമി ഒഴികെയുള്ള സംസ്ഥാനത്തെ ഭൂമിയിലെ മണ്ണിലെയും" എന്നതിന് പകരം "പരിധിക്ക് കീഴിൽ വരുന്ന കേരള സംസ്ഥാനത്തെ ഭൂമി ഒഴികെയുള്ള മണ്ണിലെയും" എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

121. ദീർഘശീർഷകത്തിൽ "ആനുഷംഗികമായതോ" എന്നതിന് പകരം "സാദൃശ്യമായതോ" എന്ന് ചേർക്കുക.

137. പീഠികയിൽ "പരിധിക്ക് കീഴിൽ വരുന്ന ഭൂമി ഒഴികെയുള്ള സംസ്ഥാനത്തെ ഭൂമിയിലെ മണ്ണിലെയും" എന്നതിന് പകരം "പരിധിക്ക് കീഴിൽ വരുന്ന കേരള സംസ്ഥാനത്തെ ഭൂമി ഒഴികെയുള്ള മണ്ണിലെയും" എന്ന് ചേർക്കുക.

147. പീഠികയിൽ "ആനുഷംഗികമായതോ" എന്നതിന് പകരം "സാദൃശ്യമായതോ" എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. എൻ. എ. നെല്ലിക്കുന്ന്: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

116. ദീർഘശീർഷകത്തിൽ "മണ്ണിലെയും അടിമണ്ണിലെയും" എന്നതിന് പകരം "മണ്ണിലെ" എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. യു. എ. ലത്തീഫ്: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

118. ദീർഘശീർഷകത്തിൽ "നിക്ഷിപ്തമാക്കുന്നതിനും" എന്നതിന് പകരം "അവകാശമാക്കുന്നതിനും" എന്ന് ചേർക്കുക.

179. ഖണ്ഡം 1(2)-ൽ "പ്രാബല്യത്തിൽ" എന്നതിന് പകരം "നിലവിൽ" എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. കെ. ബാബു (തൃപ്പൂണിത്തുറ): സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന

ഭേദഗതികൾ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

122. ദീർഘശീർഷകം താഴെ പറയും പ്രകാരം മാറ്റുക "സംസ്ഥാനത്തെ ഭൂമിയിലെ ധാതുക്കളുടെ അവകാശങ്ങൾ സംബന്ധിച്ച് സംസ്ഥാനത്തിന് വിവിധഭാഗങ്ങളിൽ പ്രാബല്യത്തിലുള്ള നിയമങ്ങളും വ്യവസ്ഥകളും ഏകീകരിക്കുന്നതിനും ധാതുക്കളുടെ അവകാശം പൂർണ്ണമായും സർക്കാരിൽ നിക്ഷിപ്തമാക്കുന്നതിനും അതുമായി ബന്ധപ്പെട്ടതോ ആനുകൂല്യമായതോ ആയ കാര്യങ്ങൾക്കും വേണ്ടി വ്യവസ്ഥ ചെയ്യുന്നതിനുള്ള ഒരു ബിൽ".

126. ദീർഘശീർഷകം താഴെ പറയും പ്രകാരം മാറ്റുക

"സംസ്ഥാനത്തെ മുഴുവൻ ഭൂപ്രദേശത്തെ മണ്ണിലെയും അടിമണ്ണിലെയും ധാതുക്കളുടെ അവകാശങ്ങൾ സംബന്ധിച്ച് കേരളത്തിന്റെ വിവിധഭാഗങ്ങളിൽ പ്രാബല്യത്തിലുള്ള നിയമങ്ങളും വ്യവസ്ഥകളും ഏകീകരിക്കുന്നതിനും ധാതുക്കളുടെ അവകാശം പൂർണ്ണമായും സംസ്ഥാന സർക്കാരിൽ നിക്ഷിപ്തമാക്കുന്നതിനും അതുമായി ബന്ധപ്പെട്ടതോ ആനുകൂല്യമായതോ ആയ കാര്യങ്ങൾക്കും വേണ്ടി വ്യവസ്ഥ ചെയ്യുന്നതിനുള്ള ഒരു ബിൽ".

159. പീഠിക താഴെ പറയും പ്രകാരം മാറ്റുക

"പീഠിക.- കേരള സംസ്ഥാനത്തിന്റെ വിവിധഭാഗങ്ങളിൽ ഭൂമിയിലെയും മണ്ണിലെയും അടി മണ്ണിലെയും ധാതുക്കളുടെ അവകാശങ്ങൾ സംബന്ധിച്ച് പ്രാബല്യത്തിലുള്ള 1881 ജൂൺ 14 ലെ തിരുവിതാംകൂർ വിളംബരത്തിലെയും 1905 ലെ കൊച്ചി വിളംബരത്തിലെയും വ്യവസ്ഥകൾ ഏകീകരിച്ചു കൊണ്ട് മലബാർ പ്രദേശത്തെ ഉൾപ്പെടെ കേരള സംസ്ഥാനത്തെ മുഴുവൻ ഭൂപ്രദേശത്തെയും ധാതുക്കളുടെ അവകാശം പൂർണ്ണമായും സർക്കാരിൽ നിക്ഷിപ്തമാക്കുന്നതിനു വേണ്ടി വ്യവസ്ഥ ചെയ്യേണ്ടത് യുക്തമായിരിക്കുകയാൽ".

ശ്രീ. മോൻസ് ജോസഫ്: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

135. പീഠികയിൽ "പരിധിക്ക്" എന്നതിന് പകരം "അധികാരപരിധിക്ക്" എന്ന് ചേർക്കുക.

140. പീഠികയിൽ "അടിമണ്ണിലെയും ധാതുക്കളുടെ" എന്നതിന് ശേഷം "അധികാര" എന്ന് ചേർക്കുക.

154. പീഠികയിൽ "യുക്തമായിരിക്കുകയാൽ" എന്നതിന് പകരം "അനുയോജ്യമായിരിക്കുകയാൽ" എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. മഞ്ഞളാംകുഴി അലി: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

141. പീഠികയിൽ "അവകാശങ്ങൾ" എന്നതിന് പകരം "ഉടമസ്ഥാവകാശം" എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. ടി. ജെ. വിനോദ്: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

155. പീഠിക താഴെ പറയും പ്രകാരം മാറ്റുക
"പീഠിക.- കേരള സംസ്ഥാനത്തിന്റെ വിവിധ ഭൂപ്രദേശങ്ങളിൽ ഭൂമിയിലെ ധാതുക്കളുടെ അവകാശങ്ങൾ സംബന്ധിച്ച് പ്രാബല്യത്തിലുള്ള 1881 ജൂൺ 14 ലെ തിരുവിതാംകൂർ വിളംബരത്തിലെയും 1905 ലെ കൊച്ചി വിളംബരത്തിലെയും വ്യവസ്ഥകൾ ഏകീകരിച്ചു കൊണ്ട് കേരള സംസ്ഥാനത്തെ മുഴുവൻ ഭൂപ്രദേശത്തെയും ധാതുക്കളുടെ അവകാശം പൂർണ്ണമായും സർക്കാരിൽ

നിക്ഷിപ്തമാക്കുന്നതിനു വേണ്ടി വ്യവസ്ഥ ചെയ്യേണ്ടത് യുക്തമായിരിക്കുകയാൽ".

ശ്രീ. സജീവ് ജോസഫ്: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

157. പീഠിക താഴെ പറയും പ്രകാരം മാറ്റുക
"പീഠിക.- സംസ്ഥാനത്തിന്റെ വിവിധഭാഗങ്ങളിൽ ധാതുക്കളുടെ അവകാശങ്ങൾ സംബന്ധിച്ച് പ്രാബല്യത്തിലുള്ള 1881 ജൂൺ 14 ലെ തിരുവിതാംകൂർ വിളംബരത്തിലെയും 1905 ലെ കൊച്ചി വിളംബരത്തിലെയും വ്യവസ്ഥകൾ ഏകീകരിച്ചു കൊണ്ട് മലബാർ പ്രദേശത്തെ ഉൾപ്പെടെ കേരള സംസ്ഥാനത്തെ മുഴുവൻ ഭൂപ്രദേശത്തെയും ധാതുക്കളുടെ അവകാശം പൂർണ്ണമായും സർക്കാരിൽ നിക്ഷിപ്തമാക്കുന്നതിനു വേണ്ടി വ്യവസ്ഥ ചെയ്യേണ്ടത് യുക്തമായിരിക്കുകയാൽ".

ശ്രീ. ഷാഫി പറമ്പിൽ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

161. പീഠിക താഴെ പറയും പ്രകാരം മാറ്റുക
"പീഠിക.- കേരള സംസ്ഥാനത്തിന്റെ വിവിധ ഭൂപ്രദേശങ്ങളിൽ ഭൂമിയിലെയും അടി മണ്ണിലെയും ധാതുക്കളുടെ അവകാശങ്ങൾ സംബന്ധിച്ച് പ്രാബല്യത്തിലുള്ള 1881 ജൂൺ 14 ലെ തിരുവിതാംകൂർ വിളംബരത്തിലെയും 1905 ലെ കൊച്ചി വിളംബരത്തിലെയും വ്യവസ്ഥകൾ ഏകീകരിച്ചു കൊണ്ട് കേരള സംസ്ഥാനത്തെ മുഴുവൻ ഭൂപ്രദേശത്തെയും ധാതുക്കളുടെ അവകാശം പൂർണ്ണമായും സർക്കാരിൽ

നിക്ഷിപ്തമാക്കുന്നതിനു വേണ്ടി വ്യവസ്ഥ ചെയ്യേണ്ടത് യുക്തമായിരിക്കുകയാൽ".

ശ്രീ. കുറുക്കോളി മൊയ്തീൻ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

180. ഖണ്ഡം 1(2)-ൽ "കരുതപ്പെടേണ്ടതാണ്" എന്നതിന് പകരം "കണക്കാക്കേണ്ടതാണ്" എന്ന് ചേർക്കുക.

മി. സ്പീക്കർ: 106, 107, 108 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ

ശീർഷകത്തിലുള്ളതായതിനാൽ ക്രമപ്രകാരമല്ല. 112-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി

111-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്കും 117-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 116-ാം നമ്പർ

ഭേദഗതിക്കും 119-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 118-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്കും 123-ാം

നമ്പർ ഭേദഗതി 122-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്കും 125-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി

124-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്കും 127-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 126-ാം നമ്പർ

ഭേദഗതിക്കും 129, 130 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ 128-ാം നമ്പർ

ഭേദഗതിക്കും 132-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 131-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്കും 143-ാം

നമ്പർ ഭേദഗതി 142-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്കും 146-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി

145-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്കും 150-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 149-ാം നമ്പർ

ഭേദഗതിക്കും 152-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 153-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്കും 156-ാം

നമ്പർ ഭേദഗതി 155-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്കും 158-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 157-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്കും 160-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 159-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്കും 162-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 161-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്കും 164, 165 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ 163-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്കും 172, 173, 174, 175 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ 176-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്കും 178-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 179-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്കും 181-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 180-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്കും 183-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 182-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്കും 184-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 185-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്കും ഇല്യമായതിനാൽ അവതരിപ്പിക്കേണ്ടതില്ല.

ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി, ഭേദഗതികൾ സ്വീകരിക്കുന്നുണ്ടോ?

നിയമം, വ്യവസായം, കയർ വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. പി. രാജീവ്): സർ, ഭേദഗതികൾ സ്വീകരിക്കുന്നില്ല.

മി. സ്പീക്കർ: ശ്രീ. അനൂപ് ജേക്കബ് അവതരിപ്പിച്ച 109, 134 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. പി. അബ്ദുൽ ഹമീദ് അവതരിപ്പിച്ച 113, 121, 137, 147 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. എൻ. എ. നെല്ലിക്കുന്ന് അവതരിപ്പിച്ച 116-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. യു. എ. ലത്തീഫ് അവതരിപ്പിച്ച 118, 179 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. കെ. ബാബു (തൃപ്പൂണിത്തുറ) അവതരിപ്പിച്ച 122, 126, 159 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. മോൻസ് ജോസഫ് അവതരിപ്പിച്ച 135, 140, 154 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. മഞ്ഞളാംകുഴി അലി അവതരിപ്പിച്ച 141-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. ടി. ജെ. വിനോദ് അവതരിപ്പിച്ച 155-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. സജീവ് ജോസഫ് അവതരിപ്പിച്ച 157-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. ഷാഫി പറമ്പിൽ അവതരിപ്പിച്ച 161-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. കുറുക്കോളി മൊയ്തീൻ അവതരിപ്പിച്ച 180-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

മി. സ്പീക്കർ: ഒന്നാം വകുപ്പ് പീഠികയും പേരും ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

ഒന്നാം വകുപ്പ് പീഠികയും പേരും ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ഓന്നാം വകുപ്പ് പീഠികയും പേരും ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായിരിക്കുന്നു.

മൂന്നാം വായന

നിയമം, വ്യവസായം, കയർ വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. പി. രാജീവ്): സർ, 2021-ലെ കേരള ധാതുക്കൾ (അവകാശങ്ങൾ നിക്ഷിപ്തമാക്കൽ) ബിൽ പാസ്സാക്കണമെന്ന പ്രമേയം ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

പട്ടികജാതി-പട്ടികവർഗ്ഗ, പിന്നാക്കവിഭാഗ ക്ഷേമ-ദേവസ്വം വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. കെ. രാധാകൃഷ്ണൻ): സർ, ഞാൻ പ്രമേയത്തെ പിന്താങ്ങുന്നു.

മി. സ്പീക്കർ: 2021-ലെ കേരള ധാതുക്കൾ (അവകാശങ്ങൾ

നിക്ഷിപ്തമാക്കൽ) ബിൽ പാസ്സാക്കണമെന്ന പ്രമേയത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രമേയം സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ബിൽ ഐക്യകണ്ഠേണ പാസ്സാക്കിയിരിക്കുന്നു.

iv. 2021-ലെ കേരള കള്ളു വ്യവസായ വികസന ബോർഡ് ബിൽ

തദ്ദേശസ്വയംഭരണം, ഗ്രാമവികസനം, എക്സൈസ്

വകുപ്പുമന്ത്രിയ്ക്കുവേണ്ടി നിയമം, വ്യവസായം, കയർ വകുപ്പുമന്ത്രി

(ശ്രീ. പി. രാജീവ്): സർ, സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള

2021-ലെ കേരള കള്ളു വ്യവസായ വികസന ബോർഡ് ബിൽ

പരിഗണനയ്ക്കെടുക്കണമെന്ന പ്രമേയം ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

ജലവിഭവ വകുപ്പുമന്ത്രി(ശ്രീ. റോഷി അഗസ്റ്റിൻ): സർ, ഞാൻ

പ്രമേയത്തെ പിന്താങ്ങുന്നു.

തദ്ദേശസ്വയംഭരണം, ഗ്രാമവികസനം, എക്സൈസ്

വകുപ്പുമന്ത്രിയ്ക്കുവേണ്ടി നിയമം, വ്യവസായം, കയർ വകുപ്പുമന്ത്രി

(ശ്രീ. പി. രാജീവ്): സർ, അവതരണഘട്ടത്തിൽ നന്നായി ചർച്ച ചെയ്തിട്ടുള്ള ഒരു ബില്ലാണിത്. ആ ഘട്ടത്തിൽ ഉന്നയിക്കപ്പെട്ടിട്ടുള്ള കാര്യങ്ങൾ സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി ഗൗരവമായി പരിശോധിച്ചുകൊണ്ട് ആവശ്യമായ ചില ഭേദഗതികൾ ഈ ബില്ലിനകത്ത് ഉൾപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്. കള്ള് ചെത്ത് വ്യവസായത്തെയും അതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് പ്രവർത്തിക്കുന്ന തൊഴിലാളികളെയും സംരക്ഷിക്കുക, ഒപ്പംതന്നെ കേരകർഷകർക്ക് ആവശ്യമായ പിന്തുണ നൽകുക, അതിന്റെ ഭാഗമായി കൂടുതൽ കള്ളുൽപ്പാദനക്ഷമതയുള്ള തെങ്ങിനങ്ങൾ വികസിപ്പിക്കുക, വിനോദസഞ്ചാര കേന്ദ്രങ്ങളിൽ ടോഡി പാർലർ ആരംഭിക്കുക, സർവ്വോപരി ഉപഭോക്താക്കൾക്ക് ശുദ്ധമായ കള്ള് ലഭ്യമാക്കുക എന്നീ ഉദ്ദേശ്യലക്ഷ്യങ്ങളോടെയാണ് കള്ള് വ്യവസായ വികസന ബോർഡ് രൂപീകരിക്കുന്നത്. ഈ ബിൽ അവതരിപ്പിച്ച ഘട്ടത്തിൽ ബഹുമാന്യനായ മുൻപ്രതിപക്ഷനേതാവ് ശ്രീ. രമേശ് ചെന്നിത്തല വിധോജിപ്പ് രേഖപ്പെടുത്തുകയുണ്ടായി. അതിൽ അദ്ദേഹം ഉന്നയിച്ച ഒരു പ്രശ്നം ധനകാര്യ മെമ്മോറാണ്ടത്തെ സംബന്ധിച്ചാണ്. ധനകാര്യ മെമ്മോറാണ്ടത്തിൽ വരവിനെക്കുറിച്ച് വേണ്ടത്ര വ്യക്തതയില്ല, അതുകൊണ്ട് ആവർത്തന-ആവർത്തനേതര ചെലവുകളുടെ പ്രതീക്ഷിത കണക്കുകൾകൂടി

ഈ ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാകേണ്ടതുണ്ടെന്ന അഭിപ്രായം അദ്ദേഹം മുന്നോട്ടുവെച്ചിരുന്നു. യഥാർത്ഥത്തിൽ 2021-ലെ കേരള കളക്ട് വ്യവസായ വികസന ബോർഡിന് നൽകേണ്ട ഗ്രാന്റ്, ധനസഹായം എന്നിവയ്ക്കുള്ള തുക സർക്കാർ നിശ്ചയിച്ചിട്ടില്ലാത്തതിനാൽ മതിപ്പ് ചെലവ് കണക്കുകൂട്ടാൻ സാധിക്കാത്ത സാഹചര്യത്തിലാണ് സഭയുടെ മുമ്പിൽ അന്ന് അവതരിപ്പിച്ചിരുന്നത്. അതുകൊണ്ടുതന്നെയാണ് ധനകാര്യ മെമ്മോറാണ്ടത്തിൽ പ്രതീക്ഷിത കണക്കുകൾ ഉൾപ്പെടുത്താൻ കഴിയാതിരുന്നത്. അത് ഒഴിവാക്കി ധനകാര്യ മെമ്മോറാണ്ടം സമർപ്പിക്കാമെന്നുള്ള കീഴ്വഴക്കം ബഹുമാനപ്പെട്ട സ്പീക്കർ റൂളിംഗിലൂടെ വ്യക്തമാക്കിയിട്ടുണ്ട്. ധനകാര്യ സ്ഥിതി ഉറപ്പുവരുത്തേണ്ടത് ബോർഡിന്റെ ഭാവി പ്രവർത്തനങ്ങൾക്കുകൂടി ആവശ്യമാണെന്ന് സഭയിൽ ഉയർന്നുവന്ന വികാരം സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി ചർച്ച ചെയ്തു. അതുകൂടി പരിഹരിച്ചുകൊണ്ട് ഔദ്യോഗികമായ ഭേദഗതി ഇതിന്റെ ഭാഗമായി കൊണ്ടുവരുന്നുണ്ട്. അത് സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി അംഗീകരിച്ച ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാണ്. രണ്ടാമതായി അദ്ദേഹം ഉന്നയിച്ച ഒരു പ്രശ്നം, എന്തിനാണ് പ്രത്യേകിച്ച് ഇങ്ങനെയൊരു ബോർഡ് എന്നതാണ്. നാളികേര വികസന ബോർഡ്, കൃഷി വകുപ്പ് എന്നിവ

നിലവിലുള്ള സാഹചര്യത്തിൽ പുതിയൊരു ബോർഡ് ആവശ്യമാണോ എന്നുള്ളതായിരുന്നു അന്ന് ഉന്നയിക്കപ്പെട്ടിരുന്ന ചോദ്യം. യഥാർത്ഥത്തിൽ ക്ഷേമനിധി ബോർഡ് എന്നുള്ളത് തൊഴിലാളികളുടെ ക്ഷേമമാത്രം കൈകാര്യം ചെയ്യുന്ന ബോർഡാണ്. ഇവിടെ രൂപീകരിക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന, ഈ ബില്ലിൽ വ്യവസ്ഥ ചെയ്യുന്ന 'ബോർഡ്' എന്നുള്ളത് ഈ പരമ്പരാഗത വ്യവസായത്തെ ശക്തിപ്പെടുത്തി മുന്നോട്ട് കൊണ്ടുപോകാൻ സഹായകരമായ ഒന്നാണ്. അതിനാവശ്യമായ വ്യവസ്ഥകൾ ക്ഷേമനിധി ബോർഡിന്റെ ഭാഗമാക്കാൻ കഴിയില്ല. അതിന് പ്രത്യേകമായ ഒരു സംവിധാനം വേണം. ഏറ്റെടുക്കലുമായിതന്നെ അത് ചർച്ച ചെയ്തുകൊണ്ടിരിക്കുന്ന ഒന്നാണ്. നമുക്കെല്ലാവർക്കും അറിയാവുന്നതുപോലെ നാളികേര വികസന ബോർഡ് കേന്ദ്ര സർക്കാരിന്റെ ഒരു സംവിധാനമാണ്. അത് നമ്മുടെ അധികാര പരിധിയിൽ വരുന്നതല്ല. ഈ ബില്ലിൽ വ്യവസ്ഥ ചെയ്യുന്ന ബോർഡ് കൈകാര്യം ചെയ്യുന്ന കാര്യങ്ങൾ ആ ബോർഡിന്റെ അധികാര പരിധിക്കകത്ത് വരുന്നതല്ല. അങ്ങനെ വന്നാൽപ്പോലും സംസ്ഥാനത്തിന് സംസ്ഥാന താല്പര്യങ്ങൾ സംരക്ഷിച്ചുകൊണ്ട് പ്രത്യേക നിയമം കൊണ്ടുവരാനുള്ള അവകാശവുമുണ്ട്. കേരളത്തിലുമായി ബന്ധപ്പെട്ട

വിഷയങ്ങൾ മാത്രമാണ് കൃഷി വകുപ്പ് കൈകാര്യം ചെയ്യുന്നത്. എന്നാൽ ഈ ബോർഡ് കള്ളിന്റെ വ്യാവസായികപരമായ താൽപ്പര്യങ്ങൾ സംരക്ഷിക്കുന്നു. ശുദ്ധമായ കള്ള് വിതരണം ചെയ്യുക, ഉൽപ്പാദന സ്ഥലങ്ങളിൽനിന്നും സംഭരിക്കുക, അങ്ങനെയുള്ള കള്ളിനെ എങ്ങനെ മൂല്യവർദ്ധനവിലേക്ക് എത്തിക്കാൻ കഴിയും, തുടങ്ങിയ ആധുനിക സാധ്യതകളെക്കൂടി വിനിയോഗിക്കാൻ കഴിയുന്ന ഒരു സംവിധാനമാണിത്. അത്തരത്തിലുള്ള ഒരു ക്രോസ് സെക്ഷൻ ഈ ബോർഡിനകത്ത് വരുന്നുണ്ട് എന്ന് ഈ ബോർഡിന്റെ ഘടന പരിശോധിച്ചാൽ അറിയാൻ കഴിയും. വൈജ്ഞാനിക മേഖലയിൽനിന്നും വ്യവസായ മേഖലയിൽനിന്നും ഒപ്പം തൊഴിലാളികളെ സംരക്ഷിക്കുന്ന ക്ഷേമനിധി ബോർഡിന്റെ പങ്കാളിത്തവും പ്രാതിനിധ്യവും ഈ ബോർഡിനകത്തുണ്ട്. കേരളത്തിൽ ഇപ്പോൾ ഇങ്ങനെയൊരു ബോർഡ് ആവശ്യമുണ്ടോയെന്ന് ബഹുമാന്യനായ അംഗം അന്ന് ചൂണ്ടിക്കാണിക്കുകയുണ്ടായി, കാരണം തെങ്ങും ചെത്തും കുറഞ്ഞുകൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. പക്ഷെ അതിനെ എങ്ങനെ ശക്തിപ്പെടുത്തിയെടുക്കാൻ കഴിയും? ഇപ്പോൾ 278120 തെങ്ങും 23697 ചൂണ്ടപ്പനകളും 2172 കരിമ്പനകളും കേരളത്തിൽ ചെത്തുന്നുണ്ട്. 25315

രജിസ്റ്റേർഡ് തൊഴിലാളികളുണ്ട്, ഏകദേശം അത്രത്തോളംതന്നെ താൽക്കാലിക തൊഴിലാളികളും ഈ മേഖലയിൽ പ്രവർത്തിക്കുന്നുണ്ട്. അതോടൊപ്പം ആയിരക്കണക്കിന് കർഷകർക്ക് വരുമാനമുള്ള ഒരു മേഖലയായതുകൊണ്ട് ചെത്തുവ്യവസായം സംരക്ഷിച്ച് മെച്ചപ്പെടുത്തി മുന്നോട്ട് കൊണ്ടുപോകേണ്ട ഉത്തരവാദിത്തം ഗവൺമെന്റിനുണ്ടെന്നാണ് കാണുന്നത്. അത് നിർവ്വഹിക്കണമെങ്കിൽ ഇത് കുറേക്കൂടി ആകർഷകമാക്കണം, ചെറുപ്പക്കാരെക്കൂടി കളു് ചെത്ത് മേഖലയിലേയ്ക്ക് കൊണ്ടുവരാൻ കഴിയണം. അതോടൊപ്പംതന്നെ ശുദ്ധമായ കളു് ഉറപ്പുവരുത്താൻ കഴിയേണ്ടതുണ്ട്. അതെല്ലാം പരിഗണിച്ചുകൊണ്ടാണ് ഇങ്ങനെയൊരു ബിൽ കൊണ്ടുവന്നിട്ടുള്ളത്. നേരത്തെ ഉന്നയിക്കപ്പെട്ട ഇത്തരം വിഷയങ്ങളെല്ലാംതന്നെ വളരെ വിശദമായി പരിശോധിച്ചുകൊണ്ട് ആവശ്യമായ ഭേദഗതികളോടെയാണ് സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി ഈ ബിൽ അവതരിപ്പിച്ചിട്ടുള്ളത്. അത് അംഗീകരിക്കണമെന്ന് ഞാൻ അഭ്യർത്ഥിക്കുന്നു.

മി.സ്പീക്കർ: സർ, 2021-ലെ കേരള കളു് വ്യവസായ വികസന

ബോർഡ് ബിൽ സംബന്ധിച്ച സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ടിന് വിധേയമാക്കിപ്പിന്നെ നൽകിയിട്ടുള്ള ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗം

കെ. ബാബു(തുപ്പുണിത്തുറ)-വിന് സംസാരിക്കാവുന്നതാണ്.

ശ്രീ. കെ. ബാബു (തുപ്പുണിത്തുറ): സർ, ഞാൻ വിയോജിപ്പ്

രേഖപ്പെടുത്തുന്നു.

2021-ലെ കേരള കള്ളു വ്യവസായ വികസന ബോർഡ് ബില്ലിനെ ഞങ്ങൾ എതിർക്കുന്നില്ല. കാരണം യഥാർത്ഥത്തിൽ യു.ഡി.എഫ്. ഗവൺമെന്റാണ് ഇതിനെക്കുറിച്ച് ആദ്യം ആലോചിച്ചത്. ബഹുമാനപ്പെട്ട എക്സൈസ് വകുപ്പുമന്ത്രിതന്നെ ഈ ബിൽ അവതരിപ്പിച്ചുകൊണ്ടുനടന്ന ചർച്ചയ്ക്ക് മറുപടി പറഞ്ഞ് സംസാരിച്ചപ്പോൾ പറഞ്ഞത് ഈ ബില്ലിന് തുടക്കം കുറിച്ചു ഇങ്ങനെയൊരു നിയമനിർമ്മാണം വേണമെന്ന് പറഞ്ഞത് യു.ഡി.എഫ്.-കാരാണ് എന്നാണ്. ഞാൻ ആ വകുപ്പിന്റെ മന്ത്രിയായിരുന്ന സമയത്തായിരുന്നു ബോർഡ് രൂപീകരിക്കുന്നതിനുവേണ്ടിയുള്ള തീരുമാനം അന്നത്തെ മുഖ്യമന്ത്രിയെ ഉൾപ്പെടെ പങ്കെടുപ്പിച്ചുകൊണ്ട് എടുത്തിരുന്നത്. കീഴ്നിരയിലുള്ള നേതാക്കന്മാരുടെ യോഗം വിളിച്ചപ്പോൾ നിയമമുണ്ടാക്കുന്നതിനുവേണ്ടിയുള്ള തീരുമാനം എടുക്കുകയും ചെയ്തിരുന്നു. പക്ഷെ അത് തുടർന്ന് നടന്നില്ല. മുഖ്യമന്ത്രി ശ്രീ. പിണറായി വിജയൻ നേതൃത്വംകൊടുത്ത കഴിഞ്ഞ ഇടതുപക്ഷ ജനാധിപത്യമുന്നണി ഗവൺമെന്റ്

ഇവിടെ പറഞ്ഞതുപോലെ 2019-ൽ ഒരു ഓർഡിനൻസ് കൊണ്ടുവന്നു. ഞാൻ കഴിഞ്ഞ ദിവസം പറഞ്ഞതുപോലെ ഇതിലുള്ള ഗവൺമെന്റിന്റെ ആത്മാർത്ഥതയെക്കുറിച്ച് വളരെയധികം സംശയമുണ്ട്. കാരണം യു.ഡി.എഫ്. ഗവൺമെന്റ് ഇതിനെക്കുറിച്ച് ആലോചിച്ചെങ്കിലും നടപ്പാക്കാൻ സാധിച്ചില്ല. കാരണം അന്ന് ഇപ്പറത്തും ഇന്ന് അപ്പറത്തും ഇരുന്ന ആളുകളുടെ ഭാഗത്തുനിന്നും ചില എതിർപ്പുകൾ ഉണ്ടായതുകൊണ്ടാണ്. ഇതിന്റെ മൂലധനം ഒരു കോടി രൂപ വയ്ക്കാനാണ് ഞങ്ങൾ തീരുമാനിച്ചിരുന്നത്. പക്ഷെ ഇപ്പോൾ, സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി കഴിഞ്ഞപ്പോഴും ഗവൺമെന്റ് മൂലധനത്തിലേക്ക് കാര്യമായൊന്നും നീക്കിവെച്ചതായി അറിയില്ല. സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയിൽ ഈ പ്രശ്നം വന്ന സമയത്ത് ഗവൺമെന്റ് ആലോചിച്ച് തീരുമാനിച്ചു സഭയിൽ പറഞ്ഞാൽ മതിയെന്ന് പറഞ്ഞു. തുടക്കത്തിൽ ഗവൺമെന്റ് മൂലധനത്തിനുവേണ്ടി എന്ത് മുടക്കും? പക്ഷെ ഇപ്പോഴും അത് ഇല്ലെന്നുള്ളതാണ് ഒരു പ്രധാനപ്പെട്ട പ്രശ്നം. അതുപോലെതന്നെ ഇത് ഞങ്ങൾ ആലോചിച്ചു നിയമമാണ്, പക്ഷെ ഞങ്ങൾക്ക് കൊണ്ടുവരാൻ സാധിച്ചില്ല, 2016-ൽ ഞങ്ങൾ പോയി. നിങ്ങൾ 2016-ൽ വന്ന് 2019-ലാണ് ഓർഡിനൻസ് കൊണ്ടുവന്നത്. അപ്പോൾ നിങ്ങൾക്ക് ചെത്ത് തൊഴിലാളി

ക്ഷേമത്തെക്കുറിച്ചുള്ള താൽപ്പര്യങ്ങൾ വളരെ വ്യക്തമാണ്. എന്നുമാത്രമല്ല, നിങ്ങൾ ഈ ഓർഡിനൻസ് കൊണ്ടുവന്നതിനുശേഷം ഇതുവരെയും ഒരു നടപടിയും സ്വീകരിച്ചിട്ടില്ല. ഞാൻ കഴിഞ്ഞ ദിവസം പറഞ്ഞതാണ്. വളരെ urgent ആയി ചില ഓർഡിനൻസ് കൊണ്ടുവരേണ്ടിവരും. ഞാൻ ഓർഡിനൻസ് കൊണ്ടുവരുന്നതിനെ എതിർക്കുന്നില്ല. പക്ഷെ വളരെ അടിയന്തരമായി ഓർഡിനൻസ് കൊണ്ടുവന്നിട്ട് ഇതുവരെ ഒന്നും ചെയ്തിട്ടില്ല. അപ്പോൾ ഇത് യഥാർത്ഥത്തിൽ ഫെബ്രുവരി മാസത്തിൽ തെരഞ്ഞെടുപ്പ് സമയത്ത് തട്ടിക്കൂട്ടിയ ഒരു ഓർഡിനൻസാണ്. അതാണ് ഇതിന്റെ ഏറ്റവും വലിയ പ്രത്യേകത. ഇതുവരെ ഒന്നും ചെയ്തില്ല. ഇതിനകത്ത് ആത്മാർത്ഥതയില്ല എന്നുപറയാൻ കാരണമതാണ്. അതുകൊണ്ട് എനിക്ക് സൂചിപ്പിക്കാനുള്ളത് ഇത് നിയമം പാസ്സാക്കി വെറുമാരു വാശാനുമായി നിൽക്കാതെ കഴിയുന്നത്ര വേഗത്തിൽ ഇതിന്റെ ചട്ടങ്ങൾക്ക് രൂപം നൽകി ഇതിന്റെ പ്രയോജനം നമ്മുടെ സംസ്ഥാനത്തിനും ഈ മേഖലയിലെ തൊഴിലാളികൾക്കും ലഭ്യമാക്കണം.

ഇന്ന് ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിയുടെ പേരിൽ സർക്കുലേറ്റ് ചെയ്തിട്ടുള്ള ഒരു ഭേദഗതി വ്യക്തമാക്കണം 1 രൂപ ആക്കുന്നു എന്നതാണ്. ഈ പാവപ്പെട്ട തെങ്ങ്

കർഷകരിൽനിന്നും വൃക്ഷക്കരമായി 1 രൂപ പിരിക്കേണ്ട കാര്യമില്ല. കാരണം കേരളത്തിൽ തെങ്ങിന്റെ എണ്ണം വളരെ കുറഞ്ഞുവരികയാണ്. അതിനിടയിൽ 1 രൂപ വൃക്ഷക്കരം കണക്കാക്കിയാൽ എത്ര രൂപ കിട്ടും? ഈ ഒരു രൂപ വൃക്ഷക്കരം കണക്കാക്കി ആ തുക സർക്കാർ ബോർഡിൽ നിക്ഷേപിച്ചാൽ വളരെ നന്നായിരിക്കും. ഈ ഒരു രൂപ വൃക്ഷക്കരം പിരിക്കാൻ മിക്കവാറും അതിലുംകൂടുതൽ ഓരോ തെങ്ങിനും ചെലവാക്കേണ്ടിവരും. ഇപ്പോൾ സത്യംപറഞ്ഞാൽ ധർമ്മക്കാർപോലും ഒരു രൂപ വാങ്ങില്ല. ഒരു രൂപ കൊടുത്താൽ അവർ മുഖത്തേയ്ക്ക് നോക്കും. അതുകൊണ്ട് ഈ 1 രൂപ വൃക്ഷക്കരം നമ്മുടെ തെങ്ങു കൃഷിക്കാരിൽനിന്നും ഒഴിവാക്കണം എന്ന് ഈ സന്ദർഭത്തിൽ സൂചിപ്പിക്കുകയാണ്.

അതുപോലെ ഞങ്ങൾ ഇതിന് വിധേയനാക്കിപ്പോയി എഴുതാൻ കാരണം ഇതിനകത്ത് കള്ളു വ്യവസായത്തെ പ്രോത്സാഹിപ്പിക്കാൻ കാര്യമായ നിർദ്ദേശങ്ങളൊന്നുമില്ല എന്നതാണ്. വളരെ വ്യക്തമായ ഒരു പ്രശ്നമാണ്, നേരത്തെ കയറിന്റെ കാര്യം പറഞ്ഞപ്പോഴും നമ്മൾ ചർച്ച ചെയ്തതാണ്, കേരളത്തിലെ കയർ വ്യവസായത്തെ ബാധിക്കുന്ന ഏറ്റവും പ്രധാനപ്പെട്ട പ്രശ്നമെന്താണ്? ഇവിടെ തൊണ്ടില്ല, തെങ്ങു കൃഷി കുറഞ്ഞുവരുന്നു.

അതുകൊണ്ട് കള്ളിന്റെ ലഭ്യത ഉറപ്പുവരുത്തുന്നതിന് ഉയരം കുറഞ്ഞതും ഇളനീര് കൂടിയതുമായ ഉല്പാദനക്ഷമതയുള്ള തെങ്ങുകൾ വച്ചുപിടിപ്പിക്കാൻ സാധിക്കണം. കൃഷി വകുപ്പോ അല്ലെങ്കിൽ ബോർഡോ നേരിട്ട് ഈ ചുമതല ഏറ്റെടുക്കണം. ബോർഡ് വഴി ഈ ആവശ്യത്തിനുവേണ്ടി തെങ്ങ് കൃഷി ചെയ്യാനായിരുന്നു ഞങ്ങൾ ആലോചിച്ചിരുന്നത്. നിങ്ങൾ അത് ചെയ്യണമെന്നല്ല, പക്ഷെ ഉറപ്പുവരുത്താൻ സാധിക്കണം. അതുപോലെ ബോർഡിന്റെ പ്രവർത്തന മൂലധനത്തിന് സർക്കാരിൽനിന്നും വിഹിതം കണ്ടെത്താൻ നടപടി സ്വീകരിക്കണം. ക്ഷേമനിധി ബോർഡിൽനിന്ന് വിഹിതം കണ്ടെത്താനാണ് ആലോചിക്കുന്നത്. തൊഴിലാളികളുടെ ക്ഷേമനിധിയിലിരിക്കുന്ന പണം സർക്കാർ ഇങ്ങോട്ടെടുത്ത് മാറ്റിയിട്ട് ടോഡി ബോർഡ് നിങ്ങൾ രൂപീകരിച്ചുവെന്നുള്ള വ്യാതി ചുളുവിൽ നേടരുതെന്നാണ് എനിക്ക് പറയാനുള്ളത്. സർക്കാർ വിഹിതം കണ്ടെത്തണം. അതുപോലെ ഇതിനകത്ത് 'ചെയർമാൻ'-ന്റെ കാര്യം പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. ചെയർമാനെ നിയോഗിക്കുമ്പോൾ.... ഞങ്ങളും ചെയ്തിട്ടുണ്ട് ഞാൻ അത് നിഷേധിക്കുന്നില്ല; എന്നാലും ആരുടെയെങ്കിലുമൊക്കെ ഇടത്താവളമാക്കി ഇതിനെ മാറ്റരുത്. ഇതിൽ താൽപ്പര്യമുള്ള/ ഈ

വിഷയവുമായി ബന്ധമുള്ള നമ്മുടെ ബഹുമാനപ്പെട്ട വൈദ്യുതി വകുപ്പുമന്ത്രിയെപ്പോലെയുള്ള ആളുകളെ കണ്ടെത്തണമെന്നാണ് ഈ സന്ദർഭത്തിൽ സൂചിപ്പിക്കാനുള്ളത്. ഇതിൽ തൊഴിലാളി പ്രതിനിധികളുടെകാര്യം പറയുന്നുണ്ട്. Indian National Trade Union Congress (INTUC), Centre of Indian Trade Unions (CITU), All India Trade Union Congress (AITUC) എന്നീ മൂന്ന് സംഘടനകളാണ് ഈ മേഖലകളിലുള്ളത്. ഒറ്റപ്പെട്ട ആരെങ്കിലുമൊക്കെ കാണുമായിരിക്കും. ഈ മൂന്ന് സംഘടനകളുടേയും പ്രാതിനിധ്യം ഉറപ്പുവരുത്തത്തക്കവിധത്തിൽ നിയമത്തിൽ വ്യക്തതയുണ്ടാക്കണമെന്ന് സൂചിപ്പിക്കുകയാണ്. സമയം വൈകിയതുകൊണ്ട് ഞാൻ കൂടുതൽ സംസാരിക്കുന്നില്ല. ഒരു കാര്യം, മയക്കുമരുന്ന് വളരെ വ്യാപകമായിക്കൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. നിങ്ങൾ ഭരിക്കുന്നതുകൊണ്ടാണെന്നല്ല ഞാൻ പറഞ്ഞത്. മയക്കുമരുന്ന് പുതിയ തലമുറയെ വല്ലാതെ സ്വാധീനിച്ച് കൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. ഒരു പ്രത്യേക കാലഘട്ടത്തിന്റെതല്ല ഞാൻ പറയുന്നത്. നമ്മുടെ രാജ്യത്ത് 1986 മുതൽ നിലവിലുള്ള Narcotic Drugs and Psychotropic Substances (NDPS) നിയമത്തിൽ പഴുതുകളുള്ളത് അടയ്ക്കണമെന്നാണ് ഞങ്ങളും നിങ്ങളും

കേന്ദ്രത്തോട് ആവശ്യപ്പെട്ടത്. ഒരു കിലോയിൽ താഴെയുള്ള കഞ്ചാവ് കൈവശം വെച്ചാൽ അത് 999.9 ഗ്രാമാണെങ്കിൽപ്പോലും തടവ് ശിക്ഷയില്ല പിഴ മാത്രമേയുള്ളൂ. ആ നിയമത്തിന്റെ പഴുതുകളടച്ച് നിയമത്തിൽ ഭേദഗതി വരുത്തി കുറേകൂടി കർക്കശമാക്കണമെന്ന് നമ്മൾ ആവശ്യപ്പെട്ടുകൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. കേന്ദ്ര ഗവൺമെന്റ് പുതിയ ചില ഭേദഗതികൾ നിർദ്ദേശിച്ചിട്ടുണ്ട്. ആര്യൻ ഖാൻ ഉപയോഗിച്ചതുപോലെ ചെറിയ ക്യാണ്ടിറ്റി കൈകാര്യം ചെയ്യുന്ന ആളുകളെ ശിക്ഷിക്കരുത്, വ്യക്തിപരമായ ഉപയോഗത്തിനായി ചെറിയ അളവിൽ മയക്കുമരുന്ന് കൈവശം വയ്ക്കുന്നത് ക്രിമിനൽ കുറ്റമാക്കരുതെന്നാണ് നിർദ്ദേശം. വലിയ അപകടം പിടിച്ച വ്യവസ്ഥയാണ് വരാൻ പോകുന്നത്. കാരണം, സ്വന്തം ആവശ്യത്തിന് കുറഞ്ഞ അളവിലല്ലേ എല്ലാവരും കൈവശം വയ്ക്കുന്നത്. വലിയ ക്യാണ്ടിറ്റി കടത്തിക്കൊണ്ടുവരുന്നത് ബിസിനസ്സുകാരാണ്. ഇതുവരെ ഇത് കുറ്റമായിരുന്നു. നിലവിലുള്ള നിയമത്തിന്റെ പഴുതുകൾ ഉപയോഗിച്ച് കേരളത്തിൽ മയക്കുമരുന്ന് ഉപയോഗിക്കുന്ന ആളുകളുടെ എണ്ണവും കൈവശം വയ്ക്കുന്നവരുടെ എണ്ണവും കൂടിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്നു. ആ സന്ദർഭത്തിൽ നിലവിലുള്ള നിയമം അപര്യാപ്തമാണെന്ന് കേരളം

വാദിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുമ്പോഴാണ് പുതിയ ഭേദഗതി വരുത്തുന്നത്. അതുകൊണ്ട് ഈ പ്രശ്നം ഗവൺമെന്റ് ഗൗരവമായി പരിശോധിക്കണം. പുതിയ നിയമത്തിൽ സംസ്ഥാന ഗവൺമെന്റിന്റെ നിലപാടെന്താണെന്നുള്ളത് കേന്ദ്ര ഗവൺമെന്റിനെ അറിയിക്കണം. എന്നെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം വളരെ ആശങ്കയോടുകൂടി കാണുന്ന ഒരു കാര്യമാണ്. സംസ്ഥാന ഗവൺമെന്റിന് ഇക്കാര്യത്തിൽ ഉത്കണ്ഠയുണ്ടെങ്കിൽ നിങ്ങളുടെ നിലപാട് കേന്ദ്ര ഗവൺമെന്റിനെ അറിയിക്കണമെന്ന് ഈ സന്ദർഭത്തിൽ അഭ്യർത്ഥിക്കുകയാണ്. ബില്ലുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് എനിക്ക് അത്രയേ പറയാനുള്ളൂ.

ഒരു കാര്യംകൂടി പറയാനുള്ളത്, രണ്ടാഴ്ച മുമ്പ് ഞങ്ങളുടെ പാർട്ടിയിൽനിന്ന് നാലഞ്ചുപേർ നിങ്ങളുടെ പാർട്ടിയിലേക്ക് വന്നപ്പോൾ അവരെ സ്വീകരിക്കുന്ന ഒരു ചടങ്ങ് സംഘടിപ്പിച്ചു. അതിന് നിങ്ങൾക്ക് സ്വാതന്ത്ര്യമുണ്ട്, കാരണം കോൺഗ്രസ്സിൽനിന്ന് ഒരുപാട് പേർ വന്നു കോൺഗ്രസ് പൊളിഞ്ഞുവെന്ന വാർത്തയുണ്ടാക്കുന്നത് നിങ്ങളുടെ ആവശ്യമാണ്. അവസാന പ്രതീക്ഷയും നഷ്ടപ്പെട്ടവരാണ് സി.പി.ഐ. (എം.)-ലേക്ക് വരുന്നതെന്നാണ് ആ യോഗത്തിൽ പങ്കെടുത്തുകൊണ്ട്

ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രി പറഞ്ഞത്. വാദത്തിനുവേണ്ടി ഞാൻ അത് അംഗീകരിക്കാം. ബംഗാളിൽനിന്നും തൃപുരയിൽനിന്നും മുഴുവൻ ആളുകളും ഒഴുകി പോയല്ലോ; അത് അവസാന പ്രതീക്ഷയും നഷ്ടപ്പെട്ടവരാണോ? അത് മാത്രമല്ല, കഴിഞ്ഞ 20 കൊല്ലമായി നിങ്ങളോട് ചേർന്നുനിന്നിരുന്ന ശ്രീ. ചെറിയാൻ ഫിലിപ്പ് പാർട്ടി വിട്ടുപോയവനെ വാർത്ത സ്വീകരണം കഴിഞ്ഞതിന് തൊട്ടുപുറകെ വരികയും ചെയ്തു. അതുകൊണ്ട് എനിക്ക് പറയാനുള്ളത്, പാർട്ടികളിൽനിന്നും ആളുകൾ അങ്ങോട്ടുവന്നിട്ടും മാറുന്ന ചില സാഹചര്യങ്ങളുണ്ടായിട്ടുണ്ട്. ആലപ്പുഴയിൽ ഇത്തവണത്തെ ഞങ്ങളുടെ സ്ഥാനാർത്ഥിയായിരുന്നത് നിങ്ങളുടെ എം.പി. ആയിരുന്ന ആളല്ലേ; നിങ്ങളുടെ എം.പി. ആയിരുന്ന ശ്രീ. ടി. ജെ. ആഞ്ചലോസ് ഇപ്പോൾ സി.പി.ഐ.-ലേക്ക് പോയില്ലേ; ഇപ്പോൾ അദ്ദേഹം സി.പി.ഐ.-യുടെ ജില്ലാ സെക്രട്ടറിയല്ലേ; ഒരു തവണ നിങ്ങളുടെ എം.പി. ശ്രീ. എസ്. ശിവരാമൻ ഞങ്ങളുടെ കൂടെ വന്നില്ലേ; നമുക്ക് രണ്ടുപേർക്കും അറിയാവുന്ന നമുക്കെല്ലാവർക്കും പ്രിയപ്പെട്ട ഇടപ്പള്ളി കൊലകേസിലെ പ്രതിയായിരുന്ന വിശ്വനാഥ മേനോൻ, അദ്ദേഹം ജീവിച്ചിരിക്കുന്നില്ല അതുകൊണ്ട് കൂടുതൽ പറയുന്നില്ല. അദ്ദേഹം നിങ്ങളുടെ പാർട്ടി വിട്ടില്ലേ? പാർട്ടികളിൽനിന്ന്

ആരെങ്കിലും അങ്ങോട്ടു മിങ്ങോട്ടും മാറ്റമെന്ന് വിചാരിച്ച് അടിസ്ഥാനപരമായി പാർട്ടിയെ അത് ബാധിച്ചുവെന്ന വിലയിരുത്തൽ തീർച്ചയായും തെറ്റാണ്. ഇത്തവണത്തെ അസംബ്ലി ഇലക്ഷനിൽ നിങ്ങൾക്ക് വലിയ ഭൂരിപക്ഷം കിട്ടി. എന്നിട്ടും നമ്മൾ തമ്മിലുള്ള വോട്ടിംഗ് പെർസന്റേജിന്റെ വ്യത്യാസം വളരെ നിസ്സാരമേയുള്ളൂ. ഏത് സാഹചര്യത്തിലും വളരെ ശക്തമായ ഒരു അടിത്തറ ഞങ്ങളോടൊപ്പമുണ്ട്. ഇപ്പോൾ മാത്രമല്ല 1967-ൽ നിങ്ങൾ 114 സീറ്റിൽ കോൺഗ്രസ് വിരുദ്ധ മുന്നണിയുണ്ടാക്കി വലിയൊരു മുന്നേറ്റം നടത്തിയ സമയത്തും ഞങ്ങൾക്കും നിങ്ങൾക്കും തമ്മിൽ വലിയ വ്യത്യാസമുണ്ടായില്ല. ആരെങ്കിലും മൂന്നാലുപേർ നിങ്ങളുടെ പാർട്ടിയിൽ ചേർന്നുവെന്ന് കരുതി കോൺഗ്രസ് പാർട്ടിയുടെ അവസാന പ്രതീക്ഷയും നഷ്ടപ്പെടുവെന്ന് ദയവായി ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രിയെപ്പോലെയുള്ള ആളുകൾ പറയരുത്. മാലയിടുന്നതൊക്കെ നമ്മൾ കണ്ടു. എന്റെ ചെറുപ്പത്തിൽ നാട്ടിൽ എല്ലാ ശനിയാഴ്ചയും ഒരു കാഴ്ച കാണുമായിരുന്നു. ഒരു പോത്തിന് മാലയിട്ട് മാർക്കറ്റിലൂടെയും ടൗണിലൂടെയും നടത്തുന്ന കാഴ്ച. അടുത്തദിവസം വെട്ടാനുള്ള പോത്താണത്. അതുപോലെയാണ് ഞങ്ങളിതിനെ കാണുന്നത്. ഞാൻ എന്റെ വിധോജിപ്പ് രേഖപ്പെടുത്തുന്നു.

ശ്രീ. തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണൻ: സർ, ഞാൻ വിയോജിപ്പ്

രേഖപ്പെടുത്തുന്നു.

ഡിസന്റ് എഴുതുകയും ഡിസന്റിനെക്കുറിച്ച് സംസാരിക്കാതിരിക്കുകയും ചെയ്യാൽ ഞാൻ ഡിസന്റ് എഴുതിയെന്നേ റിക്കാർഡിൽ കിടക്കുകയുള്ളൂ. അപ്പോൾ സ്വാഭാവികമായും ഞാൻ ഈ ബില്ലിനെതിരാണെന്ന് തെറ്റായ ധാരണ പൊതുസമൂഹത്തിനുണ്ടാകും. ഞാൻ ഈ ബില്ലിനെതിരല്ല. ഡിസന്റ് എഴുതിയത് മറ്റ് ചില കാര്യങ്ങൾക്കുവേണ്ടിയാണ്. നമ്മുടെ നാട്ടിലെ കള്ള് ഷാപ്പുകളുടെ സ്ഥിതി പരിശോധിച്ചാൽ കള്ള് ഷാപ്പുകൾ ഈ രൂപത്തിൽ പോരാ കുറേയുടെ വൃത്തിയുള്ളതാക്കണം, അപ്ഗ്രേഡ് ചെയ്യണമെന്ന് ബഹുമാനപ്പെട്ട ഹൈക്കോടതി തന്നെ പറഞ്ഞു. ഭംഗിയായ ഒരു അന്തരീക്ഷമുണ്ടാകണമെന്നതാണ് ബഹുമാനപ്പെട്ട ഹൈക്കോടതിയുടെ ഒബ്സർവേഷൻ. ഞാനും അതിന്റെ ചുവടുപിടിച്ചാണ് നിൽക്കുന്നത്. സാധൂക്കളായ ആളുകളാണ് കള്ള് ചെയ്ത് രംഗത്തുനിൽക്കുന്നത്. സത്യം പറഞ്ഞാൽ അവരെപ്പോലെ അധ്വാനിക്കുന്ന ആളുകൾക്കുപകരം പറയാൻ കഴിയില്ല. രാവിലെ അവർ ജോലി തുടങ്ങും. കള്ള് ലഭ്യമാകുന്ന ഏറ്റവും ഉയരമുള്ള മരത്തിൽ കയറി കള്ളെടുത്ത് താഴെവന്ന് അതിനെ

ഉപജീവനത്തിനുവേണ്ടി വിനിയോഗിക്കും. കേരളത്തിൽ ഏറ്റവും കൂടുതൽ അത്യദ്ധാനം നടത്തിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്ന ഒരു ജനവിഭാഗത്തിന്റെ മെച്ചത്തിനുവേണ്ടിയാകണം ഈ ബിൽ എന്നുള്ളതാണ് എന്റെ അഭിപ്രായം. അവരുടെ ജീവിതരീതി മെച്ചപ്പെടുത്തുന്നതിനെക്കുറിച്ച് ആലോചിക്കണം. നമ്മൾ കള്ളിനെക്കുറിച്ച് ആലോചിക്കുമ്പോൾ കുടിക്കുന്ന ഒരു പദാർത്ഥമെന്നുള്ള നിലയിൽ മാത്രമല്ല അതിനെ ചുറ്റിപ്പറ്റിയുണ്ടാകുന്ന ഒരു വലിയ വൃഹമുണ്ട്. അതിന്റെ മൊത്തത്തിലുള്ള വളർച്ചയെക്കുറിച്ച് ആലോചിക്കണമെന്നതാണ് എന്റെ അഭിപ്രായം. അതിനുവേണ്ടിയുള്ള പരിശ്രമം നടത്തണമെന്ന് ഞാൻ ഓർമ്മിപ്പിക്കുകയാണ്. ഈ ബില്ലിനകത്ത് ഒന്നരണ്ട് പ്രധാനപ്പെട്ട കാര്യങ്ങളെക്കുറിച്ച് പറഞ്ഞു. ഞാനത് ആവർത്തിക്കാൻ ആഗ്രഹിക്കുന്നില്ല. കള്ള് ചെത്ത് തൊഴിൽരംഗത്ത് നിൽക്കുന്ന ആളുകളുടെ സാമ്പത്തികരംഗം മെച്ചപ്പെടുത്തുന്നതിനുവേണ്ടിയുള്ള പരിശ്രമമുണ്ടാകണം. പ്രസ്തുത പരിശ്രമത്തിനുവേണ്ടിയുള്ള എല്ലാ നടപടികളും സർക്കാർ ആലോചിക്കണമെന്നാണ് ഓർമ്മിപ്പിക്കാനുള്ളത്. ബില്ലിനകത്തെ ചില ഭാഗങ്ങളെക്കുറിച്ചൊന്നും ഞാൻ കാര്യമായി എതിർക്കുന്നില്ല. ഇത് മെച്ചപ്പെടണമെന്നുള്ളതാണ് ആഗ്രഹം. നേരത്തെ ഇവിടെ പറഞ്ഞതുപോലെ,

ചെത്ത് തൊഴിലാളികളെ രക്ഷപ്പെടുത്താനാണ് ഇത് ലക്ഷ്യമിടുന്നതെങ്കിൽ ഈ ബോർഡിനകത്തും ചെത്ത് തൊഴിലാളികൾക്ക് പ്രാതിനിധ്യം കൊടുക്കുന്നതിനുവേണ്ടിയുള്ള നടപടിയുണ്ടാകണം. അത് ഒളിച്ചും പാത്തും പറയേണ്ട കാര്യമില്ല. വളഞ്ഞ വഴിയിലൂടെ ചില കാര്യങ്ങൾ പറയാൻ സാധിക്കും. പക്ഷെ, ഈ ബോർഡിനകത്ത് ചെത്ത് തൊഴിലാളികൾക്ക് പ്രാതിനിധ്യം വേണം. ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗം കെ. ബാബു (തൃപ്പൂണിത്തുറ) ഇവിടെ പറഞ്ഞു, ചെത്ത് തൊഴിലാളികൾ മൂന്ന് സംഘടനകളിലാണ് നിൽക്കുന്നതെന്ന്. ഏത് രൂപത്തിലായാലും, അവരാണ് ഇതിനകത്തെ സ്റ്റേയ്ക്ഹോൾഡേഴ്സ്. അവരാണ് ഏറ്റവും കൂടുതൽ കഷ്ടപ്പെടുന്ന ആളുകൾ. അവരുടെ അധ്വാനത്തിന്റെ പരിണിതഫലമായിട്ടാണ് ഇത്രയും ശുദ്ധമായ കള്ള് ലഭ്യമാകുന്നത്. പക്ഷെ ഇവിടെയൊരു പ്രശ്നമുണ്ട്. നമ്മുടെ കേരളത്തിൽ ലഭ്യമാകുന്ന കള്ള് ശുദ്ധമായ കള്ളല്ല എന്നുള്ളതാണ് ഏറ്റവും പ്രധാനപ്പെട്ട കാര്യം. പാലക്കാട് ജില്ലയിൽനിന്നും കള്ള് കൊണ്ടുവരും, അത് തൃശ്ശൂർ ജില്ലയിലെത്തുമ്പോൾ അതിന്റെ രൂപത്തിൽ മാറ്റംവരും, പിന്നെ പലരൂപത്തിലാണ് വരുന്നത്. ഈ സ്ഥിതി മാറണം. അധ്വാനിക്കുന്ന ജനവിഭാഗത്തിന്റെ അധ്വാനഫലം, ഈ പാവങ്ങളായ ആളുകളുടെ

കയ്യിലേയ്ക്ക് പോകുക, അതോടൊപ്പം ഇതിനകത്ത് മറ്റ് പദാർത്ഥങ്ങൾ ചേർത്ത് ഒരു ബിസിനസ്സാക്കി മാറ്റുന്ന ആളുകളെ നിയന്ത്രിക്കുന്നതിനുവേണ്ടിയുള്ള നടപടിയുണ്ടാകണം. ഇതിൽ അത് നിയന്ത്രിക്കുന്നതിനുവേണ്ടിയുള്ള നടപടിയൊന്നുമില്ല. നമ്മൾ status quo വാദികളാണ്. നടന്നുകൊണ്ടിരിക്കുന്ന നടപടികൾ അതേരൂപത്തിൽ തുടർന്നുപോകുകയെന്ന status quo വാദമാണ് ഞാൻ ഈ ബില്ലിനകത്ത് കാണുന്നത്. അതുകൊണ്ട് അത് മാറണം, ആധുനികമായ കാഴ്ചപ്പാടുണ്ടാകണം. ആളുകൾക്ക് അക്ലസിബിലിറ്റിയുള്ള ഒരു സാഹചര്യമുണ്ടാകണം. അതായത്, വൃത്തിയുള്ള, നല്ല അന്തരീക്ഷമുള്ളൊരു രൂപത്തിൽ ഇതിനെ കൊണ്ടുപോകാൻ കഴിയണം. ഇതിനെക്കുറിച്ചൊക്കെ പരിചയമുള്ള ആളാണ് താങ്കൾ. നാട്ടിൻപുറത്തെ സാധാരണ കളക്ട് ഷാപ്പിൽ ചെന്നാൽ അവിടെയുള്ള അന്തരീക്ഷം അങ്ങ് അംഗീകരിക്കുന്നുണ്ടോ? അംഗീകരിക്കാൻ സാധിക്കുമെന്ന് എനിക്ക് തോന്നുന്നില്ല. നല്ല അന്തരീക്ഷമുള്ള ചില ഒറ്റപ്പെട്ട സ്ഥലങ്ങളുണ്ട്. എന്റെ നാട്ടിലെ 'കരിമ്പിൻകാല' പേര് കേട്ടൊരു സ്ഥലമാണ്. ഇങ്ങനെ ചില പ്രദേശങ്ങൾ നമുക്ക് പറയാൻ കഴിയും. പക്ഷെ ബാക്കി എല്ലാപ്പാടുകളും ഈ

രൂപത്തിലാണെന്ന് പറയാൻ സാധിക്കുമോ? അല്ല എന്ന് നിസംശയം പറയാം. മിനിമം സ്റ്റാൻഡേർഡ് അതിനുണ്ടാക്കിയെടുക്കാൻ നമുക്ക് കഴിയണം. ഇപ്പറഞ്ഞ മിനിമം സ്റ്റാൻഡേർഡ് ഉണ്ടാക്കിയെടുക്കുന്നതിന് അവരെ സഹായിക്കുകയും ചെയ്യണം. കാരണം ഇതൊരു ജനവിഭാഗത്തിന്റെ ജീവിതമാർഗ്ഗമാണ്. പ്രസ്തുത ജീവിതമാർഗ്ഗത്തെ നമ്മൾ കോർക്ക് ഇട്ട് മുറുക്കിക്കളയുന്നതിന് ശ്രമിക്കാതെ, വളരുന്നതിനുവേണ്ടിയുള്ള നടപടികളിലേയ്ക്കാണ് പോകേണ്ടത്. അതിനുവേണ്ടി, വിശാലമായ രൂപത്തിൽ ഇക്കാര്യത്തെ കണക്കിലെടുക്കണമെന്ന് ഞാൻ ഓർമ്മിപ്പിക്കുകയാണ്. ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗം കെ. ബാബു(തൃപ്പൂണിത്തുറ) ഇവിടെ പറഞ്ഞു, പൊക്കം കുറഞ്ഞ തെങ്ങ്, കൂടുതൽ കള്ളു കിട്ടുന്നത് തുടങ്ങിയ ചില പരീക്ഷണങ്ങൾ അഗ്രികൾച്ചറൽ യൂണിവേഴ്സിറ്റികൾ നടത്തിയിട്ടുണ്ട്. അവർ നീരയിലൊക്കെ വന്നു. അതിനെക്കുറിച്ച് രണ്ട് അഭിപ്രായം വന്നതായി കേൾക്കുകയും ചെയ്തു. ശാരീരികാധ്വാനം നടത്തി, ഇത്രയും കയറ്റം കയറിപ്പോകുന്ന വേറൊരു ജോലി കേരളത്തിൽ പറയാൻ കഴിയുമോ. നമ്മൾ എത്രയോ കാലമായി കണ്ടുകൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്, അവരുടെ വിഷമങ്ങൾ കണ്ട് രസിക്കുന്ന രൂപത്തിൽ നമ്മൾ

നിൽക്കുകയാണ്. അത് ശരിയാണോ? അതിനുവേണ്ടി പ്രത്യേകമായ നിലപാടും രൂപവും വേണം. സർക്കാരിനോട് എനിക്ക് ഒരു അഭ്യർത്ഥനയുണ്ട്. സർക്കാരിന്റെ കയ്യിൽ ഭൂമിയുണ്ടെന്ന് ബഹുമാനപ്പെട്ട വ്യവസായ വകുപ്പുമന്ത്രി പറഞ്ഞു. അത് സമ്മതിക്കുന്നു. ഒരു പുതിയ ഫാമ തുടങ്ങുന്നതിനെക്കുറിച്ച് സർക്കാരിന് എന്തുകൊണ്ട് ആലോചിച്ചുകൂടാ? ശുദ്ധമായ കള്ളടൂക്കാൻ സാധിക്കുന്ന രൂപത്തിലുള്ള ഫാമുകൾ വികസിപ്പിക്കുന്നതിനെക്കുറിച്ച് എന്തുകൊണ്ട് ആലോചിച്ചുകൂടാ? നമ്മുടെ ആളുകൾക്കെല്ലാം ഇത് കൊടുക്കാൻ കഴിയുമോ? മാത്രമല്ല ഈ രംഗത്ത് സൊസൈറ്റികളെക്കൂടി പങ്കാളികളാക്കിക്കൊണ്ട് ഒരു സമൂഹത്തിന്റെ സമുദ്ധാരണത്തിനുവേണ്ടി പൂർണ്ണമായി വിനിയോഗിക്കാൻ കഴിയത്തക്ക വിധത്തിൽ വിപുലപ്പെടുത്താൻ ഈ ബിൽ വളരെ കർക്കശമായി ആലോചിക്കണമെന്നാണ് എന്റെ അഭിപ്രായം.

ശ്രീ. എ. എൻ. ഷംസീർ: സർ, ഇത് യു.ഡി.എഫ്.-ന്റെ

അഭിപ്രായമാണോ; അങ്ങനെയൊന്നെങ്കിൽ ലീഗിന്റെ നിലപാടെന്താണ്?

ശ്രീ. തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണൻ: സർ, അങ്ങ് ഒരു

കൊള്ളത്തുവച്ചുകൊണ്ടാണ് ചോദ്യം ചോദിക്കുന്നതെന്ന് ചിന്തിക്കാനുള്ള

സാമാന്യബോധം എനിക്കില്ലേ? എന്നാൽ എനിക്ക് അങ്ങയെ വലിയ കാര്യമാണ്. താങ്കളെ എപ്പോഴും ഊർജ്ജസ്വലമായി നിയമസഭയിൽ കാണണമെന്നാഗ്രഹിക്കുന്നവരാണ് ഞങ്ങൾ.

ശ്രീ. കെ. ബാബു(തൃപ്പൂണിത്തുറ): സർ, ശ്രീ. എ. എൻ. ഷംസീറിന് ഈയിടെ ഒരു പരിക്ക് പറ്റിയിരിക്കുകയാണെന്ന കാര്യം അങ്ങയ്ക്ക് അറിയാമോ?

ശ്രീ. തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണൻ: സർ, ശ്രീ. എ. എൻ. ഷംസീർ അങ്ങനെ ഒരു പരിക്കിലും വീഴുന്ന ആളല്ല. പക്ഷെ ഇനി പരിക്ക് പറ്റാതെ സൂക്ഷിക്കണം. അതൊക്കെ പിടിച്ച് നിൽക്കാനുള്ള കരുത്ത് അദ്ദേഹത്തിനുണ്ട്.

ഈ ബില്ലിനോട് എല്ലാവരും യോജിച്ചില്ലേ; കള്ള് എന്നാൽ ഫോറിൻ ലിക്വറിന്റെ രൂപത്തിലുള്ള ഒരു സാധനമല്ലല്ലോ? ഇത് നാട്ടിൻപുറങ്ങളിലെ ഒരു വിഭാഗം ആളുകൾ, അവരുടെ തൊഴിലിന്റെ ഭാഗമായി നടത്തിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്ന ഒരു കാര്യത്തെ അപ്ഡേറ്റ് ചെയ്തുപോകുകയാണ്. അതാണ് നമ്മൾ ചെയ്തുകൊണ്ടിരിക്കുന്നത്.

ശ്രീ. കെ. ബാബു(തൃപ്പൂണിത്തുറ): സർ, ഇത് ആദ്യകാലം മുതൽ കോൺഗ്രസ്സിന്റെ നയം കള്ളു വ്യവസായത്തിനെതിരല്ല. കാരണം ഉദയഭാനു കമ്മീഷൻ റിപ്പോർട്ടിൽ വീര്യംകുറഞ്ഞ മദ്യം കൊടുക്കണമെന്നാണ് പറയുന്നത്. കള്ളിലെ ആൽക്കഹോളിക് കണ്ടന്റ് 8.1% ആണ്. അതേസമയം മറ്റ് മദ്യങ്ങളിൽ 13%-ൽ കൂടുതലാണ്. അക്കാര്യം അങ്ങേയ്ക്ക് അറിയാമല്ലോ.

ശ്രീ. തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണൻ: സർ, അക്കാര്യം അറിയാമെന്നുമാത്രമല്ല, ബിയറിനകത്ത് 9% ആണ് വേണ്ടത്. പക്ഷെ ഇവിടെ വിൽക്കുന്ന ബിയറിനകത്ത് 20% വരെ ഉണ്ടെന്ന യാഥാർത്ഥ്യം നിലനിൽക്കുകയാണ്.

ശ്രീ. ടി. പി. രാമകൃഷ്ണൻ: സർ, ബഹുമാന്യരായ തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണനും കെ. ബാബു(തൃപ്പൂണിത്തുറ)-വും കള്ളു വ്യവസായത്തിന്റെ സംരക്ഷണത്തിനും ഇതിന്റെ ഭാവിയിലും സഹായകരമായ അഭിപ്രായങ്ങൾ പറയുന്നത് തികച്ചും സ്വാഗതാർഹമാണ്. പക്ഷെ കള്ളു വ്യവസായത്തോടു നിങ്ങളടുത്ത നിലപാട് എല്ലാ കാലത്തും ഒരുപോലെയായിരുന്നില്ല. അങ്ങനെയാണെങ്കിൽ യു.ഡി.എഫ്. ഗവൺമെന്റിന്റെ കാലത്ത് കള്ളു ഷാപ്പുകൾ അടച്ചു പൂട്ടുന്ന നിലപാടെടുത്തു, എണ്ണം കുറച്ചു. വളരെയധികം

കഠിനാധ്വാനം ചെയ്ത് ജോലിചെയ്യുന്ന തൊഴിലാളികളെക്കുറിച്ച് ബഹുമാനപ്പെട്ട തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണൻ വിശദീകരിക്കുന്നത് ന്യായമാണ്. എന്നാൽ ആ തൊഴിലാളികൾക്ക് സംരക്ഷണം കൊടുക്കത്തക്ക സമീപനമായിരുന്നില്ല, കള്ള് ഷാപ്പുകളുടെ എണ്ണം കുറച്ചും അടച്ചുപൂട്ടലിലൂടെയും നിങ്ങൾ സ്വീകരിച്ചിരുന്നത്. ഈ മേഖലയിൽ ജോലി ചെയ്തിരുന്ന ചെത്ത് തൊഴിലാളികളെയും ഷാപ്പിൽ ജോലി ചെയ്യുന്ന തൊഴിലാളികളെയും പരിഗണിക്കാതെയുള്ള സമീപനമായിരുന്നു ആ സന്ദർഭത്തിൽ സ്വീകരിച്ചിരുന്നതെന്നുള്ള വസ്തുത ഈ നാടിന്റെ മുന്നിലുണ്ട്. അത് മറിച്ചുവയ്ക്കുന്നത് ശരിയല്ല. ഇപ്പോൾ സ്വാഗതാർഹമായ നടപടിയിലേക്ക് വന്നിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ, അത് നമുക്കൊന്നിച്ച് ഇക്കാര്യങ്ങൾ കൊണ്ടുപോകാൻ സഹായകരമായ സമീപനം തന്നെയാണ്. ആ യോജിപ്പാണ് പ്രസ്തുത വ്യവസായ സംരക്ഷണത്തിനുവേണ്ടി രൂപപ്പെടുത്തേണ്ടത്.

ശ്രീ. തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണൻ: സർ, ഞങ്ങൾ ഇതിനൊക്കെ ഏത് നിലപാടാണ് സ്വീകരിക്കുന്നതെന്ന് ഇതിനോടകംതന്നെ വ്യക്തമല്ലേ? ഇപ്പോൾ പറഞ്ഞതുപോലെ, കള്ളിനകത്ത് മായം ചേർത്ത്, അത് പിന്നീട് വിഷവസ്തുവായി മാറുന്നതിന്റെ രൂപം വന്നപ്പോൾ വ്യത്യസ്തമായ ഒരഭിപ്രായം

വന്നിട്ടുണ്ടാകും. അതിനർത്ഥം കള്ള് ഉൽപ്പാദനം നടത്തിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്ന, പണിയെടുക്കുന്ന പാവങ്ങളായ ആളുകൾ ഈ നാട് വിട്ടുപോകണമെന്നാണോ അങ്ങയുടെ അഭിപ്രായം. അവരും ജീവിക്കട്ടെ. അവർ അന്തസ്സായി ജീവിക്കട്ടെ.

ശ്രീ. കെ. ബാബു (തൃപ്പൂണിത്തുറ): സർ, ബഹുമാനപ്പെട്ട തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണൻ, ഇവിടെ മുൻ എക്സൈസ് വകുപ്പുമന്ത്രി പറഞ്ഞത് വസ്തുതാപരമല്ല. കാരണം കഴിഞ്ഞ യു.ഡി.എഫ്. ഗവൺമെന്റിന്റെ കാലത്ത് ഒരു ഷാപ്പുപോലും അടച്ചുപൂട്ടിയിട്ടില്ലെന്നമാത്രമല്ല തൊട്ടുമുമ്പുണ്ടായിരുന്ന 2006-2011-ലെ എൽ.ഡി.എഫ്. സർക്കാരിന്റെ കാലത്ത് തൃശ്ശൂർ താലൂക്കിൽ വർഷങ്ങളായി പൂട്ടിക്കിടന്ന ഷാപ്പുകളുടെ മുഴുവൻ ഷാപ്പുകളും എ.ഐ.റ്റി.യു.സി. നേതാവ്, മുൻമന്ത്രി വി. എസ്. സുനിൽ കുമാർ ഉൾപ്പെടെയുള്ളവർ ആവശ്യപ്പെട്ടതനുസരിച്ച് യു.ഡി.എഫ്.-ന്റെ കാലത്ത് തുറന്നുകൊടുക്കുകയാണുണ്ടായത്. ഞാനാണ് അന്ന് ആ വകുപ്പ് കൈകാര്യം ചെയ്തിരുന്നത്. മുഴുവൻ ഷാപ്പുകളും തുറന്നു. വേണമെങ്കിൽ റെക്കോർഡ് വച്ച് തർക്കിക്കാം. ഒരു ഷാപ്പുപോലും അടച്ചില്ലെന്ന് മാത്രമല്ല, എൽ.ഡി.എഫ്.-ന്റെ കാലത്ത് തുറക്കാൻ സാധിക്കാതിരുന്ന തൃശ്ശൂർ

താലൂക്കിലേതുൾപ്പെടെയുള്ള എല്ലാ ഷാപ്പുകളും തുറന്നു എന്നതാണ് ഒരു കാര്യം. രണ്ടാമതായി ലേലത്തിൽ പോകാത്ത ഷാപ്പുകൾ തൊഴിലാളി സമിതികൾക്ക് വെറും 500 രൂപയ്ക്ക് നൽകി. വൃക്ഷകരം ഒഴിവാക്കിക്കൊടുത്തു. മറ്റൊരു കാര്യം ഒരു കെട്ടിട ഉടമ വാടക കൂടുതൽ ലഭിക്കാൻവേണ്ടി കോൺട്രാക്ടർ മാറുമ്പോൾ കെട്ടിടം വാടകയ്ക്ക് കൊടുക്കില്ല. അതാണ് ഈ വ്യവസായത്തിലെ ഏറ്റവും വലിയ പ്രതിസന്ധി. അതിന് ഞങ്ങൾ ചെയ്തത്, 'എലക്'യൂട്ടിലിൽ മാറ്റാമെന്നുള്ള ഭേദഗതി കൊണ്ടുവന്ന് കള്ളു വ്യവസായത്തെ സംരക്ഷിച്ചു. ഇതുപോലെ ഒരു സംരക്ഷണവും കഴിഞ്ഞ എൽ.ഡി.എഫ്. ഗവൺമെന്റ് ചെയ്തിട്ടില്ലെന്ന് അറിയാമോ?

ശ്രീ. തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണൻ: സർ, നിങ്ങൾ രണ്ടുപേരും ഈ വകുപ്പ്

കൈകാര്യം ചെയ്തവരാണ്. ലേറ്റസ്റ്റ് പൊസിഷൻ ശ്രീ. കെ. ബാബു (തൃപ്പൂണിത്തുറ) പറഞ്ഞതിൽനിന്നും മനസ്സിലായല്ലോ; മാത്രമല്ല കൂട്ടത്തിൽ അഡീഷണൽ ഒരു കാര്യംകൂടി ഞാൻ പറയാം. നഷ്ടത്തിൽ പോയ ചില ഒറ്റപ്പെട്ട ഷാപ്പുകളെ മുന്നോട്ടുകൊണ്ടുപോകാൻ നിവൃത്തിയില്ലാത്ത ഘട്ടം വന്നു. അക്കാര്യം അങ്ങേയ്ക്കറിയാം. അതിനാൽ ഇത്തരത്തിലുള്ള ഓരോ സ്ഥലങ്ങളെക്കുറിച്ച് ഞാൻ പറയുന്നില്ല. എന്നാൽ നഷ്ടത്തിൽ പോയ

ഷാപ്പുകൾ മുന്നോട്ട് നടത്തിക്കൊണ്ടുപോകാൻ നിവൃത്തിയില്ലാത്ത സാഹചര്യം വന്നപ്പോൾ സൊസൈറ്റികൾ രൂപീകരിക്കുന്നതിനുള്ള നടപടികളുണ്ടായി. തൊഴിലാളികളാണ് സൊസൈറ്റികൾ രൂപീകരിക്കുന്നതിനുവേണ്ടി മുന്നോട്ടുവന്നത്. അങ്ങനെയാണ് തൊഴിലാളികളുടെ സൊസൈറ്റി രൂപീകരിച്ചത്. ആ സൊസൈറ്റിയെ അങ്ങേയ്ക്ക് അറിയാമല്ലോ; വൈക്കം താലൂക്ക് ചെത്ത് തൊഴിലാളി യൂണിയനെ സംബന്ധിച്ച് അങ്ങയുടെ സഹപ്രവർത്തകരോട് ചോദിക്കണം. ആ ചെത്ത് തൊഴിലാളി യൂണിയൻ യഥാർത്ഥത്തിൽ ഷാപ്പ് നടത്തുന്നുണ്ട്. സൊസൈറ്റി ഉണ്ടാക്കി അവർ അതിനെ സംരക്ഷിച്ചു. നമ്മൾ വാശിക്ക് ആളുകളെ താഴോട്ട് കൊണ്ടുപോകാനല്ല അവരെ കൂടുതൽ സഹായിക്കുന്നതിനുവേണ്ടിയുള്ള നടപടികൾ സ്വീകരിക്കണമെന്നാണ് ഞാൻ പറയുന്നത്. അങ്ങ് ചെയ്ത നടപടിയെ ഞാൻ എതിർക്കുന്നില്ല. അതെല്ലാം നല്ലതാണ്. ആ രൂപത്തിൽ തന്നെ മുന്നോട്ടുപോകണം. അതിനെക്കുറിച്ച് ശ്രീ. കെ. ബാബു (തൃപ്പൂണിത്തുറ) അനുഭവത്തിൽനിന്നും മറുപടി പറഞ്ഞതുകൊണ്ട് ഞാൻ അതിലേയ്ക്ക് കടക്കുന്നില്ല. എന്റെ അഭിപ്രായം അതിനെക്കാൾ ഒരു സ്റ്റേപ്പുകൂടി മുന്നിലാണ്. പത്തോ

അൻപതോ കൊല്ലത്തിന് മുമ്പുണ്ടായിരുന്ന രൂപത്തിൽ ഷാപ്പുകളുടെ സ്റ്റാറ്റസ് പിടിച്ചുവലിച്ച് താഴെ കൊണ്ടുപോകണമോയെന്നാണ് എന്റെ ചോദ്യം; ഇവിടെ പുതിയ മാളകളും കെട്ടിടങ്ങളും ഹോട്ടലുകളും റെസ്റ്റോറന്റുകളും വരുന്നു. ഷാപ്പിനമാത്രം ഫേസ് മാറ്റം പറ്റില്ലായെന്ന വാദഗതിയെടുക്കുന്നതെന്തിനാണ്; അതിന് facelift വേണം. ആ facelift വന്നുകഴിയുമ്പോൾ സ്വാഭാവികമായും അത് ആകർഷണ കേന്ദ്രമായി മാറും. അങ്ങനെ വന്നാൽ മദ്യപാനത്തിലെ ദോഷകരമായിട്ടുള്ള പലതും ഒഴിവാക്കാൻ സാധിക്കുമെന്ന വിശ്വാസമാണ് എനിക്കുള്ളത്. അതിനാൽ ഈ ബിൽ കുറച്ചുകൂടി വിപുലീകരിക്കണം. ഇന്നത്തെ നിലയിൽ ഈ ബിൽ കൊണ്ടുവന്നതിനെ ഞാൻ ഉൾക്കൊള്ളുന്നു. എന്നാൽ ഈ ബിൽ വിപുലീകരിച്ച് ഒരു ജനസമൂഹത്തിന്റെ ജീവിതത്തെ ബാധിക്കുന്ന സുപ്രധാനമായ നിയമനിർമ്മാണം എന്നുള്ള നിലയിലേയ്ക്ക് മാറ്റിയെടുക്കുന്നതിനുവേണ്ടിയുള്ള നടപടിയുണ്ടാകണം. അതിന് ഞങ്ങളുടെ എല്ലാ വിധത്തിലുള്ള സഹായസഹകരണവുമുണ്ടാകും. ശ്രീ. എ. എൻ. ഷംസീർ ചോദിച്ചതുപോലെ അതിന് അവരുണ്ടോ; ഇവരുണ്ടോയെന്ന് ദയവായി ചോദിക്കരുത്. ഞങ്ങളെല്ലാവരും ഒരുമിച്ച് ഒറ്റക്കെട്ടായി

ഇക്കാര്യത്തിൽ നിൽക്കുകയാണ്. ഗവൺമെന്റ് അതിൽ ഉയർന്ന തലത്തിലേയ്ക്ക് വരണമെന്നാണ് എന്റെ അഭ്യർത്ഥന. മോഹിപ്പിച്ച് നിർത്തരുത് എന്നാണ് ശ്രീ. കെ. ബാബു (തൃപ്പൂണിത്തുറ) പറഞ്ഞത്. എന്തെങ്കിലും സന്ദർഭം വരുമ്പോൾ, ഉടനെ ഞങ്ങൾ അത് നിങ്ങൾക്ക് ചെയ്തതരുമെന്ന് പറഞ്ഞ് മോഹിപ്പിച്ച് നിർത്തരുത്. ആശ കൊടുത്ത് നിർത്തരുത്. ആശ കൊടുത്താലും ആളുകളെ വിഷമിപ്പിക്കുന്ന സാഹചര്യത്തിലേയ്ക്ക് പോകരുത്. അതല്ലാതെ പ്രാക്ടിക്കലായി കേരള ജനസമൂഹത്തിന്റെ പൊതുസ്വഭാവം മനസ്സിലാക്കി ഭംഗിയായി ഇത് കൊണ്ടുപോകത്തക്ക വിധത്തിലുള്ള നിയമനിർമ്മാണം ഉണ്ടാക്കണമെന്നുള്ളതാണ് എന്റെ അഭിപ്രായം. ഞാൻ അമെന്റമെന്റ് മൂവ് ചെയ്യുന്നു.

ശ്രീ. ജോബ് മൈക്കിൾ: സർ, സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള 2021-ലെ കേരള കളക്ട് വ്യവസായ വികസന ബോർഡ് ബിൽ പൊതുജനാഭിപ്രായം നേടുന്നതിനായി സർക്കുലേറ്റ് ചെയ്യണമെന്ന 1(എ) ഭേദഗതി ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

സംസ്ഥാനത്തെ പരമ്പരാഗത കള്ളു വ്യവസായം

പ്രോത്സാഹിപ്പിക്കുന്നതിനും ഈ മേഖലയിലെ തൊഴിലാളികളുടെ തൊഴിൽ സംരക്ഷണത്തിനും അവരുടെ ക്ഷേമം ഉറപ്പുവരുത്തുന്നതിനുമായി കള്ളു വ്യവസായം നേരിടുന്ന പ്രശ്നങ്ങൾ മനസ്സിലാക്കി, ഫലപ്രദമായി ഇടപെടലുകൾ നടത്തി പരമ്പരാഗതമായ കള്ളു വ്യവസായം സംരക്ഷിച്ച് നിർത്തുന്നതിനുവേണ്ടി ഒരു ബോർഡ് സ്ഥാപിക്കാനുള്ള ബില്ലാണ് 2021 ഒക്ടോബർ മാസം 6-ാം തീയതി സഭയിൽ അവതരിപ്പിച്ചത്. സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയുടെ പരിഗണനയ്ക്കുശേഷം ബിൽ ഇന്ന് ചർച്ചയ്ക്കെടുത്തിരിക്കുകയാണ്. കള്ളു വ്യവസായത്തെ പ്രോത്സാഹിപ്പിക്കുന്നതിനും ഈ മേഖലയിൽ കൂടുതൽ തൊഴിലവസരങ്ങൾ സൃഷ്ടിക്കുന്നതിനും ബോർഡ് പദ്ധതികൾ ആവിഷ്കരിക്കണമെന്ന് ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ബിൽ അവതരിപ്പിച്ചപ്പോൾത്തന്നെ പറഞ്ഞിരുന്നു. കൂടാതെ, കള്ളിൽ നിന്ന് ലഭിക്കുന്ന വിനാഗിരി, വീര്യം കുറഞ്ഞ മദ്യം തുടങ്ങിയ മൂല്യവർദ്ധിത ഉൽപ്പന്നങ്ങളുടെ ഉല്പാദനം വർദ്ധിപ്പിക്കുവാനും ആവശ്യമായ പദ്ധതികൾ ബോർഡ് മുഖാന്തരം ആവിഷ്കരിക്കേണ്ടതാണ്. ഈ ബോർഡിന് വലിയ ചുമതലകളുണ്ടെന്ന് നമുക്കറിയാം. ഈ

വ്യവസായത്തിൽ ഏർപ്പെട്ടിരിക്കുന്ന ആളുകളെ സംരക്ഷിക്കണം. കള്ള്
 വ്യവസായത്തിൽ ഉൾപ്പെട്ടിരിക്കുന്ന മുഴുവൻ തൊഴിലാളികളുടെ തൊഴിൽ
 സംരക്ഷിക്കുന്നതിനും അവർക്ക് അർഹമായ ആനുകൂല്യം ലഭിക്കുന്നതിനും
 ബോർഡ് രൂപീകരിക്കേണ്ടത് ആവശ്യമാണ്. കലർപ്പില്ലാത്ത മദ്യം
 ലഭ്യമാക്കേണ്ട നടപടികൾ സ്വീകരിക്കണം. മദ്യം ഉല്പാദനം ഇന്ന് വളരെ
 കുറവാണ്. എന്നാൽ ഷാപ്പുകളുടെ എണ്ണം വളരെ കൂടുതലാണ്. മദ്യത്തിന്റെ
 ഉല്പാദനത്തിനനുസരിച്ച് ഷാപ്പുകളിൽ ശുദ്ധമായ കള്ള് ലഭ്യമാക്കാനുള്ള
 നടപടികൾ സ്വീകരിക്കണം. ഇന്ന് കൂടുതലായി കള്ള് ചെത്തുള്ളത് ചിറ്റൂർ
 മേഖലയിലാണ്. അവിടെ നിന്ന് ലഭിക്കുന്ന കള്ളാണ് തിരുവനന്തപുരം
 വരെയുള്ള എല്ലാ ജില്ലകളിലും വിതരണം നടത്തുന്നത്. ഈ കള്ളിന്റെ
 പരിശുദ്ധി പരിശോധിക്കേണ്ടതാണ്. കള്ള് പരിശോധിച്ച് ശുദ്ധമായ
 കള്ളാണെന്ന് ബോധ്യപ്പെടുന്നതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ മാത്രമേ ഇത്
 ഷാപ്പുകളിൽ വിതരണം ചെയ്യാൻ പാടുള്ളൂവെന്നതാണ് എനിക്ക്
 സൂചിപ്പിക്കാനുള്ളത്. കേര കർഷകർക്ക് കൂടുതൽ ആദായം ലഭിക്കുന്നതിന്
 'നീർ' പോലുള്ള ലഹരിയേതര ഉൽപ്പന്നങ്ങൾ ഉല്പാദിപ്പിച്ച് വിപണികളിൽ
 എത്തിക്കുവാൻ പദ്ധതികൾ ആവിഷ്കരിച്ച് നടപ്പാക്കണം. ഇതിനായി

സംഘങ്ങൾ രൂപീകരിച്ച് തൊഴിലാളികൾക്ക് ആവശ്യമായ പരിശീലനം നൽകണം. ഇന്ന് കേര കർഷകരാണ് ഏറ്റവുമധികം ബുദ്ധിമുട്ടുന്നത്. അവർക്ക് ഒരു തെങ്ങിന് 400 അല്ലെങ്കിൽ 450 രൂപയാണ് പ്രതിമാസം ലഭിക്കുന്നത്. ഒരു തൊഴിലാളി ഒരു ദിവസം പത്ത് തെങ്ങ് ചെത്തിയാൽ ലഭിക്കുന്ന കള്ളിന്റെ അളവ് പത്ത് ലിറ്റർ അല്ലെങ്കിൽ പന്ത്രണ്ട് ലിറ്ററാണ്. ആ തൊഴിലാളിക്ക് ലഭിക്കുന്ന വരുമാനം വെറും 600 രൂപയാണ്. തൊഴിലാളികളുടെ വരുമാനം വർദ്ധിപ്പിക്കുന്നതിനോടൊപ്പം തെങ്ങ് ചെത്താൻ നൽകുന്ന കൃഷിക്കാർക്കുള്ള ആനുകൂല്യങ്ങൾ വർദ്ധിപ്പിക്കാൻ വേണ്ടിയുള്ള നടപടികൾ സ്വീകരിക്കണം. ഒരു തെങ്ങ് അല്ലെങ്കിൽ പന ചെത്താൻ കൊടുത്താൽ ആ തെങ്ങിന്റെ അല്ലെങ്കിൽ പനയുടെ ചൊട്ടയൊക്കെ ശരിയാക്കി ഒരു മാസം കഴിയുമ്പോൾ അതിൽ കള്ള് വീഴാൻ തുടങ്ങും. ഒരു വർഷം/ഒന്നര വർഷം/രണ്ട് വർഷം വരെ നീണ്ടുനിൽക്കുന്ന രീതിയിൽ ആ തെങ്ങ് ചെത്താൻ സാധിക്കും. ആ ചെത്തുന്ന കള്ള് ആ തെങ്ങിന്റെ കൂമ്പിൽ വീണാൽ ആ തെങ്ങ് നശിച്ചുപോകും. എന്നന്നേക്കുമായി ആ കർഷകർക്ക് ആ തെങ്ങ് നഷ്ടപ്പെടും. അങ്ങനെ തെങ്ങ് നഷ്ടപ്പെടുമ്പോൾ ആ കർഷകന് നൽകുന്ന നഷ്ടപരിഹാരത്തുക വർദ്ധിപ്പിക്കാൻ വേണ്ടിയുള്ള

നടപടികൾകൂടി സ്വീകരിക്കണമെന്നാണ് എനിക്ക് ആവശ്യപ്പെടാനുള്ളത്. ഉൽപ്പാദനത്തിൽ മാത്രമല്ല വിപണനത്തിലും ബോർഡിന്റെ ഇടപെടലുണ്ടാകണം. ഇന്ന് ഷാപ്പുകളുടെ അവസ്ഥ വളരെ മോശമാണ്. ഏതെങ്കിലുമൊരു സ്ഥലത്ത് ഷെഡ്ഡുകൾ നിർമ്മിച്ച് എന്തെങ്കിലും രീതിയിലുള്ള ഒരു സംവിധാനത്തിലൂടെയാണ് ഇന്ന് ഷാപ്പുകൾ പ്രവർത്തിക്കുന്നത്. അത് മതിയാകില്ല. നല്ല രീതിയിലുള്ള നിർമ്മാണ പ്രവർത്തനം ഷാപ്പുകൾക്ക് വേണം. ശുചിമുറി വേണം. ആളുകൾക്ക് ഷാപ്പുകളിൽ ചെന്നാൽ നല്ല ആഹാരം ലഭിക്കുന്ന സംവിധാനമുണ്ടാകണം. ഇപ്പോൾ ഷാപ്പുകളിൽ കള്ള് കുടിക്കാൻ വേണ്ടി മാത്രമല്ല ആളുകൾ പോകുന്നത്. ഷാപ്പിൽ ഭക്ഷണം കഴിക്കാൻ ആളുകൾ പോകുന്നുണ്ട്. ബഹുമാനപ്പെട്ട തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണൻ പറഞ്ഞതുപോലെ, ഞങ്ങളുടെ സ്ഥലങ്ങളിലെ ഷാപ്പുകളിൽ ആളുകൾ കള്ള് കുടിക്കാൻ വേണ്ടി മാത്രമല്ല, നല്ല ഭക്ഷണം കഴിക്കാൻവേണ്ടി കുടുംബസമേതം പോകുന്ന ഷാപ്പുകൾവരെയുണ്ട്. അവിടെ ഭക്ഷണം കഴിക്കാൻ എന്തുനമ്പർക്ക് ശുചിത്വമുള്ള ഭക്ഷണം ലഭിക്കുന്നതിനുള്ള സംവിധാനമുണ്ടാകണം. ഈ ബോർഡിന്റെ രൂപീകരണത്തെ സംബന്ധിച്ച് മുൻമന്ത്രിമാരെല്ലാവരും ഇവിടെ തർക്കം പറയുകയുണ്ടായി. പ്രിയപ്പെട്ട കെ.

ബാബു (തൃപ്പൂണിത്തുറ) പറഞ്ഞത്, ഇത് അദ്ദേഹം കൊണ്ടുവന്ന ബില്ലാണെന്നാണ്. ആര് കൊണ്ടുവന്ന ബിൽ എന്നുള്ളതല്ല ഇവിടെ പ്രാധാന്യം. ഈ ബില്ലിൽ ഉൾപ്പെട്ടിരിക്കുന്ന വ്യവസ്ഥകൾ പാവപ്പെട്ട തൊഴിലാളികൾക്ക് ഉപകാരപ്രദമാണോ പ്രയോജനപ്രദമാണോ അവരുടെ താല്പര്യങ്ങൾ സംരക്ഷിക്കുന്നതാണോ കർഷകർക്ക് എന്തെങ്കിലും ആനുകൂല്യം ലഭിക്കുന്നതാണോ എന്നാണ് പരിശോധിക്കേണ്ടത്. 'കേരം തിങ്ങും കേരള നാട്' എന്നാണ് കേരളത്തെ അറിയപ്പെടുന്നത്. എന്നാലിന്ന് കേരത്തിന്റെ എണ്ണം കുറഞ്ഞുപോകുന്നു. അതുകൊണ്ടാണ് ഒരു മേഖലയിൽ മാത്രമായി ചെത്ത് വ്യവസായം പരിമിതപ്പെടുപോയത്. കേരളത്തിലെ കേര കർഷകരെ കൂടുതലായി പ്രോത്സാഹിപ്പിച്ചുകൊണ്ട്, ഈ വ്യവസായത്തിനുവേണ്ടി പത്ത് വർഷമെങ്കിലും തെങ്ങ് നൽകുന്ന കർഷകർക്ക് എന്തെങ്കിലും വരുമാനം അല്ലെങ്കിൽ ക്ഷേമനിധി ലഭിക്കത്തക്ക രീതിയിൽ കൊടുത്താൽ, ഇവിടെ ചെത്താനുള്ള തെങ്ങിന്റെ ലഭ്യതക്കുറവ് മാറും. കാരണം പത്ത് വർഷം തുടർച്ചയായി ഒരു കർഷകൻ തെങ്ങ് ചെത്താൻ കൊടുത്താൽ ആ കർഷകന് പ്രത്യേകമായ ആനുകൂല്യം ലഭിക്കുമെന്ന് കണ്ടാൽ വളരെയധികം കർഷകർ തെങ്ങ് ചെത്താൻവേണ്ടി

നൽകും. അങ്ങനെ ഈ പരമ്പരാഗതമായ വ്യവസായത്തെ പിടിച്ചുനിർത്താൻ സാധിക്കും. ഉദയഭാനു കമ്മീഷൻ ഇതിനെ സംബന്ധിച്ച് ആഴത്തിലുള്ള പഠനങ്ങൾ നടത്തിയിട്ടുണ്ട്. നാനാമേഖലയിലുള്ളവരുമായി ആശയവിനിമയം നടത്തി ലഭിക്കാവുന്ന എല്ലാ വിവരങ്ങളും ശേഖരിച്ചാണ് കമ്മീഷൻ റിപ്പോർട്ട് പ്രസിദ്ധീകരിച്ചത്. ഈ റിപ്പോർട്ടിൽ കള്ള് സംരക്ഷിക്കണമെന്നും ഒരു പോഷകമൂല്യമുള്ള പാനീയമെന്ന നിലയിൽ പ്രോത്സാഹിപ്പിക്കണമെന്നുള്ള ശുപാർശ ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. ഇന്ന് ഇതുസംബന്ധിച്ച് നടക്കുന്ന ചർച്ചകളിലും പ്രചരണത്തിലും പ്രക്ഷോഭങ്ങളിലെല്ലാം കള്ളിന്റെ നല്ല വശങ്ങളെ സംബന്ധിച്ചല്ല അഭിപ്രായങ്ങൾ ഉയർന്നുവരുന്നത്. കുറെക്കാലങ്ങളായി മദ്യമെന്നാണ് കള്ള് തെറ്റായ വിധത്തിൽ വ്യാഖ്യാനിക്കപ്പെടുന്നത്. ഉദയഭാനു കമ്മീഷൻ റിപ്പോർട്ടും മറ്റ് ഒട്ടേറെ പഠന വിധേയമായ ആധികാരികമായ റിപ്പോർട്ടുകളുമാണ് ഇതിനെ സംബന്ധിച്ചുള്ളത്. വിദേശ മദ്യത്തിന്റെയും മറ്റ് വീര്യം കൂടിയ മദ്യങ്ങളുടെയും പട്ടികയിൽ കള്ള് ഉൾപ്പെടുത്താൻ പാടില്ല. ഇവിടെ സൂചിപ്പിച്ചതുപോലെ കള്ളിന്റെ വീര്യം 8 ശതമാനമാണ്. വീര്യം കുറഞ്ഞ മദ്യമെന്ന രീതിയിൽ ഇതിന് എല്ലാ രംഗത്തുനിന്നുമുള്ള

പ്രോത്സാഹനമുണ്ടാകണം. അതോടൊപ്പംതന്നെ ഒരു ലക്ഷത്തോളം തൊഴിലാളികളും അവരുടെ കുടുംബങ്ങളും ഈ തൊഴിലിനെ ആശ്രയിച്ചാണ് കഴിയുന്നത്. കേരളത്തിലെ കാർഷിക ജീവിതവുമായും സാംസ്കാരികപരമായും പാരമ്പര്യമായും അഭേദ്യമായി ബന്ധപ്പെട്ട ഒന്നാണ് കള്ളു ഉൽപ്പാദനവും ഉപയോഗവും. ചെത്ത് തൊഴിലാളികൾ കഠിനമായി ജോലി ചെയ്യുന്നവരാണ്. തെങ്ങിൻകളളും പനംകളളും ഉൽപ്പാദിപ്പിക്കുന്നുണ്ട്. വളരെ ഉയരമേറിയ തെങ്ങിന് മുകളിൽ മൂന്ന് നേരവും കയറി ജോലി ചെയ്യുന്ന തൊഴിലാളികളുടെ അധ്വാനം വിലകുറച്ച് കാണാൻ പാടില്ല. തികച്ചും പ്രകൃതിദത്തമായ ഉൽപ്പന്നമായിട്ടുപോലും ചെത്ത് തൊഴിലാളികളും കള്ളു ചെത്തുന്ന വ്യവസായങ്ങളും പലപ്പോഴും അക്രമിക്കപ്പെടുകയാണ് ചെയ്യുന്നത്. പൊതുവെ ഹാനികരമല്ലാത്തതും ലഹരി വളരെ കുറഞ്ഞതുമായ മദ്യമാണ് കള്ളു. ഇതിലടങ്ങിയിട്ടുള്ള ഔഷധമൂല്യങ്ങളും പോഷകഗുണങ്ങളും കൂടുതൽ ഗവേഷണത്തിനും പഠനത്തിനും വിധേയമാക്കേണ്ടതാണ്. സംസ്ഥാനത്ത് നിലവിലുള്ള എല്ലാ ഷാപ്പുകൾക്കും ആവശ്യമായ കള്ളുത്തിക്കാൻ സാധിക്കാത്ത സാഹചര്യമാണുള്ളത്. വ്യാപകമായി മായം കലർന്ന കള്ളു വിപണനം ചെയ്യുന്ന സാഹചര്യമുണ്ടാകുന്നു. മായംകലർന്ന കള്ളു

വിപണനം ചെയ്യുന്ന ഷാപ്പുകൾക്കെതിരെ കർശന നടപടി സ്വീകരിക്കണം. കള്ളിന്റെ ഗുണമേന്മ പരിശോധിക്കാനാവശ്യമായിട്ടുള്ള എല്ലാ സംവിധാനങ്ങളും ഉപയോഗിക്കണം. അതുപോലെ നമുക്കറിയാം, മദ്യത്തെക്കാൾ ലഹരി കുറവാണെന്നതാണ് കള്ളിന്റെ പ്രത്യേകത. അത് നമുക്ക് വേണ്ട രീതിയിൽ ഉപയോഗപ്പെടുത്താനോ നിലനിർത്താനോ സാധിക്കുന്നില്ലെന്നുള്ളത് വസ്തുതയാണ്.

ശ്രീ. തോമസ് കെ. തോമസ്: സർ, ഏറ്റവും കൂടുതൽ തെങ്ങുള്ള പ്രദേശം കായൽ പ്രദേശമാണ്. ആർ ബ്ലോക്ക്, റാണി, ചിത്തിര, മാർത്താണ്ഡ കായലുകളാണ്. ഒരുകാലത്ത് ചെത്ത് തൊഴിലാളികൾ അവിടെ മസശമ്പളത്തിലാണ് ജോലി ചെയ്തുകൊണ്ടിരുന്നത്. ഇന്ന് ആർ ബ്ലോക്കിലോ മറ്റുള്ള സ്ഥലങ്ങളിലോ ചെന്നുകഴിഞ്ഞാൽ ഒരു തെങ്ങുപോലും കാണാനില്ല. കള്ള് ബ്ലോക്കിലോ അല്ലെങ്കിൽ ഒർജിനൽ കള്ളല്ലാത്ത രീതിയിൽ ഉൽപ്പാദിപ്പിച്ചു കൊടുക്കുന്നൊരു സംവിധാനമുണ്ടെന്ന് ബഹുമാനപ്പെട്ട ജോബ് മൈക്കിൾ പറഞ്ഞു. അതിനുകാരണം ഒർജിനൽ കള്ള് ലഭിക്കുന്നില്ലെന്നുള്ളതുകൊണ്ടാണ്. ആലപ്പുഴ ജില്ലയിലെ കുട്ടനാട് പ്രദേശങ്ങളിലാണ് ഏറ്റവും കൂടുതൽ തെങ്ങ് കൃഷിയും കള്ള്

വ്യവസായവുമുള്ളത്. അങ്ങനെയുള്ള പ്രദേശങ്ങളിൽ കൂടുതൽ തെങ്ങ് വെച്ചുപിടിപ്പിച്ച് നല്ലരീതിയിൽ സംരക്ഷിക്കാനായിട്ടുള്ളൊരു വിഷയം അങ്ങയുടെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടോ?

ശ്രീ. ജോബ് മൈക്കിൾ: സർ, അത് ഞാൻ സൂചിപ്പിച്ചു. കർഷകർക്ക് അനുകൂലമായൊരു തീരുമാനമുണ്ടാകേണ്ടത് വളരെ ആവശ്യമാണ്. തെങ്ങ് കർഷകർക്ക് പ്രത്യേകമായി പാക്കേജുകൾ പ്രഖ്യാപിച്ച് അവരെ കൂടുതൽ ഇതിലേക്കായി കൊണ്ടുവരികയും ഈ വ്യവസായത്തെ നിലനിർത്താൻ വേണ്ടിയുള്ള കാര്യങ്ങൾ ചെയ്യുകയും വേണം. 1970-ൽ സ്ഥാപിച്ച കേരള കള്ളു വ്യവസായ ക്ഷേമനിധി ബോർഡിന്റെ പ്രവർത്തനം ഇന്നും മുന്നോട്ട് പോകുകയാണ്. നിലവിൽ ഈ ബോർഡിൽ 31070 തൊഴിലാളികളും 16725 പെൻഷൻകാരുമാണുള്ളത്. 2017 ജൂലൈ മാസം മുതൽ സർവ്വീസ് അനുസരിച്ചുള്ള പെൻഷൻ 2000 രൂപ മുതൽ 5000 രൂപ വരെ നൽകിവരുന്നു. തൊഴിലാളികളുടെ വാർഷിക വരുമാനത്തിന്റെ 25 ശതമാനമാണ് അംശദായമായി തൊഴിലുടമകൾ അടയ്ക്കേണ്ടത്. ഇതിൽ 14 ശതമാനം പി.എഫ്, 5 ശതമാനം ഗ്രാറ്റുവിറ്റി, 4 ശതമാനം പെൻഷൻ ഫണ്ട് എന്നിങ്ങനെ തൊഴിലാളികൾ അക്കൗണ്ടിലേയ്ക്ക് നിക്ഷേപിക്കുന്നു.

ക്ഷേമനിധിയായി സ്വരൂപിക്കുന്ന തുക ട്രഷറിയിലും വിവിധ ബാങ്കുകളിലും നിക്ഷേപം നടത്തി അതിന്മേൽ ലഭിക്കുന്ന പലിശ ഉപയോഗിച്ചാണ് ബോർഡിന്റെ വിവിധ ക്ഷേമപ്രവർത്തനങ്ങൾ നിർവഹിക്കുന്നത്.

തൊഴിലാളികൾക്ക് പെൻഷൻ പുറമേ അവശതാ സഹായം, മരണപ്പെടുന്ന തൊഴിലാളികളുടെ നോമിനിക്കുള്ള ധനസഹായം, മരണപ്പെടുന്ന പെൻഷനറുടെ നോമിനിക്കുള്ള ധനസഹായം, തൊഴിലാളികളുടെ മക്കൾക്കുള്ള സ്കോളർഷിപ്പ്, അപകടത്തിൽപ്പെടുന്ന തൊഴിലാളികൾക്കുള്ള ഇൻഷുറൻസ് പദ്ധതി, പ്രായാധിക്യംമൂലം പിരിയുന്ന തൊഴിലാളികളിൽ ഏറ്റവും കൂടുതൽ സർവ്വീസുള്ളവർക്കുള്ള പാരിതോഷികം, ഏറ്റവും കൂടുതൽ കള്ളു് അളക്കുന്ന തെങ്ങ്, പന ചെത്ത് തൊഴിലാളികൾക്കുള്ള പാരിതോഷികം, മരണപ്പെടുന്ന തൊഴിലാളികളുടെ പെൺമക്കൾക്കുള്ള വിവാഹ സഹായം, തൊഴിലാളികളുടെ പെൺമക്കൾക്കുള്ള വിവാഹത്തിനുള്ള ധനസഹായം, തൊഴിലാളികളെ സമഗ്ര ആരോഗ്യ ഇൻഷുറൻസ് അംഗങ്ങളാക്കൽ തുടങ്ങിയ നിരവധി ക്ഷേമപദ്ധതികൾ ബോർഡ് നടപ്പിലാക്കിവരുന്നു. കൂടാതെ തൊഴിലാളികൾക്ക് ഭവന നിർമ്മാണം, ചികിത്സ, മക്കളുടെ വിദ്യാഭ്യാസം, പെൺമക്കളുടെ വിവാഹം

ഇടങ്ങിയ ആവശ്യങ്ങൾക്ക് അവരുടെ പി.എഫ്. അക്കൗണ്ടിൽനിന്ന് തിരിച്ചടയ്ക്കേണ്ടാത്ത വിധം അഡ്വാൻസും നൽകി വരുന്നു. ഇതിനെല്ലാം ഇപ്പോൾ നിശ്ചയിച്ചിരിക്കുന്ന തുക വളരെ കുറവാണ്. അത് കുറച്ചുകൂടി വർദ്ധിപ്പിച്ചുകൊണ്ട് ഈ വ്യവസായത്തെ പ്രോത്സാഹിപ്പിക്കാൻ എല്ലാ നടപടികളും സർക്കാർ സ്വീകരിക്കണം. ഈ ബിൽ പൊതുജനാഭിപ്രായം ആരായുന്നതിന് സർക്കുലേറ്റ് ചെയ്യണമെന്ന് പറഞ്ഞുകൊണ്ട് ഞാൻ എന്റെ വാക്കുകൾ നിർത്തുകയാണ്.

ശ്രീ. കെ. യു. ജനീഷ് കുമാർ ചുമതലപ്പെടുത്തിയതുപ്രകാരം (ശ്രീ. കെ. ബാബു (നെന്മാറ)): സർ, സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള 2021-ലെ കേരള കള്ളു വ്യവസായ വികസന ബോർഡ് ബിൽ വീണ്ടും അതേ സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയുടെ പരിഗണനയ്ക്ക് അയയ്ക്കണമെന്ന 2 (ബി) ഭേദഗതി ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

മരണശയ്യയിലായ പരമ്പരാഗത വ്യവസായമാണ് കള്ളു വ്യവസായം. ആ കള്ളു വ്യവസായത്തെ സംരക്ഷിക്കാൻ 2017-2018 കാലഘട്ടത്തിൽ ഇടതുപക്ഷ ജനാധിപത്യ മുന്നണി പ്രഖ്യാപിച്ചതും ഒന്നാം പിണറായി സർക്കാർ അതിന്റെ ആരംഭം കുറിക്കുകയും ഇപ്പോൾ നിയമമാക്കുകയും

ചെയ്യുന്ന കേരള കളക്ട് വ്യവസായ വികസന ബോർഡിനെ പ്രത്യേകിച്ച് പാലക്കാട് ജില്ലയ്ക്കുവേണ്ടിയും കേരളത്തിലെ കളക്ട് ചെത്ത് വ്യവസായവുമായി ഉപജീവനം നടത്തുന്ന തൊഴിലാളികൾക്കുവേണ്ടിയും കൃഷിക്കാർക്ക് വേണ്ടിയും സ്വാഗതം ചെയ്യുകയാണ്. ഇവിടെ ഇതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് വിയോജനക്കുറിപ്പ് അവതരിപ്പിച്ചുകൊണ്ട് ശക്തമായ എതിർപ്പ് വരുമെന്ന പ്രതീക്ഷയുണ്ടായിരുന്നു. പക്ഷേ ഇവിടെ വിയോജനക്കുറിപ്പ് നൽകിയ ബഹുമാന്യരായ രണ്ട് സീനിയർ അംഗങ്ങൾക്കും കടുത്ത എതിർപ്പ് അവരുടെ സംഘടനപരമായ ഐ.എൻ.റ്റി.യു.സി യൂണിയനിൽ നിന്നുമുണ്ടായതുകൊണ്ടായിരിക്കണം ഇപ്പോൾ ഇതിനോട് യോജിച്ചതെന്നാണ് എന്റെ വ്യക്തിപരമായ അഭിപ്രായം. അതുപോലെ ഈ ബില്ലിനെ അനുകൂലിച്ചതിൽ വളരെ സന്തോഷവുമുണ്ട്. ഇന്ന് തകർന്നടിഞ്ഞുകൊണ്ടിരിക്കുന്ന കളക്ട് വ്യവസായത്തെയും പണ്ട് യു.പി.എ. സർക്കാറിന്റെ കാലത്ത് ഒപ്പിട്ട് നൽകിയ ആസിയാൻ കരാറിന്റെ ഭാഗമായി തകർന്നടിഞ്ഞുപോയ നാളികേര കർഷകരെയും സംരക്ഷിക്കാൻ ഈ ബിൽ/നിയമം/ബോർഡ് കേരളത്തിൽ അനുയോജ്യമാണെന്നതിൽ ഒരു തർക്കവുമില്ല. കഴിഞ്ഞ ബില്ലിനെ എതിർത്തുകൊണ്ട് ഇവിടെ

സംസാരിച്ചപ്പോൾ, കടുത്ത എതിർപ്പാണ് ബഹുമാനപ്പെട്ട മുൻ പ്രതിപക്ഷനേതാവ് ഇവിടെ അവതരിപ്പിച്ചത്. കേരള കളക്ട് വ്യവസായ വികസന ബോർഡും കേരള സംസ്ഥാനത്തെ കളക്ട് ചെക്ക് തൊഴിലാളി ക്ഷേമനിധി ബോർഡും ഒന്ന് തന്നെയാണ്. എന്തിനാണ് ഇപ്പോൾ മറ്റൊരു ബോർഡ് രൂപീകരിക്കുന്നത്. ചിലയാളുകളെയെല്ലാം വാഴിക്കാനാണോ എന്ന രൂപത്തിലാണ് ചർച്ച ചെയ്തത്. അദ്ദേഹം ഇത് പറയുമ്പോൾ, അന്നുതന്നെ ബഹുമാനപ്പെട്ട മുൻ എക്സൈസ് വകുപ്പുമന്ത്രി കൂടിയായിരുന്ന ശ്രീ. കെ. ബാബു (തൃപ്പൂണിത്തുറ) പറഞ്ഞു ഇതിൽ ചില മാറ്റങ്ങളൊക്കെ വേണ്ടതാണെന്ന്. അനുകൂലിക്കുന്ന രൂപത്തിലേയ്ക്കാണ് അന്ന് സംസാരിച്ചത്. അതുപോലെ ഡോ. മാത്യു കുഴൽനാടനും. യു.ഡി.എഫ്-ന് അകത്തുള്ളൊരു എതിർപ്പ്...

ശ്രീ. കെ. ബാബു (തൃപ്പൂണിത്തുറ): സർ, ഞാൻ അന്നും ഈ ബില്ലിനെ എതിർത്തിട്ടില്ല. ഈ നിയമം കൊണ്ടുവരാൻ ആലോചിച്ച വ്യക്തിയാണ് ഞാൻ. എനിക്കതിന് കഴിഞ്ഞില്ല. ഇപ്പോഴും ഞാൻ പറയുന്നു കേരളത്തിൽ ശുദ്ധമായ കള്ളിന്റെ ലഭ്യത വളരെക്കുറവാണ്, മായം ചേർത്ത കള്ളാണ് ഭൂരിപക്ഷവും വിൽക്കുന്നത്.

ശ്രീ. കെ. ബാബു (നെന്മാറ): സർ, മുൻ പ്രതിപക്ഷനേതാവ് ശ്രീ.

രമേശ് ചെന്നിത്തലയാണ് അതിനെ എതിർത്തത്. അന്ന് പ്രസംഗിച്ച ശ്രീ. കെ. ബാബു (തൃപ്പൂണിത്തുറ) എം.എൽ.എ.-യും ഡോ. മാത്യു കുഴൽനാടൻ, എം.എൽ.എ.-യും എതിർത്തില്ല. അനുകൂല സ്വരത്തിൽ തന്നെയാണ് പറഞ്ഞത്. അതുതന്നെയാണ് ഞാനിപ്പോഴും പറഞ്ഞത്. മറ്റ് വിഷയങ്ങളിലേയ്ക്ക് പോയപ്പോഴാണല്ലോ അന്ന് തർക്കവും ബഹളവുമുണ്ടായത്. അതിലേയ്ക്കൊന്നും ഞാൻ പോകുന്നില്ല. അദ്ദേഹം അനുകൂലമായി പറഞ്ഞെങ്കിലും, ഏറ്റവും ഒടുവിലാണ് രാഷ്ട്രീയമായി പറഞ്ഞത്. അടിയൊഴുക്കിലകപ്പെടുപോയ നിരവധി ആളുകൾ ഇന്ത്യയിലെ വിവിധ സംസ്ഥാനങ്ങളിലായി കോൺഗ്രസ്സിനുണ്ട്. പക്ഷേ പോകുന്ന ആളുകളെ പോത്തിനോട് ഉപമിക്കുന്നത് ഒരു രാഷ്ട്രീയപാർട്ടി നേതൃത്വത്തിൽ നിൽക്കുന്ന അങ്ങയെപ്പോലെയുള്ളവരുടെ ഭാഗത്തുനിന്നും വരേണ്ടിയിരുന്നില്ല. പോത്തിനോട് ഉപമിച്ച് മാലയിട്ട് കൊടുത്തു. അത് ജല്ലിക്കെട്ട് സിനിമ കണ്ടാലറിയാം...

ശ്രീ. എൽദോസ് പി. കുനപ്പിള്ളിൽ: (.....മൈക്ക് ഓഫ്.....)

ശ്രീ. കെ. ബാബു (നെന്മാറ): സർ, നിങ്ങൾ കൊല്ലം. യാഥാർത്ഥ്യം

മനസ്സിലാക്കുമ്പോൾ കോൺഗ്രസിന്റെ അടിത്തറയിളക്കിക്കൊണ്ട് ഇനിയും ആയിരക്കണക്കിന് ആളുകൾ ഈ മഹാപ്രസ്ഥാനത്തിലേയ്ക്ക് ഒഴുകിവരും. പക്ഷേ, നിങ്ങൾ തകരരുത്. തകർന്നടിയരുതെന്ന് ആഗ്രഹിക്കുന്നവരാണ് ഇടതുപക്ഷം. ഇന്ത്യയുടെ പൊതുരാഷ്ട്രീയ സമീപനമനുസരിച്ച് മറ്റിതര സംസ്ഥാനങ്ങളിൽ കോൺഗ്രസും ഇടതുപക്ഷവും യോജിച്ച പോരാട്ടങ്ങളിലേയ്ക്ക് പോകാൻ തീരുമാനിച്ച കാലഘട്ടത്തിൽ, അത് മനസ്സിലാക്കാതെ പറയുന്നത് ശരിയായില്ലെന്നാണ് ഞാൻ പറഞ്ഞത്. കഴിഞ്ഞ യു.ഡി.എഫ്. സർക്കാരിന്റെ ഭരണകാലത്ത് ചില കള്ളുഷാപ്പുകളൊക്കെ തുറന്നിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ അതിൽ നാലിരട്ടി കള്ളു ഷാപ്പുകൾ അടച്ചുപൂട്ടിയിട്ടുണ്ട്. കണക്കുള്ളതുകൊണ്ടാണ് പറയുന്നത്. ഓരോ ഷാപ്പിന്റെയും നമ്പർ ഉൾപ്പെടെ ഞാൻ എടുത്തുതരാം. അങ്ങനെ അടച്ചുപൂട്ടുമ്പോൾ സ്വാഭാവികമായും തൊഴിൽ നഷ്ടപ്പെടുന്ന തൊഴിലാളികളുണ്ട്. അവരുടെ കാര്യത്തിൽ നിങ്ങളുടെ സമീപനമല്ല ഇടതുപക്ഷത്തിന്റെ സമീപനം. ഈ ബിൽ നിയമമാകുമ്പോൾ ഇതിലെ ഓരോ കാര്യങ്ങളും എടുത്ത് പരിശോധിക്കുമ്പോഴും അത് കാണാം. കേരളത്തിലെ കരിമ്പനകളുടെ നാടെന്ന് അറിയപ്പെടുന്നത് പാലക്കാടാണ്.

ഇവിടെ രണ്ട് ലക്ഷത്തിലധികം കരിമ്പനയുണ്ടായിരുന്നുവെന്ന് ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിതന്നെ പറഞ്ഞു. ഈ തൊഴിലുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് അവിടെ അമ്പതിനായിരത്തിലധികം ആളുകൾ കുലത്തൊഴിലായും മറ്റും ജീവിച്ചിരുന്നു. ഇന്ന് അവിടെ രണ്ടായിരം പനകളാണുള്ളത്. ഞങ്ങളുടെ നാട്ടിലൊരു ദുരാചാരമുണ്ട്. അപമൃത്യു വരിച്ച ആത്മാവിനെ പട്ടനാട്ടി കർമ്മം ചെയ്ത് ആത്മാവിനെ ആവാഹിച്ച് പനയിൽ തളച്ചിടുമെന്നാണ് പറയുന്നത്. അങ്ങനെ തളച്ചിട്ട ആത്മാവിന് ശാന്തി നേടാൻ പനയില്ലാത്ത അവസ്ഥ വരുമോയെന്ന ആശങ്കയാണ് അവിടെയുള്ളത്. അതുകൊണ്ട് പന ചെത്തിൽനിന്നും തെങ്ങ് ചെത്തിലേയ്ക്കുമാറി. പൂങ്കലയിൽനിന്നും ഉഴുരിവരുന്ന രസം കുടത്തിലിരുന്ന് ഫെർമന്റേഷൻ നടക്കുന്നതിനുമുമ്പ് ശേഖരിച്ചാൽ അത് നീര. പത്തുപന്ത്രണ്ട് മണിക്കൂർ കുടത്തിലിരുന്നാൽ അത് ആൾക്കഹോളിന്റെ അവസ്ഥയിലേയ്ക്ക് മാറും. ആയുർവേദത്തിലും ഇതിനെക്കുറിച്ച് പറയുന്നുണ്ട്. മധുര കഷായം രസമുള്ളതും അർശസ്, ഗുന്മം, കൃമിരോഗം, മേദോദോഷം, വാതരോഗം, കഫരോഗങ്ങൾ എന്നിവ ശമിക്കുന്നതിനതുകുന്നതുമായാണെന്ന് പഴമക്കാരും ആയുർവേദത്തിലുമുൾപ്പെടെ പറയുന്നുണ്ട്. 2021 ആഗസ്റ്റ് മാസത്തിലെ കണക്കുപ്രകാരം 29941

തൊഴിലാളികൾ രജിസ്റ്റർ ചെയ്തിട്ടുണ്ടെന്നാണ് കണക്ക്. എന്നാൽ അതിലധികം തൊഴിലാളികൾ രജിസ്റ്റർ ചെയ്യാത്തതായിട്ടുണ്ട്. ചിറ്റൂർ പ്രദേശത്തുമാത്രം പന്ത്രണ്ടായിരത്തോളം തൊഴിലാളികളാണ് ഈ മേഖലയിൽ പണിയെടുക്കുന്നത്. ആയിരത്തിൽത്താഴെ തൊഴിലാളികൾ മാത്രമാണ് രജിസ്റ്റർ ചെയ്തിട്ടുള്ളത്. ഇതിൽ 80 ശതമാനം തൊഴിലാളികളും യുവജനങ്ങളാണ്. പരിശീലനമില്ലാത്തതിന്റെ പേരിൽ അതിരാവിലെ ആകാശം മുട്ടിനിൽക്കുന്ന തെങ്ങിൽ കയറി അബദ്ധവശാൽ നിലംപൊത്തി മരണം സംഭവിച്ചവരും നട്ടെല്ല് തകർന്ന് എഴുന്നേറ്റ് നിൽക്കാനോ കുടുംബം പോറ്റാനോ കഴിയാതെ കിടക്കുന്നവരുമുണ്ട്. രജിസ്റ്റർ ചെയ്തില്ല എന്നതിന്റെ പേരിൽ അവർക്കുള്ള ആനുകൂല്യം നിഷേധിക്കപ്പെടുമ്പോൾ ആ കുടുംബത്തെ പോറ്റാനുള്ള ഉത്തരവാദിത്വം ഇത്തരം ബോർഡുകളിലൂടെ പരിഗണിക്കപ്പെടുമെന്ന വിശ്വാസമാണുള്ളത്. ബോർഡിന്റെ പ്രധാനപ്പെട്ട ചുമതലകളിൽത്തന്നെ പറയുന്നുണ്ട്. ശുദ്ധമായ കള്ള് വിതരണവും സംഭരണവും ഉല്പാദനവും മൂല്യവർദ്ധിത ഉൽപ്പന്നങ്ങളുമുണ്ടാക്കുക. ഇപ്പോൾ ഏതാണ് രണ്ട് ലക്ഷത്തി മുപ്പതിനായിരം തെങ്ങുകളിൽനിന്ന് മൂന്ന് ലക്ഷം ലിറ്റർ കള്ളാണ് ഓരോ ദിവസവും ഉല്പാദിപ്പിക്കുന്നത്. ഇതിൽ 2.6 ലക്ഷം

ലിറ്റർ കളളം എന്റെ മണ്ഡലവും ബഹുമാനപ്പെട്ട വൈദ്യുതി വകുപ്പുമന്ത്രി ശ്രീ. കെ. കൃഷ്ണൻകുട്ടിയുടെ മണ്ഡലവും ഉൾപ്പെടുന്ന ചിറ്റൂർ മേഖലയിൽനിന്നാണ് ഉല്പാദിപ്പിക്കുന്നത്. അവിടെനിന്നും ശുദ്ധമായ കളള് തന്നെയാണ് എടുക്കുന്നത്. അത് അതിർത്തി കടന്ന് കോട്ടയം, എറണാകുളം, പത്തനംതിട്ടയിലെത്തുമ്പോഴാണ് ആ കളള് വ്യാജമായി മാറുന്നത്. അവിടെയാണ് കർശനമായ നിലപാടെടുക്കേണ്ടത്. രണ്ടുതരത്തിലാണ് കളള് ചെത്തുന്നത്. തമിഴ്നാട്ടിൽനിന്നും കുടുംബസമേതം വന്ന് തോട്ടങ്ങളിൽ താമസിക്കുന്ന തൊഴിലാളികൾ ഒരു ദിവസം 40 തെങ്ങുവരെ കയറി കളള് ചെത്തും. അങ്ങനെ ചെത്തുന്നതിനെ പാണ്ടിചെത്ത എന്ന് പറയുന്നത്. 18 രൂപ മുതൽ 24 രൂപ വരെയാണ് അവരുടെ വരുമാനം. കുട്ടനാട്ടിൽനിന്നും കൊണ്ടുവരുന്ന ഒരു പ്രത്യേകതരം മണ്ണുണ്ട്. കുലകൾ ചെത്തിക്കഴിഞ്ഞ് ആ മണ്ണിട്ട് മൂടി അതിൽനിന്നും ഇറ്റിറ്റ് വരുന്ന ശുദ്ധമായ മധുര കളള് ലഭിക്കുന്നുണ്ട്. അത് മലയാളികളാണ് ചെത്തുന്നത്. അതിനെ ചെളിചെത്ത എന്ന് പറയുന്നത്. ഈ ചെത്തുതൊഴിലാളികൾക്ക് ഒരു ദിവസം 12 തെങ്ങിൽക്കൂടുതൽ കയറാൻ കഴിയില്ല. അവർക്ക് ഒരു ലിറ്ററിന് 32 മുതൽ 34 രൂപവരെ കിട്ടും. ഇപ്പോൾ അവിടെ അവശേഷിക്കുന്ന പന

കയറുന്ന തൊഴിലാളികളുണ്ട്. പനം കള്ള് ചെത്തുന്നവർക്ക് ഒരു ലിറ്ററിന് 20 രൂപയാണ് ലഭിക്കുക. അവിടെ 8 ലിറ്ററിലധികം കള്ള് ഷാപ്പിലെത്തിച്ചാൽ അവർക്ക് 600 രൂപ ഡി.എ. കിട്ടും. മൂന്ന് മുതൽ ആറ് മാസത്തിനപ്പുറം അവർക്ക് തൊഴിലില്ല. എങ്ങനെയാണ് അവരെക്കെ ജീവിക്കുക? പനംകള്ളിന് 100 രൂപയും തെങ്ങിൻ കള്ളിന് 150 രൂപ മുതൽ 200 രൂപ വരെയുമാണ്. രണ്ടും മൂന്നും നേരം കയറിയിറങ്ങണം. പക്ഷേ എക്സൈസ് നിയമത്തിൽ എന്താണ് പറയുന്നത്? ഒരുനേരം മാത്രമേ കള്ള് ചെത്തിന് കയറാൻ പാടുള്ളൂ എന്നാണ്. എന്നാൽ അവർക്ക് മൂന്ന് പ്രാവശ്യം കയറേണ്ടിവരും. ആകാശംമുട്ടി നിൽക്കുന്ന ഇത്തരം പനകളിലും തെങ്ങുകളിലും കയറിയിറങ്ങുന്ന തൊഴിലാളികൾക്കുള്ള കൂലി തുച്ഛമാണ്. എന്നാൽ തോട്ടം ഉടമകൾ തെങ്ങ് പാട്ടത്തിന് കൊടുക്കുകയാണ്. പാണ്ടിച്ചെത്തിന് കൊടുക്കുന്ന തെങ്ങിന് ഒരു വർഷത്തേക്ക് 500 രൂപയും ചെളിച്ചെത്തിന് കൊടുക്കുന്ന തെങ്ങുകൾക്ക് 750 രൂപയുമാണ് അവർക്ക് കൊടുക്കുന്നത്. തൊഴിലാളികൾക്കും കർഷകനും മെച്ചപ്പെട്ട വരുമാനവും ശുദ്ധമായ കള്ളും ലഭിക്കുകയും ബോർഡിന്റെ വരുമാനം വർദ്ധിപ്പിക്കുകയും ചെയ്യണമെങ്കിൽ കള്ള് ചെത്തും ഉല്പാദനവും സംഭരണവും

വിതരണവുമൊക്കെ ഈ ബോർഡിന്റെ ചുമതലയിലാകണം. അപ്പോൾ ശുദ്ധമായ കള്ള സംസ്ഥാനത്തൊട്ടാകെ ആവശ്യത്തിൽക്കവിഞ്ഞ് കൊടുക്കാൻ കഴിയും. ഇവിടെ ആവശ്യത്തിനനുസരിച്ച് ചെത്താൻ തെങ്ങുകളില്ലെന്ന് വിധേയനാക്കിപ്പിൻ ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചു. കേരളത്തിലെ കണക്ക് പ്രകാരം 760775 ഹെക്ടർ സ്ഥലത്ത് തെങ്ങുകൃഷിയുണ്ട് എന്നാണ്. അതിൽ 250 ഹെക്ടർ പുരയിടത്തിൽ തെങ്ങുകൃഷിയുണ്ട്. കഴിഞ്ഞ എൽ.ഡി.എഫ്. സർക്കാരിന്റെ കാലത്ത് കൃഷി മന്ത്രാലയത്തിന്റെ കീഴിൽ കോക്കനട്ട് കൗൺസിലും കൃഷി ഭവനങ്ങളും മുഖാന്തരവും 1063722 തെങ്ങിൻ തൈകൾ വിതരണം ചെയ്തു. കേരഗ്രാമം പദ്ധതിയിലൂടെ തെങ്ങുകളുടെ വ്യാപനമുണ്ടാക്കാൻ കഴിഞ്ഞ എൽ.ഡി.എഫ്. ഗവൺമെന്റുതന്നെ ലക്ഷ്യം വച്ചിട്ടുണ്ട്. സർക്കാരിന്റെ ഉടമസ്ഥതയിലുള്ള സ്ഥലങ്ങളിലും തെങ്ങും കവുങ്ങും വയ്ക്കാൻ കഴിഞ്ഞാൽ ശുദ്ധമായ കള്ള കൂടുതൽ ഉല്പാദിപ്പിക്കാൻ കഴിയും. ഈ ബോർഡ് രൂപീകരിക്കുന്നത് എന്തിനുവേണ്ടിയാണെന്ന് ഈ ബോർഡിലെ അംഗങ്ങളെ പരിശോധിച്ചാലറിയാം. ഇവിടത്തെ കള്ള വ്യവസായത്തെ സംരക്ഷിക്കുക മാത്രമല്ല, ആ ബോർഡിലെ അംഗങ്ങളിൽ രണ്ട് കേരകർഷക പ്രതിനിധികളും കേരള കാർഷിക സർവ്വകലാശാല ഗവേഷണ വിഭാഗം

ഡയറക്ടറും കൃഷി വകുപ്പ് അസിസ്റ്റന്റ് ഡയറക്ടറുമാണ്. തകർന്നടിഞ്ഞുപോകുന്ന നാളികേര കർഷകരെ ഈ മേഖലയിൽ പിടിച്ചുനിർത്തി അതിലൂടെ അവരെ സംരക്ഷിക്കുക എന്ന ലക്ഷ്യവും ഈ ബോർഡ് രൂപീകരണത്തിലുണ്ട്. അതുകൊണ്ടാണ് കർഷകരുടെയും കൃഷി വകുപ്പിന്റെയും പ്രതിനിധികളെ ഈ ബോർഡിൽ ഉൾപ്പെടുത്തിയത്. കള്ളുവ്യവസായത്തെ മാത്രമല്ല ഞാൻ നേരത്തെ പറഞ്ഞതുപോലെ ഇവിടുത്തെ കൃഷിക്കാരെയും സംരക്ഷിക്കുന്നു എന്നുള്ളതാണ്. കള്ള് ഷാപ്പ് നിർമ്മാണം ഈ ബോർഡിന്റെ ചുമതലകളിലൊന്നാണ്. സ്ഥലമില്ലാത്തതിടത്ത് സ്ഥലം വാങ്ങിച്ച് ആധുനിക രീതിയിൽ, സ്വദേശികളും വിദേശികളുമായ ടൂറിസ്റ്റുകളെ ആകർഷിക്കാൻ കഴിയാവുന്ന തരത്തിലേയ്ക്കുള്ള ഷാപ്പുകൾ, അവിടെ കൊടുക്കുന്ന ഒന്നാന്തരം കള്ള്, വിവിധതരത്തിലുള്ള ഭക്ഷണങ്ങൾ, തലക്കറി, മത്സ്യത്തിന്റെതന്നെ വിവിധ വിഭവങ്ങൾ കുടുംബസമേതം പോയി ഇരുന്നു കഴിക്കാവുന്ന തരത്തിലേയ്ക്ക് ഈ ഷാപ്പുകളുടെ രൂപഘടനയിൽ മാറ്റം വരണം. ഉയർന്നു നിൽക്കുന്ന വൻഹോട്ടലുകളെപ്പോലെ മനോഹരമാക്കി ഈ കള്ളുഷാപ്പുകളെ മാറ്റിയാൽ ഒരു സംശയവുമുണ്ടോ ഇതിൽ വരുമാനം വർദ്ധിപ്പിക്കാമെന്ന്

ശ്രീ. തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണൻ പറഞ്ഞു. ബോർഡിന് അതിന്റേതായ വരുമാനം ഉണ്ട്. പ്രകൃതിദത്തമായി നമുക്ക് ലഭിക്കുന്ന കള്ളിനെ ആർക്കും ഉപയോഗിക്കാവുന്ന തരത്തിൽ ആരോഗ്യപാനീയമാക്കി മാറ്റണം. കഴിഞ്ഞ ലോകകപ്പ് ഫുട്ബോൾ മത്സരത്തിൽ നമ്മൾ കണ്ടു, കെമിക്കൽ പാനീയത്തിന്റെ ഒരു ബോട്ടിൽ പത്രസമ്മേളനത്തിനിടയിൽ ക്രിസ്ത്യാനോ റൊണാൾഡോ മാറ്റിവെച്ചപ്പോൾ ആ കമ്പനിക്ക് നഷ്ടം വന്നത് 5,000 കോടി രൂപയാണ്. ഇത്തരം ആരോഗ്യപാനീയങ്ങളിൽ അത്തരമാളുകളെ ബ്രാൻഡ് അംബാസിഡർമാരാക്കി ലോക കമ്പോളത്തിലേയ്ക്ക് ഇറക്കാൻ കഴിഞ്ഞാൽ ഒരു സംശയവും വേണ്ട, നല്ല ബ്രാൻഡഡ് ആകും. ഏറ്റവും ആദ്യം ഈ അഭിപ്രായം പറഞ്ഞത് ബഹു. വൈദ്യുതി മന്ത്രി, പാലക്കാടിന്റെ കർഷകൻ ശ്രീ. കെ. കൃഷ്ണൻകുട്ടി ചേട്ടനാണ്. അദ്ദേഹം മറന്നോ എന്നറിയില്ല. 'The Hindu' എന്ന പത്രത്തിൽ വർഷങ്ങൾക്കുമുമ്പുതന്നെ ഒരു നിർദ്ദേശം വെച്ചിരുന്നു. കേരള അഗ്രികൾച്ചറൽ യൂണിവേഴ്സിറ്റി വികസിപ്പിച്ചെടുത്ത ടെക്നോളജി ഉപയോഗിച്ച് ഒരു ബ്രാൻഡഡ് ആൽക്കഹോളിക് പാനീയമായി പാക്കേജ്ഡ് കള്ളുപ്ലാദനം പ്രോത്സാഹിപ്പിക്കണമെന്ന് അന്ന് അദ്ദേഹം പറഞ്ഞ കാര്യം പരിശോധിക്കപ്പെടേണ്ടതാണ്. ബ്രാൻഡഡ് പാക്കേജ്ഡ്

കളെ ഉൽപ്പാദിപ്പിച്ചാൽ അധികം ഉൽപ്പാദിപ്പിക്കുന്ന കാലഘട്ടത്തിൽ അത് സംഭരിച്ചുവയ്ക്കാനും പിന്നീട് ആവശ്യാനുസരണം വിതരണം ചെയ്യാനും സുഖമായി കള്ളത്തിക്കാനും കഴിയും. അതും നമ്മൾ ആലോചിക്കണം. പാലക്കാട് ഖാദി ബോർഡിന്റെ വ്യവസായ യൂണിറ്റുകളിലായി പനംകള്ളിൽനിന്നും പനംചക്കരയും അതുപോലെതന്നെ ചക്കരക്കളളും ഉണ്ടാക്കുന്ന നിരവധി യൂണിറ്റുകൾ ഉണ്ടായിരുന്നു. അതെല്ലാം അടച്ചുപൂട്ടി. അടച്ചുപൂട്ടപ്പെട്ട സ്ഥാപനങ്ങളിൽ കാടുകയറി കിടക്കുകയാണ്. ആ സ്ഥാപനങ്ങൾ, കെട്ടിടങ്ങൾ തകർന്നടിഞ്ഞുപോയി. പലസ്വകാര്യ വ്യക്തികളും ആ ഭൂമി കൈകാര്യം ചെയ്യുകയാണ്. അത്തരം സ്ഥാപനങ്ങൾ ഏറ്റെടുത്താൽ കളെ വ്യവസായത്തിന്റെ ഉപഉൽപ്പന്നങ്ങൾ ഉൽപ്പാദിപ്പിക്കാൻ കഴിയുന്ന കേന്ദ്രങ്ങളാക്കി അവയെ മാറ്റുവാൻ കഴിയും. വ്യവസായവകുപ്പുമായി യോജിച്ച് ഇത്തരം സ്ഥാപനങ്ങളെ പുനരുജ്ജീവിപ്പിക്കാനും പുതിയ സംരംഭങ്ങൾക്കായി തൊഴിലും വരുമാനവും ഉണ്ടാക്കാനും കഴിയണം. ഞാൻ മറ്റുകാര്യങ്ങളിലേയ്ക്കൊന്നും പോകുന്നില്ല. ശുദ്ധമായ കള്ളുത്പാദിപ്പിച്ച് വിദേശ ടൂറിസ്റ്റുകളെ ഉൾപ്പെടെ ആകർഷിക്കാൻ കഴിയാവുന്ന തരത്തിലേയ്ക്ക് ഈ ബോർഡിനെ മാറ്റിയെടുക്കാൻ കഴിയും

എന്നതിൽ തർക്കമില്ല. 'മദ്യം നാ പേയം; പേയം വാ സ്വൽപ്പം വാ; വഹു
വാരി വാ.' സംസ്കൃതത്തിൽ ആയുർവേദ ഗ്രന്ഥത്തിലുള്ള ശ്ലോകമാണിത്. മദ്യം
കഴിക്കുവാൻ പ്രോത്സാഹിപ്പിക്കുന്നില്ല. അതുകൊണ്ട് 'മദ്യം നാ പേയം'
എന്നവചാൽ മദ്യം കഴിക്കരുത്. പക്ഷേ 'പേയം വാ സ്വൽപ്പം' അതൊരൽപ്പം
കഴിക്കാം. പക്ഷേ 'വഹു വാരി വാ' നന്നായി വെള്ളം ഒഴിച്ചുകഴിക്കാനാണ്
ആയുർവ്വേദത്തിൽ പറയുന്നത്. അപ്പോൾ ഈ കള്ളിനകത്താണെങ്കിൽ
അത്തരം ഒരു കാര്യവും ഇല്ല. അത് നമ്മൾ മനസ്സിലാക്കുന്നത് ഏറ്റവും നല്ലത്.
കള്ളുകുടിയന്മാരെ പ്രോത്സാഹിപ്പിക്കുന്നതിനല്ല ഞങ്ങൾ ഇതുപറഞ്ഞത്.
നന്നായിട്ട് വെള്ളം ഒഴിക്കണമെന്നാണ് ആയുർവ്വേദം പറയുന്നത്.
സത്യത്തിൽ ഈ പനംകളെ കഴിച്ചാൽ മൃത്രാശയസംബന്ധമായ എല്ലാ
അസുഖങ്ങൾക്കും ഭേദമുണ്ടാകും എന്നുപോലും പറയപ്പെടുന്നുണ്ട്. ഞാൻ
നിർത്തുകയാണ്. പക്ഷേ കോൺഗ്രസ്സിന്റെ ബഹു. എം.എൽ.എ.-മാർ ഇതിന്
അനുകൂലമായപ്പോൾ ലീഗ് എം.എൽ.എ. മാതം ഇതിനെ അനുകൂലിക്കും
എന്നാണ് ഞങ്ങളുടെ ധാരണ. എല്ലാ യു.ഡി.എഫ്. അംഗങ്ങളും
അനുകൂലിച്ചുകൊണ്ട് ഈ ബിൽ നിയമമായി അംഗീകരിച്ചു കിട്ടുന്നതിനോട്
യോജിച്ചുകൊണ്ട് ഞാൻ നിർത്തുന്നു.

തദ്ദേശസ്വയംഭരണം, ഗ്രാമവികസനം, എക്സൈസ്

വകുപ്പുമന്ത്രിയുടെ വേണ്ടി നിയമം, വ്യവസായം, കയർ വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. പി. രാജീവ്): സർ, ഇവിടെ ചർച്ചയിൽ പങ്കെടുത്ത എല്ലാ അംഗങ്ങളും ഈ ബില്ലിനെ പിന്തുണച്ചുകൊണ്ടാണ് സംസാരിച്ചിട്ടുള്ളത്. അതിന് ഞാൻ പ്രത്യേകം നന്ദി രേഖപ്പെടുത്തുകയാണ്. ടി ബില്ലിന്റെ ചർച്ചയിൽ അധികം രാഷ്ട്രീയകാര്യങ്ങൾ കടന്നു വന്നിട്ടില്ല. ശ്രീ. കെ. ബാബു (തൃപ്പൂണിത്തുറ)വിന് രാഷ്ട്രീയം പരാമർശിച്ചില്ലെങ്കിൽ അത് ഒരു കുറവാകുമല്ലോയെന്നു കരുതിയിട്ടാകാം അദ്ദേഹം ചില നിരീക്ഷണങ്ങൾ ഇവിടെ നടത്തുകയുണ്ടായി. ബഹു. മുഖ്യമന്ത്രി നടത്തിയ പ്രസ്താവന, കോൺഗ്രസ്സിൽനിന്നും ആളുകൾ വന്നപ്പോൾ സ്വീകരണം നൽകിയത്, നിങ്ങൾ ബംഗാളും ത്രിപുരയും ഒന്നു ആലോചിച്ചു നോക്കൂ എന്നൊക്കെ അദ്ദേഹം പറയുകയുണ്ടായി. ബംഗാളിലും ത്രിപുരയിലും ഞങ്ങൾക്ക് തിരിച്ചടിയുണ്ടായി. ആ തിരിച്ചടി സംഭവിച്ചുവെന്നുള്ളത് ഞങ്ങൾ അംഗീകരിക്കുന്നു. അത് ഞങ്ങൾ വിലയിരുത്തി. ജനങ്ങളുടെ വിശ്വാസത്തിന് വിലകൊടുക്കാത്തതിൽ ഞങ്ങൾക്ക് കുറവുകളുണ്ടായി. ബംഗാളിൽ ഭരണപരമായും രാഷ്ട്രീയപരമായും കുറവുണ്ടായിരുന്നു കാരണകയുണ്ടായി.

ത്രിപുര വേറൊരു രീതിയിലാണ്. ശ്രീ. കെ. ബാബു (തൃപ്പൂണിത്തുറ)
 ഇപ്പോഴും നിൽക്കുന്നത് വേറെ ഏതോ ഒരു കാലത്താണ്. അദ്ദേഹം
 പറയുന്നത് ഞങ്ങൾക്കിപ്പോൾ ഇവിടെ തിരിച്ചടിയുണ്ടായിരുന്നെന്ന്. അതു
 പ്രശ്നമല്ല. 1967-ൽ ഉണ്ടായത് നിങ്ങൾക്ക് അറിയാമല്ലോ. ഞങ്ങൾക്ക്
 ഒൻപതല്ലെ ഉണ്ടായിരുന്നുള്ളൂ. അതുകൊണ്ട് എന്താ കഴപ്പം? അന്നത്തെ
 കോൺഗ്രസ് അല്ല ഇന്നത്തെ കോൺഗ്രസ്. അന്ന് നിങ്ങൾ
 ദേശീയതലത്തിൽ ഏറ്റവും ശക്തമായ പാർട്ടിയാണ്. 1965-ൽ പല
 നിയമസഭകളിലും നടന്ന തെരഞ്ഞെടുപ്പിൽ നിങ്ങൾക്കാദ്യമായി
 അധികാരകൗതുക നഷ്ടപ്പെടുമെന്ന സൂചനകളുണ്ടായിരുന്നു. പക്ഷേ അന്ന്
 നിങ്ങൾ രാജ്യത്താകെ വ്യാപകമായി നിൽക്കുന്ന ഏറ്റവും വലിയ രാഷ്ട്രീയ
 പാർട്ടിയാണ്. അധികാരത്തിലിരിക്കുന്ന രാഷ്ട്രീയ പാർട്ടിയാണ്. നിങ്ങൾ
 ഇപ്പോൾ എവിടെ നിൽക്കുന്നുവെന്ന് സ്വയം വിമർശനമായിട്ട്
 എപ്പോഴെങ്കിലും നിങ്ങൾ പരിശോധിക്കേണ്ട. ഞങ്ങൾക്കും കുറവുകളുണ്ട്.
 അത് ഞങ്ങൾ പരിശോധിച്ചാലോ. ഞങ്ങൾക്ക് കുറവുകളുള്ളത് കുറച്ചു
 സ്ഥലത്തായിരുന്നല്ലോ. ഞങ്ങൾ പരിശോധിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്നു.
 നരസിംഹറാവുവിന് മുമ്പുള്ള ഇന്ത്യയിലെ എല്ലാ പ്രധാനമന്ത്രിമാരും

സംഭാവന ചെയ്ത സംസ്ഥാനമല്ലെ ഉത്തർപ്രദേശ്. ഇപ്പോൾ നിങ്ങളുടെ
നിൽക്കുന്നു?

ശ്രീ. കെ. ബാബു(തൃപ്പൂണിത്തുറ): കേരളത്തിന്റെ കാര്യമാണ് ഞാൻ
പറഞ്ഞത്.

ശ്രീ. പി. രാജീവ്: അതല്ല. നിങ്ങൾ അന്ന് കേരളത്തിൽ
തിരിച്ചുവരുമ്പോൾ ഞങ്ങൾ ഒൻപതിൽനിന്ന് ലീഡറുടെ നേതൃത്വത്തിൽ
തിരിച്ചുവന്നുവെന്ന് പറയുമ്പോൾ കേരളം ഒരു ദ്വീപായിട്ടല്ല നിൽക്കുന്നത്.
അന്നത്തെ ദേശീയ-രാഷ്ട്രീയ സാഹചര്യത്തിൽ കോൺഗ്രസ്സിന്റെ കരുത്ത്
കേരളത്തിലെ നിങ്ങളുടെ തിരിച്ചുവരവിന് ഒരു അനുകൂലഘടനയായിരുന്നു
നിങ്ങൾ കാണണം. അന്ന് കേന്ദ്രത്തിൽ കോൺഗ്രസ്സാണ്
അധികാരത്തിലിരിക്കുന്നത്. ഇന്ന് നിങ്ങൾ എവിടെയാണുള്ളതെന്ന് നിങ്ങൾ
തന്നെ ഒന്നു പരിശോധിക്കണം. യു.പി.-യിൽ നിങ്ങൾ ഏറ്റവും പിറകിലല്ലേ.
ബീഹാർ നിങ്ങളുമായി കൂട്ടുകൂടിയതാണ് അവിടുത്തെ ഭരണമാറ്റത്തിന്
ഇടയാകാതെ പോയതെന്ന് വിലയിരുത്തപ്പെട്ടില്ലേ. തമിഴ്നാട് ഏറ്റവും
പ്രധാനപ്പെട്ട സംസ്ഥാനം നോക്കിക്കൊള്ളൂ. നിങ്ങൾ ഇപ്പോൾ അതിന്റെ
ഭാഗമാണ്. പക്ഷേ നിങ്ങൾ വളരെ സബ് ജൂനിയർ പാർട്ടിയാണ് അല്ലേ.

ഒരുകാലത്ത് നിങ്ങളുടെ ഏറ്റവും ശക്തികേന്ദ്രമായിരുന്ന ആന്ധ്രയും തെലങ്കാനയും എവിടെയാണെന്നുള്ളത് നിങ്ങൾ നോക്കൂ. മഹാരാഷ്ട്ര നിങ്ങളുടെ ഭരണത്തിന്റെ ഭാഗമാണ്. പക്ഷേ നിങ്ങൾ ജൂനിയർ പാർട്ട്ണർ ആണ്. നിങ്ങൾക്ക് വന്നിട്ടുള്ള തിരിച്ചടി നിങ്ങൾ വിലയിരുത്തി തിരുത്തി ശക്തിപ്പെട്ട് വരണമെന്ന നിലപാടാണ് ഞങ്ങൾ മുന്നോട്ട് വയ്ക്കുന്നത്. രാഷ്ട്രീയമെന്നുള്ളത് മുന്നോ നാലോ കൊല്ലം കൂടുമ്പോൾ സിനിമ നിർമ്മിക്കുന്ന ചില ഡയറക്ടർമാരെപ്പോലെല്ല. മുന്നോ നാലോ കൊല്ലം കൂടുമ്പോൾ ഏതെങ്കിലും പരിപാടിക്ക് വന്നിട്ട് പിന്നെ എവിടെപ്പോയി എന്ന് പിടികിട്ടാത്ത ആളുകൾക്ക് രാഷ്ട്രീയം മുന്നോട്ടുകൊണ്ടുപോകാൻ പറ്റില്ല. നിങ്ങൾ ജനാധിപത്യപരമായി ചർച്ചചെയ്യാൻ പോകുന്നുവെന്ന് പറയുന്നത് നല്ലതുതന്നെ, അങ്ങനെ നിങ്ങൾ പരിശോധിച്ചു തിരിച്ചുവരട്ടെ. ഞങ്ങളുടെ കൂടെ ആരോവന്നു. വന്നയാളിപ്പോൾ വരുന്നുണ്ടല്ലോയെന്നു നിങ്ങൾ ആലോചിച്ചു. അങ്ങനെ ആയിക്കോട്ടെ. ഞങ്ങളുടെ കൂടെ ഒരാൾ വന്നു. ഞങ്ങൾ ആവശ്യമായ പരിഗണനകൾ നൽകി. അദ്ദേഹത്തിന് ഒരാളെ സ്വീകരിക്കാം. അതിൽ ഒരു തർക്കവുമില്ല. ഇങ്ങോട്ട് വരുമ്പോൾ മാലിന്യവും തിരിച്ചുവരുമ്പോൾ വജ്രവുമാകുന്നുവെന്നുള്ള അവസ്ഥ നിങ്ങളുടെ

പാർട്ടിക്കുണ്ടല്ലോ. അത് നിങ്ങൾ ആ രൂപത്തിൽതന്നെ കണ്ടോളൂ. സ്വയം പരിശോധിക്കാനും എവിടെ നിൽക്കുന്നുവെന്ന് വിലയിരുത്താനും നിങ്ങൾ തയ്യാറാകുന്നത് നിങ്ങൾക്കു മാത്രമല്ല ഈ രാജ്യത്തെ മതനിരപേക്ഷ ജനാധിപത്യമുന്നേറ്റത്തിനും സഹായകരമായിരിക്കുമെന്നുള്ളത് അങ്ങ് ഓർക്കുന്നത് നന്നായിരിക്കും. മറ്റുരാഷ്ട്രീയകാര്യങ്ങളിലേയ്ക്കൊന്നും പോകുന്നില്ല. പൊതുവേ എല്ലാവരും യോജിക്കുന്ന ഒരു ചർച്ചയാണ് നടന്നിട്ടുള്ളത്. യു.ഡി.എഫ് ആലോചിച്ചുവെന്നുള്ള കാര്യം അങ്ങ് പറഞ്ഞത് ശരിയാണ്. നേരത്തെ ബിൽ അവതരിപ്പിക്കുമ്പോൾ ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിതന്നെ ഇവിടെ സൂചിപ്പിച്ചതാണ്. അങ്ങിപ്പോൾ പറഞ്ഞതിൽ ഒരു വ്യക്തതക്കുറവുണ്ട്. എന്നാൽ ആശയം നന്നായിരുന്നു. പക്ഷെ നിങ്ങൾക്ക് ബിൽ കൊണ്ടുവരാൻ കഴിഞ്ഞില്ല; ചില പരിമിതികളുണ്ടായിരുന്നു. ഇപ്പോൾ നിങ്ങൾ ബിൽ കൊണ്ടുവന്നിരിക്കുന്നു; പക്ഷെ, ആത്മാർത്ഥതയില്ല. ആശയം കൊണ്ടുവരികയും ബിൽ കൊണ്ടുവരാതിരിക്കുന്നത് ആത്മാർത്ഥതയും, ബിൽ കൊണ്ടുവന്നത് ആത്മാർത്ഥതയില്ലായ്മയുമാകുന്നത് എങ്ങനെയാണ്? ഞങ്ങൾ തെരഞ്ഞെടുപ്പ് ഘട്ടത്തിൽ ഓർഡിനൻസ് കൊണ്ടുവന്നു. തെരഞ്ഞെടുപ്പിനുവേണ്ടി മാത്രം ഇപ്പോൾ നിയമനിർമ്മാണ പ്രക്രിയയ്ക്ക്

പോകണോ? ഓർഡിനൻസ് ലാപ്സായി പോകട്ടെയെന്ന് കരുതിയാൽ മതിയല്ലോ. പക്ഷെ, നമ്മൾ രണ്ടുകൂട്ടരും ഈ മേഖലയുടെ പുരോഗതി വേണമെന്നുള്ള പൊതുവികാരം പ്രകടിപ്പിച്ചിരിക്കുന്നു. അതിൽ നിങ്ങൾ കൊണ്ടുവന്നുവെന്നുള്ള ആശയം ഞങ്ങൾ അംഗീകരിക്കുന്നു. അതിനെ തള്ളിക്കളയുന്നേയില്ല. കഴിഞ്ഞതവണ ബഹുമാന്യനായ എം. വി. ഗോവിന്ദൻമാസ്റ്റർ ഇവിടെ സൂചിപ്പിക്കുകയുണ്ടായി. കഴിഞ്ഞതവണ ഓർഡിനൻസായി അത് ബില്ലിലേയ്ക്ക് കൊണ്ടുവരുന്നത്.... ബഹുമാനപ്പെട്ട മുൻമന്ത്രി ശ്രീ. ടി. പി. രാമകൃഷ്ണൻ ഇവിടെയുണ്ട്. ആ ഗവൺമെന്റ് മുൻകയ്യെടുത്തുകൊണ്ട് ഒരു ഓർഡിനൻസിലേയ്ക്ക് വന്നു. ഓർഡിനൻസ് നിയമമാക്കുന്നു. നിയമമാക്കുമ്പോൾ എന്തെങ്കിലും കുറവുകളുണ്ടെങ്കിൽ എല്ലാതലത്തിലും ജനാധിപത്യ ചർച്ചകൾ നമ്മൾ നടത്തിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്നു. ഔദ്യോഗിക ഭേദഗതി ഇപ്പോൾ വിതരണം ചെയ്തുകൊണ്ട് അങ്ങ് വേണ്ടത്ര നോക്കിയിട്ടില്ലായെന്ന് എനിക്ക് തോന്നുന്നു. വൃക്ഷക്കരം അങ്ങ് പറഞ്ഞത് ശരിയാണ്. ആ വിമർശനം ഉൾക്കൊണ്ടുകൊണ്ടാണ് ഉൾപ്പെടുത്തിയത്. ഒരു തെങ്ങിന് ഒരു രൂപ എന്നുള്ളതല്ല. ഒരു തെങ്ങിൽനിന്ന് ചെത്തിക്കൊണ്ടുപോകുന്ന ഓരോ ലിറ്റർ കള്ളിനാണ് വൃക്ഷക്കരം.

ഇതിനകത്തുതന്നെ ഔദ്യോഗിക ഭേദഗതിയിൽ പറയുന്നുണ്ട്. '1959-ലെ വൃക്ഷക്കര ചട്ടങ്ങൾക്ക് കീഴിൽ അധിക പെർമിറ്റ് ഫീസായി ചുമത്തുന്ന ഒരു രൂപ. അധിക പെർമിറ്റ് ഫീസാണ് ഒരു രൂപയായി വൃക്ഷക്കരത്തിൽ ചുമത്തുന്നത്. അങ്ങനെ വരുമ്പോൾ ഒരു രൂപ ഈ പെർമിറ്റ് വ്യവസ്ഥയനുസരിച്ച് ഓരോ ലിറ്റർ കള്ളിനും വരികയാണ്. എന്നുവെച്ചാൽ നിലവിൽ നാലരലക്ഷത്തോളം ലിറ്റർ കള്ള് 1577 പെർമിറ്റുകളിലായി ഓരോ ദിവസവും കൊണ്ടുപോകുന്നുണ്ട്. ശരാശരി കണക്കെടുക്കുമ്പോൾ 16.42 കോടി രൂപ അതിൽനിന്നും വരുമാനം പ്രതീക്ഷിക്കുന്നുണ്ട്. അപ്പോൾ ഒരു രൂപ എന്നുള്ളത് അങ്ങ് സൂക്ഷ്മമായി നോക്കാത്തതുകൊണ്ടാണ്. അങ്ങയുടെ കുറവല്ല. ഔദ്യോഗിക ഭേദഗതി ഇന്നാണ് സർക്കുലേറ്റ് ചെയ്തത്. അത് നക്കാപ്പിച്ചയല്ല, ഈ രൂപത്തിൽ തന്നെ വരുന്നുണ്ട്. ഒരു രൂപയെന്ന രൂപത്തിലല്ല 16.42 കോടി രൂപയാണ് അതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് പ്രതീക്ഷിക്കുന്നത്. ഗവൺമെന്റ് ഗ്രാന്റ് നൽകണമെന്നുള്ളത് ഈ ബില്ലിൽ തന്നെ നേരത്തെ വ്യക്തമാക്കിയിട്ടുള്ളതാണ്. 22-ൽ പറയുന്നുണ്ട്, 'സർക്കാരിന് കാലാകാലങ്ങളിൽ സർക്കാർ നിശ്ചയിക്കുന്ന പ്രകാരമുള്ള നിബന്ധനകളിലേയും വ്യവസ്ഥകളിൻമേൽ ഈ ആക്ടിന്റെ

ആവശ്യങ്ങൾക്കായി ബോർഡിന് ധനസഹായവും ഗ്രാന്റും നൽകാവുന്നതാണ്.' ഗ്രാന്റ് മാത്രമല്ല, ആവശ്യമാണെങ്കിൽ ധനസഹായവും നൽകാവുന്നതാണ്. അങ്ങ് പറഞ്ഞതുപോലെ, പ്രവർത്തനത്തിനാവശ്യമായ രൂപത്തിൽ ഏത് സ്വഭാവത്തിലും ഗ്രാന്റാകാം എയ്ഡാകാം ഇത് രണ്ടും നൽകുന്നതിനുള്ള വ്യവസ്ഥ ഈ ബില്ലിനകത്തുണ്ട് എന്നുള്ളതാണ്. ഇവിടെ ചെയർമാന്റെ കാര്യം സൂചിപ്പിച്ചു. എന്തായാലും അദ്ദേഹം നല്ല മന്ത്രിയാണ്, നല്ലരീതിയിൽ പ്രവർത്തിക്കുന്നുണ്ട്. ഇതിനകഴിവുള്ള ഒരാളെ ഗവൺമെന്റ് തന്നെ കണ്ടുപിടിച്ചോളും. ശ്രീ. കെ. ബാബു (തൃപ്പൂണിത്തുറ) കൃഷിയിൽ നല്ല പരിജ്ഞാനമുള്ള ആളുണ്ടല്ലോ എന്ന് സൂചിപ്പിച്ചു. അങ്ങ് പറഞ്ഞ ട്രേഡ് യൂണിയന്റെ പ്രാതിനിധ്യം ഇതിനകത്തുണ്ട്. നല്ല സൂചനയാണ് അദ്ദേഹം തന്നത്. ഈ മേഖലയിൽ നന്നായി പഠിക്കുന്ന ആളാണ്. അദ്ദേഹം കള്ള് ചെയ്തിൽ മാത്രമല്ല, കാർഷികമേഖലയിലും നല്ലരീതിയിൽ അഭിപ്രായങ്ങളുള്ള ആളാണ്. ഇവിടെ അങ്ങ് പറഞ്ഞത്, CITU, INTUC, AITUC മൂന്നല്ല അഞ്ചുവരെയാകാം. ഇതിനകത്തുതന്നെ 3(h)- വ്യവസ്ഥയിൽ പറയുന്നുണ്ട്, 'കള്ള് മേഖലയിൽ അംഗീകൃത തൊഴിലാളി യൂണിയനുകളിൽ ഓരോ പ്രതിനിധി വീതം പരമാവധി 5 പ്രതിനിധികൾ'. ആ പ്രാതിനിധ്യം

ഇതിനകത്ത് ഉറപ്പുവരുത്തിയിട്ടുണ്ട്.

അങ്ങ് പറഞ്ഞ ഒരു കാര്യം, യു.ഡി.എഫ് ആലോചിച്ചപ്പോൾ ഈ ബോർഡുതന്നെ ഉല്പാദനശേഷിയുള്ള തെങ്ങിൻതൈകൾ നട്ടുപിടിപ്പിക്കാൻ മുൻകയ്യെടുക്കണമെന്നായിരുന്നു. അങ്ങനെയൊന്നും വേണമെന്നില്ല, എന്തായാലും അങ്ങ് പറഞ്ഞ അഭിപ്രായം വളരെ പ്രസക്തമാണ്. എന്നാൽ ഇതിൽ തന്നെ പറയുന്നുണ്ട് ബോർഡിന്റെ അധികാരങ്ങളും ചുമതലകളും 16(2)ഇ - കളിൽ ലഭിക്കുന്നതിന് അത്യുൽപ്പാദനശേഷിയുള്ള വൃക്ഷങ്ങൾ വച്ചുപിടിപ്പിക്കുക. അത് ബോർഡിന്റെ അധികാരത്തിൽ തന്നെ വരുന്നുണ്ട്. അത് വളരെ പ്രസക്തമായ കാര്യമാണ്. അത് കൃഷിവകുപ്പ് ചെയ്യുന്നുണ്ട്. ഇതുകൂടാതെ ബോർഡിനും ഇത് ചെയ്യാൻ കഴിയുമെന്നാണ് കാണുന്നത്. അത് ഗവൺമെന്റിന്റെ ബില്ലിൽ തന്നെ വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിട്ടുള്ള കാര്യമാണ്. ഇവിടെ വന്ന ഒരു പ്രശ്നം, ഷാപ്പുകളുടെ എണ്ണം ശ്രീ. കെ. ബാബു (തൃപ്പൂണിത്തുറ) ഇവിടെ സൂചിപ്പിക്കുകയുണ്ടായി. ശ്രീ. ടി. പി. രാമകൃഷ്ണൻ അതുസംബന്ധിച്ച് ചില അഭിപ്രായങ്ങളും പ്രകടിപ്പിച്ചിരുന്നു. ശ്രീ. കെ. ബാബു (തൃപ്പൂണിത്തുറ) പറഞ്ഞ ഒരു കാര്യം ശരിയാണ്. അദ്ദേഹത്തിന്റെ കാലത്ത് കുറച്ചിട്ടില്ലായെന്ന് അദ്ദേഹം വളരെ കൃത്യമായി പറഞ്ഞു.

എന്നവചാൽ ആരോ കുറച്ചിട്ടുണ്ടെന്ന് അതിനകത്ത് ദ്യോതിപ്പിക്കുന്നുണ്ട്. അത് 2001-2006-ലെ യു.ഡി.എഫ് ഗവൺമെന്റായിരുന്നു. അന്ന് അത് 4000 ആയി നിജപ്പെടുത്തി. ബാക്കി ഷാപ്പുകൾ അടച്ചുപൂട്ടി. 2006-2011 സഖാവ് വി. എസ്. അച്യുതാനന്ദൻ നയിക്കുന്ന സർക്കാർ പൂട്ടിയതുൾപ്പെടെ പുനഃസ്ഥാപിച്ചിട്ട് 5000 ആയി ഉയർത്തി. അത് പിന്നീട് അങ്ങ് കൈവെച്ചില്ലായെന്നുള്ളത് ശരിയാണ്. യു.ഡി.എഫ്.-ന്റെ സമീപനമാണ് ബഹുമാനപ്പെട്ട മുൻ എക്സൈസ് മന്ത്രിയായിരുന്ന ശ്രീ. ടി. പി. രാമകൃഷ്ണൻ ചൂണ്ടിക്കാട്ടിയത്.

വ്യാജ കള്ളിന്റെ കാര്യം, പാലക്കാട് ഉണ്ടാക്കുന്ന കള്ള് മുഴുവൻ വ്യാജമാണെന്നുള്ളത് ശരിയല്ല. പാലക്കാടുനിന്ന് വിട്ടുപോന്ന് എറണാകുളം കഴിയുമ്പോഴേക്കും അത് വ്യാജമാകുന്നുവെന്നുള്ളതും അത്ര ശരിയല്ല. കുറച്ചൊക്കെ വ്യാജ കള്ള് വരുന്നുണ്ടെന്നുള്ളത് ശരിയാണ്. ചിറ്റൂർ 2,19,599 തെങ്ങുകൾ ഇപ്പോൾ ചെത്തുന്നുണ്ട്. അവിടെ 1500 തോപ്പുകളുണ്ട്. ഇവിടെനിന്നുമാത്രം 300-ഓളം പെർമിറ്റ് കള്ള് കൊണ്ടുപോകാൻ അനുമതി നൽകിയിട്ടുണ്ട്. നല്ല കള്ളുതന്നെയാണ് അവിടെനിന്ന് പോകുന്നത്. എന്നാൽ വ്യാജ കള്ള് ഇല്ലേയെന്നുചോദിച്ചാൽ വ്യാജ കള്ള് ഉണ്ടാകാറുണ്ട്.

ഇപ്പോൾ 2015 മുതൽ 2020 വരെ വ്യാജ കള്ളമായി ബന്ധപ്പെട്ട് 358 കേസുകളെടുത്തിട്ടുണ്ട്. 2021- ൽ ഇതുവരെ 20 കേസുകളെടുത്തിട്ടുണ്ട്. ബഹുമാന്യനായ ശ്രീ. തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണൻ പറഞ്ഞത് ശരിയാണ്. നല്ല കള്ള് ഉറപ്പുവരുത്തലാണ് ഇവിടെ നമുക്ക് ആവശ്യമായിട്ടുള്ളത്. അതിനാവശ്യമായ സമീപനം സഹകരണസംഘങ്ങളും നല്ലരീതിയിൽ സ്വീകരിച്ചിരുന്നു. ചിലത് തെറ്റായ രൂപത്തിൽ പോയിരുന്നു. പൊതുവെ നല്ല അഭിപ്രായം വന്നിരുന്നു. ഇവിടെ കള്ളിന്റെ മഹത്വമൊക്കെ പറഞ്ഞല്ലോ. 'കള്ളോളം നല്ലൊരു വസ്തു ഭൂലോകത്തില്' എന്നുവരെ ഇവിടെ ആളുകൾ പാടിയുണ്ട്. അങ്ങനെ കരുതുന്ന ആളുകളുണ്ട്. നല്ല കള്ള് കൊടുക്കുക എന്നതാണ് ഗവൺമെന്റിന്റെ സമീപനം. അതോടൊപ്പംതന്നെ ഈ ബോർഡുവരുമ്പോൾ നേരത്തെ കണ്ടതുപോലെ മൂല്യവർദ്ധനവിലേയ്ക്ക്, ബഹുമാന്യനായ വൈദ്യുതി മന്ത്രി ചില നിർദ്ദേശങ്ങൾ നേരത്തെ വെച്ചത് ഇവിടെ ബഹുമാന്യനായ അംഗം ശ്രീ. കെ. ബാബു (നെന്മാറ) സൂചിപ്പിക്കുകയുണ്ടായി. ഇതിൽ നിന്ന് വിനിഗർ ഉണ്ടാക്കാം. കള്ള് ബാക്കിവന്നാൽ വീര്യം കുറഞ്ഞ മദ്യമുണ്ടാക്കാം. അത് സൂക്ഷിച്ചുവയ്ക്കാൻ കഴിയുന്നതാണ്. അങ്ങനെ പല സാധ്യതകളും നമുക്ക് ഇതുകൊണ്ട്

ഉണ്ടാക്കാൻ കഴിയും.

ഇവിടെ കരിമ്പൻകാലയെക്കുറിച്ച് ബഹുമാന്യനായ തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണൻ പറഞ്ഞു. ശ്രീ. കെ. ബാബു (തൃപ്പൂണിത്തുറ) വിട്ടുപോയതായിരിക്കും. അവിടെയുമുണ്ട് മുല്ലപ്പന്തൽ, നല്ല ഭക്ഷണം കഴിക്കുന്ന സ്ഥലങ്ങളുണ്ട്. നല്ലരീതിയിൽ ആയിക്കൂടെ എന്ന് അങ്ങ് ചോദിക്കുകയുണ്ടായി. അത് ശരിയാണ്. ഇതിൽ തന്നെ ബോർഡിന്റെ അധികാരങ്ങൾ പറയുന്ന സ്ഥലത്ത് കള്ള് ഷാപ്പ് നടത്തുന്നതിന് സ്ഥിരം കെട്ടിടങ്ങൾ നിർമ്മിച്ച് നൽകുക. ആധുനിക രീതിയിലുള്ള കള്ള് ഷാപ്പുകൾ വിനോദസഞ്ചാര കേന്ദ്രങ്ങൾ ആരംഭിക്കുക. വളരെ പ്രാകൃതമായ പ്രാചീനമായ രൂപത്തിലാണ് പല കള്ള് ഷാപ്പുകളും നിൽക്കുന്നത്. അവയെല്ലാം ആധുനികരൂപത്തിലേയ്ക്ക് എത്തിക്കണം. ആളുകളെ ആകർഷിക്കാൻ കഴിയണം. അത് വളരെ ശരിയാണ്.

ശ്രീ. തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണൻ: സർ, ചിലയിടത്ത് പഴയ വില്ലേജാഫീസ് നിൽക്കുന്നതുപോലെ.....(....മൈക്ക് ഓഫ്...)

ശ്രീ. പി. രാജീവ്: സർ, വില്ലേജോഫീസുകളൊക്കെ ഇപ്പോൾ സ്റ്റാർട്ടായല്ലോ. സ്റ്റാർട്ട് വില്ലേജോഫീസ് പോലെ സ്റ്റാർട്ട് കള്ള് ഷാപ്പ്

വേണമെന്നാണ് അങ്ങ് ഉദ്ദേശിച്ചത്.

ശ്രീ. തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണൻ: സർ, പല സ്ഥലത്തും പഴക്കംചെന്ന വില്ലേജാഫീസുകളുണ്ട്. കള്ള് ഷാപ്പുകൾക്കും അതേ മോഡലാണ്. ഞാൻ പറയുന്നത്, ഇതെല്ലാം ഉയർന്നുവരണം; ആ സിസ്റ്റം മാറണം. സിസ്റ്റം മാറിയാൽ കൂടുതൽ ആളുകൾ ആകർഷിക്കപ്പെടും. സ്വാഭാവികമായും നല്ലരൂപത്തിൽ പോകും.

ശ്രീ. പി. രാജീവ്: സർ, അതൊരു നല്ല നിർദ്ദേശമാണ്. ബോർഡ് വരുമ്പോൾ അത്തരം കാര്യങ്ങളിലെല്ലാം ഇടപെടാൻ കഴിയും. ആകർഷകമാക്കാൻ കഴിയും. സ്വാഭാവികമായും ഇതിന്റെ ഭാഗമായി കർഷകർക്കും വരുമാനം കൂടും. അത്തരം കാര്യങ്ങളെല്ലാം ഈ ബോർഡിന്റെ പരിധിയിൽ വരും. ഇതുകൊണ്ട് ഉദ്ദേശിക്കുന്നതുതന്നെ കർഷകന് വരുമാനം വർദ്ധിപ്പിക്കുക എന്നതാണ്. ഇതിനെല്ലാം സഹായകരമായിരിക്കും എന്നാണ് കരുതുന്നത്. ഇവിടെ വന്ന മറ്റൊരു പ്രശ്നം, എൻ.ഡി.പി.എസ് -യുമായി ബന്ധപ്പെട്ടാണ് അങ്ങ് ഉന്നയിച്ചത്. അങ്ങ് പറഞ്ഞതുപോലെ കേന്ദ്ര നിയമമാണ്. അത് എൽ.ഡി.എഫ്.-ഉം യു.ഡി.എഫ്.-ഉം ആവശ്യപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്. രണ്ടോ മൂന്നോ തവണ ശ്രീ. ടി. പി.

രാമകൃഷ്ണൻ മന്ത്രിയായിരിക്കുമ്പോൾ ആവശ്യപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്. യു.ഡി.എഫ്.-ന്റെ കാലത്ത് കർക്കശമാക്കാനാണ് ആവശ്യപ്പെട്ടിട്ടുള്ളത്. നമ്മൾ പറയുന്നതിന് ഘടകവിരുദ്ധമായിട്ടാണ് പോകുന്നതെന്ന ചില അഭിപ്രായങ്ങൾ വന്നിട്ടുണ്ട്. നമ്മുടെ അധികാരപരിധിയിൽ അല്ലെങ്കിലും കേന്ദ്രസർക്കാരിനെ ഇക്കാര്യം വീണ്ടും ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുത്താവുന്നതാണ്. ഇടതുപക്ഷ ജനാധിപത്യമുന്നണിയുടെ നിലപാട് ഇതുതന്നെയാണ്. യു.ഡി.എഫ്.-ഉം ആ നിലപാടാണ് സ്വീകരിച്ചിട്ടുള്ളത്. അങ്ങ് പറഞ്ഞത് വളരെ ശരിയാണ്. ചെറുപ്പക്കാർക്കും സ്കൂൾ കുട്ടികൾക്കിടയിലും മയക്കുമരുന്നിന്റെ സ്വാധീനം വർദ്ധിച്ചുവരുന്നു. അത് വളരെ അപകടകരമായിട്ടുള്ള പ്രവണതയായി നമ്മൾ കാണേണ്ടതുണ്ട്. അത് നേരിടുന്നതിനുവേണ്ടിയുള്ള നിയമപരവും പൊതുഅവബോധം സൃഷ്ടിക്കുന്നതിനുമെല്ലാം നമുക്ക് ഒറ്റക്കെട്ടായി തന്നെ നിൽക്കേണ്ടതുണ്ട്. ഇക്കാര്യം വീണ്ടും കേന്ദ്രഗവൺമെന്റിന്റെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുത്താവുന്നതാണ്. ഇതെല്ലാമാണ് പൊതുവായി ഇവിടെ ഉയർന്നുവന്നിട്ടുള്ള അഭിപ്രായങ്ങൾ. ഇതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഇപ്പോൾ ഒരു പുതിയ മാറ്റത്തിലേയ്ക്കാണ് വരുന്നത്. കുറേക്കാലമായി ആശ്രയമായി നിന്നിരുന്ന തൊഴിലാളി സംഘടനകൾ, CITU, INTUC, AITUC തുടങ്ങി

എല്ലാ സംഘടനകളുടെയും ദീർഘകാലത്തെ ആവശ്യമാണിത്. കേരളത്തിന്റെ സാമൂഹിക-രാഷ്ട്രീയ-സാമ്പത്തിക ചരിത്രത്തിൽ ഈ പരമ്പരാഗത വ്യവസായമേഖലയിലുള്ള സംഭാവന വളരെ നിസ്തലമാണ്. പുതിയ കാലത്തിനനുസരിച്ച് അതിനെ മാറ്റിത്തീർക്കാൻ പുനഃസംഘടിപ്പിക്കുക, വൈവിധ്യവൽക്കരിക്കുക, ഈ സാധ്യതകളെല്ലാം ഉപയോഗപ്പെടുത്താൻ നമുക്ക് കഴിയണം. അതിന് കഴിയുന്ന രൂപത്തിലുള്ള ഒരു ഘടനയാണ് ഈ ബോർഡ് കണ്ടിട്ടുള്ളത്. അതിനാവശ്യമായ ചുമതലകൾ ഈ ബോർഡിന് നിഷ്കർഷിച്ചിട്ടുണ്ട്. അതിനെ പിന്തുണച്ചതിന് എല്ലാവരോടും നന്ദിരേഖപ്പെടുത്തിക്കൊണ്ട് ഈ ബിൽ പാസ്സാക്കിത്തരണമെന്ന് ഞാൻ അഭ്യർത്ഥിക്കുന്നു.

2021-ലെ കേരള കള്ളു വ്യവസായ വികസന ബോർഡ് ബിൽ

മി. സ്പീക്കർ: ശ്രീ. ജോബ് മൈക്കിൾ, അങ്ങയുടെ 1 (എ) നമ്പർ

ഭേദഗതി പ്രസ് ചെയ്യുന്നുണ്ടോ?

ശ്രീ. ജോബ് മൈക്കിൾ: സർ, ഞാൻ പ്രസ് ചെയ്യുന്നില്ല.

മി. സ്പീക്കർ: ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ

പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. കെ. ബാബു (നെന്മാറ), അങ്ങയുടെ 2 (ബി) നമ്പർ ഭേദഗതി പ്രസ് ചെയ്യുന്നുണ്ടോ?

ശ്രീ. കെ. ബാബു (നെന്മാറ): സർ, ഞാൻ പ്രസ് ചെയ്യുന്നില്ല.

മി. സ്പീക്കർ: ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തപ്രകാരമുള്ള 2021-ലെ കേരള കളക്ട് വ്യവസായ വികസന ബോർഡ് ബിൽ പരിഗണനയ്ക്കെടുക്കണമെന്ന പ്രമേയത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രമേയം സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ബിൽ പരിഗണനയ്ക്കെടുക്കുന്നു.

വകുപ്പ് തിരിച്ചുള്ള പരിഗണന

രണ്ടാം വകുപ്പ്

ശ്രീ. സജീവ് ജോസഫ്: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

162. ഖണ്ഡം 2(1)(എ)-ൽ "രൂപീകരിക്കപ്പെടുന്ന" എന്നതിനു പകരം "രൂപീകരിക്കപ്പെട്ട" എന്ന് ചേർക്കുക.

176. ഖണ്ഡം 2(1)(ഇ)-ൽ "കേരള" എന്നതിനു ശേഷം "സംസ്ഥാന" എന്ന് ചേർക്കുക.

177. ഖണ്ഡം 2(1)(എഫ്)-ൽ "എന്നാൽ" എന്നതിനു ശേഷം "3-ാം വകുപ്പ് പ്രകാരം രൂപീകരിക്കപ്പെടുന്ന" എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. മോൻസ് ജോസഫ്: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

163. ഖണ്ഡം 2(1)(എ)-ൽ "രൂപീകരിക്കപ്പെടുന്ന" എന്നതിനു പകരം "സ്ഥാപിക്കപ്പെട്ട" എന്ന് ചേർക്കുക.

182. ഖണ്ഡം 2(1)(എച്ച്)-ൽ "റെഗുലേഷൻ" എന്നതിനുപകരം "നിയന്ത്രണം" എന്ന് ചേർക്കുക.

183. ഖണ്ഡം 2(1)(എച്ച്)-ൽ "റെഗുലേഷനുകൾ" എന്നതിനുപകരം "നിയന്ത്രണങ്ങൾ" എന്ന് ചേർക്കുക.

മി. സ്പീക്കർ: ഭേദഗതി നം. 164, 190, ശ്രീ. ഷാഫി പറമ്പിൽ
(Not in the seat)

ഭേദഗതി നം. 165, 195, ശ്രീ. രമേശ് ചെന്നിത്തല
(Not in the seat)

ശ്രീ. സണ്ണി ജോസഫ്: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

167. ഖണ്ഡം 2(1)(എ)-ൽ "കള്ള" എന്നതിനു ശേഷം ",നീർ" എന്ന വാക്കും ചിഹ്നവും ചേർക്കുക.

ശ്രീ. പി. സി. വിഷ്ണുനാഥ്: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

169. ഖണ്ഡം 2(1)(ബി)-ൽ "എന്നാൽ" എന്നതിനു ശേഷം "3-ാം വകുപ്പ് പ്രകാരം രൂപീകരിക്കപ്പെടുന്ന" എന്ന് ചേർക്കുക.

മി. സ്ലീക്കർ: ഭേദഗതി നം. 171, ശ്രീ. റോജി എം. ജോൺ
(Not in the seat)

ഭേദഗതി നം. 161, 173, ശ്രീ. ടി. സിദ്ദിഖ്
(Not in the seat)

ശ്രീ. തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണൻ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

174. ഖണ്ഡം 2(1)(സി)-ൽ "നിയമിക്കപ്പെട്ട" എന്നതിനു പകരം "സർക്കാർ സർവ്വീസിൽ നിന്നും നിയോഗിക്കപ്പെട്ട " എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. എം. വിൻസെന്റ്: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

179. ഖണ്ഡം 2(1)(ജി)-ൽ "ഉണ്ടാക്കിയിട്ടുള്ള" എന്നതിനുപകരം "ഉണ്ടാക്കുന്ന" എന്ന് ചേർക്കുക.

194. ഖണ്ഡം 2 (കെ) ആയി താഴെ പറയുന്നത് ചേർത്ത് ശേഷിക്കുന്നവ

പുനർ ക്രമീകരിക്കുക

"(കെ) നീര എന്നാൽ 2014 -ലെ കേരള സ്പീറ്റ് ടോഡി (നീര) ചട്ടങ്ങളിലെ 2 -ആം ചട്ടം കെ ഖണ്ഡപ്രകാരം നിർവചിച്ചിട്ടുള്ള സ്പീറ്റ് ടോഡി നീര എന്നർത്ഥം ആകുന്നു"

മി. സ്പീക്കർ: ഭേദഗതി നം. 180, 193, ശ്രീ. പി. ടി. തോമസ്
(Not in the seat)

ഭേദഗതി നം. 184, 191, ശ്രീ. ഐ. സി. ബാലകൃഷ്ണൻ
(Not in the seat)

ഡോ. മാത്യു കുഴൽനാടൻ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

186. ഖണ്ഡം 2(1)(എച്ച്)-ൽ "ഉണ്ടാക്കുന്ന" എന്നതിനുപകരം "രൂപീകരിക്കുന്ന" എന്ന് ചേർക്കുക.

188. ഖണ്ഡം 2(1) (കെ) യിൽ " ഖണ്ഡപ്രകാരം" എന്നതിന് പകരം "ഖണ്ഡ പ്രകാരവും 2014-ലെ കേരള സ്പീറ്റ് ടോഡി (നീര) ചട്ടങ്ങളിലെ 2 -ആം ചട്ടം (എൽ) ഖണ്ഡ പ്രകാരവും" എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. എ. പി. അനിൽകുമാർ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

196. ഖണ്ഡം 2(1) (എൽ) ആയി താഴെ പറയുന്നത് ചേർത്ത് ശേഷിക്കുന്നവ പുനർ ക്രമീകരിക്കുക.

"(എൽ) നീര ടെക്നീഷ്യൻ എന്നാൽ നീര വേർതിരിക്കുന്നതിന്

നിർണ്ണയിക്കപ്പെട്ട പ്രകാരം പരിശീലനം സിദ്ധിച്ച ടെക്നീഷ്യൻ
എന്നർത്ഥം ആകുന്നു"

മി. സ്പീക്കർ: 150, 160, 161 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ 158-ാം നമ്പർ
ഭേദഗതിക്കും 166-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 165-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്കും 168-ാം
നമ്പർ ഭേദഗതി 167-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്കും 170-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി
169-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്കും 172-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 171-ാം നമ്പർ
ഭേദഗതിക്കും 175-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 176-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്കും
178-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 177-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്കും 181-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി
180-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്കും 185-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 184-ാം നമ്പർ
ഭേദഗതിക്കും 189-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 182-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്കും 191-ാം
നമ്പർ ഭേദഗതി 190-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്കും 192-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി
193-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്കും തുല്യമായതിനാൽ അവതരിപ്പിക്കേണ്ടതില്ല.

തദ്ദേശസ്വയംഭരണം, ഗ്രാമവികസനം, എക്സൈസ്

വകുപ്പുമന്ത്രിയുടെ വേണ്ടി നിയമം, വ്യവസായം, കയർ വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ.

പി. രാജീവ്): സർ, ശ്രീ. എ. പ്രഭാകരന്റെ 158-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി

ഔദ്യോഗിക ഭേദഗതിയായി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

158. ഖണ്ഡം 2-ൽ "-(1)" എന്നത് നീക്കം ചെയ്യുക.

മി. സ്പീക്കർ: ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി, ഭേദഗതികൾ സ്വീകരിക്കുന്നുണ്ടോ?

തദ്ദേശസ്വയംഭരണം, ഗ്രാമവികസനം, എക്സൈസ്

വകുപ്പുമന്ത്രിക്കുവേണ്ടി നിയമം, വ്യവസായം, കയർ വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ.

പി. രാജീവ്): സർ, ഔദ്യോഗിക ഭേദഗതി അംഗീകരിക്കണമെന്ന് അഭ്യർത്ഥിക്കുന്നു. മറ്റ് ഭേദഗതികൾ സ്വീകരിക്കുന്നില്ല.

മി. സ്പീക്കർ: ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി അവതരിപ്പിച്ച ഔദ്യോഗിക ഭേദഗതി സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. സജീവ് ജോസഫ് അവതരിപ്പിച്ച 162, 176, 177 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. മോൻസ് ജോസഫ് അവതരിപ്പിച്ച 163, 182, 183 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. സണ്ണി ജോസഫ് അവതരിപ്പിച്ച 167-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. പി. സി. വിഷ്ണുനാഥ് അവതരിപ്പിച്ച 169-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണൻ അവതരിപ്പിച്ച 174-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. എം. വിൻസെന്റ് അവതരിപ്പിച്ച 179, 194 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ഡോ. മാത്യു കുഴൽനാടൻ അവതരിപ്പിച്ച 186, 188 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. എ. പി. അനിൽകുമാർ അവതരിപ്പിച്ച 196-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ഭേദഗതി ചെയ്യപ്രകാരമുള്ള രണ്ടാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

ഭേദഗതി ചെയ്യ പ്രകാരമുള്ള രണ്ടാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ഭേദഗതി ചെയ്യ പ്രകാരമുള്ള രണ്ടാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായിരിക്കുന്നു.

മൂന്നാം വകുപ്പ്

ശ്രീ. എൻ. കെ. അക്ബർ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

197. ഖണ്ഡം 3(1)-ൽ "ആക്ടിന്റെ പ്രാരംഭത്തിന്" എന്നതിന് പകരം "നിയമം പ്രാബല്യത്തിലായതിന്" എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. മോൻസ് ജോസഫ്: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

198. ഖണ്ഡം 3(1)-ൽ "പ്രാരംഭത്തിന്" എന്നതിന് പകരം "ആമുഖത്തിന്" എന്ന് ചേർക്കുക.

205. ഖണ്ഡം 3(2)-ൽ "ആർജ്ജിക്കുവാനും" എന്നതിന് പകരം "സമ്പാദിക്കുവാനും" എന്ന് ചേർക്കുക.

227. ഖണ്ഡം 3(4)(ഇ)-ൽ "ഗവേഷണ വിഭാഗം" എന്നതിനു മുൻപ് "നാളികേര" എന്ന് ചേർക്കുക.

238. ഖണ്ഡം 3(4)(എച്ച്)-ൽ "പരമാവധി അഞ്ച് പ്രതിനിധികൾ" എന്നതിനു പകരം "ഏഴ് പ്രതിനിധികൾ" എന്ന് ചേർക്കുക.

246. ഖണ്ഡം 3(4)(ഐ)-ൽ "രണ്ട്" എന്നതിനു പകരം "മൂന്ന്" എന്ന് ചേർക്കുക.

മി. സ്പീക്കർ: ഭേദഗതി നം. 200, 217, 233, ശ്രീ. റോജി എം. ജോൺ (Not in the seat)

ഭേദഗതി നം. 201, 212, 232, ശ്രീ. സനീഷ്കുമാർ ജോസഫ്

(Not in the seat)

ശ്രീ. എൽദോസ് പി. കുനപ്പിള്ളി: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

203. ഖണ്ഡം 3(1)-ൽ "കള്ള" എന്നതിന് ശേഷം "നീര" എന്ന് ചേർക്കുക.

210. ഖണ്ഡം 3(2)-ൽ "അധികാരത്തോട് കൂടിയതും" എന്നതിനു ശേഷം "ആക്റ്റിൻ പ്രകാരം" എന്ന് ചേർക്കുക.

239. ഖണ്ഡം 3(4)(എച്ച്) ആയി താഴെപ്പറയുന്നത് ചേർക്കുകയും ശേഷിക്കുന്നവ പുനരക്കം ചെയ്യുകയും ചെയ്യുക.

"(എച്ച്) നാളികേര വികസന ബോർഡിന്റെ പ്രതിനിധി".

243. ഖണ്ഡം 3(4)(എച്ച്) താഴെപ്പറയും പ്രകാരം മാറ്റുക.

"(എച്ച്) അംഗീകൃത ചെത്തു തൊഴിലാളി യൂണിയനുകളുടെ ഓരോ പ്രതിനിധി വീതം".

ശ്രീ. കെ. ബാബു (തൃപ്പൂണിത്തുറ): സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

206. ഖണ്ഡം 3(2)-ൽ "അധികാരത്തോട് കൂടിയതും" എന്നതിന് ശേഷം "ആക്റ്റിൻ വിധേയമായി" എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. സജീവ് ജോസഫ്: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

204. ഖണ്ഡം 3(2)-ൽ "ബോർഡ്" എന്നതിന് ശേഷം ", " ചിഹ്നം ചേർക്കുക.

213. ഖണ്ഡം 3(2)-ൽ "നികായം ആയിരിക്കുന്നതും" എന്നതിനു പകരം "നികായമായിരിക്കുന്നതും" എന്ന് ചേർക്കുക.

214. ഖണ്ഡം 3(2)-ൽ "ചെയ്യേണ്ടതുമാകുന്നു" എന്നതിനു പകരം "ചെയ്യാവുന്നതുമാണ്" എന്ന് ചേർക്കുക.

221. ഖണ്ഡം 3(4)(എ)-ൽ "ഒരാൾ" എന്നതിനു പകരം "കള്ള്, നീര ഉൽപ്പാദന വിപണന മേഖലയിൽ ഭരണ പരിചയം ഉള്ള ഒരാൾ" എന്ന് ചേർക്കുക.

മി. സ്പീക്കർ: ഭേദഗതി നം. 208, 218, 242, 249, ശ്രീ. ടി. സിദ്ദിഖ്
(Not in the seat)

ഭേദഗതി നം. 209, 219, 237, 245, ശ്രീ. തിരുവഞ്ചൂർ
രാധാകൃഷ്ണൻ
(Not in the seat)

ശ്രീ. പി. സി. വിഷ്ണുനാഥ്: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി
അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

215. ഖണ്ഡം 3(3)-ൽ "തിരുവനന്തപുരം" എന്നതിന് പകരം "കൊല്ലം" എന്ന് ചേർക്കുക.

മി. സ്പീക്കർ: ഭേദഗതി നം. 216, 231, 250 ശ്രീ. രമേശ് ചെന്നിത്തല
(Not in the seat)

ഭേദഗതി നം. 220, 244 ശ്രീ. അൻവർ സാദത്ത്
(Not in the seat)

ഭേദഗതി നം. 222, 256 ശ്രീ. സി. ആർ. മഹേഷ്
(Not in the seat)

ശ്രീ. എം. വിൻസെന്റ്: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

224. ഖണ്ഡം 3(4)(എ)-ൽ "ഒരാൾ" എന്നതിനു പകരം "കള്ളു, നീര, ഉൽപ്പാദന, മൂല്യവർധന, വിപണന മേഖലയിൽ പ്രാവിണ്യവും പരിചയസമ്പത്തും ഉള്ള ഒരാൾ" എന്ന് ചേർക്കുക.

257. ഖണ്ഡം 3(4)(കെ) ആയി താഴെപ്പറയുന്നത് ചേർക്കുകയും ശേഷിക്കുന്നവ പുനരക്കം ചെയ്യുകയും ചെയ്യുക:

"(കെ) അംഗീകൃത നീര ഉൽപ്പാദകരുടെ മൂന്ന് പ്രതിനിധികൾ".

മി. സ്പീക്കർ: ഭേദഗതി നം. 225, 253 ശ്രീ. ഐ. സി. ബാലകൃഷ്ണൻ
(Not in the seat)

ഡോ. മാത്യു കുഴൽനാടൻ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

228. ഖണ്ഡം 3(4)(ഇ) ആയി താഴെപ്പറയുന്നത് ചേർക്കുകയും ശേഷിക്കുന്നവ പുനരക്കം ചെയ്യുകയും ചെയ്യുക.

"(ഇ) സെക്രട്ടറി/പ്രിൻസിപ്പൽ സെക്രട്ടറി/അഡീഷണൽ ചീഫ് സെക്രട്ടറി കാർഷിക വികസന കർഷക ക്ഷേമ വകുപ്പ്".

255. ഖണ്ഡം 3(4)(ജെ)-ൽ "രണ്ട്" എന്നതിനു പകരം "അഞ്ച്" എന്ന്

ചേർക്കുക.

ശ്രീ. കെ. ആൻസലൻ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

234. ഖണ്ഡം3(4)(എച്ച്)-ൽ "മേഖലയിലെ" എന്നതിനു മുൻപ് "വ്യവസായ" എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. ആന്റണി ജോൺ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

235. ഖണ്ഡം3(4)(എച്ച്)-ൽ "യൂണിയനുകളിലെ" എന്നതിനു പകരം "യൂണിയനുകളുടെ" എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. ടി. പി. രാമകൃഷ്ണൻ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

236. ഖണ്ഡം3(4)(എച്ച്)-ൽ "ഓരോ പ്രതിനിധി വീതം" എന്നത് ഒഴിവാക്കുക.

241. ഖണ്ഡം3(4)(എച്ച്) ചുവടെപ്പറയും പ്രകാരം മാറ്റുക.

"(എച്ച്) കളെ് വ്യവസായ മേഖലയിലെ അംഗീകൃത തൊഴിലാളി യൂണിയനുകളുടെ അംഗബലത്തിന് ആനുപാതികമായി പരമാവധി അഞ്ച് പ്രതിനിധികൾ;"

ശ്രീ. കെ. ബാബു (നെന്മാറ): സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

247. ഖണ്ഡം 3(4)(എച്ച്)-നു ശേഷം ചുവടെപ്പറയുന്ന ഇനം ചേർക്കുകയും ശേഷിക്കുന്നവ പുനരക്കം ചെയ്യുകയും ചെയ്യുക.

"(ഐ) കള്ളു ഷാപ്പുകൾ നടത്തുന്ന ചെത്തൂ തൊഴിലാളി സഹകരണ സംഘങ്ങളുടെ ഒരു പ്രതിനിധി;"

ചീഫ് വിപ് (ഡോ. എൻ. ജയരാജ്): സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

259. ഖണ്ഡം 3(5)-ൽ "ഗസറ്റ് വിജ്ഞാപനം വഴി," എന്ന വാക്കുകൾക്കും ചിഹ്നത്തിനും ശേഷം "സർക്കാർ" എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

മി. സ്ലീക്കർ: 202-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 201-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്കും 207-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 206-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്കും 209-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 210-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്കും 211-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 212-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്കും 219-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 218-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്കും 223-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 222-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്കും 226-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 225-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്കും 229-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 228-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്കും 230-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 231-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്കും 232-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 233-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്കും 240-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 239-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്കും 244-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 243-ാം

നമ്പർ ഭേദഗതിക്കും 248-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 249-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്കും 251-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 250-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്കും 252-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 253-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്കും 254-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 255-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്കും 258-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 257-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്കും തുല്യമായതിനാൽ അവതരിപ്പിക്കേണ്ടതില്ല. ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി, ഭേദഗതികൾ സ്വീകരിക്കുന്നുണ്ടോ?

തദ്ദേശസ്വയംഭരണം, ഗ്രാമവികസനം, എക്സൈസ്

വകുപ്പുമന്ത്രിയ്ക്കുവേണ്ടി നിയമം, വ്യവസായം, കയർ വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. പി. രാജീവ്): സർ, ശ്രീ. സജീവ് ജോസഫ് അവതരിപ്പിച്ച 204-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിയും ശ്രീ. ആന്റണി ജോൺ അവതരിപ്പിച്ച 235-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിയും സ്വീകരിക്കുന്നു. മറ്റു ഭേദഗതികൾ സ്വീകരിക്കുന്നില്ല.

മി. സ്പീക്കർ: ശ്രീ. സജീവ് ജോസഫ് അവതരിപ്പിച്ച 204-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിയും ശ്രീ. ആന്റണി ജോൺ അവതരിപ്പിച്ച 235-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിയും സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. സജീവ് ജോസഫ് അവതരിപ്പിച്ച 213, 214, 221 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. എൻ. കെ. അക്ബർ അവതരിപ്പിച്ച 197-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. മോൻസ് ജോസഫ് അവതരിപ്പിച്ച 198, 205, 227, 238, 246 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. എൽദോസ് പി. കുന്നപ്പിള്ളിൽ അവതരിപ്പിച്ച 203, 210, 239, 243 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. കെ. ബാബു(തൃപ്പൂണിത്തുറ) അവതരിപ്പിച്ച 206-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. പി. സി. വിഷ്ണുനാഥ് അവതരിപ്പിച്ച 215-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. എം. വിൻസെന്റ് അവതരിപ്പിച്ച 224, 257 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ഡോ. മാത്യു കുഴൽനാടൻ അവതരിപ്പിച്ച 228, 255 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. കെ. ആൻസലൻ അവതരിപ്പിച്ച 234-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. ടി. പി. രാമകൃഷ്ണൻ അവതരിപ്പിച്ച 236, 241 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. കെ. ബാബു (നെന്മാറ) അവതരിപ്പിച്ച 247-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ചീഫ് വിപ്പ് (ഡോ. എൻ. ജയരാജ്) അവതരിപ്പിച്ച 259-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ഭേദഗതി ചെയ്തപ്രകാരമുള്ള മൂന്നാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള മൂന്നാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള മൂന്നാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായിരിക്കുന്നു.

നാലാം വകുപ്പ്

ശ്രീ. സജീവ് ജോസഫ്: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

260. ഖണ്ഡം 4(1)-ൽ "അഞ്ച്" എന്നതിനുപകരം "മൂന്ന്" എന്ന് ചേർക്കുക.

265. ഖണ്ഡം 4(1)-ൽ "ഔദ്യോഗിക സ്ഥാനം" എന്നതിനുപകരം "ബോർഡിൽ ചുമതല" എന്ന് ചേർക്കുക.

269. ഖണ്ഡം 4(2)-ൽ, "വ്യവസ്ഥകളും" എന്നതിനുശേഷം "ചട്ടങ്ങളാൽ" എന്ന് ചേർക്കുക.

270. ഖണ്ഡം 4(2)-ൽ, "പ്രകാരമായിരിക്കുന്നതാണ്" എന്നതിനുപകരം "പ്രകാരമായിരിക്കേണ്ടതാണ്" എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. മോൻസ് ജോസഫ്: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

262. ഖണ്ഡം 4(1)-ൽ, "അഞ്ച് വർഷകാലയളവ്" എന്നതിനുപകരം "മൂന്ന് വർഷം" എന്ന് ചേർക്കുക.

മി. സ്പീക്കർ: ഭേദഗതി നം. 263 ശ്രീ. പി. ടി. തോമസ്
(Not in the seat)

ഡോ. മാത്യു കുഴൽനാടൻ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

266. ഖണ്ഡം 4(1) താഴെപ്പറയും പ്രകാരം മാറ്റുക

"(1) ബോർഡിലെ ചെയർപേഴ്സണും മറ്റ് അനൗദ്യോഗിക

അംഗങ്ങൾക്കും ആറാം വകുപ്പ് പ്രകാരം അയോഗ്യനാക്കപ്പെടാതിരിക്കുമ്പോൾ അവർ ഔദ്യോഗിക സ്ഥാനം ഏറ്റെടുത്ത തീയതി മുതൽ അഞ്ച് വർഷക്കാലം പൂർത്തിയാകുന്നതുവരെ ഔദ്യോഗിക സ്ഥാനം വഹിക്കാവുന്നതാണ്"

മി. സ്പീക്കർ: 264-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 263-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്കും 267-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 266-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്കും തുല്യമായതിനാൽ അവതരിപ്പിക്കേണ്ടതില്ല. ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി, ഭേദഗതികൾ സ്വീകരിക്കുന്നുണ്ടോ?

തദ്ദേശസ്വയംഭരണം, ഗ്രാമവികസനം, എക്സൈസ് വകുപ്പുമന്ത്രിക്കുവേണ്ടി നിയമം, വ്യവസായം, കയർ വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. പി. രാജീവ്): സർ, ഭേദഗതികൾ സ്വീകരിക്കുന്നില്ല.

മി. സ്പീക്കർ: ശ്രീ. സജീവ് ജോസഫ് അവതരിപ്പിച്ച 260, 265, 269, 270 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. മോൻസ് ജോസഫ് അവതരിപ്പിച്ച 262-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ഡോ. മാത്യു കുഴൽനാടൻ അവതരിപ്പിച്ച 266-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ

നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

നാലാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

നാലാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ

അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

നാലാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായിരിക്കുന്നു.

അഞ്ചാം വകുപ്പ്

ശ്രീ. ടി. ഐ. മധുസൂദനൻ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

272. ഖണ്ഡം 5(1) ൽ "3-ാം" വകുപ്പ് (2) -ാം ഉപവകുപ്പിലെ
വ്യവസ്ഥകൾക്കനുസൃതമായി ബോർഡ് പുനർ
രൂപീകരിക്കാവുന്നതാണ്" എന്നതിനു പകരം "ബോർഡ് പിരിച്ചു
വിടുകയോ പുനഃസംഘടിപ്പിക്കുകയോ ചെയ്യാവുന്നതാണ് " എന്ന്
ചേർക്കുക.

മി. സ്പീക്കർ: ഭേദഗതി നം. 273 ശ്രീ. ഷാഫി പറമ്പിൽ
(Not in the seat)

ശ്രീ. മോൻസ് ജോസഫ്: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

275. ഖണ്ഡം 5(1) -ൽ “ പുനർരൂപീകരിക്കാവുന്നതാണ്”
എന്നതിനു പകരം “ക്രമീകരിക്കാവുന്നതാണ്” എന്ന് ചേർക്കുക

മി. സ്പീക്കർ: ഭേദഗതി നം. 276 ശ്രീ. രമേശ് ചെന്നിത്തല
(Not in the seat)

ശ്രീ. കെ ബാബു (തൃപ്പൂണിത്തുറ): സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

278. ഖണ്ഡം 5(2) -ൽ “ പുനർരൂപീകരിച്ച” എന്നതിനുപകരം
“പുനർ സംഘടിപ്പിച്ച” എന്ന് ചേർക്കുക.

മി. സ്പീക്കർ: ഭേദഗതി നം. 279 ശ്രീ. പി. ടി. തോമസ്
(Not in the seat)

ശ്രീ. അനൂപ് ജേക്കബ്: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

281. ഖണ്ഡം 5(2) -ൽ “ ഒഴിയേണ്ടതാണ്” എന്നതിനു പകരം
“റദ്ദാകുന്നതാണ്” എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീമതി കെ. കെ. ശൈലജ ടീച്ചർ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന

ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

282. ഖണ്ഡം 5 ചുവടെപ്പറയും പ്രകാരം മാറ്റുക.

“ 5. ബോർഡിന്റെ പിരിച്ചുവിടലും പുനഃസംഘടനയും.-(1)
സർക്കാരിന് ഗസറ്റ് വിജ്ഞാപനം വഴി, പ്രസ്തുത വിജ്ഞാപനത്തിൽ
വ്യക്തമാക്കാവുന്ന കാരണങ്ങളാൽ ബോർഡ് പിരിച്ചു വിടുകയോ

പുനഃസംഘടിപ്പിക്കുകയോ ചെയ്യാവുന്നതാണ്.

(2) (1) -ാം ഉപവകുപ്പ് പ്രകാരം ബോർഡ് പുനഃസംഘടിപ്പിക്കുമ്പോൾ അപ്രകാരമുള്ള പുനഃസംഘടനത്തിന് മുൻപ്, ഔദ്യോഗികസ്ഥാനം വഹിച്ചിരുന്ന, ചെയർപേഴ്സൺ ഉൾപ്പെടെയുള്ള ബോർഡിലെ അംഗങ്ങൾ, അപ്രകാരമുള്ള പുനഃസംഘടന തീയതി മുതൽ അപ്രകാരം രൂപീകരിച്ച ബോർഡിൽ അവരെ അംഗങ്ങളായി നിയമിക്കാത്ത പക്ഷം അപ്രകാരമുള്ള അംഗങ്ങളുടെ ഔദ്യോഗിക കാലാവധി അവസാനിച്ചിട്ടില്ല എങ്കിലും അപ്രകാരമുള്ള അംഗങ്ങളെന്ന നിലയിലുള്ള അവരുടെ ഔദ്യോഗിക സ്ഥാനം ഒഴിയേണ്ടതാണ്.

(3) സർക്കാർ (1)-ാം ഉപവകുപ്പ് പ്രകാരം ബോർഡ് പിരിച്ചുവിടുന്ന സാഹചര്യത്തിൽ മൂന്ന് മാസത്തിനുള്ളിൽ പുതിയ ബോർഡ് രൂപീകരിക്കേണ്ടതാണ്.”

ശ്രീ. എം. രാജഗോപാലൻ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

283. ഖണ്ഡം 5(2) ചുവടെപ്പറയും പ്രകാരം മാറ്റുക

“ (2) (1) -ാം ഉപവകുപ്പ് പ്രകാരം ബോർഡ് പുനഃസംഘടിപ്പിക്കുമ്പോൾ അപ്രകാരമുള്ള പുനഃസംഘടനത്തിന് മുൻപ്, ഔദ്യോഗികസ്ഥാനം വഹിച്ചിരുന്ന, ചെയർപേഴ്സൺ ഉൾപ്പെടെയുള്ള ബോർഡിലെ അംഗങ്ങൾ, അപ്രകാരമുള്ള പുനഃസംഘടന തീയതി മുതൽ അപ്രകാരം രൂപീകരിച്ച ബോർഡിൽ അവരെ അംഗങ്ങളായി നിയമിക്കാത്ത പക്ഷം, അപ്രകാരമുള്ള അംഗങ്ങളുടെ ഔദ്യോഗിക കാലാവധി അവസാനിച്ചിട്ടില്ല എങ്കിലും അപ്രകാരമുള്ള അംഗങ്ങളെന്ന നിലയിലുള്ള അവരുടെ ഔദ്യോഗിക സ്ഥാനം ഒഴിയേണ്ടതാണ്. ”

ശ്രീമതി ദിലീപ്: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

284. ഖണ്ഡം 5(2) -നു ശേഷം ചുവടെപ്പറയുന്ന ഉപവകുപ്പ് ചേർക്കുക

“ (3) സർക്കാർ (1) -ാം ഉപവകുപ്പ് പ്രകാരം ബോർഡ് പിരിച്ചു വിടുന്ന സാഹചര്യത്തിൽ മൂന്ന് മാസത്തിനുള്ളിൽ പുതിയ ബോർഡ് രൂപീകരിക്കേണ്ടതാണ്. ”

മി. സ്റ്റീക്കർ: 271-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി മാർജിനൽ

ശീർഷകത്തിനുള്ളതായതിനാൽ ക്രമപ്രകാരമല്ല. 274-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 273-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്കും 277-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 276-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്കും 280-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 279-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്കും തുല്യമായതിനാൽ അവതരിപ്പിക്കേണ്ടതില്ല. ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി, ഭേദഗതികൾ സ്വീകരിക്കുന്നുണ്ടോ?

തദ്ദേശസ്വയംഭരണം, ഗ്രാമവികസനം, എക്സൈസ്

വകുപ്പുമന്ത്രിക്കുവേണ്ടി നിയമം, വ്യവസായം, കയർ വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ.

പി. രാജീവ്): സർ, ഭേദഗതികൾ സ്വീകരിക്കുന്നില്ല.

മി. സ്റ്റീക്കർ: ശ്രീ. ടി. ഐ. മധുസൂദനൻ അവതരിപ്പിച്ച 272-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. മോൻസ് ജോസഫ് അവതരിപ്പിച്ച 275-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. കെ. ബാബു (തൃപ്പൂണിത്തുറ) അവതരിപ്പിച്ച 278-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. അനൂപ് ജേക്കബ് അവതരിപ്പിച്ച 281-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീമതി കെ. കെ. ശൈലജ ടീച്ചർ അവതരിപ്പിച്ച 282-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. എം. രാജഗോപാലൻ അവതരിപ്പിച്ച 283-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീമതി ദെലീമ അവതരിപ്പിച്ച 284-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

അഞ്ചാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

അഞ്ചാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

അഞ്ചാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായിരിക്കുന്നു.

ആറാം വകുപ്പ്

ശ്രീ. സജീവ് ജോസഫ്: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

286. ഖണ്ഡം 6(സി)-ൽ, "സാമ്പാർഗിക ദൃഷ്ട്യമോ" എന്നതിനു പകരം "സാമ്പാർഗികദൃഷ്ട്യമോ" എന്ന് ചേർക്കുക.

287. ഖണ്ഡം 6(ഡി)-ൽ, "ബോർഡോ" എന്നതിനു ശേഷം "," ചിഹ്നം ചേർക്കുക.

മി. സ്പീക്കർ: ഭേദഗതി നം. 289 ശ്രീ. ടി. ജെ. വിനോദ്
(Not in the seat)

ഭേദഗതി നം. 291 ശ്രീ. ഷാഫി പറമ്പിൽ
(Not in the seat)

ഡോ. മാത്യു കുഴൽനാടൻ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

293. ഖണ്ഡം 6(ഡി)-ൽ "താൽപര്യമോ" എന്നതിനു പകരം "ഭിന്ന താൽപര്യമോ" എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. ടി. പി. രാമകൃഷ്ണൻ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

294. ഖണ്ഡം 6(ഡി)-ൽ "അയോഗ്യനാക്കപ്പെടുന്നതാണ്." എന്നതിനു പകരം "അയോഗ്യമായിരിക്കുന്നതാണ്. ഇത്തരത്തിൽ അയോഗ്യതയുള്ളയാളെ സർക്കാരിന് ഉത്തരവുവഴി നീക്കം

ചെയ്യാവുന്നതാണ്." എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. മോൻസ് ജോസഫ്: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

296. ഖണ്ഡം 6(ഡി)യ്ക്ക് ശേഷം (ഇ) ആയി താഴെപ്പറയുന്നത് ചേർക്കുക.

“ (ഇ) ക്രിമിനൽ കേസിൽ ശിക്ഷിക്കപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടെങ്കിലോ”

മി. സ്പീക്കർ: 290-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 289-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്കും 292-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 291-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്കും തുല്യമായതിനാൽ അവതരിപ്പിക്കേണ്ടതില്ല.

തദ്ദേശസ്വയംഭരണം, ഗ്രാമവികസനം, എക്സൈസ്

വകുപ്പുമന്ത്രിയുടെ വേണ്ടി നിയമം, വ്യവസായം, കയർ വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. പി. രാജീവ്): സർ, ശ്രീ. എ. പ്രഭാകരന്റെ 285-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി ഔദ്യോഗിക ഭേദഗതിയായി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

285. ഖണ്ഡം 6-ൽ "തുടരുന്നതിനും" എന്ന വാക്കിനു മുമ്പായി "അംഗമായി" എന്ന് ചേർക്കുക.

മി. സ്പീക്കർ: ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ഭേദഗതികൾ സ്വീകരിക്കുന്നുണ്ടോ?

തദ്ദേശസ്വയംഭരണം, ഗ്രാമവികസനം, എക്സൈസ്

വകുപ്പുമന്ത്രിയുടെ വേണ്ടി നിയമം, വ്യവസായം, കയർ വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. പി. രാജീവ്): സർ, ഔദ്യോഗിക ഭേദഗതി അംഗീകരിക്കണമെന്ന് അഭ്യർത്ഥിക്കുന്നു. ശ്രീ. സജീവ് ജോസഫ് അവതരിപ്പിച്ച 287-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സ്വീകരിക്കുന്നു. മറ്റ് ഭേദഗതികൾ സ്വീകരിക്കുന്നില്ല.

മി. സ്പീക്കർ: ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി അവതരിപ്പിച്ച ഔദ്യോഗിക ഭേദഗതിയും ശ്രീ. സജീവ് ജോസഫ് അവതരിപ്പിച്ച 287-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. സജീവ് ജോസഫ് അവതരിപ്പിച്ച 286-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ഡോ. മാത്യു കുഴൽനാടൻ അവതരിപ്പിച്ച 293-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. ടി. പി. രാമകൃഷ്ണൻ അവതരിപ്പിച്ച 294-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. മോൻസ് ജോസഫ് അവതരിപ്പിച്ച 296-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള ആറാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ

ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള ആറാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ

ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള ആറാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായിരിക്കുന്നു.

ഏഴാം വകുപ്പ്

ശ്രീ. എൽദോസ് പി. കുനപ്പിള്ളിൽ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന

ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

297. ഖണ്ഡം 7(1)-ൽ "ഉത്തരവുമൂലം" എന്നതിനു മുൻപായി "നിർണ്ണയിക്കപ്പെടുന്ന പ്രകാരമുള്ള" എന്ന് ചേർക്കുക.

ഡോ. കെ. ടി. ജലീൽ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

299. ഖണ്ഡം 7(1)-ൽ "ഏതെങ്കിലും" എന്ന വാക്കിനു മുമ്പായി "ഉദ്യോഗസ്ഥ അംഗം ഒഴികെയുള്ള" എന്ന് ചേർക്കുക.

ചീഫ് വിപ്പ് (ഡോ. എൻ. ജയരാജ്): സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന

ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

300. ഖണ്ഡം 7(1)-ൽ "അംഗത്തിനെയോ" എന്ന വാക്കിന് പകരം "അംഗത്തെയോ" എന്ന് ചേർക്കുക.

മി. സ്പീക്കർ: ഭേദഗതി നം. 301 ശ്രീ. സനീഷ്കുമാർ ജോസഫ്
(Not in the seat)

ഭേദഗതി നം. 303, 314 ശ്രീ. റോജി എം. ജോൺ
(Not in the seat)

ഭേദഗതി നം. 304 ശ്രീ. തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണൻ
(Not in the seat)

ശ്രീ. സജീവ് ജോസഫ്: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

306. ഖണ്ഡം 7(1) (ബി)-ൽ "സ്ഥാപിക്കപ്പെട്ട് തടവ് ശിക്ഷയ്ക്ക് വിധിക്കപ്പെടുകയോ" എന്നതിനുപകരം "സ്ഥാപിക്കപ്പെടുകയോ" എന്ന് ചേർക്കുക.

310. ഖണ്ഡം 7(1)(ഡി)-ൽ "ബോർഡിൽ" എന്നതിനു പകരം "തൽസ്ഥാനത്ത്" എന്ന് ചേർക്കുക.

316. ഖണ്ഡം 7(1)-ന്റെ ക്ലിപ്ത നിബന്ധനയിൽ, "നൽകാതെ" എന്നതിനു ശേഷം "ഈ വകുപ്പ് പ്രകാരം" എന്ന് ചേർക്കുക.

318. ഖണ്ഡം 7(2)-ൽ, "സമയത്ത്" എന്നതിനു പകരം "കാലയളവിൽ" എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. പി. സി. വിഷ്ണുനാഥ്: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

307. ഖണ്ഡം 7(1) (ബി)-ൽ "തടവ്" എന്ന വാക്ക് ഒഴിവാക്കുക.

319. ഖണ്ഡം 7(2)-ൽ, "അംഗത്തെ" എന്നതിനു ശേഷം "നിർണ്ണയിക്കപ്പെടുന്ന പ്രകാരമുള്ള നടപടികൾ പൂർത്തീകരിച്ച്" എന്ന് ചേർക്കുക.

മി. സ്പീക്കർ: ഭേദഗതി നമ്പർ 309, 311, ശ്രീ. അൻവർ സാദത്ത്
(Not in the seat)

ശ്രീ. മോൻസ് ജോസഫ്: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

313. ഖണ്ഡം 7(1)(ഇ)-യ്ക്ക് ശേഷം താഴെപ്പറയുന്നത് ചേർക്കുക.
“ (എഫ്) ക്രിമിനൽ കേസിൽ ശിക്ഷിക്കപ്പെട്ട് ജയിൽവാസം അനുഭവിക്കുകയോ”

ശ്രീ. ഒ. ആർ. കേള: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

317. ഖണ്ഡം 7(1)-ന്റെ ക്ലിപ്ത നിബന്ധന ചുവടെപ്പറയും പ്രകാരം മാറ്റുക:
"എന്നാൽ, ഈ ഉപവകുപ്പിൻ കീഴിൽ ഒരാളെ നീക്കം ചെയ്യാൻ ഉദ്ദേശിക്കുമ്പോൾ ആ അംഗത്തിന് പറയുവാനുള്ള കാര്യങ്ങൾ ബോധിപ്പിക്കാൻ ന്യായമായ അവസരം നൽകി അത് നീതിയുക്തമായി പരിശോധിച്ച ശേഷമല്ലാതെ നീക്കം ചെയ്യാൻ പാടുള്ളതല്ല."

മി. സ്പീക്കർ: 298-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 297-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്കും 302-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 301-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്കും 305-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 304-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്കും 308-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 307-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്കും 312-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 311-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്കും 315-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 314-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്കും 320-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 319-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്കും തുല്യമായതിനാൽ അവതരിപ്പിക്കേണ്ടതില്ല. ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ഭേദഗതികൾ സ്വീകരിക്കുന്നുണ്ടോ?

തദ്ദേശസ്വയംഭരണം, ഗ്രാമവികസനം, എക്സൈസ് വകുപ്പുമന്ത്രിയുടെ വേണ്ടി നിയമം, വ്യവസായം, കയർ വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. പി. രാജീവ്): സർ, ഡോ. എൻ. ജയരാജ് അവതരിപ്പിച്ച 300-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിയും ശ്രീ. സജീവ് ജോസഫ് അവതരിപ്പിച്ച 318-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിയും സ്വീകരിക്കുന്നു. മറ്റു ഭേദഗതികൾ സ്വീകരിക്കുന്നില്ല.

മി. സ്പീക്കർ: ഡോ. എൻ. ജയരാജ് അവതരിപ്പിച്ച 300-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിയും ശ്രീ. സജീവ് ജോസഫ് അവതരിപ്പിച്ച 318-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിയും സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. എൽദോസ് പി. കുനപ്പിള്ളിൽ അവതരിപ്പിച്ച 297-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ഡോ. കെ. ടി. ജലീൽ അവതരിപ്പിച്ച 299-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. സജീവ് ജോസഫ് അവതരിപ്പിച്ച 306, 310, 316 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. പി. സി. വിഷ്ണുനാഥ് അവതരിപ്പിച്ച 307, 319 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. മോൻസ് ജോസഫ് അവതരിപ്പിച്ച 313-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. ഒ. ആർ. കേളു അവതരിപ്പിച്ച 317-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള ഏഴാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള ഏഴാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള ഏഴാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായിരിക്കുന്നു.

എട്ടാം വകുപ്പ്

ശ്രീ. എ. രാജ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

321. ഖണ്ഡം 8-ൽ "ഏതൊരു" എന്നതിന് മുമ്പായി "ഉദ്യോഗസ്ഥ അംഗം ഒഴികെയുള്ള" എന്ന് ചേർക്കുക.

മി. സ്പീക്കർ: ഭേദഗതി നം. 322 ശ്രീ. ടി. സിദ്ദിഖ്
(Not in the seat)

ചീഫ് വിപ്പ് (ഡോ. എൻ. ജയരാജ്): സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

324. ഖണ്ഡം 8-ൽ "സർക്കാരിന്" എന്നതിന് പകരം "സർക്കാരിനെ" എന്ന് ചേർക്കുക.

329. ഖണ്ഡം 8-ൽ "സ്വീകരിക്കുന്നതിന്മേൽ" എന്നതിന് പകരം "സ്വീകരിക്കുന്നതായാൽ" എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. സജീവ് ജോസഫ്: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

328. ഖണ്ഡം 8-ൽ "നോട്ടീസ്" എന്നതിന് പകരം "അറിയിപ്പ്" എന്ന് ചേർക്കുക.

331. ഖണ്ഡം 8-ന് ചുവടെ പറയുന്ന ക്ലിപ്ത നിബന്ധന ചേർക്കുക.

"എന്നാൽ, തന്റെ രാജിയ്ക്കുള്ള നോട്ടീസ് നൽകിയ ഒരു അംഗം, അദ്ദേഹത്തിന്റെ രാജി സംസ്ഥാന സർക്കാർ സ്വീകരിക്കുന്നതുവരെ ഔദ്യോഗികസ്ഥാനത്ത് തുടരേണ്ടതാണ്. "

മി. സ്പീക്കർ: 323-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 322-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്കും

325, 326 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ 324-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്കും

തുല്യമായതിനാൽ അവതരിപ്പിക്കേണ്ടതില്ല. ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി

ഭേദഗതികൾ സ്വീകരിക്കുന്നുണ്ടോ?

തദ്ദേശസ്വയംഭരണം, ഗ്രാമവികസനം, എക്സൈസ്

വകുപ്പുമന്ത്രിയുടെ വേണ്ടി നിയമം, വ്യവസായം, കയർ വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ.

പി. രാജീവ്): സർ, ഡോ. എൻ. ജയരാജ് അവതരിപ്പിച്ച 324-ാം നമ്പർ

ഭേദഗതി സ്വീകരിക്കുന്നു. മറ്റു ഭേദഗതികൾ സ്വീകരിക്കുന്നില്ല.

മി. സ്പീക്കർ: ഡോ. എൻ. ജയരാജ് അവതരിപ്പിച്ച 324-ാം നമ്പർ

ഭേദഗതി സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. എ. രാജ അവതരിപ്പിച്ച 321-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ

അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ചീഫ് വിപ് (ഡോ. എൻ. ജയരാജ്) അവതരിപ്പിച്ച 329-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. സജീവ് ജോസഫ് അവതരിപ്പിച്ച 328, 331 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള എട്ടാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള എട്ടാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള എട്ടാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായിരിക്കുന്നു.

ഒൻപതാം വകുപ്പ്

മി. സ്പീക്കർ: ഭേദഗതി നം. 332 ശ്രീ. പി. ടി. തോമസ്
(Not in the seat)

ശ്രീ. സജീവ് ജോസഫ്: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

334. ഖണ്ഡം 9(1)-ൽ "വകുപ്പ്" എന്ന് വരുന്നിടത്തൊക്കെ "വകുപ്പ്" എന്ന് ചേർക്കുക.

337. ഖണ്ഡം 9(1)-ൽ "കഴിയുന്നിടത്തോളം" എന്നതിനുപകരം "കഴിയുന്നത്ര" എന്ന് ചേർക്കുക.

341. ഖണ്ഡം 9(2)-ൽ "ഏതു" എന്നതിനുപകരം "ഏത്" എന്ന് ചേർക്കുക."

ഡോ. മാത്യു കുഴൽനാടൻ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

335. ഖണ്ഡം 9(1)-ൽ "രാജിവെയ്ക്കുകയോ" എന്നതിനുപകരം "നൽകിയ രാജി സ്വീകരിക്കപ്പെടുകയോ" എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. മോൻസ് ജോസഫ്: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

336. ഖണ്ഡം 9(1)-ൽ "കഴിയുന്നിടത്തോളം" എന്നതിനുപകരം "കഴിയുന്നത്ര" എന്ന് ചേർക്കുക.

മി. സ്പീക്കർ: ഭേദഗതി നം. 338 ശ്രീ. ടി. ജെ. വിനോദ്
(Not in the seat)

ചീഫ് വിപ്പ് (ഡോ. എൻ. ജയരാജ്): സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

342. ഖണ്ഡം 9(2)-ൽ "പ്രസ്തുത അംഗത്തിന്റെ" എന്നതിന് പകരം "പ്രസ്തുത അംഗത്തിന് വകുപ്പ് 4(1) പ്രകാരം" എന്ന് ചേർക്കുക."

മി. സ്പീക്കർ: 333-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 332-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്കും 339-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 338-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്കും തുല്യമായതിനാൽ അവതരിപ്പിക്കേണ്ടതില്ല. ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ഭേദഗതികൾ സ്വീകരിക്കുന്നുണ്ടോ?

തദ്ദേശസ്വയംഭരണം, ഗ്രാമവികസനം, എക്സൈസ് വകുപ്പുമന്ത്രിയ്ക്കുവേണ്ടി നിയമം, വ്യവസായം, കയർ വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. പി. രാജീവ്): സർ, ശ്രീ. സജീവ് ജോസഫ് അവതരിപ്പിച്ച 334, 341 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സ്വീകരിക്കുന്നു. മറ്റ് ഭേദഗതികൾ സ്വീകരിക്കുന്നില്ല.

മി. സ്പീക്കർ: ശ്രീ. സജീവ് ജോസഫ് അവതരിപ്പിച്ച 334, 341 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. സജീവ് ജോസഫ് അവതരിപ്പിച്ച 337-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ഡോ. മാത്യു കുഴൽനാടൻ അവതരിപ്പിച്ച 335-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. മോൻസ് ജോസഫ് അവതരിപ്പിച്ച 336-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ചീഫ് വിപ്പ് (ഡോ. എൻ. ജയരാജ്) അവതരിപ്പിച്ച 342-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള ഒൻപതാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള ഒൻപതാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള ഒൻപതാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായിരിക്കുന്നു.

പത്താം വകുപ്പ്

മി. സ്പീക്കർ: ഭേദഗതി നം. 343 ശ്രീ. രമേശ് ചെന്നിത്തല
(Not in the seat)

ചീഫ് വിപ്പ് (ഡോ. എൻ. ജയരാജ്): സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

345. ഖണ്ഡം 10-ൽ "നടപടികളും" എന്നതിന് പകരം "നടപടിയും" എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. എ. പി. അനിൽകുമാർ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

346. ഖണ്ഡം 10-ൽ "ഒഴിവോ അതിന്റെ രൂപീകരണത്തിൽ ഏതെങ്കിലും ന്യൂനതയോ" എന്നതിന് പകരം "ഒഴിവ്" എന്ന് ചേർക്കുക.

മി. സ്ലീക്കർ: 344-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 343-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്കും 347-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 346-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്കും തുല്യമായതിനാൽ അവതരിപ്പിക്കേണ്ടതില്ല. ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ഭേദഗതികൾ സ്വീകരിക്കുന്നുണ്ടോ?

തദ്ദേശസ്വയംഭരണം, ഗ്രാമവികസനം, എക്സൈസ്

വകുപ്പുമന്ത്രിക്കുവേണ്ടി നിയമം, വ്യവസായം, കയർ വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ.

പി. രാജീവ്): സർ, ഭേദഗതികൾ സ്വീകരിക്കുന്നില്ല.

മി. സ്ലീക്കർ: ചീഫ് വിപ്പ് (ഡോ. എൻ ജയരാജ്) അവതരിപ്പിച്ച 345-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. എ. പി. അനിൽകുമാർ അവതരിപ്പിച്ച 346-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

പത്താം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

പത്താം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

പത്താം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായിരിക്കുന്നു.

പതിനൊന്നാം വകുപ്പ്

ശ്രീ. മോൻസ് ജോസഫ്: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

348. ഖണ്ഡം 11(1)-ൽ "സഹായമോ" എന്നതിന് ശേഷം "സേവനമോ" എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. സനീഷ് കുമാർ ജോസഫ്: ഭേദഗതി നം.349

(Not in the seat)

ഡോ. എൻ. ജയരാജ് : സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

351. ഖണ്ഡം 11(1)-ൽ "ചെയ്യാവുന്ന" എന്നതിന് പകരം "ചെയ്യുന്ന" എന്ന് ചേർക്കുക.

355. ഖണ്ഡം 11(2)-ൽ "ബന്ധപ്പെട്ട" എന്നതിന് പകരം "ബന്ധപ്പെട്ട" എന്ന് ചേർക്കുക.

356. ഖണ്ഡം 11(2)-ൽ "ചർച്ചകളിൽ" എന്നതിന് പകരം "യോഗങ്ങളിൽ" എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. കെ. ബാബു (തൃപ്പൂണിത്തുറ): സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

352. ഖണ്ഡം 11(1)-ൽ "ചെയ്യാവുന്ന പ്രകാരം" എന്നതിന് പകരം "ചെയ്യുന്ന പ്രകാരം മാത്രം" എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. പി. സി. വിഷ്ണുനാഥ്: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

357. ഖണ്ഡം 11(2)-ൽ "ചർച്ചകളിൽ" എന്നതിന് ശേഷം "ക്ഷണിക്കപ്പെടുന്ന പക്ഷം" എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണൻ: ഭേദഗതി നം.358

(Not in the seat)

മി. സ്പീക്കർ: 350-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 349-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്ക്

തുല്യവും 353-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 352-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്ക് തുല്യവും

359-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 358-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്ക് തുല്യവുമായതിനാൽ

അവതരിപ്പിക്കേണ്ടതില്ല. ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ഭേദഗതികൾ സ്വീകരിക്കുന്നുണ്ടോ?

നിയമം, വ്യവസായം, കയർ വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. പി. രാജീവ്): സർ, ഭേദഗതികളൊന്നും സ്വീകരിക്കുന്നില്ല.

മി. സ്റ്റീക്കർ: ശ്രീ. മോൻസ് ജോസഫ് അവതരിപ്പിച്ച 348-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ചീഫ് വിപ്പ് (ഡോ. എൻ. ജയരാജ്) അവതരിപ്പിച്ച 351, 355, 356 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. കെ. ബാബു (തൃപ്പൂണിത്തുറ) അവതരിപ്പിച്ച 352-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. പി. സി. വിഷ്ണുനാഥ് അവതരിപ്പിച്ച 357-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

പതിനൊന്നാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

പതിനൊന്നാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

പതിനൊന്നാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായിരിക്കുന്നു.

പന്ത്രണ്ടാം വകുപ്പ്

ശ്രീ. സജീവ് ജോസഫ്: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

361. ഖണ്ഡം 12(1)-ൽ "ചേരേണ്ടതും" എന്നതിനു ശേഷം "(2)-ഉം, (3)-ഉം, (4)-ഉം, (5)-ഉം ഉപവകുപ്പുകളിലെ വ്യവസ്ഥകൾക്ക് വിധേയമായി" എന്ന് ചേർക്കുക.

367. ഖണ്ഡം12(1)ന്റെ ക്ലിപ്ത നിബന്ധനയിൽ "മൂന്ന്" എന്നതിന് പകരം "രണ്ട്" എന്ന് ചേർക്കുക.

368. ഖണ്ഡം12(3)ന്റെ ക്ലിപ്ത നിബന്ധനയായി താഴെപറയുന്നത് ചേർക്കുക.

"എന്നാൽ, യോഗത്തിൽ ക്യാരം തികയുന്ന അത്രയും എണ്ണം അംഗങ്ങൾ അങ്ങനെയുള്ള യോഗത്തിലുടനീളം ഹാജരില്ലാത്തപക്ഷം ഏതൊരു യോഗത്തിലും യാതൊരു കാര്യങ്ങളും നടത്തുവാൻ പാടില്ലാത്തതാണ്. "

371. ഖണ്ഡം12(4)-ൽ "ഒരു" എന്നത് ഒഴിവാക്കുക.

372. ഖണ്ഡം12(4)-ൽ "കാസ്റ്റിംഗ്" എന്നതിനു മുമ്പ് "രണ്ടാം വോട്ട് അഥവാ" എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണൻ: ഭേദഗതി നം.362

(Not in the seat)

ശ്രീ. പി. ടി. തോമസ്: ഭേദഗതി നം.365

(Not in the seat)

ശ്രീ. എം. വിൻസെന്റ്: ഭേദഗതി നം.369

(Not in the seat)

ശ്രീ. അനൂപ് ജേക്കബ്: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

374. ഖണ്ഡം12(5)-ൽ "പതിനഞ്ച്" എന്നതിനു ശേഷം "പ്രവൃത്തി" എന്ന് ചേർക്കുക.

മി. സുീക്കർ: 363-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 362-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്ക് തുല്യവും 366-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 365-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്ക് തുല്യവും 370-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 369-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്ക് തുല്യവുമായതിനാൽ അവതരിപ്പിക്കേണ്ടതില്ല. ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ഭേദഗതികൾ സ്വീകരിക്കുന്നുണ്ടോ?

നിയമം, വ്യവസായം, കയർ വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. പി. രാജീവ്): സർ, ഭേദഗതികളൊന്നും സ്വീകരിക്കുന്നില്ല.

മി. സ്പീക്കർ: ശ്രീ. സജീവ് ജോസഫ് അവതരിപ്പിച്ച 361, 367, 368, 371, 372 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. അനൂപ് ജേക്കബ്ബ് അവതരിപ്പിച്ച 374-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

പന്ത്രണ്ടാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

പന്ത്രണ്ടാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

പന്ത്രണ്ടാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായിരിക്കുന്നു.

പതിമൂന്നാം വകുപ്പ്

ശ്രീ. സനീഷ് കുമാർ ജോസഫ്: ഭേദഗതി നം.376

(Not in the seat)

ശ്രീ. പി. സി. വിഷ്ണുനാഥ്: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

378. ഖണ്ഡം 13(1)-ൽ "ജോയിന്റ്" എന്നതിന് പകരം "ഡെപ്യൂട്ടി" എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. രമേശ് ചെന്നിത്തല: ഭേദഗതി നം.379, 389

(Not in the seat)

ശ്രീ. അനൂപ് ജേക്കബ്: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

380. ഖണ്ഡം 13(1)-ൽ "ഡെപ്യൂട്ടേഷൻ" എന്നതിന് പകരം "അന്യത്ര സേവന വ്യവസ്ഥ" എന്ന് ചേർക്കുക.

ചീഫ് വിപ്(ഡോ. എൻ. ജയരാജ്): സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

381. ഖണ്ഡം 13(1)-ൽ "ഡെപ്യൂട്ടേഷൻ വഴി" എന്നതിന് പകരം "ഡെപ്യൂട്ടേഷനിൽ" എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. സണ്ണി ജോസഫ്: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

382. ഖണ്ഡം 13-ൽ (i) ഉപഖണ്ഡം (1) താഴെപ്പറയും പ്രകാരം മാറ്റുക
“ (1) കമ്മീഷന്റെ ശരിയായ പ്രവർത്തനത്തിന് ആവശ്യമായേക്കാവുന്ന പ്രകാരമുള്ള ഓഫീസർമാരെയും ജീവനക്കാരെയും സർക്കാർ കമ്മീഷന് നൽകേണ്ടതാണ്”.
(ii) ഉപഖണ്ഡം (3) ഒഴിവാക്കുക.

ശ്രീ. മോൻസ് ജോസഫ്: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

384. ഖണ്ഡം 13(3)-ൽ “ ജീവനക്കാറെയും” എന്നതിന് ശേഷം "പി. എസ്. സി. വഴിയോ എംപ്ലോയ്മെന്റ് എക്സൈസ് വഴിയോ" എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. ഐ. സി. ബാലകൃഷ്ണൻ: ഭേദഗതി നം.386

(Not in the seat)

മി. സ്പീക്കർ: 377-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 376-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്ക് തുല്യവും 383-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 382-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്ക് തുല്യവും 387-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 386-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്ക് തുല്യവും 388-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 389-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്ക് തുല്യവുമായതിനാൽ അവതരിപ്പിക്കേണ്ടതില്ല. ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ഭേദഗതികൾ സ്വീകരിക്കുന്നുണ്ടോ?

നിയമം, വ്യവസായം, കയർ വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. പി. രാജീവ്): സർ, ശ്രീ. അനൂപ് ജേക്കബ് അവതരിപ്പിച്ച 380-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിയിൽ "ഡെപ്യൂട്ടേഷൻ" എന്നതിന് പകരം "അന്യത്ര സേവന വ്യവസ്ഥയിൽ" എന്ന ഭേദഗതിയോടെ സ്വീകരിക്കുന്നു. മറ്റ് ഭേദഗതികൾ സ്വീകരിക്കുന്നില്ല.

മി. സ്പീക്കർ: ശ്രീ. അനൂപ് ജേക്കബ് അവതരിപ്പിച്ച 380-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. പി. സി. വിഷ്ണുനാഥ് അവതരിപ്പിച്ച 378-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ചീഫ് വിപ്പ് (ഡോ. എൻ. ജയരാജ്) അവതരിപ്പിച്ച 381-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. സണ്ണി ജോസഫ് അവതരിപ്പിച്ച 382-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. മോൻസ് ജോസഫ് അവതരിപ്പിച്ച 384-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള പതിമൂന്നാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള പതിമൂന്നാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള പതിമൂന്നാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായിരിക്കുന്നു.

പതിനാലാം വകുപ്പ്

ശ്രീ. എ. രാജ : സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

390. ഖണ്ഡം 14(1)-ൽ "ആക്ടിലെ ആവശ്യങ്ങൾ" എന്നതിന് പകരം "നിയമം ഏൽപ്പിച്ചു നൽകിയിട്ടുള്ള ചുമതലകൾ നിറവേറ്റുന്നതിനായി വിവിധ പ്രവൃത്തികൾ" എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. ടി. സിദ്ദിഖ്: ഭേദഗതി നം.391

(Not in the seat)

ശ്രീ. അൻവർ സാദത്ത്: ഭേദഗതി നം.386

(Not in the seat)

ശ്രീ. കെ. കെ. രാമചന്ദ്രൻ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

395. ഖണ്ഡം 14(2)-ൽ "ചെയർപേഴ്സണോ അദ്ദേഹം അധികാരപ്പെടുത്തിയ ഒരു ഉദ്യോഗസ്ഥനോ" എന്നതിന് പകരം "ചീഫ് എക്സിക്യൂട്ടീവ് ഓഫീസർ" എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. സി. ആർ. മഹേഷ്: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

396. ഖണ്ഡം 14(2)-ൽ "തയ്യാറാക്കേണ്ടതാണ്" എന്നതിനു പകരം "തയ്യാറാക്കി ബോർഡിന്റെ അംഗീകാരം നേടേണ്ടതാണ്" എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. എം. വിൻസെന്റ്: ഭേദഗതി നം.398

(Not in the seat)

ശ്രീ. സജീവ് ജോസഫ്: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

400. ഖണ്ഡം 14(3)-ൽ "ഫാറത്തിലും" എന്നതിനു പകരം "മാതൃകയിലും" എന്ന് ചേർക്കുക.

മി. സ്പീക്കർ: 392-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 391-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്ക് തുല്യവും 394-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 393-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്ക് തുല്യവും 397-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 396-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്ക് തുല്യവും 399-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 398-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്ക് തുല്യവുമായതിനാൽ അവതരിപ്പിക്കേണ്ടതില്ല. ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ഭേദഗതികൾ സ്വീകരിക്കുന്നുണ്ടോ?

നിയമം, വ്യവസായം, കയർ വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. പി. രാജീവ്): സർ, ഭേദഗതികളൊന്നും സ്വീകരിക്കുന്നില്ല.

മി. സ്പീക്കർ: ശ്രീ. എ. രാജ അവതരിപ്പിച്ച 390-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. കെ. കെ. രാമചന്ദ്രൻ അവതരിപ്പിച്ച 395-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. സി. ആർ. മഹേഷ് അവതരിപ്പിച്ച 396-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. സജീവ് ജോസഫ് അവതരിപ്പിച്ച 400-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

പതിനാലാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

പതിനാലാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

പതിനാലാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായിരിക്കുന്നു.

പതിനഞ്ചാം വകുപ്പ്

ശ്രീ. ടി. ജെ. വിനോദ്: ഭേദഗതി നം. 401

(Not in the seat)

ശ്രീ. ഷാഫി പറമ്പിൽ: ഭേദഗതി നം.403

(Not in the seat)

ശ്രീ. സണ്ണി ജോസഫ്: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

405. ഖണ്ഡം 15(1)-ൽ "നിയമിക്കാവുന്നതാണ്" എന്നതിന് പകരം "നിയോഗിക്കാവുന്നതാണ്" എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. രമേശ് ചെന്നിത്തല: ഭേദഗതി നം.407

(Not in the seat)

ശ്രീ. മോൻസ് ജോസഫ്: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

409. ഖണ്ഡം 15(2)-ൽ "ആവശ്യകതകൾക്കും" എന്നതിനുപകരം "ആവശ്യങ്ങൾക്കും" എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. എച്ച്. സലാം: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

410. ഖണ്ഡം 15(2)-ൽ "കാലാകാലങ്ങളിൽ" എന്നതിനു മുമ്പായി "റെഗുലേഷനുകളാൽ നിർണ്ണയിക്കുന്ന പ്രകാരം" എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. റോജി എം. ജോൺ: ഭേദഗതി നം.411

(Not in the seat)

മി. സ്പീക്കർ: 402-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 401-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്ക് തുല്യവും 404-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 403-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്ക് തുല്യവും 406-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 405-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്ക് തുല്യവും 408-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 407-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്ക് തുല്യവും 412-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 411-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്ക് തുല്യവുമായതിനാൽ അവതരിപ്പിക്കേണ്ടതില്ല. ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ഭേദഗതികൾ സ്വീകരിക്കുന്നുണ്ടോ?

നിയമം, വ്യവസായം, കയർ വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. പി. രാജീവ്): സർ, ഭേദഗതികളൊന്നും സ്വീകരിക്കുന്നില്ല.

മി. സ്പീക്കർ: ശ്രീ. സണ്ണി ജോസഫ് അവതരിപ്പിച്ച 405-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. മോൻസ് ജോസഫ് അവതരിപ്പിച്ച 409-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. എച്ച്. സലാം അവതരിപ്പിച്ച 410-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

പതിനഞ്ചാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നത്തെ

അനുക്രമിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

പതിനഞ്ചാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

പതിനഞ്ചാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായിരിക്കുന്നു.

പതിനാറാം വകുപ്പ്

ശ്രീ. പി. സി. വിഷ്ണുനാഥ്: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

413. ഖണ്ഡം 16(1)-ൽ "കള്ള" എന്നതിന് പകരം "കള്ള, നീര" എന്ന് ചേർക്കുക.

460. 16(2)(ജെ)-ൽ "കള്ള ചെത്ത് വ്യവസായം" എന്നതിനു പകരം "കള്ള ചെത്ത്, നീര വ്യവസായം" എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീമതി ശാന്തകുമാരി കെ.: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

415. ഖണ്ഡം 16(1)-ൽ "സംഘടിപ്പിക്കുകയും" എന്നതിന് പകരം "പുന:സംഘടിപ്പിക്കുകയും" എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. മോൻസ് ജോസഫ് : സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

416. ഖണ്ഡം 16(1)-ൽ "സംഘടിപ്പിക്കുകയും" എന്നതിന് ശേഷം "സംയോജിപ്പിക്കുകയും" എന്ന് ചേർക്കുക.

418. ഖണ്ഡം 16(1)-ൽ "ചെയ്യേണ്ടതും" എന്നതിന് ശേഷം "പുതിയ യൂണിറ്റുകൾ രൂപീകരിക്കുകയും" എന്ന് ചേർക്കുക.

429. ഖണ്ഡം 16(2)(സി)-ൽ "മൂല്യവർദ്ധിത" എന്നതിന് ശേഷം "വൈവിധ്യവൽക്കരണം" എന്ന് ചേർക്കുക.

447. ഖണ്ഡം 16(2)(ജി)-ൽ "ആവശ്യാനുസരണം" എന്നതിന് ശേഷം "നടത്തിപ്പിൽ തകർന്നു പോയ" എന്ന് ചേർക്കുക.

468. ഖണ്ഡം 16(എം) ആയി താഴെപ്പറയുന്നത് ചേർക്കുക
"(എം) ഈ വ്യവസായത്തിന് ആവശ്യമായ കാർഷിക ഉപകരണങ്ങൾ നിർമ്മിക്കുക, തൊഴിലാളികളെ പരിശീലിപ്പിക്കുക "

ശ്രീ. ടി. പി. രാമകൃഷ്ണൻ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

417. ഖണ്ഡം 16(1)-ൽ "ചെയ്യേണ്ടതും" എന്ന വാക്കിന് മുമ്പായി "പരിഷ്കരിക്കുകയും" എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണൻ: ഭേദഗതി നം.466

(Not in the seat)

ശ്രീ. പി. ടി. തോമസ്: ഭേദഗതി നം.420, 452

(Not in the seat)

ഡോ. മാത്യു കുഴൽനാടൻ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

422. ഖണ്ഡം 16(2)(ബി) ആയി താഴെപ്പറയുന്നത് ചേർത്ത് ശേഷിക്കുന്നവ പുനരക്ഷരം ചെയ്യുക
"(ബി) ഉപഭോക്താക്കൾക്ക് പ്രകൃതിദത്ത ആരോഗ്യ പാനീയമായ നീരയുടെ ലഭ്യത ഉറപ്പാക്കുക"

ചീഫ് വിപ് (ഡോ. എൻ. ജയരാജ്): സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

424. ഖണ്ഡം 16(2)(ബി)-ൽ "സംഭരിച്ച" എന്നതിന് ശേഷം "കേടുക്കൂടാതെ" എന്ന് ചേർക്കുക.

430. ഖണ്ഡം 16(2)(സി)-ൽ "ഉൽപ്പന്നങ്ങൾ" എന്നതിന് ശേഷം "കണ്ടെത്തി" എന്ന് ചേർക്കുക.

439. ഖണ്ഡം 16 (2) (ഇ)-ൽ "വച്ച്" എന്നതിന് പകരം "നട്ട്" എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. എൽദോസ് പി. കുനപ്പിള്ളിൽ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

425. ഖണ്ഡം 16(2)(ബി)-ൽ "ആവശ്യമുള്ള മറ്റ് സ്ഥലങ്ങളിൽ" എന്നതിന് പകരം "സംസ്ഥാനത്തിന്റെ വിവിധ പ്രദേശങ്ങളിൽ ആവശ്യാനുസരണം" എന്ന് ചേർക്കുക.

444. ഖണ്ഡം 16(2)(എഫ്)-ൽ "കള്ളുഷാപ്പുകൾ" എന്നതിന് ശേഷം "നീര പാർലറുകൾ" എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. ടി. ജെ. വിനോദ്: ഭേദഗതി നം.427

(Not in the seat)

ശ്രീ. എ. പി. അനിൽ കുമാർ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന

ഭേദഗതികൾ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

431. ഖണ്ഡം 16(2)(സി)-ൽ "ആരംഭിക്കുക" എന്നതിനുപകരം "ആരംഭിക്കുകയും അത്തരം ഉൽപ്പന്നങ്ങൾക്ക് വിപണി കണ്ടെത്തുകയും ചെയ്യുക" എന്ന് ചേർക്കുക.

442. ഖണ്ഡം 16 (2) (ഇ) താഴെപ്പറയും പ്രകാരം മാറ്റുക.
"(ഇ) കള്ളു, നീര എന്നിവയുടെ ലഭ്യത ഉറപ്പാക്കുന്നതിനായി കായൽ, റവന്യൂ, റോഡ് പുറമ്പോക്കുകളിൽ തെങ്ങ്, ചൂണ്ടപ്പന, കരിമ്പന തുടങ്ങിയവയുടെ അത്യുല്പാദനശേഷിയുള്ള വൃക്ഷങ്ങൾ വെച്ചുപിടിപ്പിക്കുക"

ശ്രീ. സജീവ് ജോസഫ്: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

434. ഖണ്ഡം 16 (2) (ഡി) ആയി താഴെപ്പറയുന്നത് ചേർത്ത് ശേഷിക്കുന്നവ പുനരക്ഷരം ചെയ്യുക.
"(ഡി) കള്ളിന്റെയും കള്ളിൽ നിന്നുള്ള മൂല്യ വർധിത ഉൽപ്പന്നങ്ങളുടെയും വിപണന ശൃംഖല വ്യാപിപ്പിക്കുക"

458. 16(2)(ജെ)-ൽ "കള്ളു ചെത്ത്" എന്നതിനു പകരം "കള്ളുചെത്ത്" എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. ടി. സിദ്ദിഖ്: ഭേദഗതി നം.459, 470

(Not in the seat)

ശ്രീ. അനൂപ് ജേക്കബ്:സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

437. ഖണ്ഡം 16 (2) (ഇ)-ൽ "വൃക്ഷങ്ങൾ" എന്നതിന് പകരം "വൃക്ഷത്തൈകൾ" എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. സനീഷ്കുമാർ ജോസഫ്: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

440. ഖണ്ഡം 16 (2) (ഇ) ആയി താഴെപ്പറയുന്നത് ചേർത്ത് ശേഷിക്കുന്നവ പുനരക്ഷരം ചെയ്യുക.
"(ഇ) നീര കേടുകൂടാതെ സൂക്ഷിക്കുന്നതിനുള്ള സാങ്കേതികവിദ്യ ആവിഷ്കരിക്കുന്നതിന് നടപടി സ്വീകരിക്കുക"

448. ഖണ്ഡം 16(2)(ജി)-ൽ "കള്ള് ഷാപ്പുകൾ" എന്നതിന് ശേഷം "നീര പാർലറുകൾ" എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. റോജി എം. ജോൺ: ഭേദഗതി നം.450, 455, 462

(Not in the seat)

ശ്രീ. എ. എൻ. ഷംസീർ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

457. ഖണ്ഡം 16(2)(ഐ) ചുവടെ പറയും പ്രകാരം മാറ്റുക.
"(ഐ) തൊഴിലാളികൾക്കും പുതിയതായി ആ മേഖലയിൽ വരുന്നവർക്കും ആവശ്യമായ പരിശീലനം നൽകുകയും,

തൊഴിലാളികളുടെ സുരക്ഷ ഉറപ്പാക്കുന്നതിനുള്ള ക്രമീകരണങ്ങൾ ഏർപ്പെടുത്തുകയും, ആധുനിക രീതികൾ ഉൾപ്പെടെ യന്ത്രോപകരണങ്ങളുടെ പ്രയോഗ സാധ്യത പരിശോധിക്കുകയും ചെയ്യുക;"

മി. സ്പീക്കർ: 414-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 413-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്ക് തുല്യവും 421-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 420-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്ക് തുല്യവും 423-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 422-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്ക് തുല്യവും 426-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 425-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്ക് തുല്യവും 428-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 427-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്ക് തുല്യവും 432-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 431-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്ക് തുല്യവും 435-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 434-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്ക് തുല്യവും 441-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 440-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്ക് തുല്യവും 443-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 442-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്ക് തുല്യവും 445-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 444-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്ക് തുല്യവും 449-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 448-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്ക് തുല്യവും 451-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 450-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്ക് തുല്യവും 453-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 452-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്ക് തുല്യവും 454-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 455-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്ക് തുല്യവും 459-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 460-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്ക് തുല്യവും 461-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 462-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്ക്

തുല്യവും 465-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 466-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്ക് തുല്യവും 469-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 470-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്ക് തുല്യവുമായതിനാൽ അവതരിപ്പിക്കേണ്ടതില്ല. ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ഭേദഗതികൾ സ്വീകരിക്കുന്നുണ്ടോ?

നിയമം, വ്യവസായം, കയർ വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. പി. രാജീവ്): സർ, ഡോ. എൻ. ജയരാജ് അവതരിപ്പിച്ച 439-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സ്വീകരിക്കുന്നു. മറ്റ് ഭേദഗതികളൊന്നും സ്വീകരിക്കുന്നില്ല.

മി. സ്പീക്കർ: ചീഫ് വിപ്പ് (ഡോ. എൻ. ജയരാജ്) അവതരിപ്പിച്ച 439-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. പി. സി. വിഷ്ണുനാഥ് അവതരിപ്പിച്ച 413, 460 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീമതി ശാന്തകുമാരി കെ. അവതരിപ്പിച്ച 415-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. മോൻസ് ജോസഫ് അവതരിപ്പിച്ച 416, 418, 429, 447, 468 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. ടി. പി. രാമകൃഷ്ണൻ അവതരിപ്പിച്ച 417-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ഡോ. മാത്യു കുഴൽനാടൻ അവതരിപ്പിച്ച 422-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ചീഫ് വിപ്പ്(ഡോ. എൻ. ജയരാജ്) അവതരിപ്പിച്ച 424, 430 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. എൽദോസ് പി. കുനപ്പിള്ളിൽ അവതരിപ്പിച്ച 425, 444 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. എ. പി. അനിൽകുമാർ അവതരിപ്പിച്ച 431, 442 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. സജീവ് ജോസഫ് അവതരിപ്പിച്ച 434, 458 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. അനൂപ് ജേക്കബ്ബ് അവതരിപ്പിച്ച 437-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. സനീഷ്കുമാർ ജോസഫ് അവതരിപ്പിച്ച 440, 448 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. എ. എൻ. ഷംസീർ അവതരിപ്പിച്ച 457-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള പതിനാറാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള പതിനാറാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള പതിനാറാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായിരിക്കുന്നു.

പതിനേഴാം വകുപ്പ്

ശ്രീ. മോൻസ് ജോസഫ്: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

471. ഖണ്ഡം 17(1)-ൽ "പാട്ടത്തിന് നൽകുകയോ" എന്നതിനു ശേഷം "പാട്ടത്തിന് ഏറ്റെടുക്കുകയോ" എന്ന് ചേർക്കുക.

480. ഖണ്ഡം 17(2)-ൽ, "നടപ്പിലാക്കുകയും" എന്നതിനു ശേഷം "വിജയിപ്പിക്കുകയും" എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. കെ. ബാബു (തൃപ്പൂണിത്തുറ): സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

472. ഖണ്ഡം 17(1)-ൽ "മറ്റ് വിധത്തിൽ" എന്നതിനു പകരം "നിർണ്ണയിക്കപ്പെടുന്ന പ്രകാരം" എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. സജീവ് ജോസഫ്: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

474. ഖണ്ഡം 17(1)-ന്റെ ക്ലിപ്തനിബന്ധനയിൽ "സർക്കാരിന്റെ" എന്നതിനുശേഷം "രേഖാമൂലമുള്ള" എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. ജി. സ്റ്റീഫൻ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

475. ഖണ്ഡം 17(1)-ന്റെ ക്ലിപ്തനിബന്ധന ചുവടെപ്പറയും പ്രകാരം മാറ്റുക.

"എന്നാൽ, സ്ഥാവരസ്വത്തിന്റെ സംഗതിയിൽ അത് പാട്ടത്തിന് നൽകുകയോ വിൽപ്പന നടത്തുകയോ മറ്റ് വിധത്തിൽ കൈമാറ്റം ചെയ്യുകയോ ചെയ്യുന്നത് സർക്കാരിന്റെ മുൻകൂർ അനുമതിയോടുകൂടി മാത്രമേ പാടുള്ളൂ."

ശ്രീ. സനീഷ്കുമാർ ജോസഫ്: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

476. ഖണ്ഡം 17(2)-ൽ, "വഹിക്കുന്നതിനും" എന്നതിനു പകരം "നിർവഹിക്കുന്നതിനും" എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. എൽദോസ് പി. കുനപ്പിള്ളിൽ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന

ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

477. ഖണ്ഡം 17(2)-ൽ, "പദ്ധതികൾ" എന്നതിനു പകരം "പദ്ധതികളും കർമ്മ പരിപാടികളും" എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. പി. പി. സുമോദ്: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

479. ഖണ്ഡം 17(2)-ൽ "നടപ്പിലാക്കുകയും" എന്നതിനു മുമ്പായി "സർക്കാരിന്റെ അംഗീകാരം നേടിയ ശേഷം അവ" എന്ന് ചേർക്കുക.

മി. സ്റ്റീക്കർ: 473-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 472-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്ക്

തുല്യവും 478-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 477-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്ക്

തുല്യവുമായതിനാൽ അവതരിപ്പിക്കേണ്ടതില്ല. ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി

ഭേദഗതികൾ സ്വീകരിക്കുന്നുണ്ടോ?

നിയമം, വ്യവസായം, കയർ വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. പി. രാജീവ്): സർ,

ഭേദഗതികളൊന്നും സ്വീകരിക്കുന്നില്ല.

മി. സ്റ്റീക്കർ: ശ്രീ. മോൻസ് ജോസഫ് അവതരിപ്പിച്ച 471, 480 എന്നീ

നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. കെ. ബാബു (തൃപ്പൂണിത്തുറ) അവതരിപ്പിച്ച 472-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. സജീവ് ജോസഫ് അവതരിപ്പിച്ച 474-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. ജി. സ്റ്റീഫൻ അവതരിപ്പിച്ച 475-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. സനീഷ്കുമാർ ജോസഫ് അവതരിപ്പിച്ച 476-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. എൽദോസ് പി. കുനപ്പിള്ളിൽ അവതരിപ്പിച്ച 477-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. പി. പി. സുമോദ് അവതരിപ്പിച്ച 479-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

പതിനേഴാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

പതിനേഴാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

പതിനേഴാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായിരിക്കുന്നു.

പതിനെട്ടാം വകുപ്പ്

ശ്രീ. പി. സി. വിഷ്ണുനാഥ്: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

481. ഖണ്ഡം 18(2)(എ)-ൽ, "മുഴുവനായോ ഭാഗികമായോ" എന്നത് ഒഴിവാക്കുക.

ചീഫ് വിപ്പ് (ഡോ. എൻ. ജയരാജ്): സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

483. ഖണ്ഡം 18(2)(എ)-ൽ, "പദ്ധതിയുടെ" എന്നതിനു പകരം "പദ്ധതികളുടെ" എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. അൻവർ സാദത്ത്: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

484. ഖണ്ഡം 18(2)(എ)-ൽ, "വിവരങ്ങൾ" എന്നതിനു പകരം "വിശദമായ പ്രോജക്ട് റിപ്പോർട്ട്" എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. പി. പി. സുമോദ്: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

486. ഖണ്ഡം 18(2)(ബി)-ൽ, "സംഘടിപ്പിക്കുവാൻ" എന്നതിനു പകരം "നടപ്പിലാക്കുവാൻ" എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. സി. ആർ. മഹേഷ്: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

488. ഖണ്ഡം 18(2)(ബി)-ൽ, "വിവരങ്ങൾ" എന്നതിനു പകരം "പ്രോജക്ട് റിപ്പോർട്ട്" എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. സജീവ് ജോസഫ്: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

490. ഖണ്ഡം 18(2)(സി)-ൽ, "മറ്റു" എന്നതിനു പകരം "മറ്റ് " എന്ന് ചേർക്കുക.

492. ഖണ്ഡം 18(3)-ൽ, "പ്രകാരമുള്ള" എന്നതിനു ശേഷം "നിശ്ചിത" എന്ന് ചേർക്കുക.

493. ഖണ്ഡം 18(3)-ൽ, "ഫാറത്തിലും" എന്നതിനു പകരം "മാതൃകയിലും" എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. മോൻസ് ജോസഫ്: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

491. ഖണ്ഡം 18(2)(സി)-ക്കു ശേഷം (ഡി) എന്ന ഇനമായി താഴെ പറയുന്നത് ചേർക്കുക.
"(ഡി) നിലവിലുള്ള പദ്ധതികളുടെ പുരോഗതിയും കാര്യക്ഷമതയും വ്യക്തമാക്കുക."

ശ്രീ. തോട്ടത്തിൽ രവീന്ദ്രൻ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

495. ഖണ്ഡം 18(3)-ൽ, "പദ്ധതികൾ" എന്നതിനു പകരം "പദ്ധതി രൂപരേഖ" എന്ന് ചേർക്കുക.

മി. സ്പീക്കർ: 482-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 481-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്ക് തുല്യവും 485-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 484-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്ക് തുല്യവും 489-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 488-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്ക് തുല്യവുമായതിനാൽ അവതരിപ്പിക്കേണ്ടതില്ല. ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ഭേദഗതികൾ സ്വീകരിക്കുന്നുണ്ടോ?

നിയമം, വ്യവസായം, കയർ വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. പി. രാജീവ്): സർ, ഭേദഗതികളൊന്നും സ്വീകരിക്കുന്നില്ല.

മി. സ്പീക്കർ: ശ്രീ. പി. സി. വിഷ്ണുനാഥ് അവതരിപ്പിച്ച 481-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ചീഫ് വിപ്പ് (ഡോ. എൻ. ജയരാജ്) അവതരിപ്പിച്ച 483-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. അൻവർ സാദത്ത് അവതരിപ്പിച്ച 484-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. പി. പി. സുമോദ് അവതരിപ്പിച്ച 486-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. സി. ആർ. മഹേഷ് അവതരിപ്പിച്ച 488-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. സജീവ് ജോസഫ് അവതരിപ്പിച്ച 490, 492, 493 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. മോൻസ് ജോസഫ് അവതരിപ്പിച്ച 491-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. തോട്ടത്തിൽ രവീന്ദ്രൻ അവതരിപ്പിച്ച 495-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു

പതിനെട്ടാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നത്തെ അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

പതിനെട്ടാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

പതിനെട്ടാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായിരിക്കുന്നു.

പത്തൊമ്പതാം വകുപ്പ്

ശ്രീ. എം. വിൻസെന്റ്: ഭേദഗതി നം.496

(Not in the seat)

ശ്രീ. തോട്ടത്തിൽ രവീന്ദ്രൻ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

498. ഖണ്ഡം 19-ൽ " സർക്കാർ" എന്നത് നീക്കം ചെയ്യുക.

ശ്രീ. പി. വി. ശ്രീനിജിൻ : സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

499. ഖണ്ഡം 19-ൽ " സർക്കാർ യുക്തമെന്ന് കരുതാവുന്ന പ്രകാരമുള്ള" എന്നതിന് പകരം " യുക്തമായ" എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. റ്റി. ജെ. വിനോദ്: ഭേദഗതി നം.500

(Not in the seat)

ശ്രീ. മോൻസ് ജോസഫ് : സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

502. ഖണ്ഡം 19-ൽ "ബോർഡിന്" എന്നതിന് ശേഷം " ഫീസ് ഈടാക്കി കൈമാറ്റം ചെയ്യാവുന്നതാണ്" എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. ഷാഫി പറമ്പിൽ : സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

503. ഖണ്ഡം 19 നു ശേഷം താഴെപ്പറയുന്ന ക്ലിപ്ത നിബന്ധന ചേർക്കുക.

“ എന്നാൽ, ഇപ്രകാരം ആർജിക്കുന്ന സ്വത്തുക്കൾ പതിനേഴാം വകുപ്പിലെ വ്യവസ്ഥകൾ പ്രകാരം കൈകാര്യം ചെയ്യപ്പെടേണ്ടതാണ്”.

മി. സ്പീക്കർ: 497-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 496-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്ക് തുല്യവും 501-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 500-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്ക് തുല്യവും 504-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 503-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്ക് തുല്യവുമായതിനാൽ അവതരിപ്പിക്കേണ്ടതില്ല. ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ഭേദഗതികൾ സ്വീകരിക്കുന്നുണ്ടോ?

നിയമം, വ്യവസായം, കയർ വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. പി. രാജീവ്): സർ, ഭേദഗതികളൊന്നും സ്വീകരിക്കുന്നില്ല.

മി. സ്പീക്കർ: ശ്രീ. തോട്ടത്തിൽ രവീന്ദ്രൻ അവതരിപ്പിച്ച 498-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. പി. വി. ശ്രീനിജിൻ അവതരിപ്പിച്ച 499-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. മോൻസ് ജോസഫ് അവതരിപ്പിച്ച 502-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. ഷാഫി പറമ്പിൽ അവതരിപ്പിച്ച 503-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

പത്തൊൻപതാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

പത്തൊൻപതാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

പത്തൊൻപതാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായിരിക്കുന്നു.

ഇരുപതാം വകുപ്പ്

തദ്ദേശസ്വയംഭരണം, ഗ്രാമവികസനം, എക്സൈസ്

വകുപ്പുമന്ത്രിക്കുവേണ്ടി നിയമം, വ്യവസായം, കയർ വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ.

പി. രാജീവ്): സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി ഔദ്യോഗിക ഭേദഗതിയായി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

613. ഖണ്ഡം 20(3)-ന് ശേഷം താഴെപ്പറയുന്ന ഉപഖണ്ഡങ്ങൾ ചേർക്കുക.

“ (4) 2002-ലെ കേരള അബ്കാരി ഷോപ്പ് ഡിസ്പോസൽ ചട്ടങ്ങൾക്ക് കീഴിൽ കള്ളുഷാപ്പ് ലൈസൻസികളിൽ നിന്നും അധിക വാർഷിക റെന്റൽ ആയി ഈടാക്കുന്ന തുകയും തൊഴിലാളി കമ്മിറ്റികൾ നടത്തുന്ന കള്ളുഷാപ്പുകളുടെ സംഗതിയിൽ അധിക വാർഷിക റെന്റൽ

ആയി ഈടാക്കുന്ന തുകയും, സംസ്ഥാന നിയമസഭ നിയമമൂലം നടത്തുന്ന യഥാവിധിയുള്ള ധനവിനിയോഗത്തിനു ശേഷം നിധിയിലേക്ക് വരവ് വയ്ക്കേണ്ടതാണ്.

(5) 1959-ലെ വൃക്ഷക്കര ചട്ടങ്ങൾക്ക് കീഴിൽ അധിക പെർമിറ്റ് ഫീസായി ചുമത്തുന്ന ഒരു രൂപ സംസ്ഥാന നിയമസഭ നടത്തുന്ന യഥാവിധിയുള്ള ധനവിനിയോഗത്തിനു ശേഷം നിധിയിലേക്ക് വരവ് വയ്ക്കേണ്ടതാണ്.”

ശ്രീ. സണ്ണി ജോസഫ്: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

505. ഖണ്ഡം20(1)-ൽ "ബോർഡിന്, അതിന്റെ സ്വന്തം നിധി ഉണ്ടായിരിക്കുന്നതും" എന്നതിനു പകരം "ബോർഡ്, ഈ ആക്ടിലെ വ്യവസ്ഥകൾ അനുസരിച്ച് നിർണ്ണയിക്കപ്പെടുന്ന പ്രകാരം ഒരു നിധി രൂപീകരിക്കേണ്ടതും" എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. സജീവ് ജോസഫ്: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

507. ഖണ്ഡം20(1)-ൽ "എല്ലാ" എന്നതിനു പകരം "സർവ്വ" എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. പി. വി. ശ്രീനിജിൻ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

508. ഖണ്ഡം20(1)-ൽ "അതിലേക്ക്" എന്നതിനു മുമ്പായി "ധനസഹായവും" എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. മോൻസ് ജോസഫ്: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

509. ഖണ്ഡം 20(2)-ൽ "സ്വീകരിക്കാവുന്നതാണ്" എന്നതിനു പകരം "സ്വീകരിക്കാവുന്നതും പ്രസ്തുത വായ്പ യഥാവിധി വ്യവസ്ഥയനുസരിച്ച് തിരിച്ചടയ്ക്കേണ്ടതുമാണ്" എന്ന് ചേർക്കുക.

510. ഖണ്ഡം 20(3)-ൽ "നിർദ്ദേശിക്കുന്ന പ്രകാരം" എന്നതിനു ശേഷം "പൊതുമേഖലാ ബാങ്കുകളിലോ, ട്രഷറിയിലോ" എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. കെ. ബാബു (തൃപ്പൂണിത്തുറ): സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

511. ഖണ്ഡം 20(3) താഴെപ്പറയും പ്രകാരം മാറ്റുക.
"(3) സംസ്ഥാന സർക്കാരോ മറ്റേതെങ്കിലും സ്ഥാപനമോ സംഘടനയോ നൽകിയേക്കാവുന്ന ഏതെങ്കിലും ഗ്രാന്റുകൾ, വായ്പകൾ അല്ലെങ്കിൽ മുൻകൂർ എന്നിവ നിധിയിൽ വരവ് വെക്കേണ്ടതാണ്."

ശ്രീ. രമേശ് ചെന്നിത്തല: ഭേദഗതി നം. 513

(Not in the seat)

മി. സി. കെ.: 506-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 505-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്ക് തുല്യവും 512-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 511-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്ക് തുല്യവും 514-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 513-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്ക് തുല്യവുമായതിനാൽ അവതരിപ്പിക്കേണ്ടതില്ല. ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ഭേദഗതികൾ

സ്വീകരിക്കുന്നുണ്ടോ?

നിയമം, വ്യവസായം, കയർ വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. പി. രാജീവ്): സർ, ഔദ്യോഗിക ഭേദഗതിയൊഴികെ മറ്റു ഭേദഗതികളൊന്നും സ്വീകരിക്കുന്നില്ല.

മി. സ്ലീക്കർ: ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി അവതരിപ്പിച്ച ഔദ്യോഗിക ഭേദഗതി അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. സണ്ണി ജോസഫ് അവതരിപ്പിച്ച 505-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. സജീവ് ജോസഫ് അവതരിപ്പിച്ച 507-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. പി. വി. ശ്രീനിജിൻ അവതരിപ്പിച്ച 508-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. മോൻസ് ജോസഫ് അവതരിപ്പിച്ച 509, 510 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. കെ. ബാബു (തൃപ്പൂണിത്തുറ) അവതരിപ്പിച്ച 511-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള ഇരുപതാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ

ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള ഇരുപതാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ

ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള ഇരുപതാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായിരിക്കുന്നു.

ഇരുപത്തൊന്നാം വകുപ്പ്

ശ്രീ. സജീവ് ജോസഫ്: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

515. ഖണ്ഡം 21-ൽ, "എല്ലാ" എന്നതിനുപകരം "സർവ്വ" എന്ന് ചേർക്കുക.

516. ഖണ്ഡം 21-ൽ "സ്വത്തുക്കളും" എന്നതിന് മുൻപായി "സ്ഥാവര ജംഗമ" എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. സനീഷ്കുമാർ ജോസഫ് : സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു

518. ഖണ്ഡം 21-ൽ "ഫണ്ടും" എന്നതിനു ശേഷം "ഗ്രാന്റുകളും" എന്ന്

ചേർക്കുക.

മി. സ്പീക്കർ: 517-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 516-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്ക്
തുല്യവും 519-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 518-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്ക്
തുല്യവുമായതിനാൽ അവതരിപ്പിക്കേണ്ടതില്ല. ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി
ഭേദഗതികൾ സ്വീകരിക്കുന്നുണ്ടോ?

നിയമം, വ്യവസായം, കയർ വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. പി. രാജീവ്): സർ,
ഭേദഗതികളൊന്നും സ്വീകരിക്കുന്നില്ല.

മി. സ്പീക്കർ: ശ്രീ. സജീവ് ജോസഫ് അവതരിപ്പിച്ച 515, 516 എന്നീ
നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. സനീഷ്കുമാർ ജോസഫ് അവതരിപ്പിച്ച 518-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി
സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ഇരുപത്തൊന്നാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

ഇരുപത്തൊന്നാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ
അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ഇരുപത്തൊന്നാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായിരിക്കുന്നു.

ഇരുപത്തിരണ്ടാം വകുപ്പ്

ഡോ. മാത്യു കുഴൽനാടൻ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

520. ഖണ്ഡം 22(2)-ൽ "നിശ്ചയിക്കുന്ന" എന്നതിന് പകരം "വിനിർദ്ദേശിക്കുന്ന" എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. ഷാഫി പറമ്പിൽ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

523. ഖണ്ഡം 22(2)-ൽ "നിശ്ചയിക്കുന്ന പ്രകാരമുള്ള" എന്നതിന് പകരം "വിനിർദ്ദേശിക്കുന്ന പ്രകാരം ഉള്ള നിബന്ധനകൾക്കും" എന്ന് ചേർക്കുക.

525. ഖണ്ഡം 22(2)-ൽ "നിശ്ചയിക്കുന്ന പ്രകാരമുള്ള" എന്നതിന് ശേഷം "നിബന്ധനകൾക്കും" എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. ടി. പി. രാമകൃഷ്ണൻ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

527. ഖണ്ഡം 22(2)-ൽ "പണം" എന്നതിന് മുമ്പായി "ധനകാര്യ സ്ഥാപനങ്ങളിൽ നിന്നുൾപ്പെടെ" എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. മോൻസ് ജോസഫ്: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

528. ഖണ്ഡം 22(2)-ൽ "കടം വാങ്ങുന്നതാണ്" എന്നതിന് ശേഷം "ആയതിന് നിഷ്കർഷിക്കുന്ന രീതിയിൽ തിരിച്ചടയ്ക്കേണ്ടതുമാണ്" എന്ന് ചേർക്കുക.

മി. സ്പീക്കർ: 521-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 520-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്ക് തുല്യവും 524-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 523-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്ക് തുല്യവും 526-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 525-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്ക് തുല്യവുമായതിനാൽ അവതരിപ്പിക്കേണ്ടതില്ല. ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ഭേദഗതികൾ സ്വീകരിക്കുന്നുണ്ടോ?

നിയമം, വ്യവസായം, കയർ വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. പി. രാജീവ്): സർ, ഭേദഗതികളൊന്നും സ്വീകരിക്കുന്നില്ല.

മി. സ്പീക്കർ: ഡോ. മാത്യു കുഴൽനാടൻ അവതരിപ്പിച്ച 520-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. ഷാഫി പറമ്പിൽ അവതരിപ്പിച്ച 523, 525 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. ടി. പി. രാമകൃഷ്ണൻ അവതരിപ്പിച്ച 527-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. മോൻസ് ജോസഫ് അവതരിപ്പിച്ച 528-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ഇരുപത്തിരണ്ടാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

ഇരുപത്തിരണ്ടാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ഇരുപത്തിരണ്ടാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായിരിക്കുന്നു.

ഇരുപത്തിമൂന്നാം വകുപ്പ്

ശ്രീ. എ. പി. അനിൽ കുമാർ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

530. ഖണ്ഡം 23(1)-ൽ "കാണിച്ചുകൊണ്ടുള്ള" എന്നതിനു പകരം "വിശദമായി പ്രതിപാദിക്കുന്ന" എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. എൽദോസ് പി. കുനപ്പിള്ളിൽ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന

ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

532. ഖണ്ഡം 23(1)-ൽ "ബഡ്ജറ്റ്" എന്നതിന് പകരം "വാർഷിക ധനകാര്യ സ്റ്റേറ്റ്‌മെന്റ്" എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. സജീവ് ജോസഫ്: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

534. ഖണ്ഡം 23(1)-ൽ "ഫാറത്തിൽ" എന്നതിന് പകരം "മാതൃകയിൽ" എന്ന് ചേർക്കുക.

535. ഖണ്ഡം 23(1)-ൽ "തയ്യാറാക്കുകയും" എന്നതിനു പകരം "തയ്യാറാക്കേണ്ടതും" എന്ന് ചേർക്കുക.

536. ഖണ്ഡം 23(1)-ൽ "തയ്യാറാക്കുകയും" എന്നതിനു ശേഷം ", ചട്ടങ്ങളാൽ നിർണ്ണയിക്കപ്പെടാവുന്ന അത്രയും എണ്ണം അതിന്റെ പകർപ്പുകൾ" എന്നീ വാക്കുകളും ചിഹ്നവും ചേർക്കുക.

ശ്രീ. പി. വി. ശ്രീനിജിൻ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

537. ഖണ്ഡം 23(3)-ൽ "അപ്രകാരമുള്ള തുക ചെലവായി (1)-ാം ഉപവകുപ്പ് പ്രകാരം" എന്നത് നീക്കം ചെയ്യുക.

ശ്രീ. കെ. വി. സുമേഷ്: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

538. ഖണ്ഡം 23(3)-ൽ "അപ്രകാരമുള്ള തുക ചെലവായി (1)-ാം ഉപവകുപ്പ് പ്രകാരം, സർക്കാർ അംഗീകരിച്ച ബജറ്റിലെ നിശ്ചിത വ്യവസ്ഥകളിൽ ഉൾപ്പെടാത്ത പക്ഷം എന്നതിന് പകരം "സർക്കാർ അംഗീകരിച്ച ബജറ്റ് പ്രകാരമല്ലാതെ" എന്നത് ചേർക്കുക.

539. ഖണ്ഡം 23(3)-ൽ "ബജറ്റിലെ നിശ്ചിത വ്യവസ്ഥകളിൽ

ബജറ്റ് ഉൾപ്പെടുത്താത്ത പക്ഷം എന്നതിന് പകരം " പ്രകാരമല്ലാതെ" എന്നത് ചേർക്കുക.

ചീഫ് വിപ്(ഡോ. എൻ. ജയരാജ്): സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

540. ഖണ്ഡം 23(3)-ന്റെ ക്ലിപ്ത നിബന്ധനയിൽ "പദ്ധതിക്കുവേണ്ടി" എന്നതിനു പകരം "പദ്ധതിക്ക് വേണ്ടി" എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. കെ. ബാബു (തൃപ്പൂണിത്തുറ): സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

541. ഖണ്ഡം 23(3)-ന്റെ ക്ലിപ്ത നിബന്ധനയിൽ "പദ്ധതിക്കുവേണ്ടി ഉണ്ടാക്കിയ വ്യവസ്ഥയിൽ" എന്നതിന് പകരം "പദ്ധതിയിൽ" എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. ജി. സ്റ്റീഫൻ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

543. ഖണ്ഡം 23(3)-ന്റെ ക്ലിപ്ത നിബന്ധനയിൽ "പുനർ" എന്നതിന് പകരം "വകമാറ്റിയുള്ള" എന്ന് ചേർക്കുക.

മി. സ്റ്റീക്കർ: 531-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 530-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്ക് തുല്യവും 533-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 532-നമ്പർ ഭേദഗതിക്ക് തുല്യവും 542-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 541-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്ക് തുല്യവുമായതിനാൽ

അവതരിപ്പിക്കേണ്ടതില്ല. ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ഭേദഗതികൾ സ്വീകരിക്കുന്നുണ്ടോ?

നിയമം, വ്യവസായം, കയർ വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. പി. രാജീവ്): സർ, ഭേദഗതികളൊന്നും സ്വീകരിക്കുന്നില്ല.

മി. സുധീർ: ശ്രീ. എ. പി. അനിൽ കുമാർ അവതരിപ്പിച്ച 530-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. എൽദോസ് പി. കുനപ്പിള്ളിൽ അവതരിപ്പിച്ച 532-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. സജീവ് ജോസഫ് അവതരിപ്പിച്ച 534, 535, 536 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. പി. വി. ശ്രീനിജിൻ അവതരിപ്പിച്ച 537-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. കെ. വി. സുമേഷ് അവതരിപ്പിച്ച 538, 539 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ഇരുപത്തിമൂന്നാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നത്തെ അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

ഇരുപത്തിമൂന്നാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ഇരുപത്തിമൂന്നാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായിരിക്കുന്നു.

ഇരുപത്തിനാലാം വകുപ്പ്

ശ്രീ. സജീവ് ജോസഫ്: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

544. ഖണ്ഡം 24-ൽ "ഫാറത്തിലും" എന്നതിന് പകരം "മാതൃകയിലും" എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. സനീഷ്കുമാർ ജോസഫ്: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

545. ഖണ്ഡം 24-ൽ "ബജറ്റ്" എന്നതിന് പകരം "വാർഷിക ധനകാര്യ സ്റ്റേറ്റ്മെന്റ്" എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. രമേശ് ചെന്നിത്തല: ഭേദഗതി നം.547

(Not in the seat)

ശ്രീ. സേവ്യർ ചിറ്റിലപ്പിള്ളി: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

549. ഖണ്ഡം 24-ൽ "വ്യവസ്ഥകൾ" എന്നതിന് മുമ്പായി "(1),(2) ഉപവകുപ്പുകളിലെ" എന്ന് ചേർക്കുക.

മി. സ്പീക്കർ:546-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 545-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്ക് തുല്യവും 548-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 547-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്ക് തുല്യമായതിനാൽ അവതരിപ്പിക്കേണ്ടതില്ല. ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ഭേദഗതികൾ സ്വീകരിക്കുന്നുണ്ടോ?

നിയമം, വ്യവസായം, കയർ വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. പി. രാജീവ്): സർ, ഭേദഗതികളൊന്നും സ്വീകരിക്കുന്നില്ല.

മി. സ്പീക്കർ:ശ്രീ. സജീവ് ജോസഫ് അവതരിപ്പിച്ച 544, 545 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. സേവ്യർ ചിറ്റിലപ്പിള്ളി അവതരിപ്പിച്ച 549-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ഇരുപത്തിനാലാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

ഇരുപത്തിനാലാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ഇരുപത്തിനാലാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായിരിക്കുന്നു.

ഇരുപത്തിയഞ്ചാം വകുപ്പ്

ശ്രീ. സേവ്യർ ചിറ്റിലപ്പിള്ളി: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന

ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

550. ഖണ്ഡം 25-ൽ "സ്റ്റേറ്റ്‌മെന്റ്" എന്ന വാക്കിന് ശേഷം വരുന്നവ നീക്കം ചെയ്ത് പകരം ഇനി പറയുന്നത് ചേർക്കുക.
"തയ്യാറാക്കേണ്ടതും അവ കമ്പ്ട്രോളർ ആന്റ് ആഡിറ്റർ ജനറലിന്റെ ആഡിറ്റിന് വിധേയമായിരിക്കുന്നതുമാണ്".

ശ്രീ. സജീവ് ജോസഫ്: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന

ഭേദഗതികൾ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

551. ഖണ്ഡം 25-ൽ, "ആഡിറ്ററൈകൊണ്ട്" എന്നതിന് പകരം "ഓഡിറ്ററൈകൊണ്ട്" എന്ന് ചേർക്കുക.

552. ഖണ്ഡം 25-ൽ, "ആഡിറ്റ്" എന്നതിനു പകരം "ഓഡിറ്റ്" എന്ന് ചേർക്കുക.

556. ഖണ്ഡം 25-ൽ, നിലവിലുള്ള ഖണ്ഡം ഉപഖണ്ഡം (1) ആയും താഴെപറയുന്നത് ഉപഖണ്ഡം (2) ആയും ചേർക്കുക.

ശ്രീ. മോൻസ് ജോസഫ്: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

553. ഖണ്ഡം 25-ൽ "ആഡിറ്റ് ചെയ്തിക്കേണ്ടതാണ്"
എന്നതിനുശേഷം "പ്രസ്തുത റിപ്പോർട്ട് സർക്കാരിന്
സമർപ്പിക്കേണ്ടതാണ്" എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. ടി. സിദ്ദിഖ്: ഭേദഗതി നം.554

(Not in the seat)

മി. സ്പീക്കർ:555-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 554-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്ക്
തുല്യമായതിനാൽ അവതരിപ്പിക്കേണ്ടതില്ല. ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി
ഭേദഗതികൾ സ്വീകരിക്കുന്നുണ്ടോ?

നിയമം, വ്യവസായം, കയർ വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. പി. രാജീവ്): സർ,
ഭേദഗതികളൊന്നും സ്വീകരിക്കുന്നില്ല.

മി. സ്പീക്കർ:ശ്രീ. സേവ്യർ ചിറ്റിലപ്പിള്ളി അവതരിപ്പിച്ച 550-ാം നമ്പർ
ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. സജീവ് ജോസഫ് അവതരിപ്പിച്ച 551, 552, 556 എന്നീ നമ്പർ
ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. മോൻസ് ജോസഫ് അവതരിപ്പിച്ച 553-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ
നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ഇരുപത്തിയഞ്ചാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

ഇരുപത്തിയഞ്ചാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ഇരുപത്തിയഞ്ചാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായിരിക്കുന്നു.

ഇരുപത്തിയാറാം വകുപ്പ്

ശ്രീ. എം. വിജിൻ : സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

557. ഖണ്ഡം 26-ൽ "മുൻ സാമ്പത്തിക വർഷത്തെ" എന്നത് ഒഴിവാക്കുക.

564. ഖണ്ഡം 26-ൽ "വയ്പ്പിക്കേണ്ടതാണ്" എന്നതിനു പകരം "വയ്ക്കേണ്ടതുമാണ്" എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. പി. ടി. തോമസ്: ഭേദഗതി നം.558

(Not in the seat)

ഡോ. മാത്യു കുഴൽനാടൻ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

560. ഖണ്ഡം 26-ൽ "തയ്യാറാക്കേണ്ടതും" എന്നതിന് പകരം "തയ്യാറാക്കി കണക്കുകളുടെ ആധിറ്റ് ചെയ്ത സ്റ്റേറ്റ്മെന്റ് സഹിതം" എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. സജീവ് ജോസഫ്: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന

ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

562. ഖണ്ഡം 26-ൽ "ആധിറ്റ്" എന്നതിന് പകരം "ഓഡിറ്റ്" എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. എൽദോസ് പി. കുനപ്പിള്ളി: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന

ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

563. ഖണ്ഡം 26-ൽ "സ്റ്റേറ്റ്മെന്റ് സഹിതം" എന്നതിനു ശേഷം "അതതു സംഗതി പോലെ നടപ്പ് സമ്മേളനത്തിലോ തൊട്ടടുത്ത സമ്മേളനത്തിലോ" എന്ന് ചേർക്കുക.

മി. സ്പീക്കർ: 559, 561 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ യഥാക്രമം 558,

560 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾക്ക് തുല്യമായതിനാൽ

അവതരിപ്പിക്കേണ്ടതില്ല. ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ഭേദഗതികൾ

സ്വീകരിക്കുന്നുണ്ടോ?

നിയമം, വ്യവസായം, കയർ വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. പി. രാജീവ്): സർ,

ഭേദഗതികളൊന്നും സ്വീകരിക്കുന്നില്ല.

മി. സ്ലീക്കർ:ശ്രീ. എം. വിജിൻ അവതരിപ്പിച്ച 557, 564 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ഡോ. മാത്യു കുഴൽനാടൻ അവതരിപ്പിച്ച 560-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. സജീവ് ജോസഫ് അവതരിപ്പിച്ച 562-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. എൽദോസ് പി. കുനപ്പിള്ളിൽ അവതരിപ്പിച്ച 563-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ഇരുപത്തിയാറാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

ഇരുപത്തിയാറാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ഇരുപത്തിയാറാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായിരിക്കുന്നു.

ഇരുപത്തിയേഴാം വകുപ്പ്

ശ്രീ. കെ. എം. സച്ചിൻദേവ്: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന

ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

565. ഖണ്ഡം 27-ൽ " നിർദ്ദേശിക്കാവുന്ന" എന്ന് വരുന്നിടത്തെല്ലാം " നിർദ്ദേശിക്കുന്ന" എന്ന് ചേർക്കുക.

മി. സ്പീക്കർ:ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ഭേദഗതി സ്വീകരിക്കുന്നുണ്ടോ?

നിയമം, വ്യവസായം, കയർ വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. പി. രാജീവ്): സർ,

ഭേദഗതി സ്വീകരിക്കുന്നില്ല.

മി. സ്പീക്കർ:ശ്രീ. കെ. എം. സച്ചിൻദേവ് അവതരിപ്പിച്ച 565-ാം നമ്പർ

ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ഇരുപത്തിയേഴാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

ഇരുപത്തിയേഴാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ

അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ഇരുപത്തിയേഴാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായിരിക്കുന്നു.

ഇരുപത്തിയെട്ടാം വകുപ്പ്

ശ്രീ. സണ്ണി ജോസഫ്: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

567. ഖണ്ഡം 28-ൽ "ചട്ടങ്ങളോ" എന്നതിന് ശേഷം
"റെഗുലേഷനുകളോ" എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. സനീഷ്കുമാർ ജോസഫ്: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന

ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

568. ഖണ്ഡം 28-ൽ "പ്രകാരം" എന്നതിന് പകരം "പ്രകാരമുള്ള" എന്ന്
ചേർക്കുക.

ശ്രീ. പി. സി. വിഷ്ണുനാഥ്: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

570. ഖണ്ഡം 28-ൽ "പ്രകാരം" എന്നതിന് പകരം
"റെഗുലേഷനുകളോ പ്രകാരമുള്ള" എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. സജീവ് ജോസഫ്: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന

ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

572. ഖണ്ഡം 28-ൽ "മറ്റു" എന്നു വരുന്നിടത്തല്ലാം പകരം "മറ്റു"
എന്ന് ചേർക്കുക.

മി. സ്പീക്കർ:569, 571 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ യഥാക്രമം 568,

570 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾക്ക് ഇലുമായതിനാൽ

അവതരിപ്പിക്കേണ്ടതില്ല. ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ഭേദഗതികൾ

സ്വീകരിക്കുന്നുണ്ടോ?

നിയമം, വ്യവസായം, കയർ വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. പി. രാജീവ്): സർ,

ഭേദഗതികളൊന്നും സ്വീകരിക്കുന്നില്ല.

മി. സ്പീക്കർ:ശ്രീ. സണ്ണി ജോസഫ് അവതരിപ്പിച്ച 567-ാം നമ്പർ

ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. സനീഷ്കുമാർ ജോസഫ് അവതരിപ്പിച്ച 568-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി

സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. പി. സി. വിഷ്ണുനാഥ് അവതരിപ്പിച്ച 570-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ

നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. സജീവ് ജോസഫ് അവതരിപ്പിച്ച 572-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ

നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ഇരുപത്തിയെട്ടാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

ഇരുപത്തിയെട്ടാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ഇരുപത്തിയെട്ടാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായിരിക്കുന്നു.

ഇരുപത്തിയൊൻപതാം വകുപ്പ്

ശ്രീ. ഐ. ബി. സതീഷ്: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

573. ഖണ്ഡം 29 -ൽ "വാർഷികമായി" എന്നതിനു പകരം "ഒരു സാമ്പത്തിക വർഷം" എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. മോൻസ് ജോസഫ്: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

574. ഖണ്ഡം 29 -ൽ, "അൻപതിനായിരം രൂപ" എന്നതിനു പകരം "ഒരു ലക്ഷം രൂപ" എന്ന് ചേർക്കുക.

575. ഖണ്ഡം 29-ൽ, "പതിനായിരം" എന്നതിനു പകരം "ഇരുപത്തി അഞ്ചായിരം" എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. സജീവ് ജോസഫ്: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

576. ഖണ്ഡം 29-ൽ "അഭിപ്രായമുള്ള" എന്നതിനുപകരം "ചീഫ് എക്സിക്യൂട്ടീവ് ഓഫീസറുടെ അന്വേഷണ റിപ്പോർട്ട് പ്രകാരം ബോധ്യമുള്ള" എന്ന് ചേർക്കുക

ശ്രീ. പി. ടി. തോമസ്: ഭേദഗതി നം.577

(Not in the seat)

മി. സ്പീക്കർ: 578-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 577-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്ക്

തുല്യമായതിനാൽ അവതരിപ്പിക്കേണ്ടതില്ല. ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ഭേദഗതികൾ സ്വീകരിക്കുന്നുണ്ടോ?

നിയമം, വ്യവസായം, കയർ വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. പി. രാജീവ്): സർ, ഭേദഗതികളൊന്നും സ്വീകരിക്കുന്നില്ല.

മി. സ്പീക്കർ: ശ്രീ. ഐ. ബി. സതീഷ് അവതരിപ്പിച്ച 573-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. മോൻസ് ജോസഫ് അവതരിപ്പിച്ച 574, 575 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. സജീവ് ജോസഫ് അവതരിപ്പിച്ച 576-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ഇരുപത്തിയൊമ്പതാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

ഇരുപത്തിയൊമ്പതാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ഇരുപത്തിയൊമ്പതാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായിരിക്കുന്നു.

മുപ്പതാം വകുപ്പ്

ഡോ. മാത്യു കുഴൽനാടൻ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

579. ഖണ്ഡം 30-ൽ "ആവശ്യത്തിലേയ്ക്കായി" എന്നതിന് ശേഷം "വ്യവസ്ഥകൾക്ക് വിരുദ്ധമാകാത്ത രീതിയിൽ" എന്ന് ചേർക്കുക.

മി. സ്പീക്കർ: 580-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 579-ന് തുല്യമായതിനാൽ

അവതരിപ്പിക്കേണ്ടതില്ല. ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ഭേദഗതി

സ്വീകരിക്കുന്നുണ്ടോ?

നിയമം, വ്യവസായം, കയർ വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. പി. രാജീവ്): സർ,

ഭേദഗതി സ്വീകരിക്കുന്നില്ല.

മി. സ്പീക്കർ:ശ്രീ. ഡോ. മാത്യു കുഴൽനാടൻ അവതരിപ്പിച്ച 579-ാം

നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

മുപ്പതാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

മുപ്പതാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ

അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

മുപ്പതാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായിരിക്കുന്നു.

മുപ്പത്തിയൊന്നാം വകുപ്പ്

(ഭേദഗതികളൊന്നും അവതരിപ്പിക്കപ്പെട്ടില്ല)

മി. സ്പീക്കർ:മുപ്പത്തിയൊന്നാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന

പ്രശ്നത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

മുപ്പത്തിയൊന്നാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ

അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

മുപ്പത്തിയൊന്നാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായിരിക്കുന്നു.

മുപ്പത്തിരണ്ടാം വകുപ്പ്

(ഭേദഗതികളൊന്നും അവതരിപ്പിക്കപ്പെട്ടില്ല)

മി. സ്പീക്കർ:മുപ്പത്തിരണ്ടാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന

പ്രശ്നത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

മുപ്പത്തിരണ്ടാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

മുപ്പത്തിരണ്ടാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായിരിക്കുന്നു.

മുപ്പത്തിമൂന്നാം വകുപ്പ്

ശ്രീ. ടി. ജെ. വിനോദ്: ഭേദഗതി നം.581

(Not in the seat)

ശ്രീ. എ. പി. അനിൽ കുമാർ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന

ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

583. ഖണ്ഡം 33(1)-ന്റെ ക്ലിപ്തനിബന്ധനയിൽ "ഉണ്ടാക്കുവാൻ" എന്നതിന് പകരം "പുറപ്പെടുവിക്കാൻ" എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. രമേശ് ചെന്നിത്തല: ഭേദഗതി നം.585

(Not in the seat)

ശ്രീ. സനീഷ്കുമാർ ജോസഫ്: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന

ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

587. ഖണ്ഡം 33(2)-ൽ "ഉടൻതന്നെ" എന്നതിന് പകരം "അതത് സംഗതി പോലെ നടപ്പ് സമ്മേളനത്തിലോ തൊട്ടടുത്ത സമ്മേളനത്തിലോ" എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. ടി. പി. രാമകൃഷ്ണൻ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന

ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

590. ഖണ്ഡം 33(2) ചുവടെപ്പറയും പ്രകാരം മാറ്റുക.

“ (2)(1)-ാം ഉപവകുപ്പുപ്രകാരം ഉണ്ടാക്കിയതിനു ശേഷം കഴിയുന്നത്ര വേഗം, നിയമസഭ സമ്മേളനത്തിലായിരിക്കുമ്പോൾ, സഭ മുമ്പാകെ ഒരു സമ്മേളനത്തിലോ, തുടർച്ചയായ ഒന്നിലധികം സമ്മേളനങ്ങളിലോ പെടാവുന്ന ആകെ പതിനാല് ദിവസക്കാലത്തേക്ക് വയ്ക്കേണ്ടതും, അപ്രകാരം അത് ഏത് സമ്മേളനത്തിൽ വയ്ക്കുന്നുവോ ആ സമ്മേളനമോ, പതിനാല് ദിവസക്കാലയളവ് പൂർത്തിയാകുന്നതു വരെയുള്ള സമ്മേളനമോ അവസാനിക്കുന്നതിനു മുമ്പ് നിയമസഭ പ്രസ്തുത ഉത്തരവിൽ ഏതെങ്കിലും ഭേദഗതി വരുത്തുകയോ അല്ലെങ്കിൽ ആ ഉത്തരവ് ഉണ്ടാക്കേണ്ടതില്ലെന്ന് തീരുമാനിക്കുകയോ ചെയ്യുന്ന പക്ഷം, ആ ഉത്തരവിന് അതിനുശേഷം അതതു സംഗതിപോലെ, അപ്രകാരം ഭേദഗതി ചെയ്ത രൂപത്തിൽ മാത്രം പ്രാബല്യം ഉണ്ടായിരിക്കുകയോ അഥവാ യാതൊരു പ്രാബല്യവുമില്ലാതിരിക്കുകയോ ചെയ്യുന്നതുമാകുന്നു. എന്നിരുന്നാലും അപ്രകാരമുള്ള ഏതെങ്കിലും ഭേദഗതിയോ, റദ്ദാക്കലോ ആ ഉത്തരവ് പ്രകാരം മുൻപ് ചെയ്തിട്ടുള്ള ഏതെങ്കിലും സംഗതിയുടെ സാധുതയ്ക്ക് ഭംഗം വരാത്ത വിധത്തിലായിരിക്കേണ്ടതാണ്.”

മി. സ്പീക്കർ: 582-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 581-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്കും 584-ാം

നമ്പർ ഭേദഗതി 583-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്കും 586-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി

585-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്കും 588, 589 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ 587-ാം

നമ്പർ ഭേദഗതിക്കും തുല്യമായതിനാൽ അവതരിപ്പിക്കേണ്ടതില്ല.

ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ഭേദഗതികൾ സ്വീകരിക്കുന്നുണ്ടോ?

നിയമം, വ്യവസായം, കയർ വകുപ്പുമന്ത്രി(ശ്രീ. പി. രാജീവ്): സർ, ഭേദഗതികളൊന്നും സ്വീകരിക്കുന്നില്ല.

മി. സ്പീക്കർ: ശ്രീ. എ. പി. അനിൽകുമാർ അവതരിപ്പിച്ച 583-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. സനീഷ്കുമാർ ജോസഫ് അവതരിപ്പിച്ച 587-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. ടി. പി. രാമകൃഷ്ണൻ അവതരിപ്പിച്ച 590-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

മുപ്പത്തിമൂന്നാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

മുപ്പത്തിമൂന്നാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

മുപ്പത്തിമൂന്നാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായിരിക്കുന്നു

മുപ്പത്തിനാലാം വകുപ്പ്

ശ്രീ. കെ. ബാബു (തൃപ്പൂണിത്തുറ): സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന

ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

591. ഖണ്ഡം 34(2)(എ)-ൽ "ശമ്പളവും ബത്തകളും" എന്നതിന് ശേഷം "മറ്റ് സേവന വ്യവസ്ഥകളും" എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. പി. സി. വിഷ്ണുനാഥ്: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന

ഭേദഗതികൾ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

592. ഖണ്ഡം 34(2)(ബി)-ൽ "അലവൻസുകളും" എന്നതിനുപകരം "ബത്തകളും" എന്ന് ചേർക്കുക.

603. ഖണ്ഡം 34(3)-ൽ "കഴിയുന്നത്രവേഗം, നിയമസഭ സമ്മേളനത്തിലായിരിക്കുമ്പോൾ" എന്നതിനു പകരം "അതതു സംഗതി പോലെ നടപ്പ് സമ്മേളനത്തിലോ തൊട്ടടുത്ത നിയമസഭാ സമ്മേളനത്തിലോ" എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. സജീവ് ജോസഫ്: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന

ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

593. ഖണ്ഡം 34(2)(സി)-ൽ "ഫാറൂഖ്" എന്നതിനുപകരം "മാതൃകയും" എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. സജീവ് ജോസഫ്: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന

ഭേദഗതികൾ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

593. ഖണ്ഡം 34(2)(സി)-ൽ "ഫാറൂഖ്" എന്നതിനുപകരം "മാതൃകയും" എന്ന് ചേർക്കുക.

595. ഖണ്ഡം 34(2)(ഡി)-ൽ "ഫാറൂഖ്" എന്നതിനുപകരം "മാതൃകയും" എന്ന് ചേർക്കുക.

596. ഖണ്ഡം 34(2)(ഇ)-ൽ "ഫാറൂഖ്" എന്നതിനുപകരം "മാതൃക" എന്ന് ചേർക്കുക.

598. ഖണ്ഡം 34(2)(എഫ്)-ൽ "ഫാറൂഖ്" എന്നതിനുപകരം "മാതൃകയും" എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. മോൻസ് ജോസഫ്: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന

ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

594. ഖണ്ഡം 34(2)(സി)-ൽ "ഫാറൂഖ്" എന്നതിന് ശേഷം "വ്യവസ്ഥകളും" എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. കെ. പ്രേംകുമാർ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന

ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

599. ഖണ്ഡം 34(2)(ജി)-ൽ "രീതിയും;" എന്നതിനു പകരം "രീതിയും ഓഡിറ്റിനു വേണ്ട വ്യവസ്ഥകളും;" എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. എച്ച്. സലാം: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

605. ഖണ്ഡം 34(3)-ൽ "രണ്ട്" എന്നതിനു പകരം "ഒന്നിലധികം" എന്ന് ചേർക്കുക.

606. ഖണ്ഡം 34(3)-ൽ "തൊട്ടടുത്തുവരുന്ന" എന്നതിനു പകരം "പതിനാല് ദിവസക്കാലയളവ് പൂർത്തിയാകുന്നത് വരെയുള്ള" എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. പി. നന്ദകുമാർ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

607. ഖണ്ഡം 34(3) ചുവടെപ്പറയും പ്രകാരം മാറ്റുക:
"(3) ഈ ആക്ട് പ്രകാരം ഉണ്ടാക്കുന്ന ഓരോ ചട്ടവും അതുണ്ടാക്കിയതിനു ശേഷം കഴിയുന്നത്ര വേഗം, നിയമസഭ സമ്മേളനത്തിലായിരിക്കുമ്പോൾ, സഭ മുമ്പാകെ ഒരു സമ്മേളനത്തിലോ, തുടർച്ചയായ ഒന്നിലധികം സമ്മേളനങ്ങളിലോ പെടാവുന്ന ആകെ പതിനാല് ദിവസക്കാലത്തേക്ക് വയ്ക്കേണ്ടതും, അപ്രകാരം അത് ഏത് സമ്മേളനത്തിൽ വയ്ക്കുന്നുവോ ആ സമ്മേളനമോ, പതിനാല് ദിവസക്കാലയളവ് പൂർത്തിയാകുന്നതു വരെയുള്ള സമ്മേളനമോ അവസാനിക്കുന്നതിനു മുമ്പ് നിയമസഭ പ്രസ്തുത ചട്ടത്തിൽ ഏതെങ്കിലും ഭേദഗതി വരുത്തുകയോ അല്ലെങ്കിൽ ആ ചട്ടം ഉണ്ടാക്കേണ്ടതില്ലെന്ന് തീരുമാനിക്കുകയോ ചെയ്യുന്ന പക്ഷം, ആ ചട്ടത്തിന് അതിനു ശേഷം അതതു സംഗതിപോലെ, അപ്രകാരം ഭേദഗതി ചെയ്ത രൂപത്തിൽ മാത്രം പ്രാബല്യം ഉണ്ടായിരിക്കുകയോ അഥവാ യാതൊരു പ്രാബല്യവുമില്ലാതിരിക്കുകയോ ചെയ്യുന്നതുമാകുന്നു. എന്നിരുന്നാലും അപ്രകാരമുള്ള ഏതെങ്കിലും ഭേദഗതിയോ, റദ്ദാക്കലോ ആ

ചട്ടപ്രകാരം മുൻപ് ചെയ്തിട്ടുള്ള ഏതെങ്കിലും സംഗതിയുടെ സാധുതയ്ക്ക് ഭംഗം വരാത്ത വിധത്തിലായിരിക്കേണ്ടതാണ്."

മി. സ്റ്റീക്കർ: 602, 604 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ 603-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്ക്

ഇലുപയതിനാൽ അവതരിപ്പിക്കേണ്ടതില്ല. ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ഭേദഗതികൾ സ്വീകരിക്കുന്നുണ്ടോ?

നിയമം, വ്യവസായം, കയർ വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. പി. രാജീവ്): സർ, ഭേദഗതികളൊന്നും സ്വീകരിക്കുന്നില്ല.

മി. സ്റ്റീക്കർ: ശ്രീ. ശ്രീ. കെ. ബാബു (തൃപ്പൂണിത്തുറ) അവതരിപ്പിച്ച 591-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. പി. സി. വിഷ്ണുനാഥ് അവതരിപ്പിച്ച 592, 603 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. സജീവ് ജോസഫ് അവതരിപ്പിച്ച 593, 595, 596, 598, എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. മോൻസ് ജോസഫ് അവതരിപ്പിച്ച 594-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. കെ. പ്രേംകുമാർ അവതരിപ്പിച്ച 599-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. എച്ച്. സലാം അവതരിപ്പിച്ച 605, 606 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. പി. നന്ദകുമാർ അവതരിപ്പിച്ച 607-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

മുപ്പത്തിനാലാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

മുപ്പത്തിനാലാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

മുപ്പത്തിനാലാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായിരിക്കുന്നു

മുപ്പത്തിയഞ്ചാം വകുപ്പ്

ശ്രീ. കെ. ബാബു (തൃപ്പൂണിത്തുറ): സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന

ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

608. ഖണ്ഡം 35(2) (എ)-ൽ "രീതി" എന്നതിന് പകരം "വ്യവസ്ഥകൾ" എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീമതി ശാന്തകുമാരി കെ.: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന

ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

611. ഖണ്ഡം 35(2) (സി)-ൽ "കമ്മിറ്റി" എന്നതിനു പകരം "കമ്മിറ്റിയുടെ ഘടനയും" എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. എം. രാജഗോപാലൻ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന

ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

612. ഖണ്ഡം 35(2) (സി)-യ്ക്കു ശേഷം ചുവടെപ്പറയുന്ന ഇനം ചേർക്കുക.
"(ഡി) 15-ാം വകുപ്പ് (2)-ാം ഉപവകുപ്പ് പ്രകാരം രൂപീകരിക്കാൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്ന സമിതികളുടെ ഘടനയും അധികാരം വിനിയോഗിക്കേണ്ടതും ചുമതലകൾ നിർവ്വഹിക്കേണ്ടതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട അധികാരങ്ങൾ"

മി. സ്പീക്കർ: 609, 610 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ 608-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്ക് തുല്യമായതിനാൽ അവതരിപ്പിക്കേണ്ടതില്ല. ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ഭേദഗതികൾ സ്വീകരിക്കുന്നുണ്ടോ?

നിയമം, വ്യവസായം, കയർ വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. പി. രാജീവ്): സർ, ഭേദഗതികളൊന്നും സ്വീകരിക്കുന്നില്ല.

മി. സ്പീക്കർ: ശ്രീ. കെ. ബാബു (തൃപ്പൂണിത്തുറ) അവതരിപ്പിച്ച 608-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീമതി ശാന്തകുമാരി കെ. അവതരിപ്പിച്ച 611-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി

സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. എം. രാജഗോപാലൻ അവതരിപ്പിച്ച 612-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി

സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

മുപ്പത്തിയഞ്ചാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

മുപ്പത്തിയഞ്ചാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ

അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

മുപ്പത്തിയഞ്ചാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായിരിക്കുന്നു

മുപ്പത്തിയാറാം വകുപ്പ്

(ഭേദഗതികൾ അവതരിപ്പിക്കപ്പെട്ടില്ല)

മുപ്പത്തിയാറാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

മുപ്പത്തിയാറാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

മുപ്പത്തിയാറാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായിരിക്കുന്നു

ഒന്നാം വകുപ്പും പീഠികയും പേരും

ശ്രീ. ഷാഫി പറമ്പിൽ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

110. ദീർഘശീർഷകത്തിൽ "വ്യവസായം" എന്നതിന് പകരം "വ്യവസായവും നീര ഉൽപ്പാദനവും വിപണനവും" എന്ന് ചേർക്കുക.

134. പീഠികയിൽ "വ്യവസായം" എന്നതിനു പകരം "വ്യവസായവും നീരയുടെ മൂല്യ വർധനവും വിപണനവും" എന്ന് ചേർക്കുക.

137. പീഠികയിൽ "വ്യവസായം" എന്നതിനു പകരം "വ്യവസായവും നീര ഉൽപ്പാദനവും മൂല്യ വർധനവും" എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. സി. ആർ. മഹേഷ്: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന

ഭേദഗതികൾ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

112. ദീർഘശീർഷകത്തിൽ "വ്യവസായം" എന്നതിന് പകരം "വ്യവസായവും നീര വിപണനവും" എന്ന് ചേർക്കുക.

129. ദീർഘശീർഷകത്തിൽ "ഒരു കള്ളു" എന്നതിന് ശേഷം "നീര" എന്ന് ചേർക്കുക.

154. ഖണ്ഡം 1(1)-ൽ "കള്ള" എന്നതിനു ശേഷം "നീര" എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. എൽദോസ് പി. കുനപ്പിള്ളി: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

114. ദീർഘശീർഷകത്തിൽ "വ്യവസായം" എന്നതിന് പകരം "വ്യവസായവും നീര ഉൽപ്പാദനവും മൂല്യ വർദ്ധനവും" എന്ന് ചേർക്കുക.

143. പീഠികയിൽ "വ്യവസായം" എന്നതിനുപകരം "വ്യവസായവും പ്രകൃതിദത്ത ആരോഗ്യ പാനീയമായ നീരയുടെ ഉൽപ്പാദനവും മൂല്യവർദ്ധനവും" എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. കെ. ബാബു (തൃപ്പൂണിത്തുറ): സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

116. ദീർഘശീർഷകത്തിൽ "വ്യവസായം" എന്നതിന് പകരം "വ്യവസായവും നീരയുടെ മൂല്യ വർദ്ധനവും വിപണനവും" എന്ന് ചേർക്കുക.

121. ദീർഘശീർഷകത്തിൽ "വ്യവസായം" എന്നതിനു പകരം "വ്യവസായവും പ്രകൃതിദത്ത ആരോഗ്യ പാനീയമായ നീരയുടെ മൂല്യ വർദ്ധനവും വിപണനവും" എന്ന് ചേർക്കുക.

152. ഖണ്ഡം 1(1)-ൽ "കള്ള" എന്നതിനു ശേഷം ",നീര" എന്ന വാക്കും ചിഹ്നവും ചേർക്കുക.

ശ്രീ. റോജി എം. ജോൺ: ഭേദഗതി നം.119

(Not in the seat)

ശ്രീ. സജീവ് ജോസഫ്: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

124. ദീർഘശീർഷകത്തിൽ "പ്രോത്സാഹിപ്പിക്കുന്നതിനും" എന്നതിന് ശേഷം "അഭിവൃദ്ധിപ്പെടുത്തുന്നതിനും" എന്ന് ചേർക്കുക.

127. ദീർഘശീർഷകത്തിൽ "ഒരു കള്ളു" എന്നതിന് ശേഷം "-നീര" എന്ന വാക്കും ചിഹ്നവും ചേർക്കുക.

145. പീഠികയിൽ "പ്രോത്സാഹിപ്പിക്കുന്നതിനും," എന്നതിനുശേഷം "അഭിവൃദ്ധിപ്പെടുത്തുന്നതിനും" എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. എം. വിൻസെന്റ്: ഭേദഗതി നം.125

(Not in the seat)

ശ്രീ. മോൻസ് ജോസഫ് :സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

130. പീഠികയിൽ "പരമ്പരാഗത" എന്നതിനു പകരം "പരമ്പരാഗതമായ" എന്ന് ചേർക്കുക.

150. പീഠികയിൽ "രൂപീകരിക്കുന്നതിനും" എന്നതിനു പകരം "സ്ഥാപിക്കുന്നതിനും" എന്നു ചേർക്കുക.

157. ഖണ്ഡം 1(1)-ൽ "പേരു പറയാം" എന്നതിനു പകരം "വിളിക്കാം" എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. എ. പി. അനിൽകുമാർ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന

ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

131. പീഠികയിൽ "വ്യവസായം" എന്നതിനു പകരം "വ്യവസായവും പ്രകൃതിദത്ത ആരോഗ്യ പാനീയമായ നീരയുടെ ഉൽപ്പാദനവും വിപണനവും" എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. അൻവർ സാദത്ത്: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

139. പീഠികയിൽ "വ്യവസായം" എന്നതിനു പകരം "വ്യവസായവും നീര ഉൽപ്പാദനവും വിപണനവും" എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. സനീഷ്കുമാർ ജോസഫ്: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

141. പീഠികയിൽ "വ്യവസായം" എന്നതിനുപകരം "വ്യവസായവും പ്രകൃതിദത്ത ആരോഗ്യ പാനീയമായ നീരയുടെ മൂല്യ വർദ്ധനവും വിപണനവും" എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. ടി. പി. രാമകൃഷ്ണൻ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

144. പീഠികയിൽ "വ്യവസായം" എന്ന വാക്കിനു ശേഷം "നിലനിർത്തുന്നതിനും" എന്ന് ചേർക്കുക.

146. പീഠികയിൽ "വികസിപ്പിക്കുന്നതിനുമായി" എന്നതിനു പകരം "വികസിപ്പിക്കുന്നതിനും പരിഷ്കരിക്കുന്നതിനുമായി" എന്ന് ചേർക്കുക.

ഡോ. മാത്യു കുഴൽനാടൻ:സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

149. പീഠികയിൽ "ഒരു കള്ളു" എന്നതിനു ശേഷം "നീര" എന്ന് ചേർക്കുക.

മി. സ്ലീക്കർ: 106, 107, 108, 109 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ ശീർഷകത്തിലുള്ളതായതിനാൽ ക്രമപ്രകാരമുള്ളതല്ല. 111-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 110-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്ക് തുല്യവും 113-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 112-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്ക് തുല്യവും 115-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 114-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്ക് തുല്യവും 117-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 116-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്ക് തുല്യവും 120-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 119-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്ക് തുല്യവും 122, 123 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ 121-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്ക് തുല്യവും 126-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 125-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്ക് തുല്യവും 128-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 127-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്ക് തുല്യവും 132, 133 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ 131-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്ക് തുല്യവും 135-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 134-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്ക് തുല്യവും 136-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 137-ാം നമ്പർ

ഭേദഗതിക്ക് തുല്യവും 140-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 139-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്ക് തുല്യവും 142-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 143-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്ക് തുല്യവും 151-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 152-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്ക് തുല്യവും 155-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 154-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്ക് തുല്യവും ആയതിനാൽ അവതരിപ്പിക്കേണ്ടതില്ല. ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ഭേദഗതികൾ സ്വീകരിക്കുന്നുണ്ടോ?

നിയമം, വ്യവസായം, കയർ വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. പി. രാജീവ്): സർ, ഭേദഗതികളൊന്നും സ്വീകരിക്കുന്നില്ല.

മി. സ്പീക്കർ: ശ്രീ. ഷാഫി പറമ്പിൽ അവതരിപ്പിച്ച 110, 134, 137 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. സി. ആർ. മഹേഷ് അവതരിപ്പിച്ച 112, 129, 154 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. എൽദോസ് പി. കുനപ്പിള്ളിൽ അവതരിപ്പിച്ച 114, 143 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. കെ. ബാബു (തൃപ്പൂണിത്തുറ) അവതരിപ്പിച്ച 116, 121, 152 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. സജീവ് ജോസഫ് അവതരിപ്പിച്ച 124, 127, 145 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. മോൻസ് ജോസഫ് അവതരിപ്പിച്ച 130, 150, 157 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. എ. പി. അനിൽകുമാർ അവതരിപ്പിച്ച 131-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. അൻവർ സാദത്ത് അവതരിപ്പിച്ച 139-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. ടി. പി. രാമകൃഷ്ണൻ അവതരിപ്പിച്ച 144, 146 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ഡോ. മാത്യു കുഴൽനാടൻ അവതരിപ്പിച്ച 149-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ഒന്നാം വകുപ്പ് പീഠികയും പേരും ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

ഒന്നാം വകുപ്പ് പീഠികയും പേരും ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ഒന്നാം വകുപ്പ് പീഠികയും പേരും ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായിരിക്കുന്നു.

നിയമം, വ്യവസായം, കയർ വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. പി. രാജീവ്): സർ, സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ടുചെയ്തപ്രകാരമുള്ള 2021-ലെ കേരള കളക്ട് വ്യവസായ വികസന ബോർഡ് ബിൽ പാസ്സാക്കണമെന്ന പ്രമേയം അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

റവന്യൂ-ഭവന നിർമ്മാണ വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. കെ. രാജൻ): സർ, ഞാൻ പ്രമേയത്തെ പിന്താങ്ങുന്നു.

മി. സ്പീക്കർ: സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ടുചെയ്തപ്രകാരമുള്ള 2021-ലെ കേരള കളക്ട് വ്യവസായ വികസന ബോർഡ് ബിൽ പാസ്സാക്കണമെന്ന പ്രമേയത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രമേയം സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു. ബിൽ ഏകകണ്ഠമായി പാസ്സായിരിക്കുന്നു.

ഓർഡർ.... ഓർഡർ... സഭ ഇപ്പോൾ പിരിയുന്നതും നാളെ രാവിലെ

9.00 മണിക്ക് വീണ്ടും സമ്മേളിക്കുന്നതുമാണ്.

(2021 ഒക്ടോബർ 26-ാം തീയതി ചൊവ്വാഴ്ച രാവിലെ 9.00 മണിക്ക്

വീണ്ടും സമ്മേളിക്കുന്നതിലേയ്ക്കായി സഭ വൈകുന്നേരം 6.18-ന് പിരിഞ്ഞു.)
