

**നിയമനിർമ്മാണകാര്യം**

സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള താഴെപ്പറയുന്ന ബില്ലുകൾ പരിഗണനയ്ക്കെടുക്കണമെന്ന പ്രമേയവും അനന്തര ഘട്ടങ്ങളും:

- (i) 2021-ലെ കേരള വിദ്യാഭ്യാസ (ഭേദഗതി) ബിൽ
- (ii) 2021-ലെ കേരള കശുവണ്ടി തൊഴിലാളി ആശ്വാസ ക്ഷേമനിധി (ഭേദഗതി) ബിൽ
- (iii) 2021-ലെ കേരള കർഷക തൊഴിലാളി (ഭേദഗതി) ബിൽ
- (iv) 2021-ലെ കേരള തൊഴിലാളി ക്ഷേമനിധി (ഭേദഗതി) ബിൽ
- (v) 2021-ലെ കേരള തയ്യൽ തൊഴിലാളി ക്ഷേമനിധി (ഭേദഗതി) ബിൽ

പൊതുവിദ്യാഭ്യാസ-തൊഴിൽ വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. വി. ശിവൻകുട്ടി): സർ,

സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള 2021-ലെ കേരള വിദ്യാഭ്യാസ (ഭേദഗതി) ബിൽ, 2021-ലെ കേരള കശുവണ്ടി തൊഴിലാളി ആശ്വാസ ക്ഷേമനിധി (ഭേദഗതി) ബിൽ, 2021-ലെ കേരള കർഷക തൊഴിലാളി (ഭേദഗതി) ബിൽ, 2021-ലെ കേരള തൊഴിലാളി ക്ഷേമനിധി (ഭേദഗതി) ബിൽ, 2021-ലെ കേരള തയ്യൽ തൊഴിലാളി ക്ഷേമനിധി (ഭേദഗതി) ബിൽ എന്നിവ പരിഗണനയ്ക്കെടുക്കണമെന്ന പ്രമേയം അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

പട്ടികജാതി, പട്ടികവർഗ്ഗ, പിന്നാക്കവിഭാഗ ക്ഷേമ-ദേവസ്വം  
വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. കെ. രാധാകൃഷ്ണൻ): സർ, ഞാൻ പ്രമേയത്തെ  
പിന്താങ്ങുന്നു.

(i) 2021-ലെ കേരള വിദ്യാഭ്യാസ (ഭേദഗതി) ബിൽ

പ്രൊഫ. ആബിദ് ഹുസൈൻ തങ്ങൾ: സർ, 2021-ലെ കേരള  
വിദ്യാഭ്യാസ (ഭേദഗതി) ബിൽ സംബന്ധിച്ച് എന്റെ വിധേയനാക്കിപ്പി  
ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

കേരളത്തിലെ വിദ്യാഭ്യാസ രംഗം ഒട്ടനവധി മഹാരഥന്മാരുടെയും  
ഭരണകൂടങ്ങളുടെയുമൊക്കെ പ്രവർത്തനഫലമായി വളരെ ഉന്നതമായ  
നിലവാരത്തിലാണ് പ്രവർത്തിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്നതും മുന്നോട്ട്  
പോയിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്നതും. ഇന്ത്യയിൽ ഏറ്റവും കൂടുതൽ സാക്ഷരതയുള്ള  
സംസ്ഥാനമാണ് കേരളം. ഇന്നത്തെ സ്ഥിതിയിൽ ഒട്ടനവധി കുട്ടികൾ  
പൊതുവിദ്യാഭ്യാസ സ്ഥാപനങ്ങളിൽ വന്നുചേരുകയും അതിന്റെ പ്രസക്തി  
വളരെ വലുതായി അനുഭവിക്കുകയും ചെയ്യുന്നു. അതിന് പുറത്തുനിന്നുള്ള  
തിരിച്ചുവരവും സാമ്പത്തികമായ പ്രയാസങ്ങളും ഒക്കെയുള്ള ധാരാളം

കാരണങ്ങളുണ്ട്. ഈ സമയത്ത് നമ്മുടെ വിദ്യാഭ്യാസരംഗത്ത് സമൂഹവും കേരളത്തിന്റെ കഴിഞ്ഞകാല പൈതൃകവും ആഗ്രഹിക്കുകയും ഉദ്ദേശിക്കുകയും ചെയ്യുന്ന തരത്തിലുള്ള ഒരു ക്യാളിറ്റി ഇംപ്രൂവ്മെന്റ് ഉണ്ടായിട്ടുണ്ടോയെന്ന് പരിശോധിക്കേണ്ടതാണ്. അങ്ങത് പരിശോധിക്കണം. ഞാനതിന്റെ വിശദാംശങ്ങളിലേക്ക് പോകുന്നില്ല. ഈ ബില്ലിലെ ഒന്നരണ്ട് കാര്യങ്ങൾ തിരുത്തണമെന്നാണ് പറയുന്നത്. ചട്ടം (9)-ൽ എയ്ഡഡ് സ്കൂളിലെ എല്ലാ ജീവനക്കാരുടെയും ശമ്പളം സർക്കാർ നേരിട്ടോ സ്കൂളിലെ ഹെഡ്മാസ്റ്റർ, ഹെഡ് മിസ്ട്രസ്, വൈസ് പ്രിൻസിപ്പാൾ മുഖേനയോ നൽകേണ്ടതാണെന്നാണ് ചേർത്തിരിക്കുന്നത്. അവിടെ ഒന്നു മുതൽ പന്ത്രണ്ട് വരെയുള്ള ക്ലാസ്സുകൾ ഒറ്റയൂണിറ്റായി പരിഗണിക്കുമ്പോൾ പ്ലസ് ടൂ വരെയുള്ള സ്കൂളുകളിലെ അധ്യാപകരുടെയും പ്രിൻസിപ്പാളിന്റെയും ശമ്പളം നൽകുന്ന ചുമതല ഹൈസ്കൂളിലെ വൈസ് പ്രിൻസിപ്പാളിനാകും. ആയതിനാൽ വൈസ് പ്രിൻസിപ്പാൾ എന്നതിനുപകരം പ്രിൻസിപ്പാൾ എന്നാക്കി മാറ്റിയാലേ അതിന്റെ പരിമിതി പരിഹരിക്കാൻ കഴിയുകയുള്ളൂ. അതുപോലെ, ചട്ടം (17)-ൽ, ജില്ലാ വിദ്യാഭ്യാസ അതോറിറ്റിയുടെ രൂപീകരണം - നിലവിൽ പ്രസ്തുത അതോറിറ്റിയിൽ

ഹൈസ്കൂൾ/യു.പി./എൽ.പി. എന്നീ വിഭാഗങ്ങളിലെ ഹെഡ്മാസ്റ്റർ, ഹെഡ്മിസ്ട്രസ്, വൈസ് പ്രിൻസിപ്പാൾ എന്നിവർ അംഗങ്ങളാണ്. എന്നാൽ ഹയർ സെക്കണ്ടറി സ്കൂൾ പ്രിൻസിപ്പാളിനെ ഈ സമിതിയിൽ ഉൾപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ല. ആയതിനാൽ ചട്ടം 17(2)-ൽ ജില്ലയിലെ സർക്കാർ ഹയർ സെക്കണ്ടറി സ്കൂളിലെ പ്രിൻസിപ്പാൾമാരിൽനിന്നും ഒരാളെയും ജില്ലയിലെ എയ്ഡഡ് ഹയർ സെക്കണ്ടറി സ്കൂളിലെ പ്രിൻസിപ്പാൾമാരിൽ നിന്നും ഒരാളെയും സമിതിയിൽ ഉൾപ്പെടുത്തുവാനും ചട്ടം ഭേദഗതി ചെയ്യുന്നത് നന്നായിരിക്കുമെന്ന് ഇതിന്റെ ഭാഗമായി സൂചിപ്പിക്കുകയാണ്. അതുപോലെ കേന്ദ്ര വിദ്യാഭ്യാസ അവകാശ നിയമനസരിച്ച് 6 വയസ് മുതൽ 14 വയസ് വരെയുള്ള കുട്ടികൾക്ക് സൗജന്യ വിദ്യാഭ്യാസം അവകാശമാണ്. KER (Kerala Education Act & Rules) അനുസരിച്ച് ആറാം പ്രവൃത്തി ദിവസമുള്ള കുട്ടികളുടെ എണ്ണമനുസരിച്ചാണ് സ്റ്റാഫ് ഫിക്സേഷൻ നടത്തുന്നത്. അഞ്ചാം പ്രവൃത്തി ദിവസം വരെ ഹാജരായ കുട്ടി ആറാം ദിവസം വന്നില്ലെങ്കിൽ ആ കുട്ടിയെ റിമൂവ് ചെയ്യും. ഇത് വിദ്യാഭ്യാസ അവകാശ നിയമത്തിന് എതിരാണ്. കേന്ദ്ര നിയമം നിലനിൽക്കുമ്പോൾ സംസ്ഥാനം അതിന് വിപരീതമായുള്ള നിലപാടാണ് അതിലൂടെ

സ്വീകരിക്കുന്നതെന്നകാര്യം അങ്ങയുടെ ശ്രദ്ധയിൽകൊണ്ടുവരാൻ ഈ സമയം വിനിയോഗിക്കുകയാണ്. എച്ച്.എസ്.എസ്. അദ്ധ്യാപക നിയമനത്തിന് നിരവധി കടമ്പകളാണ് ഇന്ന് നിലവിലുള്ളത്. സർക്കാർ നോമിനിയെ കണ്ടെത്തണം, സർക്കാരിലേയ്ക്ക് തസ്തിക അനുവദിക്കാൻ പ്രൊപ്പോസൽ നൽകണം, തസ്തിക അനുവദിച്ചതിനുശേഷം നിയമനം അംഗീകരിക്കാൻ ആർ.ഡി.ഡി. (റീജണൽ ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടർ)-ക്ക് പ്രൊപ്പോസൽ നൽകണം. ഇതിന് മാസങ്ങളോളം സമയമെടുക്കും. അത്രയും നാൾ അദ്ധ്യാപകരില്ലാതെ ക്ലാസുകൾ ഒഴിഞ്ഞുകിടക്കുന്ന സാഹചര്യമുണ്ടാകും. ഇതുപോലെ എൽ.പി./യു.പി./എച്ച്.എസ്.എസ്.-ലും നടക്കുമ്പോൾ സംസ്ഥാനത്തെ സ്കൂളുകളിൽ ആയിരക്കണക്കിന് അദ്ധ്യാപക തസ്തികകൾ ഒഴിഞ്ഞുകിടക്കും. ഇപ്പോൾ എച്ച്.എസ്.എ.-യിൽ 2157 ഉദ്യോഗാർത്ഥികൾക്ക് നിയമനാംഗീകാരം നൽകിയിട്ടില്ല. യു.പി.എസ്.എ.-യിൽ 2722 ഉദ്യോഗാർത്ഥികളുടെയും എൽ.പി.എസ്.എ.-യിൽ 1746 ഉദ്യോഗാർത്ഥികളുടെയും നിയമനാംഗീകാരം നൽകിയിട്ടില്ല. സംസ്ഥാനത്തെ മൊത്തം വിദ്യാഭ്യാസ മേഖലയിൽ നിയമനാംഗീകാരം ലഭിക്കാത്തവരുടെ എണ്ണം 6625 ആണ്. അതൊക്കെ ഞാൻ നേരത്തെ

സൂചിപ്പിച്ചതുപോലെ നമ്മുടെ വിദ്യാഭ്യാസത്തിന്റെ ക്വാളിറ്റിയെ തകർക്കുന്നതിലും പിന്നോട്ടുകൊണ്ടുപോകുന്നതിലും വലിയ കാരണമാകുമെന്നതുകൊണ്ട് അങ്ങ് ഇക്കാര്യത്തിൽ ശ്രദ്ധിച്ച് അതിനാവശ്യമായ നടപടി സ്വീകരിക്കുമെന്ന് ഞാൻ പ്രതീക്ഷിക്കുകയാണ്. അദ്ധ്യാപകരും മാനേജ്മെന്റും എ.ഇ.ഒ., ഡി.ഇ.ഒ., ഡി.ഡി.ഒ. എന്നിവരും ദിവസവും സർക്കാർ ഓഫീസുകളിൽ കയറിയിറങ്ങി നടക്കേണ്ട സ്ഥിതിയുണ്ടാകും.

HDB പ്രൊട്ടക്ടഡ് അദ്ധ്യാപകരെകൊണ്ട് നികത്തണമെന്നതിനാൽ മറ്റ് ജില്ലകളിലുള്ള പ്രൊട്ടക്ടഡ് അദ്ധ്യാപകരെ അതത് ജില്ലകളിൽ നിയമിക്കാതെ മലപ്പുറത്തേയ്ക്കോ മലബാറിലേയ്ക്കോ മറ്റേതെങ്കിലും ജില്ല മാത്രം കേന്ദ്രീകരിച്ച് നിയമിക്കുന്നതിനുപകരം പി.എസ്.സി. ലിസ്റ്റിലുള്ള ഉദ്യോഗാർത്ഥികളുടെ അവസരം നഷ്ടപ്പെടാത്തവിധം അവരെ നിയമിക്കുന്നതിനുവേണ്ടിയുള്ള നിലപാട് അങ്ങയുടെ ഭാഗത്തുനിന്നുണ്ടാകണമെന്നുകൂടി ഈ സന്ദർഭത്തിൽ സൂചിപ്പിക്കുകയാണ്.

ഡോ. കെ. ടി. ജലീൽ: സർ, യഥാർത്ഥത്തിൽ ഇപ്പോൾ പ്രൊട്ടക്ടഡ്

അദ്ധ്യാപകർ ഇല്ലാത്ത അവസ്ഥ വന്നു. എയ്ഡഡ് സ്കൂളുകളിൽനിന്നുള്ള സീനിയർ അദ്ധ്യാപകരായിരുന്നു കുട്ടികൾ കുറഞ്ഞപ്പോൾ പ്രൊട്ടക്ടഡ് അദ്ധ്യാപകരായി വന്നത്. പൊതുവിദ്യാഭ്യാസ യജ്ഞത്തിന്റെ ഭാഗമായി ഗവൺമെന്റ് സ്കൂളുകളും എയ്ഡഡ് സ്കൂളുകളും കുട്ടികളാൽ സമ്പന്നമാണ്. അതുകൊണ്ട് ഇപ്പോൾ ഒരു ജില്ലയിലും പ്രൊട്ടക്ടഡ് അദ്ധ്യാപകർ എന്ന കാറ്റഗറിയിൽ അദ്ധ്യാപകരില്ലെന്നുള്ളതാണ് യാഥാർത്ഥ്യം. ഇക്കാര്യം ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗത്തിന്റെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടാകുമല്ലോ.

പ്രൊഫ. ആബിദ് ഹസൈൻ തങ്ങൾ: സർ, തീർച്ചയായും

ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്. അതുകൊണ്ട് ആ പേരു പറഞ്ഞ് അദ്ധ്യാപകരെ നിയമിക്കുന്നതിനാവശ്യമായ തടസ്സങ്ങൾ നീക്കണമെന്നാണ് പറയുന്നത്. മലപ്പുറം ജില്ലയിൽ മാത്രം അല്ലെങ്കിൽ മറ്റിടങ്ങളിൽ മാത്രം പ്രൊട്ടക്ടഡ് അദ്ധ്യാപകർ വരുമെന്ന് പറഞ്ഞ്, പി.എസ്.സി. ലിസ്റ്റിൽ ഉൾപ്പെട്ടവരെ നിയമിക്കാതെയിരിക്കുമ്പോൾ, കുട്ടികളെ പഠിപ്പിക്കാൻ അദ്ധ്യാപകരില്ലാത്ത ഒരവസ്ഥവരും. അത് ഒഴിവാക്കണമെന്നാണ് ഞാൻ സൂചിപ്പിക്കുന്നത്. ഇപ്പോൾ എയ്ഡഡ് സ്കൂളുകളിൽ കുട്ടികളുടെ എണ്ണം കൂടിയെന്ന് ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗം തന്നെ പറഞ്ഞു. സ്കൂളുകൾ തുറക്കുന്നതിന്റെ ഭാഗമായി

സർക്കാർ പുറപ്പെടുവിച്ച മാർഗ്ഗരേഖയിൽ.....

ശ്രീ. കെ. ബാബു (തൃപ്പൂണിത്തുറ): സർ, ഇപ്പോഴത്തെ നേട്ടങ്ങളെക്കുറിച്ച് ബഹുമാനപ്പെട്ട കെ. ടി. ജലീൽ പറഞ്ഞു. നമ്മുടെ സംസ്ഥാനത്തെ പകുതി എൽ.പി. സ്കൂളുകളിൽ പ്രധാനാധ്യാപകരില്ല, മിക്കവാറും കോളേജുകളിൽ പ്രിൻസിപ്പാൾമാരില്ല. അക്കാര്യം ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടോ?

ശ്രീ. എ. പി. അനിൽ കുമാർ: സർ, ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗം ഇവിടെ സൂചിപ്പിക്കുന്നത് പ്രൊട്ടക്ടഡ് അധ്യാപകരെക്കുറിച്ചാണ്. മുൻ മന്ത്രി അതിനെക്കുറിച്ച് അഭിപ്രായം പറഞ്ഞു. പി.എസ്.സി. ലിസ്റ്റിലൂടെ നിയമിക്കേണ്ട നിയമനങ്ങളിൽ പ്രൊട്ടക്ടഡ് അധ്യാപകരെ നിയമിക്കുന്നതുകൊണ്ട് പാവപ്പെട്ട വിഭാഗത്തിൽപ്പെട്ട, സംവരണ ക്വാട്ടയിലൂടെ കടന്നുവരുന്നവർക്ക് ഇന്ന് അവസരം നിഷേധിക്കപ്പെടുകയാണെന്നുള്ള കാര്യം ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗത്തിന്റെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടോ?

പ്രൊഫ. ആബിദ് ഹുസൈൻ തങ്ങൾ: സർ, തീർച്ചയായും ശരിയാണ്. ജില്ലയിൽ പി.എസ്.സി. ലിസ്റ്റിലുള്ള ഉദ്യോഗാർത്ഥികളുടെ അവസരം



നഷ്ടമാകുന്നതുകൊണ്ടുതന്നെയാണ് ഞാനിത് സൂചിപ്പിച്ചത്.

ഡോ. കെ. ടി. ജലീൽ: സർ, പ്രൊട്ടക്ടഡ് അധ്യാപകർ വേണമെന്നുള്ള

ആവശ്യം അധ്യാപക സംഘടനകളാണ് ശക്തമായി ഉയർത്തിയത്. ഒരു

സ്കൂളിൽ വേണ്ടത്ര വിദ്യാർത്ഥികളില്ലാതെ വരുമ്പോൾ പോസ്റ്റ് നഷ്ടമാകുന്ന

സീനിയർമോസ്റ്റായിട്ടുള്ള അധ്യാപകർക്ക് പ്രൊട്ടക്ഷൻ നൽകണമെന്ന

അധ്യാപക സംഘടനകളുടെ ആവശ്യത്തെത്തുടർന്നും എല്ലാ രാഷ്ട്രീയ

പാർട്ടികളുടെ ആവശ്യത്തെത്തുടർന്നുമാണ് അത്തരമൊരു സംവിധാനം

സംസ്ഥാനത്ത് നിലവിൽ വന്നത്. എച്ച്.എം.-മാരുടെയും

പ്രിൻസിപ്പാൾമാരുടെയും കാര്യം ഇവിടെ സൂചിപ്പിച്ചു. എന്തുകൊണ്ടാണ്

പ്രധാനാധ്യാപകന്മാരുടെ പ്രൊമോഷൻ നടന്ന് അവിടെ ഒഴിവ് ഫില്ലി

ചെയ്യപ്പെടാത്തത്? ടിബ്യൂണലിലും കോടതിയിലുമൊക്കെ നിരവധി

കേസുകളാണ് അതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് നിലനിൽക്കുന്നത്. അല്ലാതെ

സർക്കാരിന്റെ ഭാഗത്തുനിന്നുള്ള വീഴ്ചകൊണ്ടല്ല. അധ്യാപകർ പരസ്പരം

കേസുകൾ കൊടുക്കുകയും ആ കേസുമായി ബന്ധപ്പെട്ടാണ് പല

നിയമനങ്ങളും പ്രത്യേകിച്ച് ഹെഡ്മാസ്റ്റർമാരുടെയും

പ്രിൻസിപ്പാൾമാരുടെയുമൊക്കെ നിയമനങ്ങൾ തടസ്സമായി

നിൽക്കുന്നതെന്നുള്ള കാര്യം ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗത്തിന്റെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടാകുമല്ലോ.

പൊതുവിദ്യാഭ്യാസവും തൊഴിലും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. വി. ശിവൻകുട്ടി):

സർ, ഇക്കാര്യം തെറ്റായി ധരിച്ചുകൊണ്ട് ചർച്ച ആവർത്തിക്കേണ്ട കാര്യമില്ല; നേരത്തെ ബഹുമാനപ്പെട്ട കെ. ടി. ജലീൽ സൂചിപ്പിച്ചതുപോലെ ടിബ്യൂണലിലും ഹൈക്കോടതിയിലും 1800-ഓളം വരുന്ന പ്രൈമറി ഹെഡ്മാസ്റ്റർമാരുടെ പ്രൊമോഷൻ സംബന്ധിച്ച കേസ് നിലനിൽക്കുകയാണ്. കേസ് നിലനിൽക്കുന്ന അവസരത്തിൽത്തന്നെ അഡ്വ. ജനറലുമായി കൂടിയാലോചനകൾ നടത്തി ചില വ്യവസ്ഥകളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ 1800 ഹെഡ്മാസ്റ്റർമാരെ നിയമിച്ചുകഴിഞ്ഞു. അവർ ചുമതലയേറ്റു കഴിഞ്ഞു. അക്കാര്യം മനസ്സിലാക്കാതെയാണ് ബഹുമാനപ്പെട്ട പ്രതിപക്ഷാംഗങ്ങൾ സംസാരിക്കുന്നത്.

പ്രൊഫ. ആബിദ് ഹുസൈൻ തങ്ങൾ: സർ, കൃത്യമായ

വിവരമനുസരിച്ചും ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗങ്ങൾ ഇത്രയും പറഞ്ഞതനുസരിച്ചും 6000-ത്തിലധികം അധ്യാപകരെ നിയമിക്കാനുള്ള നിയമന ഉത്തരവിന് കാത്തുനിൽക്കുന്നുണ്ട്. പ്രൊമോഷനുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ഗവൺമെന്റ്

പുതുതായി ഇറക്കിയ ഒരു ഉത്തരവിന്റെ ഫലമായാണ് ഇവർ കോടതിയിലേയ്ക്ക് പോയത്. ഉത്തരവിന്റെ അപാകതകൾ പരിഹരിക്കാൻ മന്ത്രിതന്നെ മുൻകയ്യെടുത്താൽ സ്വാഭാവികമായും അത് പരിഹരിക്കാൻ സാധിക്കും. ആ തരത്തിലുള്ള പരിഹാരം കാണണമെന്നേ ഞാൻ സൂചിപ്പിച്ചിട്ടുള്ളൂ.

കോവിഡിന്റെ പശ്ചാത്തലത്തിൽ സ്കൂളുകൾ തുറന്നു. അതിന്റെ ആശങ്കകളുമായി കുട്ടികൾ സ്കൂളിൽ പോകുന്നു. അവർക്ക് തെർമൽ സ്കാനർ, സാനിറ്റൈസർ അടക്കമുള്ള സാധനങ്ങൾ ലഭിക്കാനാവശ്യമായ കാര്യങ്ങൾ ചെയ്തുകൊടുക്കാൻ ഗവൺമെന്റ് മുൻകയ്യെടുക്കണമെന്ന് പറയുകയാണ്. നാട്ടുകാർ പിരിച്ചെടുത്ത് അധ്യാപകരുടെ തലയിൽ കെട്ടിവെച്ച് അവരതിന്റെ പ്രയാസം അനുഭവിക്കുന്നതിൽനിന്ന് ഒഴിവാക്കാൻ സ്കൂളുകളിൽ അതിനുള്ള സൗകര്യമൊരുക്കിക്കൊടുക്കാൻ ഗവൺമെന്റ് തയ്യാറാകണമെന്ന് സൂചിപ്പിക്കുകയാണ്.

സംസ്ഥാനത്തെ സ്കൂളുകളിൽ പുതിയ ഡിവിഷനുകളോ തസ്തികകളോ സൃഷ്ടിക്കുന്നതിന് ധനകാര്യ വകുപ്പിന്റെ അനുമതിവേണമെന്ന് ബഹുമാന്യനായ ഡോ. ടി. എം. തോമസ് ഐസക് മന്ത്രിയായിരുന്ന സമയത്ത് ഒരുത്തരവുണ്ടായിരുന്നു. അദ്ദേഹം ബഡ്ജറ്റ് പ്രസംഗത്തിൽ

അങ്ങനെ പറഞ്ഞിട്ടുണ്ടായിരുന്നു. എ.ഇ.ഒ., ഡി.ഇ.ഒ., ഡി.ഡി. എന്നിവരുൾപ്പെട്ട് ലഭിക്കുന്ന സ്റ്റാഫ് ഫിക്സേഷന്റെ ഉത്തരവിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഭരണവകുപ്പ്, ധനകാര്യ വകുപ്പിന്റെ അനുമതിയോടെ തസ്തിക സൃഷ്ടിച്ചതിനുശേഷം മാത്രമേ നിയമനവും അംഗീകാരവും നൽകാവൂവെന്ന് ധനകാര്യ വകുപ്പ് നിർദ്ദേശം നൽകിയത് പുന:പരിശോധിക്കേണ്ട കാര്യമാണ്. അല്ലെങ്കിൽ ഈ പറയുന്ന ആളുകളെയൊക്കെ നിയമിക്കാൻ അങ്ങ് പ്രയാസപ്പെടും. അത് പുന:പരിശോധിക്കാൻ ആവശ്യമായ നിലപാട് അങ്ങയുടെ ഭാഗത്തുനിന്നും ഉണ്ടാകണം. എയ്ഡഡ് സ്കൂളുകളിലെ നിയമനമടക്കം നിയന്ത്രിക്കാൻ കൊണ്ടുവന്ന ഒരു നിർദ്ദേശത്തിന്റെ ഭാഗമാണോ എന്നൊന്നും അറിയില്ല, അത് മാറ്റിയില്ലെങ്കിൽ ഈ നിയമനങ്ങളൊക്കെ അതുപോലെതന്നെ കിടക്കുന്ന ഒരവസ്ഥയുണ്ടാകും. അങ്ങനെയുണ്ടാകാതിരിക്കാൻ ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ശ്രമിക്കണമെന്ന് സൂചിപ്പിക്കുകയാണ്.

അധിക തസ്തികയുടെ നിയമനം 1:1 എന്ന അനുപാതത്തിൽ സംരക്ഷിതാധ്യാപകർ, മാനേജർ നിയമിക്കുന്ന ആൾ എന്ന ക്രമത്തിൽ പുതുതായി ഉൾപ്പെടുത്താൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്ന വ്യവസ്ഥകൾ നിലനിൽക്കുന്നതല്ല.

1:1 എന്ന വിഷയം ബഹുമാനപ്പെട്ട സുപ്രീംകോടതിയിൽ പെൻഡിംഗിലുള്ള കേസാണ്. ടി കേസിലുള്ള വിഷയം നടപ്പാക്കുന്നതിനെതിരെ സ്റ്റേയ്ക്കുള്ളതുകൊണ്ട് അത് സബ് ജുഡീസായിവരുന്ന ഒരു തരത്തിലേയ്ക്ക് പോകും. അതുകൊണ്ട് അത് പരിഹരിക്കുന്നതിനാവശ്യമായ ഒരു ശ്രമമുണ്ടാകണം.

ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിയുടെ ശ്രദ്ധയിൽകൊണ്ടുവരുന്ന മറ്റൊരു കാര്യം, 6-ാം പ്രവൃത്തി ദിവസത്തിനുശേഷം കുട്ടികളുടെ എണ്ണം അപ്രതീക്ഷിതമായി കുറഞ്ഞാൽ ആ ദിവസം മുതൽ തസ്തിക/ഡിവിഷൻ നഷ്ടപ്പെടുന്നതും അധ്യാപകരുടെ ജോലി നഷ്ടപ്പെടുന്നതുമായ വ്യവസ്ഥകളും ഇതിലുണ്ട്. ആ വ്യവസ്ഥ ഒഴിവാക്കിയില്ലെങ്കിൽ ആറാം പ്രവൃത്തി ദിവസത്തിനുശേഷം ഏത് സമയത്തും ഒരു അപ്രതീക്ഷിത സന്ദർശനമുണ്ടായാൽ, ഒന്നോ രണ്ടോ കുട്ടികൾ അപ്രതീക്ഷിതമായി ഏതെങ്കിലുമൊരു സാഹചര്യത്തിൽ വരാതിരുന്നാൽ അധ്യാപകരുടെ ജോലി നഷ്ടപ്പെടുന്ന ഒരവസ്ഥയുണ്ടാകും. ഖാദർ കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട് നടപ്പിലാക്കുന്നതിന്റെ ഭാഗമായി, സർക്കാർ ഇറക്കിയ ഉത്തരവുകളും എസ്.ആർ.ഒ.-കളുമൊക്കെ ബഹുമാനപ്പെട്ട ഹൈക്കോടതിയിൽ പലരും ചോദ്യം ചെയ്യപ്പെട്ട സംഗതികളാണ്.

അതുകൊണ്ട് അതിൽ മാറ്റം വരുത്താനുള്ള ശ്രദ്ധയുണ്ടാകണമെന്ന് സൂചിപ്പിക്കുകയാണ്. ഈ ആകൃതമായി ബന്ധപ്പെട്ട എസ്.ആർ.ഒ.-കളിലെ പിഴവുകൾ ഈ നിയമസഭയിൽ പലപ്പോഴും പലതവണ ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചതാണ്.

സംസ്ഥാനത്ത് 2018-2019-ലാണ് അവസാനമായി സ്റ്റാഫ് ഫിക്സേഷൻ നടത്തിയത്. 2019-2020 മുതൽ നാളിതുവരെ സ്റ്റാഫ് ഫിക്സേഷൻ നടത്താത്തതിനാൽ ആയിരക്കണക്കിന് അധ്യാപക തസ്തികകൾ ഒഴിഞ്ഞുകിടക്കുന്ന സാഹചര്യമാണ്. തന്മൂലം റിട്ടയർമെന്റ് തസ്തികകളിലേയ്ക്ക് നിയമനം നടക്കുന്നില്ല.

സംസ്ഥാനത്ത് ഖാദർ കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട് നടപ്പിലാക്കുന്നതിന്റെ ഭാഗമായുള്ള നിലപാട് സ്വീകരിക്കുമ്പോൾ ഹയർ സെക്കണ്ടറി വിഭാഗത്തിൽ 29 പിരീഡ് ഉണ്ടെങ്കിൽ മാത്രമേ സീനിയർ അധ്യാപക തസ്തിക ആകുകയുള്ളൂ. ആയതുകൊണ്ട് 29 പിരീഡ് ക്ലാസ്സുകൾ ഹയർ സെക്കണ്ടറിയിൽ ഇല്ലാത്ത ഒരു അധ്യാപകൻ പിരീഡ് തികയ്ക്കാൻവേണ്ടി ബാക്കി സമയം ഹൈസ്കൂളിൽ പോയി പഠിപ്പിക്കണമെന്നാണ് പറയുന്നത്. ആയതിന്റെ ഫലമായി ഹൈസ്കൂൾ അധ്യാപകരുടെ പിരീഡ് കുറയുകയും

അവിടെ തസ്തികകൾ നഷ്ടമാകുകയും ചെയ്യും. ഇത്

ഭാഷാധ്യാപകരുടേതടക്കം ആയിരക്കണക്കിന് തസ്തികകൾ നഷ്ടപ്പെടാൻ ഇടയാക്കുന്നതാണ്.

പതിനൊന്നാം ശമ്പളക്കമ്മീഷൻ റിപ്പോർട്ടുപ്രകാരം പാർട്ട് ടൈം അധ്യാപകർക്ക് പി.എഫ്. വേണമെന്ന നിർദ്ദേശം നാളിതുവരെ നടപ്പിലാക്കിയിട്ടില്ല. നിലവിൽ ഒന്നു മുതൽ പത്താംക്ലാസ്സ് വരെ അറബിക്, ഉറുദു, സംസ്കൃതം വിഷയങ്ങൾ പഠിപ്പിക്കുന്ന അധ്യാപകരെ പാർട്ട് ടൈം, ഫുൾ ടൈം അധ്യാപകർ എന്ന് വിളിക്കുമ്പോൾ ഹയർ സെക്കണ്ടറി സ്കൂളുകളിൽ ജൂനിയർ/സീനിയർ എന്നതാണ് ഡെസിഗ്നേഷൻ. ആയതിനാൽ പ്രൈമറി- സെക്കണ്ടറി സ്കൂളുകളിലെ ഭാഷാധ്യാപകരുടെ തസ്തികകൾ ജൂനിയർ/സീനിയർ എന്നാക്കാൻ നടപടിയുണ്ടാകുന്നത് നന്നായിരിക്കുമെന്ന് സൂചിപ്പിക്കുകയാണ്.

ഇതോടൊപ്പം ഒരു പ്രത്യേക കാര്യം സൂചിപ്പിക്കാനുള്ളത്, കഴിഞ്ഞ കാലങ്ങളിൽ സച്ചാർ കമ്മിറ്റിയുടെ റിപ്പോർട്ടിന്റെ ഭാഗമായി ആരംഭിച്ച ന്യൂനപക്ഷ/പിന്നാക്ക വിഭാഗങ്ങളുടെ വിദ്യാഭ്യാസ മേഖലയിലെ ഉണർച്ചിനുവേണ്ടിയുണ്ടാക്കിയ ഏരിയ ഇന്റൻസീവ് പ്രോഗ്രാമിനെ

കുറിച്ചാണ്. പിന്നാക്ക പ്രദേശങ്ങളിലുള്ള ജനവിഭാഗങ്ങളെ വിദ്യാഭ്യാസപരമായും സാമൂഹ്യപരമായും ഉയർത്തിക്കൊണ്ടുവരാൻ തുടക്കം കുറിച്ച ഏരിയ ഇൻറർസീവ് പ്രോഗ്രാം, പിന്നാക്ക വിഭാഗ പ്രദേശങ്ങളെയും യുവാക്കളെയും പരിഗണിച്ച് ഇൻഡ്യയിലെ 7 സംസ്ഥാനങ്ങളിലെ 41 ജില്ലകളിലാണ് തുടങ്ങിയത്. കേരളത്തിനെയും ഇതിൽ ഉൾപ്പെടുത്തിയിരുന്നു.

എ.ഐ.പി. അനുസരിച്ചുള്ള ലിസ്റ്റിൽപ്പെട്ട സ്കൂളുകൾക്ക് നൽകിയിരുന്ന എയ്ഡഡ് പദവി സർക്കാർ ഉത്തരവ് 196/2021 പ്രകാരം 2003-മുതൽ മുൻകാല പ്രാബല്യത്തോടെ റദ്ദാക്കിക്കൊണ്ട് ടി സ്കൂളുകളെ പുതുതായി ആരംഭിച്ച സ്കൂളുകളുടെ ഗണത്തിൽപ്പെടുത്തി സംരക്ഷിത അധ്യാപകരെ മാത്രം നിയമിക്കണമെന്ന ഉത്തരവാണുണ്ടായിട്ടുള്ളത്. 2003 മുതൽ നാളിതുവരെ എയ്ഡഡ് സ്കൂളിലെ ജീവനക്കാരെന്ന നിലയിൽ ജോലി ചെയ്ത് ശമ്പളം വാങ്ങിവന്നിരുന്നവരെ ഈ ഉത്തരവ് സാരമായി ബാധിക്കും. അവർ പെൻഷൻപറ്റുമ്പോൾ ഈ കാലയളവിലെ സർവ്വീസ് പരിഗണിക്കുമോ എന്നത് വ്യക്തമാക്കിയിട്ടില്ല. അതിനാൽ എയ്ഡഡ് സ്കൂൾ പദവി റദ്ദാക്കിയ ഉത്തരവ് പിൻവലിക്കാൻ സർക്കാർ തയ്യാറാകണം. മറ്റ് സ്കൂളുകളിൽ 1:30, 1:35 അനുപാതം അനുസരിച്ച് അധ്യാപക തസ്തിക നിർണ്ണയിക്കുമ്പോൾ



എ.ഐ.പി. സൂളിൽ ഇപ്പോഴും 1:45 അനുപാതത്തിലാണ്. കൂടാതെ ന്യൂലി ഓപ്പൺ സൂളുകളിലെ അധ്യാപക നിയമനം 1:1 എന്ന നിലയിൽ ആയിരിക്കുമ്പോൾ എ.ഐ.പി. സൂളുകൾ പ്രൊട്ടക്ടഡ് അധ്യാപകരെ മാത്രമേ നിയമിക്കാൻ പാടുള്ളൂ എന്ന് വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിരിക്കുകയാണ്. തീർച്ചയായും അത് വല്ലാത്തൊരു അനോമലിയാണ്, അത് മാറ്റേണ്ടതാണ്.

മലപ്പുറം ജില്ലയിൽ ആയിരത്തിലേറെ പ്രൈമറി അധ്യാപകരുടെ ഒഴിവുകൾ നിലവിലിരിക്കുകയും 518 ഒഴിവുകൾ പി.എസ്.സി.-യ്ക്ക് റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തിട്ടും ഇപ്പോൾ നിലവിൽ വന്ന യു.പി.എസ്.എ.-യുടെ മെയിൻ റാങ്ക് ലിസ്റ്റിൽ 997 പേരെ മാത്രമാണ് ഉൾപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ളത്. റിപ്പോർട്ട് ചെയ്ത ഒഴിവുകളുടെ മൂന്ന് മുതൽ അഞ്ചിരട്ടിവരെയുള്ള ഉദ്യോഗാർത്ഥികളെ ഉൾപ്പെടുത്തി റാങ്ക് ലിസ്റ്റ് തയ്യാറാക്കണമെന്നിരിക്കെ നിലവിലുള്ള ഒഴിവുകൾ നികത്താൻപോലും ആവശ്യമുള്ള ഉദ്യോഗാർത്ഥികളെ നിലനിർത്തിയിട്ടില്ല. നിലവിൽ റാങ്ക് ലിസ്റ്റിൽപ്പെട്ട ഉദ്യോഗാർത്ഥികളിൽ പലരും ജോലിയുള്ളവരാണ്. അത് പരിഹരിക്കുന്നതിനാവശ്യമായ നടപടിയും ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗത്തിന്റെ ഭാഗത്തുനിന്നുമുണ്ടാകണമെന്ന് അഭ്യർത്ഥിച്ചുകൊണ്ട് ഞാൻ ഈ ബില്ലിനെ എതിർക്കുകയാണ്.

ശ്രീ. ടി. വി. ഇബ്രാഹിം: സർ, ഈ ബില്ലിനെതിരായിട്ടുള്ള വിയോജിപ്പ്

ഞാനിവിടെ രേഖപ്പെടുത്തുകയാണ്. കാരണം ഈ നിയമം ഇവിടെ നിലനിൽക്കുമോ എന്നതിനെക്കുറിച്ച് സംശയിക്കേണ്ടതുണ്ട്. 1958-ൽ പാസ്സാക്കിയ കേരള എഡ്യൂക്കേഷൻ റൂളിലെ 128-ാമത്തെ ഭേദഗതിയാണിത്. 1959 ഫെബ്രുവരി 19-ന് ബഹുമാനപ്പെട്ട ഇന്ത്യൻ പ്രസിഡന്റ് അസന്റ് ചെയ്തൊരു നിയമമാണിത്. കേരള നിയമസഭ പാസ്സാക്കിയ ബില്ലുകളിൽ വളരെ അപൂർവ്വം ബില്ലുകൾ മാത്രമാണ് ബഹുമാനപ്പെട്ട പ്രസിഡന്റിന്റെ അസന്റ് വാങ്ങിയിട്ടുള്ളത്. അങ്ങനെയുള്ളൊരു ബില്ലിന്റെ ഒന്നാമത്തെ പേജിൽത്തന്നെ പറയുന്നുണ്ട്..., അമെന്റ്മെന്റ് വരുമ്പോൾ സ്വാഭാവികമായും ബഹുമാനപ്പെട്ട പ്രസിഡന്റിന്റെ അനവാദം വേണ്ടിവരുമോ ഇല്ലയോ എന്നുള്ളതിന്റെ നിയമപരമായൊരു സംശയം ആദ്യമേ ഞാൻ രേഖപ്പെടുത്തുകയാണ്. ഇതിൽ വന്നിരിക്കുന്ന മാറ്റം ലഭിതമാണ്. ഒരു അധ്യാപക സംഘടനയുടെ നിർബന്ധത്തിന് വഴങ്ങി ഈ ഗവൺമെന്റ് നടപ്പാക്കുന്നതായ നിയമനിർമ്മാണം അല്ലെങ്കിൽ ഭേദഗതിയാണിത്. സത്യത്തിൽ പറഞ്ഞാൽ, ഹൈസ്കൂളിനേയും ഹയർ സെക്കണ്ടറിയേയും ലയിപ്പിച്ചുകൊണ്ട് നമ്മുടെ സ്കൂൾ സംവിധാനത്തെ, ഹയർ

സെക്കണ്ടറി മേഖലയുടെ എല്ലാ ഗുണമേന്മയെയും നശിപ്പിക്കുന്ന രീതിയിലേയ്ക്കുള്ള തീരുമാനമാണിത്. ഞാൻ കൃത്യമായി പറയുന്നു, ഒരദ്ധ്യാപക സംഘടനയുടെ ഈഗോയുടെ ഭാഗമായെടുത്ത തീരുമാനത്തിന് ഗവൺമെന്റ് വശംവദരാകുകയാണ്. പ്രൊഫ. സി. രവീന്ദ്രനാഥ് അത് ഇവിടെ നടപ്പിലാക്കിയിരുന്നില്ല. അത് ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ശ്രീ. വി. ശിവൻകുട്ടിയുടെ ഉത്തരവാദിത്വത്തിലേയ്ക്ക് വന്നിരിക്കുകയാണ്. ഈ ബില്ലിനാധാരമായിട്ടുള്ള ഖാദർ കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ടിന്റെ കാര്യത്തിലേയ്ക്ക് വരാം. അതിനുമുമ്പായി ബില്ലിൽ പ്രധാനമായും പറഞ്ഞിട്ടുള്ളത് മൂന്ന് കാര്യങ്ങളാണ്, ഒന്ന് ഡി.പി.ഐ. (Director of Public Instructions)-ക്ക് പകരം ഡി.ജി.ഇ. (Director of General Education) ആകുന്നു. ഇതിലെ ഒൻപതാം വകുപ്പിലെ ഭേദഗതിയിൽ പറയുന്നതാണ് കൂടുതൽ പ്രത്യാഘാതങ്ങളുണ്ടാക്കുന്നത്. മറ്റുള്ളത് നമുക്ക് വിടാം. പക്ഷേ ഒൻപതാം വകുപ്പിലെ ഭേദഗതിയിൽ പറയുന്നത് ഹെഡ്മാസ്റ്റർ/ഹെഡ്മിസ്ട്രസ്/വൈസ് പ്രിൻസിപ്പാൾ ആകുന്നുവെന്നുള്ളതാണ്. സത്യത്തിൽ ആ പേരുകൊണ്ടു മാത്രം പ്രശ്നം തീരുന്നില്ല. പേര് അങ്ങനെ ആക്കുന്നതോടുകൂടി കൂടുതൽ പ്രത്യാഘാതങ്ങളുണ്ടാക്കുന്നു. ഇതിലെ മൂലനിയമത്തിലെ 9-ാം വകുപ്പിലെ

ഒന്നാമത്തെ ക്ലോസിൽത്തന്നെ പറയുന്നത് "(1) The Government shall pay the salary of all teachers in aided schools direct or through the Headmaster of the school." എന്നുപറഞ്ഞാൽ എയ്ഡഡ് സ്കൂളിലെ എല്ലാ അധ്യാപകർക്കും സാലറി നൽകുന്നതും സ്കൂളിന്റെ ഗ്രാന്റ് അടക്കം വാങ്ങുന്നതും ഹെഡ്മാസ്റ്റർ ആയിരിക്കുമെന്നുള്ളതാണ്. ഹെഡ്മാസ്റ്റർ ഹയർ സെക്കണ്ടറി കൂടിക്കൂട്ടിച്ചേർത്തിട്ടുള്ള വൈസ് പ്രിൻസിപ്പാൾ ആകുന്നതോടുകൂടി ഒരു ഹയർ സെക്കണ്ടറി സ്കൂളിൽ പ്രിൻസിപ്പാൾ ഉണ്ടായിരിക്കവേ ആ സ്കൂളിലെ ഹെഡ്മാസ്റ്റർ ആണ് സത്യത്തിൽ ഡ്രോയിംഗ് ഓഫീസറായി മാറാൻ പോകുന്നത്. നിയമത്തിന്റെ ഭേദഗതി ഏറ്റവും വലിയ പ്രത്യാഘാതമുണ്ടാക്കുകയാണ്. ഒരു സ്കൂളിന്റെ ഭരണസംവിധാനത്തിൽ അവിടെയുള്ള ഹെഡ്, പ്രിൻസിപ്പാൾ ആയിരിക്കെ രജിസ്റ്റർ സൂക്ഷിക്കുന്നതും ആ സ്കൂളിലെ മുഴുവൻ ടീച്ചേഴ്സ് ഉൾപ്പെടെയുള്ളവരുടെ ഭരണാധികാരം ഹെഡിന്റെ കൈവശമാകുന്നു. പക്ഷേ അവിടെയുള്ള വൈസ് പ്രിൻസിപ്പാൾ ഡ്രോയിംഗ് ഓഫീസറായി വരികയും ചെയ്യുന്നു. ഇതുമൂലമുണ്ടാകുന്ന പ്രശ്നമെന്താണെന്ന് വെച്ചാൽ, അതിൽ ഏറ്റവും പ്രധാനമായി നമ്മുടെ ഭേദഗതിയിൽ ജില്ലാ എഡ്യൂക്കേഷണൽ അതോറിറ്റിയെക്കുറിച്ച് പറയുന്നുണ്ട്.

അതിൽ പറയുന്നത് താഴെപ്പറയുന്ന ആളുകൾ അംഗങ്ങളാണ് "(2) The District Educational Authority shall consist of the following persons namely:- (a) the District Panchayat President..., അതുകഴിഞ്ഞ് "(b) the Chair person ....." അതുകഴിഞ്ഞ് പറയുന്നത് "(h) one person elected from among the Headmasters of Aided High Schools in the district;" ജില്ലയിലെ എയ്ഡഡ് സ്കൂളിൽനിന്ന് ഒരു ഹെഡ്മാസ്റ്റർ ഇതിൽ വരുന്നു. എന്നുപറഞ്ഞാൽ ഹെഡ്മാസ്റ്റർ വൈസ് പ്രിൻസിപ്പാൾ ആകുന്നതോടുകൂടി ഒരു സ്കൂളിന്റെ പ്രിൻസിപ്പാൾ ഇല്ലാതെ ഹെഡ്മാസ്റ്റർ ആണ് ഈ ജില്ലാ അതോറിറ്റിയിൽ വരുന്നത്. ഒരു സ്കൂളിന്റെ മെയിൻ മേധാവി ജില്ലാ അതോറിറ്റിയിൽ വരുന്നില്ല. അവിടെയുള്ള അദ്ദേഹത്തിന്റെ സബോർഡിനേറ്റ് ജില്ലാ അതോറിറ്റിയുടെ കമ്മിറ്റിയിൽ വരുന്നു. അതുപോലെത്തന്നെ അതിൽ പറയുന്നുണ്ട്. "(i) one person elected from among the Headmasters of Government Upper Primary and Lower Primary Schools in the district; (j) one person elected from among the Headmasters of Aided Upper Primary and Lower Primary Schools in the district;" അതൊക്കെ പ്രൈമറിയിൽനിന്നും അപ്പർ പ്രൈമറിയിൽ

നിന്നുമെല്ലാം ഓരോ ആൾക്കാരും വരുന്നു. പക്ഷേ സൂട്ടിലെ ഹെഡ്മാസ്റ്ററിന് പകരം വരുന്നത് വൈസ് പ്രിൻസിപ്പാൾ ആയി മാറുകയാണ്. അത് വളരെ ഗുരുതരമായൊരു കേസാണ്. അതുകൊണ്ടുതന്നെ ഈ നിയമത്തിലെ വലിയൊരു അപാകത ഞാൻ സൂചിപ്പിക്കുകയാണ്. മറ്റൊരു കാര്യം....

ഡോ. കെ. ടി. ജലീൽ: സർ, പ്രിൻസിപ്പാൾ/വൈസ് പ്രിൻസിപ്പാൾ എന്നതിലെ ഡ്രോയിംഗ് അതോറിറ്റി വൈസ് പ്രിൻസിപ്പാളാണെന്ന് പറഞ്ഞു; എന്നുവെച്ചാൽ നേരത്തെ ഹൈസ്കൂളിൽ ഹെഡ്മാസ്റ്റർ ആയിരുന്ന വ്യക്തിയാണ് ഡ്രോയിംഗ് അതോറിറ്റി. പക്ഷേ അത് ഹൈസ്കൂളിലെ അധ്യാപകർക്കുമാത്രമായുള്ള ഡ്രോയിംഗ് അതോറിറ്റിയല്ലേ? ഹയർ സെക്കണ്ടറി സ്കൂളിലെ അധ്യാപകരുടെ ഡ്രോയിംഗ് അതോറിറ്റി ഇപ്പോൾ ഹയർ സെക്കണ്ടറി സ്കൂളിലെ പ്രിൻസിപ്പാൾമാർ ആണ്. ഹയർ സെക്കണ്ടറി സ്കൂളിലെ ഡ്രോയിംഗ് അതോറിറ്റി പ്രിൻസിപ്പാളിൽത്തന്നെ നിക്ഷിപ്തമല്ലേ. അതും ഈ വൈസ് പ്രിൻസിപ്പാളിനാണോ അതല്ല ഹെഡ്മാസ്റ്ററിനാണോ നൽകുന്നത്; അങ്ങനെയൊന്നോ ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗം പറയുന്നത്?

ശ്രീ. ടി. വി. ഇബ്രാഹിം: സർ, ഞാൻ പറയുന്നതല്ല. ഈ നിയമത്തിൽ അതാണ് പറയുന്നത്. കെ.ഇ.ആർ. ആണ് ഞാനാദ്യം വായിച്ചത്. ആ

കെ.ഇ.ആർ.-ൽ ഹെഡ്മാസ്റ്റർ എന്നുള്ളതിനുപകരം എല്ലായിടത്തും വൈസ് പ്രിൻസിപ്പാൾ ആകുന്നു എന്നതാണ് ഭേദഗതി വരുന്നത്. അപ്പോൾ ജില്ലാ അതോറിറ്റിയിൽ ഇവർക്ക് ശമ്പളമെഴുതികൊടുക്കാനുള്ള അതോറിറ്റിയെന്ന് പറയുന്നത് എന്തായി മാറുന്നു; ഹെഡ്മാസ്റ്റർ വൈസ് പ്രിൻസിപ്പാൾ ആകുമ്പോൾ ഹയർ സെക്കണ്ടറിയുള്ള സ്കൂളുകളിൽ അവിടെയുള്ള ശമ്പളമെഴുതാനും മറ്റുമുള്ള ഡ്രോയിംഗ് ഓഫീസറായി വൈസ് പ്രിൻസിപ്പാൾ വരുന്നു. ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗത്തിന്റെ ഭാര്യ പ്രിൻസിപ്പാൾ ആണ്. പക്ഷേ അംഗത്തിന്റെ ഭാര്യയെ നോക്കുകത്തിയാക്കിക്കൊണ്ട് ആ സ്കൂളിലെ ഹെഡ്മാസ്റ്റർ ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗത്തിന്റെ ഭാര്യയ്ക്കുടക്കം ശമ്പളമെഴുതിക്കൊടുക്കുന്ന ആളാക്കി മാറ്റുകയാണ് ഈ ബിൽ. അങ്ങനെ ഗുരുതരമായൊരു ഭവിഷ്യത്ത് ഇതിന്റെ പിന്നിലുണ്ട്. ഉദാഹരണമായി സെക്രട്ടേറിയറ്റിൽ അഡീഷണൽ സെക്രട്ടറിയിരിക്കവേ അദ്ദേഹത്തിന്റെയും ജോയിന്റ് സെക്രട്ടറിയുടേയും ശമ്പളം അണ്ടർ സെക്രട്ടറി എഴുതുന്നതുപോലെയാണിത്. സ്വാഭാവികമായും ശമ്പളമെഴുതുന്നവരാൽ, അറ്റൻഡൻസും മറ്റും കീഴ് ചെയ്യുന്നത് വേറൊരാൾ..., ഈ രീതിയിലുള്ള വലിയ പ്രത്യാഘാതങ്ങൾ ഇതിന്റെ പിന്നിലുണ്ടാകുന്നുവെന്നുള്ളതാണ്

ഞാൻ സൂചിപ്പിക്കുന്നത്. അങ്ങനെയുള്ള ഗുരുതരമായ ഭവിഷ്യത്ത് ഇതുമൂലം ഉണ്ടാകുന്നുണ്ട്. ആരുടേയോ വാശിക്കുവേണ്ടി ഇങ്ങനെയൊരു നിയമം നടപ്പിലാക്കുമ്പോൾ ഇത് വളരെ ഗുരുതരമായൊരു പ്രത്യാഘാതം ഉണ്ടാക്കുന്നതുകൊണ്ട് ബഹുമാനപ്പെട്ട വിദ്യാഭ്യാസ വകുപ്പുമന്ത്രി ആ രീതിയിൽത്തന്നെ അതിനെ കാണേണ്ടതായിട്ടുണ്ടെന്നാണ് ഞാൻ പറയുന്നത്. സത്യത്തിൽ എന്താണ് ഖാദർ കമ്മിറ്റി. ഖാദർ കമ്മിറ്റി 2009-ലെ വിദ്യാഭ്യാസ അവകാശ നിയമം നടപ്പിലാക്കുന്നതിനെക്കുറിച്ചുള്ള തീരുമാനമെടുക്കുന്നതിനായി ചുമതലപ്പെടുത്തപ്പെട്ട കമ്മിറ്റിയാണ്. പക്ഷേ, 2017-ൽ നിയമിച്ച ആ കമ്മിറ്റി മാസങ്ങൾ കഴിഞ്ഞതിനുശേഷം അവസാനം ആ കമ്മിറ്റിയുടെ ചുമലിലേയ്ക്ക്..., 2017 ഒക്ടോബർ മാസമാണ് ചുമതല നൽകുന്നത്. മികവിനായിട്ടുള്ള സ്കൂൾ വിദ്യാഭ്യാസമെന്നാണ് ഖാദർ കമ്മിറ്റിയുടെ ഒന്നാമത്തെ റിപ്പോർട്ടിൽ പറയുന്നത്. രണ്ടാമത്തെ റിപ്പോർട്ട് വന്നിട്ടില്ല. ഒരു റിപ്പോർട്ട് വരുന്നതിനുമുമ്പാണ് ഒന്നാമത്തെ റിപ്പോർട്ടിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ നിയമമുണ്ടാക്കുന്നത്. റിപ്പോർട്ടുതന്നെ പൂർണ്ണമായി വന്നിട്ടില്ല. അതുകൊണ്ടാണ് ഇത് awkward decision ആണ്, awkward legislation ആണെന്ന് പറയാൻ കാരണം. ഇത് തീർച്ചയായും absurd and



awkward decision ആണെന്നുള്ള കേസ് ബഹുമാനപ്പെട്ട കേരള ഹൈക്കോടതിയിലുണ്ട്. കേരള ഹയർ സെക്കണ്ടറി ടീച്ചേഴ്സ് യൂണിയന്റെ പ്രസിഡന്റ് കൊടുത്ത കേസ് അവിടെയുണ്ട്. ആ കേസിൽ പ്രധാനമായും സൂചിപ്പിക്കുന്നത് ഇതുതന്നെയാണ്. ഖാദർ കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ടിന്റെ സമർപ്പണത്തിൽത്തന്നെ പറയുന്നത്, '2009-ലെ വിദ്യാഭ്യാസ അവകാശ നിയമത്തിന്റെ പശ്ചാത്തലത്തിൽ ഗുണമേന്മയുള്ള വിദ്യാഭ്യാസം കുട്ടികളുടെ അവകാശമെന്ന കാഴ്ചപ്പാടിൽ ഊന്നിക്കൊണ്ട് എല്ലാ കുട്ടികൾക്കും ഗുണമേന്മയുള്ളതും ജനാധിപത്യ മതനിരപേക്ഷ മൂല്യങ്ങൾ...' അതാണ് പറയുന്നത്. ഗുണമേന്മയെക്കുറിച്ച് ഇതിൽ പറയുന്നത് തന്നെയില്ല. ഇപ്പോൾ പറയുന്നത് സൂക്ചറിൽ മാറ്റം വരുത്തുക, ഹയർ സെക്കണ്ടറിയേയും ഹൈസ്കൂളിനെയും ഒരു തൊഴുത്തിൽ കെട്ടുക, എന്നിട്ട് അതിലെ സൂക്ചർ മാറ്റുക എന്നുള്ളതാണ് ഇതിന്റെ ആകെ തുകയായി വരുന്നത്. ഖാദർ കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട് എന്നുപറയുന്നത് വിദ്യാഭ്യാസ അവകാശ നിയമം നടപ്പിലാക്കുന്നതിന് നേരെ എതിരായിട്ടാണ് വരുന്നത്. വിദ്യാഭ്യാസ അവകാശ നിയമത്തിൽ 1 മുതൽ 5 വരെ ക്ലാസ്സുകളാണ് ലോവർ പ്രൈമറി, 6 മുതൽ 8 വരെ ക്ലാസ്സുകൾ അപ്പർ പ്രൈമറി, അതുപോലെ 8 മുതൽ 10 വരെ...

എന്നാണ് പറയുന്നത്. പക്ഷേ ഖാദർ കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ടിൽ ഈ വിദ്യാഭ്യാസ അവകാശ നിയമത്തിന് നേരെ എതിരായിട്ടാണ് പറയുന്നത്. ഖാദർ കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ടിൽ പറയുന്നത് സ്കൂൾ വിദ്യാഭ്യാസത്തിന്റെ ഘട്ടങ്ങൾ എന്നതിൽ പ്രീസ്കൂൾ കഴിഞ്ഞ് രണ്ടാമത് പറയുന്നത് പ്രൈമറി 1 മുതൽ 7 വരെ, അതിൽ ലോവർ പ്രൈമറി 4-ാം ക്ലാസ് വരെയുള്ളത്, പ്രൈമറി 7-ാം ക്ലാസ് വരെയുള്ളത് എന്നുള്ള രീതിയിലാക്കുകയാണ്. സെക്കണ്ടറിയിൽത്തന്നെ, ലോവർ സെക്കണ്ടറി 8, 9, 10 ക്ലാസുകൾ വരെയെന്നാണ് പറയുന്നത്. സത്യത്തിൽ വിദ്യാഭ്യാസ അവകാശ നിയമത്തിനെതിരായിട്ടാണ് ഖാദർ കമ്മിറ്റിയുടെ റിപ്പോർട്ട്. വിദ്യാഭ്യാസ അവകാശ നിയമം 2009-ലേക്ക് എങ്ങനെ നടപ്പിലാക്കണമെന്ന് പരിശോധിച്ച് റിപ്പോർട്ട് സമർപ്പിക്കുന്നതിനു പകരം വിദ്യാഭ്യാസ അവകാശ നിയമത്തിനെതിരായിട്ടാണ് ഖാദർ കമ്മിറ്റിയുടെ റിപ്പോർട്ട് സമർപ്പിക്കുന്നത്. അങ്ങനെയുള്ള ഗുരുതരമായ വീഴ്ചകൾ ഇതിൽ വന്നുകൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. ഗുണമേന്മയുള്ള വിദ്യാഭ്യാസം എന്നുപറയുന്നു, എന്നാൽ ഗുണമേന്മയ്ക്കുപകരം വേറെ പലതും നടപ്പാക്കുകയാണ്. ഗുണമേന്മയുടെ പേരിൽ മറ്റ് പലതും നടപ്പാക്കുകയാണ്. ഒരു പേരിൽ എന്തിരിക്കുന്നുവെന്ന് ഷേക്സ്പിയർ ചോദിച്ചത് കൃത്യമായി

ഇവിടെ അന്വർത്ഥമാകുന്നുവെന്ന് എനിക്ക് തോന്നുകയാണ്. ഷേക്സ്പിയറുടെ ഒരു കൃതിയിൽ പറയുന്നുണ്ട് ഒരു പേരിൽ എന്തിരിക്കുന്നു എന്ന്. വിരൂപിയായ ഒരാൾക്ക് സുന്ദരൻ എന്ന് പേരിടുന്നതുപോലെയാണ്. ഗുണമേന്മയുള്ള വിദ്യാഭ്യാസം എന്നുപറയുന്നു, ഗുണമേന്മയ്ക്കെതിരായിട്ടുള്ള റിപ്പോർട്ട് സമർപ്പിക്കുന്നു. ആ രീതിയിലുള്ള കാര്യങ്ങളാണ് ഇവിടെ നടപ്പിലാക്കുന്നത്. മികവിനായുള്ള സ്കൂൾ വിദ്യാഭ്യാസം എന്നുപറഞ്ഞിട്ട് മികവ് തകർക്കുന്ന രീതിയിലാണ് കാര്യങ്ങൾ പോയിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്നത്. അക്കാദമിക നിലവാരം ഉയർത്തുന്നതിനെക്കുറിച്ച് ഒരുകാര്യം പോലും ഈ ബില്ലിൽ പറയുന്നില്ല. 2009-ലെ വിദ്യാഭ്യാസ അവകാശ നിയമത്തിന് എതിരായിട്ടുള്ള ഒരു നിയമമാണ് നടപ്പിലാക്കാൻ പോകുന്നത്. കോത്താരി കമ്മീഷൻ റിപ്പോർട്ടിനും എതിരായിവരുന്നു. ഖാദർ കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ടും കേന്ദ്ര സർക്കാരിന്റെ, ശ്രീ. നരേന്ദ്ര മോദിയുടെ കസ്റ്ററിംഗൻ റിപ്പോർട്ടും സയാമീസ് ഇരട്ടകളെപ്പോലെയാണ്. ഈ രണ്ടുകൂട്ടരും പറയുന്നതും ഒരു പോലെയാണ്. കസ്റ്ററിംഗൻ കമ്മീഷൻ റിപ്പോർട്ട് നടപ്പിലാക്കുന്നതിനുവേണ്ടി കേരളത്തിൽ നിയമിക്കപ്പെട്ട കമ്മിറ്റിയാണോ എം.എ. ഖാദർ കമ്മിറ്റിയെന്ന് തോന്നുന്ന വിധത്തിലാണ് ഇപ്പോൾ കാര്യങ്ങളുടെ പോക്ക്.

ശ്രീ. കെ. ബാബു (തൃപ്പൂണിത്തുറ): സർ, ഒരു കാര്യം ചോദിക്കാൻ

ആഗ്രഹിക്കുന്നു. സാക്ഷരതാ മിഷൻ നടത്തുന്ന 'മികവ് ഉത്സവം' പരീക്ഷ ഇന്നലെയാണ് സംസ്ഥാനത്ത് തുടങ്ങിയത്. മട്ടന്നൂർ നഗരസഭയിലെ അയ്യപ്പൂർ തുടർ വിദ്യാഭ്യാസ കേന്ദ്രത്തിൽ നോഡൽ പ്രേരക് ബിന്ദുവിനും പ്രേരക് ഷീജയ്ക്കും കൗൺസിലർ കെ. ശ്രീജകുമാരിക്കുമൊപ്പം സി.പി.ഐ.(എം) ബ്രാബ് സെക്രട്ടറി കെ. ശശിധരനും പരീക്ഷയ്ക്ക് മേൽനോട്ടം വഹിച്ചതായി മിഷൻ ഡയറക്ടർ ഫേസ്ബുക്കിൽ കുറിച്ചിരിക്കുകയാണ്. അത് ഇന്നത്തെ മലയാള മനോരമ പത്രത്തിലുണ്ട്. ഇവിടത്തെ കാര്യങ്ങൾ ഇങ്ങനെയാണ് പോകുന്നതെന്ന് അങ്ങയുടെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടോ?

ശ്രീ. ടി. വി. ഇബ്രാഹിം: സർ, സാക്ഷരതാ മിഷനിലും

എസ്.സി.ഇ.ആർ.ടി.-യിലും SCOLE Kerala-യിലുമൊക്കെ നടക്കുന്ന ഒട്ടനവധി കാര്യങ്ങൾ, പേക്കുത്തുകൾ നമുക്ക് പറയാനുണ്ട്. ഈ ഭേദഗതിക്ക് അകത്തുനിന്ന് സംസാരിക്കുന്നതുകൊണ്ട് ഞാൻ അതിലേയ്ക്ക് പോകുന്നില്ല. മികവിനായ് റിപ്പോർട്ട് സമർപ്പിക്കുമ്പോൾ മികവിനുവേണ്ടിയുള്ള ഒരു നിർദ്ദേശവും ഇതിൽ വെച്ചിട്ടില്ല. എന്റെ സമയം പോകുന്നു, എനിക്ക്

അത്യാവശ്യം ചിലകാര്യങ്ങൾ കൂടി പറഞ്ഞുതീർക്കാനുണ്ട്.

ശ്രീ. സണ്ണി ജോസഫ്: സർ, ഇക്കാര്യം ഫേസ്ബുക്കിൽ കുറിച്ച ഡയറക്ടറുടെ സത്യസന്ധത അങ്ങയുടെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടോ?

ശ്രീ. ടി. വി. ഇബ്രാഹിം: സർ, യാതൊരു സംശയവുമില്ല.

ശ്രീ. സണ്ണി ജോസഫ് പറഞ്ഞത് വളരെ ശരിയാണ്. ഖാദർ കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ടിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നതിൽ വിദ്യാഭ്യാസത്തിന്റെ ഗുണമേന്മ..... ബഹുമാനപ്പെട്ട വിദ്യാഭ്യാസ വകുപ്പുമന്ത്രി ഇപ്പോൾ ഹയർ സെക്കണ്ടറിയിൽ 30 ശതമാനം മാർജിൻ വർദ്ധിപ്പിച്ചു. നല്ല മികവുള്ള മേഖലയായ നമ്മുടെ ഹയർ സെക്കണ്ടറി വിദ്യാഭ്യാസ മേഖല സംബന്ധിച്ച് ഇന്ത്യയിൽത്തന്നെ ചർച്ച ചെയ്യപ്പെടുന്നതാണ്. ഇന്ത്യയിലെ ഉന്നത വിദ്യാഭ്യാസ രംഗത്തേയ്ക്കുള്ള കവാടമെന്ന നിലയ്ക്ക് ഹയർ സെക്കണ്ടറി പ്രവർത്തിക്കുന്നതുകൊണ്ടുതന്നെ, കേരളത്തിലെ ഹയർ സെക്കണ്ടറി വിഭാഗം ഇന്ത്യയിലെതന്നെ ഹയർ സെക്കണ്ടറി വിഭാഗത്തിൽ ഏറ്റവും ഗുണമേന്മയുള്ള മേഖലയാണ്.

ഡോ. കെ. ടി. ജലീൽ: സർ, ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗം ഹയർ സെക്കണ്ടറി അധ്യാപകൻ കൂടിയായല്ലോ, ഹയർ സെക്കണ്ടറി നിലവിൽ വന്നതിനുശേഷം സർക്കാരുകൾ മാറിമാറി വന്നു. പക്ഷേ ഒരു

ക്ലാർക്കിനെയോ ഒരു പ്യൂണിനെയോ ഹയർ സെക്കണ്ടറിയിൽ നിയമിക്കാനുള്ള സാഹചര്യമുണ്ടായില്ല. അവിടെ ഇതെല്ലാം ചെയ്യുന്നത് പ്രിൻസിപ്പാളാണ്. ഇത് ഒന്നാകാത്തതുകൊണ്ടായിരുന്നു ഈ പ്രയാസമെന്നായിരുന്നു ഇതുവരെയും പറഞ്ഞിരുന്നത്. ആ കുറവ് നികത്തുകയെന്നതിന്റെ ഭാഗമായി ഹയർ സെക്കണ്ടറിയിലെ ജോലികളുംകൂടി ഇപ്പോൾ ഹൈസ്കൂളിൽ ജോലി ചെയ്തുകൊണ്ടിരിക്കുന്ന ക്ലാർക്കിന്റെ ജോലിയുടെ ഭാഗമാക്കുകയാണ്. അതോടൊപ്പം ഹയർ സെക്കണ്ടറിയിലെ പ്യൂൺ ചെയ്യുന്ന പ്രവൃത്തികളുംകൂടി ഹൈസ്കൂളിലെ പ്യൂണിന്റെ പ്രവൃത്തിയുടെ ഭാഗമാക്കുകയാണ്. അപ്പോൾ തത്വത്തിൽ ഹയർ സെക്കണ്ടറിക്ക് ഭേദവും മെച്ചപ്പെട്ട ഒരു സാഹചര്യവും .....(മൈക്ക് ഓഫ്).....

ശ്രീ. ടി. വി. ഇബ്രാഹിം: സർ, ഹയർ സെക്കണ്ടറിയുടെ എല്ലാ വേദനകളും കിടപ്പറയിൽപ്പോലും അനുഭവിക്കുന്ന താങ്കൾക്ക് ഇതെല്ലാമറിയാവുന്നതാണ്. സത്യത്തിൽ സ്കൂളുകളിലെ സ്റ്റാഫിനെ ഹയർ സെക്കണ്ടറിയിലേയ്ക്ക് കൊടുക്കുകയല്ല വേണ്ടത്. ഓരോ ഹയർ സെക്കണ്ടറിക്കും ലൈബ്രറിയുണ്ടാക്കണമെന്നും ആ ലൈബ്രറിക്ക് കൃത്യമായി ലൈബ്രേറിയനെ വയ്ക്കണമെന്നും എടുവർഷം മുൻ കോടതി വിധിച്ചതാണ്.

പക്ഷേ ഇന്നുവരെ അത് നടപ്പിലാക്കിയിട്ടില്ല. ഹയർ സെക്കണ്ടറിക്ക് ക്ലാർക്കും പ്യൂണും വേണം. ഇതൊക്കെ ഇപ്പോൾ പ്രിൻസിപ്പാളാണ് ചെയ്യുകൊണ്ടിരിക്കുന്നത്. ക്ലാർക്കിനുപകരം സ്വീപ്പറയും മറ്റും അങ്ങോട്ടെടുത്ത് കൊടുക്കുകയല്ല വേണ്ടത്. ഹയർ സെക്കണ്ടറിയെ സൂപ്പർനാൻ ചെയ്യണമെങ്കിൽ നമ്മുടെ വിദ്യാഭ്യാസത്തിന്റെ ഗുണനിലവാരം വർദ്ധിപ്പിക്കണം. സ്റ്റാഫിനെ ആവശ്യത്തിന് കൊടുക്കുകയാണ് വേണ്ടത്. ഹയർ സെക്കണ്ടറി വിദ്യാഭ്യാസത്തിന്റെ മുഴുവൻ മേന്മകളും തകർക്കുകയാണ് ചെയ്യുന്നത്. ഇപ്പോൾ ഞാൻ പറഞ്ഞല്ലോ, കുട്ടികൾക്ക് പഠിക്കാൻ ക്ലാസ്സില്ലെന്ന് പറഞ്ഞപ്പോൾ ഓരോ ക്ലാസ്സിലും കുട്ടികളെക്കൊണ്ട് കുത്തിനിറയ്ക്കുകയാണ്. 30 ശതമാനം കുട്ടികളുടെ margin increase ചെയ്ത് കൊടുത്തുകൊണ്ട് സയൻസിന്റെ ക്ലാസ്സ് റൂമിലേക്ക് 65 കുട്ടികളെ കൊണ്ടുചെന്നാൽ പഠിപ്പിക്കുന്ന അധ്യാപകന് എന്താണ് ചെയ്യാൻ കഴിയുന്നത്? ഇതിനെക്കുറിച്ച് പഠിപ്പിക്കുന്ന അധ്യാപകർക്കു റിയാം. അവരെ ലാബിൽ കൊണ്ടുപോയി പ്രാക്ടീസ് ചെയ്യിക്കണ്ടേ?

മി. ചെയർമാൻ: പ്ലീസ് കൺക്ലൂഡ്..... പതിനഞ്ച് മിനിട്ടാകുന്നു.

ശ്രീ. ടി. വി. ഇബ്രാഹിം: സർ, ഗുണമേന്മ വർദ്ധിപ്പിക്കുന്നതിന്

ആവശ്യമായ നടപടിയാണ് എടുക്കേണ്ടത്. കോടതി കൃത്യമായി പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്, ഒരു ക്ലാസ്സിൽ 50-ൽ കൂടുതൽ കുട്ടികൾക്ക് പ്രവേശനം കൊടുക്കരുതെന്ന്. അതിനുപകരം പുതിയ ബാച്ചും പുതിയ കോഴ്സുമാണ് കൊടുക്കേണ്ടത്. അങ്ങനെ ഗുണമേന്മ വർദ്ധിപ്പിക്കുന്നതിനുള്ള കാര്യങ്ങളാണ് സ്വീകരിക്കേണ്ടത്. ഇതിന് നിയമപരമായി നിരവധി തടസ്സങ്ങളുണ്ട്. കോടതിയിൽപ്പോലും ഇതിന് നിലനിൽക്കാൻ കഴിയില്ലെന്നാണ് ഞാൻ വിശ്വസിക്കുന്നത്. ഈ കൂട്ടത്തിൽ പ്രൊഫ. ആബിദ് ഹുസൈൻ തങ്ങൾ പറഞ്ഞ ഒരു കാര്യം ഞാൻ അടിവരയിട്ട് പറയുകയാണ്. സൂക്ഷ്മങ്ങളിൽ ഗുണമേന്മ വർദ്ധിപ്പിക്കാൻ വിദ്യാഭ്യാസ വകുപ്പ് പ്രത്യേകം ശ്രദ്ധിക്കണം. ശ്രീ. എ. പി. അനിൽ കുമാർ, എം.എൽ.എ. ഇടപെട്ട് സംസാരിച്ചതുപോലെ നാല് പോസ്റ്റുകൾ ഒരു സ്കൂളിൽ വരും, അതിൽ രണ്ട് പോസ്റ്റ് ടീച്ചേഴ്സ് ബാങ്കിലേയ്ക്ക് മാറ്റിവെച്ചു. ഈ രണ്ട് പോസ്റ്റ് അപ്രൂവൽ ആക്ഷന്റോൾ മാത്രമെ ടീച്ചേഴ്സ് ബാങ്കിൽനിന്ന് ആളുകളെ എടുക്കാൻ കഴിയുകയുള്ളൂ. ടീച്ചേഴ്സ് ബാങ്കിൽനിന്ന് ആളെ എടുക്കാൻ പോയാലോ ടീച്ചേഴ്സ് ബാങ്കിൽ ടീച്ചർമാരില്ല. അപ്പോൾ പ്രൊട്ടക്ടഡ് ഹാൻഡ്സ് ഇല്ലാതെ വരുമ്പോൾ അവിടെ തസ്തിക ഒഴിഞ്ഞുകിടക്കുകയാണ്. കുട്ടികളെ പഠിപ്പിക്കാൻ ആരുണ്ട്? പ്രൊട്ടക്ടഡ്



ഹാൻഡ്‌സിൽനിന്നും ടീച്ചേഴ്സ് ബാങ്കിൽനിന്നും വരുന്നതുവരെ ഒരു സ്കൂളിൽ ഇത്രയും കുട്ടികൾ ശിക്ഷണത്തിന് വിധേയമല്ലാതിരിക്കുകയാണ്. ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ഇക്കാര്യത്തിൽ ഒന്ന് ഇടപെടണം. ദിവസ വേതനാടിസ്ഥാനത്തിലെങ്കിലും പ്രൊട്ടക്ടഡ് ഹാൻഡ്‌സ് വരാത്ത സ്ഥലങ്ങളിൽ നിയമിക്കാനുള്ള നടപടി സ്വീകരിക്കണം. അതുപോലെ എ.ഐ.പി. സ്കൂളിനോടുള്ള വിവേചനം അവസാനിപ്പിക്കണം. ഇത്രയും കാര്യങ്ങൾ പറഞ്ഞുകൊണ്ട് ഞാൻ എന്റെ വിധോജിപ്പ് രേഖപ്പെടുത്തുകയാണ്.

- (ii) 2021-ലെ കേരള കശുവണ്ടി തൊഴിലാളി ആശ്വാസ ക്ഷേമനിധി (ഭേദഗതി) ബിൽ
- (iii) 2021-ലെ കേരള കർഷക തൊഴിലാളി (ഭേദഗതി) ബിൽ
- (iv) 2021-ലെ കേരള തൊഴിലാളി ക്ഷേമനിധി (ഭേദഗതി) ബിൽ
- (v) 2021-ലെ കേരള തയ്യൽ തൊഴിലാളി ക്ഷേമനിധി (ഭേദഗതി) ബിൽ

ശ്രീ. അൻവർ സാദത്ത്: സർ, എന്റെ വിധോജിപ്പ് ഞാൻ രേഖപ്പെടുത്തുന്നു. കർഷകത്തൊഴിലാളി ക്ഷേമനിധി ആനുകൂല്യങ്ങൾ വിതരണം ചെയ്യുന്നതിനുള്ള പദ്ധതിയുടെ വരമാനം അപര്യാപ്തമായതിനാൽ ഉടമകളുടെയും കർഷകത്തൊഴിലാളികളുടെയും

നിലവിലുള്ള അംശദായ നിരക്ക് വർദ്ധിപ്പിക്കുന്നതിനും സർക്കാർ ഗ്രാന്റ് നൽകുന്നതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട വ്യവസ്ഥ.....

പൊതുവിദ്യാഭ്യാസ-തൊഴിൽ വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. വി. ശിവൻകുട്ടി): സർ, സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള കേരള വിദ്യാഭ്യാസ (ഭേദഗതി) ബില്ലിനെ അനുകൂലിച്ചുകൊണ്ട് സംസാരിക്കേണ്ടതല്ലേ; അത് കഴിഞ്ഞല്ലേ അടുത്ത ബില്ലിലേയ്ക്ക് പോകുന്നത്.

മി. ചെയർമാൻ: വിധോജനക്കുറിപ്പ് നൽകിയിട്ടുള്ള അംഗങ്ങളാണ് ആദ്യം സംസാരിക്കുന്നത്.

ശ്രീ. എൻ. ഷംസുദ്ദീൻ: സർ, ഒരേ വിഷയമായിരുന്നെങ്കിൽ അതുപോലെ ചെയ്യാമായിരുന്നു. ഇത് രണ്ടും രണ്ട് വിഷയമാണ്.

മി. ചെയർമാൻ: ഒരേ മന്ത്രി കൈകാര്യം ചെയ്യുന്ന വിഷയമായതുകൊണ്ടാണ് അങ്ങനെ തീരുമാനിച്ചത്.

ശ്രീ. എൻ. ഷംസുദ്ദീൻ: സർ, ഒരു മന്ത്രിയാണെങ്കിലും അങ്ങനെ ചെയ്യാൻ പറ്റില്ല, അത്തരത്തിൽ പ്രിസീഡന്റില്ല.

മി. ചെയർമാൻ: ചർച്ച ഒരമിച്ചാണെന്നുള്ളതുകൊണ്ടാണ് ആ

രീതിയിൽ കൈകാര്യം ചെയ്യുന്നത്. ശ്രീ. അൻവർ സാദത്തിന് തുടരാം.

ശ്രീ. അൻവർ സാദത്ത്: സർ, അംശദായ നിരക്ക്

വർദ്ധിപ്പിക്കുന്നതിനും സർക്കാർ ഗ്രാന്റ് നൽകുന്നതിനുമായി ബന്ധപ്പെട്ട

വ്യവസ്ഥ ഭേദഗതി ചെയ്യുന്നതിനാണ് 2021-ലെ കേരള കർഷക തൊഴിലാളി

(ഭേദഗതി) ബിൽ അവതരിപ്പിച്ചിട്ടുള്ളത്. തൊഴിലാളികളുടെ അംശദായം

വർദ്ധിപ്പിച്ചപ്പോൾത്തന്നെ സർക്കാർ നൽകുന്ന ഗ്രാന്റ് നിലവിലുള്ളതിന്റെ

നാലിൽ ഒന്നായി കുറയ്ക്കുന്ന തൊഴിലാളിവിരുദ്ധ സമീപനമാണ് ഈ

ബില്ലിലൂടെ സ്വീകരിച്ചിട്ടുള്ളത്. ക്ഷേമനിധിയിൽനിന്നുള്ള വരുമാനത്തിന്റെ

ഭൂരിഭാഗവും ഭരണപരമായ ചെലവുകൾക്കായി വിനിയോഗിക്കുന്ന

ദൗർഭാഗ്യകരമായ സാഹചര്യമാണ് ക്ഷേമനിധി ബോർഡുകളിൽ

നിലനിൽക്കുന്നത്. ഇതൊഴിവാക്കുന്നതിന്, ഭരണപരമായ ചെലവുകൾക്ക്

വിനിയോഗിക്കുന്ന തുക പരിമിതപ്പെടുത്തുന്നതിന് വ്യവസ്ഥ ചെയ്യേണ്ടത്

അനിവാര്യമാണ്. ഈ ബില്ലിലൂടെ കർഷകത്തൊഴിലാളിയുടെ അംശദായം

അഞ്ചുരൂപയിൽനിന്ന് ഇരുപത് രൂപയാക്കിയാണ് വർദ്ധിപ്പിച്ചത്.

അതിനനുസൃതമായി ആനുകൂല്യങ്ങൾ വർദ്ധിപ്പിക്കാത്തത്

കർഷകത്തൊഴിലാളികളെ നിരാശപ്പെടുത്തുന്നതാണ്. കാരണം അംശദായം

വർദ്ധിപ്പിച്ചു, പക്ഷേ അവർക്ക് ലഭിക്കുന്ന ആനുകൂല്യങ്ങൾ വർദ്ധിപ്പിക്കുന്ന സാഹചര്യം ഈ ബില്ലിൽ ഇല്ലാത്തത് വളരെ ദൗഭാഗ്യകരമായിപ്പോയി. കർഷകത്തൊഴിലാളികളെ നിരാശപ്പെടുത്തുന്ന സാഹചര്യവുമാണുള്ളത്. അഞ്ചുരൂപ അംശദായം പിരിച്ചെടുത്ത സ്ഥാനത്താണ് ഇത്തരം വർദ്ധനവുണ്ടായിരിക്കുന്നത്. 60 വയസ്സിൽ പെൻഷനാകുമ്പോൾ 25,000/- രൂപയാണ് അവർക്ക് പെൻഷനായി അല്ലെങ്കിൽ ആനുകൂല്യം എന്ന നിലയിൽ ലഭിക്കുന്നത്. അംശദായം 20 രൂപയായി ഉയർത്തിയപ്പോൾ ഏകദേശം 27,000/- രൂപ നിലവിൽ അവർ പിരിച്ചുകഴിഞ്ഞു. എന്നിട്ടും 25,000/- രൂപയാണ് സാധാരണയായി കർഷകത്തൊഴിലാളികൾക്ക് കൊടുക്കുന്നത്. അത് ഏകദേശം 75,000/- രൂപയായി വർദ്ധിപ്പിക്കണമെന്ന് കർഷകത്തൊഴിലാളി ക്ഷേമനിധി ബോർഡുതന്നെ ഗവൺമെന്റിനോട് ആവശ്യപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്. കേരളത്തിലെ കർഷകത്തൊഴിലാളികളോടൊപ്പംനിന്ന ഡി.കെ.ടി.എഫ്. (ദേശീയ കർഷക തൊഴിലാളി ഫെഡറേഷൻ) എന്ന സംഘടനയുടെ സംസ്ഥാന പ്രസിഡന്റ് ശ്രീ. ജോയി മാളിയേക്കൽ അടക്കം സെക്രട്ടേറിയറ്റിനുമുമ്പിലും വിവിധ പ്രദേശങ്ങളിലും നിരന്തരം സമരം നടത്തിയപ്പോൾ ഒരു ലക്ഷം രൂപയായി വർദ്ധിപ്പിക്കണമെന്നാണ് അവർ

ആവശ്യപ്പെട്ടത്. കർഷകത്തൊഴിലാളി ക്ഷേമനിധി ബോർഡ് ഔദ്യോഗികമായി പ്രഖ്യാപിച്ച അല്ലെങ്കിൽ അവർ ആവശ്യപ്പെട്ട 75,000/- രൂപയെങ്കിലും കൊടുക്കാൻ സർക്കാർ തയ്യാറാകണമെന്നാണ് കർഷകത്തൊഴിലാളികൾക്കുവേണ്ടി ഈ അവസരത്തിൽ എനിക്ക് ഗവൺമെന്റിനോട് അഭ്യർത്ഥിക്കാനുള്ളത്. തൊഴിലാളികൾക്ക് കൊടുക്കുന്ന വിവാഹ ധനസഹായവും മരണാനന്തര ധനസഹായവും 3000/- രൂപയിൽനിന്ന് 5000/- രൂപയായി വർദ്ധിപ്പിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഇങ്ങനെ വർദ്ധിപ്പിക്കുമ്പോൾ മുൻകാലപ്രാബല്യം കൊടുക്കുന്നില്ല. ധാരാളം ആളുകൾ മുൻകാലങ്ങളിൽ അപേക്ഷ നൽകിയിട്ടും ഇപ്പോഴും കൊടുക്കാത്ത സാഹചര്യമുണ്ട്. അതുകൊണ്ട് മുൻകാലപ്രാബല്യത്തോടെ ഈ വർദ്ധിപ്പിച്ച തുക കൊടുക്കാനുള്ള സാഹചര്യമുണ്ടാക്കണമെന്നാണ് എനിക്ക് ഈ അവസരത്തിൽ അഭ്യർത്ഥിക്കാനുള്ളത്. 2013 വരെയുള്ള പെൻഷനും മറ്റുള്ള തുകകളുമാണ് കൊടുത്തുതീർത്തിട്ടുള്ളത്. അതിനുശേഷം ഇതുവരെയും ആ കുടിശ്ശിക തീർക്കാനുള്ള സാഹചര്യം ഈ ഗവൺമെന്റ് ഒരുക്കിയിട്ടില്ല. കഴിഞ്ഞ എൽ.ഡി.എഫ്. സർക്കാർ അധികാരത്തിൽ വരുമ്പോൾ ഈ കുടിശ്ശികയെല്ലാം വീടുമെന്ന് കർഷകത്തൊഴിലാളികളോട് അവർ

പറഞ്ഞിരുന്നു. പക്ഷേ ഒരു കുടിശ്ശികയും വീട്ടാതെയാണ് ഇന്നും ഈ സർക്കാർ മുന്നോട്ടുപോയിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്നത്. അതുകൊണ്ട് കർഷകത്തൊഴിലാളികൾക്കുള്ള കുടിശ്ശിക വീട്ടാനുള്ള സാഹചര്യമുണ്ടാകണം. നിരന്തരം മണ്ണിനോട് മല്ലിച്ച് ഈ രാജ്യത്തിനും നാടിനുംവേണ്ടി പ്രയത്നിക്കുന്ന കർഷകത്തൊഴിലാളികളോടുള്ള ഈ ഗവൺമെന്റിന്റെ മുഖംതിരിഞ്ഞ സമീപനം മാറ്റണമെന്നാണ് എനിക്ക് ഈ അവസരത്തിൽ ഓർമ്മപ്പെടുത്താനുള്ളത്.

കശുവണ്ടിത്തൊഴിലാളികളുടെ ആനുകൂല്യങ്ങൾ വിതരണം ചെയ്യുന്നതിനും ഭരണച്ചെലവുകൾ നിർവ്വഹിക്കുന്നതിനുമായി കശുവണ്ടി തൊഴിലാളി ക്ഷേമനിധിയിലെ വരുമാനം അപര്യാപ്തമായതിനാൽ കശുവണ്ടി ഫാക്ടറികളിലെ ഓരോ ദിവസത്തെ ജോലിക്ക് ഓരോ തൊഴിലാളിക്കുംവേണ്ടി തൊഴിലുടമ അടയ്ക്കേണ്ട അംശദായവും തൊഴിലാളി നൽകേണ്ട അംശദായവും രണ്ട് രൂപയായി വർദ്ധിപ്പിക്കുന്നതിനും സർക്കാർ നൽകേണ്ട അംശദായം തൊഴിലാളികളുടെ അംശദായത്തിന്റെ പകുതിയായി പരിമിതപ്പെടുത്തുന്നതിനും വ്യവസ്ഥ ചെയ്യുന്നതിനുംവേണ്ടിയാണ് 2021-ലെ കേരള കശുവണ്ടി തൊഴിലാളി

ആശ്വാസ ക്ഷേമനിധി (ഭേദഗതി) ബിൽ അവതരിപ്പിച്ചിട്ടുള്ളത്.

അംശദായം ഉയർത്തുന്നതിന് ആനുപാതികമായി ആനുകൂല്യങ്ങളിൽ

യാതൊരു വർദ്ധനവുമുണ്ടായിട്ടില്ല. അംശദായം

ഉയർത്തുന്നതിനാനുപാതികമായ ഗ്രാന്റ് നൽകി ക്ഷേമനിധി ആനുകൂല്യങ്ങൾ

വർദ്ധിപ്പിക്കുന്നതിന് സർക്കാർ നടപടി സ്വീകരിക്കേണ്ടതാണ്.

ക്ഷേമനിധികളിൽനിന്നുള്ള വരുമാനത്തിന്റെ ഭൂരിഭാഗവും ഭരണപരമായ

ചെലവുകൾക്കായി വിനിയോഗിക്കുന്ന ദൗർഭാഗ്യകരമായ സാഹചര്യമാണ്

ക്ഷേമനിധി ബോർഡുകളിൽ നിലനിൽക്കുന്നത്. ഇതൊഴിവാക്കുന്നതിനായി

ഭരണപരമായ ചെലവുകൾക്ക് വിനിയോഗിക്കാവുന്ന തുക

പരിമിതപ്പെടുത്തുന്നതിന് വ്യവസ്ഥ ചെയ്യേണ്ടത് അനിവാര്യമാണ്.

കേരളത്തിലെ കശുവണ്ടി വ്യവസായം അഭിമുഖീകരിക്കുന്ന

പ്രതിസന്ധികൾ നേരിടുന്നതിനുള്ള യാതൊരു നടപടികളും ഈ ബില്ലിൽ

ഉൾപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ലെന്നുള്ളത് വളരെ വേദകരമായ കാര്യമാണ്. കശുവണ്ടി

തൊഴിലാളികളെ സംരക്ഷിക്കുമെന്ന് പറഞ്ഞ് കൊല്ലം ജില്ലയിലെ ജനങ്ങളെ

ഉൾപ്പെടെ കബളിപ്പിച്ചാണ് രണ്ട് തവണയും ഈ സർക്കാർ അധികാരത്തിൽ

വന്നത്. പക്ഷേ അവർക്ക് യാതൊരു ആനുകൂല്യവും കൊടുക്കാൻ ഈ

സർക്കാർ തയ്യാറായിട്ടില്ല. സംസ്ഥാനത്തെ 750 കശുവണ്ടി ഫാക്ടറികളിൽ 600 ഫാക്ടറികളും അടഞ്ഞുകിടക്കുന്ന സാഹചര്യമാണുള്ളത്. ആ ഫാക്ടറികൾ തുറക്കാനും അവരെ സാമ്പത്തികമായി സഹായിക്കാനും ഈ സർക്കാർ എന്തുകൊണ്ട് തയ്യാറാകുന്നില്ല? ആറ് വർഷമായി കശുവണ്ടി തൊഴിലാളികളുടെ കൂലി വർദ്ധിപ്പിച്ചിട്ടില്ല. തൊഴിലാളികൾക്ക് ഇ.എസ്.ഐ. ചികിത്സാ ആനുകൂല്യം ലഭിക്കുന്നില്ല. ഇതൊക്കെ പരിഹരിക്കാനുള്ള യാതൊരു നിർദ്ദേശവും ഈ ബില്ലിൽ ഇല്ലാത്തത് വേദകരമായ കാര്യമാണ്. പകരം തൊഴിലാളികൾക്ക് അംശദായം ഉയർത്താനുള്ള ഭേദഗതി മാത്രമാണുള്ളത്. തൊഴിലാളികളെ എങ്ങനെ പിഴുതെടുക്കാം, അവരെ എങ്ങനെ ചൂഷണം ചെയ്യാമെന്ന സമീപനമാണ് ഈ ബില്ലിലുടനീളം കാണുന്നത്. തൊഴിലാളി വിഹിതം ഉയർത്തുമ്പോൾ സർക്കാർ വിഹിതം കുറയ്ക്കുകയാണ് ചെയ്യുന്നത്. എന്ത് തൊഴിലാളി വിരുദ്ധ നിലപാടാണിത്; ഇത് തൊഴിലാളികൾക്കെതിരായ സർക്കാരാണോ; തൊഴിലാളികളെ മാത്രം മുന്നിൽ നിർത്തിക്കൊണ്ട് എന്നും സമരങ്ങൾ ചെയ്യുന്ന ഈ സർക്കാർ എന്ത് തൊഴിലാളി വിരുദ്ധ നിലപാടാണ് സ്വീകരിച്ചിരിക്കുന്നത്?

ഇതുപോലെത്തന്നെയാണ് തയ്യൽ തൊഴിലാളികളുടേയും സ്ഥിതി.



അവർക്കും യാതൊരു ആനുകൂല്യങ്ങളും കൊടുക്കുന്നില്ല. തയ്യൽ തൊഴിലാളികളുടെ അംശദായം 20 രൂപയിൽനിന്ന് 50 രൂപയായി ഉയർത്തി. പക്ഷേ, ഈ തൊഴിലാളികൾക്കും സർക്കാർ യാതൊരു ആനുകൂല്യവും കൊടുക്കുന്നില്ല. ഇവർക്ക് പല ഹോസ്പിറ്റലുകളിലും ചികിത്സാ ആനുകൂല്യങ്ങളുണ്ട്. പക്ഷേ, ഒരു ജില്ലയിൽ രണ്ട് ഹോസ്പിറ്റലുകളിൽ മാത്രമാണ് ചികിത്സ ചെയ്യാനുള്ള സൗകര്യമുള്ളത്. അതുകൊണ്ട് ആനുപാതികമായി മറ്റുള്ള ഹോസ്പിറ്റലുകളിലും ചികിത്സ ലഭിക്കാനുള്ള സാഹചര്യമുണ്ടാകണമെന്നാണ് ഈ അവസരത്തിൽ എനിക്ക് അഭ്യർത്ഥിക്കാനുള്ളത്.

തയ്യൽത്തൊഴിലാളി മേഖലയിലുണ്ടാകുന്ന കാലാനുസൃതമായ മാറ്റങ്ങൾക്കനുസരിച്ച് നാട്ടിൻപുറങ്ങളിലെ തൊഴിലാളികൾക്ക് സാങ്കേതിക സൗകര്യങ്ങളുയർത്താൻ കഴിയാത്തത് ഇന്ന് ഈ മേഖലയിലുള്ളവർക്ക് വലിയ പ്രതിസന്ധിയാണ്. തയ്യൽത്തൊഴിലാളി മേഖലയിലുള്ളവർക്ക് ആധുനിക പരിശീലന പദ്ധതികളും മെഷീൻ സൗകര്യങ്ങളും സ്വായത്തമാക്കുന്നതിന് സാമ്പത്തിക സഹായം നൽകണം. കാരണം, വലിയ പ്രതിസന്ധിയുള്ളവരാണ് തയ്യൽത്തൊഴിലാളികൾ. വളരെ പാവപ്പെട്ട

സാധാരണക്കാരായ ആളുകളാണ്. അവരെ സഹായിക്കാനായി സാമ്പത്തികമായി ഒരു പാക്കേജതന്നെ പ്രഖ്യാപിക്കാൻ സർക്കാർ തയ്യാറാകണമെന്ന് ഞാൻ അഭ്യർത്ഥിക്കുകയാണ്.

പെട്രോൾ, ഡീസൽ വില വർദ്ധനവിനെക്കുറിച്ച് ഇന്ന് കേരളം ചർച്ച ചെയ്യുകയാണ്. കോൺഗ്രസിന്റെ നേതൃത്വത്തിൽ കേരളത്തിലെ 14 ജില്ലകളിലും ഇന്ന് ചക്രസമരം നടത്തുകയാണ്. ചക്രസമരം നടത്താനുള്ള സാഹചര്യമെന്താണ്? കേന്ദ്രസർക്കാർ പെട്രോളിനും ഡീസലിനും നികുതി കുറച്ചപ്പോൾ അതിനാനുപാതികമായി 22 സംസ്ഥാനങ്ങളിൽ നികുതി കുറയ്ക്കുന്ന സാഹചര്യമുണ്ടായി. പക്ഷേ, കേരളത്തിലെ മുഖ്യമന്ത്രിയോ ധനകാര്യ വകുപ്പുമന്ത്രിയോ കണ്ണ് തുറക്കുന്നില്ല. എന്തുകൊണ്ട് കണ്ണ് തുറക്കുന്നില്ല? 22 സംസ്ഥാനങ്ങളിൽ പെട്രോളിനും ഡീസലിനും വില കുറച്ചപ്പോൾ കേരള സർക്കാർ മാത്രം വില കുറയ്ക്കാത്തത് ജനങ്ങളോടുള്ള വെല്ലുവിളിയായിട്ടാണ് കാണാൻ സാധിക്കുന്നത്. അതുകൊണ്ട് ഇന്ന് കേരളത്തിലെ 14 ജില്ലകളിലും കോൺഗ്രസ് പ്രവർത്തകർ റോഡ് ഉപരോധിച്ചുകൊണ്ടുള്ള ചക്രസ്തംഭനം നടത്തിക്കൊണ്ട് ജനങ്ങളെ ഈ സമരത്തിലേയ്ക്ക് വലിച്ചിറക്കുകയാണ്. ഞങ്ങൾക്ക് ഇങ്ങനെയുള്ള

സമരങ്ങൾക്ക് താല്പര്യമില്ലെങ്കിലും ജനങ്ങൾക്കുവേണ്ടി ഈ ചക്രസമരവുമായി ഞങ്ങൾക്ക് മുന്നോട്ടുപോകേണ്ട രാഷ്ട്രീയ സാഹചര്യം ഇവിടെയുണ്ടായി. എന്നിട്ടും ഈ സർക്കാർ കണ്ണു തുറന്നില്ലെങ്കിൽ ഇനിയും സമരമുറകളുമായി മുന്നോട്ടുപോകും.

കഴിഞ്ഞ ദിവസം എറണാകുളത്ത് ഒരു സമരം നടത്തിയപ്പോൾ ജോജു ജോർജ്ജ് എന്ന നടൻ അവിടെ കയറിവരുന്ന സാഹചര്യമുണ്ടായി. അവിടെയുള്ള ബൈ റോഡ് വഴി പോകണമെന്ന് ഞങ്ങളുടെ വാളന്റിയേഴ്സ് ആ നടനോട് പറഞ്ഞതാണ്. എന്നാൽ ഞങ്ങളുവിടെ സമരം നടത്തിയപ്പോൾ ആ നടൻ അവിടെ കടന്നുകയറി ആക്രോശിക്കുന്ന സാഹചര്യമാണുണ്ടായത്. ഈ സിനിമാ നടന് എന്ത് സാമൂഹ്യ പ്രതിബദ്ധതയാണുള്ളത്; ആർക്കുവേണ്ടിയാണ് അവിടത്തെ ജനങ്ങൾ സമരം നടത്തിയത്? കേരളത്തിലെ ജനങ്ങൾക്കുവേണ്ടിയാണ് അവിടെ സമരം നടത്തിയത്. യാതൊരു സാമൂഹ്യ പ്രതിബദ്ധതയുമില്ലാതെ ശ്രീ. ജോജു ജോർജ്ജ് എന്ന നടൻ അവിടെക്കയറി ആക്രോശിച്ചതിൽ എന്തോ രാഷ്ട്രീയ പിൻബലമുണ്ടെന്ന് ഞങ്ങൾ സംശയിക്കുന്നു. അത് വേറൊന്നാമല്ല, ഈ നടനുവേണ്ടി വക്കാലത്ത് പിടിക്കാൻ ഇവിടെയുള്ള ചില രാഷ്ട്രീയ

നേതാക്കന്മാർ സഭയുടെ അകത്തും പുറത്തും വന്നപ്പോൾ ഇതിൽ രാഷ്ട്രീയ പിൻബലമുണ്ടോയെന്ന് ഞങ്ങൾ സംശയിക്കുന്നതിൽ യാതൊരു തെറ്റും പറയാൻ സാധിക്കില്ല.

ശ്രീ. കെ. ബാബു (തൃപ്പൂണിത്തുറ): സർ, ബഹുമാനപ്പെട്ട അൻവർ സാദത്ത് കൊച്ചിയിൽ നടന്ന സമരത്തെക്കുറിച്ചാണ് പറഞ്ഞത്. അവിടെ നടന്ന സമരത്തെക്കുറിച്ച് സിറ്റി പോലീസിനെ അറിയിച്ചിരുന്നു. സിറ്റി പോലീസ് കമ്മീഷണർ പുറപ്പെടുവിച്ച പ്രസ് റിലീസാണ് എന്റെ കയ്യിലുള്ളത്. സമയക്കുറവുകൊണ്ട് ഞാനത് വായിക്കുന്നില്ല. സമരത്തെക്കുറിച്ച് മുൻകൂട്ടി അറിയിച്ചതനുസരിച്ച് പോലീസുതന്നെ ഗതാഗതം വഴിതിരിച്ചുവിട്ടു. അങ്ങനെ വഴിതിരിച്ചുവിട്ട സ്ഥലത്താണ് ഈ സിനിമാനടൻ വന്ന് പ്രശ്നമുണ്ടാക്കിയത്. ഇതൊരു പെൻഡ്രൈവാണ് (പെൻഡ്രൈവ് ഉയർത്തിക്കാട്ടി). ഈ സിനിമാ നടൻ ചാവക്കാട് എന്ന സ്ഥലത്ത് പ്രശ്നമുണ്ടാക്കിയതിന്റെ ദൃശ്യങ്ങൾ ഇതിനകത്തുണ്ട്. എറണാകുളത്ത് ഈ നായകൻ വന്ന് കോൺഗ്രസ് പ്രവർത്തകരോട് വളരെ മോശമായി സംസാരിച്ചു. മലയാളത്തിൽ തെറിയും തമിഴിൽ തെറിയല്ലാത്തതുമായ പ്രയോഗം നടത്തി. അതും ഈ പെൻഡ്രൈവിലുണ്ട്. ഇക്കാര്യങ്ങളെല്ലാം

അങ്ങയുടെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടോ?

ശ്രീ. അൻവർ സാദത്ത്: സർ, തീർച്ചയായും ഇക്കാര്യങ്ങളെല്ലാം ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്. കാരണം മലയാളത്തിലും തമിഴിലും ഭാഷാപ്രയോഗങ്ങളിൽ അർത്ഥവ്യത്യാസമുണ്ട്. ഇതെല്ലാം ജനങ്ങൾ കണ്ടുകൊണ്ടിരുന്നതാണ്. ഞങ്ങൾ പറയുന്നു, ശ്രീ. ജോജു ജോർജ്ജ് എന്ന നടൻ ഇങ്ങനെയൊരു സാഹചര്യമുണ്ടാക്കേണ്ട യാതൊരു കാര്യവുമുണ്ടായിരുന്നില്ല. അഹങ്കാരത്തിന് കയ്യും കാലും വെച്ചെന്നേ അതിനെ പറയാൻ സാധിക്കൂ. സിനിമാനടന്മാർ അഭിനയിക്കുമ്പോൾ പറയുന്ന ഡയലോഗ് ജീവിതത്തിലും അനുവർത്തിക്കാൻ അവർ തയ്യാറാകണം. ശ്രീ. ജോജു ജോർജ്ജ് വേദം പ്രകടിപ്പിക്കട്ടെ. വേദം പ്രകടിപ്പിക്കാൻ പോയപ്പോഴും ഇവിടെ ചില സമ്മർദ്ദങ്ങളുണ്ടായി. അദ്ദേഹത്തിന്റെ വേദപ്രകടനത്തിലൂടെ നമുക്കത് മനസ്സിലാക്കാൻ സാധിക്കും. കോൺഗ്രസ്സ് പ്രവർത്തകരോടും ജനങ്ങളോടും വേദം പ്രകടിപ്പിച്ചാൽ മാത്രമേ ഞങ്ങൾ അതിനെക്കുറിച്ച് ആലോചിക്കുന്നുള്ളൂ. അതല്ലാതെ ശ്രീ. ജോജു ജോർജ്ജിനോട് യാതൊരു വിട്ടുവീഴ്ചയ്ക്കോ അദ്ദേഹം ചെയ്ത ഈ ചെയ്തികൾക്കോ നിലപാടെടുക്കാൻ സാധിക്കില്ല.

നിയമം നിയമത്തിന്റെ വഴിയിൽ തന്നെ പോകണം. അതുമാത്രമല്ല, മഹിളാകോൺഗ്രസ്സിന്റെ സഹോദരിമാർ പരാതി നൽകി. സാധാരണയായി ഒരു വനിത പരാതി നൽകിയാൽ ആ പരാതിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ കേസെടുത്ത് അന്വേഷിച്ചതിനുശേഷം മാത്രമാണ് അത് ശരിയാണോ തെറ്റാണോ എന്ന് തീരുമാനിക്കുന്നത്.

മി. ചെയർമാൻ: സർ, പ്ലീസ് കൺക്ലൂഡ്...

ശ്രീ. അൻവർ സാദത്ത്: സർ, പക്ഷേ, എറണാകുളത്തെ കമ്മീഷണർ അടക്കമുള്ള പോലീസുദ്യോഗസ്ഥർ കേസെടുക്കാൻപോലും തയ്യാറായില്ല. അതിൽ ഞങ്ങൾ സംശയിക്കുന്നു. കേസെടുത്തശേഷം അന്വേഷണത്തിൽ അത് ശരിയാണോ തെറ്റാണോ എന്നുതെളിഞ്ഞാൽ പിന്നെ അതിനെക്കുറിച്ച് ആലോചിക്കാം. സ്ത്രീകൾ പരാതി നൽകിയിട്ടും കേസെടുക്കാത്ത, അതിനെക്കുറിച്ച് അന്വേഷിക്കാത്ത ഗവൺമെന്റിന്റെയും പോലീസിന്റെയും ഈ നിലപാട് സ്ത്രീവിരുദ്ധമല്ലേ. അതുകൊണ്ട് ശ്രീ. ജോജു ജോർജിനെ പോലുള്ള ആൾക്കാർക്കെതിരായി ശക്തമായ നിയമനടപടികളുമായി ഞങ്ങൾ മുന്നോട്ടുപോകും. അദ്ദേഹം ഖേദം പ്രകടിപ്പിച്ചാൽ

അതിനെക്കുറിച്ചുലോചിക്കാം എന്നല്ലാതെ ഞങ്ങൾ നിയമപോരാട്ടവുമായി മുന്നോട്ടുപോകും. അതുകൊണ്ട് ഇനിയുള്ള കാലങ്ങളിൽ ശ്രീ. ജോജു ജോർജിനെ പോലുള്ള ആളുകൾ റോഡുപരോധിച്ച് ഷൂട്ടിംഗ് നടത്തുമ്പോൾ, അത് ജനങ്ങൾ തെറ്റിദ്ധരിച്ച് മറ്റ് രീതിയിൽ കണ്ടാൽ യാതൊന്നും പറയാൻ സാധിക്കില്ലെന്ന് പറഞ്ഞുകൊണ്ട് ഞാനെന്റെ വിധേയനാക്കിപ്പിൻ രേഖപ്പെടുത്തുന്നു.

ശ്രീ. എ. കെ. എം. അഷ്റഫ്: സർ, വിധേയനാക്കിപ്പിൻ രേഖപ്പെടുത്തുന്നു.

വിവിധ ക്ഷേമനിധി ബോർഡുകളിലെ തൊഴിലാളികളുടെ ആനുകൂല്യങ്ങൾ വിതരണം ചെയ്യാനും ചെലവുകൾ നിർവ്വഹിക്കാനും തയ്യാർ തൊഴിലാളി, കർഷക തൊഴിലാളി, കശുവണ്ടി തൊഴിലാളി തുടങ്ങിയ ക്ഷേമ ബോർഡുകളുടെ വരുമാനം അപര്യാപ്തമായതിനാൽ തൊഴിലാളികളുടെ അംശദായം വർദ്ധിപ്പിക്കുന്നതിനാണ് വിവിധ ഭേദഗതികൾ അവതരിപ്പിക്കുന്നത്. ഇവിടെ അംശദായം ഉയർത്തുന്നതിന് ആനുകൂല്യമായി തൊഴിലാളികളുടെ ആനുകൂല്യങ്ങളിൽ യാതൊരു വർദ്ധനവുമുണ്ടായിട്ടില്ല. ഇത് തൊഴിലാളി വിരുദ്ധ നടപടിയായതിനാൽ ഈ ബില്ലിലെ വ്യവസ്ഥകളോട് ശക്തമായ വിധേയനാക്കിപ്പിൻ

രേഖപ്പെടുത്തുന്നു. അംശദായം ഉയർത്തുന്നതിന് ആനപാതികമായി ഗ്രാന്റ് നൽകി ക്ഷേമനിധി ആനുകൂല്യങ്ങൾ വർദ്ധിപ്പിക്കുന്നതിന് സർക്കാർ നടപടി സ്വീകരിക്കണം.

ക്ഷേമനിധി ബോർഡുകളുടെ വരുമാനത്തിന് ഭൂരിഭാഗവും ഭരണപരമായ ചെലവുകൾക്ക് വിനിയോഗിക്കുന്ന നിലവിലെ അവസ്ഥയ്ക്ക് മാറ്റം വരുത്തുന്നതിനായി ഭരണചെലവുകൾക്ക് വിനിയോഗിക്കുന്ന തുക പരിമിതപ്പെടുത്തുന്നതിന് ബില്ലിൽ വ്യവസ്ഥ ചെയ്യണം. ഈ വിധിയോജനക്കുറിപ്പിൽ ഏറ്റവും പ്രധാനപ്പെട്ട കാര്യം തയ്യൽ തൊഴിലാളികളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ക്ഷേമനിധിയുടെ വിഷയമാണ്. ഈ സഭയിലുള്ള എല്ലാ അംഗങ്ങൾക്കുമറിയാം, തയ്യൽ തൊഴിലാളി എന്നുപറയുമ്പോൾ നമ്മുടെയൊക്കെ കണ്ണുനാളിൽ നമ്മുടെ തൊട്ടടുത്ത് നമ്മുടെ ജീവിതത്തിലൂടെ കടന്നുപോയ ഏതെങ്കിലുമൊരു തയ്യൽ തൊഴിലാളിയുടെ/ടെയ്ലറുടെ കട നമ്മുടെ മനസ്സിലൂടെ കടന്നുപോകും. ഈ ബില്ലുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് സംസാരിക്കുമ്പോൾ എന്റെ പ്രദേശത്ത് കടമ്പാർ സ്കൂളിന് സമീപത്തുള്ള ഞങ്ങൾ 'മാധവച്ചാ' എന്നുവിളിച്ച മാധവേട്ടന്റെ ടെയ്ലറിംഗ് ഷോപ്പ് ഉണ്ടായിരുന്നു. അദ്ദേഹത്തിന്റെ



തയ്യാൽ ശൈലി, അദ്ദേഹം വാർത്ത കേൾക്കുന്ന പഴയ റോഡിയോ, ഉഷാ ടെയ്ലറിംഗ് ഷോപ്പിന്റെ പരിമളമൊക്കെ മനസ്സിലൂടെ കടന്നുപോകുന്നുണ്ട്. പെരുന്നാൾ പോലുള്ള സന്തോഷകരമായ നാളുകൾ വരുമ്പോൾ ഹീറോ പരിവേഷത്തോടുകൂടി നിൽക്കുന്ന മാധവേട്ടന്റെ ഷോപ്പിലേയ്ക്ക് പിതാവിന്റെ കൂടെ ഞാനും പോകും. ഒരിക്കൽ എന്റെ നാട്ടിൽ കന്നഡ ഭാഷയിൽ എന്റെ പിതാവ് 'നൻ മഗ്നികെ ഉന്ത അക്കിബേക്ക യാവാ ഗവലിത് കൊടുത്തിട' എന്ന് ചോദിച്ചൊരു ചോദ്യമിപ്പോഴും മനസ്സിലുണ്ട്.

മി. ചെയർമാൻ: ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗങ്ങൾക്ക്

മനസ്സിലാകുന്നതിനായി അത് തർജ്ജമ ചെയ്യാൻ നല്ലതായിരിക്കും.

ശ്രീ. എ. കെ. എം. അഷ്റഫ്: സർ, 'പെരുന്നാളാണ് മാധവേട്ടാ

എത്രയും പെട്ടെന്ന് എത്രദിവസത്തിനുള്ളിൽ എന്റെ കുട്ടിക്ക് ഒരു ഷർട്ടുടിച്ചു കിട്ടും' എന്നാണ് എന്റെ പിതാവ് ചോദിച്ചത്. മാധവേട്ടന്റെ ആ ഷോപ്പ് ഇന്നില്ല. സഹായിക്കാനാളുകളില്ലാതെ, പുതിയ വൻകിട കമ്പനികളുടെ വരവ്, മാർക്കറ്റിംഗിൽ പുതിയ പുതിയ ബ്രാൻഡഡ് ഷർട്ടുകളുടെ വരവ് എന്നിവ കാരണം ആ ഒരു വിഭാഗം നമ്മുടെ

മുന്നിൽനിന്നും അസൂമിച്ചിട്ടുണ്ട്. അവരുടെ ഇന്നത്തെ അവസ്ഥ എല്ലാവർക്കുമറിയാം. നമ്മളെല്ലാവരും തയ്യൽ തൊഴിലാളിയെ സമീപിക്കുന്ന അവസ്ഥയിൽ നിന്നും മാറ്റം വന്നു. അവരുടെ എണ്ണത്തിലും ഒരുപാട് കുറവുവന്നു. അവരുടെ ദുരിതങ്ങളും പ്രയാസങ്ങളും കേൾക്കേണ്ട ഒരവസ്ഥയാണ് നമ്മുടെ മുൻപിൽ നിലവിലുള്ളത്.

കർഷകത്തൊഴിലാളികൾക്ക് ക്ഷേമാനുകൂല്യങ്ങൾ

ലഭ്യമാക്കുന്നതിനായി 1990-ൽ ആരംഭിച്ചതാണ് കേരള കർഷക തൊഴിലാളി ക്ഷേമനിധി ബോർഡ്. നിലവിൽ ഇതിൽ 16 ലക്ഷത്തിനടുത്ത് സജീവ അംഗങ്ങളുണ്ട്. വർഷത്തിൽ 38 കോടിയിലധികം രൂപ അംശദായമായി ബോർഡിന് ലഭിക്കുന്നുണ്ട്. 1990-ൽ അംശദായം പ്രതിമാസം 2 രൂപയായിരുന്നു. തുടർച്ചയായി 5 വർഷം അംശദായം അടച്ച് 6-ാം വർഷം വിരമിക്കുമ്പോൾ അന്ന് 5,000/- രൂപ അധിക വർഷാനുകൂല്യം ലഭിച്ചിരുന്നു. ഇത് പരമാവധി 25,000/- രൂപയായിരുന്നു. 30 വർഷം കഴിയുമ്പോൾ 2/- രൂപ അംശദായം 20 രൂപയായി, പത്തിരട്ടി വർദ്ധിച്ചപ്പോൾ, ഇതിനാനുപാതികമായി വിരമിക്കൽ ആനുകൂല്യം വർദ്ധിപ്പിച്ചിട്ടില്ല.

അതുമാത്രമല്ല, അംശദായം പത്തിരട്ടി വർദ്ധിപ്പിക്കുമ്പോൾ വിരമിക്കൽ ആനുകൂല്യം 15,000/- രൂപയെങ്കിലും വർദ്ധിപ്പിക്കുന്നതിന് വ്യവസ്ഥ ചെയ്യണം. പരമാവധി 25,000/- രൂപയെന്നത് 1,50,000/- രൂപയാക്കണം. അതുപോലെ കർഷകത്തൊഴിലാളികൾക്ക് 1990-ൽ വിവാഹ ധനസഹായമായി നൽകിയിരുന്നത് 2,000/- രൂപയായിരുന്നു. മുപ്പതുവർഷത്തിനുശേഷം കഴിഞ്ഞമാസം ഇത് 5,000/- രൂപയായി വർദ്ധിപ്പിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഇത് 10,000/- രൂപയെങ്കിലുമാക്കണം. മരണാനന്തരസഹായമായ 2,000/- രൂപ 4,000/- രൂപയായി വർദ്ധിപ്പിച്ചിട്ടുണ്ട്. അത് 10,000/- രൂപയാക്കണം. വർദ്ധിച്ചുവരുന്ന ചികിത്സാചെലവ് കാരണം പല തൊഴിലാളികളും പലവിധ രോഗങ്ങളാൽ പ്രയാസം അനുഭവിക്കുന്നുണ്ട്. അതുകൊണ്ട് ക്ഷേമനിധി അംഗങ്ങൾക്ക് ആരോഗ്യ ഇൻഷുറൻസ് ഏർപ്പെടുത്തണം. തൊഴിലാളികളിൽ പലർക്കും മുൻഗണനാ സബ്സിഡി റേഷൻ കാർഡില്ല. അത് പ്രത്യേകം ശ്രദ്ധിക്കേണ്ട ഒരു കാര്യമാണ്. അവരെ ബി.പി.എൽ. വിഭാഗത്തിൽ ഉൾപ്പെടുത്തി റേഷൻ കാർഡ് ലഭ്യമാക്കണം. കുറഞ്ഞ പലിശയ്ക്ക് ഭവനപദ്ധതി വേണമെന്ന ഇവരുടെ

വർഷങ്ങളായുള്ള ആവശ്യം പരിഗണിക്കണം.  
കർഷകത്തൊഴിലാളികളുടെ അധിവർഷാനുകൂല്യം,  
വിവാഹധനസഹായം, വിദ്യാഭ്യാസധനസഹായം തുടങ്ങിയ വിവിധ  
സഹായങ്ങൾ 2014 വരെയുള്ള അപേക്ഷകർക്കാണ് നിലവിൽ  
നൽകിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്നത്. 2014-നശേഷം അപേക്ഷ നൽകിയവർക്ക്  
എപ്പോൾ വിതരണം ചെയ്യുമെന്ന് ഒരു നിശ്ചയവുമില്ല. ആനുകൂല്യം  
നൽകുന്നതിലെ കാലതാമസം ഒഴിവാക്കി ഇവ സമയബന്ധിതമായി  
വിതരണം ചെയ്യുന്നതിന് നടപടി സ്വീകരിക്കണം.  
കർഷകത്തൊഴിലാളികളുടെ വിഷയവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട്  
സംസാരിക്കുമ്പോൾ, മഞ്ചേശ്വരം മണ്ഡലത്തിലെ വോർക്കാടി  
പഞ്ചായത്തിൽ 1996-ൽ സ്ഥാപിതമായ ഒരു കൃഷിവിജ്ഞാൻ കേന്ദ്രം  
ഇപ്പോഴും അവിടെ നിലവിലുണ്ട്. അതിന്റെ 25-ാം വർഷം  
ആഘോഷിക്കേണ്ട ഒരു ഘട്ടമാണ്. ആ സ്ഥാപനവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട്  
ജ്ഞാൻ ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിയോട് ചോദ്യം ഉന്നയിച്ച ഘട്ടത്തിൽ  
അദ്ദേഹം നൽകിയ മറുപടി ഒരുവർഷം ഒരു കോടിയോളം രൂപ ആ  
സ്ഥാപനത്തിൽ ശമ്പളമായും മറ്റ് ചെലവുകൾക്കായും ചെലവഴിക്കുന്നുണ്ട്

എന്നാണ്. കേരളത്തിന്റെ അതിർത്തി പ്രദേശവും തുളുനാട് എന്നുപറയുമ്പോൾ തുളുഭാഷികളും സംസ്കാരങ്ങളും കാർഷിക പോരാട്ടങ്ങളുടെയും കർഷക രക്തസാക്ഷികളുടെയും കഥപറയുന്ന ഒരു പ്രദേശത്ത് 25 വർഷങ്ങൾക്കുമുൻപ് എന്റെ നാട്ടിലെ കർഷക തൊഴിലാളികളുടെ ക്ഷേമത്തിനുവേണ്ടി സമർപ്പിക്കപ്പെട്ട ഒരു സ്ഥാപനം ഇപ്പോഴും അവർക്ക് നൂതനമായ ഒരു വിദ്യാഭ്യാസവും നൂതനമായ പരിജ്ഞാനവും നൽകാതെ കടന്നുപോകുന്നുവെന്നത് അതീവ സങ്കടകരമായൊരു കാര്യമാണ്.

ശ്രീ. കുറുക്കോളി മൊയ്തീൻ: സർ, കർഷകത്തൊഴിലാളി

ക്ഷേമനിധിബോർഡിലെ അംഗങ്ങളുടെ അംശദായം വർദ്ധിപ്പിക്കുന്നതിനും മറ്റുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ചർച്ചയാണ് നടന്നുവരുന്നത്. കേരളത്തിൽ കാർഷികമേഖല, പ്രത്യേകിച്ച് നെൽകൃഷി ഇന്ന് വലിയ തകർച്ചയിലാണെന്ന് എല്ലാവർക്കുമറിയാം. 1970-ൽ നമ്മുടെ സംസ്ഥാനത്തുണ്ടായിരുന്ന കൃഷിയുടെ അഞ്ചിലൊന്ന് മാത്രമാണ് ഇപ്പോൾ നമ്മുടെ സംസ്ഥാനത്ത് അവശേഷിക്കുന്നത് എന്നൊരു വസ്തുതയുണ്ട്. പലകാരണങ്ങളും നെൽകൃഷിയുടെ, കാർഷികമേഖലയുടെ

തകർച്ചയ്ക്ക് കാരണമായിട്ടുണ്ട്. അതിലൊന്നാണ് കാലാവസ്ഥാവ്യതിയാനം ഉൾപ്പെടെയുള്ള സംഗതികൾ. എന്നാൽ ഏറ്റവും പ്രധാനപ്പെട്ട ഒരു വിഷയം, ആവശ്യത്തിന് തൊഴിലാളികളെ കിട്ടുന്നില്ലെന്നുള്ള വസ്തുതയാണ്. ഇവിടെ 16 ലക്ഷത്തിലേറെ തൊഴിലാളികൾ കർഷകത്തൊഴിലാളി ക്ഷേമനിധി ബോർഡിൽ പേര് രജിസ്റ്റർ ചെയ്ത് ആനുകൂല്യങ്ങൾ കൈപ്പറ്റുന്നുവെന്ന് ബഹുമാനപ്പെട്ട മെമ്പർ സൂചിപ്പിക്കുകയുണ്ടായി. ഇത്രയും തൊഴിലാളികൾ കാർഷികമേഖലയിൽ ഉണ്ടായിരുന്നുവെങ്കിൽ കേരളത്തിലെ കാർഷികമേഖല ഇതിനേക്കാൾ കൂടുതൽ കരുത്താർജ്ജിക്കുമായിരുന്നു. എന്നാൽ ഇത്രയും തൊഴിലാളികളെ പ്രത്യേകിച്ച് നെൽകൃഷി - വയലുകളിൽ കിട്ടാത്ത സാഹചര്യം ഇന്നുണ്ട് എന്നുള്ളതാണ് വസ്തുത. കേരളത്തിൽ തൊഴിലാളികൾ ഇല്ലാതായപ്പോൾ അതിനുപകരം യന്ത്രവൽക്കരണം പല സംസ്ഥാനങ്ങളിലും ആരംഭിച്ചപ്പോഴും നമുക്കറിയാം, യന്ത്രങ്ങളുടെ വരവിനെ തകർക്കുകയും എതിർക്കുകയും ചെയ്ത സമരങ്ങൾ ധാരാളം അറങ്ങേറിയ ഒരു സംസ്ഥാനമാണ് കേരളം. യന്ത്രങ്ങളെ ഈ മേഖലയിലേയ്ക്ക് കൊണ്ടുവരുന്നതിന് അറച്ചുനിന്നു;

തൊഴിലാളികളെ നമുക്ക് കിട്ടാതെയുമായി. ഇങ്ങനെയാണ്

കാർഷികമേഖലയുടെ വലിയൊരു തകർച്ചയ്ക്ക് വഴിയൊരുക്കിയത്.

എന്നാൽ 16 ലക്ഷത്തിലേറെ തൊഴിലാളികൾ ഈ ബോർഡിലുണ്ടെന്ന്

പറയുമ്പോൾ അവരൊക്കെ കർഷകത്തൊഴിലാളികൾ

തന്നെയെന്നോയെന്ന് ഉറപ്പുവരുത്താൻ എന്തെങ്കിലും സമീപനങ്ങളുണ്ടോ;

സംവിധാനങ്ങളുണ്ടോ; എന്ന് അങ്ങേയ്ക്കറിയാമോ?

ശ്രീ. എ. കെ. എം. അഷ്റഫ്: സർ, തീർച്ചയായും.

ബഹുമാന്യനായ അംഗം, ശ്രീ. കുറുക്കോളി മൊയ്തീൻ കർഷകസംഘത്തിന്റെ

സംസ്ഥാന പ്രസിഡന്റുമാണ്. അദ്ദേഹം വളരെ ഗൗരവത്തോടുകൂടി

സൂചിപ്പിച്ച കാര്യം, വലിയരീതിയിൽ ചർച്ച ചെയ്യപ്പെടേണ്ട ഒരു

വിഷയമാണ്. അതോടൊപ്പം കോവിഡിന്റെ പശ്ചാത്തലത്തിൽ, നമ്മൾ

കോവിഡിനെതിരെ അതിജീവന പോരാട്ടം നടത്തിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്ന

ഘട്ടത്തിലാണ് ഈ ബില്ലിന്റെ ഭേദഗതി കൊണ്ടുവന്നിരിക്കുന്നത്.

കോവിഡിന്റെ പശ്ചാത്തലത്തിൽ തൊഴിലാളികൾക്കായി സർക്കാർ

പ്രഖ്യാപിച്ച ധനസഹായമായ 1,000/- രൂപ പലർക്കും ഇപ്പോഴും

കിട്ടിയിട്ടില്ല. ബാങ്കുകളുടെ ലയനംമൂലമുള്ള പ്രശ്നങ്ങൾ കാരണമാണ് ഇവർക്ക്

ആനുകൂല്യം ലഭ്യമാകാത്തത്. ഇതിനൊരു പരിഹാരം അടിയന്തരമായി കാണേണ്ടതുണ്ട്. യു.ഡി.എഫ്. സർക്കാർ കൊണ്ടുവന്ന രണ്ട് ഓഫീസുകളാണ് കാസർഗോഡ് ജില്ലയിലെ കാഞ്ഞങ്ങാട് സ്ഥിതിചെയ്യുന്ന തയ്യൽ തൊഴിലാളി ക്ഷേമനിധി ഓഫീസും മലപ്പുറം ഓഫീസും. നിലവിൽ രണ്ടിടത്തും എക്സിക്യൂട്ടീവ് ഓഫീസർ തസ്തിക ഒഴിഞ്ഞുകിടക്കുകയാണ്. 2021 ഡിസംബർ 31 വരെ കുടിശ്ശിക തുക പിഴയില്ലാതെ അടയ്ക്കാൻ സർക്കാർ സമയം അനുവദിച്ചിട്ടുണ്ടെങ്കിലും ഈ രണ്ടിടത്തും ഓഫീസർമാർ ഇല്ലാത്തതിനാൽ കുടിശ്ശിക അടയ്ക്കാൻ കഴിയാത്ത സ്ഥിതിയാണ്. മാത്രമല്ല, പുതിയ രജിസ്ട്രേഷൻ നടത്താനും കഴിയുന്നില്ല. കാസർഗോഡ്, മലപ്പുറം ഓഫീസുകളിൽ ഓഫീസർമാരുടെ നിയമനം ഉടൻ നടത്തി ഈ പ്രശ്നങ്ങൾക്ക് ശാശ്വതപരിഹാരം കാണണം. അംശദായം 20/- രൂപയിൽ നിന്ന് 50/- രൂപയാക്കി വർദ്ധിപ്പിച്ചപ്പോൾ അതിന് ആനുകൂല്യമായി ആനുകൂല്യങ്ങൾ വർദ്ധിപ്പിക്കണം.

നിലവിൽ പ്രസവാനുകൂല്യം 15,000/- രൂപയാണ്. ഇതിൽ ആദ്യം 2,000/- രൂപയാണ് നൽകുന്നത്. ബാക്കി 13,000/- രൂപ കിട്ടാൻ വർഷങ്ങൾ കഴിയണം. ടി കാര്യത്തിൽ വർഷങ്ങളായിട്ടുള്ള കുടിശ്ശികയുണ്ട്.



അതുകൊണ്ട് പ്രസവാനുകൂല്യം ഒറ്റത്തവണയായി സമയബന്ധിതമായി വിതരണം ചെയ്യാനുള്ള സംവിധാനം വേണം. ഈ ബില്ലുകളുമായി ബന്ധപ്പെട്ടുകൊണ്ട് വിയോജിപ്പ് രേഖപ്പെടുത്തി സംസാരിക്കുമ്പോൾ ഞാൻ നേരത്തെ സൂചിപ്പിച്ചതുപോലെ, മഞ്ചേശ്വരം വോർക്കാടി പഞ്ചായത്തിലെ കാൽ നൂറ്റാണ്ട് പൂർത്തിയാക്കിയ കൃഷി വിജ്ഞാൻ കേന്ദ്രത്തിന് സർക്കാർ വർഷാവർഷം ഒരു കോടി രൂപ നൽകുന്നുണ്ടെങ്കിലും കർഷകത്തൊഴിലാളികൾക്ക് ഒരു ഗുണവുമില്ലാത്ത ഒരവസ്ഥയ്ക്ക് പരിഹാരം കാണാൻ തയ്യാറാകണം. ആ സ്ഥാപനത്തിൽ കർഷകർക്ക് നൂതനമായ പരിജ്ഞാനവും അറിവുകളും പകരുന്ന രീതിയിലുള്ള, കർഷകത്തൊഴിലാളികൾക്ക് നൂതന സാങ്കേതികവിദ്യ ഉപയോഗിച്ചുള്ള കൃഷിരീതികളെക്കുറിച്ച് പരിശീലനം നൽകുന്ന Hi-Tech Training Centre- ആയി വോർക്കാടി വിജ്ഞാന കേന്ദ്രത്തെ ഉയർത്താനുള്ള നടപടികൂടി കൈക്കൊള്ളണമെന്ന് ആവശ്യപ്പെട്ടുകൊണ്ട് എന്റെ വിയോജിപ്പ് രേഖപ്പെടുത്തി നിർത്തുന്നു.

ചീഫ് വിപ്പ് (ഡോ. എൻ. ജയരാജ്): സർ, സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി

റിപ്പോർട്ട് ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള 2021-ലെ കേരള വിദ്യാഭ്യാസ (ഭേദഗതി) ബിൽ

വീണ്ടും അതേ സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയുടെ പരിഗണനയ്ക്ക് അയയ്ക്കണമെന്ന 2 (ബി) നമ്പർ ഭേദഗതി ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

2009-ലെ വിദ്യാഭ്യാസ അവകാശനിയമത്തിന്റെ ഭാഗമായി കേന്ദ്രഗവൺമെന്റ് പിന്നീട് സംസ്ഥാനത്തെ സ്കൂൾ വിദ്യാഭ്യാസ സമ്പ്രദായത്തിൽ കൊണ്ടുവന്ന മാറ്റങ്ങൾ സംബന്ധിച്ചുള്ള ഒരു സമഗ്ര പഠനത്തിന് പ്രൊഫ. എം. എ. ഖാദർ കമ്മിറ്റിയെ നിയോഗിക്കുകയും ആ കമ്മിറ്റിയുടെ നിർദ്ദേശങ്ങളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ അതിന്റെ ഒന്നാം ഭാഗമെന്ന നിലയിൽ ഗവൺമെന്റ് സമർപ്പിച്ച റിപ്പോർട്ടിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് പൊതുവിദ്യാഭ്യാസരംഗത്ത് സമഗ്രമായ ഘടനാമാറ്റങ്ങളുണ്ടാക്കുവാനും അക്കാദമിക് നിലവാരം വർദ്ധിപ്പിക്കുന്നതിനും വേണ്ടിയുള്ള നടപടികളുമായി സംസ്ഥാന ഗവൺമെന്റ് മുമ്പോട്ടുപോകുന്നതിന്റെ ഭാഗമായി ഇങ്ങനെയൊരു ഭേദഗതി കൊണ്ടുവരാൻ കഴിഞ്ഞത്. ഞാൻ അതിലേയ്ക്ക് കടന്നുവരുന്നതിനുമുമ്പ് ബഹുമാനപ്പെട്ട വിദ്യാഭ്യാസ വകുപ്പുമന്ത്രിയെയും ഗവൺമെന്റിനെയും അനുമോദിക്കുകയാണ്. ഏതാണ്ട് ഒന്നരവർഷക്കാലത്തിനുശേഷം ഒട്ടേറെ ആശങ്കകൾക്കിടയിൽ

കേരളത്തിലെ വിദ്യാലയങ്ങൾ കഴിഞ്ഞകാല വസന്തങ്ങളിലേയ്ക്ക് മടങ്ങിവരുന്ന കാഴ്ചയാണ് നമ്മൾ കാണുന്നത്. കോവിഡ്-19 മഹാമാരിയുടെ പശ്ചാത്തലത്തിൽ ഓൺലൈൻ വിദ്യാഭ്യാസത്തിന്റെ സാധ്യതകൾ മാത്രമുണ്ടായിരുന്ന ഒരു സംവിധാനത്തിൽനിന്ന് വീണ്ടും സ്കൂളുകളിൽ ആപ്ലോദത്തിന്റെയും ആർപ്പുകളുടെയുമൊക്കെ ശബ്ദങ്ങൾ കേട്ടുതുടങ്ങിയെന്നുള്ളത് സംസ്ഥാന ഗവൺമെന്റിന്റെ നിശ്ചയദാർഢ്യത്തിന്റെ ഭാഗമാണ്. വേർതിരിവുകളില്ലാതെ ഡിജിറ്റൽ വിദ്യാഭ്യാസം നൽകുവാൻ ആ കാലഘട്ടത്തിലെടുത്ത നടപടികൾ തീർച്ചയായും ശ്ലാഘനീയമാണ്. ഞാൻ ആ പ്രവർത്തനങ്ങളെയെല്ലാം വളരെ ആത്മാർത്ഥമായി അഭിനന്ദിക്കുകയാണ്. അതോടൊപ്പംതന്നെ ഈ നിയമവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ഇവിടെ സൂചിപ്പിച്ച ചില ആശങ്കകളുണ്ട്. നമുക്കറിയാം, ഖാദർ കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ടിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ രണ്ട് പ്രധാനപ്പെട്ട ഭേദഗതികളാണ് വരുന്നത്. ഒന്ന്, ഘടനാപരമായ മാറ്റമാണ്, administrative reforms അതിനകത്ത് വരുന്നതാണ്. അതോടൊപ്പംതന്നെയാണ് അക്കാഡമിക് മികവിന് ആവശ്യമായിട്ടുള്ള സാഹചര്യങ്ങൾ ഒരുക്കുകയെന്നുള്ളത്. അദ്ധ്യാപകൻ കൂടിയായ ശ്രീ. ടി. വി. ഇബ്രാഹിം, എം.എൽ.എ.

ഇതിനെക്കുറിച്ച് ഇവിടെ സൂചിപ്പിച്ചപ്പോൾ ഞാൻ അദ്ദേഹത്തോട് വിധേയമായിട്ടുണ്ട് ഒരു കാര്യം സൂചിപ്പിക്കുവാൻ ആഗ്രഹിക്കുകയാണ്. അടിസ്ഥാനപരമായ കാര്യങ്ങളിൽ മാറ്റമുണ്ടാക്കാതെ പൂർണ്ണമായി നമ്മൾ ലക്ഷ്യം വയ്ക്കുന്ന അക്കാദമിക് മികവിലേക്ക് എത്താൻ കഴിയില്ല. മാത്രമല്ല, ഒരു വിദ്യാലയത്തിനകത്തുള്ള വിഭവങ്ങൾ പങ്കുവയ്ക്കാനുള്ള സാധ്യതകൾ തീർച്ചയായും ആരായേണ്ടതുണ്ട്. അതോടൊപ്പംതന്നെ പ്രവർത്തനങ്ങളുടെ ഏകോപനം, അടിസ്ഥാനപരമായ സംവിധാനങ്ങൾ ഇതെല്ലാം ഒരുക്കിയശേഷം മാത്രമേ ഈ രംഗത്ത് കൂടുതലായി കൊണ്ടുവരാൻ കഴിയുന്ന അക്കാദമിക് നിലവാരത്തിന്റെ വളർച്ചയെക്കുറിച്ചും അല്ലെങ്കിൽ അതിനുള്ള മികവിനെക്കുറിച്ചുമൊക്കെ ചിന്തിക്കാൻ കഴിയുകയുള്ളൂ. മാത്രമല്ല, ഒരേ സ്ഥാപനത്തിനകത്ത് .....

ശ്രീ. പി. ടി. എ. റഹീം: സർ, പല സ്കൂളുകളിലും

ഹയർസെക്കണ്ടറിക്ക് ഒരു നാമനാണ്. ഹൈസ്കൂളിന് ഒരു നാമൻ, ചിലയിടങ്ങളിൽ യു.പി. സ്കൂളുകളിൽ ഒരു നാമൻ ഇതെല്ലാം ഒരു കോമ്പൗണ്ടിലാണ്. ബെഞ്ചിനും ലാബിനും കളിസ്ഥലത്തിനും വരെ അടിയാണ്. എല്ലാ കാര്യത്തിനും തർക്കമാണ്. ഇതിൽ മധ്യസ്ഥം

പറയലാണ് ജില്ലാ പഞ്ചായത്തിന്റെയൊക്കെ ജോലി എന്നുള്ളത് അങ്ങയുടെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടോ?

ഡോ. എൻ. ജയരാജ്: സർ, ഒരു ക്യാമ്പസിനകത്തുതന്നെയുള്ള വിഭവങ്ങൾ പരസ്പരം ഉപയോഗിക്കാനുള്ള സാധ്യതകൾ ഇപ്പോൾ നിലവിലില്ല. ഒരു ക്യാമ്പസിൽതന്നെ പ്ലസ് ടു-വും ഹൈസ്കൂളും യു.പി. സ്കൂളും ഒക്കെ ഉണ്ടെങ്കിൽ ലാബുകൾ, ലൈബ്രറികൾ ഇതൊക്കെ പങ്കുവയ്ക്കാനുള്ള സാഹചര്യമില്ല. അങ്ങ് സൂചിപ്പിച്ചതുപോലുള്ള അധികാര തർക്കങ്ങൾ പലപ്പോഴും പ്രശ്നങ്ങൾ സങ്കീർണ്ണമാക്കാറുണ്ട്. പ്രധാനപ്പെട്ട ലക്ഷ്യങ്ങളിൽ ഒന്നാണ് അത്തരം തർക്കങ്ങൾ ഒഴിവാക്കുക എന്നുള്ളത്. എല്ലാ വിഭവങ്ങളും എല്ലാവർക്കും ലഭ്യമാക്കാൻ കഴിയുന്ന രീതിയിൽ ലൈബ്രറി ഉൾപ്പെടെയുള്ള സംവിധാനങ്ങൾ ഒരുക്കുകയെന്നതാണ് പ്രധാന ലക്ഷ്യങ്ങളിൽ ഒന്ന്. അതിന്റെ ഭാഗമെന്നനിലയിലാണ് ഒരു ക്യാമ്പസിൽ ഒരു പ്രിൻസിപ്പാൾ എന്നത്. അതോടൊപ്പം ഹെഡ്മാസ്റ്റർ വൈസ് പ്രിൻസിപ്പാളായി മാറുന്നു. അങ്ങനെയുള്ള മാറ്റങ്ങൾ ഘടനപരമായി ഉണ്ടാക്കുന്നു. അധ്യാപകരുടെ ചില വിഷയങ്ങൾ ഇതിൽ പറയുന്നുണ്ട്. ഒരു കാര്യം വിസ്മരിക്കാൻ കഴിയില്ല, ഒരു വിദ്യാലയം എന്നുപറയുന്നതിൽ അധ്യാപകനേക്കാൾ ഏറെ

പ്രധാനമായും നമ്മൾ ചേർത്തുപിടിക്കേണ്ടത് അവിടത്തെ വിദ്യാർത്ഥികളെതന്നെയാണ്. വിദ്യാർത്ഥികളുടെ താല്പര്യങ്ങൾ സംരക്ഷിക്കുന്ന നിലപാടുകളാണ് പ്രധാനമായും ഏറ്റെടുക്കേണ്ടത്. അതുകൊണ്ട് ഇത്തരം നിലപാടുകൾ സ്വീകരിക്കുകയും ഇത്തരം ഘടനാപരമായ മാറ്റങ്ങൾ ഉണ്ടാക്കുമ്പോൾ അധ്യാപക സമൂഹത്തിന് എവിടെയെങ്കിലും പ്രശ്നങ്ങൾ ഉണ്ടാകില്ലെന്ന് ഉറപ്പാക്കി അതിനപ്പുറത്തേക്ക് പൊതുവായ വിദ്യാർത്ഥികളുടെ നന്മയെക്കുറിച്ച് അത്തരം കാര്യങ്ങളെ വിസ്മരിക്കാൻ ശ്രമിക്കുക എന്നുള്ള ആവശ്യമാണ് പ്രധാനമായും സൂചിപ്പിക്കാൻ ആഗ്രഹിക്കുന്ന കാര്യം. ഇക്കാര്യത്തിൽ എടുക്കുന്ന നിലപാടിനോട് പൂർണ്ണമായും യോജിക്കാൻ ആഗ്രഹിക്കുകയാണ്. സമീപകാലത്ത് വിദ്യാഭ്യാസ രംഗത്തെക്കുറിച്ച് ചർച്ചകൾ ഉണ്ടായിരുന്നു. ഇവിടെ ഏറ്റവും മികച്ചതരത്തിലുള്ള റിസൾട്ട്കൊടുക്കേണ്ടതാണ്. പക്ഷേ ബഹുമാനപ്പെട്ട വിദ്യാഭ്യാസ വകുപ്പുമന്ത്രി ശ്രദ്ധിക്കേണ്ട ഒരു കാര്യം യഥാർത്ഥത്തിൽ നമ്മുടെ evaluation process ഭംഗിയായാണോ നടക്കുന്നതെന്ന് വളരെ ഗൗരവമായി ചിന്തിക്കേണ്ട കാര്യമാണ്. അങ്ങനെയുതന്നെ അറിയാം 120-ഓളം മാർക്ക് ....

ശ്രീ. കെ. ബാബു (നെന്മാറ): സർ, ഡോ. എൻ. ജയരാജ് നല്ല അധ്യാപകനാണ്. പ്രത്യേകിച്ച് എന്റെ നിയോജകമണ്ഡലത്തിലെ എൻ.എസ്.എസ്. കോളേജിൽ പഠിപ്പിച്ച അധ്യാപകൻ കൂടിയാണ്. അധ്യാപകർ മാതൃകാപരമായി മാറണമെന്നത് ഏറ്റവും പ്രധാനമാണ്. പ്രളയകാലത്ത് സാലറി ചലഞ്ചിനുവേണ്ടി ആഹ്വാനം ചെയ്തപ്പോൾ, ആഹ്വാനം ചെയ്ത ഈ ഗവൺമെന്റ് കടമായി ചോദിച്ച സമ്പത്ത് കൊടുത്തില്ലെന്നുമാത്രമല്ല, അത് അഭ്യർത്ഥിച്ച് ഇറക്കിയ ഉത്തരവ് കത്തിച്ചത് യഥാർത്ഥത്തിൽ ഈ വിദ്യാർത്ഥികൾക്ക് എന്ത് സന്ദേശമാണ് അധ്യാപകരിൽനിന്ന് ഉണ്ടാകുകയെന്നത് അങ്ങയുടെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടോ?

ഡോ. എൻ. ജയരാജ്: സർ, അധ്യാപകൻ തീർച്ചയായും സമൂഹത്തിന് മാതൃകയാകേണ്ട ആളുകളാണ്. ഒരു അധ്യാപകന്റെ mannerism, body language പോലും കുട്ടി യഥാർത്ഥത്തിൽ കണ്ടുപഠിക്കുന്നു എന്നുള്ളതാണ് പ്രധാനപ്പെട്ട കാര്യം. പൊതുസമൂഹത്തിനുമുന്നിൽ തീർച്ചയായും അധ്യാപകർ മാതൃകയായിട്ടുള്ളവരാണ്. അതുകൊണ്ട് അത്തരം നിലപാടുകൾ ശരിയാണെന്ന് വിശ്വസിക്കുന്നില്ല. Continuous Evaluation (CE)-ൽ

120-ഓളം മാർക്ക് വിവിധ വിഷയങ്ങൾക്ക് പല ഘട്ടത്തിലായി ലഭിക്കാറുണ്ട്.

ശ്രീ. പി. സി. വിഷ്ണുനാഥ്: സർ, അദ്ധ്യാപകർ മാതൃകയായിരിക്കണം, കാരണം അവർ അത്രയും സമൂഹത്തിൽ ബഹുമാനം അർഹിക്കുന്നവരാണെന്നാണ് ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗം സൂചിപ്പിച്ചത്. പാലക്കാട്ടെ കോളേജിലെ പ്രിൻസിപ്പാളിന് എസ്.എഫ്.ഐ. എന്നപറയുന്ന വിദ്യാർത്ഥി സംഘടന കഴിമാടം സ്ഥാപിച്ചത് art installation- ആണെന്നുപറഞ്ഞത് അങ്ങയുടെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടോ?

ഡോ. എൻ. ജയരാജ്: സർ, നമ്മുടെ വിദ്യാഭ്യാസ രംഗത്തെ ചില കാര്യങ്ങളിൽ മാറ്റമുണ്ടാകണമെന്ന് ആഗ്രഹിക്കുന്ന ഒരാളാണ് ഞാൻ. അത്തരം ചില വിഷയങ്ങളിലേയ്ക്കാണ് കടന്നുവരുന്നത്.

ശ്രീ. എ. എൻ. ഷംസീർ: സർ, അദ്ധ്യാപകർക്ക് സാധാരണ പരിശീലനം കൊടുക്കാറുണ്ട്. അത്തരം ഒരു അദ്ധ്യാപക പരിശീലന ക്ലാസ്സിൽ പങ്കെടുക്കാൻ പോയ അദ്ധ്യാപകനെ ചവിട്ടികൊന്നത് അങ്ങയുടെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടോ?

ഡോ. എൻ. ജയരാജ്: സർ, ഞാൻ അതുകൊണ്ടാണ് സൂചിപ്പിച്ചത്....



ശ്രീ. കെ. ബാബു (തൃപ്പൂണിത്തുറ): സർ, എസ്.എഫ്.ഐ-ക്കാർ

എറണാകുളത്തും പ്രിൻസിപ്പാളിന്റെ കസേര കത്തിച്ച വിവരം അറിയാമോ?

ശ്രീ. കെ. ബാബു (നെന്മാറ): സർ, അദ്ധ്യാപകരെ മാത്രമല്ല,

വിദ്യാഭ്യാസ മേഖലയിൽ നൂതനമായ പദ്ധതികൾ

നടപ്പിലാക്കുന്നതിനുവേണ്ടി ഉയർന്ന തലത്തിലുള്ള ഐ.എ.എസ്. നേടിയ

ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരെ കരി ഓയിൽ ഒഴിക്കുന്ന രീതി അങ്ങയുടെ

ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടോ?

ശ്രീ. കെ. ബാബു (തൃപ്പൂണിത്തുറ): സർ, സംസ്ഥാന മന്ത്രിയായിരുന്ന

പ്രൊഫ. കെ. വി. തോമസ് കണ്ണൂർ റെയിൽവേ സ്റ്റേഷനിൽ ഇറങ്ങിയപ്പോൾ

അദ്ദേഹത്തിന്റെ ശരീരത്തിൽ കരി ഓയിൽ ഒഴിച്ച കാര്യം

ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടോ?

ശ്രീ. എ. എൻ. ഷംസീർ: സർ, നണപറയരുത്, അങ്ങനെയൊരു

സംഭവം കണ്ണൂരിൽ നടന്നിട്ടില്ല.....

ശ്രീ. കെ. ബാബു (തൃപ്പൂണിത്തുറ): സർ, അദ്ദേഹം ഒരു

അദ്ധ്യാപകനാണ്.

ശ്രീ. എ. എൻ. ഷംസീർ: സർ, ....(മൈക്ക് ഓഫ്).... സഭയെ

തെറ്റിദ്ധരിപ്പിക്കുന്ന സമീപനമാണ് ഏറ്റവും സീനിയറായ സാമാജികന്റെ ഭാഗത്തുനിന്ന് ഉണ്ടായിട്ടുള്ളത്. കണ്ണൂരിൽ അത്തരത്തിലുള്ള സംഭവം ബഹുമാനപ്പെട്ട അന്നത്തെ മന്ത്രിക്ക് നേരെയുണ്ടായിട്ടില്ല.

ശ്രീ. കെ. ബാബു (തൃപ്പൂണിത്തുറ): സർ, ഞാൻ തെളിയിച്ചുതരാം.

ഡോ. എൻ. ജയരാജ്: സർ, പൊതുവിദ്യാഭ്യാസരംഗത്ത് കഴിഞ്ഞ കാലഘട്ടങ്ങളിൽ വർഷങ്ങളായി നമ്മൾ നടത്തിയിട്ടുള്ള പ്രയത്നങ്ങളുടെ ഫലമാണ് കേരളം ആർജ്ജിച്ച നേട്ടങ്ങൾ. അതുകൊണ്ടുതന്നെ ഇത്തരം അനഭിലഷണീയമായ മാതൃകകൾ എവിടെയെങ്കിലുമൊക്കെ സൃഷ്ടിക്കപ്പെടുന്നുവെങ്കിൽ അത്തരം മാതൃകകൾ നമുക്ക് ഒരിക്കലും ഉൾക്കൊള്ളാൻ കഴിയുകയില്ലെന്ന് പ്രധാനപ്പെട്ട ഒരു കാര്യമാണ്. അതുകൊണ്ട് ഞാൻ അതിന്റെ വിശദാംശങ്ങളിലേയ്ക്ക് കടക്കുന്നില്ല. ഞാൻ ഇവിടെ സൂചിപ്പിച്ചത്, continuous evaluation-ന്റെ കാര്യത്തിൽ ഇപ്പോൾ നടക്കുന്ന ഒരു പ്രക്രിയ അധ്യാപകന്റെ മനോധർമ്മമനുസരിച്ച് മാത്രമാണ്. ഇംഗ്ലീഷിന് 20 മാർക്ക് മലയാളത്തിന് 20 മാർക്ക് മാത്തമാറ്റിക്സിന് 20 മാർക്ക് മറ്റുവിഷയങ്ങൾക്ക് 10 മാർക്ക് എന്ന evaluation process-ൽ ഘടനാപരമായി എന്തൊക്കെ മാനദണ്ഡങ്ങൾ എടുക്കണമെന്ന്

സംബന്ധിച്ച് കൃത്യമായ ഒരു ധാരണ ഇപ്പോഴുമില്ല. വിദ്യാർത്ഥികളിൽ പലപ്പോഴും അധ്യാപകന്റെ മനോധർമ്മമനുസരിച്ച് 120 മാർക്കിനകത്ത് പരമാവധി മാർക്ക് കൊടുക്കുന്ന ഒരു പ്രക്രിയയും അതോടൊപ്പംതന്നെ വളരെ കുറച്ച് മാത്രമായി പരീക്ഷ എഴുതിയാൽ ജയിച്ചുപോകാൻ കഴിയുന്ന ഒരു സാഹചര്യം ഇപ്പോഴും നിലവിലുണ്ടെന്നുള്ളത് തീർച്ചയായും നമുക്ക് വിസ്മരിക്കാൻ കഴിയാത്ത ഒരു കാര്യമാണ്. നമുക്ക് അതില്ലെന്ന് പറയാൻ കഴിയുകയില്ല. അതുകൊണ്ട് എനിക്ക് സൂചിപ്പിക്കാനുള്ളത്, സ്കൂൾ വിദ്യാഭ്യാസത്തിന്റെ കാര്യത്തിൽ continuous evaluation process-ൽ കുറേക്കൂടി ഘടനാപരമായ, സമഗ്രമായ ഒരു മാറ്റം ആ കാര്യത്തിലുണ്ടാകണം. അർഹതയുള്ള വിദ്യാർത്ഥികൾക്ക് അർഹതപ്പെട്ട മാർക്ക് കിട്ടാനുള്ള സാഹചര്യമുണ്ടാക്കിക്കൊണ്ട് പഠനനിലവാരത്തെയും അതോടൊപ്പംതന്നെ കുട്ടിയുടെ അറിവിനെയും കൃത്യമായി വിലയിരുത്തുന്ന സമ്പ്രദായമാണ്. നമുക്കറിയാം, ഇതിൽ evaluation വളരെ പ്രധാനപ്പെട്ടതാണ്. അത് തീർച്ചയായും വിലയിരുത്താനുള്ള സാഹചര്യമുണ്ടാകണം. ഇതോടൊപ്പംതന്നെ എനിക്ക് സൂചിപ്പിക്കാനുള്ളത്, സമീപകാലത്ത് ചർച്ച ചെയ്യപ്പെട്ട വിഷയമാണ്. കഴിഞ്ഞ കുറേക്കാലമായി മലയാളത്തിലെ മലയാള

അക്ഷരങ്ങൾ കേരളത്തിലെ വിദ്യാലയങ്ങളിൽ

പഠിപ്പിക്കുന്നില്ലെന്നുള്ളതാണ്. എം. എൻ. കാരശ്ശേരിയെയും വി. ആർ. പ്രബോധ ചന്ദ്രൻ നായരെയും പോലെ പ്രമുഖരായ ഭാഷാശാസ്ത്രജ്ഞന്മാർ കഴിഞ്ഞ കുറേദിവസങ്ങളായി ഉയർത്തിക്കാണിക്കുന്ന പ്രധാനപ്പെട്ടൊരു കാര്യമാണത്. ഞാൻ ഈ സന്ദർഭത്തിൽ കുഞ്ഞുണ്ണി മാഷിന്റെ മനോഹരമായ കവിതയിലെ വരി വായിക്കാം, "എന്നും അക്ഷരമേ നിന്നെ എനിക്കി 'ക്ഷ' പിടിച്ചു അതിൽ 'അര' മുളളതിനാൽ എന്നും". അരം എന്നുപറയുന്നത് ഒന്നിനെ മിനുക്കിയെടുക്കുന്നതാണ്. അക്ഷരങ്ങളില്ലാതെ, ലിപിയില്ലാതെ എങ്ങനെയാണ് ഈ ഭാഷയെ വളരെ ഭംഗിയായി കുട്ടികൾക്ക് കൈകാര്യം ചെയ്യാൻ കഴിയുന്നത്. സമൂഹത്തിൽ നിന്ന് സൂക്ഷ്മത്തിലേയ്ക്ക് പോകുന്ന പ്രക്രിയയ്ക്ക് പകരം സൂക്ഷ്മത്തിൽ നിന്ന് സമൂഹത്തിലേയ്ക്ക് പോകുന്ന പ്രക്രിയ ഒരു കാലഘട്ടത്തിലെ പ്രത്യേകിച്ച്, behavioural system-ന്റെ ഭാഗമായി ആ സംവിധാനത്തെ മാറ്റിമറിച്ച് കുട്ടിയുടെ അറിവിനെ അക്ഷരങ്ങളിൽനിന്ന് വാക്യങ്ങളിലേയ്ക്കും വാക്യത്തിൽനിന്ന് അക്ഷരങ്ങളിലേയ്ക്കും അവിടെനിന്ന് ലിപികളിലേയ്ക്കും പോകുന്ന ഒരു പ്രക്രിയയിലേയ്ക്ക് മാറ്റിയെടുക്കുമ്പോൾ യഥാർത്ഥത്തിൽ അത്

തലതിരിഞ്ഞ ഏർപ്പാടായി മാറുന്നുവെന്നുള്ളതാണ്. ഒരു ജനതയുടെ സത്വബോധത്തിന്റെ ഭാഗമാണ് യഥാർത്ഥത്തിൽ ഭാഷ. ഈ നിയമസഭ തന്നെ, നമുക്ക് അറിയാം മലയാള ഭാഷയ്ക്കുവേണ്ടി നിയമ നിർമ്മാണം നടത്തിയിട്ടുള്ളതാണ്. അങ്ങനെ നിയമനിർമ്മാണം നടത്തി മലയാള ഭാഷയെ സംരക്ഷിക്കാൻ കൃത്യമായ ബോധ്യമുള്ള നമ്മൾ എന്തുകൊണ്ടാണ് ചെറിയ ക്ലാസ്സുകളിൽ മലയാളത്തിൽ അക്ഷരങ്ങൾ പഠിക്കേണ്ട എന്നുപറയുന്നത്. മലയാളത്തിൽ എത്ര അക്ഷരമുണ്ടെന്നുള്ളത്, 51 ആണോ 56 ആണോ എന്നുള്ള കാര്യത്തിൽ യഥാർത്ഥത്തിൽ ഇപ്പോഴും തർക്കമുള്ള വിഷയമാണ്.

"അമ്പത്തൊന്നക്ഷരാളീ കലിതതനലതേ!

വേദമാകുന്ന ശാഖിക്കൊമ്പത്തൻപോടു പൂക്കും"

എന്നുപറഞ്ഞുകൊണ്ട് മഴമംഗലം നാരായണൻ നമ്പൂതിരി എഴുതിയ മനോഹരമായ കവിത മലയാളത്തിലുണ്ട്. പക്ഷേ 56 അക്ഷരമുണ്ടെന്ന് അപ്പുറത്ത് ഒരു വാദമുണ്ട്.

ശ്രീ. എൻ. എ. നെല്ലിക്കുന്ന്: സർ, കാസർഗോഡ്, മഞ്ചേശ്വരം

മണ്ഡലങ്ങളിൽ മലയാളം പഠിപ്പിക്കാത്ത സ്കൂളുകളുണ്ടെന്നതും അവിടെ

മലയാളം മീഡിയം ഇല്ലാത്ത പഞ്ചായത്തുകൾ ഉണ്ടെന്നും അങ്ങയുടെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടോ?

ഡോ. എൻ. ജയരാജ്: സർ, സപ്തദാഷാ സംഗമഭൂമിയിൽനിന്നും വന്നൊരു ജനപ്രതിനിധികൂടിയാണ് ശ്രീ. എൻ. എ. നെല്ലിക്കുന്ന്. അതുകൊണ്ടുതന്നെ ഏത് ഭാഷയെയും ഉൾക്കൊള്ളാനും സ്വായത്തമാക്കാനും സ്വാംശീകരിക്കാനും കൃത്യമായ ബോധ്യമുള്ള അങ്ങയെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം ഒരു ഭാഷയുടെ മാത്രം കേവലമായ പരിമിതികൾക്കകത്ത് നിൽക്കേണ്ട വ്യക്തിയല്ല, സപ്തദാഷയുടെ മുഴുവൻ സൗന്ദര്യവും ആവാഹിക്കാൻ കഴിയുന്നൊരു ജനപ്രതിനിധിയെന്ന നിലയിൽ അങ്ങ് മലയാളത്തോടൊപ്പം കന്നഡയേയും മറ്റ് ഭാഷകളെയും ഉൾക്കൊള്ളണമെന്നാണ് എനിക്ക് സൂചിപ്പിക്കാനുള്ളത്.

മി. ചെയർമാൻ: യെസ്.....പ്ലീസ്....

ഡോ. എൻ. ജയരാജ്: സർ, ഇക്കാര്യത്തിൽ ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ഇടപെടണമെന്നാണ് ഞാൻ സൂചിപ്പിച്ചത്. മലയാളത്തിലെ ഭാഷാപണ്ഡിതരും ഭാഷാ സ്നേഹികളും ഉയർത്തുന്ന പ്രധാനപ്പെട്ട, ഗൗരവമായൊരു വിഷയമാണിത്. അക്ഷരങ്ങൾ പഠിച്ചുതന്നെ നമ്മുടെ കുട്ടികൾ

വളരണമെന്നത് പ്രധാനപ്പെട്ട കാര്യമാണ്. മലയാള ഭാഷയെ സ്നേഹിക്കുന്ന മലയാളികളുടെ പൊതുവികാരമെന്ന നിലയിൽ അങ്ങ് വിദ്യാഭ്യാസ വകുപ്പുമന്ത്രിയായിരിക്കുന്ന ഈ കാലഘട്ടത്തിൽ കരിക്കലത്തിന്റെ ഭാഗമായി കുട്ടികളെ ഭാഷയും മലയാള അക്ഷരങ്ങളും പഠിപ്പിക്കാനുള്ള സാഹചര്യമുണ്ടാക്കണം. പണ്ട് മണലിലാണ് അക്ഷരങ്ങൾ എഴുതിപഠിപ്പിക്കുന്നതെന്ന് ഞാൻ കേട്ടിട്ടുണ്ട്. കാരണം എഴുതുന്ന വിരലിന്റെ അഗ്രത്ത് തലച്ചോറിനെ സ്വാധീനിക്കാൻ കഴിയുന്ന ഒരു ഭാഗമുണ്ട്. അതുപോലെ പരമ്പരാഗതമായി തുടർന്നുവന്ന ചില രീതികളുണ്ട്, അതിനെക്കൊണ്ട് ഒരു ദിവസം നിഷ്കാസനം ചെയ്ത്, ആ രംഗത്ത് മാറ്റമുണ്ടാക്കാൻ ശ്രമിക്കുമ്പോൾ അടിസ്ഥാനപരമായി വിദ്യാഭ്യാസംകൊണ്ട് എന്താണോ ലക്ഷ്യമാക്കാൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്നത് ആ ലക്ഷ്യത്തിൽനിന്ന് മാറിപ്പോകാതെ, മാനവികതയുടെയും ധർമ്മികതയുടെയും മൂല്യങ്ങളെ ഉയർത്തിപ്പിടിക്കുന്ന ഒരു തലമുറയെ സംരക്ഷിക്കാനും വളർത്തിയെടുക്കാനുമുള്ള പ്രധാനപ്പെട്ട പ്രക്രിയയിൽ പങ്കാളികളാകുമ്പോൾ ഇത്തരം അഡ്മിനിസ്ട്രേറ്റീവായ റിഫോംസിനോടൊപ്പംതന്നെ സാംസ്കാരികമായ പശ്ചാത്തലംകൂടി ഒരുക്കി, നമ്മുടെ നാടിന്

നഷ്ടപ്പെട്ടുകൊണ്ടിരിക്കുന്ന മാനവികതയുടെ നല്ല അംശങ്ങളെക്കൂടി സ്വായത്തമാക്കാൻ കഴിയുന്ന തലമുറയുടെ ഭാഗമാക്കി വിദ്യാഭ്യാസ രംഗത്തെ മാറ്റിയെടുക്കാൻ കഴിയണമെന്ന വളരെ സ്നേഹപൂർവ്വമായ അഭ്യർത്ഥനയോടെ ഞാനെന്റെ എളിയവാക്കുകൾ അവസാനിപ്പിക്കുന്നു.

ശ്രീ. എ. സി. മൊയ്തീൻ ചുമതലപ്പെടുത്തിയതുപ്രകാരം

ശ്രീ. പി. മമ്മിക്കുട്ടി: സർ, സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തപ്രകാരമുള്ള 2021-ലെ കേരള വിദ്യാഭ്യാസ (ഭേദഗതി) ബിൽ പൊതുജനാഭിപ്രായം നേടുന്നതിനായി സർക്കുലേറ്റ് ചെയ്യണമെന്ന 1(എ) നമ്പർ ഭേദഗതി ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

മഹാമാരിയെത്തുടർന്ന് കുട്ടികളുടെ വിദ്യാഭ്യാസ ഭാവിയെക്കുറിച്ച് ഏവരും ആശങ്കപ്പെട്ടപ്പോൾ ഡിജിറ്റൽ വിദ്യാഭ്യാസത്തിലൂടെ മാതൃകാപരമായി മുന്നേറിയ നാടാണ് കേരളം. പരിമിതികളിലും സാധ്യത കണ്ടെത്തി പ്രതിസന്ധിയുടെ കാലത്തും കുട്ടികളുടെ പഠനം ഉറപ്പാക്കിയൊരു സർക്കാരാണ് കേരളം ഭരിക്കുന്നത്. ആവശ്യമായ കരുതലുണ്ടെങ്കിൽ ആശങ്ക വേണ്ട എന്ന അനുഭവപാഠവുമായാണ് സൂളുകളിൽ കുട്ടികളെ നേരിട്ടെത്തിച്ചുള്ള അദ്ധ്യയനം ആരംഭിച്ചിട്ടുള്ളത്. വീണ്ടും ക്ലാസ് മുറികളെ



സജീവമാക്കാൻ സർക്കാർ നടത്തുന്ന ശ്രമങ്ങളെ കേരളീയ സമൂഹമാകെ അഭിനന്ദിക്കുകയാണ്. കേരള വിദ്യാഭ്യാസ ഭേദഗതി ബിൽ വിദ്യാഭ്യാസത്തിന്റെ മൊത്തം ഭേദഗതി എന്ന നിലയിലാണ് ചില ബഹുമാന്യരായ അംഗങ്ങൾ സമീപിക്കുന്നത്. അത്തരത്തിലുള്ള ഒരു ഭേദഗതിയല്ല ഇവിടെ നിർദ്ദേശിക്കുന്നത്. വിദ്യാഭ്യാസ വകുപ്പ് എന്നത് പൊതു വിദ്യാഭ്യാസ വകുപ്പെന്നും ഡി.പി.ഐ. എന്നത് പൊതു വിദ്യാഭ്യാസ ഡയറക്ടർ (ഡി.ജി.ഇ.) എന്നും മാറ്റുന്നതാണ് ഈ ഭേദഗതി. ഇതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് നിരാകരണപ്രമേയം അവതരിപ്പിച്ച് ബഹുമാന്യരായ അംഗങ്ങൾ കേരളത്തിന്റെ കഴിഞ്ഞകാല വിദ്യാഭ്യാസ നടപടികളെയും വിദ്യാഭ്യാസത്തിന്റെ വികാസത്തെയും വളർച്ചയെയും സംബന്ധിച്ച കാര്യങ്ങൾ വിസ്മരിച്ചുകൊണ്ടാണ് സംസാരിച്ചത്. ഇടതുപക്ഷ ജനാധിപത്യമുന്നണി ഗവൺമെന്റും അതിന്റെ വിദ്യാഭ്യാസ വകുപ്പുമന്ത്രിയും നയങ്ങളും നടപടികളും, വിദ്യാർത്ഥികൾക്കും അധ്യാപകർക്കും പൊതുസമൂഹത്തിനുമൊക്കെ എതിരാണെന്ന് സ്ഥാപിക്കുന്നതിനുവേണ്ടി പരിശ്രമിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. അവരെടുത്ത് ഉദ്ധരിക്കുന്നത് കോത്താരി കമ്മീഷൻ റിപ്പോർട്ടും ഖാദർ കമ്മീഷൻ റിപ്പോർട്ടുമൊക്കെയാണ്.

കോത്താരി കമ്മീഷൻ റിപ്പോർട്ടിൽ ഹയർ സെക്കണ്ടറി സംവിധാനം സെക്കണ്ടറി തലവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് സെക്കണ്ടറിയുടെ ഭാഗമാക്കി മാറ്റണമെന്ന വ്യവസ്ഥ നേരത്തെയുണ്ടായിരുന്നു. ആ വ്യവസ്ഥ കേരളം അംഗീകരിച്ചില്ല, പക്ഷേ കേന്ദ്രീയ വിദ്യാലയങ്ങളും നവോദയ വിദ്യാലയങ്ങളും സി.ബി.എസ്.ഇ. സംവിധാനങ്ങളുമൊക്കെ കോത്താരി കമ്മീഷൻ റിപ്പോർട്ടിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലുള്ള നിർദ്ദേശം പരിഗണിച്ചപ്പോൾ കേരളം പത്താം ക്ലാസ് വരെയുള്ള വിദ്യാഭ്യാസം സെക്കണ്ടറി വിദ്യാഭ്യാസത്തിന്റെ ഭാഗമായി നിലനിർത്താനാണ് പരിശ്രമിച്ചത്. അതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ഒട്ടേറെ പ്രശ്നങ്ങളുണ്ടായിട്ടുണ്ട്, അതൊന്നും ഞാനിവിടെ വിശദീകരിക്കുന്നില്ല. കോത്താരി കമ്മീഷൻ റിപ്പോർട്ടിന്റെ കാര്യം പരാമർശിക്കുന്നവർ കോളേജ് തലത്തിൽനിന്നും പ്രീഡിഗ്രിയെ പ്ലസ് ടു ആക്കി മാറ്റുന്നതിനുവേണ്ടിയുള്ള നിലപാട് സ്വീകരിച്ചപ്പോൾ ഇവിടെ പ്ലസ് ടു സംവിധാനത്തിനല്ല, പ്രീഡിഗ്രി ബോർഡുകൾ സ്ഥാപിക്കാനാണ് അവർ ശ്രമിച്ചത്. ഒരു ബോർഡിന്റെ കീഴിൽ കൊണ്ടുവരുന്നതിനുവേണ്ടി പരിശ്രമം നടത്തിയവരാണ് കോത്താരി കമ്മീഷനെ ഉദ്ധരിച്ച് കാര്യങ്ങൾ അവതരിപ്പിക്കുന്നത്. നമ്മുടെ സംസ്ഥാനത്ത് സ്കൂൾ പ്രായത്തിലുള്ള ഏതാണ്ട്

എല്ലാ കുട്ടികളും സ്കൂളുകളിൽ എത്തിക്കഴിഞ്ഞു. അതിൽതന്നെ ഏതാണ്ട് എല്ലാപേരും പന്ത്രണ്ടാം ക്ലാസ് വരെ എത്തിച്ചേരുന്ന അവസ്ഥ നിലനിൽക്കുന്നു. ദേശീയതലത്തിൽനിന്നും തികച്ചും ഭിന്നമായ അവസ്ഥയാണിത്. സ്കൂൾ പ്രായത്തിലുള്ള 3.22 കോടി കുട്ടികൾ സ്കൂളിനുപുറത്താണെന്നാണ് ദേശീയ സർക്കാർ പുറത്തിറക്കിയ രേഖകളിൽ പറയുന്നത്. അതുപോലെ സ്കൂളുകളിൽ ചേരുന്ന കുട്ടികളിൽ വലിയൊരു വിഭാഗം വിവിധ ഘട്ടങ്ങളിൽ കൊഴിഞ്ഞുപോകുന്നു. ഇത്തരമൊരു ദേശീയ സാഹചര്യത്തിലാണ് ഇന്ത്യയുടെ ഭാഗമായ കേരളത്തിൽ എല്ലാകുട്ടികളെയും സ്കൂളുകളിലെത്തിക്കാനും പഠനത്തുടർച്ച ഉറപ്പാക്കാനും കഴിയുന്നത്. ദേശീയ ശരാശരിയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് നാം ഒട്ടേറെ മുന്നിലാണ്. പൊതുവിദ്യാഭ്യാസത്തിന്റെ കാര്യത്തിൽമാത്രമല്ല, പൊതുജനാരോഗ്യവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട കാര്യത്തിലും, ഞാൻ അതിന്റെ വിശദാംശങ്ങളിലേയ്ക്ക് കടക്കുന്നില്ല. ഇവിടെ അക്കാദമിക് നിലവാരത്തെ സംബന്ധിച്ച് ചില യു.ഡി.എഫ്. അംഗങ്ങൾ ആശങ്കപ്പെടുന്നതായി കണ്ടു. അക്കാദമിക് തലത്തിൽ ക്വാളിറ്റി ഇംപ്രൂവ്മെന്റുമായി ബന്ധപ്പെട്ട്, ഘടനാപരമായ മാറ്റം മതിയോ ക്വാളിറ്റി ഇംപ്രൂവ്മെന്റ് വേണ്ടെ എന്നൊക്കെ അവർ

ചോദിക്കുന്നതുകേട്ടു. അക്കാദമിക രംഗത്തെ മുന്നേറ്റത്തിന്റെ അംഗീകാരമാണ് നീതി ആയോഗ് നടത്തിയ ഗുണനിലവാര പഠനത്തിൽ എസ്.സി.കൃ. ആയി നമുക്ക് ലഭിച്ച ഒന്നാം സ്ഥാനം. കേന്ദ്രീയ ഏജൻസികൾ അന്വേഷണവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് നടത്തിയ സർവ്വേയിൽ അക്കാദമിക രംഗത്ത് മികവാർന്ന പ്രവർത്തനത്തിന് ഒന്നാം സ്ഥാനം ലഭിച്ച കേരളത്തിൽനിന്നാണ് ക്യാളിറ്റി ഇംപ്രൂവ്മെന്റുമായി ബന്ധപ്പെട്ട കാര്യങ്ങളെ സംബന്ധിച്ച് പറയുന്നത്. ബഹുമാന്യനായ വിദ്യാഭ്യാസ വകുപ്പുമന്ത്രി അവതരിപ്പിച്ച ഈ ബില്ലിൽ നിലവിലെ ഹയർ സെക്കണ്ടറി സംവിധാനം വന്നു, നേരത്തെ അവർ പ്രീഡിഗ്രി ബോർഡാണ് കൊണ്ടുവന്നത്. ആ ബോർഡിനെതിരെ ഉയർന്ന വികാരത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പിന്നീട് അത് നിർത്തിവെച്ചു. 1990-ൽ വന്ന ഇ. കെ. നായനാർ ഗവൺമെന്റാണ് പ്ലസ് ടു സംവിധാനത്തിലേയ്ക്ക് കടക്കാനാവശ്യമായ തീരുമാനമെടുത്തത്. സബ്ജില്ലാടിസ്ഥാനത്തിൽ ഓരോ സ്കൂളുകളിലും പരീക്ഷണാടിസ്ഥാനത്തിൽ നായനാർ ഗവൺമെന്റ് ഇത് നടപ്പിലാക്കിവന്നു. പക്ഷേ പിന്നീട് വന്ന യു.ഡി.എഫ്. ഗവൺമെന്റ് ഇതിൽനിന്നും വീണ്ടും പുറകോട്ടുപോകുന്ന സ്ഥിതിയാണുണ്ടായത്. അതിനുശേഷംവന്ന ഇടതുപക്ഷ മുന്നണി ഗവൺമെന്റാണ് പ്ലസ് ടു

സംവിധാനത്തെ ഹയർസെക്കണ്ടറിയുടെ ഭാഗമാക്കിമാറ്റാൻ തീരുമാനമെടുത്തത്. കോത്താരി കമ്മീഷൻ റിപ്പോർട്ടുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് 12-ാം ക്ലാസ് വരെ സെക്കണ്ടറി വിദ്യാഭ്യാസത്തിന്റെ ഭാഗമാക്കാൻ കേന്ദ്രീയ വിദ്യാലയവും സി.ബി.എസ്.ഇ.-യും നവോദയാവിദ്യാലയവുമൊക്കെ 60-കളുടെ അവസാനം തന്നെ പരിഗണിച്ചിരുന്നു. ആ സമയത്ത് പത്താം ക്ലാസ് കഴിഞ്ഞാൽ കോളേജുകളുടെ ഭാഗമായി പ്രീഡിഗ്രി വിദ്യാഭ്യാസം മാറുന്ന സ്ഥിതിയായിരുന്നു. ഇടതുപക്ഷ ജനാധിപത്യമുന്നണിയുടെ നായനാർ ഗവൺമെന്റാണ് അതിനെ കോളേജിൽനിന്നും വേർപെടുത്തി പ്ലസ് ടുവാക്കി ഹയർസെക്കണ്ടറിയുടെ ഭാഗമാക്കി നിലനിർത്താനുള്ള ശ്രമങ്ങൾ സ്വീകരിച്ചത്. ഇന്ന് ഗവൺമെന്റ് മേഖലയിലും സ്വകാര്യമേഖലയിലുമായി ആയിരത്തി എണ്ണറിലധികം ഹയർ സെക്കണ്ടറി സ്കൂളുകളുണ്ട്. അതുപോലെ അൺഎയ്ഡഡ് മേഖലയിൽ 362 സ്കൂളുകൾ വേറെ പ്രവർത്തിക്കുന്നു. ഇതിന്റെ അഡ്മിനിസ്ട്രേഷനുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ചില പ്രശ്നങ്ങൾ വന്നുവെന്നത് യാഥാർത്ഥ്യമാണ്. അതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട പ്രശ്നങ്ങൾ എന്താണെന്ന് ഇവിടെ സൂചിപ്പിച്ചു. നേരത്തെ ഹൈസ്കൂളായി പ്രവർത്തിച്ചിരുന്ന സ്കൂളുകൾ അപ്ഗ്രേഡ് ചെയ്ത് ഹയർ

സെക്കണ്ടറിയായപ്പോൾ ഹൈസ്കൂളായി പ്രവർത്തിച്ചപ്പോഴുള്ള ഹെഡ്മാസ്റ്റർ അവിടെയുണ്ട്. ഒന്നുമുതൽ 12 വരെയുള്ള ക്ലാസുകൾ പ്രവർത്തിക്കുന്ന ഹയർ സെക്കണ്ടറി സ്കൂളുകളുടെ ഭരണാധിപന്മാർ പ്രിൻസിപ്പാൽമാരാണ്. എന്നാൽ നേരത്തെയുണ്ടായിരുന്ന ഹൈസ്കൂൾ ഹെഡ്മാസ്റ്റർമാരുടെ പോസ്റ്റ് സംരക്ഷിക്കപ്പെടേണ്ടേ? അവരെയാണ് വൈസ് ചെയർമാനെന്നു പറയുന്നത്. പത്താം ക്ലാസ് വരെയുള്ള സ്കൂളുകളിൽ ഹെഡ്മാസ്റ്റർതന്നെയാണ് ഭരണ നിർവ്വഹണവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട കാര്യങ്ങൾ കൈകാര്യം ചെയ്യുന്നത്. അതുപോലെ പൊതുവിദ്യാഭ്യാസ ഡയറക്ടറേറ്റ് എന്നതിനുപകരം ജനറൽ എഡ്യൂക്കേഷൻ ഡയറക്ടറേറ്റ് ഡി.ജി.ഇ-ആയി മാറുകയാണ്. അതുപോലെ വൊക്കേഷണൽ ഹയർ സെക്കണ്ടറിയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട സംവിധാനങ്ങൾ അവിടെ നിൽക്കുകയാണ്. പക്ഷേ പല പ്രദേശങ്ങളിലും ഹയർ സെക്കണ്ടറിയും ഹൈസ്കൂളും ഒരുഭാഗത്ത് പ്രവർത്തിക്കുമ്പോൾതന്നെ അവിടെയുള്ള ലൈബ്രറി ഉൾപ്പെടുന്ന മറ്റ് സംവിധാനങ്ങളും വേർതിരിച്ചു നിർത്തുകയാണ്. ഇത് ഹയർ സെക്കണ്ടറിയുടെ അല്ലെങ്കിൽ ഹൈസ്കൂളിന്റെ ഭാഗമാണെന്ന കാരണത്താൽ ലൈബ്രറിയിൽ പോകുമ്പോൾ ചിലപ്പോൾ ലൈബ്രറികൾ തുറന്നുകൊടുക്കാത്ത അവസ്ഥയുണ്ടാകുന്നുണ്ട്. ഇതുമായി

ബന്ധപ്പെട്ട പരിമിതികളും പ്രയാസങ്ങളും വരുന്നതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് അഡ്മിനിസ്ട്രേഷന്റെ ഭാഗമായി ഈ കാര്യങ്ങൾ ഒരുമിച്ച് കൊണ്ടുവരുന്നതിനുള്ള നിലപാട് സ്വീകരിച്ചത്. ഭരണപരമായ നടപടികളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട സൗകര്യങ്ങൾ പ്രയോഗത്തിൽ വരുത്താനാവശ്യമായ ശ്രമങ്ങൾ നടക്കേണ്ടതുണ്ട്. പ്രായോഗിക അനുഭവങ്ങളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് ഇക്കാര്യങ്ങൾ നിർവ്വഹിക്കപ്പെടുന്നത്. ആ പ്രായോഗിക അനുഭവങ്ങളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ കാര്യങ്ങൾ നിർണ്ണയിക്കുമ്പോൾ നിഷേധാത്മകമായ സമീപനം സ്വീകരിക്കുന്നത് ശരിയാണോ? ഇന്ന് കേരളത്തിലെ പൊതുവിദ്യാഭ്യാസത്തെക്കുറിച്ച് നമ്മളെല്ലാവരും ആവേശംകൊള്ളുകയാണെന്ന കാര്യത്തിൽ തർക്കമൊന്നുമില്ല. അതിന് അടിസ്ഥാനപരമായി പ്രവർത്തിച്ചത് 1957-ലെ ഇ.എം.എസ്.-ന്റെ ഗവൺമെന്റാണെന്ന് ആർക്കാണ് അറിയാത്തത്. ഇ.എം.എസ്. ഗവൺമെന്റിന്റെ കാലത്ത് വിദ്യാഭ്യാസ വകുപ്പുമന്ത്രിയായിരുന്ന പ്രൊഫ. ജോസഫ് മുണ്ടശ്ശേരി 1957 കാലഘട്ടത്തിന്റെ അവസ്ഥ വെച്ച്, ആ പ്രായോഗിക അനുഭവത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പാവപ്പെട്ടവരുടെ

മക്കൾക്ക് പഠിക്കാനാവശ്യമായ സംവിധാനങ്ങൾ ഒരുക്കാനും വിദ്യാഭ്യാസം സാർവ്വത്രികവും സൗജന്യവുമാക്കി മാറ്റാനാവശ്യമായ നടപടി സ്വീകരിക്കുന്നതിന്റെ ഭാഗമായി ചില നിയമനിർമ്മാണങ്ങൾ അന്ന് കൊണ്ടുവന്നിരുന്നു. ഇപ്പോൾ അധ്യാപകരെയും മാനേജ്മെന്റിനെയും അഡ്മിനിസ്ട്രേഷനെയും ഹയർ സെക്കണ്ടറിയെയും സംബന്ധിച്ച് ആശങ്കപ്പെടുന്ന ആളുകൾ അന്ന് അതിനെ എങ്ങനെയാണ് സമീപിച്ചത്? അന്നത്തെ വിദ്യാഭ്യാസ വകുപ്പുമന്ത്രി പ്രൊഫ. ജോസഫ് മുണ്ടശ്ശേരി വിദ്യാഭ്യാസത്തിന്റെ ജനാധിപത്യവൽക്കരണവും കൃഷിഭൂമിയുടെ ജനാധിപത്യവൽക്കരണവും കാർഷിക വികേന്ദ്രീകരണവുമായി ബന്ധപ്പെട്ടുകൊണ്ടുള്ള ഭൂപരിഷ്കരണവും അതുപോലെതന്നെ സമഗ്രമായ വിദ്യാഭ്യാസ പരിഷ്കരണവുമാണ് കൊണ്ടുവന്നത്. ആ സമഗ്രമായ വിദ്യാഭ്യാസ പരിഷ്കരണ നിയമത്തിന് അടിത്തറ പാകിയ നിയമം കൊണ്ടുവന്നപ്പോൾ അദ്ദേഹത്തെ മണ്ടനായിട്ടും മുണ്ടനായിട്ടുമാണ് നിങ്ങൾ വിശേഷിപ്പിച്ചത്, അത് ചരിത്ര രേഖകളിലുണ്ട്. അദ്ദേഹത്തിന്റെ തലയിൽ ചകിരിച്ചോറാണോ ചാരായമാണോയെന്ന് ആവഹേളിക്കുന്ന തരത്തിലുള്ള മുദ്രാവാക്യമാണ് നിങ്ങൾ വിളിച്ചത്. അങ്ങനെ അന്ന് അസ്ഥിവാരമിട്ടുകൊണ്ട്



പൊതുവിദ്യാഭ്യാസത്തെ പടിപ്പടിയായി സംരക്ഷിച്ച്, പാവപ്പെട്ടവരുടെ മക്കൾക്ക് പണം കൊടുക്കാതെ പഠിക്കുന്നതിനുള്ള സൗകര്യങ്ങളുണ്ടാക്കിയതിന്റെ ഭാഗമായിട്ടാണ് ഈ സംവിധാനം രൂപപ്പെട്ടതും ശക്തിപ്പെട്ടതും. ആ പൊതുവിദ്യാഭ്യാസവുമായി ബന്ധപ്പെട്ടുകൊണ്ട് മാനേജ്മെന്റിനെ സംബന്ധിച്ചും അധ്യാപകരെ സംബന്ധിച്ചും ആളുകൾ പറയുന്നുണ്ട്. ഞങ്ങളാരും അതിന് എതിരല്ല. ആ മാനേജ്മെന്റിന്റെയും അധ്യാപകരുടെയും താൽപര്യം സംരക്ഷിക്കണം, പക്ഷെ, സാമൂഹ്യനീതിയിലധിഷ്ഠിതമായ രീതിയിലുള്ള സംവിധാനത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ മാത്രമേ ഇതിന് പരിഗണന നൽകാൻ കഴിയൂ. അന്ന് മാനേജ്മെന്റ് സ്കൂളുകളിൽ പണിയെടുത്തിരുന്ന അധ്യാപകരുടെ സ്ഥിതിയെന്താണ്? അധ്യാപകരെന്ന് പറഞ്ഞാൽ മാനേജർമാരുടെ അടിമകളായി അടിമസ്ഥാനമായ ജീവിതമാണ് നയിച്ചിരുന്നത്. മാനേജർമാരുടെ വീട്ടിലെ പശുവിന് പുല്ലുകൊടുക്കാനും പരുത്തിക്കുരു ആട്ടികൊടുക്കാനുമൊക്കെയായിരുന്നു ഈ അധ്യാപകരെ ഉപയോഗിച്ചിരുന്നത്. ശമ്പളമില്ല, ഏതെങ്കിലും വർഷത്തിൽ കിട്ടുന്ന ഒരു ഗ്രാന്റിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ നൽകുന്ന നക്കാപിച്ചയുടെ

അടിസ്ഥാനത്തിലായിരുന്നു അവർ പ്രവർത്തിച്ചിരുന്നത്. ആ  
 മാനേജ്മെന്റിന്റെ നുകത്തിന്റെ കീഴിൽനിന്ന് അധ്യാപകരെ  
 മോചിപ്പിച്ചുകൊണ്ട്, അവർക്ക് മാനുവൽ സമൂഹത്തിൽ അംഗീകാരവും  
 പദവിയും നൽകി അവരെ ഉയർത്തിക്കൊണ്ടുവന്നവരാണ് ഈ കേരളീയ  
 സമൂഹം. 1957 മുതൽ കേരളത്തിൽ അധികാരത്തിൽവന്ന ഗവൺമെന്റുകൾ  
 നടപ്പിലാക്കിയ കാര്യങ്ങൾ പരിശോധിച്ചാൽ എവിടെയാണ് പ്ലസ്  
 എവിടെയാണ് മൈനസെന്ന് നമുക്ക് മനസ്സിലാക്കാം. ഇപ്പോഴത്തെ  
 പ്ലസ് ടു-വും ഡിഗ്രിയും ഹയർ സെക്കണ്ടറിയുമായൊക്കെ ബന്ധപ്പെട്ട  
 വിഷയങ്ങളെപ്പറ്റി പറയുന്നുണ്ടല്ലോ, അത് നേരെചൊവ്വ കൊണ്ടുവരാൻ  
 ആഗ്രഹിച്ചിരുന്നുവെങ്കിൽ 1986-ൽ നിങ്ങൾ പ്രീഡിഗ്രി ബോർഡല്ല  
 കൊണ്ടുവരേണ്ടിയിരുന്നത്. അപ്പോൾ നിങ്ങളുടെ സമീപനം  
 കച്ചവടത്തിലധിഷ്ഠിതമായ താൽപര്യമായിരുന്നുവെന്ന് മനസ്സിലാക്കും. ആ  
 രീതിയിൽ കച്ചവട താൽപര്യത്തോടുകൂടി കാര്യങ്ങൾ കൈകാര്യം  
 ചെയ്തുപോകുന്നതിൽനിന്നും വ്യത്യസ്തമായി ഒരു  
 സാമൂഹ്യപ്രതിബദ്ധതയിലധിഷ്ഠിതമായ സമൂഹത്തിന്റെ മൊത്തം  
 താൽപര്യവും പരിഗണിച്ചുകൊണ്ട് നിലപാടുകൾ സ്വീകരിച്ചുപോകും. ആ

സമയത്ത് കൊണ്ടുവരുന്ന നിയമനിർമ്മാണങ്ങളിൽ പിന്നീട്

പ്രായോഗികമായ അനുഭവങ്ങളുടെ അടിസ്ഥാനമുണ്ടെങ്കിൽ മാറ്റം വരുത്തും.

അങ്ങനെ മാറ്റം വരുത്തിയാണ് കാര്യങ്ങൾ കൈകാര്യം ചെയ്യുപോകുന്നത്.

ഇവിടെ ഒട്ടേറെ റിപ്പോർട്ടുകളുണ്ട് ഞാനതിന്റെ വിശദാംശങ്ങളിലേക്ക്

കടക്കുന്നില്ല. പൊതുവിദ്യാഭ്യാസത്തെ സംരക്ഷിക്കണമെന്ന് പറഞ്ഞ് ഒരു

സംരക്ഷണ യജ്ഞം കൊണ്ടുവന്നു. പൊതുവിദ്യാലയങ്ങളെ മികവിന്റെ

കേന്ദ്രങ്ങളായി മാറ്റുന്നതിന്റെ ഭാഗമായി അയ്യായിരത്തിലധികം കോടി രൂപ

കിഫ്ബി പദ്ധതിയിലൂടെ ചെലവഴിച്ച് സ്കൂളുകളുടെ പശ്ചാത്തല സൗകര്യങ്ങളും

മറ്റ് സംവിധാനങ്ങളും വികസിപ്പിക്കുന്നതിനുവേണ്ടി വിനിയോഗിച്ചിട്ടുണ്ട്.

അതിന്റെ പ്രവർത്തനങ്ങൾ നടക്കുന്നതിന്റെ ഭാഗമായി മാറ്റങ്ങളുണ്ടായിട്ടുണ്ട്.

അക്കാദമിക് നിലവാരം വർദ്ധിപ്പിക്കുന്നതിന്റെ ഭാഗമായി അധ്യാപകർക്കും

ഇൻസ്ട്രക്ടർമാർക്കും പരിശീലന പരിപാടികൾ ഒരു ഭാഗത്ത് നടക്കുകയാണ്.

കോവിഡിന്റെ പശ്ചാത്തലത്തിൽ അതിനൊരു പരിമിതിയുണ്ടായെങ്കിലും

ഈ കോവിഡ് കാലഘട്ടത്തിൽ ഇത്തരം കാര്യങ്ങൾ അനുസ്മൃതമായി

ഓൺലൈൻ സംവിധാനത്തിലൂടെ മുന്നോട്ടുകൊണ്ടുപോകാൻ ഈ

ഗവൺമെന്റിനും ഈ വിദ്യാഭ്യാസ വകുപ്പിനും കഴിഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. അതുകൊണ്ട്

ഡിജിറ്റൈസേഷൻ വിദ്യാഭ്യാസവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ഇന്ത്യയിൽ മുൻപന്തിയിൽതന്നെയാണ് കേരളമെന്ന കാര്യത്തിൽ യാതൊരു തർക്കവുമില്ല. ആ നിലയിൽ വിദ്യാഭ്യാസവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ഇത്തരം പ്രശ്നങ്ങളിലേയ്ക്ക് കടക്കുമ്പോൾ കഴിഞ്ഞകാല അനുഭവങ്ങളും ചരിത്രവും മറന്നുകൊണ്ട് അന്ന് ആരൊക്കെ എവിടെയെല്ലാംനിന്നുവെന്ന് മനസ്സിലാക്കാതെ ഇടതുപക്ഷക്കാരും ഇടതുപക്ഷ ഗവൺമെന്റും ഇതിനെല്ലാം എതിരാണെന്ന സമീപനം സ്വീകരിക്കുന്ന നിലപാടുകൾ തിരുത്തണമെന്നാണ് എനിക്ക് വിനീതമായി അഭ്യർത്ഥിക്കാനുള്ളത്. വിദ്യാഭ്യാസത്തെ ഒരു ചരക്കാക്കി മാറ്റി, ഉൽപ്പന്നമാക്കി മാറ്റി, ലാഭാധിഷ്ഠിത കച്ചവടമാക്കി മാറ്റി പാവപ്പെട്ട കുട്ടികളെ പഠിക്കാനുള്ള അവകാശത്തെപ്പോലും നിഷേധിച്ച നിലപാടുകൾ സ്വീകരിച്ചിരിക്കുന്ന ആളുകളാണിവർ. കുട്ടികളുടെ അക്കാദമിക് നിലവാരമുൾപ്പെടെയുള്ള ഗൗരവതരമായ പ്രത്യാഘാതമുണ്ടാക്കാൻ പോകുന്നുവെന്നാണ് ഇവർ പറയുന്നത്. അക്കാദമിക് നിലവാരത്തിൽ ഗൗരവമായ പ്രത്യാഘാതമുണ്ടാകും, അധ്യാപകർക്കിടയിലെ ജൂനിയർ സീനിയർ പ്രശ്നങ്ങളുണ്ടാകും, ശരിയാണ് ജൂനിയർ സീനിയർ പ്രശ്നങ്ങളും

അതുപോലെതന്നെ സർവ്വീസ് മാറ്റുകളൊക്കെയുണ്ടാകും. ഇതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട പ്രശ്നങ്ങൾ ചർച്ച ചെയ്ത് അതിൽവരുന്ന അനോമലികൾ പരിഹരിക്കുന്നതിന് റൂളം കെ.ഇ.ആർ.-ഉം പോലുള്ള സംവിധാനങ്ങളുണ്ട്. സീനിയർ-ജൂനിയർ പ്രശ്നങ്ങൾ എല്ലാ കാലത്തുമുണ്ടായിട്ടുണ്ട്. അതുകൊണ്ട് ഇത്തരത്തിൽ എന്തോ ഒരു വലിയ അപകടം വരാൻ പോകുന്നുവെന്ന് പറഞ്ഞ് ഒരു പുകമറ സൃഷ്ടിച്ചുകൊണ്ട് ഈ കാലഘട്ടത്തിന്റെ ആവശ്യത്തിനനുസരിച്ച് കൊണ്ടുവന്ന ഈ ഭേദഗതിയെ നിഷേധാത്മകമായ സമീപനത്തോടെ സ്വീകരിക്കുന്നത് ശരിയല്ലെന്നാണ് എനിക്ക് വിനീതമായി അഭ്യർത്ഥിക്കാനുള്ളത്. ഈ ഗവൺമെന്റിന്റെ നടപടിയുടെ ഭാഗമായി ഒട്ടേറെ നേട്ടങ്ങളെപ്പറ്റി ഞാൻ വിശദീകരിക്കുന്നില്ല. സ്കോളർഷിപ്പ് സംഖ്യയും അതുപോലെതന്നെ മറ്റ് പരിപാടികളുടെ ആനുകൂല്യങ്ങളെല്ലാം വർദ്ധിപ്പിച്ചു, 'നൈതികം' എന്ന പദ്ധതി ആരംഭിച്ചു, വിദ്യാലയങ്ങളെ ഒറ്റയൂണിയനിലാക്കിക്കൊണ്ട് ഭരണസംവിധാനം ശക്തിപ്പെടുത്തുന്നതിന് ആവശ്യമായ നടപടി സ്വീകരിച്ചു. ഇനിയും എണ്ണിയെണ്ണി പറയാൻ ഒട്ടേറെ കാര്യങ്ങളുണ്ട്. ഒരു കാലത്ത് ഈ വിദ്യാഭ്യാസ മേഖലയെ 'ഈജിയൻ തൊഴുത്ത്' എന്ന് വിശേഷിപ്പിച്ച ആളുകൾ ഇവിടെയുണ്ട്. അക്കാര്യം നമ്മൾ

വിസ്മരിച്ചുകൂടാ എന്നാണ് എനിക്ക് അവരെ ഓർമ്മപ്പെടുത്താനുള്ളത്. സാക്ഷരതയുടെ കാര്യത്തിലും മറ്റ് കാര്യങ്ങളിലുമെല്ലാം ഒന്നാംസ്ഥാനത്താണ് നമ്മൾ. 1957-ൽ ഇടതുപക്ഷ ഗവൺമെന്റ് നടപ്പിലാക്കിയ സമഗ്രമായ ഭൂപരിഷ്കരണ നിയമവും വിദ്യാഭ്യാസ പരിഷ്കരണവും പൊതുജനാരോഗ്യവുമുൾപ്പെടെയുള്ള കാര്യങ്ങളുമായ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് ഈ നേട്ടങ്ങളും മാറ്റങ്ങളുമുണ്ടായിട്ടുള്ളത്. അതുകൊണ്ട് ഇത്തരത്തിലുള്ള അനുഭവത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഇക്കാര്യങ്ങൾക്കുടി ഉൾക്കൊണ്ടുകൊണ്ട് ഇന്ത്യാരാജ്യത്തെ മറ്റ് ചില സംസ്ഥാനങ്ങളെപ്പോലും താരതമ്യം ചെയ്യുകൊണ്ട് ബഹുദൂരം മുന്നിലായ ഈ കേരളത്തിന്റെ വിദ്യാഭ്യാസക്കുടിപ്പിന് മങ്ങലേൽപ്പിക്കുന്ന രീതിയിലുള്ള നിലപാടുകൾ സ്വീകരിക്കാതെ നമ്മൾ ഒറ്റക്കെട്ടായി നിന്നുകൊണ്ട് ബഹുമാനപ്പെട്ട വിദ്യാഭ്യാസ വകുപ്പുമന്ത്രി അവതരിപ്പിച്ച ബിൽ പൊതുജനാഭിപ്രായം നേടുന്നതിനായി സർക്കുലേറ്റ് ചെയ്യണമെന്ന കാര്യത്തിൽ യോജിച്ച അഭിപ്രായമുണ്ടാകണമെന്നാണ് ഇതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് പറയാനുള്ളത്. എന്റെ മണ്ഡലവുമായി ബന്ധപ്പെട്ടുള്ള ഒന്നരണ്ട് കാര്യങ്ങൾക്കുടി സൂചിപ്പിച്ചുകൊണ്ട് ഞാൻ അവസാനിപ്പിക്കാം. ഒന്ന്, എന്റെ അസംബ്ലി മണ്ഡലമായ

ഷൊർണ്ണൂരിൽ ഒരു ഗവൺമെന്റ് ആർട്സ് ആൻഡ് സയൻസ് കോളേജില്ല. അതുകൊണ്ട് ഒരു ഗവൺമെന്റ് ആർട്സ് ആൻഡ് സയൻസ് കോളേജും ഒരു മോഡൽ റസിഡൻഷ്യൽ സ്കൂളും എന്റെ മണ്ഡലത്തിൽ ആരംഭിക്കാനുള്ള നടപടി സ്വീകരിക്കണം. ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിയുടെ വകുപ്പിൽപ്പെട്ട വാണിയംകുളത്ത് പ്രവർത്തിക്കുന്ന ഐ.ടി.ഐ.-യിൽ ധാരാളം കെട്ടിടങ്ങളും സൗകര്യങ്ങളുമുണ്ട്. ഇപ്പോൾ രണ്ട് കോഴ്സുകൾ മാത്രമാണ് നടക്കുന്നത്, അവിടെ രണ്ടോമൂന്നോ ട്രേഡുകൾകൂടി ആരംഭിക്കുന്നതിനുള്ള നടപടി സ്വീകരിക്കണമെന്ന് അഭ്യർത്ഥിച്ചുകൊണ്ട് ഞാൻ നിർത്തുന്നു, നന്ദി നമസ്കാരം.

ശ്രീ. ടി. ജെ. വിനോദ് ചുമതലപ്പെടുത്തിയതുപ്രകാരം ശ്രീ. കെ. ബാബു (തൃപ്പൂണിത്തുറ): സർ, സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ടുചെയ്തപ്രകാരമുള്ള 2021-ലെ കേരള കശുവണ്ടിത്തൊഴിലാളി ആശ്വാസ ക്ഷേമനിധി (ഭേദഗതി) ബിൽ പൊതുജനാഭിപ്രായം തേടുന്നതിനായി സർക്കുലേറ്റ് ചെയ്യണമെന്ന 1'എ' നമ്പർ ഭേദഗതി ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

കശുവണ്ടിത്തൊഴിലാളി ക്ഷേമനിധിയുടെ പേര് കശുവണ്ടിത്തൊഴിലാളി ആശ്വാസ ക്ഷേമനിധിയെന്നാണ്. മറ്റ് പല

ക്ഷേമനിധികൾക്കും ഇങ്ങനെയൊരു പേരില്ല. ഈ ക്ഷേമനിധിക്ക് മാത്രമാണ് കശുവണ്ടിത്തൊഴിലാളി ആശ്വാസ ക്ഷേമനിധി ബോർഡെന്ന് പേരുള്ളത്. കാരണം അത്രയും ചുരുങ്ങിയ കൂലിയിൽ ജോലി ചെയ്യുന്ന, അവശത അനുഭവിക്കുന്ന തൊഴിലാളികളാണ് കശുവണ്ടിത്തൊഴിലാളികൾ. ഈ ഭേദഗതിയിലൂടെ സർക്കാർ തൊഴിലാളികളോട് വലിയ വഞ്ചനയാണ് കാണിച്ചിരിക്കുന്നത്. അംശദായം ഒരു രൂപയെന്നുള്ളത് രണ്ടുരൂപയായി വർദ്ധിപ്പിക്കുകയും സർക്കാർ വിഹിതത്തിൽ അൻപത് ശതമാനത്തിന്റെ കുറവ് വരുത്തുകയുമാണ് ചെയ്തിരിക്കുന്നത്. ഇത് പാവപ്പെട്ട കശുവണ്ടിത്തൊഴിലാളികളെ അങ്ങേയറ്റം ദ്രോഹിക്കുന്ന നിലപാടാണ്. ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിയെ ഞാൻ വായിച്ച് കേൾപ്പിക്കാം. In sub section (1), for the words "one rupee", the words "two rupees" shall be substituted. In sub section 3(A), for the words "an amount equal to the amount of", the words "an amount equal to half the amount of" shall be substituted. എന്നുപറഞ്ഞാൽ നേരത്തെ നൂറ് ശതമാനമായിരുന്ന സർക്കാർ വിഹിതം അൻപത് ശതമാനമായി കുറയുമെന്നും തൊഴിലാളികളുടെ അംശദായം ഒരുരൂപയിൽനിന്നും രണ്ടുരൂപയായി



വർദ്ധിപ്പിക്കുമെന്നാണ്. ഈ തൊഴിലാളികൾ വളരെയേറെ ചൂട് സഹിച്ച്, കുറഞ്ഞ കൂലിക്ക്, പുകയടിച്ച്, ശരീരം മുഴുവൻ കുറപ്പുരണ്ട് ഏറ്റവും കുറഞ്ഞ ശമ്പളത്തിന് ജോലി ചെയ്യുന്നവരാണ്. അവരോട് സർക്കാർ ഇങ്ങനെയൊരു റോഹം ചെയ്യുന്നത് ശരിയല്ല. സർക്കാരിന്റെ ആ നിലപാട് പുനഃപരിശോധിക്കണം. ഈ ഭേദഗതി പൊതുജനാഭിപ്രായം തേടുന്നതിന് സർക്കുലേറ്റ് ചെയ്യണമെന്ന നിലപാട് ആവർത്തിക്കുകയാണ്.

ശ്രീ. പി. സി. വിഷ്ണുനാഥ്: സർ, ക്ഷേമനിധി തുടങ്ങുന്ന സമയത്ത് 50

പൈസ തൊഴിലാളിയും 1 രൂപ സർക്കാരും 1 രൂപ തൊഴിലുടമയുമെന്ന നിലയിലായിരുന്നു നൽകിയിരുന്നത്. 50 പൈസ തൊഴിലാളി നൽകുമ്പോൾ സർക്കാർ വിഹിതം 1 രൂപയായിരുന്നു. പിന്നീട് തൊഴിലാളി വിഹിതം 1 രൂപയായി, ഇപ്പോൾ രണ്ട് രൂപയാകുമ്പോൾ സർക്കാരിന്റെ വിഹിതം 4 രൂപയായി വർദ്ധിക്കേണ്ടതായിരുന്നു. പകരം പകുതിയാക്കിയതാണെന്നുള്ള പ്രസക്തമായ കാര്യമാണ് താങ്കളിവിടെ സൂചിപ്പിക്കുന്നത്. ആ ചരിത്രം താങ്കളുടെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടോ?

ശ്രീ. കെ. ബാബു (തൃപ്പൂണിത്തുറ): സർ, ശ്രീ. പി. സി. വിഷ്ണുനാഥ്

കുണ്ടറ നിയോജകമണ്ഡലത്തിലെ എം.എൽ.എ.-യാണ്. കൊല്ലം ജില്ലയിലെ

പ്രതിനിധിയാണ്. സ്വാഭാവികമായും അദ്ദേഹത്തിന് ഇക്കാര്യങ്ങൾ നന്നായിട്ടറിയാം. സത്യത്തിൽ ഈ പാവപ്പെട്ട തൊഴിലാളികളോട് വലിയ ദ്രോഹമാണ് ചെയ്യുന്നത്. ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ശ്രീ. വി. ശിവൻകുട്ടിയോട് എനിക്ക് രാഷ്ട്രീയമായ വിയോജിപ്പുണ്ടെങ്കിലും ഞങ്ങൾ നല്ല സുഹൃത്തുക്കളാണ്. ഞാൻ പറഞ്ഞാൽ ഒന്നും ചെയ്യില്ല. അത് വേറെ കാര്യം. പക്ഷെ അദ്ദേഹം ഒരു തൊഴിലാളി നേതാവ് കൂടിയാണ്. അദ്ദേഹം ഈ ദ്രോഹത്തിന് കൂട്ടനിൽക്കുന്നത് വലിയ കഷ്ടമായിപ്പോയെന്നാണ് എനിക്ക് സൂചിപ്പിക്കാനുള്ളത്. 2014-ലെ യു.ഡി.എഫ്. ഭരണകാലത്ത് അന്താരാഷ്ട്ര വിപണയിൽ തോട്ടുണ്ടിയുടെ വില ക്രമാതീതമായി വർദ്ധിച്ചു. ആ സമയത്ത് തോട്ടുണ്ടി ലഭ്യമായിരുന്നില്ല എന്നകാരണത്താൽ നമ്മുടെ കശുവണ്ടി ഫാക്ടറികൾക്ക് പ്രവർത്തിക്കാൻ സാധിച്ചില്ല. ആ പശ്ചാത്തലത്തിലാണ് എൽ.ഡി.എഫ്. സർക്കാർ കേരളത്തിൽ അധികാരത്തിൽ വരുന്നത്. യു.ഡി.എഫ്.-ന്റെ അവസാന കാലഘട്ടത്തിൽ, കശുവണ്ടി വകുപ്പിന്റെ മുൻ മന്ത്രിയായിരുന്ന ശ്രീമതി ജെ. മേഴ്സി കുട്ടിയമ്മ, മുൻ തൊഴിൽ വകുപ്പുമന്ത്രി ശ്രീ. പി. കെ. ഗുരുദാസൻ തുടങ്ങിയവെല്ലാടുംകൂടി സെക്രട്ടേറിയറ്റിൽ തുടർച്ചയായി സമരം നടത്തി. ആ സമരത്തിൽ പ്രധാനമായും പറഞ്ഞത്,

എൽ.ഡി.എഫ്. അധികാരത്തിൽ വന്നാൽ എല്ലാ ഫാക്ടറികളും തുറക്കും, തുറക്കാൻ വിസമ്മതിക്കുന്ന സ്വകാര്യ ഉടമസ്ഥതയിലുള്ള ഫാക്ടറികളെല്ലാം ഏറ്റെടുക്കും എന്നായിരുന്നു. ഇപ്പോഴത്തെ സ്ഥിതിയെന്താണ്; 816 ഓളം ലൈൻസൻസുള്ള ഫാക്ടറികളിൽ 700-ൽപ്പരം ഫാക്ടറികളും അടഞ്ഞുകിടക്കുകയാണ്. എല്ലാ ഫാക്ടറികളും തുറക്കുമെന്ന് പ്രഖ്യാപിച്ച് അധികാരത്തിൽ വന്ന എൽ.ഡി.എഫ്. സർക്കാർ 5 കൊല്ലം പൂർത്തിയാക്കി ആറാമത്തെ കൊല്ലം അതായത് രണ്ടാം പിണറായി സർക്കാർ വന്നപ്പോഴും 816 ഫാക്ടറികളിൽ 700-ഓളം ഫാക്ടറികൾ ഇപ്പോഴും അടഞ്ഞുകിടക്കുകയാണ്. CAPEX-ഉം കശുവണ്ടി വികസന കോർപ്പറേഷനും ചേർന്ന് 40-ഓളം ഫാക്ടറികൾ നടത്തുന്നുണ്ട്. ഇവയൊഴികെ ബാക്കി മുഴുവൻ ഫാക്ടറികളും അടഞ്ഞുകിടക്കുകയാണ്. ഈ ഫാക്ടറികളിൽ പരമാവധി 15000 തൊഴിലാളികൾ മാത്രമേയുള്ളൂ. സർക്കാരിന്റെ കണക്കനുസരിച്ച് ഏകദേശം 200000 തൊഴിലാളികൾ ഈ മേഖലയിലുണ്ട്. തൊണ്ണൂറ് ശതമാനം തൊഴിലാളികളും തൊഴിലില്ലാത്തവരാണ്. നാമമാത്രമായ തൊഴിലാളികൾക്ക് മാത്രമേ ജോലി കൊടുക്കാൻ സാധിക്കുന്നുള്ളൂ. കഴിഞ്ഞ സർക്കാർ അടഞ്ഞുകിടന്ന മൂന്ന്

ഫാക്ടറികൾക്കും നോട്ടീസ് കൊടുത്തു. അധികാരത്തിൽ വരുന്നതിനുമുമ്പ് പ്രഖ്യാപിച്ചത്, ഞങ്ങൾ അധികാരത്തിൽ വന്നാൽ എല്ലാ ഫാക്ടറികളും തുറപ്പിക്കും, തുറക്കാൻ പറ്റാത്ത ഫാക്ടറികൾ ഏറ്റെടുക്കും എന്നൊക്കെയാണ്. മൂന്ന് ഫാക്ടറികൾക്ക് നോട്ടീസ് കൊടുത്തെങ്കിലും പിന്നീട് തുടർ നടപടികളൊന്നുമുണ്ടായില്ല. ഒരു ഫാക്ടറിപോലും ഏറ്റെടുക്കുകയോ തുറക്കുകയോ ചെയ്തില്ല. തൊഴിലാളികൾക്ക് ജോലി കിട്ടിയുമില്ല. യു.ഡി.എഫ്. കാലഘട്ടത്തിൽ പ്രവർത്തിച്ചിരുന്ന ഫാക്ടറികളും ഇക്കൂട്ടത്തിൽ അടച്ചു. അത് മാത്രമാണ് ഉണ്ടായ ഒരു റിസൾട്ട്. യു.ഡി.എഫ്.-ന്റെ കാലത്ത് കുറേ ഫാക്ടറികൾ പ്രവർത്തിച്ചിരുന്നു. എൽ.ഡി.എഫ്. വന്നപ്പോൾ അതിൽപ്പെട്ട കുറേ ഫാക്ടറികൾ കൂടി പൂട്ടി. ഇതാണ് ആകെയുണ്ടായ നേട്ടം. കശുവണ്ടി ഫാക്ടറികൾ തുറന്ന് പ്രവർത്തിക്കാനാകാതെ സാമ്പത്തിക പ്രതിസന്ധിയിൽപ്പെട്ട് 6 ചെറുകിട ഫാക്ടറി ഉടമകൾ ആത്മഹത്യ ചെയ്തു. പ്രതിസന്ധിയിലായ ഫാക്ടറികൾ തുറക്കാൻ സാധിക്കാത്ത ഒരു സാഹചര്യത്തിൽ സർക്കാർ ബാങ്കുകളുമായി ചർച്ച ചെയ്ത് ഒരു പാക്കേജണ്ടാക്കാൻ മുന്നോട്ടുവരണമെന്നാണ് എനിക്ക് സൂചിപ്പിക്കാനുള്ളത്. ബാങ്ക് ജില്ലി നടപടികൾ മരവിപ്പിക്കാനും ഒരു പുനരധിവാസ പാക്കേജ്

ഉണ്ടാക്കാനും സർക്കാർ മുൻകയ്യെടുക്കണം. 6 ഫാക്ടറി ഉടമകൾ ആത്മഹത്യ ചെയ്തു. ഇനിയും ആത്മഹത്യകൾ ഉണ്ടാകാതിരിക്കാൻ സർക്കാർ ഇത്തരം നടപടികൾ സ്വീകരിക്കണമെന്നാണ് എനിക്ക് സൂചിപ്പിക്കാനുള്ളത്. നിലവിൽ CAPEX-ഉം കശുവണ്ടി വികസന കോർപ്പറേഷനും അവിടെയുണ്ട്. ഈ സാഹചര്യത്തിലാണ് കാഷ്യൂ ബോർഡ് എന്ന ഒരു പുതിയ വെള്ളാനയെ സൃഷ്ടിച്ചിട്ടുള്ളത്. കാഷ്യൂ കോർപ്പറേഷനും CAPEX-ഉം ചെയ്യുന്ന അതേ ജോലി തന്നെയാണ് ചെയ്യുന്നത്. അതായത് തോട്ടണ്ടി വരുത്തുക, പരിപ്പ് വില്പന നടത്തുക. രണ്ട് സ്ഥാപനങ്ങൾ അവിടെ പ്രവർത്തിക്കുമ്പോൾ അതേ പ്രവർത്തന മേഖലയിൽ അതേ സ്വഭാവത്തിൽ വീണ്ടും ക്യാഷ്യൂ ബോർഡ് രൂപീകരിച്ച്, ഒരു വെള്ളാനയെ സൃഷ്ടിച്ചു. ഇത് ആർക്കുവേണ്ടിയാണ്. ഇത് തൊഴിലാളികളുടെ താല്പര്യത്തെയോ വ്യവസായത്തെയോ സംരക്ഷിക്കാൻ വേണ്ടിയല്ല. സർക്കാരിന് എന്തൊക്കെയോ താല്പര്യങ്ങൾ അതിന്റെ പിന്നിലുണ്ട് എന്നുവേണം അനുമാനിക്കാൻ. കശുവണ്ടി വികസന കോർപ്പറേഷനിലും CAPEX-ലും ജനപ്രതിനിധികളുണ്ട്, തൊഴിലാളി പ്രതിനിധികളുണ്ട്, വ്യവസായ പ്രതിനിധികളുണ്ട്. അതുകൊണ്ട് അവിടെ കുറേക്കൂടി ഡെമോക്രാറ്റിക്കായി

പ്രവർത്തനങ്ങൾ നടക്കും. ഇവിടെ ഉദ്യോഗസ്ഥർ മാത്രമേയുള്ളൂ. ഒരു ഐ.എ.എസ്. ഉദ്യോഗസ്ഥന്റെ നേതൃത്വത്തിലാണ് കാഷ്യൂ ബോർഡ് പ്രവർത്തിക്കുന്നത്. സർക്കാരിന് എന്തോ താല്പര്യമുണ്ടെന്നുവേണം അനുമതിക്കാൻ. പട്ടിണി മരണം ഈ മേഖലയിലുണ്ടാകേണ്ട സമയം കഴിഞ്ഞു. യു.പി.എ. സർക്കാർ കൊണ്ടുവന്ന തൊഴിലുറപ്പ് പദ്ധതിയുള്ളതുകൊണ്ടുമാത്രമാണ് അത് ഉണ്ടാകാതിരിക്കുന്നത്. കശുവണ്ടി തൊഴിലാളികൾ ഇപ്പോൾ ആ ജോലിക്ക് പോകുകയാണ്. നിസ്സാര കൂലിക്കാണെങ്കിലും അവർ പട്ടിണി ഒഴിവാക്കുന്നത് അങ്ങനെയാണ്. കശുവണ്ടി വ്യവസായം കേരളത്തിന് അന്യമായിക്കൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. തൊഴിലാളികൾ വ്യാപകമായി ഈ മേഖലയിൽ നിന്ന് പിന്തിരിയുകയാണ്. വ്യവസായികൾ തമിഴ്നാട്ടിലേയ്ക്ക് കൂടുമാറുന്നു. തൊഴിലാളികൾ മറ്റു മേഖലകളിലേയ്ക്ക് മാറിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്നു. അത്രയേറെ പ്രതീക്ഷ നശിച്ച ഒരു മേഖലയായി കശുവണ്ടി വ്യവസായ മേഖല മാറിക്കഴിഞ്ഞു. തോട്ടങ്ങളുടെ ട്രാൻപോർട്ടിംഗ് ചാർജ് കുറയ്ക്കുന്നതിനുവേണ്ടി ഇത്തുടങ്ങിയിൽ നിന്ന് ജലമാർഗ്ഗം കശുവണ്ടിയും തോട്ടങ്ങളും കൊണ്ടുവരുന്നതിനെക്കുറിച്ച് യു.ഡി.എഫ്. സർക്കാരിന്റെ കാലത്ത് തുറമുഖവകുപ്പ് കൈകാര്യം ചെയ്തിരുന്ന

ഞാൻ മുൻകയ്യെടുത്ത് കുറേ ആലോചനകൾ നടത്തി മുന്നോട്ടുപോയതാണ്. ഇതിന്റെ ട്രാൻപോർട്ടിംഗ് ചാർജ്ജ് ഗണ്യമായി കുറയ്ക്കാൻ ഇത് പ്രയോജനപ്പെടും. ഇതിനെക്കുറിച്ച് സർക്കാർ ആലോചിക്കണമെന്ന് ഞാൻ അഭ്യർത്ഥിക്കുകയാണ്. അതോടൊപ്പം തന്നെ ഇൻകം സപ്പോർട്ട് സ്കീം ഈ മേഖലയിൽ നടപ്പാക്കിയിരുന്നു. മത്സ്യത്തൊഴിലാളികൾക്കും കശുവണ്ടി തൊഴിലാളികൾക്കും ഇൻകം സപ്പോർട്ട് സ്കീം, വേജ് സപ്പോർട്ട് സ്കീം എന്നിവയുണ്ടായിരുന്നു. അതിപ്പോഴില്ല. വേജ് സപ്പോർട്ട് സ്കീം നടപ്പാക്കണമെന്നാണ് എനിക്ക് അഭ്യർത്ഥിക്കാനുള്ളത്. ഈ മേഖലയിൽ അത് നടപ്പാക്കിയാൽ തൊഴിലാളികൾക്ക് വലിയ ആശ്വാസമാകും. CAPEX-ലെ തോട്ടണ്ടി ഇടപാടിനെക്കുറിച്ച് അന്വേഷിക്കണം. ഇത് 4-ാം തീയതിയിലെ മലയാള മനോരമ പത്രമാണ്. ഇതിലെ വാർത്തയാണ് സൂചിപ്പിക്കുന്നത്. 'CAPEX-ലെ തോട്ടണ്ടി ഇടപാടുകളിൽ വൻ സാമ്പത്തിക നഷ്ടം - എം.ഡി. ആർ. രാജേഷിനെ മാറ്റണം. വിജിലൻസ് അന്വേഷിക്കണം.' ഇത് ഫിനാൻസ് ഇൻസ്പെക്ഷൻ വിംഗ് പറഞ്ഞതാണ്. എം.ഡി.-യെ മാറ്റണമെന്ന് കുറേ കാലമായി പറയുന്നുണ്ടെങ്കിലും ഇപ്പോഴാണ് മാറ്റിയത്. നിവൃത്തികേട് കൊണ്ട് മാറ്റിയതാണ്. CAPEX-ൽ നടന്ന ഈ

അഴിമതികൾ ഫിനാൻസ് ഇൻസ്പെക്ഷൻ വിംഗ് ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചതാണ്. ഇല്ലാത്ത കമ്പനികൾക്കുവേണ്ടി ഉത്തരവ് കൊടുത്ത് തോട്ടുണ്ടി സംഭരിക്കാൻ തീരുമാനിച്ചു. വലിയ കർഷകനാണെന്ന് പറഞ്ഞ് എഗ്രിമെന്റ് വച്ചു. തമിഴ്നാട്ടിൽ നിന്നുള്ള കശുവണ്ടിയാണ് വാങ്ങിക്കൊണ്ടിരുന്നത്. അതിന്റെ ഗുണനിലവാരത്തെ സംബന്ധിച്ച് ഒരുപാട് പ്രശ്നങ്ങൾ വന്നു. വലിയ നഷ്ടമുണ്ടായി. നഷ്ടമുണ്ടാക്കിയതിൽ സർക്കാരിന്റെ നിസ്സംഗത പ്രധാന കാരണമായി. അതുകൊണ്ട് ഈ ബിൽ പൊതുജനാഭിപ്രായം നേടുന്നതിന് സർക്കുലേറ്റ് ചെയ്യണമെന്ന് ഞാൻ ഒരിക്കൽകൂടി സൂചിപ്പിക്കുകയാണ്.

ശ്രീ. പി. സി. വിഷ്ണുനാഥ്: സർ, ഈ വ്യവസായം

പ്രതിസന്ധിയിലായപ്പോൾ 6 ചെറുകിട കശുവണ്ടി മുതലാളിമാർ ആത്മഹത്യ ചെയ്തെന്ന് പറയുകയുണ്ടായി. ഇപ്പോൾ നടന്നുകൊണ്ടിരിക്കുന്ന മറ്റൊരു കാര്യം, കാലഹരണപ്പെട്ട KVAT നിയമം ഉപയോഗപ്പെടുത്തി സെയിൽ ടാക്സ് ഉദ്യോഗസ്ഥർ നമ്മുടെ സംസ്ഥാനത്തെ ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാർ കശുവണ്ടി മുതലാളിമാർക്ക് നോട്ടീസ് കൊടുത്തുകൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. അവർ പണ്ട് ചെയ്ത കുച്ചവടങ്ങളുടെ C Form കൊടുക്കാനാണ് പറഞ്ഞത്. ഉത്തരേന്ത്യയിൽ പല സ്ഥാപനങ്ങളും ഇപ്പോൾ നിലവിലില്ല. C Form കൊടുക്കാൻ കഴിയാത്ത



സാഹചര്യമാണ്. അതിന്റെ പേരിൽ വ്യവസായികളുടെമേൽ വൻ തുക പിഴയായി സംസ്ഥാന ധനകാര്യവകുപ്പ് നൽകുകയാണ്. ഇക്കാര്യം അങ്ങയുടെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടോ.

ശ്രീ. കെ. ബാബു (തൃപ്പൂണിത്തുറ): സർ, ഇക്കാര്യം എന്റെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്. ഇതുപോലുള്ള ദ്രോഹനടപടികൾ മറ്റ് പല മേഖലകളിലും നടക്കുന്നുണ്ട്. അങ്ങയുടെ ശ്രദ്ധയിൽ ഒരു കാര്യം കൂടി കൊണ്ടുവരാം. കൊറോണ കാലഘട്ടത്തിൽ ഹാജർ കുറയ്ക്കുന്നത് സംബന്ധിച്ച്. ഇ.എസ്.ഐ. ആനുകൂല്യം കിട്ടാൻ 78 ദിവസം ഹാജർ വേണം. അത് 39 ആയി കുറയ്ക്കാൻ തീരുമാനിച്ചു. അതിന്റെ പ്രഖ്യാപനവും വന്നു. ടി പ്രഖ്യാപനത്തിന്റെ കോപ്പിയാണിത് (പ്രസ്തുത കോപ്പി ഉയർത്തിക്കാണിച്ചു). പക്ഷേ അത് ഇതുവരെ നടപ്പായില്ല. സമയക്കുറവുകൊണ്ട് ഞാൻ അതുസംബന്ധിച്ച് കൂടുതൽ പറയുന്നില്ല. ഒക്ടോബർ മുതൽ 2021 മാർച്ച് വരെയുള്ള കാലയളവിലെ ഹാജർ വ്യവസ്ഥയിലാണ് ഇളവ് വരുത്താൻ ഉദ്ദേശിച്ചിരുന്നത്. "ലോക്ഡൗൺമൂലം ഭൂരിപക്ഷം തൊഴിൽ സ്ഥാപനങ്ങളിലും 2020 ഒക്ടോബർ മുതൽ 2021 മാർച്ച് വരെയുള്ള സമയത്ത് 78 ഹാജർ നൽകാൻ കഴിഞ്ഞിരുന്നില്ല. എന്നാൽ 39 ഹാജർ മിക്കവാറും

കിട്ടിയിട്ടുണ്ട്.” ഞാൻ ബാക്കി വായിക്കുന്നില്ല. ഇത് ഇ.എസ്.ഐ.യുടെ ചികിത്സാ ആനുകൂല്യം ലഭിക്കാൻവേണ്ടിയുള്ള പ്രഖ്യാപനമായിരുന്നു. ആ പ്രഖ്യാപനം നടപ്പായില്ല. ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി അക്കാര്യം ദയവായി പരിശോധിക്കണം.

ശ്രീ. കോവൂർ കുഞ്ഞുമോൻ: സർ, അങ്ങ് ഹാജർ നിലയെ സംബന്ധിച്ച് സൂചിപ്പിച്ചു. ഇപ്പോൾ ഹാജർ നില 39 എന്നാക്കിയിട്ടുണ്ടെന്നാണ് പറഞ്ഞത്. കാപെക്സിന്റെ 10 ഫാക്ടറികളിലും കശുവണ്ടി വികസന കോർപ്പറേഷന്റെ 30 ഫാക്ടറികളിലും ഇത് നടപ്പിലാക്കിക്കഴിഞ്ഞു. ചില സ്വകാര്യ മുതലാളിമാർ മാത്രമാണ് ഇത് നടപ്പിലാക്കാത്തത്. (...മൈക്ക് ഓഫ്...)

ശ്രീ. കെ. ബാബു (തൃപ്പൂണിത്തുറ): സർ, ബഹുമാനപ്പെട്ട കോവൂർ കുഞ്ഞുമോൻ പറഞ്ഞത് ശരിയായിരിക്കും. അദ്ദേഹം അവിടെനിന്നുള്ള ആളാണ്. ഞാനും മുതലാളിക്കുവേണ്ടിയല്ല, തൊഴിലാളിക്കുവേണ്ടിയാണ് പറയുന്നത്. ഈ പ്രഖ്യാപനം തൊഴിലാളിക്ക് ഇ.എസ്.ഐ. ആനുകൂല്യം കൊടുക്കുന്നതുമായി ബന്ധപ്പെട്ടതാണ്. അത് നടപ്പായില്ലെന്നാണ് ഞാൻ പറഞ്ഞത്. മുതലാളിമാരാണ് കുഴപ്പക്കാരെങ്കിൽ അവരുടെ പേരിൽ

നടപടിയെടുക്കണം. അതിന് ആർക്കാണ് വിരോധം; അതിനുള്ള ഇച്ഛാശക്തി ഗവൺമെന്റിനുണ്ടായാൽ മതി.

കേരളത്തിലെ 20 ക്ഷേമനിധി ബോർഡുകൾ ഒരേ തരത്തിലുള്ള പ്രവർത്തനമാണ് നിർവ്വഹിച്ചുവരുന്നത്. ഇവയെ സംയോജിപ്പിച്ച് തൊഴിൽ വകുപ്പിനകീഴിൽ ഒരു സംവിധാനം രൂപപ്പെടുത്തുന്നത് തൊഴിലാളികൾക്ക് ഗുണകരമാകും. ഇക്കാര്യം ഞാൻ ഇതിനുമുമ്പും പറഞ്ഞിട്ടുള്ളതാണ്. സർക്കാരിന് ഭരണപരമായ ചെലവിൽ വൻതോതിലുള്ള കുറവുണ്ടാകും. കശുവണ്ടി തൊഴിലാളി ക്ഷേമനിധി ബോർഡിൽ ഡെപ്യൂട്ടേഷൻ വ്യവസ്ഥയിൽ ജീവനക്കാരെ നിയോഗിക്കുന്നതായി മനസ്സിലാക്കുന്നു. ഏകദേശം 40 ജീവനക്കാർ ഈ വിഭാഗത്തിലുണ്ട്. ഈ നിയമനങ്ങൾ എംപ്ലോയ്മെന്റ് എക്സ്പെഞ്ചുവഴി നടത്തിയാൽ തൊഴിലില്ലാതെ എംപ്ലോയ്മെന്റ് എക്സ്പെഞ്ചുകളിൽ പേര് രജിസ്റ്റർ ചെയ്ത് കാത്തിരിക്കുന്നവർക്ക് പ്രയോജനകരമാകും. മറിച്ച്, പിൻവാതിൽ നിയമനങ്ങൾ ഇല്ലാതാകുകയും ചെയ്യും. ഇക്കാര്യം ശ്രദ്ധിക്കണമെന്ന് സൂചിപ്പിക്കുകയാണ്.

കേരള കശുവണ്ടി തൊഴിലാളി ആശ്വാസ ക്ഷേമനിധി ബോർഡിന്റെ അക്കൗണ്ടുകൾ ഇൻഡ്യൻ ബാങ്ക് ഉൾപ്പെടെയുള്ള പൊതുമേഖലാ ബാങ്കുകളിലാണ് ഉള്ളത്. ഇത് എന്തുകൊണ്ട് ട്രഷറിയിലേയ്ക്കോ കേരളാ ബാങ്കിലേയ്ക്കോ മാറ്റുന്നില്ല; പഞ്ചായത്തിന്റെ പണംവരെ ട്രഷറിയിലേയ്ക്ക് കൊണ്ടുവന്നിരിക്കുകയാണ്. പഞ്ചായത്തിന്റെ ഓൺ ഫണ്ടുവരെ ട്രഷറിയിലേയ്ക്ക് കൊണ്ടുവന്നു. ഇതെന്തിനാണ് മറ്റ് ബാങ്കുകളിൽ നിക്ഷേപിക്കുന്നത്.

വിവിധ ക്ഷേമനിധി ബോർഡുകളോട് കടുത്ത വിവേചനമാണ് സർക്കാർ കാട്ടുന്നത്. പാവപ്പെട്ട തൊഴിലാളികൾക്ക് തുച്ഛമായ ആനുകൂല്യങ്ങൾ നൽകുന്ന കാര്യത്തിൽപ്പോലും തൊഴിലാളി വർഗ്ഗ ക്ഷേമം ഉയർത്തിപ്പിടിക്കുന്നുവെന്ന് അവകാശപ്പെടുന്ന സർക്കാർ പരാജയപ്പെടുകയാണ്. ആ പരാജയത്തിന്റെ ഭാഗമാണ് സർക്കാരിന്റെ വിഹിതം 50 ശതമാനമായി ലിമിറ്റ് ചെയ്യുക, തൊഴിലാളിയുടെ അംശദായം ഇരട്ടിയായി വർദ്ധിപ്പിക്കുക എന്നുള്ളത്. ഞാൻ എന്റെ ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

ശ്രീ. മാത്യു ടി. തോമസ്: സർ, 2021-ലെ കേരള കശുവണ്ടി

തൊഴിലാളി ആശ്വാസ ക്ഷേമനിധി (ഭേദഗതി) ബിൽ വീണ്ടും അതേ സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയുടെ പരിഗണനയ്ക്ക് അയയ്ക്കണമെന്ന 2 (ബി) നമ്പർ ഭേദഗതി ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

വളരെ ലളിതവും ലഘുവായതുമായ ഭേദഗതിയാണ് മൂലനിയമത്തിന് ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ഇവിടെ സമർപ്പിച്ചിട്ടുള്ളത്. ബഹുമാന്യനായ കെ. ബാബു (തൃപ്പൂണിത്തുറ) ഇവിടെ സംസാരിക്കുമ്പോൾ, തൊഴിലാളിയുടെയും തൊഴിലുടമയുടെയും അംശദായം ഇരട്ടിയാക്കി വർദ്ധിപ്പിക്കുന്നുവെന്നും സർക്കാരിന്റേത് പകുതിയാക്കുന്നുവെന്നുമുള്ള തെറ്റിദ്ധാരണ ജനിപ്പിക്കുന്ന ഒരു പരാമർശമാണ് നടത്തിയത്. സത്യത്തിൽ, ഒരു ദിവസത്തെ അവരുടെ വരുമാനത്തിൽനിന്ന് ഇന്ന് ഈടാക്കിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്ന ഒരു രൂപ രണ്ട് രൂപയായി വർദ്ധിപ്പിക്കണമെന്നാണ്. കേവലം ഒരു രൂപയുടെ വർദ്ധനവാണ്. ഇരട്ടിയെന്ന് വേണമെങ്കിൽ പറയാം. ശതമാനം നോക്കുമ്പോൾ 100 ശതമാനമാകും. ഈ കാലഘട്ടത്തിൽ ഒരു രൂപയെന്നത് എത്രയോ നാമമാത്രമാണ്. അതുകൊണ്ടുതന്നെയാണ് ഞാൻ പറഞ്ഞത്, വളരെ ലഘുവായതും ലളിതവുമായ ഒരു നിയമ ഭേദഗതിയാണെന്ന്. എന്നാൽ

അതേ സമയംതന്നെ ഒരു രൂപ അംശദായം തൊഴിലാളികളിൽനിന്നും തൊഴിലുടമയിൽനിന്നും ഈടാക്കിക്കൊണ്ടിരിക്കുമ്പോൾ സർക്കാർ നൽകിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്നത് ഒരു രൂപയാണ്. ഉല്യമായ തുകയാണ്. അത് വർദ്ധിപ്പിക്കാതെ അവിടെത്തന്നെ നിലനിർത്താൻവേണ്ടി രണ്ട് രൂപയാക്കുമ്പോൾ, ഒരു രൂപയാക്കുന്നതുകൊണ്ടാണ് 50 ശതമാനം. അതുകൊണ്ട് അത് കുറയ്ക്കുന്നവെന്ന രൂപത്തിലുള്ള വ്യാഖ്യാനം അപകടമാണ്. സർക്കാരിന്റെ അംശദായം അതേപടി നിലനിർത്തിക്കൊണ്ട് തൊഴിലാളിയുടെയും തൊഴിലുടമയുടെയും വിഹിതം കേവലം ഒരു രൂപ ഒരു ദിവസത്തേക്ക് വർദ്ധിപ്പിക്കുന്ന ഒരു ഭേദഗതിയാണിത്.

എന്റെയൊരു പ്രധാനപ്പെട്ട വിഷയം, ഇത്തരം ലഘുവായ, ലളിതമായൊരു ഭേദഗതിക്ക് നമ്മൾ നടത്തുന്ന നിയമനിർമ്മാണ പ്രക്രിയയുടെ നടപടിക്രമം എന്താണ്; ബിൽ ആദ്യം ഓർഡിനൻസായി ഇറങ്ങി. ഇറങ്ങിക്കൊടുത്തു. എന്നിട്ട് നമ്മുടെ സഭയിൽ വരിക. സഭയിൽ ദീർഘമായ ചർച്ചയുൾപ്പെടെ സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിക്ക് അയയ്ക്കുക. സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയിൽനിന്ന് വീണ്ടും തിരിച്ചുവന്ന് ഈ ചർച്ച നടക്കുകയാണ്. ഇനി വകുപ്പ് തിരിച്ചുള്ള ചർച്ചയും നടക്കും. ഇത്തരം ലഘുവായ, ലളിതമായ,

നിസ്സാരമായ ഭേദഗതികൾ രണ്ട് ദിവസവും പിന്നീട് സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയിൽനിന്നുള്ള ദീർഘമായ നടപടിക്രമങ്ങൾ ലഘൂകരിക്കുന്നതിനെ സംബന്ധിച്ച് സഭ കൂട്ടായി ആലോചിക്കണം എന്നാണ് എനിക്ക് അഭ്യർത്ഥിക്കാനുള്ളത്. മൂലനിയമങ്ങളെ സംബന്ധിച്ചല്ല, ഭേദഗതി നിയമങ്ങളെ സംബന്ധിച്ചാണ് ഞാൻ പറയുന്നത്. ആ നടപടിക്രമങ്ങൾ ലഘൂകരിക്കുന്നതിനെ സംബന്ധിച്ചുള്ള ഗൗരവമായ ആലോചന നമ്മുടെ തലത്തിൽ നടക്കുന്നത് നല്ലതായിരിക്കും. ഇത് ആദ്യഘട്ടത്തിൽ ചർച്ച ചെയ്യുമ്പോൾ ബില്ലുകളുടെ ഉദ്ദേശ്യകാരണങ്ങൾ കൂടി ചേർത്താണല്ലോ ബിൽ അവതരിപ്പിക്കുക. സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയിൽനിന്ന് റിപ്പോർട്ട് വരുമ്പോൾ Statement of objects and reasons പുതിയ ബില്ലിൽ കാണില്ല. ആദ്യമായി ഈ ബില്ലിൽ വരുമ്പോൾ അതിൽ പറയുന്ന Statement of objects and reasons-ന്റെ രണ്ടാം ഖണ്ഡിക "At present the income of the Cashew Workers' Welfare Fund is too insufficient to disburse the benefits of cashew workers and also for meeting its administrative expenses." ഇപ്പോൾ കിട്ടിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്ന വരുമാനം രണ്ട് കാര്യങ്ങൾക്ക് തികയുന്നില്ല. ഒന്ന്, അതിന്റെ ആനുകൂല്യങ്ങൾ നൽകാൻ. രണ്ട്, അതിന്റെ ഭരണപരമായ

ചെലവുകൾക്ക്. സ്വാഭാവികമായും ഈ നിയമ ഭേദഗതിയിലൂടെ ഇവിടെ ആനുകൂല്യങ്ങളൊന്നും വർദ്ധിപ്പിക്കുന്നില്ല. ആനുകൂല്യങ്ങൾ നാമമാത്രമാണ് എന്നത് എല്ലാവർക്കുമറിയാം. പെൻഷൻ വളരെ നിസ്സാരമായ തുകയാണ്. എക്സ്-ഗ്രേഷ്യ സാമ്പത്തിക സഹായം, ശവസംസ്കാരത്തിനുള്ള സാമ്പത്തിക സഹായം, പ്രസവാനുകൂല്യം, വിധവകളായ അംഗങ്ങളുടെ പെൺമക്കൾക്കുള്ള വിവാഹ ധനസഹായം എന്നിവയൊന്നും നമ്മൾ വർദ്ധിപ്പിക്കുന്നില്ല. അതിവിടെ നിലനിർത്തുകയാണ്. എന്നാൽ അതേസമയംതന്നെ ഭരണപരമായ ചെലവുകൾ വർദ്ധിച്ചുവരുന്നുവെന്ന വിഷയം ഇതിന്റെ Statement of objects and reasons-ൽത്തന്നെ പറയുന്നുണ്ട്. അതിവിടെ ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗം ശ്രീ. കെ. ബാബു (തൃപ്പൂണിത്തുറ) പറഞ്ഞ ആശയത്തോട് ഞാനും യോജിക്കുകയാണ്. നമ്മുടെ എല്ലാ ക്ഷേമനിധി ബോർഡുകളുടെയും ഭരണപരമായ ചെലവുകൾ വർദ്ധിക്കുകയാണ്. ക്ഷേമനിധി ബോർഡുകളുടെ മാത്രമല്ല, നമ്മുടെ നാടിന്റെയൊരു ശാപമായി മാറുകയാണ്. ഈ നാട്ടിലുള്ള മൂലധന ചെലവുകൾക്ക് പണം കണ്ടെത്താനാകാതെ പല രൂപത്തിലുള്ള റവന്യൂ ചെലവുകൾ വർദ്ധിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്നു. ക്യാപിറ്റൽ എക്സ്പെൻഡിചർ



കുറഞ്ഞുകൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. അതിനുള്ള പണം നമുക്ക് കണ്ടെത്താനാകുന്നില്ല. നമ്മുടെ റവന്യൂ വരുമാനത്തിന്റെ മൂക്കാൽ ഭാഗവും പെൻഷനായും ശമ്പളമായും കൊടുക്കേണ്ടെന്നാൽ അവസ്ഥാവിശേഷം നാട്ടിലുണ്ട്. 1987-ൽ ഞാൻ ആദ്യമായി നിയമസഭയിൽ വരുമ്പോൾ അന്ന് അവതരിപ്പിച്ചൊരു ശ്രദ്ധക്ഷണിക്കലുണ്ട്. നമ്മുടെ ഓരോ വകുപ്പുകളിലെയും തലവന്മാരുടെ എണ്ണം വർദ്ധിച്ചുവരുന്നു. ഉദാഹരണം അന്ന് പറഞ്ഞത്, പി.ഡബ്ല്യു.ഡി. ഒരാറ്റു ചീഫ് എഞ്ചിനീയറുടെ കീഴിൽ പ്രവർത്തിച്ചിരുന്നതായിരുന്നു. 1987-ൽ ഞാൻ ശ്രദ്ധക്ഷണിക്കൽ അവതരിപ്പിക്കുമ്പോൾ അന്ന് അഞ്ചോ ആറോ ചീഫ് എഞ്ചിനീയർമാർ ഉണ്ടായിരുന്നു. ഇന്ന് 20-ൽ അധികം ചീഫ് എഞ്ചിനീയർമാരായി. കെ.എസ്.ഇ.ബി.-യിലും ചീഫ് എഞ്ചിനീയർമാരുടെ എണ്ണം വർദ്ധിക്കുകയാണ്. ഫോറസ്റ്റ് ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റിൽ സി.സി.എഫ്.-മാരുടെ എണ്ണം വർദ്ധിക്കുകയാണ്. പോലീസിൽ പണ്ട് ഒരു ഐ.ജി. ആണുണ്ടായിരുന്നത്. ഐ.ജി. ആയിരുന്ന ചന്ദ്രശേഖരൻ നായരുടെ പേരിലാണ് സ്റ്റേഡിയം. ഒരു ഐ.ജി. ഉണ്ടായിരുന്ന കാലം. ഐ.ജി.മാരുടെ എണ്ണം കൂടിയപ്പോൾ ഒരു ഡി.ജി.പി. പോസ്റ്റുണ്ടാക്കി. ഇപ്പോൾ

ഡി.ജി.പി.മാർതന്നെ നിരവധിയായി. ഓരോ വകുപ്പിലും ഉന്നത സ്ഥാനത്തെത്തുന്ന ആളുകളുടെ എണ്ണം വർദ്ധിക്കുകയാണ്. നമ്മുടെ ആക്ടിവിറ്റീസ് കൂടുമ്പോൾ, ഭരണപരമായ നടപടിക്രമങ്ങൾ കൂടുമ്പോൾ size of the staff വർദ്ധിക്കണം. ഞാൻ സമ്മതിക്കുന്നു. പക്ഷേ, ഇവിടെക്കൊന്നുതന്നെ, താഴെത്തട്ടിലുള്ള ആളുകളുടെ എണ്ണം വർദ്ധിക്കാതെ തലപ്പത്തുള്ള ആളുകളുടെ എണ്ണം വർദ്ധിക്കുന്നത് അപകടകരമായ ഒരു പ്രവണതയാണ്. ഞാൻ, 1987-ൽ ഈ ശ്രദ്ധക്ഷണിക്കൽ പഴയ കെട്ടിടത്തിലെ സഭയിൽ അവതരിപ്പിക്കുമ്പോൾ ആ ആശയത്തെ ഏറ്റവും കൂടുതൽ അനുകൂലിച്ച് സംസാരിച്ചത് അന്ന് ചെയ്തിട്ടുണ്ടായിരുന്ന സ്പീക്കർ വർക്കല രാധാകൃഷ്ണനായിരുന്നു. അദ്ദേഹം അന്നതിനെ അനുകൂലിച്ച് സംസാരിച്ചത് ഞാൻ ഇത്തരമൊന്നിൽ സ്മരിക്കുകയാണ്. ഞാനിവിടെ സൂചിപ്പിക്കുന്നത്, നമ്മൾ ഈ ബില്ലിലൂടെ അംശദായം വർദ്ധിപ്പിച്ച്, അല്ലെങ്കിൽ വിഹിതം വർദ്ധിപ്പിച്ച്, തൊഴിലാളിയുടെയും തൊഴിലുടമയുടെയും വിഹിതം വർദ്ധിപ്പിച്ച് സർക്കാരിന്റെ വിഹിതം അവിടെത്തന്നെ നിലനിർത്തുമ്പോൾ രണ്ട് കാര്യങ്ങൾക്ക് തുക തികയാതെ വരുന്നു എന്നുപറയുന്നതിൽ, ഒന്ന് നിലവിലിരിക്കുന്ന നിരക്കിൽ ആനുകൂല്യങ്ങൾ

തൊഴിലാളിക്ക് നൽകാനും ഒപ്പം ഭരണപരമായ ചെലവ് വർദ്ധിക്കുകയും ചെയ്യുന്നു. ഭരണപരമായ ചെലവുകൾ അമിതമായി വർദ്ധിക്കാതിരിക്കാനുള്ള ഒരു സൂത്രവാക്യം സർക്കാർ കണ്ടുപിടിക്കണം. ഇനി അതല്ല, അതിൽക്കൂടുതൽ വർദ്ധിക്കുന്നുവെങ്കിൽ, നമ്മുടെ നിയന്ത്രണത്തിനപ്പുറത്തേക്ക് പോകുന്നുവെങ്കിൽ തൊഴിലാളിയുടെ അല്ലെങ്കിൽ തൊഴിലുടമയുടെ വിഹിതത്തിൽനിന്ന് അത് എടുത്തുപയോഗിച്ചുകൊണ്ട് തൊഴിലാളികൾക്കുള്ള ആനുകൂല്യങ്ങൾക്ക് കുറവ് വരുന്നൊരു സാഹചര്യം ഉണ്ടാകാതിരിക്കാൻ പ്രത്യേകം ശ്രദ്ധിക്കണം എന്നുള്ളതാണ് എനിക്ക് വയ്യാനുള്ളൊരു നിർദ്ദേശം.

ഇന്ത്യയിൽ 8 ലക്ഷം ടൺ തോട്ടണ്ടി സംസ്കരിക്കാനുള്ള ശേഷിയുണ്ട്. പക്ഷേ നിവൃത്തികേടുകൊണ്ട് ഇന്ന് നമുക്ക് തോട്ടണ്ടി ലഭ്യമല്ല. യു.ഡി.എഫ്. ഭരണകാലത്തിനെ സംബന്ധിച്ച് ഇവിടെ സൂചിപ്പിച്ചു. അന്ന് എല്ലാ ഫാക്ടറികളും അടഞ്ഞുപോയില്ലേ; ആ ഫാക്ടറികൾ ഇറന്ന് പ്രവർത്തിപ്പിക്കാനുള്ള നടപടികൾ സ്വീകരിച്ചത് 2016-ൽ ആണ്. ഞാൻ ആ മന്ത്രിസഭയിൽ അംഗമായിരുന്നതുകൊണ്ട് അന്നത്തെ മന്ത്രി നടത്തിയ പരിശ്രമങ്ങൾ കുറേയൊക്കെ എനിക്കും കാണാനുള്ള അവസരം ലഭിച്ചിട്ടുണ്ട്.

ഞാൻ അതിലേയ്ക്കൊന്നും ദീർഘമായി കടക്കുന്നില്ല. ചർച്ചയിൽ പങ്കെടുത്ത ചിലർ പട്ടിണി മരണം എന്നുപറഞ്ഞ് ഭീഷണിപ്പെടുത്തുകയുണ്ടായി, കേരള സംസ്ഥാനത്ത് ഒരു മേഖലയിലും പട്ടിണി മരണമുണ്ടായിട്ടില്ല. അങ്ങനെയൊന്നെ നിൽക്കാൻ കഴുവണ്ടി മേഖലയിലും നമുക്ക് കഴിയുന്നുണ്ട്. പ്രസ്തുത മേഖല ഇന്ന് നേരിടുന്ന പ്രശ്നം, തൊഴിലാളികൾക്ക് തൊഴിൽ നൽകാനാവശ്യമായ അസംസ്കൃത പദാർത്ഥത്തിന്റെ ദൗർലഭ്യമാണ്. ഈ പ്രശ്നത്തെ അഭിമുഖീകരിക്കാതെ പ്രസ്തുത മേഖല നിലനിൽക്കില്ല. ഇപ്പോൾ പ്രധാനമായും ആശ്വാസ ക്ഷേമനിധി ബോർഡിന്റെ കാര്യങ്ങളാണ് ചർച്ച ചെയ്യുന്നതെങ്കിലും തൊഴിലാളികളുടെ താൽപ്പര്യങ്ങൾ ഹനിക്കപ്പെടാതിരിക്കാനുള്ള പരമപ്രധാനമായ കാര്യം അസംസ്കൃത പദാർത്ഥമായ തോട്ടണ്ടിയുടെ ലഭ്യത ഉറപ്പാക്കലാണ്.

ചീഫ് വിപ്പ് (ഡോ. എൻ. ജയരാജ്): സർ, തോട്ടണ്ടിയുടെ ലഭ്യത ഉറപ്പാക്കാനുള്ള നിരവധി പ്രവർത്തനങ്ങൾ നടത്തിയപ്പോൾ നമ്മുടെ കൺമുമ്പിലുണ്ടായ ഒരു വലിയ ദുരന്തമുണ്ട്, ഒരു കാലഘട്ടത്തിൽ കാസർഗോഡ് ഉൾപ്പെടെയുള്ള ജില്ലകളിൽ 'എൻഡോസൾഫാൻ' എന്ന മാരകമായ കീടനാശിനി കശുമാവിൻ തോട്ടങ്ങളിൽ തളിച്ചതിനാൽ

ഏകദേശം ആറായിരത്തോളം കുടുംബങ്ങൾ ദുരിതത്തിലാവുകയാണുണ്ടായത്. ദുരിതബാധിതർക്ക് നഷ്ടപരിഹാരം ലഭ്യമായി എന്നതുകൊണ്ട് കാര്യമുണ്ടാകുന്നില്ല, നഷ്ടപരിഹാരത്തിനപ്പുറത്തുള്ള അവരുടെ സമാനതകളില്ലാത്ത ദുരിതം ഞങ്ങളെല്ലാവരും പോയിക്കണ്ടതാണ്. ഒരു ജീവിതം അഥവാ ഒരുജന്മംതന്നെയും വല്ലാതായിപ്പോയവർ, വളരെയേറെ വൈകല്യം ബാധിച്ച കുട്ടികൾ ഉൾപ്പെടെയുള്ള ഒരു വലിയ സമൂഹം അവിടെയുണ്ട്. നഷ്ടപരിഹാരത്തിനപ്പുറത്തുണ്ടാകേണ്ട അവരുടെ പുനരധിവാസത്തിനുള്ള സാധ്യതകൾ ഇനിയും യഥാർത്ഥത്തിൽ ബാക്കിനിൽക്കുകയാണ്. തോട്ടങ്ങി മേഖലയുടെ പ്രശ്നങ്ങൾ ചർച്ച ചെയ്യുമ്പോൾ അവരുടെ കാര്യവും സംബോധന ചെയ്യപ്പെടേണ്ട ഒരു പ്രധാന വിഷയമാണെന്നതിലുള്ള അങ്ങയുടെ അഭിപ്രായം അറിയാൻ ആഗ്രഹമുണ്ട്.

ശ്രീ. മാത്യു ടി. തോമസ്: സർ, കാസർഗോഡ് ജില്ലയിലെ എൻഡോസൾഫാൻ ദുരിതബാധിത മേഖലകളിൽ പോകാനും നിരവധി രോഗികളെയും വൈകല്യം നിറഞ്ഞ കുട്ടികളെയും കാണാനുമുള്ള

ദൗർഭാഗ്യകരമായ നിയോഗം എനിക്കുമുണ്ടായിട്ടുണ്ട്. ആ കാര്യങ്ങൾ ഓർത്ത് പറയാൻതന്നെ ഞാൻ ഇഷ്ടപ്പെടുന്നില്ല. രോഗികളായ കുട്ടികളുടെ മുഖങ്ങൾ മനസ്സിലെത്തുമ്പോൾത്തന്നെ ഭീതിയും വേദനയുമാണ് അനുഭവപ്പെടുന്നത്. ഏതൊക്കെ പാക്കേജുകളും സഹായധനവും നൽകിയാലും, പകരമായി എന്തെല്ലാം സംവിധാനംതന്നെ വന്നാലും, എത്രതുക കൊടുത്താലും മനുഷ്യ ജീവനോ അവരുടെ ജീവിതം നഷ്ടപ്പെടുത്തിയതിനോ പകരമാകില്ലെന്ന വിശ്വാസക്കാരനാണ് ഞാൻ. ഇങ്ങനെയുണ്ടാകുമ്പോൾ പകരമായി ജോലി കൊടുത്താലോ, കുടുംബത്തിന് എന്തെങ്കിലും ഉപജീവനമാർഗ്ഗം നൽകിയാലോ ഇതിനൊന്നും പകരമാകില്ലെന്നാണ് പറയാനുള്ളത്, എൻഡോസൾഫാൻ ദുരിതബാധിതരുടെ ദുരിതങ്ങൾ കാണാനിടയായത് ഞാൻ ഓർക്കാൻതന്നെ ഇഷ്ടപ്പെടുന്നില്ല, ബഹുമാനപ്പെട്ട ചീഫ് വിപ് സൂചിപ്പിച്ച കാര്യമായതിനാൽ പ്രതികരിക്കാതിരിക്കുന്നതും ശരിയല്ലല്ലോ.

ഏറ്റവും കൂടുതൽ കശുമാവ് കൃഷിയും തോട്ടങ്ങളി ഉത്പാദനവും 1970-കളിൽ കേരളത്തിലായിരുന്നു. എന്നാൽ കശുമാവ് കൃഷിയിൽ കേരള സംസ്ഥാനം ഇന്ന് 6-ാം സ്ഥാനത്തും തോട്ടങ്ങളി ഉത്പാദനത്തിൽ 4-ാം സ്ഥാനത്തുമാണ്. 1970-ൽ എകദേശം 2 ലക്ഷം മെട്രിക് ടൺ തോട്ടങ്ങളി

ഉത്പാദിപ്പിച്ചുവെന്നാണ് പറയുന്നത്. എന്നാൽ ഇന്നത് 50000 മെട്രിക് ടണ്ണായി കുറഞ്ഞു, ഇന്നത്തെ ആവശ്യങ്ങളുടെ അടുത്തുപോലും ഇതെത്തുന്നില്ല. കശുമാവ് കൃഷിസ്ഥലങ്ങളുടെ വിസ്തൃതിയിൽ വളരെയധികം കുറവുണ്ടായിട്ടുണ്ട്. ഉത്പാദനശേഷി കുറവുള്ള കശുമാവിൻ തൈകൾ ഉപയോഗിച്ചതും ലാഭകരമല്ലാതെ വന്നപ്പോൾ പ്രത്യേകിച്ച് മധ്യകേരളമുൾപ്പെടെയുള്ള മേഖലകളിൽ കർഷകർ റബ്ബർ കൃഷിയിലേയ്ക്ക് തിരിഞ്ഞതും ഉത്പാദനത്തിൽ ഇടിവുണ്ടാക്കി. എന്നാൽ റബ്ബർ മേഖലയും നഷ്ടത്തിലായെന്നത് ഇന്നത്തെ യാഥാർത്ഥ്യമാണ്. അതുകൊണ്ട് ഉത്പാദനശേഷിയുള്ള തൈകൾ ഉപയോഗിക്കണം. ഇപ്പോൾ ഒരു ഹെക്ടർ സ്ഥലത്തുനന്നും രണ്ടും മൂന്നും ടൺ തോട്ടുണ്ടി ഉത്പാദിപ്പിക്കാൻ ശേഷിയുള്ള ഗ്രാഫ്റ്റ് തൈകൾ വളർത്തിയെടുത്തിട്ടുണ്ട്. അവ ഉപയോഗിച്ചുകൊണ്ട് ഉത്പാദനം കൂടുതലാക്കുകയും തോട്ടുണ്ടിയുടെ ലഭ്യത വർദ്ധിപ്പിക്കുകയും ചെയ്തുകൊണ്ട് ഈ മേഖലയെ എങ്ങനെ സംരക്ഷിക്കാമെന്ന് സർക്കാർ ആലോചിക്കണം. ഇറക്കുമതിയാണ് ഇപ്പോൾ നമ്മുടെ മുന്തിലുള്ള മാർഗ്ഗം. ഇറക്കുമതിമൂലം വിദേശനാണ്യശേഖരത്തിൽ വളരെയധികം കുറവ് വന്നിട്ടുണ്ട്. 2016-ലെ കാര്യം ഞാൻ മുൻപേ സൂചിപ്പിച്ചതാണ്, കഴിഞ്ഞ

ഗവൺമെന്റ് അധികാരത്തിൽ വന്നതിനുശേഷം 2016 ആഗസ്റ്റ് മാസം 16-ാം തീയതിയാണ് കശുവണ്ടി ഫാക്ടറികൾ തുറന്ന് പ്രവർത്തിക്കാൻ തുടങ്ങിയത്. കശുവണ്ടി വികസന കോർപ്പറേഷനും (Kerala State Cashew Development Corporation) കാപെക്സിനും (The Kerala State Cashew Workers Apex Industrial Co-operative Society) തോട്ടണ്ടി ലഭ്യമാക്കാനാണ് കേരള കാഷ്യൂ ബോർഡ് രൂപീകരിച്ചത്. ഇതിനെ ഒരു വെള്ളാനയായി ചിത്രീകരിക്കേണ്ട കാര്യമില്ല. സാങ്കേതിക കാരണങ്ങളാൽ വികസന കോർപ്പറേഷനോ കാപെക്സിനോ ഇറക്കുമതി ചെയ്യാൻ കഴിയാത്ത സാഹചര്യമുണ്ടായപ്പോൾ ഇറക്കുമതി ഉറപ്പാക്കാൻ വേണ്ടിയാണ് കേരള കാഷ്യൂ ബോർഡ് രൂപീകരിച്ചത്. ഇതിനുശേഷമാണ് ചെറിയതോതിലേക്കിലും തൊഴിൽ ഉറപ്പാക്കുന്ന നടപടിയിലേയ്ക്ക് നമുക്ക് നീങ്ങാൻ കഴിഞ്ഞത്.

ശ്രീ. കോവൂർ കുഞ്ഞുമോൻ: സർ, അങ്ങ് റബ്ബർ മേഖലയിൽനിന്നും വരുന്ന ഒരംഗമാണെങ്കിൽപ്പോലും കശുവണ്ടിയെ സംബന്ധിച്ച് വളരെ നന്നായി അവതരിപ്പിക്കുന്നുണ്ട്. അങ്ങിവിടെ പ്രധാനമായും തോട്ടണ്ടി ഇറക്കുമതിയെക്കുറിച്ച് സൂചിപ്പിച്ചു, നമ്മുടെ കേരളത്തിൽ 742-ൽ കൂടുതൽ



വരുന്ന കശുവണ്ടി ഫാക്ടറികൾ ഇന്ന് പ്രവർത്തിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. ഇവ ഏറ്റവും കൂടുതലുള്ളത് എന്റെ ജില്ലയായ കൊല്ലത്താണ്. ഫാക്ടറികളിലേയ്ക്ക് തോട്ടണ്ടി ഇറക്കുമതി ചെയ്തിരുന്നത് ചില ഇടനിലക്കാരായിരുന്നു. ഇടനിലക്കാർ വന്നതിനാൽ ഇറക്കുമതി കമ്മീഷൻ വ്യവസ്ഥയിലായി. ആദരണീയനായ വി. എസ്. അച്ചുതാനന്ദൻ മുഖ്യമന്ത്രിയായിരുന്ന കാലഘട്ടത്തിൽ, അങ്ങും മന്ത്രിയായിരുന്ന ആ മന്ത്രിസഭയുടെ കാലയളവിലാണ് കേരളത്തിലെ കശുവണ്ടിത്തൊഴിലാളികൾക്ക് ഒരുവർഷം 212 ദിവസം തൊഴിൽ കൊടുത്തത്. യു.ഡി.എഫ്. ഭരിച്ചിരുന്ന കാലഘട്ടത്തിൽ ഒരു വർഷം 44 ദിവസമേ തൊഴിൽ ലഭിച്ചിരുന്നുള്ളൂ. ടാൻസാനിയ അടക്കമുള്ള ആഫ്രിക്കൻ രാജ്യങ്ങളിൽനിന്നും കേരളത്തിലേയ്ക്ക് തോട്ടണ്ടി ഇറക്കുമതി ചെയ്തത് ഇടനിലക്കാരായിരുന്നു. ആ സ്ഥിതി മാറ്റിയെടുക്കുന്നതിനുവേണ്ടിയാണ് കേരളത്തിലെ ഇടതുപക്ഷ ജനാധിപത്യ മുന്നണിയുടെ നേതൃത്വത്തിലുള്ള സഖാവ് വി.എസ്. അച്ചുതാനന്ദൻ ഗവൺമെന്റ് സുതാര്യത വരണമെന്ന ലക്ഷ്യത്തോടെ കാഷ്യൂ ബോർഡ് രൂപീകരിച്ചത്. വെള്ളാനകളെ സംരക്ഷിക്കുന്നതിനുവേണ്ടിയല്ല അന്നത്തെ ഗവൺമെന്റ് ഇത്തരത്തിലൊരു

തീരുമാനമെടുത്തതെന്ന് അങ്ങേയ്ക്ക് അറിയാവുന്ന കാര്യമല്ലേ?

ശ്രീ. മാത്യു ടി. തോമസ്: സർ, ഞാൻ പ്രസംഗം ചുരുക്കുകയാണ്.

ശ്രീ. കോവൂർ കുഞ്ഞുമോൻ പറഞ്ഞത് പൂർണ്ണമായും ശരിയാണ്. ആ മേഖലയിൽനിന്നും വരുന്ന എം.എൽ.എ. എന്ന നിലയിൽ ആധികാരികമായി പറയാൻ കഴിയുമെന്നാണ് എന്റെ വിശ്വാസം. കശുവണ്ടി വികസന കോർപ്പറേഷനുകീഴിൽ ഏതാണ്ട് 800-ൽത്താഴെ ഫാക്ടറികളുണ്ട്. ഒരു കണക്ക് കാണിക്കുന്നത് 3 ലക്ഷം തൊഴിലാളികളുണ്ടെന്നാണ്. എന്നാൽ ഇതിൽ ഗുണഭോക്താക്കളായി രജിസ്റ്റർ ചെയ്തത് 1,62,000 ആളുകളാണ്. അതിൽത്തന്നെ 90 ശതമാനവും സ്ത്രീകളാണ്. അപ്പോൾ സ്ത്രീശാക്തീകരണത്തിന്റെ മറ്റൊരു രൂപമാണ് കശുവണ്ടി മേഖല. 2017-ൽ കാഷ്യൂ ബോർഡ് രൂപീകരിച്ചതിനുശേഷമാണ് കശുവണ്ടി ഉത്പാദന രാജ്യങ്ങളിൽനിന്നും തോട്ടുണ്ടി ഇറക്കുമതിചെയ്ത് നമുക്ക് തൊഴിൽ ഉറപ്പാക്കാൻ സാധിച്ചത്. ബഹുമാനപ്പെട്ട വ്യവസായ വകുപ്പുമന്ത്രി നിയമസഭയിൽ സമർപ്പിച്ച കണക്കനുസരിച്ച് ഈ അഞ്ചുവർഷക്കാലത്തിനിടയിൽ കശുവണ്ടി വികസന കോർപ്പറേഷൻ ഫാക്ടറികളിലെ തൊഴിലാളികൾക്ക് 511 ദിവസവും കാപെക്സ്

ഫാക്ടറികളിലെ തൊഴിലാളികൾക്ക് 873 ദിവസവും തൊഴിൽ നൽകാൻ സാധിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഇതുകൊണ്ട് ഒന്നുമാകുന്നില്ല, മൂപ്പതും നാൽപ്പതും ഫാക്ടറികൾ മാത്രമേ അങ്ങനെ ലഭ്യമാകുന്നുള്ളൂ. അതുകൊണ്ട് കാഷ്യൂ ബോർഡ് വഴി തോട്ടണ്ടി ലഭ്യമാക്കി പ്രതിവർഷം മിനിമം 200 തൊഴിൽ ദിനങ്ങൾ ഉറപ്പാക്കുക എന്ന ലക്ഷ്യത്തോടെ കാഷ്യൂ കോർപ്പറേഷനും കാപെക്ലും പ്രവർത്തിക്കണം. 200 തൊഴിൽദിനങ്ങളെങ്കിലും ഒരു തൊഴിലാളിക്ക് പ്രതിവർഷം ഉറപ്പാക്കുന്നത് സ്വകാര്യമേഖലയിലടക്കം ആവശ്യമാണ്. സ്വകാര്യമേഖലയിലെ ഫാക്ടറികൾ അടഞ്ഞുകിടക്കുന്നതിനുള്ള കാരണം കണ്ടെത്തണം. ഇവിടെ കടക്കണിയിലായിരിക്കുന്ന അവരെ 'മുതലാളിമാർ' എന്നുപറഞ്ഞ് ആക്ഷേപിച്ചിട്ട് കാര്യമില്ല, അവരും ഈ സമൂഹത്തിന്റെ ഭാഗമാണ്. അവർ സജ്ജരായി ഫാക്ടറികൾ തുറന്നുപ്രവർത്തിച്ചാൽമാത്രമേ തൊഴിലാളികൾക്ക് തൊഴിൽ ലഭ്യമാകുന്ന അവസ്ഥാവിശേഷം ഉണ്ടാക്കാൻ കഴിയുകയുള്ളൂ.

ശ്രീ. പി. എസ്. സുപാൽ: സർ, ഈ ഗവൺമെന്റ് അധികാരത്തിൽ വന്നതിനുശേഷം കാപെക്ലിലും കശുവണ്ടി വികസന കോർപ്പറേഷനിലും തൊഴിൽ ദിനങ്ങൾ കൂടുതൽ നൽകിയിട്ടുണ്ട്. ഇവിടങ്ങളിലെ

തൊഴിലാളികൾക്ക് ഇ.എസ്.ഐ. ആനുകൂല്യങ്ങൾ ലഭിക്കണമെങ്കിൽ ഓരോ ആറ് മാസത്തെ ഇടവേളകളിൽ 78 ദിവസത്തെ ഹാജർ വേണം. അതിന്റെയൊരു പ്രശ്നം നിലനിൽക്കുകയാണ്. ഈ 78 ദിവസത്തെ ഹാജർ ഇല്ലെങ്കിൽ ഇ.എസ്.ഐ. ആനുകൂല്യങ്ങൾ ലഭിക്കാത്ത സാഹചര്യം വരും. അവർക്ക് ഇ.എസ്.ഐ. ആനുകൂല്യങ്ങൾ ലഭിക്കുന്നതിനുവേണ്ടി അങ്ങനെയൊരു ക്രമീകരണം ഉണ്ടാകേണ്ടത് വളരെ അനിവാര്യമല്ലേ?

ശ്രീ. മാത്യു ടി. തോമസ്: സർ, നേരത്തെ അതിവിടെ സൂചിപ്പിച്ചു.

ഹാജർ ദിനങ്ങളുടെ എണ്ണം കുറച്ചുകൊണ്ടുള്ള സർക്കാർ ഉത്തരവ് ഇറക്കിയിട്ടുണ്ട്. അത് പൂർണ്ണമായും പ്രാബല്യത്തിൽ കൊണ്ടുവരേണ്ടതുണ്ട്. കശുവണ്ടി വികസന കോർപ്പറേഷനും കാപെക്ലും ഈ ഉത്തരവ് നടപ്പിലാക്കിയപ്പോൾ സ്വകാര്യ മാനേജ്മെന്റ് മുതലാളിമാർ നടപ്പിലാക്കാത്ത പ്രശ്നമാണ്. അത് പരിഹരിക്കാൻ കഴിയണം. എന്നാൽ അതേസമയം ആ മേഖലയിലെ ഫാക്ടറികളിൽക്കൂടി പ്രവർത്തന സജ്ജമാക്കാൻ ആവശ്യമായ ഇടപെടലുകൾ സർക്കാർ നടത്തണം. അതുകൊണ്ട് നമ്മുടെ ലക്ഷ്യം, ഭരണപരമായ ചെലവുകൾക്കുവേണ്ടി തൊഴിലാളികൾ അടയ്ക്കുന്ന വിഹിതം ദുർവിനിയോഗം ചെയ്യപ്പെടാതെ അതിന്റേതായ ചെലവുകൾ

നിർവ്വഹിക്കപ്പെടണമെന്നാണ് എനിക്ക് പറയാനുള്ളത്. ഇവിടെ തോട്ടങ്ങളി-  
ലഭ്യമാക്കാനുതകുന്ന രീതിയിലുള്ള കൃഷിയുടെ വ്യാപനം..., അതും നല്ല  
ഉൽപ്പാദന ശേഷിയുള്ള തൈകൾ ലഭ്യമാക്കി കൃഷിയുടെ വ്യാപനം, അവരിൽ  
മാത്രം അവസാനിപ്പിക്കാതെ, ഈ ഘട്ടത്തിൽ ഇറക്കുമതി  
ചെയ്തിട്ടാണെങ്കിൽപ്പോലും തൊഴിൽ ദിനങ്ങൾ വർദ്ധിപ്പിക്കാനുള്ള  
നടപടികളിലേയ്ക്ക് സർക്കാർ നീങ്ങണമെന്നാണ് എനിക്ക്  
സൂചിപ്പിക്കാനുള്ളത്. ഈ ബില്ലിലെ നിബന്ധനകൾ  
നടപ്പിലാക്കുന്നതിനോടൊപ്പം ആനുകൂല്യങ്ങൾ നൽകുന്നതിനും ഈ  
മേഖലയിലെ തൊഴിലാളികളെ സംരക്ഷിക്കാൻ അനിവാര്യമായ ഇത്തരം  
നടപടികൾക്ക് ഗവൺമെന്റ് പരിഗണന കൊടുക്കണമെന്നാണ് എനിക്ക്  
അഭ്യർത്ഥിക്കാനുള്ളത്.

ശ്രീ. ടി. സിദ്ദിഖ്: സർ, സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള  
2021-ലെ കേരള കർഷക തൊഴിലാളി (ഭേദഗതി) ബിൽ  
പൊതുജനാഭിപ്രായം നേടുന്നതിനായി സർക്കുലേറ്റ് ചെയ്യണമെന്ന 1 (എ)  
നമ്പർ ഭേദഗതി ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

കർഷകത്തൊഴിലാളി ഇല്ലെങ്കിൽ കർഷകനില്ല, കർഷകനില്ലെങ്കിൽ

നമ്മുടെ രാജ്യമില്ല, കർഷകനില്ലെങ്കിൽ നമ്മുടെ രാജ്യത്തിന്റെ ആത്മാവും ഇല്ല. ഇതിന്റെയെല്ലാം അടിസ്ഥാനഘടകമായ കർഷകത്തൊഴിലാളികൾക്ക് വേണ്ടിയാണ് നമ്മൾ സംസാരിക്കുന്നതും ഇടപെടുന്നതുമെന്ന കാര്യം വളരെ ശ്രദ്ധേയമാണ്. മണ്ണിൽ വിയർപ്പ് ഒലിപ്പിച്ച് കനകം വിളയിക്കുന്ന കർഷക തൊഴിലാളികളുടെ ദീനരോദനങ്ങളുടെ/പ്രയാസങ്ങളുടെ നീണ്ട കഥകൾ പലസമയത്തും ഈ സഭയിൽ ഗൗരവമായി ചർച്ച ചെയ്തിട്ടുള്ളതാണ്. ഇപ്പോൾ ഇതിനാധാരമായ വിഷയങ്ങളെ സംബന്ധിച്ച് ഗൗരവത്തോടെയുള്ള ഒരു ചർച്ചയും തീരുമാനങ്ങളും ഉണ്ടാകണമെന്ന് വിനീതമായി അഭ്യർത്ഥിക്കുകയാണ്. കവി പറഞ്ഞതുപോലെ.....

"ധനാധ്യരേ, ധർമ്മ വഴിയ്ക്കു നിങ്ങൾ  
 കാണിയ്ക്കവെക്കും നറുമുത്തിനെക്കാൾ  
 കൂലിപ്പണിക്കാരിവർ തൻ വിയർപ്പു  
 നീർത്തുള്ളിയാണീശ്വരനേരെയിഷ്ടം ....."

തൊഴിലാളികളുടെ വിയർപ്പിന്റെ കണികയാണ് ഈശ്വരന്റെ മുന്നിൽ ഏറ്റവും ബഹുമാന്യമായിട്ടുള്ളത് എന്ന വചനം അന്വർത്ഥമാക്കുന്നതുപോലെ, കർഷകത്തൊഴിലാളികളെ സംരക്ഷിക്കുക എന്നത് ഈശ്വര

കൃപകൂടിയായെന്നുള്ള ഏറ്റവും വലിയ ധന്യതയിൽ നിന്നുകൊണ്ടാണ് ഞാൻ സംസാരിക്കാൻ ആഗ്രഹിക്കുന്നത്.

കർഷക തൊഴിലാളി ക്ഷേമനിധി ബോർഡിൽ ഏഴ് സർക്കാർ പ്രതിനിധികളും ഏഴ് കർഷക പ്രതിനിധികളും ഏഴ് തൊഴിലാളി പ്രതിനിധികളും ഒരു ചെയർമാനും ഒരു സി.ഇ.ഒ. ഉൾപ്പെടെ 127 ജീവനക്കാരുള്ള ഒരു സംവിധാനമാണ് പ്രസ്തുത ക്ഷേമനിധി ബോർഡ്. ഈ ക്ഷേമനിധി ബോർഡ് ഒരുമാസം ചെലവഴിക്കുന്നത് 34,31,623 രൂപയാണ്.

ഇത് നൽകുന്നത് പാവപ്പെട്ട തൊഴിലാളികളുടെ അംശദായത്തിൽ/കർഷകരുടെ വിഹിതത്തിൽ നിന്നാണ്. വിവിധ ബാങ്കുകളിൽ നിക്ഷേപിച്ചിരിക്കുന്ന തുകയുടെ പലിശ ഉപയോഗിച്ചാണ് ക്ഷേമനിധി ബോർഡ് പ്രവർത്തിക്കുന്നത്. സർക്കാരിന്റെ പ്രത്യേക ഗ്രാന്റോ അനുബന്ധ സംവിധാനങ്ങളോ ഈ ബോർഡിന്റെ പ്രവർത്തനങ്ങൾക്കും ജീവനക്കാരുടെ ശമ്പളവും ഓണറേറിയം ഉൾപ്പെടെയുള്ള കാര്യങ്ങൾക്കുംവേണ്ടി നീക്കിവയ്ക്കുന്നില്ലെന്നുള്ളത് ഇതിന്റെ ഭാഗമായി ചൂണ്ടിക്കാണിക്കാൻ ആഗ്രഹിക്കുന്നു. ഇതിലെ പ്രധാനപ്പെട്ട ഒരു വിഷയം, കേരള കർഷക തൊഴിലാളി ക്ഷേമനിധി ബോർഡിന്റെ 12-08-2020-ലെ

458/എ 2/2020 നമ്പർ കത്തിൽ പ്രധാനപ്പെട്ട ചില നിർദ്ദേശങ്ങൾ ഉണ്ടായിരുന്നു. ആ നിർദ്ദേശങ്ങളാണ് ഈ ചർച്ചയുടെ അടിസ്ഥാനപരമായ ഒരു ഘടകം. അതിൽ ഒന്ന്, കർഷക തൊഴിലാളികളുടെ മക്കൾക്ക് ഒന്നാം ക്ലാസ് മുതൽ പി.ജി. വരെയുള്ള വിദ്യാഭ്യാസ സഹായം വർദ്ധിപ്പിക്കണമെന്നതായിരുന്നു. മറ്റൊന്ന്, മാതൃക രോഗങ്ങൾക്കുള്ള ചികിത്സാ ധനസഹായം. അതുപോലെതന്നെ റിട്ടയർ ചെയ്യുന്ന സമയത്തെ അധിവർഷാനുകൂല്യത്തെക്കുറിച്ച് പറഞ്ഞു. ഏറെ വേദകരമെന്ന് പറയട്ടെ, മേൽപ്പറഞ്ഞ മൂന്ന് കാറ്റഗറികളെക്കുറിച്ച് ഈ ബില്ലിൽ ഒരുകാര്യം പോലും പറഞ്ഞിട്ടില്ലെന്ന വിഷയം ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിയുടെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുത്തുകയാണ്. പാവപ്പെട്ട ലക്ഷോപലക്ഷം കർഷകത്തൊഴിലാളികളുടെ മക്കളുടെ വിദ്യാഭ്യാസത്തിന്റെ കാര്യം, മാതൃകമായ അസൂഖങ്ങൾ, അതുപോലെതന്നെ അവർ റിട്ടയർ ചെയ്യുന്ന സമയത്ത് കൊടുക്കുന്ന തുകയുടെ കാര്യവും നമ്മൾ പ്രത്യേകം ചർച്ച ചെയ്യാതെ ഇതിനുവേണ്ടി സമയം ചെലവഴിച്ചിട്ട് എന്ത് കാര്യമാണുള്ളത്? ഗുരുതരമായ പ്രയാസങ്ങൾ അനുഭവിക്കുന്ന ഒരു മേഖലയുടെ പ്രശ്നങ്ങളാണ് സർക്കാരിന്റെ മുന്നിൽ ചൂണ്ടിക്കാണിക്കുന്നത്. കേരള കർഷക തൊഴിലാളി



ക്ഷേമനിധി ബോർഡിന്റെ 02-09-2021-ലെ സർക്കുലർ നമ്പർ 5-ൽ ചില ആനുകൂല്യങ്ങൾ വർദ്ധിപ്പിച്ചിട്ടുണ്ട്. ആ ആനുകൂല്യങ്ങളെ സംബന്ധിച്ചാണ് പല ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗങ്ങളും ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചത്. അതിൽതന്നെ പല ലിമിറ്റേഷൻസും വരുത്തി. അത് ചെറിയ ലിമിറ്റേഷനല്ല. ലിമിറ്റേഷന്റെ കാര്യം പറയുമ്പോൾ ഒരു കാര്യം പ്രത്യേകിച്ച് ചൂണ്ടിക്കാണിക്കുന്നു, ഇപ്പോൾ കർഷകത്തൊഴിലാളികൾക്ക് നൽകുന്ന ഏറ്റവും വലിയ ആനുകൂല്യം ഏതാണെന്ന് ചോദിച്ചാൽ അത് അധിവർഷാനുകൂല്യമാണ്. 40 വർഷം പിഴകൂടാതെ അംശദായം അടയ്ക്കുന്ന തൊഴിലാളിക്ക് അധിവർഷാനുകൂല്യമായി 25000 രൂപ ലഭിക്കും. അതാണ് പ്രധാനപ്പെട്ട ഒരു ആകർഷണീയതയായി പറഞ്ഞത്. ഞാൻ ചോദിക്കുന്നത്, 40 വർഷം നാട്ടിലെ ജനങ്ങളുടെ പട്ടിണി മാറ്റാൻ അന്നദാതാവായി പ്രവർത്തിച്ച ഒരു കർഷകത്തൊഴിലാളിക്ക് ഈ 40 വർഷം അംശദായം അടച്ചാൽ ലഭിക്കുന്ന തുക 25000 രൂപയാണ്. അത് രണ്ട് രൂപ അംശദായം അടയ്ക്കുന്ന കാലഘട്ടം മുതൽ തുടങ്ങിയ തുകയാണ്. ഇന്ന് അംശദായം 20 രൂപയിൽ എത്തി നിൽക്കുന്ന സാഹചര്യത്തിൽ, ഒരു കാര്യംകൂടി ഗൗരവമായി ആലോചിക്കണം. 20 രൂപ ഒരു തൊഴിലാളി കൊടുക്കുമ്പോൾ അദ്ദേഹത്തിന് യഥാർത്ഥത്തിൽ ലഭിക്കേണ്ടത്

27000-ത്തിൽപ്പരം രൂപയാണ്. ...

ശ്രീ. ടി. പി. രാമകൃഷ്ണൻ: സർ, കർഷക തൊഴിലാളി ക്ഷേമനിധിയുടെ

ഭാഗമായി അധിവർഷാനുകൂല്യം ലഭ്യമാക്കേണ്ടതിന്റെ

ആവശ്യകതയെക്കുറിച്ച് അങ്ങ് ഇവിടെ വിശദീകരിച്ചു. അതിനോട് നമുക്ക്

യോജിപ്പാണ്. ഈ വസ്തുത അംഗീകരിക്കുമ്പോഴും 2011-16-ലെ യു.ഡി.എഫ്.

ഗവൺമെന്റിന്റെ കാലത്ത് അധിവർഷാനുകൂല്യം നൽകുന്നതിന് എന്ത്

സഹായം ചെയ്തിട്ടുണ്ട്? 2011-16 കാലത്ത് അധിവർഷാനുകൂല്യം

നൽകുന്നതിന് ഒരു രൂപപോലും കൊടുത്തില്ല എന്നതാണ് വസ്തുത. 300

കോടി രൂപ കുടിശ്ശികയായിരുന്നു. അത് കൊടുത്ത് തുടങ്ങിയത് ഇടതുപക്ഷ

ജനാധിപത്യ ഗവൺമെന്റ് അധികാരത്തിൽ വന്നതിനുശേഷമാണ്. കഴിഞ്ഞ

ഗവൺമെന്റിന്റെ കാലത്ത് അധിവർഷാനുകൂല്യത്തിന്റെ കുടിശ്ശിക കൊടുത്ത്

തീർക്കുന്നതിനുവേണ്ടി 150 കോടി രൂപ ഗവൺമെന്റ് വിനിയോഗിച്ചിട്ടുണ്ട്.

അപ്പോൾ അധിവർഷാനുകൂല്യം നൽകുന്നതിന് ഇടതുപക്ഷ ജനാധിപത്യ

മുന്നണി ഗവൺമെന്റ് സ്വീകരിച്ച താല്പര്യം....., ഇപ്പോൾ ഈ ഭേദഗതി

കൊണ്ടുവരുന്നതുതന്നെ തൊഴിലാളികളുടെ ആനുകൂല്യങ്ങൾ

വർദ്ധിപ്പിക്കാനാണ്. ഒരിക്കലും മറ്റ് ആനുകൂല്യങ്ങളെ സംബന്ധിച്ച്

നിയമസഭയിൽ ചർച്ച ചെയ്യാറില്ല. അത് തീരുമാനിക്കുന്നത് ക്ഷേമനിധി ബോർഡാണ്. ഈ ആക്ടിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലുള്ള റൂൾസ് തയ്യാറാക്കുന്നത് മറ്റ് സംവിധാനങ്ങൾ ഉപയോഗിച്ചുകൊണ്ടാണ്. അതുകൊണ്ട് ഈ വസ്തുത അവഗണിച്ചുകൊണ്ടുള്ള ഒരു നിലപാട് ഈ പ്രശ്നത്തിന് സ്വീകരിക്കുന്നത് ശരിയാണോ?

ശ്രീ. ടി. സിദ്ദിഖ്: സർ, ശ്രീ. ടി. പി. രാമകൃഷ്ണൻ ചോദിച്ചതിന്റെ

മറുപടി...., അദ്ദേഹം കാര്യഗൗരവത്തോടുകൂടി ഇടപെടുന്ന ആളാണ്. കർഷക തൊഴിലാളി ക്ഷേമനിധി ബോർഡ് ഉൾപ്പെടെയുള്ള ക്ഷേമനിധി ബോർഡുകളൊക്കെ ആകർഷണീയമായുള്ള ഒരു താങ്ങാണ്. 20 ലക്ഷത്തിലധികം വരുന്ന കർഷക തൊഴിലാളികൾ നമുക്കുണ്ടായിരുന്നു. ബോർഡുകളിൽ ഓരോ സമയത്തും രജിസ്റ്റർ ചെയ്ത, അംശദായം കൃത്യതയോടെ അടയ്ക്കുന്ന തൊഴിലാളികൾ ഉണ്ടായിരുന്നു. 2020 മാർച്ച് മാസത്തെ കണക്കുപ്രകാരം 15,87,620 തൊഴിലാളികളുണ്ട്. ഇന്ന് കുടിശ്ശിക അടക്കം പൂർണ്ണമായി അംശദായം അടച്ച തൊഴിലാളികളുടെ എണ്ണം 6,01,100 ആണ്. അതിന്റെ അർത്ഥം, ഒൻപത് ലക്ഷത്തിലധികം ആളുകൾ കുറഞ്ഞ സമയത്തിനുള്ളിൽ വിൽഡ്രോ ചെയ്തു. എന്താണ് അതിനു കാരണം?

അത്യാവശ്യ ഘട്ടങ്ങളിൽ ഇത് ഉപകരിക്കുന്നില്ല. ഞാൻ ശ്രീ. ടി. പി. രാമകൃഷ്ണൻ പറഞ്ഞ ചോദ്യത്തിലേയ്ക്ക് വരികയാണ്, 'ഞങ്ങൾ ഇതൊക്കെ കൊടുത്തുകഴിഞ്ഞിരിക്കുന്നു' എന്നാണ് പറയുന്നത്. 2013-14 ലെ ആനുകൂല്യങ്ങളാണ് ഇപ്പോഴും ഈ ബോർഡ് കൊടുത്തുകൊണ്ടിരിക്കുന്ന വിവരം ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗത്തോട് ഞാൻ പറയുകയാണ്. പ്രസവാനുകൂല്യം പ്രസവ സമയത്ത് കൊടുക്കാതെ മക്കളുടെ വിവാഹത്തിന് കൊടുക്കുന്ന അവസ്ഥയിലാണ് ക്ഷേമനിധി ബോർഡുകളുടെ പ്രവർത്തനം. ഇതുപോലെ ഗൗരവതരമായി ഡിലൈ വന്ന പ്രോസസ്സുകളില്ല. 2013-ലെ ആനുകൂല്യം ഇപ്പോൾ കൊടുക്കുകയാണ്. ആ ആനുകൂല്യത്തിന്റെ കണക്കിലേയ്ക്ക് ഞാൻ വരുന്നില്ല. മറ്റ് വിശദാംശത്തിലേയ്ക്ക് വരാം. ഇതുമായി ബന്ധപ്പെട്ടുകൊണ്ട് ഇപ്പോൾ കൊടുക്കുന്ന അധിവർഷാനുകൂല്യം 25000 രൂപയാണ്. ഈ അധിവർഷാനുകൂല്യം ഒരു ലക്ഷം രൂപയെങ്കിലുമാക്കണം. ഇപ്പോൾ അഞ്ചുരൂപയായിരിക്കുന്ന അംശദായം ഇരുപത് രൂപയിലേയ്ക്ക് മാറ്റിയിരിക്കുകയാണ്. അത് മിനിമമാണ്. നാൽപ്പതുകൊല്ലം ജോലി ചെയ്ത് കൃത്യമായി പണമടച്ച് അവന് റിട്ടയർ ചെയ്യാം. അവന് കൊടുക്കുമ്പോൾ മിനിമം ഒരു ലക്ഷം രൂപയെങ്കിലും കൊടുക്കാനുള്ളതായ ഒരു നടപടി ഈ

കാര്യത്തിലുണ്ടാകണമെന്ന് ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിയോട്

അഭ്യർത്ഥിക്കുകയാണ്. ഒരു പ്രധാനപ്പെട്ട കാര്യം ഞാൻ നേരത്തെ

ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചത് വീണ്ടും അടിവരയിടുകയാണ്. അഞ്ച്

രൂപയായിരുന്നപ്പോൾ റിട്ടയർമെന്റ് ആനുകൂല്യം ഇരുപത്തിഅയ്യായിരം രൂപ;

ഇരുപത് രൂപയാകുമ്പോഴും ആനുകൂല്യം ഇരുപത്തിഅയ്യായിരം രൂപയാണ്,

അതിന് മാറ്റം വരുത്തണം. ഈ അമെന്റ്മെന്റിന്റെകൂടെ നിങ്ങൾ

കൊണ്ടുവരേണ്ട അതിപ്രധാനമായ ഭേദഗതിയാണിത്. മാത്രമല്ല, ഒരു

തൊഴിലാളി നാൽപ്പതുകൊല്ലക്കാലം ഈ തുക അടച്ചുകഴിഞ്ഞാൽ അവന്

കിട്ടേണ്ടതായിരിക്കുന്ന, അവകാശപ്പെടുന്നതായിരിക്കുന്ന തുക

ഇരുപത്തിഅയ്യായിരം രൂപയല്ല, നിർബന്ധമായും അവന്

ഇരുപത്തിഏഴായിരം രൂപ നിയമനനുസരിച്ച് പ്രാഥമികമായി ലഭ്യമാക്കണം.

അതിനനുസരിച്ചുള്ള തുക അവൻ അടയ്ക്കുന്നു. അപ്പോൾ സർക്കാർ കുറവ്

വരുത്തുകയാണ്. കുറവുവരുത്താതെ അത് കൂട്ടാനാവശ്യമായ നടപടി

സ്വീകരിക്കണമെന്ന് ഇതിന്റെ ഭാഗമായി അഭ്യർത്ഥിക്കുകയാണ്. ഞാൻ

നേരത്തെ സൂചിപ്പിച്ച കാര്യങ്ങളിലേയ്ക്ക് പോകുന്നില്ല.

മരണാനന്തര സഹായം മൂവായിരം രൂപയിൽനിന്നും അയ്യായിരം

രൂപയാക്കി മാറ്റാനുള്ള തീരുമാനമുണ്ടാകണം. കർഷകത്തൊഴിലാളികളുടെ വീടുകളുടെ അവസ്ഥയും സാഹചര്യങ്ങളും നമുക്കറിയുന്നതാണ്. കർഷകത്തൊഴിലാളികളിൽ ഏറിയ പങ്കും സാമൂഹ്യപരമായി പല സാഹചര്യങ്ങളെയും നേരിട്ടിട്ടുള്ള ആളുകളാണ്. അയ്യങ്കാളിയുടെ സമരമുൾപ്പെടെ സാമൂഹ്യ നവോത്ഥാന വിപ്ലവ പ്രസ്ഥാനങ്ങളും നവോത്ഥാന മൂവ്മെന്റുകളും നമ്മുടെ സാമൂഹ്യ രഥചക്രത്തെ ഉഴുതുമറിച്ചതായിരിക്കുന്ന, നവോത്ഥാന മൂവ്മെന്റുകളിൽ മുഴുവൻ പാത്രീഭവിക്കപ്പെട്ടതായിട്ടുള്ള മണ്ണാണ് ഈ പാവപ്പെട്ട കർഷകത്തൊഴിലാളികളുടേത്. കർഷകത്തൊഴിലാളികളുടെ മരണാനന്തര സഹായം മൂവായിരം രൂപയിൽനിന്ന് അയ്യായിരം രൂപയാക്കിയാൽ മതിയോ? മരണം നടന്നാൽ ഹൈന്ദവ ആചാര പ്രകാരം ദഹിപ്പിക്കും. മുസ്ലീം, ക്രിസ്ത്യൻ ആചാരപ്രകാരം അവരെ കബറടക്കും. അതിനുവേണ്ടി ചെലവഴിക്കുന്ന തുകയത്രയാണ്; മറ്റ് കർമ്മങ്ങൾ നിർവ്വഹിക്കാൻ എത്ര രൂപ ചെലവാകും? മരണാനന്തര പ്രെയർ നടത്താനും അനുബന്ധമായിട്ടുള്ള ചടങ്ങുകൾ നടത്താനും എത്ര രൂപ ചെലവാകും? ഒരു ഗ്യാസ് സിലിണ്ടറിന്റെ വില എത്ര കൂടി? ഏതൊക്കെ തലത്തിൽ നമ്മൾ നേരിടുന്നു? അതുകൊണ്ട് ഗൗരവത്തോടുകൂടി അയ്യായിരം രൂപ എന്നുള്ളത്

ഇരുപതിനായിരം രൂപയെങ്കിലുമാക്കി മാറ്റാനാവശ്യമായ നടപടികൾ സ്വീകരിക്കണം.

ചികിത്സാ ചെലവ്- 16.08.2021-ന്റെ ഓർഡർ ഞാൻ നേരത്തെ ഇവിടെ വായിച്ചു. അതിൽ ആയിരം രൂപയുണ്ടായിരുന്നത് നാലായിരം രൂപയായി വർദ്ധിപ്പിച്ചു. അവിടെ നിങ്ങൾ ഒരു clause ചെയ്തു. അവിടെയാണ് ഏറ്റവും പ്രധാനപ്പെട്ട പ്രശ്നം. ആ clause-ലുള്ളത് മൂന്നുവർഷത്തിലൊരിക്കൽ മാത്രമേ നാലായിരം രൂപ കിട്ടുകയുള്ളൂവെന്നാണ്; ഇത് വലിയ അനീതിയാണ്. അസുഖം വരുന്നതിന് മൂന്നുവർഷക്കാലാവധിയുണ്ടോ? കർഷകത്തൊഴിലാളിക്ക് അസുഖം വരുന്നതിന് മൂന്നുവർഷമോ രണ്ടുവർഷമോ, ഒരു വർഷമോ എന്ന കാലാവധിയുണ്ടോ? അതും നിങ്ങൾ നിശ്ചയിക്കുകയാണ്. മൂന്നുവർഷത്തിലൊരിക്കൽ മാത്രമേ ഈ ചെറിയ തുക..... ആയിരം എന്നത് നാലായിരം ആക്കുമ്പോൾ അവിടെ നിങ്ങൾ ഒരു clause ചെയ്യുകയാണ്. ആ clause മൂന്നുവർഷത്തിലൊരിക്കൽ മാത്രമേ നിങ്ങൾ നൽകുകയുള്ളൂവെന്നുള്ളതാണ്.

വിവാഹ ധനസഹായം രണ്ടായിരം രൂപയുണ്ടായിരുന്നത് അയ്യായിരം രൂപയാക്കി. ഒരു പവൻ സ്വർണ്ണത്തിന്റെ വില ഇന്ന് ഏകദേശം

37,000 രൂപയാണ്. ഒരു കിലോ അരിയുടെ വില 40 രൂപയാണ്. പാവപ്പെട്ട കർഷകത്തൊഴിലാളിയുടെ വിവാഹത്തിന് കൊടുക്കുന്ന തുകയായ അയ്യായിരം രൂപകൊണ്ട് എങ്ങനെയാണ് അവർക്ക് മുന്നോട്ടുപോകാൻ സാധിക്കുന്നത്? സാമൂഹ്യ ജീവിതക്രമവുമായി സാമാന്യരീതിയിലുള്ള കാഴ്ചപ്പാടുപോലുമില്ലാതെയാണ് ഈ തുക നിശ്ചയിച്ചിരിക്കുന്നത് എന്നതാണ് ഇതിലെ ഏറെ ഗൗരവതരമായിട്ടുള്ള സാഹചര്യം. സാമ്പത്തികമായി പുതിയ ഒരു ബാധ്യതയും സർക്കാരിന് ഇതുമായി ബന്ധപ്പെട്ടുകൊണ്ട് വരുന്നില്ല എന്നതാണ്. അതിലേക്ക് വിരൽ ചൂണ്ടിക്കൊണ്ട് ഞാൻ അവസാനിപ്പിക്കാം. ധനകാര്യമെമ്മോറാണ്ടത്തിന്റെ പേജ് 7-ൽ സർക്കാർ പറയുന്നത്, ഒരു അധികച്ചെലവും ഉണ്ടാകില്ലെന്നാണ്. അധികച്ചെലവുണ്ടാകണ്ടേ? കർഷകത്തൊഴിലാളിയുടെ വിഹിതം 5 രൂപയിൽ നിന്ന് 20 രൂപയാക്കി വർദ്ധിപ്പിക്കുമ്പോൾ.... എല്ലാ ആകൃതികളിലും പറയുന്നതെന്താണ്? എല്ലാ ആകൃതികളിലും കൃത്യമായി പറയുന്നുണ്ടല്ലോ. സമയക്കുറവ് മുഖാന്തിരം ഞാൻ ഓരോന്നും വായിക്കുന്നില്ല. 2011-ലെ ആക്ട് 7 - കേരള അഗ്രിക്കൾച്ചറൽ വർക്കേഴ്സ് (അമെന്റ്റ്മെന്റ്) ബിൽ, അതിലെ sub clause-4 ൽ പറയുന്ന പ്രധാനപ്പെട്ട കാര്യം, "The Government shall contribute to the Fund



every year, by way of grant, an amount equal to that of the contribution paid by the registered agricultural workers...". ഒരു രജിസ്റ്റേർഡ് അഗ്രികൾച്ചർ വർക്കർ കൊടുക്കുന്ന തുകയ്ക്ക് തത്തുല്യമായ തുക സർക്കാർ അടയ്ക്കുമെന്നുള്ളതാണ്. ഇവിടെ ഒരു തൊഴിലാളിയോട് ഇരുപത് രൂപ അടയ്ക്കാൻ നിങ്ങൾ ആവശ്യപ്പെടുമ്പോൾ തത്തുല്യമായ തുക 1974-ലെ ആക്ട് മുതൽ ഇതുവരെയുള്ളതായിരിക്കുന്ന എല്ലാ ആകൃതികളിലും.....

ശ്രീ. ടി. പി. രാമകൃഷ്ണൻ: സർ, യു.ഡി.എഫ്. ഗവൺമെന്റ്

അധികാരത്തിൽനിന്നൊഴിയുമ്പോൾ പെൻഷൻ 600 രൂപ ആയിരുന്നു. ഇപ്പോൾ പെൻഷൻ 1600 രൂപയാണ്. കർഷകത്തൊഴിലാളി പെൻഷൻ 1600 രൂപ കൊടുക്കുന്നത് ക്ഷേമനിധിയുടെ ഭാഗമായിട്ടല്ല, ഗവൺമെന്റാണ് കൊടുക്കുന്നത്. അതുകൊണ്ട് കർഷകത്തൊഴിലാളികൾക്ക് നൽകിവരുന്ന ആനുകൂല്യങ്ങളെല്ലാം പരിശോധിച്ചുകഴിഞ്ഞാൽ ഗവൺമെന്റ് നൽകുന്ന തുകയാണ് തൊഴിലാളികൾക്ക് പ്രധാനമായും ആശ്വാസമായിട്ടുള്ളത്. ക്ഷേമനിധിയുടെ ഭാഗമായി നമ്മൾ ഇപ്പോൾ ചർച്ച ചെയ്തുകൊണ്ടിരിക്കുന്ന ഭേദഗതി കർഷകത്തൊഴിലാളികൾക്ക് കൂടുതൽ ആനുകൂല്യങ്ങൾ നൽകാൻ തന്നെയാണ്. ഒരു സംശയവും വിചാരിക്കേണ്ട, കഴിഞ്ഞ കാലത്തുള്ള

അനുഭവങ്ങളെല്ലാംവെച്ച് നോക്കിക്കഴിഞ്ഞാൽ മെച്ചപ്പെട്ട ആനുകൂല്യങ്ങൾ കർഷകത്തൊഴിലാളികൾക്ക് നൽകിക്കൊണ്ടുതന്നെയാണ് ഈ ഗവൺമെന്റ് മുന്നോട്ടുപോകുന്നത്, അതിലൊരു സംശയവുമുണ്ടാകേണ്ട കാര്യമില്ല.

ശ്രീ. ടി. സിദ്ദിഖ്: സർ, ഇടപെടൽ വരുമ്പോൾ അതിന്റെ മറുപടി കൊടുക്കണം. അതിന് സമയം നൽകിയാൽ മതി. സീരിയസ്സായ കാര്യങ്ങളാണ് പറയുന്നത്. ക്ലാരിഫിക്കേഷൻ വരുത്തേണ്ട കാര്യങ്ങളാണ്. യു.ഡി.എഫ്. ഗവൺമെന്റ് ഭരിക്കുമ്പോൾ രണ്ട് പെൻഷൻ ഉൾപ്പെടെ കേരളത്തിലെ പാവപ്പെട്ട ആളുകൾക്ക് ലഭ്യമായിരുന്നത് ഒരു പെൻഷനാക്കി മാറ്റിയതായിരിക്കുന്ന ഗവൺമെന്റായിരുന്നു ഇടതുപക്ഷ ജനാധിപത്യമുന്നണി ഗവൺമെന്റ്. ഞാൻ അതിന്റെ വിശദാംശങ്ങളിലേയ്ക്കൊന്നും പോകുന്നില്ല. പെൻഷൻ കൊടുക്കുന്നത് ഗവൺമെന്റാണ് എന്ന കാര്യത്തിൽ തർക്കമില്ല. മറ്റുള്ള ആനുകൂല്യങ്ങളുമായി ബന്ധപ്പെട്ടും പെൻഷനുമായി ബന്ധപ്പെട്ടും ഇതൊക്കെ ഇതിന്റെ കൂടെ കയറിവരുമെന്നുള്ളത് സ്വാഭാവികമാണ്. പക്ഷേ ഇവിടെ പ്രധാനപ്പെട്ട കാര്യം 5 രൂപയുണ്ടായിരുന്നത് 20 രൂപയാക്കി.... ഇതിന്റെ ലക്ഷ്യത്തിൽ പറയുന്നൊരു കാര്യം, കർഷകത്തൊഴിലാളികളുടെയും നിലവിലുള്ള അംശദായ നിരക്ക് വർദ്ധിപ്പിക്കേണ്ടതുണ്ട്, കൂടാതെ സർക്കാർ

ഗ്രാന്റ് നൽകുന്നതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട വ്യവസ്ഥ.....

ശ്രീ. എം. എം. മണി: സർ, നിങ്ങളുടെ കാലത്ത് പാവപ്പെട്ട ആളുകൾക്ക് കൊടുത്ത പെൻഷനും കർഷകത്തൊഴിലാളി പെൻഷനും എത്രമാത്രം കുടിശ്ശിക വന്നുവെന്നുള്ള കാര്യം മെമ്പർക്കറിയാമോ?

ശ്രീ. ടി. സിദ്ദിഖ്: അതുസംബന്ധിച്ച് നേരത്തെ ഇവിടെ സംസാരിച്ചു കഴിഞ്ഞു.

ശ്രീ. കെ. ബാബു (തൃപ്പൂണിത്തുറ): സർ, ഇവിടെ യു.ഡി.എഫ്.ന്റെ കാലത്തെ കുടിശ്ശികയെക്കുറിച്ച് പറഞ്ഞു. 2011-ൽ യു.ഡി.എഫ്. അധികാരത്തിൽ വരുമ്പോഴും കർഷകത്തൊഴിലാളി പെൻഷൻ വലിയ കുടിശ്ശികയായിരുന്നു. ആ കാര്യം അറിയാമോ?

ധനകാര്യ വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. കെ. എൻ. ബാലഗോപാൽ): സർ, 2011-ൽ കുടിശ്ശികയുണ്ടായിരുന്നുവെന്നുള്ളത് തെറ്റിദ്ധാരണാജനകമായ ഒരു സ്റ്റേറ്റ്‌മെന്റാണ്. 2011-ൽ അത്ര കുടിശ്ശിക ഇല്ലായിരുന്നു. തെറ്റായ സ്റ്റേറ്റ്‌മെന്റ് പറഞ്ഞതുകൊണ്ട് ഞാൻ പറഞ്ഞതാണ്.

ശ്രീ. കെ. ബാബു (തൃപ്പൂണിത്തുറ): സർ, 2011-ൽ യു.ഡി.എഫ്. അധികാരത്തിൽ വന്നപ്പോഴുള്ള കാര്യമാണ് പറഞ്ഞത്. അത്

പരിശോധിച്ചോളൂ.

ശ്രീ. ടി. സിദ്ദിഖ്: സർ, 2011-ൽ ഉണ്ടായിരുന്നതായിട്ടുള്ള ഏറ്റവും വലിയ കുടിശ്ശിക, 2011- മുതലുള്ള യു.ഡി.എഫ്. ഗവൺമെന്റ് പരമാവധി തീർത്താണ് ഇറങ്ങിപ്പോയത്. അതൊക്കെ നമുക്കറിയാവുന്നതായിട്ടുള്ള കാര്യങ്ങളാണ്.

മി. ചെയർമാൻ:യെസ്....യെസ്....

ശ്രീ. ടി. സിദ്ദിഖ്: സർ, ഞാൻ ഇതൊന്ന് വായിച്ച് അവസാനിപ്പിക്കാം.

'...കർഷകത്തൊഴിലാളികളുടെയും നിലവിലുള്ള അംശദായ നിരക്ക് വർദ്ധിപ്പിക്കേണ്ടതുണ്ട്. കൂടാതെ സർക്കാർ ഗ്രാന്റ് നൽകുന്നതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട വ്യവസ്ഥ ഭേദഗതി ചെയ്യുവാനും തീരുമാനിച്ചു.' ഇത് ഭേദഗതി ചെയ്യുന്നത് ഏറെ രസകരമായിട്ടുള്ള ഒരു ക്രമീകരണമാണ്. ഇത് ഭേദഗതി ചെയ്യുന്നത്, ഈ ക്വലായി കൊടുക്കണമെന്നുള്ളതായിരിക്കുന്ന പദം മാറ്റി ഇരുപത്തിയഞ്ച് ശതമാനമാക്കി വെട്ടിക്കുറയ്ക്കാൻ സർക്കാർ നേതൃത്വം കൊടുത്ത ഭേദഗതിയാണിത്. പാവപ്പെട്ട തൊഴിലാളികൾക്ക് വേണ്ടിയല്ല, തൊഴിലാളികൾക്ക് കിട്ടേണ്ടതായിരിക്കുന്ന എല്ലാവിധ സൗകര്യങ്ങളും കിട്ടാൻവേണ്ടിയിട്ടുള്ള നടപടികൾ സ്വീകരിക്കുന്നതിനുപകരം

അവർക്കെതിരായിട്ടുള്ള നടപടികളാണ് ഇവിടെ ഇതുമായി ബന്ധപ്പെട്ടുകൊണ്ട് സ്വീകരിച്ചിരിക്കുന്നത് എന്നുള്ളത് പ്രത്യേകം ചൂണ്ടിക്കാണിക്കാൻ ആഗ്രഹിക്കുകയാണ്. ഞാൻ ഒറ്റകാര്യം കൂടി സൂചിപ്പിച്ചുകൊണ്ട് അവസാനിപ്പിക്കുന്നു. 18 സംസ്ഥാനങ്ങളും 6 കേന്ദ്ര ഭരണപ്രദേശങ്ങളും ഇന്ധന നികുതി കുറച്ചപ്പോൾ ഇന്നലെ പഞ്ചാബും പെട്രോളിന് 5 രൂപയും ഡീസലിന് 10 രൂപയും കുറച്ചു. മുൻ ധനകാര്യ വകുപ്പുമന്ത്രി ഡോ. തോമസ് ഐസക് പറഞ്ഞ ഒരു പ്രധാനപ്പെട്ട കാര്യമുണ്ട്. നിങ്ങൾ കുറയ്ക്കുകയില്ലേയെന്ന് ചോദിച്ചപ്പോൾ ഞങ്ങൾ കുറയ്ക്കാം, കേന്ദ്രം ആദ്യം കുറയ്ക്കട്ടേയെന്ന് പ്രഖ്യാപിക്കുകയായിരുന്നു. കേന്ദ്രം കുറച്ചു. കേന്ദ്രം ഒരുപാട് കൂട്ടിയശേഷമാണ് കുറച്ചത്. അത് ചെയ്യുന്നതുതന്നെ ന്യായീകരണമല്ല. പക്ഷേ കുറച്ചു. കുറച്ചതിനുശേഷം ഇവിടെ കുറയ്ക്കാനാവശ്യമായ ഒരു നടപടിയും സ്വീകരിച്ചില്ല. രസകരമായ ഒരു കണക്കുകൂടിയുണ്ട്. ഏപ്രിൽ മുതൽ ആഗസ്റ്റ് വരെയുള്ള 5 മാസക്കാലം കേരളത്തിന് അധികമായി കിട്ടിയിരിക്കുന്ന നികുതി നിങ്ങൾ ആലോചിച്ചുനോക്കണം. അധികമായി ലഭിച്ചത് 201 കോടി രൂപയാണ്. മാത്രമല്ല, ഇന്ധന സെസ്സായി കിഫ്ബിയിലേക്ക് കൊടുത്തത് കഴിഞ്ഞ കുറച്ച്

വർഷമായി 2673 കോടി രൂപയാണ്. 619 കോടി രൂപ അധിക നികുതി വേണ്ടായെന്നുവെച്ച ശ്രീ. ഉമ്മൻ ചാണ്ടിയുടെ മാർഗ്ഗം നിങ്ങൾ സ്വീകരിക്കുമോ; നികുതി ചുമത്തുന്നതായ ശ്രീ. നരേന്ദ്ര മോദിയുടെ മാർഗ്ഗം നിങ്ങൾ സ്വീകരിക്കുമോ; അധികനികുതി വേണ്ടായെന്നുവെച്ച തമിഴ്നാട് മോഡൽ നിങ്ങൾ സ്വീകരിക്കുമോ; രാജസ്ഥാൻ മോഡൽ നിങ്ങൾ സ്വീകരിക്കുമോ? നിങ്ങൾ സ്വീകരിക്കുന്നത് ഇനിയും ശ്രീ. നരേന്ദ്ര മോദിയുടെ മാർഗ്ഗമാണെന്ന് പറയുന്നത് കേരളത്തിലെ ജനങ്ങളോടുള്ള വെല്ലുവിളിയാണ് അതുകൊണ്ടുതന്നെ ഇത് അവസാനിപ്പിക്കണമെന്നുകൂടി ആവശ്യപ്പെട്ടുകൊണ്ട് ഞാൻ എന്റെ ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

ശ്രീ. സെബാസ്റ്റ്യൻ കുളത്തുകൽ: സർ, സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള 2021-ലെ കേരള കർഷക തൊഴിലാളി (ഭേദഗതി) ബിൽ വീണ്ടും അതേ സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയുടെ പരിഗണനയ്ക്ക് അയയ്ക്കണമെന്ന 2(ബി) ഭേദഗതി ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

വിഷയത്തിലേയ്ക്ക് വരുന്നതിനുമുമ്പ്, എനിക്ക് തൊട്ടുമുമ്പ് സംസാരിച്ച കൽപ്പറ്റ അംഗം ബഹുമാനപ്പെട്ട ടി. സിദ്ദിഖ് പറഞ്ഞവസാനിപ്പിച്ച കാര്യത്തിൽ ഒരു പരാമർശം നടത്താൻ ആഗ്രഹിക്കുകയാണ്. അദ്ദേഹം

ഇന്ധന വിലവർദ്ധനയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് വളരെ വാചാലമായി ഇവിടെ സംസാരിച്ചു. അദ്ദേഹം പറഞ്ഞ പല കാര്യങ്ങളും വസ്തുതയാണ്. കേന്ദ്ര ഗവൺമെന്റിൽ നിക്ഷിപ്തമായിരുന്ന പെട്രോളിയം ഉൽപ്പന്നങ്ങളുടെ വില നിശ്ചയിക്കുന്നതിനുള്ള അധികാരം പെട്രോളിയം കമ്പനികൾക്ക് ഏൽപ്പിച്ചുകൊടുത്തത് ആരായിരുന്നു എന്നുകൂടി അദ്ദേഹം ഓർക്കുന്നത് നന്നായിരിക്കും എന്ന് സൂചിപ്പിക്കാൻ ഞാൻ ആഗ്രഹിക്കുകയാണ്.

ശ്രീ. എ. എൻ. ഷംസീർ: സർ, നേരത്തെ കൽപ്പറ്റ അംഗം സംസാരിച്ചതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ഭാഗമാണ് ഇവിടെ ബഹുമാനപ്പെട്ട പൂഞ്ഞാർ അംഗം സംസാരിച്ചപ്പോൾ സൂചിപ്പിച്ചത്. അതിൽ പെട്രോളിയം ഉൽപ്പന്നങ്ങളുടെ വിലവർദ്ധനവ് ഉൾപ്പെടെ പരാമർശിച്ചു. യഥാർത്ഥത്തിൽ ഗ്ലോബൽ മാർക്കറ്റിൽ ക്രൂഡ് ഓയിലിനുണ്ടാകുന്ന fluctuation കുറേക്കാലം നമ്മൾ നിയന്ത്രിച്ചത് ഓയിൽ പുളിപ്പിച്ചതായിരുന്നു. ഈ ഓയിൽ പൂൾ എടുത്ത് കളഞ്ഞതാരാണ്? 2010-ൽ യു.പി.എ. സർക്കാരായിരുന്നു ഓയിൽ പൂൾ എടുത്തുകളഞ്ഞത്. അതുകൊണ്ടാണ് ഗ്ലോബൽ മാർക്കറ്റിലെ fluctuation അനുസരിച്ച് പെട്രോളിയം വില വർദ്ധിച്ചത്. അത് ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗത്തിന്റെ ശ്രദ്ധയിലുണ്ടോ?

ശ്രീ. സെബാസ്റ്റ്യൻ കുളത്തുകൽ: സർ, തീർച്ചയായും. അതുകൊണ്ടാണ്

ഞാൻ ആ പരാമർശം നടത്തിയത്.

ശ്രീ. ടി. സിദ്ദിഖ്: സർ, നേരത്തെ സൂചിപ്പിച്ചതുകൊണ്ട് പറഞ്ഞതാണ്.

ലോകമാർക്കറ്റിലെ വിലനിലവാരത്തിനനുസരിച്ച് വില കൂടുമ്പോൾ അന്ന് യു.പി.എ. സർക്കാർ രണ്ടുമൂന്ന് മാർഗ്ഗങ്ങൾ സ്വീകരിച്ചു. ഒന്നാമതായി സബ്സിഡി കൊടുത്തു, അതുപോലെ കടപ്പത്രമിറക്കി, അനുബന്ധമായിട്ടുള്ള ഫിനാൻഷ്യൽ എയ്ഡ് കൊടുത്തു. ഇങ്ങനെ എല്ലാ മാർഗ്ഗങ്ങളും സ്വീകരിച്ചുകൊണ്ടാണ് വിലവർദ്ധന തടയാൻ ശ്രമിച്ചത്. മറ്റൊരു പ്രധാനപ്പെട്ട കാര്യം, എണ്ണക്കമ്പനികളെ ഏൽപ്പിച്ചത് വില കൂട്ടാൻവേണ്ടി മാത്രമല്ല, ലോകമാർക്കറ്റിൽ വില കൂടുമ്പോൾ കൂട്ടാനും കുറയുമ്പോൾ കുറയ്ക്കാനും വേണ്ടിയാണ്. പക്ഷേ ശ്രീ. നരേന്ദ്ര മോദി കുറയുമ്പോൾ കുറയ്ക്കാതെ കൂടുമ്പോൾ അതിന്റെ ആനുകൂല്യം ഇവിടെ .....(മൈക്ക് ഓഫ്).....

ശ്രീ. കെ. വി. സുമേഷ്: സർ, ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗത്തോട് എനിക്ക്

ചോദിക്കാനുള്ള ഒരു സംശയം, ജയ്പാൽ റെഡ്ഡി കോൺഗ്രസിന്റെ വളരെ സമുന്നതനായ ഒരു നേതാവായിരുന്നു. അദ്ദേഹം പെട്രോളിയം



വകുപ്പുമന്ത്രിയായിരുന്നു. രണ്ടാം യു.പി.എ. സർക്കാരിന്റെ കാലത്ത് റിലയൻസ് ആവശ്യപ്പെട്ടതുപ്രകാരം പെട്രോളിന്റെയും ഡീസലിന്റെയും വിലയിൽ അവർ ആഗ്രഹിക്കുന്ന പോലെ ഇടപെടാത്തതിന്റെ ഭാഗമായാണ് അദ്ദേഹത്തെ അന്നത്തെ കോൺഗ്രസ് മാറ്റിയത്. അക്കാര്യം അങ്ങയുടെ ശ്രദ്ധയിലുണ്ടോ?

ശ്രീ. സെബാസ്റ്റ്യൻ കുളത്തുങ്കൽ: സർ, തീർച്ചയായും, ശ്രീ. കെ. വി.

സുമേഷ്, എം.എൽ.എ. സൂചിപ്പിച്ചത് വളരെ ശരിയായ ഒരു കാര്യമാണ്. അതുപോലെ നയപരമായ ഒരു തീരുമാനമെടുത്ത് പെട്രോളിയം കമ്പനികൾക്ക് ഈ അധികാരമാകെ ഏൽപ്പിച്ചുകൊടുത്തതിനുശേഷം ബഹുമാനപ്പെട്ട ടി. സിദ്ദിഖ് അതിനെ ന്യായീകരിക്കുന്നതിൽ പ്രത്യേകിച്ച് യാതൊരു പ്രസക്തിയുമില്ല. വന്നുഭവിച്ച ഈ ദുരന്തത്തിന്റെ ഉത്തരവാദിത്തം കോൺഗ്രസിനും യു.പി.എ. ഗവൺമെന്റിനുമാണ് എന്നുള്ള വസ്തുത ചൂണ്ടിക്കാണിക്കാൻ ഞാൻ ആഗ്രഹിക്കുകയാണ്. ഞാൻ വിഷയത്തിലേയ്ക്ക് പോകുകയാണ്. ഒന്നാമത് ചർച്ച വഴിവിട്ട് പോകുന്നു. രണ്ടാമത് എന്റെ സമയം അപഹരിക്കപ്പെടുന്നു. ഈ വിഷയത്തിൽ ഒരുപാട് കാര്യങ്ങൾ പറയാനുണ്ട്.

ശ്രീ. പി. സി. വിഷ്ണുനാഥ്: സർ, പോയിന്റ് ഓഫ് ഓർഡർ.

മി. ചെയർമാൻ: എന്താണ് പോയിന്റ് ഓഫ് ഓർഡർ?

ശ്രീ. പി. സി. വിഷ്ണുനാഥ്: സർ, ബഹുമാനപ്പെട്ട പൂഞ്ഞാർ അംഗത്തിന്റെ പ്രസംഗത്തിൽ വഴങ്ങിക്കൊണ്ട് അഴീക്കോട് എം.എൽ.എ. പറഞ്ഞത്, യു.പി.എ. ഭരണ കാലത്ത് ജയ് പാൽ റെഡ്ഡിയെ പെട്രോളിയം വകുപ്പിൽനിന്ന് മാറ്റിയത് റിലയൻസിന്റെ നിർദ്ദേശപ്രകാരം വർദ്ധനവ് വരുത്താൻ തയ്യാറാകാത്തതിനാലാണെന്നാണ്. വസ്തുതാ വിരുദ്ധമായ ഒരു കാര്യമാണിത്. ഇത് രേഖയിലുണ്ടാകാൻ പാടില്ല.

മി. ചെയർമാൻ: പരിശോധിക്കാം.+

ഡോ. മാത്യു കുഴൽനാടൻ: സർ,.....

ശ്രീ. സെബാസ്റ്റ്യൻ കുളത്തുങ്കൽ: സർ, ഞാൻ പ്രസംഗം ആരംഭിച്ചപ്പോൾ മുതൽ വഴങ്ങുകയാണ്.

ധനകാര്യ വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. കെ. എൻ. ബാലഗോപാൽ): സർ, പറഞ്ഞത് ശരിയാണ്. റിലയൻസിന്റെ വിലയുമായി ബന്ധപ്പെട്ടല്ല, അന്നത്തെ പ്രകൃതി വാതകത്തിന്റെ വിലനിർണ്ണയവുമായി ബന്ധപ്പെട്ടുള്ള പ്രശ്നമാണ്. K. G. Basin-ന്റെ പ്രൈസ് സംബന്ധിച്ചായിരുന്നു. ഇപ്പോഴും

+ ബഹുമാനപ്പെട്ട സഭാധ്യക്ഷന്റെ തീരുമാനപ്രകാരം (ഫയൽ നം.18415/ഇ.ബി./2021/നി.സെ. തീയതി 09/11/2021) സഭാരേഖകളിൽ നിലനിർത്താൻ തീരുമാനിച്ചു.

സംശയമുണ്ടെങ്കിൽ പഴയ രേഖകളെടുത്ത് പരിശോധിക്കാം. K.G Basin-ന്റെ പ്രൈംസ് ഫിക്സ് ചെയ്തതിനെ സംബന്ധിച്ച് വലിയ വിവാദം വന്നിരുന്നു. ആ സമയത്താണ് അദ്ദേഹത്തെ മാറ്റിയത്.

ഡോ. മാത്യു കുഴൽനാടൻ: സർ, ഇവിടെ ഓയിൽ പൂളിന്റെ കാര്യമടക്കം സൂചിപ്പിച്ചല്ലോ. യഥാർത്ഥത്തിൽ ഇപ്പോഴും സംസാരിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുമ്പോൾ പറയുന്നത് വില കൂട്ടുന്നത് ഓയിൽ കമ്പനികളാണെന്നാണ്. ഈ ഓയിൽ കമ്പനി അല്ലല്ലോ ഇപ്പോൾ വില കുറച്ചത്. പാർലമെന്റിൽ ദീർഘകാലം ഉണ്ടായിരുന്ന അങ്ങേയ്ക്ക് അറിയാം. ഡീറെഗുലേഷൻ പ്രകാരം ഇന്ന് ഓയിൽപൂളിന്റെ ആവശ്യമില്ല. കാരണം വില അൻപത് രൂപയ്ക്ക് താഴെ കൊടുക്കാൻ പറ്റുമായിരുന്നു. ഇത്രയും പറഞ്ഞിട്ടും മനസ്സിലാക്കാത്തതുപോലെ നിങ്ങൾ പറയരുത്. അറുപത് ശതമാനം തുകയും എക്സൈസ് ഡ്യൂട്ടിയായി കേന്ദ്ര സർക്കാർ വാങ്ങിക്കൊണ്ടിരിക്കുമ്പോൾ അത് കൂട്ടിയത് പറയാതെ..... പെട്രോളിയം കമ്പനിക്ക് വില കൂട്ടുന്നതിന് ഒരു ഫോർമുലയുണ്ട്. ഇന്റർനാഷണൽ മാർക്കറ്റിലെ പ്രൈംസ്..... (മൈക്ക് ഓഫ്) .....

ശ്രീ. സെബാസ്റ്റ്യൻ കുളത്തുകൽ: സർ, ഞാൻ എന്റെ പ്രസംഗത്തിലേയ്ക്ക് വരികയാണ്. ദയവായി എനിക്ക് എന്റെ പ്രസംഗത്തിന് അവസരം തരണം.

ഞാൻ ഈ വിഷയത്തിലേയ്ക്കുതന്നെ വരികയാണ്.

ശ്രീ. പി. സി. വിഷ്ണുനാഥ്: സർ, പോയിന്റ് ഓഫ് ഓർഡർ. ഇവിടെ

ബഹുമാനപ്പെട്ട അഴീക്കോട് അംഗത്തിന്റെ പരാമർശത്തെ സംബന്ധിച്ച്

അതിന്റെ വസ്തുതാ വിരുദ്ധത ഞാൻ ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചപ്പോൾ ധനകാര്യ

വകുപ്പുമന്ത്രി അതേകാര്യം ആവർത്തിക്കുകയാണ്. ഇവിടെ കഴിഞ്ഞ

മന്ത്രിസഭയിലെ മന്ത്രിമാരായിരുന്ന പല ആളുകളും

വിജയിച്ചുവന്നതിനുശേഷവും അവരെ ഇത്തവണ മന്ത്രിമാരാക്കിയിട്ടില്ല.

ഏതെങ്കിലും താൽപര്യങ്ങൾക്ക് കഴിഞ്ഞ തവണ

വഴങ്ങാതിരുന്നതുകൊണ്ടാണ് ശ്രീ. ടി. പി. രാമകൃഷ്ണനെയും ശ്രീമതി കെ.

കെ. ശൈലജ ടീച്ചറേയും ശ്രീ. എം. എം. മണിയെയുമൊക്കെ

മന്ത്രിമാരാക്കാതിരുന്നത് എന്ന് ആക്ഷേപം പറയുന്നതുപോലെയല്ലേ;

യു.പി.എ. ഭരണകാലത്ത് ഏത് തീരുമാനത്തിന്റെ പേരിലാണ് ജയ്പാൽ

റെഡ്ഡിയെ മാറ്റിയത്? അങ്ങനെ മന്ത്രിസഭയിൽനിന്ന് മാറ്റിയത്

ഇതുകൊണ്ടാണ് എന്നുപറയാൻ രേഖ വല്ലതുമുണ്ടോ? അങ്ങനെ

രേഖയുണ്ടെങ്കിൽ അത് ഈ നിയമസഭയുടെ മുമ്പാകെ വയ്ക്കട്ടെ.

ശ്രീ. കെ. എൻ. ബാലഗോപാൽ: സർ, ഇങ്ങനെ divert

ചെയ്യുപോകുന്നത് ശരിയല്ല. അദ്ദേഹം ഒരു കാര്യം പറഞ്ഞപ്പോൾ ആധികാരികമായി പറയണമെന്നേ ഞാൻ പറഞ്ഞുള്ളൂ. അല്ലാതെ എനിക്ക് ഈ തർക്കത്തിലൊന്നും വഴങ്ങണമെന്ന് ആവശ്യപ്പെടുകയോ ചോദിക്കുകയോ ചെയ്യണമെന്നില്ല. ജയ്പാൽ റെഡ്ഡി വളരെ പ്രശസ്തനായ ഒരു പാർലമെന്റ് അംഗവും മന്ത്രിയുമായിരുന്നു. അക്കാര്യം ഞങ്ങൾ എല്ലാവർക്കും അറിയാവുന്നതാണ്. K.G Basin-ന്റെ ഗ്യാസ് പ്രൈസിന്റെ വലിയ പ്രശ്നം വന്നതാണ്. ശ്രീ. വീരപ്പ മൊയ്ലി പെട്രോളിയം മന്ത്രി ആയി വരുന്നതും അതിന് മുമ്പുള്ള പശ്ചാത്തലവുമൊക്കെ അന്നത്തെ വാർത്തകളിൽ ഉണ്ടെന്നേ ഞാൻ പറഞ്ഞുള്ളൂ. അദ്ദേഹത്തെ മന്ത്രിസ്ഥാനത്തുനിന്ന് മാറ്റിയതും വലിയ വിവാദവുമെല്ലാം വേണമെങ്കിൽ അന്നത്തെ പത്രകുട്ടിംഗുകളൊക്കെ എടുത്ത് നോക്കാം. ആ ഒരു കാര്യം പറഞ്ഞു എന്നേയുള്ളൂ. കോൺഗ്രസിന്റെ മന്ത്രിമാരെയോ മറ്റ് മന്ത്രിമാരെയോ ഒക്കെ മാറ്റുന്നതും മറ്റും വേറെ കാര്യമാണ്. പക്ഷേ ഇത് അതിൽ കണക്ട് ചെയ്ത് പറയുന്നത് ശരിയല്ല. ഈയൊരു കാര്യം പറഞ്ഞത്, അങ്ങ് പറഞ്ഞ കാര്യത്തിൽ ചെറിയൊരു ധാരണപ്പിശകുണ്ടായിരുന്നു. അതുകൊണ്ടാണ് ഞാൻ പറഞ്ഞത്. അല്ലാതെ

എനിക്ക് ജയ്‌പാൽ റെഡ്ഡിയെയും ശ്രീ. വീരപ്പ മൊയ്ലിയെയുമെല്ലാം വലിയ ബഹുമാനം തന്നെയാണ്. അന്ന് അത് വലിയ വിവാദവും വാർത്തയുമായി വന്നിരുന്നു എന്നുള്ള കാര്യമാണ് ഞാൻ പറഞ്ഞത്.

മി. ചെയർമാൻ: ബഹുമാന്യനായ സെബാസ്റ്റ്യൻ കുളത്തുകൽ, അങ്ങയുടെ സമയം നഷ്ടപ്പെടുകയാണ്.

ശ്രീ. സെബാസ്റ്റ്യൻ കുളത്തുകൽ: സർ, ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗം ക്ഷമിക്കണം. ഞാൻ എന്റെ പ്രസംഗം തുടരുകയാണ്. കർഷക തൊഴിലാളി ക്ഷേമനിധി ബിൽ ഭേദഗതിയിലൂടെ കർഷകത്തൊഴിലാളികൾക്കും അതുപോലെ കാർഷിക മേഖലയ്ക്കും കൂടുതൽ ഊർജ്ജവും കരുത്തും പകരാൻ ഈ നിയമഭേദഗതിയിലൂടെ സാധിക്കുന്നു എന്ന് ചൂണ്ടിക്കാണിക്കാൻ ഞാൻ ആഗ്രഹിക്കുകയാണ്. സഖാവ് ഇ. കെ. നായനാർ കേരളത്തിന്റെ മുഖ്യമന്ത്രിയായിരുന്ന ഘട്ടത്തിൽ, 1980 മാർച്ച് മാസത്തിൽ അവതരിപ്പിക്കപ്പെട്ട കേരള ബഡ്ജറ്റിലെ ഒരു വാചകം വായിക്കാൻ ആഗ്രഹിക്കുകയാണ്. "ദാരിദ്ര്യവും രോഗവുമൂലം വാർദ്ധക്യകാലത്ത് ക്ലേശമനുഭവിക്കുന്ന കർഷകത്തൊഴിലാളികളെ സഹായിക്കേണ്ടത്

ജനക്ഷേമത്തിൽ താൽപര്യമുള്ള ഒരു ഗവൺമെന്റിന്റെ കടമ മാത്രമാണ്. അതുകൊണ്ട് ആറുപത് വയസ് തികയുന്ന കുർഷകത്തൊഴിലാളികൾക്ക് പ്രതിമാസം നാൽപ്പത്തിയഞ്ച് രൂപ നിരക്കിൽ പെൻഷൻ അനുവദിക്കുന്നതാണ്. ഇതിലേക്ക് ഏഴരക്കോടി രൂപ വകയിരുത്തുന്നു."

1980-ലെ ബഡ്ജറ്റിൽനിന്ന് ഞാൻ ഈ ഭാഗം ഉദ്ധരിച്ചത്, ഇത് കുർഷകത്തൊഴിലാളികൾ ഒരു മാഗ്നാകാർട്ടയായി അനുഭവപ്പെടുന്ന, കുർഷകത്തൊഴിലാളികൾ പെൻഷൻ അനുവദിച്ചുകൊണ്ടുള്ള പ്രഖ്യാപനമെന്നുള്ള നിലയിലാണ്.

ശ്രീ. കെ. ബാബു (നെന്മാറ): സർ, കേരളത്തിൽ കാർഷിക മേഖലയിലെ തൊഴിലാളികൾ ആറുപത് വയസ്സുകഴിഞ്ഞ് ആർക്കും വേണ്ടാത്ത അവസ്ഥയിൽ അന്യവൽക്കരിക്കപ്പെടുന്ന അല്ലെങ്കിൽ വീട്ടിൽനിന്നും പുറത്താക്കപ്പെടുന്ന അവസ്ഥയുണ്ടായപ്പോൾ അവർക്ക് ഒരു ആശ്വാസമായി പെൻഷൻ പ്രഖ്യാപിച്ചപ്പോൾ അന്ന് പ്രതിപക്ഷത്തിരുന്ന കെ. കരുണാകരൻ ഇത് പ്രത്യുൽപ്പാദനപരമല്ല എന്നുപറഞ്ഞത് അങ്ങയുടെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടോ?

ശ്രീ. സെബാസ്റ്റ്യൻ കുളത്തുങ്കൽ: സർ, അന്ന് പ്രതിപക്ഷത്തിരുന്ന കെ.

കരുണാകരൻ പ്രത്യുൽപ്പാദനപരമല്ലാത്ത ചെലവാണെന്ന് പറഞ്ഞ് അതിനെ എതിർക്കുകയായിരുന്നു. ഞാൻ പറഞ്ഞുവന്നത് ആ പ്രഖ്യാപനത്തിന് മൺമറഞ്ഞ മഹാരഥന്മാരായ രണ്ട് നേതാക്കന്മാരുടെ കയ്യൊപ്പുണ്ടായിരുന്നു. ഇ. കെ. നായനാരുടെയും എന്റെ നേതാവ് കെ. എം. മാണി സാറിന്റെയും. അത് ഞാൻ പരാമർശിക്കാൻ കാരണം അതിനകത്തൊരു പൊളിറ്റിക്കൽ കെമിസ്ട്രിയുണ്ട്. കേരള കോൺഗ്രസ് ഇടതുപക്ഷത്ത് വരുമ്പോൾ ജനക്ഷേമകരമായ, കർഷകക്ഷേമകരമായ നടപടികളുണ്ടാകുന്നു എന്നുള്ളതിന്റെ ഒരു വലിയ ദൃഷ്ടാന്തം കൂടിയാണ് കേരളത്തിന്റെ ബഡ്ജറ്റുകളുടെ ചരിത്രത്തിലെ .....

ശ്രീ. കെ. ബാബു (തൃപ്പൂണിത്തുറ): സർ, പോയിന്റ് ഓഫ് ഓർഡർ....

മി. ചെയർമാൻ: എന്താണ് പോയിന്റ് ഓഫ് ഓർഡർ?

ശ്രീ. കെ. ബാബു (തൃപ്പൂണിത്തുറ): സർ, ബഹുമാനപ്പെട്ട സെബാസ്റ്റ്യൻ

കുളത്തുങ്കൽ സംസാരിച്ചപ്പോൾ അന്നത്തെ മുഖ്യമന്ത്രി ദിവംഗതനായ ഇ. കെ. നായനാരെക്കുറിച്ചും കെ. എം. മാണി സാറിനെക്കുറിച്ചും പറഞ്ഞു. അന്നത്തെ തൊഴിൽ വകുപ്പുമന്ത്രി ശ്രീ. ആര്യാടൻ മുഹമ്മദ് ആണ് ഈ നിയമം



കൊണ്ടുവരുന്നതും നിയമസഭയിൽ ബിൽ പൈലറ്റ് ചെയ്തതെന്നും അറിയാമോ? ഇതാണ് വസ്തുത എന്നിരിക്കെ ഇദ്ദേഹം ഒരാളെ ഒഴിവാക്കി പറയുന്നത് ഓർഡറിലാണോ?

മി. ചെയർമാൻ: അതിൽ പോയിന്റില്ല.

ശ്രീ. സെബാസ്റ്റ്യൻ കുളത്തുകൽ: സർ, ഇതിൽ എന്താണ് പോയിന്റ് ഓഫ് ഓർഡർ. ഇതിൽ ഒരു പോയിന്റും ഇല്ല. ഞാൻ വഴങ്ങിയിട്ടില്ല. ഞാൻ വഴങ്ങിയിരുന്നെങ്കിൽ അദ്ദേഹത്തിന്റെ പരാമർശത്തിന് അവസരം ഉണ്ടായിരുന്നു. ഞാൻ വഴങ്ങാത്ത സ്ഥിതിക്ക് പോയിന്റ് ഓഫ് ഓർഡർ ഉന്നയിച്ച് പോയിന്റ് ഓഫ് ഓർഡറിന്റെ ചട്ടത്തിന് അനുസൃതമല്ലാത്ത പരാമർശമാണ് അദ്ദേഹം നടത്തിയത്. അതുകൊണ്ട് ആ പരാമർശം സഭാ രേഖകളിൽ ഉണ്ടാകാൻ പാടില്ല.

മി. ചെയർമാൻ: പരിശോധിക്കാം.+

ശ്രീ. ടി. സിദ്ദിഖ്: സർ, വസ്തുതകളിൽനിന്നും വ്യർത്ഥമായിട്ടുള്ള ഒരു പ്രയാണം നടത്തിക്കൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. യഥാർത്ഥത്തിൽ കർഷക തൊഴിലാളി (ഭേദഗതി) ആക്ട് 1974-ൽ പാസാക്കുന്നത് കോൺഗ്രസ് നേതൃത്വം കൊടുത്ത അച്യുതമേനോൻ ഗവൺമെന്റാണ്. അതിൽനിന്നും

+ ബഹുമാനപ്പെട്ട സഭാധ്യക്ഷന്റെ തീരുമാനപ്രകാരം (ഫയൽ നം.18415/ഇ.ബി./2021/നി.സെ. തീയതി 09/11/2021) സഭാരേഖകളിൽ നിലനിർത്താൻ തീരുമാനിച്ചു.

വ്യത്യസ്തമായിട്ടുള്ള സംസാരങ്ങൾ ഇവിടെ വന്നു. കൃത്യതയോടുകൂടിയുള്ള പങ്കാളിത്തത്തെ ഇല്ലാതാക്കുന്നതിനുവേണ്ടിയുള്ള സംസാരങ്ങളാണ്. അതൊഴിവാക്കണം.

ശ്രീ. സെബാസ്റ്റ്യൻ കുളത്തുങ്കൽ: സർ, കർഷകത്തൊഴിലാളിക്ക് പെൻഷൻ അനുവദിച്ച കാര്യമാണ് ഞാൻ പറഞ്ഞുവന്നത്. ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗം ടി. സിദ്ദിഖ് ഇവിടെ ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചത് ഈ നിയമവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട കാര്യമാണ്. ഞാൻ എന്റെ പ്രസംഗത്തിലേക്ക് വരാൻവേണ്ടി ആഗ്രഹിക്കുകയാണ്. നമ്മുടെ കർഷക തൊഴിലാളിയെന്നു പറയുന്നത് കാർഷികമേഖലയുടെ ഏറ്റവും അവിഭാജ്യമായ ഘടകമാണ്. ആ ഘടകത്തെ ഉദ്ദീപിപ്പിച്ചാൽ മാത്രമേ കാർഷിക മേഖലയ്ക്ക് കരുത്തും ഊർജ്ജവും മുന്നേറ്റവും ഉണ്ടാക്കാൻ കഴിയുകയുള്ളൂ. ചങ്ങമ്പുഴയുടെ വാഴക്കലയെന്ന കവിത നമുക്കെല്ലാവർക്കും ഹൃദിസ്ഥമാണ്.

"മലയപ്പലയനാ മാടത്തിൻമുറ്റത്തു

മഴ വന്ന നാളൊരു വാഴ നട്ടു.

മനതാരിലാശകൾപോലതിലോരോരോ

മരതകളുന്മു പൊടിച്ചുവന്നു.

അരുമാക്കിടാങ്ങളിലൊന്നായതിനേയും-

മഴകിപ്പലക്കള്ളിയോമനിച്ചു.”

ഒരു കാലഘട്ടത്തിന്റെ നേർചിത്രമാണ് വരച്ചു കാണിച്ചത്. അവിടെ ജന്മിത്വവും ...

ശ്രീ. കെ. ബാബു (നെന്മാറ): സർ,

കരയാതെമക്കളെ... കൽപ്പിച്ചു... തമ്പിരാൻ...

ഒരു വാഴ വേറെ ... ഞാൻ കൊണ്ടു പോട്ടെ!” അതുകൂടെ ചേർത്ത്

വരണം.

ശ്രീ. സെബാസ്റ്റ്യൻ കുളത്തുകൽ: സർ,

"ഇതിനൊക്കെപ്രതികാരം ചെയ്യാതെങ്ങുമോ

പതിതരേ, നിങ്ങൾതൻ പിന്റുക്കാർ?"

ഞാൻ ഇവിടെ സൂചിപ്പിച്ചത്, ആ കാലഘട്ടത്തിൽ ജന്മിമാരൊക്കെയും കർഷകരുടെ ഭാഗമായി കണക്കാക്കപ്പെട്ടിരുന്നവെങ്കിൽ, ഒരു കാലഘട്ടത്തിൽ അടിയാനും തന്ത്രാനുമായിരുന്നവെങ്കിൽ, അതുപോലെതന്നെ അയ്യങ്കാളിയുടെ വലിയ സമരകാലത്ത് പാഠം പഠിക്കാൻ അനുവദിക്കാത്തപക്ഷം പാടത്തേയില്ല എന്ന അത്യജ്ജലമായ

കേരളചരിത്രത്തിലെ സമരവുമൊക്കെ ഓർത്തുവയ്ക്കുമ്പോൾ കാണുന്നത് കാർഷികമേഖലയിൽ ഉണ്ടായിരുന്ന വലിയൊരു അന്തരത്തിന്റെ നേർചിത്രമാണെങ്കിൽ, ഇന്ന് ആ അന്തരമാകെ മാറി കാർഷികമേഖലയിൽ കർഷകനും കർഷകത്തൊഴിലാളിയും ഒരേപ്പോലെ ദുരിതക്കയത്തിലായി മാറിയിരിക്കുന്ന സാഹചര്യമാണ്. ഇന്ന് കർഷകനും കർഷകത്തൊഴിലാളിയും ഒരു നാണയത്തിന്റെ രണ്ടുവശങ്ങളാണ്. ഒരേപോലെ രണ്ടുവിഭാഗത്തെയും അല്ലെങ്കിൽ രണ്ടും ഒന്നായിത്തന്നെ കണ്ടുകൊണ്ട് പരിപാലിക്കപ്പെടേണ്ട ഒരു സ്ഥിതിവിശേഷം നമ്മുടെ നാട്ടിൽ നിലനിൽക്കുമ്പോൾ, കേന്ദ്ര ഗവൺമെന്റ് കർഷക വിരുദ്ധ നയങ്ങളുടെ ഏറ്റവും വലിയ പ്രയോക്താക്കളായി മാറിയിരിക്കുന്ന ഒരു ദുരന്തമുഖത്താണ് നിൽക്കുന്നത്. കർഷകന്റെ നെഞ്ചിൽ വണ്ടികയറ്റി കൊല്ലുന്ന സ്ഥിതിയിലേക്ക് ഈ രാജ്യം മാറിയിരിക്കുന്നു. കാർഷിക സമരങ്ങളെ ചോരയിൽ മുക്കിക്കൊല്ലുന്ന, ഫെഡറൽ തത്വങ്ങളാകെ ബലികഴിക്കപ്പെടുന്ന സ്ഥിതിവിശേഷം ഇവിടെ സംജാതമാകുകയാണ്. ഇതൊക്കെ പറയുമ്പോൾ കേന്ദ്രനയങ്ങളെ വിമർശിക്കുമ്പോൾ പഴയ ചിലകാര്യങ്ങൾ പറയാതിരിക്കാൻ കഴിയില്ല.

ഞാൻ റബ്ബറിന്റെ മേഖലയിൽനിന്നുള്ള ജനപ്രതിനിധിയാണ്, ആ നാട്ടിൽ റബ്ബറിന്റെ വിലത്തകർച്ചയിൽ ദുരിതം അനുഭവിക്കുന്ന നൂറുകണക്കിന്, ആയിരക്കണക്കിന് കർഷകരുടെ പ്രതിനിധിയാണ്. കർഷകർ ആ ദുരിതത്തിലേയ്ക്ക് എത്തിയ, അതിന് തുടക്കംകുറിച്ച ദിവസം ഉണ്ട്. അത് 2011 ജൂലായ് 31-ാം തീയതിയായിരുന്നു. എന്തായിരുന്നു അന്ന് സംഭവിച്ചത്? കുത്തക ടയർ കമ്പനികൾക്കുവേണ്ടി നാൽപ്പതിനായിരം ടൺ റബ്ബർ ഇറക്കുമതി ചെയ്യാൻ കേന്ദ്ര സർക്കാർ തീരുമാനമെടുത്തു. ആ തീരുമാനത്തിന് മറ്റൊരു കൂട്ടിച്ചേർക്കലുണ്ടായിരുന്നു. അന്നുവരെ റബ്ബർ ഇറക്കുമതിക്ക് ഇരുപതുശതമാനമായിരുന്നു കേന്ദ്ര ഗവൺമെന്റ് തീരുവ ചുമത്തിയിരുന്നതെങ്കിൽ അത് ഏഴ് ശതമാനമാക്കി കുറച്ചുകൊണ്ടാണ് മുമ്പാരിക്കലും ഇല്ലാത്തത്ര വലിയ തോതിലുള്ള ഇറക്കുമതി, തുറമുഖ നിയന്ത്രണംകൂടി എടുത്തുകൊണ്ടുകൊണ്ട് ഈ രാജ്യത്ത് സംഭവിച്ചത്. അന്ന് കേന്ദ്രം ഭരിക്കുന്ന യു.പി.എ. സർക്കാരിൽ കേരളത്തിൽനിന്നും എട്ടു മന്ത്രിമാരുണ്ടായിരുന്നു. ഇന്ത്യൻ യൂണിയൻ മുസ്ലീം ലീഗിന്റെ യശഃശരീരനായ ഇ. അഹമ്മദ് സാഹിബ് അടക്കം മറ്റ് ഏഴു കോൺഗ്രസ് മന്ത്രിമാരുള്ള ഒരു മന്ത്രിസഭ എടുത്ത തീരുമാനത്തെ തുടർന്ന് കഴിഞ്ഞ പത്തു വർഷംകൊണ്ട്

റബ്ബറിന്റെ വില കൂപ്പുകുത്തി. ഏഴുവർഷം പരിപാലിച്ച് ഉൽപ്പാദനം ആരംഭിക്കുമ്പോൾ ഒരു കിലോ റബ്ബറിന് നൂറ്റിയറുപത് രൂപ മുതൽ നൂറ്റിഎൺപത് രൂപവരെ ഉൽപ്പാദന ചെലവ് ഉണ്ടാകുന്നുവെന്ന് റബ്ബർ ബോർഡ് കണക്കാക്കിയിട്ടുണ്ട്. അതിൽനിന്നും കർഷകന് കേവലം തൊണ്ണൂറ് രൂപയ്ക്കുവരെ റബ്ബർ വിൽക്കേണ്ട സാഹചര്യം 2011-നും 2021-നും ഇടയിലുള്ള പത്തുവർഷക്കാലമുണ്ടായി. ആ പത്തുവർഷക്കാലംകൊണ്ട് കേരളത്തിലെ പത്തുലക്ഷത്തിൽപ്പരം വരുന്ന കർഷകർക്ക് സംഭവിച്ച ധനനഷ്ടം എത്രയാണെന്ന് അറിയാമോ? അറുപതിനായിരം കോടി രൂപയെന്നാണ് കണക്കാക്കപ്പെട്ടിരിക്കുന്നത്. അറുപതിനായിരം കോടി രൂപയിൽ കേവലം ആറായിരം കോടിരൂപ വകയിരുത്താൻ കഴിഞ്ഞിരുന്നുവെങ്കിൽ അന്താരാഷ്ട്ര നിലവാരമുള്ള ടയർ ഉൽപ്പാദിപ്പിക്കാൻ കഴിയുന്ന സാഹചര്യം നമുക്കിവിടെ ഉണ്ടാകുമായിരുന്നു. അതുകൊണ്ട് ഇങ്ങനെ റബ്ബർ കർഷകന്റെ നടുവൊടിക്കുന്ന, നട്ടെല്ലൊടിക്കുന്ന കാർഷികമേഖലയിൽ നവഉദാരവൽക്കരണത്തിന്റെ മുഴുവൻ ദുരിതങ്ങളും സമ്മാനിക്കുന്ന നയങ്ങൾക്ക് തുടക്കം കുറിച്ചവർ ഇതിനൊക്കെ മറുപടി പറയേണ്ടതുണ്ട് എന്നുസൂചിപ്പിക്കുവാൻ ഞാൻ ആഗ്രഹിക്കുകയാണ്.

അതുപോലെ കേരള ഗവൺമെന്റ് ഈ രംഗത്ത് അവർക്ക് കഴിയുംവിധമുള്ള കാര്യങ്ങൾ ചെയ്യുന്നതിലുള്ള നന്ദി റബ്ബർ കർഷകർക്കുവേണ്ടി ഞാൻ അറിയിക്കുകയാണ്. സിയാൽ മോഡൽ റബ്ബർ കമ്പനി ഒന്നാം പിണറായി സർക്കാർ പ്രഖ്യാപിച്ചു. ഇന്ന് അത് ഊർജ്ജിതമായി മുന്നോട്ടുപോയ്ക്കൊണ്ടിരിക്കുന്നു. കോട്ടയം ജില്ലയിൽ അതിന്റെ ആസ്ഥാനം നിശ്ചയിക്കപ്പെട്ടുകഴിഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. നൂറ്റിഅൻപത് രൂപയായി കെ. എം. മാണി സർ പ്രഖ്യാപിച്ച റബ്ബർ വിലസ്ഥിരതാ ഫണ്ട് 170 രൂപയായി വർദ്ധിപ്പിക്കാൻ ഈ ഗവൺമെന്റ് കാണിച്ച മഹാമനസ്കതയും റബ്ബർ കർഷകർക്കുവേണ്ടി നന്ദിയോടെ ഈ സമയം ഓർക്കുകയാണ്. മറ്റൊരു പ്രധാനപ്പെട്ട കാര്യംകൂടി സൂചിപ്പിക്കാൻ ആഗ്രഹിക്കുന്നു. കർഷകർ ഏറ്റവും ഉജ്ജ്വലമായ ഒരു നിയമനിർമ്മാണം കേരളത്തിൽ സാധ്യമായിരിക്കുന്നു. 2018-ൽ കർഷക ക്ഷേമനിധി ബോർഡ് രൂപീകരിക്കാൻ മുൻകയ്യെടുത്ത മുൻ കൃഷി വകുപ്പുമന്ത്രി വി. എസ്. സുനിൽ കുമാർ അവർകളെ നന്ദിയോടെ ഈ അവസരത്തിൽ ഞാൻ ഓർക്കുകയാണ്. കർഷക ക്ഷേമനിധി ബോർഡ് ഒന്നാം പിണറായി സർക്കാരിന്റെ കാലത്ത് രൂപീകരിച്ചു. അന്നത്തെ ഒരു ലീഡിംഗ് മലയാള ദിനപത്രത്തിന്റെ എഡിറ്റോറിയൽ പേജിൽവന്ന ഒരു

ഖണ്ഡിക ഞാൻ വായിക്കാം. "കർഷക രക്ഷയ്ക്ക് കർഷക ക്ഷേമനിധി ബോർഡ് കൊണ്ടുവരാനുള്ള തീരുമാനം ചരിത്രപരമാണ്. രാജ്യത്തിനതന്നെ മാതൃകയാക്കാവുന്ന പദ്ധതിയാണിത്. കടക്കണിയും ആത്മഹത്യയുമൂലം കൃഷിതന്നെ ഉപേക്ഷിക്കപ്പെടുന്ന കാലത്ത് കർഷകരെ കൃഷിയിലേക്ക് തിരികെ കൊണ്ടുവരാനുള്ള ശ്രമങ്ങൾക്ക് ഇത് തുടക്കമിടും. കൃഷികൊണ്ടും ജീവിക്കാം എന്ന് ജനങ്ങൾക്ക് ബോധ്യമായാൽ പുതുതലമുറ ഈ രംഗത്തേയ്ക്ക് കടന്നുവരുന്നതിൽ സംശയമില്ല. കാർഷികമേഖലയിലെ പ്രതിസന്ധി പരിഹരിക്കപ്പെടണം. നമ്മുടെ നിലനിൽപ്പിന്റെ ആധാരം തന്നെ കൃഷിയാണ്. ഭക്ഷ്യസുരക്ഷ ഉറപ്പാക്കാൻ കർഷകനും കൃഷിയും വേണം. കർഷകന്റെ അഭിവൃദ്ധി ഒരർത്ഥത്തിൽ രാജ്യത്തിന്റെ അഭിവൃദ്ധിക്കൂടിയാണ്. രാഷ്ട്രീയത്തിന്റെ അഭിപ്രായവ്യത്യാസത്തിന്റേയോ പേരിൽ കർഷകർക്ക് ഗുണകരമാകുന്ന പദ്ധതികൾ നഷ്ടമാകാൻ പാടില്ല." ഇങ്ങനെ കർഷകന് മികച്ച പെൻഷൻ ഉറപ്പാക്കുന്ന, വിള ഇൻഷുറൻസ് ഉറപ്പാക്കുന്ന, ആരോഗ്യ ഇൻഷുറൻസ് ഉറപ്പാക്കുന്ന, താങ്ങുവില ഉറപ്പാക്കുന്ന, കർഷക ക്ഷേമനിധി ബോർഡിന്റെ പ്രവർത്തനങ്ങളുമായി ഈ ഗവൺമെന്റ് മുന്നോട്ടുപോകുന്നു എന്നുള്ളത് കാർഷികരംഗത്ത് ഏറ്റവും മാതൃകാപരവും



അടിനന്ദനാർഹവുമാണെന്ന് സൂചിപ്പിക്കുവാൻ ഞാൻ ആഗ്രഹിക്കുന്നു. Value added products ഉണ്ടാകുക എന്നതാണ് കാർഷിക രംഗത്തെ പ്രതിസന്ധിയുടെ ശാശ്വത പരിഹാരം എന്ന് ചൂണ്ടിക്കാണിക്കാൻ ആഗ്രഹിക്കുന്നു. ഈ കർഷക ക്ഷേമനിധി ബോർഡ് രൂപീകരിച്ചുകൊണ്ടുള്ള വ്യവസ്ഥയിൽ വളരെ പ്രധാനപ്പെട്ടത് കാർഷിക ഉൽപ്പന്നങ്ങൾ അസംസ്കൃത...

മി. ചെയർമാൻ: യെസ്. പ്ലീസ്.

ശ്രീ. സെബാസ്റ്റ്യൻ കുളത്തുകൽ: സർ, എനിക്ക് ഒരുപാട് സമയം വഴങ്ങിക്കൊടുക്കേണ്ടി വന്നിരുന്നു. രണ്ടുമൂന്ന് മിനിറ്റുകൊണ്ട് ഞാൻ അവസാനിപ്പിച്ചുകൊള്ളാം.

മി. ചെയർമാൻ: അങ്ങനെ പറയരുത്. ബാക്കിയുള്ളവർക്കും സംസാരിക്കാനുള്ളതാണ്.

ശ്രീ. സെബാസ്റ്റ്യൻ കുളത്തുകൽ: സർ, ഇത് കാർഷിക മേഖലയുടെ പ്രശ്നമാണ്. ബഹുമാനപ്പെട്ട ചെയറും കാർഷിക മേഖലയിൽനിന്നുള്ളതാണ്. ഇന്ത്യൻ കർഷകനെക്കുറിച്ച് ഏറ്റവും വലിയ ചൊല്ല് 'കടത്തിൽ ജനിച്ച്, കടത്തിൽ ജീവിച്ച്, കടത്തിൽ മരിക്കുന്നവൻ' എന്നാണ്. ആ കർഷകന്റെ രോദനമാണ് എനിക്ക് ഈ സഭയിൽ പറയാനുള്ളത്. കർഷക

തൊഴിലാളിയും കർഷകനും ഒരു നാണയത്തിന്റെ ഇരുവശങ്ങളാണ്. കാർഷിക ഉൽപ്പന്നങ്ങൾ raw materials ആയി ഉപയോഗിച്ച് ഫൈനൽ പ്രോഡക്ട്സ് ഉണ്ടാക്കുന്ന കമ്പനികൾ അവരുടെ ആണ്ടുരതി ലാഭത്തിന്റെ ഒരു ശതമാനം കർഷകർക്കുവേണ്ടി നീക്കിവയ്ക്കാനുള്ള വ്യവസ്ഥയുണ്ട്. ഇന്ന് കാർഷിക മേഖല അഭിമുഖീകരിക്കുന്ന ഒരു പ്രശ്നം വന്യമൃഗശല്യമാണ്. എന്റെ നിയോജകമണ്ഡലത്തിലെ മൂന്ന് പഞ്ചായത്തുകളിൽ നിരന്തരമായി കാട്ടാനകളുടെയും കാട്ടുപന്നിയുടെയും കുരങ്ങിന്റെയും മുളളൻപന്നിയുടെയും ശല്യംകാരണം കർഷകർ വലിയ ഗതികേടിലാണ്. ഇന്നലെ എന്റെയടുത്ത് കോരത്തോട് പഞ്ചായത്തിലെ കൊമ്പുകുത്തി സ്വദേശിയായ ടി. ആർ. ശിവൻ, തട്ടുപുരയ്ക്കൽ എന്നുപറയുന്ന ഒരു കർഷകൻ വന്നിരുന്നു. അദ്ദേഹത്തിന്റെ ഒന്നര ഏക്കർ സ്ഥലത്തുള്ള 150 റബ്ബർ മരങ്ങളടക്കം കാട്ടാനകളുടെയും നശിപ്പിക്കുകയും അദ്ദേഹത്തിന് ആകെ 5 ലക്ഷം രൂപയുടെ നഷ്ടം സംഭവിക്കുകയും ചെയ്തു. എന്നാൽ അദ്ദേഹത്തിന് വനം വകുപ്പ് നൽകാമെന്ന് അറിയിച്ച നഷ്ടപരിഹാരം കേവലം 4000 രൂപ മാത്രമാണ്. ഇതാണ് കർഷകന്റെ സ്ഥിതി. നമ്മുടെ വനങ്ങളിൽ ഏതാണ്ട് 7500 ഓളം കാട്ടാനകളുണ്ടെന്നാണ് വനംവകുപ്പിന്റെ കണക്ക്. എന്നാൽ വനവുമായി

ബന്ധപ്പെട്ട മാനേജ്മെന്റ് സിസ്റ്റം പ്രകാരം ഏകദേശം 500 ആനകൾക്കുള്ള സ്ഥലം മാത്രമാണ് കേരളത്തിലുള്ളത്.

മി. ചെയർമാൻ: പ്ലീസ് കൺക്ലൂഡ്. സമയം കഴിഞ്ഞു.

ശ്രീ. സെബാസ്റ്റ്യൻ കുളത്തുകൽ: സർ, പന്നിയെ വെടിവയ്ക്കാനുള്ള

അനുവാദം കിട്ടിയത് ആശ്വാസകരമാണ്. അത് കൂടുതൽ ഫലപ്രദമായി നടപ്പിലാക്കുവാനും കഴിഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. മൾട്ടി ഫെൻസിംഗ് നടത്തി കാട്ടുമൃഗങ്ങളെ കൃഷിഭൂമിയിലേയ്ക്ക് കടന്നുവരാതെ വനാതിർത്തികളുള്ളിൽതന്നെ നിർത്തുന്നുവെന്ന് ഉറപ്പുവരുത്താൻ പര്യാപ്തമാകാത്ത പക്ഷം കർഷകൻ വലിയ ഗതികേടിലേയ്ക്ക് പോകുന്നതാണ്. സോളാർ ഫെൻസിംഗ് ഫലപ്രദമല്ല. ജൈവ വേലികൾ, കിടങ്ങുകൾ എന്നിവ വേണം. കർഷകർക്ക് തുച്ഛമായ നിലയിൽ നഷ്ടപരിഹാരം നൽകുന്ന രീതിയിൽ മാറ്റം വരുത്തിക്കൊണ്ട്; വാഹനാപകട നഷ്ടപരിഹാരത്തിന് എം.എ.സി.റ്റി. (മോട്ടോർ ആക്സിഡന്റ് ക്ലെയിം ട്രൈബ്യൂണൽ) ക്ലെയിം കൊടുക്കുന്നതുപോലെ; സ്റ്റാറ്റൂട്ടറി ആക്കിക്കൊണ്ട് തത്തുല്യമായ രീതിയിൽ ആനുപാതികമായ നഷ്ടപരിഹാരം നൽകുന്ന സാഹചര്യമുണ്ടാകണം.

പട്ടയവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട പ്രശ്നങ്ങൾ കർഷകർക്കുണ്ട്. എന്റെ നാട്ടിലെ

കൂട്ടിക്കൽ, പുത്താർ എന്നീ നിയോജകമണ്ഡലങ്ങളിലുണ്ടായ പ്രളയത്തിന്റെ പശ്ചാത്തലത്തിൽ കാർഷിക മേഖലയിൽ വരുത്തേണ്ട മാറ്റങ്ങൾ പ്രായോഗിക അനുഭവത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ സൂചിപ്പിക്കാൻ ആഗ്രഹിക്കുകയാണ്. നമ്മുടെ ജനവാസ കേന്ദ്രങ്ങളും കാർഷിക മേഖലകളും ഭിന്നമായി തിരിച്ച്, സുരക്ഷിതമെന്ന് കരുതാൻ കഴിയുന്ന മേഖലകൾ ജനവാസത്തിനും അല്ലാത്ത മേഖലകളിൽ ഷോർട്ട്-ടേം-ക്രോപ്പുകൾ നിശ്ചയിച്ചുകൊണ്ട് കാർഷിക രീതിയുടെ സമീപനം പ്രകൃതി ദുരന്തങ്ങളുടെ പശ്ചാത്തലത്തിൽ മുൻഗണനാ ക്രമങ്ങൾ നൽകി മാറ്റാനുള്ള തീരുമാനമുണ്ടാകണം എന്നു സൂചിപ്പിക്കുന്നു. കാർഷിക മേഖലയുടെ ഉത്തേജനത്തിന് ഉപയുക്തമായ കാര്യങ്ങൾ നടപ്പാക്കണം. കർഷക തൊഴിലാളിയെക്കുറിച്ച് ചിന്തിക്കുമ്പോൾ വയറൊട്ടിയ എല്ലുന്തിയ ചിത്രത്തിനുപകരം കാർഷിക സമൃദ്ധിയുടെയും സുഭിക്ഷ കേരളത്തിന്റെയും പ്രതീകമായി കർഷക തൊഴിലാളികളെ മാറ്റാൻ കഴിയുന്ന ഈ ബില്ലിന് എല്ലാവിധമായ ഭാവുകളും നേർന്നുകൊണ്ട് എന്റെ വാക്കുകൾ ഉപസംഹരിക്കുന്നു.

ശ്രീമതി സി. കെ. ആശ ചുമതലപ്പെടുത്തിയതുപ്രകാരം

(ശ്രീ. വാഴൂർ സോമൻ): സർ, സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള 2021-ലെ കേരള തൊഴിലാളി ക്ഷേമനിധി (ഭേദഗതി) ബിൽ പൊതുജനാഭിപ്രായം നേടുന്നതിനായി സർക്കുലേറ്റ് ചെയ്യണമെന്ന 1(എ) ഭേദഗതി ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

2021-ലെ കേരള തൊഴിലാളി ക്ഷേമനിധി (ഭേദഗതി) ബില്ലിനെ പൂർണ്ണമായും ഞാൻ അനുകൂലിക്കുകയാണ്. 1977-ൽ ഇന്ത്യയ്ക്ക് മാതൃകയായ രീതിയിലാണ് കേരള തൊഴിലാളി ക്ഷേമനിധി ബോർഡ് സംസ്ഥാനത്ത് രൂപീകൃതമായത്. തൊഴിൽമേഖലയിലുള്ള തൊഴിലാളികൾക്ക് നിരവധി ക്ഷേമപദ്ധതികൾ അതിൽ വിഭാവനം ചെയ്തിരുന്നു. തൊഴിലാളികളുടെ കുട്ടികൾക്ക് വിദ്യാഭ്യാസ സ്കോളർഷിപ്പ്, ചികിത്സാ ആനുകൂല്യങ്ങൾ, കമ്പ്യൂട്ടർ പരിശീലനത്തിനുള്ള പരിപാടികൾ, തൊഴിലാളികളുടെ അവധിക്കാല വസതി തുടങ്ങിയവയെല്ലാം നൂതനമായ പദ്ധതികളായിരുന്നു. അന്ന് ആറ് മാസത്തിന് തൊഴിലാളി വിഹിതമായി 4 രൂപയും ഉടമകളുടെ വിഹിതമായി 8 രൂപയുമായിരുന്നു അംശദായം നിശ്ചയിച്ചിരുന്നത്. ഇത് പരിഷ്കരിക്കണമെന്ന് ആ ബോർഡിൽ അംഗങ്ങളായിരുന്ന ബഹുമാന്യനായ മുൻ തൊഴിൽ വകുപ്പുമന്ത്രി ശ്രീ. ടി. പി. രാമകൃഷ്ണൻ ഞാനുമെല്ലാം നിരന്തരം

ആവശ്യപ്പെട്ടിരുന്ന കാര്യമാണ്. കാരണം തൊഴിലാളികൾക്ക് മെച്ചപ്പെട്ട ആനുകൂല്യങ്ങൾ നൽകണമെങ്കിൽ അംശദായം വർദ്ധിപ്പിക്കേണ്ടത് അത്യന്താപേക്ഷിതമായിരുന്നു. അതുകൊണ്ടുതന്നെ നിരവധി തവണ ഞങ്ങൾ ഇത് ബോർഡുകളിൽ ഉന്നയിക്കുകയും സർക്കാർ ഇടപെടുകയും ചെയ്തുവെങ്കിലും ഓർഡിനൻസ് പുറപ്പെടുവിച്ച് കൊണ്ടിരിക്കുകയായിരുന്നു. ഏതായാലും ഇത്തരമൊരു ബിൽ വരുന്നതിനെ പൂർണ്ണമായും സ്വാഗതം ചെയ്യുകയാണ്. അതോടൊപ്പംതന്നെ തൊഴിലാളികൾക്കുള്ള ആനുകൂല്യം വർദ്ധിപ്പിക്കാനും സർക്കാർ മുൻകയ്യെടുക്കണം. നിർഭാഗ്യവശാൽ അവർക്കുള്ള ആനുകൂല്യങ്ങൾ കാര്യമായി വർദ്ധിപ്പിക്കുവാൻ സർക്കാർ തയ്യാറായിട്ടില്ല. അതിന്റെ പ്രധാനമായ കാരണങ്ങൾ ഇവിടെ നിരവധി അംഗങ്ങൾ ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചിട്ടുണ്ട്. ബോർഡുകളെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം അവരുടെ അഡ്മിനിസ്ട്രേറ്റീവ് കോസ്റ്റ് ഗണ്യമായി വർദ്ധിക്കുന്നു എന്നുള്ളതാണ് അതിന്റെ പ്രധാനപ്പെട്ട കാരണം. മാത്രമല്ല കേരള തൊഴിലാളി ക്ഷേമനിധി ബോർഡ് മാത്രമായി പ്രവർത്തിച്ചിരുന്നതിനുശേഷം ഓരോ വിഭാഗം തൊഴിലാളികളും അവർക്കായി പ്രത്യേകമായ ക്ഷേമനിധി ബോർഡുകൾ വേണം എന്ന് ആവശ്യമുയർത്തുകയും സർക്കാർ അതിനോട് അനുകൂലമായ

പ്രതികരണങ്ങൾ നടത്തുകയും നിരവധിയായ ക്ഷേമനിധിബോർഡുകൾ സംസ്ഥാനത്ത് രൂപീകൃതമാകുകയും ചെയ്തിരുന്നു. ചെറുതും വലുതുമായ ഏതാണ്ട് 27 ഓളം ബോർഡുകൾ നിലവിലുണ്ട്. സ്വാഭാവികമായും തൊഴിലാളികൾക്ക് ആനുകൂല്യം കൊടുക്കുന്നതിലുപരി ലേബർ ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റിലെ ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരെ കൂടിയിരുത്തുന്നതിനും അവരുടെ ശമ്പളവും മറ്റ് ആനുകൂല്യങ്ങളും കൊടുക്കുന്നതിനാണ് ഇപ്പോൾ ബഹുഭൂരിപക്ഷം തുകയും ചെലവാക്കിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്നത്. അതുകൊണ്ട് എനിക്ക് ഇത് സംബന്ധിച്ച് ഒരു നിർദ്ദേശമുണ്ട്. മഹാരാഷ്ട്രയിൽ ഇപ്പോൾ അവിടത്തെ ഗവൺമെന്റിന് കേരളത്തിലെ തൊഴിലാളി ക്ഷേമനിധി ബോർഡിന് സമാനമായ ഒരു മദർ ബോർഡുണ്ട്. അതിനകീഴിൽ നിരവധിയായ സ്കീമുകൾ നടപ്പാക്കിക്കൊണ്ട് അഡ്മിനിസ്ട്രേറ്റീവ് കോസ്റ്റ് കുറയ്ക്കുന്നതിനുള്ള നടപടികളാണ് അവിടെ കൈക്കൊണ്ടിട്ടുള്ളത്. തൊഴിലാളികളുടെ ക്ഷേമം മുൻനിർത്തിക്കൊണ്ട് പ്രവർത്തിക്കുന്ന ഒരു സർക്കാർ എന്ന നിലയിൽ തീർച്ചയായും നമ്മുടെ സർക്കാരും വകുപ്പുമന്ത്രിയും അത് പരിശോധിക്കുന്നത് ഉചിതമായിരിക്കും എന്നൊരു നിർദ്ദേശം എനിക്കുണ്ട്. കേരളം തൊഴിലാളിക്ഷേമ പദ്ധതികളുമായി മുന്നോട്ടു

പോകുമ്പോൾ കേന്ദ്രം ഭരിക്കുന്ന ബി.ജെ.പി. സർക്കാർ കഴിഞ്ഞ സെപ്റ്റംബറിൽ പാസ്സാക്കിയ വിവാദമായ തൊഴിൽ കോഡിൽ സംഘടിത മേഖലയിലെയും അസംഘടിത മേഖലയിലെയും തൊഴിലാളികളെ വളരെ പ്രതികൂലമായി ബാധിക്കുന്ന നടപടികളാണുള്ളത്. മാത്രമല്ല, ഇവിടെ കൊണ്ടുവന്നിരിക്കുന്ന തൊഴിൽതർക്ക നിയമത്തിലെ പുതിയ വ്യവസ്ഥകളനുസരിച്ച് മൂന്നുരോ അതിലധികമോ തൊഴിലാളികൾ ജോലി ചെയ്യുന്ന സ്ഥാപനങ്ങളെ മാത്രമേ അതിന്റെ പരിധിയിൽ കൊണ്ടുവരുന്നള്ളൂ. നേരത്തെ അത് 100 മാത്രമായിരുന്നു. സ്വാഭാവികമായും കഴിവതും മാനേജ്മെന്റുകൾ ഈ എണ്ണം തികയ്ക്കാതെ തൊഴിലാളികളുടെ ആനുകൂല്യങ്ങൾ നിഷേധിക്കുന്ന നയസമീപനം പല മേഖലകളിലും കാണാൻ കഴിയും. 2021 ആഗസ്റ്റിൽ 15 ലക്ഷം ഇന്ത്യാക്കാർക്ക് തൊഴിൽ നഷ്ടപ്പെടുവെന്ന് സെന്റർ ഫോർ മോണിറ്ററിംഗ് ഇന്ത്യൻ ഇക്കോണമിയെ ഉദ്ധരിച്ചുകൊണ്ട് ഹിന്ദുസ്ഥാൻ ടൈംസ് റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യുകയുണ്ടായി. ഇത് വളരെ ഗൗരവമായി കാണേണ്ട കാര്യമാണ്. ചെറുപ്പക്കാരുടെ തൊഴിലവസരം കളയുകയെന്നതല്ലാതെ ഒരു തരത്തിലുമുള്ള വ്യവസായത്തിനും തൊഴിലിനും കേന്ദ്ര സർക്കാർ പിന്തുണ നൽകുന്നില്ല.



പുതുക്കിയ തൊഴിൽ നിയമങ്ങളിലെ സാമൂഹ്യ സുരക്ഷാ ചട്ടപ്രകാരമുള്ള ആനുകൂല്യങ്ങൾ എങ്ങനെ പ്രയോജനപ്പെടുമെന്ന് അസംഘടിത തൊഴിൽ മേഖലകളിൽ ആശങ്കപടർത്തുന്നു. അസംഘടിത മേഖലയിലെ തൊഴിലാളികളെ ഇ.എസ്.ഐ. പദ്ധതിയിലും പ്രോവിഡന്റ് ഫണ്ട് പദ്ധതിയിലുമെല്ലാം ഉൾക്കൊള്ളിക്കാനുള്ള തീരുമാനത്തിൽനിന്നും കേന്ദ്രസർക്കാർ പുറകോട്ടുപോകുകയാണ്. രാജ്യത്ത് 54 കോടിയോളം അസംഘടിത തൊഴിലാളികളുണ്ടെന്നാണ് കേന്ദ്രത്തിന്റെ കണക്ക്. ഇതിൽ 15 കോടി അസംഘടിത തൊഴിലാളികളെ ആദ്യഘട്ട പദ്ധതിയിൽ ഉൾപ്പെടുത്തുമെന്ന് പറഞ്ഞിരുന്നവെങ്കിലും ഇതിന്റെ നടപടിയും വൈകുകയാണ്.

ഇ.എസ്.ഐ. പദ്ധതിയിലേയ്ക്കുള്ള തൊഴിലുടമകളുടെയും ജീവനക്കാരുടെയും വിഹിതം 2018-19-ൽ വെട്ടിക്കുറച്ച് ഫണ്ട് ലഭ്യത പരിമിതപ്പെടുത്തുകയാണ് മോദിസർക്കാർ ചെയ്തുകൊണ്ടിരിക്കുന്നത്. ഇന്ത്യയിലെ തൊഴിലാളികളുടെ ജീവനാംശത്തെയാണ് കേന്ദ്ര സർക്കാർ പുതിയ നിയമത്തിലൂടെ കോർപ്പറേറ്റുകളുടെ കയ്യിലേയ്ക്ക് വലിച്ചെറിയുന്നത്. ഇതിനെതിരെ രാജ്യത്തെ തൊഴിലാളി പ്രസ്ഥാനങ്ങൾ കക്ഷിരാഷ്ട്രീയം

മാറ്റിവച്ച് AITUC (All India Trade Union Congress), CITU (Centre of Indian Trade Unions), INTUC (Indian National Trade Union Congress) അടക്കമുള്ള തൊഴിലാളി സംഘടനകൾ ശക്തമായ പ്രക്ഷോഭത്തിലേയ്ക്ക് തയ്യാറെടുത്തുകൊണ്ടിരിക്കുന്ന വേളയിലാണ് സർക്കാർ തൊഴിലാളികൾക്ക് അനുകൂലമായി ഈ നിയമഭേദഗതികൾ ഇവിടെ അവതരിപ്പിക്കുന്നത്.

ശ്രീ. ടി. പി. രാമകൃഷ്ണൻ: സർ, തൊഴിലാളി ക്ഷേമനിധി ബോർഡിന്റെ ആനുകൂല്യങ്ങൾ വിപുലീകരിക്കുകയെന്നുള്ളത് ഏറ്റവും പ്രധാനപ്പെട്ടതാണ്. അങ്ങ് നേരത്തെ ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചതുപോലെ തൊഴിലാളി ക്ഷേമനിധി ബോർഡിൽ പലഘട്ടങ്ങളിലായി ഈ വിഷയം ചർച്ച ചെയ്തിരുന്നു. തൊഴിലാളി ക്ഷേമനിധി ബോർഡിൽ കേരളത്തിലെ എല്ലാ ട്രേഡ് യൂണിയൻ സംഘടനകളുടെയും പ്രതിനിധികളുണ്ട്. ആ ട്രേഡ് യൂണിയൻ സംഘടനകളിൽ ഏകീകരിച്ച അഭിപ്രായമുണ്ടാക്കിക്കൊണ്ടാണല്ലോ ഈ ഭേദഗതിയിലേയ്ക്കെത്തുന്നത്. ആ വസ്തുത പരിഗണിക്കുമ്പോൾ എല്ലാവരും ഈ ബില്ലിന് അനുകൂലമായ നിലപാടല്ലേ സ്വീകരിക്കേണ്ടത്. ഇവിടെ ഇത്തരമൊരു ബില്ല് നിരാകരിക്കണമെന്ന നിലപാടുപോലും സ്വീകരിക്കുന്നത്

അപ്രസക്തമല്ലേ? അങ്ങ് ദീർഘകാലം ആ ബോർഡിൽ അംഗമായി പ്രവർത്തിച്ച കേരളത്തിലെ അറിയപ്പെടുന്ന സീനിയർ നേതാക്കളിലൊരാളാണ്. അതുകൊണ്ട് ആ ബോർഡിനണ്ടായ അനുഭവങ്ങളെന്താണെന്നുള്ളത് ഈ സഭയ്ക്കുമുന്നിൽ വ്യക്തമാക്കേണ്ടതല്ലേ? സഭയുടെ പൊതുധാരണയായി അത് മാറേണ്ടതല്ലേ; ഇക്കാര്യത്തോടുള്ള അങ്ങയുടെ നിലപാട് വ്യക്തമാക്കുമെന്നാണ് ഞാൻ പ്രതീക്ഷിക്കുന്നത്.

ശ്രീ. വാഴൂർ സോമൻ: സർ, മുൻതൊഴിൽ വകുപ്പുമന്ത്രിയായ സഖാവ്. ശ്രീ. ടി. പി. രാമകൃഷ്ണൻ പറഞ്ഞത് ശരിയാണ്. തൊഴിലാളി ക്ഷേമനിധി ബോർഡിൽ AITUC, CITU, INTUC എന്ന വ്യത്യാസമില്ലാതെയാണ് പലപ്പോഴും ഈ വക കാര്യങ്ങളിൽ തീരുമാനം കൈക്കൊണ്ടിട്ടുള്ളത്.

ശ്രീ. കെ. ബാബു (തൃപ്പൂണിത്തുറ): സർ, ബഹുമാനപ്പെട്ട മുൻ തൊഴിൽ വകുപ്പുമന്ത്രി, ഇതൊരു പൊതുധാരണയായി ഉണ്ടാകേണ്ടതല്ലേ എന്നുചോദിച്ചു. ഒരു പൊതുധാരണയുണ്ടാകണമെങ്കിൽ അതിന് മുൻകയ്യെടുക്കേണ്ടത് ഗവൺമെന്റാണ്. അതിനാണ് പാർലമെന്ററി കാര്യവകുപ്പുമന്ത്രി. അങ്ങനെ യാതൊരു ശ്രമവും ഗവൺമെന്റിൽനിന്നും

ഉണ്ടായിട്ടില്ല. ഇക്കാര്യത്തിൽ പൊതുധാരണയുണ്ടാക്കുന്നതിന് എതിർപ്പ് അപ്പുറത്തല്ലേ; അക്കാര്യം ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടോ?

ശ്രീ. ടി. പി. രാമകൃഷ്ണൻ: സർ, ഇവിടെ അവതരിപ്പിച്ച തൊഴിലാളി ക്ഷേമനിധി ഭേദഗതിയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് അവതരിപ്പിച്ച എല്ലാ ഭേദഗതികളും തൊഴിലാളി സംഘടനകളിൽ പരസ്പരം ധാരണയുണ്ടാക്കി കൊണ്ടുതന്നെയാണ്. നമ്മളെല്ലാവരും വിവിധ തൊഴിലാളി പ്രസ്ഥാനങ്ങളുമായി ബന്ധപ്പെടുന്നവരല്ലേ. ഈ സമൂഹത്തിന്റെയും കേരളത്തിലെ തൊഴിലാളി പ്രസ്ഥാനത്തിന്റെയും ഭാഗമല്ലേ നമ്മളെല്ലാവരും; തൊഴിലാളികളുടെ പ്രശ്നങ്ങൾ ചർച്ച ചെയ്യുമ്പോൾ അവിടെ ഉണ്ടാകുന്ന പൊതുധാരണകൾ പ്രതിഫലിപ്പിക്കുക എന്നുള്ളത് തൊഴിലാളി പ്രസ്ഥാനങ്ങളുമായി ബന്ധപ്പെടുന്നവരുടെ ബാധ്യതയാണ്. താങ്കൾ ആ ബാധ്യത നിറവേറ്റുന്നില്ല; ഞാൻ ആ ബാധ്യത നിറവേറ്റുന്നു. അതാണ് നമ്മൾ തമ്മിലുള്ള വ്യത്യാസം.

ശ്രീ. വാഴൂർ സോമൻ: സർ, ഞങ്ങളുടെ ഒരനുഭവം വച്ചു പറയുകയാണെങ്കിൽ കേരളത്തിലെ ഈ മേഖലയിൽ ട്രേഡ് യൂണിയനുകൾ മാത്രമല്ല ഉടമാപ്രതിനിധികൾപോലും ഈ നിയമനിർമ്മാണത്തിന്റെ

കാര്യത്തിൽ പലപ്പോഴും ഐക്യകണ്ഠ്യനുള്ള തീരുമാനങ്ങൾ കൈക്കൊണ്ടിട്ടുണ്ട്. ഞങ്ങളുടെ അനുഭവമുണ്ട്; അംശദായം 4 രൂപയെന്നുള്ളത് 10 രൂപയായി ഉയർത്തണമെന്ന നിർദ്ദേശം വന്നപ്പോൾ ഉടമകൾ അതിനോട് സഹകരിക്കാൻ തയ്യാറായി ഐക്യകണ്ഠ്യന തീരുമാനമെടുത്തതാണ്. എന്നാൽ നിർഭാഗ്യവശാൽ ആ തീരുമാനത്തിനെതിരെ അന്ന് നടപടി വൈകിപ്പിച്ചത് അന്നത്തെ മുഖ്യമന്ത്രി ശ്രീ. ഉമ്മൻ ചാണ്ടി സാരാണ്. ഞങ്ങളെല്ലാവരും അദ്ദേഹത്തെക്കണ്ട് പറഞ്ഞതാണ്. ഇന്നത്തെക്കാലത്ത് 10 രൂപയെന്നു പറയുന്നത് ഒരു വലിയ തുകയല്ല. തൊഴിലാളിയെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം അവർക്ക് ഒരാവശ്യം വരുമ്പോൾ കൂടുതൽ ആനുകൂല്യം കിട്ടുകയെന്നുള്ളതാണ് പ്രധാനകാര്യമെന്ന് ഞങ്ങൾ അദ്ദേഹത്തെ കണ്ട് സംസാരിച്ചിരുന്നു. പിന്നീട് ആ നിയമനിർമ്മാണം വഴിയിൽ മുടങ്ങിപ്പോയതാണ്. എന്തായാലും ഇപ്പോൾ ഈ ഭേദഗതി കൊണ്ടുവന്നിരിക്കുന്നത് എന്തുകൊണ്ടും ഉചിതമാണ്. നിരവധി തൊഴിലാളികളെ ഇപ്പോഴും ഈ ക്ഷേമപദ്ധതികളിൽ ഉൾക്കൊള്ളിക്കുവാൻ കഴിഞ്ഞിട്ടില്ല; വിശേഷിച്ചും പ്രൈവറ്റ് ടെലികോം മേഖലയിലെ തൊഴിലാളികൾ. നിങ്ങൾക്കെല്ലാവർക്കുമറിയാം കേന്ദ്രസർക്കാരിന്റെ

തൊഴിലാളി നയം മൂലം ബി.എസ്.എൻ.എൽ. അടച്ചുപൂട്ടലിന്റെ വക്കിലാണ്. ആ മേഖലയിലെ തൊഴിലാളികളും ഇപ്പോൾ സ്വകാര്യ കമ്പനികൾ ഏറ്റെടുത്തിരിക്കുകയാണ്. Rcom (Reliance Communications Limited) അതുപോലെ Nokia-യായും മറ്റ് കമ്പനികളെയും ഈ ജോലികൾ ഏറ്റെടുത്തതോടെ അവിടെ കോൺട്രാക്ട് അടിസ്ഥാനത്തിൽ തൊഴിലാളികളെക്കൊണ്ട് ജോലി ചെയ്യിപ്പിക്കുന്നുണ്ട്. നിർഭാഗ്യവശാൽ അതിന്റെയെല്ലാം ആസ്ഥാനം കേരളത്തിന് പുറത്തായതുകൊണ്ട് അവിടത്തെ ക്ഷേമപദ്ധതികളിൽ അവരംഗമല്ല; ഇവിടെയുള്ള ക്ഷേമപദ്ധതിയിൽ അവരെ ചേർക്കുന്നില്ല. ബോംബെയിലും ബാംഗ്ലൂരിലും കൊൽക്കത്തയിലും എല്ലാമുള്ള കമ്പനികളുടെ കീഴിലാണ് ഈ തൊഴിലാളികൾ ജോലി ചെയ്യുന്നത്. അതുകൊണ്ട് കേരളത്തിൽ ജോലി ചെയ്യുന്ന തൊഴിലാളികളെ നിർബന്ധബുദ്ധിയാൽ ഇവിടത്തെ ക്ഷേമപദ്ധതിയിൽ അംഗമാക്കണമെന്ന ഒരു നിർദ്ദേശം കൂടി ഈ സന്ദർഭത്തിൽ സഭയെ അറിയിക്കാൻ ആഗ്രഹിക്കുകയാണ്. മറ്റൊരു സുപ്രധാനമായ കാര്യം മാനേജ്മെന്റുകളും ഇപ്പോൾ പുതിയ ചില നയസമീപനങ്ങൾ കൈക്കൊണ്ടിട്ടുണ്ട്. 2000 ഡിസംബർ 13 മുതൽ പീരിമേട് ടീ കമ്പനിയുടെ തോട്ടം നടത്തുന്നില്ല. തോട്ടം

ലോക്ക് ഔട്ട് ആണോ? അല്ല; ലേ ഓഫ് ആണോ? അല്ല. ക്ലോഷർ ആണോ?  
അല്ല. നിയമപുസ്തകത്തിലെ ഒരു വ്യവസ്ഥയും മാനിക്കാതെ ഉപേക്ഷിച്ചു  
പോകുന്നുവെന്ന നിലപാടാണ് ഇപ്പോൾ പല തൊഴിൽമേഖലയിലും  
കണ്ടുകൊണ്ടിരിക്കുന്നത്. നിരവധിയായ തോട്ടങ്ങൾ അതിന്റെ  
അടിസ്ഥാനത്തിൽ കേരളത്തിൽ അടഞ്ഞുകിടക്കുന്നുണ്ട്. അത്തരം  
കാര്യങ്ങളിൽ തീർച്ചയായും സർക്കാരിടപെടുകയും അത് ഏറ്റെടുത്ത്  
തൊഴിലാളികളെ സംരക്ഷിക്കാനുള്ള നടപടികൾ കൈക്കൊള്ളണമെന്നും  
ഈ സന്ദർഭത്തിൽ അഭ്യർത്ഥിക്കുകയാണ്. ഇക്കാര്യത്തിൽ സർക്കാർ  
മുൻകയ്യെടുത്തല്ലെ പ്രവർത്തിക്കേണ്ടതെന്ന് ബഹുമാന്യനായ കെ. ബാബു  
(തൃപ്പൂണിത്തുറ) ചോദിച്ചു. സർക്കാർ മുൻകയ്യെടുക്കണം; സർക്കാർ  
മുൻകയ്യെടുക്കുന്നുണ്ട്. അതുപോലെതന്നെ ട്രേഡ് യൂണിയൻ സംഘടനകളും  
യോജിച്ച നിലപാട് കൈക്കൊള്ളുന്നത് ദേശീയാടിസ്ഥാനത്തിലാണെന്ന്  
അദ്ദേഹത്തിനറിയാം.

ശ്രീ. സെബാസ്റ്റ്യൻ കുളത്തുങ്കൽ: സർ, കേന്ദ്ര ഗവൺമെന്റ്

പൊതുമേഖലാ സ്ഥാപനങ്ങളാകെ വിറ്റുതുലച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. ഇത്  
അങ്ങേയറ്റം രാജ്യതാല്പര്യത്തിന് വിരുദ്ധവും തൊഴിലാളി വിരുദ്ധ

സാഹചര്യവുമാണ് സൃഷ്ടിക്കുന്നത്. അതിനെതിരെ യോജിച്ച ഒരു പോരാട്ടം ഉണ്ടാകേണ്ടതുണ്ടെന്ന് അങ്ങേയ്ക്ക് അഭിപ്രായമുണ്ടോ?

ശ്രീ. വാഴൂർ സോമൻ: സർ, രാജ്യത്തെ തൊഴിലാളി സംഘടനകൾ ഏകദേശം കഴിഞ്ഞ 20 വർഷക്കാലമായി എല്ലാ കേന്ദ്രതൊഴിലാളി സംഘടനകളും കക്ഷിരാഷ്ട്രീയം മാറ്റിവെച്ച് യോജിച്ച സമര പന്ഥാവിലാണ്. ബി.ജെ.പി.-യുടെ തൊഴിലാളി വിഭാഗമായ ബി.എം.എസ്. ഉൾപ്പെടെ യോജിച്ചായിരുന്നു പ്രക്ഷോഭം നടത്തിക്കൊണ്ടിരുന്നത്. എന്നാൽ ബി.ജെ.പി. അധികാരത്തിലേറിയതിനുശേഷമാണ് അവർ ആ യോജിപ്പിൽ നിന്നും അല്പം വിട്ടുനിൽക്കുന്നത്. എങ്കിലും ഇപ്പോൾ പെട്രോൾ, ഡീസൽ വിലവർദ്ധനവിനെതിരെ അവരും സജീവമായി രംഗത്തുണ്ടെന്ന കാര്യം വിസ്മയിച്ചുകൂടാ. രാജ്യത്തെ തൊഴിലാളിവർഗ്ഗത്തെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം കേന്ദ്ര സർക്കാരിന്റെ കോർപ്പറേറ്റ് പ്രീണനനയത്തെ ചെറുത്തുപരാജയപ്പെടുത്തുവാൻ കക്ഷി രാഷ്ട്രീയത്തിനും ട്രേഡ് യൂണിയൻ സംഘടനാ വ്യത്യാസങ്ങൾക്കുപരിയായി ഒറ്റക്കെട്ടായി അണിചേരേണ്ട സന്ദർഭമാണെന്ന് എടുത്തുപറയാൻ ഞാനാഗ്രഹിക്കുകയാണ്. ഈ സാഹചര്യങ്ങളെല്ലാം നിലനിൽക്കെ കേരളത്തിലെ സഖാവ് പിണറായി



സർക്കാർ ഇവിടത്തെ തൊഴിലാളികളുടെയും തന്നെ മറ്റ് വിഭാഗം ആളുകളുടെയും അവകാശങ്ങൾ പരിരക്ഷിക്കുവാൻ പരമാവധി പരിശ്രമം നടത്തുന്നുണ്ട്. കഴിഞ്ഞ കാലത്ത് സംസ്ഥാനത്ത് ഓണക്കാലത്ത് ഏതാണ്ട് 234804 തൊഴിലാളികൾക്ക് 71 കോടി രൂപയുടെ ധനസഹായം അനുവദിച്ചതും പ്രത്യേകം എടുത്തുപറയേണ്ട കാര്യമാണ്. രണ്ടാം പിണറായി സർക്കാർ നൂറ് ദിവസത്തിനുള്ളിൽ സഹകരണ മേഖലയിൽ 16128 പേർക്ക് തൊഴിൽ നൽകി, മുഖ്യമന്ത്രിയുടെ ലോക്കൽ എംപ്ലോയ്മെന്റ് അഷ്വറൻസ് പരിപാടിയുടെ ഭാഗമായി കുടുംബശ്രീ മുഖേന അമ്പതിനായിരം പേർക്ക് തൊഴിൽ നൽകുന്നതിനുവേണ്ടി 'അതിജീവനം കേരളീയം' പദ്ധതി, പതിനായിരം യുവാക്കൾക്ക് നൈപുണ്യ പരിശീലനം നൽകി തൊഴിൽ ലഭ്യമാക്കുന്ന 'യുവകേരളം' പദ്ധതി എന്നിവയെല്ലാം നടപ്പിലാക്കിയത് രാജ്യത്തിനുതന്നെ മാതൃകാപരമായ നടപടികളാണ്. സ്വാഭാവികമായും ഈ പ്രശ്നത്തെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം അഡ്മിനിസ്ട്രേറ്റീവ് കോസ്റ്റ് കരയുന്നതിനെക്കുറിച്ച് സർക്കാർ ഗൗരവമായി ചിന്തിക്കണം. അതിനെക്കുറിച്ച് വകുപ്പുമന്ത്രി എല്ലാ തൊഴിലാളി സംഘടനകളുമായി ഗൗരവമായി കൂടിയാലോചിച്ച് ഒരു സമവായത്തിലൂടെ തീരുമാനമെടുക്കാൻ

പരിശ്രമിക്കണമെന്ന് ഈ സന്ദർഭത്തിൽ അഭ്യർത്ഥിക്കുകയാണ്. ഇപ്പോൾ പരിമിതമായ ആനുകൂല്യങ്ങളാണ് തൊഴിലാളികൾക്ക് ലഭിക്കുന്നത്. കേരളത്തിൽ പഴയ കാലത്ത് സോവിയറ്റ് യൂണിയൻ മോഡലിലാണ് തൊഴിലാളികൾക്കുവേണ്ടിയുള്ള അവധിക്കാല വസതി കേരളത്തിൽ ആദ്യമായി ആരംഭിച്ചത്, അത് എന്റെ നിയോജകമണ്ഡലമായ തേക്കടിയിലാണ്. അവിടെ വരുന്ന തൊഴിലാളികളുടെ കുടുംബാംഗങ്ങൾക്ക് കുടുംബമായി താമസിക്കുവാനും അവിടത്തെ പ്രദേശങ്ങൾ കാണാനുമുള്ള സൗകര്യമുണ്ട്. തൊഴിലാളികൾക്ക് ടൂർ സബ്സിഡിയും ഫുഡ് സബ്സിഡിയും ബോട്ടിംഗ് സൗകര്യങ്ങളും നൽകുന്നുണ്ട്. തൊഴിലാളികളുടെ മീറ്റിംഗുകൾ ചേരുന്നതിന് സൗജന്യ നിരക്കിലുള്ള സംവിധാനങ്ങളും ഏർപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്. പതിനഞ്ച് വർഷങ്ങൾക്കുമുമ്പ് ഞങ്ങൾ എറണാകുളത്തും അങ്ങനെയൊരു സ്ഥാപനം ആരംഭിക്കുവാൻ തരക്കല്ലിട്ടതാണ്. നിർഭാഗ്യവശാൽ പിന്നീടത് അനക്കം വച്ചിട്ടില്ല. സ്വാഭാവികമായും തോട്ടം മേഖലയിലെ തൊഴിലാളികൾക്കും അവരുടെ കുടുംബാംഗങ്ങൾക്കുമൊക്കെ പട്ടണ പ്രദേശത്തേയ്ക്ക് പോകുവാനുള്ള താല്പര്യമുണ്ട്. അതുകൊണ്ട് അവിടെയും കോവളത്തും കൽപ്പറ്റയിലെയും

തൊഴിലാളികളുടെ അവധിക്കാല വസതികൾ ആരംഭിക്കുവാൻ കഴിയുമോയെന്ന് തൊഴിലാളി ക്ഷേമനിധി ബോർഡിലൂടെ പരിശ്രമിക്കണമെന്ന് അഭ്യർത്ഥിക്കുന്നു. മാത്രമല്ല, ഇപ്പോൾ കേരളത്തിലെ തൊഴിലാളി ക്ഷേമനിധി ബോർഡിൽ അംഗങ്ങളായിട്ടുള്ളവർക്ക് മാത്രമാണ് സൗജന്യമായി ആനുകൂല്യങ്ങൾ നൽകുന്നത്. ഇത് കേരളത്തിൽ അങ്ങോളമിങ്ങോളമുള്ള മുഴുവൻ തൊഴിലാളികൾക്കും ഏത് ക്ഷേമനിധി ബോർഡിൽ അംഗങ്ങളാണെങ്കിലും സർട്ടിഫിക്കറ്റ് ഹാജരാക്കിക്കൊണ്ട് തൊഴിലാളികൾക്ക് അവിടെ താമസിക്കുവാനും ഈ സൗജന്യങ്ങൾ ഏർപ്പെടുത്തുവാനുമുള്ള തീരുമാനംകൂടി ബഹുമാനപ്പെട്ട തൊഴിൽ വകുപ്പുമന്ത്രി മുൻകയ്യെടുത്ത് സ്വീകരിക്കണമെന്ന് വിനീതമായി അഭ്യർത്ഥിക്കുന്നു. ഈ ബില്ലിനെ ഒരിക്കൽക്കൂടി പിൻതാങ്ങുന്നു.

ശ്രീ. സണ്ണി ജോസഫ് ചുമതലപ്പെടുത്തിയതുപ്രകാരം

ശ്രീ. എം. വിൻസെന്റ്: സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള 2021-ലെ കേരള തൊഴിലാളി ക്ഷേമനിധി (ഭേദഗതി) ബിൽ വീണ്ടും അതേ സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയുടെ പരിഗണനയ്ക്ക് അയയ്ക്കണമെന്ന 2(ബി) ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

ഇന്ന് സഭയിൽ അവതരിപ്പിച്ച അല്ലെങ്കിൽ പാസ്സാക്കാൻ പോകുന്ന എല്ലാ നിയമങ്ങളും തൊഴിലാളികളുടെ അംശദായം വർദ്ധിപ്പിക്കുന്നതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് മാത്രമാണ്. അംശദായം വർദ്ധിപ്പിക്കുന്നതിനനുസരിച്ച് തൊഴിലാളികൾക്കുള്ള ആനുകൂല്യം വർദ്ധിക്കുന്നില്ല. ഇവിടെതന്നെ തൊഴിലാളി ക്ഷേമനിധിയിൽ നേരത്തെ 4/- രൂപയായിരുന്നത് 45/- രൂപയായി തൊഴിലാളി വിഹിതം വർദ്ധിക്കുകയാണ്. ഏകദേശം 1100 ശതമാനം തൊഴിലാളി വിഹിതം വർദ്ധിക്കുമ്പോൾ അവരുടെ ആനുകൂല്യങ്ങൾ വളരെ പരിമിതവും എന്നാൽ ആർക്കും ഗുണമുണ്ടാകുന്ന തരത്തിലല്ല അതിന്റെ ആനുകൂല്യങ്ങൾ പ്രഖ്യാപിച്ചിരിക്കുന്നത്. ഈ ഓർഡിനൻസ് വന്നതിനുശേഷം പുതിയ കുറെ ആനുകൂല്യങ്ങളും പദ്ധതികളുമെല്ലാം പ്രഖ്യാപിച്ചു. എന്നാൽ ഈ പദ്ധതികളെല്ലാം പേരിനുമാത്രമേയുള്ളൂ. എനിക്കുമുമ്പ് സംസാരിച്ച ബഹുമാന്യനായ വാഴൂർ സോമൻ ഇവിടെ ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചതുപോലെ തൊഴിലാളികൾക്കുള്ള ആനുകൂല്യങ്ങൾ പരിമിതമാണ്. അദ്ദേഹം പറഞ്ഞതിനോട് ഞാൻ പൂർണ്ണമായും യോജിക്കുകയാണ്. ആ പരിമിതമായ ആനുകൂല്യങ്ങൾ വർദ്ധിപ്പിക്കാനുള്ള നടപടികളാണ് യഥാർത്ഥത്തിൽ ഗവൺമെന്റ്

സ്വീകരിക്കേണ്ടത്. ഇവിടെ വാചകമടി മാത്രമാണുള്ളത്. സിവിൽ സർവ്വീസിന് സഹായമൊരുക്കും. സിവിൽ സർവ്വീസ് അക്കാദമിയിലും കിലെ (കേരള ഇൻസ്റ്റിറ്റ്യൂട്ട് ഓഫ് ലേബർ ആൻഡ് എംപ്ലോയ്മെന്റ്) സർവ്വീസ് അക്കാദമിയിലും പരിശീലനത്തിന് ചേരുന്ന 20 കുട്ടികൾക്കുമാത്രമാണ് ഈ ആനുകൂല്യം ലഭിക്കുന്നത്. ലക്ഷക്കണക്കിന് തൊഴിലാളികൾ അംഗങ്ങളായിട്ടുള്ള ഈ ക്ഷേമനിധിയിൽ ആകെ ഇരുപതുപേർക്കുമാത്രമാണ് സഹായം ലഭിക്കുന്നത്. പക്ഷെ വലിയൊരു പുതിയ ആനുകൂല്യമായി അതിനെ പ്രഖ്യാപിച്ചിരിക്കുകയാണ്. വളരെ കുറച്ച് കുട്ടികൾക്കുമാത്രമെ അതിന്റെ പ്രയോജനം ലഭിക്കുന്നുള്ളൂ. 'ഡോക്ടറോ എഞ്ചിനീയറോ പരിശീലനത്തിന് ധനസഹായം' ഇത് അടുത്ത പദ്ധതിയാണ്. ഒരു ജില്ലയിൽനിന്ന് രണ്ടുപേർക്കാണ് ഈ ആനുകൂല്യം ലഭിക്കുന്നത്. എന്തിനാണ് ഇങ്ങനെ ആനുകൂല്യം കൊടുക്കുന്നത്? ഒരു ജില്ലയിൽനിന്ന് രണ്ടുപേർക്ക്, അങ്ങനെ സംസ്ഥാനത്തുനിന്നും ആകെ 28 പേർക്കാണ് ധനസഹായം ലഭിക്കുന്നത്. എഞ്ചിനീയറിംഗിനും മെഡിക്കൽ എൻട്രൻസ് പരീക്ഷയ്ക്കും പഠിക്കുന്ന കുട്ടികൾക്ക് ധനസഹായം നൽകുന്ന പദ്ധതി, ഓരോ കുട്ടിക്കും 5,000/- രൂപയാണ് നൽകുന്നത്. ലക്ഷക്കണക്കിന് രൂപയാണ്

ഓരോ സ്ഥാപനങ്ങളും ഫീസിനത്തിൽ ഈടാക്കുന്നത്. രണ്ട് കുട്ടികൾക്ക് നാമമാത്രമായാണ് നൽകുന്നത്. അത് വെറും 5,000/- രൂപയായി പരിമിതപ്പെടുത്തിയിരിക്കുകയാണ്. ഇത്രയധികം തുക വർദ്ധിപ്പിക്കുമ്പോൾ ഏകദേശം 495000-ത്തോളം അംഗങ്ങളുള്ള ഒരു ക്ഷേമനിധിയിൽ ഒരു ജില്ലയിൽനിന്ന് രണ്ടുപേർക്കാണ് 5,000/- രൂപ വീതം നൽകുന്നത്. അതിനെയും ഒരു പദ്ധതിയായി പ്രഖ്യാപിച്ച് കൊട്ടിഘോഷിക്കുകയാണ്. കൊട്ടിഘോഷങ്ങൾ മാത്രമാണുള്ളത്. അതുപോലെ ഐ.ടി.ഐ. പരിശീലന പദ്ധതിയിൽ 300/- രൂപ വീതം 240 കുട്ടികൾക്കാണ് സംസ്ഥാനത്ത് ആനുകൂല്യം നൽകുന്നത്. അതിനെയും പുതിയ ഒരു പദ്ധതിയായി കൊട്ടിഘോഷിച്ച് അവതരിപ്പിച്ചിരിക്കുകയാണ്. വിവാഹ ധനസഹായം 7,500/- രൂപയാണെന്ന് ഇവിടെ പറഞ്ഞു. നല്ലൊരു കല്യാണ സാരി വാങ്ങിക്കണമെങ്കിൽ അതിനേക്കാളും കാശ് നൽകണ്ടേ; എന്നാൽ 7,500/- രൂപ ആർക്കും ലഭിക്കില്ല. കാരണം പരമാവധി വരുമാനം 20,000/- രൂപയിൽ താഴെയുള്ളവർക്കുമാത്രമേ ഈ ആനുകൂല്യം നൽകാൻ കഴിയുകയുള്ളൂ. 20,000/- രൂപ വരുമാനം ആർക്കാണ് ഉള്ളത്; വില്ലേജ് ഓഫീസിൽനിന്നും തൊഴിലില്ലായ്മ വേതനത്തിന് സർട്ടിഫിക്കറ്റ് വാങ്ങാൻ

പോകുമ്പോൾ സർട്ടിഫിക്കറ്റ് ലഭിക്കാത്ത അവസ്ഥയാണുള്ളത്. അപ്പോൾ ആർക്കും ലഭിക്കാതിരിക്കുന്ന തരത്തിലാണ്; എന്നാൽ ഒരു പുതിയ പദ്ധതി കൊണ്ടുവന്നിട്ടുണ്ട്. ഇത് ഈ ഓർഡിനൻസ് ഇറക്കിയതിനുശേഷം, കഴിഞ്ഞ ഫെബ്രുവരി മാസം കൊണ്ടുവന്ന മാറ്റങ്ങളാണ്. അതിൽ ആർക്കും ലഭിക്കാത്ത വിധത്തിലുള്ള വിവാഹ ധനസഹായം പ്രഖ്യാപിച്ചിരിക്കുകയാണ്. കമ്പ്യൂട്ടർ പഠനത്തിന് ആകെ 150 കുട്ടികൾക്കാണ് അവസരമൊരുക്കിയിരിക്കുന്നത്. അതുപോലെ അപകട മരണത്തിനുള്ള ധനസഹായം വെറും 25,000/- രൂപയാണ്. ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രിയുടെ ദുരിതാശ്വാസ നിധിയിൽനിന്ന് കഴിഞ്ഞ കാലങ്ങളിലൊക്കെ ഒരു ചികിത്സയ്ക്ക് ധനസഹായമായി എത്ര രൂപയാണ് കൊടുത്തിട്ടുള്ളത്; ഒരു കുടുംബത്തിന്റെ എല്ലാമെല്ലാമായ ഒരാൾ അപകടത്തിൽപ്പെട്ട് മരണപ്പെട്ടാൽ ആ കുടുംബം ഇനി എങ്ങോട്ടുപോകുമെന്ന് പകച്ചുനിൽക്കുന്ന സന്ദർഭത്തിൽ അവരെ സഹായിക്കേണ്ട ഒരു ക്ഷേമനിധി നൽകുന്നത് വെറും 25,000/- രൂപയാണ്. അപകടമരണത്തിനാണ് 25,000/- രൂപ നൽകുന്നത്. ജോലിയിലിരിക്കെ മരണമടയുന്ന തൊഴിലാളികളുടെ ആശ്രിതർക്ക് നൽകുന്നത് വെറും 5,000/- രൂപയാണ്. ഇതിനെക്കാൾ ഒരു

പരിഹാസ്യമായിട്ടുള്ള നടപടി വേറെ എന്താണ്; അംശദായത്തിൽ ഇത്രയധികം വർദ്ധനവ് വരുത്തിയിട്ടും 5,000/- രൂപ ജോലിയിലിരിക്കെ മരണമടയുന്ന ഒരാൾക്ക് കൊടുക്കുന്ന ഏതെങ്കിലുമൊരു സ്കീം ഉണ്ടെങ്കിൽ അത് ഈ ക്ഷേമനിധിയിൽ മാത്രമാണ്. ആധുനിക കാലത്ത് ഇതെല്ലാം തീരുമാനിക്കുന്നത് ആരാണ്; ആരെ ഉദ്ദേശിച്ചാണ് ഇക്കാര്യങ്ങളെല്ലാം തീരുമാനിക്കുന്നത്; അതുപോലെ മരണാനന്തര ചെലവിന് 2,000/- രൂപയാണ്. ഒരു ശവപ്പെട്ടി വാങ്ങാൻപോലും തികയില്ല. മരണാനന്തര ചടങ്ങ് ഒരു പാക്കേജയാണ് നടത്തുന്നത്. പതിനയ്യായിരവും പതിനായിരവും രൂപ കൊടുക്കേണ്ടി വരും. ഈ തൊഴിലാളിക്ക് എവിടെനിന്നാണ് ആ തുക കൊടുക്കാൻ സാധിക്കുന്നത്. ഹൈസ്കൂൾ വിദ്യാഭ്യാസ ഗ്രാന്റായി 600/- രൂപയാണ് ഒരു വർഷം കൊടുക്കുന്നത്. അതായത് ഒരു മാസം 60/- രൂപ; ഒരു ദിവസം 2 രൂപ. ഒരു സ്കീമുണ്ട്, അതിന്റെ ഗുണം ആർക്കെങ്കിലും ലഭിക്കുന്നുണ്ടോ? എസ്.എസ്.എൽ.സി.-ക്കും പ്ലസ് ടു-വിനും അതുപോലെയുള്ള ക്ലാസ്സുകളിലും ഉന്നത വിജയം നേടുന്നവർക്ക്, എല്ലാ വിഷയത്തിനും എ പ്ലസും, എ ഗ്രേഡും നേടുന്ന കുട്ടികൾക്ക് ആയിരം രൂപയും അറുനൂറ് രൂപയും നിരക്കിൽ ക്യാഷ് അവാർഡ് നൽകുന്നു. എത്ര



കുട്ടികൾക്കാണ് കൊടുക്കുന്നത്; ഓരോ ജില്ലയിലും 25 കുട്ടികൾക്കെന്ന് ഈ അവാർഡ് പരിമിതപ്പെടുത്തിയിരിക്കുകയാണ്. ഈ തൊഴിലാളികളുടെ മക്കൾ ഇരുപത്തഞ്ചിനപ്പുറത്തേയ്ക്ക് എ പ്ലസ് വാങ്ങുന്ന കുട്ടികൾ ഉണ്ടാകാൻ പാടില്ലെന്നാണോ; അതോ എ പ്ലസ് വാങ്ങുന്നവർ ഇനി ഇരുപത്തഞ്ചുപേരെ ഉണ്ടാകുകയുള്ളുവെന്നാണോ? ഇങ്ങനെ പരിഹാസ്യമായിട്ടുള്ള തൊഴിലാളികൾക്ക് ഗുണം ലഭിക്കാത്ത സ്കീമുകളാണുള്ളത്. സ്കീമുകളുടെ എണ്ണം കൂട്ടുന്നുവെന്നുള്ളതല്ലാതെ അതിൽനിന്ന് അവർക്ക് കാര്യമായി ഒന്നും ലഭിക്കുന്നില്ല. എം.ബി.ബി.എസ്.-ഉം ബി.ഡി.എസ്.-ഉം പഠിക്കുന്ന കുട്ടികൾക്ക് ഒരു വർഷം 3000 രൂപയാണ് ഉന്നതവിദ്യാഭ്യാസ ഗ്രാന്റായി നൽകുന്നത്. അങ്ങനെ ഓരോന്നു വീതം പറഞ്ഞുപോയാൽ പ്രഖ്യാപിച്ച ആനുകൂല്യങ്ങൾ തന്നെ പരിമിതമാണ്. എന്നാൽ കാലോചിതമായി ഈ ആനുകൂല്യങ്ങളും സ്കീമുകളും പരിഷ്കരിക്കേണ്ടേ? അത് പരിഷ്കരിക്കാനുള്ള ഒരു നടപടിയും ഉണ്ടായിട്ടില്ല. കുറഞ്ഞ പെൻഷൻ 5000 രൂപ ആയിട്ടെങ്കിലും വർദ്ധിപ്പിക്കണം. സാമൂഹ്യക്ഷേമ പെൻഷൻ നൽകുന്ന അതേ നിരക്കിൽ ക്ഷേമ പെൻഷൻ നൽകുന്നതിന് എന്ത് നീതീകരണമാണുള്ളത്. ഒരോ തൊഴിലാളിയും അവന്റെ അധ്വാനത്തിൽ നിന്നും ഒരു പങ്ക്

ക്ഷേമനിധിയലേയ്ക്ക് അടച്ചിട്ട്, സാമൂഹ്യസുരക്ഷാ പെൻഷനും ക്ഷേമനിധി പെൻഷനും ഒരേ നിരക്കിൽ കൊടുക്കുന്നത് ന്യായവുമുള്ളതല്ല, അത് നീതീകരിക്കാൻ കഴിയുന്നതല്ല. 5000 രൂപ നൽകാൻ ഒരു പ്രയാസവുമില്ല. കാരണം തൊഴിലുടമകളിൽ നിന്നുള്ള അംശദായം പിരിക്കുന്ന കാര്യത്തിൽ പല ക്ഷേമനിധികളും വളരെ കുറുകരമായ അനാസ്ഥയാണ് കാണിക്കുന്നത്. എല്ലാ ക്ഷേമനിധികളിൽ നിന്നുമായി തൊഴിലുടമകളിൽ നിന്നുള്ള അംശദായം പിരിച്ചെടുക്കേണ്ട ഇനത്തിൽ ഏകദേശം 25000 കോടി രൂപയുടെ കുടിശ്ശികയുണ്ടെന്നാണ് ഒരു പഠനം സൂചിപ്പിക്കുന്നത്. ഈ കുടിശ്ശിക പിരിച്ചെടുക്കാൻ എന്തെങ്കിലും അടിയന്തരമായ നടപടി സ്വീകരിക്കുന്നുണ്ടോ? അതുപോലെ എല്ലാ തൊഴിലാളികൾക്കും ഇ.എസ്.ഐ. ചികിത്സ ആനുകൂല്യം ലഭ്യമാക്കാൻ നടപടി വേണം. തൊഴിലുടമയും തൊഴിലാളികളും അംശദായമായി അടയ്ക്കുന്ന തുകയുടെ ഇല്ലായ്മയായ തുക ഓരോ മാസവും ക്ഷേമനിധിയിൽ കൈമാറാൻ സർക്കാർ തയ്യാറാകണം. ഈ ആനുകൂല്യങ്ങളെല്ലാം കാലോചിതമായി പരിഷ്കരിക്കണം. അവരുടെ മക്കൾക്ക് പ്രത്യേകിച്ച് ട്യൂഷൻപോകാനോ മറ്റ് വിദ്യാഭ്യാസ സൗകര്യങ്ങൾ ഒരുക്കിക്കൊടുക്കാനോ ഈ തൊഴിലാളികൾക്ക്

കഴിയില്ല. അവർ കഷ്ടപ്പെട്ട് അന്നത്തെ അഷ്ടിക്ക് വേണ്ട തുക കണ്ടെത്താൻ പാടുപെടുന്നവരാണ്. അവരുടെ മക്കൾക്ക് മെച്ചപ്പെട്ട വിദ്യാഭ്യാസം നൽകാനും ട്യൂഷനും മറ്റും പോയി നല്ല മാർക്ക് വാങ്ങുന്ന വിദ്യാർത്ഥികളോടൊപ്പം മത്സരിക്കാൻ പ്രാപ്തരാകാൻ കഴിയാത്ത സാഹചര്യമുണ്ട്. അതുകൊണ്ട് മറ്റുള്ളവരുടെ മക്കളുമായി മത്സരിക്കാൻ പ്രാപ്തിയില്ലാത്ത തൊഴിലാളികളുടെ മക്കൾക്ക് ഒരു ഗ്രേസ് മാർക്ക് നൽകാൻ നമുക്ക് ഈ ഭേദഗതിയിലൂടെ മാറ്റമുണ്ടാക്കേണ്ട? അത് കൊണ്ടുവരണമെന്നാണ് ഞാൻ ആവശ്യപ്പെടുന്നത്. തൊഴിൽ നഷ്ടപ്പെടുന്ന ആളുകളെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം അവർക്ക് യാതൊരു തരത്തിലുമുള്ള സംരക്ഷണവും സ്കീമും ഈ ക്ഷേമനിധിയുടെ പേരിൽ ഉണ്ടായിട്ടില്ല. ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിയിവിടെയില്ല. അദ്ദേഹം തിരുവനന്തപുരം ജില്ലക്കാരനാണ്. ഇവിടെ പത്തിലധികം തൊഴിലാളികൾ പണിയെടുക്കുന്ന എല്ലാ സ്ഥാപനങ്ങളിലെയും തൊഴിലാളികൾ ഈ സ്കീമിൽ അംഗങ്ങളാകേണ്ടതാണ്. അങ്ങനെ അംഗങ്ങളാകുന്ന തൊഴിലാളികൾ പണിയെടുക്കുന്ന തൊഴിൽ സ്ഥാപനങ്ങൾ പലതും ഇന്ന് പൂട്ടിക്കൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. ഇംഗ്ലീഷ് ഇന്ത്യൻ ക്ലേസ് ഫാക്ടറിയെക്കുറിച്ച്

ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിക്കുറിയോം. അദ്ദേഹം മന്ത്രിയാകുന്നതിനുമുമ്പ് അവിടെ സമരത്തിൽ പങ്കെടുത്തിട്ടുള്ള ആളാണ്. 455 ദിവസമായി അത് അടച്ചിട്ടിരിക്കുകയാണ്. കൃത്യമായി പറഞ്ഞാൽ 2020 ആഗസ്റ്റ് 10-ാം തീയതി ഫാക്ടറിയടച്ചു. ഫാക്ടറി അടയ്ക്കുമ്പോൾതന്നെ ആ വർഷത്തെ ബോണസും 14 ദിവസത്തെ വേതനവും കുടിശ്ശികയാണ്. അത് ഇതുവരെയും കൊടുത്തിട്ടില്ല. മാത്രമല്ല illegal ആയിട്ടുള്ള ക്ലോഷർ ഉണ്ടാകുമ്പോൾ, 15 ദിവസത്തെ വേതനം lay-off compensation ആയി നൽകേണ്ടതാണ്. നാളിതുവരെയായി ഒരു രൂപപോലും നൽകിയിട്ടില്ല. ലേബർ ഡിപ്പാർട്ട്മെന്റിന് ഒരു പ്രോസിക്യൂഷൻ നടപടി പോലും നാളിതുവരെയായി ഇനിഷ്യേറ്റ് ചെയ്യാൻ സാധിച്ചിട്ടില്ല. ലേബർ ഡിപ്പാർട്ട്മെന്റ് തൊഴിലാളി ക്ഷേമത്തിനെക്കുറിച്ച് സംസാരിക്കുമ്പോൾ അവർ അനുഭവിക്കുന്ന പ്രശ്നങ്ങളിൽ എടുക്കാവുന്ന നിയമ നടപടികൾ സ്വീകരിക്കുന്നില്ല. 2012-ലെ ശമ്പള വ്യവസ്ഥയിലാണ് അവിടെ തൊഴിലാളികൾ പണിയെടുക്കുന്നത്. 2016 ഒക്ടോബർ 1-ാം തീയതി അത് പുതുക്കേണ്ടതാണെങ്കിലും ഇതുവരെ പുതുക്കിയിട്ടില്ല. 2020 ഫെബ്രുവരി 1-ാം തീയതി ലേബർ കമ്മീഷണറുടെ സാന്നിധ്യത്തിൽ മാനേജ്മെന്റ് കൂടി ചേർന്ന് ഒപ്പുവച്ച മെമ്മോറാണ്ടം ഓഫ്

അണ്ടർ സ്റ്റാൻഡിംഗ് ഇന്നുവരെ നടപ്പിലാക്കിയിട്ടില്ല. അത് വയലേറ്റ് ചെയ്യുകയാണ്. ഇതിന്റെ പേരിലും പ്രോസിക്യൂഷൻ നടപടി സ്വീകരിക്കാവുന്നതാണ്. അതിനും തയ്യാറാകുന്നില്ല. സർക്കാർ പാട്ടത്തിന് നൽകിയ 13.5 ഏക്കർ ഭൂമിയിലാണ് ഏകദേശം 500 തൊഴിലാളികൾ ജോലി ചെയ്യുന്ന ഈ സ്ഥാപനം പ്രവർത്തിക്കുന്നത്. ഒരു നിവൃത്തിയുമില്ലാതെ തൊഴിലാളികൾ പട്ടിണിയിലാണ്. പ്രഫുല കുമാർ എന്നൊരു തൊഴിലാളി ആത്മഹത്യ ചെയ്തു. മറ്റൊരു തൊഴിലാളി ആത്മഹത്യ ചെയ്യുന്നതിനിടയിൽ കണ്ടതുകൊണ്ടുമാത്രം അയാളുടെ ജീവൻ രക്ഷിക്കാൻ സാധിച്ചു. തിരുവനന്തപുരം ജില്ലയിലെ മറ്റൊരു സ്ഥാപനമാണ് കേരള ഓട്ടോ മെബൈൽസ് ലിമിറ്റഡ്. ഏഴ് മാസമായി ശമ്പളം നൽകിയിട്ട്. ഒന്നാം പിണറായി സർക്കാരും രണ്ടാം പിണറായി സർക്കാരും അധികാരത്തിൽ വന്നതിനുശേഷം നാളിതുവരെയായി പി.എഫ്. തുക അടച്ചിട്ടില്ല. ജീവിതകാലം മുഴുവൻ ജോലി ചെയ്ത് പെൻഷൻ പറ്റുന്നവർക്ക് ജീവത സായാഹ്നത്തിൽ ഒരു ആനുകൂല്യം പോലും കൊടുക്കാതെ പറഞ്ഞുവിടുകയാണ്. അവിടെ 100-ൽ താഴെ സ്ഥിര ജീവനക്കാരും 200-ൽ ഏറെ താൽക്കാലിക ജീവനക്കാരുമുണ്ട്. ഇവർക്കെല്ലാം നാളിതുവരെയും

ഒരു ആനുകൂല്യവും ലഭിക്കുന്നില്ല. അവരെല്ലാം തൊഴിലാളി ക്ഷേമനിധിയിൽ അംഗങ്ങളായിട്ടുള്ളവരാണ്. എന്ത് നടപടിയാണ് സ്വീകരിക്കുന്നത്? വളരെ കൊട്ടിഘോഷിച്ച് അവിടെ ഇലക്ട്രിക് ഓട്ടോ ഇറക്കി. പക്ഷേ മാർക്കറ്റ് പിടിക്കുന്നില്ല. വളരെ ഡിഫക്ടീവായിട്ടുള്ള ഓട്ടോറിക്ഷകളാണ് വാങ്ങിയതെല്ലാം. ബാറ്ററി തകരാർ തുടങ്ങിയ പല പ്രശ്നങ്ങളുമുണ്ട്. അതെല്ലാം പരിഹരിക്കാതെ തൊഴിലാളികളുടെ ആനുകൂല്യങ്ങൾ നൽകാതിരിക്കുന്ന സാഹചര്യമാണ്. ഒരു കാലത്ത് 1500 ഓളം തൊഴിലാളികൾ മൂന്ന് ഷിഫ്റ്റിലായി ജോലി ചെയ്തിരുന്ന വിജയമോഹിനി മിൽ 2020 മാർച്ച് 23-ന് അടച്ചുപൂട്ടി. ഇപ്പോൾ ഏകദേശം 20 മാസങ്ങളായി. ഇന്നുവരെ അതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ഒരു ചർച്ചയും നടത്തിയിട്ടില്ല. ഇത് നാഷണൽ ടെക്സ്റ്റയിൽസ് കോർപ്പറേഷന്റെ കീഴിലുള്ള സ്ഥാപനമാണ്. ഈ സ്ഥാപനം തുറക്കുന്നതിനുവേണ്ടി അവരെ നിർബന്ധിക്കാൻ എന്ത് നടപടികളാണ് സർക്കാർ സ്വീകരിച്ചിട്ടുള്ളത്. ഇവിടെ 15 വർഷമായി അടഞ്ഞുകിടക്കുന്ന പാർവതി മില്ലിലെ തൊഴിലാളികൾക്ക് ശമ്പളം നൽകുന്നുണ്ട്. പക്ഷേ ഇവിടെ 35 ശതമാനം മാത്രമാണ്. 50 ശതമാനം ശമ്പളം....

ശ്രീ. പി. പി. ചിത്തരഞ്ജൻ: സർ, വിജയമോഹിനി മില്ല് തുറന്നിട്ടുള്ള

കാര്യം ബഹുമാനപ്പെട്ട മെമ്പറുടെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടോ?

ശ്രീ. എം. വിൻസെന്റ്: സർ, വിജയമോഹിനി മിൽ തുറന്നത് ഇലക്ഷൻ കാലത്താണ്. ഞാൻ പറയുന്നതിൽ പിശകുണ്ടെങ്കിൽ ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിക്ക് തിരുത്താം. കഴിഞ്ഞ അസംബ്ലി തെരഞ്ഞെടുപ്പിന്റെ സമയത്ത് ഏപ്രിൽ മാസത്തിൽ 23 ദിവസവും മെയ് മാസത്തിൽ 8 ദിവസവുമാണ് തുറന്നത്. പിന്നീട് അടച്ചു. ഇപ്പോൾ തുറന്നിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിക്കത് പറയാം. ഇപ്പോൾ തെരഞ്ഞെടുപ്പ് കാലമല്ലാത്തതുകൊണ്ട് തെരഞ്ഞെടുപ്പ് വരുന്നതുവരെ ആ തൊഴിലാളികൾ കാത്തിരിക്കണോ? അടുത്ത ഇലക്ഷൻ ചിലപ്പോൾ തുറക്കുമായിരിക്കും. ഇവിടെ ജോലി ചെയ്തിരുന്ന താൽക്കാലിക ജീവനക്കാർക്ക് lay-off compensation ആയി ഒരു രൂപയും നൽകുന്നില്ല. 52 തൊഴിലാളികൾ...

ശ്രീ. സി. കെ. ഹരീന്ദ്രൻ: സർ, കേരള ഓട്ടോ മെമ്പെൽ ലിമിറ്റഡിനെക്കുറിച്ച് ഒരു കാര്യം ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുത്താൻ ആഗ്രഹിക്കുന്നത്, പ്രതിമാസം 300 ഓട്ടോറിക്ഷകൾ നിർമ്മിക്കുകയും ഇന്ത്യയിൽ മാത്രമല്ല വിദേശ രാജ്യങ്ങളിൽപ്പോലും കയറ്റി അയച്ച സ്ഥാപനമായിരുന്നു. എങ്ങനെയാണ് അതിന്റെ ഘടന തകർന്നത്; ആരാണ് തകർത്തത്;

എന്നതിനെക്കുറിച്ച് ഓർമ്മിക്കാൻ വേണ്ടി ഞാൻ പറഞ്ഞതാണ്. അന്ന് യു.ഡി.എഫ്. ഗവൺമെന്റിന്റെ കാലത്ത് ലീഗിനായിരുന്നു വ്യവസായ വകുപ്പ്. അന്നവിടെ ഒരു ചെയർമാനെ കൊണ്ടുവരുകയും യാതൊരു നിയന്ത്രണവുമില്ലാതെ നടത്തിയ പ്രവർത്തനത്തിന്റെ ഭാഗമായി അതിന്റെ ഘടന തന്നെ തകർന്നു. അന്ന് ആ തൊഴിലാളികളെയുംകൊണ്ട് സെക്രട്ടേറിയറ്റിന് മുന്നിൽ പട്ടിണി സമരം നടത്തിയിരുന്നത് നിങ്ങൾക്ക് ഓർമ്മകാണാം. ഇപ്പോഴാണ് അത് തുറന്ന് പുതിയ ദിശയിലേക്ക് അതിന്റെ പ്രവർത്തനം നടത്തി വരുന്നത്. ഈ പറഞ്ഞ പോരായ്മകളും സാമ്പത്തിക പരാധീനതകളുമെല്ലാമുണ്ട്. തകർത്തത് ആരാണെന്ന് ഓർമ്മിക്കാൻ വേണ്ടി പറഞ്ഞതാണ്.

ശ്രീ. എം. വിൻസെന്റ്: സർ, ആരാണ് തകർത്തതെന്ന് ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗം പറഞ്ഞു. നിങ്ങളുടെ ആരോപണം നിങ്ങൾക്ക് ശരിയായിരിക്കാം. പക്ഷേ, ആറ് വർഷം കൊണ്ട് നേരെയൊക്കാൻ കഴിഞ്ഞിട്ടില്ലല്ലോ. ഇനി എത്രകാലം കഴിഞ്ഞാണ് നിങ്ങൾക്ക് നേരെയൊക്കാൻ കഴിയുക. ഏഴ് മാസം ശമ്പളമില്ലാതെ അവർ എങ്ങനെയാണ് ജീവിക്കുന്നതെന്ന് നിങ്ങൾ ഓർക്കുന്നുണ്ടോ? ഈ വിഷയം ചൂണ്ടിക്കാണിക്കുന്നത് ഇത്



പരിഹരിക്കുന്നതിനുവേണ്ടിയാണ്. എന്നാൽ ആറ് വർഷം മുമ്പുണ്ടായിരുന്ന ഒരു ഗവൺമെന്റിന്റെ കാര്യം ഇപ്പോൾ പറഞ്ഞാൽ അവരുടെ പട്ടിണി മാറ്റാൻ സാധിക്കുമോ? തൊഴിലാളികൾക്ക് ഏഴ് മാസമായി ശമ്പളമില്ലാതിരിക്കുകയാണ്. അവരുടെ വേദനയും പ്രയാസവും ഉൾക്കൊള്ളാൻ നിങ്ങൾക്ക് കഴിയണം. അതിനുള്ള മനസ്സാണ് ഗവൺമെന്റ് കാണിക്കേണ്ടത്. അത് പരിഹരിക്കുന്നതിനുവേണ്ടിയുള്ള നടപടിയാണ് സർക്കാർ സ്വീകരിക്കേണ്ടത്.

ശ്രീ. കെ. ആൻസലൻ: സർ, ഇവിടെ ഇടപെട്ടുകൊണ്ട്

ശ്രീ. സി. കെ. ഹരീന്ദ്രൻ സൂചിപ്പിച്ചതാണ് ഏറെക്കുറെ വാസ്തവം. ആ വ്യവസായത്തിന് കഴിഞ്ഞ അഞ്ച് വർഷക്കാലം ഇടതുപക്ഷ ജനാധിപത്യ മുന്നണി ഗവൺമെന്റിന്റെ നേതൃത്വത്തിൽ മുൻ വ്യവസായ വകുപ്പുമന്ത്രിമാരായിരുന്ന ശ്രീ. എ. സി. മൊയ്തീനും ശ്രീ. ഇ. പി. ജയരാജനും ഇടപെട്ടുകൊണ്ട് ഏകദേശം 35 കോടിയോളം രൂപയാണ് നൽകിയത്. ഒരു മാസം 35 മുതൽ 40 ലക്ഷം രൂപയാണ് ജീവനക്കാരുടെ ശമ്പളവും മറ്റാവശ്യത്തിനുമായുള്ള എസ്റ്റാബ്ലിഷ്മെന്റ് ചെലവ്. അവിടെ നിന്നും ആവശ്യത്തിനുള്ള വരുമാനം ലഭിക്കാത്തതുകൊണ്ടാണ് ഇ-ഓട്ടോയിലേക്ക്

മാറിയത്. കോവിഡ്-19 സൃഷ്ടിച്ച പ്രശ്നങ്ങളും മറ്റ് സാങ്കേതിക പ്രശ്നങ്ങളുമെല്ലാം അവിടെ ബാധിച്ചിട്ടുണ്ട്. അത് അങ്ങയുടെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടോ?

ശ്രീ. എം. വിൻസെന്റ്: സർ, സാങ്കേതിക പ്രശ്നങ്ങൾ പരിഹരിക്കേണ്ട; ഏത് പഠനത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് ഇങ്ങനെയൊരു പ്രോഡക്ട് ഇറക്കിയത്; അതിന്റെ ഫീസിബിലിറ്റിയോ മാർക്കറ്റിംഗോ എന്തെങ്കിലും പരിശോധിച്ചിട്ടുണ്ടോ? അതൊന്നും പരിശോധിക്കാതെ മിസ് മാനേജ്മെന്റല്ലേ വരുത്തിയിരിക്കുന്നത്. പുതിയൊരു സംരംഭമുണ്ടാകുക, ആ സംരംഭത്തിന് മാർക്കറ്റ് പിടിക്കാതിരിക്കുക, എന്നിട്ട് തൊഴിലാളികൾക്ക് ശമ്പളം കൊടുക്കാതിരിക്കുക. ഈയൊരു രീതിയെ നിങ്ങൾ എന്തിനാണ് ന്യായീകരിക്കുന്നതെന്ന് മനസ്സിലാകുന്നില്ല. വിജയമോഹിനി മില്ലിലെ 52-ഓളം തൊഴിലാളികൾ ക്വാർട്ടേഴ്സിൽ താമസിക്കുകയാണ്. അവിടെ ഡ്രെയിനേജ് ബ്ലോക്കായാൽ പോലും അത് മെയിന്റനൻസ് ചെയ്യാൻ കഴിയുന്നില്ല. നരകതുല്യമായ രീതിയിലാണ് അവർ ജീവിക്കുന്നത്. അംശദായം 1100 ശതമാനം വർദ്ധിപ്പിക്കുന്ന സാഹചര്യത്തിൽ പോലും

നാമമാത്രമായിട്ടുള്ള സ്കീമുകളാണ് പ്രഖ്യാപിക്കപ്പെട്ടിരിക്കുന്നത്. ഒരു ജില്ലയിൽ ഒരാൾക്കും രണ്ടുപേർക്കും ആനുകൂല്യം കൊടുക്കുന്ന സ്കീമുകളെ എങ്ങനെയാണ് തൊഴിലാളി ക്ഷേമ സ്കീമുകളെന്ന് പറയാൻ സാധിക്കുന്നത്? അതുകൊണ്ട് ചട്ടങ്ങൾ ഉണ്ടാക്കുമ്പോൾ പുതിയ ഉത്തരവുകളിലൂടെ കൂടുതൽ ആളുകൾക്ക് പ്രയോജനപ്രദമായ രീതിയിൽ ഇതിലെ സ്കീമുകൾ കാലോചിതമായി പരിഷ്കരിച്ചുകൊണ്ട് കൂടുതൽ ആനുകൂല്യങ്ങൾ തൊഴിലാളികൾക്ക് നൽകുന്നതിനുവേണ്ടിയുള്ള നടപടികളാണ് സ്വീകരിക്കേണ്ടത്. കഴിഞ്ഞ അഞ്ചുവർഷമായി മന്ത്രിയായിരുന്ന ശ്രീ. ജി. സുധാകരനെതിരെ പരസ്യ ശാസന വന്നിരിക്കുന്നതായി രണ്ടുദിവസം മുമ്പ് ഒരു വാർത്ത വന്നിരുന്നു. അഞ്ചുകൊല്ലം ഞങ്ങൾ ഒരു കുറ്റം പോലും കണ്ടെത്താത്ത ശ്രീ. ജി. സുധാകരന്റെ പേരിൽ 22 കുറ്റങ്ങളാണ് സി.പി.ഐ.(എം) കണ്ടെത്തിയിരിക്കുന്നത്. സഭാ രേഖകൾ പരിശോധിച്ചാൽ അദ്ദേഹം ഒരു അഴിമതിക്കാരനാണെന്നോ, തെറ്റുകാരനാണെന്നോ ഞങ്ങളാരും പറഞ്ഞിട്ടില്ല.

മി. ചെയർമാൻ : പ്ലീസ് ബില്ലിലേയ്ക്ക് വരൂ.....

ശ്രീ. എം. വിൻസെന്റ് : സർ, അഞ്ചുകൊല്ലം ഞങ്ങൾ ഒരു കുറ്റം

പോലും കണ്ടെത്താത്ത ശ്രീ. ജി. സുധാകരന്റെ പേരിൽ 22 കുറ്റങ്ങളാണ് സി.പി.ഐ.(എം) കണ്ടെത്തിയിരിക്കുന്നത്. 22 കുറ്റങ്ങൾക്ക് പരസ്യ ശാസനയാണോ കൊടുക്കേണ്ടത്; 22 കുറ്റങ്ങളും ജെനവിനാണെന്നും സത്യസന്ധമാണെന്നും നിങ്ങൾക്ക് ബോധ്യമുണ്ടെങ്കിൽ 22 കുറ്റങ്ങൾക്ക് കൊടുക്കേണ്ട ശിക്ഷയാണോ നിങ്ങൾ കൊടുത്തിരിക്കുന്നത്. അദ്ദേഹം തെറ്റ് ചെയ്തിട്ടുണ്ടെന്നും അദ്ദേഹം കുറ്റക്കാരനാണെന്നും ഞങ്ങൾ പറയുന്നില്ല. നിങ്ങളാണ് കണ്ടെത്തിയിട്ടുള്ളത്. 'ഉലക്ക വിഴുങ്ങിയതിന് ചുക്ക് കഷായം കൊടുക്കാൻ പറ്റുമോ '

ശ്രീ. കെ. ബാബു (നെന്മാറ): സർ, പോയിന്റ് ഓഫ് ഓർഡർ, ചട്ടം 307.

ഒന്നാമത് ഈ സഭയിലില്ലാത്ത കഴിഞ്ഞ മന്ത്രി, സംഘടനാപരമായി പാർട്ടിതലത്തിൽ എടുക്കുന്ന ഓരോ കാര്യങ്ങളെ സംബന്ധിച്ചും ചർച്ച ചെയ്ത് ഒരു മഹാപ്രസ്ഥാനത്തെയും, പ്രസ്ഥാനത്തിന് നേതൃത്വം കൊടുക്കുന്ന നേതാക്കളെയും അപകീർത്തിപ്പെടുത്തുന്ന രൂപത്തിൽ ഇവിടെ ചർച്ച ഉയർത്തിക്കൊണ്ടുവന്നത് സഭാ രേഖകളിലുണ്ടാകാൻ പാടില്ലെന്നാണ് ചട്ടം 307 പ്രകാരം പറയുന്നത്. കഴിഞ്ഞ ദിവസങ്ങളിലായി ഇവരുടെ സംസ്ഥാന പ്രസിഡന്റിനെതിരെ ശ്രീ. മുല്ലപ്പള്ളി രാമചന്ദ്രനും അതുപോലെ അവരുടെ

പാർട്ടിക്കകത്ത് അവർ ഉയർത്തിക്കൊണ്ടുവരുന്ന കാര്യങ്ങളെ സംബന്ധിച്ചും ഈ സഭയിൽ ഞങ്ങളാകും ഉയർത്തുന്നില്ലല്ലോ; അത് ചട്ടങ്ങളിൽ ഉണ്ടാകാൻ പാടില്ല. അതാണ് പറയാനുള്ളത്.

മി.ചെയർമാൻ : പരിശോധിക്കാം.+

ശ്രീ. എം. വിൻസെന്റ്: സർ, അദ്ദേഹം പറഞ്ഞത് സഭയിലില്ലാത്തൊരു ആളെ പരാമർശിക്കുമോ; രാഹുൽ ഗാന്ധിയെയും നരേന്ദ്ര മോദിയെയും എല്ലാ നേതാക്കന്മാരെയും നമ്മളിവിടെ പരാമർശിക്കാറുണ്ട്. അതുപോലെ, രണ്ടാമത് അദ്ദേഹം പറഞ്ഞത് ശ്രീ. ജി. സുധാകരനെ അപകീർത്തിപ്പെടുത്തിയെന്നാണ്. ശ്രീ. ജി. സുധാകരനെ ഞാൻ അപകീർത്തിപ്പെടുത്തുകയല്ല പ്രകീർത്തിക്കുകയാണ് ചെയ്തത്. അഞ്ചുവർഷക്കാലം ഞങ്ങൾ ഒരു തെറ്റും കാണാത്ത ആളിൽ തെറ്റ് കണ്ടെത്തിയത് നിങ്ങളാണ്. നിങ്ങളാണ് അദ്ദേഹത്തെ അപകീർത്തിപ്പെടുത്താൻ ശ്രമിക്കുന്നത്, ഞങ്ങളല്ല. ഞാൻ പറയുന്നത് ബദൽ രേഖയുടെ പേരിൽ ഒരു തെറ്റ് ചെയ്ത എം. വി. രാഘവനെ പുറത്താക്കി. ആലപ്പുഴയിൽ ഒരു ജില്ലാ സമിതി രൂപീകരിച്ചതിന്റെ പേരിൽ

+ ബഹുമാനപ്പെട്ട സഭാധ്യക്ഷന്റെ ഉത്തരവിൻപ്രകാരം (ഫയൽനം.18414/ഇ.ബി./2021/ നി.സെ. തീയതി 09.11.2021) സഭാ രേഖകളിൽ നിലനിർത്തി.

ഗൗരിയമ്മയെ പുറത്താക്കി. അദ്ദേഹം തെറ്റ് ചെയ്തെന്ന് ഞങ്ങൾ പറയുന്നില്ല. ഈ സഭയിലും അദ്ദേഹം തെറ്റ് ചെയ്തെന്ന് പറഞ്ഞിട്ടില്ല. ഞങ്ങൾ അഞ്ചുവർഷവും ഒരു തെറ്റും കാണാത്ത ശ്രീ. ജി. സുധാകരന്റെ പേരിൽ 22 തെറ്റുകൾ കണ്ടെത്തിയിട്ടുള്ള സി.പി.ഐ.(എം.) അതെല്ലാം ജനവിനാശനേരിൽ അദ്ദേഹത്തിനെതിരെ സ്വീകരിക്കേണ്ട നടപടി ഇതാണോയെന്നാണ് എനിക്ക് ചോദിക്കാനുള്ളത്. അദ്ദേഹത്തെ അപമാനിക്കുകയും അപകീർത്തിപ്പെടുത്തുകയുമാണ്. ഈ സഭയിലുണ്ടായിരുന്ന ഒരു വ്യക്തിക്കെതിരെ അങ്ങനെയുള്ളൊരു നടപടി, ഭരണപരമായ പല നടപടികളുമുണ്ട്. പല സ്ഥലങ്ങളിലും ഞങ്ങൾ പുകഴ്ത്തി പറഞ്ഞ വ്യക്തിയെന്നുള്ള നിലയിലാണ് അദ്ദേഹത്തെക്കുറിച്ച് ഞാൻ ഇക്കാര്യം പരാമർശിച്ചത്. നിങ്ങൾ പരിശോധിക്കേണ്ടതാണ്, നിങ്ങൾ ചെയ്തത് ശരിയാണോ തെറ്റാണോയെന്ന് നിങ്ങൾ ഓർക്കേണ്ടതാണെന്ന് മാത്രം പറഞ്ഞുകൊണ്ട് ഞാൻ നിർത്തുന്നു.

ശ്രീ. സജീവ് ജോസഫ്: സർ, സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തപ്രകാരമുള്ള 2021-ലെ കേരള തയ്യൽ തൊഴിലാളി ക്ഷേമനിധി (ഭേദഗതി) ബിൽ പൊതുജനാഭിപ്രായം നേടുന്നതിനായി സർക്കുലേറ്റ്

ചെയ്യണമെന്ന 1 (എ) ഭേദഗതി ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

ജീവിതം താളം തെറ്റി ജീവിതത്തിന്റെ രണ്ട് അറ്റവും കൂട്ടിമുട്ടിക്കാനുള്ള തൊഴിലാളികളുടെ പരിശ്രമം വ്യഥാവിധിയാകുന്ന ഈ പ്രത്യേക സാഹചര്യത്തിൽ ഒരു ക്ഷേമരാഷ്ട്രത്തിലെ നിയമനിർമ്മാണവും അനുബന്ധമായ നിയമഭേദഗതികളും കാലഘട്ടത്തിന്റെ വിളി കേൾക്കേണ്ടതാണെന്ന് നാം എല്ലാവരും തുറന്ന് സമ്മതിക്കുന്നതും ആഗ്രഹിക്കുന്നതുമായ കാര്യമാണ്. ഇവിടെ അവതരിപ്പിക്കപ്പെട്ട തൊഴിലാളി ക്ഷേമനിധി (ഭേദഗതി) ബില്ലുകളിൽ ഏറെയും തൊഴിലാളികൾക്കല്ല ക്ഷേമം പകരുന്നത്, മറിച്ച് തൊഴിലാളികളുടെ അംശദായത്തിന് മാത്രമാണ് ക്ഷേമം കൈവന്നിട്ടുള്ളതെന്നതാണ് യാഥാർത്ഥ്യം. ഒരു പുരോഗമന പ്രസ്ഥാനമായ ഇടതുപക്ഷ ജനാധിപത്യമുന്നണി നേതൃത്വം നൽകുന്ന ഒരു ഗവൺമെന്റ് ഈ സഭയിൽ സന്നിഹിതരായിരിക്കുന്ന ഭരണപക്ഷത്തെ അംഗങ്ങളുടെ വികാരം പോലും ഉൾക്കൊള്ളാതെ സാങ്കേതികമായ അർത്ഥത്തിൽ ഭൂരിപക്ഷമുണ്ടെങ്കിലും ഇത്തരമൊരു പ്രതിസന്ധി ഘട്ടത്തിൽ തൊഴിലാളികളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട നിയമനിർമ്മാണം നടക്കുമ്പോൾ നാട് ആഗ്രഹിക്കുന്ന മാറ്റങ്ങൾ, ഇത്രയും

അധികം ബിൽ അവതരിപ്പിക്കുന്ന വേളയിൽ കൊണ്ടുവരുന്നതിനുവേണ്ടി ശ്രമിക്കാത്തത് അങ്ങേയറ്റം ലജ്ജാകരവും പ്രതിഷേധവുമായ കാര്യമാണെന്ന് സൂചിപ്പിക്കുകയാണ്. ലോകരാജ്യങ്ങളെല്ലാം കോവിഡ് തകർത്തറിഞ്ഞ ഒരോ ജീവിതങ്ങളെയും കരുപിടിപ്പിക്കുന്നതിനു വേണ്ടിയുള്ള ശ്രമങ്ങൾ നിരവധി സാമ്പത്തിക പാക്കേജിലൂടെ നടപ്പിലാക്കിക്കൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. ആശ്വാസം പകരുന്ന നടപടികളുമായി, ബൃഹത്തു പദ്ധതികളുമായി, പല രാജ്യങ്ങളും മുന്നോട്ടു പോകുകയാണ്. അത്തരമൊരു സന്ദർഭത്തിൽ ഒരു പരിശ്രമത്തിന് മുതിരാതെ ചരിത്രത്തോടു ഒരു വിധത്തിലും നീതി പുലർത്താനാകാത്ത സമീപനം വച്ചുപുലർത്തുന്നത് ശരിയായ നടപടിയാണോ എന്ന കാര്യം ഈ ബില്ലുകളെല്ലാം അവതരിപ്പിച്ച ബഹുമാന്യരായ മന്ത്രിമാർ പരിശോധിക്കണമെന്ന് ഈ സന്ദർഭത്തിൽ ആവശ്യപ്പെടാൻ ഞാൻ ആഗ്രഹിക്കുകയാണ്. കോവിഡ് വ്യാപനം രാജ്യത്തെ സാധാരണക്കാരുടെ ജീവിതത്തെയാണ് താറ്റുമാറാക്കിയിരിക്കുന്നത്. കോവിഡ്, ലോക്ഡൗൺ, പിന്നീട് തുടർന്ന നിയന്ത്രണങ്ങൾ ഇവയെല്ലാം വിവിധ ജനവിഭാഗങ്ങളുടെ ജോലിയെ സാരമായി ബാധിച്ചു. ഇക്കൂട്ടത്തിൽ ഏറെ പ്രഹരമേൽപ്പിച്ചത്



ഏറ്റവും ആഘാതമുണ്ടാക്കിയത് നമ്മുടെ നാട്ടിലെ സാധാരണക്കാരായിട്ടുള്ള സ്ത്രീ തയ്യൽ തൊഴിലാളികളെയാണെന്നതാണ് യാഥാർത്ഥ്യം. തുണികൾ തുണിക്കൊടുത്ത് കിട്ടുന്ന തുച്ഛമായ വേതനത്തിലാണ് ഭൂരിഭാഗം ആളുകളും ഈ മേഖലയിൽ ജോലി ചെയ്തുവരുന്നത്. രണ്ട് പ്രളയക്കെടുതികളിലും കോവിഡ് മഹാമാരിയിലും പൂർണ്ണമായും തകർന്ന തൊഴിൽ മേഖലയാണ് തയ്യൽ മേഖല. സ്കൂളുകളും കോളേജുകളും തുറക്കുന്ന സീസണുകളിലാണ് തയ്യൽ തൊഴിലാളികൾക്ക് ഏറ്റവും കൂടുതൽ ജോലി ലഭിക്കുന്നത്. സ്കൂൾ തുറക്കുന്ന മെയ് മുതൽ ജൂലൈ വരെയുള്ള മാസങ്ങളിൽ കൂടുതൽ തൊഴിൽ ലഭിക്കുന്ന മേഖലയായിരുന്നു ഇത്. എന്നാൽ കോവിഡുമൂലം സ്കൂൾ തുറക്കുന്നത് അനന്തമായി നീണ്ടുപോയി. അതുമൂലം വലിയ നിലയിലാണ് അവരുടെ വരുമാന നഷ്ടമുണ്ടായിരിക്കുന്നത്. ഇപ്പോൾ സ്കൂളുകളും കോളേജുകളുമെല്ലാം തുറന്നെങ്കിലും ഇവരുടെ വരുമാനം പഴയ നിലയിലേക്ക് എത്തിയിട്ടില്ലെന്നുള്ളതാണ് യാഥാർത്ഥ്യം. സ്കൂളുകളിൽ പഴയതുപോലെ ക്ലാസ്സുകൾ ആരംഭിക്കുന്നതോടെ ഈ മേഖലയിൽ ഒരുണർവ് പകരമെന്ന പ്രതീക്ഷയിൽ തൊഴിലാളികൾ മുന്നോട്ടുപോകുകയാണ്. സ്കൂൾ യൂണിഫോം തയ്യുന്നതാണ് തയ്യൽ ഉപജീവനമാർഗ്ഗമാക്കിയിട്ടുള്ള തൊഴിലാളികളുടെ

ഏറ്റവും പ്രധാനപ്പെട്ട സീസണലായിട്ടുള്ള വരുമാന സ്രോതസ്സ്. അതുപോലെ ഓണം, റംസാൻ, ക്രിസ്തുമസ് തുടങ്ങിയ ആഘോഷവേളകളുമാണ് അവർക്ക് പ്രതീക്ഷ നൽകുന്ന സീസണുകൾ. നിരവധി തയ്യൽത്തൊഴിലാളികളാണ് വായ്പയെടുത്ത് തയ്യൽ മെഷീനുകളും ചെറുകിട തയ്യൽ യൂണിറ്റുകളുമൊക്കെ തുടങ്ങിയിട്ടുള്ളത്. വരുമാനം നിലച്ചതോടെ അവരെല്ലാം കടക്കണിയിലായിരിക്കുകയാണ്. അവർക്ക് കടയുടെ വാടക നൽകാനോ, വർദ്ധിച്ച ഇലക്ട്രിസിറ്റി ബിൽ അടയ്ക്കാനോ, വായ്പ തിരിച്ചടയ്ക്കാനോ സാധിക്കാതെ പരമദയനീയമായി നിൽക്കുന്ന സാഹചര്യമാണ് നമ്മുടെ മുന്നിലുള്ളത്. കടക്കണിയിലായ തയ്യൽത്തൊഴിലാളികൾക്കുവേണ്ടി സർക്കാർ ഒരു ആശ്വാസ പദ്ധതി പ്രഖ്യാപിക്കണം. വളരെ പാവപ്പെട്ടവരും സാധാരണക്കാരായിട്ടുള്ളവരും ഗ്രാമീണ മേഖലയിൽ ഏറ്റവുമധികം സ്ത്രീ ജനങ്ങൾ ജോലി ചെയ്യുന്നതുമായ തയ്യൽ മേഖലയിലെ തൊഴിലാളികൾക്കുവേണ്ടി ഒരു ധനസഹായ പാക്കേജ് പ്രഖ്യാപിക്കണമെന്ന് ഈ സന്ദർഭത്തിൽ ഞാൻ ആവശ്യപ്പെടുകയാണ്. ഒറ്റത്തവണ പദ്ധതി എന്ന നിലയിലെങ്കിലും പതിനായിരം രൂപയുടെ ധനസഹായം ആ മേഖലയിലെ സാധാരണ അംഗങ്ങൾക്ക് നൽകുന്നതിനുള്ള നടപടി സ്വീകരിക്കണമെന്ന്

ഈ സന്ദർഭത്തിൽ ഞാൻ ആവശ്യപ്പെടുന്നു. പ്രധാന ആക്ടിലെ ഏഴാം വകുപ്പ് ഭേദഗതി ചെയ്യുന്നതോടെ തൊഴിലാളികൾ പ്രതിമാസം 20 രൂപ നൽകിയിരുന്ന സ്ഥലത്ത് ഇപ്പോൾ 50 രൂപ നൽകേണ്ടിവരുന്നു. ഇപ്രകാരം ഒരു വർഷം 600 രൂപ വിഹിതമായി ക്ഷേമനിധിയിലേയ്ക്ക് നൽകേണ്ടിവരും. നേരത്തെ 240 രൂപയാണ് നൽകിയിരുന്നത്. ഈ ബിൽ നിയമമാകുന്നതോടെ ഇപ്രകാരം വർദ്ധിച്ച തുകയുടെ പത്ത് ശതമാനം വീതമാണ് സർക്കാർ പ്രതിവർഷം ക്ഷേമനിധിയിലേയ്ക്ക് നൽകേണ്ടിവരുന്നത്. വർദ്ധിപ്പിച്ച അംശദായത്തിന് ആനുപാതികമായി സർക്കാർ ഗ്രാന്റായി തുക നൽകുന്നില്ലെങ്കിൽ ഈ തൊഴിലാളികൾക്ക് ഇതുകൊണ്ട് പ്രയോജനം ലഭിക്കില്ല. അംശദായം വർദ്ധിപ്പിച്ചതുമൂലം തൊഴിലാളികളുടെ ജീവിത സാഹചര്യം മെച്ചപ്പെടുത്താൻ സാധിക്കുമോ എന്നുള്ളത് ആത്മാർത്ഥമായി ഗവൺമെന്റ് പരിശോധിക്കണം. അതൊരിക്കലും സാധ്യമല്ലെന്ന് നമുക്കറിയാം. ക്ഷേമനിധിയുടെ 2019-20-ലെ കണക്കുപ്രകാരം ഏകദേശം 3,70,00,000 രൂപയാണ് ഭരണച്ചെലവായി കണക്കാക്കിയിട്ടുള്ളത്. ഇതുപോലെയുള്ള സാമ്പത്തിക പ്രയാസങ്ങൾ നേരിടുന്നതിനുവേണ്ടിയാണ് അംശദായം

വർദ്ധിപ്പിച്ചതെന്നാണ് നാം മനസ്സിലാക്കുന്നത്. ഈ ബിൽ നിയമമാകുന്നതുമൂലം തയ്യിൽ തൊഴിലാളികൾക്ക് എന്തൊക്കെ ഗുണങ്ങളുണ്ടാകുമെന്ന് ഇപ്പോഴും ഒരു വ്യക്തതയുമില്ല. അവർക്ക് കൂടുതലായി എന്തെങ്കിലും ആനുകൂല്യങ്ങളുണ്ടെന്ന് ഇതുവരെ ഒരു ഡോക്യുമെന്റിലും പരാമർശിക്കപ്പെട്ടിട്ടില്ല. ആരും അവകാശവാദം ഉന്നയിച്ചിട്ടുമില്ല. തൊഴിലാളികൾക്ക് നിലവിലുണ്ടായിരുന്ന ആനുകൂല്യങ്ങൾപോലും ഇല്ലാതാകുന്ന സാഹചര്യമുണ്ടാകുന്നു. തിരുവനന്തപുരം ജില്ലയിലൊഴികെ മറ്റ് പതിമൂന്ന് ജില്ലകളിലും ക്ഷേമനിധി ഓഫീസിന് സ്വന്തമായി കെട്ടിടമില്ല. അവയെല്ലാം വാടകകെട്ടിടത്തിലാണ് പ്രവർത്തിക്കുന്നതെന്നുള്ള കാര്യം സർക്കാരിന്റെ ശ്രദ്ധയിൽകൊണ്ടുവരാൻ ഞാൻ ആഗ്രഹിക്കുകയാണ്. ക്ഷേമനിധിയിൽനിന്നും തൊഴിലാളികൾക്ക് ലഭിക്കുന്ന ചില ആനുകൂല്യങ്ങളിലെ പോരായ്മയെ സംബന്ധിച്ച് പല അംഗങ്ങളും ഇവിടെ സൂചിപ്പിച്ചെങ്കിലും വളരെ പ്രധാനപ്പെട്ട രണ്ടുമൂന്ന് കാര്യങ്ങൾമാത്രം ഞാനിവിടെ സൂചിപ്പിക്കുകയാണ്. 2012 ഏപ്രിൽ 1 മുതൽ പ്രസവാനുകൂല്യം 15,000 രൂപ എന്നാണ് സർക്കാർ വിജ്ഞാപനം. എന്നാൽ പ്രസവം കഴിഞ്ഞ് മൂന്നുമാസത്തിനകം 2000 രൂപ മാത്രമാണ് വിതരണം ചെയ്യുന്നത്.

ബാക്കിയുള്ള 13,000 രൂപ ഏഴ് വർഷത്തിനുമുകളിൽ കാലതാമസം വരുത്തിയാണ് വിതരണം നടക്കുന്നത്. പ്രസവാനുകൂല്യം എന്നാൽ പ്രസവകാലഘട്ടത്തിലെ ആനുകൂല്യം എന്നാണ്. അത് നൽകാത്തത് എത്രമാത്രം ദൗർഭാഗ്യകരമാണെന്നുള്ളത് ആവർത്തിച്ച് ചോദിക്കാൻ ഞാൻ ആഗ്രഹിക്കുകയാണ്. കഴിഞ്ഞ ദിവസങ്ങളിൽ ഇതിന് സമാനമായ ബില്ലുകൾ അവതരിപ്പിച്ചപ്പോഴും നമുക്ക് ബോധ്യപ്പെടുന്ന രീതിയിലുള്ള മറുപടി ഒരു മന്ത്രിമാരുടെയും ഭാഗത്തുനിന്നുമുണ്ടായിട്ടില്ലെന്ന കാര്യം സൂചിപ്പിക്കാൻ ഞാൻ ആഗ്രഹിക്കുകയാണ്. പ്രസവാനുകൂല്യം നൽകുമ്പോൾ അത് ഒരുമിച്ച് വിതരണം ചെയ്യാനുള്ള നടപടി സ്വീകരിക്കണമെന്ന് ഈ സന്ദർഭത്തിൽ ഞാൻ അഭ്യർത്ഥിക്കുകയാണ്. അതുപോലെ, വിവാഹ ധനസഹായമായി സ്ത്രീ തൊഴിലാളികൾക്ക് 2000 രൂപയും പുരുഷന്മാർക്ക് 1000 രൂപയുമാണ് നിലവിലെ സ്ഥിതി. കല്യാണ സാരി വാങ്ങാൻപോലും അത് തികയുകയില്ലെന്ന് ശ്രീ. എം. വിൻസെന്റ് ഇവിടെ സൂചിപ്പിച്ചു. കല്യാണ സാരി പോയിട്ട് ഒരു പൂമാല വാങ്ങാൻപോലും കഴിയാത്ത സാഹചര്യമാണ് ഈ 1000 രൂപയും 2000 രൂപയും നൽകുകവഴിയുണ്ടാകുന്നത്. പുരോഗമന ആശയം ഉയർത്തിപ്പിടിക്കുന്ന ഒരു സർക്കാരിന് ഇന്നത്തെ കാലത്ത് ഇത്

ഭൂഷണമാണോയെന്നും അത് നാണക്കേടല്ലേ എന്നുമാണ് ഞാൻ ഈ സന്ദർഭത്തിൽ ചോദിക്കാൻ ആഗ്രഹിക്കുന്നത്. തയ്യൽ തൊഴിലാളി ക്ഷേമനിധിയിൽ അംഗമായിരിക്കെ ഭർത്താവ് മരിച്ച് വിധവ പെൻഷൻ വാങ്ങുന്നവർക്ക് 60 വയസ് പൂർത്തിയായാൽ തയ്യൽതൊഴിലാളി പെൻഷൻ ലഭിക്കണമെങ്കിൽ വിധവ പെൻഷൻ വേണ്ടെന്നുവയ്ക്കണം. വിധവ പെൻഷൻ കിട്ടുന്നുവെന്ന കാരണത്താൽ തയ്യൽതൊഴിലാളി ക്ഷേമനിധി പെൻഷൻ നിഷേധിക്കുന്ന നടപടി അവസാനിപ്പിക്കണം. 1986 നവംബറിൽ പ്രഖ്യാപിച്ച ഡെത്ത് കം റിട്ടയർമെന്റ് ബെനിഫിറ്റ് സ്കീമിൽ അംഗമായ തയ്യൽതൊഴിലാളികൾക്ക് 10 രൂപയ്ക്ക് 20 ശതമാനം സർക്കാർ വിഹിതം പ്രഖ്യാപിച്ചിട്ടുള്ളതാണ്. എന്നാൽ 1996-ൽ ഇത് 10 ശതമാനമായി വെട്ടിക്കുറച്ചു. നിലവിലും ഈ നിരക്കിൽത്തന്നെ തുടർന്നുപോകുകയാണ്. നിലവിൽ അംശദായം 50 രൂപയായി വർദ്ധിപ്പിക്കുന്നതിനാൽ സർക്കാർ നൽകുന്ന വിഹിതം 25 ശതമാനമെങ്കിലും ഉയർത്തണം. തയ്യൽതൊഴിലാളികളുടെ ക്ഷേമനിധിയിൽ കമ്പ്യൂട്ടർവത്കരണവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് കെൽട്രോണുമായി നടത്തിയ സോഫ്റ്റ്‌വെയർ നിർമ്മാണ ഇടപാടിൽ നാല് വർഷത്തിനുള്ളിൽ 30 ലക്ഷം രൂപ ബോർഡിന് ചെലവ്

വന്നിട്ടും ഇനിയും സോഫ്റ്റ്‌വെയർ പൂർണ്ണതോതിൽ കുറ്റമറ്റതാക്കി പ്രവർത്തിക്കാൻ കഴിയാത്ത സാഹചര്യമാണ് നിലവിലുള്ളത്. ഇത് പരിഹരിക്കണമെന്ന് ഈ സന്ദർഭത്തിൽ ആവശ്യപ്പെടുകയാണ്. 1994-ൽ തയ്യാർ ചെയ്ത തൊഴിലാളികൾക്ക് ക്ഷേമനിധി രൂപപ്പെടുത്തിയപ്പോൾ 10 രൂപ വീതം 42 വർഷം അടച്ചാൽ 60,000 രൂപ റിട്ടയർമെന്റ് ആനുകൂല്യം എന്നാണ് സർക്കാർ പ്രഖ്യാപിച്ചത്. 2008-ൽ 20 രൂപയായി വർദ്ധിപ്പിച്ചപ്പോഴും റിട്ടയർമെന്റ് ആനുകൂല്യം വർദ്ധിപ്പിച്ചിട്ടില്ല. ഇപ്പോൾ SRO No. 426/2020 പ്രകാരം റിട്ടയർമെന്റ് ആനുകൂല്യം ഒന്നര ലക്ഷം രൂപയായി ഉയർത്തിയിട്ടുണ്ട്. ഇത് രണ്ടര ലക്ഷം രൂപയായി വർദ്ധിപ്പിക്കണമെന്ന ആവശ്യം ഞാൻ മുന്നോട്ടുവയ്ക്കുകയാണ്. കൂടാതെ 20 രൂപ അംശദായം അടച്ചിരുന്ന കാലഘട്ടത്തിൽ 30 വർഷം സർവ്വീസുള്ള ഒരാൾക്ക് 23,000 രൂപ വരെ ആനുകൂല്യം ലഭിച്ചിരുന്നു. എന്നാൽ നിലവിൽ 30 വർഷം അംശദായം അടച്ച ഒരാൾക്ക് 10,000/- രൂപപോലും ക്ഷേമനിധി ബോർഡിൽനിന്നും ലഭിക്കുന്നില്ലെന്ന പരാതി വ്യാപകമായി തൊഴിലാളികൾക്കിടയിലുണ്ട്. ഇത് പരിശോധിക്കണമെന്ന് ഈ സന്ദർഭത്തിൽ ഞാൻ ആവശ്യപ്പെടുകയാണ്. ഇത്തരം ക്ഷേമനിധി

ആനുകൂല്യങ്ങളിൽ കാലാനുസൃതമായ വർദ്ധനവ് വരുത്തണമെന്നുള്ളത് ഈ സഭയിൽ നിരവധി നേതാക്കളും ജനപ്രതിനിധികളും മുൻ മുഖ്യമന്ത്രി ശ്രീ. വി. എസ്. അച്ചുതാനന്ദനും ഉൾപ്പെടെയുള്ളവർ പലപ്പോഴായി ഉയർത്തിയിട്ടുള്ള നിരന്തരമായ ആവശ്യമാണ്. ഇന്നിവിടെ മന്ത്രിമാരായി ഇരിക്കുന്നവരുൾപ്പെടെയുള്ളവർ ഇന്നലെകളിൽ നടത്തിയിട്ടുള്ള ചർച്ചകളും വാദഗതികളുമെല്ലാം പൂർണ്ണമായും നിരാകരിച്ചുകൊണ്ടുള്ള ഈയൊരു സമീപനം ഒരിക്കലും ഇന്നത്തെ കാലഘട്ടത്തിൽ പ്രത്യേകിച്ച് ജീവിതം പൂർണ്ണമായും നഷ്ടപ്പെടുന്ന പ്രതിസന്ധികളിലൂടെ കടന്നുപോകുന്ന സാധാരണ തൊഴിലാളികളെ സംബന്ധിച്ച് നിരാശാജനകമാണ്. തൊഴിലാളികളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് നിരവധി ബില്ലുകൾ ചർച്ച ചെയ്യുന്ന ഈ സമ്മേളനത്തെ അവരെല്ലാം വലിയ പ്രതീക്ഷയോടെയാണ് നോക്കിക്കാണുന്നത്. എന്നാൽ ആ പ്രതീക്ഷകളെല്ലാം അസ്ഥാനത്താക്കുന്ന കാര്യങ്ങളുമായിട്ടാണ് സർക്കാർ മുന്നോട്ടുപോകുന്നത്. അതുകൊണ്ട് ഇനിയും സമയമുണ്ടെന്ന് ഞങ്ങൾ പ്രതീക്ഷിക്കുകയാണ്. ഇതിലെല്ലാം ആവശ്യമായ ഭേദഗതികൾ വരുത്തി കാലഘട്ടത്തിനനുസൃതമായ വർദ്ധനവ് വരുത്തണമെന്ന് ഒരിക്കൽക്കൂടി ആവശ്യപ്പെട്ടുകൊണ്ട് ഞാൻ ഈ ഭേദഗതി മൂവ് ചെയ്യുന്നു.



ശ്രീ. എം. നൗഷാദ് ചുമതലപ്പെടുത്തിയതുപ്രകാരം ശ്രീമതി ദേശീമ:

സർ, സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള 2021-ലെ കേരള തയ്യൽ തൊഴിലാളി ക്ഷേമനിധി (ഭേദഗതി) ബിൽ വീണ്ടും അതേ സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയുടെ പരിഗണനയ്ക്ക് അയയ്ക്കണമെന്ന 2 (ബി) ഭേദഗതി ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

കേന്ദ്രസർക്കാർ തൊഴിലാളിവിരുദ്ധ തൊഴിൽ നിയമങ്ങൾ പാർലമെന്റിൽ പാസ്സാക്കിക്കൊണ്ടിരിക്കുമ്പോൾ ഇവിടെയൊരു ജനകീയ സർക്കാർ തൊഴിലാളികളുടെ ഉന്നമനത്തിനും ക്ഷേമത്തിനുംവേണ്ടി ബില്ലുകൾ പാസ്സാക്കി ചരിത്രം സൃഷ്ടിക്കുകയാണ്. തയ്യൽ തൊഴിലാളികളുടെ ക്ഷേമത്തിനും ഐശ്വര്യത്തിനും ബോർഡിന്റെ സ്ഥായിയായ നിലനിൽപ്പിനുംവേണ്ടിയുള്ള തയ്യൽ തൊഴിലാളി ക്ഷേമനിധി ബില്ലിന്റെ ഭേദഗതിയെ ഞാൻ സർവ്വാത്മനാ സ്വാഗതം ചെയ്യുന്നു.

കേരള സംസ്ഥാനത്തെ തയ്യൽ തൊഴിലാളികൾക്കും തയ്യൽ സ്വയം തൊഴിലായി സ്വീകരിച്ചവർക്കും ആശ്വാസം നൽകുന്നതിനും അവരുടെ ക്ഷേമം അഭിവൃദ്ധിപ്പെടുത്തുന്നതിനാണ് 1994-ൽ കേരള തയ്യൽ

തൊഴിലാളി ക്ഷേമനിധി ബോർഡിന് രൂപം നൽകിയത്. കേരളത്തിലെ അഞ്ചര ലക്ഷത്തോളം തയ്യൽ തൊഴിലാളികൾ ഈ ക്ഷേമനിധി ബോർഡിൽ അംഗങ്ങളാണ്. തയ്യൽ തൊഴിലാളി ക്ഷേമനിധി ബില്ലിലെ ഭേദഗതി ഈ കാലഘട്ടത്തിന്റെ ആവശ്യമാണ്. തയ്യൽ തൊഴിൽ മേഖലയിൽ പണിയെടുക്കുന്ന തൊഴിലാളികളുടെ ജീവിതം വളരെ ദുരിതപൂർണ്ണമാണ്. ഭൂമിയിലെ സൗന്ദര്യമാസ്വദിക്കാത്ത ഏത് മനുഷ്യരാണുള്ളത്? മുറ്റത്ത് വിരിഞ്ഞുനിൽക്കുന്ന വിവിധ പൂക്കളെ എന്നും ഞാൻ ശ്രദ്ധിക്കാറുണ്ട്. അതുപോലെയാണ് നമ്മൾ ധരിക്കുന്ന വിവിധ നിറമുള്ള വസ്ത്രങ്ങളും. ഈ വസ്ത്രങ്ങളിൽ നമ്മെ സുന്ദരനും സുന്ദരികളുമാക്കുന്നത് തയ്യൽ തൊഴിലാളികളാണ്. അവർ നമുക്ക് ആത്മവിശ്വാസം പകർന്നുനൽകുന്നു. വലത്-ഇടത് ഭാഗങ്ങളിൽ ഇരിക്കുന്നവരെയും ശുഭ്രവസ്ത്രധാരികളെയും പല വർണ്ണങ്ങളിൽ വസ്ത്രം ധരിച്ചിരിക്കുന്നവരെയും പ്രൗഢഗംഭീരമാക്കുന്നവരാണ് തയ്യൽ തൊഴിലാളികൾ. ഇന്ന് നല്ലവസ്ത്രമുടുക്കുവാൻ വിധിയില്ലാത്ത കുറേ പാവങ്ങൾ ഇൻഡ്യയെന്ന മഹാരാജ്യത്തുണ്ട്. അവരെപ്പോലെയാണ് നമ്മുടെ തയ്യൽ തൊഴിലാളികളും. മറ്റുള്ളവരെ പ്രൗഢരാക്കി സ്വയം

ചുരുങ്ങുന്നവർ. കോവിഡ് മഹാമാരി ലോകത്തെ സ്തംഭിപ്പിച്ചപ്പോൾ ഏറ്റവും കൂടുതൽ വേദനിച്ചവർ വിവിധ പണിയിടങ്ങളിൽ ജോലി ചെയ്തിരുന്ന പാവപ്പെട്ട തൊഴിലാളികളാണ്. അക്കൂട്ടത്തിൽ തയ്യൽ തൊഴിലാളികളുടെ ജീവിതവും വളരെ കഷ്ടമായിരുന്നു. അമ്പലങ്ങളിലെയും പള്ളികളിലെയും ഉത്സവ സീസണുകളോടനുബന്ധിച്ച് ധാരാളം തയ്യൽ ജോലികൾ ഈ തൊഴിലാളികൾക്ക് ലഭിച്ചിരുന്നതാണ്. അതുകൂടാതെ, സ്കൂൾ തുറക്കുമ്പോഴും നല്ല രീതിയിൽ തയ്യൽ ലഭിച്ചിരുന്നു. പക്ഷേ, കോവിഡ് കാലത്ത് തയ്യൽ തൊഴിലാളികൾ വളരെയധികം ദുഃഖമനുഭവിച്ചിരുന്നു. രാപ്പകൽ വിശ്രമമില്ലാതെ പണിയെടുക്കുന്ന തയ്യൽ തൊഴിലാളികളുടെ സംരക്ഷണത്തിന് ക്ഷേമനിധി ബോർഡിന്റെ പ്രവർത്തനം കൂടുതൽ കാര്യക്ഷമമാക്കേണ്ടതുണ്ട്. നിലവിലുള്ള ക്ഷേമനിധി ബോർഡിന്റെ അപാകതകൾ തിരുത്തുന്നതിനും കാര്യക്ഷമത വർദ്ധിപ്പിച്ച് തൊഴിലാളികൾക്ക് മെച്ചപ്പെട്ട ആനുകൂല്യങ്ങൾ നൽകുന്നതിനും ഈ ഭേദഗതി ഉപകരിക്കുമെന്നതിൽ യാതൊരു സംശയവുമില്ല. തയ്യൽ മേഖലയിൽ പണിയെടുക്കുന്നവരിൽ ഭൂരിഭാഗവും സ്ത്രീ

തൊഴിലാളികളാണ്. അതുകൊണ്ട് വനിതകളുടെ ക്ഷേമത്തിനതകുന്ന തരത്തിൽ മറ്റ് പല ക്ഷേമനിധികളിലുമുള്ള രീതിയിൽ മെച്ചപ്പെട്ട ആനുകൂല്യം അവർക്കുണ്ടാവണം. അംശദായം വർദ്ധിപ്പിക്കുന്നതിനനുസരിച്ച് പാവപ്പെട്ട തൊഴിലാളികളുടെ മക്കളുടെ വിവാഹ ധനസഹായം കുറച്ചുകൂടി വർദ്ധിപ്പിക്കാവുന്നതാണ്. തയ്യൽ തൊഴിലാളി ക്ഷേമനിധിയിൽ അംഗമായി പണമടച്ചുവരവെ വിധവകളായി പെൻഷനാകുന്ന സാഹചര്യത്തിൽ വിധവാ പെൻഷൻ കിട്ടുന്നുവെന്ന കാരണത്താൽ തയ്യൽ തൊഴിലാളി ക്ഷേമനിധി പെൻഷൻ നിഷേധിക്കുന്ന നിലപാട് നമുക്ക് തിരുത്തേണ്ടതാണ്. 1986 നവംബറിൽ പ്രഖ്യാപിച്ച Death-cum-Retirement Benefit സ്കീമിൽ അംഗമായ തയ്യൽ തൊഴിലാളികളുടെ വിഹിതമായ 10/- രൂപയ്ക്ക് 20 ശതമാനം സർക്കാർ വിഹിതം പ്രഖ്യാപിച്ചിട്ടുള്ളതാണ്. എന്നാൽ 1996-ൽ ഇത് 10 ശതമാനമെന്ന നിരക്കിലേയ്ക്ക് വെട്ടിക്കുറച്ചു. നിലവിലും ഈ നിരക്കിൽത്തന്നെ തുടർന്നുപോകുകയാണ്. നിലവിൽ പീടിക തൊഴിലാളികൾക്ക് സർക്കാർ നൽകുന്ന 22 ശതമാനം വിഹിതംതന്നെ തയ്യൽ തൊഴിലാളി ക്ഷേമനിധി ബോർഡിനും അനുവദിക്കണം. മറ്റ്

ബോർഡുകളിൽ കമ്പ്യൂട്ടർവത്കരണം പൂർത്തിയായപ്പോൾ തയ്യാർ  
തൊഴിലാളി ക്ഷേമനിധി ബോർഡിലെ കമ്പ്യൂട്ടർവത്കരണം ഇപ്പോഴും  
പാതിവഴിയിലാണ്. കമ്പ്യൂട്ടർവത്കരണവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് 30  
ലക്ഷത്തോളം രൂപ ബോർഡിന് ചെലവായെങ്കിലും ഇനിയും  
സോഫ്റ്റ്‌വെയർ പൂർണ്ണതോതിൽ കളക്ടർമാർക്ക് കഴിഞ്ഞിട്ടില്ല.  
സോഫ്റ്റ്‌വെയർ നവീകരണവും കമ്പ്യൂട്ടറൈസേഷനും  
പൂർത്തീകരിച്ചുകഴിഞ്ഞാൽ മറ്റ് ചെലവുകൾ ഗണ്യമായി കുറയ്ക്കാൻ  
സാധിക്കുമെന്നതിൽ സംശയമില്ല. ഇൻഡ്യയിലെ ഒരു സംസ്ഥാനത്തും  
ഇത്തരം ക്ഷേമനിധി ബോർഡുകൾ ഫലപ്രദമായി പ്രവർത്തിക്കുന്നില്ല.  
കഴിഞ്ഞ കോവിഡ് കാലഘട്ടത്തിൽ കേരളത്തിലെ തൊഴിലാളികൾക്ക്  
വ്യത്യസ്ത ആനുകൂല്യങ്ങൾ വിവിധ ക്ഷേമനിധി ബോർഡുകളിലൂടെ  
വിതരണം ചെയ്യാൻ സാധിച്ചുവെന്നത് ശ്രദ്ധാവഹമാണ്.  
തൊഴിലാളികൾക്കുള്ള ക്ഷേമനടപടികൾ നടപ്പാക്കുന്ന കാര്യത്തിൽ  
ഇൻഡ്യയിലെ മറ്റ് സംസ്ഥാനങ്ങൾക്ക് മാതൃകയാണ് കേരളം.  
അംഗീകാരം നൽകിയ ജനങ്ങളെ തെല്ലും നിരാശരാക്കാതെ നാടിന്റെ  
പുരോഗതി ഉറപ്പാക്കി മുന്നേറുകയെന്നത് ഒരു സർക്കാരിനെ

സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം ഏറെ പ്രധാനമാണ്. രണ്ടാം പിണറായി സർക്കാർ അത്തരത്തിൽ ജനങ്ങൾ നൽകിയ വിശ്വാസത്തെ കൂടുതൽ അർത്ഥവത്താക്കുന്ന പ്രവർത്തനശൈലിയുമായി മുന്നേറുകയാണ്. അടച്ചിട്ട ഓഫീസുകളും വീടുകളിൽ ഒതുങ്ങിപ്പോയ ജീവിതവും വരുമാനം നിലച്ച മനുഷ്യരും സംസ്ഥാനത്തിന്റെ രൂക്ഷമായ സാമ്പത്തിക പ്രതിസന്ധിയുമൊക്കെ വീർപ്പുമുട്ടിച്ചിട്ടും നവകേരളത്തിന് നാഴികക്കല്ലാകുന്ന ശ്രദ്ധേയ പദ്ധതികളുമായി മുന്നേറുകയാണ് ഈ ജനകീയ സർക്കാർ. മാറിയ സാഹചര്യത്തിൽ പ്രായാധിക്യംകൊണ്ടും ശാരീരിക-മാനസിക ബുദ്ധിമുട്ടുകൾകൊണ്ടും കഷ്ടതയനുഭവിക്കുന്നവരുടെ വീടുപടിക്കൽ സർക്കാരിന്റെ സേവന പദ്ധതികൾ എത്തിച്ചുനൽകുകയെന്ന ലക്ഷ്യത്തോടെ വാതിൽപ്പടി സേവനത്തിന് തുടക്കമിടാനും ഈ സർക്കാരിന് സാധിച്ചു. ജനങ്ങൾക്കാവശ്യമായ സേവനങ്ങൾ ഉദ്യോഗസ്ഥർ നമ്മുടെ വീടുപടിക്കൽ വന്നുനൽകുന്ന ഈ പദ്ധതി രാജ്യത്തുതന്നെ ആദ്യമായാണ് യാഥാർത്ഥ്യമായത്. ജനാധിപത്യ സംവിധാനത്തിൽ ജനങ്ങൾ തന്നെയാണ് യജമാനർ എന്ന കാഴ്ചപ്പാടിനെയാണ് സർക്കാർ ഈ പദ്ധതിയിലൂടെ ഉറപ്പിച്ചുറപ്പിക്കുന്നത്.

അത്രത്തോളം ഇച്ഛാശക്തിയുള്ള ഈ സംസ്ഥാന സർക്കാരിന്റെ കീഴിൽ പ്രവർത്തിക്കാൻ എനിക്ക് കഴിഞ്ഞതിൽ ഞാൻ അഭിമാനം കൊള്ളുന്നു. തയ്യൽ തൊഴിലാളി ക്ഷേമനിധി ബില്ലിന്റെ ഭേദഗതിയെ സർവ്വാത്മനാ ഒരിക്കൽകൂടി പിന്തുണച്ചുകൊണ്ട് നിർത്തുന്നു.

പൊതുവിദ്യാഭ്യാസ-തൊഴിൽ വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. വി. ശിവൻകുട്ടി):

സർ, അഞ്ച് ബില്ലുകളുടെ ഭേദഗതികളാണ് ഇവിടെ അവതരിപ്പിച്ചിട്ടുള്ളത്. ചില കാര്യങ്ങൾ ഒഴിവാക്കിയാൽ വളരെ ആരോഗ്യകരമായ ചർച്ചയാണ് ഈ ബില്ലുകൾ സംബന്ധിച്ച് ഇവിടെ നടന്നത്. പൊതുവിദ്യാഭ്യാസം ശക്തിപ്പെടുത്തുന്നതിനും തൊഴിലാളി ക്ഷേമനിധി ബോർഡുകളുടെ പ്രവർത്തനം മെച്ചപ്പെടുത്തുന്നതിനുമൊക്കെ സ്വാഗതാർഹമായ നിർദ്ദേശങ്ങളാണ് പൊതുവിൽ ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗങ്ങളുടെ ഭാഗത്തുനിന്നുമുണ്ടായിട്ടുള്ളത്. വസ്തുതാപരമായി യാതൊരു ബന്ധവുമില്ലാത്ത ചില കാര്യങ്ങളും ചർച്ചയിലൂടെ വന്നിട്ടുണ്ട്. ഒന്നാം പിണറായി ഗവൺമെന്റിന്റെ കാലഘട്ടത്തിലാണ് പൊതുവിദ്യാഭ്യാസ രംഗത്ത് ഇത്രയധികം മാറ്റമുണ്ടാക്കാൻ സാധിച്ചതായി കാണുന്നത്. ഇവിടെ ബഹുമാനപ്പെട്ട പല മെമ്പർമാരും സൂചിപ്പിച്ചതുപോലെ

ഐക്യകേരള രൂപീകരണത്തിനുശേഷം അടിസ്ഥാന സൗകര്യങ്ങൾ മെച്ചപ്പെടുത്തുന്ന കാര്യത്തിൽ ഇത്രയധികം മാറ്റമുണ്ടായ ഒരു കാലഘട്ടം വേറെയുണ്ടാകില്ല. വിവിധ വിദ്യാലയങ്ങളുടെ അടിസ്ഥാന സൗകര്യങ്ങൾ മെച്ചപ്പെടുത്തുന്നതിനുവേണ്ടി ഏകദേശം 5000 കോടി രൂപ കിഫ്ബി ഫണ്ടിൽനിന്നും ചെലവഴിച്ചിട്ടുണ്ട്. കഴിഞ്ഞ കോവിഡ് കാലഘട്ടം ലോകമെമ്പാടും സ്ട്രിച്ച്ഡ്നിൽക്കുകയായിരുന്നുവെന്ന് നമുക്കറിയാം. നാമെന്തു ചെയ്യണം, എന്തു ചെയ്യരുത്, എങ്ങോട്ടുപോകണം എന്നെല്ലാം തീരുമാനിച്ചിരുന്നത് കോവിഡ് ആയിരുന്നു. ആ സാഹചര്യത്തിലും കേരളത്തിൽ ഇടതുപക്ഷ ജനാധിപത്യമുന്നണി ഗവൺമെന്റ് ചെയ്തൊരു കാര്യം, കേരളത്തിലെ ജനങ്ങൾ/തൊഴിലാളികൾ ആരും പട്ടിണി കിടക്കാൻ പാടില്ലെന്നും ചികിത്സ ലഭിക്കാതെ ആർക്കും ബുദ്ധിമുട്ടുണ്ടാകാൻ പാടില്ലെന്നും തീരുമാനിച്ചു. മാത്രമല്ല വീടുകൾ വിദ്യാലയമാക്കി മാറ്റുന്നതിനുള്ള പദ്ധതികൾ ആവിഷ്കരിച്ച ഏക സംസ്ഥാനം ഈ കേരളമാണെന്ന് ഞാൻ അഭിമാനത്തോടുകൂടി പറയുകയാണ്. ഡിജിറ്റൽ വിദ്യാഭ്യാസം നടപ്പിലാക്കിയ ഏക സംസ്ഥാനം കേരളമാണ്. ഡിജിറ്റൽ



വിദ്യാഭ്യാസത്തിന്റെ ഒരു പടികൂടി മുന്നോട്ടുപോയാൽ ഓൺലൈൻ വിദ്യാഭ്യാസത്തിന്റെ നടപടികൾ നടന്നുകൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. ഏതാണ്ട് 200-ലധികം വരുന്ന സ്കൂളുകളിൽ അതിന്റെ പ്രവർത്തനങ്ങൾ നന്നായി നടന്നുകൊണ്ടിരിക്കുന്ന ഒരു അവസരമാണ്. 18 മാസക്കാലം പാഠപുസ്തകവുമായി യാതൊരു ബന്ധവുമില്ലാതെ ഒരു വിദ്യാർത്ഥിയിരുന്നാൽ, ആ വിദ്യാർത്ഥിക്കുണ്ടാകുന്ന മാനസികാവസ്ഥയെക്കുറിച്ച് നമുക്കറിയാം. ഇടതുപക്ഷ ജനാധിപത്യമുന്നണി ഡിജിറ്റൽ ക്ലാസ്സ് ആരംഭിച്ചതോടുകൂടി അതിനൊരു പരിഹാരം കാണാൻ കഴിഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ അതിനും കുറച്ച് പോരായ്മകളുണ്ട്. SCERT നടത്തിയ സർവ്വേയിലൂടെ കണ്ടെത്തിയ, ഡിജിറ്റൽ വിദ്യാഭ്യാസത്തിനുള്ള ചില കുറവുകളെ സംബന്ധിച്ച് കഴിഞ്ഞ ദിവസം ചോദ്യോത്തരവേളയിൽ ഞാൻ പറഞ്ഞിരുന്നു. 4000 അധ്യാപകർക്കാണ് എയ്ഡഡ്/ഗവൺമെന്റ് മേഖലയിൽ നിയമന ഉത്തരവ് കൊടുക്കുന്നതിന് ഗവൺമെന്റ് തയ്യാറായതെന്ന കാര്യം അഭിമാനത്തോടുകൂടിത്തന്നെ ഞാൻ ഈ സഭയെ അറിയിക്കുന്നു. പബ്ലിക് സർവ്വീസ് കമ്മീഷനിൽനിന്ന് അധ്യാപകർക്ക് നിയമനം കിട്ടിയെങ്കിലും

വിദ്യാഭ്യാസ നിയമത്തിൽ പറയുന്നതുപോലെ, സ്കൂൾ അവധി കാലഘട്ടത്തിൽ, സ്കൂൾ പ്രവർത്തിക്കാത്ത അവസരത്തിൽ സ്കൂളിൽനിന്നും അവർക്ക് നിയമനം നൽകാൻ നിർവ്യാഹമില്ല. ആ നിയമത്തെ മറികടന്നുകൊണ്ടാണ് 4000-ത്തോളം വരുന്ന അധ്യാപകരെ നിയമിക്കാൻ കഴിഞ്ഞത്.

ഇവിടെ ബഹുമാനപ്പെട്ട മെമ്പർമാർ പ്രൈമറി ഹെഡ്മാസ്റ്റർമാരുടെ വിഷയം ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചു. കേരളത്തിൽ ഏറ്റവുമധികം കേസുകൾ ഹൈക്കോടതിയിലും ജില്ലാകോടതിയിലും നടത്തുന്നത് വിദ്യാഭ്യാസ വകുപ്പാണ്. ഏകദേശം 1,85,000-ത്തോളം വരുന്ന അധ്യാപകരും 47 ലക്ഷത്തോളം വരുന്ന വിദ്യാർത്ഥികളുമൊക്കെയുള്ള ഒരു മഹത്തായ സ്ഥാപനമെന്ന നിലയിൽ ഒരുപാട് കേസുകൾ വരികയാണ്. ഇപ്പോൾ 6000-ത്തോളംവരുന്ന കേസുകൾ കോടതികളിൽ നടക്കുകയാണ്. ഇപ്പോൾ പ്രൊമോഷൻ കൊടുക്കാൻ നിവൃത്തിയില്ല. 1800-ഓളംവരുന്ന പ്രൈമറി സ്കൂളുകളിൽ ഹെഡ്മാസ്റ്റർമാരില്ല, ചുമതലക്കാർ മാത്രമാണുള്ളത്. ഹൈക്കോടതിയുടെ ഉത്തരവിന്റെ പ്രശ്നമുണ്ട്, ട്രൈബ്യൂണലിന്റെ ഉത്തരവിന്റെ പ്രശ്നമുണ്ട്. എന്നാൽ ഈ കോടതി ഉത്തരവുകളിൽനിന്നുകൊണ്ടുതന്നെ ഇത്

എങ്ങനെ പരിഹരിക്കാമെന്ന് ബന്ധപ്പെട്ട കേന്ദ്രങ്ങളുമായി ആലോചിച്ചശേഷം 1800 പേർക്കും നിയമന ഉത്തരവ് നൽകിയിട്ടുണ്ട്. അവരെല്ലാവരും സ്കൂളുകളിൽ ജോയിൻ ചെയ്തിട്ടുണ്ടെന്നുള്ള കാര്യംകൂടി ഞാൻ സഭയെ അറിയിക്കാനാഗ്രഹിക്കുകയാണ്. അവർ ജോയിൻ ചെയ്തതിനുശേഷം വീണ്ടും കേസിന് പോകുകയും ഇപ്പോൾ സ്റ്റേ ചെയ്യുകയും ചെയ്തു. സ്റ്റേ വരുന്നതിനുമുൻപുതന്നെ 1800 ഹെഡ്ഡാസ്റ്റർമാരും ജോയിൻ ചെയ്തവെന്ന് ഏറ്റവും നല്ലകാര്യം തന്നെയാണ്.

ഇവിടെ പ്രൊട്ടക്ടഡ് അധ്യാപകരുടെ കാര്യം സൂചിപ്പിച്ചു. എല്ലാഭാഗത്തുനിന്നും ആ അഭിപ്രായം ഉയർന്നുവന്നിട്ടുണ്ട്. പ്രത്യേകിച്ച് എസ്.സി/എസ്.ടി. വിഭാഗത്തിൽപ്പെട്ട അധ്യാപകരുടെ കാര്യങ്ങളൊക്കെ ഇവിടെ ഉയർന്നുവന്നിട്ടുണ്ട്. ഇന്നുള്ള ചില പോരായ്മകൾ പരിഹരിച്ച് എങ്ങനെ മുന്നോട്ടുപോകാൻ കഴിയുമെന്ന് സംബന്ധിച്ച് പരിശോധിക്കാമെന്നുള്ള കാര്യമാണ് എനിക്കിവിടെ സൂചിപ്പിക്കുവാനുള്ളത്.

ശ്രീ. ടി. വി. ഇബ്രാഹിം: സർ, ഇവിടെ പ്രൊട്ടക്ടഡ് ഹാൻഡ്സിന്റെ പ്രശ്നം പരിഹരിക്കാമെന്ന് മിനിസ്റ്റർ പറഞ്ഞു. ഇതിൽ ടീച്ചേഴ്സ് ബാങ്കിലേയ്ക്ക് വിട്ടുകൊടുത്തിട്ടുള്ള പോസ്റ്റുകളിൽ, എയ്ഡഡ് സ്കൂളുകളിൽ ആ പോസ്റ്റുകളിൽ

ടീച്ചേഴ്സ് ബാങ്കിൽനിന്നും ആളുകളെ നിയമിക്കുന്നില്ല. അതിനുപകരം ആൾ  
വരുന്നതുവരെ വർഷങ്ങളോളം അവർക്ക് ഡെയ്ലി വേജസായി ആൾക്കാരെ  
നിയമിക്കാനുള്ള അധികാരം കൊടുക്കുമോ ഇല്ലയോ എന്നുള്ളതാണ്; കിച്ചൻ-  
കം-സ്റ്റോർറും പൊളിക്കാൻവേണ്ടി സർക്കാർ കഴിഞ്ഞ ഏപ്രിൽ 22-ന്  
പറഞ്ഞു; അവരുടെ എസ്റ്റിമേറ്റ് പ്രകാരം പുതിയത് നിർമ്മിക്കാൻവേണ്ടി ഒരു  
കമ്മിറ്റി ഉണ്ടാക്കാൻ പറഞ്ഞു. അങ്ങനെ കമ്മിറ്റിയുണ്ടാക്കി പഴയ  
ഷെഡ്ഡുകളൊക്കെ പൊളിച്ചുമാറ്റി. ഇപ്പോൾ സ്കൂൾ തുറക്കുന്ന സാഹചര്യത്തിൽ  
അവർക്ക് കിച്ചനുമില്ല, സ്റ്റോറുമില്ലാത്ത ഒരവസ്ഥയാണുള്ളത്. അത്  
കേന്ദ്രഗവൺമെന്റിന്റെയും സംസ്ഥാന ഗവൺമെന്റിന്റെയും സംയുക്ത  
പദ്ധതിയായിരുന്നുവെന്ന് പറഞ്ഞു. ഇതിന് എന്താണ് ഒരു പരിഹാരം?

ശ്രീ. കെ. പി. മോഹനൻ: സർ, പ്രൊട്ടക്ടഡ് അദ്ധ്യാപകർ

ആദ്യമുണ്ടായിരുന്ന മാതൃ വിദ്യാലയത്തിൽനിന്ന് മറ്റൊരു  
വിദ്യാലയത്തിലേയ്ക്ക് പോയി. അവിടെനിന്ന് പിന്നീട് മറ്റൊരു  
വിദ്യാലയത്തിലേയ്ക്ക് പോയി. വേക്കൻസി വന്നാലും അവരെ  
തിരിച്ചുകൊണ്ടുവരുന്നില്ല. അവരെ തിരിച്ചുകൊണ്ടുവരാനുള്ള നടപടികൾ  
സ്വീകരിക്കുമോ?

ശ്രീ. വി. ശിവൻകുട്ടി: സർ, ബഹുമാനപ്പെട്ട മുൻമന്ത്രി ശ്രീ. കെ. പി.

മോഹനൻ തന്നിട്ടുള്ള നിവേദനം പ്രത്യേകമായി പരിശോധിക്കാം. അങ്ങ് പഠഞ്ഞ കാര്യത്തിൽ ഒരു സംശയത്തിന്റെയും പ്രശ്നമില്ല. സൂൾ തുറന്ന അവസരത്തിൽ ഒരു സ്കൂളിലും ടീച്ചർമാരുടെ കുറവുണ്ടാകാൻ പാടില്ലെന്ന് കണ്ടുകൊണ്ടാണ് അവിടെ പാരന്റ് - ടീച്ചേഴ്സ് അസോസിയേഷനും തദ്ദേശഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളുടെ ഭാരവാഹികളുമെല്ലാം ചേർന്നുകൊണ്ടുള്ള ഒരു സംവിധാനമുള്ളത്. ആ സംവിധാനം, നിയമാനുസരണം യോഗ്യതയുള്ള ആൾക്കാരെ ഡെയ്ലി വേജസിൽ അധ്യാപകരായി നിയമിക്കാമെന്ന് തീരുമാനിച്ചു ഉത്തരവ് കൊടുത്തിട്ടുണ്ട്. അതുകൊണ്ട് കേരളത്തിലെ ഒരു വിദ്യാലയത്തിലും അധ്യാപകരില്ലാത്ത സാഹചര്യമുണ്ടാകില്ലെന്ന കാര്യം ഇവിടെ വ്യക്തമാക്കാൻ ഞാൻ ആഗ്രഹിക്കുകയാണ്. ഏതെങ്കിലും സ്ഥലത്ത് അധ്യാപകരില്ലാതെ ഷോർട്ടേജ് വന്നുകഴിഞ്ഞാൽ അത് അവിടത്തെ ഹെഡ്മാസ്റ്ററിന്റെയോ പ്രിൻസിപ്പാളിന്റെയോ തദ്ദേശഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളുടെയോ എം.എൽ.എ-മാരുടെയോ ഇടപെടലിന്റെ കുറവുകൊണ്ടായിരിക്കുമെന്നുള്ള കാര്യംകൂടി സൂചിപ്പിക്കാൻ ഞാൻ ആഗ്രഹിക്കുകയാണ്.

ശ്രീ. ടി. വി. ഇബ്രാഹിം: സർ, ..... (മൈക്ക് ഓഫ്).....

ശ്രീ. വി. ശിവൻകുട്ടി: സർ, ഞാൻ അങ്ങയെ ഉദ്ദേശിച്ചല്ല പറഞ്ഞത്.

ഞാനടക്കമുള്ളവരെ ഉദ്ദേശിച്ച് പറഞ്ഞതാണ്. ആറാംദിവസം കുട്ടികളുടെ തലയെണ്ണുന്നതിനെ സംബന്ധിച്ച് ഇവിടെ പറഞ്ഞു; അത് ശരിയായ കാര്യമാണ്. ഒരു ക്ലാസ്സിലെ കുട്ടികളുടെ എണ്ണമെടുത്തശേഷം ഒരു കുട്ടിയോ രണ്ട് കുട്ടിയോ ഇല്ലാതായാൽ ആ ബാച്ചുതന്നെ ഇല്ലാതാകുന്നു; ഒരു ടീച്ചർ ഒഴുതാകുന്നു. അങ്ങനെയുള്ള ഒരു പ്രശ്നമുണ്ട്. അതിന് എങ്ങനെ പ്രായോഗികമായി പരിഹാരം കാണാമെന്നതിനെക്കുറിച്ച് ആലോചിക്കാമെന്നുള്ള കാര്യം ഞാൻ ഇവിടെ സൂചിപ്പിക്കുകയാണ്.

ഇവിടെ ലൈബ്രറിയുടെ കാര്യം സൂചിപ്പിച്ചു. ഇപ്രാവശ്യം 'വായനയുടെ വസന്തം' എന്നുള്ള നിലയിൽ 14 കോടി രൂപ പൊതുവിദ്യാഭ്യാസ വകുപ്പ് നീക്കിവെച്ചിട്ടുണ്ട്. അതിനൊരു കമ്മിറ്റിയെ തീരുമാനിച്ചിട്ടുണ്ട്. ആ കമ്മിറ്റി പുസ്തകങ്ങൾ തെരഞ്ഞെടുത്ത് എല്ലാ സ്കൂളുകളിലും ആവശ്യമായ ലൈബ്രറി സൗകര്യങ്ങൾ ഒരുക്കുന്നതിനുള്ള നടപടികൾ സ്വീകരിക്കുന്നതാണ്.

അതുപോലെ, ഇവിടെ ചീഫ് വിപ് സൂചിപ്പിച്ച ഗൗരവമുള്ള ഒരു കാര്യമുണ്ട്. ഒന്നാം ക്ലാസ് മുതൽ മൂന്നാം ക്ലാസ്സുവരെയുള്ള പാഠപുസ്തകത്തിൽ

മലയാളം അക്ഷരമാലയില്ലെന്നുള്ള കാര്യം ഇവിടെ സൂചിപ്പിച്ചു. അതിൽ സോഷ്യൽ മീഡിയയിലും മലയാളഭാഷാരംഗത്തുള്ള പ്രമുഖരായ വ്യക്തികളുമൊക്കെ ആക്ഷേപം പറഞ്ഞതുകൊണ്ട് വളരെ ഗൗരവത്തോടുകൂടി ഗവൺമെന്റ് ആ കാര്യം പരിഗണിക്കണമെന്ന അഭിപ്രായം വന്നിട്ടുണ്ട്. SCERT ആണ് ഇതിനെ സംബന്ധിച്ചുള്ള സാങ്കേതിക കാര്യങ്ങൾ തീരുമാനിക്കുന്നത്. ഏത് സാഹചര്യത്തിലാണ് അത്തരത്തിൽ തീരുമാനിച്ചതെന്ന് അറിയില്ല. എന്തായാലും കേരളത്തിൽ ഒന്നാം ക്ലാസ്സിലും രണ്ടാം ക്ലാസ്സിലും മൂന്നാം ക്ലാസ്സിലും പഠിക്കുന്ന വിദ്യാർത്ഥികൾക്ക് മലയാളം അക്ഷരമാല അവരുടെ പുസ്തകത്തിലില്ലാത്തത് അത്ര ഗുണകരമായ കാര്യമല്ല. എന്താണ് അതിലുണ്ടായതെന്ന് സംബന്ധിച്ച് പരിശോധിക്കാമെന്നാണ് ഞാൻ ഇവിടെ സൂചിപ്പിക്കുന്നത്.

ഇവിടെ പല അംഗങ്ങളും സൂചിപ്പിച്ചതുപോലെ, 2013-ലാണ് കരിക്കുലം കമ്മിറ്റി രൂപീകരിച്ചത്. ഇപ്രാവശ്യം വീണ്ടും കരിക്കുലം കമ്മിറ്റി പുനഃസംഘടിപ്പിക്കേണ്ടതായിട്ടുണ്ട്. കരിക്കുലം കമ്മിറ്റി വർക്ക് ചെയ്തിട്ടാണ് നമുക്ക് പുതിയ പാഠപുസ്തകത്തെ സംബന്ധിച്ചുള്ള കാര്യങ്ങൾ തയ്യാറാക്കേണ്ടത്.

19.10.2017-ൽ സർക്കാരിന്റെ ഒരു ഉത്തരവിലൂടെയാണ് 2009-ലെ വിദ്യാഭ്യാസ അവകാശ നിയമത്തിന്റെ പശ്ചാത്തലത്തിൽ കേരളത്തിൽ വിദ്യാഭ്യാസരംഗത്ത് വരുത്തേണ്ട മാറ്റങ്ങൾ നിർദ്ദേശിക്കാൻ വിദഗ്ദ്ധസമിതിയെ നിയോഗിച്ചത്. ആദ്യ ഉത്തരവിൽ തന്നെ പരിഗണനാവിഷയമായി, 2009-ലെ വിദ്യാഭ്യാസ അവകാശ നിയമം സംസ്ഥാനത്ത് നടപ്പാക്കുന്നത് സംബന്ധിച്ച് ഘടനാപരവും അക്കാദമികപരവുമായ എല്ലാ വശങ്ങളും പഠിച്ച് നിർദ്ദേശങ്ങൾ രൂപീകരിക്കുകയെന്നുള്ള കാര്യം നിർദ്ദേശിച്ചിരുന്നു. അതനുസരിച്ച് സമിതി കേരളത്തിലെ പ്രീ-സ്കൂൾ മുതൽ ഹയർസെക്കണ്ടറിവരെയുള്ള വിദ്യാഭ്യാസത്തെ സമഗ്രമായി കണ്ടുകൊണ്ടാണ് പ്രവർത്തനങ്ങൾ നടത്തിയത്. അധ്യാപക സംഘടനകളുമായി ആലോചിച്ചിട്ടല്ല ഖാദർ കമ്മിറ്റിയെ വെച്ചതെന്നുള്ള നിലയിൽ ഇവിടെ ആരോ സൂചിപ്പിച്ചു. 2018 മേയ് മാസം അധ്യാപക സംഘടനകളുമായും മറ്റ് ജീവനക്കാരുമായും ഇക്കാര്യം ചർച്ച ചെയ്തിരുന്നു. അതിലും പന്ത്രണ്ടാം ക്ലാസ്സ് വരെയുള്ള വിദ്യാഭ്യാസത്തിന്റെ ഗുണമേന്മ വർദ്ധിപ്പിക്കുന്നതിനുവേണ്ട ഘടനാപരമായ മാറ്റങ്ങളടക്കം അഭിപ്രായങ്ങൾ തേടിയിരുന്നു. സംഘടനകൾ



അഭിപ്രായങ്ങൾ സമിതിക്കുമുന്നിൽ നേരിട്ട് സമർപ്പിക്കുകയും ചെയ്തിരുന്നു. അതുമാത്രമല്ല, 1966-ൽ സമർപ്പിച്ച കോത്താരി കമ്മീഷൻ റിപ്പോർട്ടും 1968-ലെ ഒന്നാം ദേശീയ വിദ്യാഭ്യാസ നയവും 1986-ലെ രണ്ടാം ദേശീയ വിദ്യാഭ്യാസ നയവും മുന്നോട്ടുവെച്ച് പന്ത്രണ്ടാം ക്ലാസ്സുവരെ ഏകോപിതമായ സ്കൂൾ വിദ്യാഭ്യാസ നിർദ്ദേശങ്ങളും സമിതി പരിശോധിച്ചിരുന്നു. ഇവയിൽ പറഞ്ഞ നിർദ്ദേശങ്ങൾക്ക് അനുഗുണമായ ശുപാർശകളാണ് ഘടന സംബന്ധിച്ച സമിതി മുന്നോട്ടുവെച്ചത്. സമിതിയുടെ റിപ്പോർട്ട് തയ്യാറാക്കുന്ന ഘട്ടത്തിൽ പരിഗണനാവിഷയങ്ങളിൽ കൂടുതൽ സ്പഷ്ടീകരണം വരുത്തുന്നതിനും മറ്റുമാണ് 03.10.2018-ൽ ഈ ഉത്തരവിറക്കിയിട്ടുള്ളത്. 2019 ജനുവരി മാസമാണ് റിപ്പോർട്ട് സമർപ്പിച്ചത്. സമിതി രൂപീകരണം നടത്തി 15 മാസക്കാലമെടുത്താണ് ഒന്നാം ഭാഗം റിപ്പോർട്ട് തയ്യാറാക്കിയത്. അക്കാദമിക് സംബന്ധമായ കാര്യങ്ങൾ സമിതിയുടെ അടുത്ത റിപ്പോർട്ടിലാണുണ്ടാകുക. അതുകൊണ്ട് ഈ റിപ്പോർട്ട് വേണ്ടത്ര ഗൗരവമായി എടുത്തല്ല തയ്യാറാക്കിയതെന്ന വിമർശനം വസ്തുതകൾക്ക് നിരക്കുന്നതല്ലായെന്നുള്ള കാര്യം ഞാൻ ഇവിടെ സൂചിപ്പിക്കുകയാണ്. 1966-ൽ സമർപ്പിച്ച കോത്താരി കമ്മീഷനാണ് 12-ാം ക്ലാസ് സ്കൂൾ

വിദ്യാഭ്യാസത്തിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന് ശിപാർശ ചെയ്തു. ഇക്കാര്യം 1968-ലെ ഒന്നാം ദേശീയ വിദ്യാഭ്യാസ നയത്തിൽ അംഗീകരിച്ചു. അതിന്റെ ഭാഗമായാണ് കേന്ദ്രീയ വിദ്യാലയങ്ങളിലും സി.ബി.എസ്.ഇ. സ്കൂളുകളിലും 12-ാം ക്ലാസ് വരെ ഒരു യൂണിറ്റായി സ്കൂളിന്റെ ഭാഗമായി മാറ്റിയത്. 1986-ലെ രണ്ടാമത്തെ ദേശീയ വിദ്യാഭ്യാസ നയത്തിന്റെ ഭാഗമായാണ് നവോദയ വിദ്യാലയങ്ങൾ ആരംഭിച്ചത്. അവിടെയും 12-ാം ക്ലാസ് വരെ ഒരു യൂണിറ്റാക്കി മാറ്റി. അവിടെയെല്ലാം സ്ഥാപന മേധാവി പ്രിൻസിപ്പാളാണ്. ഈ നിലപാട് സ്വീകരിക്കുമ്പോൾ ദേശീയ തലത്തിൽ കോൺഗ്രസ് പാർട്ടിയാണ് അധികാരത്തിലുണ്ടായിരുന്നതെന്ന് എന്തുകൊണ്ട് നമ്മൾ മറന്നുപോകുന്നുവെന്നത് വളരെ ഗൗരവത്തോടുകൂടി ആലോചിക്കേണ്ടതാണ്. കേരളത്തിൽ സാർവ്വത്രികമായി 12-ാം ക്ലാസ് വിദ്യാഭ്യാസമെന്ന ലക്ഷ്യത്തിലേയ്ക്ക് അടുക്കുമ്പോൾ സ്കൂൾ വിദ്യാഭ്യാസ രംഗത്ത് ഘടനാപരമായ മാറ്റം അനിവാര്യമാണ്. അതുകൊണ്ട് കോത്താരി കമ്മീഷൻ റിപ്പോർട്ടിലും ഒന്നാമത്തെയും രണ്ടാമത്തെയും ദേശീയ വിദ്യാഭ്യാസ നയത്തിലെ നിലപാടുകളോടും യോജിച്ചുപോകുന്ന നിർദ്ദേശങ്ങളാണ് ഖാദർ കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ടിലുള്ളത്. 2019-ൽ സമർപ്പിക്കപ്പെട്ട ഖാദർ കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ടിലെ

ശിപാർശയും 2020-ലെ ദേശീയ വിദ്യാഭ്യാസ നയത്തെയും കൂട്ടിക്കെട്ടുന്നത് സങ്കീർണ്ണമായ രാഷ്ട്രീയ നിലപാടിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണെന്ന് ആർക്കും മനസ്സിലാക്കാവുന്നതേയുള്ളൂ. ഖാദർ കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ടിലെ ഒന്നാം ഭാഗത്തിൽ പ്രധാനമായും ഘടനാപരമായ മാറ്റങ്ങളാണ് നിർദ്ദേശിച്ചിട്ടുള്ളത്. പ്രസ്തുത നിർദ്ദേശങ്ങൾ പൂർണ്ണമായ തോതിലാണ് റിപ്പോർട്ടിലുള്ളതെന്ന് റിപ്പോർട്ടിൽത്തന്നെ വ്യക്തമാക്കുന്നുണ്ട്. 12-ാം ക്ലാസ്സ് വരെ സ്കൂൾ വിദ്യാഭ്യാസത്തിന്റെ ഭാഗമാക്കി നിയമപരമാക്കുന്നതിലൂടെ ഹയർ സെക്കണ്ടറി മേഖലയ്ക്ക് പൂർണ്ണമായും നിയമ പരിരക്ഷ വ്യാപിപ്പിക്കുകയാണ് ചെയ്യുന്നത്. ഇത് പ്രസ്തുത മേഖലയ്ക്ക് നൽകുന്ന അംഗീകാരമാണെന്ന് തിരിച്ചറിയേണ്ടതുണ്ട്. ഇതാണ് വിദ്യാഭ്യാസത്തെ സംബന്ധിച്ച് പൊതുവിൽ വന്ന ചർച്ചയ്ക്ക് മറുപടിയായി സൂചിപ്പിക്കാനുള്ളത്.

പ്രൊഫ. ആബിദ് ഹുസൈൻ തങ്ങൾ: സർ, ഏരിയ ഇന്റേണസിവി പ്രോഗ്രാമിൽ സ്ഥാപിച്ച സ്കൂളുകളുടെ എയ്ഡഡ് പദവി 2003 മുതൽ 2015 വരെയുള്ള കാലഘട്ടത്തിൽ എടുത്തുകളയുകയും 2015 മുതൽ അവർക്ക് എയ്ഡഡ് പദവി നൽകുകയും ചെയ്യുമ്പോൾ 2003 മുതൽ 2015 വരെ ജോലി ചെയ്തിരുന്ന അധ്യാപകരുടെ സർവ്വീസ് മുഴുവൻ നഷ്ടപ്പെടുന്ന

ഒരവസ്ഥയുണ്ടാകും. അത് പരിഹരിക്കാൻ ഏതെങ്കിലും തരത്തിലുള്ള നിലപാടുകൾ സ്വീകരിക്കാൻ കഴിയുമോയെന്ന് പരിശോധിക്കാമോ?

ശ്രീ. മുഹമ്മദ് മുഹസിൻ: സർ, കേരളത്തിൽ മാതൃഭാഷ പഠിപ്പിക്കാത്ത ചില ഓറിയന്റൽ പദവിയുള്ള വിദ്യാലയങ്ങളെ സംബന്ധിച്ച് പട്ടാമ്പി നിയോജകമണ്ഡലത്തിൽനിന്നും അങ്ങേയ്ക്ക് നിവേദനം നൽകിയിട്ടുണ്ട്. പെരുമുടിയൂർ സ്കൂൾ അടക്കമുള്ള സ്കൂളുകളിൽ മാതൃഭാഷയായ മലയാളംകൂടി പഠിപ്പിക്കാനുള്ള നടപടി സ്വീകരിക്കാൻ കഴിയുമോ?

ശ്രീ. പി. സി. വിഷ്ണുനാഥ്: സർ, സ്കൂൾ തുറന്നതിനുശേഷം എം.എൽ.എ.-മാരുടെ മുന്നിൽവന്ന പ്രധാനപ്പെട്ട പ്രശ്നം, എം.പി. ഫണ്ടും എം.എൽ.എ. ഫണ്ടുമൊക്കെ ഉപയോഗിച്ചുകൊണ്ട് സ്കൂളുകൾക്ക് വാഹനങ്ങൾ വാങ്ങി നൽകി. പക്ഷേ അത് മെയിന്റേൻ ചെയ്യാൻ സ്കൂൾ പി.ടി.എ.-യ്ക്ക് പലപ്പോഴും കഴിയുന്നില്ല. പഞ്ചായത്തുകളുടെ വാർഷിക പദ്ധതിയിൽ വിദ്യാഭ്യാസത്തിനുവേണ്ടി മാറ്റിവയ്ക്കുന്ന തുകയിൽനിന്നും സ്കൂൾ വാഹനങ്ങളുടെ മെയിന്റേൻസിനുള്ള തുക നൽകാൻ കഴിയുന്ന ഒരു വ്യവസ്ഥകൂടി ഉണ്ടാക്കിയാൽ നന്നായിരിക്കുമെന്നൊരു നിർദ്ദേശം ഉയർന്നുവരുന്നുണ്ട്.

ശ്രീ. വി. ശിവൻകുട്ടി: സർ, ശരിയാണ്, ഇക്കാര്യം നിരവധി

എം.എൽ.എ.-മാർ പരാതിയായി പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. തദ്ദേശഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾ (പഞ്ചായത്ത്, ബ്ലോക്ക്, ജില്ലാപഞ്ചായത്ത്), അധ്യാപക-രക്ഷാകർതൃ സമിതികൾ, എം.എൽ.എ.-മാർ തന്നെ സ്റ്റോൺസർമാരെ ഏൽപ്പിച്ചു ഇക്കാര്യങ്ങൾ ചെയ്യുന്നുണ്ട്. ഇതിലൊന്നും ഉൾപ്പെടാത്ത സ്ഥലങ്ങളിൽ ഇപ്പോൾ പ്രശ്നങ്ങൾ നിലനിൽക്കുന്നുണ്ട്. ബസ് ഇല്ലെങ്കിൽ കുട്ടികൾക്ക് സ്കൂളിൽ വരാൻ സാധിക്കില്ലല്ലോ? ഇതിൽ എന്തുചെയ്യാൻ കഴിയുമെന്ന് ബന്ധപ്പെട്ട ഉദ്യോഗസ്ഥരുമായി ആലോചിച്ച് തീരുമാനിക്കാം. പ്രൊഫ. ആബിദ് ഹുസൈൻ തങ്ങൾ സൂചിപ്പിച്ച കാര്യം പരിശോധിച്ചതിനുശേഷമേ മറുപടി പറയാൻ കഴിയുകയുള്ളൂ. ഡോ. കെ. ടി. ജലീൽ നൽകിയ നിവേദനത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഓറിയന്റൽ സ്കൂൾ അധികൃതരുടെ ഒരു മീറ്റിംഗ് നാളെ വിളിച്ചിട്ടുണ്ട്. ആ മീറ്റിംഗിൽ ഈ പ്രശ്നത്തിന് പരിഹാരം കാണാൻ കഴിയും. മലയാളം പഠിപ്പിക്കാത്ത നിരവധി സ്കൂളുകൾ കേരളത്തിലുണ്ട്. അതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ഇപ്പോൾ മറുപടി നൽകാൻ കഴിയില്ല. മലയാളം ബോധപൂർവ്വം പഠിപ്പിക്കാത്ത സ്ഥലങ്ങളുണ്ടെങ്കിൽ ഏത് സാഹചര്യത്തിലാണ് അങ്ങനെ ചെയ്യുന്നതെന്ന് പരിശോധിക്കാം.

അംശദായ വർദ്ധനവിനെക്കുറിച്ചാണ് പൊതുവിൽ ചർച്ചവന്നത്.

ബഹുമാനപ്പെട്ട മുൻ തൊഴിൽവകുപ്പുമന്ത്രി പറഞ്ഞതുപോലെ എല്ലാ ക്ഷേമനിധി ബോർഡുകളിലെയും പ്രധാനപ്പെട്ട തൊഴിലാളി സംഘടനകളുമായി ആലോചിച്ചുകൊണ്ടാണ് അംശദായം വർദ്ധിപ്പിച്ചാൽ മാത്രമേ ഭാവിയിലുള്ള കാര്യങ്ങളുമായി മുന്നോട്ടുപോകാൻ സാധിക്കുകയുള്ളൂ എന്ന് തീരുമാനിച്ചത്. അംശദായ വർദ്ധനവിന് ശുപാർശ സമർപ്പിച്ചിട്ടുള്ള എല്ലാ ക്ഷേമനിധി ബോർഡുകളോടും ആ ബോർഡിലുള്ള അംഗങ്ങളോടും അഭിപ്രായം ആരാഞ്ഞിരുന്നു. എല്ലാ ക്ഷേമനിധി ബോർഡുകളും അംശദായം വർദ്ധിപ്പിക്കുന്നതിൽ ഏകകണ്ഠമായ അഭിപ്രായമാണ് ഗവൺമെന്റിന് നൽകിയിട്ടുള്ളത്. അതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് തൊഴിലാളികൾക്ക് നൽകിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്ന ആനുകൂല്യവർദ്ധനവ് പ്രാവർത്തികമാക്കുന്നതിനായി അംശദായം വർദ്ധിപ്പിക്കുന്നതിന് തീരുമാനിച്ചിട്ടുള്ളത്. ഇപ്പോൾ ക്ഷേമനിധി ബോർഡുകളുടെ എണ്ണം 18 ആണ്. പല ക്ഷേമനിധി ബോർഡുകളിലും ആവർത്തനം നടക്കുകയാണ്. രണ്ടും മൂന്നും ക്ഷേമനിധി ബോർഡുകളിൽ മെമ്പർമാരാകുകയാണ്. അതുകൊണ്ട് ക്ഷേമനിധി ബോർഡുകളുടെ എണ്ണം കുറയ്ക്കുന്ന കാര്യം ആലോചിക്കുന്നുണ്ട്. അതുപോലെ ഗവൺമെന്റ് ക്ഷേമനിധി ബോർഡുകളോട്

വിവേചനം കാണിക്കുന്നുവെന്ന് ഒരു കാരണവശാലും പറയാൻ പാടില്ല. പ്രസവാനുകൂല്യം, വിദ്യാഭ്യാസ ആനുകൂല്യം, മരണാനന്തര ചടങ്ങുകൾക്കുള്ള ആനുകൂല്യം തുടങ്ങിയ ആനുകൂല്യങ്ങൾ നൽകുന്നത് കുറവാണെന്ന് ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗങ്ങൾ പറഞ്ഞു. ബില്ലുകൾ ഏകകണ്ഠമായി പാസ്സാക്കിത്തന്നാൽ ബോർഡ് ചെയർമാൻമാരുടെ യോഗം ചേർന്ന് അവരുമായി ചർച്ച ചെയ്ത് ഇപ്പോഴുള്ളതിനേക്കാൾ കൂടുതൽ ആനുകൂല്യങ്ങൾ അനുവദിക്കുന്ന കാര്യത്തെക്കുറിച്ച് ആലോചിക്കാം.

2014 മുതൽ ഉടലെടുത്ത കശുവണ്ടി മേഖലയിലെ പ്രതിസന്ധി ബോർഡിന്റെ വരുമാനത്തെ സാരമായി ബാധിച്ചിട്ടുണ്ട്. പകുതിയിലധികവും ഫാക്ടറികൾ പൂട്ടിക്കിടക്കുന്നതിനാൽ പൂർണ്ണമായും സർക്കാർ ധനസഹായത്തോടുകൂടിയാണ് പെൻഷൻ ഉൾപ്പെടെയുള്ള ക്ഷേമാനുകൂല്യങ്ങൾ നൽകിവരുന്നത്. ശ്രീ. പി. സി. വിഷ്ണുനാഥിനൊക്കെ ബാധകമായിട്ടുള്ള കാര്യമാണിത്. തുടക്കത്തിൽ 75/- രൂപയായിരുന്ന പെൻഷൻ തുക ഇപ്പോൾ 1,600/- രൂപയായി ഉയർത്തി. ഇതോടൊപ്പം ഭരണച്ചെലവിനും സ്വാഭാവിക വർദ്ധനവ് വന്നിട്ടുണ്ട്. 2020-21 വർഷത്തിൽ പെൻഷൻ ഇനത്തിൽമാത്രം സർക്കാർ ചെലവഴിച്ചത് 142 കോടി

രൂപയാണ്. പെൻഷൻ ഇതര ആനുകൂല്യങ്ങൾ സംസ്ഥാന ഗവൺമെന്റ് ബോർഡുകൾക്കൊന്നും നൽകുന്നില്ലെന്നാണ് ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗങ്ങൾ സൂചിപ്പിച്ചത്. ശ്രീ. കെ. ബാബു (തൃപ്പൂണിത്തുറ) ഉൾപ്പെടെ ആവർത്തിച്ച് പറഞ്ഞതാണ്. പെൻഷൻ ഇതര ആനുകൂല്യങ്ങൾക്ക് 2.4 കോടി രൂപയും പൂട്ടിക്കിടക്കുന്ന കശുവണ്ടി ഫാക്ടറിയിലെ തൊഴിലാളികൾക്ക് കഴിഞ്ഞ ഓണത്തിന് 2,250/- രൂപ ധനസഹായവും നൽകുന്നതിന് 4,91,67,000/- രൂപയും കോവിഡ് ധനസഹായമായി രണ്ട് ഘട്ടങ്ങളിലായി 10,75,64,000/- രൂപയും കൂടാതെ 7,11,13,000/- രൂപയും സാമ്പത്തിക സഹായം നൽകിയിട്ടുണ്ട്. ഗവൺമെന്റ് ഒന്നും സഹായിക്കുന്നില്ലെന്ന് പറഞ്ഞാൽ എങ്ങനെ അംഗീകരിക്കാൻ സാധിക്കും? ഇടക്കാലത്ത് തൊഴിലാളി-തൊഴിലുടമ വരുമാനം ഏതാണ്ട് 93 ലക്ഷം രൂപ മാത്രമായിരുന്നു. കേവലം മാച്ചിംഗ് ഗ്രാന്റായി ലഭ്യമാക്കുന്നതിനപ്പുറമുള്ള ധനസഹായമാണ് തൊഴിലാളികൾക്കായി ഗവൺമെന്റ് നൽകിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്നത്.

ശ്രീ. പി. സി. വിഷ്ണുനാഥ്: സർ, കൂടുതൽ ഫാക്ടറികൾ അടഞ്ഞുകിടക്കുന്നതാണ് തൊഴിലുടമയിൽനിന്നും ക്ഷേമനിധിയിലേക്ക് 93 ലക്ഷം രൂപമാത്രം ലഭിക്കുന്നതിനുള്ള ഒരു കാരണം. തൊഴിൽ ചെയ്യുന്ന



ദിവസം ലഭിക്കുന്നത് ഒരു രൂപയാണ്. അതുകൊണ്ട് കൂടുതൽ തൊഴിൽശാലകൾ തുറക്കുന്നതിനുള്ള സമീപനം സ്വീകരിച്ചെങ്കിൽ മാത്രമേ ഈ ക്ഷേമനിധിയിലേയ്ക്കും തൊഴിലാളിയുടേയും തൊഴിലുടമയുടേയും കൂടുതൽ കോൺട്രിബ്യൂഷൻ എത്തുകയുള്ളൂവെന്ന കാര്യം അങ്ങയുടെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുത്തുകയാണ്.

ശ്രീ. വി. ശിവൻകുട്ടി: സർ, ആഗോളവൽക്കരണവും

ഉദാരവൽക്കരണവും ഈ രാജ്യത്ത് കൊണ്ടുവന്നതാരാണ്?

ആഗോളവൽക്കരണവും ഉദാരവൽക്കരണവും കൊണ്ടുവന്നതോടുകൂടി നമ്മുടെ

തൊഴിലാളികളും തൊഴിൽമേഖലയും കഷ്ടത്തിലായി. അതിന്റെ

ഫലമായുള്ള കെടുതിയാണ് കശുവണ്ടി മേഖല

അനുഭവിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്നത്. അങ്ങ് പറഞ്ഞത് ശരിതന്നെയാണ്.

അംശദായ വർദ്ധനവിനനുസൃതമായി സ്റ്റോളർഷിപ്പ് തുകയും ശവസംസ്കാര

ചടങ്ങിനുള്ള തുകയും ഇരട്ടിയാക്കുമെന്ന തീരുമാനം ബോർഡ്

നേരത്തേതന്നെ എടുത്തിട്ടുണ്ട്. മറ്റ് ആനുകൂല്യങ്ങൾ വർദ്ധിപ്പിക്കുന്ന കാര്യം

ബോർഡിന്റെ സജീവ പരിഗണനയിലാണ്.

കേരള കർഷക തൊഴിലാളി (ഭേദഗതി) ബില്ലുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗങ്ങൾ ഉന്നയിച്ച പ്രധാനപ്പെട്ട കാര്യം, തൊഴിലാളികളുടെ അംശദായം വർദ്ധിപ്പിച്ചപ്പോൾ മാച്ചിംഗ് ഗ്രാന്റ് നാലിലൊന്നായി വെട്ടിച്ചുരുക്കി എന്നതാണ്. എന്നാൽ കർഷക തൊഴിലാളി ക്ഷേമനിധി ബോർഡിന്റെ അംഗങ്ങളുടെ പെൻഷൻ ഉൾപ്പെടെയുള്ള എല്ലാ ആനുകൂല്യങ്ങളും സർക്കാർ സഹായത്തോടുകൂടിയാണ് നൽകുന്നത്. കേരള കർഷക തൊഴിലാളി ക്ഷേമനിധി ബോർഡിന് അംശദായമായി ലഭിക്കുന്ന തുകയുടെ 25 ശതമാനമാണ് ഇപ്പോൾ സർക്കാർ മാച്ചിംഗ് ഗ്രാന്റായി നിശ്ചയിച്ചിട്ടുള്ളത്. ഈ ഇനത്തിൽ ബോർഡിന് ഇതുവരെ ലഭിക്കാനുള്ളത് 54 കോടി രൂപയാണ്. എന്നാൽ കേരള കർഷക തൊഴിലാളി ക്ഷേമനിധി ബോർഡിന് അതിവർഷാനുകൂല്യം നൽകുന്നതിനുള്ള മുഴുവൻ തുകയും സർക്കാർ ഗ്രാന്റായാണ് അനുവദിക്കുന്നത്. ഈ ഇനത്തിൽ സർക്കാർ 150 കോടി രൂപ കഴിഞ്ഞ ആറ് വർഷത്തിനുള്ളിൽ അനുവദിച്ചിട്ടുണ്ട്. കൂടാതെ കോവിഡ് 19-ന്റെ ഒന്നാം തരംഗത്തിൽ കേന്ദ്ര-സംസ്ഥാന സർക്കാരുകൾ ലോക്ഡൗൺ പ്രഖ്യാപിച്ചതിനാൽ തൊഴിൽദിനങ്ങൾ നഷ്ടപ്പെട്ട കർഷക തൊഴിലാളികൾക്ക് 1000 രൂപവീതം നൽകുന്നതിനായി സർക്കാർ രണ്ട്

ഘട്ടങ്ങളിലായി 2020-ൽ 55.30 കോടി രൂപയും 2021-ൽ 55.76 കോടി രൂപയും അനുവദിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഇതെല്ലാം ക്ഷേമനിധിയിലും പാവപ്പെട്ട തൊഴിലാളികൾക്കുംവേണ്ടി ഗവൺമെന്റ് കൊടുത്തുകൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. കർഷക തൊഴിലാളി പെൻഷൻ തദ്ദേശഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾ വഴിയാണ് വിതരണം ചെയ്യുന്നത്. കേരള കർഷക തൊഴിലാളി ക്ഷേമനിധി പദ്ധതി ഖണ്ഡിക 40(3) പ്രകാരം ഭരണചെലവ് മൊത്തം വരുമാനത്തിന്റെ 5 ശതമാനമായി നിജപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്. കേരള കർഷക തൊഴിലാളി ക്ഷേമനിധി ബോർഡിന്റെ പ്രധാന വരുമാനമാർഗ്ഗമായ ഭൂവുടമ വിഹിതം Revenue Land Information System (ReLIS) എന്ന സോഫ്റ്റ്‌വെയർ മുഖേന റവന്യൂ വകുപ്പാണ് പിരിച്ചെടുക്കുന്നത്. കേരളത്തിലെ ഭൂരിഭാഗം വില്ലേജുകളും കമ്പ്യൂട്ടർവൽക്കരിക്കപ്പെടാത്തതിനാൽ ഭൂവുടമ വിഹിതത്തിൽ ബോർഡിന് ലഭിക്കേണ്ട പൂർണ്ണ വരുമാനം ലഭിക്കുന്നില്ല. ReLIS സോഫ്റ്റ്‌വെയർ എല്ലാ വില്ലേജുകളിലും നിലവിൽ വരുമ്പോൾ ബോർഡിന്റെ ഭൂവുടമ വിഹിത വരുമാനത്തിൽ ഇപ്പോഴുള്ളതിന്റെ ഇരട്ടി വർദ്ധനവ് ബോർഡ് പ്രതീക്ഷിക്കുകയാണ്. അതുവഴി അംശദായം കൃത്യമായി അടച്ച് അംഗത്വം പുതുക്കാത്ത അംഗങ്ങളെ തിരികെ ക്ഷേമനിധിയിലേക്ക്

ആകർഷിക്കാനും അംശദായ വർദ്ധനവ് ഉറപ്പിക്കാനും ബോർഡിന് സാധിക്കും. വരുമാനം വർദ്ധിക്കുന്നപക്ഷം ഭരണചെലവ് അബ്യൂശതമാനമായി നിജപ്പെടുത്താൻ സാധിക്കും. കൂടാതെ വിവാഹ ധനസഹായം, മരണാനന്തര ധനസഹായം, ചികിത്സാ ധനസഹായം എന്നിവ 16-08-2021-ലെ 986/21 നമ്പർ ഉത്തരവുപ്രകാരം വർദ്ധിപ്പിച്ചിട്ടുണ്ട്. അവിടെയും ധനസഹായം വർദ്ധിപ്പിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഇത് മനസ്സിലാക്കാതെയാണ് പലരും ഇവിടെ സംസാരിച്ചത്.

ഏറ്റവും പഴക്കംചെന്ന ഒരു ബോർഡാണ് കേരള തൊഴിലാളി ക്ഷേമനിധി ബോർഡ്. 1975-ലെ മേയ് ദിനത്തിൽ കേരള തൊഴിലാളി ക്ഷേമനിധി നിയമ പ്രകാരമാണ് ഈ ബോർഡ് രൂപീകരിക്കപ്പെട്ടത്. ഫാക്ടറികൾ, വൻകിട തോട്ടങ്ങൾ, ഇരുപതോ അതിൽകൂടുതലോ തൊഴിലാളികൾ ജോലിചെയ്യുന്ന സഹകരണ ചാരിറ്റബിൾ സ്ഥാപനങ്ങൾ തുടങ്ങിയവ കേരളത്തിലെ തൊഴിൽ ക്ഷേമനിധി ആക്ടിന്റെ പരിധിയിൽ വരികയാണ്. ബോർഡിലെ തൊഴിലാളി-തൊഴിലുടമ വിഹിതം വളരെ കുറവായതുകൊണ്ട് തൊഴിലാളികൾക്ക് മെച്ചപ്പെട്ട ആനുകൂല്യം നൽകുന്നതിന് തൊഴിലാളി ക്ഷേമനിധി ബോർഡിന് സാധിക്കുന്നില്ല. ഈ

സാഹചര്യത്തിലാണ് ബോർഡിലെ തൊഴിലാളികൾക്ക് മെച്ചപ്പെട്ട  
ആനുകൂല്യം നൽകുന്നതിനും ബോർഡിന്റെ വരുമാനം  
വർദ്ധിപ്പിക്കുന്നതിനുംവേണ്ടി തൊഴിലാളി തൊഴിലുടമ അംശദായം  
അർദ്ധവർഷത്തേക്ക് 45 രൂപയായി വർദ്ധിപ്പിക്കാൻ തീരുമാനിച്ചത്. പ്രസ്തുത  
ഓർഡിനൻസ് നിയമമാക്കുന്നതിനുവേണ്ടിയാണ് സഭമുന്മാകെ ഈ  
ഭേദഗതികൾ അവതരിപ്പിച്ചിട്ടുള്ളത്. കേരള തൊഴിലാളി ക്ഷേമനിധി  
ബോർഡിലെ തൊഴിലാളികൾക്ക് കോവിഡ് ധനസഹായമായി 1000 രൂപ  
വീതം നൽകുന്നതിന് സർക്കാരിൽനിന്നും ഒന്നാം ഘട്ടമായി 30,42,26,000  
രൂപയും രണ്ടാം ഘട്ടമായി 25,03,79,000 രൂപയും നൽകിയിട്ടുണ്ട്.  
ഗവൺമെന്റ് ഈ ക്ഷേമനിധികളെ നല്ലരീതിയിൽത്തന്നെയാണ്  
സഹായിക്കുന്നതെന്ന കാര്യം ഞാനിവിടെ സൂചിപ്പിക്കുകയാണ്. 2020  
ഏപ്രിൽമാസം 21-ലെ ഓർഡിനൻസ് പ്രകാരം അംശദായ വർദ്ധനവ്  
നിലവിൽ വന്നതിനെത്തുടർന്ന് അംശദായ വർദ്ധനവിന് ആനുപാതികമായി  
ആനുകൂല്യങ്ങളും വർദ്ധിപ്പിച്ചിട്ടുണ്ട്. തയ്യൽ തൊഴിലാളികളെ സംബന്ധിച്ച്,  
18-06-2020-ലെ സർക്കാർ ഉത്തരവ് 426/2020 പ്രകാരം റിട്ടയർമെന്റ്  
ആനുകൂല്യവും 06-01-2021-ലെ സർക്കാർ ഉത്തരവ് 33/2021 പ്രകാരം

സ്റ്റോളർഷിപ്പ്, ക്യാഷ് അവാർഡ് എന്നിവയും മരണാനന്തര ധനസഹായം, ശവസംസ്കാര ചടങ്ങുകൾക്കുള്ള ധനസഹായം, ചികിത്സാ ധനസഹായം, വിവാഹ ധനസഹായം എന്നിവയും വർദ്ധിപ്പിച്ചിട്ടുണ്ട്. ധനസഹായത്തുക വർദ്ധിപ്പിച്ചിട്ടില്ലെന്ന ആശയം ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗങ്ങൾക്ക് എവിടെനിന്നാണ് ലഭിച്ചതെന്ന് അറിയില്ല.

ശ്രീ. എം. വിൻസെന്റ്: സർ, തുക വർദ്ധിപ്പിച്ചിട്ടില്ലെന്നല്ല, വർദ്ധിപ്പിച്ച തുക നാമമാത്രമാണെന്നാണ് പറഞ്ഞത്. ഞാൻ നേരത്തെ ചൂണ്ടിക്കാണിച്ച വിഷയമാണിത്, എൻഡൻസ് പരീക്ഷയ്ക്ക് തയ്യാറാകുന്ന കുട്ടികൾക്ക് നൽകുന്ന ധനസഹായം ഒരു ജില്ലയിൽ രണ്ടുപേർക്കാണ് നൽകുന്നത്. ഒരു പദ്ധതിയുണ്ടാക്കി, പക്ഷേ കൂടുതൽപേർക്ക് പ്രയോജനകരമാകുന്ന രീതിയിൽ വരുന്നില്ല. അതോടൊപ്പം ഞാൻ പറഞ്ഞ മറ്റൊരു കാര്യം, മറ്റുള്ളവർ അവരുടെ മക്കൾക്ക് നൽകുന്ന പഠന സൗകര്യങ്ങൾ തൊഴിലാളികൾക്ക് അവരുടെ മക്കൾക്ക് ഏർപ്പെടുത്താൻ സാമ്പത്തികമായ ബുദ്ധിമുട്ടുകളുണ്ട്. ഈ സാഹചര്യത്തിൽ തൊഴിലാളി ക്ഷേമനിധിയിൽ അംഗമായവരുടെ മക്കൾക്ക് ഗ്രേസ് മാർക്ക് കൊടുത്ത് മറ്റുള്ള കുട്ടികളോടൊപ്പം ഉയർത്തിക്കൊണ്ടുവരാനുള്ള സമീപനം സ്വീകരിക്കുമോ?

ശ്രീ. കെ. പ്രേംകുമാർ: സർ, പൊതുവിദ്യാഭ്യാസരംഗത്ത് നടത്തുന്ന

പ്രവർത്തനങ്ങളോടൊപ്പം ഏറെ പ്രാധാന്യത്തോടുകൂടി നടക്കുന്ന ഒന്നാണല്ലോ

തുടർ സാക്ഷരതാ പ്രവർത്തനം. ഈ വകുപ്പിനകീഴിലുള്ള തുടർ സാക്ഷരതാ

പ്രവർത്തനത്തിന്റെ ഭാഗമായി കണ്ണൂർ ജില്ലയിലെ പരീക്ഷാ കേന്ദ്രത്തിൽ

എല്ലാ അർത്ഥത്തിലും അതിനുവേണ്ട സഹായമൊരുക്കാൻ സി.പി.ഐ.

(എം)-ന്റെ ഒരു ബ്രാഞ്ച് സെക്രട്ടറി അവിടെനിന്നു എന്നതുസംബന്ധിച്ച്

പോസ്റ്റിട്ട് ചർച്ചയുടെ ഭാഗമായി ഇവിടെ ഉന്നയിക്കപ്പെടുകയുണ്ടായി.

നാട്ടിലൊരു പഴഞ്ചൊല്ലുണ്ട്, സി.പി.ഐ.(എം)-ന്റെ പ്രവർത്തകർ കിണറ്റിൽ

വീണ ആട്ടിൻകുട്ടിയെ രക്ഷിച്ചാലും സി.പി.ഐ.(എം.) ഗുണ്ട ആട്ടിൻകുട്ടിയെ

രക്ഷിച്ചുവെന്ന നിലയിലാണ് പറയുന്നത്. പൊതുവിദ്യാഭ്യാസ

പ്രവർത്തനത്തെ ശക്തിപ്പെടുത്തുന്നതിനുവേണ്ടി നടത്തുന്ന ഇടപെടലുകളിൽ

രാഷ്ട്രീയ പ്രവർത്തകർ പങ്കെടുക്കുന്നതിനെ ആക്ഷേപകരമായി പറയുന്നത്

ഇവിടെ സൂചിപ്പിക്കപ്പെട്ടു. അക്കാര്യത്തിൽ അങ്ങ് നിലപാട് വ്യക്തമാക്കുമോ?

ശ്രീ. വി. ശിവൻകുട്ടി: സർ, സാക്ഷരതാ പ്രസ്ഥാനം നമ്മുടെ നാട്ടിലെ

സമസ്ത ജനങ്ങളും ഒറ്റക്കെട്ടായിനിന്ന് നടത്തുന്ന പ്രവർത്തനമാണ്.

രാഷ്ട്രീയഭേദമന്യേ എല്ലാവരും അതിൽ പങ്കെടുത്തു. കോൺഗ്രസ്,

സി.പി.ഐ. (എം.), സി.പി.ഐ. തുടങ്ങി എല്ലാ രാഷ്ട്രീയ പാർട്ടികളുടെയും യുവജന സംഘടനകളുടെയും പ്രവർത്തകരും ഇതിൽ പങ്കെടുക്കുന്നുണ്ട്. പങ്കെടുക്കുന്ന വ്യക്തി ഞാൻ ഇന്ന പാർട്ടിയിൽപ്പെട്ടതാണെന്ന ഐഡന്റിറ്റി വെളിപ്പെടുത്തുന്നതിൽ തെറ്റില്ല. അയാൾ ചെയ്യുന്ന കാര്യമെന്താണെന്നത് മാത്രം പരിശോധിച്ചാൽ മതി.

തയ്യൽ തൊഴിലാളി ക്ഷേമനിധിയിൽ നിരവധി സാമ്പത്തിക സഹായവും കോവിഡ് ധനസഹായവും സംസ്ഥാന ഗവൺമെന്റ് നൽകിയിട്ടുണ്ട്. അതുകൊണ്ടുതന്നെ ആ ക്ഷേമനിധി ബോർഡിന്റെ പ്രവർത്തനങ്ങൾ മെച്ചപ്പെടുത്തുന്നതിനുവേണ്ടി അംശദായം വർദ്ധിപ്പിക്കേണ്ടതുണ്ട്. വളരെ സാധാരണക്കാരായ തൊഴിലാളികളാണ് തയ്യൽ തൊഴിലാളികൾ. ഇതൊക്കെയാണ് പൊതുവായി ഇവിടെ ചർച്ച ചെയ്ത കാര്യങ്ങൾ. അഞ്ചുബില്ലുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് വളരെ ചുരുക്കിയാണ് മറുപടി പറഞ്ഞത്. ഈ ബില്ലുകൾ ഏകകണ്ഠമായി പാസ്സാക്കിത്തരണമെന്ന് അഭ്യർത്ഥിക്കുന്നു.

മി. സ്പീക്കർ: 2021-ലെ കേരള വിദ്യാഭ്യാസ (ഭേദഗതി) ബിൽ സംബന്ധിച്ച് ശ്രീ. പി. മമ്മിക്കുട്ടി അവതരിപ്പിച്ച 1 (എ) നമ്പർ ഭേദഗതി



പ്രസ് ചെയ്യുന്നുണ്ടോ?

ശ്രീ. പി. മമ്മിക്കുട്ടി: സർ, ഞാൻ പ്രസ് ചെയ്യുന്നില്ല.

മി. സ്റ്റീക്കർ: ശ്രീ. പി. മമ്മിക്കുട്ടി അവതരിപ്പിച്ച 1 (എ) നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ഡോ. എൻ. ജയരാജ്, അങ്ങയുടെ 2 (ബി) നമ്പർ ഭേദഗതി പ്രസ് ചെയ്യുന്നുണ്ടോ?

ചീഫ് വിപ്പ് (ഡോ. എൻ. ജയരാജ്) : സർ, ഞാൻ പ്രസ് ചെയ്യുന്നില്ല.

മി. സ്റ്റീക്കർ: ഡോ. എൻ. ജയരാജ് അവതരിപ്പിച്ച 2 (ബി) നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

2021-ലെ കേരള കശുവണ്ടി തൊഴിലാളി ആശ്വാസ ക്ഷേമനിധി (ഭേദഗതി) ബിൽ സംബന്ധിച്ച് ശ്രീ. കെ. ബാബു (തൃപ്പൂണിത്തുറ) അവതരിപ്പിച്ച 1 (എ) നമ്പർ ഭേദഗതി പ്രസ് ചെയ്യുന്നുണ്ടോ?

ശ്രീ. കെ. ബാബു (തൃപ്പൂണിത്തുറ): സർ, ഞാൻ പ്രസ് ചെയ്യുന്നില്ല.

മി. സ്റ്റീക്കർ: ശ്രീ. കെ. ബാബു (തൃപ്പൂണിത്തുറ) അവതരിപ്പിച്ച 1 (എ) നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. മാത്യു ടി. തോമസ്, അങ്ങയുടെ 2 (ബി) നമ്പർ ഭേദഗതി പ്രസ്

ചെയ്യുന്നുണ്ടോ?

ശ്രീ. മാത്യു ടി. തോമസ്: സർ, ഞാൻ പ്രസ് ചെയ്യുന്നില്ല.

മി. സ്ലീക്കർ: ശ്രീ. മാത്യു ടി. തോമസ് അവതരിപ്പിച്ച 2 (ബി) നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

2021-ലെ കേരള കർഷക തൊഴിലാളി (ഭേദഗതി) ബിൽ സംബന്ധിച്ച്

ശ്രീ. ടി. സിദ്ദിഖ് അവതരിപ്പിച്ച 1 (എ) നമ്പർ ഭേദഗതി പ്രസ് ചെയ്യുന്നുണ്ടോ?

ശ്രീ. ടി. സിദ്ദിഖ്: സർ, ഞാൻ പ്രസ് ചെയ്യുന്നില്ല.

മി. സ്ലീക്കർ: ശ്രീ. ടി. സിദ്ദിഖ് അവതരിപ്പിച്ച 1 (എ) നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. സെബാസ്റ്റ്യൻ കുളത്തുകൽ, അങ്ങയുടെ 2 (ബി) നമ്പർ ഭേദഗതി പ്രസ് ചെയ്യുന്നുണ്ടോ?

ശ്രീ. സെബാസ്റ്റ്യൻ കുളത്തുകൽ : സർ, ഞാൻ പ്രസ് ചെയ്യുന്നില്ല.

മി. സ്ലീക്കർ: ശ്രീ. സെബാസ്റ്റ്യൻ കുളത്തുകൽ അവതരിപ്പിച്ച 2 (ബി) നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

2021-ലെ കേരള തൊഴിലാളി ക്ഷേമനിധി (ഭേദഗതി) ബിൽ

സംബന്ധിച്ച് ശ്രീ. വാഴൂർ സോമൻ അവതരിപ്പിച്ച 1 (എ) നമ്പർ ഭേദഗതി

പ്രസ് ചെയ്യുന്നുണ്ടോ?

ശ്രീ. വാഴൂർ സോമൻ: സർ, ഞാൻ പ്രസ് ചെയ്യുന്നില്ല.

മി. സ്പീക്കർ: ശ്രീ. വാഴൂർ സോമൻ അവതരിപ്പിച്ച 1 (എ) നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. എം. വിൻസെന്റ്, അങ്ങയുടെ 2 (ബി) നമ്പർ ഭേദഗതി പ്രസ് ചെയ്യുന്നുണ്ടോ?

ശ്രീ. എം. വിൻസെന്റ്: സർ, ഞാൻ പ്രസ് ചെയ്യുന്നില്ല.

മി. സ്പീക്കർ: ശ്രീ. എം. വിൻസെന്റ്, അവതരിപ്പിച്ച 2 (ബി) നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

2021-ലെ കേരള തയ്യൽ തൊഴിലാളി ക്ഷേമനിധി (ഭേദഗതി) ബിൽ സംബന്ധിച്ച് ശ്രീ. സജീവ് ജോസഫ് അവതരിപ്പിച്ച 1 (എ) നമ്പർ ഭേദഗതി പ്രസ് ചെയ്യുന്നുണ്ടോ?

ശ്രീ. സജീവ് ജോസഫ്: സർ, ഞാൻ പ്രസ് ചെയ്യുന്നില്ല.

ശ്രീ. സജീവ് ജോസഫ് അവതരിപ്പിച്ച 1 (എ) നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

മി. സ്പീക്കർ: ശ്രീമതി ദലീമ, അങ്ങയുടെ 2 (ബി) നമ്പർ ഭേദഗതി പ്രസ് ചെയ്യുന്നുണ്ടോ?

ശ്രീമതി ദലീമ: സർ, ഞാൻ പ്രസ് ചെയ്യുന്നില്ല.

മി. സ്പീക്കർ: ശ്രീമതി ദലീമ, അവതരിപ്പിച്ച 2 (ബി) നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തപ്രകാരമുള്ള 2021-ലെ കേരള വിദ്യാഭ്യാസ (ഭേദഗതി) ബിൽ, 2021-ലെ കശുവണ്ടി തൊഴിലാളി ആശ്വാസ ക്ഷേമനിധി (ഭേദഗതി) ബിൽ, 2021-ലെ കേരള കർഷക തൊഴിലാളി (ഭേദഗതി) ബിൽ, 2021-ലെ തൊഴിലാളി ക്ഷേമനിധി (ഭേദഗതി) ബിൽ, 2021-ലെ കേരള തയ്യൽ തൊഴിലാളി ക്ഷേമനിധി (ഭേദഗതി) ബിൽ എന്നിവ പരിഗണനയ്ക്കെടുക്കണമെന്ന പ്രമേയത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രമേയം സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ബില്ലുകൾ പരിഗണനയ്ക്കെടുക്കുന്നു.

വകുപ്പുതരിച്ചുള്ള പരിഗണന

(i) 2021-ലെ കേരള വിദ്യാഭ്യാസ (ഭേദഗതി) ബിൽ

രണ്ടാം വകുപ്പ്

(ഭേദഗതികൾ അവതരിപ്പിക്കപ്പെട്ടില്ല. )

രണ്ടാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

രണ്ടാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ

അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

രണ്ടാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായിരിക്കുന്നു.

മൂന്നാം വകുപ്പ്

Smt. K. K. Rema: Sir, I move the following amendments

- 169. In section 9(1) proposed to be substituted in the principal Act by Clause 3, the word “ Headmaster” coming before the word “ the” , the word “ headmaster” shall be substituted.
- 178. In section 9 (1) proposed to be substituted in the principal Act by Clause 3 the word and symbol “ Vice-” shall be deleted.

Shri Mons Joseph: Sir, I move the following amendment

- 170. In section 9(1) proposed to be substituted in the principal Act

by Clause 3, the words “ Head Master or Head mistress” shall be deleted.

Shri P. Ubaidulla: Sir, I move the following amendments

171. In section 9(1) proposed to be substituted in the principal Act by Clause 3, for the word “ Headmaster” the word “ Head Master” and for the word “ Headmistress” the word “ Head Mistress” shall be substituted.
182. In section 9 (1) proposed to be substituted in the principal Act by Clause 3 the symbol “ -” in between the words “ Vice and Principal” shall be deleted.

Shri T. V. Ibrahim : Sir, I move the following amendment

173. In section 9(1) proposed to be substituted in the principal Act by Clause 3, after the words “ Headmistress or” the words “ Principal or” shall be inserted.

മി. സ്ലീക്കർ: 174, 175, 176, 177 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ 173-ാം

നമ്പർ ഭേദഗതിക്കും 179, 180, 181 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ 178-ാം

നമ്പർ ഭേദഗതിക്കും തുല്യമായതിനാൽ അവതരിപ്പിക്കേണ്ടതില്ല.

ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ഭേദഗതികൾ സ്വീകരിക്കുന്നുണ്ടോ?

പൊതുവിദ്യാഭ്യാസ - തൊഴിൽ വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. വി. ശിവൻകുട്ടി):

സർ, ശ്രീ. ടി. വി. ഇബ്രാഹിം അവതരിപ്പിച്ച 173-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സ്വീകരിക്കുന്നു. മറ്റ് ഭേദഗതികളൊന്നും സ്വീകരിക്കുന്നില്ല.

മി. സ്പീക്കർ: ശ്രീ. ടി. വി. ഇബ്രാഹിം അവതരിപ്പിച്ച 173-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീമതി കെ. കെ. രമ അവതരിപ്പിച്ച 169, 178 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. മോൻസ് ജോസഫ് അവതരിപ്പിച്ച 170-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. പി. ഉബൈദുള്ള അവതരിപ്പിച്ച 171, 182 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ഭേദഗതി ചെയ്തപ്രകാരമുള്ള മൂന്നാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള മൂന്നാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള മൂന്നാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായിരിക്കുന്നു.

നാലാം വകുപ്പ്

Shri Mons Joseph: Sir, I move the following amendments.

183. In section 17(2)(g) proposed to be substituted in the principal Act by Clause 4(a), the words “ Headmasters or Headmistresses” shall be deleted.
194. In section 17(2)(h) proposed to be substituted in the principal Act by Clause 4(b) the words “ Headmasters or Headmistresses” shall be deleted.

Smt. Daleema: Sir, I move the following amendment.

184. In section 17(2)(g), proposed to be substituted in the principal Act by Clause 4(a), for the word “ Headmasters or Headmistresses” , the words “ Head Teachers” shall be substituted.

Shri P. Ubaidulla: Sir, I move the following amendments.

185. In section 17(2)(g) proposed to be substituted in the principal Act by Clause 4(a), for the word “ Headmasters” , the word “ Head Masters” and for “ Headmistresses” the word “ Head Mistresses” shall be substituted.
192. In section 17(2)(g) proposed to be substituted in the principal Act by Clause 4(a) the symbol “ -” in the words “ Vice Principals” shall be deleted.
195. In section 17(2)(h) proposed to be substituted in the principal Act by Clause 4(b) for the word “ Headmasters” , the word “ Head Masters” and for “ Headmistresses” the word “ Head Mistresses” shall be substituted.



205. In section 17 (2)(h) proposed to be substituted in the principal Act by Clause 4(b), the symbol “ -” in the word “ Vice-Principals” shall be deleted.

Shri Sebastian Kulathunkal: Sir, I move the following amendments.

186. In section 17(2)(g) proposed to be substituted in the principal Act by Clause 4(a) after the words “ Headmistresses or” the words “ Principal or” shall be inserted.
197. In section 17(2)(h) proposed to be substituted in the principal Act by Clause 4(b) after the words “ Headmistresses or” , the words “ Principals or” shall be inserted.

Smt. K. K. Rema: Sir, I move the following amendments.

191. In section 17(2)(g) proposed to be substituted in the principal Act by Clause 4(a), the word and symbol “ Vice-” shall be deleted.
204. In section 17 (2)(h) proposed to be substituted in the principal Act by Clause 4(b), the word and symbol “ Vice-” shall be deleted.

Prof. Abid Hussain Thangal: Sir, I move the following amendment.

193. In section 17(2) of the principal Act after the Clause (f), the

following Clauses shall be inserted and the remaining Clauses shall be re-lettered accordingly.

“ (g) one person elected from among the principals of the Government Higher Secondary Schools in the district;  
(h) one person elected from among the principals of the Aided Higher Secondary Schools in the district;”

Shri Anwar Sadath: Sir, I move the following amendment.

207. In section 17 (2)(h) proposed to be substituted in the principal Act by Clause 4(b), the following shall be inserted as Clause (j) and the remaining Clauses shall be re-lettered accordingly:  
“ (j) one person elected from among the Principals of the Aided Higher Secondary Schools in the district;”

Shri Sajeev Joseph: Sir, I move the following amendment.

208. In section 17 (2)(h) proposed to be substituted in the principal Act by Clause 4(b), the following shall be inserted as Clause (j) and the remaining Clauses shall be re-lettered accordingly:  
“ (j) one person each elected from among the Principals of the Government and Aided Higher Secondary Schools in the district;”

Shri M. Vincent: Sir, I move the following amendment.

216. In section 17(2)(h) proposed to be substituted in the principal Act by Clause 4 the following shall be inserted as Clause (m) and the remaining shall be re-lettered accordingly:

“ (m) Four persons nominated from the Parent Teacher Associations of the Government and Aided Schools in the district”

മി. സ്പീക്കർ: 187, 188, 189, 190, 203 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ 186-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്കും 198 മുതൽ 202 വരെയുള്ള ഭേദഗതികൾ 197-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്കും 217-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 216-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്കും തുല്യമായതിനാൽ അവതരിപ്പിക്കേണ്ടതില്ല. ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ഭേദഗതികൾ സ്വീകരിക്കുന്നുണ്ടോ?

പൊതുവിദ്യാഭ്യാസ-തൊഴിൽ വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. വി. ശിവൻകുട്ടി) സർ, ശ്രീമതി കെ. കെ. രമ അവതരിപ്പിച്ച 191, 204 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സ്വീകരിക്കുന്നു. മറ്റ് ഭേദഗതികളൊന്നും സ്വീകരിക്കുന്നില്ല.

മി. സ്പീക്കർ: ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി സ്വീകരിച്ച ഭേദഗതികൾ സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. മോൻസ് ജോസഫ് അവതരിപ്പിച്ച 183, 194 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീമതി ദിലീപ് അവതരിപ്പിച്ച 184-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. പി. ഉബൈദുള്ള അവതരിപ്പിച്ച 185, 192, 195, 205 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. സെബാസ്റ്റ്യൻ കുളത്തുകൽ അവതരിപ്പിച്ച 186, 197 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

പ്രൊഫ. ആബിദ് ഹുസൈൻ തങ്ങൾ അവതരിപ്പിച്ച 193-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. അൻവർ സാദത്ത് അവതരിപ്പിച്ച 207-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. സജീവ് ജോസഫ് അവതരിപ്പിച്ച 208-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. എം. വിൻസെന്റ് അവതരിപ്പിച്ച 216-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ഭേദഗതി ചെയ്യപ്രകാരമുള്ള നാലാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള നാലാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള നാലാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായിരിക്കുന്നു.

അഞ്ചാം വകുപ്പ്

(ഭേദഗതികൾ അവതരിപ്പിക്കപ്പെട്ടില്ല)

അഞ്ചാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

അഞ്ചാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

അഞ്ചാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായിരിക്കുന്നു.

ആറാം വകുപ്പ്

Shri Najeeb Kanthapuram: Sir, I move the following amendment.

230. In section 34 proposed to be substituted in the principal Act by Clause 6 for the words “ Department of General Education” the words “ General Education Department”

shall be substituted.

മി. സ്പീക്കർ: 231 മുതൽ 234 വരെയുള്ള ഭേദഗതികൾ 230-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്ക് തുല്യമായതിനാൽ അവതരിപ്പിക്കേണ്ടതില്ല. ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ഭേദഗതി സ്വീകരിക്കുന്നുണ്ടോ?

പൊതുവിദ്യാഭ്യാസ-തൊഴിൽ വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. വി. ശിവൻകുട്ടി): സർ, ഭേദഗതി സ്വീകരിക്കുന്നില്ല.

ശ്രീ. നജീബ് കാന്തപുരം അവതരിപ്പിച്ച 230-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ആറാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

ആറാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ആറാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായിരിക്കുന്നു.

ഷ്രീമാം വകുപ്പ്

Shri Mons Joseph: Sir, I move the following amendments.

235. In Clause 7(2), for the word “ repeal” the word “ revoke” shall be substituted.
236. In Clause 7(2) for the word “ deemed” wherever it occurs, the word “ consider” shall be substituted.

Shri N. A. Nellikkunnu: Sir, I move the following amendment.

237. In Clause 7(2) the words “ or deemed to have been done” shall be deleted.

മി. സ്പീക്കർ: 238 മുതൽ 241 വരെയുള്ള ഭേദഗതികൾ 237-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്ക് തുല്യമായതിനാൽ അവതരിപ്പിക്കേണ്ടതില്ല. ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ഭേദഗതികൾ സ്വീകരിക്കുന്നുണ്ടോ?

പൊതുവിദ്യാഭ്യാസ-തൊഴിൽ വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. വി. ശിവൻകുട്ടി): സർ, ഭേദഗതികൾ സ്വീകരിക്കുന്നില്ല.

ശ്രീ. മോൻസ് ജോസഫ് അവതരിപ്പിച്ച 235, 236 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. എൻ. എ. നെല്ലിക്കുന്ന് അവതരിപ്പിച്ച 237-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ഏഴാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

ഏഴാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ഏഴാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായിരിക്കുന്നു.

ഒന്നാം വകുപ്പ് പീഠികയും പേരും

Shri P. Ubaidulla: Sir, I move the following amendments.

109. In the title after the word “ Kerala” , the word “ State” shall be inserted.
115. In the long title the word “ further” shall be deleted.
117. In the preamble for the word “ expedient” the word “ Convenient” shall be substituted.
132. In the preamble for the word “ hereinafter” the word “ henceforth” shall be substituted.
138. In Clause 1(1) after the word “ Kerala” the word “ State” shall be inserted.
140. In Clause 1(2), the words “ deemed to have” shall be deleted.



Shri P. Abdul Hameed: Sir, I move the following amendments.

119. In the preamble the word “ further” shall be deleted.
126. In the preamble for the words “ purposes hereinafter appearing” the words “ following purposes” shall be substituted.
133. In the enacting formula for the word “ BE” the word “ Be” shall be substituted.
134. In the enacting formula for the word “ enacted” the word “ Constituted” shall be substituted.
137. In Clause 1(1) for the word “ called” the word “ known” shall be substituted.
147. Clause 1(2) shall be recast as follows:-  
“ (2) It shall come into force on such date as Government may by notification in the Gazette appoint.”

Shri Mons Joseph: Sir, I move the following amendments.

125. In the preamble for the word “ purposes” the word “ determinations” shall be substituted.
136. In the marginal heading of Clause 1 for the word “ commencement” the word “ beginning” shall be substituted.
141. In Clause 1(2), for the word “ deemed” the word

“ consider” shall be substituted.

Shri Manjalamkuzhi Ali: Sir, I move the following amendment.

135. In the enacting formula after the word “ India” the symbol “ ,” shall be inserted.

Shri Kurukkoli Moideen: Sir, I move the following amendment.

148. Clause 1(2) shall be recast as follows:-

“ (2) It shall come into force on the date as Government may by notification in the Gazette appoint.”

മി. സ്പീക്കർ: 110 മുതൽ 114 വരെയുള്ള ഭേദഗതികൾ 115-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്കും 116, 118 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ 117-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്കും 120 മുതൽ 123 വരെയുള്ള ഭേദഗതികൾ 119-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്കും 131-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 132-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്കും 139-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 140-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്കും 149 മുതൽ 151 വരെയുള്ള ഭേദഗതികൾ 148-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്കും തുല്യമായതിനാൽ അവതരിപ്പിക്കേണ്ടതില്ല. ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ഭേദഗതികൾ സ്വീകരിക്കുന്നുണ്ടോ?

പൊതുവിദ്യാഭ്യാസ-തൊഴിൽ വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. വി. ശിവൻകുട്ടി):

സർ, ഭേദഗതികളൊന്നും സ്വീകരിക്കുന്നില്ല.

മി. സ്പീക്കർ: ശ്രീ. പി. ഉബൈദുള്ള അവതരിപ്പിച്ച 109, 115, 117, 132, 138, 140 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. പി. അബ്ദുൽ ഹമീദ് അവതരിപ്പിച്ച 119, 126, 133, 134, 137, 147 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. മോൻസ് ജോസഫ് അവതരിപ്പിച്ച 125, 136, 141 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. മഞ്ഞളാംകുഴി അലി അവതരിപ്പിച്ച 135-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. കുറുക്കോളി മൊയ്തീൻ അവതരിപ്പിച്ച 148-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ഒന്നാം വകുപ്പും പീഠികയും പേരും ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

ഒന്നാം വകുപ്പും പീഠികയും പേരും ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ഒന്നാം വകുപ്പും പീഠികയും പേരും ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായിരിക്കുന്നു.

മൂന്നാം വായന

പൊതുവിദ്യാഭ്യാസ-തൊഴിൽ വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. വി. ശിവൻകുട്ടി): സർ, 2021-ലെ കേരള വിദ്യാഭ്യാസ (ഭേദഗതി) ബിൽ പാസ്സാക്കണമെന്ന പ്രമേയം ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

റവന്യൂ-ഭവനനിർമ്മാണ വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. കെ. രാജൻ) സർ, ഞാൻ പ്രമേയത്തെ പിന്താങ്ങുന്നു.

ശ്രീ. കെ. ബാബു (തൃപ്പൂണിത്തുറ): സർ, വിദ്യാഭ്യാസ വിചക്ഷണന്മാരോടോ അധ്യാപക സംഘടനകളോടോ പ്രതിപക്ഷത്തോടോ വേണ്ടത്ര കൂടിയാലോചന ഇല്ലാതെയാണ്, വിദ്യാഭ്യാസ മേഖലയിൽ ഘടനാപരമായ മാറ്റങ്ങൾ ഈ സർക്കാർ നടപ്പിലാക്കുന്നത്. സർക്കാർ നടപ്പിലാക്കിവരുന്ന ഈ നയത്തിന്റെ ഭാഗമായാണ് ഈ നിയമവും. ഈ നിയമം നടപ്പാക്കുമ്പോൾ ഒന്നാം ക്ലാസ് മുതൽ പത്താം ക്ലാസ് വരെ ഒരു യൂണിറ്റായി വരുന്നതിലൂടെ വിദ്യാഭ്യാസ രംഗത്ത് ഗുണപരമായ കുറവുണ്ടാകാനുള്ള സാധ്യതകൂടിയുണ്ട്. അതുകൊണ്ട് ഈ നിയമത്തെ ഞങ്ങൾ അനുകൂലിക്കുന്നില്ലെന്നാണ് അറിയിക്കാനുള്ളത്.

മി. സ്പീക്കർ: 2021-ലെ കേരള വിദ്യാഭ്യാസ (ഭേദഗതി) ബിൽ

പാസ്സാക്കണമെന്ന പ്രമേയത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

2021-ലെ കേരള വിദ്യാഭ്യാസ (ഭേദഗതി) ബിൽ പാസ്സാക്കണമെന്ന പ്രമേയം സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ബിൽ സഭ ശബ്ദ വോട്ടോടെ പാസ്സാക്കിയിരിക്കുന്നു.

(ii) 2021-ലെ കേരള കശുവണ്ടി തൊഴിലാളി ആശ്വാസ ക്ഷേമനിധി (ഭേദഗതി) ബിൽ.

രണ്ടാം വകുപ്പ്

Shri Mons Joseph: Sir, I move the following amendments.

157. In clause 2 for the word “ referred” the word “ mention” shall be substituted.
177. In section 5(1) proposed to be amended in the principal Act by Clause 2(i), for the word “ two” the word “ ten” shall be substituted.
186. In section 5(2) proposed to be amended in the principal Act by Clause 2(ii) for the word “ two” , the word “ ten” shall be substituted.

204. In section 5(3A) proposed to be substituted in the principal Act by Clause 2(iii), before the word “ half” the word “ a” shall be inserted.

Shri P. C. Vishnunadh: Sir, I move the following amendment.

158. Clause 2 (i) shall be deleted.

Shri P. K. Basheer: Sir, I move the following amendments.

160. In section 5(1) proposed to be amended in the principal Act by clause 2 (i) for the word “ two” the word “ three” shall be substituted.

169. In Section 5(1) proposed to be amended in the principal Act by Clause 2 (i) for the word “ two” the word “ four” shall be substituted.

199. Clause 2(iii) shall be deleted.

Shri N. Samsudheen: Sir, I move the following amendments.

170. In Section 5(1) proposed to be amended in the principal Act by Clause 2 (i) for the word “ two” the word “ five” shall be substituted.

208. In section 5(3A) proposed to be substituted in the principal Act by Clause 2(iii), before the word “ half” the words “ one and a” shall be inserted.

Smt. K. K. Rema: Sir, I move the following amendments.

178. Clause 2(ii) shall be deleted.
202. In section 5(3A) proposed to be amended in the principal Act by Clause 2(iii), for the words “ equal to the amount of” the words “ not less than the” shall be substituted.
217. In section 5(3A) of the principal Act for the word “ employees” the word “ employer” shall be substituted.

Shri P. Ubaidulla: Sir, I move the following amendments.

185. In section 5(2) proposed to be amended in the principal Act by Clause 2(ii) for the word “ two” , the word “ five” shall be substituted.
212. In section 5(3A) proposed to be substituted in the principal Act by Clause 2(iii) for the word "half" the words "the half of amount" shall be substituted.

Shri Manjalamkuzhi Ali: Sir, I move the following amendment.

203. In section 5(3A) proposed to be amended in the principal Act by Clause 2(iii), for the words “ an amount equal to half the amount of” the words “ one rupee” shall be substituted.

Shri. Sebastian Kulathunkal: Sir, I move the following amendment.

213. In section 5(3A) proposed to be substituted in the principal Act by Clause 2(iii) for the word "half" the words "seventy five percentage of" shall be substituted.

Shri Anwar Sadath: Sir, I move the following amendment.

216. In section 5(3A) proposed to be amended in the principal Act by Clause 2(iii) for the words “ half the amount of” the figures, symbol and words “ 300% of the” shall be substituted.

Prof. Abid Hussain Thangal: Sir, I move the following amendment.

218. After Clause 2(iii), the following sub-clause shall be inserted :  
“ (iv) after sub-section (4) the following sub-sections shall be inserted, namely :-

(5)The Government may, by notification in the Gazette, revise the rate of contribution specified in sub-sections(1),(2) and the rate of grant specified in sub-section(3A).

(6) Every notification issued under sub-section(5) shall be laid, as soon as may be, after it is issued, before the Legislative Assembly while it is in session for a total period of fourteen days, which may be comprised in one session or in two successive sessions, and if, before the expiry of the session in which it is so laid or the session immediately following, the Legislative Assembly makes any modification in the notification or decides that the notification should not be issued, the notification shall, thereafter, have effect only in such modified form or be of no effect, as the case may be.”

മി.സുപ്രീകർ: 161 മുതൽ 164 വരെയുള്ള ഭേദഗതികൾ 160-ാം നമ്പർ

ഭേദഗതിക്കും 165 മുതൽ 168 വരെയുള്ള ഭേദഗതികൾ 169-ാം നമ്പർ



ഭേദഗതിക്കും 171 മുതൽ 176 വരെയുള്ള ഭേദഗതികൾ 170-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്കും 179 മുതൽ 184 വരെയുള്ള ഭേദഗതികൾ 178-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്കും 195 മുതൽ 198 വരെയുള്ള ഭേദഗതികളും 200, 201 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികളും 199-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്കും 205 മുതൽ 207 വരെയുള്ള ഭേദഗതികളും 209-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിയും 208-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്കും തുല്യവുമായതിനാൽ അവതരിപ്പിക്കപ്പെടേണ്ടതില്ല. ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി, ഭേദഗതികൾ സ്വീകരിക്കുന്നുണ്ടോ?

പൊതുവിദ്യാഭ്യാസ-തൊഴിൽ വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. വി. ശിവൻകുട്ടി) സർ, ഭേദഗതികളൊന്നും സ്വീകരിക്കുന്നില്ല.

മി. സ്പീക്കർ: ശ്രീ. മോൻസ് ജോസഫ് അവതരിപ്പിച്ച 157, 177, 186, 204 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. പി. സി. വിഷ്ണുനാഥ് അവതരിപ്പിച്ച 158-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. പി. കെ. ബഷീർ അവതരിപ്പിച്ച 160, 169, 199 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. എൻ. ഷംസുദ്ദീൻ അവതരിപ്പിച്ച 170, 208 എന്നീ നമ്പർ

ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീമതി കെ. കെ. രമ അവതരിപ്പിച്ച 178, 202, 217 എന്നീ നമ്പർ

ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. പി. ഉബൈദുള്ള അവതരിപ്പിച്ച 185, 212 എന്നീ നമ്പർ

ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. മഞ്ഞളാംകുഴി അലി അവതരിപ്പിച്ച 203-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ

നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. സെബാസ്റ്റ്യൻ കുളത്തുകൽ അവതരിപ്പിച്ച 213-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി

സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. അൻവർ സാദത്ത് അവതരിപ്പിച്ച 216-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ

നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

പ്രൊഫ. ആബിദ് ഹുസൈൻ തങ്ങൾ അവതരിപ്പിച്ച 218-ാം നമ്പർ

ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

രണ്ടാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

രണ്ടാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ

അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

രണ്ടാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായിരിക്കുന്നു.

മൂന്നാം വകുപ്പ്

Shri P. K. Basheer: Sir, I move the following amendment.

219. In Clause 3(2) the words “ or deemed to have been done” shall be deleted.

Shri P. Ubaidulla: Sir, I move the following amendment.

224. In Clause 3(2) for the word “ deemed” the word “ considered” shall be substituted wherever it occurs.

Shri Mons Joseph: Sir, I move the following amendment.

225. In Clause 3(2) for the word “ deemed” the word “ consider” shall be substituted wherever it occurs.

Shri Najeeb Kanthapuram: Sir, I move the following amendment.

226. In Clause 3(2) the words “ or deemed to have been taken”

shall be deleted.

മി. സ്പീക്കർ: 220 മുതൽ 223 വരെയുള്ള ഭേദഗതികൾ 219-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്കും 227 മുതൽ 230 വരെയുള്ള ഭേദഗതികൾ 226-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്കും തുല്യവുമായതിനാൽ അവതരിപ്പിക്കപ്പെടേണ്ടതില്ല. ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി, ഭേദഗതികൾ സ്വീകരിക്കുന്നുണ്ടോ?

പൊതുവിദ്യാഭ്യാസ-തൊഴിൽ വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. വി. ശിവൻകുട്ടി): സർ, ഭേദഗതികളൊന്നും സ്വീകരിക്കുന്നില്ല.

മി. സ്പീക്കർ: ശ്രീ. പി. കെ. ബഷീർ അവതരിപ്പിച്ച 219-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. പി. ഉബൈദുള്ള അവതരിപ്പിച്ച 224-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. മോൻസ് ജോസഫ് അവതരിപ്പിച്ച 225-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. നജീബ് കാന്തപുരം അവതരിപ്പിച്ച 226-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

മൂന്നാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

മൂന്നാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

മൂന്നാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായിരിക്കുന്നു.

ഒന്നാം വകുപ്പും പീഠികയും പേരും

Shri P. Ubaidulla: Sir, I move the following amendments.

109. In the title, after the word “ Kerala” , the word “ State” shall be inserted.
110. In the long title the word “ further” shall be deleted.
117. In the preamble, for the word “ expedient” the word “ convenient” shall be substituted.
125. In the preamble, the word “ further” shall be deleted.
128. In the Preamble for the words “ purposes hereinafter appearing” the words “ following purposes” shall be substituted.
138. In the enacting formula for the word “ enacted” the word “ constituted” shall be substituted.
140. In Clause 1(1) for the word “ called” the word “ known”

shall be substituted.

141. In Clause 1(1) After the word “ Kerala” the word “ State” shall be inserted.
142. In Clause 1(2) the word “ deemed to have” shall be deleted.
156. In Clause 1(2) shall be recast as follows:-  
“ (2) It shall be come into force on such date as Government may notification in the Gazette appoint.”

Shri P. Abdul Hameed: Sir, I move the following amendments.

116. In the preamble, for the word “ expedient” the word “ appropriate” shall be substituted.
137. In the enacting formula for the word “ enacted” the word “ passed” shall be substituted.
144. In Clause 1(2) for the word “ deemed” the word “ considered” shall be substituted.

Shri K. Babu (Thripoonithura): Sir, I move the following amendments.

126. In the preamble for the figures, word and symbol “ (19 of 1984)” the figures, words and symbol “ (Act 19 of 1984)” shall be substituted.
145. In Clause 1(2) shall be recast as follows:-

“ (2) It shall come into force at once.”

Shri Mons Joseph: Sir, I move the following amendments.

127. In the Preamble for the word “ purposes” the word “ determination” shall be substituted.
135. In the Preamble for the word “ hereinafter” the word “ accordingly” shall be substituted.
136. In the Preamble for the word “ appearing” the word “ publishing” shall be substituted.
139. In the marginal heading of Clause 1 for the word “ commencement” the word “ beginning” shall be substituted.

Shri Najeeb Kanthapuram: Sir, I move the following amendment.

151. In Clause 1(2) shall be recast as follows:-  
“ (2) It shall come into force on such date as Government may notify in the official Gazette.”

മി. സിറാജ്: 110 മുതൽ 115 വരെയുള്ള ഭേദഗതികൾ 116-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്ക് തുല്യവുമായതിനാൽ അവതരിപ്പിക്കപ്പെടേണ്ടതില്ല. 137-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി മാർജിനൽ ശീർഷകത്തിനാകയാൽ ക്രമപ്രകാരമല്ല. ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി, ഭേദഗതികൾ സ്വീകരിക്കുന്നുണ്ടോ?

പൊതുവിദ്യാഭ്യാസ-തൊഴിൽ വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. വി. ശിവൻകുട്ടി): സർ,  
ഭേദഗതികളൊന്നും സ്വീകരിക്കുന്നില്ല.

മി. സ്പീക്കർ: ശ്രീ. പി. ഉബൈദുള്ള അവതരിപ്പിച്ച 109, 110, 117, 125,  
128, 138, 140, 141, 142, 156 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ  
നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. പി. അബ്ദുൽ ഹമീദ് അവതരിപ്പിച്ച 116, 137, 144 എന്നീ നമ്പർ  
ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. കെ. ബാബു (തൃപ്പൂണിത്തുറ) അവതരിപ്പിച്ച 126, 145 എന്നീ നമ്പർ  
ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. മോൻസ് ജോസഫ് അവതരിപ്പിച്ച 127, 135, 136, 139 എന്നീ  
നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. നജീബ് കാന്തപുരം അവതരിപ്പിച്ച 151-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ  
നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ഒന്നാം വകുപ്പ് പീഠികയും പേരും ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന  
പ്രശ്നത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....



പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

ഒന്നാം വകുപ്പ് പീഠികയും പേരും ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ഒന്നാം വകുപ്പ് പീഠികയും പേരും ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായിരിക്കുന്നു.

മൂന്നാം വായന

പൊതുവിദ്യാഭ്യാസ-തൊഴിൽ വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. വി. ശിവൻകുട്ടി) : സർ, 2021-ലെ കേരള കശുവണ്ടി തൊഴിലാളി ആശ്വാസ ക്ഷേമനിധി (ഭേദഗതി) ബിൽ പാസ്സാക്കണമെന്ന പ്രമേയം ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

റവന്യൂ-ഭവനനിർമ്മാണ വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. കെ. രാജൻ) : സർ, ഞാൻ പ്രമേയത്തെ പിന്താങ്ങുന്നു.

മി. സ്പീക്കർ: 2021-ലെ കേരള കശുവണ്ടി തൊഴിലാളി ആശ്വാസ ക്ഷേമനിധി (ഭേദഗതി) ബിൽ പാസ്സാക്കണമെന്ന പ്രമേയത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രമേയം സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ബിൽ ഐക്യകണ്ഠേണ പാസ്സായിരിക്കുന്നു.

(iii) 2021- ലെ കേരള കർഷക തൊഴിലാളി (ഭേദഗതി) ബിൽ

രണ്ടാം വകുപ്പ്

Shri Mons Joseph : Sir, I move the following amendments.

151. In Clause 2 for the word “ hereinafter” the word “ accordingly” shall be substituted;
155. In section 9(1) proposed to be substituted in the principal Act by Clause 2(1) for the word “ twenty” the word “ fifteen” shall be substituted.
162. In section 9(1) proposed to be substituted in the principal Act by Clause 2(1) for the word “ forty” the words “ thirty five” shall be substituted.
169. In section 9(1) proposed to be substituted in the principal Act by Clause 2(1) for the words “ fifty paise” the words “ one rupee” shall be substituted.
172. In Section 9(1) proposed to be substituted in the principal Act by Clause 2(1) for the word “ one” the word “ two” shall be substituted.
179. In section 9(1) proposed to be substituted in the principal Act by Clause 2(1) for the word “ prescribed” the word “ stipulated” shall be substituted.
207. In section 9(2) proposed to be substituted in the principal Act by Clause 2(2), for the word “ twenty” the word “ fifty” shall be substituted.

222. In section 9(4) proposed to be substituted in the principal Act by Clause 2(3) for the words “ twenty five” the word “ fifty” shall be substituted.

Prof. Abid Hussain Thangal : Sir, I move the following amendments.

154. In section 9(1) proposed to be substituted in the principal Act by Clause 2(1) after the words “ Every land owner” symbol “ ,” shall be inserted.

213. Clause “ 2(3)” shall be deleted.

Shri Najeeb Kanthapuram : Sir, I move the following amendments.

156. In section 9(1) proposed to be substituted in the principal Act by Clause 2(1) the words “ twenty Ares but less than” shall be deleted.

174. In Section 9(1) proposed to be substituted in the principal Act by Clause 2(1) for the words “ one rupee” the words “ seventy five paise” shall be substituted.

188. In section 9(2) proposed to be substituted in the principal Act by Clause 2(2) for the word “ twenty” the word “ ten” shall be substituted.

Smt. K. K. Rema : Sir, I move the following amendments.

161. In section 9(1) proposed to be substituted in the principal Act by Clause 2(1) for the word “ Ares” the word “ ares” and for the word “ Are” the word “ are” shall be substituted wherever it occurs.

183. In section 9(2) proposed to be substituted in the principal Act by Clause 2(2) for the word “ twenty” the figure “ 10” shall be substituted.
214. In section 9(4) proposed to be substituted in the principal Act by Clause 2(3) after the word “ Fund” the words, figures and letters “ before the 31<sup>st</sup> March of” shall be inserted.
215. In section 9(4) proposed to be substituted in the principal Act by Clause 2(3) the words “ that of twenty five per cent of” shall be deleted.
241. In section 9(4) proposed to be substituted in the principal Act by Clause 2(3) for the word “ five” occurring before the words “ per capita” the word “ fifty” shall be substituted.

Shri P. Abdul Hameed : Sir, I move the following amendments.

163. In section 9(1) proposed to be substituted in the principal Act by Clause 2(1) for the word “ Fund” the word “ fund” shall be substituted.
180. Section 9(1) proposed to be substituted in the principal Act by Clause 2(1) shall be recast as follows:  
“ (1) Every land owner holding more than twenty five Ares but less than fifty Ares in extent of Agriculture land shall pay contribution to the fund at the rate of 50 paise per Are, per annum, for the entire land, where in the land owner holding more than fifty Ares of Agriculture land shall

Contribute 1 rupee per Are, per annum for the entire land hold by him in such manner as may be prescribed.” ;

Shri K. P. A. Majeed : Sir, I move the following amendments.

164. In section 9(1) proposed to be substituted in the principal Act by Clause 2(1) for the word “ fifty” the word “ forty” shall be substituted.

203. In section 9(2) proposed to be substituted in the principal Act by Clause 2(2), for the word “ twenty” the word “ fifteen” shall be substituted.

DR. N. Jayaraj : Sir, I move the following amendments.

170. In section 9(1) proposed to be substituted in the principal Act by Clause 2(1) for the words “ more than forty Ares” the words “ forty Ares or more” shall be substituted.

171. In Section 9(1) proposed to be substituted in the principal Act by Clause 2(1) after the words “ more than forty Ares” the words “ in extent” shall be inserted.

178. In section 9(1) proposed to be substituted in the principal Act by Clause 2(1) before the words “ in such manner” the symbol “ ,” shall be inserted.

240. In section 9(4) proposed to be substituted in the principal Act by Clause 2(3) before the word “ contribution” the word “ total” shall be inserted.

Shri K. Babu (Thripoonithura) : Sir, I move the following amendment.

236. In section 9(4) proposed to be substituted in the principal Act by Clause 2(3), for the words “ that of twenty five percent of” the word “ double” shall be substituted.

Shri C. H. Kunhambu : Sir, I move the following amendment.

242. In section 9(4) proposed to be substituted in the principal Act by Clause 2(3) for the word “ five” occurring before the words “ per capita” the word “ sixty” shall be substituted.

Shri Murali Perunelly : Sir, I move the following amendment.

243. Section 9(4) proposed to be substituted in the principal Act by Clause 2(3) shall be recast as follows :  
“ (4) The Government shall contribute to the Fund every month, by way of grant, an amount equal to that of twenty five per cent of the contribution paid by the registered agricultural workers in the month, limited to a maximum of rupees five per capita.”

മി. സ്പീക്കർ : 157 മുതൽ 160 വരെയുള്ള ഭേദഗതികൾ 156-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്ക് തുല്യവും 165 മുതൽ 168 വരെയുള്ള ഭേദഗതികൾ 164-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്ക് തുല്യവും 173, 175, 176, 177 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ 174-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്ക് തുല്യവും 189 മുതൽ 192 വരെയുള്ള ഭേദഗതികൾ

188-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്ക് തുല്യവും 204 മുതൽ 206 വരെയുള്ള ഭേദഗതികൾ 203-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്ക് തുല്യവും 208 മുതൽ 212 വരെയുള്ള ഭേദഗതികൾ 213-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്ക് തുല്യവും 216 മുതൽ 221 വരെയുള്ള ഭേദഗതികൾ 222-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്ക് തുല്യവും 237 മുതൽ 239 വരെയുള്ള ഭേദഗതികൾ 236-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്ക് തുല്യവുമായതിനാൽ അവതരിപ്പിക്കേണ്ടതില്ല. ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ഭേദഗതികൾ സ്വീകരിക്കുന്നുണ്ടോ?

പൊതുവിദ്യാഭ്യാസ-തൊഴിൽ വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. വി. ശിവൻകുട്ടി) : സർ, ഭേദഗതികളൊന്നും സ്വീകരിക്കുന്നില്ല.

മി. സ്പീക്കർ : ശ്രീ. മോൻസ് ജോസഫ് അവതരിപ്പിച്ച 151, 155, 162, 169, 172, 179, 207, 222 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

പ്രൊഫ. ആബിദ് ഹുസൈൻ തങ്ങൾ അവതരിപ്പിച്ച 154, 213 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. നജീബ് കാന്തപുരം അവതരിപ്പിച്ച 156, 174, 188 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീമതി കെ. കെ. രമ അവതരിപ്പിച്ച 161, 183, 214, 215, 241 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. പി. അബ്ദുൽ ഹമീദ് അവതരിപ്പിച്ച 163, 180 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. കെ. പി. എ. മജീദ് അവതരിപ്പിച്ച 164, 203 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ഡോ. എൻ. ജയരാജ് അവതരിപ്പിച്ച 170, 171, 178, 240 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. കെ. ബാബു (തൃപ്പൂണിത്തുറ) അവതരിപ്പിച്ച 236-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. സി. എച്ച്. കുഞ്ഞമ്പു അവതരിപ്പിച്ച 242-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. മുരളി പെരുനെല്ലി അവതരിപ്പിച്ച 243-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.



രണ്ടാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

രണ്ടാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ

അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

രണ്ടാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായിരിക്കുന്നു.

മൂന്നാം വകുപ്പ്

Shri Mons Joseph : Sir, I move the following amendment.

245. In Clause 3(2), for the word “ repeal” the word  
“ revoke” shall be substituted.

Shri A. K. M. Ashraf : Sir, I move the following amendment.

246. In Clause 3(2), the words “ or deemed to have been  
done” shall be deleted.

Shri N. A. Nellikkunnu :Sir, I move the following amendment.

251. In Clause 3(2), the words “ or deemed to have been  
taken” shall be deleted.

Shri P. Abdul Hameed :Sir, I move the following amendment.

256. In Clause 3(2), for the word “ deemed” , the word  
“ consider” shall be substituted.

മി. സ്പീക്കർ : 247-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി മുതൽ 250-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി വരെ 246-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്ക് തുല്യവും 252-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി മുതൽ 255-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി വരെ 251-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്ക് തുല്യവുമായതിനാൽ അവതരിപ്പിക്കേണ്ടതില്ല. ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ഭേദഗതികൾ സ്വീകരിക്കുന്നുണ്ടോ?

പൊതുവിദ്യാഭ്യാസ-തൊഴിൽ വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. വി. ശിവൻകുട്ടി) : സർ, ഭേദഗതികളൊന്നും സ്വീകരിക്കുന്നില്ല.

മി. സ്പീക്കർ : ശ്രീ. മോൻസ് ജോസഫ് അവതരിപ്പിച്ച 245-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. എ. കെ. എം. അഷ്റഫ് അവതരിപ്പിച്ച 246-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. എൻ. എ. നെല്ലിക്കുന്ന് അവതരിപ്പിച്ച 251-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. പി. അബ്ദുൽ ഹമീദ് അവതരിപ്പിച്ച 256-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

മൂന്നാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

മൂന്നാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ

അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

മൂന്നാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായിരിക്കുന്നു.

ഒന്നാം വകുപ്പും പീഠികയും പേരും.

Shri. N. A. Nellikkunnu : Sir, I move the following amendment.

109. In the long title the word “ further” shall be deleted.

Shri P. Abdul Hameed : Sir, I move the following amendments.

115. In the preamble, for the word “ expedient” the word “ appropriate” shall be substituted.

122. In the preamble the word “ further” shall be deleted.

125. In the preamble for the words “ purposes hereinafter appearing” the words “ following purposes” shall be substituted.

132. In the enacting formula, for the word “ BE' the word “ Be” shall be substituted.

133. In the enacting formula, for the word “ enacted” the word “ passed” shall be substituted.

137. In Clause 1(2) for the word “ deemed ” the word “ consider” shall be substituted.

Shri Mons Joseph : Sir, I move the following amendments.

116. In the preamble, for the word “ expedient” the word “ convenient” shall be substituted.

124. In the preamble for the word “ purposes” the word “ determinations” shall be substituted.

131. In the preamble for the words “ purposes hereinafter” the word “ consequently” shall be substituted.

Shri A. K. M. Ashraf : Sir, I move the following amendment.

146. Clause 1(2) shall be recast as follows:-

“ (2) It shall come in to force on such date as Government may notified in the official Gazette.”

മി. സ്ലീക്കർ : 110-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി മുതൽ 114-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി വരെ 109-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്ക് ഇലുവും 117-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി മുതൽ 121-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി വരെ 122-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്ക് ഇലുവും 126-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി മുതൽ 130-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി വരെ 125-ാം നമ്പർ

ഭേദഗതിക്ക് തുല്യവും 136-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 137-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്ക് തുല്യവും 147-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി മുതൽ 150-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി വരെ 146-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്ക് തുല്യവുമായതിനാൽ അവതരിപ്പിക്കേണ്ടതില്ല.

ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ഭേദഗതികൾ സ്വീകരിക്കുന്നുണ്ടോ?

പൊതുവിദ്യാഭ്യാസ-തൊഴിൽ വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. വി. ശിവൻകുട്ടി) : സർ, ഭേദഗതികളൊന്നും സ്വീകരിക്കുന്നില്ല.

മി. സ്പീക്കർ : ശ്രീ. എൻ. എ. നെല്ലിക്കുന്ന് അവതരിപ്പിച്ച 109-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. പി. അബ്ദുൽ ഹമീദ് അവതരിപ്പിച്ച 115, 122, 125, 132, 133, 137 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. മോൻസ് ജോസഫ് അവതരിപ്പിച്ച 116, 124, 131 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. എ. കെ. എം. അഷ്റഫ് അവതരിപ്പിച്ച 146-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ഒന്നാം വകുപ്പ് പീഠികയും പേരും ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

ഒന്നാം വകുപ്പും പീഠികയും പേരും ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ഒന്നാം വകുപ്പും പീഠികയും പേരും ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായിരിക്കുന്നു.

മൂന്നാം വായന

പൊതുവിദ്യാഭ്യാസ-തൊഴിൽ വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. വി. ശിവൻകുട്ടി): സർ, 2021-ലെ കേരള കർഷക തൊഴിലാളി (ഭേദഗതി) ബിൽ പാസ്സാക്കണമെന്ന പ്രമേയം ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

റവന്യൂ-ഭവനനിർമ്മാണ വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. കെ. രാജൻ): സർ, ഞാൻ പ്രമേയത്തെ പിന്താങ്ങുന്നു.

മി. സ്പീക്കർ: 2021-ലെ കേരള കർഷക തൊഴിലാളി (ഭേദഗതി) ബിൽ പാസ്സാക്കണമെന്ന പ്രമേയത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രമേയം സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു

ബിൽ ഐക്കണ്യേന പാസ്സായിരിക്കുന്നു.

(iv) 2021 ലെ കേരള തൊഴിലാളി ക്ഷേമനിധി (ഭേദഗതി) ബിൽ

രണ്ടാം വകുപ്പ്

Shri Mons Joseph : Sir, I move the following amendments.

155. In Clause 2, for the word “ referred” the word “ mention” shall be substituted.

178. In section 15 (1) proposed to be substituted in the principal Act by Clause 2(i) for the words “ forty five rupees” the words “ hundred rupees” shall be substituted wherever it occurs.

199. In section 15(1) proposed to be substituted in the principal Act by clause 2 (ii) for the words “ forty five ” the word “ hundred ” shall be substituted.

Smt. K. K. Rema : Sir, I move the following amendments.

156. In section 15(1) proposed to be substituted in the principal Act by Clause 2(i) for the word “ forty” the word “ eighty” shall be substituted.

179. In section 15 (1) proposed to be substituted in the principal Act by Clause 2(ii) for the words “ forty five” the word “ sixteen” shall be substituted.

Shri P. C. Vishnunadh : Sir, I move the following amendments.

159. In section 15(1) proposed to be substituted in the principal Act by Clause 2(i) for the words “ forty five

rupees” the words “ twenty four rupees” shall be substituted.

208. Section 15(1) proposed to be amended in the principal Act by Clause 2 shall be recast as follows:

“ (1) Every employee shall contribute twenty four rupees per half year to the Fund and every employer shall in respect of each such employee contribute an amount equal to double the amount contributed by the employee”

Shri N. A. Nellikkunnu : Sir, I move the following amendments.

161. In section 15(1) proposed to be substituted in the principal Act by Clause 2(i) for the words “ forty five rupees” the words “ thirty rupees” shall be substituted.

176. In section 15 (1) proposed to be substituted in the principal Act by Clause 2(i) for the words “ forty five rupees” the words “ forty rupees” shall be substituted.

185. In section 15 (1) proposed to be substituted in the principal Act by Clause 2(ii) for the words “ forty five” the word “ fifty” shall be substituted.

191. In section 15 (1) proposed to be substituted in the principal Act by Clause 2(ii) for the words “ forty five” the word “ sixty” shall be substituted.

Shri A. K. M. Ashraf : Sir, I move the following amendment.



167. In section 15(1) proposed to be substituted in the principal Act by Clause 2(i) for the words “ forty five rupees” the words “ thirty five rupees” shall be substituted.

Shri P. Ubaidulla : Sir, I move the following amendment.

177. In section 15 (1) proposed to be substituted in the principal Act by Clause 2(i) for the words “ forty five rupees” the words “ fifty rupees” shall be substituted.

Shri N. Samsudheen : Sir, I move the following amendment.

186. In section 15 (1) proposed to be substituted in the principal Act by Clause 2(ii) for the words “ forty five” the words “ fifty five” shall be substituted.

Prof. Abid Hussain Thangal : Sir, I move the following amendments.

196. In section 15(1) proposed to be substituted in the principal Act by clause 2 (ii), for the words “ forty five” the word “ ninety ” shall be substituted.

221. After Clause 2(ii), the following subclause shall be inserted

“ (iii) after sub-section (3), the following sub-section shall be inserted, namely:-

(4)The Government may, by notification in the Gazette, revise the rate of contribution specified in sub section (1).

(5) Every notification issued under sub section (4) shall be laid, as soon as may be, after it is issued, before the

Legislative Assembly while it is in session for a total period of fourteen days, which may be comprised in one session or in two successive sessions, and if, before the expiry of the session in which it is so laid or the session immediately following, the Legislative Assembly makes any modification in the notification or decides that the notification should not be issued, the notification shall, thereafter, have effect only in such modified form or be of no effect, as the case may be.”

Shri Saneeshkumar Joseph : Sir, I move the following amendments.

201. Section 15(1) proposed to be amended in the principal Act by Clause 2 shall be recast as follows:

“ (1) Every employee shall contribute eight rupees per half year to the Fund and every employer shall in respect of each such employee contribute an amount equal to double the amount contributed by the employee.”

205. Section 15(1) proposed to be amended in the principal Act by Clause 2 shall be recast as follows :

“ (1) Every employee shall contribute twenty rupees per half year to the Fund and every employer shall in respect of each such employee contribute an amount equal to double the amount contributed by the employee”

Shri Sajeev Joseph :Sir, I move the following amendment.

218. In section 15 of the principal Act, the following shall be inserted as sub section (4).

“ (4) (i) The Government may, by notification in the

Gazette, amend or vary the amount of contribution specified in sub section (1) with prospective effects.

(ii) Every notification under sub section (i) shall be laid, as soon as may be, after it is issued, before the Legislative Assembly for a total period of fourteen days as specified in Section 41”

മി. സ്പീക്കർ : 162-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി മുതൽ 166-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി വരെ 164-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്ക് തുല്യവും 168-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി മുതൽ 171-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി വരെ 167-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്ക് തുല്യവും 172-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി മുതൽ 175-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി വരെ 176-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്ക് തുല്യവും 180-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി മുതൽ 184-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി വരെ 185-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്ക് തുല്യവും 187-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി മുതൽ 190-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി വരെ 186-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്ക് തുല്യവും 192-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി മുതൽ 195-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി വരെ 191-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്ക് തുല്യവും 197, 198 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ 196-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്ക് തുല്യവും 203, 204, 206, 207 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ 205-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്ക് തുല്യവും 209-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി മുതൽ 211-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി വരെ 208-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്ക് തുല്യവും 219, 220 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ 218-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്ക് തുല്യവുമായതിനാൽ

അവതരിപ്പിക്കേണ്ടതില്ല. ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ഭേദഗതികൾ സ്വീകരിക്കുന്നുണ്ടോ?

പൊതുവിദ്യാഭ്യാസ-തൊഴിൽ വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. വി. ശിവൻകുട്ടി) : സർ, ഭേദഗതികളൊന്നും സ്വീകരിക്കുന്നില്ല.

മി. സുപ്രകാശ് : ശ്രീ. മോൻസ് ജോസഫ് അവതരിപ്പിച്ച 155, 178, 199 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീമതി കെ. കെ. രമ അവതരിപ്പിച്ച 156, 179 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. പി. സി. വിഷ്ണുനാഥ് അവതരിപ്പിച്ച 159, 208 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. എൻ. എ. നെല്ലിക്കുന്ന് അവതരിപ്പിച്ച 161, 176, 185, 191 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. എ. കെ. എം. അഷ്റഫ് അവതരിപ്പിച്ച 167-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. പി. ഉബൈദുള്ള അവതരിപ്പിച്ച 177-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. എൻ. ഷംസുദ്ദീൻ അവതരിപ്പിച്ച 186-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

പ്രൊഫ. ആബിദ് ഹുസൈൻ തങ്ങൾ അവതരിപ്പിച്ച 196, 221 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. സനീഷ്കുമാർ ജോസഫ് അവതരിപ്പിച്ച 201, 205 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. സജീവ് ജോസഫ് അവതരിപ്പിച്ച 218-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

രണ്ടാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

രണ്ടാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

രണ്ടാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായിരിക്കുന്നു.

മൂന്നാം വകുപ്പ്

Shri A. K. M. Ashraf : Sir, I move the following amendments.

222. In Clause 3(2) the words “ or deemed to have been done” shall be deleted.

229. In Clause 3(2) the words “ or deemed to have been taken” shall be deleted.

Shri Mons Joseph : Sir, I move the following amendment.

227. In Clause 3(2) for the words “ deemed to have been” the word “ consider” shall be substituted.

Smt. K. K. Rema : Sir, I move the following amendment.

233. In Clause 3(2) before the words and symbol “ or taken under the principal Act” the words “ deemed to have been done” shall be inserted.

മി. സ്പീക്കർ : 223-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി മുതൽ 226-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി വരെ 222-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്ക് തുല്യവും 228, 230, 231, 232 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ 229-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്ക് തുല്യവുമായതിനാൽ അവതരിപ്പിക്കേണ്ടതില്ല. ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ഭേദഗതികൾ സ്വീകരിക്കുന്നുണ്ടോ?

പൊതുവിദ്യാഭ്യാസ-തൊഴിൽ വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. വി. ശിവൻകുട്ടി): സർ, ഭേദഗതികളൊന്നും സ്വീകരിക്കുന്നില്ല.

മി. സ്പീക്കർ : ശ്രീ. എ. കെ. എം. അഷ്റഫ് അവതരിപ്പിച്ച 222, 229

എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. മോൻസ് ജോസഫ് അവതരിപ്പിച്ച 227-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീമതി കെ. കെ. രമ അവതരിപ്പിച്ച 233-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

മൂന്നാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

മൂന്നാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

മൂന്നാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായിരിക്കുന്നു.

ഒന്നാം വകുപ്പും പീഠികയും പേരും

Shri P. Ubaidulla : Sir, I move the following amendments.

109. In the title, after the word “ Kerala” the word “ State” shall be inserted.

116. In the long title, the word “ further” shall be deleted.

119. In the preamble, for the word “ expedient” the word “ convenient” shall be substituted.
121. In the preamble, the word “ further” shall be deleted.
134. In the preamble, for the word “ hereinafter” the word “ henceforth” shall be substituted.
138. In Clause 1(1), after the word “ Kerala” the word “ State” shall be inserted.
140. In Clause 1(2), the words “ deemed to have” shall be deleted.
142. In Clause 1(2), for the words and figures “ 16<sup>th</sup> day of January” the words and figures “ 1<sup>st</sup> day of April” shall be substituted.

Shri P. Abdul Hameed : Sir, I move the following amendments.

117. In the preamble for the word “ expedient” the word “ appropriate” shall be substituted.
133. In the preamble, for the words “ purposes hereinafter appearing;” the words “ following purposes” shall be substituted.
136. In the enacting formula, for the word “ enacted” the word “ constitute” shall be substituted.
139. In Clause 1(2), for the word “ deemed” the word “ considered” shall be substituted.



141. In Clause 1(2), for the word “ come into force” the words “ take effect” shall be substituted.

147. Clause 1(2) shall be recast as follows:-  
“ (2) It shall come into force at once.”

Shri Sajeev Joseph : Sir, I move the following amendment.

127. In the preamble, for the figures word and symbol “ (11 of 1977)” the words, figures and symbol “ (Act 11 of 1977)” shall be substituted.

Shri Mons Joseph : Sir, I move the following amendments.

128. In the preamble, for the word “ purposes” the word “ determinates” shall be substituted.

135. In the preamble, for the word “ hereinafter” the word “ consequently” shall be substituted.

മി. സ്ലീക്കർ : 110-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി മുതൽ 115-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി വരെ 116-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്ക് തുല്യവും 118-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 119-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്ക് തുല്യവും 120, 122, 123, 124, 125, 126 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ 121-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്ക് തുല്യവും 129-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി മുതൽ 132-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി വരെ 133-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്ക് തുല്യവും 143-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി മുതൽ 146-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി വരെയും 148, 149

എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികളും 147-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്ക് തുല്യവുമായതിനാൽ അവതരിപ്പിക്കേണ്ടതില്ല. ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ഭേദഗതികൾ സ്വീകരിക്കുന്നുണ്ടോ?

പൊതുവിദ്യാഭ്യാസ-തൊഴിൽ വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. വി. ശിവൻകുട്ടി) : സർ, ഭേദഗതികളൊന്നും സ്വീകരിക്കുന്നില്ല.

മി. സ്പീക്കർ : ശ്രീ. പി. ഉബൈദുള്ള അവതരിപ്പിച്ച 109, 116, 119, 121, 134, 138, 140, 142 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. പി. അബ്ദുൽ ഹമീദ് അവതരിപ്പിച്ച 117, 133, 136, 139, 141, 147 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. സജീവ് ജോസഫ് അവതരിപ്പിച്ച 127-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. മോൻസ് ജോസഫ് അവതരിപ്പിച്ച 128, 135 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ഒന്നാം വകുപ്പും പീഠികയും പേരും ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

ഒന്നാം വകുപ്പും പീഠികയും പേരും ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ഒന്നാം വകുപ്പും പീഠികയും പേരും ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായിരിക്കുന്നു.

മൂന്നാം വായന

പൊതുവിദ്യാഭ്യാസ-തൊഴിൽ വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. വി. ശിവൻകുട്ടി): സർ, 2021-ലെ കേരള തൊഴിലാളി ക്ഷേമനിധി (ഭേദഗതി) ബിൽ പാസ്സാക്കണമെന്ന പ്രമേയം ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

റവന്യൂ-ഭവനനിർമ്മാണ വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. കെ. രാജൻ): സർ, ഞാൻ പ്രമേയത്തെ പിന്താങ്ങുന്നു.

മി. സ്പീക്കർ: 2021-ലെ കേരള തൊഴിലാളി ക്ഷേമനിധി (ഭേദഗതി) ബിൽ പാസ്സാക്കണമെന്ന പ്രമേയത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രമേയം സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ബിൽ ഐക്യകണ്ഠേന പാസ്സായിരിക്കുന്നു.

(v) 2021- ലെ കേരള തയ്യൽ തൊഴിലാളി ക്ഷേമനിധി (ഭേദഗതി) ബിൽ

രണ്ടാം വകുപ്പ്

ശ്രീ. മോൻസ് ജോസഫ് : സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

161. ഖണ്ഡം 2-ൽ "പരാമർശിക്കപ്പെടുക" എന്നതിനുപകരം "അറിയപ്പെടുക" എന്ന് ചേർക്കുക.

162. ഖണ്ഡം 2(1) പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ പകരം ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 7(1) -ൽ "തയ്യൽ തൊഴിലാളിയും" എന്നതിന് ശേഷം "ഒരു" എന്ന് ചേർക്കുക.

180. ഖണ്ഡം 2(1) പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ പകരം ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 7(1) -ൽ "അൻപത്" എന്നതിന് പകരം "നൂറു" എന്ന് ചേർക്കുക.

182. ഖണ്ഡം 2(1) പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ പകരം ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 7(1)-ൽ "നിയോഗിച്ചിട്ടുള്ള" എന്നതിന് പകരം "നിയമിച്ചിട്ടുള്ള" എന്ന് ചേർക്കുക.

195. ഖണ്ഡം 2(1) പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ പകരം ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 7(1)-ൽ "ഇരുപത്തിയഞ്ച്" എന്നതിന് പകരം "അൻപത്" എന്ന് ചേർക്കുക.

196. ഖണ്ഡം 2(1) പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ പകരം ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 7(1)-ൽ "നൽകേണ്ടതാണ്"

എന്നതിന് പകരം "അടയ്ക്കേണ്ടതാണ്" എന്ന് ചേർക്കുക.

199. ഖണ്ഡം (2)(2) പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ പകരം ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 7(2)-ൽ "താഴെപ്പറയുന്ന" എന്നതിന് പകരം "ഇനിപ്പറയുന്നത്" എന്ന് ചേർക്കുക.

201. ഖണ്ഡം 2(2)-ൽ പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ പകരം ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 7(2)-ൽ "നിയോഗിച്ചിട്ടുള്ള" എന്നതിന് പകരം "നിയമിച്ചിട്ടുള്ള" എന്ന് ചേർക്കുക

212. ഖണ്ഡം 2(2) പ്രകാരം ഭേദഗതി ചെയ്യാനുദ്ദേശിക്കുന്ന പ്രധാന ആക്റ്റിലെ വകുപ്പ് 7(2)-ൽ "എഴുപത്തിയഞ്ച്" എന്നതിനു പകരം "നൂറു" എന്നു ചേർക്കുക.

235. ഖണ്ഡം 2(2) പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ പകരം ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 7(2)-ന്റെ ക്ലിപ്തനിബന്ധനയിൽ "തൊഴിലുടമാവിഹിതം മാത്രം" എന്നതിനു ശേഷം "കൃത്യമായി" എന്നു ചേർക്കുക.

ശ്രീ. കെ. പി. എ. മജീദ് : സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

163. ഖണ്ഡം 2(1) പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ പകരം ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 7(1) -ൽ "ഏർപ്പെട്ടിരിക്കുന്ന ഓരോ ആളും" എന്നതിന് പകരം "ഏർപ്പെട്ടിരിക്കുന്ന ഓരോ വ്യക്തിയും" എന്ന് ചേർക്കുക.

164. ഖണ്ഡം 2(1) പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ പകരം ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 7(1) -ൽ "ഏർപ്പെട്ടിരിക്കുന്ന ഓരോ ആളും" എന്നതിന് ശേഷം ", " ചിഹ്നം ചേർക്കുക.

218. ഖണ്ഡം 2(2) പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ പകരം ചേർക്കാൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 7(2)-ൽ "അടയ്ക്കേണ്ടതാണ്" എന്നതിന് പകരം "നൽകേണ്ടതാണ്" എന്ന് ചേർക്കുക.

229. ഖണ്ഡം 2(2) പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ പകരം ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 7(2)ന്റെ ക്ലിപ്തനിബന്ധനയിൽ "ഒടുക്കാൻ" എന്നതിന് പകരം "അടയ്ക്കാൻ" എന്ന് ചേർക്കുക.

242. ഖണ്ഡം 2(2) പ്രകാരം പകരം ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന പ്രധാന ആക്റ്റിലെ വകുപ്പ് 7(2)-ന്റെ ക്ലിപ്തനിബന്ധനയിൽ "ഒടുക്കിയാൽ" എന്നതിന് പകരം "അടച്ചാൽ" എന്ന് ചേർക്കുക.

ഡോ. മാത്യു കുഴൽനാടൻ : സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

172. ഖണ്ഡം 2(1) പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ പകരം ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 7(1) -ൽ, "അൻപത് " എന്നതിന് പകരം "മുപ്പത്" എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. നജീബ് കാന്തപുരം : സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

174. ഖണ്ഡം 2(1) പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ പകരം ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 7(1) -ൽ "അൻപത് " എന്നതിന് പകരം "നാൽപ്പത്" എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. എ. പ്രഭാകരൻ : സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

181. ഖണ്ഡം 2(1) പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ പകരം ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 7(1)-ൽ "ഓരോ തൊഴിലുടമയും, അയാൾ നിയോഗിച്ചിട്ടുള്ള ഓരോ തയ്യൽ തൊഴിലാളിയെ സംബന്ധിച്ചും," എന്നതിന് പകരം, "തയ്യൽ തൊഴിലാളികളെ നിയോഗിച്ചിട്ടുള്ള ഓരോ തൊഴിലുടമയും, ഓരോ തയ്യൽ തൊഴിലാളിയുടെയും പേരിൽ," എന്ന് ചേർക്കുക.

ഡോ. എൻ. ജയരാജ് : സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

183. ഖണ്ഡം 2(2) പ്രകാരം ഭേദഗതി ചെയ്യാനുള്ള ഉദ്ദേശിക്കുന്ന പ്രധാന ആക്റ്റിലെ വകുപ്പ് 7(1)-ൽ “ തൊഴിലാളിയെ സംബന്ധിച്ചും” എന്നതിന് പകരം "തൊഴിലാളിക്ക് വേണ്ടിയും" എന്ന് ചേർക്കുക.

203. ഖണ്ഡം 2(2) പ്രകാരം ഭേദഗതി ചെയ്യാനുള്ള ഉദ്ദേശിക്കുന്ന പ്രധാന ആക്റ്റിലെ വകുപ്പ് 7(2)-ൽ “ തൊഴിലാളിയെയും സംബന്ധിച്ച് ” എന്നതിന് പകരം "തൊഴിലാളിക്ക് വേണ്ടിയും" എന്ന് ചേർക്കുക.

222. ഖണ്ഡം 2(2) പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ പകരം ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 7(2)ന്റെ ക്ലിപ്തനിബന്ധനയിൽ "തൊഴിലുടമയുടെ" എന്നതിന് മുൻപായി "ഒരു" എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. അൻവർ സാദത്ത് : സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

187. ഖണ്ഡം 2(1) പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ പകരം ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 7(1)-ൽ "ഇരുപത്തിയഞ്ച്" എന്നതിന് പകരം "നാല്പത്തിയഞ്ച്" എന്ന് ചേർക്കുക.

247.പ്രധാന ആക്ടിന്റെ 7-ാം വകുപ്പിൽ (4)-ാം ഉപവകുപ്പിനുശേഷം 7(5) ആയി താഴെപ്പറയുന്നത് ചേർക്കുക:

“ (5)(i) ഗവൺമെന്റിനു ഗസറ്റ് വിജ്ഞാപനം വഴി (1),(4) ഉപവകുപ്പുകളിൽ പരാമർശിച്ചിരിക്കുന്ന അംശദായ നിരക്കിൽ പിൽക്കാല പ്രാബല്യത്തോടെ ഭേദഗതി വരുത്താവുന്നതാണ്. (ii) ഇപ്രകാരമുള്ള ഓരോ വിജ്ഞാപനവും അത് പുറപ്പെടുവിച്ച ശേഷം കഴിയുന്നത്ര വേഗം വകുപ്പ് 8(2)-ൽ പരാമർശിക്കും പ്രകാരം നിയമസഭ മുമ്പാകെ വയ്ക്കേണ്ടതാണ്.”

ശ്രീ. പി. ഉബൈദുള്ള: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

197. ഖണ്ഡം 2(1) പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ പകരം ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 7(1) താഴെ പറയും പ്രകാരം മാറ്റുക;

"(1) ഓരോ തയ്യാർ തൊഴിലാളിയും സ്വയം തൊഴിലിൽ ഏർപ്പെട്ടിരിക്കുന്ന ഓരോ വ്യക്തിയും പ്രതിമാസം നാൽപ്പത് രൂപ വീതവും ഓരോ തയ്യാർ തൊഴിലുടമയും അയാൾ നിയമിച്ചിട്ടുള്ള ഓരോ തയ്യാർ തൊഴിലാളിയെ സംബന്ധിച്ചും, പ്രതിമാസം ഇരുപത് രൂപ വീതവും നിധിയിലേക്ക് അംശദായം നൽകേണ്ടതാണ്."

219. ഖണ്ഡം 2(2) പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ പകരം ചേർക്കാൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 7(2) താഴെപറയും പ്രകാരം മാറ്റുക.

"ഓരോ തൊഴിലുടമയും അയാൾ നിയമിച്ചിട്ടുള്ള ഓരോ തയ്യാർ തൊഴിലാളിയെയും സംബന്ധിച്ച് പ്രതിമാസം അംശദായമായി നൽകേണ്ട തുകയോടൊപ്പം തൊഴിലാളിയുടെ വിഹിതമായ



അംശദായ തുകയും ചേർത്ത് ആകെ പ്രതിമാസം അറുപത് രൂപ വീതം നിധിയിലേക്ക് അടയ്ക്കേണ്ടതാണ്"

233. ഖണ്ഡം 2(2) പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ പകരം ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 7(2)-ന്റെ ക്ലിപ്തനിബന്ധനയിൽ "അംശദായം സ്വയം" എന്നത് ഒഴിവാക്കുക.

ശ്രീ. പി. വി. ശ്രീനിജിൻ : സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

200. ഖണ്ഡം (2)(2) പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ പകരം ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 7(2)-ൽ " ഓരോ തൊഴിലുടമയും താൻ " എന്നതിന് പകരം "ഓരോ തൊഴിലുടമയും, അയാൾ " എന്നീ വാക്കുകളും ചിഹ്നവും ചേർക്കുക

223. ഖണ്ഡം 2(2) പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ പകരം ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 7(2)ന്റെ ക്ലിപ്തനിബന്ധനയിൽ "തൊഴിലുടമയുടെ കീഴിൽ ജോലിചെയ്യുന്ന" എന്നതിന് പകരം "തൊഴിലുടമ നിയോഗിച്ചിട്ടുള്ള" എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. പി. മമ്മിക്കുട്ടി : സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

204. ഖണ്ഡം 2(2) പ്രകാരം ഭേദഗതി ചെയ്യാനുദ്ദേശിക്കുന്ന പ്രധാന ആക്റ്റിലെ വകുപ്പ് 7(2)-ൽ " തൊഴിലാളിയെയും സംബന്ധിച്ച് " എന്നതിന് പകരം "തൊഴിലാളിയുടെയും പേരിൽ" എന്ന് ചേർക്കുക.

224. ഖണ്ഡം 2(2) പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ പകരം ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 7(2)ന്റെ ക്ലിപ്തനിബന്ധനയിൽ

"സ്വയം ഒടുക്കാൻ തയ്യാറാണെങ്കിൽ അംശദായം സ്വയം ഒടുക്കാവുന്നതാണ്." എന്നതിന് പകരം "നിധിയിലേക്ക് നേരിട്ട് ഒടുക്കാൻ തയ്യാറാണെങ്കിൽ അങ്ങനെ ചെയ്യാവുന്നതാണ്." എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീമതി കെ. കെ. രമ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

206. ഖണ്ഡം 2(2) പ്രകാരം ഭേദഗതി ചെയ്യാനദ്ദേശിക്കുന്ന പ്രധാന ആക്ടിലെ വകുപ്പ് 7(2)-ൽ " എഴുപത്തിയഞ്ച് " എന്നതിന് പകരം "അറുപത്തിയഞ്ച്" എന്ന് ചേർക്കുക.

230.ഖണ്ഡം 2(2) പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ പകരം ചേർക്കാനദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 7(2)ന്റെ ക്ലിപ്തനിബന്ധനയിൽ "തയ്യാറാണെങ്കിൽ" എന്നതിന് ശേഷം "അവർക്ക്, അപ്രകാരം എഴുതി നൽകുന്ന പക്ഷം" എന്നീ വാക്കുകളും ചിഹ്നവും ചേർക്കുക.

236.ഖണ്ഡം 2(2) പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ പകരം ചേർക്കാനദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 7(2)-ന്റെ ക്ലിപ്തനിബന്ധനയിൽ "തൊഴിലുടമ" എന്നതിന് ശേഷം "നിധിയിലേക്ക്" എന്നു ചേർക്കുക.

പ്രൊഫ. ആബിദ് ഹുസൈൻ തങ്ങൾ : സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന

ഭേദഗതികൾ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

213. ഖണ്ഡം 2(2) പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ പകരം ചേർക്കാൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 7(2)-ൽ "രൂപയായി" എന്ന വാക്കിന് പകരം "രൂപ " എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

231. ഖണ്ഡം 2(2) പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ പകരം ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 7(2)-ന്റെ ക്ലിപ്തനിബന്ധനയിൽ "തയ്യാറാണെങ്കിൽ" എന്നതിന് ശേഷം "അവർക്ക്" എന്ന് ചേർക്കുക
234. ഖണ്ഡം 2(2) പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ പകരം ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 7(2)-ന്റെ ക്ലിപ്തനിബന്ധനയിൽ "ഇത്തരത്തിലുള്ള തൊഴിലാളിയുടെ കാര്യത്തിൽ തൊഴിലുടമാവിഹിതം മാത്രം തൊഴിലുടമ ഒടുക്കിയാൽ മതിയാകുന്നതാണ്" എന്നതിന് പകരം "അപ്രകാരമുള്ള തൊഴിലാളിയെ സംബന്ധിച്ച് തൊഴിലുടമാവിഹിതം മാത്രം തൊഴിലുടമ ഒടുക്കിയാൽ മതിയാകുന്നതും അപ്രകാരമുള്ള തൊഴിലാളികൾ അവരുടെ അംശദായം സ്വയം ഒടുക്കിയിട്ടുണ്ടെന്ന് തൊഴിലുടമ ഉറപ്പ് വരുത്തേണ്ടതുമാണ്" എന്ന് ചേർക്കുക.
251. പ്രധാന ആക്റ്റിന്റെ 7-ാം വകുപ്പിൽ (6)-ാം ഉപവകുപ്പിനുശേഷം 7(7) ആയി താഴെപ്പറയുന്നത് ചേർക്കുക:  
“ (7) സർക്കാരിന്, ഔദ്യോഗിക ഗസറ്റ് വിജ്ഞാപനം വഴി, ഉപവകുപ്പ്(1),(2) എന്നിവ പ്രകാരം വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിട്ടുള്ള അംശദായത്തിന്റെ നിരക്കും, ഉപവകുപ്പ്(4) പ്രകാരം വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിട്ടുള്ള ഗ്രാന്റിന്റെ നിരക്കും കാലാകാലങ്ങളിൽ പരിഷ്കരിക്കാവുന്നതാണ്.  
(8) ഉപവകുപ്പ് (7) പ്രകാരം പുറപ്പെടുവിക്കുന്ന ഓരോ വിജ്ഞാപനവും, അത് പുറപ്പെടുവിച്ചതിന് ശേഷം, കഴിയുന്നത്രവേഗം, നിയമസഭ സമ്മേളനത്തിലായിരിക്കുമ്പോൾ സഭ മുൻപാകെ അത് ഒരു സമ്മേളനത്തിലോ, തുടർച്ചയായ രണ്ട് സമ്മേളനങ്ങളിലോപെടാവുന്ന ആകെ പതിനാല് ദിവസക്കാലത്തേക്ക് വയ്ക്കേണ്ടതും, അപ്രകാരം അത് ഏത് സമ്മേളനത്തിൽ വയ്ക്കുന്നുവോ ആ സമ്മേളനമോ അതിന് തൊട്ടടുത്തു വരുന്ന സമ്മേളനമോ അവസാനിക്കുന്നതിന്

മുൻപ് നിയമസഭ പ്രസ്തുത ചട്ടത്തിൽ ഏതെങ്കിലും രൂപഭേദം വരുത്തുകയോ അല്ലെങ്കിൽ ആ ചട്ടം ഉണ്ടാക്കേണ്ടതില്ലെന്ന് തീരുമാനിക്കുകയോ ചെയ്യുന്നപക്ഷം ആ ചട്ടത്തിന് അതിനുശേഷം അതത് സംഗതിപോലെ അപ്രകാരം രൂപഭേദം വരുത്തിയ രൂപത്തിൽ മാത്രം പ്രാബല്യമുണ്ടായിരിക്കുകയോ അല്ലെങ്കിൽ യാതൊരു പ്രാബല്യവുമില്ലാതിരിക്കുകയോ ചെയ്യുന്നതുമാകുന്നു.”

ശ്രീ. സനീഷ്കുമാർ ജോസഫ്: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന

ഭേദഗതികൾ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

220. ഖണ്ഡം 2 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ പകരം ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 7(2)ന്റെ ക്ലിപ്തനിബന്ധന ഒഴിവാക്കുക.

ശ്രീ. പി. അബ്ദുൽ ഹമീദ്: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

232. ഖണ്ഡം 2(2) പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ പകരം ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 7(2)-ന്റെ ക്ലിപ്തനിബന്ധനയിൽ "അംഗദായം സ്വയം" എന്നതിന് മുൻപ് "തൊഴിലാളികൾ" എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. സണ്ണി ജോസഫ്: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

243. പ്രധാന ആക്റ്റിലെ വകുപ്പ് 7(4) താഴെ പറയും പ്രകാരം മാറ്റുക:-  
“ (4) തയ്യാർ തൊഴിലാളികളും സ്വയം തൊഴിലിൽ ഏർപ്പെട്ടിരിക്കുന്നവരും ഒരു വർഷം അംഗദായത്തിന്റെ

അൻപതു ശതമാനത്തിനു തുല്യമായ ഒരു തുക നിധിയിലേക്ക് സർക്കാർ ഗ്രാന്റായി ഗവൺമെന്റ് നൽകേണ്ടതാണ്"

മി. സ്പീക്കർ : 175-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി മുതൽ 179-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി വരെ 174-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്ക് തുല്യവും 191-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി മുതൽ 194-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി വരെ 195-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്ക് തുല്യവും 207-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി മുതൽ 211-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി വരെ 212-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്ക് തുല്യവും 214-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി മുതൽ 217-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി വരെ 218-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്ക് തുല്യവും 221-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 220-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്ക് തുല്യവും 225-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി മുതൽ 228-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി വരെ 229-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്ക് തുല്യവും 237-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി മുതൽ 241-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി വരെ 242-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്ക് തുല്യവും 244-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി മുതൽ 246-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി വരെയും 248-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി മുതൽ 250-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി വരെയും 247-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്ക് തുല്യവുമായതിനാൽ അവതരിപ്പിക്കേണ്ടതില്ല. ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ഭേദഗതികൾ സ്വീകരിക്കുന്നുണ്ടോ?

പൊതുവിദ്യാഭ്യാസ-തൊഴിൽ വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. വി. ശിവൻകുട്ടി): സർ, ഭേദഗതികളൊന്നും സ്വീകരിക്കുന്നില്ല.

മി. സ്ലീക്കർ : ശ്രീ. മോൻസ് ജോസഫ് അവതരിപ്പിച്ച 161, 162, 180, 182, 195, 196, 199, 201, 212, 235 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. കെ. പി. എ. മജീദ് അവതരിപ്പിച്ച 163, 164, 218, 229, 242 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ഡോ. മാത്യു കുഴൽനാടൻ അവതരിപ്പിച്ച 172-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. നജീബ് കാന്തപുരം അവതരിപ്പിച്ച 174-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. എ. പ്രഭാകരൻ അവതരിപ്പിച്ച 181-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ഡോ. എൻ. ജയരാജ് അവതരിപ്പിച്ച 183, 203, 222 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. അൻവർ സാദത്ത് അവതരിപ്പിച്ച 187, 247 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. പി. ഉബൈദുള്ള അവതരിപ്പിച്ച 197, 219, 233 എന്നീ നമ്പർ

ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. പി. വി. ശ്രീനിജിൻ അവതരിപ്പിച്ച 200, 223 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. പി. മമ്മിക്കുട്ടി അവതരിപ്പിച്ച 204, 224 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീമതി കെ. കെ. രമ അവതരിപ്പിച്ച 206, 230, 236 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

പ്രൊഫ. ആബിദ് ഹുസൈൻ തങ്ങൾ അവതരിപ്പിച്ച 213, 231, 234, 251 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. സനീഷ്കുമാർ ജോസഫ് അവതരിപ്പിച്ച 220-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. പി. അബ്ദുൽ ഹമീദ് അവതരിപ്പിച്ച 232-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. സണ്ണി ജോസഫ് അവതരിപ്പിച്ച 243-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

രണ്ടാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നത്തെ

അനുക്രമിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

രണ്ടാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

രണ്ടാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായിരിക്കുന്നു.

മൂന്നാം വകുപ്പ്

പ്രൊഫ. ആബിദ് ഹുസൈൻ തങ്ങൾ : സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

252. ഖണ്ഡം 3(2)-ൽ "ആക്റ്റിൻകീഴിൽ" എന്ന് വരുന്നിടത്തല്ലാം "ആക്റ്റിൻ കീഴിൽ" എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. എൻ. എ. നെല്ലിക്കുന്ന് : സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

253. ഖണ്ഡം 3(2)-ൽ "ചെയ്തതായി കരുതപ്പെടുന്നതോ" എന്നത് ഒഴിവാക്കുക.

269. ഖണ്ഡം 3(2)-ൽ "നടപടിയോ" എന്നതിന് ശേഷം "നടപടികളോ" എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. മോൻസ് ജോസഫ് : സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.



258. ഖണ്ഡം 3(2)-ൽ "കരുതപ്പെടുന്നതോ" എന്നതിന് പകരം "തോന്നുന്നതോ" എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. പി. ഉബൈദുള്ള : സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

259. ഖണ്ഡം 3(2)-ൽ "കാര്യമോ" എന്നതിന് പകരം "കാര്യങ്ങളോ" എന്ന് ചേർക്കുക.

265. ഖണ്ഡം 3(2)-ൽ "നടപടിയോ" എന്നതിന് പകരം "നടപടികളോ" എന്ന് ചേർക്കുക.

272. ഖണ്ഡം 3(2)-ൽ "ഈ ആക്ട് പ്രകാരം ഭേദഗതി ചെയ്യപ്പെട്ട പ്രധാന ആക്റ്റിൻകീഴിൽ ചെയ്തതായോ എടുത്തതായോ കരുതപ്പെടേണ്ടതാണ്" എന്നതിനു പകരം "ഈ ആക്ട് പ്രകാരം ഭേദഗതി ചെയ്യപ്പെട്ടതായി കരുതപ്പെടേണ്ടതാണ്" എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. പി. കെ. ബഷീർ : സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

260. ഖണ്ഡം 3(2)-ൽ "എടുത്തതായി കരുതപ്പെടുന്നതോ" എന്നത് ഒഴിവാക്കുക.

277. ഖണ്ഡം 3(2)-ൽ "കരുതപ്പെടേണ്ടതാണ്" എന്നതിന് പകരം "കണക്കാക്കപ്പെടേണ്ടതാണ്" എന്ന് ചേർക്കുക.

മി. സ്പീക്കർ : 254-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി മുതൽ 257-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി

വരെ 253-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്ക് ഇല്യവും 261-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി മുതൽ

264-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി വരെ 260-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്ക് തുല്യവും 266, 267 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ 265-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്ക് തുല്യവും 268, 270, 271 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ 269-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്ക് തുല്യവും 273-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി മുതൽ 276-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി വരെ 277-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്ക് തുല്യവുമായതിനാൽ അവതരിപ്പിക്കേണ്ടതില്ല. ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ഭേദഗതികൾ സ്വീകരിക്കുന്നുണ്ടോ?

പൊതുവിദ്യാഭ്യാസ-തൊഴിൽ വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. വി. ശിവൻകുട്ടി): സർ, ഭേദഗതികളൊന്നും സ്വീകരിക്കുന്നില്ല.

മി. സ്പീക്കർ : പ്രൊഫ. ആബിദ് ഹുസൈൻ തങ്ങൾ അവതരിപ്പിച്ച 252-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. എൻ. എ. നെല്ലിക്കുന്ന് അവതരിപ്പിച്ച 253, 269 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. മോൻസ് ജോസഫ് അവതരിപ്പിച്ച 258-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. പി. ഉബൈദുള്ള അവതരിപ്പിച്ച 259, 265, 272 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. പി. കെ. ബഷീർ അവതരിപ്പിച്ച 260, 277 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

മൂന്നാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

മൂന്നാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

മൂന്നാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായിരിക്കുന്നു.

ഒന്നാം വകുപ്പും പീഠികയും പേരും

ശ്രീ. പി. അബ്ദുൽ ഹമീദ്: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

- 109. ശീർഷകത്തിൽ "കേരള" എന്നതിനുശേഷം "സംസ്ഥാന" എന്ന് ചേർക്കുക.
- 116. ദീർഘശീർഷകത്തിൽ "വീണ്ടും" എന്നത് ഒഴിവാക്കുക.
- 118. പീഠികയിൽ "കേരള" എന്നതിനുശേഷം "സംസ്ഥാന" എന്ന് ചേർക്കുക.
- 130. പീഠികയിൽ "വീണ്ടും" എന്നത് ഒഴിവാക്കുക.

- 137. തത്വപ്രഖ്യാപന വാക്യത്തിൽ "താഴെപ്പറയും" എന്നതിന് പകരം "ഇനിപ്പറയും" എന്നത് ചേർക്കുക.
- 139. ഖണ്ഡം 1(1)-ൽ "കേരള" എന്നതിന് ശേഷം "സംസ്ഥാന" എന്ന് ചേർക്കുക.
- 141. ഖണ്ഡം 1(1)-ൽ "പറയാം" എന്നതിന് പകരം "വിളിക്കാം" എന്ന് ചേർക്കുക.
- 158. ഖണ്ഡം 1(2) താഴെപ്പറയും പ്രകാരം മാറ്റുക  
"(2) 2020 എപ്രിൽ 21-ാം തീയതി മുതൽ ആക്ട് പ്രാബല്യത്തിൽ വന്നതായി കരുതപ്പെടേണ്ടതാണ്."

ശ്രീ. പി. ഉബൈദുള്ള: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

- 111. ദീർഘശീർഷകത്തിൽ "കേരള" എന്നതിനുശേഷം "സംസ്ഥാന" എന്ന് ചേർക്കുക.
- 159. ഖണ്ഡം 1(2) താഴെപ്പറയും പ്രകാരം മാറ്റുക  
"(2) ഇത് സർക്കാർ ഗസറ്റിൽ പ്രസിദ്ധീകരിച്ച തീയതി മുതൽ പ്രാബല്യമുണ്ടായിരിക്കുന്നതാണ്."

ശ്രീ. പി. കെ. ബഷീർ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

- 119. പീഠികയിൽ "ഇതിനുശേഷം" എന്നതിന് പകരം "താഴെപ്പറയുന്ന" എന്ന് ചേർക്കുക.
- 143. ഖണ്ഡം 1(2)-ൽ "തീയതി" എന്നതിന് ശേഷം "മുതൽ" എന്ന്

ചേർക്കുക.

153. ഖണ്ഡം 1(2)-ൽ "കരുതപ്പെടേണ്ടതാണ്" എന്നതിന് പകരം "കണക്കാക്കപ്പെടേണ്ടതാണ്" എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. നജീബ് കാന്തപുരം : സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

131. പീഠികയിൽ "യുക്തമായിരിക്കുകയാൽ" എന്നതിന് പകരം "ആവശ്യമായിരിക്കുകയാൽ" എന്ന് ചേർക്കുക.

151. ഖണ്ഡം 1(2)-ൽ "പ്രാബല്യത്തിൽ" എന്നതിന് പകരം "നിലവിൽ" എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. മോൻസ് ജോസഫ്: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

136. പീഠികയിൽ "യുക്തമായിരിക്കുകയാൽ" എന്നതിന് പകരം "അനുയോജ്യമായിരിക്കുകയാൽ" എന്ന് ചേർക്കുക.

157. ഖണ്ഡം 1(2)-ൽ "കരുതപ്പെടേണ്ടതാണ്" എന്നതിന് പകരം "നിശ്ചയിച്ചിരുന്നതാണ്" എന്ന് ചേർക്കുക.

മി. സ്പീക്കർ : 110-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 109-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്ക്

തുല്യവും 112-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി മുതൽ 115-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി വരെയും

117-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിയും 116-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്ക് തുല്യവും 120-ാം

നമ്പർ ഭേദഗതി മുതൽ 123-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി വരെ 119-ാം നമ്പർ

ഭേദഗതിക്ക് തുല്യവും 124-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി മുതൽ 129-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി വരെ 130-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്ക് തുല്യവും 132-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി മുതൽ 135-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി വരെ 131-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്ക് തുല്യവും 138-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 137-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്ക് തുല്യവും 140-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 139-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്ക് തുല്യവും 142-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിയും 144-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി മുതൽ 146-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി വരെ 143-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്ക് തുല്യവും 147-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി മുതൽ 150-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി വരെ 151-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്ക് തുല്യവും 152-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിയും 154-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി മുതൽ 156-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി വരെ 153-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്ക് തുല്യവുമായതിനാൽ അവതരിപ്പിക്കേണ്ടതില്ല. ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ഭേദഗതികൾ സ്വീകരിക്കുന്നുണ്ടോ?

പൊതുവിദ്യാഭ്യാസ-തൊഴിൽ വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. വി. ശിവൻകുട്ടി): സർ, ഭേദഗതികളൊന്നും സ്വീകരിക്കുന്നില്ല.

മി. സ്പീക്കർ : ശ്രീ. പി. അബ്ദുൽ ഹമീദ് അവതരിപ്പിച്ച 109, 116, 118, 130, 137, 139, 141, 158 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. പി. ഉബൈദുള്ള അവതരിപ്പിച്ച 111, 159 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. പി. കെ. ബഷീർ അവതരിപ്പിച്ച 119, 143, 153 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. നജീബ് കാന്തപുരം അവതരിപ്പിച്ച 131, 151 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. മോൻസ് ജോസഫ് അവതരിപ്പിച്ച 136, 157 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ഒന്നാം വകുപ്പ് പീഠികയും പേരും ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

ഒന്നാം വകുപ്പ് പീഠികയും പേരും ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ഒന്നാം വകുപ്പ് പീഠികയും പേരും ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായിരിക്കുന്നു.

മൂന്നാം വായന

പൊതുവിദ്യാഭ്യാസ-തൊഴിൽ വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. വി. ശിവൻകുട്ടി): സർ,  
2021-ലെ കേരള തയ്യാർ തൊഴിലാളി ക്ഷേമനിധി (ഭേദഗതി) ബിൽ  
പാസ്സാക്കണമെന്ന പ്രമേയം ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

റവന്യൂ-ഭവനനിർമ്മാണ വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. കെ. രാജൻ) : സർ, ഞാൻ  
പ്രമേയത്തെ പിന്താങ്ങുന്നു.

മി. സ്പീക്കർ: 2021-ലെ കേരള തയ്യാർ തൊഴിലാളി ക്ഷേമനിധി  
(ഭേദഗതി) ബിൽ പാസ്സാക്കണമെന്ന പ്രമേയത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രമേയം സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ബിൽ ഐക്യകണ്ഠേണ പാസ്സായിരിക്കുന്നു.

**അറിയിപ്പ്**

മി. സ്പീക്കർ: ഭാരതം സ്വാതന്ത്ര്യം നേടിയതിന്റെ 75-ാം വാർഷികം  
രാജ്യവ്യാപകമായി ആഘോഷിക്കുന്ന 'ആസാദി കാ അമൃത് മഹോത്സവിന്റെ'  
ഭാഗമായി ഇന്ന് സഭാസമ്മേളനത്തിനുശേഷം ആർ. ശങ്കരനാരായണൻ തമ്പി  
മെമ്പേഴ്സ് ലോബിൽ 'അധുനിക കേരള നിർമ്മിതിയും ഇന്ത്യൻ ദേശീയ



പ്രസ്ഥാനവും' എന്ന വിഷയത്തിൽ സംസ്ഥാന ഉന്നത വിദ്യാഭ്യാസ കൗൺസിൽ വൈസ് ചെയർമാൻ ഡോ. രാജൻ ഗുരുക്കളുടെ പ്രഭാഷണ പരിപാടിയും ഔദ്യോഗിക ഭാഷാ സമിതിയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട പുരസ്കാരദാനവും തുടർന്ന് പി. കെ. കാളൻ സ്റ്റാരക ഗോത്രകലാ പഠന ഗവേഷണ കേന്ദ്രത്തിന്റെ 'ഗദ്ദിക' എന്ന സാംസ്കാരിക പരിപാടിയും സംഘടിപ്പിച്ചിരിക്കുന്നു. അതിനുശേഷം ഡൈനിംഗ് ഹാളിൽ ഒരു അത്താഴവിരുന്നും ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗങ്ങൾക്കായി ഒരുക്കിയിട്ടുണ്ട്. എല്ലാ ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിമാരും അംഗങ്ങളും ഈ പരിപാടിയിൽ പങ്കെടുക്കണമെന്ന് അഭ്യർത്ഥിക്കുന്നു.

ഓർഡർ.... ഓർഡർ... സഭ ഇപ്പോൾ പിരിയുന്നതും നാളെ രാവിലെ 9.00 മണിക്ക് വീണ്ടും സമ്മേളിക്കുന്നതുമാണ്.

(2021 നവംബർ മാസം 9-ാം തീയതി ചൊവ്വാഴ്ച രാവിലെ 9.00 മണിക്ക് വീണ്ടും സമ്മേളിക്കുന്നതിലേയ്ക്കായി സഭ വൈകുന്നേരം 05.03-ന് പിരിഞ്ഞു.)

\*\*\*\*\*