

മി. സ്പീക്കർ: ഓർഡർ..... ഓർഡർ..... ചോദ്യം നമ്പർ *151.

മരംമുറി ഉത്തരവിൽ നിയമോപദേശം

1 (*151) ശ്രീ. റോജി എം. ജോൺ:

ശ്രീ. തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണൻ:

ശ്രീ. ടി. ജെ. വിനോദ്:

ശ്രീ. എ. പി. അനിൽ കുമാർ: താഴെ കാണുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്ക്

നിയമം, വ്യവസായം, കയർ വകുപ്പുമന്ത്രി സദയം മറുപടി പറയാമോ?

(എ) പട്ടയ ഭൂമിയിൽ കർഷകർ നട്ടുവളർത്തിയതും സ്വാഭാവികമായി വളർന്നുവന്നതുമായ മരങ്ങൾ മുറിക്കുന്നത് സംബന്ധിച്ച് വ്യക്തത വരുത്താൻ റവന്യൂ വകുപ്പ് 11-03-2020-ന് ഇറക്കിയ ഉത്തരവിന് ഹൈക്കോടതി സ്റ്റേ നിലനിന്ന കാലയളവിൽ കോടതിവിധിയെ മറികടക്കുന്ന രീതിയിൽ 24-10-2020-ന് റവന്യൂ പ്രിൻസിപ്പൽ സെക്രട്ടറി ഇറക്കിയ ഉത്തരവ് നിയമാനുസൃതമാണോയെന്ന് പരിശോധിച്ചിട്ടുണ്ടോയെന്ന് അറിയിക്കുമോ;

(ബി) സംസ്ഥാനത്തെ നിയമങ്ങളിലും ചട്ടങ്ങളിലും പട്ടയഭൂമിയിലെ ചന്ദനം, ഇഴട്ടി, എബണി, തേക്ക്, കരിമരം എന്നീ മരങ്ങൾ മുറിക്കാൻ സാധിക്കില്ല എന്ന് നിഷ്കർഷിച്ചിരിക്കെ റവന്യൂ പ്രിൻസിപ്പൽ സെക്രട്ടറി ഒരു ഉത്തരവിലൂടെ ഇതിനെ മറികടന്നത് നിയമ വിരുദ്ധമാണോയെന്ന് പരിശോധിച്ചിട്ടുണ്ടോ; വ്യക്തമാക്കാമോ;

(സി) 4-10-2020-ന് റവന്യൂ പ്രിൻസിപ്പൽ സെക്രട്ടറി ഇറക്കിയ ഉത്തരവിന് നിയമവകുപ്പിൽനിന്നോ എ.ജി.-യിൽനിന്നോ നിയമോപദേശം ആരാഞ്ഞിരുന്നോ; എങ്കിൽ ഇതുസംബന്ധിച്ച് നൽകിയ നിയമോപദേശം എന്തായിരുന്നു എന്ന് വ്യക്തമാക്കാമോ?

നിയമം, വ്യവസായം, കയർ വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. പി. രാജീവ്): സർ,

(എ) 11-03-2020 തീയതിയിൽ റവന്യൂ പ്രിൻസിപ്പൽ സെക്രട്ടറി പുറപ്പെടുവിച്ച യു.3/187/2019/റവന്യൂ നമ്പർ പരിപത്രം റദ്ദ് ചെയ്യപ്പെടേണ്ടതാണെന്നും മറ്റും ആവശ്യപ്പെട്ടുകൊണ്ട് ബഹുമാനപ്പെട്ട കേരള ഹൈക്കോടതിയിൽ ഫയൽ ചെയ്ത WP(C)No.13678/2020 കേസിലെ 08-07-2020 തീയതിയിലെ ഇടക്കാല ഉത്തരവ് പ്രകാരം പ്രസ്തുത പരിപത്രം രണ്ടാഴ്ചത്തേക്ക് സ്റ്റേ ചെയ്തുകൊണ്ട് ബഹുമാനപ്പെട്ട ഹൈക്കോടതി ഉത്തരവായിരുന്നു. തുടർന്ന് 24-10-2020 തീയതിയിൽ റവന്യൂ പ്രിൻസിപ്പൽ സെക്രട്ടറി പുറപ്പെടുവിച്ച സ.ഉ(കൈ)നം.261/2020/റവന്യൂ നമ്പർ ഉത്തരവ് റദ്ദാക്കുന്നതിലേക്ക് റവന്യൂ വകുപ്പ് തയ്യാറാക്കിയിട്ടുള്ള ഒരു കരട് ഉത്തരവ് പുറപ്പെടുവിക്കുന്നതിൽ എന്തെങ്കിലും നിയമതടസ്സം ഉണ്ടോയെന്നത് സംബന്ധിച്ച് നിയമ വകുപ്പിന്റെ അഭിപ്രായം ആരാഞ്ഞിട്ടുണ്ട്.

(ബി) ഭരണവകുപ്പ് പുറപ്പെടുവിച്ച പരിപത്രവും ഉത്തരവും നിയമപരമായി നിലനിൽക്കുന്നതല്ലെന്നും അക്കാരണത്താൽ അവ റദ്ദ് ചെയ്യപ്പെടേണ്ടതാണെന്നുമുള്ള അഭിപ്രായം അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഭരണവകുപ്പിന്റെ കരട് ഉത്തരവിലെ പ്രസക്ത ഭാഗങ്ങൾ ഉൾപ്പെടുത്തിക്കൊണ്ടും നിയമവകുപ്പ് ചൂണ്ടിക്കാണിച്ച വസ്തുതകൾ പരിഗണിച്ചുകൊണ്ടും 1964-ലെ ചട്ടങ്ങളിൽ ഉചിതമായ ഭേദഗതി കൊണ്ടുവരണമെന്ന് ഭരണവകുപ്പിനോട് നിർദ്ദേശിച്ചിട്ടുണ്ട്.

(സി) പ്രസ്തുത ഉത്തരവ് പുറപ്പെടുവിക്കുന്നതിന് നിയമവകുപ്പിന്റെ അഭിപ്രായം ആരാഞ്ഞിട്ടില്ല.

ശ്രീ. റോജി എം. ജോൺ: സർ, കഴിഞ്ഞ ദിവസം ഇവിടെ ബഹുമാന്യനായ ശ്രീ. എ. പി. അനിൽ കുമാർ ഒരു വിഷയം ഉന്നയിച്ചിരുന്നു. ചോദ്യം ചോദിക്കുന്ന അംഗങ്ങൾക്ക് ഉത്തരം നേരത്തേ ലഭ്യമായെങ്കിൽ മാത്രമേ അത് വായിച്ച് ഉപചോദ്യങ്ങൾ കൃത്യമായി ചോദിക്കാനുള്ള സൗകര്യമുണ്ടാകൂ. ഇവിടെ ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി മറുപടി പറയുന്ന സമയത്ത് മാത്രമാണ് ഉത്തരം നമുക്ക് സ്ക്രീനിൽ ലഭ്യമാകുന്നത്. മുൻകാലങ്ങളിൽ ചോദ്യം ചോദിക്കുന്ന അംഗങ്ങൾക്ക് കവറിൽ ഉത്തരം കൃത്യമായി

ലഭിക്കുമായിരുന്നു. അതുകൊണ്ടുതന്നെ അതിനനുസരിച്ച് കൃത്യമായി ഉപചോദ്യങ്ങൾ തയ്യാറാക്കാനുള്ള സൗകര്യമുണ്ടാകുമായിരുന്നു.

ബഹുമാനപ്പെട്ട ചെയർ കഴിഞ്ഞ ദിവസം ഇക്കാര്യം പരിഗണിക്കാമെന്ന് പറഞ്ഞിരുന്നതാണെങ്കിലും ഇതുവരെ അതുണ്ടായിട്ടില്ല. ഒന്നുകൂടി ഇക്കാര്യം ചെയറിന്റെ ശ്രദ്ധയിൽ കൊണ്ടുവരികയാണ്.

2020 മാർച്ചിൽ റവന്യൂ പ്രിൻസിപ്പൽ സെക്രട്ടറി പുറപ്പെടുവിച്ച ഒരു ഉത്തരവിനെതിരെ ബഹുമാനപ്പെട്ട ഹൈക്കോടതിയുടെ സ്റ്റേ നിലനിൽക്കെത്തന്നെ അതിനെ മറികടക്കുന്ന തരത്തിൽ അല്ലെങ്കിൽ അതിന് കടകവിരുദ്ധമായ ഒരു ഉത്തരവ് പ്രിൻസിപ്പൽ സെക്രട്ടറി വീണ്ടും പുറത്തിറക്കിയതിനെ സംബന്ധിച്ച് കൃത്യമായ അന്വേഷണം നടത്താൻ നിയമ വകുപ്പ് തയ്യാറാകുമോ; മരം മുറി പോലുള്ള വിവാദമായ കേസുകളിൽ പ്രതികളെയും കൊള്ളക്കാരെയും സഹായിക്കാനായി ഇത്തരത്തിലുള്ള ഉത്തരവുകൾ ഇറക്കുന്നത് സർക്കാരിന്റെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടോ; അതിനെതിരെ ശക്തമായ നിയമ നടപടി സ്വീകരിക്കാൻ സർക്കാർ തയ്യാറാകുമോ?

ശ്രീ. പി. രാജീവ്: സർ, ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗത്തിന്റെ ചോദ്യത്തിലെ തെറ്റായ ഒരു പരാമർശം ഉപചോദ്യത്തിൽ ആവർത്തിച്ചിട്ടുണ്ട്. യഥാർത്ഥത്തിൽ 2020 ജൂലൈ 11-ന് ഇറക്കിയത് ഒരു സർക്കുലറാണ്, ഉത്തരവല്ല. സർക്കുലറിന് പരിമിതിയുണ്ട്. 1964-ലെ ചട്ടങ്ങളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് 2017-ൽ വന്ന ഭേദഗതിയെ അടിസ്ഥാനപ്പെടുത്തിയുള്ളതാണ് എന്നതാണ്. പക്ഷേ അതൊരു സർക്കുലറായതിന്റെകൂടി അടിസ്ഥാനത്തിൽ ബഹുമാനപ്പെട്ട ഹൈക്കോടതി സ്റ്റേ ചെയ്തു. അതിനുശേഷം ബഹുമാനപ്പെട്ട ഹൈക്കോടതി ആ ഇന്ററിം സ്റ്റേ ഒന്നുകൂടി റിവൈസ് ചെയ്തിട്ടുണ്ട്, ചില മാറ്റങ്ങൾകൂടി വരുത്തിയിട്ടുണ്ട്. അത് നിലനിൽക്കുമ്പോൾ മറ്റൊരു ഉത്തരവ് വന്നു എന്നുള്ളത് കോൺട്രാഡിക്ടറി അല്ല. 1986-ലെ The Kerala Preservation of Trees Act പ്രകാരമാണ് 2017-ലെ ഉത്തരവ് വന്നതെങ്കിൽ, 2005-ലെ Kerala Promotion of Tree Growth in Non-Forest Areas Act-നെ അടിസ്ഥാനപ്പെടുത്തിയാണ് രണ്ടാമത്തെ ഗവൺമെന്റ് ഓർഡർ വന്നത്. എന്നാൽ ആ ഗവൺമെന്റ് ഓർഡറിൽ ചില അവ്യക്തത വന്നു എന്നുള്ളതുകൊണ്ടാണ് പിന്നീട് അത് റദ്ദാക്കുന്ന സമീപനത്തിലേയ്ക്ക് എത്തിയത്. അതിന്റെ ഭാഗമായാണ്

റദ്ദാക്കുന്നത് സംബന്ധിച്ച് നിയമ വകുപ്പിന്റെ ഉപദേശം ആരാഞ്ഞത്. സാധാരണഗതിയിൽ ഒരു നിയമത്തെ അടിസ്ഥാനപ്പെടുത്തി ഗവൺമെന്റ് ഓർഡർ ഇറക്കുന്ന ഘട്ടത്തിൽ നിയമ വകുപ്പിന്റെ ഉപദേശം തേടേണ്ടതില്ല. എന്നാൽ നിയമത്തെ അടിസ്ഥാനപ്പെടുത്തിയുള്ള ചട്ടമാണെങ്കിൽ നിയമ വകുപ്പ് വെറ്റ് ചെയ്ത് കൊടുക്കേണ്ടതുണ്ട്. പക്ഷേ ഇത് ഉത്തരവാണ്. അതിൽ ആശയക്കുഴപ്പം വന്നതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ റദ്ദാക്കുന്ന ഉത്തരവ് എങ്ങനെയായിരിക്കണം എന്ന് നിയമ വകുപ്പിനോട് ആരായുകയുണ്ടായി. ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗം ചോദിച്ചത് നിയമ വകുപ്പിന്റെ അധികാര പരിധിയിൽ വരുന്നതല്ല. ഏതെങ്കിലും മേഖലയിൽ എന്തെങ്കിലും പ്രശ്നങ്ങൾ ഉണ്ടെങ്കിൽ അന്വേഷണത്തിന് suo moto എടുക്കാനുള്ള അധികാരം നിയമ വകുപ്പിനില്ല. നിയമോപദേശം നൽകാനേ കഴിയൂ. അത് വളരെ ശരിയായ രൂപത്തിൽത്തന്നെ ഭരണ വകുപ്പിന് നൽകിയിട്ടുണ്ട്. 1964-ലെ ചട്ടങ്ങൾ ഭേദഗതി ചെയ്യേണ്ടതുണ്ട് എന്നുള്ളതാണ് നൽകിയിട്ടുള്ള ഉപദേശം.

ശ്രീ. റോജി എം. ജോൺ: സർ, സാങ്കേതികമായി എന്തൊക്കെ ന്യായവാദങ്ങൾ ഉന്നയിക്കാമെങ്കിലും ഈ ഉത്തരവുകളുടെ ഉദ്ദേശ്യലക്ഷ്യം എന്തായിരുന്നു എന്നതിനെ സംബന്ധിച്ച് ബഹുമാനപ്പെട്ട ഹൈക്കോടതിക്ക്

തന്നെ സംശയമുണ്ടായിട്ടുണ്ട്. അതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് കഴിഞ്ഞ ദിവസം ബഹുമാനപ്പെട്ട കേരള ഹൈക്കോടതി ഈ വിഷയവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് സർക്കാരിനെതിരെ നിശിതമായ വിമർശനം നടത്തിയത് എന്ന് പത്ര-മാധ്യമങ്ങളിലൂടെ നമുക്കെല്ലാവർക്കും അറിയാൻ സാധിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഇവിടെ ഒരു കാര്യം വ്യക്തമാണ്. ഈ കേസുമായി നിരവധി ദിവസങ്ങളായിട്ടും പ്രതികളെ അറസ്റ്റ് ചെയ്യാൻ അന്വേഷണ ഉദ്യോഗസ്ഥർ തയ്യാറായില്ല എന്നുള്ളത് ഗുരുതരമായ വീഴ്ചയാണ്. പ്രതികളുടെ മുൻകൂർ ജാമ്യാപേക്ഷ തള്ളിയതിന് ശേഷം, ഇന്നലെ മാത്രമാണ് അവരെ ഇത്രയും നാളുകൾക്ക് ശേഷം അറസ്റ്റ് ചെയ്യാൻ അന്വേഷണ ഉദ്യോഗസ്ഥരും സർക്കാരും തയ്യാറായത്. ഇതിൽനിന്നുതന്നെ ഒരു കാര്യം വ്യക്തമാണ്. കോടതിയുടെ നിർദ്ദേശങ്ങൾക്കും ഇടപെടലുകൾക്കും അനുസരിച്ച് മാത്രമാണ് ഈ കേസിന്റെ അന്വേഷണം നടക്കുന്നതും പ്രതികളെ അറസ്റ്റ് ചെയ്യാൻപോലും തയ്യാറാകുന്നതും എന്നത് വ്യക്തമായിരിക്കെ കോടതിയുടെ മേൽനോട്ടത്തിൽ ഈ കേസിന്റെ അന്വേഷണം മുന്നോട്ട് കൊണ്ടുപോകണമെന്ന് നിയമ വകുപ്പ് ശുപാർശ ചെയ്യുമോ?

ശ്രീ. പി. രാജീവ്: സർ, നിയമ വകുപ്പിന്റെ അധികാര പരിമിതിയെ സംബന്ധിച്ച് നേരത്തെ വ്യക്തമാക്കിയിട്ടുണ്ട്. ഇവിടെ ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗം ബഹുമാനപ്പെട്ട ഹൈക്കോടതി നടത്തിയ പരാമർശത്തെക്കുറിച്ച് സൂചിപ്പിക്കുകയുണ്ടായി. അതിൽ ഒരു ഭാഗം ശരിയാണ്. മാധ്യമങ്ങളിൽ വന്ന ഒരു ഭാഗമാണ് അദ്ദേഹം കണ്ടത്. "Even assuming that the Government Order was not cancelled or stayed by this Court, still that does not affect an assignment or condition in the assignment that was issued way back in 1974. Even going by the Government Order dated, 24-10-2020 such a tree could be cut down or felled by the assignee only if he had paid the value of the timber of the reserved tree" - ഇതാണ് ബഹുമാനപ്പെട്ട ഹൈക്കോടതി പ്രതികളുടെ ജാമ്യാപേക്ഷ തള്ളിക്കൊണ്ടുള്ള ഉത്തരവിന്റെ ഇരുപത്തിയഞ്ചാമത്തെ പാഠശ്രാഫിൽ പറയുന്നത്. ക്യാൻസൽ ആക്കിയില്ലെങ്കിൽപ്പോലും പട്ടയം കിട്ടിയ ആളുടെ അവകാശങ്ങൾ ഇല്ലാതാകുന്നില്ല. ഈ ഗവൺമെന്റ് ഓർഡറിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ആണെങ്കിൽത്തന്നെ മുൻകൂട്ടി അനുമതി വാങ്ങേണ്ടതുണ്ടായിരുന്നു. ഈ പാഠശ്രാഫിൽ ബഹുമാനപ്പെട്ട ഹൈക്കോടതി പറയുന്നുണ്ട്, "It is true that

an assignee is entitled to cut and remove trees which were grown or planted by him subsequent to the assignment" എന്ന്. അത് വളരെ കൃത്യമായിത്തന്നെ ഉത്തരവിൽ പറയുന്നുണ്ട്. 1960-ലെ നിയമത്തെ അടിസ്ഥാനപ്പെടുത്തിയുള്ളതാണ് 1964-ലെ ചട്ടം. അതിലാണ് 10(3)-യുടെ അപ്പൻഡിക്സ് (A)യിൽ ഏതെല്ലാം മരങ്ങൾ മുറിക്കാം, മുറിക്കാൻ പാടില്ല എന്നുള്ളത് പറയുന്നുണ്ട്. 2017-ൽ ഈ ചട്ടം ഭേദഗതി ചെയ്തപ്പോൾ '(4) രാജകീയ മരങ്ങൾ' എന്നുള്ള ഷെഡ്യൂൾ ഇല്ലാതായി. 2017-ന് ശേഷം പട്ടയം നൽകിയ ഭൂമിയിൽ രാജകീയ മരങ്ങൾ ഉൾപ്പെടെ മുറിക്കാനുള്ള അവകാശം യഥാർത്ഥത്തിൽ 2017-ലെ ഭേദഗതി ചെയ്ത ചട്ടപ്രകാരം നിലനിൽക്കുന്നുണ്ട്. അതിനെ അടിസ്ഥാനപ്പെടുത്തിയാണ് നേരത്തെ ഇവിടെ സൂചിപ്പിച്ച സർക്കുലർ ഇറങ്ങിയത്. എന്നാൽ പിന്നീട് ഇറക്കിയ ഉത്തരവ് 2005-ലെ Kerala Promotion of Tree Growth in Non-Forest Areas Act-നെ അടിസ്ഥാനപ്പെടുത്തിയാണ്. അതിൽ S.6-ൽ പറയുന്നത് ചന്ദനമൊഴികെയുള്ള ഏത് മരവും മുറിക്കാമെന്നുള്ളതാണ്. അതിൽ ഒരു പ്രൊവിസോ ഉണ്ട്. പട്ടയം കിട്ടുന്നതിനുമുമ്പുള്ളത് റിസർവ്ഡാണ് എന്ന് അതിൽ പറയുന്നുണ്ട്. ഈ ആക്ട് പ്രകാരമോ ഫോറസ്റ്റുമായി ബന്ധപ്പെട്ട

മറ്റൊരു ആക്ട് പ്രകാരമോ നോട്ടീഫൈ ചെയ്ത ഏരിയയിൽ ഏത് തരത്തിലുള്ള മരങ്ങളാണെങ്കിലും മുറിക്കാൻ പാടില്ല. ഇതാണ് പ്രൊവിസോയിൽ പറയുന്ന മൂന്ന് കണ്ടിഷൻ. ഈ ഉത്തരവ് വേണമെങ്കിൽ ശരിയാണെന്ന് പറയാം. പക്ഷേ പ്രൊവിസോ സ്പെസിഫിക്കായി പറഞ്ഞിട്ടില്ല. എന്നാൽ 1964-ലെ ചട്ടവുമായി നോക്കുമ്പോൾ ഈ ഉത്തരവ് നിലനിൽക്കുന്നതല്ല. അതാണ് അത് സംബന്ധിച്ച് പറയാനുള്ളത്. ഇന്റൻഷൻ വളരെ ക്ലിയറാണ്. കർഷകർക്ക് അവർ നട്ടുവളർത്തിയ മരങ്ങൾ മുറിച്ചെടുക്കാനുള്ള അവകാശമാണ് ഇന്റൻഷൻ. അത് സഭയുടെയും കേരളീയ സമൂഹത്തിന്റെയും പൊതുവികാരമാണ്. ആ ഇന്റൻഷൻ അനുസരിച്ച് ഇവിടെ നിരവധി യോഗങ്ങൾ നടന്നിട്ടുണ്ട്. ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രി പങ്കെടുത്ത കക്ഷി നേതാക്കളുടെ യോഗങ്ങളും നടന്നിട്ടുണ്ട്. അതിന്റെയെല്ലാം പരിണിതഫലമായാണിത് വന്നത്. അപ്പോൾ ഇങ്ങനെയൊരു പ്രശ്നമുണ്ടായി. സർക്കുലറിന്റെ പരിമിതി കണ്ടതിനാൽ അത് റദ്ദാക്കി. ജി.ഒ.-യും ഓപ്പൺ എൻഡഡ് ആണ് എന്ന് വേണമെങ്കിൽ വ്യാഖ്യാനിക്കാം. അതുകൊണ്ടാണ് അത് റദ്ദ് ചെയ്തത്. ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ട ഉടൻതന്നെ അത് റദ്ദ് ചെയ്തിട്ടുണ്ട്.

ശ്രീ. തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണൻ: സർ, അങ്ങ് ഇവിടെ സൂചിപ്പിച്ച

24-10-2020-ൽ പുറപ്പെടുവിച്ച ഉത്തരവ് അങ്ങേയറ്റമറിയാമല്ലോ. ഈ ഗവൺമെന്റ് ഓർഡർ പ്രകാരം ചന്ദനമൊഴികെയുള്ള എല്ലാ മരങ്ങളും മുറിക്കുന്നതിന് ഉത്തരവായി. അങ്ങ് പറയുന്നതനുസരിച്ചാണെങ്കിൽ ഗവൺമെന്റ് ഉത്തരവിറക്കണമെങ്കിൽ നിയമ വകുപ്പിന്റെ അഭിപ്രായം തേടണമെന്നാണ്. നിയമ വകുപ്പിന്റെ അഭിപ്രായം തേടി. ഞാൻ അൺസ്റ്റാർഡ് ക്വസ്റ്റ്യൻ ചോദിച്ചത് - പ്രസ്തുത ഉത്തരവ് സംബന്ധിച്ച് നിയമ വകുപ്പിന്റെ അഭിപ്രായം തേടിയിരുന്നോയെന്നും എങ്കിൽ നിയമ വകുപ്പിന്റെ ഉപദേശം എന്തായിരുന്നുവെന്നും പറയാമോ; എന്നതാണ്. അതിനു ലഭിച്ച മറുപടി 03-12-2020-ലെ നിയമവകുപ്പ് (ജി) (ഒപ്പിനീയൻ-ജെ)വകുപ്പിന്റെ അഭിപ്രായം ആരാഞ്ഞിട്ടുണ്ട്, നിയമവകുപ്പിന്റെ ഉപദേശം അനുബന്ധമായി ചേർക്കുന്നു എന്നാണ്. അനുബന്ധമായ ആ ഉത്തരവിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത് ഈ ഉത്തരവിറക്കിയതിനുശേഷമാണ് നിയമവകുപ്പിനോട് ചോദിച്ചിട്ടുള്ളത് എന്നാണ്. നിയമവകുപ്പിന്റെ അഭിപ്രായം എന്താണെന്ന് അങ്ങ് പരിശോധിക്കണം. ഇപ്രകാരമുള്ള മരങ്ങൾ മുറിക്കുന്നതിന് തടസ്സപ്പെടുത്തുന്ന ഉത്തരവുകൾ പാസ്സാക്കുന്നതോ നേരിട്ട് തടസ്സപ്പെടുത്തുന്നതോ ഗുരുതരമായ കൃത്യവിലോപമായി കണക്കാക്കും എന്നാണ് നമ്മുടെ ഉത്തരവിനകത്ത്

പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത്. നിയമവകുപ്പിനോട് താമസിച്ചാണ് ഒപ്പിനിയൻ ചോദിക്കുന്നത്. 03-12-2020-ലായിരുന്നു നിയമവകുപ്പിന്റെ ഒപ്പിനിയൻ. അതേസമയം ഉത്തരവിറക്കുന്നത് അതിന് വളരെ മുൻപാണ്. നിയമവകുപ്പിനോട് ചോദിക്കുന്നത് അതിനുശേഷമാണ്. 'ചട്ടങ്ങളിലെ വ്യവസ്ഥകൾക്കു വിരുദ്ധമായി ഭരണവകുപ്പ് പുറപ്പെടുവിച്ച പരിപത്രവും ഉത്തരവും നിയമപരമായി നിലനിൽക്കുന്നതല്ല' എന്ന അങ്ങയുടെ ഡിപ്പാർട്ട്മെന്റിന്റെ ഒപ്പിനിയനോടൊപ്പം അങ്ങ് നിൽക്കുന്നുണ്ടോ എന്നതാണ് എന്റെ ചോദ്യം?

ശ്രീ. പി. രാജീവ്: സർ, ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗത്തിന് ഒരു ആശയകുഴപ്പമുണ്ടായിട്ടുണ്ട്. അതെന്താണെന്നു വെച്ചാൽ....

ശ്രീ. തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണൻ: സർ, നിയമവകുപ്പിന്റെ ഉത്തരവാണ് ഞാൻ വായിച്ചത്. അതിൽ ആശയകുഴപ്പമുണ്ടെങ്കിൽ അങ്ങ് ആണ് തിരുത്തേണ്ടത്.

മി. സ്പീക്കർ: അദ്ദേഹം പറയട്ടെ.

ശ്രീ. പി. രാജീവ്: സർ, അത് വായിച്ചപ്പോഴുണ്ടായ പ്രാഥമിക ആശയകുഴപ്പമാണ്. അത് എന്താണെന്നു വെച്ചാൽ, നിയമത്തെയും ചട്ടത്തെയും

അടിസ്ഥാനപ്പെടുത്തിക്കൊണ്ട് അതത് ഭരണ വകുപ്പുകളാണ് ഒരു ഗവൺമെന്റ് ഉത്തരവ് പുറപ്പെടുവിക്കുന്നത്. അങ്ങനെ ഒരു ഉത്തരവ് പുറപ്പെടുവിക്കുമ്പോൾ സാധാരണഗതിയിൽ നിയമവകുപ്പിന്റെ അനുമതി തേടേണ്ടതില്ല. ഈ ഉത്തരവിലും നിയമവകുപ്പിന്റെ അനുമതി തേടിയിട്ടില്ല. അതുകൊണ്ട് അത് തെറ്റല്ല. അങ്ങനെ അഭിപ്രായം തോടാതെ ഇറക്കിയതിന്റെ പ്രശ്നമാണെന്ന് ഞങ്ങൾ ഉപദേശം നൽകിയിട്ടില്ല. ഞങ്ങൾക്ക് അത് നൽകാനും കഴിയില്ല. കാരണം ഇത് റദ്ദാക്കുന്നതിനായി മറ്റൊരു ഉത്തരവ് ഭരണ വകുപ്പ് തയ്യാറാക്കിയിരുന്നു. ആ ഉത്തരവിൽ അവർ കണ്ടീഷൻസും വച്ചിട്ടുണ്ടായിരുന്നു. അങ്ങനെയൊരു ഉത്തരവ് മതിയാകുമോ? ഈ പ്രശ്നമാണ് ഞങ്ങളുടെ മുൻപിൽ വന്നത്. അല്ലാതെ ആദ്യത്തെ ഉത്തരവിനെക്കുറിച്ചുള്ളതല്ല. ഇത് റദ്ദാക്കുമ്പോൾ ഒരു പുതിയ ഉത്തരവിന്റെ വ്യവസ്ഥകളെ സംബന്ധിച്ച് ഭരണ വകുപ്പ് ഒരു കരട് തയ്യാറാക്കി. ആ കരടിൽ അവർ ചില വ്യവസ്ഥകൾ പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. അത് പോരാ എന്ന് ഞങ്ങൾ കണ്ടു. അത് സംബന്ധിച്ചായിരുന്നു ഞങ്ങളുടെ ഉപദേശം. അങ്ങനെ തെറ്റിദ്ധരിച്ചതുപോലെ ആദ്യത്തെ ഉത്തരവിനെ സംബന്ധിച്ചല്ല. ഉത്തരവിറക്കിയിരിക്കുന്നത് ഞങ്ങൾ ഇങ്ങനെ പറഞ്ഞതിനുശേഷമല്ല,

അതിന് മുൻപാണ്. അതുകൊണ്ട് എങ്ങനെ ധൈര്യം കാട്ടിയെന്നു പറയാൻ കഴിയില്ല. ആദ്യത്തെ ഉത്തരവ് നിയമാനുസൃതമല്ല, ഈ കരട് കൊണ്ട് ഈ പ്രശ്നം പരിഹരിക്കാൻ കഴിയില്ല, അതിനു 1964-ലെ ചട്ടത്തിനകത്താണ് ഭേദഗതി വരുത്തേണ്ടത് എന്ന് അത് വളരെ സ്പെസിഫിക്കായിട്ടാണ് നിയമ വകുപ്പ് പറഞ്ഞിട്ടുള്ളത്. അതിനെ അടിസ്ഥാനപ്പെടുത്തിക്കൊണ്ടാണ് അത് റദ്ദാക്കിയത്. റദ്ദാക്കിയപ്പോൾ പുതിയ ഒരു ഉത്തരവിറങ്ങിയിട്ടില്ല. നിയമ വകുപ്പ് പറഞ്ഞത് പൂർണ്ണമായിട്ടും റവന്യൂ വകുപ്പ് അംഗീകരിച്ചു. അതിന്റെ ഭാഗമായിട്ടാണ് റദ്ദാക്കിയെന്നുള്ള ഉത്തരവുമാത്രമിറക്കിയത്. മറ്റ് കാര്യങ്ങൾ എങ്ങനെ വേണമെന്ന് പിന്നീട് ചർച്ച ചെയ്ത് ഭരണവകുപ്പിനോ ഗവൺമെന്റിനോ തീരുമാനിക്കാവുന്നതാണ്.

ശ്രീ. ടി. ജെ. വിനോദ്: സർ, ബഹുമാനപ്പെട്ട കേരള ഹൈക്കോടതിയിൽ അഡീഷണൽ ഡയറക്ടർ ജനറൽ ഓഫ് പോലീസ് സമർപ്പിച്ച സത്യവാങ്മൂലത്തിൽ 534 കേസുകൾ രജിസ്റ്റർ ചെയ്തിട്ടുണ്ടെന്നാണ് പറയുന്നത്. ഇത് മരം മോഷണമാണ്. ജാമ്യമില്ലാത്ത വകുപ്പനുസരിച്ച് കേസെടുക്കേണ്ടതാണ്. പക്ഷേ, നാളിതുവരെയായി ഒരു അറസ്റ്റും നടന്നിട്ടില്ലെന്നുള്ളതാണ് യാഥാർത്ഥ്യം. ബഹുമാനപ്പെട്ട കേരള

ഹൈക്കോടതി മുൻകൂർ ജാമ്യാപേക്ഷ തള്ളിയതിനെത്തുടർന്ന് ഇന്നലെയാണ് അറസ്റ്റ് ഉണ്ടായത്. യഥാർത്ഥത്തിൽ ഇത് പ്രതികൾക്ക് രക്ഷപ്പെടാനും തെളിവുകൾ നശിപ്പിക്കാനുമുള്ള ഒരവസരം ഗവൺമെന്റ് മനഃപൂർവ്വം ഉണ്ടാക്കിക്കൊടുക്കുകയാണെന്ന പരക്കെയുള്ള ആക്ഷേപമുണ്ട് എന്നതാണ് എനിക്ക് സഭയിൽ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുത്താനുള്ളത്. 24-10-2020-ലെ ഉത്തരവിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ മരം മുറിക്കുന്നതിനെ സംബന്ധിച്ച് വ്യക്തതയ്ക്കുവേണ്ടി ഏതെങ്കിലും വനം വകുപ്പ് ഉദ്യോഗസ്ഥർ അഡ്വക്കേറ്റ് ജനറലിനോട് നിയമോപദേശം തേടിയിരുന്നോ; എങ്കിൽ മറുപടി നൽകാത്തതിന്റെ കാരണം വ്യക്തമാക്കാമോ?

ശ്രീ. പി. രാജീവ്: സർ, രണ്ടുമൂന്ന് ചോദ്യങ്ങളാണ് ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗം ഉന്നയിച്ചിരിക്കുന്നത്. ഒരു കാര്യത്തിൽ സന്തോഷമുണ്ട്. പരക്കെ ആക്ഷേപമുണ്ടെങ്കിലും അദ്ദേഹം അത് Own ചെയ്തിട്ടില്ല. അത് സന്തോഷകരമായ കാര്യമാണ്. ഇവിടെ ഗവൺമെന്റ് എടുത്ത സമീപനം വ്യക്തമാണ്. ഇതിന്റെ നിയമപരമായ പ്രശ്നങ്ങളാണ് ഞാൻ നേരത്തേ വിശദീകരിച്ചത്. ഈ പ്രൊവൈസോയിലുള്ള കാര്യം ഇതിനകത്ത് സ്പെസിഫിക് ചെയ്യാതിരിക്കുന്നു എന്നതുകൊണ്ട് വേണമെങ്കിൽ

വ്യാഖ്യാനിക്കാനുള്ള അവസരമുണ്ട്. കാരണം ഈ 1964-ലെ ചട്ടത്തിൽ സംരക്ഷിത വനങ്ങൾ അതുപോലെതന്നെ പട്ടയം കൊടുക്കുന്നതിനെക്കുറിച്ച് കൃത്യമായ വ്യവസ്ഥ പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. The full right over the trees within the grant and specified in the Schedule vests in the Government and assignee is to bound to take care of all such trees standing on the land at the time of assignment or that may come into existence subsequent to it. സംരക്ഷിക്കാനും നിലവിലുള്ളതിനെ വളർത്തിക്കൊണ്ടുവരാനുള്ള അവകാശമാണ് രാജകീയ മരത്തിനെക്കുറിച്ചുള്ളത്. ഇത് പോയഭാഗമാണ്. പുതിയത് വന്നപ്പോൾ ഓപ്പൺ എൻഡഡ് ആണ്. അതുപയോഗിച്ചുകൊണ്ടാണ് നേരത്തേ പറഞ്ഞതുപോലെയുള്ള തെറ്റായ പ്രവൃത്തി നടന്നിട്ടുള്ളത്. അത് ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടയുടൻ ഗവൺമെന്റ് കർശനമായ നടപടികൾ സ്വീകരിച്ചു. ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിമാർ നേരത്തേ വിശദീകരിച്ചതായതുകൊണ്ടും ഞങ്ങളുടെ വകുപ്പിന്റെ പരിധിയിൽ വരാത്തതായതുകൊണ്ടും ഞാനതിലേക്ക് അധികം പോകുന്നില്ല. അത് നല്ല രീതിയിൽ ഗവൺമെന്റ് ടേക്ക് അപ്പ് ചെയ്തു. ശക്തമായ അന്വേഷണം നടത്തി. അതിന്റെ ഭാഗമായി അറസ്റ്റും നടന്നു. ബാക്കി കാര്യങ്ങൾ മുന്നോട്ട്

പോയിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്നു. ഇക്കാര്യങ്ങളിലെല്ലാം ഗവൺമെന്റ് നല്ല രീതിയിൽ ഇപ്പോൾ ശ്രദ്ധിക്കുകയും ഇടപെട്ടു എന്നതിന്റെ തെളിവാണ് ഈ കേസുകൾ രജിസ്റ്റർ ചെയ്തതും അറസ്റ്റ് നടത്തിയതും. അഴിമതിക്കെതിരെ വിട്ടുവീഴ്ചയില്ലാത്ത നിലപാടാണ് ഈ ഗവൺമെന്റ് പുലർത്തുന്നുവെന്നതിന്റെ ഏറ്റവും പ്രകടമായ തെളിവാണ്.

ശ്രീ. എ. പി. അനിൽ കുമാർ: സർ, അങ്ങയുടെ മറുപടി ഭൂരിഭാഗവും രാഷ്ട്രീയവും അല്പം ഭരണപരവുമാണ്. അങ്ങ് പറഞ്ഞുവരുന്നത് നിയമവകുപ്പിന്റെ ഉപദേശം തേടിയത് ഒക്ടോബറിലെ ഉത്തരവ് റദ്ദ് ചെയ്യണോ വേണ്ടയോ എന്ന കാര്യത്തിലാണ്. അതിനു മറുപടിയും പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട് വേണ്ടാതെ. യഥാർത്ഥത്തിൽ 11-03-2020-ൽ ഇറക്കിയ ഈയൊരു ഉത്തരവ് ബഹുമാനപ്പെട്ട ഹൈക്കോടതി സ്റ്റേ ചെയ്യപ്പോൾ അതിനെ മറികടന്നുകൊണ്ടാണ് ഒക്ടോബർ മാസം മറ്റൊരു ഉത്തരവ് ഗവൺമെന്റ് ഇറക്കുന്നത്. ബഹുമാനപ്പെട്ട ഹൈക്കോടതി ഉത്തരവ് സ്റ്റേ ചെയ്യുമ്പോൾ അതിനെ മറികടന്നു കൊണ്ട് മറ്റൊരു ഉത്തരവിറക്കുമ്പോൾ നിയമവകുപ്പിന്റെ ഉപദേശം തേടണോ; തേടേണ്ടയോ; ഇക്കാര്യത്തിൽ

നിയമവകുപ്പു മന്ത്രിയെന്ന നിലയ്ക്ക് അങ്ങയുടെ അഭിപ്രായമെന്നാണ് എന്നറിയാൻ ആഗ്രഹമുണ്ട്.

ശ്രീ. പി. രാജീവ്: സർ, യഥാർത്ഥത്തിൽ ചോദ്യങ്ങളെല്ലാം രാഷ്ട്രീയമാണ്. ഞാൻ ആദ്യഭാഗത്തെല്ലാം പറഞ്ഞ മറുപടി കൃത്യമായും നിയമത്തെ അടിസ്ഥാനമാക്കിയാണ്. ഒടുവിൽ രാഷ്ട്രീയമായ ചോദ്യം വന്നപ്പോൾ സ്വാഭാവികമായും എന്റെ ഉത്തരവാദിത്വമാണ് അതിന് രാഷ്ട്രീയമായും പ്രതികരിക്കുകയെന്നുള്ളത്. അത് ചോദ്യത്തെ അടിസ്ഥാനപ്പെടുത്തിക്കൊണ്ടുള്ള ഒരു പ്രതികരണം തന്നെയാണ്. ഇവിടെ ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗം ഇപ്പോൾ ചോദിച്ചതും ഈ അവ്യക്തതയിൽ നിന്നാണ്. ആദ്യത്തേത് ഉത്തരവല്ല, പരിപത്രമാണ്. ആ സർക്കുലർ സ്റ്റേ ചെയ്യൂ. അത്രയേ ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗം കണ്ടിട്ടുള്ളൂ. ആ സ്റ്റേ ചെയ്ത ഓർഡർ പിന്നീട് കോടതി മോഡിഫൈ ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. അത് അങ്ങ് കണ്ടിട്ടില്ല. പിന്നീട് വന്ന ഉത്തരവ് ആദ്യത്തെ പരിപത്രത്തെ ക്യാൻസൽ ചെയ്തുകൊണ്ടുള്ള ഉത്തരവല്ല.

ശ്രീ. എ. പി. അനിൽ കുമാർ: സർ, എന്റെ ചോദ്യം സ്പെസിഫിക്കാണ്.

ശ്രീ. പി. രാജീവ്: സർ, അതിലേയ്ക്കാണ് വരുന്നത്. ഉത്തരം പറയാനുള്ള അവകാശം എനിക്കുണ്ടല്ലോ. അങ്ങ് ആഗ്രഹിക്കുന്നതുപോലെ മറുപടി പറയാൻ എനിക്കു പറ്റിയെന്നു വരില്ലല്ലോ. വസ്തുതകളെ അടിസ്ഥാനപ്പെടുത്തിക്കൊണ്ടു മാത്രമല്ലേ മറുപടി പറയാൻ കഴിയൂ. ഏത് രൂപത്തിലാണ് ഒരു ഉത്തരവിറക്കുകയെന്നുള്ളത് ഭരണവകുപ്പിന്റെ വിവേചനാധികാരമാണ്. നിയമവകുപ്പിനോട് ചോദിക്കുന്ന കാര്യങ്ങൾ നിയമത്തെ അടിസ്ഥാനപ്പെടുത്തിയായിരിക്കും. ചട്ടമാണെങ്കിൽ സാധാരണഗതിയിൽ വകുപ്പിന്റെ അംഗീകാരം തേടേണ്ടതുണ്ട്. അവരെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം ഇത് പുതിയ ഉത്തരവാണ്, പരിപത്രത്തെ ക്യാൻസൽ ചെയ്തുകൊണ്ടുള്ള ഉത്തരവല്ല. അത് ഭരണവകുപ്പിന്റെ വിവേചനാധികാരമാണ്. നിയമവകുപ്പിന്റെ മുൻപിൽ വന്നപ്പോൾ റദ്ദ് ചെയ്യണം എന്നാൽ ഈ ഉത്തരവ് പോരാ എന്നാണ് മറുപടി നൽകിയത്. അവരുടെ കരട് ഉത്തരവ് ഉണ്ടായിരുന്നു. ആ ഉത്തരവുകൊണ്ട് ഈ പ്രശ്നം പരിഹരിക്കില്ല. അതിനുവേണ്ടത് 1964 ചട്ടത്തിലെ ഭേദഗതിയാണ്. 1960-ലെ നിയമത്തെ അതിനടിസ്ഥാനപ്പെടുത്തിയ 1964-ലെ ചട്ടമനുസരിച്ചാണ് പട്ടയം നൽകുന്നത്. ആ പട്ടയത്തിലെ വ്യവസ്ഥകൾക്ക് അകത്ത് മാറ്റം

വരണമെങ്കിൽ സ്വാഭാവികമായിട്ടും 1964-ലെ ചട്ടമാണ് ഭേദഗതി ചെയ്യേണ്ടത്. ഇതാണ് നിയമവശം.

പ്രതിപക്ഷനേതാവ് (ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശൻ): സർ, ഈ പ്രശ്നത്തിന് രണ്ട് വശങ്ങളുണ്ട്. ഒന്ന് അന്നത്തെ റവന്യൂ വകുപ്പുമന്ത്രി ഇത് നിയമവകുപ്പിന് പോകണമെന്ന് ഫയലിൽ എഴുതിയിട്ടുണ്ടായിരുന്നു. എന്നാൽ നിയമവകുപ്പിലേക്ക് പോയാലുണ്ടാകുന്ന അപകടം മനസ്സിലാക്കി നിയമവകുപ്പിലേക്ക് അയക്കാതെ റവന്യൂ വകുപ്പ് ഒക്ടോബർ 24-ാം തീയതി ഈ ഉത്തരവ് ഇറക്കുകയാണ് ചെയ്തത്. ബഹുമാനപ്പെട്ട നിയമവകുപ്പുമന്ത്രി പറഞ്ഞത് ശരിയാണ്, അന്ന് നിയമവകുപ്പിന്റെ മുമ്പിൽ ഇത് എത്തിയിട്ടില്ലായിരുന്നു. പക്ഷെ 03-12-2020-ൽ ഇതുസംബന്ധിച്ച് നിയമ വകുപ്പ് പറഞ്ഞ അഭിപ്രായം 'പതിവ് നൽകുന്ന ഭൂമിയിലെ മരങ്ങൾ മുറിക്കുന്നതും അതിന്റെ നിബന്ധനകളും 1964-ലെ ഭൂപതിവ് ചട്ടങ്ങൾ മുഖേന വ്യവസ്ഥ ചെയ്യപ്പെടേണ്ടതാകയാൽ ചട്ടങ്ങളിലെ വ്യവസ്ഥകൾക്ക് വിരുദ്ധമായി ഭരണവകുപ്പ് പുറപ്പെടുവിച്ച പരിപത്രവും ഉത്തരവും നിയമപരമായി നിലനിൽക്കുന്നതല്ല; അക്കാരണത്താൽ അവ റദ്ദ് ചെയ്യപ്പെടേണ്ടതാണ് എന്നാണ്. അതായത് 11-03-2020-ന് ഇറക്കിയ

സർക്കുലറും 24-10-2020-ന് ഇറക്കിയ ഉത്തരവും നിയമപരമായി നിലനിൽക്കുന്നതല്ല, അവ റദ്ദ് ചെയ്യപ്പെടേണ്ടതാണ് എന്ന നിയമവകുപ്പിന്റെ അടിപ്രായം നിലനിൽക്കുന്ന സാഹചര്യത്തിലാണ് ഇന്നലെ റവന്യൂ വകുപ്പുമന്ത്രി ആ ഉത്തരവിനെ പലും നഖവും ഉപയോഗിച്ച് ഈ സഭയിൽ ന്യായീകരിച്ചത്. ഞാൻ ഇവിടെ ഇന്നലെ അവതരിപ്പിച്ച ക്രമപ്രശ്നത്തിലും പറഞ്ഞതാണ് 1964-ലെ ഭൂപതിവ് ചട്ടം ഭേദഗതി ചെയ്യാൽ മാത്രമേ അത്തരത്തിലുള്ള ഒരു ഉത്തരവ് കൊണ്ടുവരാൻ സാധിക്കുകയുള്ളൂ. ഇതുതന്നെയാണ് ഇപ്പോൾ നിയമവകുപ്പുമന്ത്രി ഇവിടെ പറഞ്ഞത്, അത് നൂറ് ശതമാനം ശരിയാണ്, ഞാൻ യോജിക്കുന്നു. എന്റെ ക്രമപ്രശ്നത്തിലെ പ്രധാനപ്പെട്ട പ്രശ്നം എന്നത് ചട്ടം ഭേദഗതി ചെയ്ത് കൊണ്ടുവരേണ്ട ഉത്തരവ് ചട്ടം നിലനിൽക്കുമ്പോൾ കൊണ്ടുവന്നത് നിയമപരമായി നിലനിൽക്കുന്നതാണോ എന്നുള്ളതാണ്. ഇപ്പോൾ വളരെ കൃത്യമായി, നിയമവകുപ്പ് അതിന് വ്യക്തത തന്നു. അത്തരത്തിൽ പുറപ്പെടുവിച്ച സർക്കുലറും ഉത്തരവും നിയമവിരുദ്ധമാണെന്ന് വ്യക്തമായിരിക്കെ, ഇതിലെ കൂടുതൽവാദിത്തം മറന്നുകൊണ്ട് റവന്യൂ വകുപ്പുമന്ത്രി ഇതിനെ ഈ സഭയിൽ ന്യായീകരിച്ചത് ശരിയാണോ എന്നതാണ് എന്റെ ചോദ്യം.

ശ്രീ. പി. രാജീവ്: സർ, ബഹുമാനപ്പെട്ട പ്രതിപക്ഷനേതാവ് ചോദിച്ചത് മുഖ്യചോദ്യത്തിന്റെ പരിധിക്കകത്ത് വരുന്ന ഉപചോദ്യമല്ല. നിയമവകുപ്പ് എന്നുള്ളത് ഉപദേശം നൽകുകയും അതുസംബന്ധിച്ച് ഏത് രൂപത്തിൽ പ്രവർത്തിക്കണം എന്ന് തീരുമാനിക്കുന്നത് ഭരണവകുപ്പാണ്. അവർക്ക് വേണമെങ്കിൽ മറ്റ് രീതിയിൽ പരിശോധിക്കാം. അത് collective responsibility-യെ ബാധിക്കുന്നതല്ല. കൂടുതലറിയാൻ നിർവ്വഹണത്തിൽ ഓരോ വകുപ്പിനും നിയമമായ ചുമതലകൾ നിശ്ചയിച്ചിട്ടുണ്ട്. നിയമവകുപ്പ് ഉപദേശം നൽകുകയും ഭരണ വകുപ്പ് അത് അടിസ്ഥാനപ്പെടുത്തിക്കൊണ്ട് ഒരു തീരുമാനത്തിലെത്തുകയുമാണ് ചെയ്യുന്നത്. ബഹുമാനപ്പെട്ട പ്രതിപക്ഷനേതാവ് ചോദിച്ച മറ്റ് ഭാഗങ്ങൾ ഈ ചോദ്യത്തിന്റെ പരിധിയിൽ വരുന്നതല്ല, എന്നാലും ഏറെ സന്തോഷമുണ്ട്. നിയമപരമായി അദ്ദേഹത്തിന് കാര്യങ്ങൾ അറിയാവുന്നതുകൊണ്ട്, മറ്റ് അംഗങ്ങളിൽനിന്നും വ്യത്യസ്തമായി ഞങ്ങൾ നൽകിയ മറുപടിയെല്ലാം ശരിയാണെന്ന് പറഞ്ഞതിൽ ഏറെ സന്തോഷമുണ്ട്.

സാമ്പത്തിക പുനരുജ്ജീവന പദ്ധതി

2(*152) ശ്രീ. സേവ്യർ ചിറ്റിലപ്പിള്ളി:

ശ്രീ. എ. സി. മൊയ്തീൻ:

ശ്രീ. കെ. ആൻസലൻ:

ശ്രീ. എൻ. കെ. അക്ബർ: താഴെ കാണുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്ക്

ധനകാര്യ വകുപ്പ് മന്ത്രി സദയം മറുപടി പറയാമോ?

(എ) സംസ്ഥാനത്ത് നികുതി വരുമാനം കുറയുന്ന സാഹചര്യത്തിൽ സർക്കാർ ചെലവും കുറഞ്ഞാൽ അത് ഗുരുതരമായ സാമ്പത്തിക മാന്ദ്യത്തിന് വഴിവെക്കുമെന്ന് കരുതുന്നുണ്ടോ;

(ബി) സാമ്പത്തിക വളർച്ച തിരിച്ചുപിടിക്കാൻ ചെലവുകൾ ഉയർത്തേണ്ടത് അനിവാര്യമായ സാഹചര്യത്തിൽ സർക്കാർ പ്രഖ്യാപിച്ച ഇരുപതിനായിരം കോടി രൂപയുടെ രണ്ടാം കോവിഡ് പാക്കേജിൽ എന്തെല്ലാം ഘടകങ്ങളാണ് ഉൾക്കൊള്ളുന്നതെന്ന് അറിയിക്കാമോ;

(സി) സാമ്പത്തിക പുനരുജ്ജീവന വായ്പ പദ്ധതിയെക്കുറിച്ച് വിശദമാക്കാമോ; ഇത്തരം വായ്പ പദ്ധതികളിൽ പലിശയിളവ് നൽകുന്നുണ്ടോ?

ധനകാര്യ വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. കെ. എൻ. ബാലഗോപാൽ): സർ,

(എ) പ്രകൃതി ദുരന്തങ്ങളും കേന്ദ്ര സർക്കാർ അനുവർത്തിച്ച വികലമായ നയങ്ങളും വേണ്ടത്ര അവധാനതയില്ലാതെ ചരക്ക് സേവന നികുതി നടപ്പിലാക്കിയതും ചരക്ക് സേവന നികുതി വരുമാന നഷ്ടത്തിനുള്ള നഷ്ടപരിഹാരം കൃത്യസമയത്ത് നൽകാത്തതും മുൻവർഷങ്ങളിൽ സാമ്പത്തിക പ്രതിസന്ധി സൃഷ്ടിച്ചിരുന്നു, അത് ഇപ്പോഴും തുടരുകയാണ്. കോവിഡ് മഹാമാരിയുടെ പശ്ചാത്തലത്തിൽ ഏർപ്പെടുത്തിയ ലോക്ക്ഡൗൺ തുടർന്നുള്ള നിയന്ത്രണങ്ങളും മേൽ പരാമർശിത നയങ്ങളുടെ തുടർച്ചയും നടപ്പ് സാമ്പത്തിക വർഷവും സംസ്ഥാനത്തിന്റെ റവന്യൂ വരുമാനത്തെ പ്രതികൂലമായി ബാധിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഇതോടൊപ്പം കോവിഡ് പ്രതിരോധത്തിൽ മുന്നണിയിൽ നിൽക്കുന്ന സംസ്ഥാന സർക്കാരുകൾക്ക് ആവശ്യമായതും അർഹതപ്പെട്ടതുമായ സാമ്പത്തിക സഹായം നൽകുന്നതിൽ കേന്ദ്ര സർക്കാർ തുടരുന്ന നിസ്സംഗതയും കോവിഡ് സംസ്ഥാനത്ത് സൃഷ്ടിച്ച സാമ്പത്തിക പ്രതിസന്ധി കൂടുതൽ ഗൗരവതരമാക്കിയിരിക്കുന്നു. മേൽ പ്രതിപാദിത വിഷമഘട്ടത്തിൽ സാധാരണ ജനജീവിതവും പൊതുജന ആരോഗ്യ സംരക്ഷണവും ഉറപ്പു വരുത്തുന്നതിനാണ് സർക്കാരിന്റെ പ്രഥമ പരിഗണന. അതിനാൽ സാമൂഹ്യ ക്ഷേമ, ആരോഗ്യ മേഖലകളിൽ അധിക

ചെലവ് വഹിക്കേണ്ടത് സർക്കാരിന്റെ കടമയാണ്. ആയത് പരിഗണിക്കുമ്പോൾ ഉയർന്ന വരുമാന കമ്മിയും ധനകമ്മിയും ഉണ്ടാകാൻ സാധ്യതയുണ്ട്. അങ്ങനെയൊരു സാഹചര്യത്തിലും സംസ്ഥാനത്തിന്റെ അടിസ്ഥാന സൗകര്യ മേഖലയിലെ ആവശ്യങ്ങൾക്ക് പണം ഉറപ്പു വരുത്തുവാൻ സർക്കാർ പ്രതിജ്ഞാബദ്ധമാണ്. ഇതിനായി ബജറ്റിന് പുറത്ത് നിന്നും പണം കണ്ടെത്തേണ്ടതുണ്ട്. അതുകൊണ്ടുതന്നെ ഈ ലക്ഷ്യം മുൻനിർത്തി രൂപീകരിച്ച കിഫ്ബിയുടെ പ്രവർത്തനങ്ങൾ ഉദ്ദേശ ലക്ഷ്യ പൂർത്തീകരണത്തിന് ഉതകുന്ന രീതിയിൽ തുടരുന്നതാണ്.

(ബി) ജനങ്ങളുടെ ക്രയശേഷി വർദ്ധിപ്പിക്കുകയെന്നതാണ് നിലവിലെ സാമ്പത്തിക മാനദണ്ഡത്തിനുള്ള പരിഹാരം എന്ന് തന്നെയാണ് സർക്കാർ പ്രതീക്ഷിക്കുന്നത്. അതുകൊണ്ടുതന്നെ സമ്പദ് വ്യവസ്ഥയെ പുനരുജ്ജീവിപ്പിക്കുന്നതിനായി ഹ്രസ്വകാല, ദീർഘകാല നടപടികളാണ് സർക്കാർ വിഭാവനം ചെയ്തിരിക്കുന്നത്. കോവിഡ്-19 രണ്ടാം തരംഗത്തിന്റെ പശ്ചാത്തലത്തിൽ ഉയർന്ന് വരുന്ന ആരോഗ്യ, സാമൂഹ്യ, സാമ്പത്തിക വെല്ലുവിളികളെ നേരിടാൻ 20000 കോടി രൂപയുടെ രണ്ടാം കോവിഡ് പാക്കേജ് പ്രഖ്യാപിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഈ പാക്കേജിലൂടെ ആരോഗ്യ

അടിയന്തരാവസ്ഥ നേരിടുന്നതിനായി 2800 കോടി രൂപയും ഉപജീവനം പ്രതിസന്ധിയിലായവർക്ക് നേരിട്ട് പണം കൈയിലെത്തിക്കുന്നതിനായി 8900 കോടി രൂപയും സാമ്പത്തിക പുനരുജ്ജീവനത്തിനായി വിവിധ ലോണുകൾ, പലിശ സബ്സിഡി എന്നിവയ്ക്കായി 8300 കോടി രൂപയും ലഭ്യമാക്കുവാനാണ് സർക്കാർ ഉദ്ദേശിക്കുന്നത്.

(സി) പ്രാഥമിക സഹകരണ സംഘങ്ങളെയും വാണിജ്യ ബാങ്കുകളെയും ഉപയോഗപ്പെടുത്തിക്കൊണ്ട് വിപുലമായ സാമ്പത്തിക പുനരുജ്ജീവന വായ്പാ പദ്ധതി ആവിഷ്കരിക്കും. പലിശയുടെ ഒരു ഭാഗം സംസ്ഥാന സർക്കാർ വഹിക്കും. നബാർഡിന്റെ പുനർവായ്പാ സ്കീമിന്റെ സാധ്യത പൂർണ്ണമായി ഉപയോഗപ്പെടുത്തുന്നതാണ്. കേന്ദ്ര സർക്കാരും റിസർവ് ബാങ്കും പ്രഖ്യാപിച്ചിട്ടുള്ള വായ്പാ പാക്കേജുകളുടെ സാധ്യതയും പരമാവധി ഉപയോഗപ്പെടുത്തും. സാമ്പത്തിക പുനരുജ്ജീവന വായ്പാ പദ്ധതിക്ക് മൂന്ന് ഘടകങ്ങൾ ഉണ്ടായിരിക്കുന്നതാണ്.

i. Co-operative Initiative for Agriculture Infrastructure in Kerala (CAIK) കാർഷിക മേഖലയുടെ വികസന പ്രക്രിയയിലെ ഒരു പ്രധാന തടസ്സം മൂലധന രൂപീകരണത്തിന്റെ അഭാവമാണ്. മെച്ചപ്പെട്ട നിക്ഷേപ

വായ്പാ സംവിധാനം ഒരുക്കിയാൽ സ്വകാര്യ മൂലധന രൂപീകരണം വർദ്ധിപ്പിച്ച് പ്രാദേശിക വിപണികൾ, ഗോഡൗണുകൾ, കോൾഡ് ചെയിൻ സൗകര്യങ്ങൾ എന്നിവയും പൈനാപ്പിൾ, വാഴപ്പഴം, മാമ്പഴം മുതലായ പഴവർഗ്ഗങ്ങളുടെ സംസ്കരണ കേന്ദ്രങ്ങളും സൃഷ്ടിക്കുന്നതിന് കഴിയും. ഇതിലൂടെ പഴം, പച്ചക്കറി മാർക്കറ്റുകൾ, ആധുനിക മത്സ്യ വിപണന സൗകര്യങ്ങൾ, ശുചിത്വമുള്ള ഇറച്ചി വില്പന സൗകര്യങ്ങൾ, കാർഷിക ഉൽപ്പന്നങ്ങളായ പച്ചക്കറികൾ, പാൽ, മാംസം, മത്സ്യം എന്നിവയുടെ സംസ്കരണ കേന്ദ്രങ്ങൾ, മാർക്കറ്റിംഗ് തുടങ്ങിയ മേഖലകളിൽ ഇടപെടാൻ കഴിയും. പ്രാഥമിക സഹകരണ സംഘങ്ങൾക്ക് (PACS) നാല് ശതമാനം പലിശ നിരക്കിൽ നബാർഡിൽ നിന്നുള്ള പശ്ചാത്തല സൗകര്യ പുനർ വായ്പ കേരള ബാങ്ക് മുഖേന ലഭ്യമാക്കും. 2021-22 സാമ്പത്തിക വർഷത്തിൽ 2000 കോടി രൂപയുടെ വായ്പ ലഭ്യമാക്കുന്നതാണ് ഉദ്ദേശ്യം.

ii. തൊഴിൽ സംരംഭങ്ങൾക്കുള്ള വായ്പാപദ്ധതി കാർഷിക-വ്യാവസായിക-സേവനമേഖലകളിൽ പുതിയ സംരംഭങ്ങൾ ആരംഭിക്കുന്നതിനും നിലവിൽ പ്രവർത്തനക്ഷമമല്ലാത്ത സംരംഭങ്ങൾ പുനരുജ്ജീവിപ്പിക്കുന്നതിനും വാണിജ്യ ആവശ്യങ്ങൾക്കും കുറഞ്ഞ പലിശ

നിരക്കിൽ വായ്പ ലഭ്യമാക്കും. 2021-22 ൽ 1600 കോടി രൂപയുടെ വായ്പ ലഭ്യമാക്കുന്നതിനാണ് ലക്ഷ്യമിടുന്നത്.

iii. കുടുംബശ്രീ അയൽക്കൂട്ടങ്ങൾക്ക് വായ്പ 2021-22 സാമ്പത്തിക വർഷത്തിൽ ചുരുങ്ങിയത് 1000 കോടി രൂപയുടെ ബാങ്ക് വായ്പ കുടുംബശ്രീ വഴി അയൽക്കൂട്ടങ്ങൾക്ക് ലഭ്യമാക്കാൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്നു. 5 ലക്ഷം രൂപ വരെയുള്ള വായ്പയെല്ലാം 4 ശതമാനം പലിശ നിരക്കിൽ ലഭ്യമാക്കും. മേൽ പറഞ്ഞ വായ്പാ പദ്ധതികളുടെ പലിശ ഇളവ് വഹിക്കുന്നതിനായി 100 കോടി രൂപ ബജറ്റിൽ വകയിരുത്തിയിട്ടുണ്ട്.

ശ്രീ. സേവ്യർ ചിറ്റിലപ്പിള്ളി: സർ, സംസ്ഥാന ജി.ഡി.പി.യുടെ 3.5%-ൽ കൂടുതൽ കടം എടുക്കാൻ കേന്ദ്രസർക്കാർ അനുവദിക്കാത്ത ഈ സാഹചര്യത്തിലും ഒന്നിനും ഒരു കുറവ് വരുത്താതെ ജനങ്ങളിലേയ്ക്ക് പണം പമ്പ് ചെയ്ത് കേരളത്തിന്റെ സാമ്പത്തികരംഗം മുന്നോട്ട് നയിക്കുന്ന സർക്കാരിനെയും ധനകാര്യവകുപ്പിനെയും ഞാൻ അഭിനന്ദിക്കുകയാണ്. കേരളാ ബാങ്കിന്റെ ജനകീയ ബാങ്കിംഗ് മാതൃകാപരമാണ്. മറ്റ് ബാങ്കുകൾ അവർ സമാഹരിക്കുന്ന തുകയുടെ വളരെ ചെറിയ ശതമാനം മാത്രമാണ് നമ്മുടെ സംസ്ഥാനത്ത് വിതരണം ചെയ്യുന്നത്. കഴിഞ്ഞ സാമ്പത്തിക

വർഷം എസ്.ബി.ഐ. 2,05,000 കോടി രൂപ കേരളത്തിൽനിന്നും സമാഹരിച്ചു. എന്നാൽ വെറും 87,000 കോടി രൂപ മാത്രമാണ് കേരളത്തിന് വായ്പയായി നൽകിയത്. കേരളത്തിലെ കൊമേഷ്യൽ ബാങ്കുകളുടെ വായ്പ അളവ് വർദ്ധിപ്പിക്കാൻ കഴിയുംവിധം ഈ ബാങ്കുകളുടെ ഒരു കൗൺസിൽ രൂപീകരിക്കാൻ സർക്കാർ ആലോചിക്കുന്നുണ്ടോ?

ശ്രീ. കെ. എൻ. ബാലഗോപാൽ: സർ, ഈ ബാങ്കുകളുടെ കൗൺസിൽ രൂപീകരിക്കുക എന്ന ആശയത്തെക്കുറിച്ച് ആലോചിക്കേണ്ടതുണ്ട്. അതിൽ നിയമപരമായും സാങ്കേതികവുമായ പ്രശ്നങ്ങളുണ്ട്. കാരണം അത് കേന്ദ്ര ഗവൺമെന്റുമായി ബന്ധപ്പെട്ടതാണ്. എന്നാൽ കേരളത്തിന് ആവശ്യമായ ലോൺ, നമ്മുടെ നിക്ഷേപവും വായ്പയും തമ്മിലുള്ള പരിധി സംബന്ധിച്ച് നമ്മുടെ പൊതുമേഖലാ ബാങ്കുകളും ഷെഡ്യൂൾഡ് ബാങ്കുകളും, പ്രത്യേകിച്ച് പൊതുമേഖലാ ബാങ്കുകൾ എടുക്കുന്ന നിലപാടുകളിൽ നേരത്തെയും ശക്തമായ വിമർശനങ്ങളുണ്ടായിട്ടുണ്ട്. കൂടുതൽ നിക്ഷേപത്തിനായി ഇത്തരം ബാങ്കുകൾ ശ്രമിക്കേണ്ടതാണ്. അതിന് ഏറ്റവും ശക്തമായി ഗവൺമെന്റ് ഇടപെടുന്നതാണ്.

ശ്രീ. സേവ്യർ ചിറ്റിലപ്പിള്ളി: സർ, നേരത്തെ മന്ത്രി

സൂചിപ്പിച്ചതുപോലെ പ്രളയവും മഹാമാരിയും സൃഷ്ടിച്ച പ്രതിസന്ധിമൂലം സാമ്പത്തികരംഗത്ത് കേരളം വളരെ പ്രയാസം അനുഭവിക്കുന്നുണ്ട്. ജനങ്ങൾക്ക് വരുമാനമില്ല, നികുതി വരുമാനം കുറയുന്നു, കമ്പോളം സ്തംഭിച്ചു, സ്വകാര്യ സംരംഭങ്ങൾ പണമിറക്കാൻ മടിക്കുന്നു അതുപോലെ കേന്ദ്ര വിഹിതവും കുറഞ്ഞു. ഇവിടെ വിഭവ സമാഹരണത്തിനും കുറഞ്ഞ പലിശയ്ക്ക് ധനം സമാഹരിക്കാനും കേന്ദ്രത്തിന് ഒട്ടേറെ സാധ്യതകളുണ്ട്. ഈ പ്രതിസന്ധികളിലും വൻതോതിൽ ക്ഷേമപദ്ധതികളും വികസന പ്രവർത്തനങ്ങളും നടപ്പിലാക്കുന്ന സംസ്ഥാനമെന്ന നിലയിൽ കേരളത്തിന് ഒരു പ്രത്യേക സാമ്പത്തിക പാക്കേജ് അനുവദിക്കണമെന്ന് കേന്ദ്ര സർക്കാരിനോട് ആവശ്യപ്പെടാമോ?

ശ്രീ. കെ. എൻ. ബാലഗോപാൽ: സർ, ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗം

സൂചിപ്പിച്ചത് തീർച്ചയായും വളരെ നല്ലൊരു നിർദ്ദേശമാണ്. കേരളത്തിന് പ്രത്യേക സാമ്പത്തിക പാക്കേജ് അനുവദിക്കേണ്ടതാണ്. പ്രവാസി മേഖലയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ഈ കാര്യങ്ങൾ പരിശോധിച്ചുവരുന്നുണ്ട്. കാരണം കേരളത്തിലേയ്ക്ക് ഏറ്റവും കൂടുതൽ നിക്ഷേപം വന്നുകൊണ്ടിരുന്ന

പ്രവാസി മേഖല നിലവിൽ സ്കാൻഡലത്തിലാണ്. അതുകൊണ്ട് തോട്ടം മേഖലയിലുൾപ്പെടെ ഒരു പ്രത്യേക പാക്കേജ് അനുവദിക്കേണ്ടതാണ് എന്നുള്ള അഭിപ്രായം നമുക്കുണ്ട്. അതുകൊണ്ട് കേരളത്തിനായി ഒരു പ്രത്യേക പാക്കേജ് കോവിഡുമായി ബന്ധപ്പെട്ടുകൊണ്ട് ആവശ്യപ്പെടാം. അതോടൊപ്പം ഒരു കാര്യം കൂടി മനസ്സിലാക്കണം, ഇന്ത്യയിലെ എല്ലാ സംസ്ഥാനങ്ങളും ഈ പ്രത്യേക അവസ്ഥയിൽ ഇതുപോലുള്ള ആവശ്യങ്ങൾ ചോദിക്കുകയാണ്. കേരളത്തിന് ചില പ്രത്യേക മേഖലയിൽ സഹായം വേണമെന്ന് കേന്ദ്ര ധനകാര്യമന്ത്രിയെക്കണ്ട് സംസാരിക്കുന്നുണ്ട്. ഇതിന്റെ പ്രത്യേകതകളെല്ലാം ഉന്നയിച്ചുകൊണ്ട് നമ്മുടെ ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രി ബഹുമാനപ്പെട്ട പ്രധാനമന്ത്രിയെക്കണ്ട് സംസാരിച്ചതിൽ പ്രവാസികളുടെ വിഷയവും മറ്റ് കാര്യങ്ങളും ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഇക്കാര്യത്തിൽ ഏറ്റവും ശക്തമായി നേരിട്ട് ഇടപെടാൻ കഴിയുന്ന സ്ഥലം ഇന്ത്യൻ പാർലമെന്റാണെന്നിരിക്കെ നമ്മുടെ എം.പി.മാർ ഇക്കാര്യത്തിൽ നല്ലതുപോലെ ഇടപെടണം. പ്രവാസികളുടെയും തോട്ടം മേഖലയുടെയും വലിയൊരു സമൂഹം കേരളത്തിലുണ്ട്. കേരളത്തിന്റെ ഇത്തരത്തിലുള്ള പ്രത്യേകതകൾ ചൂണ്ടിക്കാണിച്ച് പാക്കേജിനുവേണ്ടിയും പ്രത്യേക

ശ്രദ്ധയ്ക്കുവേണ്ടിയും ഇടപെടൽ നടത്തുന്നതാണ്, ഗവൺമെന്റ് അക്കാദമിയിൽ മുന്തിലുണ്ടാകും, എല്ലാവരുമൊന്നിച്ച് നമുക്ക് അക്കാദമി ശ്രമിക്കാവുന്നതാണ്.

മി. സ്പീക്കർ: വളരെ പ്രധാനപ്പെട്ട ചോദ്യങ്ങൾക്കാണ് ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗങ്ങൾ ഇവിടെ മറുപടി പറയുന്നത്. ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗങ്ങളുടെ പരസ്പര സംസാരത്തിന്റെ ശബ്ദം വല്ലാതെ ഉയർന്നിട്ടുണ്ട്, അത് ശ്രദ്ധിക്കേണ്ടതാണ്.

ശ്രീ. എ. സി. മൊയ്തീൻ: സർ, സംസ്ഥാനത്തെ ഇന്നത്തെ സാമ്പത്തിക സ്ഥിതി സംബന്ധിച്ചും കേന്ദ്ര ഗവൺമെന്റിന്റെ സമീപനം സംബന്ധിച്ചും ബഹുമാനപ്പെട്ട ധനകാര്യ വകുപ്പുമന്ത്രി ഇവിടെ സൂചിപ്പിക്കുകയുണ്ടായി. ഇപ്പോൾ കേന്ദ്രാവിഷ്കൃത പദ്ധതികളിൽ കേന്ദ്രത്തിന്റെ വിഹിതം കുറയുകയും സംസ്ഥാനങ്ങളുടെ ബാധ്യത വർദ്ധിച്ചുവരികയും ചെയ്യുന്നത് ഈ പ്രതിസന്ധികൾക്കിടയിൽ അധികഭാരം വഹിക്കുന്നതിന് ഇടയാക്കുന്ന സാഹചര്യമാണുണ്ടായിരിക്കുന്നത്. ഇത്തരം കാര്യങ്ങളുടെ ഭാഗമായി നമുക്ക് എന്തുമാത്രം ബാധ്യത ഏറ്റെടുക്കേണ്ടിവരുന്നുണ്ട്; ഇത് പരിഹരിക്കാൻ എന്തെങ്കിലും നിർദ്ദേശം കേന്ദ്ര ഗവൺമെന്റിന്റെ മുൻനിൽവെച്ചിട്ടുണ്ടോ; കേന്ദ്ര ഗവൺമെന്റ് സർച്ചാർജ്ജ് സെസ്യൂം ഇനത്തിൽ പിരിക്കുന്ന

പങ്കുവയ്ക്കേണ്ടാത്ത നികുതികളിൽ ഒരു ഭാഗം സംസ്ഥാനങ്ങൾക്ക് വിതരണം ചെയ്യുന്നതിന് ധനകാര്യ വകുപ്പുമന്ത്രി/സർക്കാർ ഇടപെട്ടിട്ടുണ്ടോ?

ശ്രീ. കെ. എൻ. ബാലഗോപാൽ: സർ, ചോദ്യത്തിലെ ആദ്യഭാഗം കേന്ദ്രവിഷ്ണു പദ്ധതികളിൽ കേന്ദ്ര വിഹിതം കുറയുന്നു എന്നുള്ളതാണ്.

കേന്ദ്രവിഷ്ണു പദ്ധതികളുടെ നോംസ്തന്നെ സംസ്ഥാനത്തിന് നേരത്തെയുള്ളതിനേക്കാളും ബാധ്യത വരുത്തുന്നുണ്ട്. അത് കൊണ്ടുവരുന്ന ആകെ സാമ്പത്തിക ബാധ്യതകളെക്കുറിച്ച് കൃത്യമായ ഒരു നോട്ടീസ് ലഭിച്ച് പിരിശോധിച്ചാൽ മാത്രമേ മറുപടി പറയാൻ കഴിയൂ. രണ്ടാം ഭാഗത്ത് ചോദിച്ചത്, നിലവിൽ സജീവമായി ചർച്ച ചെയ്യുന്ന സാമ്പത്തിക രംഗത്തെ പുതിയ പ്രവണത സംബന്ധിച്ചാണ്. ഇന്നലെ പാർലമെന്റിൽ കൊടുത്ത മറുപടിയനുസരിച്ച് പെട്രോളിയത്തിന് ആരേമുക്കാൽ ലക്ഷം കോടിയോളം രൂപ അധികനികുതി ലഭിച്ചതായാണ് ഇന്നത്തെ പത്രത്തിൽ വന്നിട്ടുള്ളത്. സാധാരണഗതിയിൽ ഇന്ത്യയിലെ എല്ലാ സംസ്ഥാനങ്ങൾക്കുംകൂടി രണ്ട് ലക്ഷത്തോളം കോടി രൂപയാണ് ലഭിക്കുന്നത്. എന്നാൽ ഇപ്പോൾ നാലേകാൽ ലക്ഷത്തോളം കോടി രൂപ പെട്രോളിയത്തിന്റെ അധീഷണൽ സെസ്സായി കേന്ദ്ര സർക്കാരിന് ലഭിച്ചു. ഇത് പുതിയതായിവന്ന

സംവിധാനമാണ്, സാധാരണഗതിയിൽ വരുന്നതല്ല. ഇന്ത്യയിലെ പെട്രോളിയം കമ്പനികളുടെ ലാഭം നാലും അഞ്ചും മടങ്ങായി വർദ്ധിച്ചു. ഇത് പൊതുമേഖലാ സ്ഥാപനങ്ങളുടെ കണക്കാണ്. സ്വകാര്യമേഖലയിലെ വലിയ കമ്പനികളുടെ കണക്ക് ഇതിൽ വരില്ല. കോവിഡിന്റെ ഈ ദുരിതകാലത്ത് പെട്രോളിയം കമ്പനികളുടെ ലാഭം നാലും അഞ്ചും മടങ്ങായി വർദ്ധിച്ചപ്പോൾ കേന്ദ്ര ഗവൺമെന്റിന് ലഭിച്ച ഡിവോൾവ് ചെയ്യേണ്ടാത്ത നികുതി ആർബിട്രറിയായി എന്നുപറയേണ്ടിവരും. അങ്ങനെ നികുതിയായി നാലേകാൽ ലക്ഷം കോടി രൂപ കളക്ട് ചെയ്ത് വരുന്ന സാഹചര്യത്തിൽ അതിശക്തമായി ഈ വിഷയം ഉന്നയിക്കാനും വിവിധ സംസ്ഥാനങ്ങളുടെ പ്രതിനിധികളെ ഇടപെടുത്തിക്കൊണ്ട് അടുത്ത ജി.എസ്.ടി. കൗൺസിലിൽ ഈ കാര്യം ശക്തമായി ഉന്നയിക്കാനും കേരളം മുൻകയ്യെടുക്കും. നമുക്ക് ലഭിക്കാനുള്ളതാണ്. അതിനുവേണ്ടി എല്ലാവരെയും ചേർത്ത് ശക്തമായ നിലപാട് സ്വീകരിക്കും.

ശ്രീ. കെ. ആൻസലൻ: സർ, കേരളം വലിയ സാമ്പത്തിക ബുദ്ധിമുട്ടിലേയ്ക്ക് പോകുന്ന സംസ്ഥാനമായി മാറിക്കഴിഞ്ഞു. കേരളം എല്ലാ മേഖലകളിലും വലിയ തോതിൽ സാമ്പത്തിക സഹായം

നൽകിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്നതാണ് കാരണം. അതിൽ ഏറ്റവും പ്രധാനപ്പെട്ടതാണ് പൊതുമേഖലാ സ്ഥാപനങ്ങൾ. അവയിൽ പലതും ഇന്ന് നഷ്ടത്തിൽ പ്രവർത്തിക്കുകയാണ്. കെ.എസ്.ആർ.ടി.സി. അടക്കമുള്ള പൊതുമേഖലാ സ്ഥാപനങ്ങളുടെ നിലനിൽപ്പിനുവേണ്ടി വർഷംതോറും ആയിരക്കണക്കിന് കോടി രൂപയാണ് വിനിയോഗിക്കപ്പെടുന്നത്. ഈ സ്ഥാപനങ്ങളെ കൂടുതൽ ആധുനികവൽകരിച്ചുകൊണ്ടും എക്സ്പെർട്ടുകളുടെ സഹായത്തോടുകൂടിയും എല്ലാ പൊതുമേഖലാ സ്ഥാപനങ്ങളേയും ലാഭകരമാക്കി മാറ്റിയാൽ നമുക്കുണ്ടാകുന്ന അധിക ബാധ്യത ഒഴിവാക്കാൻ കഴിയുമോ; അത്തരം കാര്യങ്ങളെക്കുറിച്ച് വ്യവസായ വകുപ്പുമായി ആലോചന നടത്തിയിട്ടുണ്ടോ?

ശ്രീ. കെ. എൻ. ബാലഗോപാൽ: സർ, പൊതുമേഖലാ സ്ഥാപനങ്ങളെ ആകെ ലാഭകരമാക്കുന്നത് സംബന്ധിച്ച് വ്യവസായ വകുപ്പ് നടത്തിയ പഠനങ്ങളെപ്പറ്റി വ്യവസായ വകുപ്പുമന്ത്രി കഴിഞ്ഞ ദിവസം പറഞ്ഞിരുന്നു. അങ്ങനെ ലാഭകരമാക്കുന്നതിനുള്ള ശ്രമങ്ങൾ നടത്തും എന്ന് ഉറപ്പാണ്.

ശ്രീ. എൻ. കെ. അക്ബർ: സർ, ഇപ്പോഴത്തെ അവസ്ഥയിൽ നികുതി പിരിച്ചെടുക്കുന്നതിന് വലിയ പ്രയാസങ്ങൾ നിലനിൽക്കുമ്പോൾ

നികുതിദായകരോട് സൗഹാർദ്ദ സമീപനം പുലർത്തിക്കൊണ്ട് നികുതി ചോർച്ച ഒഴിവാക്കാൻ സ്വീകരിച്ച നടപടികളെക്കുറിച്ച് വിശദീകരിക്കാമോ?

ശ്രീ. കെ. എൻ. ബാലഗോപാൽ: സർ, നികുതിചോർച്ച

ഒഴിവാക്കാൻവേണ്ടി ഏറ്റവും സജീവമായ പ്രവർത്തനങ്ങളാണ് വകുപ്പ് ഉദ്ദേശിക്കുന്നത്. വകുപ്പിന്റെ പ്രവർത്തനങ്ങളിൽത്തന്നെ കൃത്യമായ ആധുനികവൽക്കരണം നടത്താൻ ശ്രമിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. ഇതിനായി ആധുനിക സാങ്കേതിക സൗകര്യങ്ങൾ ഉപയോഗിക്കുന്നുണ്ട്. കോവിഡിന്റെ ഘട്ടമായതിനാൽ കടകമ്പോളങ്ങളെല്ലാം അടഞ്ഞുകിടക്കുന്നു, കച്ചവടം നടക്കുന്നില്ല, വരുമാനമാഗ്ഗമില്ല തുടങ്ങിയ പരിമിതികളുണ്ട്. ആധുനിക സങ്കേതികവിദ്യ ഉപയോഗപ്പെടുത്തിക്കൊണ്ട്, ഐ.ടി. അധിഷ്ഠിത സർവ്വീസ് ഉപയോഗിച്ചുകൊണ്ട് വ്യവസായികളുടെ പൊതുവായ വരുമാനത്തെക്കുറിച്ചും എന്തെങ്കിലും ഒളിച്ചുവയ്ക്കുന്നുണ്ടോ അല്ലെങ്കിൽ പുറത്തുനിന്നുവരുന്ന കാര്യങ്ങൾ ഇവിടെ കൃത്യമായി വരാത്ത കാര്യങ്ങളെക്കുറിച്ചുമൊക്കെ പഠനം നടത്തുന്നുണ്ട്. വകുപ്പിനെ ആധുനികവൽക്കരിച്ച് കുറച്ചുകൂടി ഊർജ്ജിതമാക്കാനാണ് ശ്രമിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്നത്.

ശ്രീ. കെ. ബാബു (തൃപ്പൂണിത്തുറ): സർ, കിഫ്ബിയിൽ ഉൾപ്പെടുത്തിയ പ്രവൃത്തികൾ പി.ഡബ്ല്യൂ.ഡി.-യിൽനിന്ന് ഏറ്റെടുത്ത് കിഫ്ബി നേരിട്ട് ചെയ്യാൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്നതായി വാർത്ത കണ്ടു. പി.ഡബ്ല്യൂ.ഡി.-യെ ഒഴിവാക്കി കിഫ്ബി നേരിട്ട് ഈ വർക്കുകൾ ഏറ്റെടുക്കാനുള്ള കാരണമെന്താണ്?

ശ്രീ. കെ. എൻ. ബാലഗോപാൽ: സർ, അടുത്ത ചോദ്യമാണ് കിഫ്ബിയെ സംബന്ധിച്ചുള്ളത്.

മി. സ്പീക്കർ: അദ്ദേഹത്തിന്റെ റിക്വസ്റ്റ് ഈ ചോദ്യത്തിനാണ് വന്നത്.

ശ്രീ. പി. സി. വിഷ്ണുനാഥ്: സർ, കോവിഡ് സ്റ്റിമുലസ് പാക്കേജ് എന്ന പേരിൽ 20,000 കോടി രൂപയുടെ പാക്കേജ് മുൻധനകാര്യ വകുപ്പുമന്ത്രി പ്രഖ്യാപിച്ചു. അങ്ങയുടെ ബഡ്ജറ്റിലും അതിനെക്കുറിച്ച് പരാമർശമുണ്ട്. കോവിഡ് പുനരുജ്ജീവന പാക്കേജ് എന്നുപറഞ്ഞ 20,000 കോടി രൂപയുടെ സ്ലിറ്റ് അപ്പ് പരിശോധിക്കുമ്പോൾ 10,000 കോടി രൂപയിലധികം കോൺട്രാക്ടർമാരുടെ കുടിശ്ശിക കൊടുക്കാനും ഒരു വലിയ തുക മഹാത്മാഗാന്ധി തൊഴിലുറപ്പ് പദ്ധതിക്കും സാമൂഹികസുരക്ഷാ പെൻഷനുകളുടെ കുടിശ്ശിക കൊടുക്കാനും കൂടുംബശ്രീയുടെ വായ്പയുമൊക്കെയുമായിട്ടാണ് വരുന്നത്. ഇവയെല്ലാം committed

expenditures ആണ്. പ്രവൃത്തി ചെയ്യാൻ കരാറുകാർക്ക് കാശുകൊടുക്കണം. അതിനെ stimulus പാക്കേജ് എന്നോ കോവിഡ് പാക്കേജെന്നോ വിശേഷിപ്പിക്കാൻ കഴിയില്ല. ഡയറക്ട് ബെനിഫിറ്റ് ട്രാൻസ്ഫർവഴി സാധാരണക്കാരായ ജനങ്ങൾക്ക് ആശ്വാസമായി 6,000/- രൂപയും ഈ മേഖലയിൽ ജീവൻ പണയപ്പെടുത്തി ജോലിചെയ്യുന്ന ആരോഗ്യ മേഖലയിലെ സർക്കാർ ജീവനക്കാർക്കും പോലീസുകാർക്കും മറ്റ് സംസ്ഥാനങ്ങൾ കൊടുത്തതുപോലെ റിസ്ക് അലവൻസോ അധിക ശമ്പളമോ ആയും കൊടുക്കുന്ന രീതിയിൽ യഥാർത്ഥ കോവിഡ് സ്റ്റിമുലസ് പാക്കേജ് സഭയ്ക്ക് മുമ്പാകെ പ്രഖ്യാപിക്കാൻ തയ്യാറാകുമോ?

ശ്രീ. കെ. എൻ. ബാലഗോപാൽ: സർ, കോവിഡ് സ്റ്റിമുലസ് പാക്കേജ്

കേരളത്തിൽ നടപ്പാക്കിയതിനെത്തുടർന്ന് വലിയ അംഗീകാരം സാമ്പത്തിക രംഗത്ത്, ഇന്ത്യയിൽ ആകെയുള്ള സാമ്പത്തികകാരന്മാർ പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. അവരൊന്നും കാര്യം മനസിലാക്കാത്തവരല്ല. ഇവിടെ ചെയ്ത ചില മാതൃകകളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ കേന്ദ്ര ഗവൺമെന്റ് ഇന്ററസ്റ്റ് സബ്വെൻഷൻ സ്കീം.... ആളുകളുടെ കയ്യിൽ പണം പരമാവധി കിട്ടത്തക്കവിധത്തിലുള്ള സ്കീമുകളാണ് സ്റ്റിമുലസ് പാക്കേജിന്റെ ഭാഗമായി

നടത്തുന്നത്. കേന്ദ്ര ഗവൺമെന്റ് അടുത്തകാലത്ത് പ്രഖ്യാപിച്ചതും ഇതേ മാതൃകയിൽത്തന്നെയാണ്. ഇൻഡസ്ട്രിക്കും വ്യാപാരികൾക്കും എം.എസ്.എം.ഇ.-യിലെ ചില പ്രത്യേക കാറ്റഗറിക്കുമൊക്കെ വലിയ തോതിൽ പലിശ കുറച്ച് പണം കൊടുക്കുമെന്ന പദ്ധതിയിപ്പോൾ പ്രഖ്യാപിച്ചിട്ടുണ്ട്. അതെല്ലാം ഇവിടെ വിശദമായി ചർച്ച ചെയ്തതാണ്. 2,800 കോടി രൂപ ആരോഗ്യ മേഖലയ്ക്ക് പ്രത്യേകമായിട്ടുണ്ട്. ഇതൊക്കെ സംബന്ധിച്ച ചില ചർച്ചകളും തർക്കങ്ങളുമൊക്കെ ഉണ്ടായിട്ടുണ്ട്. അതിൽ ചിലത് പ്രതിപക്ഷത്തിന് ബോധ്യപ്പെടാൻ കഴിയില്ല. ഇനി എത്ര തവണ പറഞ്ഞാലും കഴിയുകയുമില്ല. എന്നാലും ജനങ്ങളുടെ കയ്യിലേയ്ക്ക് പണം വരുന്നതിനുവേണ്ടിയുള്ള കാര്യങ്ങൾ ചെയ്തു. ടൂറിസവും പ്രാഥമിക സഹകരണ സംഘങ്ങളും ഉൾപ്പെടെയുള്ള എല്ലാ മേഖലകളും വിചാരിക്കുന്നതിന്റെ അത്രയും സ്റ്റീഡിൽ വന്നിട്ടുണ്ടെന്ന് അഭിപ്രായമില്ല. നിർമ്മാണ ആവശ്യങ്ങൾക്ക്, പുതിയ വാല്യൂ ആഡഡ് പ്രോഡക്ടിനുവേണ്ടി രാഷ്ട്രീയത്തിനതീതമായി എല്ലാവരും മുൻകയ്യെടുക്കണം. അത്തരത്തിലല്ലാതെ കേരളത്തിന് ഈ പ്രതിസന്ധിയിൽനിന്ന് മുന്നോട്ട് പോകാൻ കഴിയില്ല എന്ന നിലപാട് തന്നെയാണ്. കോൺട്രാക്ടർമാർക്ക്

പണംകൊടുത്തതും പെൻഷൻകൊടുത്തതും ചെറിയ കാര്യമായി കാണരുത്. ആ പണം കമ്പോളത്തിലേക്ക് വരുന്നതാണ്. കമ്പോളത്തിലേക്ക് വരുന്ന പണം സജീവമാകും. അതാണ് ആ പാക്കേജ് കൊണ്ടുദ്ദേശിക്കുന്നത്. വ്യാപാരികളെയും വ്യവസായികളെയും ചെറുകിടക്കാരുമെല്ലാം സഹായിക്കാനുള്ള പദ്ധതി നടപ്പിലാക്കി പണലഭ്യത ഉറപ്പാക്കാനാണ് ശ്രമിക്കുന്നത്.

ശ്രീ. വി. ജോയി: സർ, കോവിഡ് പാക്കേജിനെക്കുറിച്ച് അങ്ങ് ഇവിടെ സൂചിപ്പിച്ചു. എല്ലാത്തിനും പണം ആവശ്യമാണ്, ജി.എസ്.ടി.-യുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് സംസ്ഥാനം നിലവിൽ ധാരാളം പ്രശ്നങ്ങൾ അഭിമുഖീകരിക്കുന്നുണ്ട്. ക്രമക്കേട് തടയുന്നതിനും അതുപോലെ പ്രധാനപ്പെട്ട വരുമാനമാർഗ്ഗവും ചെക്ക് പോസ്റ്റ് സംവിധാനം ആയിരുന്നു. അതിനെന്ത് ബദൽ സംവിധാനമാണ് ഏർപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ളത്?

ശ്രീ. കെ. എൻ. ബാലഗോപാൽ: സർ, One country, one tax എന്ന കൺസെപ്റ്റിന്റെ ഭാഗമായാണ് ചെക്ക് പോസ്റ്റുകൾ ഇല്ലാതാക്കുകയെന്ന സംവിധാനം വന്നത്. ചെക്ക് പോസ്റ്റില്ലാതായാലും പഞ്ചാബിൽനിന്നോ ഹരിയാനയിൽനിന്നോ മറ്റേത് സ്ഥലത്തുനിന്നോ അയയ്ക്കുന്നത് E-way ബിൽ

വഴി ട്രാക്ക് ചെയ്യാം. അതിന് ജി.എസ്.ടി.എൻ. എന്ന ഒരു നാഷണൽ നെറ്റ്‌വർക്കുണ്ട്. എന്നാൽ പ്രയോഗത്തിൽ ഇപ്പോഴും ചില കാര്യങ്ങൾ അല്ലാതെയും വരുന്നതാണ് വകുപ്പും മനസ്സിലാക്കുന്നത്. ചെക്ക് പോസ്റ്റിലാതെയായി എന്നതുകൊണ്ട് അല്ലെങ്കിൽ പുതിയ സംവിധാനം വന്നതുകൊണ്ട് ടാക്സ് ഇവേഷൻ പൂർണ്ണമായി ഒഴിവാക്കിയിട്ടില്ല. എന്നാലും കുറേയേറെ കാര്യങ്ങൾ കണ്ടുപിടിക്കാൻ കഴിഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. പുതിയ ടെക്നോളജി വരുമ്പോൾ പുതിയ തരത്തിലുള്ള സൂത്രങ്ങൾ ആളുകൾ കണ്ടുപിടിക്കും. അത് മനസ്സിലാക്കാൻ വകുപ്പ് സജീവമായി ഇടപെട്ടുകൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. അത് ചെക്ക് ചെയ്യാൻ പറ്റുമെന്നാണ് പ്രതീക്ഷിക്കുന്നത്.

ഡോ. എൻ. ജയരാജ്: സർ, ഇവിടെ സൂചിപ്പിച്ചതുപോലെ മാന്യ കാലത്തെ ഒരു കെയ്‌ലിഷ്യൻ മോഡലാണ് അത്. കാരണം മണി സപ്ലൈ /പമ്പിംഗ് വർദ്ധിപ്പിക്കുന്നതാണ് പ്രധാനപ്പെട്ട കാര്യം. മണി സപ്ലൈ സ്വാഭാവികമായും മാർക്കറ്റിലേയ്ക്ക് വരുന്നതാണ്. അത് സ്റ്റിമുലസ് പാക്കേജിന്റെ ഭാഗമാണെന്നുള്ള വിവരം സ്വാഭാവികമായി അറിയാവുന്നതാണ്. നേരത്തെ ഇവിടെ സൂചിപ്പിച്ചതുപോലെ സംസ്ഥാനത്തിന് ലഭിക്കാനുള്ള സെസ്സ് ഉൾപ്പെടെയുള്ള കാര്യങ്ങൾ

കൂടുതലായി കേന്ദ്ര ഗവൺമെന്റിന് ലഭിക്കുമ്പോഴും ഡിവിസിബിൾ പൂളിൽനിന്ന് സ്വാഭാവികമായിതന്നെ സംസ്ഥാനത്തിന് ലഭിക്കേണ്ട വിഹിതം എത്രയാണ്; അതിൽനിന്നുള്ള തുക കുറവ് വരുത്തിയിട്ടുണ്ടോ; എത്രയാണ് ഇപ്പോൾ ലഭിക്കാനുള്ളതെന്നതിനെ സംബന്ധിച്ച് വ്യക്തമാക്കുമോ?

ശ്രീ. കെ. എൻ. ബാലഗോപാൽ: സർ, ഇത് ഇന്നലെ വളരെ വിശദമായി പറഞ്ഞതാണ്. ഡിവിസിബിൾ പൂളിൽനിന്ന് നമ്മുടെ വിഹിതം ഓരോ ധനകാര്യ കമ്മീഷൻ കഴിയുമ്പോഴും കുറഞ്ഞുവരികയാണ്. 1980-കളിൽ 3.92 ആയിരുന്നു. കഴിഞ്ഞ ധനകാര്യ കമ്മീഷന്റെ സമയത്ത് അത് 2.45 ആയിരുന്നു. ഈ ധനകാര്യ കമ്മീഷന്റെ സമയത്ത് അത് 1.92 ആക്കി. വലിയതോതിലുള്ള നഷ്ടമാണ് കേരളം പോലെയുള്ള സംസ്ഥാനങ്ങൾക്ക് വരുന്നത്. മാനദണ്ഡങ്ങൾ ഏകപക്ഷീയമാക്കി മാറ്റിയതിന്റെ പ്രശ്നങ്ങളുണ്ട്. നമ്മൾ അതിൽ കൂടുതൽ സജീവമായി ഇടപെട്ടുകൊണ്ട് വലിയതോതിൽ പ്രചരണം നടത്തുകയാണ്, പക്ഷെ കമ്മീഷന്റെ തീരുമാനമെന്ന നിലയിൽ വന്നിരിക്കുന്നതാണ്. നമുക്ക് വലിയ നഷ്ടമുണ്ടാക്കുന്ന തീരുമാനങ്ങളാണ് ധനകാര്യ കമ്മീഷന്റെ ഭാഗമായി വന്നിട്ടുള്ളത്.

ശ്രീ. എൻ. ഷംസുദ്ദീൻ: സർ, ഇവിടെ മന്ത്രി നേരത്തെ മറുപടി പറഞ്ഞപ്പോൾ പ്രവാസികളെ സഹായിക്കണമെന്ന് പറഞ്ഞു. കേന്ദ്ര സർക്കാർ തന്നാൽ പ്രവാസികൾക്ക് ലഭ്യമാക്കാം, അതിനുവേണ്ടി നമ്മൾ എല്ലാപേരുംകൂടി ശ്രമിക്കണമെന്ന് പറഞ്ഞു. ഇവിടെ സൂചിപ്പിക്കാനുള്ളത്, ഇപ്പോൾത്തന്നെ 10 ലക്ഷം പ്രവാസികൾ കേരളത്തിലേയ്ക്ക് മടങ്ങിവന്നു. വർഷത്തിൽ ഒരു ലക്ഷം കോടി രൂപയുടെ വിദേശ പണമാണ് കേരളത്തിലേയ്ക്ക് വന്നിരുന്നത്. നമ്മുടെ സാമ്പത്തിക വ്യവസ്ഥയുടെ നട്ടെല്ലായി പ്രവർത്തിച്ചുവരാണ് പ്രവാസികൾ. മുൻ നിതാവത്തും പ്രശ്നങ്ങളുമുണ്ടായപ്പോൾ നാമമാത്രമായെങ്കിലും അവർക്ക് ചില സഹായങ്ങൾ കൊടുത്തിരുന്നു. ഇപ്പോൾതന്നെ പ്രവാസികളിൽ പലരും ഇവിടെ തട്ടുകടയും ചെറിയ കൃഷികളും ആരംഭിച്ചുകഴിഞ്ഞു. ഇങ്ങനെ ഉപജീവനത്തിന് വിവിധ മാർഗ്ഗങ്ങൾ അവർ തേടിക്കൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. സ്റ്റീമുലസ് പാക്കേജിന്റെ ഭാഗമായി നമ്മൾ ഓരോരുത്തർക്കും കൊടുക്കുന്ന തുക അവരുടെ സാമ്പത്തിക ഉത്തേജനത്തിനും പുനരുജ്ജീവനത്തിനും ആവശ്യമാണ് എന്നുള്ള നിലയിലാണ്. അതിന്റെ ഭാഗമായിട്ടെങ്കിലും പ്രവാസികൾക്ക്

സംസ്ഥാനത്തിന്റേതായ ചില സഹായങ്ങളും പദ്ധതികളും പ്രഖ്യാപിക്കുകയെന്നത് മര്യാദയല്ലേ?

ശ്രീ. കെ. എൻ. ബാലഗോപാൽ: സർ, പ്രവാസികളുടെ കാര്യങ്ങൾ ഇപ്പോൾ ആദ്യമായി ആലോചിക്കുകയല്ല. അവർക്കുവേണ്ടി ചില പദ്ധതികൾ നേരത്തെ പ്രഖ്യാപിച്ചിട്ടുണ്ട്. ആദ്യഘട്ടത്തിൽത്തന്നെ നോർക്ക വകുപ്പ് ചില പദ്ധതികൾ പ്രഖ്യാപിച്ചിട്ടുണ്ട്. കഴിഞ്ഞ മോഡിഫൈഡ് ബഡ്ജറ്റ് സ്പീച്ചിനകത്തും ചില കാര്യങ്ങൾ പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. പ്രവാസികൾക്കുവേണ്ടി 1000 കോടിയോളം രൂപയുടെ പലിശ വളരെ കുറച്ചെടുക്കാവുന്ന ചില സ്കീമുകൾ പ്രഖ്യാപിച്ചിട്ടുണ്ട്. കേരളത്തിൽ അത്തരം കാര്യങ്ങൾ കൂടുതലായി നടപ്പിലാക്കുന്നതിന് ഒരു കൂട്ടായ പ്രവർത്തനം വേണം. പതിനാല് ലക്ഷം ആളുകളാണ് ഇപ്പോൾ കേരളത്തിലേയ്ക്ക് തിരിച്ചുവന്നിട്ടുള്ളത്. അതിൽ നാല് ലക്ഷം ആളുകൾ ജോലിയുള്ളവരല്ല. പത്ത് ലക്ഷം ജോലിയുള്ള ആളുകൾ വന്നിട്ട് തിരിച്ചുപോകാൻ കഴിയാതെ നിൽക്കുന്നുണ്ട്. ആ വസ്തുത കേരളത്തെ ബാധിക്കുന്നതാണ്. ഇപ്പോൾത്തന്നെ രണ്ടോളം പ്രധാനപ്പെട്ട പദ്ധതികൾ പ്രഖ്യാപിച്ചിട്ടുണ്ട്.

ശ്രീമതി യു. പ്രതിഭ: സർ, സംസ്ഥാനം പ്രതിസന്ധികളിലൂടെ പോകുമ്പോഴും നിരവധി പദ്ധതികൾ നടപ്പിലാക്കാൻ ഒന്നാം പിണറായി സർക്കാരിന് കഴിഞ്ഞു. ഒരു പ്രശ്നം, എം.എൽ.എ.-മാരുടെ ഫണ്ട് അടക്കമുള്ളവ കൃത്യമായി മോണിറ്ററിംഗ് ചെയ്യുന്നതിനുവേണ്ടിയുള്ള ഇടപെടൽ ശക്തമാക്കാൻ ഐ.ഐ.ഐ.റ്റി.എം.-ന്റെ സാങ്കേതിക സഹായത്തോടുകൂടി പ്ലാൻ സ്പെയിസിന് രൂപം കൊടുത്തിരുന്നു. എല്ലാവരും പ്രതിസന്ധികളെപ്പറ്റി പറയുമ്പോഴും, കാത്ത് ലാബുകളാണെങ്കിലും 140 സ്കൂൾ കെട്ടിടങ്ങളാണെങ്കിലും ആശുപത്രി കെട്ടിടങ്ങളാണെങ്കിലും എല്ലാം അതിലൂടെ ഇപ്പോൾതന്നെ ചെയ്യുകയാണ്. സമയബന്ധിതമായി മോണിറ്ററിംഗ് ചെയ്യുന്നതിനുവേണ്ടി പ്ലാൻ സ്പെയിസിനെ കൂടുതൽ ശക്തിപ്പെടുത്താനുള്ള പദ്ധതികൾ ആവിഷ്കരിക്കുമോ?

ശ്രീ. കെ. എൻ. ബാലഗോപാൽ: സർ, ഇത് വളരെ പ്രധാനപ്പെട്ട ചോദ്യമാണ്. പ്ലാൻ സ്പെയിസ് കൂടുതൽ ശക്തിപ്പെടുത്തുകയും മോണിറ്ററിംഗ്, ഇംപ്ലിമെന്റേഷൻ രീതികൾ പരിശോധിക്കാൻ കൂടുതൽ സജീവമായി ഇടപെടുകയും ചെയ്യും.

അടിസ്ഥാന സൗകര്യ വികസനത്തിൽ കിഫ്ബിയുടെ പങ്ക്

3 (*153) ശ്രീ. പി. എസ്. സുപാൽ:

ശ്രീ. പി. ബാലചന്ദ്രൻ :

ശ്രീമതി സി. കെ. ആശ:

ശ്രീ. ഇ. ടി. ടൈസൺ മാസ്റ്റർ: താഴെ കാണുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്ക്

ധനകാര്യ വകുപ്പുമന്ത്രി സദയം മറുപടി നൽകുമോ:

(എ) സംസ്ഥാനത്തിന്റെ സമ്പദ്ഘടനയ്ക്ക് ഉത്തേജനം

നൽകത്തക്കവിധം അടിസ്ഥാന സൗകര്യ വികസനത്തിൽ നിർണ്ണായക

സ്വാധീനം ചെലുത്താൻ കിഫ്ബിക്ക് കഴിഞ്ഞിട്ടുണ്ടോ; വ്യക്തമാക്കാമോ;

(ബി) പദ്ധതി അവലോകനം, മേൽനോട്ടം, സാങ്കേതിക പരിശോധന

എന്നിവ മികച്ച രീതിയിൽ നിർവ്വഹിക്കുന്നതിന് എന്തെല്ലാം നടപടികളാണ്

കിഫ്ബി സ്വീകരിച്ചിട്ടുള്ളത്;

(സി) പദ്ധതി നിർവ്വഹണ ഏജൻസികളുടെ പ്രവർത്തനം

കാര്യക്ഷമമാക്കുന്നതിന് എന്തെല്ലാം നടപടികളാണ് കിഫ്ബി

സ്വീകരിച്ചിട്ടുള്ളതെന്ന് അറിയിക്കാമോ;

(ഡി) പദ്ധതികൾ തെരഞ്ഞെടുക്കുന്നതിന് കിഫ്ബി അനുവർത്തിക്കുന്ന

നടപടിക്രമം വ്യക്തമാക്കാമോ;

(ഇ) കോവിഡിന്റെ പശ്ചാത്തലത്തിൽ സംസ്ഥാനം നേരിടുന്ന സാമ്പത്തിക മാന്ദ്യം മറികടക്കുന്നതിന് കിഫ്ബി മുഖേന പദ്ധതികൾ നടപ്പിലാക്കാൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്നുണ്ടോ; വിശദമാക്കാമോ?

ധനകാര്യ വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. കെ. എൻ. ബാലഗോപാൽ): സർ,

(എ) സാമ്പത്തിക മേഖലയിൽ നിലനിൽക്കുന്ന മാന്ദ്യത്തെ ഫലപ്രദമായി പ്രതിരോധിക്കുക, സംസ്ഥാനത്തിന്റെ സമ്പദ് വ്യവസ്ഥയെ ഉത്തേജിപ്പിക്കുക എന്നീ ലക്ഷ്യങ്ങളോടെയാണ് 2016-ലെ ബഡ്ജറ്റിൽ കിഫ്ബി വഴിയുള്ള അടിസ്ഥാന സൗകര്യ വികസന പദ്ധതികൾ പ്രഖ്യാപിച്ചത്. ഏകദേശം 50000 കോടി രൂപയുടെ വികസന പ്രവർത്തനങ്ങളാണ് കിഫ്ബി വഴി നടപ്പിലാക്കാൻ വിഭാവന ചെയ്തത്. ഭാവി വരുമാനത്തെ സെക്യൂരിറ്റിപ്പെടുത്തി ചെയ്തുകൊണ്ട്, ഇരുപതോ ഇരുപത്തിയഞ്ചോ വർഷം കാത്തുനില്ക്കാതെ അത്യന്താപേക്ഷിതമായ പശ്ചാത്തല സൗകര്യം ഇപ്പോൾതന്നെ സൃഷ്ടിക്കുക എന്നതാണ് കിഫ്ബിയിലൂടെ നടപ്പാക്കി വരുന്നത്. വരുമാനത്തിന്റെ ചെറിയൊരു പങ്ക് വർഷംതോറും കിഫ്ബിക്ക് സർക്കാർ വിഹിതമായി നൽകുകയാണ് വിദൂര ഭാവിയിൽ മാത്രം സാധ്യമാകുമായിരുന്ന നാടിന്റെ പശ്ചാത്തല സൗകര്യ വികസനം

ഇന്നതന്നെ സാധ്യമാക്കുകയെന്ന ലക്ഷ്യമാണ് ഇതിലൂടെ കൈവരിക്കുന്നത്. കിഫ് ആക്റ്റിൽ നിഷ്കർഷിക്കുന്ന പ്രകാരം കിഫ്ബിക്ക് വാർഷികമായി നൽകേണ്ട വിഹിതം കൃത്യമായി ലഭിക്കുന്നുണ്ടെന്നും കിഫ്ബിയുടെ പ്രവർത്തനങ്ങൾ സുഗമമായി നടക്കുന്നുണ്ട് എന്നതും സർക്കാർ ഉറപ്പുവരുത്തുന്നു. പെട്രോളിയം സെസിലൂടെയും, മോട്ടോർ വാഹന നികുതിയുടെ വിഹിതമായും കിഫ്ബിക്ക് നൽകുന്ന തുകയിൽ ഏതെങ്കിലും കാരണത്താൽ കുറവുണ്ടാകുകയാണെങ്കിൽ അപ്രകാരമുള്ള കുറവ് സർക്കാർ നികത്തുന്നതാണ്. കിഫ്ബിമുഖേന നാളിതുവരെ ആകെ 63257.74 കോടി രൂപയുടെ 903 പദ്ധതികൾക്ക് അംഗീകാരം നൽകിക്കഴിഞ്ഞു. കിഫ്ബിയുടെ സാങ്കേതിക പരിശോധനാ വിഭാഗം, അഡ്മിനിസ്ട്രേറ്റീവ് ഇൻസ്പെക്ഷൻ വിഭാഗം, പദ്ധതി അവലോകന വിഭാഗം എന്നിവയുടെ മേൽനോട്ടത്തിൽ പദ്ധതി നടത്തിപ്പുകളുടെ അവലോകന യോഗങ്ങൾ നിരന്തരമായി നടത്തിവരുന്നു. ഇതുവഴി പദ്ധതികൾക്ക് കിഫ്ബി അനുശാസിക്കുന്ന മാനദണ്ഡങ്ങളും, ഗുണനിലവാരവും സമയക്രമവും ഉറപ്പുവരുത്തുവാൻ സാധിക്കുന്നു. ഇതിനുപുറമെ, നൂതന സാങ്കേതിക വിദ്യകളുടെ സഹായത്തോടുകൂടി സാങ്കേതിക പരിശോധനാ വിഭാഗം കണിശമായ

രീതിയിൽ പദ്ധതികളുടെ പരിശോധന നടത്തി വരികയും ചെയ്യുന്നു. ഇത്തരത്തിൽ വിവിധ വിഭാഗങ്ങളുടെ ക്രിയാത്മകമായ രീതിയിലുള്ള പ്രവർത്തനങ്ങളിലൂടെ ഏറ്റെടുത്തിട്ടുള്ള പദ്ധതികളുടെ നടത്തിപ്പ് സമയബന്ധിതമായി പൂർത്തിയാക്കുക എന്ന ലക്ഷ്യത്തോടെയാണ് കിഫ്ബി മുന്നോട്ടുപോകുന്നത്.

(ബി) ഗുണനിലവാര പരിശോധന നടത്തുന്നതിന് കിഫ്ബിക്ക് സ്വന്തമായി ഒരു സാങ്കേതിക പരിശോധനാ വിഭാഗം (ടെക്നിക്കൽ ഇൻസ്പെക്ഷൻ വിങ്) ഉണ്ട്. പരിശീലനം ലഭിച്ച ഉദ്യോഗസ്ഥർ ആധുനിക ഉപകരണങ്ങളുടെ സഹായത്തോടെയാണ് പ്രവൃത്തികളുടെ ഗുണനിലവാരം പരിശോധിക്കുന്നത്. കിഫ്ബിയുടെ സാങ്കേതിക പരിശോധനാ വിഭാഗം സൂക്ഷ്മ പരിശോധന നടത്തി ഫീൽഡ് ഒബ്സർവേഷൻ ഷീറ്റുകളും, ഒബ്സർവേഷൻ മെമ്മോകളും SPV-ക്ക് നൽകുന്നുണ്ട്. സാങ്കേതിക പരിശോധന സമിതി നൽകിയ നിർദ്ദേശങ്ങൾക്കനുസൃതമായി ഗുണനിലവാരം ഉറപ്പുവരുത്തിയ ശേഷമേ ഒബ്സർവേഷൻ മെമ്മോകൾ പിൻവലിക്കാറുള്ളൂ. അതോടൊപ്പം ബിൽ തുക നൽകുന്നതിന് മുമ്പ് കിഫ്ബി പരിശോധന പ്രകാരം നൽകിയ ഒബ്സർവേഷൻ മെമ്മോകളിലെ

നിർദ്ദേശങ്ങൾ പാലിച്ചുവെന്ന് ഉറപ്പു വരുത്തുകയും ചെയ്യുന്നു. മേൽ നിർദ്ദേശങ്ങൾ പാലിക്കാത്ത സാഹചര്യത്തിൽ പ്രവൃത്തി തടഞ്ഞുവയ്ക്കുന്നതടക്കമുള്ള നടപടികൾ കൈക്കൊള്ളുകയും ചെയ്യുന്നുണ്ട്. താഴെപ്പറയുന്ന സംവിധാനങ്ങൾ ടെക്നിക്കൽ ഇൻസ്പെക്ഷൻ വിഷിന്റെ പ്രവർത്തനങ്ങൾ മെച്ചപ്പെടുത്താൻ സഹായകമാകുന്നു.

i. ഓട്ടോ ലാബ്: പദ്ധതികളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട സാമ്പിളുകൾ പരിശോധിക്കാനും സൈറ്റ് പരിശോധിക്കാനും രൂപകൽപ്പന ചെയ്തിട്ടുള്ള സംവിധാനമാണ്. കൂടാതെ സർവ്വേ, ദൃശ്യവിവരങ്ങളുടെ സമാഹാരം എന്നിവയും ഓട്ടോലാബ് ഏറ്റെടുത്തുനടത്തുന്നു.

ii. ഡ്രോൺ ബേസ്ഡ് ക്വാളിറ്റി / പ്രോഗ്രസ്സ് മോണിറ്ററിങ് സിസ്റ്റം: അത്യാധുനിക ഡ്രോൺ ഉപയോഗിച്ച് നിർമ്മാണത്തിലിരിക്കുന്ന റോഡുകൾ, തോടുകൾ, ജലവിതരണ സംവിധാനങ്ങൾ എന്നിവയുടെ ആകാശ ചിത്രങ്ങളെടുക്കുകയും പ്രവർത്തനങ്ങളുടെ പുരോഗതി മനസ്സിലാക്കുകയും ചെയ്യുന്നു.

iii. സെൻട്രൽ ടെസ്റ്റിംഗ് ലാബ്: KIIFB ആസ്ഥാനത്ത് പ്രവൃത്തിക്കുന്ന പൂർണ്ണമായും സജ്ജീകരിച്ച ലാബ്, ഫീൽഡുകളിൽനിന്നും ശേഖരിക്കുന്ന സാമ്പിളുകൾ പരിശോധിച്ച് ഗുണനിലവാരം ഉറപ്പാക്കുന്നു.

iv. നോൺ-ഡിസ്കൂട്ടിവ് ടെസ്റ്റിംഗ് എക്സിപ്‌മെന്റ്: കിഫ്ബിയുടെ അത്യാധുനിക ഉപകരണങ്ങൾ പദ്ധതിയുടെ പ്രവർത്തനങ്ങളെ തടസപ്പെടുത്താതെ ഗുണനിലവാര പരിശോധനയ്ക്ക് സഹായകമാകുന്നു.

v. ക്വാളിറ്റി മോണിറ്ററിങ് സ്റ്റുഡിയോ: നിർമ്മാണത്തിലിരിക്കുന്ന പദ്ധതികളുടെ പുരോഗതി ബന്ധപ്പെട്ട ഉദ്യോഗസ്ഥർക്ക് കിഫ്ബി ഓഫീസിൽ ഇരുന്നതന്നെ വിലയിരുത്താൻ ഇതിലൂടെ സാധിക്കുന്നു

vi. നെറ്റ്‌വർക്ക് ലാബ് സിസ്റ്റം: നൂതന സാങ്കേതികോപകരണങ്ങൾ ഉപയോഗിച്ച് നിർമ്മാണ സാമഗ്രികളുടെ ഗുണനിലവാരം പരിശോധിക്കാൻ സാധിക്കുന്ന അത്യാധുനിക ടെസ്റ്റിംഗ് ലാബ്.

ടെക്നിക്കൽ റിസോഴ്സ് സെന്റർ: സെന്റർ ഫോർ മാനേജ്മെന്റ് ഡെവലപ്മെന്റിന്റെ (CMD) നിയന്ത്രണത്തിലും സാങ്കേതിക പരിശോധനാ വിഭാഗത്തിന്റെ ഏകീകരണത്തിലും പ്രവർത്തിക്കുന്ന ഈ വിഭാഗം

എസ്.പി.വി.-കൾക്ക് ആവശ്യമുള്ള സാങ്കേതികസഹായങ്ങളും പരിശീലനങ്ങളും ലഭ്യമാക്കുന്നു.

ഇതോടൊപ്പം കിഫ്ബിയുടെ അഡ്മിനിസ്ട്രേറ്റീവ് ഇൻസ്പെക്ഷൻ വിഭാഗം പദ്ധതി നടത്തിപ്പുമായി ബന്ധപ്പെട്ട നടപടിക്രമങ്ങൾ നിലവിലെ ചട്ടങ്ങൾക്ക് അനുസൃതമായാണ് നടന്നുവരുന്നതെന്ന് പരിശോധിക്കുകയും പദ്ധതി നിർവ്വഹണ ഏജൻസികൾക്ക് ആവശ്യമായ നിർദ്ദേശങ്ങൾ നൽകുകയും ചെയ്യുന്നു.

(സി) പദ്ധതി നിർവ്വഹണ ഏജൻസികൾക്ക് ആവശ്യമായ പരിശീലന പരിപാടികൾ, സാങ്കേതിക ഉപദേശങ്ങൾ എന്നിവ കിഫ്ബിവഴി നേരിട്ട് നടപ്പിലാക്കുന്നത് കൂടാതെ, കിഫ്ബിയുടെ സാങ്കേതിക പരിശോധനാ വിഭാഗത്തിന്റെ നേതൃത്വത്തിൽ പ്രവർത്തിക്കുന്ന ടെക്നിക്കൽ റിസോഴ്സ് സെന്റർ മുഖേന പദ്ധതി നിർവ്വഹണ ഏജൻസികൾക്ക് സാങ്കേതിക സഹായം നൽകിവരുന്നുണ്ട്. ഇതിനുപുറമെ പദ്ധതി നിർവ്വഹണ ഏജൻസികളുടെ പ്രവർത്തനം ത്വരിതപ്പെടുത്തുന്നതിനും, കൂടുതൽ കാര്യക്ഷമമാക്കുന്നതിനുമായി പ്രോജക്ട് മോണിറ്ററിംഗ് യൂണിറ്റുകളും പ്രവർത്തിച്ചുവരുന്നു. ഇവയ്ക്കുപുറമെ പദ്ധതി നിർവ്വഹണ ഏജൻസികളുടെ

കാര്യക്ഷമത കാലാകാലങ്ങളിൽ വിലയിരുത്തി, അവയ്ക്ക് റാങ്കിംഗ് ഏർപ്പെടുത്തുകയും ചെയ്യുന്ന രീതി ആരംഭിച്ചിട്ടുണ്ട്. പ്രവർത്തന രീതികളിൽ പോരായ്മകൾ കണ്ടെത്തുന്ന പക്ഷം വിവിധ മേഖലകളിൽ പരിശീലന പരിപാടികളും സാങ്കേതിക ഉപദേശങ്ങളും നൽകി എസ്.പി.വി.-കളുടെ പ്രവർത്തനം മെച്ചപ്പെടുത്തുന്നതിനാവശ്യമായ സഹായങ്ങളും കിഫ്ബിയുടെ ഭാഗത്തുനിന്നും നൽകിവരുന്നു.

(ഡി) സംസ്ഥാന ബഡ്ജറ്റിലൂടെയോ മന്ത്രിസഭായോഗ

തീരുമാനങ്ങളിലൂടെ നിർദ്ദേശിക്കപ്പെടുന്ന പദ്ധതികളാണ് കിഫ്ബിയിൽ പരിഗണിക്കപ്പെടുന്നത്. ഇങ്ങനെ നിർദ്ദേശിക്കപ്പെടുന്ന പദ്ധതികൾ വിശദമായ പദ്ധതി അവലോകനത്തിന് ശേഷം യോഗ്യമായവ ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രി ചെയർപേഴ്സൺ ആയിട്ടുള്ള ബോർഡിന്റെ അംഗീകാരത്തിനായി സമർപ്പിക്കപ്പെടുന്നു.

(ഇ) കോവിഡ് മഹാമാരി ലോകമാകെ കടുത്ത സാമ്പത്തിക

അനിശ്ചിതാവസ്ഥയാണ് സൃഷ്ടിച്ചത്. കോവിഡ് നിയന്ത്രണങ്ങളുടെ ഭാഗമായി ഏർപ്പെടുത്തേണ്ടിവന്ന ലോക്ഡൗൺ സാഹചര്യങ്ങൾ പൊതുസമൂഹത്തിൽ ബുദ്ധിമുട്ടുകൾ സൃഷ്ടിച്ചതിനൊപ്പം, സർക്കാരിന്റെ നികുതി

വരമാനത്തിലും ഗണ്യമായ കുറവുണ്ടായി. പ്രതികൂലമായ ഈ സാഹചര്യത്തിലും എല്ലാ വിഭാഗം ജനങ്ങൾക്കും അവശ്യവസ്തുക്കൾ ലഭ്യമാക്കുന്നതിലും അടിസ്ഥാന ആവശ്യങ്ങൾ നിറവേറ്റുന്നതിനുള്ള സൗകര്യങ്ങൾ സൃഷ്ടിക്കുന്നതിലും സംസ്ഥാന സർക്കാർ അതീവജാഗ്രത പുലർത്തിയിരുന്നു. നികുതിയിനത്തിൽ കാര്യമായ കുറവ് അനുഭവപ്പെട്ടപ്പോഴും, കിഫ് ആക്ട് അനുശാസിക്കുന്ന പ്രകാരമുള്ള വിഹിതം കിഫ്ബിക്ക് കൃത്യമായി നൽകുന്നതിൽ സർക്കാർ ജാഗ്രത പുലർത്തി. കോവിഡിന്റെ ആദ്യ ഘട്ടത്തിൽ തൊഴിലാളികളുടെ അഭാവം, അസംസ്കൃത വസ്തുക്കളുടെ ദൗർലഭ്യം എന്നീ കാരണങ്ങളാൽ അടിസ്ഥാന സൗകര്യ വികസന പദ്ധതികളുടെ നിർമ്മാണത്തിൽ താമസം വന്നെങ്കിലും, കിഫ്ബി മുഖേനയുള്ള പദ്ധതികളുടെ നിർവ്വഹണം ഒരു പരിധി വരെ തടസ്സമില്ലാതെ തുടരാൻ കഴിഞ്ഞു. പദ്ധതികൾക്കുള്ള ഫണ്ട് തടസ്സമില്ലാതെ കരാറുകാരിലും അതുവഴി തൊഴിലാളികളിലും എത്തിക്കുകവഴി കേരളത്തിന്റെ സാമ്പത്തിക മേഖലയിൽ സുപ്രധാനമായ പങ്കുവഹിക്കാൻ കിഫ്ബി മുഖേനയുള്ള പദ്ധതികൾക്കായി. ഏതാണ്ട് 13000 കോടി രൂപ വിവിധ പദ്ധതികൾക്കായി ചെലവഴിക്കാൻ സാധിച്ചു. സുസജ്ജമായ കിഫ്ബിയുടെ

ഓൺലൈൻ സംവിധാനങ്ങൾ ഇതിന് ഒരു മുഖ്യകാരണമാണ്. ഈ കാലയളവിൽ കിഫ്ബിയിലൂടെ വിദ്യാഭ്യാസ ആരോഗ്യ മേഖലകളിലെ പൂർത്തീകരിക്കപ്പെട്ട പദ്ധതികളായ ഹൈടെക് സ്കൂളുകൾ, ഡയാലിസിസ് യൂണിറ്റുകൾ, കാത്ത് ലാബുകൾ എന്നിവ കോവിഡ് സൃഷ്ടിച്ച പ്രതിസന്ധികളെ ഫലപ്രദമായി നേരിടുന്നതിൽ വലിയ പങ്കുവഹിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഇതിനുപുറമെ 2021-22-ലെ പുതുക്കിയ ബഡ്ജറ്റിൽ കോവിഡിന്റെ പ്രത്യേക സാഹചര്യത്തിൽ സംസ്ഥാനത്തെ മെഡിക്കൽ കോളേജുകളിൽ ഐസോലേഷൻ ബ്ലോക്കുകളും, ജില്ലാ ആശുപത്രികളിൽ പീഡിയാട്രിക് ഐ.സി.യു. വാർഡുകളും കിഫ്ബി വഴി നിർമ്മിക്കുവാൻ പ്രഖ്യാപിച്ചിട്ടുണ്ട്. കിഫ്ബി പദ്ധതികളിലൂടെ വിദ്യാഭ്യാസ മേഖലയിലും ആരോഗ്യമേഖലയിലും മറ്റും ഉണ്ടായ മാറ്റങ്ങൾ കോവിഡ് പ്രതിബന്ധങ്ങളിൽനിന്നും കേരള സമൂഹത്തെ സാധാരണഗതിയിൽ എത്തിക്കുന്നതിൽ സുപ്രധാനമായ പങ്കുവഹിക്കുവാൻ കിഫ്ബിക്കുകഴിയും എന്നാണ് ഫിച്ച് റേറ്റിംഗ് എന്ന ഏജൻസി 2020-ലെ കിഫ്ബിയുടെ വാർഷിക ക്രെഡിറ്റ് അവലോകന റിപ്പോർട്ടിൽ പ്രതിപാദിച്ചത്. 2022-23 കാലഘട്ടത്തിൽ കിഫ്ബിയുടെ നിലവിൽ അംഗീകരിച്ചിട്ടുള്ള പദ്ധതികളുടെ നിർവഹണം

അതിന്റെപാരമ്യത്തിൽ ആയിരിക്കും എന്നാണ് പ്രതീക്ഷിക്കപ്പെടുന്നത്. ആയതിനാൽ കിഫ്ബിമുഖേനയുള്ള ഇത്തരത്തിലുള്ള സകർമ്മകമായ പ്രവർത്തനങ്ങൾ കോവിഡ് മൂലം കേരളം നേരിടുന്ന സാമ്പത്തിക മാന്ദ്യം തരണംചെയ്യുന്നതിൽ തുടർന്നും മുഖ്യമായ പങ്കുവഹിക്കും എന്നതിൽ സംശയമില്ല.

ശ്രീ. പി. എസ്. സുപാൽ: സർ, കോവിഡ് പശ്ചാത്തലത്തിൽ രാജ്യത്ത്

മാത്രമല്ല ലോകത്താകമാനം വികസന രംഗം വലിയ പ്രതിസന്ധിയിലായിരുന്നു എന്നുള്ളത് നമുക്കറിയാം. ഈ ഘട്ടത്തിലും നമ്മുടെ സംസ്ഥാനത്ത് വികസന രംഗത്ത് വലിയ മുന്നേറ്റമുണ്ടായി. സ്കൂളുകൾ, ആശുപത്രികൾ, പാലങ്ങൾ, റോഡുകൾ അങ്ങനെ അടിസ്ഥാന സൗകര്യ വികസന മേഖലയിൽ വലിയ മുന്നേറ്റമാണ് കിഫ്ബിയിലൂടെയുണ്ടായത്. ഏതാണ്ട് 60,000/- കോടിയിൽ അധികം രൂപയുടെ പദ്ധതിയാണ് ഇന്ന് സംസ്ഥാനത്ത് നടപ്പാക്കിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്നത്. ഇത് വികസന രംഗത്ത് വലിയൊരു മുന്നേറ്റത്തിന് വഴിയൊരുക്കുകയാണ്. ഇത് സമയബന്ധിതമായി പൂർത്തീകരിക്കുക എന്നുള്ളതും വളരെ പ്രധാനപ്പെട്ട കാര്യമാണ്. അതിനുള്ള എന്ത് നടപടികളാണ് സ്വീകരിക്കാൻ

ഉദ്ദേശിക്കുന്നത്? ചില പുതിയ പദ്ധതികൾകൂടി നമ്മുടെ നാട്ടിൽ അനിവാര്യമാണ്. അതിനാവശ്യമായ നടപടികൾ സ്വീകരിക്കുമോ?

ശ്രീ. കെ. എൻ. ബാലഗോപാൽ: സർ, സമയബന്ധിതമായി പൂർത്തീകരിക്കാനുള്ള ശ്രമങ്ങൾതന്നെയാണ് നടത്തുന്നത്, പക്ഷെ ക്വാളിറ്റികൂടി നോക്കേണ്ടതുണ്ട്. സ്റ്റിപ്പുലേറ്റഡായ ചില മാനദണ്ഡങ്ങൾ അനുസരിച്ചാണ് ഈ പദ്ധതി നടപ്പിലാക്കുന്നത്. ഇതുവരെ 18,418 കോടി രൂപയുടെ ടെണ്ടർ നടത്തിയിട്ടുണ്ട്. അവാർഡ് ചെയ്തത് 16,746 കോടി രൂപയാണ്. 12,830 കോടി രൂപയുടെ പേമെന്റ് നടത്തിയിട്ടുണ്ട്. ഈ തരത്തിൽ വളരെ വേഗത്തിൽത്തന്നെയാണ് കാര്യങ്ങൾ നടക്കുന്നത്. കാര്യങ്ങൾ നടപ്പിലാക്കുന്നതിന് തടസ്സമുണ്ടാകാതെ ക്വാളിറ്റി നിലനിർത്തിക്കൊണ്ട് വളരെ വേഗത്തിൽ പൂർത്തീകരിക്കാനുള്ള നടപടികളുണ്ടാകും. അദ്ദേഹം ഇവിടെ പറഞ്ഞ പുതിയ പദ്ധതികൾ ഏറ്റെടുക്കാൻ കഴിയുമോയെന്ന കാര്യത്തിൽ.... ഞാൻ നേരത്തെ പറഞ്ഞ 50,000 കോടി രൂപയ്ക്കുപകരം ഏകദേശം 64,000 കോടി രൂപയുടെ പദ്ധതിക്കുവേണ്ടി ചാർജ്ജ് ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. സാമ്പത്തികമായ ലിവിംഗ് കൂട്ടി

ശാസ്ത്രീയമായി പഠിച്ച് മനസ്സിലാക്കിക്കൊണ്ടുമാത്രമേ അത്തരം കാര്യങ്ങൾ ചെയ്യാൻ കഴിയുകയുള്ളൂ.

ശ്രീ. പി. എസ്. സുപാൽ: സർ, ഈ പദ്ധതികൾ സമയബന്ധിതമായി പൂർത്തീകരിക്കുന്നതിന് ഏകോപനം അനിവാര്യമാണ്. പല നിർമ്മാണ പ്രവർത്തനങ്ങളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ചില പരിമിതികൾ ഉണ്ടാകുന്നുണ്ട്. പതിനഞ്ച് വർഷത്തിനുമുമ്പ് ആരംഭിച്ച പദ്ധതിയാണ് പുനലൂരിലെ അഞ്ചൽ ബൈപ്പാസ്സ്. ഇപ്പോൾ കിഫ്ബി പദ്ധതിയിൽ ഉൾപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്. കെ.ആർ.എഫ്.ബി., കിഫ്ബി, കരാറുകാരൻ തുടങ്ങിയ കാര്യങ്ങളിൽ പല പദ്ധതികളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ഒരു ഏകോപനമില്ലായ്മ വരുമ്പോൾ, അതിന്റെ പൂർത്തീകരണത്തിന് കുറച്ചു കാലതാമസം കൂടുതലായി വരുന്ന സാഹചര്യമുണ്ടാകും. ഏകോപനമില്ലെങ്കിൽ നിർമ്മാണപ്രവർത്തനങ്ങൾ അനുസ്യൂതമായി നീണ്ടുപോകുന്ന സാഹചര്യവുമുണ്ടാകും. അതുകൊണ്ട്, കൃത്യമായ ഏകോപനമുണ്ടായി ജോലി ഏറ്റവും വേഗത്തിൽ പൂർത്തീകരിക്കാൻ കഴിയണം. എങ്കിൽ മാത്രമേ അതിന്റെ പ്രയോജനം ജനങ്ങൾക്ക് ഉണ്ടാകുകയുള്ളൂ, നാടിന് വികസനമുണ്ടാകുകയുള്ളൂ. പ്രസ്തുത പദ്ധതികളുടെ ഏകോപനം, സംബന്ധിച്ച വിഷയങ്ങൾ അങ്ങയുടെ

ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടാകും എന്നാണ് ഞാൻ കരുതുന്നത്. ഒരു ഏകോപനം ഇക്കാര്യത്തിലുണ്ടാകുന്നതിന് ആവശ്യമായ നടപടി സ്വീകരിക്കാമോ?

ശ്രീ. കെ. എൻ. ബാലഗോപാൽ: സർ, ഏകോപനമുണ്ടാകുകയും, വളരെ വേഗത്തിൽ കാര്യങ്ങൾ പൂർത്തീകരിക്കുകയും ചെയ്യേണ്ടത് വളരെയധികം ആവശ്യമാണ്. ചില കാര്യങ്ങൾ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്. ബഹുമാനപ്പെട്ട എം.എൽ.എ.-മാരുടെ ചില പ്രശ്നങ്ങൾ ചൂണ്ടിക്കാണിക്കുകയും, പദ്ധതികളുടെ നടത്തിപ്പിനെക്കുറിച്ച് പറയുകയും ചെയ്യുന്നുണ്ട്. അത് കിഫ്ബിയുടെ ശ്രദ്ധയിൽ കൊണ്ടുവരികയും അക്കാര്യങ്ങൾ ചർച്ച ചെയ്യുകയും ചെയ്യുന്നുണ്ട്. ഇപ്പോൾ സൂചിപ്പിച്ച കാര്യങ്ങൾ കൂടി പരിഗണിച്ച്, പോരായ്മകൾ പരിഹരിച്ച്, പ്രായോഗികമായി വളരെ വേഗത്തിൽ കാര്യങ്ങൾ പരിഹരിക്കാനുള്ള ശ്രമമുണ്ടാകും.

ശ്രീ. പി. ബാലചന്ദ്രൻ: സർ, സംസ്ഥാനത്ത് കിഫ്ബി ഫണ്ട് കൂടുതലായും വിനിയോഗിക്കുന്നത് അടിസ്ഥാന സൗകര്യമേഖലയുടെ വികസനത്തിനുവേണ്ടിയാണ്. പ്രധാനമായും നിർമ്മാണമേഖലയിലാണ് ഈ ഫണ്ട് വിനിയോഗിക്കപ്പെടുന്നത്. കൃഷിയിടങ്ങൾ കുറഞ്ഞുവരുന്ന എന്നുള്ളതാണ് കേരളത്തിന്റെ പൊതുപ്രശ്നം. അതുപോലെ പോപ്പുലേഷൻ

ഡെൻസിറ്റിയുമായി ബന്ധപ്പെടുത്തി പുതിയ വ്യവസായങ്ങൾ ആരംഭിക്കുന്നതിന് ഒരുപാട് തടസ്സങ്ങളും നേരിടുന്നു. ഇവ രണ്ടും പരിഗണിച്ചുകൊണ്ട്, കാർഷിക മേഖലയിലും അതുപോലെതന്നെ വ്യവസായിക മേഖലയിലും കിഫ്ബിയുടെ നേതൃത്വത്തിൽ, കേരളം നേരിടുന്ന ഏറ്റവും വലിയ പ്രശ്നങ്ങൾ എന്നുള്ള പേരിൽ പണം ചെലവഴിച്ച് പുതിയ രീതിയിലുള്ള ഉത്പാദന മേഖലയ്ക്കും വ്യവസായിക മേഖലയ്ക്കും നേതൃത്വം കൊടുക്കാൻ സാധിക്കുമോ? അതിനുവേണ്ടി ബഹുമാനപ്പെട്ട ധനകാര്യ വകുപ്പിന്റെ നേതൃത്വത്തിൽ, അനിവാര്യമാണെങ്കിൽ കോർപ്പറേഷനുകൾ രൂപീകരിച്ചുകൊണ്ട് അന്യസംസ്ഥാനങ്ങളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് കിഫ്ബി ഫണ്ടിന്റെ വിനിയോഗം വിപുലപ്പെടുത്തുന്നതിന് സാധിക്കുമോ; അതിനുള്ള നടപടിയുണ്ടാകുമോ?

ശ്രീ. കെ. എൻ. ബാലഗോപാൽ: സർ, അന്യസംസ്ഥാനങ്ങളുമായി

ബന്ധപ്പെട്ട് അങ്ങനെയൊരു കാര്യം ഇപ്പോൾ ആലോചിക്കാൻ കഴിയില്ല. ഫണ്ട് ആവശ്യത്തിലധികമില്ല. വലിയ അപര്യാപ്തതയാണുള്ളത് എന്നുള്ള കാര്യം കൂടി പറയാൻ ആഗ്രഹിക്കുകയാണ്.

ശ്രീമതി സി. കെ. ആശ: സർ, കിഫ്ബിയിലുൾപ്പെടുത്തി കഴിഞ്ഞ സർക്കാരിന്റെ സമയത്ത് പ്രഖ്യാപിച്ചിരുന്ന പദ്ധതികളുടെ നടപടികളെല്ലാം പൂർത്തീകരിച്ചതിനുശേഷവും ടി.എസ്. ഉൾപ്പെടെയുള്ളവ ലഭിക്കുന്നില്ല. എന്റെ മണ്ഡലത്തിലെ മൂന്ന് പ്രധാനപ്പെട്ട പദ്ധതികൾക്ക് ടി.എസ്. ലഭിക്കാതെയുണ്ട്. പുതിയ സർക്കാർ വന്നതിനുശേഷം ടി.എസ്. കമ്മിറ്റി നാളിതുവരെ ചേർന്നിട്ടില്ല. അത് ദ്രുതഗതിയിൽ ചേരുന്നതിനും നടപടി സ്വീകരിക്കുന്നതിനും അങ്ങുകടി മുൻകയ്യെടുക്കുമോ?

ശ്രീ. കെ. എൻ. ബാലഗോപാൽ: സർ, തീർച്ചയായും അതിവേഗത്തിൽ ഇക്കാര്യങ്ങൾ പൂർത്തിയാക്കാനുള്ള നടപടി സ്വീകരിക്കും.

ശ്രീ. ഇ. ടി. ടൈസൺ മാസ്റ്റർ: സർ, നമ്മുടെ നാടിന്റെ വികസനത്തിനു വേണ്ടിയുള്ള ഗൗരവതരമായ ഇടപെടലാണ് കിഫ്ബി നടത്തിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്നത്. ഊർജ്ജ മേഖലയിൽ കിഫ്ബി നടപ്പിലാക്കുന്ന പദ്ധതികൾക്ക് കേന്ദ്ര ധനകാര്യസ്ഥാപനമായ റൂറൽ ഇലക്ട്രിഫിക്കേഷൻ കോർപ്പറേഷൻ (ആർ.ഇ.സി.)-ൽനിന്നും വായ്പ നേടിയിട്ടുണ്ടോ; ഉണ്ടെങ്കിൽ വായ്പാ വിവരങ്ങൾ വിശദമാക്കാമോ?

ശ്രീ. കെ. എൻ. ബാലഗോപാൽ: സർ, റൂറൽ ഇലക്ട്രിഫിക്കേഷൻ കോർപ്പറേഷൻ (ആർ.ഇ.സി.)-ൽനിന്ന് ലോണെടുക്കുന്നതിന് ശ്രമിച്ചിട്ടുണ്ടോ എന്നത് സംബന്ധിച്ച് നോട്ടീസ് കിട്ടിയാൽ മാത്രമേ മറുപടി പറയാൻ സാധിക്കുകയുള്ളൂ.

ശ്രീ. സണ്ണി ജോസഫ്: സർ, തീരദേശവും മലയോര പ്രദേശങ്ങളും കേരളത്തിലെ സാധാരണ ജനങ്ങളും, പാവപ്പെട്ടവരും അധികമായി താമസിക്കുന്ന രണ്ട് കേന്ദ്രങ്ങളാണ്. തീരദേശത്തെ കടൽക്ഷോഭം, പ്രദേശത്തെ സാധാരണക്കാരുടെ ജീവിതത്തെ വലിയ പ്രതിസന്ധിയിലാക്കുന്നു. അതുപോലെതന്നെ മലയോര പ്രദേശങ്ങളിൽ വന്യമൃഗശല്യം വലിയ പ്രതിസന്ധി സൃഷ്ടിക്കുന്നു. എല്ലാ ദിവസവും സഭയിൽ പ്രസ്തുത വിഷയത്തെ സംബന്ധിച്ച് ചർച്ച വരുന്നു. കേരളത്തിന്റെ വനാതിർത്തികളിൽ ആവശ്യമായ സംരക്ഷണ സംവിധാനങ്ങൾ സ്ഥാപിക്കുന്നതിന്, ഇന്ന് വനം വകുപ്പിന് ഫണ്ടില്ല. അനുവദിച്ചിട്ടുള്ള 22 കോടി രൂപ തീർത്തും അപര്യാപ്തമാണ്. അതുകൊണ്ട്, സംസ്ഥാനത്ത് പൊതുവിൽ കണ്ടുകൊണ്ട് കിഫ്ബി ബൃഹത്തായ ഒരു പദ്ധതി

നടപ്പിലാക്കുന്നതിനെ സംബന്ധിച്ച് വനം വകുപ്പുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ആലോചിക്കുമോ; നടപ്പിലാക്കുമോ?

ശ്രീ. കെ. എൻ. ബാലഗോപാൽ: സർ, ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗം സൂചിപ്പിച്ച പദ്ധതിയെ സംബന്ധിച്ച് പരിശോധിക്കേണ്ടതാണ്. ഇപ്പോഴത്തെ സ്ഥിതിയിൽ അതിനെപ്പറ്റി ഒരഭിപ്രായം പറയാനുള്ള സാഹചര്യമല്ല.

ശ്രീ. എം. രാജഗോപാലൻ: സർ, കിഫ്ബി വർക്കുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് 2016-17, 2017-18 ബഡ്ജറ്റ് വർഷങ്ങളിലെ ചില ദീർഘദൂര റോഡുകൾ, പാലങ്ങൾ തുടങ്ങിയ പല ജോലികളും അതിന്റെ ഇംപ്ലിമെന്റേഷൻ സ്റ്റേജിൽ, ദ്രുതഗതിയിൽ പോകാൻ തടസ്സങ്ങൾ നേരിടുകയാണ്. മോണിറ്ററിംഗ് ടീം ഈ സൈറ്റിൽ എത്തിച്ചേരുന്നതിന് സമയത്തിന്റെ പ്രശ്നമുണ്ട്. ഇവിടെ സൂചിപ്പിച്ചതുപോലെ, കിഫ്ബിയുടെയും പി.ഡബ്ല്യൂ.ഡി.-യുടെയും, കെ.ആർ.എഫ്.ബി.-യുടെയും എഞ്ചിനീയറിംഗ് വിംഗ് തമ്മിൽ ഏകോപനമില്ലായ്മയുമുണ്ട്. അതുകൊണ്ട് നിർമ്മാണത്തിന്റെ വേഗത വർദ്ധിപ്പിക്കാൻ വിശദമായി ചർച്ചചെയ്ത്, ജില്ലാ തലത്തിലെങ്കിലും ബഹുമാനപ്പെട്ട ധനകാര്യ വകുപ്പുമന്ത്രി മുൻകയ്യെടുത്ത് അതാത് ജില്ലകളിലെ കിഫ്ബി വർക്കുമായി ബന്ധപ്പെട്ട യോഗം വിളിച്ചുചേർക്കാൻ നടപടി

സ്വീകരിക്കുമോ? പി.ഡബ്ല്യൂ.ഡി. മന്ത്രിയെക്കൂടി പങ്കെടുപ്പിച്ചാൽ കൂടുതൽ സഹായകരമായിരിക്കുമെന്ന അഭിപ്രായം കൂടിയുണ്ട്.

ശ്രീ. കെ. എൻ. ബാലഗോപാൽ: സർ, ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗത്തിന്റെ നിർദ്ദേശം പരിശോധിച്ചശേഷം ഇടപെടാനുള്ള ശ്രമങ്ങളുണ്ടാകും.

ശ്രീ. പി. ഉബൈദുള്ള: സർ, പല പദ്ധതി പ്രവർത്തനങ്ങളും പ്രാവർത്തികമായി നടപ്പിലാക്കുന്നതിനുവേണ്ടി വലിയ കാലതാമസം നേരിടുകയാണ്. കിഫ്ബി പദ്ധതിയിൽത്തന്നെ ഉൾപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ള ആദ്യത്തെ വർക്കുകളെക്കുറിച്ചാണ് സൂചിപ്പിക്കുന്നത്. ഒരു നിയോജക മണ്ഡലത്തിൽ, ഒരു ഹയർസെക്കന്ററി സ്കൂൾ അന്താരാഷ്ട്ര നിലവാരത്തിലേയ്ക്ക് ഉയർത്തണം എന്ന ലക്ഷ്യം വച്ചുകൊണ്ട് എം.എൽ.എ.-മാരോട് വർക്ക് നിർദ്ദേശിക്കാൻ പറഞ്ഞു. ആദ്യത്തെ വർക്കുപോലും പൂർത്തിയാകാതെ കിടക്കുകയാണ്. ചിലയിടത്ത് പൂർത്തിയായിട്ടുണ്ടാകും. ഒറ്റപ്പെട്ട കാര്യമല്ല, മൊത്തത്തിലുള്ള കാര്യമാണ് പറയുന്നത്. സർക്കാർ ഇതിനുവേണ്ടി ചുമതലപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ള കാര്യനിർവ്വഹണ ഏജൻസിയെ ഇടയ്ക്കുവെച്ച് മാറ്റേണ്ടി വന്നതുകൊണ്ടാണ് കാലതാമസം നേരിടുന്നത്. 2017-18 വർഷത്തിൽ എന്റെ മണ്ഡലത്തിൽ കിഫ്ബിയിൽ ഉൾപ്പെടുത്തിയ ഒരു

വർക്കാണ് മണപ്പുറം ടൗൺ ഹൈ ഓവർ. ആ ടൗൺ ഹൈ ഓവറിന് നാഷണൽ ഹൈവേ അതോറിറ്റിയുടെ അനുമതി കിട്ടിയില്ല. നാഷണൽ ഹൈവേ അതോറിറ്റിയുടെ അനുമതി ലഭ്യമാക്കുന്നതുൾപ്പെടെയുള്ള കാര്യങ്ങളിൽ വേണ്ടത്ര ജാഗ്രതയോടുകൂടി പ്രവർത്തിച്ച് കാലതാമസംകൂടാതെ പ്രവൃത്തി നടപ്പാക്കാൻ നടപടി സ്വീകരിക്കുമോ?

ശ്രീ. കെ. എൻ. ബാലഗോപാൽ: സർ, കാലതാമസംകൂടാതെ പ്രവൃത്തി നടത്തുകയെന്നുള്ളത് ഗവൺമെന്റിന്റെ പ്രധാനപ്പെട്ട മുൻഗണനാ വിഷയമാണ്. അതേസമയം, ഇങ്ങനെയൊരു കാര്യം അവതരിപ്പിക്കുമ്പോൾ ആദ്യമേ പ്രഖ്യാപിച്ചത് നടക്കാത്ത ഒറ്റപ്പെട്ട സ്ഥലമുണ്ടെങ്കിൽ പറയണം. 12830 കോടി രൂപ നേരത്തേതന്നെ കൊടുത്തുകഴിഞ്ഞു. ആവശ്യപ്പെട്ട അർശതമാനം ലോൺ എടുക്കുന്നതിന് 12000-ലധികം കോടി രൂപ പ്ലാനിനകത്ത് ചെലവാക്കണമെന്ന വ്യവസ്ഥയാണ് കേന്ദ്ര സർക്കാർ പറഞ്ഞത്. പ്ലാനിന് പുറത്തുതന്നെ ഇത്രയും തുക ചെലവുചെയ്ത ഒരു സംസ്ഥാനമാണ് കേരളം. നടപ്പിലാക്കിയ കാര്യങ്ങൾകൂടി കാണണം. പോരായ്മകൾ ഉള്ളതിൽ ഇടപെടാം.

ശ്രീ. കോവൂർ കുഞ്ഞുമോൻ: സർ, കേരളത്തിന്റെ വികസനപ്രക്രിയയിൽ

ഒന്നാം പിണറായി സർക്കാരിന്റെ കിഫ്ബി പദ്ധതിയിൽ ഇന്ത്യയിൽ ഏറ്റവും

വികസന പ്രവർത്തനം നടക്കുന്ന ഒരു സംസ്ഥാനമാണ് കേരളം.

കിഫ്ബിയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ഏകോപനത്തിന്റെ ചില വിഷയങ്ങളുണ്ട്.

റോഡ് നിർമ്മാണത്തിന്റെ പ്രവൃത്തി പൂർത്തിയായതിനുശേഷം വാട്ടർ

അതോറിറ്റി പൈപ്പുമായി വരും, അതിനുശേഷം ഇലക്ട്രിസിറ്റി ബോർഡ്

വരും. ഇങ്ങനെ ചില വിഷയങ്ങൾ എല്ലാ മണ്ഡലത്തിലുമുണ്ട്. അത്

പരിഹരിക്കുന്നതിനാവശ്യമായ നടപടിയുണ്ടാകുമോ? കിഫ്ബി

പദ്ധതിയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് എന്റെ നിയോജകമണ്ഡലത്തിലെ മുഴുവൻ

സ്കൂളുകളുടേയും പണി പൂർത്തിയാക്കുന്ന കാര്യവും സഭയെ അറിയിക്കുന്നു.

ശ്രീ. കെ. എൻ. ബാലഗോപാൽ: സർ, ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗം നല്ലൊരു

കാര്യം അറിയിച്ചതിൽ ആദ്യംതന്നെ സന്തോഷം അറിയിക്കുന്നു.

ഏകോപനമുണ്ടാക്കാനുള്ള ശ്രമങ്ങൾ നടത്തും. ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രി

തന്നെ മുൻകയ്യെടുത്ത്, വാട്ടർ അതോറിറ്റി, ഇലക്ട്രിസിറ്റി ബോർഡ്,

പി.ഡബ്ല്യു.ഡി. തുടങ്ങിയവയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ഇത്തരം പ്രശ്നങ്ങളെ

സംബന്ധിച്ച് ചർച്ച ചെയ്തതാണ്. അതിന് ശക്തമായ ഇടപെടൽ ഉണ്ടാകും.

ശ്രീ. എ. പ്രഭാകരൻ: സർ, കിഫ്ബി പദ്ധതിയിൽ

ഉൾപ്പെടുത്തിയതിനുശേഷം അക്വിസിഷൻ നടപടികൾ പൂർത്തിയാക്കാത്തത് പോലെയുള്ള ചില സാങ്കേതിക കാരണങ്ങൾകൊണ്ട് നടക്കാതെ വന്ന പ്രവൃത്തികൾ ആ മണ്ഡലത്തിൽതന്നെ മാറ്റി കൊടുക്കാൻ സാധിക്കില്ലേ?

ശ്രീ. കെ. എൻ. ബാലഗോപാൽ: സർ, വ്യക്തമായി അങ്ങനെ പറയാൻ

കഴിയില്ല. സംസ്ഥാനത്തിന് മൊത്തമായുള്ള ഒരു പദ്ധതിയാണ് കിഫ്ബി.

ശ്രീ. ഷാഫി പറമ്പിൽ: സർ, കിഫ്ബി പദ്ധതി പ്രകാരം ചെലവാക്കുന്ന

പണത്തിൽ പാലക്കാട് മെഡിക്കൽ കോളേജിന് ഒരു പ്രത്യേക പരിഗണന ആവശ്യപ്പെടുകയാണ്. അവിടത്തെ റണ്ണിംഗ് കോസ്റ്റിന് വലിയ പ്രയാസമാണ്. ഡോക്ടേഴ്സ്, ഹൗസ് സർജന്റ്സ്, എൻ.ആർ.ജെ.എസ്. തുടങ്ങിയ തസ്തികകളിലുള്ളവർക്ക് രണ്ട് മാസമായി ശമ്പളം കൊടുത്തിട്ടില്ല. പാലക്കാട് മെഡിക്കൽ കോളേജിന് പ്രത്യേക പരിഗണന നൽകുമോ?

ശ്രീ. കെ. എൻ. ബാലഗോപാൽ: സർ, അടിസ്ഥാന സൗകര്യ

വികസനമെന്നതാണ് കിഫ്ബിയുടെ സങ്കൽപ്പം. റവന്യൂ എക്സ്പെൻഡിച്ചറിനല്ല എന്ന കാര്യം ഞാൻ അറിയിക്കുന്നു.

(ചോദ്യോത്തര സമയം കഴിഞ്ഞു.)