ക്രമപ്രശ്നങ്ങൾ

2021-ലെ കേരള ഡിജിറ്റൽ ശാസ്ത്ര സാങ്കേതിക നൂതനവിദ്യ സർവ്വകലാശാല ബില്ലിന്റെ ഭരണഘടനാ സാധ്യത

ശ്രീ. എൻ. ഷംസുദ്ദീൻ: സർ, ഈ ബിൽ നിയമപ്രകാരമല്ലാത്തതിനാൽ അവതരണാനുമതി നിഷേധിക്കണമെന്നാണ് എന്റെ ഒബ്ജക്ഷൻ. ഇന്ന് ശാസ്ത്രസാങ്കേതിക വിദ്യാഭ്യാസം കൈകാര്യം ചെയ്യുന്നതിന് എ.പി.ജെ. അബ്ദുൽകലാം ശാസ്ത്രസാങ്കേതിക സർവ്വകലാശാല ആക്ടും അതിനനുസൃതമായ സർവ്വകലാശാലയും നിലവിലുണ്ട്. ഇങ്ങനെയൊരു പുതിയ നിയമം കൊണ്ടുവരുമ്പോൾ അതിന്റെ ഭാഗമായി പഴയ നിയമങ്ങളിൽ മാറ്റം വരുത്തണം, അല്ലെങ്കിൽ ഒരേ കാര്യനിർവ്വഹണത്തിനായി രണ്ട് നിയമങ്ങൾ ഉണ്ടെന്ന പ്രശ്നം ഉത്ഭവിക്കും. അത് Conflict of Law എന്ന പ്രശ്നമായിത്തീരും. അതുവഴി നിരവധി ആശയക്കുഴപ്പങ്ങൾ ഇക്കാര്യത്തിലുണ്ടാകും. അതാണ് എന്റെ ആദ്യത്തെ ഒബ്ജക്ഷൻ. അതായത്, ശാസ്ത്രസാങ്കേതിക പഠനത്തിന് നിലവിൽ ഒരു യൂണിവേഴ്സിറ്റിയുണ്ട്. അതിൽപ്പെടുന്ന അതേ കാര്യങ്ങൾ കൈകാര്യം ചെയ്യാൻ ഇപ്പോൾ മറ്റൊരു സർവ്വകലാശാലകൂടി വരുന്നു. ഒരേ കാര്യത്തിൽ രണ്ട് നിയമങ്ങൾ ഉണ്ടാകുന്നുവെന്നുള്ള പ്രശ്നം ഇവിടെ ഉത്ഭവിക്കുന്നുണ്ട്.

മറ്റൊരു കാര്യം, എത്ര ലാഘവത്തോടുകൂടിയാണ് ബില്ലിന്റെ ഡ്രാഫ്റ്റിംഗ് നടക്കുന്നത്. ഈ ബില്ലിലെ വകുപ്പ് 6 (1)-ൽ, "ഈ ആക്റ്റിലേയും സ്റ്റാറ്റ്യൂട്ടുകളിലേയും വ്യവസ്ഥകൾക്ക് വിധേയമായും കാലാകാലങ്ങളിൽ നിലവിലുള്ള സംവരണ തത്വങ്ങൾക്കനുസരിച്ചും ഏതു വംശത്തിലും മതവിശ്വാസത്തിലും ജാതിയിലും വർഗ്ഗത്തിലും പെടുന്ന എല്ലാ ലിംഗക്കാർക്കും സർവ്വകലാശാലയിൽ പ്രവേശനമുണ്ടായിരിക്കുന്നതും...” എന്ന് പറയുന്നുണ്ട്. ഇത് പ്രത്യേകം പറയേണ്ട കാര്യമുണ്ടോ? It is guaranteed by our Constitution. നമ്മുടെ ഭരണഘടന ഉറപ്പുനൽകുന്ന സംഗതിയാണ്. ഒരു നിയമത്തിലും ഉണ്ടാകാത്തവിധം അതിവിടെ പറയുകയാണ്. ഇങ്ങനെ പറയുന്നതിൽ ചില ഗൂഢതന്ത്രമുണ്ടോയെന്ന് സംശയിക്കണം. ഏത് വംശത്തിലും മതവിശ്വാസത്തിലും ജാതിയിലും വർഗ്ഗത്തിലും ലിംഗത്തിലും പെടുന്നവർക്ക് സർവ്വകലാശാലയിൽ പ്രവേശനമുണ്ടായിരിക്കും. "...സർവ്വകലാശാലയിലെ ഒരു അദ്ധ്യാപകൻ ആകുന്നതിനോ അവിടത്തെ ഏതെങ്കിലും പദവി വഹിക്കുന്നതിനോ അല്ലെങ്കിൽ സർവ്വകലാശാലയിൽ വിദ്യാർത്ഥിയായി പ്രവേശനം നേടുന്നതിനോ അവിടെനിന്നും ബിരുദം നേടുന്നതിനോ അവിടത്തെ

ഏതെങ്കിലും വിശേഷാധികാരം അനുഭവിക്കുന്നതിനോ ഉപയോഗപ്പെടുത്തുന്നതിനോ വേണ്ടി, സർവ്വകലാശാല ഏതെങ്കിലും ആളിന്റെമേൽ ഏതെങ്കിലും മതവിശ്വാസമോ തൊഴിലോ രാഷ്ട്രീയ അഭിപ്രായമോ സംബന്ധിച്ച് എന്തെങ്കിലും പരിശോധന നടത്തുന്നതോ നിർബന്ധിക്കുന്നതോ നിയമപരമല്ലാത്തതാകുന്നു" . എന്തിനാണ് ഇത് പ്രത്യേകം പറയുന്നത്? It is guaranteed by our Constitution. ഇത് കോൺസ്റ്റിറ്റ്യൂഷന് എതിരാണ്. ഭരണഘടനാ വിരുദ്ധമായതുകൊണ്ട്, ഭരണഘടനാ വിരുദ്ധമായൊരു ബില്ലിന് അവതരണാനുമതി നൽകരുത് എന്നതാണ് എന്റെ പോയിന്റ്.

അതുപോലെത്തന്നെ വകുപ്പ് 6 (3)-ൽ പറയുന്നുണ്ട്, "...പ്രത്യേകിച്ചും പട്ടികജാതിയിലും പട്ടികഗോത്രവർഗ്ഗത്തിലുംപെടുന്നവർക്കും നിയമനത്തിനോ പ്രവേശനത്തിനോ വേണ്ടി ഏതെങ്കിലും പ്രത്യേക വ്യവസ്ഥ ഉണ്ടാക്കുന്നതിൽനിന്നും സർവ്വകലാശാലയെ തടയുന്നതായി കരുതപ്പെടുന്നതല്ല", ഇതും കോൺസ്റ്റിറ്റ്യൂഷൻ നൽകുന്ന അധികാരമാണ്. ആർട്ടിക്കിൾ 14 & 15 പ്രകാരം സ്ത്രീകൾക്കും പട്ടികജാതി,

പട്ടികവർഗ്ഗങ്ങൾക്കും പിന്നോക്ക വിഭാഗങ്ങൾക്കും പ്രത്യേക ആനുകൂല്യം കൊടുക്കാൻ കോൺസ്റ്റിറ്റ്യൂഷൻ അധികാരം നൽകുന്നുണ്ട്.

അതുപോലെത്തന്നെ ഈ ബില്ലിലെ മറ്റൊരു ഭരണഘടനാവിരുദ്ധമായ കാര്യമെന്തെന്നാൽ, ഈ യൂണിവേഴ്സിറ്റി ചെയ്യുന്ന ഒരു കാര്യവും കോടതിയിൽ ചോദ്യം ചെയ്യാൻ പാടില്ല. It is against law. It is against Constitution. പലരും എഴുതി വയ്ക്കാറുണ്ട്. അങ്ങനെ എഴുതിവയ്ക്കാൻ പാടില്ല. ഏത് സംഗതിയും കോടതിയിൽ ചോദ്യം ചെയ്യാൻ ഇന്ത്യൻ പൗരന് അവകാശമുണ്ട്.

വൈഷമ്യങ്ങൾ നീക്കം ചെയ്യുന്നതിനുള്ള അധികാരം എന്നുപറഞ്ഞിട്ട് നമ്മൾ ശ്രീനാരായണഗുരു ഓപ്പൺ യൂണിവേഴ്സിറ്റിയുടെ കാര്യത്തിലുണ്ടാക്കിയ അതേ കുഴപ്പമാണ്. എന്ത് സംഭവമുണ്ടായാലും ഒരു എക്സിക്യൂട്ടീവ് ഓർഡറിലൂടെ അത് തിരുത്താമെന്ന് ഇവിടെയും എഴുതി വച്ചിരിക്കുകയാണ്. ഇതും ലീഗൽ ഡ്രാഫ്റ്റിംഗിന് എതിരാണ്. ഈ പറയപ്പെട്ട കാരണത്താൽ, ഇതെല്ലാം പരിഹരിച്ചുമാത്രമേ ഈ ബിൽ അവതരിപ്പിക്കാവൂ എന്ന ഒബ്ജക്ഷൻ ഞാൻ ഇവിടെ ഉന്നയിക്കുന്നു.

പ്രതിപക്ഷനേതാവ് (ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശൻ): സർ, 2021-ലെ കേരള ഡിജിറ്റൽ ശാസ്ത്ര സാങ്കേതിക നൂതനവിദ്യ സർവ്വകലാശാല ബില്ലിന്റെ ധനകാര്യ മെമ്മോറാണ്ടത്തിൽ സർവ്വകലാശാലാ ഫണ്ടിനെക്കുറിച്ച് പ്രതിപാദിക്കുന്നുണ്ടെങ്കിലും സർവ്വകലാശാലാ നിയമംമൂലം സ്ഥാപിച്ച് പ്രവർത്തനം ആരംഭിക്കുമ്പോൾ സംസ്ഥാനത്തിന്റെ സഞ്ചിതനിധിയിൽനിന്നുണ്ടാകുന്ന ആവർത്തക, അനാവർത്തക ചെലവുകൾ സംബന്ധിച്ച മതിപ്പുചെലവ് ഉൾപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ല. റൂൾ 73 വളരെ ക്ലിയറാണ്. ഫിനാൻഷ്യൽ മെമ്മോറാണ്ടം ഉണ്ടാകുമ്പോൾ അതിനകത്ത് യഥാർത്ഥത്തിലുള്ള recurring and non recurring expenses ശരിയായി മെൻഷൻ ചെയ്യണം. നേരത്തെ ചെലവാക്കിയതും ഈ വർഷം ചെലവാക്കാൻ പോകുന്നതുമായ പണം മാത്രമാണ് ഉൾപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്നത്. റെക്കറിംഗ് മാത്രം പോര, നോൺ റെക്കറിംഗ് കൂടി വേണമെന്നത് നിർബന്ധമാണ്. 1956-ൽ Essential Commodities Act പാർലമെന്റിൽ വന്നപ്പോൾ ആദ്യ പാർലമെന്റ് സ്പീക്കറായിരുന്ന ജി. വി. മാവ്‌ലങ്കാർ വളരെ സുപ്രധാനമായ ഒരു റൂളിംഗ് ലോകസഭയിൽ ഇതുസംബന്ധിച്ച് നൽകിയിട്ടുണ്ട്. റെക്കറിംഗ് എക്സ്പെൻസും

നോൺറെക്കറിംഗ് എക്സ്പെൻസും ഫിനാൻഷ്യൽ മെമ്മോറാണ്ടത്തിൽ ഉൾപ്പെടുത്തിയില്ലെങ്കിൽ ആ ഫിനാൻഷ്യൽ മെമ്മോറാണ്ടം പിൻവലിച്ച് പിന്നീടത് കറക്ട് ചെയ്ത് പുതിയ ഫിനാൻഷ്യൽ മെമ്മോറാണ്ടം കൊണ്ടുവന്നിട്ട് മാത്രമേ ഈ ബിൽ അവതരിപ്പിക്കാൻ പാടുള്ളൂ എന്ന് അദ്ദേഹം റൂൾ ചെയ്തു. അന്ന് Essential Commodities Act ജി. വി. മാവ്‌ലങ്കാർ മടക്കി. രണ്ടാമത് ഫിനാൻഷ്യൽ മെമ്മോറാണ്ടം കറക്ട് ചെയ്തിട്ടാണ് പാർലമെന്റിൽ ആ ബിൽ അവതരിപ്പിക്കാൻ സമ്മതിച്ചത്. അതിനുശേഷം ഇന്ത്യയിലെ പാർലമെന്റിലും എല്ലാ നിയമസഭകളിലും ഫിനാൻഷ്യൽ മെമ്മോറാണ്ടത്തിൽ കൺസോളിഡേറ്റഡ് ഫണ്ടിൽനിന്ന് പണമെടുക്കുന്നുണ്ടെങ്കിൽ അതിന്റെ recurring and non recurring expenses കൃത്യമായി മെൻഷൻ ചെയ്യാറുണ്ട്.

രണ്ടാമത്തെ കാര്യം, Companies Act, 1956-ലെ സെക്ഷൻ 25 പ്രകാരമാണ് ഇതിൽ IIITMK (The Indian Institute of Information Technology and Management-Kerala) എന്ന സ്ഥാപനം രൂപീകരിച്ചിരിക്കുന്നത്. കഴിഞ്ഞ 20 വർഷമായി പ്രവർത്തിക്കുന്ന ഈ സ്ഥാപനത്തെ സ്പോൺസറിംഗ് സ്ഥാപനമാക്കിയാണ് ഡിജിറ്റൽ

യൂണിവേഴ്സിറ്റി ആരംഭിച്ചിരിക്കുന്നത്. സർവ്വകലാശാല സ്ഥാപിക്കുന്നതിനുള്ള ഭൂമിയും മറ്റ് അടിസ്ഥാന സൗകര്യങ്ങളും ഈ സ്ഥാപനം കൈമാറ്റം ചെയ്തുകൊടുക്കും എന്നാണ് നിയമത്തിലെ 7 (2) വകുപ്പ് പറയുന്നത്. "സർവ്വകലാശാല സ്ഥാപിക്കുന്നതിന് ആവശ്യമായേക്കാവുന്ന ഭൂമിയും മറ്റു അടിസ്ഥാനസൗകര്യങ്ങളും സ്പോൺസറിംഗ് എന്റിറ്റി കൈമാറ്റം ചെയ്തുകൊടുക്കേണ്ടതും..." എന്നാണ് അതിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത്. കമ്പനി ആക്ടിന്റെ സെക്ഷൻ 25 അനുസരിച്ച് ഈ അസറ്റ്സ് മുഴുവനും ട്രാൻസ്ഫർ ചെയ്യാൻ പറ്റില്ല. പ്രോഫിറ്റ്സ് മാത്രമേ ട്രാൻസ്ഫർ ചെയ്യാൻ പറ്റുകയുള്ളൂ. അപ്പോൾ ഈ പ്രൊവിഷൻ നിലനിൽക്കുന്നതാണോ എന്ന കാര്യത്തിൽ ഒരു വ്യക്തത വരുത്തണം. അതായത് കമ്പനി ആക്ടിലെ സെക്ഷൻ 25-ഉം ഇതിലെ സെക്ഷൻ 7(2)-ഉം തമ്മിൽ പ്രശ്നമുണ്ട്. അസറ്റ്സ് മുഴുവനായും നിലവിലിരിക്കുന്ന ഒരു കമ്പനിക്ക് ട്രാൻസ്ഫർ ചെയ്യാൻ പറ്റില്ല. മാത്രമല്ല, ഈ കമ്പനി ഡിസോൾവ് ചെയ്യപ്പെടുന്നില്ല. ഈ കമ്പനി നിലനിൽക്കുമെന്നാണ് വായിച്ചുവരുമ്പോൾ മനസ്സിലാകുന്നത്. വ്യക്തതയില്ല. കമ്പനി നിലനിൽക്കുകയും പ്രസ്തുത കമ്പനിയുടെ അസറ്റ്സ് മുഴുവനായും ഈ ഡിജിറ്റൽ യൂണിവേഴ്സിറ്റിയിലേയ്ക്ക് ട്രാൻസ്ഫർ ചെയ്യുമെന്നും പറയുമ്പോൾ

Companies Act-ലെ സെക്ഷൻ 25-ഉം ഇതിലെ സെക്ഷൻ 7(2)-ഉം തമ്മിൽ യോജിച്ചുപോകുന്നില്ല എന്നുള്ള ഗുരുതരമായൊരു പ്രശ്നമുണ്ട്.

ഡിജിറ്റൽ യൂണിവേഴ്സിറ്റി ബില്ലിലെതന്നെ 7(2)-ൽ സ്ഥാവരജംഗമ സ്വത്തുക്കളുടെ കാര്യം പറഞ്ഞു. കൂടാതെ വൈസ് ചാൻസലറെ തെരഞ്ഞെടുക്കുന്ന സമിതിയെ സംബന്ധിച്ച്..... ഡിജിറ്റൽ യൂണിവേഴ്സിറ്റിയുടെ വൈസ് ചാൻസലറെ തെരഞ്ഞെടുക്കുന്ന സമിതിയിലും ജനറൽ കൗൺസിലിലും ഈ കമ്പനിയുടെ പ്രതിനിധികൾ ഉണ്ടാകുമെന്നാണ് ഈ നിയമത്തിലെ ക്ലോസ് 11(3)-ൽ വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിട്ടുള്ളത്. സർക്കാർ നിയമംവഴി സ്ഥാപിക്കുന്ന, ബഹുമാനപ്പെട്ട ഗവർണ്ണർ ചാൻസലറായ ഒരു സർവ്വകലാശാലയിൽ ഒരു കമ്പനിയുടെ ഡയറക്ടർമാർ വൈസ് ചാൻസലറെ തെരഞ്ഞെടുക്കുന്ന സമിതിയിൽ ഉൾപ്പെട്ടിരിക്കുകയാണ്. കൂടാതെ, AICTE-യുടെ പ്രതിനിധികളെ ആരെയും ഈ സമിതിയിൽ ഉൾപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ല. യു.ജി.സി. ഗൈഡ്ലൈനിന് വിരുദ്ധമായ കാര്യങ്ങളാണ് ഇതിൽ കൊണ്ടുവന്നിരിക്കുന്നത്. യഥാർത്ഥത്തിൽ യു.ജി.സി. ഗൈഡ്ലൈനിന് വിരുദ്ധമായ കാര്യങ്ങൾ ഒരു നിയമത്തിലും കൊണ്ടുവരാൻ പാടില്ല. ശാസ്ത്രസാങ്കേതിക സർവ്വകലാശാലയുടെ കാര്യം പരിശോധിച്ചാലറിയാം,

"സെർച്ച് കമ്മിറ്റിയുടെ പ്രഥമ വൈസ് ചാൻസലറെ സർക്കാരിന്റെ ശിപാർശയിന്മേൽ ചാൻസലർ നിയമിക്കേണ്ടതും അതിനുശേഷം വൈസ് ചാൻസലറെ താഴെപ്പറയുന്ന അംഗങ്ങൾ ഉൾക്കൊള്ളുന്ന...” സെർച്ച് കമ്മിറ്റി രൂപീകരിക്കുന്നതിന്റെ കോൺസ്റ്റിറ്റ്യൂഷൻ എങ്ങനെയാണെന്നാണ് പറയുന്നത്- ചാൻസലർ നിർദ്ദേശിക്കുന്ന ഒരംഗം, ബോർഡ് ഓഫ് ഗവേർണൻസ് തെരഞ്ഞെടുത്ത അംഗം, AICTE നാമനിർദ്ദേശം ചെയ്ത അംഗം, സ്റ്റേറ്റ് ചീഫ് സെക്രട്ടറി. അതിന് വിപരീതമായിട്ട് ഇവിടെ കമ്പനിയുടെ ഡയറക്ടർ ബോർഡംഗം വരികയാണ്. AICTE-യുടെ പ്രതിനിധി ഇവിടെ ഉണ്ടാകുന്നില്ല എന്നുള്ള പ്രശ്നംകൂടി കാണണം. യു.ജി.സി.-യുടെ ഗൈഡ്‌ലൈൻസിന് വിരുദ്ധമായി നമ്മൾ പ്രവർത്തിച്ചുകഴിഞ്ഞാൽ... ശ്രീനാരായണഗുരു ഓപ്പൺ യൂണിവേഴ്സിറ്റിയുടെ കോഴ്സുകൾക്ക് ഇതുവരെ യു.ജി.സി.-യുടെ അംഗീകാരം കിട്ടാത്ത സാഹചര്യത്തിൽ.... അതും വളരെ ഗുരുതരമായിട്ടുള്ള പ്രശ്നമാണ്.

ഒരുകാര്യംകൂടി പറഞ്ഞുകൊണ്ട് അവസാനിപ്പിക്കാം. ക്ലോസ് 26 (4)-ൽ അദ്ധ്യാപകരുൾപ്പെടെയുള്ളവരുടെ നിയമനരീതി സ്റ്റാറ്റ്യൂട്ടിൽ വ്യവസ്ഥ ചെയ്യണമെന്ന് പരാമർശിക്കുന്നു. 2018-ലെ യു.ജി.സി. ഗൈഡ്‌ലൈനിന്

അനുസൃതമായി മാത്രമാണ് ഇക്കാര്യത്തിൽ വ്യവസ്ഥ രൂപീകരിക്കാൻ സാധിക്കുക. എന്നാൽ ഓർഡിനൻസ് പ്രകാരം സ്ഥാപിതമായ ഈ സർവ്വകലാശാലയിൽ IIITMK-ലെ യു.ജി.സി. ക്വാളിഫിക്കേഷനില്ലാത്തവരെ അദ്ധ്യാപകരായി നിയമിച്ചിട്ടുണ്ട്. അപ്പോൾ ക്ലോസ് 26(4) യു.ജി.സി. ആക്ട് പ്രകാരമുള്ള റെഗുലേഷനുകൾക്ക് വിരുദ്ധമായ വ്യവസ്ഥയാണ്. അതിലൊരു ക്ലാരിറ്റി വേണം. ഞാൻ അതിനെ ചോദ്യം ചെയ്യുന്നില്ല. പക്ഷേ അതിലൊരു ക്ലാരിറ്റി വേണം. എങ്ങനെയാണ് യു.ജി.സി. ഗൈഡ്ലൈനിന് വിരുദ്ധമായി ഓർഡിനൻസ് വഴി യു.ജി.സി. പ്രിസ്ക്രൈബ് ചെയ്യുന്ന എലിജിബിലിറ്റിയില്ലാത്ത അദ്ധ്യാപകരെ നിയമിക്കാൻ കഴിയുക? യു.ജി.സി. അംഗീകാരത്തിന്റെ ഒരു പ്രശ്നംകൂടി ഇതിലുണ്ട്. അല്ലെങ്കിൽ യു.ജി.സി. അംഗീകാരം കിട്ടില്ല. നേരത്തെയുള്ള യൂണിവേഴ്സിറ്റിയിലെ അപ്പോയ്ന്റ്മെന്റ്സ് പലതും ഇറെഗുലർ ആയതുകൊണ്ടുള്ള പ്രശ്നം യു.ജി.സി.-യുടെ മുമ്പാകെയുണ്ട്. അതുകൊണ്ട് വീണ്ടും നിയമത്തിൽനിന്ന് പിറകിലേയ്ക്കുവന്ന്, ശ്രീനാരായണഗുരു ഓപ്പൺ യൂണിവേഴ്സിറ്റി സ്ഥാപിക്കുന്നതിന് മുമ്പുള്ള ഒരു സിറ്റ്വേഷനിലേയ്ക്ക് നമുക്ക് പോകേണ്ടിവന്നു. സെക്ഷൻ 72 വൈഷമ്യങ്ങൾ നീക്കുന്നത് അനുസരിച്ച്

എക്സിക്യൂട്ടീവ് ഓർഡറിറക്കി. അതാകെ വഷളാക്കി. ആ നിയമം പ്രാബല്യത്തിൽ വരുന്നതിന് മുമ്പുള്ള കേരളത്തിലെ പൊസിഷനിലേയ്ക്ക് തിരിച്ചുപോകേണ്ടിവന്നു. അതായത്, അതൊരു വെള്ളാനയായിട്ട്, ഒരു ഗുണവുമില്ലാതെ ശ്രീനാരായണഗുരു ഓപ്പൺ യൂണിവേഴ്സിറ്റി ഇപ്പോൾ അന്തരീക്ഷത്തിൽ നിൽക്കുകയാണ്. ആളുകളുടെ ശമ്പളം കൊടുക്കൽ മാത്രമായി. ആ യൂണിവേഴ്സിറ്റി നിലവിൽ വരുന്നതിന് മുമ്പുള്ള സിറ്റ്വേഷൻ എന്തായിരുന്നു, കേരള, കാലിക്കറ്റ്, എം.ജി., കണ്ണൂർ എന്നീ യൂണിവേഴ്സിറ്റികളിൽ പ്രൈവറ്റ് രജിസ്ട്രേഷൻ നടത്തിയിരുന്ന അതേ സ്ഥിതിയിലേയ്ക്ക് പോകുന്നു. ഒരു പ്രയോജനവുമില്ലാതെവന്നു. അത് നിയമത്തിന്റെ പ്രശ്നം മാത്രമല്ല. നിയമത്തിന്റെ പ്രശ്നത്തിൽ യു.ജി.സി. ഗൈഡ്ലൈനല്ല ഇവിടെ ലീഗൽ ഒബ്ലിക്ഷനായി പറയേണ്ടത് എന്നതെനിക്കറിയാം. അറിഞ്ഞുകൊണ്ട് ഒരു നിയമമുണ്ടാക്കുമ്പോൾ ക്ലാരിറ്റി വന്നില്ലെങ്കിൽ യു.ജി.സി. അംഗീകാരത്തിന് പോകുമ്പോഴുണ്ടാകുന്ന പ്രശ്നം മുൻകൂട്ടി കാണിച്ചുതന്നതാണ്.

ഫിനാൻഷ്യൽ മെമ്മോറാണ്ടം വളരെ സ്ട്രിക്റ്റായിട്ട് ഫോളോ ചെയ്യേണ്ട കാര്യമാണ്. ഇത്രയും കാര്യങ്ങളാണ് പറയാനുള്ളത്.

ശ്രീ. കെ. ബാബു (തൃപ്പൂണിത്തുറ): സർ, 2021-ലെ കേരള ഡിജിറ്റൽ ശാസ്ത്ര സാങ്കേതിക നൂതനവിദ്യ സർവ്വകലാശാല ബിൽ, കേരള നിയമസഭ പാസ്സാക്കിയ 2015 ആഗസ്റ്റ് 31-ന് വിജ്ഞാപനം ചെയ്ത, 2015-ലെ എ.പി.ജെ. അബ്ദുൽകലാം ശാസ്ത്രസാങ്കേതിക സർവ്വകലാശാലാ ആക്ട് പ്രകാരം രൂപീകരിക്കപ്പെട്ട സാങ്കേതിക സർവ്വകലാശാലയുടെ പ്രവർത്തനത്തിന് സമാനമാണ്. ഭാവിയിൽ നമ്മുടെ രാജ്യത്ത് വിഷയാടിസ്ഥാനത്തിലുള്ള യൂണിവേഴ്സിറ്റികൾ പാടില്ലെന്നും യൂണിവേഴ്സിറ്റികൾ മൾട്ടി ഡിസിപ്ലിനറി ആയിരിക്കണമെന്നുമുള്ള കേന്ദ്ര സർക്കാരിന്റേയും യു.ജി.സി.യുടേയും പ്രഖ്യാപനങ്ങൾക്ക് വിരുദ്ധമാണ് ഈ ഡിജിറ്റൽ യൂണിവേഴ്സിറ്റി. ബില്ലിലെ പല വ്യവസ്ഥകളും സാങ്കേതിക സർവ്വകലാശാലയുടെ വളർച്ചയേയും വികാസത്തേയും തടസ്സപ്പെടുത്തുന്ന തരത്തിലുള്ളതാണ്. എ.പി.ജെ. അബ്ദുൽകലാം യൂണിവേഴ്സിറ്റി ആക്ടിലെ വകുപ്പ് 4 പ്രകാരം സർവ്വകലാശാലയുടെ ഭൂപ്രദേശ പരിധി കേരള സംസ്ഥാനം മുഴുവനും വ്യാപിച്ചിരിക്കുന്നു. സമാനമായ അധികാര പരിധിയാണ് നിർദ്ദിഷ്ട ഡിജിറ്റൽ സർവ്വകലാശാലയ്ക്കും ബില്ലിൽ വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിട്ടുള്ളത്. പി.എച്ച്.ഡി. (ഫുൾടൈം, പാർട്ട് ടൈം), അണ്ടർ ഗ്രാജ്വേറ്റ്,

ഗ്രാജ്വേറ്റ് പാഠ്യപദ്ധതികൾ തുടങ്ങി ശാസ്ത്രസാങ്കേതിക സർവ്വകലാശാല നിർവ്വഹിക്കുന്ന അതേ പാഠ്യക്രമം തന്നെയാണ് ഡിജിറ്റൽ സർവ്വകലാശാല പാഠ്യക്രമത്തിൽ ഉൾപ്പെടുത്തുന്നതായി ബില്ലിൽ കാണിച്ചിട്ടുള്ളത്. സർവ്വകലാശാല നിയമത്തിലെ 5 (F) വകുപ്പിലെ വ്യവസ്ഥയാണ് ബില്ലിലെ 5 (L)-ൽ വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിരിക്കുന്നത്. അന്തർവിജ്ഞാന ശാഖാ വിദ്യാഭ്യാസം പ്രോത്സാഹിപ്പിക്കണമെന്ന 5 (G) വ്യവസ്ഥ ബില്ലിൽ 5 (F) ആയി ഉൾപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്നു. അതുപോലെ ആക്ടിലെ വകുപ്പ് 5-ൽ G, J, K, L, O എന്നിവയിൽ പ്രതിപാദിക്കുന്ന അധികാര പ്രവർത്തനമേഖല തന്നെയാണ് ഡിജിറ്റൽ സർവ്വകലാശാലാ ബില്ലിലെ 5-ാം വകുപ്പിൽ വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിരിക്കുന്നത്. സാങ്കേതിക സർവ്വകലാശാല ആക്ടിൽ വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിട്ടുള്ള തദ്ദേശീയ സാങ്കേതിക വിദ്യയുടെ വികസനത്തിനായും ഗവേഷണ പരിപാടിക്കുള്ള എൻറോൾമെന്റ് വർദ്ധിപ്പിക്കുന്നതിനും അപ്ലൈഡ് ഗവേഷണത്തിനായി മികവിന്റെ കേന്ദ്രങ്ങൾ സ്ഥാപിക്കുക, നൂതന കണ്ടെത്തലുകൾക്കും സ്ഥാപനപര മാനേജ്മെന്റ് പരിപാടികൾക്കും സഹായം നൽകുന്നതിനും സാമൂഹിക വികസന പ്രവർത്തനങ്ങൾ അഭിവൃദ്ധിപ്പെടുത്തുന്നതിനും എഞ്ചിനീയറിംഗ്, ശാസ്ത്രം, സാങ്കേതിക ശാസ്ത്രം

എന്നീ മേഖലകളിൽ നോഡൽ ഏജൻസിയായി പ്രവർത്തിക്കുക തുടങ്ങിയ കർത്തവ്യങ്ങൾ എല്ലാംതന്നെ നിർദ്ദിഷ്ട ഡിജിറ്റൽ സർവ്വകലാശാല നിർവ്വഹിക്കുന്നതിനായി ബില്ലിൽ വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിരിക്കുന്നു. ഇത് കേരള നിയമസഭ 2015-ൽ പാസ്സാക്കിയ എ.പി.ജെ. അബ്ദുൽകലാം സാങ്കേതിക ശാസ്ത്ര സർവ്വകലാശാല നിയമത്തിന് സമാനമായതാണ്. നിലവിൽ രൂപീകരിച്ച് പ്രവർത്തിക്കുന്ന സർവ്വകലാശാലയുടെ പ്രവർത്തനം തളർത്തുന്നതും അതിന്റെ പ്രവർത്തന മേഖലയെ അതിക്രമിച്ച് കയറി സാങ്കേതിക സർവ്വകലാശാലയുടെ ഗ്രാജ്വേറ്റ്, പോസ്റ്റ് ഗ്രാജ്വേറ്റ് ഗവേഷണ വിദ്യാർത്ഥികളുടെ പ്രതീക്ഷകളെ പ്രതികൂലമായി ബാധിക്കുന്നതിനും കാരണമാകുന്നു. ഇത് സർവ്വകലാശാലയുടെ വികസനത്തിന് തടസ്സമായിത്തീരുന്നതാണ്. അതിനാൽ നിലവിലുള്ള 2015-ലെ സാങ്കേതിക സർവ്വകലാശാല ആക്ടിന് ഭേദഗതി വരുത്താതെ സമാന വ്യവസ്ഥകളോടെ ഒരേ അധികാര ഭൂപരിധിയിൽ പ്രവർത്തിക്കാൻ അനുമതി ലഭിക്കുന്നതിനായി കൊണ്ടുവരുന്ന ഈ ബിൽ ക്രമപ്രകാരമുള്ളതല്ലാത്തതിനാൽ അവതരണാനുമതി നൽകരുതെന്നും ബിൽ പിൻവലിക്കണമെന്നും ഈ കാര്യത്തിൽ അങ്ങയുടെ റൂളിംഗ്

ഉണ്ടാകണമെന്നും അഭ്യർത്ഥിക്കുന്നു.

ശ്രീ. പി. സി. വിഷ്ണുനാഥ്: സർ, ഈ ബില്ലിനെ സംബന്ധിച്ച് ആദ്യം ഒരു പരാമർശം വരുന്നത് 2018 ഫെബ്രുവരി 2-ാം തീയതിയിലെ ശ്രീ. ടി. എം. തോമസ് ഐസക്കിന്റെ ബഡ്ജറ്റിൽ പറയുന്നത്, കേരളത്തിലെ വിവര വിനിമയ വ്യവസായം മുൻനിരയിലേയ്ക്ക് വരണമെങ്കിൽ അതിനുവേണ്ടിയിട്ട് ഐ.ഐ.ഐ.ടി.എം.കെ.യുടെ കാര്യം വിവരിച്ചശേഷം പറയുന്നത്, ഐ.ഐ.ഐ.ടി.എം.കെ.-യെ യു.ജി.സി. അംഗീകാരമുള്ള ഡീംഡ് യൂണിവേഴ്സിറ്റിയാക്കി ഉയർത്തുമെന്നാണ്. 22-01-2018-ൽ ഗവർണറുടെ നയപ്രഖ്യാപനത്തിലും ഐ.ഐ.ഐ.ടി.എം.കെ.-യെ യൂണിവേഴ്സിറ്റിയായി ഉയർത്തും എന്നാണ് പറയുന്നത്. ഈ ബില്ലിന്റെ ഉദ്ദേശ്യകാരണങ്ങളുടെ വിവരണത്തിന്റെ വിശദാംശങ്ങളിലേയ്ക്ക് പോകുമ്പോൾ ഇതിനെ ഒരു സ്പോൺസറിംഗ് എൻറ്റിറ്റിയായിട്ടാണ് പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത്. ഐ.ഐ.ഐ.ടി.എം.കെ.യെ സർവ്വകലാശാലയായി ഉയർത്തുമെന്ന് ഗവർണറുടെ നയപ്രഖ്യാപനവും നിയമസഭയിൽ അവതരിപ്പിച്ച ബഡ്ജറ്റും കഴിഞ്ഞിട്ട് എപ്പോഴാണ് ഇതൊരു സ്പോൺസറിംഗ് എൻറ്റിറ്റിയായി മാറുന്നത്. ഒരു കമ്പനി സ്പോൺസർ ചെയ്യുന്ന ഒരു സർവ്വകലാശാലയായി

ഈ സർവ്വകലാശാല മാറുകയാണ്. ഇതിന്റെ വകുപ്പ് 5 (N)-ൽ പറയുന്നുണ്ട്, "ഗവേഷണത്തിലൂടെയും കൺസൽറ്റിംഗിലൂടെയും ബൗദ്ധിക സ്വത്ത് ഉണ്ടാക്കുകയും, ധന സമ്പാദനം നടത്തുകയും ചെയ്യുക". ഒരു സർവ്വകലാശാല ധനസമ്പാദനം നടത്തുകയെന്ന് ബില്ലിൽ വ്യവസ്ഥ ചെയ്ത്, പ്രത്യേകിച്ച് യൂണിവേഴ്സിറ്റിയുടെ നിയമനിർമ്മാണത്തിൽ, ഒരുപാട് നിയമനിർമ്മാണത്തിൽ ഞാൻ പങ്കെടുത്തിട്ടുള്ളതാണ് എവിടേയും ഇത്തരത്തിൽ കണ്ടിട്ടില്ല. മൂന്നാമത്തെ കാര്യം, ഇതിന്റെ ഭൂപ്രദേശ പരിധി, സർവ്വകലാശാലയുടെ വ്യാപ്തി വ്യക്തമാക്കുന്ന ഭൂപ്രദേശ പരിധി.... എ.പി.ജെ. അബ്ദുൽകലാം യൂണിവേഴ്സിറ്റിയുടെ ബില്ലിൽ ഭൂപ്രദേശ പരിധി കൃത്യമായി നിർവ്വഹിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഈ സർവ്വകലാശാലയുടെ ഭൂപ്രദേശ പരിധി എവിടെയാണെന്ന് ഇതിൽ എവിടേയും പറയുന്നില്ല. അതുപോലെ തന്നെ എല്ലാപേരും പറഞ്ഞതാണ്, പ്രതിപക്ഷനേതാവും പറഞ്ഞു, ആവർത്തന ചെലവ്, ഇതിന്റെ ഫിനാൻഷ്യൽ മെമ്മോറാണ്ടത്തിൽ എത്രയാണെന്ന് കാണിച്ചിട്ടില്ല. 75 കോടി രൂപ മാറ്റിവച്ചിരിക്കുന്നുവെന്ന് പറയുന്നതല്ലാതെ ആവർത്തന ചെലവ് എത്രയാണെന്ന് കാണിക്കാത്തത് നിയമപരമായ ന്യൂനതയാണ്, ഈ ന്യൂനതകൾ പ്രകാരം ഈ ബിൽ അവതരിപ്പിക്കാൻ

അനുവദിക്കരുതെന്ന് അഭ്യർത്ഥിക്കുകയാണ്.

നിയമം, വ്യവസായം, കയർ വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. പി. രാജീവ്): സർ, ഇവിടെ ഉന്നയിക്കപ്പെട്ട ക്രമപ്രശ്നങ്ങളിൽ പലതും ബില്ലിന്റെ ഉള്ളടക്കത്തെ പരാമർശിക്കുന്നതാണ്. സാധാരണ സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയുടെ ചർച്ചയ്ക്ക് വിധേയമാകുന്നതോ, അല്ലെങ്കിൽ സഭതന്നെ ക്ലോസ് ടു ക്ലോസ് ഡിസ്കഷൻ ചെയ്യുന്ന സന്ദർഭത്തിലോ വരുന്ന കാര്യങ്ങളാണ് ഇവിടെ ഉന്നയിക്കപ്പെട്ട പല പ്രധാനപ്പെട്ട പ്രശ്നങ്ങളും. എന്നാൽ ചില കാര്യങ്ങൾ ഉന്നയിക്കപ്പെടുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. സാധാരണ നമ്മൾ നിയമത്തിന്റെ അവതരണ ഘട്ടത്തിൽ മൂന്ന് കാര്യങ്ങളാണ് പ്രധാനമായും പരിശോധിക്കുന്നത്. ഒന്ന്, സഭയ്ക്ക് ലെജിസ്ലേറ്റീവ് കോമ്പിറ്റൻസിയുണ്ടോ, നിയമ നിർമ്മാണ അധികാരമുണ്ടോ? ബഹുമാനപ്പെട്ട മെമ്പർ എൻ. ഷംസുദ്ദീൻ അദ്ദേഹത്തിന്റെ നോട്ടീസിൽ ഭരണഘടനാ വിരുദ്ധമാണെന്ന് മാത്രമേ എഴുതിയിട്ടുള്ളൂ, എക്സ്പ്ലനേഷൻ ഇപ്പോൾ അദ്ദേഹത്തിന്റെ പ്രസംഗത്തിലാണ് നടത്തിയത്. സ്റ്റേറ്റ് ലിസ്റ്റിന്റെ എൻട്രി 32, വളരെ കൃത്യമായി, അസോസിയേഷൻ ഓഫ് യൂണിവേഴ്സിറ്റി കൃത്യമായി പറയുന്നുണ്ട്. അപ്പോൾ ഇക്കാര്യത്തിൽ ലെജിസ്ലേറ്റീവ് കോമ്പിറ്റൻസിയുണ്ട്. കൺകറന്റ്

ലിസ്റ്റ് 25, അത് യൂണിയൻ ലിസ്റ്റിന്റെ 63, 64, 65, 66 മായി ചേർത്താണ് വായിക്കുന്നത്. കേന്ദ്രത്തിന് അധികാരമുള്ളത് 63, 64, 65, 66 ആണ്, അതിലേയ്ക്ക് നമ്മൾ കടക്കുന്നതേയില്ല. നമ്മൾ ഇൻകോർപ്പറേഷൻ ഓഫ് യൂണിവേഴ്സിറ്റീസ്, സംസ്ഥാന നിയമസഭകളുടെ അധികാരമുള്ളതാണ്, അപ്പോൾ പൂർണ്ണമായിട്ടും ലെജിസ്ലേറ്റീവ് കോമ്പിറ്റൻസിയുണ്ട്. രണ്ടാമത്തേത്, ഭരണഘടനയ്ക്ക് വിരുദ്ധമാണോ; അദ്ദേഹം ഒരു അസാധാരണമായ ഇന്റർപ്രട്ടേഷനാണ് നടത്തിയത്. അത് ചരിത്ര രേഖയായി മാറേണ്ട ഒന്നാണ്. കാരണം ഭരണഘടനയിൽ ഉള്ളതെല്ലാം ഈ നിയമത്തിൽ ആവർത്തിക്കുന്നതുകൊണ്ട് അത് ഭരണഘടനാ വിരുദ്ധമാണെന്നാണ്. അങ്ങ് പറഞ്ഞത് അങ്ങനെയാണ്, ഭരണഘടനയിൽ പറഞ്ഞ കാര്യം ഇവിടെ ആവർത്തിച്ചിരിക്കുന്നു.

<u>ശ്രീ. എൻ. ഷംസുദ്ദീൻ:</u> ഭരണഘടനയിൽ പറയുന്ന കാര്യം എല്ലാകാര്യങ്ങൾക്കും ബാധകമാണ്, അത് പ്രത്യേകം പറയുമ്പോൾ അങ്ങനെയല്ലാതെയും ചെയ്യാമെന്ന ധ്വനി വരും, അതാണ് എന്റെ വാദം.

<u>ശ്രീ. പി. രാജീവ്:</u> ഇന്റർപ്രട്ടേഷനാണെന്ന് പറഞ്ഞു, ഭരണഘടനയിൽ പറയുന്ന കാര്യങ്ങൾ അതിനനുസൃതമായിരിക്കണമെന്നാണല്ലോ നമ്മൾ

പരിശോധിക്കുന്നത്. അത് ഒന്നുകൂടി ഉറപ്പിച്ച്, ബില്ലിനകത്ത് വ്യവസ്ഥകളുടെ ഭാഗമായി വരുന്നത് ഭരണഘടനാപരമായിട്ടുള്ള ചുമതല ബിൽ പൂർണ്ണമായും നിർവ്വഹിക്കുന്നുവെന്നാണ് അർത്ഥമാക്കേണ്ടത്, ഇത് ചോദ്യം ചെയ്യപ്പെടേണ്ട ഒന്നായിട്ട് എനിക്ക് തോന്നുന്നില്ല. മൂന്നാമത് നമ്മൾ പരിശോധിക്കുന്നത് കേന്ദ്ര നിയമങ്ങളുമായി കോൺട്രഡിക്ഷൻ ഉണ്ടോയെന്നുള്ളതാണ് പ്രധാനമായും പരിശോധിക്കുന്നത്, നമ്മൾ ആ അധികാരപരിധിയിൽ കയറുന്നുണ്ടോ, അത് ഇവിടെ ഉന്നയിക്കപ്പെട്ടിട്ടില്ല. അതുകൊണ്ട് ഈ ബിൽ അവതരിപ്പിക്കുന്നതിനുള്ള പൂർണ്ണമായ അവകാശം സംസ്ഥാന ഗവൺമെന്റിന് ഉണ്ടെന്നുള്ളതാണ്. ഇവിടെ ഉന്നയിച്ച ഒരു പ്രശ്നം, നിലവിൽ സാങ്കേതിക സർവ്വകലാശാല നിൽക്കുന്നു, അപ്പോൾ ഇങ്ങനെയൊരു ബിൽ കൊണ്ടുവരാമോ? ടെക്നോളജി എന്നുള്ളത് - ഡിജിറ്റൽ സയൻസ്, അതിന്റെ മറ്റു തലങ്ങൾക്കകത്തേയ്ക്ക് മാത്രം, അതുരണ്ടും ഇക്വൽ അല്ല, അത് അതിവേഗത്തിൽ മാറുന്ന ഒന്നാണ്. സാങ്കേതിക സർവ്വകലാശാല ഏത് മേഖലയിൽ കേന്ദ്രീകരിക്കുന്നുവെന്ന് ഇവിടെ ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗം ശ്രീ. കെ. ബാബു (തൃപ്പൂണിത്തുറ) ചൂണ്ടിക്കാട്ടിയതുപോലെ അതിനകത്ത് വ്യക്തമാക്കിയിട്ടുണ്ട്.

എഞ്ചിനീയറിംഗ് ശാസ്ത്രം, സാങ്കേതിക ശാസ്ത്രം, മാനേജ്മെന്റ് ഈ മേഖലകളിലാണ് അത് കേന്ദ്രീകരിക്കുന്നത്. അദ്ദേഹം ഒരു പരാമർശം പറയുകയുണ്ടായി, മൾട്ടി ഡിസിപ്ലനറി എന്ന്. ഈ സർവ്വകലാശാലയുടെ ഏറ്റവും പ്രധാനപ്പെട്ട സവിശേഷത This is a multi disciplinary University എന്നതാണ്. അതോടൊപ്പം തന്നെ ഇതൊരു അഫിലിയേറ്റിംഗ് യൂണിവേഴ്സിറ്റി അല്ല. അതിവേഗത്തിൽ മാറുന്ന സാങ്കേതിക മേഖലയിലെമാറ്റം എല്ലാ ജ്ഞാനമേഖലകളിലേയ്ക്കും വിന്യസിപ്പിക്കാനുള്ള വളരെ ഫ്ലെക്സിബിളായിട്ടുള്ള ഘടനകൂടിയുള്ള യൂണിവേഴ്സിറ്റിയാണ്. അതുകൊണ്ടാണ് ഇപ്പോൾ സ്കൂൾ ഓഫ് ഡിജിറ്റൽ സയൻസ്, സ്കൂൾ ഓഫ് കംപ്യൂട്ടർ സയൻസ് ആന്റ് എഞ്ചിനീയറിംഗ്, സ്കൂൾ ഓഫ് ഇലക്ട്രോണിക് സിസ്റ്റംസ് ആന്റ് ഓട്ടോമേഷൻ, സ്കൂൾ ഓഫ് ഇൻഫോർമാറ്റിക്സ്, സ്കൂൾ ഓഫ് ഡിജിറ്റൽ ഹ്യൂമാനിറ്റീസ് ആന്റ് ലിബറൽ ആർട്ട്. സാധാരണ ചേരുന്ന ഘടകങ്ങൾ അല്ല ഈ ഇന്റഗ്രേഷൻ എന്നുള്ളത്. അതാണ് 5 സ്കൂളുകൾ ഈ നിയമം വിഭാവന ചെയ്യുന്നത്, അതിന്റെ വിശദാംശങ്ങളിലേയ്ക്ക് ഞാൻ പോകുന്നില്ല. അതുപോലെ പുതിയ കോഴ്സുകൾ മെഷീൻ ലേണിംഗ്, ആർട്ടിഫിഷ്യൽ ഇന്റലിജൻസ്, ജിയോ സ്പെഷ്യൽ അനലെറ്റിക്, ബിഗ്

ഡേറ്റാ അനലെറ്റിക്, ബയോ കംപ്യൂട്ടിംഗ്, ഇങ്ങനെയുള്ള പുതിയ മേഖലകളെയാണ് ഈ സർവ്വകലാശാല പഠിപ്പിക്കാൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്നത്, അതും ബിരുദാനന്തര പഠനവും ഗവേഷണവുമാണ്. അതുകൊണ്ട് ഇവ തമ്മിൽ കോൺട്രഡിക്ടറി അല്ല. ഈ കാര്യത്തിൽ നമുക്ക് ധാരാളം അനുഭവങ്ങളുണ്ട്. മലയാളം സർവ്വകലാശാല, സംസ്കൃതം സർവ്വകലാശാല, വെറ്റിനറി സർവ്വകലാശാല എന്നിവയൊന്നും മറ്റ് നിയമങ്ങൾ ഭേദഗതിചെയ്തുകൊണ്ടല്ല വന്നത്. അതുമാത്രമല്ല, ഈ നിയമം കേന്ദ്ര നിയമത്തിന് വിരുദ്ധവുമല്ല എന്നതുകൊണ്ടും വാദം നിലനിൽക്കുന്നില്ല. ബഹുമാനപ്പെട്ട പ്രതിപക്ഷനേതാവ് വളരെ ഗൗരവമായി പ്രശ്നങ്ങളുന്നയിച്ചിട്ടുണ്ട്, ധനകാര്യ മെമ്മോറാണ്ടം ബില്ലിനകത്ത് പ്രതിപാദിക്കുന്നുണ്ട്. ബില്ലിൽ പറയുന്നതുപോലെ "ബിൽ നിയമമാക്കി പാസാക്കുന്ന പക്ഷം ഉൾക്കൊള്ളുന്ന ആവർത്തകവും അനാവർത്തകവുമായ മതിപ്പ ചെലവുകുടി നൽകേണ്ടതാകുന്നു.” മതിപ്പുചെലവിനെ സംബന്ധിച്ച് ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗം പി. സി. വിഷ്ണുനാഥ് ഇവിടെ ഉന്നയിച്ചിരുന്നു. ധനസമ്പാദനം എങ്ങനെയൊക്ക എന്നാണ് ചോദിച്ചത്. പുതിയ സർവ്വകലാശാല പുതിയ കാഴ്ചപ്പാടനുസരിച്ചുള്ളതാണ്. പ്രോജക്റ്റുകൾ,

കൺസൽട്ടൻസി, പേറ്റന്റ്, ബൗദ്ധിക സ്വത്തവകാശം എന്നിവയിലൂടെയെല്ലാം ലഭ്യമാകുന്ന വരുമാനത്തിൽനിന്നും ആവർത്തനച്ചെലവുകൾക്കുള്ള വരുമാനം കണ്ടെത്തുകയാണ്, അതുവഴി വിദ്യാർത്ഥിക്കുമേൽവരുന്ന ഭാരം കുറയ്ക്കുകയാണ്. ശ്രീ. പി. സി. വിഷ്ണുനാഥ് ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചതുപോലെ വാണിജ്യമല്ല, അത് വിദ്യാർത്ഥിയുടെ ഭാരംകുറയ്ക്കലാണ്. ഡിജിറ്റൽ യൂണിവേഴ്സിറ്റിയിലെ അടിസ്ഥാന സൗകര്യങ്ങളുടെ ആവർത്തനച്ചെലവുപോലും വളരെ വലുതായിരിക്കും. ഉയർന്ന നിലവാരത്തിലുള്ള അദ്ധ്യാപകരെ കിട്ടണമെങ്കിൽ ഉയർന്ന വേതനം നൽകണം, അതിലൊന്നും കുറവ് വരുത്താൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്നില്ല. മതിപ്പ് ചെലവിലെ ആവർത്തനച്ചെലവ് അവിടെ നിന്നുതന്നെ സമാഹരിക്കുന്ന രൂപത്തിൽ കണ്ടിരിക്കുന്നതെന്നതിനാലാണ് അങ്ങനെ പരാമർശിച്ചത്. കമ്പനി നിയമത്തിലെ സെക്ഷൻ 25 (പുതുക്കിയ നിയമപ്രകാരം സെക്ഷൻ 8) എന്നത് നോൺ പ്രോഫിറ്റിംഗ് ആയിട്ടുള്ള കമ്പനികൾ രൂപീകരിക്കാനുള്ളതാണ്. ബഹുമാനപ്പെട്ട പി. സി. വിഷ്ണുനാഥിന്റെതന്നെ ചോദ്യമിതാണ്, സ്ഥാപനം ഇന്ത്യൻ ഇൻസ്റ്റിറ്റ്യൂട്ട് ഓഫ് ഇൻഫർമേഷൻ ടെക്നോളജി ആന്റ് മാനേജ്മെന്റ്-കേരള (IIITM-K) നേരെ

യൂണിവേഴ്സിറ്റിയാകുമെന്നാണല്ലോ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത്, ഇത് എങ്ങനെ കമ്പനിയായിട്ട് വരും? കമ്പനിയായിത്തന്നെയാണ് IIITM-K നിൽക്കുന്നത്. നേരത്തെ പറഞ്ഞതുപോലെ കമ്പനി നിയമത്തിലെ 25-ാം സെക്ഷൻ (പുതുക്കിയ സെക്ഷൻ 8) പ്രകാരം രൂപീകരിച്ച കമ്പനിയാണ്, പ്രോഫിറ്റ് മെയ്ക്കിംഗ് സ്വഭാവത്തിലുള്ളതല്ല, അതിന്റെ സ്വത്ത് ഗവൺമെന്റിന്റേതാണ്. നമ്മൾ ലീസിന് കൊടുത്ത ഭൂമിയാണ്. അതും fully government owned company തന്നെയാണ്. ഇതും പൂർണ്ണമായും സർക്കാർ ഉടമസ്ഥയിലുള്ള കമ്പനിയാണ്. ലീസിന് കൊടുത്ത ഭൂമിയാണ്, അവരുടെ ഉടമസ്ഥാവകാശത്തിലുള്ളതല്ല. ഒറ്റനോട്ടത്തിൽ അങ്ങനെയാണെന്ന് തോന്നുമെങ്കിലും ഇങ്ങനെ വ്യാഖ്യാനിച്ചാൽ ഉന്നയിച്ച വാദം നിലനിൽക്കുന്നതല്ല.

ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശൻ: സർ, പ്രസ്തുത കമ്പനി, കമ്പനി ആക്ട് പ്രകാരം രൂപീകരിക്കപ്പെട്ടതാണ്. സർക്കാർ ഉടമസ്ഥതയിലുള്ളതാണോ, അല്ലയോ എന്നുള്ളത് മറ്റൊരു കാര്യം. ഗവൺമെന്റ് ഉടമസ്ഥതയിലുള്ള കമ്പനിയും ഗവൺമെന്റിന്റെതന്നെ സർവ്വകലാശാലയും തമ്മിലുള്ള ഇടപാടുകൾ ഒക്കെ ശരിയായിരിക്കാം. പക്ഷെ നിയമപരമായി കമ്പനി

ആക്ടിലെ വ്യവസ്ഥകൾക്കനുസരിച്ച് ഇൻകോർപ്പറേറ്റ് ചെയ്യപ്പെട്ട ഒരു കമ്പനിയുടെ ആസ്തികൾ കൈമാറ്റം ചെയ്യുന്നത് കേന്ദ്രനിയമത്തിലെ വ്യവസ്ഥകൾക്ക് എതിരാണ്. ഈ ബില്ലിലെ സെക്ഷൻ 7(2) അതുകൊണ്ടുതന്നെ പൊരുത്തമില്ലാത്തതാണ്. അങ്ങ് പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത് യഥാർത്ഥത്തിൽ നടക്കുന്നകാര്യമാണ്. പക്ഷേ നിയമപരമായി IIITM-K കമ്പനി ആക്ട് പ്രകാരം രൂപീകരിച്ച ഒരു സ്ഥാപനമാണ്.

<u>ശ്രീ. പി. രാജീവ്</u>: സർ, അങ്ങനെ വരില്ല. അതിനുകാരണം, കമ്പനീസ് ആക്ടിലെ സെക്ഷൻ 8-ൽപ്പറയുന്നത് പ്രോഫിറ്റ് വേണമെങ്കിൽ അതേ ഒബ്ജക്റ്റിനുവേണ്ടി ഉപയോഗിക്കാമെന്നും ഡിവിഡന്റ് കൊടുക്കരുതെന്നുമാണ്. മറ്റൊന്ന് നേരത്തെ അങ്ങ് പറഞ്ഞതുപോലെ, dissolution സന്ദർഭത്തിലാണെങ്കിൽ, ഇതേ സെക്ഷൻ 8 പ്രകാരം രജിസ്റ്റർ ചെയ്ത ഇതേ ഓബ്ജക്റ്റുള്ള മറ്റൊരു കമ്പനിക്ക് അസറ്റ് കൈമാറാം, ഇതൊക്കെയാണ് പറഞ്ഞിരിക്കുന്ന നിബന്ധനകൾ. ഇവിടുത്തെ അസറ്റ് എന്നുപറയുന്നത് പാട്ടത്തിനുനൽകിയ ഭൂമിയാണ്. നൂറുശതമാനവും സർക്കാർ ഉടമസ്ഥതയിലുള്ള കമ്പനിയാണ്. മാറുന്നതും government owned company ആയിത്തന്നെയാണ്. ഇതിനായി ഒരു പരിവർത്തന

കാലയളവുണ്ട്, ഇത് പരിശോധിക്കാൻ ഒരു കമ്മിറ്റിയുണ്ട്. എല്ലാകാര്യങ്ങളും ഉൾപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ളത് പൂർണ്ണമായും നിയമപരമായിത്തന്നെയാണ്. ബഹുമാന്യരായ പ്രതിപക്ഷനേതാവും പി. സി. വിഷ്ണുനാഥ് ഉൾപ്പെടെയുള്ളവർ ഉയർത്തിക്കാട്ടിയ ഉത്കണ്ഠ ശരിയാണ്. യു.ജി.സി.യുടെ അംഗീകാരം കിട്ടേണ്ടതാണ്, അംഗീകാരം കിട്ടാൻ ശ്രമിക്കണം എന്നെല്ലാം പറഞ്ഞതും വ്യവസ്ഥകൾ അതിനുതകുന്നതായിരിക്കണം എന്ന ഉത്കണ്ഠയുമൊക്കെ ഞങ്ങളും പങ്കുവയ്ക്കുന്നു. ഓർഡിനൻസ് പ്രകാരം പ്രവർത്തനമാരംഭിച്ച പ്രസ്തുത ഡിജിറ്റൽ സർവ്വകലാശാലയ്ക്ക് ഇതിനകംതന്നെ യു.ജി.സി. അംഗീകാരം ലഭ്യമായിട്ടുണ്ടെന്നാണ് എനിക്ക് ഈ സഭയെ അറിയിക്കാനുള്ളത്. എന്നുമാത്രമല്ല, യൂണിവേഴ്സിറ്റിയ്ക്ക് AICTE(All India Council for Technical Education) - യുടെ അംഗീകാരവും ലഭ്യമായിട്ടുണ്ട്. മറ്റൊരു വാദം അങ്ങ് പറഞ്ഞത്, ചിലപ്പോൾ വേണ്ടത്ര ശ്രദ്ധിക്കാതെയാവാം, ആരേയും അവിടെ നിയമിച്ചിട്ടില്ല. ഇപ്പോൾ IIITM-K -ൽ പ്രവർത്തിക്കുന്ന അദ്ധ്യാപകർക്ക് അധിക ചുമതല നൽകിയിട്ടുണ്ട്. ഒരാളെപ്പോലും അധികമായി നിയമച്ചിട്ടില്ല, അങ്ങനെ നിയമനം നടക്കുമ്പോൾ യു.ജി.സി. വ്യവസ്ഥകൾക്കനുസരിച്ച് മാത്രമേ നിയമിക്കാൻ സാധിക്കുകയുള്ളൂ. ബഹുമാന്യനായ ശ്രീ. കെ. ബാബു

(തൃപ്പൂണിത്തുറ) പറഞ്ഞ കാര്യങ്ങൾ ഞാൻ സൂചിപ്പിച്ചുകഴിഞ്ഞു, ശാസ്ത്ര സാങ്കേതിക സർവ്വകലാശാലയുടെ അതേ കാഴ്ചപ്പാടല്ല പുതിയ സർവ്വകലാശാലയ്ക്കുള്ളത്, പക്ഷേ രണ്ടും പരസ്പര പൂരകങ്ങളാണ്. പുതിയ സർവ്വകലാശാല ഗവേഷണത്തിലും ബിരുദാനന്തര ബിരുദത്തിലുമാണ് ശ്രദ്ധ കേന്ദ്രീകരിക്കുന്നത്. ഇന്നത്തെ കാലഘട്ടത്തിൽ ഉണ്ടായിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്നത് വിജ്ഞാനാധിഷ്ഠിത സമ്പദ്ഘടനയും വിജ്ഞാനാധിഷ്ഠിത വ്യവസായങ്ങളുമാണ്. ഇതിനനുയോജ്യരായ സാങ്കേതിക വൈദഗ്ദ്ധ്യമുള്ള വിജ്ഞാനത്തൊഴിലാളികളെ ഉത്പാദിപ്പിക്കുന്നതോടൊപ്പം ബഡ്ജറ്റ് പ്രസംഗത്തിൽ പറഞ്ഞതുപോലെ നമ്മുടെ പരമ്പരാഗത വ്യവസായം, ആധുനിക വ്യവസായം, പുതുതലമുറ വ്യവസായം തുടങ്ങിയവയ്ക്കൊക്കെ അതിവേഗം മാറിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്ന ടെക്നോളജിയെ സ്വാംശീകരിക്കാൻ കഴിയണം. അതിന് സാധ്യമാകണമെങ്കിൽ പ്രസ്തുത സ്ഥാപനങ്ങളിലെ തൊഴിൽ ശക്തിയെ നവീകരിക്കണം. ആദ്യമായി പഠിക്കാൻ വരുന്നവർക്ക് മാത്രമല്ല, തുടർച്ചയായി വരുന്ന മാറ്റങ്ങൾക്കനുസരിച്ച് നവീകരണത്തിനുള്ള കോഴ്സുകൾ കൂടി ഇതിനകത്ത് വിഭാവന ചെയ്യുന്നുണ്ട്. ഇന്നത്തെ കാലഘട്ടത്തിന് ആവശ്യമായ രൂപത്തിലാണ് സർവ്വകലാശാല വിഭാവന

ചെയ്തിട്ടുള്ളത്. ബഹുമാനപ്പെട്ട പി. സി. വിഷ്ണുനാഥ് പറഞ്ഞ കേരള സംസ്ഥാനവുമായി ബന്ധപ്പെട്ടത്.. എന്നൊതെല്ലാം പീഠികയിൽ സൂചിപ്പിച്ചതുതന്നെയാണ്.

ശ്രീ. പി. സി. വിഷ്ണുനാഥ്: സർ, സാങ്കേതിക സർവ്വകലാശാലയുടെ ഭൂപ്രദേശ പരിധി സംസ്ഥാനമൊട്ടാകെയാണെന്ന് ഡിഫൈൻ ചെയ്തിട്ടുണ്ട്, ആസ്ഥാനം തിരുവനന്തപുരമാകുമെന്നും പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ ഇതിൽ അങ്ങനെ കണ്ടില്ല, അതുകൊണ്ടാണ് പറഞ്ഞത്.

ശ്രീ. പി. രാജീവ്: സർ, ഈ ബില്ലിലെ പ്രശ്നങ്ങളാണ് നമ്മൾ ചർച്ച ചെയ്യുന്നത്. അങ്ങയുടെ വാദം ബിൽ അവതരിപ്പിക്കപ്പെടുന്നതിന് തടസ്സമല്ല. വകുപ്പ് തിരിച്ച് ചർച്ച ചെയ്യുമ്പോൾ എങ്ങനെയൊക്കെ വേണമെന്ന് ഓരോ അംഗത്തിനും ചർച്ച ചെയ്യാം. ഞാൻ പറഞ്ഞത് പീഠികയിൽത്തന്നെ കേരള സംസ്ഥാനത്തിന് ബാധകമാണെന്ന് സൂചിപ്പിച്ചിട്ടുണ്ട്. ആവർത്തനച്ചെലവ് നേരത്തെ സൂചിപ്പിച്ചപോലെയാണ് കണ്ടത്. കഴിഞ്ഞ വർഷങ്ങളിലൊക്കെ പ്രവർത്തിച്ചത് നോൺപ്ലാൻ ഗ്രാന്റ് നൽകാതെയാണ്. ഓർഡിനൻസിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രവർത്തിച്ചതും നോൺപ്ലാൻ ഗ്രാന്റ് ഇല്ലാതെയാണ്. ഗവേഷണം, ബൗദ്ധിക സ്വത്തവകാശം, കൺസൽട്ടൻസി, പ്രോജക്ടുകൾ

എന്നിവയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ലഭ്യമാകുന്ന വരുമാനത്തെ ആധാരമാക്കി പ്രവർത്തിക്കാമെന്നാണ് കണ്ടിട്ടുള്ളത്. സ്പോൺസറിംഗ് അതോറിറ്റിയെക്കുറിച്ചും പറഞ്ഞുകഴിഞ്ഞു. നേരത്തെ കമ്പനിയായിരുന്നത് ഈ രൂപത്തിലേയ്ക്ക് മാറുകയാണ്, ബാംഗ്ലൂരിലെല്ലാംതന്നെ ഇങ്ങനെയാണ്. IIITM-K രൂപത്തിലുള്ള കമ്പനികൾ ഇന്ത്യയിലും ലോകത്തെല്ലായിടത്തും യൂണിവേഴ്സിറ്റിയിലേയ്ക്ക് മാറിയിട്ടുണ്ട് ഈ ബില്ലും ആ കാഴ്ചപ്പാടിന് അനുസൃതമാണ്. ബിൽ അവതരിപ്പിക്കുന്നതിന് സൂചിപ്പിച്ച ഈ തടസ്സങ്ങളൊന്നും നിലനിൽക്കുന്ന ചട്ടങ്ങളനുസിച്ചുകൊണ്ട് നിലനിൽക്കുന്നതല്ലാത്തതിനാൽ ബിൽ അവതരിപ്പിക്കാൻ അനുവദിക്കണമെന്ന് അഭ്യർത്ഥിക്കുന്നു.