Government of Kerala

കേരള സർക്കാർ

ACTION TAKEN REPORT ON THE FIRST REPORT OF THE SEVENTH STATE FINANCE COMMISSION

ഏഴാം സംസ്ഥാന ധനകാര്യ കമ്മീഷന്റെ ഒന്നാം റിപ്പോർട്ടിന്മേലുള്ള നടപടി റിപ്പോർട്ട്

ACTION TAKEN REPORT
ON THE FIRST REPORT OF
THE SEVENTH STATE FINANCE COMMISSION

ഏഴാം സംസ്ഥാന ധനകാര്യ കമ്മീഷന്റെ
ഒന്നാം റിപ്പോർട്ടിന്മേലുള്ള
നടപടി റിപ്പോർട്ട്

ACTION TAKEN REPORT ON THE FIRST REPORT OF THE SEVENTH STATE FINANCE COMMISSION

1. The contours of the federal fiscal arrangement of the country are widely anticipated to be reset by the UFC XVI. But there is no way to foresee the recommendations of the UFC XVI. There is no way other than waiting for the formal release of the UFC report and the ATR from the central government. In view of the above, recommendations of the SFCVII contained in this preliminary report will be applicable only for the first year of its period, viz., 2026-27. Commission will finalize the report once the UFC report and the ATR are available and the recommendations thus finalized would be applicable for the rest of the period, 2027-28 to 2030-31**. (Para 11.11)**

   Action Taken: Commission's recommendation to submit devolution recommendations in two stages may be accepted by the Government.

2. The Commission recommends continuing the practice of devolving a share of the net SOTR to LGs as Non-Plan Devolution, while also retaining the existing (t–2) system. **(Para 9.2, 11.17 & 11.18).**

   Action Taken: Government may accept the recommendation to continue the non-plan devolution as a share of net SOTR, on the existing (t-2) system.

3. The Commission recommends that LGs be permitted to utilize a certain percentage of the OSR they collect for implementing schemes that require approval only from their respective governance bodies. The LSGD, in consultation with the State Planning Board may prepare and issue detailed guidelines in this regard **(Para 9.13).**

   Action Taken: The recommendation may be accepted in principle. Detailed guidelines may be prepared in consultation with Finance Department, LSG Department and State Planning Board.

A. General Purpose Fund

Employees Emoluments Fund

4. To address systemic financial and disbursement challenges regarding Salary and Pension benefits of Human Resource deployed at LGs, a dedicated LG Employees' Emoluments Fund (EEF) is proposed as a subset of the General Purpose Fund (GPF). The EEF will have both Salary and Pension parts, under which Central Pension Fund will be a component. In the Salary part, only the salary and allied benefits of those employed in LGs who currently withdraw salary from State Consolidated Fund (except Engineering Wing and Municipal Secretaries), viz; Block Panchayats will be addressed. Rest of the LG Staff salary (both RLG and ULG), including Regular, Municipal Common Service, Contingent and Part-Time Sweepers will be borne by respective LGs from their GPF or Own Source Revenue, as in practice. The salary of Engineering Wing staff deployed at LGs and Municipal Secretaries will continue to be disbursed as per the current practice. **(Para 9.17 & 11.25)**

Action Taken: The recommendation to establish a Local Government Employees Emoluments Fund to address the systemic financial and disbursement challenges regarding Salary and Pension benefits of Human Resource deployed at LGs is accepted in principle. Guidelines may be prepared in consultation with LSGD based on the approved recommendations of the policy paper to be submitted by the commission in its subsequent report.

5. In pensions part of EEF, pension benefits of employees of all tiers of RLGs and ULGs including Engineering Wing, covering Regular, Contingent and Part-Time Sweepers will be taken care of. This excludes contingent employees of ULGs, whose whole pension benefits will continue to be disbursed by respective ULGs. Also, the Terminal Surrender benefit of employees deployed at RLGs (excluding Block Panchayats) and Municipal Common Service will not be covered under EEF and will continue to be disbursed as per current practice, ie, by respective LGs. This means that the Pension and allied benefits of Municipal Common Service retirees, which is currently disbursed by ULGs will also be disbursed from EEF, but from its component-CPF, by the Principal Director of LSGD. This will be the only additional financial liability of State under EEF, but will be of temporary nature. This also ensures adherence to the current rules and Municipalities Act. To compensate the additional financial commitment of

the state in EEF and to streamline the procedure regarding Salary and Pension disbursement, pension contributions of Panchayat shall be deducted from their GPF share and be accounted in EEF. Also, the ULG share of the GPF should undergo a deduction to cover two items; the whole pension benefit liability (inclusive of the pension contribution) and the salaries of Municipal Secretaries. Deduction corresponding to the ULG pension will be credited to CPF for disbursal. This change is primarily intended to resolve existing procedural issues such as the irregular reimbursement of Municipal Secretaries' salaries by ULGs and the failure of LGs to remit their required pension contribution. Since pension benefits for retirees will now be disbursed centrally from the EEF, securing the contribution is also essential. All these deductions will be calculated annually, based on the actual commitment two years prior (on t −2 basis) and deducted in equal amounts from each GPF instalment. **(Para 9.18 & 11.26)**

Action Taken: The recommendation may be accepted in principle. Detailed orders may be issued in consultation with LSGD and based on the approved recommendations given in the policy paper to be submitted by the 7th SFC in its subsequent report and consultations with other stakeholders.

6. To accurately reflect the State's aforementioned expenditure on LG staff as true devolution, an enhancement of certain percentage points will be recorded in the yearly GPF allocation. This quantity of enhancement is estimated to be 1.5% for 2026-27, which will be subject to change based on actual salary and pension disbursement (t−2) and net SOTR (t−2) of corresponding year. This enhancement will not be devolved to LGs, but be recorded as EEF, which will properly account the salary and pension burden of State Consolidated Fund as GPF. The State Finance Department shall take necessary steps in consultation with the Accountant General to properly account this enhancement as devolution to LGs in each Annual Financial Statement. Further, regarding salary commitments of LGs, they should prioritize salary disbursements from GPF funds first. A detailed Study Report on Employees Emoluments Fund will be submitted with subsequent reports of the Commission. **(Para 9.19 & 11.39)**

Action Taken: The recommendation may be accepted in principle. Detailed orders will be issued in consultation with LSGD and based on the approved recommendations given in the policy paper to be

submitted by the 7th SFC in its subsequent report and consultations with other stakeholders.

Board of Finance for Local Governments

7. Commission recommends that a Board of Finance for Local Governments is established in the state, to empower LGs to realize the potential of revenue and borrowings. **(Para 9.21 & 11.32)**

Action Taken: The recommendation may be accepted in principle. Detailed orders may be issued in consultation with LSGD and based on the approved recommendations given in the policy paper to be submitted by the 7th SFC in its subsequent report and consultations with other stakeholders.

8. The Board of Finance should also facilitate issue of municipal bonds and borrowings by the eligible LGs. Commission foresees considerable scope for mobilization of funds through the above channels. Given the enhanced availability of development funds, the Commission do not recommend borrowings as a means of financing development or welfare projects in general. The window of bonds or borrowings may be opened to the LGs on a project-to-project basis, ensuring that the selected projects generate reasonable return for meeting the repayment obligations. The union government has schemes to support the Municipalities which come forward for issuing Municipal bonds. The funds proposed by the Commission for the Board of Finance can be used to support appropriate package of incentives and handholding. **(Para 9.23 & 11.34)**

Action Taken: The recommendation may be accepted in principle. Detailed orders may be issued in consultation with LSGD and based on the approved recommendations given in the policy paper to be submitted by the 7th SFC in its subsequent report and consultations with other stakeholders.

9. The Board of Finance is also expected to take up the regulator's job in permitting the local governments to mobilize funds from the lenders or the capital market. It is important to ensure that the LGs do not borrow beyond their capacity to absorb such funds and that they honour the repayment obligations. **(Para 9.24 & 11.35)**

Action Taken: The recommendation may be accepted in principle. Detailed orders may be issued in consultation with LSGD and based on the approved recommendations given in the policy paper to be

submitted by the 7th SFC in its subsequent report and consultations with other stakeholders.

10. Kerala has a relatively poor track record in availing CSR funds. The LGs have also been reluctant or indifferent in using the CSR window. CSR is an important source of resource for funding development and welfare activities. But LGs need handholding to explore the possibility of CSR funding, which the Board of Finance for LGs should strive to ensure **(Para 9.25 & 11.36)**

Action Taken: The recommendation may be accepted in principle. Detailed orders may be issued in consultation with LSGD and based on the approved recommendations given in the policy paper to be submitted by the 7th SFC in its subsequent report and consultations with other stakeholders.

11. Commission opines that the LGs are not capacitated to design and develop large development projects, not to speak of income generating bankable projects, or projects which can qualify for issue of bonds. Therefore, capacity building is a prerequisite for developing appropriate financing strategies. The Board of finance should be equipped to extend or arrange the required financial expertise to the local governments seeking such support. Capacity building can be done in collaboration with KILA, GIFT and other selected academic/training institutions. **(Para 9.26 & 11.37)**

Action Taken: The recommendation may be accepted in principle. Detailed orders may be issued in consultation with LSGD and based on the approved recommendations given in the policy paper to be submitted by the 7th SFC in its subsequent report and consultations with other stakeholders.

12. Commission recommends an initial allocation of Rs.5 crore per year for the expenses related to the Board of Finance. The allocation may be enhanced subsequently after evaluating the Board's performance. **(Para 9.27 & 11.38)**

Action Taken: Recommendation to set apart an amount from the GPF for expenses related to the Board of Finance is accepted in principle. The allocation and the specific amount to be set apart will be determined once the detailed guidelines are issued following

deliberations on the policy paper to be submitted by the commission in its subsequent report.

13. GPF is recommended to be enhanced by a certain percentage point (estimated to be 1.5%), which is only a statistical addition to account for the salary and pension disbursal from State Consolidated Fund. This enhancement will be directly accounted in EEF, and will not be devolved to LGs. This statistical enhancement will be reworked yearly by State Finance Department to match the actual salary and pension commitments met from the State Consolidated Fund. In addition, a 0.5 percentage point hike is recommended in GPF, to meet potential increase in administrative expenditure on account of possible revision of pay and pension of employees, proposed administrative overhaul in the area of urban governance and enhancement of honorarium of elected representatives. This enhancement will be devolved across all tiers of LGs, which will also absorb any uneven deductions done for pension contributions, pension benefits and the LIFE Debt Servicing Grant. In summary, GPF is recommended to be hiked to an estimate of 6% of net SOTR (t-2) in 2026-27 (subject to change) from the current 4%, but only 4.5% will be devolved to the LGs. **(Para 9.28, 11.23, 11.24, 11.27)**

Action Taken: Recommendation to devolve 4.5% of net SOTR on (t-2) basis to the LGs may be accepted. The recommendation for the statistical addition of a certain percentage point (estimated to be 1.5%) to account for the salary and pension disbursal from State Consolidated Fund to be accounted in the proposed EEF may be accepted in principle. Actual rate on this account will be fixed based on the figures in the books of accounts. Book adjustment method will be finalized in consultation with Accountant General.

14. The Commission recommends the following methodology for the horizontal devolution of the GPF. After setting apart Rs.5 crore from the GPF for establishing Board of Finance for Local Governments, the remaining GPF is to be distributed between Rural Local Governments (RLGs) and Urban Local Governments (ULGs) in proportion to their population shares, resulting in an allocation of 77.24% to RLGs and 22.76% to ULGs. **(Para 9.29)**

Action Taken: The recommendation may be accepted. But the deduction proposed for Board of Finance will done only after the

detailed guidelines regarding the constitution of Board of Finance are issued.

15. The share of DPs and BPs should be set apart from within the RLG share itself, determined separately for each tier. For each tier, the allocation in the current year is obtained by adding to the previous year's allocation an increment equal to either (i) 7 per cent of the previous year's allocation, or (ii) an increment based on the growth rate of Net SOTR of (t−2) over (t−3), whichever is higher. **(Para 9.29 a, 9.29 b & 11.40)**

Action Taken: The recommendation may be accepted.

16. For the inter-se distribution of GPF among DPs and BPs, 90% of the funds may be distributed equally within each category, while the remaining 10% be allocated in proportion to their respective population shares. **(Para 9.29 d & 11.41)**

Action Taken: The recommendation may be accepted.

17. After deducting the shares of DPs and BPs, the remaining portion of the RLG share shall be distributed among the GPs. Within the ULG share, funds will be apportioned between Municipalities and Corporations in proportion to their population as per 2011 Census re-organized by Delimitation Commission 2024, resulting in allocations of 13.44% to Municipalities and 9.32% to Corporations. **(Para 9.30 & 11.42)**

Action Taken: The recommendation may be accepted.

18. The Commission recommends the continuation of the current special grants, namely: (i) Rs.15 lakh each per annum to Erumeli, Chittar, Ranni-Perunad, Vadasserikkara, Seethathode, and Naranamuzhi Grama Panchayats which are located in the proximity of Sabarimala; and (ii) Rs.25 lakh per annum to Guruvayoor Municipality. This special grant should be earmarked giving priority for addressing problems related to environment, sanitation, infrastructure, and waste-management arising from the pilgrim influx. But it is important to do a proper review of the utilization of special grants allowed so far, especially during the period of SFC VI. Some of the GPs are reported to have accumulated unspent funds under special grants. Such LGs may be given special handholding to develop appropriate

projects to address the development challenges/opportunities created by the growing footfall of pilgrims and tourists. State Level Coordination Committee (SLCC) can take the initiative in this regard. **(para 9.31 & 11.30)**

Action Taken: The recommendation may be accepted. Director, LSGD will do a proper review on the utilization of special grants awarded during 6th SFC period. Further, LSGD will issue detailed guidelines regarding the utilization of special grants in consultation with State Planning Board and SLCC.

19. For meeting revenue gap if any, commission recommends Gap Fund of Rs.20 Crore for Grama Panchayats and Rs.5 Crore for Municipalities. Considering the demand for gap funds has come down over time for various reasons including improved performance with respect to mobilization of own source revenue (OSR), gap fund of Municipalities is not enhanced from the current, but the allocation for Grama Panchayats is enhanced in view of the change in the devolution schema. The Gap Fund shall be distributed among GPs and Municipalities in proportion to their Revenue–Expenditure gap for the previous year (t − 1), as certified by the Director of the Kerala State Audit Department (KSAD). The additional allocation may also be used to meet the payment difficulties in the transition period. There can be GPs which may not be realising the anticipated annual growth in the devolution package. They may experience difficulty in honouring payment commitments undertaken as part of multiyear projects. The additional amount in the gap fund can be allowed to meet such payment difficulties, if any. This can also be used to give special support to GPs characterized by very low per capita OSR and low per capita devolution on account of structural resize. The norms regarding eligibility may be developed jointly by the departments of Finance and Local Self-Governments **(Para 9.32, 9.33 & 11.29).**

Action Taken: The recommendation may be accepted and the disbursal of Gap Fund will follow the exiting guideline. In the case of additional allocation of Gap Fund for Grama Panchayats, applications may be invited from those GPs which may experience a decline in GPF allocation and having difficulties in honoring payment commitments. The norms regarding this will be developed jointly by the Departments of Finance and Local Self-Government.

20. The Commission recommends an amortization grant to cover the LIFE debt burden that exceeds 15% of their Development Fund (General Sector) of LGs. The annual award will be Rs.19 crore out of which Rs.15 crore is for Grama Panchayats and Rs.4 crore for Municipalities. The Finance Department will adjust the awarded amount during the scheduled deductions from the Normal Share of the Development Fund towards LIFE debt repayment for each LG. This mechanism ensures that LGs retain at least 85% of its Development Fund for other development activities. Any unutilized amount from this grant shall be distributed among the respective tier of LGs in the same proportion as the devolution of the GPF. **(Para 9.35 & 11.31)**

Action Taken: The recommendation may be accepted.

21. The LIFE amortization grant will apply only to the existing LIFE debt for which repayment has commenced on or before 31.03.2025. It will not be applicable to any additional debt incurred by LGs after this cut-off date. **(Para 9.36 & 11.31)**

Action Taken: The recommendation may be accepted.

22. The allocations for revenue gap fund, special assistance for Guruvayur and Sabarimala, assistance for mitigation of LIFE related debt burden and funds recommended for the Board of Finance would be deducted from the GPF of respective tier before effecting the inter se distribution. For the inter se distribution of remaining funds among Grama Panchayats, Municipalities, and Corporations, the Commission assigns weights of 90% for population and 10% for OSR. **(Para 9.37, 11.39 & 11.44)**

Action Taken: The recommendation may be accepted. But the deduction proposed for Board of Finance will done only after the detailed guidelines regarding the constitution of Board of Finance are issued.

23. The 90:10 ratio between population and OSR may be revised to 85:15 beginning in the fourth year, thereby further rewarding LGs that perform well during the initial three years. Since the finalized OSR figures for the last financial year were unavailable, the Commission relied on the average OSR of 2022–23 and 2023–24, as provided by IKM which can be used for devolution for the year 2026-27. It is expected that KSMART will be fully

streamlined from 2025–26 onwards, enabling reliable OSR data. Therefore, from 2027–28 onwards, the OSR component should be based on (t–2) figures, in alignment with the overall devolution framework. However, these OSR figures sourced through KSMART by IKM should be used only after due audit by the KSAD. **(Para 9.38, 11.44 & 11.46)**

Action Taken: The recommendation may be accepted. The Local Self Government Department may ensure the availability of LG wise OSR data from KSMART, duly audited by KSAD, by December each year staring from 2026, for the allocation of GPF for subsequent financial year.

24. The local governments should ensure that the OSR data is made available in the public sphere not only for making inter se distribution possible but also for facilitating audit, democratic engagement, public scrutiny, research, etc. That such data are not yet made available in readily accessible form, in spite of the recommendations of earlier SFCs and various other agencies, is a major concern and an obvious limitation of the decentralization experiment in the state. **(Para 11.46)**

Action Taken: LSGD and IKM may take necessary steps to publish LG wise OSR details in the public domain.

B. Maintenance Fund

25. Commission recommends a reduction of 0.25 percentage points each from both the maintenance funds- Road and Non-Road. This results in a total Maintenance Fund of 6 per cent of the Net SOTR (t–2) of which 3.75 percentage points will be set apart as Road Maintenance Fund and 2.25 percentage points as Non-Road Maintenance Fund. Reduction is recommended due to i) disproportional growth of Maintenance Fund over Development Fund ii) Increased demand to use the Maintenance Fund for non-maintenance purposes, which is a sign of revealed demand for non-maintenance requirements. **(Para 9.49 & 11.47)**

Action Taken: The recommendation may be accepted.

Non-Road Maintenance Fund

26. The commission recommends to continue using the existing data, and methodology for devolution of Non-Road Maintenance Fund for the year 2026-27. Commission would revise the devolution pattern and finalize our recommendations for the rest of the period once updated data on non-road assets are made available **(Para 9.50 & 11.48).**

Action Taken: The recommendation may be accepted.

27. Commission recommends updating and purification of non-Road Asset data on R-Track platform, making use of latest technologies including GIS. The whole process shall be time-bound, which will be monitored at the level of Local Self Government Department ensuring availability of data for the devolution starting from 2027-28. The data collected should extend to the same variables used in current devolution formula, i.e., Type of Building, Plinth Area, and Age. It should include the latest user data, but if not available, the current user data may be carried forward. Recommendations for non-road maintenance for rest of the period of the commission shall be made later. **(Para 9.51 & 11.48)**

Action Taken: The recommendation may be accepted.

Road Maintenance Fund

28. Commission recommends using the Road Area data available in R-Track for assessment of Road Maintenance Fund. Furthermore, weightages for road surface types are being updated as per the recommendations of the SFC VII Working Group on Maintenance Fund **(Para 9.52)**

Road Surface Type	Weightage
BM&BC	0.10
Interlock	0.10
Concrete	0.15
Earthen	0.50
Metal & Gravel	1.00
Bituminous	1.00

Action Taken: The recommendation may be accepted.

29. To address the impact of urbanization, the commission recommends allocating funds between RLGs and ULGs based on population rather than the current metric of road length. This approach allocates 77.24 % of the funds to RLGs and 22.76 % to ULGs. Within ULGs, the same principle is applied, using population as the criterion to distribute funds, resulting in 13.44% for municipalities and 9.32% for corporations. For inter-se distribution among LGs within each category, an 80% weight is given to the weighted road area and a 20% weight to population. This 80:20 ratio offers a balanced approach that fairly considers both the primary factor—road area—and the secondary factor—population. **(Para 9.53 & 11.50)**

Action Taken: The recommendation may be accepted.

30. Block Panchayats do not possess any road assets, making only Gram Panchayats and District Panchayats eligible RLGs for the Road Maintenance Fund. Unlike the devolution strategy applied to ULGs, population cannot be used here, as the population base for both the District Panchayat and the underlying Grama Panchayats is identical. Therefore, the allocation of funds between District and Grama Panchayats is determined by weighted Road Area. For the inter se distribution among LGs within each category, an 80% weightage is assigned to the weighted Road Area, while a 20% weightage is given to population, similar to the approach used for ULGs. **(Para 9.54 & 11.50)**.

Action Taken: The recommendation may be accepted.

31. The commission recommends that the LGs be allowed to use up to 20% of the annual non-road maintenance fund for maintaining their own assets, provided, the Panchayat/Municipal Samiti certify that all urgent maintenance work related to the transferred institutions are provided for. The government issued GO(MS) No. 90/2023/LSGD dated 09-04-2023, which includes a comprehensive list of permissible and non-permissible expenditures from the Maintenance Fund. This guideline allows for the use of the non-Road Maintenance Fund on non-transferred institutions such as libraries, balavadis, nurseries, BUDS schools, and old age homes, as per clause 2.6(1). Since it is recommended to permit the use of up to 20% of the Non-Road Maintenance Fund on all assets owned by LGs, this specific

clause is no longer relevant and should be removed from the guideline. **(Para 9.55 & 11.51)**

Action Taken: The recommendation may be accepted and guidelines regarding the utilization of Maintenance Fund will be revised accordingly.

32. In the cases of both the development fund and the maintenance fund, commission recommends that the local governments be allowed to carryover unspent funds to the next financial year subject to a maximum of twenty per cent of all unspent funds. The operational details can be developed jointly by finance, planning and local self-government departments **(Para 9.55, 10.18, 11.19)**

Action Taken: The recommendation may be accepted. The local governments are being allowed to carryover unspent funds subject to a maximum of 20%. Guidelines will be issued defining eligibility.

33. Commission recommends relaxing the current prohibition on using the Road Maintenance Fund for road upgrades. However, this relaxation should apply only to earthen, metal, and gravel roads, allowing them to be upgraded to any suitable superior surface type. It is recommended that clauses 3.2(6) and 3.2(7) of the guideline (GO (MS) No. 90/2023/LSGD dated 09-04-2023) be modified accordingly. Nonetheless, the construction of any new assets, including Green Field roads, shall remain strictly prohibited from both Road and Non-Road Maintenance Funds. **(Para 9.56 & 11.51)**

Action Taken: The recommendation may be accepted and guidelines regarding the utilization of Maintenance Fund may be revised accordingly.

34. Commission recommends removing clause 3.2 (3) from the guideline (GO (MS) No. 90/2023/LSGD dated 09-04-2023), which effectively categorizes earthen roads as of the lowest priority and thereby allocating maintenance projects to them only after other roads. **(Para 9.57)**

Action Taken: The recommendation may be accepted and guidelines regarding the utilization of Maintenance Fund may be revised accordingly.

35. The commission is of the view that there should be very well-kept maintenance plan as well as a Maintenance Diary in every local government. All maintenance work undertaken with respect to each asset should be recorded with required details in the Maintenance Diary. Commission recommend that keeping Maintenance Plan and Maintenance Diary should be made a pre-condition for releasing the maintenance grant. **(Para 9.58 & 11.52)**

Action Taken: Instructions to keep Maintenance Plan and Maintenance Diary may be issued in consultation with LSGD. Putting pre-condition of keeping Maintenance Plan and Maintenance Diary for release of Maintenance Fund may be examined in consultation with LSGD.

36. The Commission also recommends bunching together smaller maintenance tasks for assigning competitive bidding and arranging maintenance contracts. It will help the contractors to achieve minimum efficiency scale and reduce transaction costs considerably and will help effective monitoring by Engineers. Limiting the number would also help improve traceability and accountability. The LSG Department may formulate guidelines with respect to Maintenance Plan, Maintenance Diary and bunching of maintenance tasks for competitive bidding. **(Para 9.59 & 11.53)**

Action Taken: The recommendation may be accepted and guidelines regarding the utilization of Maintenance Fund may be revised accordingly.

37. The General Purpose Fund, as it is a transfer in lieu of revenue entitlements of local governments, should continue to be treated as non-lapsable and on par with own source of revenue of the local governments. But, in order to promote transparency and accountability, Commission recommends the departments of Local Self-Government, Finance and Planning to jointly prepare a ‘position paper’ on unspent balance of GPF allocations, and all

other possible funds, kept by the local governments in financial institutions other than the Treasury. Commission consider it urgent because of the surprisingly huge sums kept in deposits about which local government administration is reluctant to share information even with the elected councils. This is suggested not to deprive the local governments of their right over such resources but to ensure accountability and fiscal discipline**. (Para 11.20)**

Action Taken: The recommendation may be accepted.

38. The new census data are likely to be available in 2027. The devolution recommendations of SFC VII presented in this preliminary report is based on 2011 census data. It is important to use the new census figures as soon as they are made available. Commission recommends a phased transition to the new census to avoid sudden shifts in the allocation pattern. In the first year of transition one half of the amount may be apportioned in the same pattern as we have outlined in the present report. The second half of the amount shall be devolved on the basis of the new census data. But, next year onwards commission recommends complete transition of devolution based on the new census (2027) figures. **(Para 10.23 & 11.13)**

Action Taken: The recommendation may be accepted.

39. SFC VII recommends a thorough overhaul of urban governance in the state, which should cover not only the Municipalities and Municipal Corporations but also the Grama Panchayats encompassing census towns. Commission's suggestions regarding reforming governance would be included in the subsequent reports. **(Para 11.27)**

Action Taken: The recommendation may be accepted in principle, subject to acceptance of further recommendations in subsequent reports.

40. Commission recommends an enhancement in the honorarium of elected representatives of Local Governments in the following pattern. The honorarium of the main office bearers may be doubled; that of Standing Committee Chairpersons enhanced by 75 per cent and Councilors/ Members enhanced by 50 percent. **(Para 11.28)**

Action Taken: The recommendation may be accepted in principle, subject to detailed deliberations with stakeholders and considering additional financial commitments in this regard.

41. LGs in the state are better endowed in terms of revenue entitlements compared to the state government. They also possess significant unused potential for tapping the capital market and the window of borrowings. They are unlikely to be plagued by severe resource constraints if revenue potential is efficiently used. But, if past experience is an indication, they are likely to suffer from inadequate administrative, technological and management capabilities. It is important to think of filling this widening gap in the system. We have five distinct ways out to suggest. **(Para 10.3)**

Action Taken: Recommendation may be accepted in principle. Further guidelines and orders may be issued subject to detailed deliberations with stakeholders.

42. First one is that of the state government departments playing a proactive role. They can offer consultancy and technical support to the LGs in their respective areas of competency. They can also design projects in which local governments are invited to participate. There are some projects already in existence such as LIFE Mission housing program. A note of caution may be added here. Participation in such projects designed from above should be voluntary and left completely to the choice of the local government. All projects designed by the centre or the state might not be equally needed or preferred everywhere. The present practice of mandating participation has affected the space for autonomous Decision making significantly. What is needed is a healthy competition among departments to get maximum LGs to participate in their programs without any compulsion whatsoever. Each department should have a shelf of such projects seeking participation from below, besides offering consultancy services in their respective areas of competency. **(Para 10.4)**

Action Taken: Recommendation may be accepted in principle. Further guidelines and orders may be issued subject to detailed deliberations with stakeholders.

43. The second way out to recommend is to encourage academy- local government- local economy interaction. In view of the rapid progress in science and technology there should be concerted effort to improve

knowledge and technology content of local development projects and plans. Academic institutions and the academic community in general and other knowledgeable people may be encouraged to participate in designing local development projects. Such cooperation would benefit the academic institutions as well. As of now there is no institutional arrangement to facilitate such academy-local government- local economy interaction. In our opinion the District Planning Committees (DPCs), assisted by the DPC secretariat can fill the identified institutional gap. DPC can develop District Resource Centres by nominating members from the local knowledge community. They can also bring in local economy leaders representing farming, industry etc. DPC can also arrange consultancy services involving academic institutions to help LGs in solving their development problems. The LGs may also be allowed permission to pay service charges to academic institutions which offer such services. In order to facilitate the District Resource Centres, we recommend an allocation of **10 crore** each to the DPCs in the state. The amount allocated can be used to develop common facility centres, to initiate design and pilot innovative projects, offer incentive fund to the academic institutions for coming up with model extension programs, etc. The State Level Coordination Committee may be entrusted to prepare the guidelines for the DRCs and the use of the outlay recommended. **(Para 10.5 & 11.78)**

Action Taken: May be deferred and reviewed in the alteration budget 2026-27, if required

44. The third way out is related to gaining scale economies. Local governments suffer from an atomization syndrome because they tend to take up annualized, ward based, micro or what may be referred to as atomized projects that lack scale advantage. In sectors/activities involving market exposure and competition scale economies do matter. For instance, scale may not be too decisive in the case of farming. But value addition and marketing are scale sensitive. Therefore, there should be mechanisms which can save petty commodity producers of primary or manufactured products from scale disadvantage they encounter. For instance, aggregation of fresh vegetables and other small farm products and their marketing, home delivery, warehousing, value addition, etc., pose big dilemmas in the sectors concerned. Interventions to solve the problem may require sufficiently large endeavors which can reap scale advantages. Vertical and horizontal cooperation among governments can offer a way out. **(Para 10.6)**

Action Taken: Recommendation may be accepted in principle. Further guidelines and orders may be issued subject to detailed deliberations with stakeholders.

45. The fourth way out suggested is institutional innovation. It is suggested as a solution to the poor track record of continuity of local government projects, which is true even in the case of projects which are considered as model projects. Most projects are dependent on allocation in the annual plans. Change in leadership or shift in priorities result in termination of programs. One solution to the problem is institutional innovation. The local governments may have to be encouraged to establish institutions which enjoy relative autonomy from the parent local government. Institutional vehicles such as cooperative societies, charitable societies, producer companies, section 8 companies, public limited companies, etc., may have to be more widely experimented. The Local Self Government Department may issue guidelines regarding the role that local governments can play in such institutions including sharing of ownership. The state government can also initiate arrangements to offer initial capital contribution for such special purpose vehicles. **(Para 10.7)**

Action Taken: Recommendation may be accepted in principle. Further guidelines and orders may be issued subject to detailed deliberations with stakeholders.

46. The fifth point is related to administrative reforms which should cover Municipalities, City Corporations and Census Towns located within rural local governments. A complete overhaul of the administrative machinery is required. However, it is important to design the reforms in advance in detail. The approach should not be biased in favor of inflating the size of the bureaucracy. There is an urgent need to improve human resources. But the idea should not be to have an in-house bureaucracy for doing everything in the local government office. What is required is to have a core group of professionals who can get things done inside as well as by hiring competent individuals/agencies. Obviously, every municipality need not have permanent employees in every line of expertise. Nevertheless, SFC VII has recommended (Chapter IX) an increase in the GPF to accommodate possible rise in administrative expenses. The anticipated rise in OSR would also help meet the additional administrative expenditure. The government may also consider converting more Grama Panchayats with urban characteristics as municipalities in view of possible pro-urban shift in the policy of the union government. The UFC XVI is

also anticipated to announce policies favoring statutory urban areas. **(Para 10.8)**

Action Taken: Recommendation may be accepted in principle. Further guidelines and orders may be issued subject to detailed deliberations with stakeholders.

47. A closely related critical dimension of local governance is that of the failure to keep up with the process of technological change. The knowledge/technology content of all possible activities of life are deepening quite dramatically over time. It poses a major challenge for the governments to constantly adapt and improve the mechanisms of governance. The LGs should also be able to improve the knowledge/technology content of the development projects they are required to formulate and implement. The governments can also encourage non-government actors to build technological capabilities. Ideally, different tiers of government should together help the state achieve the goal of transitioning into a knowledge economy/society. **(Para 10.14)**

Action Taken: Recommendation may be accepted in principle. Further guidelines and orders may be issued subject to detailed deliberations with stakeholders.

48. We recommend establishment of a Co-ordination and Integration Fund of **Rs.300 crore** at the disposal of the State Level Coordination Committee to initiate different coordination and integration activities. This will be an allocation from the development fund. The amount may be replenished every year. After reviewing its utility, the amount shall also be enhanced in later years of the SFC VII period. We also recommend that a supplementary allocation be made in the state government plan for the Coordination Fund. The fund can be used to encourage academy-local governments-local economy interaction initiatives at the state level. It can be used to encourage universities and apex academic institutions to design extension programmes that reach the LGs and help solve development problems. The Coordination Fund can also be used to announce a competition programme for awarding best extension programmes. We recommend that the state government institute such an award of the value of at least Rs.1 crore on the occasion of the thirtieth anniversary of the People's Campaign in Kerala. The Coordination Fund can also be used to help local governments to get projects designed by competent agencies where such support is required. The fund can also be used to partake in the financing of creation of common facilities catering a group of local governments. It can also be used to help institutional innovation mentioned

in paragraph 10.7. For instance, it can be used for providing seed capital for special purpose vehicles. The guidelines for use of the Coordination Fund can be formulated by the State Level Coordination Committee. **(Para 10.15, 11.76 & 11.77)**

Action Taken: May be deferred and reviewed in the alteration budget 2026-27, if required.

49. SFC VII recommends continuation of the practice of defining the size of the development fund as a proportion of the state plan. Considering the growing gap between gross and net SOTR, the SFC VII recommends that 29 per cent of the state plan be devolved to the LGs in the year 2026-27 without counting the Kerala Solid Waste Management Project (KSWMP) outlay. The KSWMP outlay is project specific and therefore not fungible to be evenly disbursed across LGs. We endorse the suggestion of the SFC VI to raise the Development Fund by 0.5 per cent points of the state plan every year until it reaches 30 per cent of the annual plan of the state government. Once the 30% threshold is attained, it may be maintained at that level for the remaining years of the award period. **(Para 10.16 & 11.14)**

Action Taken: 28.5 percent may be recommended for 2026-27 and may be reviewed in the alteration budget 2026-27, if required.

50. Coming to local governments it is important to minimize the impact of the declining plan size. Considering the uncertainties regarding the state plan size, the SFC VII is in favor of recommending a floor level for plan devolution in terms of SOTR. It is recommended that the Development Fund should be equal to or above 11 per cent of the Net SOTR $(t-2)$. This is a floor level and as such purposely kept lower than the lowest level announced in the state budgets in the recent past. We also endorse the position taken by the previous commissions that local governments should be given immunity from intra-year plan cuts announced by the state government. **(Para 10.17 & 11.16)**

Action Taken: Recommendation may be accepted in principle.

51. Regarding the question of treating UFC grants as an addition to state level devolution, The UFC grants shall be treated as Development Fund, but such grants should be transferred as soon as they are received through Public Financial Management System (PFMS) or equivalent method to the designated bank account of local governments, as is mandatory according

to the recommendations of the UFC. The UFC grants would be non-lapsable and the local governments would prepare a plan of action out of their plan and budget and maintain separate accounts on their utilization. The UFC grants would be treated as non-lapsable unless otherwise specified by the UFC. Our position on UFC grants are subject to revision pending the UFC XVI report. Given the terms of reference of the SFC we are supposed to come up with detailed recommendations for ensuring efficient utilization of the UFC grants which we would take up in subsequent reports. **(Para 10.19 & 11.21)**

Action Taken: Recommendation may be accepted.

52. Inter-se allocation of UFC grants will depend on the recommendations of the UFC. If funds are fungible, it would be possible to distribute the UFC grant according to the devolution formula prescribed by the SFC VII for distribution of development fund. If UFC funds are not fungible, SFC VII would suggest a formula that is in conformity with the UFC norms, but also suit the state's requirements. **(Para 10.20 & 11.22)**

Action Taken: Recommendation may be accepted.

53. Devolution of General Sector Fund - The Commission recommends that the General Sector fund which includes primarily the normal share, be initially divided among Rural Local Governments, Municipalities, and Municipal Corporations based on ratio of the population figures from the 2011 Census re-organized by the Delimitation Commission 2024; that is in the ratio 77.24:13.44:9.32. The difference proposed is to use total population, notably not the non-SC and ST population. **(Para 10.22 & 11.55)**

Action Taken: Recommendation may be accepted.

54. Tier - wise Distribution of General Sector Funds - Historically, the General Sector Development Fund has been allocated among GPs, BPs, and DPs in the ratio of 70:15:15. it is recommended continuation of the same pattern. The rural portion of the General Sector Development Fund may continue to be distributed in the same ratio of 70:15:15 among Grama Panchayats, Block Panchayats, and District Panchayats. **(Para 10.24 & 11.56)**

Action Taken: Recommendation may be accepted.

55. Inter-se Distribution Formula of General Sector Funds – below Table presents a summary picture of the criteria for horizontal devolution. We recommend the use of aggregate population. The area criterion conventionally used is retained, but forest area is included only up to a maximum of one-fourth of its extent. **(Para 10.25,10.26,10.27,10.28,10.29,10.30,11.57,11.58,11.59,11.60,11.61 & 11.62)**

Sl. No.	Indicator	GP	BP	DP	Municipality	Municipal Corporation
1	Population	60	65	65	60	65
2	Area	10	15	15	10	–
3	Density	15	–	–	15	15
4	Aged Population	10	15	15	10	15
5	Environmental Vulnerability	5	5	5	5	5
	Total	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**

Action Taken: Recommendation may be accepted.

56. It is recommended creating a Local Government Environment Fund (LGEF) of Rs.**100 crore** which would be replenished every year until 2030-31. The Fund may be managed by the principal director of the local self-government department under the guidance of the State Level Coordination Committee. The local self-government department can involve local governments, Department of Environment, SDMA and other related agencies in designing appropriate intervention strategies. The LGs receiving funds on account of environmental vulnerability may be encouraged to use such resources for implementing jointly conceived, funded and designed projects. **(Para 10.30 & 11.63)**

Action Taken: May be deferred and reviewed in the alteration budget 2026-27, if required.

57. With respect to apportioning of the SCSP between local governments and the SC development department, it would be ideal to suitably increase the portion of the fund retained by the department to implement state wide programs, especially those which can address the second-generation developmental issues. In the meeting conducted by the SFC VII with representatives of SC organizations, several participants raised the demand

for increasing the departmental share of funds earmarked for SC development. The Commission has decided to recommend continuation of the existing pattern in 2026-27. The decision may be reviewed for the rest of the period after considering pros and cons in more detail. **(Para 10.38 & 11.67)**

Action Taken: Recommendation may be accepted.

58. **Tier Wise Distribution of SCSP Fund -** SCSP funds are distributed according to the SC population in 2011 census. The fund is divided between RLGs, Municipalities and corporations in the ratio 83.25:10.25:6.50. The share of RLGs is divided among GPs, BPs, and DPs in the ratio 60:20:20. **(Para 10.39 & 11.68)**

Action Taken: Recommendation may be accepted.

59. **Inter-Se Distribution of SCSP Fund -** The SCSP Fund may be distributed on the basis of population and the deprivation index (see table), assigning weightage in the ratio of 80:20. The deprivation index is calculated using the methodology suggested by SFC VI by giving equal weightage to the following criteria (based on the SC Survey 2011) **(Para 10.40 & 11.69).**

1. Landless and House-less Households
2. Housing status measured by proportion of dilapidated houses and single
   room houses
3. Houses without electricity
4. Unemployment of population
5. Population with education below 10th standard
6. Population in habitats

Sl.No	Indicator	GP	BP	DP	Municipality	Municipal Corporation
1	Population	80	80	80	80	80
2	Index of Deprivation	20	20	20	20	20
	Total	100	100	100	100	100

Action Taken: Recommendation may be accepted.

60. **Tier Wise Distribution of Tribal Sub Plan - TSP** funds are distributed according to the ST population in 2011 census. The fund is divided among

RLGs, Municipalities and Corporations in the ratio 91.96:6.08:1.96. The share to rural local governments is divided among GPs, BPs and DPs in the ratio 60:20:20. **(Para 10.42 & 11.70)**

Action Taken: Recommendation may be accepted.

61. Inter-Se Distribution of Tribal Sub Plan - TSP Fund may be distributed on the basis of population and the deprivation index, assigning weightage in the ratio of 80:20. The deprivation index is calculated using the variables;

1. Landless and houseless households
2. Housing status-dilapidated houses
3. Houses without electricity
4. Population with education below Std. X

Action Taken: Recommendation may be accepted.

62. The weightage given to the deprivation index is reduced to 20 per cent as in the case of SCSP. **(Para 10.43 & 11.71)**

SL.No	Indicator	GP	BP	DP	Municipality	Municipal Corporation
1	Population	80	80	80	80	80
2	Index of Deprivation	20	20	20	20	20
	Total	100	100	100	100	100

Action Taken: Recommendation may be accepted.

63. There is a case for a rethink in the approach towards scheduled caste and scheduled tribes' development. The focus should shift from the first-generation problems to the question of upward mobility. The regions which had solved the first-generation issues such as sanitation, housing, drinking water, electricity connection, etc.; should be able to focus on imparting required capabilities to ensure upward mobility of the community members. Those who have addressed the primary problems should be encouraged to move on to tackle issues such as skill development, employment, entrepreneurship, access to capital, building social capital, etc. Each local government can divide their resources between competing demands depending on their relative importance in the region. Denying

funds to those who have addressed the first-generation problems in our opinion might adversely affect the endeavor to gain upward mobility. It is in this context that we recommend that the weightage given to the deprivation index shall be brought down from 40 to 20 per cent in the cases of SCSP and TSP. In fact, any green shoot of upward mobility should be seen as precious to be protected and supported. **(Para 10.41 & 11.72)**

Action Taken: Recommendation may be accepted.

64. **Special Assistance for Vulnerable SC communities -** the SFC VII recommend that 2.9% of the total SCSP fund, corresponding to the proportion of the vulnerable population within the total SC population from the rural share of SCSP shall be devolved to District Panchayats (DPs) for implementing targeted plans for their welfare and development. The plans supported by this fund should focus exclusively on vulnerable communities. The Commission further emphasizes that, in addition to this special assistance, these communities should continue to receive their due share from the remaining portion of the SCSP and should not be excluded from any other benefits under the SCSP. **(Para 10.46 & 11.73)**

Action Taken: Recommendation may be accepted.

65. **Special Assistance for Particularly Vulnerable Tribal Groups (PVTGs) -** The tribal communities such as Kadar, Kattunaikkan, Koraga, Kurumba/ Kurumbar, and Cholanaikan are identified as Particularly Vulnerable Tribal Groups (PVTGs) which require special support and focused attention. Accordingly, 6.4% of the total TSP fund, corresponding to the proportion of the PVTG population within the total tribal population from the rural share of the TSP shall be devolved to District Panchayats (DPs) for implementing targeted programs for their upliftment. The fund shall be used exclusively for initiatives benefiting PVTGs. The Commission also emphasizes that, notwithstanding this special assistance, these communities should not be excluded from receiving their due share from the remaining portion of the TSP. They should be treated as equally eligible beneficiaries. **(Para 10.47 & 11.74)**

Action Taken: Recommendation may be accepted.

66. As per the First Report of the SFC VI, a local government (LG) is required to have a minimum Scheduled Tribe (ST) population of 50 persons, based on the 2011 Census, to qualify for direct Tribal Sub-Plan (TSP) fund devolution. The SFC VII recommends that the condition of minimum

number to qualify for TSP shall be continued. Several LGs have represented that their current ST population exceeds 50, although they did not meet this threshold as per the 2011 Census. In such cases Commission recommends that TSP funds may be devolved on the basis of a certification from the Director, Scheduled Tribes Development Department (STDD), confirming that the LG has an ST population of 50 or more. **(Para 10.48 & 10.49)**

Action Taken: Recommendation may be accepted.

67. Reallocation of Funds/Creation of a Common Pool - The present TSP devolution relies on the 2011 Census population figures. Since then, demographic shifts, especially in urban areas have led to situations where some local Governments (LGs) have no ST population now but continue to receive TSP allocations. As a result, these funds often remain unutilized and are eventually reverted to the state exchequer. To ensure better targeting, the Commission recommends creation of a Common Pool. A district-level common pool may be constituted to optimize the use of TSP resources. Excess funds from local governments with very small ST populations, where meaningful utilization is not feasible may be transferred to this pool with the approval of the DPC. The DPC should assess district-level TSP needs and recommend reallocation of the unspent funds to LGs with substantial ST populations and genuine requirements. The Government should implement such reallocations promptly based on DPC recommendations. This approach will ensure that TSP resources are utilized effectively, and reach the intended beneficiaries, and avoid idle or misallocated funds. **(Para 10.50 & 10.51)**

Action Taken: Recommendation may be accepted in principle. Detailed guidelines may be issued subject to deliberations with stakeholders.

68. Currently, shortfalls in SCSP and TSP expenditure are offset by diverting resources from the following year's Development Fund (General Sector). Many LGs have noted that this adversely affects overall development, particularly when shortfalls arise due to circumstances beyond their control. However, the" sacrosanct practice" of making good any shortfall in SCSP/TSP expenditure from the normal share of the General Sector Development Fund in the succeeding year, must be continued. But, the fact that the size of the normal share has been getting cut on account of many reasons should also be kept in mind while taking a decision. Transferring the funds which the local government is convinced cannot be spent to a common pool at the disposal of the DPC or the SC/ST development departments shall be considered as a solution to the problem. If such

transfer can be done with the approval of the DPC sufficiently early in the year such amount can be exempted from the condition of compensation. **(Para 10.52)**

Action Taken: Recommendation may be accepted.

69. In this report, Commission has identified some general problems adversely affecting the performance of the local governments and hence the decentralization experiment in Kerala. A leading issue is that of atomization of LG interventions that prevent aggregation of their power to critical minimum levels to successfully address the development problems. Commission would like to refer to it as an aggregation dilemma of decentralization. What is required is a mechanism to reap advantages of both worlds; of decentralization as well as aggregation. Such an approach is indispensable in the case of activities involving scale economies and rapid technological change. The advantage of decentralization will be ensured by the local governments. Advantage of aggregation can be ensured by larger projects within individual LGs on the one hand and horizontal and vertical integration among governments. The state government departments can play a role in this by initiating programmes involving state government and the local governments. However, it is not advisable to impose such programmes on LGs by making participation mandatory. What is desirable is to have healthy competition among departments to convince and get participation from maximum number of LGs. It will help the LGs to choose what is required the most in their locale. **(Para 11.75)**

Action Taken: Recommendation may be accepted.

70. A closely related critical dimension of local governance is that of the failure to keep up with the process of technological change. The knowledge/ technology content of all possible activities of life are deepening quite dramatically over time. It poses a major challenge for the governments to constantly adapt and improve the mechanisms of governance. The local governments should also be able to improve the knowledge/technology content of the development projects they are required to formulate and implement. The governments can also encourage non-government actors to build technological capabilities. Ideally, different tiers of government should together help the state achieve the goal of transitioning into a knowledge economy/society. (**Para 11.10**)

Action Taken: Recommendation may be accepted.

71. The allocations recommended for Local Government Environment Fund (Rs.100 crore) Coordination and Integration Fund (Rs.300 crore) and District Resource Centres (Rs.140 crores) are meant to improve the quality and effectiveness of projects undertaken by local governments. As such it is meant to benefit all categories of projects. Therefore, funds for the additional allocations suggested here may be taken from the Development Fund; reducing General Sector Fund, SCSP and TSP proportionally according to population share. **(Para 11.79)**

Action Taken: May be deferred and reviewed in the alteration budget 2026-27, if required.

72. The Constitution suggests preparation of District Plans as a solution for integration/coordination problems. Kerala is the first state to prepare district plans for all districts in the state. The District plan documents suggested possible coordination/integration programmes to be undertaken. But they could not be implemented because of confusion regarding responsibilities and funding. The State Level Coordination Committee for Decentralization and DPCs may find ways of addressing the integration challenges. The Fund allocated to the Coordination Committee and the District Resource Centre can be used for the purpose of furthering integration. **(Para 11.80)**

Action Taken: May be deferred and reviewed in the alteration budget 2026-27, if required.

ഏഴാം സംസ്ഥാന ധനകാര്യ കമ്മീഷന്റെ ഒന്നാം റിപ്പോർട്ടിലെ ശിപാർശകളും അതിന്മേലുള്ള നടപടികളും

1. പതിനാറാം കേന്ദ്ര ധനകാര്യ കമ്മീഷന്റെ (UFC XVI) തീരുമാനങ്ങളിലൂടെ രാജ്യത്തിന്റെ ഫെഡറൽ സാമ്പത്തിക ഘടനയിൽ വലിയ മാറ്റങ്ങൾ ഉണ്ടാകുമെന്ന് പ്രതീക്ഷിക്കപ്പെടുന്നു. എന്നാൽ, പതിനാറാം കേന്ദ്ര ധനകാര്യ കമ്മീഷന്റെ ശിപാർശകൾ എന്തായിരിക്കുമെന്ന് മുൻകൂട്ടി പ്രവചിക്കാൻ സാധ്യമല്ല. ധനകാര്യ കമ്മീഷൻ റിപ്പോർട്ടും അതിന്മേലുള്ള നടപടി റിപ്പോർട്ടും (ATR) ഔദ്യോഗികമായി പുറത്തുവരുന്നത് വരെ കാത്തിരിക്കുകയല്ലാതെ മറ്റ് മാർഗങ്ങളില്ല. ഈ സാഹചര്യത്തിൽ, ഏഴാം സംസ്ഥാന ധനകാര്യ കമ്മീഷൻ (SFC VII) ഈ പ്രാഥമിക റിപ്പോർട്ടിൽ നൽകിയിട്ടുള്ള ശിപാർശകൾ അതിന്റെ കാലാവധിയിലെ ആദ്യ വർഷമായ 2026-27-ൽ മാത്രമായിട്ടുള്ളതാണ്. കേന്ദ്ര ധനകാര്യ കമ്മീഷൻ റിപ്പോർട്ടും നടപടി റിപ്പോർട്ടും ലഭ്യമായ ശേഷം സംസ്ഥാന ധനകാര്യ കമ്മീഷൻ അതിന്റെ അന്തിമ റിപ്പോർട്ട് തയ്യാറാക്കുന്നതാണ്. അപ്രകാരം തീരുമാനിക്കപ്പെടുന്ന ശിപാർശകൾ ബാക്കി കാലയളവിലേക്ക് (2027-28 മുതൽ 2030-31 വരെ) ബാധകമായിരിക്കും. (ഖണ്ഡിക 11.11)

നടപടി: ധനവിന്യാസ ശിപാർശകൾ (Devolution recommendations) രണ്ട് ഘട്ടങ്ങളായി സമർപ്പിക്കാമെന്ന കമ്മീഷന്റെ നിർദ്ദേശം അംഗീകരിക്കാവുന്നതാണ്.

2. സംസ്ഥാനത്തിന്റെ തനത് നികുതി വരുമാനത്തിന്റെ (SOTR) നോൺ പ്ലാൻ വിഹിതമായി (Non-Plan Devolution) തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾക്ക് കൈമാറുന്ന രീതി തുടരാനും, ഒപ്പം നിലവിലുള്ള (t-2) രീതി നിലനിർത്താനും കമ്മീഷൻ ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു. (ഖണ്ഡിക 9.2, 11.17 & 11.18)

നടപടി: അറ്റ നികുതി വരുമാനത്തിന്റെ ഒരു വിഹിതം നോൺ പ്ലാൻ വിഹിതമായി നൽകുന്ന രീതി നിലവിലുള്ള (t-2) സമ്പ്രദായമനുസരിച്ച് തന്നെ തുടരണമെന്ന ശിപാർശ അംഗീകരിക്കാവുന്നതാണ്.

3. തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾ സ്വന്തം നിലയിൽ സമാഹരിക്കുന്ന വരുമാനത്തിന്റെ (OSR) ഒരു നിശ്ചിത ശതമാനം, അതത് ഭരണസമിതികളുടെ മാത്രം അംഗീകാരം ആവശ്യമുള്ള പദ്ധതികൾ നടപ്പിലാക്കുന്നതിനായി വിനിയോഗിക്കാൻ അനുവദിക്കണമെന്ന് കമ്മീഷൻ ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു. തദ്ദേശ

സ്വയംഭരണ വകുപ്പ് (LSGD), സംസ്ഥാന ആസൂത്രണ ബോർഡുമായി ആലോചിച്ച് ഇത് സംബന്ധിച്ച വിശദമായ മാർഗ്ഗനിർദ്ദേശങ്ങൾ തയ്യാറാക്കി പുറപ്പെടുവിക്കേണ്ടതാണ്. (ഖണ്ഡിക 9.13)

നടപടി: ശിപാർശ തത്വത്തിൽ അംഗീകരിക്കാവുന്നതാണ്. ധനകാര്യ വകുപ്പ്, തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ വകുപ്പ്, സംസ്ഥാന ആസൂത്രണ ബോർഡ് എന്നിവയുമായി ആലോചിച്ച് ഇതുസംബന്ധിച്ച വിശദമായ മാർഗ്ഗരേഖകൾ തയ്യാറാക്കുന്നതാണ്.

A. ജനറൽ പർപ്പസ് ഫണ്ട്

Employees Emoluments Fund

4. തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളിൽ സേവനമനുഷ്ഠിക്കുന്ന ജീവനക്കാരുടെ ശമ്പളം, പെൻഷൻ ആനുകൂല്യങ്ങൾ എന്നിവയുടെ വിതരണത്തിലും സാമ്പത്തിക സ്രോതസ്സിലുമുള്ള വ്യവസ്ഥാപിതമായ വെല്ലുവിളികൾ പരിഹരിക്കുന്നതിനായി, ജനറൽ പർപ്പസ് ഫണ്ടിന്റെ (GPF) ഭാഗമായി ഒരു പ്രത്യേക 'തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ ജീവനക്കാരുടെ ശമ്പള ആനുകൂല്യ ഫണ്ട്' (EEF) രൂപീകരിക്കാൻ നിർദ്ദേശിക്കുന്നു. ഈ ഫണ്ടിന് ശമ്പളം, പെൻഷൻ എന്നിങ്ങനെ രണ്ട് ഭാഗങ്ങൾ ഉണ്ടായിരിക്കും; ഇതിൽ സെൻട്രൽ പെൻഷൻ ഫണ്ട് ഒരു ഘടകമായിരിക്കും. ശമ്പള വിഭാഗത്തിൽ, നിലവിൽ സംസ്ഥാന കൺസോളിഡേറ്റഡ് ഫണ്ടിൽ നിന്നും ശമ്പളം കൈപ്പറ്റുന്ന തദ്ദേശ സ്ഥാപനങ്ങളിലെ ജീവനക്കാരുടെ (എഞ്ചിനീയറിംഗ് വിഭാഗം, മുൻസിപ്പൽ സെക്രട്ടറിമാർ എന്നിവർ ഒഴികെ), അതായത് ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്തുകളുടെ ശമ്പളവും അനുബന്ധ ആനുകൂല്യങ്ങളും ഇതിൽ ഉൾപ്പെടും. റെഗുലർ, മുൻസിപ്പൽ കോമൺ സർവീസ്, കോൺടിൻജന്റ്, പാർട്ട് ടൈം സ്വീപ്പർമാർ ഉൾപ്പെടെയുള്ള മറ്റ് തദ്ദേശ ജീവനക്കാരുടെ (ഗ്രാമ-നഗര തദ്ദേശ സ്ഥാപനങ്ങൾ) ശമ്പളം നിലവിലുള്ളതുപോലെ അതത് സ്ഥാപനങ്ങൾ തങ്ങളുടെ ജനറൽ പർപ്പസ് ഫണ്ടിൽ നിന്നോ സ്വന്തം വരുമാനത്തിൽ നിന്നോ വഹിക്കേണ്ടതാണ്. തദ്ദേശ സ്ഥാപനങ്ങളിലെ എഞ്ചിനീയറിംഗ് വിഭാഗം ജീവനക്കാരുടെയും മുൻസിപ്പൽ സെക്രട്ടറിമാരുടെയും ശമ്പള വിതരണം നിലവിലെ രീതിയിൽ തന്നെ തുടരും. (ഖണ്ഡിക 9.17 & 11.25)

നടപടി: തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളിൽ സേവനമനുഷ്ഠിക്കുന്ന ജീവനക്കാരുടെ ശമ്പളം, പെൻഷൻ ആനുകൂല്യങ്ങൾ എന്നിവയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട

സാമ്പത്തികവും വിതരണപരവുമായ വെല്ലുവിളികൾ പരിഹരിക്കുന്നതിനായി ഒരു 'ലോക്കൽ ഗവൺമെന്റ് എംപ്ലോയീസ് എമോല്യൂമെന്റ് ഫണ്ട്' (Local Government Employees Emoluments Fund) രൂപീകരിക്കണമെന്ന ശിപാർശ തത്വത്തിൽ അംഗീകരിക്കാവുന്നതാണ്. കമ്മീഷൻ സമർപ്പിക്കാനിരിക്കുന്ന തുടർന്നുള്ള റിപ്പോർട്ടിലെ അംഗീകരിക്കപ്പെട്ട നയരേഖയുടെ (Policy Paper) അടിസ്ഥാനത്തിൽ, തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ വകുപ്പുമായി (LSGD) ആലോചിച്ച് ഇതുസംബന്ധിച്ച മാർഗ്ഗരേഖകൾ തയ്യാറാക്കുന്നതാണ്.

5. 'ശമ്പള ആനുകൂല്യ ഫണ്ടിന്റെ' (EEF) പെൻഷൻ വിഭാഗത്തിൽ, എഞ്ചിനീയറിംഗ് വിംഗ് ഉൾപ്പെടെ എല്ലാ തലങ്ങളിലുമുള്ള ഗ്രാമ-നഗര തദ്ദേശ സ്ഥാപനങ്ങളിലെ റെഗുലർ, കോൺടിൻജന്റ്, പാർട്ട് ടൈം സ്വീപ്പർമാർ എന്നിവരുടെ പെൻഷൻ ആനുകൂല്യങ്ങൾ ഉൾപ്പെടുത്തും. എന്നാൽ നഗര തദ്ദേശ സ്ഥാപനങ്ങളിലെ (ULG) കൺടിൻജന്റ് ജീവനക്കാരെ ഇതിൽ നിന്നും ഒഴിവാക്കിയിട്ടുണ്ട്; ഇവരുടെ മുഴുവൻ പെൻഷൻ ആനുകൂല്യങ്ങളും അതത് നഗരസഭകൾ തന്നെ തുടർന്നും വിതരണം ചെയ്യേണ്ടതാണ്. കൂടാതെ, ഗ്രാമപഞ്ചായത്തുകളിലെയും (ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്തുകൾ ഒഴികെ) മുൻസിപ്പൽ കോമൺ സർവീസിലെയും ജീവനക്കാരുടെ ടെർമിനൽ സറണ്ടർ (Terminal Surrender) ആനുകൂല്യങ്ങൾ EEF-ൽ ഉൾപ്പെടില്ല; ഇവ നിലവിലെ രീതിയിൽ അതത് തദ്ദേശ സ്ഥാപനങ്ങൾ തന്നെ വിതരണം ചെയ്യണം. നിലവിൽ നഗരസഭകൾ വിതരണം ചെയ്യുന്ന മുൻസിപ്പൽ കോമൺ സർവീസ് പെൻഷൻകാരുടെ പെൻഷനും അനുബന്ധ ആനുകൂല്യങ്ങളും ഇനിമുതൽ EEF-ന്റെ ഭാഗമായ സെൻട്രൽ പെൻഷൻ ഫണ്ടിൽ (CPF) നിന്നും തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ വകുപ്പ് പ്രിൻസിപ്പൽ ഡയറക്ടർ വഴി വിതരണം ചെയ്യും എന്നാണ് ഇതിനർത്ഥം. ഇത് സംസ്ഥാന സർക്കാരിന് EEF-ന് കീഴിലുള്ള ഏക അധിക സാമ്പത്തിക ബാധ്യതയായിരിക്കും, എങ്കിലും ഇത് താൽക്കാലിക സ്വഭാവമുള്ളതാണ്. നിലവിലുള്ള ചട്ടങ്ങളും മുൻസിപ്പാലിറ്റി നിയമവും പാലിക്കപ്പെടുന്നുണ്ടെന്ന് ഇത് ഉറപ്പാക്കുന്നു. EEF-ലെ സംസ്ഥാനത്തിന്റെ അധിക സാമ്പത്തിക ബാധ്യത പരിഹരിക്കുന്നതിനും ശമ്പള-പെൻഷൻ വിതരണ നടപടികൾ കാര്യക്ഷമമാക്കുന്നതിനുമായി, പഞ്ചായത്തുകളുടെ പെൻഷൻ വിഹിതം അവരുടെ ജനറൽ പർപ്പസ് ഫണ്ടിൽ (GPF) നിന്ന് കുറയ്ക്കുകയും അത് EEF-ലേക്ക് മാറ്റുകയും ചെയ്യും. അതുപോലെ, നഗരസഭകളുടെ GPF വിഹിതത്തിൽ നിന്നും രണ്ട് കാര്യങ്ങൾക്കായി തുക കുറയ്ക്കും: ഒന്ന്, പെൻഷൻ വിഹിതം ഉൾപ്പെടെയുള്ള മുഴുവൻ പെൻഷൻ ബാധ്യതകൾക്കായി; രണ്ട്, മുൻസിപ്പൽ സെക്രട്ടറിമാരുടെ ശമ്പളത്തിനായി. നഗരസഭകളുടെ പെൻഷൻ വിഹിതത്തിന് തുല്യമായ തുക വിതരണത്തിനായി CPF-ൽ നിക്ഷേപിക്കും. മുൻസിപ്പൽ

സെക്രട്ടറിമാരുടെ ശമ്പളം നഗരസഭകൾ കൃത്യമായി തിരിച്ചടയ്ക്കാത്തതും, തദ്ദേശ സ്ഥാപനങ്ങൾ പെൻഷൻ വിഹിതം അടയ്ക്കുന്നതിൽ വരുത്തുന്ന വീഴ്ചയും പോലുള്ള നിലവിലെ തടസ്സങ്ങൾ പരിഹരിക്കാനാണ് ഈ മാറ്റം പ്രധാനമായും ലക്ഷ്യമിടുന്നത്. പെൻഷൻ ആനുകൂല്യങ്ങൾ ഇനിമുതൽ EEF-ൽ നിന്ന് കേന്ദ്രീകൃതമായി വിതരണം ചെയ്യുന്നതിനാൽ, കൃത്യമായ വിഹിതം ഉറപ്പാക്കേണ്ടത് അത്യാവശ്യമാണ്. ഈ കുറവുകളെല്ലാം രണ്ട് വർഷം മുൻപത്തെ (t-2 അടിസ്ഥാനത്തിൽ) യഥാർത്ഥ ബാധ്യതയെ അടിസ്ഥാനമാക്കി വർഷം തോറും കണക്കാക്കുകയും, ഓരോ GPF ഗഡുക്കളിൽ നിന്നും തുല്യമായി കുറയ്ക്കുകയും ചെയ്യും. (ഖണ്ഡിക 9.18 & 11.26)

നടപടി: ശിപാർശ തത്വത്തിൽ അംഗീകരിക്കാവുന്നതാണ്. ഏഴാം സംസ്ഥാന ധനകാര്യ കമ്മീഷൻ അതിന്റെ തുടർന്നുള്ള റിപ്പോർട്ടിൽ സമർപ്പിക്കാനിരിക്കുന്ന നയരേഖയിലെ (Policy Paper) അംഗീകരിക്കപ്പെട്ട ശിപാർശകളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിലും, തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ വകുപ്പുമായും (LSGD) മറ്റ് ബന്ധപ്പെട്ട കക്ഷികളുമായും (Stakeholders) നടത്തുന്ന ചർച്ചകളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിലും ഇതുസംബന്ധിച്ച വിശദമായ ഉത്തരവുകൾ പുറപ്പെടുവിക്കുന്നതാണ്.

6. തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളിലെ ജീവനക്കാർക്കായി സംസ്ഥാന സർക്കാർ നടത്തുന്ന മേൽപ്പറഞ്ഞ ചെലവുകൾ യഥാർത്ഥ വിഹിതമായി (true devolution) രേഖപ്പെടുത്തുന്നതിന്, വാർഷിക ജനറൽ പർപ്പസ് ഫണ്ട് (GPF) വിഹിതത്തിൽ നിശ്ചിത ശതമാനം വർദ്ധനവ് രേഖപ്പെടുത്തുന്നതാണ്. ഈ വർദ്ധനവ് 2026-27 വർഷത്തേക്ക് 1.5% ആയിരിക്കുമെന്ന് കണക്കാക്കുന്നു; ഇത് അതത് വർഷത്തെ യഥാർത്ഥ ശമ്പള-പെൻഷൻ വിതരണത്തെയും (t-2 അടിസ്ഥാനത്തിൽ), അറ്റ നികുതി വരുമാനത്തെയും (Net SOTR t-2) അടിസ്ഥാനമാക്കി മാറ്റങ്ങൾക്ക് വിധേയമായിരിക്കും. ഈ അധിക വിഹിതം തദ്ദേശ സ്ഥാപനങ്ങൾക്ക് നേരിട്ട് കൈമാറില്ല, മറിച്ച് ശമ്പള ആനുകൂല്യ ഫണ്ടായി (EEF) രേഖപ്പെടുത്തും. ഇത് സംസ്ഥാന സഞ്ചിത നിധിയിൽ (Consolidated Fund) നിന്നുള്ള ശമ്പള-പെൻഷൻ ബാധ്യതകളെ ജനറൽ പർപ്പസ് ഫണ്ടിന്റെ ഭാഗമായി കൃത്യമായി കണക്കാക്കാൻ സഹായിക്കും. ഓരോ വാർഷിക ധനകാര്യ പത്രികയിലും (Annual Financial Statement) ഈ വർദ്ധനവ് തദ്ദേശ സ്ഥാപനങ്ങൾക്കുള്ള വിഹിതമായി കൃത്യമായി രേഖപ്പെടുത്തുന്നതിന് അക്കൗണ്ടന്റ് ജനറലുമായി ആലോചിച്ച് സംസ്ഥാന ധനകാര്യ വകുപ്പ് ആവശ്യമായ നടപടികൾ സ്വീകരിക്കേണ്ടതാണ്. കൂടാതെ, തദ്ദേശ സ്ഥാപനങ്ങളുടെ ശമ്പള ബാധ്യതകൾക്കായി ജനറൽ പർപ്പസ് ഫണ്ടിൽ നിന്നുള്ള തുകയ്ക്ക് മുൻഗണന

നൽകണം. 'ജീവനക്കാരുടെ ശമ്പള ആനുകൂല്യ ഫണ്ടിനെ' (EEF) കുറിച്ചുള്ള വിശദമായ പഠന റിപ്പോർട്ട് കമ്മീഷന്റെ തുടർന്നുള്ള റിപ്പോർട്ടുകൾക്കൊപ്പം സമർപ്പിക്കുന്നതാണ്. (ഖണ്ഡിക 9.19 & 11.39)

നടപടി: ശിപാർശ തത്വത്തിൽ അംഗീകരിക്കാവുന്നതാണ്. ഏഴാം സംസ്ഥാന ധനകാര്യ കമ്മീഷൻ അതിന്റെ തുടർന്നുള്ള റിപ്പോർട്ടിൽ സമർപ്പിക്കാനിരിക്കുന്ന നയരേഖയിലെ (Policy Paper) അംഗീകരിക്കപ്പെട്ട ശിപാർശകളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിലും, തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ വകുപ്പുമായും (LSGD) മറ്റ് ബന്ധപ്പെട്ട കക്ഷികളുമായും (Stakeholders) നടത്തുന്ന ചർച്ചകളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിലും ഇതുസംബന്ധിച്ച വിശദമായ ഉത്തരവുകൾ പുറപ്പെടുവിക്കുന്നതാണ്.

തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾക്കായുള്ള ധനകാര്യ ബോർഡ്

7. തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾക്ക് അവരുടെ വരുമാന സ്രോതസ്സുകളും വായ്പാ സാധ്യതകളും പരമാവധി പ്രയോജനപ്പെടുത്താൻ പ്രാപ്തി നൽകുന്നതിനായി, സംസ്ഥാനത്ത് ഒരു 'തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ ധനകാര്യ ബോർഡ്' (Board of Finance for Local Governments) രൂപീകരിക്കാൻ കമ്മീഷൻ ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു. (ഖണ്ഡിക 9.21 & 11.32)

നടപടി: ശിപാർശ തത്വത്തിൽ അംഗീകരിക്കാവുന്നതാണ്. ഏഴാം സംസ്ഥാന ധനകാര്യ കമ്മീഷൻ അതിന്റെ തുടർന്നുള്ള റിപ്പോർട്ടിൽ സമർപ്പിക്കാനിരിക്കുന്ന നയരേഖയിലെ (Policy Paper) അംഗീകരിക്കപ്പെട്ട ശിപാർശകളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിലും, തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ വകുപ്പുമായും (LSGD) മറ്റ് ബന്ധപ്പെട്ട കക്ഷികളുമായും (Stakeholders) നടത്തുന്ന ചർച്ചകളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിലും ഇതുസംബന്ധിച്ച വിശദമായ ഉത്തരവുകൾ പുറപ്പെടുവിക്കുന്നതാണ്.

8. അർഹരായ തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾക്ക് മുൻസിപ്പൽ ബോണ്ടുകൾ പുറപ്പെടുവിക്കുന്നതിനും വായ്പകൾ എടുക്കുന്നതിനും ധനകാര്യ ബോർഡ് (Board of Finance) സൗകര്യമൊരുക്കേണ്ടതാണ്. ഇത്തരം മാർഗങ്ങളിലൂടെ ഫണ്ട് സമാഹരിക്കുന്നതിന് വലിയ സാധ്യതകളുണ്ടെന്ന് കമ്മീഷൻ വിലയിരുത്തുന്നു.

വികസന ഫണ്ടുകളുടെ ലഭ്യത വർദ്ധിച്ചിട്ടുള്ള സാഹചര്യത്തിൽ, പൊതുവേ വികസന-ക്ഷേമ പദ്ധതികൾ നടപ്പിലാക്കുന്നതിനുള്ള ഒരു മാർഗമായി വായ്പകളെ കമ്മീഷൻ ശിപാർശ ചെയ്യുന്നില്ല. എന്നാൽ, തിരിച്ചടവ് ഉറപ്പാക്കാൻ കഴിയുന്ന തരത്തിൽ ന്യായമായ വരുമാനം നൽകുന്ന പദ്ധതികൾക്കായി മാത്രം, ഓരോ പദ്ധതിയുടെയും അടിസ്ഥാനത്തിൽ ബോണ്ടുകൾ വഴിയോ വായ്പകൾ വഴിയോ തുക സമാഹരിക്കാൻ തദ്ദേശ സ്ഥാപനങ്ങളെ അനുവദിക്കാവുന്നതാണ്. മുൻസിപ്പൽ ബോണ്ടുകൾ പുറത്തിറക്കാൻ മുന്നോട്ടുവരുന്ന നഗരസഭകളെ സഹായിക്കുന്നതിനായി കേന്ദ്ര സർക്കാരിന് പ്രത്യേക പദ്ധതികളുണ്ട്. ധനകാര്യ ബോർഡിനായി കമ്മീഷൻ നിർദ്ദേശിച്ചിട്ടുള്ള ഫണ്ട്, ഇത്തരം പ്രോത്സാഹനങ്ങൾക്കും സാങ്കേതിക സഹായങ്ങൾക്കുമായി ഉപയോഗിക്കാവുന്നതാണ്. (ഖണ്ഡിക 9.23 & 11.34)

നടപടി: ശിപാർശ തത്വത്തിൽ അംഗീകരിക്കാവുന്നതാണ്. ഏഴാം സംസ്ഥാന ധനകാര്യ കമ്മീഷൻ അതിന്റെ തുടർന്നുള്ള റിപ്പോർട്ടിൽ സമർപ്പിക്കാനിരിക്കുന്ന നയരേഖയിലെ (Policy Paper) അംഗീകരിക്കപ്പെട്ട ശിപാർശകളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിലും, തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ വകുപ്പുമായും (LSGD) മറ്റ് ബന്ധപ്പെട്ട കക്ഷികളുമായും (Stakeholders) നടത്തുന്ന ചർച്ചകളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിലും ഇതുസംബന്ധിച്ച വിശദമായ ഉത്തരവുകൾ പുറപ്പെടുവിക്കുന്നതാണ്.

9. വായ്പാ ദാതാക്കളിൽ നിന്നോ മൂലധന വിപണിയിൽ നിന്നോ തുക സമാഹരിക്കാൻ തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളെ അനുവദിക്കുന്ന കാര്യത്തിൽ ഒരു റെഗുലേറ്ററുടെ (നിയന്ത്രണ ഏജൻസി) ചുമതല കൂടി ധനകാര്യ ബോർഡ് നിർവ്വഹിക്കുമെന്ന് പ്രതീക്ഷിക്കുന്നു. തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾ അവരുടെ തിരിച്ചടവ് ശേഷിക്കപ്പുറം വായ്പകൾ എടുക്കുന്നില്ലെന്നും, തിരിച്ചടവ് ബാധ്യതകൾ കൃത്യമായി പാലിക്കുന്നുണ്ടെന്നും ഉറപ്പാക്കേണ്ടത് പ്രധാനമാണ്. (ഖണ്ഡിക 9.24 & 11.35)

നടപടി: ശിപാർശ തത്വത്തിൽ അംഗീകരിക്കാവുന്നതാണ്. ഏഴാം സംസ്ഥാന ധനകാര്യ കമ്മീഷൻ അതിന്റെ തുടർന്നുള്ള റിപ്പോർട്ടിൽ സമർപ്പിക്കാനിരിക്കുന്ന നയരേഖയിലെ (Policy Paper) അംഗീകരിക്കപ്പെട്ട ശിപാർശകളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിലും, തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ വകുപ്പുമായും (LSGD) മറ്റ് ബന്ധപ്പെട്ട കക്ഷികളുമായും (Stakeholders) നടത്തുന്ന ചർച്ചകളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിലും ഇതുസംബന്ധിച്ച വിശദമായ ഉത്തരവുകൾ പുറപ്പെടുവിക്കുന്നതാണ്.

10. സി.എസ്.ആർ. (CSR) ഫണ്ടുകൾ പ്രയോജനപ്പെടുത്തുന്ന കാര്യത്തിൽ കേരളത്തിന്റെ മുൻകാല ചരിത്രം അത്ര മെച്ചമല്ല. തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളും സി.എസ്.ആർ സാധ്യതകൾ ഉപയോഗിക്കുന്നതിൽ വിമുഖതയോ ഉദാസീനതയോ കാട്ടിയിട്ടുണ്ട്. വികസന-ക്ഷേമ പ്രവർത്തനങ്ങൾക്കായി ഫണ്ട് കണ്ടെത്തുന്നതിനുള്ള ഒരു സുപ്രധാന സ്രോതസ്സാണ് സി.എസ്.ആർ. എന്നാൽ സി.എസ്.ആർ ഫണ്ടിംഗിന്റെ സാധ്യതകൾ പര്യവേക്ഷണം ചെയ്യുന്നതിന് തദ്ദേശ സ്ഥാപനങ്ങൾക്ക് കൈത്താങ്ങും മാർഗ്ഗനിർദ്ദേശവും ആവശ്യമാണ്; ഇത് ഉറപ്പാക്കാൻ തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾക്കായുള്ള ധനകാര്യ ബോർഡ് പരിശ്രമിക്കേണ്ടതാണ്. (ഖണ്ഡിക 9.25 & 11.36)

നടപടി: ശിപാർശ തത്വത്തിൽ അംഗീകരിക്കാവുന്നതാണ്. ഏഴാം സംസ്ഥാന ധനകാര്യ കമ്മീഷൻ അതിന്റെ തുടർന്നുള്ള റിപ്പോർട്ടിൽ സമർപ്പിക്കാനിരിക്കുന്ന നയരേഖയിലെ (Policy Paper) അംഗീകരിക്കപ്പെട്ട ശിപാർശകളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിലും, തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ വകുപ്പുമായും (LSGD) മറ്റ് ബന്ധപ്പെട്ട കക്ഷികളുമായും (Stakeholders) നടത്തുന്ന ചർച്ചകളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിലും ഇതുസംബന്ധിച്ച വിശദമായ ഉത്തരവുകൾ പുറപ്പെടുവിക്കുന്നതാണ്.

11. വലിയ വികസന പദ്ധതികൾ രൂപകൽപ്പന ചെയ്യുന്നതിനും വികസിപ്പിക്കുന്നതിനും തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾക്ക് നിലവിൽ മതിയായ ശേഷിയില്ലെന്നാണ് കമ്മീഷന്റെ അഭിപ്രായം. വരുമാനം നൽകുന്നതോ ബാങ്കുകൾക്ക് സ്വീകാര്യമായതോ അല്ലെങ്കിൽ ബോണ്ടുകൾ പുറപ്പെടുവിക്കാൻ യോഗ്യമായതോ ആയ പദ്ധതികളുടെ കാര്യം പറയുകയും വേണ്ട. അതിനാൽ, ഉചിതമായ ധനസമാഹരണ തന്ത്രങ്ങൾ വികസിപ്പിക്കുന്നതിന് ശേഷി വർദ്ധിപ്പിക്കൽ (capacity building) ഒരു മുൻവ്യവസ്ഥയാണ്. സാമ്പത്തിക വൈദഗ്ധ്യം തേടുന്ന തദ്ദേശ സ്ഥാപനങ്ങൾക്ക് ആവശ്യമായ പിന്തുണ നൽകുന്നതിനോ അതിനുള്ള ക്രമീകരണങ്ങൾ ചെയ്യുന്നതിനോ ഉള്ള പ്രാപ്തി ധനകാര്യ ബോർഡിനുണ്ടാകണം. കില (KILA), ഗിഫ്റ്റ് (GIFT), കൂടാതെ തിരഞ്ഞെടുക്കപ്പെട്ട മറ്റ് അക്കാദമിക്/പരിശീലന സ്ഥാപനങ്ങൾ എന്നിവയുമായി സഹകരിച്ച് ശേഷി വർദ്ധിപ്പിക്കൽ പ്രവർത്തനങ്ങൾ നടത്താവുന്നതാണ്. (ഖണ്ഡിക 9.26 & 11.37)

നടപടി: ശിപാർശ തത്വത്തിൽ അംഗീകരിക്കാവുന്നതാണ്. ഏഴാം സംസ്ഥാന ധനകാര്യ കമ്മീഷൻ അതിന്റെ തുടർന്നുള്ള റിപ്പോർട്ടിൽ സമർപ്പിക്കാനിരിക്കുന്ന നയരേഖയിലെ (Policy Paper) അംഗീകരിക്കപ്പെട്ട ശിപാർശകളുടെ

അടിസ്ഥാനത്തിലും, തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ വകുപ്പുമായും (LSGD) മറ്റ് ബന്ധപ്പെട്ട കക്ഷികളുമായും (Stakeholders) നടത്തുന്ന ചർച്ചകളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിലും ഇതുസംബന്ധിച്ച വിശദമായ ഉത്തരവുകൾ പുറപ്പെടുവിക്കുന്നതാണ്.

12. ധനകാര്യ ബോർഡിന്റെ ചെലവുകൾക്കായി പ്രതിവർഷം 5 കോടി രൂപയുടെ പ്രാരംഭ വിഹിതം അനുവദിക്കണമെന്ന് കമ്മീഷൻ ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു. ബോർഡിന്റെ പ്രവർത്തനം വിലയിരുത്തിയ ശേഷം പിന്നീട് ഈ വിഹിതം വർദ്ധിപ്പിക്കാവുന്നതാണ്. (ഖണ്ഡിക 9.27 & 11.38)

നടപടി: ധനകാര്യ ബോർഡിന്റെ ചെലവുകൾക്കായി ജനറൽ പർപ്പസ് ഫണ്ടിൽ (GPF) നിന്നും ഒരു നിശ്ചിത തുക മാറ്റിവെക്കണമെന്ന ശിപാർശ തത്വത്തിൽ അംഗീകരിക്കാവുന്നതാണ്. കമ്മീഷൻ അതിന്റെ തുടർന്നുള്ള റിപ്പോർട്ടിൽ സമർപ്പിക്കാനിരിക്കുന്ന നയരേഖയിലെ (Policy Paper) ചർച്ചകൾക്ക് ശേഷം വിശദമായ മാർഗ്ഗരേഖകൾ പുറപ്പെടുവിക്കുന്ന മുറയ്ക്ക്, ഇതിനായി മാറ്റിവെക്കേണ്ട വിഹിതവും കൃത്യമായ തുകയും നിശ്ചയിക്കാവുന്നതാണ്.

13. സംസ്ഥാന സഞ്ചിത നിധിയിൽ നിന്നുള്ള ശമ്പള-പെൻഷൻ വിതരണം കണക്കിലെടുക്കുന്നതിനായി ജനറൽ പർപ്പസ് ഫണ്ട് (GPF) ഒരു നിശ്ചിത ശതമാനം (ഏകദേശം 1.5%) വർദ്ധിപ്പിക്കാൻ ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു. ഇത് കേവലം ഒരു സ്റ്റാറ്റിസ്റ്റിക്കൽ കൂട്ടിച്ചേർക്കൽ മാത്രമാണ്; ഈ തുക നേരിട്ട് ശമ്പള ആനുകൂല്യ ഫണ്ടിലേക്ക് (EEF) മാറ്റുന്നതാണ്, തദ്ദേശ സ്ഥാപനങ്ങൾക്ക് വിതരണം ചെയ്യില്ല. സംസ്ഥാന സഞ്ചിത നിധിയിൽ നിന്നുള്ള യഥാർത്ഥ ശമ്പള-പെൻഷൻ ബാധ്യതകൾക്ക് അനുസൃതമായി സംസ്ഥാന ധനകാര്യ വകുപ്പ് ഈ സ്റ്റാറ്റിസ്റ്റിക്കൽ വർദ്ധനവ് ഓരോ വർഷവും പുനർനിർണ്ണയിക്കും. ഇതിന് പുറമെ, ശമ്പള-പെൻഷൻ പരിഷ്കരണം മൂലമുണ്ടാകാവുന്ന ഭരണപരമായ ചെലവുകൾ, നഗര ഭരണരംഗത്ത് നിർദ്ദേശിച്ചിട്ടുള്ള ഭരണപരമായ അഴിച്ചുപണി, ജനപ്രതിനിധികളുടെ ഓണറേറിയം വർദ്ധിപ്പിക്കൽ എന്നിവ കണക്കിലെടുത്ത് GPF വിഹിതത്തിൽ 0.5 ശതമാനം വർദ്ധനവ് കൂടി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു. ഈ വർദ്ധനവ് എല്ലാ തലങ്ങളിലുമുള്ള തദ്ദേശ സ്ഥാപനങ്ങൾക്കും വിതരണം ചെയ്യും; പെൻഷൻ വിഹിതം, പെൻഷൻ ആനുകൂല്യങ്ങൾ, ലൈഫ് (LIFE) മിഷൻ കടബാധ്യതകൾ എന്നിവയ്ക്കായി പിടിക്കുന്ന തുകകളിലുണ്ടാകുന്ന ഏറ്റക്കുറച്ചിലുകൾ പരിഹരിക്കാൻ ഈ വിഹിതം സഹായിക്കും. ചുരുക്കത്തിൽ, 2026-27 വർഷത്തിൽ GPF വിഹിതം നിലവിലെ 4 ശതമാനത്തിൽ നിന്നും അറ്റ നികുതി വരുമാനത്തിന്റെ (SOTR t-2) ഏകദേശം 6 ശതമാനമായി വർദ്ധിപ്പിക്കാൻ ശിപാർശ ചെയ്യുന്നുണ്ടെങ്കിലും

(മാറ്റങ്ങൾക്ക് വിധേയമായി), ഇതിൽ 4.5 ശതമാനം മാത്രമേ തദ്ദേശ സ്ഥാപനങ്ങൾക്ക് വിതരണം ചെയ്യുകയുള്ളൂ. (ഖണ്ഡിക 9.28, 11.23, 11.24, 11.27)

നടപടി: സംസ്ഥാനത്തിന്റെ അറ്റ നികുതി വരുമാനത്തിന്റെ (Net SOTR) (t-2) അടിസ്ഥാനത്തിൽ 4.5 ശതമാനം തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾക്ക് കൈമാറണമെന്ന ശിപാർശ അംഗീകരിക്കാവുന്നതാണ്. ശമ്പളവും പെൻഷനും സംസ്ഥാന കൺസോളിഡേറ്റഡ് ഫണ്ടിൽ നിന്നും നൽകുന്നത് കണക്കിലെടുത്ത്, നിർദ്ദിഷ്ട ഇ.ഇ.എഫ് (EEF)-ൽ ഉൾപ്പെടുത്തുന്നതിനായി ഒരു നിശ്ചിത ശതമാനം (ഏകദേശം 1.5%) സ്റ്റാറ്റിസ്റ്റിക്കൽ അഡീഷനായി (Statistical addition) ചേർക്കണമെന്ന ശിപാർശയും തത്വത്തിൽ അംഗീകരിക്കാവുന്നതാണ്. ഇതിന്റെ യഥാർത്ഥ നിരക്ക് അക്കൗണ്ട് ബുക്കുകളിലെ കണക്കുകളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ നിശ്ചയിക്കാവുന്നതാണ്. ബുക്ക് അഡ്ജസ്റ്റ്മെന്റ് രീതി (Book adjustment method) അക്കൗണ്ടന്റ് ജനറലുമായി (Accountant General) ആലോചിച്ച് അന്തിമമാക്കാവുന്നതാണ്.

14. ജനറൽ പർപ്പസ് ഫണ്ടിന്റെ (GPF) വിഭജനത്തിനായി (horizontal devolution) താഴെ പറയുന്ന രീതിശാസ്ത്രം (methodology) കമ്മീഷൻ ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു. തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾക്കായുള്ള ധനകാര്യ ബോർഡ് സ്ഥാപിക്കുന്നതിനായി GPF-ൽ നിന്ന് 5 കോടി രൂപ മാറ്റിവെച്ച ശേഷം, ബാക്കിയുള്ള തുക ഗ്രാമീണ തദ്ദേശ സ്ഥാപനങ്ങൾക്കും (RLGs) നഗര തദ്ദേശ സ്ഥാപനങ്ങൾക്കും (ULGs) അവയുടെ ജനസംഖ്യാ അനുപാതത്തിന് അനുസൃതമായി വിതരണം ചെയ്യണം. ഇത് പ്രകാരം ഗ്രാമീണ തദ്ദേശ സ്ഥാപനങ്ങൾക്ക് 77.24 ശതമാനവും നഗര തദ്ദേശ സ്ഥാപനങ്ങൾക്ക് 22.76 ശതമാനവും വിഹിതം ലഭിക്കുന്നതാണ്. (ഖണ്ഡിക 9.29)

നടപടി: ശിപാർശ അംഗീകരിക്കാവുന്നതാണ്. എന്നാൽ, ധനകാര്യ ബോർഡിന്റെ (Board of Finance) രൂപീകരണം സംബന്ധിച്ച വിശദമായ മാർഗ്ഗരേഖകൾ പുറപ്പെടുവിച്ചതിന് ശേഷം മാത്രമേ ബോർഡിനായി നിർദ്ദേശിച്ചിട്ടുള്ള തുക കുറയ്ക്കാവൂ.

15. ജില്ലാ പഞ്ചായത്തുകളുടെയും (DP) ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്തുകളുടെയും (BP) വിഹിതം ഗ്രാമീണ തദ്ദേശ സ്ഥാപനങ്ങളുടെ (RLG) മൊത്തം വിഹിതത്തിൽ നിന്ന് തന്നെ മാറ്റിവെക്കേണ്ടതാണ്; ഇത് ഓരോ തട്ടിലുമുള്ള പഞ്ചായത്തുകൾക്കും പ്രത്യേകം നിർണ്ണയിക്കണം. ഓരോ വിഭാഗത്തിനും നടപ്പ് വർഷം നൽകേണ്ട തുക

കണക്കാക്കുന്നത്, കഴിഞ്ഞ വർഷത്തെ വിഹിതത്തോടൊപ്പം താഴെ പറയുന്നവയിൽ ഏതാണോ കൂടുതൽ അത് വർദ്ധനവായി (increment) നൽകിക്കൊണ്ടായിരിക്കണം: (i) മുൻവർഷത്തെ വിഹിതത്തിന്റെ 7 ശതമാനം, അല്ലെങ്കിൽ (ii) (t-3) വർഷത്തെ അപേക്ഷിച്ച് (t-2) വർഷത്തെ അറ്റ നികുതി വരുമാനത്തിലുണ്ടായ (Net SOTR) വളർച്ചാ നിരക്കിന് ആനുപാതികമായ വർദ്ധനവ്. (ഖണ്ഡിക 9.29 a, 9.29 b & 11.40)

നടപടി: ശിപാർശ അംഗീകരിക്കാവുന്നതാണ്

16. ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത്, ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത് എന്നീ ശ്രേണികളിലെ പ്രാദേശിക സർക്കാർ തമ്മിലുള്ള (inter se) ജനറൽ പർപ്പസ് ഫണ്ട് (GPF) വിഭജനത്തിനായി, ആകെ ഫണ്ടിന്റെ 90 ശതമാനം ഓരോ വിഭാഗത്തിലും തുല്യമായി വിതരണം ചെയ്യാവുന്നതാണ്. ബാക്കിയുള്ള 10 ശതമാനം തുക അതത് തദ്ദേശ സ്ഥാപനങ്ങളിലെ ജനസംഖ്യാ ആനുപാതികമായി അനുവദിക്കണം. (ഖണ്ഡിക 9.29 d & 11.41)

നടപടി: ശിപാർശ അംഗീകരിക്കാവുന്നതാണ്

17. ഗ്രാമീണ തദ്ദേശ ഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളുടെ (RLG) ആകെ വിഹിതത്തിൽ നിന്നും ജില്ലാ പഞ്ചായത്തുകളുടെയും ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്തുകളുടെയും വിഹിതം കുറച്ചതിനുശേഷമുള്ള ബാക്കി തുക ഗ്രാമപഞ്ചായത്തുകൾക്കിടയിൽ (GPs) വിതരണം ചെയ്യേണ്ടതാണ്. നഗര തദ്ദേശ ഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളുടെ (ULG) വിഹിതത്തിൽ നിന്നും മുൻസിപ്പാലിറ്റികൾക്കും കോർപ്പറേഷനുകൾക്കും തുക അനുവദിക്കുന്നത് 2024-ലെ ഡിലിമിറ്റേഷൻ കമ്മീഷൻ പുനഃക്രമീകരിച്ച 2011-ലെ സെൻസസ് ജനസംഖ്യക്ക് ആനുപാതികമായിട്ടായിരിക്കും; ഇതുപ്രകാരം മുൻസിപ്പാലിറ്റികൾക്ക് 13.44 ശതമാനവും കോർപ്പറേഷനുകൾക്ക് 9.32 ശതമാനവും വിഹിതം ലഭിക്കുന്നതാണ്. (ഖണ്ഡിക 9.30 & 11.42)

നടപടി: ശിപാർശ അംഗീകരിക്കാവുന്നതാണ്

18. നിലവിലുള്ള പ്രത്യേക ഗ്രാന്റുകൾ (Special Grants) തുടർന്നും നൽകണമെന്ന് കമ്മീഷൻ ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു. അവ താഴെ പറയുന്നവയാണ്: **(i)** ശബരിമലയുടെ സമീപപ്രദേശങ്ങളിൽ സ്ഥിതി ചെയ്യുന്ന എരുമേലി, ചിറ്റാർ, റാന്നി-പെരുനാട്, വടശ്ശേരിക്കര, സീതത്തോട്, നാറാണംമൂഴി എന്നീ ഗ്രാമപഞ്ചായത്തുകൾക്ക്

പ്രതിവർഷം 15 ലക്ഷം രൂപ വീതം; **(ii)** ഗുരുവായൂർ മുൻസിപ്പാലിറ്റിക്ക് പ്രതിവർഷം 25 ലക്ഷം രൂപ. തീർത്ഥാടകരുടെ തിരക്ക് മൂലമുണ്ടാകുന്ന പരിസ്ഥിതി പ്രശ്നങ്ങൾ, ശുചിത്വം, അടിസ്ഥാന സൗകര്യ വികസനം, മാലിന്യ സംസ്കരണം എന്നിവയ്ക്ക് മുൻഗണന നൽകിക്കൊണ്ട് വേണം ഈ പ്രത്യേക ഗ്രാന്റ് വിനിയോഗിക്കാൻ. എന്നാൽ, ഇതുവരെ (പ്രത്യേകിച്ച് ആറാം സംസ്ഥാന ധനകാര്യ കമ്മീഷന്റെ കാലയളവിൽ) അനുവദിച്ച പ്രത്യേക ഗ്രാന്റുകളുടെ വിനിയോഗത്തെക്കുറിച്ച് കൃത്യമായ പുനഃപരിശോധന നടത്തേണ്ടത് അനിവാര്യമാണ്. ചില ഗ്രാമപഞ്ചായത്തുകളിൽ പ്രത്യേക ഗ്രാന്റ് ഇനത്തിൽ ചിലവഴിക്കാത്ത തുക നിലനിൽക്കുന്നുവെന്ന് റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്. അത്തരം തദ്ദേശ സ്ഥാപനങ്ങൾക്ക്, വർദ്ധിച്ചുവരുന്ന തീർത്ഥാടകരുടെയും വിനോദസഞ്ചാരികളുടെയും വരവ് മൂലമുണ്ടാകുന്ന വികസന വെല്ലുവിളികളും അവസരങ്ങളും നേരിടുന്നതിന് ആവശ്യമായ പദ്ധതികൾ ആവിഷ്കരിക്കാൻ പ്രത്യേക സഹായം നൽകേണ്ടതാണ്. സംസ്ഥാനതല കോർഡിനേഷൻ കമ്മിറ്റിക്ക് (SLCC) ഇക്കാര്യത്തിൽ മുൻകൈ എടുക്കാവുന്നതാണ്. (ഖണ്ഡിക 9.31 & 11.30)

നടപടി: ശിപാർശ അംഗീകരിക്കാവുന്നതാണ്. ആറാം സംസ്ഥാന ധനകാര്യ കമ്മീഷന്റെ കാലയളവിൽ അനുവദിച്ച സ്പെഷ്യൽ ഗ്രാന്റുകളുടെ വിനിയോഗം സംബന്ധിച്ച് തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ വകുപ്പ് ഡയറക്ടർ കൃത്യമായ പരിശോധന നടത്തേണ്ടതാണ്. കൂടാതെ, സ്പെഷ്യൽ ഗ്രാന്റുകളുടെ വിനിയോഗം സംബന്ധിച്ച വിശദമായ മാർഗ്ഗരേഖകൾ സംസ്ഥാന ആസൂത്രണ ബോർഡുമായും (State Planning Board) എസ്.എൽ.സി.സി (SLCC)-യുമായും ആലോചിച്ച് തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ വകുപ്പ് പുറപ്പെടുവിക്കേണ്ടതാണ്.

19. റവന്യൂ കുറവ് (Revenue Gap) ഉണ്ടാകുകയാണെങ്കിൽ അത് പരിഹരിക്കുന്നതിനായി, ഗ്രാമപഞ്ചായത്തുകൾക്ക് 20 കോടി രൂപയും മുൻസിപ്പാലിറ്റികൾക്ക് 5 കോടി രൂപയും 'ഗ്യാപ്പ് ഫണ്ട്' (Gap Fund) ആയി നൽകാൻ കമ്മീഷൻ ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു. തനത് വരുമാനം (OSR) സമാഹരിക്കുന്നതിൽ ഉണ്ടായ പുരോഗതി ഉൾപ്പെടെയുള്ള വിവിധ കാരണങ്ങളാൽ ഗ്യാപ്പ് ഫണ്ടിനായുള്ള ആവശ്യം കാലക്രമേണ കുറഞ്ഞുവരുന്നതിനാൽ, മുൻസിപ്പാലിറ്റികൾക്കുള്ള വിഹിതത്തിൽ വർദ്ധനവ് വരുത്തിയിട്ടില്ല. എന്നാൽ വിഹിതം കൈമാറുന്ന രീതിയിലുണ്ടായ മാറ്റം പരിഗണിച്ച് ഗ്രാമപഞ്ചായത്തുകൾക്കുള്ള തുക വർദ്ധിപ്പിച്ചിട്ടുണ്ട്. കേരള സ്റ്റേറ്റ് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടർ സാക്ഷ്യപ്പെടുത്തിയ പ്രകാരം, മുൻവർഷത്തെ (t-1)

വരുമാന-ചെലവ് കമ്മിക്ക് (Revenue-Expenditure gap) ആനുപാതികമായിട്ടായിരിക്കണം ഗ്രാമപഞ്ചായത്തുകൾക്കും മുൻസിപ്പാലിറ്റികൾക്കും ഇടയിൽ ഈ ഫണ്ട് വിതരണം ചെയ്യേണ്ടത്. പരിവർത്തന കാലയളവിലെ (Transition period) പേയ്മെന്റ് തടസ്സങ്ങൾ പരിഹരിക്കാനും ഈ അധിക വിഹിതം ഉപയോഗിക്കാവുന്നതാണ്. വിഹിതത്തിൽ പ്രതീക്ഷിച്ച വാർഷിക വളർച്ച ലഭിക്കാത്ത ചില ഗ്രാമപഞ്ചായത്തുകൾ ഉണ്ടാകാം. അത്തരം പഞ്ചായത്തുകൾക്ക് ബഹു വർഷ പദ്ധതികളുടെ (Multiyear projects) ഭാഗമായി ഏറ്റെടുത്ത സാമ്പത്തിക ബാധ്യതകൾ നിറവേറ്റുന്നതിൽ ബുദ്ധിമുട്ടുകൾ നേരിട്ടേക്കാം. ഇത്തരം സാഹചര്യങ്ങളിൽ പേയ്മെന്റുകൾ നടത്തുന്നതിന് ഗ്യാപ്പ് ഫണ്ടിലെ അധിക തുക അനുവദിക്കാവുന്നതാണ്. ഘടനാപരമായ പുനഃക്രമീകരണം കാരണം പ്രതിശീർഷ തനത് വരുമാനവും (Per capita OSR) പ്രതിശീർഷ വിഹിതവും വളരെ കുറഞ്ഞ ഗ്രാമപഞ്ചായത്തുകൾക്ക് പ്രത്യേക സഹായം നൽകാനും ഈ ഫണ്ട് ഉപയോഗിക്കാം. ഇതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട യോഗ്യതാ മാനദണ്ഡങ്ങൾ ധനകാര്യ വകുപ്പും തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ വകുപ്പും സംയുക്തമായി രൂപീകരിക്കേണ്ടതാണ്. (ഖണ്ഡിക 9.32, 9.33 & 11.29)

നടപടി: ശിപാർശ അംഗീകരിക്കാവുന്നതാണ്. ഗ്യാപ്പ് ഫണ്ട് (Gap Fund) വിതരണം നിലവിലുള്ള മാർഗ്ഗരേഖ പ്രകാരം തന്നെ തുടരുന്നതാണ്. ഗ്രാമപഞ്ചായത്തുകൾക്കായി ഗ്യാപ്പ് ഫണ്ട് അധികമായി അനുവദിക്കുന്ന കാര്യത്തിൽ, ജനറൽ പർപ്പസ് ഫണ്ട് (GPF) വിഹിതത്തിൽ കുറവുണ്ടാകുകയും മുൻപത്തെ സാമ്പത്തിക ബാധ്യതകൾ നിറവേറ്റാൻ പ്രയാസപ്പെടുകയും ചെയ്യുന്ന ഗ്രാമപഞ്ചായത്തുകളിൽ നിന്നും അപേക്ഷകൾ ക്ഷണിക്കുന്നതാണ്. ഇതുസംബന്ധിച്ച മാനദണ്ഡങ്ങൾ ധനകാര്യ വകുപ്പും തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ വകുപ്പും സംയുക്തമായി രൂപീകരിക്കുന്നതാണ്.

20. തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളുടെ വികസന ഫണ്ടിലെ (ജനറൽ സെക്ടർ) 15 ശതമാനത്തിലധികം വരുന്ന ലൈഫ് (LIFE) മിഷൻ കടബാധ്യതകൾ തീർക്കുന്നതിനായി ഒരു 'അമോർട്ടൈസേഷൻ ഗ്രാന്റ്' (Amortization Grant) ആരംഭിക്കാൻ കമ്മീഷൻ ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു. ഇതിനായി പ്രതിവർഷം 19 കോടി രൂപയാണ് അനുവദിക്കുന്നത്; ഇതിൽ 15 കോടി രൂപ ഗ്രാമപഞ്ചായത്തുകൾക്കും 4 കോടി രൂപ മുൻസിപ്പാലിറ്റികൾക്കുമാണ്. ഓരോ തദ്ദേശ സ്ഥാപനവും ലൈഫ് മിഷൻ വായ്പാ തിരിച്ചടവിനായി വികസന ഫണ്ടിന്റെ സാധാരണ വിഹിതത്തിൽ (Normal Share) നിന്ന് നൽകേണ്ട തുക നിശ്ചയിക്കുമ്പോൾ, ധനകാര്യ വകുപ്പ് ഈ ഗ്രാന്റ് തുക അതിൽ ക്രമീകരിക്കുന്നതാണ്. ഈ സംവിധാനം വഴി തദ്ദേശ

സ്ഥാപനങ്ങൾക്ക് അവരുടെ വികസന ഫണ്ടിന്റെ കുറഞ്ഞത് 85 ശതമാനമെങ്കിലും മറ്റ് വികസന പ്രവർത്തനങ്ങൾക്കായി നിലനിർത്താൻ സാധിക്കുമെന്ന് ഉറപ്പാക്കുന്നു. ഈ ഗ്രാന്റിൽ വിനിയോഗിക്കാതെ ബാക്കി വരുന്ന തുക, ജനറൽ പർപ്പസ് ഫണ്ട് (GPF) വിതരണം ചെയ്യുന്ന അതേ അനുപാതത്തിൽ അതത് തലങ്ങളിലെ തദ്ദേശ സ്ഥാപനങ്ങൾക്കായി വിഭജിച്ച് നൽകേണ്ടതാണ്. (ഖണ്ഡിക 9.35 & 11.31)

നടപടി: ശിപാർശ അംഗീകരിക്കാവുന്നതാണ്.

21. ലൈഫ് (LIFE) അമോർട്ടൈസേഷൻ ഗ്രാന്റ്, 31.03.2025-നോ അതിന് മുൻപോ തിരിച്ചടവ് ആരംഭിച്ച നിലവിലുള്ള ലൈഫ് കടബാധ്യതകൾക്ക് മാത്രമേ ബാധകമാകൂ. ഈ നിശ്ചിത തീയതിക്ക് (Cut-off date) ശേഷം തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾ എടുക്കുന്ന പുതിയ കടബാധ്യതകൾക്ക് ഈ ആനുകൂല്യം ലഭിക്കുന്നതല്ല. (ഖണ്ഡിക 9.36 & 11.31)

നടപടി: ശിപാർശ അംഗീകരിക്കാവുന്നതാണ്.

22. റവന്യൂ ഗ്യാപ്പ് ഫണ്ട്, ഗുരുവായൂർ-ശബരിമല പ്രത്യേക സഹായം, ലൈഫ് (LIFE) മിഷൻ കടബാധ്യതകൾ കുറയ്ക്കുന്നതിനുള്ള സഹായം, ബോർഡ് ഓഫ് ഫിനാൻസിനായി ശിപാർശ ചെയ്തിട്ടുള്ള ഫണ്ട് എന്നിവ അതത് തലങ്ങളിലെ ജനറൽ പർപ്പസ് ഫണ്ടിൽ (GPF) നിന്ന് കുറച്ചതിന് ശേഷം മാത്രമേ തദ്ദേശസ്ഥാപനങ്ങൾക്കിടയിലുള്ള വിഹിത വിതരണം (Inter se distribution) നടത്താവൂ. ബാക്കിയുള്ള തുക ഗ്രാമപഞ്ചായത്തുകൾക്കും മുൻസിപ്പാലിറ്റികൾക്കും കോർപ്പറേഷനുകൾക്കും ഇടയിൽ വിതരണം ചെയ്യുന്നതിനായി, ജനസംഖ്യയ്ക്ക് 90 ശതമാനവും തനത് വരുമാനത്തിന് (OSR) 10 ശതമാനവും മുൻഗണന (Weightage) നൽകാൻ കമ്മീഷൻ നിർദ്ദേശിക്കുന്നു. (ഖണ്ഡിക 9.37, 11.39 & 11.44)

നടപടി: ശിപാർശ അംഗീകരിക്കാവുന്നതാണ്. എന്നാൽ, ധനകാര്യ ബോർഡിന്റെ (Board of Finance) രൂപീകരണം സംബന്ധിച്ച വിശദമായ മാർഗ്ഗരേഖകൾ പുറപ്പെടുവിച്ചതിന് ശേഷം മാത്രമേ ബോർഡിനായി നിർദ്ദേശിച്ചിട്ടുള്ള തുക കുറയ്ക്കാനാകൂ.

23. ജനസംഖ്യയും തനത് വരുമാനവും (OSR) തമ്മിലുള്ള 90:10 എന്ന അനുപാതം, നാലാം വർഷം മുതൽ 85:15 ആയി പരിഷ്കരിക്കാവുന്നതാണ്. ആദ്യ മൂന്ന്

വർഷങ്ങളിൽ മികച്ച പ്രകടനം കാഴ്ചവെക്കുന്ന തദ്ദേശ സ്ഥാപനങ്ങൾക്ക് കൂടുതൽ പ്രതിഫലം (Reward) നൽകാൻ ഇതിലൂടെ സാധിക്കും. കഴിഞ്ഞ സാമ്പത്തിക വർഷത്തെ സ്വന്തം വരുമാനത്തിന്റെ അന്തിമ കണക്കുകൾ ലഭ്യമല്ലാത്തതിനാൽ, 2026-27 വർഷത്തെ വിഹിതം നിശ്ചയിക്കുന്നതിനായി ഐ.കെ.എം (IKM) നൽകിയ 2022-23, 2023-24 വർഷങ്ങളിലെ ശരാശരി വരുമാന കണക്കുകളെയാണ് കമ്മീഷൻ ആശ്രയിച്ചിരിക്കുന്നത്. 2025-26 മുതൽ കെ-സ്മാർട്ട് (KSMART) സംവിധാനം പൂർണ്ണമായി പ്രവർത്തനസജ്ജമാകുമെന്നും അതുവഴി അവലംബനീയമായ ഒ.എസ്.ആർ (OSR) വിവരങ്ങൾ ലഭ്യമാകുമെന്നും പ്രതീക്ഷിക്കുന്നു. അതിനാൽ, 2027-28 മുതൽ, പൊതുവായ വിഹിത വിതരണ ചട്ടക്കൂടിന് അനുസൃതമായി, തൊട്ടു മുൻപത്തെ രണ്ടാമത്തെ വർഷത്തെ (t-2) കണക്കുകൾ വേണം ഒ.എസ്.ആർ ഘടകത്തിനായി ഉപയോഗിക്കാൻ. എന്നിരുന്നാലും, ഐ.കെ.എം വഴി കെ-സ്മാർട്ടിൽ നിന്ന് ശേഖരിക്കുന്ന ഈ വരുമാന കണക്കുകൾ കേരള സ്റ്റേറ്റ് ഓഡിറ്റ് ഡിപ്പാർട്ട്മെന്റ് (KSAD) കൃത്യമായ ഓഡിറ്റിംഗിന് വിധേയമാക്കിയ ശേഷം മാത്രമേ ഉപയോഗിക്കാൻ പാടുള്ളൂ. (ഖണ്ഡിക 9.38, 11.44 & 11.46)

നടപടി: ശിപാർശ അംഗീകരിക്കാവുന്നതാണ്. തുടർന്നുവരുന്ന സാമ്പത്തിക വർഷത്തെ ജനറൽ പർപ്പസ് ഫണ്ട് (GPF) വിഹിതം നിശ്ചയിക്കുന്നതിനായി, 2026 മുതൽ എല്ലാ വർഷവും ഡിസംബർ മാസത്തോടു കൂടി ഓരോ തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ സ്ഥാപനത്തിന്റെയും തനത് വരുമാന വിവരങ്ങൾ (OSR data) ലഭ്യമാണെന്ന് തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ വകുപ്പ് ഉറപ്പാക്കേണ്ടതാണ്. ഈ വിവരങ്ങൾ കെ-സ്മാർട്ട് (KSMART) മുഖേന ലഭ്യമാക്കേണ്ടതും കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് (KSAD) കൃത്യമായി ഓഡിറ്റ് ചെയ്യുന്നതുമായിരിക്കണം.

24. തദ്ദേശസ്ഥാപനങ്ങൾക്കിടയിലുള്ള വിഹിത വിതരണം (Inter se distribution) സാധ്യമാക്കുന്നതിനും അതോടൊപ്പം തന്നെ ഓഡിറ്റിംഗ്, ജനാധിപത്യപരമായ ഇടപെടലുകൾ, പൊതുജന പരിശോധന, ഗവേഷണം തുടങ്ങിയവ സുഗമമാക്കുന്നതിനും തനത് വരുമാന (OSR) വിവരങ്ങൾ പൊതുമധ്യത്തിൽ ലഭ്യമാണെന്ന് തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾ ഉറപ്പാക്കേണ്ടതാണ്. മുൻ സംസ്ഥാന ധനകാര്യ കമ്മീഷനുകളുടെയും മറ്റ് വിവിധ ഏജൻസികളുടെയും ശിപാർശകൾ ഉണ്ടായിരുന്നിട്ടും, ഇത്തരം വിവരങ്ങൾ ഇതുവരെയും എളുപ്പത്തിൽ ലഭ്യമാകുന്ന രീതിയിൽ പൊതുസമക്ഷം വന്നിട്ടില്ല എന്നത് അതീവ ഗൗരവകരമായ കാര്യമാണ്; ഇത് സംസ്ഥാനത്തെ വികേന്ദ്രീകരണ പരീക്ഷണത്തിന്റെ വ്യക്തമായ പോരായ്മയുമാണ്. (ഖണ്ഡിക 11.46)

നടപടി: ശിപാർശ അംഗീകരിക്കാവുന്നതാണ്. ഓരോ തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ സ്ഥാപനത്തിന്റെയും തനത് വരുമാന വിവരങ്ങൾ (OSR details) പൊതുജനങ്ങൾക്ക് ലഭ്യമാകുന്ന രീതിയിൽ (Public domain) പ്രസിദ്ധീകരിക്കുന്നതിന് ആവശ്യമായ നടപടികൾ തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ വകുപ്പും (LSGD) ഐ.കെ.എമ്മും (IKM) സ്വീകരിക്കേണ്ടതാണ്.

B. മെയിന്റനൻസ് ഫണ്ട്

25. റോഡ്, റോഡ് ഇതര (Non-Road) വിഭാഗങ്ങളിലുള്ള മെയിന്റനൻസ് ഫണ്ടുകളിൽ നിന്നും 0.25 ശതമാനം വീതം കുറയ്ക്കാൻ കമ്മീഷൻ ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു. ഇതിന്റെ ഫലമായി ആകെ മെയിന്റനൻസ് ഫണ്ട്, അറ്റ നികുതി വരുമാനത്തിന്റെ (Net SOTR t-2) 6 ശതമാനമായിരിക്കും. ഇതിൽ 3.75 ശതമാനം റോഡ് മെയിന്റനൻസ് ഫണ്ടായും 2.25 ശതമാനം റോഡ് ഇതര മെയിന്റനൻസ് ഫണ്ടായും മാറ്റിവയ്ക്കും. താഴെ പറയുന്ന കാരണങ്ങളാലാണ് ഈ കുറവ് ശിപാർശ ചെയ്തിരിക്കുന്നത്:

(i) വികസന ഫണ്ടിനെ അപേക്ഷിച്ച് മെയിന്റനൻസ് ഫണ്ടിലുണ്ടായ അമിതമായ വർദ്ധനവ്.

(ii) മെയിന്റനൻസ് ഫണ്ട് അറ്റകുറ്റപ്പണികൾക്കല്ലാത്ത (Non-maintenance) ആവശ്യങ്ങൾക്കായി ഉപയോഗിക്കാനുള്ള വർദ്ധിച്ചുവരുന്ന ആവശ്യം; ഇത് അറ്റകുറ്റപ്പണികൾക്ക് പുറമെയുള്ള മറ്റ് ആവശ്യങ്ങൾക്കുള്ള ഡിമാൻഡിനെയാണ് സൂചിപ്പിക്കുന്നത്. (ഖണ്ഡിക 9.49 & 11.47)

നടപടി: ശിപാർശ അംഗീകരിക്കാവുന്നതാണ്.

റോഡ് ഇതര മെയിന്റനൻസ് ഫണ്ട് (Non-Road Maintenance Fund)

26. 2026-27 വർഷത്തെ റോഡ് ഇതര മെയിന്റനൻസ് ഫണ്ട് വിതരണത്തിനായി നിലവിലുള്ള വിവരങ്ങളും (data) രീതിശാസ്ത്രവും (methodology) തന്നെ തുടർന്നും ഉപയോഗിക്കാൻ കമ്മീഷൻ ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു. റോഡ് ഇതര ആസ്തികളെക്കുറിച്ചുള്ള (non-road assets) പുതുക്കിയ വിവരങ്ങൾ ലഭ്യമാകുന്ന മുറയ്ക്ക്, കമ്മീഷൻ വിതരണ രീതി പരിഷ്കരിക്കുകയും ബാക്കി കാലയളവിലേക്കുള്ള അന്തിമ ശിപാർശകൾ സമർപ്പിക്കുകയും ചെയ്യും. (ഖണ്ഡിക 9.50 & 11.48)

നടപടി: ശിപാർശ അംഗീകരിക്കാവുന്നതാണ്.

27. ജി.ഐ.എസ് (GIS) ഉൾപ്പെടെയുള്ള അത്യാധുനിക സാങ്കേതികവിദ്യകൾ പ്രയോജനപ്പെടുത്തി 'ആർ-ട്രാക്ക്' (R-Track) പ്ലാറ്റ്ഫോമിലെ റോഡ് ഇതര ആസ്തിവിവരങ്ങൾ (non-Road Asset data) പുതുക്കുന്നതിനും തെറ്റുകൾ തിരുത്തി കൃത്യമാക്കുന്നതിനും (purification) കമ്മീഷൻ ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു. ഈ പ്രക്രിയ മുഴുവൻ സമയബന്ധിതമായി പൂർത്തിയാക്കേണ്ടതാണ്; 2027-28 മുതലുള്ള വിഹിതം നിശ്ചയിക്കുന്നതിന് ആവശ്യമായ വിവരങ്ങൾ ലഭ്യമാണെന്ന് ഉറപ്പുവരുത്താൻ തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ വകുപ്പ് തലത്തിൽ ഇത് നിരീക്ഷിക്കേണ്ടതുമാണ്. നിലവിലെ വിഹിത നിർണ്ണയ സൂത്രവാക്യത്തിൽ (devolution formula) ഉപയോഗിക്കുന്ന അതേ ഘടകങ്ങൾ തന്നെ (കെട്ടിടത്തിന്റെ തരം, തറ വിസ്തീർണ്ണം/Plinth Area, പഴക്കം എന്നിവ) വിവരശേഖരണത്തിനായി ഉപയോഗിക്കണം. ഇതിൽ ഏറ്റവും പുതിയ 'യൂസർ ഡാറ്റ' (user data) ഉൾപ്പെടുത്തണം; എന്നാൽ പുതിയ വിവരങ്ങൾ ലഭ്യമല്ലെങ്കിൽ നിലവിലുള്ള ഡാറ്റ തന്നെ തുടരാവുന്നതാണ്. കമ്മീഷന്റെ ബാക്കി കാലയളവിലെ റോഡ് ഇതര മെയിന്റനൻസ് സംബന്ധിച്ച ശിപാർശകൾ പിന്നീട് നൽകുന്നതാണ്. (ഖണ്ഡിക 9.51 & 11.48)

നടപടി: ശിപാർശ അംഗീകരിക്കാവുന്നതാണ്.

റോഡ് മെയിന്റനൻസ് ഫണ്ട്

28. റോഡ് മെയിന്റനൻസ് ഫണ്ട് നിർണ്ണയിക്കുന്നതിനായി 'ആർ-ട്രാക്കിൽ' (R-Track) ലഭ്യമായ റോഡ് വിസ്തൃതി വിവരങ്ങൾ (Road Area data) ഉപയോഗിക്കാൻ കമ്മീഷൻ ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു. കൂടാതെ, മെയിന്റനൻസ് ഫണ്ടിനായുള്ള ഏഴാം സംസ്ഥാന ധനകാര്യ കമ്മീഷൻ (SFC VII) വർക്കിംഗ് ഗ്രൂപ്പിന്റെ ശിപാർശകൾ പ്രകാരം, റോഡിന്റെ ഉപരിതല തരം (surface type) അനുസരിച്ചുള്ള മുൻഗണനാ ക്രമങ്ങൾ (weightages) പുതുക്കുകയും ചെയ്യുന്നു. (ഖണ്ഡിക 9.52)

Road Surface Type	Weightage
BM&BC	0.10
Interlock	0.10
Concrete	0.15
Earthen	0.50
Metal & Gravel	1.00
Bituminous	1.00

നടപടി: ശിപാർശ അംഗീകരിക്കാവുന്നതാണ്.

29. നഗരവൽക്കരണത്തിന്റെ പ്രത്യാഘാതങ്ങൾ പരിഹരിക്കുന്നതിനായി, റോഡ് മെയിന്റനൻസ് ഫണ്ട് ഗ്രാമീണ തദ്ദേശ ഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾക്കും (RLG) നഗര തദ്ദേശ ഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾക്കും (ULG) ഇടയിൽ വിഭജിക്കുന്നത് നിലവിലെ മാനദണ്ഡമായ റോഡിന്റെ നീളത്തിന് പകരം ജനസംഖ്യയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിലായിരിക്കണമെന്ന് കമ്മീഷൻ ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു. ഈ രീതി അനുസരിച്ച്, ആകെ ഫണ്ടിന്റെ 77.24 ശതമാനം ഗ്രാമീണ തദ്ദേശ സ്ഥാപനങ്ങൾക്കും 22.76 ശതമാനം നഗര തദ്ദേശ സ്ഥാപനങ്ങൾക്കും അനുവദിക്കുന്നു. നഗര തദ്ദേശ സ്ഥാപനങ്ങൾക്കുള്ളിലെ വിഭജനത്തിലും ഇതേ തത്വം തന്നെയാണ് പ്രയോഗിക്കുന്നത്; ജനസംഖ്യ മാനദണ്ഡമാക്കുന്നതിലൂടെ മുൻസിപ്പാലിറ്റികൾക്ക് 13.44 ശതമാനവും കോർപ്പറേഷനുകൾക്ക് 9.32 ശതമാനവും വിഹിതം ലഭിക്കുന്നു. ഓരോ വിഭാഗത്തിലുമുള്ള തദ്ദേശ സ്ഥാപനങ്ങൾക്കിടയിലുള്ള വിഹിത വിതരണത്തിനായി (inter-se distribution), റോഡ് വിസ്തീർണ്ണത്തിന് 80 ശതമാനവും ജനസംഖ്യയ്ക്ക് 20 ശതമാനവും മുൻഗണന (Weightage) നൽകുന്നു. ഈ 80:20 അനുപാതം, പ്രാഥമിക ഘടകമായ റോഡ് വിസ്തീർണ്ണത്തെയും അനുബന്ധ ഘടകമായ ജനസംഖ്യയെയും ഒരുപോലെ പരിഗണിക്കുന്ന സമതുലിതമായ ഒരു സമീപനമാണ് നൽകുന്നത്. (ഖണ്ഡിക 9.53 & 11.50)

നടപടി: ശിപാർശ അംഗീകരിക്കാവുന്നതാണ്.

30. ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്തുകളുടെ ഉടമസ്ഥതയിൽ റോഡ് ആസ്തികൾ (Road assets) ഇല്ലാത്തതിനാൽ, ഗ്രാമീണ തദ്ദേശ ഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളുടെ (RLG) റോഡ് മെയിന്റനൻസ് ഫണ്ടിന് ഗ്രാമപഞ്ചായത്തുകളും ജില്ലാ പഞ്ചായത്തുകളും മാത്രമേ അർഹരാകുന്നുള്ളൂ. നഗര തദ്ദേശ സ്ഥാപനങ്ങളിൽ (ULG) നടപ്പിലാക്കിയ വിതരണ രീതിയിൽ നിന്ന് വ്യത്യസ്തമായി, ഇവിടെ ജനസംഖ്യ മാനദണ്ഡമായി ഉപയോഗിക്കാൻ കഴിയില്ല; കാരണം ജില്ലാ പഞ്ചായത്തിന്റെയും അതിനു

കീഴിലുള്ള ഗ്രാമപഞ്ചായത്തുകളുടെയും ജനസംഖ്യാ അടിത്തറ ഒന്നുതന്നെയാണ്. അതിനാൽ, ജില്ലാ പഞ്ചായത്തുകൾക്കും ഗ്രാമപഞ്ചായത്തുകൾക്കും ഇടയിലുള്ള ഫണ്ട് വിഭജനം നിശ്ചയിക്കുന്നത് 'വെയിറ്റഡ് റോഡ് വിസ്തീർണ്ണത്തിന്റെ' (Weighted Road Area) അടിസ്ഥാനത്തിലാണ്. ഓരോ വിഭാഗത്തിലുമുള്ള തദ്ദേശ സ്ഥാപനങ്ങൾക്കിടയിലുള്ള വിഹിത വിതരണത്തിനായി (inter-se distribution), നഗര തദ്ദേശ സ്ഥാപനങ്ങളുടെ മാതൃകയിൽ തന്നെ റോഡ് വിസ്തീർണ്ണത്തിന് 80 ശതമാനവും ജനസംഖ്യയ്ക്ക് 20 ശതമാനവും മുൻഗണന (Weightage) നൽകുന്നു. (ഖണ്ഡിക 9.54 & 11.50)

നടപടി: ശിപാർശ അംഗീകരിക്കാവുന്നതാണ്.

31. തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾക്ക് അവരുടെ സ്വന്തം ആസ്തികളുടെ (Own Assets) അറ്റകുറ്റപ്പണിക്കായി വാർഷിക റോഡ് ഇതര മെയിന്റനൻസ് ഫണ്ടിന്റെ 20 ശതമാനം വരെ വിനിയോഗിക്കാൻ അനുവദിക്കണമെന്ന് കമ്മീഷൻ ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു. എന്നാൽ, കൈമാറ്റം ചെയ്യപ്പെട്ട സ്ഥാപനങ്ങളുമായി (Transferred Institutions) ബന്ധപ്പെട്ട അടിയന്തര അറ്റകുറ്റപ്പണികൾക്കെല്ലാം തുക വകയിരുത്തിയിട്ടുണ്ടെന്ന് പഞ്ചായത്ത്/മുൻസിപ്പൽ സമിതി സാക്ഷ്യപ്പെടുത്തേണ്ടതുണ്ട്. മെയിന്റനൻസ് ഫണ്ടിൽ നിന്നും അനുവദനീയമായതും അല്ലാത്തതുമായ ചെലവുകളെക്കുറിച്ച് വിശദമായ പട്ടിക ഉൾപ്പെടുത്തിക്കൊണ്ട് സർക്കാർ 09-04-2023-ൽ ജി.ഒ (എം.എസ്) നം. 90/2023/എൽ.എസ്.ജി.ഡി (GO(MS) No. 90/2023/LSGD) എന്ന ഉത്തരവ് പുറപ്പെടുവിച്ചിരുന്നു. ഈ മാർഗ്ഗരേഖയിലെ ക്ലോസ് 2.6(1) പ്രകാരം, ലൈബ്രറികൾ, ബാലവാടികൾ, നഴ്സറികൾ, ബഡ്സ് (BUDS) സ്കൂളുകൾ, വൃദ്ധസദനങ്ങൾ തുടങ്ങിയ കൈമാറ്റം ചെയ്യപ്പെടാത്ത സ്ഥാപനങ്ങൾക്കായി റോഡ് ഇതര മെയിന്റനൻസ് ഫണ്ട് ഉപയോഗിക്കാൻ അനുവാദമുണ്ട്. എന്നാൽ, തദ്ദേശ സ്ഥാപനങ്ങളുടെ ഉടമസ്ഥതയിലുള്ള 'എല്ലാ' ആസ്തികൾക്കും വേണ്ടി ഫണ്ടിന്റെ 20 ശതമാനം വരെ ഉപയോഗിക്കാൻ ഇപ്പോൾ ശിപാർശ ചെയ്തിട്ടുള്ളതിനാൽ, പ്രസ്തുത ക്ലോസിന് ഇനി പ്രസക്തിയില്ലെന്നും അത് മാർഗ്ഗരേഖയിൽ നിന്ന് നീക്കം ചെയ്യണമെന്നും കമ്മീഷൻ നിർദ്ദേശിക്കുന്നു. (ഖണ്ഡിക 9.55 & 11.51)

നടപടി: ശിപാർശ അംഗീകരിക്കാവുന്നതാണ്. ഇതിനനുസൃതമായി മെയിന്റനൻസ് ഫണ്ട് വിനിയോഗം സംബന്ധിച്ച മാർഗ്ഗരേഖകൾ പരിഷ്കരിക്കാവുന്നതാണ്.

32. വികസന ഫണ്ട് (Development Fund), മെയിന്റനൻസ് ഫണ്ട് (Maintenance Fund) എന്നിവയുടെ കാര്യത്തിൽ, വിനിയോഗിക്കാതെ ബാക്കി നിൽക്കുന്ന ആകെ തുകയുടെ പരമാവധി 20 ശതമാനം വരെ അടുത്ത സാമ്പത്തിക വർഷത്തേക്ക് കൈമാറാൻ (carryover) തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളെ അനുവദിക്കണമെന്ന് കമ്മീഷൻ ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു. ഇതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട പ്രവർത്തനപരമായ വിശദാംശങ്ങൾ ധനകാര്യ, ആസൂത്രണ, തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ വകുപ്പുകൾ സംയുക്തമായി രൂപീകരിക്കേണ്ടതാണ്. (ഖണ്ഡിക 9.55, 10.18, 11.19).

നടപടി: ശിപാർശ അംഗീകരിക്കാവുന്നതാണ്. വിനിയോഗിക്കാത്ത തുകയുടെ പരമാവധി 20 ശതമാനം വരെ അടുത്ത വർഷത്തേക്ക് കൈമാറാൻ തദ്ദേശ സ്ഥാപനങ്ങളെ അനുവദിക്കുന്നുണ്ട്. ഇതിനുള്ള യോഗ്യതാ മാനദണ്ഡങ്ങൾ നിശ്ചയിച്ചുകൊണ്ട് മാർഗ്ഗരേഖകൾ പുറപ്പെടുവിക്കുന്നതാണ്.

33. റോഡുകളുടെ നിലവാരം ഉയർത്തുന്നതിന് (Road upgrades) റോഡ് മെയിന്റനൻസ് ഫണ്ട് ഉപയോഗിക്കുന്നതിലുള്ള നിലവിലെ നിരോധനം ഒഴിവാക്കാൻ കമ്മീഷൻ ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു. എന്നാൽ, ഈ ഇളവ് മൺറോഡുകൾ (Earthen), മെറ്റൽ ചെയ്ത റോഡുകൾ (Metal), ഗ്രാവൽ റോഡുകൾ എന്നിവയ്ക്ക് മാത്രമേ ബാധകമാകൂ; ഇവയെ അനുയോജ്യമായ ഏതെങ്കിലും ഉയർന്ന നിലവാരത്തിലുള്ള ഉപരിതലത്തിലേക്ക് (Superior surface type) മാറ്റാൻ ഇതിലൂടെ അനുവാദം ലഭിക്കും. ഇതനുസരിച്ച് 09-04-2023-ലെ സർക്കാർ ഉത്തരവിലെ (GO (MS) No. 90/2023/LSGD) മാർഗ്ഗരേഖകളിലെ 3.2(6), 3.2(7) എന്നീ ക്ലോസുകളിൽ മാറ്റം വരുത്താൻ ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു. എങ്കിലും, ഗ്രീൻ ഫീൽഡ് റോഡുകൾ ഉൾപ്പെടെയുള്ള യാതൊരുവിധ പുതിയ ആസ്തികളുടെയും നിർമ്മാണത്തിനായി റോഡ്/റോഡ് ഇതര മെയിന്റനൻസ് ഫണ്ടുകൾ ഉപയോഗിക്കുന്നത് കർശനമായി നിരോധിച്ചിരിക്കുന്നു. (ഖണ്ഡിക 9.56 & 11.51)

നടപടി: ശിപാർശ അംഗീകരിക്കാവുന്നതാണ്; ഇതിനനുസൃതമായി മെയിന്റനൻസ് ഫണ്ട് വിനിയോഗം സംബന്ധിച്ച മാർഗ്ഗരേഖകൾ പരിഷ്കരിക്കുന്നതാണ്.

34. മൺറോഡുകളെ (Earthen roads) ഏറ്റവും കുറഞ്ഞ മുൻഗണനാ പട്ടികയിൽ ഉൾപ്പെടുത്തുകയും, മറ്റ് റോഡുകൾക്ക് ശേഷം മാത്രം അവയുടെ അറ്റകുറ്റപ്പണികൾക്കായി ഫണ്ട് അനുവദിക്കുകയും ചെയ്യുന്ന നിലവിലെ

മാർഗ്ഗരേഖയിലെ (GO (MS) No. 90/2023/LSGD dated 09-04-2023) ക്ലോസ് 3.2 (3) നീക്കം ചെയ്യാൻ കമ്മീഷൻ ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു. (ഖണ്ഡിക 9.57)

നടപടി: ശിപാർശ അംഗീകരിക്കാവുന്നതാണ്; ഇതിനനുസൃതമായി മെയിന്റനൻസ് ഫണ്ട് വിനിയോഗം സംബന്ധിച്ച മാർഗ്ഗരേഖകൾ പരിഷ്കരിക്കുന്നതാണ്.

35. ഓരോ തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ സ്ഥാപനത്തിലും വളരെ കൃത്യമായി തയ്യാറാക്കിയ ഒരു മെയിന്റനൻസ് പ്ലാനും (Maintenance Plan) അതുപോലെ ഒരു മെയിന്റനൻസ് ഡയറിയും (Maintenance Diary) ഉണ്ടായിരിക്കണമെന്ന് കമ്മീഷൻ അഭിപ്രായപ്പെടുന്നു. ഓരോ ആസ്തിയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് നടത്തുന്ന എല്ലാ അറ്റകുറ്റപ്പണികളും ആവശ്യമായ വിശദാംശങ്ങൾ സഹിതം മെയിന്റനൻസ് ഡയറിയിൽ രേഖപ്പെടുത്തേണ്ടതാണ്. മെയിന്റനൻസ് ഗ്രാന്റ് അനുവദിക്കുന്നതിന് 'മെയിന്റനൻസ് പ്ലാനും' 'മെയിന്റനൻസ് ഡയറിയും' സൂക്ഷിക്കുന്നത് ഒരു മുൻകൂർ നിബന്ധനയായി (Pre-condition) നിശ്ചയിക്കണമെന്ന് കമ്മീഷൻ ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.(ഖണ്ഡിക 9.58 & 11.52)

നടപടി: മെയിന്റനൻസ് പ്ലാനും മെയിന്റനൻസ് ഡയറിയും സൂക്ഷിക്കാനുള്ള നിർദ്ദേശങ്ങൾ തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ വകുപ്പുമായി (LSGD) ആലോചിച്ച് പുറപ്പെടുവിക്കുന്നതാണ്. മെയിന്റനൻസ് ഫണ്ട് അനുവദിക്കുന്നതിന് മെയിന്റനൻസ് പ്ലാനും ഡയറിയും സൂക്ഷിക്കണമെന്ന മുൻകൂർ നിബന്ധന വെക്കുന്ന കാര്യം തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ വകുപ്പുമായി ചർച്ച ചെയ്ത് പരിശോധിക്കുന്നതാണ്.

36. ചെറിയ അറ്റകുറ്റപ്പണികൾ ഒന്നിച്ച് ചേർത്ത് അവയ്ക്ക് മത്സരാധിഷ്ഠിത ലേലത്തിലൂടെ കരാറുകൾ നൽകുന്നതിനും പരിപാലന കരാറുകൾ ഏർപ്പെടുത്തുന്നതിനും കമ്മീഷൻ ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു. ഇത് കരാറുകാർക്ക് മിനിമം എഫിഷ്യൻസി സ്കെയിൽ (Minimum efficiency scale) കൈവരിക്കാനും ഇടപാട് ചിലവുകൾ (Transaction costs) ഗണ്യമായി കുറയ്ക്കാനും സഹായിക്കും; കൂടാതെ എഞ്ചിനീയർമാർക്ക് ഫലപ്രദമായ മേൽനോട്ടം വഹിക്കാനും ഇത് ഉപകരിക്കും. പ്രവൃത്തികളുടെ എണ്ണം പരിമിതപ്പെടുത്തുന്നത് അവയുടെ പുരോഗതി കൃത്യമായി നിരീക്ഷിക്കുന്നതിനും (Traceability) ഉത്തരവാദിത്തം (Accountability) ഉറപ്പാക്കുന്നതിനും സഹായിക്കും. മെയിന്റനൻസ് പ്ലാൻ, മെയിന്റനൻസ് ഡയറി, മത്സര ലേലത്തിനായി പ്രവൃത്തികൾ ഒന്നിച്ച് ചേർക്കൽ എന്നിവ സംബന്ധിച്ച

മാർഗ്ഗരേഖകൾ തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ വകുപ്പ് രൂപീകരിക്കേണ്ടതാണ്. (ഖണ്ഡിക 9.59 & 11.53).

നടപടി: ശിപാർശ അംഗീകരിക്കാവുന്നതാണ്; ഇതിനനുസൃതമായി മെയിന്റനൻസ് ഫണ്ട് വിനിയോഗം സംബന്ധിച്ച മാർഗ്ഗരേഖകൾ പരിഷ്കരിക്കുന്നതാണ്.

37. തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളുടെ അവകാശപ്പെട്ട വരുമാന വിഹിതത്തിന് പകരമായി നൽകുന്ന ഒന്നായതിനാൽ, ജനറൽ പർപ്പസ് ഫണ്ടിനെ (GPF) കാലാവധി കഴിയുമ്പോൾ നഷ്ടപ്പെടാത്ത (non-lapsable) നിധിയായും സ്ഥാപനങ്ങളുടെ സ്വന്തം വരുമാനത്തിന് (OSR) തുല്യമായും തുടർന്നും പരിഗണിക്കണം. എന്നാൽ, സുതാര്യതയും ഉത്തരവാദിത്തവും വർദ്ധിപ്പിക്കുന്നതിനായി, തദ്ദേശ സ്ഥാപനങ്ങൾ ട്രഷറിയിലല്ലാതെ മറ്റ് സാമ്പത്തിക സ്ഥാപനങ്ങളിൽ നിക്ഷേപിച്ചിട്ടുള്ള ജനറൽ പർപ്പസ് ഫണ്ടിന്റെ വിനിയോഗിക്കാത്ത ബാക്കി തുകയെയും (unspent balance) മറ്റ് നിധികളെയും കുറിച്ച് ഒരു 'പൊസിഷൻ പേപ്പർ' (Position Paper) സംയുക്തമായി തയ്യാറാക്കാൻ തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ, ധനകാര്യ, ആസൂത്രണ വകുപ്പുകളോട് കമ്മീഷൻ ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു. ഇത്തരത്തിൽ വൻ തുകകൾ നിക്ഷേപങ്ങളായി സൂക്ഷിച്ചിരിക്കുന്നതിനാലും തിരഞ്ഞെടുക്കപ്പെട്ട കൗൺസിലുകളോട് പോലും പ്രസ്തുത വിവരങ്ങൾ പങ്കുവെക്കാൻ തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ ഭരണകൂടങ്ങൾ വിമുഖത കാണിക്കുന്ന സാഹചര്യത്തിലും, ഇത് അടിയന്തരമായി നടപ്പിലാക്കേണ്ടതാണെന്ന് കമ്മീഷൻ കരുതുന്നു. തദ്ദേശ സ്ഥാപനങ്ങൾക്ക് ഇത്തരം വിഭവങ്ങളിലുള്ള അവകാശം ഇല്ലാതാക്കാനല്ല, മറിച്ച് ഉത്തരവാദിത്തവും സാമ്പത്തിക അച്ചടക്കവും ഉറപ്പാക്കാനാണ് ഈ നിർദ്ദേശം നൽകുന്നത്. (ഖണ്ഡിക 11.20)

നടപടി: ശിപാർശ അംഗീകരിക്കാവുന്നതാണ്.

38. പുതിയ സെൻസസ് വിവരങ്ങൾ 2027-ൽ ലഭ്യമാകാൻ സാധ്യതയുണ്ട്. ഈ പ്രാഥമിക റിപ്പോർട്ടിൽ സമർപ്പിച്ചിരിക്കുന്ന ഏഴാം സംസ്ഥാന ധനകാര്യ കമ്മീഷന്റെ (SFC VII) വിഹിത വിതരണ ശിപാർശകൾ 2011-ലെ സെൻസസ് വിവരങ്ങളെ അടിസ്ഥാനമാക്കിയുള്ളതാണ്. പുതിയ സെൻസസ് കണക്കുകൾ ലഭ്യമാകുന്ന മുറയ്ക്ക് അവ ഉപയോഗിക്കുക എന്നത് പ്രധാനമാണ്. ഫണ്ട് വിതരണ രീതിയിൽ പെട്ടെന്നുള്ള മാറ്റങ്ങൾ ഒഴിവാക്കുന്നതിനായി, പുതിയ സെൻസസിലേക്കുള്ള മാറ്റം ഘട്ടംഘട്ടമായി (Phased transition) നടപ്പിലാക്കാൻ

കമ്മീഷൻ ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു. ഈ മാറ്റത്തിന്റെ ഒന്നാം വർഷത്തിൽ, ആകെ തുകയുടെ പകുതി ഇപ്പോൾ ഈ റിപ്പോർട്ടിൽ വിവരിച്ചിട്ടുള്ള അതേ രീതിയിൽ തന്നെ വിഭജിക്കാവുന്നതാണ്. തുകയുടെ ബാക്കി പകുതി പുതിയ സെൻസസ് വിവരങ്ങളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ വിതരണം ചെയ്യണം. എന്നാൽ, തൊട്ടടുത്ത വർഷം മുതൽ വിഹിത വിതരണം പൂർണ്ണമായും പുതിയ സെൻസസ് (2027) കണക്കുകളെ അടിസ്ഥാനമാക്കി മാറ്റണമെന്നും കമ്മീഷൻ ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു. (ഖണ്ഡിക 10.23 & 11.13)

നടപടി: ശിപാർശ അംഗീകരിക്കാവുന്നതാണ്.

39. സംസ്ഥാനത്തെ നഗര ഭരണസംവിധാനത്തിൽ സമഗ്രമായ ഒരു പുനഃസംഘടന (Overhaul) വേണമെന്ന് ഏഴാം സംസ്ഥാന ധനകാര്യ കമ്മീഷൻ (SFC VII) ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു. ഇത് മുനിസിപ്പാലിറ്റികളെയും മുനിസിപ്പൽ കോർപ്പറേഷനുകളെയും മാത്രമല്ല, സെൻസസ് ടൗണുകൾ (Census Towns) ഉൾപ്പെടുന്ന ഗ്രാമപഞ്ചായത്തുകളെയും കൂടി ഉൾക്കൊള്ളുന്ന ഒന്നായിരിക്കണം. ഭരണപരമായ പരിഷ്കാരങ്ങളെക്കുറിച്ചുള്ള കമ്മീഷന്റെ കൂടുതൽ നിർദ്ദേശങ്ങൾ തുടർന്നുള്ള റിപ്പോർട്ടുകളിൽ ഉൾപ്പെടുത്തുന്നതാണ്. (ഖണ്ഡിക 11.27)

നടപടി: ശിപാർശ തത്വത്തിൽ അംഗീകരിക്കാവുന്നതാണ്. തുടർന്നുള്ള റിപ്പോർട്ടുകളിലെ നിർദ്ദേശങ്ങൾ കൂടി പരിഗണിച്ചായിരിക്കും ഇതിൽ അന്തിമ തീരുമാനം എടുക്കാനാകുക.

40. തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളിലെ തിരഞ്ഞെടുക്കപ്പെട്ട പ്രതിനിധികളുടെ ഓണറേറിയത്തിൽ താഴെ പറയുന്ന ക്രമത്തിൽ വർദ്ധനവ് വരുത്തണമെന്ന് കമ്മീഷൻ ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു. പ്രധാന ഭാരവാഹികളുടെ ഓണറേറിയം ഇരട്ടിയായും; സ്റ്റാൻഡിംഗ് കമ്മിറ്റി ചെയർമാൻമാരുടേത് 75 ശതമാനമായും, കൗൺസിലർമാരുടെയോ അംഗങ്ങളുടെയോ ഓണറേറിയം 50 ശതമാനമായും വർദ്ധിപ്പിക്കാവുന്നതാണ്. (ഖണ്ഡിക 11.28)

നടപടി: ശിപാർശ തത്വത്തിൽ അംഗീകരിക്കാവുന്നതാണ്. എന്നാൽ, ഇത് നടപ്പിലാക്കുന്നതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട അധിക സാമ്പത്തിക ബാധ്യതകൾ കൂടി കണക്കിലെടുത്ത്, ബന്ധപ്പെട്ട ഗുണഭോക്താക്കളുമായും താൽപ്പര്യമുള്ള

കക്ഷികളുമായും വിശദമായ ചർച്ചകൾക്ക് വിധേയമായി അന്തിമ തീരുമാനമെടുക്കാവുന്നതാണ്.

41. സംസ്ഥാനത്തെ തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾ, സംസ്ഥാന സർക്കാരുമായി താരതമ്യം ചെയ്യുമ്പോൾ വരുമാന അവകാശങ്ങളുടെ കാര്യത്തിൽ കൂടുതൽ മെച്ചപ്പെട്ട നിലയിലാണ്. മൂലധന വിപണിയെ പ്രയോജനപ്പെടുത്തുന്നതിനും വായ്പകൾ എടുക്കുന്നതിനുമുള്ള ഗണ്യമായ ഉപയോഗിക്കപ്പെടാത്ത സാധ്യതകളും അവർക്കുണ്ട്. തങ്ങളുടെ വരുമാന സാധ്യതകൾ കാര്യക്ഷമമായി വിനിയോഗിക്കുകയാണെങ്കിൽ, കടുത്ത സാമ്പത്തിക പ്രതിസന്ധികൾ അവരെ ബാധിക്കാൻ സാധ്യതയില്ല. എന്നാൽ, കഴിഞ്ഞകാല അനുഭവങ്ങൾ സൂചിപ്പിക്കുന്നത്, ഭരണപരവും സാങ്കേതികവും മാനേജ്മെന്റ് പരവുമായ കഴിവുകളുടെ കുറവ് അവർ നേരിടാൻ സാധ്യതയുണ്ട് എന്നാണ്. സംവിധാനത്തിലെ വർദ്ധിച്ചുവരുന്ന ഈ വിടവ് നികത്തുന്നതിനെക്കുറിച്ച് ചിന്തിക്കേണ്ടത് പ്രധാനമാണ്. ഇത് പരിഹരിക്കുന്നതിനായി അഞ്ച് വ്യത്യസ്ത വഴികളാണ് ഞങ്ങൾക്ക് നിർദ്ദേശിക്കാനുള്ളത്. (ഖണ്ഡിക 10.3)

നടപടി: ശിപാർശ തത്വത്തിൽ അംഗീകരിക്കാവുന്നതാണ്. ഇതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ഗുണഭോക്താക്കളുമായും താൽപ്പര്യമുള്ള കക്ഷികളുമായും നടത്തുന്ന വിശദമായ ചർച്ചകൾക്ക് വിധേയമായി, തുടർമാർഗ്ഗനിർദ്ദേശങ്ങളും ഉത്തരവുകളും പുറപ്പെടുവിക്കാവുന്നതാണ്.

42. ഒന്നാമത്തേത്, സംസ്ഥാന സർക്കാർ വകുപ്പുകൾ കൂടുതൽ സജീവമായ പങ്ക് വഹിക്കുക എന്നതാണ്. ഓരോ വകുപ്പും അവരുടെ വൈദഗ്ധ്യമുള്ള മേഖലകളിൽ തദ്ദേശ സ്ഥാപനങ്ങൾക്ക് കൺസൾട്ടൻസിയും സാങ്കേതിക പിന്തുണയും നൽകേണ്ടതുണ്ട്. തദ്ദേശ സ്ഥാപനങ്ങൾക്ക് പങ്കുചേരാവുന്ന രീതിയിലുള്ള പദ്ധതികൾ ആവിഷ്കരിക്കാനും വകുപ്പുകൾക്ക് സാധിക്കും. നിലവിലുള്ള 'ലൈഫ് മിഷൻ' ഭവന പദ്ധതി ഇതിനൊരു ഉദാഹരണമാണ്. എന്നാൽ ഇവിടെ ഒരു മുൻകരുതൽ ആവശ്യമാണ്; മേൽത്തട്ടിൽ രൂപകൽപ്പന ചെയ്യുന്ന ഇത്തരം പദ്ധതികളിൽ പങ്കുചേരുന്നത് പൂർണ്ണമായും തദ്ദേശ സ്ഥാപനങ്ങളുടെ തീരുമാനത്തിന് വിട്ടുകൊടുക്കണം. കേന്ദ്രമോ സംസ്ഥാനമോ ആവിഷ്കരിക്കുന്ന എല്ലാ പദ്ധതികളും എല്ലാ പ്രദേശങ്ങൾക്കും ഒരുപോലെ അനിവാര്യമാകണമെന്നില്ല. ഇത്തരം പദ്ധതികളിൽ പങ്കാളിത്തം നിർബന്ധമാക്കുന്ന നിലവിലെ രീതി തദ്ദേശ സ്ഥാപനങ്ങളുടെ

സ്വയംഭരണാധികാരത്തെയും തീരുമാനമെടുക്കാനുള്ള സ്വാതന്ത്ര്യത്തെയും സാരമായി ബാധിച്ചിട്ടുണ്ട്. യാതൊരു സമ്മർദ്ദവുമില്ലാതെ, പരമാവധി തദ്ദേശ സ്ഥാപനങ്ങളെ തങ്ങളുടെ പദ്ധതികളിലേക്ക് ആകർഷിക്കാൻ വകുപ്പുകൾക്കിടയിൽ ആരോഗ്യകരമായ മത്സരമാണ് ഉണ്ടാകേണ്ടത്. ഓരോ വകുപ്പും അവരുടെ വൈദഗ്ധ്യ മേഖലകളിൽ കൺസൾട്ടൻസി സേവനങ്ങൾ നൽകുന്നതിനൊപ്പം, താഴെത്തട്ടിൽ നിന്നുള്ള പങ്കാളിത്തം ലക്ഷ്യമിട്ടുള്ള പദ്ധതികളുടെ ഒരു ശേഖരം തയ്യാറാക്കി വെക്കുകയും വേണം. (ഖണ്ഡിക 10.4)

നടപടി: ശിപാർശ തത്വത്തിൽ അംഗീകരിക്കാവുന്നതാണ്. ഇതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ഗുണഭോക്താക്കളുമായും താൽപ്പര്യമുള്ള കക്ഷികളുമായും നടത്തുന്ന വിശദമായ ചർച്ചകൾക്ക് വിധേയമായി, തുടർമാർഗ്ഗനിർദ്ദേശങ്ങളും ഉത്തരവുകളും പുറപ്പെടുവിക്കാവുന്നതാണ്.

43. തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളും അക്കാദമിക് സമൂഹവും പ്രാദേശിക സമ്പദ്‌വ്യവസ്ഥയും തമ്മിലുള്ള പരസ്പരപ്രവർത്തനത്തെ പ്രോത്സാഹിപ്പിക്കുക എന്നതാണ് രണ്ടാമത്തെ മാർഗ്ഗം. ശാസ്ത്ര–സാങ്കേതിക രംഗത്തെ ദ്രുതഗതിയിലുള്ള പുരോഗതിയുടെ പശ്ചാത്തലത്തിൽ, പ്രാദേശിക വികസന പദ്ധതികളുടെയും പ്ലാനുകളുടെയും വൈജ്ഞാനികവും സാങ്കേതികവുമായ നിലവാരം മെച്ചപ്പെടുത്താൻ കൂട്ടായ ശ്രമം ആവശ്യമാണ്. വികസന പദ്ധതികൾ രൂപകൽപ്പന ചെയ്യുന്നതിൽ അക്കാദമിക് സ്ഥാപനങ്ങൾക്കും പൊതുവെ അക്കാദമിക് സമൂഹത്തിനും മറ്റ് വിജ്ഞാനമുള്ള വ്യക്തികൾക്കും പങ്കാളിത്തം നൽകാവുന്നതാണ്. ഇത്തരം സഹകരണം അക്കാദമിക് സ്ഥാപനങ്ങൾക്കും ഗുണകരമാകും. നിലവിൽ അക്കാദമിക് മേഖലയും തദ്ദേശ സ്ഥാപനങ്ങളും പ്രാദേശിക സമ്പദ്‌വ്യവസ്ഥയും തമ്മിൽ ഇത്തരമൊരു ആശയവിനിമയത്തിന് ഔദ്യോഗികമായ സംവിധാനങ്ങളൊന്നുമില്ല. ജില്ലാ പ്ലാനിംഗ് കമ്മിറ്റികൾക്ക് (DPC) ജില്ലാ പ്ലാനിംഗ് കമ്മിറ്റി സെക്രട്ടേറിയറ്റിന്റെ സഹായത്തോടെ ഈ വിടവ് നികത്താൻ കഴിയുമെന്ന് ഞങ്ങൾ കരുതുന്നു. പ്രാദേശിക വിജ്ഞാന സമൂഹത്തിൽ നിന്നുള്ള അംഗങ്ങളെ ഉൾപ്പെടുത്തി ഡി.പി.സി.കൾക്ക് 'ജില്ലാ റിസോഴ്സ് സെന്ററുകൾ' (DRC) വികസിപ്പിക്കാവുന്നതാണ്. കൃഷി, വ്യവസായം തുടങ്ങിയ മേഖലകളെ പ്രതിനിധീകരിക്കുന്ന പ്രാദേശിക സാമ്പത്തിക രംഗത്തെ പ്രമുഖരെയും ഇതിൽ ഉൾപ്പെടുത്താം. തദ്ദേശ സ്ഥാപനങ്ങളുടെ വികസന പ്രശ്നങ്ങൾ പരിഹരിക്കുന്നതിനായി അക്കാദമിക് സ്ഥാപനങ്ങളുടെ കൺസൾട്ടൻസി സേവനങ്ങളും ഡി.പി.സി വഴി ലഭ്യമാക്കാം. ഇത്തരം

സേവനങ്ങൾ നൽകുന്ന അക്കാദമിക് സ്ഥാപനങ്ങൾക്ക് സർവീസ് ചാർജ് നൽകാൻ തദ്ദേശ സ്ഥാപനങ്ങളെ അനുവദിക്കാവുന്നതാണ്. ജില്ലാ റിസോഴ്സ് സെന്ററുകളുടെ പ്രവർത്തനങ്ങൾ സുഗമമാക്കുന്നതിന് സംസ്ഥാനത്തെ ഓരോ ഡി.പി.സി.ക്കും 10 കോടി രൂപ വീതം അനുവദിക്കണമെന്ന് ഞങ്ങൾ ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു. കോമൺ ഫെസിലിറ്റി സെന്ററുകൾ വികസിപ്പിക്കാനും, നൂതനമായ പൈലറ്റ് പ്രോജക്ടുകൾ രൂപകൽപ്പന ചെയ്യാനും, മാതൃകാ എക്സ്റ്റൻഷൻ പ്രോഗ്രാമുകൾ തയ്യാറാക്കുന്ന അക്കാദമിക് സ്ഥാപനങ്ങൾക്ക് ഇൻസെന്റീവ് നൽകാനും ഈ തുക ഉപയോഗിക്കാവുന്നതാണ്. ഡി.ആർ.സികളുടെ പ്രവർത്തനങ്ങൾക്കും മേൽ തുക വിനിയോഗിക്കുന്നതിനുമുള്ള മാർഗ്ഗനിർദ്ദേശങ്ങൾ തയ്യാറാക്കാൻ 'സ്റ്റേറ്റ് ലെവൽ കോർഡിനേഷൻ കമ്മിറ്റി'യെ ചുമതലപ്പെടുത്താവുന്നതാണ്. (ഖണ്ഡിക 10.5 & 11.78)

നടപടി: ശിപാർശ തത്കാലം പരിഗണിക്കേണ്ടതില്ല. ആവശ്യമെങ്കിൽ 2026-27-ലെ പുതുക്കിയ ബജറ്റിൽ പരിഗണിക്കാവുന്നതാണ്.

44. 'സ്കെയിൽ ഇക്കോണമി' (Scale Economies) പ്രയോജനപ്പെടുത്തുന്നതുമായി ബന്ധപ്പെട്ടതാണ് മൂന്നാമത്തെ മാർഗ്ഗം. തദ്ദേശ സ്ഥാപനങ്ങൾ പലപ്പോഴും 'അറ്റോമൈസേഷൻ സിൻഡ്രോം' (Atomization Syndrome) എന്ന അവസ്ഥ നേരിടുന്നുണ്ട്; അതായത്, വാർഡ് അടിസ്ഥാനത്തിലുള്ളതും ഒരു വർഷത്തേക്ക് മാത്രമുള്ളതുമായ അതിസൂക്ഷ്മ പദ്ധതികൾ ഏറ്റെടുക്കുന്നതുമൂലം വൻകിട ഉൽപ്പാദനത്തിലൂടെ ലഭിക്കേണ്ട ലാഭകരമായ സാധ്യതകൾ ഇവർക്ക് നഷ്ടമാകുന്നു. വിപണിയും മത്സരവും നിലനിൽക്കുന്ന മേഖലകളിൽ ഉൽപ്പാദനത്തിന്റെ വ്യാപ്തി വളരെ പ്രധാനമാണ്. ഉദാഹരണത്തിന്, കൃഷിയിൽ വിസ്തൃതി അത്ര നിർണ്ണായകമല്ലായിരിക്കാം, എന്നാൽ മൂല്യവർദ്ധിത ഉൽപ്പന്നങ്ങളുടെ നിർമ്മാണത്തിലും വിപണനത്തിലും ഉൽപ്പാദനത്തിന്റെ വ്യാപ്തി വളരെ പ്രധാനമാണ്. അതിനാൽ, ചെറുകിട ഉൽപ്പന്നങ്ങൾ നിർമ്മിക്കുന്നവർ നേരിടുന്ന ഈ പോരായ്മ പരിഹരിക്കാനുള്ള സംവിധാനങ്ങൾ ആവശ്യമാണ്. പച്ചക്കറികളുടെയും മറ്റ് ചെറുകിട കാർഷിക ഉൽപ്പന്നങ്ങളുടെയും സംഭരണം, വിപണനം, ഹോം ഡെലിവറി, വെയർഹൗസിംഗ്, മൂല്യവർദ്ധനവ് തുടങ്ങിയവ ഈ മേഖലകളിൽ വലിയ പ്രതിസന്ധികൾ സൃഷ്ടിക്കുന്നുണ്ട്. ഇവ പരിഹരിക്കാൻ വലിയ തോതിലുള്ള ഇടപെടലുകൾ ആവശ്യമാണ്. ഇതിനായി വിവിധ തദ്ദേശ സ്ഥാപനങ്ങൾ തമ്മിലുള്ള ലംബവും തിരശ്ചീനവുമായ (Vertical and horizontal) സഹകരണം ഒരു മികച്ച പരിഹാര മാർഗ്ഗമാണ്. (ഖണ്ഡിക 10.6)

നടപടി: ശിപാർശ തത്വത്തിൽ അംഗീകരിക്കാവുന്നതാണ്. ഇതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ഗുണഭോക്താക്കളുമായും താൽപ്പര്യമുള്ള കക്ഷികളുമായും നടത്തുന്ന വിശദമായ ചർച്ചകൾക്ക് വിധേയമായി, തുടർമാർഗ്ഗനിർദ്ദേശങ്ങളും ഉത്തരവുകളും പുറപ്പെടുവിക്കാവുന്നതാണ്.

45. സ്ഥാപനപരമായ നവീകരണമാണ് (Institutional Innovation) നാലാമത്തെ മാർഗ്ഗമായി നിർദ്ദേശിക്കുന്നത്. മാതൃകാപദ്ധതികളായി കണക്കാക്കപ്പെടുന്നവ പോലും തദ്ദേശ സ്ഥാപനങ്ങളിൽ തുടർച്ചയില്ലാതെ പോകുന്ന അവസ്ഥയ്ക്ക് ഒരു പരിഹാരമായാണ് ഇത് വിഭാവനം ചെയ്തിരിക്കുന്നത്. മിക്ക പദ്ധതികളും വാർഷിക പദ്ധതികളിലെ തുക അനുവദിക്കുന്നതിനെ മാത്രം ആശ്രയിച്ചാണ് നിലനിൽക്കുന്നത്. നേതൃത്വത്തിലുണ്ടാകുന്ന മാറ്റങ്ങളോ മുൻഗണനാക്രമത്തിൽ വരുന്ന മാറ്റങ്ങളോ പലപ്പോഴും ഇത്തരം പദ്ധതികൾ പാതിവഴിയിൽ നിലച്ചുപോകാൻ കാരണമാകുന്നു. ഇതിനൊരു പരിഹാരമെന്ന നിലയിൽ, മാതൃസ്ഥാപനമായ തദ്ദേശ ഭരണകൂടത്തിൽ നിന്നും താരതമ്യേന സ്വയംഭരണാധികാരമുള്ള സ്വതന്ത്ര സ്ഥാപനങ്ങൾ രൂപീകരിക്കാൻ അവരെ പ്രോത്സാഹിപ്പിക്കണം. സഹകരണ സംഘങ്ങൾ, ചാരിറ്റബിൾ സൊസൈറ്റികൾ, പ്രൊഡ്യൂസർ കമ്പനികൾ, സെക്ഷൻ 8 കമ്പനികൾ, പബ്ലിക് ലിമിറ്റഡ് കമ്പനികൾ തുടങ്ങിയ വിവിധങ്ങളായ സ്ഥാപന മാതൃകകൾ ഇതിനായി പരീക്ഷിക്കാവുന്നതാണ്. ഇത്തരം സ്ഥാപനങ്ങളിൽ ഉടമസ്ഥാവകാശം പങ്കിടുന്നതടക്കം തദ്ദേശ ഭരണകൂടങ്ങൾ വഹിക്കേണ്ട പങ്കിനെക്കുറിച്ച് തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ വകുപ്പിന് കൃത്യമായ മാർഗ്ഗനിർദ്ദേശങ്ങൾ പുറപ്പെടുവിക്കാവുന്നതാണ്. ഇത്തരം പ്രത്യേക ലക്ഷ്യത്തോടു കൂടിയ സ്ഥാപനങ്ങൾക്ക് (Special Purpose Vehicles) പ്രാരംഭ മൂലധനം നൽകുന്നതിനായി സംസ്ഥാന സർക്കാരിനും നടപടികൾ സ്വീകരിക്കാവുന്നതാണ്. (ഖണ്ഡിക 10.7)

നടപടി: ശിപാർശ തത്വത്തിൽ അംഗീകരിക്കാവുന്നതാണ്. ഇതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ഗുണഭോക്താക്കളുമായും താൽപ്പര്യമുള്ള കക്ഷികളുമായും നടത്തുന്ന വിശദമായ ചർച്ചകൾക്ക് വിധേയമായി, തുടർമാർഗ്ഗനിർദ്ദേശങ്ങളും ഉത്തരവുകളും പുറപ്പെടുവിക്കാവുന്നതാണ്.

46. മുനിസിപ്പാലിറ്റികൾ, കോർപ്പറേഷനുകൾ, ഗ്രാമപഞ്ചായത്തുകൾക്കുള്ളിലെ സെൻസസ് ടൗണുകൾ എന്നിവ ഉൾപ്പെടുന്ന ഭരണപരിഷ്കാരങ്ങളുമായി ബന്ധപ്പെട്ടതാണ് അഞ്ചാമത്തെ പോയിന്റ്. ഭരണസംവിധാനത്തിൽ സമഗ്രമായ ഒരു പുനർചിന്തനം അത്യാവശ്യമാണ്. എന്നാൽ, ഇത്തരം പരിഷ്കാരങ്ങൾ

നടപ്പിലാക്കുന്നതിന് മുൻപ് അവയെക്കുറിച്ച് വിശദമായ രൂപരേഖ തയ്യാറാക്കേണ്ടതുണ്ട്. ഉദ്യോഗസ്ഥവൃന്ദത്തിന്റെ (Bureaucracy) വലിപ്പം അനാവശ്യമായി വർദ്ധിപ്പിക്കുന്ന രീതിയിലാകരുത് ഈ പരിഷ്കാരങ്ങൾ. മനുഷ്യവിഭവ ശേഷി മെച്ചപ്പെടുത്തേണ്ടത് അടിയന്തര ആവശ്യമാണ്; എങ്കിലും തദ്ദേശ സ്ഥാപനത്തിലെ എല്ലാ ജോലികളും ചെയ്യാൻ അവിടെത്തന്നെ സ്ഥിരം ഉദ്യോഗസ്ഥർ വേണമെന്ന വാശി പാടില്ല. പകരം, കാര്യങ്ങൾ കാര്യക്ഷമമായി നടപ്പിലാക്കാനും ആവശ്യമെങ്കിൽ പുറത്തുനിന്നുള്ള വിദഗ്ദ്ധരുടെയോ ഏജൻസികളുടെയോ സേവനം പ്രയോജനപ്പെടുത്താനും ശേഷിയുള്ള പ്രൊഫഷണലുകളുടെ ഒരു 'കോർ ഗ്രൂപ്പ്' ഉണ്ടാകുകയാണ് വേണ്ടത്. സ്വാഭാവികമായും, എല്ലാ മുനിസിപ്പാലിറ്റികളിലും ഓരോ പ്രത്യേക മേഖലയിലും വൈദഗ്ധ്യമുള്ള സ്ഥിരം ജീവനക്കാർ ഉണ്ടാകണമെന്ന് നിർബന്ധമില്ല. എന്നിരുന്നാലും, ഭരണപരമായ ചെലവുകൾ വർദ്ധിക്കാൻ സാധ്യതയുള്ളതിനാൽ ജനറൽ പർപ്പസ് ഫണ്ട് (GPF) വർദ്ധിപ്പിക്കാൻ ഏഴാം സംസ്ഥാന ധനകാര്യ കമ്മീഷൻ (SFC VII) ശിപാർശ ചെയ്തിട്ടുണ്ട് (അധ്യായം IX). തദ്ദേശ സ്ഥാപനങ്ങളുടെ സ്വന്തം വരുമാനത്തിൽ (OSR) പ്രതീക്ഷിക്കുന്ന വർദ്ധനവ് ഇത്തരം അധിക ചെലവുകൾ നേരിടാൻ സഹായിക്കും. കൂടാതെ, കേന്ദ്ര സർക്കാരിന്റെ നഗര കേന്ദ്രീകൃതമായ നയമാറ്റങ്ങൾ കണക്കിലെടുത്ത്, നഗര സ്വഭാവമുള്ള കൂടുതൽ ഗ്രാമപഞ്ചായത്തുകളെ മുനിസിപ്പാലിറ്റികളാക്കി മാറ്റുന്ന കാര്യവും സർക്കാർ പരിഗണിക്കേണ്ടതാണ്. പതിനാറാം കേന്ദ്ര ധനകാര്യ കമ്മീഷൻ (UFC XVI) നിയമപരമായ നഗരപ്രദേശങ്ങൾക്ക് (Statutory urban areas) മുൻഗണന നൽകുന്ന നയങ്ങൾ പ്രഖ്യാപിക്കുമെന്നും പ്രതീക്ഷിക്കപ്പെടുന്നു. (ഖണ്ഡിക 10.8)

നടപടി: ശിപാർശ തത്വത്തിൽ അംഗീകരിക്കാവുന്നതാണ്. ഇതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ഗുണഭോക്താക്കളുമായും താൽപ്പര്യമുള്ള കക്ഷികളുമായും നടത്തുന്ന വിശദമായ ചർച്ചകൾക്ക് വിധേയമായി, തുടർമാർഗ്ഗനിർദ്ദേശങ്ങളും ഉത്തരവുകളും പുറപ്പെടുവിക്കാവുന്നതാണ്.

47. തദ്ദേശ ഭരണവുമായി അടുത്തുനിൽക്കുന്നതും എന്നാൽ വലിയ വെല്ലുവിളി നേരിടുന്നതുമായ മറ്റൊരു വശം സാങ്കേതിക മാറ്റങ്ങളുമായി പൊരുത്തപ്പെട്ടുപോകുന്നതിലെ പരാജയമാണ്. ജീവിതത്തിന്റെ എല്ലാ മേഖലകളിലും അറിവിന്റെയും സാങ്കേതികവിദ്യയുടെയും സ്വാധീനം കാലത്തിനനുസരിച്ച് അതിവേഗം വർദ്ധിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. ഭരണസംവിധാനങ്ങളെ നിരന്തരം നവീകരിക്കുകയും മെച്ചപ്പെടുത്തുകയും ചെയ്യുക എന്നത് ഗവൺമെന്റുകളെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം വലിയൊരു വെല്ലുവിളിയാണ്.

തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾ തങ്ങൾ ആവിഷ്കരിക്കുകയും നടപ്പിലാക്കുകയും ചെയ്യുന്ന വികസന പദ്ധതികളിൽ വിജ്ഞാനത്തിന്റെയും സാങ്കേതികവിദ്യയുടെയും സാന്നിധ്യം വർദ്ധിപ്പിക്കാൻ പ്രാപ്തരാകണം. സർക്കാർ ഇതര മേഖലയിലുള്ളവരെയും സാങ്കേതിക ശേഷി വളർത്തുന്നതിന് ഗവൺമെന്റുകൾ പ്രോത്സാഹിപ്പിക്കേണ്ടതുണ്ട്. മാതൃകാപരമായി പറഞ്ഞാൽ, വിവിധ തലങ്ങളിലുള്ള ഗവൺമെന്റുകൾ ഒത്തൊരുമിച്ച് പ്രവർത്തിച്ചുകൊണ്ട് കേരളത്തെ ഒരു വിജ്ഞാന സമ്പദ്വ്യവസ്ഥയായോ വിജ്ഞാന സമൂഹമായോ മാറ്റുക എന്ന ലക്ഷ്യം കൈവരിക്കാൻ സംസ്ഥാനത്തെ സഹായിക്കണം. (ഖണ്ഡിക 10.14)

നടപടി: ശിപാർശ തത്വത്തിൽ അംഗീകരിക്കാവുന്നതാണ്. ഇതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ഗുണഭോക്താക്കളുമായും താൽപ്പര്യമുള്ള കക്ഷികളുമായും നടത്തുന്ന വിശദമായ ചർച്ചകൾക്ക് വിധേയമായി, തുടർമാർഗ്ഗനിർദ്ദേശങ്ങളും ഉത്തരവുകളും പുറപ്പെടുവിക്കാവുന്നതാണ്.

48. വിവിധ ഏകോപന-സംയോജന പ്രവർത്തനങ്ങൾക്കായി 'സ്റ്റേറ്റ് ലെവൽ കോർഡിനേഷൻ കമ്മിറ്റി'യുടെ കീഴിൽ 300 കോടി രൂപയുടെ 'കോ-ഓർഡിനേഷൻ ആൻഡ് ഇന്റഗ്രേഷൻ ഫണ്ട്' രൂപീകരിക്കാൻ ഞങ്ങൾ ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു. വികസന ഫണ്ടിൽ നിന്നാണ് ഇതിനുള്ള തുക കണ്ടെത്തേണ്ടത്. ഈ തുക ഓരോ വർഷവും പുതുക്കി നിശ്ചയിക്കാവുന്നതാണ്. ഇതിന്റെ പ്രയോജനം വിലയിരുത്തിയ ശേഷം, ഏഴാം സംസ്ഥാന ധനകാര്യ കമ്മീഷൻ (SFC VII) കാലയളവിന്റെ തുടർന്നുള്ള വർഷങ്ങളിൽ തുക വർദ്ധിപ്പിക്കാവുന്നതുമാണ്. കൂടാതെ, സംസ്ഥാന സർക്കാരിന്റെ പ്ലാൻ ഫണ്ടിൽ ഈ കോ-ഓർഡിനേഷൻ ഫണ്ടിനായി ഒരു അനുബന്ധ വിഹിതം അനുവദിക്കണമെന്നും ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു. അക്കാദമിക് സ്ഥാപനങ്ങളും തദ്ദേശ ഭരണകൂടങ്ങളും പ്രാദേശിക സമ്പദ്വ്യവസ്ഥയും തമ്മിലുള്ള ആശയവിനിമയ പരിപാടികൾ സംസ്ഥാനതലത്തിൽ പ്രോത്സാഹിപ്പിക്കുന്നതിന് ഈ ഫണ്ട് ഉപയോഗിക്കാം. സർവ്വകലാശാലകളെയും ഉന്നത അക്കാദമിക് സ്ഥാപനങ്ങളെയും തദ്ദേശ സ്ഥാപനങ്ങളിലേക്ക് എത്തിക്കുന്നതിനും വികസന പ്രശ്നങ്ങൾ പരിഹരിക്കാൻ സഹായിക്കുന്ന 'എക്സ്റ്റൻഷൻ പ്രോഗ്രാമുകൾ' രൂപകൽപ്പന ചെയ്യുന്നതിനും ഇത് വിനിയോഗിക്കാം. ഏറ്റവും മികച്ച എക്സ്റ്റൻഷൻ പ്രോഗ്രാമുകൾക്ക് അവാർഡ് നൽകുന്നതിനായി മത്സരങ്ങൾ സംഘടിപ്പിക്കാനും ഈ ഫണ്ട് ഉപയോഗിക്കാം. കേരളത്തിലെ ജനകീയാസൂത്രണത്തിന്റെ മുപ്പതാം വാർഷിക വേളയിൽ കുറഞ്ഞത് 1 കോടി രൂപയെങ്കിലും മൂല്യമുള്ള ഇത്തരമൊരു അവാർഡ് സംസ്ഥാന

സർക്കാർ ഏർപ്പെടുത്തണമെന്ന് ഞങ്ങൾ ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു. വിദഗ്ധ ഏജൻസികളുടെ സഹായത്തോടെ പദ്ധതികൾ രൂപകൽപ്പന ചെയ്യാൻ ആഗ്രഹിക്കുന്ന തദ്ദേശ സ്ഥാപനങ്ങളെ സഹായിക്കാനും ഈ ഫണ്ട് ഉപയോഗിക്കാവുന്നതാണ്. ഒരു കൂട്ടം തദ്ദേശ സ്ഥാപനങ്ങൾക്കായി പൊതു സൗകര്യങ്ങൾ ഒരുക്കുന്നതിൽ പങ്കാളികളാകാനും, ഖണ്ഡിക 10.7-ൽ സൂചിപ്പിച്ച 'സ്ഥാപനപരമായ നവീകരണങ്ങൾക്കായി' വിനിയോഗിക്കാനും സാധിക്കും. ഉദാഹരണത്തിന്, സ്പെഷ്യൽ പർപ്പസ് വെഹിക്കിളുകൾക്ക് (SPV) പ്രാരംഭ മൂലധനം (Seed Capital) നൽകാൻ ഇത് ഉപയോഗിക്കാം. ഈ കോ-ഓർഡിനേഷൻ ഫണ്ടിന്റെ വിനിയോഗത്തിനുള്ള മാർഗ്ഗനിർദ്ദേശങ്ങൾ സ്റ്റേറ്റ് ലെവൽ കോർഡിനേഷൻ കമ്മിറ്റിക്ക് തയ്യാറാക്കാവുന്നതാണ്. (ഖണ്ഡിക 10.15, 11.76 & 11.77)

നടപടി: ശിപാർശ തത്കാലം പരിഗണിക്കേണ്ടതില്ല. ആവശ്യമെങ്കിൽ 2026-27-ലെ പുതുക്കിയ ബജറ്റിൽ പരിഗണിക്കാവുന്നതാണ്.

49. സംസ്ഥാന പ്ലാനിന്റെ ഒരു നിശ്ചിത ശതമാനം വികസന ഫണ്ടായി നിശ്ചയിക്കുന്ന നിലവിലെ രീതി തുടരാൻ ഏഴാം സംസ്ഥാന ധനകാര്യ കമ്മീഷൻ (SFC VII) ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു. സംസ്ഥാനത്തിന്റെ ആകെ നികുതി വരുമാനവും (Gross SOTR) അറ്റ നികുതി വരുമാനവും (Net SOTR) തമ്മിലുള്ള വിടവ് വർദ്ധിക്കുന്നത് പരിഗണിച്ച്, 2026-27 വർഷത്തിൽ സംസ്ഥാന പ്ലാനിന്റെ 29 ശതമാനം തദ്ദേശ സ്ഥാപനങ്ങൾക്ക് കൈമാറണമെന്ന് കമ്മീഷൻ ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു. ഇതിൽ കേരള ഖരമാലിന്യ സംസ്കരണ പദ്ധതിയുടെ (KSWMP) വിഹിതം ഉൾപ്പെടുത്താൻ പാടില്ല. കെ.എസ്.ഡബ്ല്യൂ.എം.പി വിഹിതം ഒരു പ്രത്യേക പദ്ധതിക്ക് മാത്രമുള്ളതാണ് എന്നതിനാല്, അത് എല്ലാ തദ്ദേശ സ്ഥാപനങ്ങൾക്കുമായി തുല്യമായി വിതരണം ചെയ്യാൻ കഴിയില്ല. വികസന ഫണ്ട് ഓരോ വർഷവും സംസ്ഥാന പ്ലാനിന്റെ 0.5 ശതമാനം വീതം വർദ്ധിപ്പിച്ച് 30 ശതമാനത്തിൽ എത്തിക്കണമെന്ന ആറാം ധനകാര്യ കമ്മീഷന്റെ (SFC VI) നിർദ്ദേശം ഞങ്ങൾ അംഗീകരിക്കുന്നു. 30 ശതമാനം എന്ന ലക്ഷ്യം കൈവരിച്ചാൽ, കമ്മീഷൻ കാലാവധിയിലെ ബാക്കി വർഷങ്ങളിൽ ആ നിലയിൽ തന്നെ ഫണ്ട് നിലനിർത്താവുന്നതാണ്. (ഖണ്ഡിക 10.16 & 11.14)

നടപടി: 2026-27 സാമ്പത്തിക വർഷത്തേക്ക് 28.5 ശതമാനം ശിപാർശ ചെയ്യാവുന്നതും കൂടുതൽ വിഹിതം അനുവദിക്കുന്നത് 2026-27-ലെ പുതുക്കിയ ബജറ്റ് തയ്യാറാക്കുന്ന സമയത്ത് പരിശോധിക്കാവുന്നതുമാണ്.

50. തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം, പ്ലാൻ വിഹിതത്തിൽ ഉണ്ടാകുന്ന കുറവ് അവരെ ബാധിക്കാത്ത രീതിയിൽ ക്രമീകരിക്കേണ്ടത് പ്രധാനമാണ്. സംസ്ഥാന പ്ലാൻ വിഹിതത്തിന്റെ കാര്യത്തിലുള്ള അനിശ്ചിതത്വങ്ങൾ കണക്കിലെടുത്ത്, സംസ്ഥാനത്തിന്റെ സ്വന്തം നികുതി വരുമാനത്തിന്റെ (SOTR) അടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്ലാൻ വിഹിതത്തിന് ഒരു താഴ്ന്ന പരിധി (Floor level) നിശ്ചയിക്കുന്നതിനോട് ഏഴാം സംസ്ഥാന ധനകാര്യ കമ്മീഷൻ (SFC VII) യോജിക്കുന്നു. വികസന ഫണ്ട് എന്നത് Net SOTR (t-2) ന്റെ 11 ശതമാനമോ അതിന് മുകളിലോ ആയിരിക്കണമെന്ന് ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു. ഇതൊരു ഏറ്റവും കുറഞ്ഞ പരിധിയായതിനാലാണ് (Floor level), സമീപകാല സംസ്ഥാന ബജറ്റുകളിൽ പ്രഖ്യാപിച്ചിട്ടുള്ളതിൽ വെച്ച് ഏറ്റവും കുറഞ്ഞ നിരക്കിനേക്കാൾ താഴെയായി ഇത് നിശ്ചയിച്ചിട്ടുള്ളത്. കൂടാതെ, വർഷത്തിന്റെ മധ്യത്തിൽ സംസ്ഥാന സർക്കാർ പ്രഖ്യാപിക്കുന്ന പ്ലാൻ വെട്ടിക്കുറയ്ക്കലുകളിൽ (Intra-year plan cuts) നിന്ന് തദ്ദേശ സ്ഥാപനങ്ങളെ ഒഴിവാക്കണമെന്ന മുൻ കമ്മീഷനുകളുടെ നിലപാടിനെ ഞങ്ങളും പിന്തുണയ്ക്കുന്നു. (ഖണ്ഡിക 10.17 & 11.16)

നടപടി: ശിപാർശ തത്വത്തിൽ അംഗീകരിക്കാവുന്നതാണ്.

51. കേന്ദ്ര ധനകാര്യ കമ്മീഷൻ (UFC) ഗ്രാൻറുകൾ സംസ്ഥാനതല വിഹിതത്തിന് പുറമെ അധികമായി നൽകുന്നതിനെ സംബന്ധിച്ച ചോദ്യത്തിന്, ഇത്തരം ഗ്രാൻറുകൾ വികസന ഫണ്ടിന്റെ ഭാഗമായിത്തന്നെ കണക്കാക്കാവുന്നതാണ്. എന്നാൽ, കേന്ദ്ര കമ്മീഷന്റെ ശിപാർശകൾ പ്രകാരം നിർബന്ധമാക്കിയിട്ടുള്ളത് പോലെ, ഈ തുക ലഭിച്ചാലുടൻ തന്നെ പബ്ലിക് ഫിനാൻഷ്യൽ മാനേജ്മെന്റ് സിസ്റ്റം (PFMS) വഴിയോ സമാനമായ മറ്റ് മാർഗ്ഗങ്ങളിലൂടെയോ തദ്ദേശ സ്ഥാപനങ്ങളുടെ പ്രത്യേക ബാങ്ക് അക്കൗണ്ടുകളിലേക്ക് നേരിട്ട് കൈമാറേണ്ടതാണ്. കേന്ദ്ര കമ്മീഷൻ പ്രത്യേകം നിർദ്ദേശിക്കാത്ത പക്ഷം, ഈ ഗ്രാൻറുകൾ ലാപ്സാവാത്ത ഫണ്ടുകളായി പരിഗണിക്കപ്പെടും. തദ്ദേശ സ്ഥാപനങ്ങൾ തങ്ങളുടെ പ്ലാനിന്റെയും ബജറ്റിന്റെയും ഭാഗമായി ഇതിനായി ഒരു പ്രത്യേക കർമ്മപദ്ധതി തയ്യാറാക്കുകയും അതിന്റെ വിനിയോഗത്തിന് പ്രത്യേക അക്കൗണ്ടുകൾ സൂക്ഷിക്കുകയും വേണം. 16-ാം കേന്ദ്ര ധനകാര്യ കമ്മീഷന്റെ (UFC XVI) റിപ്പോർട്ട് വരുന്ന മുറയ്ക്ക് കേന്ദ്ര ഗ്രാൻറുകളെക്കുറിച്ചുള്ള ഞങ്ങളുടെ ഈ നിലപാടിൽ മാറ്റങ്ങൾ ഉണ്ടായേക്കാം. സംസ്ഥാന ധനകാര്യ കമ്മീഷന്റെ പരിഗണനാ വിഷയങ്ങൾ (ToR) അനുസരിച്ച്, കേന്ദ്ര ഗ്രാൻറുകളുടെ

കാര്യക്ഷമമായ വിനിയോഗം ഉറപ്പാക്കുന്നതിനുള്ള വിശദമായ ശിപാർശകൾ ഞങ്ങളുടെ അടുത്ത റിപ്പോർട്ടുകളിൽ ഉൾപ്പെടുത്തുന്നതാണ്. (ഖണ്ഡിക 10.19 & 11.21)

നടപടി: ശിപാർശ അംഗീകരിക്കാവുന്നതാണ്.

52. കേന്ദ്ര ധനകാര്യ കമ്മീഷൻ (UFC) ഗ്രാൻറുകളുടെ വിതരണം കേന്ദ്ര കമ്മീഷന്റെ തന്നെ ശിപാർശകളെ അടിസ്ഥാനമാക്കിയായിരിക്കും. ഈ ഫണ്ടുകൾ മറ്റ് ആവശ്യങ്ങൾക്കായി വകമാറ്റി ഉപയോഗിക്കാൻ സാധിക്കുന്നവയാണെങ്കിൽ, വികസന ഫണ്ട് വിതരണത്തിനായി ഏഴാം സംസ്ഥാന ധനകാര്യ കമ്മീഷൻ (SFC VII) നിശ്ചയിച്ചിട്ടുള്ള അതേ മാനദണ്ഡങ്ങൾ (Devolution formula) ഉപയോഗിച്ച് ഇവയും വിതരണം ചെയ്യാവുന്നതാണ്. എന്നാൽ, കേന്ദ്ര ഫണ്ടുകൾ വകമാറ്റി ഉപയോഗിക്കാൻ സാധിക്കാത്തവയാണെങ്കിൽ, കേന്ദ്ര കമ്മീഷന്റെ നിബന്ധനകൾക്ക് വിധേയമായും അതേസമയം സംസ്ഥാനത്തിന്റെ ആവശ്യങ്ങൾക്ക് അനുയോജ്യമായ രീതിയിലുമുള്ള ഒരു പുതിയ വിതരണ മാനദണ്ഡം ഏഴാം സംസ്ഥാന ധനകാര്യ കമ്മീഷൻ നിർദ്ദേശിക്കുന്നതാണ്. (ഖണ്ഡിക 10.20 & 11.22)

നടപടി: ശിപാർശ അംഗീകരിക്കാവുന്നതാണ്.

53. ജനറൽ സെക്ടർ ഫണ്ട് വിഭജനം – നോർമൽ ഷെയർ ഉൾപ്പെടുന്ന ജനറൽ സെക്ടർ ഫണ്ട്, പ്രാഥമികമായി ഗ്രാമപഞ്ചായത്തുകൾ, മുനിസിപ്പാലിറ്റികൾ, കോർപ്പറേഷനുകൾ എന്നിവർക്കിടയിൽ നിശ്ചിത അനുപാതത്തിൽ വിഭജിക്കണമെന്ന് കമ്മീഷൻ ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു. 2024-ലെ ഡിലിമിറ്റേഷൻ കമ്മീഷൻ പുനഃക്രമീകരിച്ച 2011-ലെ സെൻസസ് കണക്കുകൾ പ്രകാരം ഈ വിഭജനം 77.24:13.44:9.32 എന്ന അനുപാതത്തിലായിരിക്കണം. പട്ടികജാതി-പട്ടികവർഗ്ഗ ഇതര ജനസംഖ്യയെ മാത്രം പരിഗണിക്കുന്ന നിലവിലെ രീതിക്ക് പകരം, 'ആകെ ജനസംഖ്യ' (Total Population) തന്നെ വിഭജന മാനദണ്ഡമാക്കണം എന്ന് നിർദ്ദേശിക്കുന്നു. (ഖണ്ഡിക 10.22 & 11.55)

നടപടി: ശിപാർശ അംഗീകരിക്കാവുന്നതാണ്.

54. **ജനറൽ സെക്ടർ ഫണ്ടിന്റെ തട്ടുകൾ തിരിച്ചുള്ള വിഭജനം** – ചരിത്രപരമായി, ജനറൽ സെക്ടർ വികസന ഫണ്ട് ഗ്രാമപഞ്ചായത്തുകൾ, ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്തുകൾ, ജില്ലാ പഞ്ചായത്തുകൾ എന്നിവർക്കിടയിൽ **70:15:15** എന്ന

അനുപാതത്തിലാണ് വിഭജിച്ച വരുന്നത്. ഇതേ രീതി തന്നെ തുടരണമെന്ന് കമ്മീഷൻ ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു. ജനറൽ സെക്ടർ വികസന ഫണ്ടിന്റെ ഗ്രാമീണ വിഹിതം ഗ്രാമപഞ്ചായത്തുകൾക്കും ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്തുകൾക്കും ജില്ലാ പഞ്ചായത്തുകൾക്കും യഥാക്രമം 70:15:15 എന്ന അതേ അനുപാതത്തിൽ തന്നെ വിതരണം ചെയ്യുന്നത് തുടരാവുന്നതാണ്. (ഖണ്ഡിക 10.24 & 11.56)

നടപടി: ശിപാർശ അംഗീകരിക്കാവുന്നതാണ്.

55. **ജനറൽ സെക്ടർ ഫണ്ടിന്റെ വിതരണ മാനദണ്ഡങ്ങൾ** – തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾക്കിടയിലുള്ള ഫണ്ട് വിഭജനത്തിനായുള്ള (Horizontal Devolution) മാനദണ്ഡങ്ങളുടെ സംഗ്രഹം താഴെ നൽകുന്നു. വിഭജനത്തിനായി 'ആകെ ജനസംഖ്യ' ഉപയോഗിക്കണമെന്ന് ഞങ്ങൾ ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു. വിസ്തീർണ്ണം ഒരു മാനദണ്ഡമായി നിലനിർത്തിയിട്ടുണ്ടെങ്കിലും, വനപ്രദേശത്തിന്റെ കാര്യത്തിൽ അതിന്റെ വിസ്തൃതിയുടെ പരമാവധി നാലിലൊന്ന് (25%) മാത്രമേ വിഭജനത്തിനായി കണക്കാക്കുകയുള്ളൂ. (ഖണ്ഡിക 10.25,10.26,10.27,10.28,10.29,10.30,11.57,11.58,11.59,11.60, 11.61 & 11.62)

Sl. No.	Indicator	GP	BP	DP	Municipality	Municipal Corporation
1	Population	60	65	65	60	65
2	Area	10	15	15	10	–
3	Density	15	–	–	15	15
4	Aged Population	10	15	15	10	15
5	Environmental Vulnerability	5	5	5	5	5
	Total	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**

നടപടി: ശിപാർശ അംഗീകരിക്കാവുന്നതാണ്.

56. 100 കോടി രൂപയുടെ ഒരു 'ലോക്കൽ ഗവൺമെന്റ് എൻവയോൺമെന്റ് ഫണ്ട്' (LGEF) രൂപീകരിക്കാൻ കമ്മീഷൻ ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു. 2030–31 വരെ ഓരോ വർഷവും ഈ നിധി പുതുക്കി നിശ്ചയിക്കേണ്ടതാണ്. സ്റ്റേറ്റ് ലെവൽ കോർഡിനേഷൻ കമ്മിറ്റിയുടെ മേൽനോട്ടത്തിൽ തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ വകുപ്പ് പ്രിൻസിപ്പൽ ഡയറക്ടർ ആയിരിക്കണം ഈ ഫണ്ട് കൈകാര്യം ചെയ്യേണ്ടത്.

അനുയോജ്യമായ ഇടപെടൽ തന്ത്രങ്ങൾ ആവിഷ്കരിക്കുന്നതിന് തദ്ദേശ സ്ഥാപനങ്ങൾ, പരിസ്ഥിതി വകുപ്പ്, ദുരന്തനിവാരണ അതോറിറ്റി (SDMA), മറ്റ് അനുബന്ധ ഏജൻസികൾ എന്നിവരെ തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ വകുപ്പിന് സഹകരിപ്പിക്കാവുന്നതാണ്. പരിസ്ഥിതി ദുർബലതയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഈ ഫണ്ട് ലഭിക്കുന്ന തദ്ദേശ സ്ഥാപനങ്ങൾ, സംയുക്തമായി വിഭാവനം ചെയ്തതും രൂപകൽപ്പന ചെയ്തതുമായ പദ്ധതികൾ നടപ്പിലാക്കാൻ ഈ തുക വിനിയോഗിക്കുന്നത് പ്രോത്സാഹിപ്പിക്കേണ്ടതാണ്. (ഖണ്ഡിക 10.30 & 11.63)

നടപടി: ശിപാർശ തത്കാലം പരിഗണിക്കേണ്ടതില്ല. ആവശ്യമെങ്കിൽ 2026-27-ലെ പുതുക്കിയ ബജറ്റിൽ പരിഗണിക്കാവുന്നതാണ്.

57. തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളും പട്ടികജാതി വികസന വകുപ്പും തമ്മിലുള്ള SCSP ഫണ്ട് വിഭജനത്തിൽ, സംസ്ഥാനതല പദ്ധതികൾ നടപ്പിലാക്കുന്നതിനായി വകുപ്പ് കൈവശം വയ്ക്കുന്ന വിഹിതം ഉചിതമായ രീതിയിൽ വർദ്ധിപ്പിക്കുന്നത് അഭികാമ്യമായിരിക്കും; പ്രത്യേകിച്ച് രണ്ടാം തലമുറ വികസന പ്രശ്നങ്ങളെ അഭിസംബോധന ചെയ്യുന്ന പദ്ധതികൾക്കായി ഇത് വിനിയോഗിക്കാവുന്നതാണ്. പട്ടികജാതി സംഘടനകളുടെ പ്രതിനിധികളുമായി ഏഴാം സംസ്ഥാന ധനകാര്യ കമ്മീഷൻ നടത്തിയ കൂടിക്കാഴ്ചയിൽ, പട്ടികജാതി വികസനത്തിനായി വകുപ്പ് മാറ്റിവയ്ക്കുന്ന വിഹിതം വർദ്ധിപ്പിക്കണമെന്ന് പലരും ആവശ്യപ്പെട്ടിരുന്നു. എങ്കിലും, 2026-27 വർഷത്തിൽ നിലവിലുള്ള വിഭജന രീതി തന്നെ തുടരാൻ കമ്മീഷൻ ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു. ഇതിന്റെ ഗുണദോഷങ്ങൾ കൂടുതൽ വിശദമായി പരിശോധിച്ച ശേഷം, കമ്മീഷൻ കാലാവധിയിലെ ബാക്കി വർഷങ്ങളിലേക്ക് ഈ തീരുമാനം പുനഃപരിശോധിക്കാവുന്നതാണ്. (ഖണ്ഡിക 10.38 & 11.67)

നടപടി: ശിപാർശ അംഗീകരിക്കാവുന്നതാണ്.

58. **SCSP ഫണ്ടിന്റെ തട്ടുകൾ തിരിച്ചുള്ള വിഭജനം** - 2011-ലെ സെൻസസ് പ്രകാരമുള്ള പട്ടികജാതി ജനസംഖ്യയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് SCSP ഫണ്ടുകൾ വിതരണം ചെയ്യുന്നത്. ഗ്രാമീണ തദ്ദേശ സ്ഥാപനങ്ങൾ (RLGs), മുനിസിപ്പാലിറ്റികൾ, കോർപ്പറേഷനുകൾ എന്നിവർക്കിടയിൽ 83.25:10.25:6.50 എന്ന അനുപാതത്തിലാണ് ഈ ഫണ്ട് വിഭജിച്ചിരിക്കുന്നത്. ഇതിൽ ഗ്രാമീണ തദ്ദേശ സ്ഥാപനങ്ങളുടെ വിഹിതം (83.25%) വീണ്ടും ഗ്രാമപഞ്ചായത്തുകൾ, ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്തുകൾ, ജില്ലാ പഞ്ചായത്തുകൾ എന്നിവർക്കിടയിൽ 60:20:20 എന്ന അനുപാതത്തിൽ വിതരണം ചെയ്യുന്നു. (ഖണ്ഡിക 10.39 & 11.68)

നടപടി: ശിപാർശ അംഗീകരിക്കാവുന്നതാണ്.

59. **തദ്ദേശ സ്ഥാപനങ്ങൾക്കിടയിലുള്ള SCSP ഫണ്ടിന്റെ വിതരണം** – SCSP ഫണ്ട് ജനസംഖ്യയുടെയും പിന്നാക്കാവസ്ഥാ സൂചികയുടെയും (Deprivation Index) അടിസ്ഥാനത്തിൽ 80:20 എന്ന അനുപാതത്തിൽ മുൻഗണന (Weightage) നൽകി വിഭജിക്കാവുന്നതാണ്. ആറാം സംസ്ഥാന ധനകാര്യ കമ്മീഷൻ (SFC VI) നിർദ്ദേശിച്ച രീതിശാസ്ത്രം ഉപയോഗിച്ചാണ് പിന്നാക്കാവസ്ഥാ സൂചിക കണക്കാക്കുന്നത്. ഇതിനായി താഴെ പറയുന്ന മാനദണ്ഡങ്ങൾക്ക് (2011-ലെ പട്ടികജാതി സർവ്വേ പ്രകാരം) തുല്യ പ്രാധാന്യം നൽകുന്നു: (ഖണ്ഡിക 10.40 & 11.69)

1) ഭൂമിയും വീടുമില്ലാത്ത കുടുംബങ്ങൾ.
2) വീടുകളുടെ അവസ്ഥ (ജീർണ്ണിച്ച വീടുകളും ഒരു മുറി മാത്രമുള്ള വീടുകളും പരിഗണിച്ച്).
3) വൈദ്യുതിയില്ലാത്ത വീടുകൾ.
4) തൊഴിലില്ലായ്മ.
5) പത്താം ക്ലാസ്സിൽ താഴെ വിദ്യാഭ്യാസമുള്ളവർ.
6) സങ്കേതങ്ങളിൽ താമസിക്കുന്നവരുടെ എണ്ണം.

Sl.No	Indicator	GP	BP	DP	Municipality	Municipal Corporation
1	Population	80	80	80	80	80
2	Index of Deprivation	20	20	20	20	20
	Total	100	100	100	100	100

നടപടി: ശിപാർശ അംഗീകരിക്കാവുന്നതാണ്.

60. **പട്ടികവർഗ്ഗ ഉപപദ്ധതി (TSP) ഫണ്ടിന്റെ തട്ടുകൾ തിരിച്ചുള്ള വിഭജനം** – 2011-ലെ സെൻസസ് പ്രകാരമുള്ള പട്ടികവർഗ്ഗ (ST) ജനസംഖ്യയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് TSP ഫണ്ടുകൾ വിതരണം ചെയ്യുന്നത്. ഗ്രാമീണ തദ്ദേശ സ്ഥാപനങ്ങൾ (RLGs), മുനിസിപ്പാലിറ്റികൾ, കോർപ്പറേഷനുകൾ എന്നിവർക്കിടയിൽ ഈ ഫണ്ട് 91.96:6.08:1.96 എന്ന അനുപാതത്തിലാണ് വിഭജിച്ചിരിക്കുന്നത്. ഇതിൽ ഗ്രാമീണ തദ്ദേശ സ്ഥാപനങ്ങളുടെ വിഹിതം വീണ്ടും ഗ്രാമപഞ്ചായത്തുകൾ, ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്തുകൾ, ജില്ലാ പഞ്ചായത്തുകൾ

എന്നിവർക്കിടയിൽ 60:20:20 എന്ന അനുപാതത്തിൽ വിതരണം ചെയ്യുന്നു. (ഖണ്ഡിക 10.42 & 11.70)

നടപടി: ശിപാർശ അംഗീകരിക്കാവുന്നതാണ്.

61. **തദ്ദേശ സ്ഥാപനങ്ങൾക്കിടയിലുള്ള TSP ഫണ്ടിന്റെ വിതരണം** – പട്ടികവർഗ്ഗ ജനസംഖ്യ, പിന്നാക്കാവസ്ഥാ സൂചിക (Deprivation Index) എന്നിവയ്ക്ക് യഥാക്രമം 80:20 എന്ന അനുപാതത്തിൽ മുൻഗണന (Weightage) നൽകിക്കൊണ്ട് TSP ഫണ്ട് വിഭജിക്കണമെന്ന് ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു. താഴെ പറയുന്ന ഘടകങ്ങൾ ഉപയോഗിച്ചാണ് പിന്നാക്കാവസ്ഥാ സൂചിക കണക്കാക്കുന്നത്:

1) ഭൂമിയും വീടുമില്ലാത്ത കുടുംബങ്ങൾ.
2) വീടുകളുടെ അവസ്ഥ (ജീർണ്ണിച്ച വീടുകൾ).
3) വൈദ്യുതി ബന്ധമില്ലാത്ത വീടുകൾ.
4) പത്താം ക്ലാസ്സിൽ താഴെ വിദ്യാഭ്യാസമുള്ളവരുടെ എണ്ണം.

നടപടി: ശിപാർശ അംഗീകരിക്കാവുന്നതാണ്.

62. SCSP യുടെ കാര്യത്തിലെന്നപോലെ, TSP യിലും പിന്നാക്കാവസ്ഥാ സൂചികയ്ക്ക് നൽകുന്ന മുൻഗണന 20 ശതമാനമായി കുറച്ചിരിക്കുന്നു. (ഖണ്ഡിക 10.43 & 11.71)

SL.No	Indicator	GP	BP	DP	Municipality	Municipal Corporation
1	Population	80	80	80	80	80
2	Index of Deprivation	20	20	20	20	20
	Total	100	100	100	100	100

നടപടി: ശിപാർശ അംഗീകരിക്കാവുന്നതാണ്.

63. പട്ടികജാതി-പട്ടികവർഗ്ഗ വികസനത്തോടുള്ള സമീപനത്തിൽ ഒരു പുനർചിന്തനം ആവശ്യമാണ്. വികസനത്തിന്റെ മുൻഗണന 'ഒന്നാം തലമുറ' പ്രശ്നങ്ങളിൽ നിന്ന് 'സാമൂഹിക ഉന്നമനത്തിലേക്ക്' മാറേണ്ടതുണ്ട്. ശുചിത്വം, പാർപ്പിടം, കുടിവെള്ളം, വൈദ്യുതി തുടങ്ങിയ ഒന്നാം തലമുറ പ്രശ്നങ്ങൾ പരിഹരിച്ച കഴിഞ്ഞ പ്രദേശങ്ങൾ, തങ്ങളുടെ വിഭാഗത്തിലെ അംഗങ്ങളുടെ ഉന്നമനം ഉറപ്പാക്കുന്നതിന് ആവശ്യമായ ശേഷി വർദ്ധിപ്പിക്കുന്നതിൽ ശ്രദ്ധ കേന്ദ്രീകരിക്കണം. പ്രാഥമിക പ്രശ്നങ്ങൾ പരിഹരിച്ച തദ്ദേശ സ്ഥാപനങ്ങൾ നൈപുണ്യ വികസനം, തൊഴിൽ, സംരംഭകത്വം, മൂലധന ലഭ്യത, സാമൂഹിക മൂലധനം (Social capital) കെട്ടിപ്പടുക്കൽ തുടങ്ങിയ കാര്യങ്ങളിലേക്ക് കടക്കാൻ പ്രോത്സാഹിപ്പിക്കപ്പെടണം. ഓരോ തദ്ദേശ സ്ഥാപനത്തിനും അവരുടെ പ്രദേശത്തെ ആവശ്യങ്ങൾ പരിഗണിച്ച് ലഭ്യമായ വിഭവങ്ങളെ വിവിധ ആവശ്യങ്ങൾക്കായി വീതം വെക്കാവുന്നതാണ്. ഒന്നാം തലമുറ പ്രശ്നങ്ങൾ പരിഹരിച്ച എന്ന കാരണത്താൽ ഒരു തദ്ദേശ സ്ഥാപനത്തിന് ഫണ്ട് നിഷേധിക്കുന്നത് അവരുടെ സാമൂഹിക ഉന്നമനത്തിനായുള്ള ശ്രമങ്ങളെ ദോഷകരമായി ബാധിക്കുമെന്ന് കമ്മീഷൻ കരുതുന്നു. ഈ സാഹചര്യത്തിലാണ് SCSP, TSP എന്നിവയിൽ പിന്നാക്കാവസ്ഥാ സൂചികയ്ക്ക് നൽകുന്ന മുൻഗണന 40 ശതമാനത്തിൽ നിന്ന് 20 ശതമാനമായി കുറയ്ക്കാൻ ഞങ്ങൾ ശിപാർശ ചെയ്യുന്നത്. സാമൂഹിക ഉന്നമനത്തിന്റെ ഏതൊരു ചെറിയ സൂചനയെയും വിലപ്പെട്ടതായി കണ്ട് സംരക്ഷിക്കുകയും പിന്തുണയ്ക്കുകയും ചെയ്യേണ്ടതുണ്ട്. (ഖണ്ഡിക 10.41 & 11.72)

നടപടി: ശിപാർശ അംഗീകരിക്കാവുന്നതാണ്.

64. **അതീവ പിന്നാക്കം നിൽക്കുന്ന പട്ടികജാതി വിഭാഗങ്ങൾക്കുള്ള പ്രത്യേക സഹായം** – ആകെ പട്ടികജാതി ജനസംഖ്യയിലെ അതീവ പിന്നാക്കം നിൽക്കുന്നവരുടെ അനുപാതത്തിന് അനുസൃതമായി, SCSP ഗ്രാമീണ വിഹിതത്തിന്റെ 2.9 ശതമാനം തുക ജില്ലാ പഞ്ചായത്തുകൾക്ക് കൈമാറണമെന്ന് ഏഴാം സംസ്ഥാന ധനകാര്യ കമ്മീഷൻ (SFC VII) ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു. ഈ വിഭാഗങ്ങളുടെ ക്ഷേമത്തിനും വികസനത്തിനുമായി പ്രത്യേക ലക്ഷ്യമിട്ടുള്ള പദ്ധതികൾ നടപ്പിലാക്കുന്നതിനാണ് ഈ തുക വിനിയോഗിക്കേണ്ടത്. ഈ ഫണ്ട് ഉപയോഗിച്ചുള്ള പദ്ധതികൾ അതീവ പിന്നാക്കം നിൽക്കുന്ന വിഭാഗങ്ങൾക്കായി മാത്രം പരിമിതപ്പെടുത്തണം. കൂടാതെ, ഈ പ്രത്യേക സഹായത്തിന് പുറമെ, SCSP ഫണ്ടിന്റെ ബാക്കി വിഹിതത്തിൽ നിന്നുള്ള ആനുകൂല്യങ്ങൾക്കും ഇവർ അർഹരായിരിക്കും എന്നും, മറ്റ് പദ്ധതികളിൽ നിന്ന് ഇവരെ ഒഴിവാക്കാൻ പാടില്ലെന്നും കമ്മീഷൻ ഊന്നിപ്പറയുന്നു. (ഖണ്ഡിക 10.46 & 11.73)

നടപടി: ശിപാർശ അംഗീകരിക്കാവുന്നതാണ്.

65. **അതീവ പിന്നാക്കം നിൽക്കുന്ന ഗോത്രവർഗ്ഗക്കാർക്കുള്ള (PVTGs) പ്രത്യേക സഹായം** – കാടർ, കാട്ടുനായ്ക്കർ, കൊരഗർ, കുറുമ്പർ, ചോലനായ്ക്കർ എന്നീ ഗോത്രവർഗ്ഗക്കാരെ അതീവ പിന്നാക്കം നിൽക്കുന്ന ഗോത്രവർഗ്ഗക്കാരായി (Particularly Vulnerable Tribal Groups – PVTGs) തിരിച്ചറിഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. ഇവർക്ക് പ്രത്യേക പിന്തുണയും ശ്രദ്ധയും ആവശ്യമാണ്. അതിനാൽ, ആകെ പട്ടികവർഗ്ഗ ജനസംഖ്യയിലെ PVTG ജനസംഖ്യയുടെ അനുപാതത്തിന് അനുസൃതമായി, TSP ഗ്രാമീണ വിഹിതത്തിന്റെ 6.4 ശതമാനം തുക ജില്ലാ പഞ്ചായത്തുകൾക്ക് കൈമാറണമെന്ന് ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു. ഇവരുടെ ഉന്നമനത്തിനായി ലക്ഷ്യമിട്ടുള്ള പ്രത്യേക പരിപാടികൾ നടപ്പിലാക്കുന്നതിനാണ് ഈ തുക വിനിയോഗിക്കേണ്ടത്. ഈ ഫണ്ട് പൂർണ്ണമായും PVTG വിഭാഗങ്ങൾക്ക് ഗുണകരമാകുന്ന പദ്ധതികൾക്കായി മാത്രം ഉപയോഗിക്കണം. കൂടാതെ, ഈ പ്രത്യേക സഹായം ലഭിക്കുന്നു എന്ന കാരണത്താൽ TSP ഫണ്ടിന്റെ ബാക്കി വിഹിതത്തിൽ നിന്നുള്ള ആനുകൂല്യങ്ങളിൽ നിന്ന് ഈ വിഭാഗങ്ങളെ ഒഴിവാക്കാൻ പാടില്ലെന്നും, അവരെ മറ്റെല്ലാ ഗുണഭോക്താക്കളെയും പോലെ തുല്യരായി പരിഗണിക്കണമെന്നും കമ്മീഷൻ ഊന്നിപ്പറയുന്നു. (ഖണ്ഡിക 10.47 & 11.74)

നടപടി: ശിപാർശ അംഗീകരിക്കാവുന്നതാണ്.

66. **പട്ടികവർഗ്ഗ ഉപപദ്ധതി (TSP) ഫണ്ട് വിതരണത്തിനുള്ള യോഗ്യതാ മാനദണ്ഡം** – ആറാം സംസ്ഥാന ധനകാര്യ കമ്മീഷന്റെ (SFC VI) ഒന്നാം റിപ്പോർട്ട് പ്രകാരം, ഒരു തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ സ്ഥാപനത്തിന് നേരിട്ട് TSP ഫണ്ട് ലഭിക്കണമെങ്കിൽ 2011-ലെ സെൻസസ് അനുസരിച്ച് അവിടെ കുറഞ്ഞത് 50 പട്ടികവർഗ്ഗക്കാർ (ST) ഉണ്ടായിരിക്കണം. ഈ നിബന്ധന തുടരണമെന്ന് ഏഴാം സംസ്ഥാന ധനകാര്യ കമ്മീഷനും (SFC VII) ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു. എന്നാൽ, 2011-ലെ സെൻസസ് പ്രകാരം ഈ പരിധിയിൽ താഴെയായിരുന്നെങ്കിലും, നിലവിൽ തങ്ങളുടെ പ്രദേശത്ത് 50-ലധികം പട്ടികവർഗ്ഗക്കാർ ഉണ്ടെന്ന് പല തദ്ദേശ സ്ഥാപനങ്ങളും കമ്മീഷനെ ബോധിപ്പിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഇത്തരം സാഹചര്യങ്ങളിൽ, പ്രസ്തുത തദ്ദേശ സ്ഥാപന പരിധിയിൽ 50-ഓ അതിലധികമോ പട്ടികവർഗ്ഗക്കാർ ഉണ്ടെന്ന് പട്ടികവർഗ്ഗ വികസന വകുപ്പ് (STDD) ഡയറക്ടർ സാക്ഷ്യപ്പെടുത്തുകയാണെങ്കിൽ, അവർക്ക് നേരിട്ട് TSP ഫണ്ട് അനുവദിക്കാവുന്നതാണെന്ന് കമ്മീഷൻ ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു. (ഖണ്ഡിക 10.48 & 10.49)

നടപടി: ശിപാർശ അംഗീകരിക്കാവുന്നതാണ്.

67. **ഫണ്ടുകളുടെ പുനർവിനിയോഗവും 'കോമൺ പൂൾ' രൂപീകരണവും** – നിലവിൽ 2011–ലെ സെൻസസ് കണക്കുകൾ അടിസ്ഥാനമാക്കിയാണ് TSP വിഹിതം നിശ്ചയിക്കുന്നത്. എന്നാൽ അതിനുശേഷം ഉണ്ടായ ജനസംഖ്യാപരമായ മാറ്റങ്ങൾ കാരണം, പ്രത്യേകിച്ച് നഗരപ്രദേശങ്ങളിൽ, നിലവിൽ പട്ടികവർഗ്ഗക്കാർ ആരുംതന്നെ ഇല്ലാത്ത തദ്ദേശ സ്ഥാപനങ്ങൾക്കും ഇപ്പോഴും TSP വിഹിതം ലഭിക്കുന്ന സാഹചര്യം നിലവിലുണ്ട്. ഇതിന്റെ ഫലമായി പലപ്പോഴും ഈ ഫണ്ട് ഉപയോഗശൂന്യമായി കിടക്കുകയും ഒടുവിൽ സർക്കാർ ഖജനാവിലേക്ക് തന്നെ തിരിച്ചെത്തുകയും ചെയ്യുന്നു. ഫണ്ട് കൃത്യമായി വിനിയോഗിക്കപ്പെടുന്നു എന്ന് ഉറപ്പാക്കാൻ ഒരു '**കോമൺ പൂൾ**' രൂപീകരിക്കാൻ കമ്മീഷൻ ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു. TSP വിഭവങ്ങൾ മികച്ച രീതിയിൽ ഉപയോഗിക്കുന്നതിനായി ജില്ലാതലത്തിൽ ഇത്തരം ഒരു കോമൺ പൂൾ രൂപീകരിക്കാവുന്നതാണ്. പട്ടികവർഗ്ഗ ജനസംഖ്യ വളരെ കുറവായതും ഫണ്ട് ഫലപ്രദമായി ഉപയോഗിക്കാൻ കഴിയാത്തതുമായ തദ്ദേശ സ്ഥാപനങ്ങളിലെ അധിക ഫണ്ട്, ജില്ലാ ആസൂത്രണ സമിതിയുടെ (DPC) അംഗീകാരത്തോടെ ഈ പൂളിലേക്ക് മാറ്റാവുന്നതാണ്. ജില്ലാതലത്തിലുള്ള TSP ആവശ്യങ്ങൾ വിലയിരുത്തിക്കൊണ്ട്, ഈ പൂളിലെ തുക പട്ടികവർഗ്ഗക്കാർ കൂടുതലായി ഉള്ളതും അത്യാവശ്യം ആവശ്യങ്ങളുള്ളതുമായ മറ്റ് തദ്ദേശ സ്ഥാപനങ്ങൾക്ക് പുനർവിഭജനം (Reallocation) ചെയ്യാൻ DPC ശിപാർശ ചെയ്യണം. DPC-യുടെ ശിപാർശയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ സർക്കാർ ഇത്തരം പുനർവിഭജനങ്ങൾ ഉടൻ നടപ്പിലാക്കേണ്ടതാണ്. ഫണ്ടുകൾ വെറുതെ കിടക്കുന്നത് ഒഴിവാക്കാനും അർഹരായ ഗുണഭോക്താക്കളിലേക്ക് അവ എത്തുന്നുണ്ടെന്ന് ഉറപ്പാക്കാനും ഈ സമീപനം സഹായിക്കും. (ഖണ്ഡിക 10.50 & 10.51)

നടപടി: ശിപാർശ തത്വത്തിൽ അംഗീകരിക്കാവുന്നതാണ്. ബന്ധപ്പെട്ട കക്ഷികളുമായുള്ള ചർച്ചകൾക്ക് വിധേയമായി ഇതുസംബന്ധിച്ച വിശദമായ മാർഗ്ഗനിർദ്ദേശങ്ങൾ പുറപ്പെടുവിക്കാവുന്നതാണ്.

68. നിലവിൽ, പട്ടികജാതി ഉപപദ്ധതി (SCSP), പട്ടികവർഗ്ഗ ഉപപദ്ധതി (TSP) എന്നിവയുടെ വിനിയോഗത്തിൽ ഉണ്ടാകുന്ന കുറവ്, തൊട്ടടുത്ത വർഷത്തെ വികസന ഫണ്ടിൽ (ജനറൽ സെക്ടർ) നിന്ന് തുക വകമാറ്റിയാണ് പരിഹരിക്കുന്നത്. തങ്ങളുടെ നിയന്ത്രണത്തിലല്ലാത്ത കാരണങ്ങളാൽ ഫണ്ട് വിനിയോഗം കുറയുമ്പോൾ, ഇത് തദ്ദേശ സ്ഥാപനത്തിന്റെ പൊതുവായ വികസന

പ്രവർത്തനങ്ങളെ ദോഷകരമായി ബാധിക്കുന്നുവെന്ന് പല തദ്ദേശ ഭരണകൂടങ്ങളും ചൂണ്ടിക്കാട്ടിയിട്ടുണ്ട്. എന്നിരുന്നാലും, SCSP/TSP വിഹിതത്തിലുണ്ടാകുന്ന കുറവ് അടുത്ത വർഷത്തെ ജനറൽ സെക്ടർ ഫണ്ടിന്റെ സാധാരണ വിഹിതത്തിൽ (Normal Share) നിന്ന് നികത്തുക എന്ന സുപ്രധാനമായ കീഴ്വഴക്കം തുടരേണ്ടതുണ്ട്. പക്ഷേ, പല കാരണങ്ങളാൽ ജനറൽ സെക്ടർ ഫണ്ടിന്റെ വലിപ്പം കുറഞ്ഞുവരുന്നത് കൂടി ഇത്തരം തീരുമാനങ്ങൾ എടുക്കുമ്പോൾ കണക്കിലെടുക്കണം. ഈ പ്രശ്നത്തിനുള്ള ഒരു പരിഹാരമായി, തങ്ങൾക്ക് വിനിയോഗിക്കാൻ കഴിയില്ലെന്ന് ബോധ്യമുള്ള ഫണ്ട് ജില്ലാ ആസൂത്രണ സമിതിയുടെയോ (DPC) അല്ലെങ്കിൽ പട്ടികജാതി/പട്ടികവർഗ്ഗ വികസന വകുപ്പുകളുടെയോ കീഴിലുള്ള ഒരു 'കോമൺ പൂളി'ലേക്ക് മാറ്റുന്നത് പരിഗണിക്കാവുന്നതാണ്. സാമ്പത്തിക വർഷത്തിന്റെ തുടക്കത്തിൽ തന്നെ DPC-യുടെ അംഗീകാരത്തോടെ ഇത്തരത്തിൽ ഫണ്ട് മാറ്റുകയാണെങ്കിൽ, ആ തുകയെ പിൽക്കാലത്ത് 'നഷ്ടപരിഹാരം നൽകേണ്ട' നിബന്ധനയിൽ നിന്ന് ഒഴിവാക്കാവുന്നതാണ്. (ഖണ്ഡിക 10.52)

നടപടി: ശിപാർശ അംഗീകരിക്കാവുന്നതാണ്.

69. തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളുടെ പ്രവർത്തനങ്ങളെയും കേരളത്തിലെ വികേന്ദ്രീകരണ പരീക്ഷണത്തെയും ദോഷകരമായി ബാധിക്കുന്ന ചില പൊതുവായ പ്രശ്നങ്ങൾ കമ്മീഷൻ തിരിച്ചറിഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. വികസന പ്രശ്നങ്ങളെ വിജയകരമായി നേരിടുന്നതിന് ആവശ്യമായ ഏറ്റവും കുറഞ്ഞ അളവിലെങ്കിലും വിഭവങ്ങളെയും പ്രവർത്തനങ്ങളെയും ഏകോപിപ്പിക്കാൻ കഴിയാത്തവിധം തദ്ദേശ സ്ഥാപനങ്ങളുടെ ഇടപെടലുകൾ ചിതറിപ്പോകുന്നു എന്നതാണ് ഇതിൽ പ്രധാനപ്പെട്ട ഒരു പ്രശ്നം. വികേന്ദ്രീകരണത്തിലെ ഏകോപന പ്രതിസന്ധി (Aggregation Dilemma of Decentralization) എന്ന് ഇതിനെ വിശേഷിപ്പിക്കാനാണ് കമ്മീഷൻ ആഗ്രഹിക്കുന്നത്. വികേന്ദ്രീകരണത്തിന്റെയും വിഭവസമാഹരണത്തിന്റെയും ഗുണങ്ങൾ ഒരേപോലെ ലഭ്യമാക്കുന്ന ഒരു സംവിധാനമാണ് ഇവിടെ ആവശ്യമായിട്ടുള്ളത്. സാമ്പത്തികമായ ലാഭക്ഷമത ദ്രുതഗതിയിലുള്ള സാങ്കേതിക മാറ്റം എന്നിവ ആവശ്യമുള്ള പ്രവർത്തനങ്ങളിൽ ഇത്തരം ഒരു സമീപനം അത്യന്താപേക്ഷിതമാണ്. വികേന്ദ്രീകരണത്തിന്റെ ഗുണങ്ങൾ തദ്ദേശ സ്ഥാപനങ്ങളിലൂടെ ഉറപ്പാക്കാം. എന്നാൽ അഗ്രഗേഷന്റെ ഗുണങ്ങൾ ലഭിക്കുന്നതിനായി, തദ്ദേശ സ്ഥാപനങ്ങൾക്കുള്ളിൽ തന്നെ വലിയ പദ്ധതികൾ ആവിഷ്കരിക്കുകയും വിവിധ ഭരണകൂടങ്ങൾ തമ്മിൽ തിരശ്ചീനമായും ലംബമായും ഉള്ള സംയോജനം ഉറപ്പാക്കുകയും വേണം. സംസ്ഥാന സർക്കാർ

വകുപ്പുകളും തദ്ദേശ സ്ഥാപനങ്ങളും സംയുക്തമായി നടപ്പിലാക്കുന്ന പദ്ധതികളിലൂടെ വകുപ്പുകൾക്ക് ഇതിൽ വലിയ പങ്ക് വഹിക്കാൻ സാധിക്കും. എങ്കിലും, ഇത്തരം പദ്ധതികളിൽ പങ്കാളികളാകുന്നത് നിർബന്ധിതമാക്കിക്കൊണ്ട് തദ്ദേശ സ്ഥാപനങ്ങളുടെ മേൽ അവ അടിച്ചേൽപ്പിക്കുന്നത് ഉചിതമല്ല. മറിച്ച്, പരമാവധി തദ്ദേശ സ്ഥാപനങ്ങളെ പങ്കെടുപ്പിക്കാനായി വകുപ്പുകൾക്കിടയിൽ ആരോഗ്യകരമായ മത്സരം ഉണ്ടാകുകയാണ് വേണ്ടത്. ഇത് തങ്ങളുടെ പ്രദേശത്തിന് ഏറ്റവും അനുയോജ്യമായ പദ്ധതികൾ തിരഞ്ഞെടുക്കാൻ തദ്ദേശ സ്ഥാപനങ്ങളെ സഹായിക്കും. (ഖണ്ഡിക 11.75)

നടപടി: ശിപാർശ അംഗീകരിക്കാവുന്നതാണ്.

70. പ്രാദേശിക ഭരണസംവിധാനങ്ങൾ നേരിടുന്ന മറ്റൊരു ഗുരുതരമായ വെല്ലുവിളി ദ്രുതഗതിയിലുള്ള സാങ്കേതിക മാറ്റങ്ങൾക്കൊപ്പം മുന്നേറാൻ സാധിക്കുന്നില്ല എന്നതാണ്. ജീവിതത്തിന്റെ എല്ലാ മേഖലകളിലും അറിവിന്റെയും സാങ്കേതികവിദ്യയുടെയും സ്വാധീനം കാലത്തിനനുസരിച്ച് അതിവേഗം വർദ്ധിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. ഭരണസംവിധാനങ്ങൾ നിരന്തരം പരിഷ്കരിക്കാനും മെച്ചപ്പെടുത്താനും ഇത് സർക്കാരുകൾക്ക് വലിയ വെല്ലുവിളി ഉയർത്തുന്നു. തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾ തങ്ങൾ ആവിഷ്കരിക്കുകയും നടപ്പിലാക്കുകയും ചെയ്യുന്ന വികസന പദ്ധതികളിൽ വിജ്ഞാനത്തിന്റെയും സാങ്കേതികവിദ്യയുടെയും സാന്നിധ്യം (Knowledge/technology content) വർദ്ധിപ്പിക്കാൻ പ്രാപ്തരാകണം. സാങ്കേതിക ശേഷി കെട്ടിപ്പടുക്കുന്നതിന് സർക്കാർ ഇതര മേഖലയിലുള്ളവരെ പ്രോത്സാഹിപ്പിക്കാനും സർക്കാരുകൾക്ക് സാധിക്കും. കേരളത്തെ ഒരു വിജ്ഞാന സമ്പദ്‌വ്യവസ്ഥയായും വിജ്ഞാന സമൂഹമായും മാറ്റുക എന്ന ലക്ഷ്യം കൈവരിക്കുന്നതിന് വിവിധ തട്ടുകളിലുള്ള ഭരണകൂടങ്ങൾ ഒത്തൊരുമിച്ച് പ്രവർത്തിക്കേണ്ടതുണ്ട്. (ഖണ്ഡിക 11.10)

നടപടി: ശിപാർശ അംഗീകരിക്കാവുന്നതാണ്.

71. ലോക്കൽ ഗവൺമെന്റ് എൻവയോൺമെന്റ് ഫണ്ട് (100 കോടി രൂപ), കോർഡിനേഷൻ ആൻഡ് ഇന്റഗ്രേഷൻ ഫണ്ട് (300 കോടി രൂപ), ഡിസ്ട്രിക്റ്റ് റിസോഴ്സ് സെന്ററുകൾ (140 കോടി രൂപ) എന്നിവയ്ക്കായി ശിപാർശ ചെയ്തിട്ടുള്ള വിഹിതം തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾ ഏറ്റെടുക്കുന്ന പദ്ധതികളുടെ ഗുണനിലവാരവും ഫലപ്രാപ്തിയും വർദ്ധിപ്പിക്കുന്നതിന് ഉദ്ദേശിച്ചുള്ളതാണ്. അതിനാൽ തന്നെ, എല്ലാ വിഭാഗം പദ്ധതികൾക്കും ഇതിന്റെ പ്രയോജനം ലഭിക്കും.

ഈ സാഹചര്യത്തിൽ, ഇതിനായി ആവശ്യമായ അധിക തുക വികസന ഫണ്ടിൽ നിന്ന് കണ്ടെത്താവുന്നതാണ്; ജനറൽ സെക്ടർ ഫണ്ട്, SCSP,TSP എന്നിവയിൽ നിന്ന് ജനസംഖ്യാനുപാതികമായി തുക കുറച്ചുകൊണ്ട് ഇത് നടപ്പിലാക്കാവുന്നതാണ്. (ഖണ്ഡിക 11.79)

നടപടി: ശിപാർശ തത്കാലം പരിഗണിക്കേണ്ടതില്ല. ആവശ്യമെങ്കിൽ 2026-27-ലെ പുതുക്കിയ ബജറ്റിൽ പരിഗണിക്കാവുന്നതാണ്.

72. പദ്ധതികളുടെ സംയോജനത്തിനും ഏകോപനത്തിനുമുള്ള പരിഹാരമായി ഭരണഘടന നിർദ്ദേശിക്കുന്നത് ജില്ലാ പ്ലാനുകൾ തയ്യാറാക്കുക എന്നതാണ്. സംസ്ഥാനത്തെ എല്ലാ ജില്ലകളിലും ജില്ലാ പ്ലാനുകൾ തയ്യാറാക്കിയ ആദ്യത്തെ സംസ്ഥാനമാണ് കേരളം. ജില്ലാ പ്ലാൻ രേഖകൾ നടപ്പിലാക്കാൻ സാധ്യമായ നിരവധി സംയോജന പദ്ധതികൾ നിർദ്ദേശിച്ചിരുന്നു. എന്നാൽ ഉത്തരവാദിത്തങ്ങളെക്കുറിച്ചും ഫണ്ടിംഗിനെക്കുറിച്ചും നിലനിന്നിരുന്ന അവ്യക്തത കാരണം അവ നടപ്പിലാക്കാൻ സാധിച്ചില്ല. വികേന്ദ്രീകരണത്തിനായുള്ള സ്റ്റേറ്റ് ലെവൽ കോർഡിനേഷൻ കമ്മിറ്റിയും (SLCC), ജില്ലാ ആസൂത്രണ സമിതികളും (DPCs) ഇത്തരം ഏകോപന വെല്ലുവിളികൾ പരിഹരിക്കാനുള്ള വഴികൾ കണ്ടെത്തേണ്ടതുണ്ട്. കോർഡിനേഷൻ കമ്മിറ്റിക്കും ജില്ലാ റിസോഴ്സ് സെന്ററുകൾക്കുമായി അനുവദിച്ചിട്ടുള്ള ഫണ്ട് പദ്ധതികളുടെ സംയോജനം കൂടുതൽ കാര്യക്ഷമമാക്കുന്നതിനായി വിനിയോഗിക്കാവുന്നതാണ്. (ഖണ്ഡിക 11.80)

നടപടി: ശിപാർശ തത്കാലം പരിഗണിക്കേണ്ടതില്ല. ആവശ്യമെങ്കിൽ 2026-27-ലെ പുതുക്കിയ ബജറ്റിൽ പരിഗണിക്കാവുന്നതാണ്.

Government Central Press, Thiruvananthapuram-2026