

**ചട്ടം 215 പ്രകാരമുള്ള ഉപക്ഷേപം**

കാര്യോപദേശക സമിതിയുടെ 17-ാമത് റിപ്പോർട്ട് അതേ കമ്മിറ്റിക്കുതന്നെ  
മടക്കി അയയ്ക്കണമെന്ന ഉപക്ഷേപം

പ്രതിപക്ഷനേതാവ് (ശ്രീ. രമേശ് ചെന്നിത്തല): സർ, 2019-ലെ

പൗരത്വ നിയമ ഭേദഗതി നിയമം 31-12-2019-ൽ കേരള നിയമസഭ അതിന്റെ പൂർണ്ണമായ അധികാരപരിധിയിൽ നിന്നുകൊണ്ട് അതിനെതിരായ ഒരു പ്രമേയം ഈ സഭ ഏകകണ്ഠമായി പാസ്സാക്കുകയുണ്ടായി. ഈ സഭ പാസ്സാക്കിയ നിയമം കേരളത്തിലെ ജനങ്ങളുടെ വികാരത്തെ പൂർണ്ണമായി പ്രതിഫലിപ്പിക്കുന്ന ഒന്നായിരുന്നു. നമ്മുടെ സംസ്ഥാനത്ത് നിലനിൽക്കുന്ന ജനവികാരത്തെ മാനിച്ചുകൊണ്ട് സംസ്ഥാന നിയമസഭ പാസ്സാക്കിയ നിയമം, കേരളം മാത്രമല്ല, കേരളത്തിന് പുറത്തും എല്ലാവരും അംഗീകരിച്ച, അഭിനന്ദിച്ച കാര്യമാണ്. ഭരണഘടനയുടെ അനുച്ഛേദം 163 പ്രകാരം സംസ്ഥാന ഗവർണ്ണർ നിയമസഭയുടെ അവിഭാജ്യഘടകമാണ്. സംസ്ഥാന ഗവർണ്ണറും നിയമസഭാംഗങ്ങളും ചേർന്നതാണ് കേരളത്തിന്റെ നിയമനിർമ്മാണ മണ്ഡലം. കേരള നിയമസഭ ഏകകണ്ഠമായി പാസ്സാക്കിയ പ്രസ്തുത പ്രമേയത്തോടൊപ്പം നിൽക്കാൻ കേരള ഗവർണ്ണർ ബാധ്യസ്ഥനാണ്; because he is a part of our

Legislature. ബഹുമാനപ്പെട്ട ഗവർണ്ണർ പൊതുവേദികളിൽ പ്രമേയത്തെ തള്ളിപ്പറയുകയും ഈ പ്രമേയത്തിനെതിരെ നിശിതമായ വിമർശനങ്ങളാണ് നടത്തുകയും ചെയ്തു. പ്രസ്തുത പ്രമേയം നിയമപരമായും ഭരണഘടനാപരമായും യാതൊരു നിലനിൽപ്പു മില്ലാത്തതാണെന്നും പ്രസ്തുത പ്രമേയം പാസ്സാക്കുക വഴി കേരള നിയമസഭ അതിന്റെ സമയവും നികുതി പണവും പാഴാക്കുകയാണെന്നുമാണ് കേരള ഗവർണ്ണർ പരസ്യമായി പ്രഖ്യാപിച്ചത്. കേരള നിയമസഭയുടെ നടപടിയെ നിശിതമായ ഭാഷയിൽ വിമർശിക്കുകയും ചെയ്തു. സംസ്ഥാന നിയമസഭയുടെ ഭാഗമായ ഗവർണ്ണർക്ക് അങ്ങനെയൊരു അഭിപ്രായമുണ്ടായിരുന്നുവെങ്കിൽ അത് അങ്ങയോടായിരുന്നു ആദ്യം പറയേണ്ടിയിരുന്നത്. പുറത്ത് പറയുന്നതിന് പകരം അങ്ങേയ്ക്ക് ഒരു കത്ത് എഴുതാമായിരുന്നു. ഇത് ശരിയായ നടപടിയല്ലെന്ന് അങ്ങയെ വിളിച്ച് പറയാമായിരുന്നു. ആ മാർഗ്ഗങ്ങളൊന്നും സ്വീകരിക്കാതെ പൊതുവേദിയിൽ വച്ച് വളരെ മോശമായി ഈ സഭയുടെ നിലവാരത്തെയും അന്തസ്സിനെയും അടിമാനത്തെയും ചോദ്യം ചെയ്യത്തക്ക നിലയിലുള്ള പരാമർശങ്ങൾ നടത്തുകയുണ്ടായി. ഭരണഘടനയുടെ അനുച്ഛേദം 156 പ്രകാരം, He will continue only after the pleasure of the President of India... ഗവർണ്ണർ

പദവിയിൽ തുടരാനുള്ള ആ സമയത്തിനകമാണ്. അതിനാലാണ് രാഷ്ട്രപതിയോട് അദ്ദേഹത്തെ മടക്കിവിളിക്കണമെന്ന ആവശ്യം ഞാൻ ഉന്നയിച്ചത്. നിയമസഭാ ചട്ടം 284 (v) പ്രകാരം, "ഒരു അംഗം സംസാരിക്കുമ്പോൾ- (v)ചർച്ച ശരിയായ വ്യവസ്ഥകളനുസരിച്ച് എഴുതിയുണ്ടാക്കിയ സാരമായ ഒരു ഉപക്ഷേപത്തെ അടിസ്ഥാനമാക്കിയുള്ളതല്ലാത്തപക്ഷം ഉന്നതാധികാരസ്ഥൻമാരുടെ പെരുമാറ്റത്തെപ്പറ്റി .....;"- ചർച്ച ചെയ്യാൻ സാധിക്കില്ല. അതുകൊണ്ട് substantive motion വരാൻ വേണ്ടിയാണ് റൂൾ 130 അനുസരിച്ച് ഞാൻ നോട്ടീസ് നൽകിയത്. പ്രസ്തുത ചർച്ച അനുവദിച്ചിരുന്നവെങ്കിൽ അതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ 275-ാം ചട്ട പ്രകാരം സാരവത്തായ ഒരു ഉപക്ഷേപം substantive motion ഈ സഭയുടെ മുമ്പാകെ വരുമായിരുന്നു. കേരള നിയമസഭയിൽ 1969-ലും 1989-ലും ഗവർണ്ണർമാരുടെ നടപടികളെ സംബന്ധിച്ച കാര്യങ്ങൾ ചർച്ച ചെയ്തിട്ടുണ്ട്.

പട്ടികജാതി പട്ടികവർഗ്ഗ പിന്നോക്കസമുദായക്ഷേമവും നിയമവും സാംസ്കാരികവും പാർലമെന്ററികാര്യവും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. എ. കെ. ബാലൻ): സർ, ചട്ടം 215 പ്രകാരം റിപ്പോർട്ട് പരിഗണിക്കുന്നതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട്

ബഹുമാനപ്പെട്ട പ്രതിപക്ഷ നേതാവിന് വിയോജിപ്പുണ്ടെങ്കിൽ ഉപക്ഷേപം മാത്രമേ അവതരിപ്പിക്കുവാൻ പാടുള്ളൂ എന്ന് കൃത്യമായി ചട്ടത്തിൽ പറയുന്നുണ്ട്. ഇവിടെ പ്രസംഗമാണ് നടത്തുന്നത്. ഇത് ശരിയാണോ തെറ്റാണോയെന്ന് ബഹുമാനപ്പെട്ട സ്പീക്കർ പരിശോധിക്കേണ്ടതാണ്.

മി. സ്പീക്കർ: ഉപക്ഷേപം അവതരിപ്പിച്ചുകൊണ്ട് അഞ്ച് മിനിറ്റിൽ കൂടുതൽ ഒരംഗത്തിന് സംസാരിക്കാൻ അവകാശമില്ല.

ശ്രീ. എ. കെ. ബാലൻ: സർ, ഉപക്ഷേപം അവതരിപ്പിക്കാൻ മാക്സിമം 30 മിനിറ്റാണ് കൊടുക്കുന്നത്. ഒരംഗത്തിന് അഞ്ച് മിനിറ്റ് വച്ച് കൊടുക്കുകയും ചെയ്യാം.

ശ്രീ. രമേശ് ചെന്നിത്തല: സർ, അര മണിക്കൂറിൽ കവിയാത്ത നിലയിൽ ചർച്ചയാകാമെന്ന് ചട്ടത്തിൽ പറയുന്നുണ്ട്. അങ്ങ് മുഴുവൻ വായിച്ചിട്ട് പറയണം.

മി. സ്പീക്കർ: അഞ്ച് മിനിറ്റിൽ കൂടുതൽ ഒരംഗത്തിന് സംസാരിക്കാൻ പറ്റില്ല. ഇവിടെ അങ്ങേയ്ക്ക് പുറമേ അഞ്ച് അംഗങ്ങൾ സംസാരിക്കണമെന്ന് ആവശ്യപ്പെട്ടുകൊണ്ട് എഴുതി നൽകിയിട്ടുണ്ട്. അതുകൊണ്ട് ആ സമയത്തിനുള്ളിൽ നിന്നുകൊണ്ട് മാത്രമേ അങ്ങേയ്ക്ക് സംസാരിക്കാൻ സാധിക്കുകയുള്ളൂ. അല്ലെങ്കിൽ അവരുടെ സമയം നഷ്ടപ്പെടും.

ശ്രീ. രമേശ് ചെന്നിത്തല: സർ, പാർലമെന്ററികാര്യ വകുപ്പുമന്ത്രി അടുത്ത proviso വായിക്കാത്തതുകൊണ്ടാണ് പറയുന്നത്. അര മണിക്കൂർ ചർച്ചയാകാം.

ശ്രീ. എ. കെ. ബാലൻ: ഒരംഗത്തിന് അഞ്ച് മിനിട്ട് എടുക്കാം. ഉപക്ഷേപം അവതരിപ്പിച്ചുകൊണ്ട് പ്രസംഗം പാടില്ല.

മി. സ്പീക്കർ: അങ്ങ് കൂടുതൽ സമയം എടുത്താൽ മറ്റ് അംഗങ്ങൾക്ക് സമയം കൊടുക്കാൻ കഴിയില്ല. അങ്ങ് കൺക്ലൂഡ് ചെയ്താൽ ഇവർക്കൊക്കെ കുറച്ചുനേരം സംസാരിക്കാം.

ശ്രീ. രമേശ് ചെന്നിത്തല: സർ, ഈ സഭയിൽ അന്നത്തെ കേരള മുഖ്യമന്ത്രി ഇ.എം.എസ്. അവതരിപ്പിച്ച പ്രമേയം, ബംഗാളിലെ ഗവർണ്ണർ ധരം വീർ, ക്യാബിനറ്റ് പാസ്സാക്കിയ അദ്ദേഹത്തിന്റെ സ്പീച്ച് വായിച്ചില്ലായെന്ന് പറഞ്ഞുകൊണ്ടാണ്. സമയം ഇല്ലാത്തതുകൊണ്ട് ഞാൻ വായിക്കുന്നില്ല. അതുപോലെ, 1989 ഫെബ്രുവരി 2-ാം തീയതി രാമദുലാരിസിൻഹ ചാൻസലർ എന്ന നിലയിൽ കേരള കാലിക്കറ്റ് സർവകലാശാല സെനറ്റിലേയ്ക്ക് നൽകിയ നോമിനേഷനെ എതിർത്തുകൊണ്ട് ഒ. ഭരതൻ അന്ന് ഒരു പ്രമേയം അവതരിപ്പിക്കുകയുണ്ടായി. ഒ. ഭരതൻ അവതരിപ്പിച്ച പ്രമേയത്തെ ഗവൺമെന്റ് അംഗീകരിച്ച് പാസ്സാക്കുകയാണ് ചെയ്തത്.

ചീഫ് വിപ്പ് (ശ്രീ. കെ. രാജൻ): സർ, അന്ന് പ്രതിപക്ഷം സഭ ബഹിഷ്കരിച്ചു.

ശ്രീ. രമേശ് ചെന്നിത്തല: സർ, അന്ന് വർക്കല രാധാകൃഷ്ണൻ പറഞ്ഞ റൂളിംഗ് മാത്രം ഞാൻ വായിക്കാം. "But we can request the President of India for the removal of the Governor by a substantive motion" എന്ന് വർക്കല രാധാകൃഷ്ണൻ റൂൾ ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. നമ്മളെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം 284 proviso അനുസരിച്ച് നമുക്ക് substantive motion കൊണ്ടുവരാനും ചർച്ച ചെയ്യാനുമുള്ള അധികാരമുണ്ടെന്ന കാര്യത്തിൽ യാതൊരു സംശയവുമില്ല. അതിന്റെ വിശദാംശങ്ങളിലേയ്ക്ക് ഞാൻ പോകുന്നില്ല.

മി. സ്പീക്കർ: അങ്ങയുടെ സമയം ദീർഘമേറിയാൽ മറ്റുള്ളവരുടെ സമയം നഷ്ടമാകും. അര മണിക്കൂർ സമയം മാത്രമേ ഇതിന് അനുവദിക്കുവാൻ സാധിക്കുകയുള്ളൂ.

ശ്രീ. രമേശ് ചെന്നിത്തല: ശ്രീ. എ. കെ. ബാലൻ എന്റെ മൂന്ന് മിനിട്ട് എടുത്തു.

മി. സ്പീക്കർ: അദ്ദേഹം മൂന്ന് മിനിട്ട് എടുത്തിട്ടില്ല. ഉപക്ഷേപത്തിന് അര മണിക്കൂർ സമയം മാത്രമേ അനുവദിക്കൂ.

ശ്രീ. രമേശ് ചെന്നിത്തല: സർ, ചരിത്രം പരിശോധിച്ചാൽ എക്കാലവും

ഗവർണർ പദവിക്ക് എതിരാണ് മാർക്സിസ്റ്റ് പാർട്ടിയും ഇടതുപക്ഷവും.

ഇതുകൂടുതൽ വ്യക്തമാകുന്നത് കഴിഞ്ഞ ദിവസം പാർട്ടി സെക്രട്ടറി

ശ്രീ. സീതാരാം യെച്ചൂരി ഗവർണ്ണർ പദവി പിൻവലിക്കണമെന്ന് ആവശ്യപ്പെട്ട

കാര്യമാണ്. ഇതിനെയെല്ലാം നിരാകരിക്കുകയും വിസ്മരിക്കുകയും ചെയ്യുന്ന

നടപടിയാണ് ഗവർണ്ണറെ പിൻവലിക്കണമെന്ന പ്രതിപക്ഷത്തിന്റെ

പ്രമേയത്തിനെതിരെ ഇന്നത്തെ ഗവൺമെന്റ് സ്വീകരിക്കുന്നത്. ഇതിനെല്ലാം

മാർക്സിസ്റ്റ് പാർട്ടിക്ക് നാളെ കനത്ത വില കൊടുക്കേണ്ടി വരുമെന്നാണ്

എനിക്ക് പറയാനുള്ളത്. ഈ പ്രമേയത്തെ തള്ളിയതിലൂടെ തങ്ങളുടെ

പ്രഖ്യാപിതമായ നിലപാടിന്റെ കടയ്ക്കൽ കത്തി വയ്ക്കുന്നതാണ്. Recall TN

Governor Purohit, CPM tells President Kovind.... എന്ന് തമിഴ്നാട്

സി.പി.ഐ(എം)-ന്റെ പാർട്ടി സെക്രട്ടറി കെ. ബാലകൃഷ്ണൻ 22-04-2018-ൽ

രാഷ്ട്രപതിയോട് ആവശ്യപ്പെട്ടതിന്റെ പത്ര വാർത്തയാണ് ഞാൻ

ചൂണ്ടിക്കാണിക്കുന്നത്.

പൗരത്വ ഭേദഗതി നിയമത്തിനെതിരായി യോജിച്ച്, സമരത്തിന്

പ്രതിപക്ഷനേതാവ് എന്ന നിലയിൽ ഞാനാണ് മുൻകൈ എടുത്തത്. അത്

മുഖ്യമന്ത്രി അംഗീകരിച്ചു. ആ സമരം ദേശീയ ശ്രദ്ധ ആകർഷിച്ചു. ഇതിന്റെയെല്ലാം അന്തഃസത്തയ്ക്ക് തുരങ്കം വയ്ക്കുന്ന ഒന്നാണ് ഗവർണ്ണറെ പിൻവലിക്കണമെന്ന പ്രമേയം തള്ളിയതിലൂടെ സർക്കാർ സ്വീകരിച്ചിരിക്കുന്നത്. ഇതിൽ നിന്നും മുഖ്യമന്ത്രിയുടെയും മാർക്സിസ്റ്റ് പാർട്ടിയുടെയും ഇരട്ട മുഖമാണ് പുറത്തുവന്നിരിക്കുന്നത്. ഈ ഇരട്ടമുഖവും കുതന്ത്രങ്ങളും കേരള ജനത തിരിച്ചറിഞ്ഞുകഴിഞ്ഞു എന്നുള്ള കാര്യം മുഖ്യമന്ത്രി വിസ്മരിക്കരുത്. നിങ്ങൾ ഗവർണ്ണർക്ക് എതിരായ പ്രമേയത്തെ അനുകൂലിക്കാത്തതിലൂടെ കേരള ജനതയെ വഞ്ചിച്ചിരിക്കുന്നു. ഇവിടെ ഇത് പാസ്സാക്കിയാലും ഇല്ലെങ്കിലും കേരളത്തിലെ ജനങ്ങളുടെ മനസ്സിൽ ഇന്ന് ആരിഫ് മുഹമ്മദ് ഖാൻ എന്ന ഗവർണ്ണറുടെ സ്ഥാനം നഷ്ടപ്പെട്ടിരിക്കുന്നു എന്നുള്ളതാണ് യാഥാർത്ഥ്യം. അതുകൊണ്ട് ഈ പ്രമേയം ബി.എ.സി.ക്ക് വീണ്ടും തിരിച്ചയയ്ക്കണമെന്ന ആവശ്യം ഞാൻ ഉന്നയിക്കുന്നു.

മി. സ്പീക്കർ: ഇനിയുള്ള അംഗങ്ങൾക്ക് മൂന്ന് മിനിട്ട് വീതം സംസാരിക്കാവുന്നതാണ്.

ശ്രീ. പി. ടി. തോമസ്: സർ, ബഹുമാനപ്പെട്ട പ്രതിപക്ഷ നേതാവ് പറഞ്ഞ് നിർത്തിയിടത്തുനിന്നാണ് ഞാൻ ആരംഭിക്കുന്നത്. ബഹുമാനപ്പെട്ട



മുഖ്യമന്ത്രി അവതരിപ്പിച്ച പ്രമേയത്തെ പ്രതിപക്ഷം പിന്താങ്ങിയത്, ആലോചിച്ചുറച്ച് എടുത്തൊരു തീരുമാനത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ്. അത് ഇന്ത്യൻ നാഷണൽ കോൺഗ്രസിന്റെ ദേശീയ കാഴ്ചപ്പാടിനനുസൃതമായെടുത്ത നിലപാടായിരുന്നു. അല്ലാതെ ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രിയോടുള്ള സ്നേഹംകൊണ്ടോ ഭരണപക്ഷത്തോടുള്ള ബഹുമാനംകൊണ്ടോ ആയിരുന്നില്ല. ഞങ്ങളുടെ ജന്മസിദ്ധമായ നിലപാടാണത്. കാരണം, കേരളത്തിൽ മാത്രമല്ല രാജ്യത്തെമ്പാടും ആർ.എസ്.എസ്. അടക്കമുള്ള സംഘപരിവാർ ശക്തികൾക്കെതിരെ ആർജ്ജവത്തോടെ നിലപാടെടുത്തിട്ടുള്ള പാർട്ടി കോൺഗ്രസ് മാത്രമാണ്. (.....ബഹളം.....) അല്ലെങ്കിൽ അവിടെയിരിക്കുന്ന ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രി പറയട്ടെ. ബഹളം വയ്ക്കുകയാണെങ്കിൽ ചില കാര്യങ്ങൾ എനിക്ക് പറയാനുണ്ട്. ഉദ്ദമയിൽ കെ. ജി. മാരാർക്കുവേണ്ടി പ്രസംഗിക്കാൻ ഇ. എം. ശങ്കരൻ നമ്പൂതിരിപ്പാടും ടി. ശിവദാസമേനോനുവേണ്ടി പ്രസംഗിക്കാൻ ശ്രീ. എൽ. കെ. അദ്വാനിയും പോയിട്ടുണ്ട്. അതൊന്നും ഞങ്ങളെക്കൊണ്ട് പറയിപ്പിക്കരുത്. (.....ബഹളം.....) ഞങ്ങളെടുത്തിട്ടുള്ള ശക്തമായ നിലപാടുകളുടെ പ്രതിഫലനമായിരുന്നു ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രി അവതരിപ്പിച്ച പ്രമേയത്തെ പിന്താങ്ങുക എന്നുള്ളത്. അതിൽ ഞങ്ങൾക്ക്

ചാരിതാർത്ഥ്യമുണ്ട്, കുറ്റബോധമൊന്നുമില്ല. പക്ഷേ ബഹുമാനപ്പെട്ട പ്രതിപക്ഷ നേതാവ് അവതരിപ്പിച്ച അതേ അർത്ഥതലങ്ങളുള്ള പ്രമേയത്തെ എന്തുകൊണ്ട് ഭരണപക്ഷം പിന്താങ്ങാൻ തയ്യാറായില്ല? അങ്ങനെ ചെയ്തിരുന്നെങ്കിൽ കേരള നിയമസഭ പുതിയൊരു ചരിത്രത്തിലേയ്ക്ക് കടക്കുമായിരുന്നു. രാജ്യം മുഴുവൻ നടന്ന് കേട്ടുകേഴിയില്ലാത്ത രീതിയിൽ, ബഹുമാനപ്പെട്ട ഗവർണ്ണറുടെ പദവിയെ മാനിച്ചുകൊണ്ടുതന്നെ ഞാൻ പറയുന്നു, ആട് അങ്ങാടിയിലിറങ്ങിയതുപോലെ പ്രസംഗിക്കുകയാണ്. ആട് അങ്ങാടിയിലിറങ്ങുമ്പോൾ കാണുന്ന പഴത്തൊലിയും ഇലയുമെല്ലാം കടിക്കും. അതുപോലെ ബഹുമാനപ്പെട്ട ഗവർണ്ണർ നടത്തിയ നീക്കത്തിനെതിരെയെയാണ് ബഹുമാനപ്പെട്ട പ്രതിപക്ഷ നേതാവ് പ്രമേയം കൊണ്ടുവന്നത്. അതിനെ അംഗീകരിച്ചിരുന്നെങ്കിൽ ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രി പിണറായി വിജയനടക്കം എൽ.ഡി.എഫ്. ഗവൺമെന്റിന് ഇക്കാര്യത്തിൽ ആത്മാർത്ഥതയുണ്ടെന്ന് വിചാരിക്കാമായിരുന്നു. പ്രതിപക്ഷ നേതാവിന്റെ പ്രമേയത്തെ പിന്താങ്ങാത്ത നടപടി തെറ്റാണ്. അത് വീണ്ടും കാര്യോപദേശക സമിതിയിൽ കൊണ്ടുവന്ന് ചർച്ച ചെയ്യണമെന്ന ആവശ്യം ഞാൻ മുന്നോട്ടുവയ്ക്കുകയാണ്.

ഡോ. എം. കെ. മുനീർ: സർ, യഥാർത്ഥത്തിൽ ഗവർണ്ണർ കേരളത്തിലെ

മുഴുവൻ ജനങ്ങളെയുമാണ് അവഹേളിച്ചത്. നിയമസഭയിൽ അവതരിപ്പിക്കുന്ന പ്രമേയം തെരഞ്ഞെടുക്കപ്പെട്ട 140 അംഗങ്ങൾ ഐക്യകണ്ഠ്യന പാസ്സാക്കുന്നുവെന്ന് പറഞ്ഞാൽ, ആ അംഗങ്ങൾ കേരളത്തിലെ മുഴുവൻ ജനങ്ങളെയും പ്രതിനിധീകരിക്കുന്നവരാണ്. കേരള സംസ്ഥാനത്തെ അവഹേളിച്ച ഗവർണ്ണറെ തിരിച്ചുവിളിക്കണമെന്ന് പറയുന്നതിൽ സർക്കാർ എന്തിനാണ് മുഖം തിരിച്ചുനിൽക്കുന്നതെന്ന് ഞങ്ങൾക്ക് മനസ്സിലാകുന്നില്ല. പ്രതിപക്ഷത്തെ ഗവർണ്ണർ ഒന്നുപറഞ്ഞില്ല; പറഞ്ഞതു മുഴുവൻ മുഖ്യമന്ത്രിയെയും നിങ്ങളെടുത്ത തീരുമാനങ്ങളെയും സംബന്ധിച്ചാണ്. എന്നോട് ചോദിക്കാതെ സുപ്രീം കോടതിയിൽ എങ്ങനെ കേസ് നടത്താൻ പോകുമെന്നാണ് അദ്ദേഹം ചോദിച്ചത്. നിയമസഭ എങ്ങനെ പാസ്സാക്കുമെന്ന് ചോദിച്ചതിലൂടെ സ്പീക്കറെയാണ് അദ്ദേഹം അവഹേളിച്ചത്. അതുപോലെ നിയമസഭയിൽ നയപ്രഖ്യാപന പ്രസംഗത്തിലെ പൗരത്വ ബില്ലിനെക്കുറിച്ച് പരാമർശിക്കുന്ന ഭാഗം വായിക്കുകയില്ലെന്ന് പറഞ്ഞതും അദ്ദേഹമാണ്. യഥാർത്ഥത്തിൽ ഗവൺമെന്റിനെതിരെ നിലപാടുമായി ഗവർണ്ണർ നിൽക്കുമ്പോൾ അദ്ദേഹത്തെ തിരിച്ചുവിളിക്കണമെന്ന് പറയുന്ന പ്രമേയം അവതരിപ്പിച്ചതുകൊണ്ട്

ഞങ്ങളെന്തോ അപരാധം ചെയ്തതുപോലെയാണ് ഇവിടെ എല്ലാവരും സംസാരിക്കുന്നത്. ശ്രീ. എ. കെ. ബാലൻ പറയുന്നത് കേട്ടാൽ ഞങ്ങൾക്ക് എന്തോ പ്രശ്നമുള്ളതുപോലെയാണ് തോന്നുന്നത്. ശ്രീ. അരവിന്ദ് കെജരിവാളുമായി പ്രശ്നമുണ്ടായപ്പോൾ ചീഫ് ജസ്റ്റീസ് ദീപക് മിശ്രയുടെ അഞ്ചംഗ ബഞ്ച് പറഞ്ഞിട്ടുള്ളത്, “ Elected representative is a real executive and the Lieutenant Governor must act as per the aid and the advice of the elected Government” എന്നാണ്. അദ്ദേഹത്തിന്റെ പ്രസംഗത്തിൽ കൂടുതലും My Government എന്നാണ് പറയുന്നത്. എന്റെ അഭിപ്രായം ഇതല്ലെങ്കിലും ഞാൻ നിങ്ങൾക്കുവേണ്ടി വായിക്കുന്നു എന്നാണ് ഇപ്രാവശ്യം ഗവർണർ നയപ്രഖ്യാപനവേളയിൽ പറഞ്ഞത്. അങ്ങനെ ഒരു ഗവർണർ പറയാമോ? ഇവിടെയിരിക്കുന്ന ആളുകളുടെയൊന്നും അഭിപ്രായത്തോട് ഞാൻ യോജിക്കുന്നില്ല, ഞാൻ വേറൊരു ഗവർണറാണ്, ഞാൻ എവിടെനിന്നോ പൊട്ടിവിണ ഒരാളാണ്, പക്ഷേ നിങ്ങൾക്കുവേണ്ടി ഞാനിത് വായിക്കുന്നു എന്നുപറയുന്ന സാഹചര്യമുണ്ടായപ്പോൾ അതിനും ഇവിടെ കയ്യടിക്കുന്നത് കണ്ടു. (....ബഹളം...) അദ്ദേഹം പറഞ്ഞ ഭാഷ മനസ്സിലാകാത്തതുകൊണ്ടാണോ? നിങ്ങളുടെ ആഭിമുഖ്യത്തോട് ഞാൻ

യോജിക്കുന്നില്ലെന്ന് അദ്ദേഹം പറയുന്ന സമയത്തും ഇവിടെ കയ്യടിക്കുകയായിരുന്നു. (....ബഹളം...) അതുപോലെയാണ് ഇപ്പോഴും സംസാരിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്നത്. നിങ്ങൾക്കുവേണ്ടി ഞങ്ങൾ സംസാരിക്കുമ്പോഴും നിങ്ങൾ ഞങ്ങളെ ഇരുത്താൻ നോക്കുകയാണ്. ഇതിന്റെ അപകടം വരാനിരിക്കുന്നതേയുള്ളൂ. അതിനിടയിൽ റിപ്പബ്ലിക് ദിനത്തിൽ പ്രസംഗിച്ച എല്ലാ മന്ത്രിമാരുടെയും പ്രസംഗം അദ്ദേഹം ചോദിച്ചിരിക്കുകയാണ്. ഈ രീതിയിൽ ഗവർണർ നമ്മുടെയൊക്കെ തലയ്ക്കുകളിൽ നിന്നുകൊണ്ട് തെരഞ്ഞെടുക്കപ്പെട്ട അസംബ്ലിയെയും എക്സിക്യൂട്ടീവ് എന്ന നിലയ്ക്ക് ഗവൺമെന്റിനെയും പ്രശ്നമാക്കാതെ ഒരു ചട്ടുകമായി നിന്നുകൊണ്ട് ബി.ജെ.പി. ഗവൺമെന്റിന്റെ മൈക്രോഫോണായി പ്രവർത്തിക്കുന്ന ഗവർണറെ തിരിച്ചുവിളിക്കണമെന്ന പ്രമേയത്തോടൊപ്പം നിൽക്കാനാണ് ഞങ്ങൾ ഉദ്ദേശിക്കുന്നത്.

ശ്രീ. തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണൻ: സർ, ഇവിടെ പ്രശ്നം വളരെ ലളിതമാണ്.

ഡേ ടു ഡേ അഡ്മിനിസ്ട്രേഷനിൽ ഒരു ഗവർണർക്ക് പറയുന്നതിന് പരിധിയില്ലേ? ആ പരിധി കടന്നുപോയി. ആ പരിധി കടന്നുപോയപ്പോൾ നിങ്ങളും ഞങ്ങളും ഒരേവേണ്ടിയിൽ യാത്ര ചെയ്തിരുന്നു. ചെയ്തത് ശരിയല്ലെന്ന്

നിങ്ങൾ ആദ്യം പറഞ്ഞതിനെ ഞങ്ങൾ അംഗീകരിക്കുകയും ചെയ്തു. ഞങ്ങൾ പറഞ്ഞതിന് ധാരാളം ഉദാഹരണങ്ങൾ ചൂണ്ടിക്കാണിച്ച് പറയാനാണ്. സമയചൂര്യതകൊണ്ട് ഞാൻ അതൊന്നും പറയുന്നില്ല. മാത്രമല്ല ഇപ്പോൾ അതൊക്കെ മറക്കാനാണ് അവർ ശ്രമിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്നത്. അതുകൊണ്ട് ഞാനത് വീണ്ടും ഓർമ്മിപ്പിച്ച് അവരെ വേദനിപ്പിക്കുന്നില്ല. ഗവർണ്ണറെ തിരിച്ചുവിളിക്കണമെന്ന പ്രമേയം പ്രതിപക്ഷ നേതാവ് കൊണ്ടുവന്നതാണ് ഇപ്പോഴത്തെ പ്രശ്നം. ഗവർണ്ണറെ തിരിച്ചുവിളിക്കണമെന്ന് പറഞ്ഞത് കേരള നിയമസഭയിലെ ആദ്യത്തെ പ്രമേയമാണോ? പൗരത്വ ഭേദഗതി നിയമത്തിനെതിരെ ആദ്യമായി പ്രമേയം കൊണ്ടുവരുമ്പോൾ ബഹുമാനപ്പെട്ട സ്പീക്കർ വിളിച്ചിട്ടാണ് ഞങ്ങൾ നിയമസഭയിൽ വന്നത്. മറ്റൊരു രൂപത്തിലാണ് തീരുമാനമെടുത്തത്. അങ്ങ് തീരുമാനമെടുത്തതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് ഞങ്ങളിവിടെ എത്തിയത്. ഇവിടെ സർക്കുലേറ്റ് ചെയ്ത പ്രമേയത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഞങ്ങൾ കൈ പൊക്കി. അവസാനം ഗവർണ്ണർ വന്നിട്ട് ഇതൊന്നും ശരിയല്ല, വെറുതെ സമയം കളഞ്ഞതാണ്, പണം ചെലവാക്കിയതാണ്, മോശമാണ് എന്നൊക്കെ പറഞ്ഞാൽ ആ ഗവർണ്ണറെ തിരിച്ചുവിളിക്കുകതന്നെ വേണം. (...ബഹളം.....) നമുക്ക് യോജിക്കാൻ

കഴിയാത്തത് എന്തുകൊണ്ടാണ്? പ്രതിപക്ഷ നേതാവ് പ്രമേയം കൊണ്ടുവന്നുവെന്നുള്ളതുകൊണ്ട് ഞങ്ങൾ യോജിക്കുന്നില്ലെന്ന് നിങ്ങൾക്ക് പറയാൻ കഴിയുമോ; നിങ്ങൾ ഇതിനോട് യോജിക്കുന്നുണ്ടോ? ഇപ്പോൾ ഗവർണ്ണർ വേണ്ടെന്നാണ് മേൽത്തട്ടിലുള്ള ആളുകൾ പറയുന്നത്. ഞാൻ അവരുടെ പേര് പറയുന്നില്ല. ഗവർണ്ണർ തസ്തികയേ വേണ്ടെന്നാണ് അവർ പറയുന്നത്. ഇത് ആദ്യത്തെ വർത്തമാനമല്ല. സഖാവ് ഇ. എം. ശങ്കരൻ നമ്പൂതിരിപ്പാട് ആദ്യമെഴുതിയ ലേഖനത്തിൽ ഗവർണ്ണർമാരെ നിയമിക്കുന്നുവെന്ന് പറഞ്ഞപ്പോൾ അന്നേ ഇവിടെ ഗവർണ്ണർമാർ വേണ്ടെന്നുള്ള നിലപാടെടുത്തിരുന്നു. അതിനുശേഷം കേരള നിയമസഭയിൽ കൊണ്ടുവന്ന പ്രമേയത്തെക്കുറിച്ച് ഇവിടെ പറയുകയും വർക്കല രാധാകൃഷ്ണന്റെ റൂളിംഗിനെക്കുറിച്ച് പ്രതിപക്ഷ നേതാവ് സൂചിപ്പിക്കുകയും ചെയ്തു. ഇപ്പോൾ ഞങ്ങളെന്തോ മഹാപരാധം ചെയ്തതുപോലെയാണ്. ഞങ്ങൾ എന്ത് തെറ്റാണ് ചെയ്തത്? ഭരണഘടനാപരമായ ഒരവകാശം, സമൂഹത്തെയും ജനങ്ങളെയും അടച്ചാക്ഷേപിക്കുന്ന സമീപനം വന്നപ്പോൾ അത് സാധ്യമല്ലെന്ന് പറഞ്ഞ് വിരൽചൂണ്ടിയ പ്രതിപക്ഷവും പ്രതിപക്ഷ നേതാവും മാതൃകാപരമായി പെരുമാറി. അതിനെ നിങ്ങൾ അംഗീകരിക്കുകയല്ലേ ചെയ്യേണ്ടത്? നിങ്ങൾ

ഇതിനെ ദൃഷ്ടലാക്കോടെ കാണുന്നതെന്തിനാണ്? യഥാർത്ഥത്തിൽ നിങ്ങൾ ഇതിനുവേണ്ടി നിൽക്കേണ്ടതല്ലേ? പ്രമേയം വന്നതിനെക്കുറിച്ചും അത് അംഗീകരിച്ചതിനെക്കുറിച്ചും സർക്കുലേറ്റ് ചെയ്തതിനെക്കുറിച്ചും ബുള്ളറ്റിൻ ഇറക്കിയതിനെക്കുറിച്ചുമൊന്നും ഞാൻ പരാമർശിക്കുന്നില്ല. കാരണം അതൊക്കെ ഇതിനകത്തുള്ള കാര്യങ്ങളാണ്. പക്ഷേ ഇവിടെ വന്ന് നിങ്ങൾ മറുകണ്ടം ചാടി. എന്നിട്ട് നിങ്ങൾ കൂറുമാറി ഗവർണ്ണറുടെ ഭാഗത്തേയ്ക്ക് തിരിയുന്നുവെന്ന് വരുത്തിതീർത്ത് ഗവർണ്ണറെക്കൂടി രക്ഷിക്കാൻ പോകുന്നവരാണ് എന്നൊരു ശ്രമം നടത്തിയത് യഥാർത്ഥത്തിൽ നിങ്ങൾ കേരള നിയമസഭയോട് കാണിച്ച അവഹേളനത്തിന്റെ രണ്ടാം ഭാഗമായി ഞാൻ കാണുകയാണ്. ഒന്നാമത് ഗവർണ്ണർ ചെയ്തു, രണ്ടാമത് അതിനെ പിന്തുണയ്ക്കുന്ന രീതിയിൽ നിങ്ങളും ചെയ്തു. അതുകൊണ്ട് കാര്യോപദേശക സമിതിയുടെ റിപ്പോർട്ടിൽ ആ പ്രമേയം തള്ളണമെന്ന നിലപാടെടുത്തത് തെറ്റായിപ്പോയി. അത് ചർച്ച ചെയ്യേണ്ടതായിരുന്നു. ചർച്ച ചെയ്യണമെന്ന് ഞാൻ ശക്തിയായി ആവശ്യപ്പെടുകയാണ്.



പട്ടികജാതി പട്ടികവർഗ്ഗ പിന്നോക്കസമുദായക്ഷേമവും നിയമവും സാംസ്കാരികവും പാർലമെന്ററികാര്യവും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. എ. കെ. ബാലൻ): സർ, റൂൾ 215 പ്രകാരം 30 മിനിറ്റ് അനുവദിച്ചാൽ അത് പ്രതിപക്ഷത്തിന് മാത്രമുള്ളതാണെന്ന് തെറ്റിദ്ധരിക്കരുത്. ഒരാൾക്ക് 5 മിനിറ്റുവീതം ആനുപാതികമായി വീതിച്ച് കൊടുത്തിട്ടുള്ളതാണ്. ബഹുമാനപ്പെട്ട സ്പീക്കർ റൂൾ ചെയ്യാൽ മതി.

മി. സ്പീക്കർ: പ്ലീസ്..... പ്ലീസ്... ചർച്ച പ്രത്യേക ലിസ്റ്റ് പ്രകാരം നടത്തുന്നതുപോലെ ഇത് വീതം വച്ച് കൊടുക്കുന്നതല്ല. ചർച്ചയിൽ പങ്കെടുക്കണമെന്ന് എഴുതി നൽകിയവർക്കാണ് സമയം കൊടുക്കുന്നത്; ഇത് ശരിയല്ല.

ശ്രീ. എ. കെ. ബാലൻ: സർ, ഇത് ഏത് ചട്ടത്തിലാണുള്ളത്? ഞാൻ വായിക്കാം.

മി. സ്പീക്കർ: ചർച്ചയിൽ പങ്കെടുക്കണമെന്ന് ആവശ്യമുള്ളവർ എഴുതിത്തരണം. അങ്ങ് എഴുതിത്തന്നാൽ അങ്ങേയ്ക്കും സംസാരിക്കാം.

ശ്രീ. എ. കെ. ബാലൻ: സർ, പ്രമേയത്തിന്മേലുള്ള ചർച്ചയ്ക്കായി

അരമണിക്കൂറിലധികം സമയം നീക്കിവയ്ക്കാൻ പാടില്ലാത്തതും അപ്രകാരമുള്ള ഉപക്ഷേപത്തിന്മേൽ 5 മിനിറ്റിലധികം ഒരംഗവും സംസാരിക്കാൻ പാടില്ലാത്തതുമാണ് എന്നുപറയുന്നത് പ്രതിപക്ഷത്തിന് മാത്രമാണോയെന്ന് എനിക്കറിയില്ല.

മി. സ്പീക്കർ: പ്രതിപക്ഷം ഭരണപക്ഷം എന്നില്ല. ഈ വിഷയത്തിൽ ചർച്ചയിൽ പങ്കെടുക്കുന്നവർ എഴുതി നൽകിയാൽ അനുവാദം നൽകും. ഇവിടെ ലഭിച്ചത് നാലുപേരുടെ പേരാണ്. ആ നാലുപേർക്കും അനുവാദം നൽകി.

ശ്രീ. എ. കെ. ബാലൻ: സർ, അരമണിക്കൂർ നൽകുകയാണെങ്കിൽ അതിന് ആനുപാതികമായ സമയം ഭരണപക്ഷത്തിനുംകൂടി വേണ്ടേ?

മി. സ്പീക്കർ: ഭേദഗതി മൂവ് ചെയ്ത് സംസാരിക്കാനുള്ളവർക്കാണ് സംസാരിക്കാൻ അനുവാദം നൽകുന്നത്. ഉപക്ഷേപം മൂവ് ചെയ്ത് പിന്താങ്ങി സംസാരിക്കുന്നവരാണ് ചർച്ചയിൽ പങ്കെടുത്ത് സംസാരിച്ചത്. (...ബഹളം..) ആവശ്യപ്പെട്ടവർക്കാണ് അനുവാദം നൽകിയത്. അങ്ങ് ദയവായി ഇരിക്കൂ.

ശ്രീ. എം. ഉമ്മർ: സർ, ഇവിടെ ബഹുമാനപ്പെട്ട എം. കെ. മുനീർ സൂചിപ്പിച്ചതുപോലെ, പ്രതിപക്ഷവും ഗവർണ്ണറുമായി യാതൊരു അഭിപ്രായവ്യത്യാസവുമില്ല. ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രി അവതരിപ്പിച്ച് ഞങ്ങൾ

ഐക്യകണ്ഠ്യേന പാസ്താക്കിയ പ്രമേയം ഭരണഘടനാവിരുദ്ധമാണെന്നും പൊതുവജനാവിന്റെ പണം ലാപ്താക്കിയെന്നും ഗവർണ്ണർ പറഞ്ഞതാണ് ഞങ്ങളുടെ അഭിപ്രായവ്യത്യാസം. കേരള ഗവൺമെന്റ് ബഹുമാനപ്പെട്ട സുപ്രീംകോടതിയിൽ പോയി കേസുകൊടുത്തത് ഭരണഘടനാ വിരുദ്ധമാണെന്ന് ഗവർണ്ണർ പറഞ്ഞതിലും ഞങ്ങൾക്ക് എതിർപ്പുണ്ട്. ഇങ്ങനെയുള്ള എതിർപ്പല്ലാതെ ഞങ്ങൾ തമ്മിൽ വ്യക്തിപരമായി യാതൊരു പ്രശ്നവുമില്ല. മാത്രമല്ല, നാഴികയ്ക്ക് നാൽപ്പതുവട്ടം പത്രസമ്മേളനം നടത്തുന്ന ഏതെങ്കിലും ഗവർണ്ണറെ ചരിത്രത്തിൽ കണ്ടിട്ടുണ്ടോ? ഇങ്ങനെയുള്ള ഗവൺമെന്റ് നമ്മൾ ചുവന്ന പരവതാനി പിടിച്ചുകൊടുക്കുകയാണോ വേണ്ടത്? അദ്ദേഹത്തോട് 'ഗോ ബാക്ക്' എന്നല്ലാതെ എന്താണ് പറയാനുള്ളത്? അങ്ങനെയുള്ള ഗവർണ്ണറെ തിരിച്ചുവിളിക്കണമെന്ന പ്രമേയം ബഹുമാനപ്പെട്ട പ്രതിപക്ഷ നേതാവ് പാസ്താക്കിയിരുന്നെങ്കിൽ ഈ നിയമസഭയ്ക്ക് പുതിയൊരു ചരിത്രം രചിക്കാൻ കഴിയുമായിരുന്നു. ഇന്ത്യയ്ക്കകെ മാതൃകയായി, ഗവർണ്ണറെ തിരിച്ചുവിളിക്കുന്ന ഒരു പ്രമേയം ഐക്യകണ്ഠ്യേന പാസ്താക്കി ഗവർണ്ണർമാരെ നിലയ്ക്കുനിർത്തുന്നതിനുള്ള മുന്നോടിയെന്ന രീതിയിൽ പ്രമേയം പാസ്താക്കിയ ചരിത്രം കേരളത്തിനുണ്ടാകുമായിരുന്നു. അതാണ് നിങ്ങൾ കളഞ്ഞുകളിച്ചതെന്ന്

ഓർക്കുക. മാത്രമല്ല, ബഹുമാനപ്പെട്ട സ്പീക്കറേയും മുഖ്യമന്ത്രിയെയും പരസ്യമായി പത്രസമ്മേളനം നടത്തി അവഹേളിക്കുന്ന, കേരളത്തിലെ ജനങ്ങളെ മുഴുവൻ പരമപുഷ്ടത്തോടുകൂടി കാണുന്ന ഒരു ഗവർണ്ണറെ തിരിച്ചറിയുന്നതിനുള്ള ഒരു പ്രമേയം പാസ്സാക്കുന്നതിനുപകരം 356 എന്ന ഭരണഘടനയുടെ അനുച്ഛേദം കണ്ട് നിങ്ങൾ വിരണ്ടുപോയോ എന്നുമാത്രമാണ് എനിക്ക് ചോദിക്കാനുള്ളത്. അതുകൊണ്ട് ഈ പ്രമേയം പാസ്സാക്കേണ്ടതായിരുന്നുവെന്ന് മാത്രം പറഞ്ഞ് ഞാൻ അവസാനിപ്പിക്കുന്നു.

ശ്രീ. അനൂപ് ജേക്കബ്: സർ, സംസ്ഥാനത്ത് ഇതിനുമുൻപും ഗവർണ്ണർമാർ ഉണ്ടായിട്ടുണ്ട്. മുൻഗവർണ്ണർ ജസ്റ്റിസ് പി. സദാശിവം, അദ്ദേഹവും ബി.ജെ.പി. തന്നെ നിയോഗിച്ച ഗവർണ്ണറാണ്. അദ്ദേഹത്തിനെതിരെ ഉണ്ടാകാതിരുന്ന ഒരു സമീപനം ഈ ഗവർണ്ണർക്കുനേരെയുണ്ടായി എന്ന് പൊതുസമൂഹത്തിൽ പ്രതിഷേധം ഉയർന്നുവന്നിട്ടുണ്ട്. നിയമസഭയെ അവഹേളിക്കുന്ന നിലയിലുള്ള അദ്ദേഹത്തിന്റെ വാക്കുകളാണ് പ്രതിഷേധത്തിനിടയാക്കിയത്. കഴിഞ്ഞ ബുധനാഴ്ച അദ്ദേഹം നയപ്രഖ്യാപനത്തിന് വന്നപ്പോൾ ഞങ്ങൾ അദ്ദേഹത്തെ തടഞ്ഞു. ഞങ്ങൾ അവിടെ തടഞ്ഞത് ഗവർണ്ണറെയല്ല, ഒരു ബി.ജെ.പി.

വക്താവിനെയാണ്; ഒരു ആർ.എസ്.എസ്. വക്താവിനെയാണ്. അപ്പോൾ ഇവർ വാച്ച് ആൻഡ് വാർഡിനെക്കൊണ്ട് എം.എൽ.എ.-മാരായ ഞങ്ങളെ അടിച്ചുനിരത്തി അദ്ദേഹത്തെ പരവതാനി വിരിച്ച് അവിടെ കൊണ്ടുപോയി അദ്ദേഹം പറഞ്ഞതിനെ കയ്യടിച്ചു പ്രോത്സാഹിപ്പിക്കുകയാണുണ്ടായത്. ഇവിടെ ഗവർണ്ണർക്കെതിരെയുള്ള ഈ പ്രമേയം ചർച്ച ചെയ്യാതിരിക്കാനുള്ള കാരണമെന്താണ്? ബഹുമാനപ്പെട്ട പ്രതിപക്ഷ നേതാവ് സൂചിപ്പിച്ച, ഇതുസംബന്ധിച്ച പ്രീസിഡൻറുകൾ ഇവിടെയുണ്ട്. ബഹുമാനപ്പെട്ട പ്രതിപക്ഷ നേതാവ് നൽകിയ പ്രമേയം അങ്ങ് അംഗീകരിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഇത് ചർച്ച ചെയ്യേണ്ടത് പൊതു ആവശ്യമാണ്. ഇന്ന് പൊതുസമൂഹത്തിൽ കേരള ഗവർണ്ണർക്കെതിരെ ഉയർന്നുവന്നിരിക്കുന്ന പ്രതിഷേധം ഈ സഭയിൽ തന്നെയാണ് ചർച്ച ചെയ്യേണ്ടത്. നിങ്ങൾ പുറത്തുപോയി ഗവർണ്ണറെ അവഹേളിക്കുന്നുണ്ട്; അദ്ദേഹത്തിനെതിരെ സംസാരിക്കുന്നുണ്ട്. അതല്ലാതെ ഈ സഭയ്ക്കകത്ത് സംസാരിക്കാനുള്ള ആർജ്ജവം കാണിക്കണം. അതുകൊണ്ടാണ് ഈ വിഷയം ചർച്ച ചെയ്യണമെന്ന് ഞങ്ങൾ ആവർത്തിച്ച് ആവശ്യപ്പെടുന്നത്. കാര്യോപദേശക സമിതിയുടെ ഈ റിപ്പോർട്ട് വീണ്ടും ആ കമ്മിറ്റിക്കുതന്നെ മടക്കി അയയ്ക്കണമെന്ന് ഞാനും ആവശ്യപ്പെടുകയാണ്.

മുഖ്യമന്ത്രി (ശ്രീ. പിണറായി വിജയൻ): സർ, സർക്കാരിനെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം ഏതെങ്കിലും തരത്തിലൊരു ഇരട്ടമുഖത്തിന്റെ പ്രശ്നമേയില്ല. ഇതിൽ ഒരേകാഴ്ചപ്പാടും നിലപാടും മാത്രമേ സർക്കാരിനുള്ളൂ. ഇവിടെ ഉന്നയിച്ച പ്രശ്നങ്ങൾ ശരിയായ രീതിയിൽത്തന്നെ ബഹുമാന്യനായ പ്രതിപക്ഷ നേതാവ് പറഞ്ഞു. ഗവർണ്ണർ നമ്മുടെ ഭരണഘടനയനുസരിച്ച് സംസ്ഥാന ഭരണത്തലവനാണ്. അദ്ദേഹവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ചില പ്രശ്നങ്ങളാണ് ഗൗരവമായി വന്നിട്ടുള്ളത്. ഇവിടെ നാം കാണേണ്ടത്, പൗരത്വ ഭേദഗതി നിയമത്തിന്റെ കാര്യത്തിലും എൻ.ആർ.സി.-യുടെ കാര്യത്തിലും എൻ.പി.ആർ.-ന്റെ കാര്യത്തിലും നമുക്ക് ഒരേനിലപാടാണുള്ളത്. ഇവിടെ നടപ്പാക്കില്ലായെന്ന് നേരത്തേതന്നെ സർക്കാർ വ്യക്തമാക്കിയിരുന്നു. എൻ.പി.ആർ.-ന്റെ കാര്യത്തിൽ സെൻസസ് മേധാവിയെയും ജില്ലാ കളക്ടർമാരെയും സർക്കാരിന്റെ നിലപാട് വ്യക്തമായി അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്. മാത്രമല്ല, എൻ.പി.ആർ.-മായി ബന്ധപ്പെട്ട പ്രവർത്തനങ്ങൾ പൂർണ്ണമായും സ്റ്റേ ചെയ്ത് ഉത്തരവും പുറപ്പെടുവിച്ചിട്ടുണ്ട്. എൻ.പി.ആർ.-ന്റെ കാര്യത്തിൽ പ്രത്യേക ഉദ്ദേശത്തോടെയുള്ള നടപടികൾ ചില ഉദ്യോഗസ്ഥർ സ്വീകരിച്ചപ്പോൾ അവർക്കെതിരെ നടപടിയെടുക്കുന്നതിനും നിർദ്ദേശം നൽകി.

പൗരത്വ ഭേദഗതി നിയമമായാലും എൻ.ആർ.സി. ആയാലും എൻ.പി.ആർ. ആയാലും അതിലെല്ലാം കേന്ദ്ര ഗവൺമെന്റിനൊരു വീക്ഷണമുണ്ട്. സ്റ്റേറ്റിന്റെ ഭരണത്തലവനാണെങ്കിലും ആ വീക്ഷണം കേന്ദ്രഗവൺമെന്റിന്റെ ഒരു വക്താവെന്ന നിലയിൽ അദ്ദേഹം ഇവിടെ ശക്തിയോടെ സംസാരിക്കുന്ന നിലപാടാണ് സ്വീകരിച്ചത്. കേന്ദ്രത്തിന്റെ പ്രതിനിധിയായിക്കൊണ്ടാണ് അദ്ദേഹം ഇത്തരമൊരു നിലപാടെടുത്തത്. ഞങ്ങളത് അംഗീകരിക്കുന്നില്ല; അദ്ദേഹം സംസാരിച്ച കാര്യങ്ങളുടെ ഉള്ളടക്കം അംഗീകരിക്കുന്നില്ല; അതിന്റെ രീതി അംഗീകരിക്കുന്നില്ല. അദ്ദേഹം ഇക്കാര്യത്തിൽ പ്രകടിപ്പിച്ച വികാരമുണ്ട്, അതിനോടും ഞങ്ങൾക്ക് യോജിപ്പില്ല, ഞങ്ങൾ അതിനെയാണാം അംഗീകരിക്കുന്നില്ല. നിയമസഭയുടെ പ്രമേയത്തെ തള്ളിപ്പറഞ്ഞതും ഞങ്ങൾ അംഗീകരിക്കുന്നില്ല. ബഹുമാനപ്പെട്ട സ്പീക്കർ എന്ന നിലയ്ക്ക് അങ്ങ് അതുസംബന്ധിച്ച് പരസ്യമായി അഭിപ്രായം പ്രകടിപ്പിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഇതിൽ ഗവർണ്ണറുടെ അഭിപ്രായപ്രകടനത്തെപ്പറ്റി ആർക്കും യോജിപ്പുണ്ടായിട്ടില്ല. അതുമാത്രമല്ല, പരസ്യമായി അതിനെതിരെ നിലപാടുകളെടുത്തിട്ടുമുണ്ട്. നാം ചിന്തിക്കേണ്ട ഒരു കാര്യം, അഭിപ്രായം പറഞ്ഞുവെന്നതിന്റെ പേരിൽ ഒരു ഗവർണ്ണറെ തിരിച്ചുവിളിക്കണമെന്ന് ആവശ്യപ്പെടാമോയെന്നുള്ളതാണ്.

അദ്ദേഹം ഒരു അഭിപ്രായം പറഞ്ഞു. ആ അഭിപ്രായത്തിന്മേലുള്ള നമ്മുടെ നിലപാട് നമ്മളും വ്യക്തമാക്കി. ഇവിടെ നാം ഓർക്കേണ്ട ഒരു കാര്യം, മന്ത്രിസഭ തയ്യാറാക്കിയ പ്രസംഗം വായിക്കാൻ ബാധ്യതയുള്ള ഗവർണ്ണർ അത് വായിക്കാതിരുന്നപ്പോൾ നാം സ്വീകരിച്ച നിലപാട് എന്തായിരുന്നു? നിങ്ങൾ ജസ്റ്റിസ് സുഖ്ദേവ് സിംഗ് കാംഗിന്റെ കാലുപിടിച്ചോ; അദ്ദേഹം ഇവിടെ സംസാരിച്ച കാര്യം ഓർമ്മയില്ലേ; അന്ന് നിങ്ങൾ എഴുതിക്കൊടുത്തത് അതേരീതിയിൽ അദ്ദേഹം വായിച്ചോ? സമയക്കുറവുകൊണ്ട് ഞാൻ അതിന്റെ മറ്റ് വശങ്ങളിലേയ്ക്ക് പോകുന്നില്ല. നമുക്കാർക്കും പരാതിയില്ലാത്ത ആളായിരുന്നു ജസ്റ്റിസ് പി. സദാശിവം. അദ്ദേഹത്തിന്റെ നയപ്രഖ്യാപന പ്രസംഗത്തെക്കുറിച്ച് മാധ്യമങ്ങൾ അന്ന് റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തത്, പ്രസംഗത്തിന്റെ ഒരു ഭാഗം വായിച്ചില്ല എന്നായിരുന്നു. "ചില വർഗ്ഗീയ സംഘടനകൾ ആസൂത്രണം ചെയ്തിരുന്നെങ്കിൽപ്പോലും നമ്മുടെ സംസ്ഥാനത്ത് യാതൊരു രീതിയിലുള്ള വർഗ്ഗീയതയും ലഹളയുമുണ്ടായിട്ടില്ല. സഹകരണ ഫെഡറലിസത്തെ അട്ടിമറിച്ച് സംസ്ഥാന സർക്കാരിനെ മറികടന്നുകൊണ്ട് ജില്ലാ ഭരണാധികാരികളുമായും തദ്ദേശ സ്ഥാപനങ്ങളുമായും നേരിട്ട് ഇടപെടാനുള്ള കേന്ദ്രസർക്കാരിന്റെ പ്രവണത നമ്മെ അസ്വസ്ഥമാക്കുന്നുണ്ട്."



ഈ ഭാഗം വായിച്ചില്ലെന്ന് മാധ്യമങ്ങൾ റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തിരുന്നു. അതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ഞങ്ങളെന്തെങ്കിലും ചെയ്തോ? ഗവർണർ പദവി ദുരുപയോഗം ചെയ്യാൻ പ്രേരിപ്പിക്കുന്ന പ്രതിപക്ഷ നേതാവും പ്രതിപക്ഷവുമല്ലേ ഈ സംസ്ഥാനത്തുള്ളത്? ഗവർണർ പദവിയിലിരുന്ന് ചെയ്യേണ്ടതെന്താണ്? മന്ത്രിസഭ അംഗീകരിച്ചുനൽകുന്ന കാര്യങ്ങൾ അംഗീകരിക്കുക എന്നതാണ്. അതിന് അംഗീകാരം നൽകാനുള്ള പദവിയാണ് ഗവർണർ സ്ഥാനം.

മി. സ്പീക്കർ: കുറച്ചുനേരമായി പ്രതിപക്ഷത്തുനിന്നും കമന്റുകൾ വന്നുകൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. ഭരണകക്ഷിയംഗങ്ങൾ തിരിച്ച് പറയുമ്പോൾ അസഹിഷ്ണുത കാണിക്കുകയും ചെയ്യും.

ശ്രീ. പിണറായി വിജയൻ: സർ, ഓർഡിനൻസ് ഒപ്പിടരുതെന്ന് പ്രതിപക്ഷ നേതാവല്ലേ ഗവർണറോട് പറഞ്ഞത്? സംസ്ഥാന ഗവൺമെന്റ് സ്വീകരിക്കുന്ന നിയമപ്രകാരമുള്ള നിലപാടുകളെ അട്ടിമറിക്കാൻ ഗവർണറെ ദുരുപയോഗം ചെയ്യാനല്ലേ പ്രതിപക്ഷ നേതാവ് പലപ്പോഴും ശ്രമിച്ചത്? ഗവർണറെ മറ്റൊരുവിധത്തിൽ ഉപയോഗിക്കാനല്ലേ പ്രതിപക്ഷം ഇതുവരെ ശ്രമിച്ചുവന്നത്?

പ്രതിപക്ഷ നേതാവ് (ശ്രീ. രമേശ് ചെന്നിത്തല): സർ, കാബിനറ്റ്

പാസ്സാക്കുന്ന നിയമം ഓർഡിനൻസ് രൂപത്തിൽ വരുമ്പോൾ അത് നിയമം/ഭരണഘടനാവിരുദ്ധമാണെങ്കിൽ, സംസ്ഥാനത്ത് നിലനിൽക്കുന്ന ഹൈക്കോടതി വിധിക്കെതിരാണെങ്കിൽ അത് ചൂണ്ടിക്കാണിക്കേണ്ടത് എന്റെ കടമയാണ്. ഭാവിയിലും ഇത്തരമൊരു സാഹചര്യമുണ്ടായാൽ ഞാനത് ചൂണ്ടിക്കാണിക്കുകതന്നെ ചെയ്യും.

ശ്രീ. പിണറായി വിജയൻ: സർ, ഗവർണ്ണറൈക്കൊണ്ട് നിയമവിരുദ്ധമായ

കാര്യങ്ങൾ ചെയ്യിക്കുന്നതിനാണ് പ്രതിപക്ഷ നേതാവ് പ്രേരിപ്പിക്കുന്നതെന്നാണ് എന്റെ ആക്ഷേപം. അത് കൃത്യമായ രാഷ്ട്രീയ താൽപ്പര്യമാണ്. ഗവർണ്ണർ പദവിയെ സംബന്ധിച്ച് വ്യത്യസ്ത രാഷ്ട്രീയപാർട്ടികൾക്ക് വ്യത്യസ്ത സമീപനമുണ്ട്. എന്റെ പാർട്ടിക്ക് എന്റെ സമീപനമുണ്ടാകും. എന്റെ മുന്നണിക്ക് ആ മുന്നണിയുടെ സമീപനമുണ്ടാകും. കോൺഗ്രസ്സിന് കോൺഗ്രസ്സിന്റെ സമീപനമുണ്ടാകും. ഗവർണ്ണർ പദവി ദുരുപയോഗം ചെയ്യുന്ന കാര്യം പറയുമ്പോൾ എന്തായിരുന്നു പ്രതിപക്ഷ നേതാവിന്റെ പാർട്ടിയുടെ സമീപനം? നമ്മുടെ രാജ്യത്ത് ഗവർണ്ണറുടെ പ്രവർത്തനം ആരംഭിക്കുന്ന കാലംമുതൽ ഇതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട നടപടികളും ആരംഭിച്ചിട്ടുണ്ട്. 1952-ൽ മദിരാശിയിൽ 375 അംഗ സഭയായിരുന്നു.

അവിടെ 166 അംഗങ്ങൾ കോൺഗ്രസ് ഇതര പാർട്ടികളുടെ  
മുന്നണിക്കായിരുന്നു. കോൺഗ്രസ്സിന് 152 അംഗങ്ങളേയുണ്ടായിരുന്നുള്ളൂ,  
അവർ ന്യൂനപക്ഷമായിരുന്നു. 166 അംഗങ്ങളെയല്ല മന്ത്രിസഭ രൂപീകരിക്കാൻ  
വിളിച്ചത്. അന്നത്തെ ഗവർണ്ണറെ ഉപയോഗിച്ചുകൊണ്ട് സി.  
രാജഗോപാലാചാരിയെ ക്ഷണിച്ചു. ഇതാണ് തുടക്കത്തിൽ സംഭവിച്ചത്. 1957-  
ൽ നമുക്കൊരു അനുഭവമുണ്ടായില്ലേ? ഗവർണ്ണർ ആംഗ്ലോ ഇന്ത്യൻ  
പ്രതിനിധിയെത്തന്നെ സ്വന്തമായി നിയമിച്ചില്ലേ? ജമ്മു കാശ്മീരം  
ആന്ധ്രാപ്രദേശും ഗവൺമെന്റുകളെ അട്ടിമറിക്കാൻ ഗവർണ്ണറെ ഉപയോഗിച്ചത്  
ഓർമ്മയില്ലേ? 1973-ൽ ഒറീസയിലെ നിയമസഭ പിരിച്ചുവിട്ട നടപടിയെ ഒറീസ  
ഹൈക്കോടതി വിമർശിച്ചു. അത് ബി. ഡി. ജെട്ടി ആയിരുന്നല്ലോ? ആ  
ഗവർണ്ണറെ പിന്നീട് ഉപരാഷ്ട്രപതിയായി നിയമിക്കുകയാണ് ചെയ്തത്.  
അതായിരുന്നു അദ്ദേഹത്തിന് കൊടുത്ത പാരിതോഷികം. 1989-ൽ  
കർണ്ണാടകയിലെ സർക്കാരിനെ പിരിച്ചുവിട്ടപ്പോൾ ഭൂരിപക്ഷം  
തെളിയിക്കേണ്ടത് സഭാതലത്തിലാണ് രാജഭവനിലെ തലയെണ്ണിയല്ല എന്ന്  
ബഹുമാനപ്പെട്ട സുപ്രീംകോടതി കൃത്യമായി പറഞ്ഞിരുന്നു. ഇവിടെ നാം  
ഓർക്കേണ്ടത് സർക്കാരിയ കമ്മീഷന്റെ നിലപാടാണ്. ഗവർണ്ണറുടെ

കാര്യത്തിൽ പാർട്ടി പറഞ്ഞതിനെപ്പറ്റി നേരത്തെ പറഞ്ഞല്ലോ. ഗവർണ്ണർ നിയമനത്തിൽ സംസ്ഥാന സർക്കാരുകളുടെ അഭിപ്രായം തേടണം. ഭരണഘടനയുടെ അനുച്ഛേദം 155 ഭേദഗതി ചെയ്യണം. കേന്ദ്ര ഭരണകക്ഷി നേതാവിനെ മറ്റൊരു കക്ഷി ഭരിക്കുന്ന സംസ്ഥാനത്ത് നിയമിക്കരുത്. കോൺഗ്രസ് ഇവിടെ ഭരിക്കുമ്പോൾ ഇതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് എന്തെങ്കിലും നടപടി സ്വീകരിച്ചോ? സർക്കാരിയ കമ്മീഷൻ റിപ്പോർട്ടിന്റെ ഏതെങ്കിലുമൊരു ഭാഗം നടപ്പാക്കാൻ ശ്രമിച്ചോ? കോൺഗ്രസ്സിന്റെ നിലപാട് ഇപ്പോൾ കൂടുതൽ ശക്തമായി ബി.ജെ.പി. സ്വീകരിക്കുകയാണ്. ബി.ജെ.പി. അതിൽ വർഗ്ഗീയതയും കൂടി ചേർക്കുന്നു. അതാണ് ഏറ്റവുമൊടുവിൽ മഹാരാഷ്ട്രയിൽ നമ്മൾ കണ്ടത്. നേരത്തെ ഗോവയിലും അത് കണ്ടു. നിങ്ങളുടെ മുൻഗാമികൾ പറഞ്ഞത് നിങ്ങൾ ഓർമ്മിച്ചോ? 'ഗവർണ്ണർക്ക് ഭരണഘടനാപരമായി ലഭിച്ചിരിക്കുന്ന ചില അധികാരങ്ങളെയും അവർക്ക് ലഭിച്ചിരിക്കുന്ന പ്രൊട്ടക്ഷനുകളെയും മറികടന്നുകൊണ്ട് ഈ സഭയിൽ റൂൾ 130 ദുരുപയോഗപ്പെടുത്താൻ പാടില്ല' എന്നാണ് ശ്രീ. വയലാർ രവി ഈ സഭയിൽ പറഞ്ഞത്. 'ചാൻസിലർ ചെയ്ത നോമിനേഷൻ തെറ്റാണെന്ന് അവർക്ക് വിശ്വാസമുണ്ടെങ്കിൽ അവർ ചെയ്യേണ്ട നടപടി മറ്റുചിലതാണ്. പക്ഷേ

അതിനപകരം ഈ സഭയിൽ മറ്റ് രീതിയിൽ ഒരു ചർച്ച ഉപയോഗിക്കാൻ ശ്രമിക്കുന്നത് ശരിയല്ല' എന്നാണ് ശ്രീ. ഉമ്മൻചാണ്ടി ഈ സഭയിൽ പറഞ്ഞത്. 'കേരള ഗവർണർ അതായത് ഒരു ഹൈ അതോറിറ്റിക്കെതിരെ ഈ നിലയിലുള്ള ഒരു ഡിസ്കഷനോ ഡിബേറ്റോ നമ്മൾ കൊണ്ടുവരുന്നത് ശരിയല്ല. ഗവർണറുടെ ആക്ഷൻ ശരിയാകട്ടെ, തെറ്റാകട്ടെ അതുകൊണ്ട് ഗവർണറുടെ ആക്ഷനമേൽ ഒരു കമന്റുണ്ടാകാൻ പാടില്ല. ഗവർണറുടെ ആക്ഷനമേൽ നിയമസഭയിൽ ഒരു ഡിസ്കഷൻ അനുവദിക്കാൻ പാടില്ല. ഇത് ചെറിയ കാര്യമല്ല. എല്ലാ കാലത്തേയും നമുക്ക് ചില തത്വങ്ങളെ ബഹുമാനിക്കേണ്ടതായിട്ടുണ്ട്' എന്നാണ് കെ. എം. മാണി പറഞ്ഞത്. “ ഈ സഭയുടെ ചരിത്രത്തിൽ ഇങ്ങനെയൊരു ചർച്ചയുണ്ടാകുകയാണെങ്കിൽ അത് ഈ നടപടി ചട്ടത്തിന്റെ ലംഘനവും സഭയുടെ ചരിത്രത്തിലെ ഒരു കറുത്ത അധ്യായവുമായിരിക്കും” എന്നാണ് ശ്രീ. എം. എം. ഹസ്സൻ പറഞ്ഞത്. കെ. കരുണാകരൻ പറഞ്ഞതുകൂടി കേൾക്കണം, 'ഗവർണർക്ക് അല്ലെങ്കിൽ ചാൻസിലർക്ക് ഇവിടെ വന്ന് പറയാൻ അവസരം കിട്ടുകയില്ല. അതുകൊണ്ട് ഇത് ചർച്ച ചെയ്യാനുള്ള തീരുമാനം പുനഃപരിശോധിക്കാനും അത് റദ്ദ് ചെയ്യാനും തയ്യാറാകണം' എന്നാണ്. ഇതാണ് മുൻകാലങ്ങളിൽ സഭയിൽ സ്വീകരിച്ചിട്ടുള്ള

നിലപാടുകൾ. അതുകൊണ്ട് അദ്ദേഹം പറഞ്ഞ അഭിപ്രായങ്ങളിന്മേലുള്ള അഭിപ്രായം കൃത്യമായി പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. എല്ലാവരും അതൃപ്തി രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്. അതിനോട് ആരും യോജിപ്പ് പ്രകടിപ്പിച്ചിട്ടില്ല. അതിന്റെ ഭാഗമായി അദ്ദേഹത്തെ തിരിച്ചുവിളിക്കണമെന്ന നിലപാടിലേക്ക് ഇപ്പോൾ പോകുന്നത് ഭംഗിയല്ല എന്നതുകൊണ്ടാണ് ഈ നിലപാടെടുത്തതെന്നാണ് എനിക്ക് പറയാനുള്ളത്.

മി. സ്പീക്കർ: ശ്രീ. രമേശ് ചെന്നിത്തല, അങ്ങ് അവതരിപ്പിച്ച ഉപക്ഷേപം പ്രസ് ചെയ്യുന്നുണ്ടോ?

പ്രതിപക്ഷനേതാവ് (ശ്രീ. രമേശ് ചെന്നിത്തല): സർ, ഞാൻ പ്രസ് ചെയ്യുന്നു. പോൾ ആവശ്യപ്പെടുന്നു.

(സഭാംഗങ്ങൾ താഴെപ്പറയും പ്രകാരം വോട്ട് രേഖപ്പെടുത്തി.)

അനുകൂലിക്കുന്നവർ:

1. ശ്രീ. അബ്ദുൽ ഹമീദ്. പി.
2. ശ്രീ. പാറക്കൽ അബ്ദുല്ല
3. ശ്രീ. പി. കെ. അബ്ദു റബ്ബ്

4. പ്രൊഫ. ആബിദ് ഹുസൈൻ തങ്ങൾ
5. ശ്രീ. ടി. എ. അഹമ്മദ് കബീർ
6. ശ്രീ. മഞ്ഞളാംകുഴി അലി
7. ശ്രീ. അനിൽ അക്കര
8. ശ്രീ. എ. പി. അനിൽ കുമാർ
9. ശ്രീ. അനൂപ് ജേക്കബ്
10. ശ്രീ. അൻവർ സാദത്ത്
11. ശ്രീ. ഐ. സി. ബാലകൃഷ്ണൻ
12. ശ്രീ. വി. ടി. ബൽറാം
13. ശ്രീ. പി. കെ. ബഷീർ
14. ശ്രീ. എൽദോസ് പി. കുനപ്പിള്ളിൽ
15. ശ്രീ. ടി. വി. ഇബ്രാഹിം
16. ശ്രീ. എം. സി. കമറുദ്ദീൻ
17. ശ്രീ. കെ. എൻ. എ. ഖാദർ
18. ശ്രീ. സി. മമ്മൂട്ടി
19. ശ്രീ. മോൻസ് ജോസഫ്

20. ഡോ. എം. കെ. മുനീർ
21. ശ്രീ. എൻ. എ. നെല്ലിക്കുന്ന്
22. ശ്രീ. തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണൻ
23. ശ്രീ. രമേശ് ചെന്നിത്തല
24. ശ്രീ. റോജി എം. ജോൺ
25. ശ്രീ. കെ. എസ്. ശബരീനാഥൻ
26. ശ്രീ. വി. പി. സജീന്ദ്രൻ
27. ശ്രീ. എൻ. ഷംസുദ്ദീൻ
28. ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശൻ
29. ശ്രീ. ഷാഫി പറമ്പിൽ
30. ശ്രീമതി ഷാനിമോശ് ഉസ്മാൻ
31. ശ്രീ. വി. എസ്. ശിവകുമാർ
32. ശ്രീ. സണ്ണി ജോസഫ്
33. ശ്രീ. പി. ടി. തോമസ്
34. ശ്രീ. എം. ഉമ്മർ
35. ശ്രീ. എം. വിൻസെന്റ്



36. ശ്രീ. ടി. ജെ. വിനോദ്

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ:

1. ശ്രീ. കെ. വി. അബൂൾ ഖാദർ
2. ശ്രീ. വി. അബൂറഹിമാൻ
3. ശ്രീമതി പി. അയിഷാ പോറ്റി
4. ശ്രീ. കെ. ആൻസലൻ
5. ശ്രീമതി സി. കെ. ആശ
6. ശ്രീ. കെ. ബാബു
7. ശ്രീ. എ. കെ. ബാലൻ
8. ശ്രീ. കെ. ദാസൻ
9. ശ്രീ. ബി. ഡി. ദേവസ്സി
10. ശ്രീ. സി. ദിവാകരൻ
11. ശ്രീ. എൽദോ എബ്രഹാം
12. ശ്രീമതി ഗീതാ ഗോപി
13. ശ്രീ. ജോർജ്ജ് എം. തോമസ്
14. ശ്രീ. ചിറ്റയം ഗോപകുമാർ

15. ശ്രീ. സി. കെ. ഹരീന്ദ്രൻ
16. ഡോ. കെ. ടി. ജലീൽ
17. ശ്രീ. ജെയിംസ് മാത്യു
18. ശ്രീ. ജി. എസ്. ജയലാൽ
19. ശ്രീ. ഇ. പി. ജയരാജൻ
20. ശ്രീ. കെ. യു. ജനീഷ് കുമാർ
21. ശ്രീ. ജോൺ ഫെർണാണ്ടസ്
22. ശ്രീ. വി. ജോയി
23. ശ്രീ. സി. കൃഷ്ണൻ
24. ശ്രീ. കെ. കൃഷ്ണൻകുട്ടി
25. ശ്രീ. കോവൂർ കുഞ്ഞുമോൻ
26. ശ്രീ. വി. കെ. സി. മമ്മത് കോയ
27. ശ്രീ. എം. എം. മണി
28. ശ്രീ. മാണി സി. കാപ്പൻ
29. ശ്രീ. മാത്യു ടി. തോമസ്
30. ശ്രീ. കെ. ജെ. മാക്സി

31. ശ്രീ. എ. സി. മൊയ്തീൻ
32. ശ്രീ. മുഹമ്മദ് മുഹസിൻ പി.
33. ശ്രീ. എം. മുക്തേഷ്
34. ശ്രീ. ഡി. കെ. മുരളി
35. ശ്രീ. മുരളി പെരുനെല്ലി
36. ശ്രീ. എം. നൗഷാദ്
37. ശ്രീ. യു. ആർ. പ്രദീപ്
38. ശ്രീ. കെ. ഡി. പ്രസേനൻ
39. ശ്രീമതി യു. പ്രതിഭ
40. ശ്രീ. പുരുഷൻ കടലുണ്ടി
41. ശ്രീ. പി. ടി. എ. റഹീം
42. ശ്രീ. എം. രാജഗോപാലൻ
43. ശ്രീ. കെ. രാജൻ
44. ശ്രീ. എസ്. രാജേന്ദ്രൻ
45. ശ്രീ. ആർ. രാജേഷ്
46. ശ്രീ. റ്റി. വി. രാജേഷ്

47. ശ്രീ. കെ. രാജു
48. ശ്രീ. രാജു എബ്രഹാം
49. ശ്രീ. ആർ. രാമചന്ദ്രൻ
50. ശ്രീ. രാമചന്ദ്രൻ കടന്നപ്പള്ളി
51. ശ്രീ. റ്റി. പി. രാമകൃഷ്ണൻ
52. ശ്രീ. മുല്ലക്കര രത്നാകരൻ
53. പ്രൊഫ. സി. രവീന്ദ്രനാഥ്
54. ശ്രീ. സജി ചെറിയാൻ
55. ശ്രീ. എസ്. ശർമ്മ
56. ശ്രീ. സി. കെ. ശശീന്ദ്രൻ
57. ശ്രീ. പി. കെ. ശശി
58. ശ്രീ. വി. ശശി
59. ശ്രീ. ഐ. ബി. സതീഷ്
60. ശ്രീ. ബി. സത്യൻ
61. ശ്രീമതി കെ. കെ. ശൈലജ ടീച്ചർ
62. ശ്രീ. എ. എൻ. ഷംസീർ

- 63. ശ്രീ. ജി. സുധാകരൻ
- 64. ശ്രീ. വി. ആർ. സുനിൽ കുമാർ
- 65. ശ്രീ. വി. എസ്. സുനിൽ കുമാർ
- 66. ശ്രീ. കടകംപള്ളി സുരേന്ദ്രൻ
- 67. ശ്രീ. കെ. സുരേഷ് കുറുപ്പ്
- 68. ശ്രീ. എം. സ്വരാജ്
- 69. ശ്രീ. ഇ. ടി. ടൈസൺ മാസ്റ്റർ
- 70. ശ്രീ. പി. തിലോത്തമൻ
- 71. ശ്രീ. പി. ഉണ്ണി
- 72. ശ്രീമതി വീണാ ജോർജ്ജ്
- 73. ശ്രീ. കെ. വി. വിജയദാസ്
- 74. ശ്രീ. പിണറായി വിജയൻ

നിഷ്പക്ഷത പാലിച്ചത്:

ശ്രീ. പി. സി. ജോർജ്ജ്

|                      |                    |   |    |
|----------------------|--------------------|---|----|
| <u>മി. സ്പീക്കർ:</u> | അനുകൂലിക്കുന്നവർ   | - | 36 |
|                      | പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ | - | 74 |

നിഷ്പക്ഷത പാലിക്കുന്നവർ - 1

കാര്യോപദേശക സമിതിയുടെ പതിനേഴാമത് റിപ്പോർട്ട് പ്രസ്തുത

കമ്മിറ്റിക്കുതന്നെ തിരിച്ചയയ്ക്കണമെന്ന ഉപക്ഷേപം സഭ നിരാകരിച്ചു.