പതിനാലാം കേരള നിയമസഭ

പതിനെട്ടാം സമ്മേളനം

നക്ഷത്ര ചിഹ്നമിടാത്ത ചോദ്യം നം. 2186 11/02/2020-ൽ മറുപടിയ്ക്ക്

വയനാട്ടിൽ വിദ്യാർത്ഥിനി പാമ്പുകടിയേറ്റ് മരിക്കുവാനിടയായ സംഭവം

ചോദ്യം	ഉത്തരം
ശ്രീ.ഐ.സി.ബാലകൃഷ്ണൻ	**കെ.കെ.ശൈലജ ടീച്ചർ** (ആരോഗ്യവും സാമൂഹ്യനീതിയും വനിതാ - ശിശു വികസനവും വകുപ്പ് മന്ത്രി)
എ) വയനാട്ടിൽ വിദ്യാർത്ഥിനി ക്ലാസ്സ് മുറിയിൽ പാമ്പുകടിയേറ്റ് മരിക്കുവാനിടയായ സംഭവത്തെ സംബന്ധിച്ച് സംസ്ഥാന ബാലാവകാശ കമ്മീഷൻ അതിന്റെ റിപ്പോർട്ട് സർക്കാരിന് സമർപ്പിച്ചിട്ടുണ്ടോ;	(എ) ഉണ്ട്.
(ബി) പ്രസ്തുത റിപ്പോർട്ടിലെ പ്രധാന കണ്ടെത്തലും ശിപാർശകളും എന്തൊക്കെയാണ്; വിശദമാക്കുമോ;	(ബി) പ്രസ്തുത റിപ്പോർട്ടിന്റെ പകർപ്പ് അനുബന്ധമായി ചേർക്കുന്നു.
(സി) സംസ്ഥാന ബാലവകാശ കമ്മീഷൻ അന്വേഷിച്ച പ്രസ്തുത സംഭവത്തിൽ ദേശീയ ബാലാവകാശ കമ്മീഷൻ ഇടപെടുകയും അന്വേഷിക്കുകയും ചെയ്ത സ്ഥിതി ഉണ്ടായിട്ടുണ്ടോ; ഉണ്ടെങ്കിൽ ഇത് സംസ്ഥാന ബാലാവകാശ കമ്മീഷന്റെ അധികാരത്തിലുള്ള കടന്നുകയറ്റമാണോ; വ്യക്തമാക്കുമോ?	(സി) സംസ്ഥാന ബാലാവകാശ കമ്മീഷൻ അന്വേഷിച്ച പ്രസ്തുത സംഭവത്തിൽ ദേശീയ ബാലാവകാശ കമ്മീഷൻ ഇടപെട്ടിരുന്നു. ആയത് സംസ്ഥാന ബാലാവകാശ കമ്മീഷന്റെ അധികാരത്തിലുള്ള കടന്നു-കയറ്റമാണ്. കാരണം 2005-ലെ ബാലാവകാശങ്ങൾ സംരക്ഷിക്കുന്നതിനു-വേണ്ടിയുള്ള കമ്മീഷനുകൾ ആക്ടിലെ അധ്യായം III 13-ാം വകുപ്പിൽ ബാലാവകാശങ്ങൾ സംരക്ഷിക്കുന്നതിനുവേണ്ടിയുള്ള ദേശീയ കമ്മീഷന്റെ ചുമതലകളും അധികാരങ്ങളും നിർവ്വചിച്ചിട്ടുള്ളതാണ്. പ്രസ്തുത വകുപ്പിന്റെ

ഉപവകുപ്പ് 2 ഇപ്രകാരം പറയുന്നു.

13(2) " തൽസമയം പ്രാബല്യത്തിലിരിക്കുന്ന ഏതെങ്കിലും നിയമത്തിൻ കീഴിൽ യഥാവിധി രൂപവൽക്കരിച്ച ഒരു സംസ്ഥാന കമ്മീഷന്റെയോ മറ്റേതെങ്കിലും കമ്മീഷന്റെയോ മുമ്പാകെ നടന്നുകൊണ്ടിരിക്കുന്ന ഏതെങ്കിലും സംഗതികളിൽ കമ്മീഷൻ അന്വേഷണ വിചാരണ നടത്താൻ പാടുള്ളതല്ല. "

സെക്ഷൻ ഓഫീസർ

അനുബന്ധം

1

കേരള സംസ്ഥാന ബാലാവകാശ സംരക്ഷണ കമ്മീഷൻ
തിരുവനന്തപുരം

(ഹാജർ: ശ്രീ. പി. സുരേഷ്, ചെയർപേഴ്സൺ)

തീയതി: 03.12.2019

സി.ആർ.എം.പി. നമ്പർ: 8058/12/C2/2019/KeSCPCR

ഹർജികക്ഷി : സ്വമേധയാ നടപടി

എതിർകക്ഷികൾ :

1) ചീഫ് സെക്രട്ടറി
കേരള സർക്കാർ
ഗവൺമെന്റ് സെക്രട്ടേറിയറ്റ്
തിരുവനന്തപുരം-695 001

2) ഗവൺമെന്റ് സെക്രട്ടറി
പൊതുവിദ്യാഭ്യാസ വകുപ്പ്
ഗവൺമെന്റ് സെക്രട്ടേറിയറ്റ്
തിരുവനന്തപുരം-695 001

3) ഗവൺമെന്റ് സെക്രട്ടറി
ആരോഗ്യം-കുടുംബക്ഷേമ വകുപ്പ്
ഗവൺമെന്റ് സെക്രട്ടേറിയറ്റ്
തിരുവനന്തപുരം-695 001

4) പൊതുവിദ്യാഭ്യാസ വകുപ്പ് ഡയറക്ടർ
ജഗതി, തിരുവനന്തപുരം - 695 014

5) ഗവൺമെന്റ് സെക്രട്ടറി
തദ്ദേശസ്വയം ഭരണ വകുപ്പ്
ഗവൺമെന്റ് സെക്രട്ടേറിയറ്റ്
തിരുവനന്തപുരം-695 001

6) ഗവൺമെന്റ് സെക്രട്ടറി
സാമൂഹ്യ നീതി വകുപ്പ്
ഗവൺമെന്റ് സെക്രട്ടേറിയറ്റ്
തിരുവനന്തപുരം - 695 001

7) സംസ്ഥാന പോലീസ് മേധാവി
പോലീസ് ഹെഡ് ക്വാർട്ടേഴ്സ്
വഴുതക്കാട്
തിരുവനന്തപുരം - 695 014

8) ജില്ലാ കളക്ടർ
കളക്ട്രേറ്റ്
നോർത്ത് കൽപ്പറ്റ പി.ഒ.
വയനാട് - 673 122

9) വിദ്യാഭ്യാസ ഉപഡയറക്ടർ
സിവിൽ സ്റ്റേഷൻ
കൽപ്പറ്റ, വയനാട് - 673 122

10) ജില്ലാ വിദ്യാഭ്യാസ ഓഫീസർ
വയനാട് - 673 121

11) ഉപജില്ലാ വിദ്യാഭ്യാസ ഓഫീസർ
സുൽത്താൻ ബത്തേരി
വയനാട് - 673 592

12) പ്രിൻസിപ്പാൾ
സർവജന വൊക്കേഷണൽ ഹയർ
സെക്കണ്ടറി സ്കൂൾ
സുൽത്താൻ ബത്തേരി
വയനാട് - 673 592

13) ഹെഡ്മാസ്റ്റർ
സർവജന വൊക്കേഷണൽ ഹയർ
സെക്കണ്ടറി സ്കൂൾ
സുൽത്താൻ ബത്തേരി
വയനാട് - 673 592

14) ഷിജിൽ
അദ്ധ്യാപകൻ
സർവജന വൊക്കേഷണൽ ഹയർ
സെക്കണ്ടറി സ്കൂൾ
സുൽത്താൻ ബത്തേരി
വയനാട് - 673 592

15) പി.ടി.എ. പ്രസിഡന്റ്
സർവജന വൊക്കേഷണൽ ഹയർ
സെക്കണ്ടറി സ്കൂൾ
സുൽത്താൻ ബത്തേരി
വയനാട് - 673 592

16) സ്റ്റാന്റിംഗ് കമ്മിറ്റി ചെയർമാൻ
ഫോർ എഡ്യൂക്കേഷൻ
സുൽത്താൻ ബത്തേരി മുൻസിപ്പാലിറ്റി
വയനാട് - 673 592

17) അഡിഷണൽ സൂപ്രണ്ട് ഓഫ് പോലീസ്
സുൽത്താൻ ബത്തേരി, വയനാട് - 673 592

18) ഡെപ്യൂട്ടി സൂപ്രണ്ട് ഓഫ് പോലീസ്
സുൽത്താൻ ബത്തേരി, വയനാട് - 673 592

19) സർക്കിൾ ഇൻസ്പെക്ടർ ഓഫ് പോലീസ്
സുൽത്താൻ ബത്തേരി പോലീസ് സ്റ്റേഷൻ
സുൽത്താൻ ബത്തേരി പി.ഒ.
വയനാട് - 673 592

20) സെക്രട്ടറി
സുൽത്താൻ ബത്തേരി മുൻസിപ്പൽ ഓഫീസ്
വയനാട് - 673 592

21) ചെയർമാൻ
സ്റ്റാന്റിംഗ് കമ്മിറ്റി (ആരോഗ്യം)
സുൽത്താൻ ബത്തേരി മുൻസിപ്പാലിറ്റി
സുൽത്താൻ ബത്തേരി പി.ഒ.
വയനാട് - 673 592

22) ജില്ലാ ശിശുസംരക്ഷണ ഓഫീസർ
ജില്ലാ ശിശുസംരക്ഷണ യൂണിറ്റ്
ജവഹർ ബാലഭവൻ
മീനങ്ങാടി, വയനാട് - 673 591

23) ജില്ലാ മെഡിക്കൽ ഓഫീസർ(ആരോഗ്യം)
മാനന്തവാടി പി.ഒ.
വയനാട് - 670 645

24) ഡെപ്യൂട്ടി ജില്ലാ മെഡിക്കൽ ഓഫീസർ
(ആരോഗ്യം)
മാനന്തവാടി പി.ഒ.
വയനാട് - 670 645

25) കാഷ്വാലിറ്റി മെഡിക്കൽ ഓഫീസർ
താലൂക്ക് ഹെഡ്ക്വാർട്ടേഴ്സ് ഹോസ്പിറ്റൽ
സുൽത്താൻ ബത്തേരി
വയനാട് - 673 592

26) സൂപ്രണ്ട്
താലൂക്ക് ഹെഡ്ക്വാർട്ടേഴ്സ് ഹോസ്പിറ്റൽ
സുൽത്താൻ ബത്തേരി
വയനാട് - 673 592

27) റീജിയണൽ ഡെപ്യൂട്ടി വിദ്യാഭ്യാസ ഓഫീസർ
വയനാട് - 673 121

28) ഡയറക്ടർ
എസ്.സി.ഇ.ആർ.ടി.
പൂജപ്പുര, തിരുവനന്തപുരം - 695 012

ഉത്തരവ്

1. 20.11.2019-ാം തീയതി സുൽത്താൻ ബത്തേരി ഗവൺമെന്റ് സർവജന വൊക്കേഷണൽ ഹയർ സെക്കണ്ടറി സ്കൂളിലെ അഞ്ചാം ക്ലാസ് വിദ്യാർത്ഥിനിയായ ഷെഹ്‌ല ഷെറിൻ പാമ്പ് കടിയേറ്റ് മരണപ്പെട്ടു എന്ന

മാധ്യമ വാർത്ത ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടതിനെ തുടർന്ന് 2005-ലെ ബാലാവകാശ സംരക്ഷണ കമ്മീഷൻ നിയമത്തിലെ 13(1) വകുപ്പ് പ്രകാരം കമ്മീഷൻ സ്വമേധയാ എടുത്ത ഹർജിയാണിത്.

2. ഹർജി വിഷയം പരിഗണിച്ച കമ്മീഷൻ വിഷയത്തിന്റെ ഗൗരവം കണക്കിലെടുത്ത് 1 മുതൽ 28 വരെയുള്ള എതിർകക്ഷികളോട് റിപ്പോർട്ട് ആവശ്യപ്പെടുകയുണ്ടായി.

3. കേസിനാസ്പദമായ സംഭവസ്ഥലം പരിശോധിക്കേണ്ടതും തെളിവുകളും വിലയിരുത്തലും ആവശ്യമായതിനാൽ 23.11.2019 - ൽ കമ്മീഷൻ ചെയർപേഴ്സൺ സംഭവസ്ഥലം സന്ദർശിക്കുകയും മരണപ്പെട്ട ഷെഹ്‌ലയുടെ വീട് സന്ദർശിച്ച് കുട്ടിയുടെ അച്ഛനിൽ നിന്നും വിശദമായ മൊഴി രേഖപ്പെടുത്തുകയും ചെയ്തു.

4. PW.1 ആയി വിസ്തരിച്ച അച്ഛന്റെ മൊഴി Exbt.P1 ആയി കമ്മീഷൻ രേഖപ്പെടുത്തുകയുണ്ടായി. ആയതിനു ശേഷം കുട്ടി പഠിച്ച സ്കൂൾ സന്ദർശിക്കുകയും പാമ്പുകടിയേറ്റ ക്ലാസ്റൂമും സ്കൂൾ പരിസരവും കമ്മീഷൻ പരിശോധിക്കുകയുമുണ്ടായി. തുടർന്ന് ഷെഹ്‌ലയോടൊപ്പം പഠിക്കുന്ന അതേ ക്ലാസിലെ കുട്ടികളുടെയും അടുത്ത ക്ലാസിലെ കുട്ടികളുടെയും മൊഴി കമ്മീഷൻ PW.2 മുതൽ PW.12 വരെയായി വിസ്തരിക്കുകയും മൊഴികൾ Exbt. P2, P3, P4, P5, P6, P7, P8, P9, P10, P11, P12 ആയി മാർക്ക് ചെയ്യുകയും ചെയ്തു. ഈ കേസിനെ സംബന്ധിച്ച് കൂടുതൽ സാക്ഷിമൊഴികളും വിദഗ്ധ തെളിവുകളും Documentary evidence ഉം ആവശ്യമായതിനാൽ എതിർകക്ഷികളായ 8 മുതൽ 27 വരെയുള്ള സാക്ഷികൾക്ക് നവംബർ 29, 30 തീയതികളിൽ വയനാട് സുൽത്താൻബത്തേരി ഗസ്റ്റ് ഹൗസിൽ ചെയർപേഴ്സൺ ക്യാമ്പ് സിറ്റിംഗ് നടത്തി മൊഴി രേഖപ്പെടുത്തുകയുണ്ടായി.

5. കേരളം പോലെ പൊതുവിദ്യാഭ്യാസ മേഖല ഹൈടെക്ക് ആയി വരുന്ന ഈ കാലഘട്ടത്തിൽ ലക്ഷകണക്കിന് കുട്ടികൾ സ്വകാര്യ വിദ്യാലയം വിട്ട് പൊതു

വിദ്യാഭ്യാസ സ്ഥാപനങ്ങളിൽ പഠനത്തിനായി ആവേശത്തോടെ കടന്ന് വരുന്ന ഈ അവസരത്തിൽ പൊതുവിദ്യാഭ്യാസ മേഖലയിൽപ്പെട്ട ഒരു സ്കൂളിലെ കുട്ടിക്ക് ക്ലാസിലിരിക്കുമ്പോൾ പാമ്പ്കടിയേൽക്കുകയും പിന്നീട് മരണപ്പെടുകയും ചെയ്തു എന്നത് പൊതുവിദ്യാഭ്യാസ മേഖലയ്ക്ക് ആകെ അപമാനവും സാക്ഷര കേരളത്തിന്റെ മുഖത്ത് കരിവാരിതേയ്ക്കുകയും ചെയ്ത ഹീനമായ ഒരു സംഭവമാണെന്ന് വിലയിരുത്താതെ വയ്യ.

6. ഈ കേസിൽ മൊത്തം 41 ആളുകളുടെ മൊഴി രേഖപ്പെടുത്തുകയും അത് Exbt. P1 to P 41 ആയി മാർക്ക് ചെയ്യുകയും ചെയ്തിട്ടുള്ളതാണ്. സാക്ഷികൾ ഹാജരാക്കിയ ഡോക്യുമെന്റ് Exbt. D1 to D28 ആയി മാർക്ക് ചെയ്തു. കൂടാതെ സ്കൂൾ കോംപൗണ്ടിലുള്ള CCTV footage – ലും Assumption Hospital - ലിലുള്ള CCTV footage (MO1) അടങ്ങിയ CD രേഖയായി mark ചെയ്തു.

7. 1989-ലെ കുട്ടികളുടെ അവകാശ ഉടമ്പടി UNCRC അനുസരിച്ച് 4 അവകാശ മേഖലകൾ കുട്ടികളുടെ അവകാശങ്ങളുടെ നിർവചനത്തിൽപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്നു. അതിജീവനം, ഉന്നമനം, സംരക്ഷണം, പങ്കാളിത്തം. 2002-ൽ UN പൊതുസഭ അംഗീകരിച്ച രേഖയും കുട്ടികൾക്കിണങ്ങിയ ലോകം സൃഷ്ടിക്കേണ്ടതിന്റെ ആവശ്യകതയും ഊന്നി പറയുന്നു. ഇന്ത്യൻ ഭരണഘടനയിലെ ആർട്ടിക്കിൾ 14, 15, 21, 24, 39 (e & f) തുടങ്ങിയ വകുപ്പുകൾ കുട്ടികളുടെ അധികാരങ്ങളെ കുറിച്ചും അഭിപ്രായ സ്വാതന്ത്ര്യത്തെ കുറിച്ചും കുട്ടികൾക്ക് നൽകേണ്ട ആദരവിനെ കുറിച്ചും ബഹുമാനത്തെ സംബന്ധിച്ചും അടിവരയിട്ട് പറയുന്നു. കുട്ടികളുടെ അവകാശ സംരക്ഷണവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട സ്പെഷ്യൽ നിയമങ്ങളായ ബാലനീതി (കുട്ടികളുടെ ശ്രദ്ധയും സംരക്ഷണവും നിയമം), പോക്സോ ആക്ട്, ബാല വിവാഹ നിരോധന നിയമം, സൗജന്യവും നിർബന്ധിതവുമായ വിദ്യാഭ്യാസ അവകാശ നിയമം, ബാലവേല നിരോധന നിയന്ത്രണ നിയമം തുടങ്ങിയവ നിലനിൽക്കുന്നു. ഈ കേസിൽ താഴെപ്പറയുന്ന വിഷയങ്ങൾ വിലയിരുത്തപ്പെടേണ്ടതുണ്ട്.

8. ക്ലാസ്റൂമിലിരിക്കുമ്പോൾ പാമ്പ് കടിയേറ്റ ഷെഹ്‌ലയെ കാലതാമസം കൂടാതെ വൈദ്യപരിശോധനയ്ക്ക് വേണ്ടി തൊട്ടടുത്തുള്ള ബത്തേരി താലൂക്ക് ആശുപത്രിയിൽ എത്തിക്കുന്നതിന് അദ്ധ്യാപകരുടെ ഭാഗത്തു നിന്ന് വീഴ്ച വല്ലതും ഉണ്ടായെങ്കിൽ അവർക്കെതിരെ സ്വീകരിക്കേണ്ട നടപടിയെന്ത്?

8.1. പാമ്പ് കടിയേറ്റ ഷെഹ്‌ല എന്ന കുട്ടിയ്ക്ക് സമയോചിതമായി ചികിത്സ ലഭ്യമാക്കുവാൻ വന്ന വീഴ്ച പരിശോധിച്ച കമ്മീഷൻ PW1 മുതൽ PW41 വരെയുള്ള സാക്ഷിമൊഴികളും സാഹചര്യ തെളിവുകളും D1 മുതൽ D28, MO1 ഡിസ്ക് പരിശോധിക്കുകയുണ്ടായി. കുട്ടിയുടെ രക്ഷിതാവിന്റെ മൊഴി പരിശോധിച്ചതിൽ "20.11.2019 തീയതി എന്റെ മകളുടെ സ്കൂളിലെ ക്ലാസ് ടീച്ചറുടെ ഫോണിൽ നിന്നും ഒരു അദ്ധ്യാപകൻ എന്റെ മകളുടെ കാലിൽ ക്ലാസ്റൂമിലെ ഒരു പൊത്തിലേക്ക് അറിയാതെ പോയതിന്റെ ഭാഗമായി ഉരഞ്ഞ്പൊട്ടി രക്തം വരുന്നുണ്ട് ഭയപ്പെടേണ്ട എന്ന് പറഞ്ഞ് സ്കൂളിലേക്ക് വരാൻ ആവശ്യപ്പെട്ടു. ഫോൺ ചെയ്ത സമയം ഉച്ചയ്ക്ക് 3.36 ആണ്. ഞാൻ ഓട്ടോ പിടിച്ച് പത്ത് മിനിറ്റ് കൊണ്ട് സ്കൂളിൽ എത്തി";

8.2. പാമ്പ് കടിച്ചതാണ് എന്ന കാര്യം ഞങ്ങൾക്ക് മനസ്സിലാക്കാനും വിശ്വസിക്കാനും പറ്റിയില്ല എന്ന് PW20, 21, 22 എന്നീ ടീച്ചർമാരുടെ മൊഴി മുഖവിലയ്ക്ക് എടുത്താൽ പോലും കുട്ടിയെ ചികിത്സയ്ക്ക് അടിയന്തരമായി ആശുപത്രിയിൽ എത്തിക്കാതെ രക്ഷിതാവ് വരുന്നത് വരെ കാത്ത് നിന്നത് ശരിയായ നടപടിയല്ല. എന്നാൽ ടീച്ചർമാരുടെ മൊഴികളും സാഹചര്യ തെളിവുകളും വിശദമായി പരിശോധിച്ചതിൽ നിന്നും ബോധപൂർവമായ ഒരു വീഴ്ച ടീച്ചർമാരുടെ ഭാഗത്ത് നിന്ന് ഉണ്ടായി എന്ന് കമ്മീഷൻ വിലയിരുത്തുന്നില്ല.

8.3. PW 20 ക്ലാസ്ടീച്ചറുടെ മൊഴി പ്രകാരം "ഷെഹ്‌ലയുടെ മരണം എനിക്കും മറ്റ് അദ്ധ്യാപകർക്കും കടുത്ത മാനസികാഘാതമാണ് ഉണ്ടാക്കിയത്. ഷെഹ്‌ലയെ

ആശുപത്രിയിൽ എത്തിക്കാൻ താമസിച്ചത് ഷെഹ്‌ലയെ പാമ്പ് കടിച്ചുവെന്ന് ഞങ്ങൾക്ക് ഉറപ്പിക്കാൻ കഴിയാത്തതു കൊണ്ടാണ്"

8.4. PW 21 ലിന ടീച്ചറുടെ മൊഴിയിൽ "ക്ലാസിൽ വളരെ ചെറിയൊരു ദ്വാരം ഷെഹ്‌ല ഇരുന്ന ബഞ്ചിന് താഴെ ഉണ്ടായിരുന്നു. പാമ്പ് കടിച്ചതാണ് എന്ന് ഞങ്ങൾക്ക് ഊഹിക്കുവാൻ പറ്റിയില്ല".

8.5. PW 22 ബിൻസി ടീച്ചറുടെ മൊഴി പ്രകാരം "പാമ്പ് കടിച്ചതാണ് എന്ന് ഞങ്ങൾക്ക് തോന്നിയില്ല. കുട്ടിയുടെ രക്ഷിതാവിനെ വിളിച്ചപ്പോ രക്ഷിതാവ് ഉടനെ വരാമെന്ന് പറഞ്ഞതിനാലാണ് ഞാൻ ഹോസ്പിറ്റലിൽ കൊണ്ട് പോകാതിരുന്നത്. അതുകൊണ്ടാണ് ആശുപത്രിയിൽ എത്തിക്കുവാൻ കാലതാമസം ഉണ്ടായത്".

8.6. കുട്ടിയെ പാമ്പ് കടിച്ചുവെന്ന് ഉറപ്പിക്കാൻ കഴിയാതിരുന്നത് കൊണ്ടാണ് കുട്ടി യുടെ അച്ഛൻ വരുന്നത് വരെ കാത്തിരുന്നതെന്ന ടീച്ചർമാരുടെ മൊഴികൾ കമ്മീഷൻ വിശ്വസിക്കുന്നു. അച്ഛൻ വരുന്നത് വരെ കാത്ത് നിന്നു എന്നത് മാറ്റി നിർത്തിയാൽ പിന്നീടുള്ള ടീച്ചർമാരുടെ നിലപാട് കുട്ടിയോട് ടീച്ചർമാ രുടെ സ്നേഹവും പ്രതിബദ്ധതയും തെളിയിക്കുന്നതാണ്. കുട്ടിയോടൊപ്പം ടീച്ചർമാർ കുട്ടിയെ ആദ്യം ചികിത്സിച്ച അസംപ്ഷൻ ആശുപത്രിയിലും ബത്തേരി ആശുപത്രിയിലും പോയത് ടീച്ചർമാരുടെ ഉത്തരവാദിത്തബോധ ത്തിന് തെളിവാണ്. ഞങ്ങൾ യാത്ര ചെയ്ത ആംബുലൻസിനെ അനുഗമിച്ച് കൊണ്ട് ഹെഡ്മാസ്റ്റർ, ഷിബിൻ സർ, സുരേന്ദ്രൻ സർ, ബിനു സർ എന്നിവർ പോകുകയുണ്ടായി എന്ന് PW 19 മൊഴി നൽകി. PW 19 ഷൺമുഖൻ ടീച്ചർ ബത്തേരി ഹോസ്പിറ്റലിൽ നിന്ന് ആംബുലൻസിൽ കുട്ടിയോടും, രക്ഷിതാവി നോടുമൊപ്പം കോഴിക്കോട് മെഡിക്കൽ കോളേജിൽ വരെ പോകാൻ തയ്യാറാ യത് ആ സ്കൂളിലെ ടീച്ചർമാർക്ക് മരണപ്പെട്ട ഷെഹ്‌ലയോടുള്ള സ്നേഹവും ഉത്തരവാദിത്തവും പ്രതിബദ്ധതയും തെളിയിക്കുന്നു. ഈ വസ്തുതകൾ ശരിയാണെന്ന് MO1 (CCTV) footage വ്യക്തമാക്കുന്നു.

8.7. PW 26 ഷിജിൽ ടീച്ചറുടെ മൊഴിയിൽ "ഈ സ്കൂളിലെ ടീച്ചർമാർ എല്ലാവരും ടീം സ്പിരിറ്റോടെ സ്കൂളിന്റെ ഉന്നമനത്തിന് വേണ്ടിയും കുട്ടികളുടെ അക്കാദമിക് നിലവാരം ഉയർത്തുന്നതിനു വേണ്ടിയും അഹോരാത്രം പരിശ്രമിക്കുന്നവരുമാണ്. കുറച്ച് വർഷങ്ങൾക്ക് മുൻപ് എസ്.എസ്.എൽ.സി.യുടെ വിജയ ശതമാനം 24% ആയിരുന്നുവെന്നും അദ്ധ്യാപകർ ഒന്നാകെ ടീമായി നിൽക്കുകയും സബ്ജക്ടിൽ മോശമായ കുട്ടികളെ അവരുടെ വീടുകളിൽ പോയി ട്യൂഷൻ നൽകുകയും ചെയ്തതിന്റെ ഭാഗമായിട്ടാണ് 24% വിജയത്തിൽ നിന്നും കഴിഞ്ഞ പത്ത് വർഷമായി 100% വിജയത്തിലേക്ക് സ്കൂളിന്റെ വിജയശതമാനം ഉയർത്താൻ കഴിഞ്ഞത്. സബ്ജക്ടിൽ മോശമായ കുട്ടികളെ 4 ഗ്രൂപ്പായി തിരിച്ച് അദ്ധ്യാപകർക്ക് വിട്ടു കൊടുക്കുകയും ചാർജുള്ള അദ്ധ്യാപകർ അതത് ഗ്രൂപ്പിലെ കുട്ടികളുമായി സംവദിക്കുകയും അവരുടെ രക്ഷിതാക്കളുമായി നിരന്തരം ബന്ധപ്പെട്ട് യൂണിഫോമും, പഠനോപകരണങ്ങളും നൽകുകയും അവരുടെ പഠന കാര്യങ്ങളിൽ സജീവമായി ശ്രദ്ധിക്കുകയും ചെയ്തിരുന്നു. കുട്ടികളുമായും രക്ഷിതാക്കളുമായും വൈകാരികമായി അടുക്കാൻ ഇത് വഴി കഴിഞ്ഞിരുന്നു. എല്ലാ അദ്ധ്യാപകരും മാസത്തിൽ അഞ്ഞൂറ് രൂപ വീതം സ്കൂളിന്റെ പൊതു പ്രവർത്തനത്തിന് നൽകുന്നു.

8.8. എന്നാൽ ചില കുട്ടികൾ അദ്ധ്യാപകർക്കെതിരെ മൊഴി നൽകിയത് സംബന്ധിച്ച് കമ്മീഷൻ ചോദിക്കുകയും PW 26 ഹെഡ്മാസ്റ്റർ ഇൻ-ചാർജ് ഈ വിഷയം സംബന്ധിച്ച് നൽകിയ വിശദീകരണം കമ്മീഷൻ മുഖവിലയ്ക്ക് എടുക്കുന്നു. PW 19 ഷൺമുഖൻ മാസ്റ്ററുടെ മൊഴിയിൽ "റോഡ് ഉപരോധ സമരവുമായി ബന്ധപ്പെട്ടു അദ്ധ്യാപകരുടെ സമ്മതമില്ലാതെ 14 വയസ്സിന് താഴെയുള്ള കുട്ടികൾ സമരത്തിന് പോകുകയും ഷിജിൽ അടക്കമുള്ള അദ്ധ്യാപകർ ചോദ്യം ചെയ്യുകയും രക്ഷിതാക്കളെ വിവരം അറിയിക്കുകയും ചെയ്തിരുന്നു. ഇതിൽ ഒരുകൂട്ടം കുട്ടികൾക്ക് അദ്ധ്യാപകരോട് വിരോധം ഉണ്ടായിരുന്നു. ആ വിഭാഗം കുട്ടികളാണ് അദ്ധ്യാപകർക്ക് എതിരെ മൊഴി നൽകിയത്. കുട്ടികളുടെ അക്കാദമിക് നിലവാരം ഉയർത്തുന്നതിന് വേണ്ടി

വലിയ കൂട്ടായ പരിശ്രമം നടത്തിയിട്ടുള്ളവരാണ് സർവജന സ്കൂളിലെ ടീച്ചർമാർ എന്ന് തെളിവ് പരിശോധനയിലൂടെ കമ്മീഷൻ നിഗമനത്തിൽ എത്തുന്നു.

8.9. രക്ഷകർത്താവ് വരുന്നതു വരെ കാത്തിരുന്ന ടീച്ചർമാരുടെ നടപടി ശരിയല്ലെങ്കിലും ടീച്ചർമാരുടെ ഭാഗത്തു നിന്ന് വന്ന ഈ വീഴ്ചയിൽ ഡിപ്പാർട്ട്മെന്റ് നടപടികളോ ക്രിമിനൽ നടപടികളോ ടീച്ചർമാർക്ക് എതിരേ എടുക്കേണ്ടതില്ലെന്നാണ് കമ്മീഷന്റെ നിരീക്ഷണം.

8.10. എന്നാൽ കുട്ടികൾ നൽകിയ കമ്മീഷൻ മൊഴിയിൽ നിന്നും സ്കൂളിലെ ക്ലാസ് റൂമിൽ പാദരക്ഷകൾ ഉപയോഗിക്കുവാൻ പാടില്ല എന്ന് പറയുകയുണ്ടായി. കമ്മീഷൻ ഗൗരവപൂർവമായി അത് ഉൾക്കൊള്ളുന്നു. ഈ നിരോധനം മാറ്റണമെന്നും കമ്മീഷൻ ആവശ്യപ്പെടുന്നു.

9. **ബത്തേരി ആശുപത്രിയിൽ ഒരു മണിക്കൂറോളം പാമ്പ് കടിയേറ്റ കുട്ടിയെ ഒബ്സർവേഷനിൽ കിടത്തുകയും ആന്റിവെനം കുത്തിവെയ്ക്കാതെ കുട്ടിയെ കോഴിക്കോട് മെഡിക്കൽ കോളേജിലേക്ക് റെഫർ ചെയ്തതിൽ വീഴ്ച പറ്റിയിട്ടുണ്ടോ? ഉണ്ടെങ്കിൽ ഉത്തരവാദികളാര്? അവർക്കെതിരെ സ്വീകരിക്കേണ്ട നടപടിയെന്ത്?**

9.1. PW 30 ഡോക്ടർ മേഴ്സി പ്രിയങ്ക, അസംപ്ഷൻ ഹോസ്പിറ്റൽ, ബത്തേരി, മൊഴി പ്രകാരം ലക്ഷണങ്ങൾ കണ്ടിട്ട് പാമ്പ് കടിച്ചതായിരിക്കാം എന്ന് രക്ഷിതാവിനോട് പറയുകയും രക്തത്തിൽ വിഷം കലരുന്ന പോലുള്ള പാമ്പാണ് കടിച്ചതെന്നുമാണ് നിഗമനം എന്ന് അറിയിച്ചു. ആദ്യമായി പോയ അസംപ്ഷൻ ഹോസ്പിറ്റലിലെ ഡോക്ടർ പാമ്പ് കടിച്ചതാണ് എന്ന് കുട്ടിയുടെ രക്ഷിതാവിനെ അറിയിച്ചു.

9.2. PW 1 -ന്റെ മൊഴി പ്രകാരം ബത്തേരി അസംപ്ഷൻ ഹോസ്പിറ്റലിലേക്ക് കുട്ടിയെയും കോരിയെടുത്ത് സുൽത്താൻ ബത്തേരിയിലെ ആശുപത്രിയിലേക്ക്

പോയി അവിടെ ആന്റിവെനം ഇല്ലാ എന്ന് ഞാൻ മനസ്സിലാക്കി ഡോക്ടർ മുറിവ് ഡ്രസ് ചെയ്ത്, പാമ്പ് കടിച്ചതാണ് എന്ന് എന്നോട് പറയുകയും അവർ നിർദ്ദേശിച്ചത് അനുസരിച്ച് സുൽത്താൻ ബത്തേരി താലൂക്ക് [illegible] കാഷ്വാലിറ്റിയിലേക്ക് പോയി അവിടെ ആന്റിവെനം മരുന്ന് [illegible], ആന്റിവെനം കുത്തിവയ്ക്കണമെന്ന് ഞാൻ ഡോക്ടറോട് നിർബന്ധിച്ച് ആവശ്യപ്പെട്ടിട്ടും ഡോക്ടർ അതിന് തയ്യാറായില്ല. മകളുടെ [illegible] കുത്തിയെടുത്ത് അവിടത്തെ ലാബിൽ പരിശോധനയ്ക്ക് കൊടുത്ത് മകളെ ഒബ്സർവേഷനിൽ വച്ചു. എന്നാൽ പിന്നീട് ആന്റിവെനം നൽകാതെ മകളെ കോഴിക്കോട് മെഡിക്കൽ കോളേജിലേയ്ക്ക് റഫർ ചെയ്യുകയുമാണു ണ്ടായത്. മകൾ ഈ സമയം ഛർദ്ദിക്കുകയും ക്ഷീണിക്കുകയും ചെയ്തപ്പോൾ ആന്റിവെനം കുത്തിവയ്ക്കാൻ ഞാൻ വീണ്ടും ആവശ്യപ്പെട്ടു. ഈ സമയം കാഷ്വാലിറ്റിയിലെ ഡോക്ടർ റെഫറൽ എഴുതുകയും എന്നെ നിർബന്ധിച്ച് ആംബുലൻസ് ഏർപ്പാട് ആക്കുകയും ചെയ്തു. അവിടെ ഒരു മണിക്കൂർ ഒബ്സർവേഷനിൽ വച്ചതിന് ശേഷമാണ് കുട്ടിയെ മെഡിക്കൽ കോളേജിലേക്ക് റഫർ ചെയ്തത് പിന്നീട് ഒരു മണിക്കൂറോളം യാത്രചെയ്ത് വൈത്തിരി എന്ന സ്ഥലത്ത് വച്ചാണ് കുട്ടി മരണപ്പെടുന്നത്.

9.3. PW 35 ഡോക്ടർ രേണുക, ജില്ലാ മെഡിക്കൽ ഓഫീസർ, വയനാട് മൊഴി പ്രകാരം, ബത്തേരി താലൂക്ക് ആശുപത്രിയിൽ ഹോസ്പിറ്റലിൽ ആന്റിവെനം ഉണ്ടായിരുന്നു. പീഡിയാട്രിക് വെന്റിലേറ്റർ ഇല്ലെങ്കിലും അഡൾട്ട് വെന്റിലേറ്റർ ഉണ്ട്. വേണമെങ്കിൽ മുതിർന്നവരുടെ വെന്റിലേറ്റർ ഉപയോഗിക്കാം. കാഷ്വാലിറ്റി ഡോക്ടർക്ക് കൺഫ്യൂഷൻ വന്നാൽ ഓൺകാൾ ഡോക്ടർമാരെ വിളിച്ച് വരുത്തി തമ്മിൽ ചർച്ച ചെയ്ത് കാര്യങ്ങൾ തീരുമാനിക്കാം. ഈ സംഭവത്തിൽ അങ്ങനെയുള്ള കൺസൾട്ടേഷൻ നടത്തിയിട്ടില്ല. അന്ന് രണ്ട് പീഡിയാട്രിക് ഡോക്ടർമാർ ഹോസ്പിറ്റൽ സ്റ്റേഷനിൽ ഉണ്ടായിരുന്നു. എന്നാൽ കുട്ടിയെ ചികിത്സിച്ച കാഷ്വാലിറ്റി ഡോക്ടർ പീഡിയാട്രീഷനെ വിളിച്ച് കൺസൾട്ട് ചെയ്യുവാൻ ശ്രമിച്ചതായി അറിയില്ല. കാഷ്വാലിറ്റിയിലെ ഒ.പി. ടിക്കറ്റ് ആണ് ഹാജരാക്കിയത് (Marked as Exbt.D.21). ഇതിൽ പാമ്പ് കടിച്ചത് എവിടെയാണ് എന്ന് കൃത്യമായി പറയുന്നില്ല. ആന്റിവെനം സ്റ്റോക്ക്

രജിസ്റ്റർ ഹാജരാക്കി (Marked as Exbt.D.23). രക്ത പരിശോധന റിസൾട്ട് (Marked as Exbt.D.24). ഡി.എം.ഒ. യുടെ മൊഴി പ്രകാരം രക്തപരിശോധന റിപ്പോർട്ട് പോസിറ്റീവ് ആണ്. ലബോറട്ടറി റിപ്പോർട്ട് (Marked as Exbt.D.25). ഷെഹ്‌ലയെ അന്നേ ദിവസം ചികിത്സിച്ച കാഷ്വാലിറ്റി ഡോ. ജിഷ, ആശുപത്രി സൂപ്രണ്ട് നൽകിയ മൊഴി (Marked as Exbt.D.26).

9.4. PW 36 ഡോക്ടർ ആൻസി മേരി, ഡെപ്യൂട്ടി ജില്ലാ മെഡിക്കൽ ഓഫീസറുടെ മൊഴി പ്രകാരം ബത്തേരി താലൂക്ക് ആശുപത്രിയിൽ ആന്റിവെനം മരുന്നുണ്ട്. പീഡിയാട്രിക് വെന്റിലേറ്റർ ഇല്ലെങ്കിൽ മുതിർന്നവർക്കുള്ള വെന്റിലേറ്ററിൽ വച്ച് ചികിത്സിക്കാം. ഡ്യൂട്ടി ഡോക്ടറിന് കൺഫ്യൂഷൻ വന്നാൽ വിദഗ്ദ അഭിപ്രായം എടുക്കാൻ ഓൺകാൾ ഡോക്ടർമാരെ വിളിച്ചു വരുത്തി തമ്മിൽ അഭിപ്രായമെടുക്കാനും സാഹചര്യമുണ്ടായിരുന്നു. എന്നാൽ അത് ഉണ്ടായില്ല. Exbt. D24 പ്രകാരം പാമ്പ് കടിച്ചു എന്നത് വ്യക്തമാണ്. Exbt. D23 പ്രകാരം ആന്റിവെനം ആശുപത്രിയിൽ ഉണ്ടെന്നും വ്യക്തമാകുന്നു. പാമ്പ് കടിച്ചതാണെന്ന് സ്ഥിരീകരിച്ചിട്ടും ആന്റിവെനം നൽകാത്തതിന് ഒരു ന്യായീകരണവും കമ്മീഷൻ കാണുന്നില്ല. ഡ്യൂട്ടി ഡോക്ടർക്ക് എന്തെങ്കിലും സംശയമുണ്ടെങ്കിൽ ഓൺകാൾ ഡോക്ടർമാരെ വിളിച്ച് വരുത്തി കൂട്ടായി ആലോചിച്ച് തീരുമാനമെടുക്കേണ്ട സാഹചര്യം ഉണ്ടായിട്ടും അത് ചെയ്യാതിരുന്നതിന് ഒരു ന്യായീകരണവുമില്ല.

9.5. PW 35 ജില്ലാ മെഡിക്കൽ ഓഫീസറുടെ മൊഴി പ്രകാരം വെന്റിലേറ്റർ സൗകര്യമുണ്ടായിരുന്നു. ചികിത്സയ്ക്ക് അഡൾട്ട് വെന്റിലേറ്റർ ഉപയോഗിക്കാം. വെന്റിലേറ്റർ സൗകര്യമില്ലാത്തത് കൊണ്ടാണ് ആന്റിവെനം നൽകാത്തത് എന്നത് കൊണ്ട് തന്നെ അംഗീകരിക്കാനാകില്ല.

9.6. D24 പ്രകാരം റിസൾട്ട് പോസിറ്റീവ് ആയിട്ടും സീനിയർ അഭിഭാഷകനായ അച്ഛൻ ആവർത്തിച്ച് ആന്റിവെനം നൽകാൻ പറഞ്ഞിട്ടും അത് നൽകാതിരുന്നതിനും ഒരു ന്യായീകരണവുമില്ല. ഒരു മണിക്കൂറോളം ഒബ്സർവേഷനിൽ

കിടത്തി വീണ്ടും മൂന്ന് മണിക്കൂർ സഞ്ചരിച്ചാൽ മാത്രമെത്തുന്ന കോഴിക്കോട് മെഡിക്കൽ കോളേജിലേക്ക് റെഫർ ചെയ്തതിലൂടെ ചുരുങ്ങിയത് നാല് മണിക്കൂർ എങ്കിലും കുട്ടിക്ക് ആന്റിവെനം നൽകാതെ ചികിത്സ ദീർഘിപ്പിച്ചെന്ന് വിലയിരുത്തുന്നു. [illegible] ളിപ്പാടകലെ അരമണിക്കൂറിനകം എത്താവുന്ന ഇക്ര പോലുള്ള [illegible] ചികിത്സ നൽകാവുന്ന ഒരു ഹോസ്പിറ്റലിലേക്ക് റഫർ ചെയ്യാതിരിക്കുന്നതിനുള്ള കാരണവും വ്യക്തമല്ല. കോഴിക്കോട് മെഡിക്കൽ കോളേജിലേക്ക് മാത്രം റഫർ ചെയ്ത ഡോക്ടർ ജിഷയുടെ നടപടി ഗുരുതരമായ കൃത്യവിലോപവും, കുറ്റകരവും, മെഡിക്കൽ എത്തിക്സിന് എതിരുമാണ്. അതുകൊണ്ട് ഈ കാര്യത്തിൽ പോലീസ് ഡോക്ടർക്കെതിരെ രജിസ്റ്റർ ചെയ്ത Crime 811/19 u/s 304(a) r.w 34 IPC & 75 for JJ Act പ്രകാരം വിശദമായ അന്വേഷണം നടത്തി ഡോക്ടർക്ക് എതിരെ നിയമ നടപടികളും മറ്റ് ഡിപ്പാർട്ട്മെന്റ് നടപടികളും സ്വീകരിക്കേണ്ടതാണ് എന്നാണ് കമ്മീഷന്റെ നിരീക്ഷണം. കമ്മീഷന്റെ ഈ പ്രാഥമിക നിഗമനം ഡോക്ടർക്ക് എതിരെയുള്ള ക്രിമിനൽ നടപടിക്രമങ്ങളിൽ യാതൊരുനിലയിലും പ്രതിഫലിക്കാൻ പാടില്ലാത്തതുമാകുന്നു.

10. **പാമ്പ് കടിയേറ്റ് മരണപ്പെട്ട ഷെഹ്‌ലയുടെ കുടുംബത്തിനു നഷ്ട പരിഹാരം ലഭിക്കാൻ അർഹതയുണ്ടോ? ഉണ്ടെങ്കിൽ എത്ര? ആരാണ് നൽകേണ്ടത്?**

10.1. ഒരു കുടുംബത്തിന്റെ സ്വപ്നവും പ്രതീക്ഷയുമായ അഞ്ചാം ക്ലാസ് വിദ്യാർത്ഥിനിയുടെ മരണം രക്ഷിതാക്കൾക്ക് ഉണ്ടാക്കുന്ന ആഘാതം ചെറുതല്ല. എങ്കിലും കുടുംബത്തിനേറ്റ ആഘാതം പരിഗണിച്ച് ബാലാവകാശ സംരക്ഷണ കമ്മീഷൻ നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 15(3) അനുസരിച്ച് പത്ത് ലക്ഷം രൂപ കുട്ടിയുടെ കുടുംബത്തിന് സർക്കാർ അടിയന്തരമായി അനുവദിച്ചു നൽകേണ്ടതാണ്. സ്കൂളിൽ ഉണ്ടാകുന്ന ഇത്തരം അപകടങ്ങളിൽ കുട്ടികൾക്ക് കോമ്പൻസേഷൻ നൽകുന്നതിനുള്ള ഉത്തരവാദിത്തം സർക്കാരിന് ഉണ്ടെന്ന് നിരവധി സുപ്രീം കോടതി വിധികളിലൂടെയും ഹൈക്കോടതി വിധികളിലൂടെയും കമ്മീഷൻ നിരീക്ഷിക്കുന്നു.

10.2. Constitution Bench of Supreme Court in 2008(6) SCC (212) Ashoka Kumar Thakur v/s Union of India held that Right to Education upto the age of 14 years is a fundamental right guaranteed to a child thus it is incumbent on those who are in management of the educational institution to give proper and safe educational institution then only the said right guaranteed under article 21 (a) will be a meaningful fundamental right. The safety of the student studing in the schools should be given top priority and no defence is available to the State to be deny it.

10.3. The Supreme Court in ***Lata Wadhwa & Ors*** vs ***State of Bihar & Ors*** (AIR 2001 SC 3218) considered the compensation payable for the loss of a child between the age groups of 5-10 years should be three times. In other words, it should be Rs.1.5 lakhs, to which the conventional figure of Rs.50,000/- should be added and thus the total amount in each case would be Rs.2.00 lakhs.

10.4. In a case where two students died as they were victims of snake bite the Andhra High Court in ***Mulukutla Pochaiah***, S/O...vs ***The Union of India*** (27 September 2016) has awarded a consolidated amount of Rs.8.00 lakhs adopting the principle laid down by Supreme Court in ***Lata Wadhwa & Ors*** vs ***State of Bihar & Ors***.

10.5. മേൽ സാഹചര്യത്തിൽ Consumer Index പ്രകാരം 2019-20 വർഷത്തിൽ 280 points ഉള്ളതും അതു പ്രകാരം കണക്ക് കൂട്ടുമ്പോൾ 2016-ൽ ഇതേ വിഷയത്തിൽ സുപ്രീം കോടതി 8 ലക്ഷം കൊടുത്തിരിക്കവേ 2019-ൽ 10,02,200/- രൂപ ആയിട്ടുള്ളതും ആയതിനാൽ തൊട്ടടുത്തുള്ള 10 ലക്ഷം രൂപ സർക്കാർ നഷ്ടപരിഹാരം നൽകാവുന്നതുമാണെന്ന് കമ്മീഷൻ നിരീക്ഷിക്കുന്നു. 10 ലക്ഷം രൂപ മരണപ്പെട്ട ഷെഹ്‌ലയുടെ കുടുംബത്തിന് നൽകണമെന്നും ഈ ഉത്തരവ് കുട്ടികൾ ക്ലാസിലിരിക്കുമ്പോൾ ഉണ്ടാകുന്ന കുട്ടികളുടേതല്ലാത്ത വീഴ്ചയ്ക്ക് മാത്രമേ ബാധകമാവുകയുള്ളുവെന്നും കമ്മീഷൻ വിലയിരുത്തുന്നു.

11. ക്ലാസ്റൂമിൽ പാമ്പുകൾക്ക് കയറി വരാൻ പാകത്തിനുള്ള കുഴികൾ [illegible] അടയ്ക്കാതെ ഇപ്രകാരം ഒരു കെട്ടിടത്തിന് ഫിറ്റ്നസ് സർട്ടിഫിക്കറ്റ് നൽകിയ ഉദ്യോഗസ്ഥൻ ആര്? അയാൾക്കെതിരെ എടുക്കേണ്ട നടപടി എന്ത്?

11.1 സ്കൂളിന്റെ ഫിറ്റ്നസ് സർട്ടിഫിക്കറ്റ് (Marked as Exbt.P8).

11.2 PW 18 മുനിവീർ കെ., അസിസ്റ്റന്റ് എഞ്ചിനീയർ എൽ.എസ്.ജി.ഡി. സുൽത്താൻ ബത്തേരി സ്കൂളിന് 2019 മെയ് 20 നാണ് സർട്ടിഫിക്കറ്റ് നൽകിയത്. Exbt.D8 സർട്ടിഫിക്കറ്റിൽ nature of defect if any എന്ന അഞ്ചാം കോളത്തിൽ clause E, F, G പ്രകാരം സ്കൂളിൽന്റെ ഫ്ളോറിംഗിൽ എന്തെങ്കിലും തകരാറുണ്ടെങ്കിൽ അത് രേഖപ്പെടുത്തേണ്ടതാണ്. എന്നാൽ ടി സ്കൂളിന് എന്തെങ്കിലും തകരാറുള്ളതായി D8-ൽ രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ല. ക്ലാസ്റൂം പരിശോധിക്കാതെയാണ് D8 സർട്ടിഫിക്കറ്റ് നൽകിയതെന്ന് വ്യക്തമാണ്. സ്കൂളിന്റെ ഫ്ളോറിംഗിന് എന്തെങ്കിലും ക്രാക്ക് ഉണ്ടെങ്കിൽ അത് നോട്ട് ചെയ്യാൻ നിയമപരമായി അദ്ദേഹം ബാദ്ധ്യസ്ഥനാണ് എന്ന് കമ്മീഷന് മൊഴി നൽകിയിട്ടുണ്ട്. ഷെഹ്‌ല മരണപ്പെട്ട ക്ലാസ്റൂമിലെ ദ്വാരത്തിന്റെ കാര്യം അദ്ദേഹത്തിന്റെ ശ്രദ്ധയിൽപെട്ടിട്ടില്ല എന്ന് അദ്ദേഹം മൊഴി നൽകിയിട്ടുണ്ട്. ജോലി ചെയ്യാൻ ബാദ്ധ്യതപ്പെട്ട അതത് തലങ്ങളിലെ ഉദ്യോഗസ്ഥർ അവരുടെ ജോലി കൃത്യമായി ചെയ്യാത്തതാണ് ഇങ്ങനെയുള്ള ദുരന്തങ്ങൾക്ക് നിദാനം എന്ന് കമ്മീഷൻ വിലയിരുത്തുന്നു. ക്ലാസ് റൂം ടി ഉദ്യോഗസ്ഥൻ പരിശോധിച്ചിരുന്നുവെങ്കിൽ ഈ ദുരന്തം ഒഴിവാക്കാമായിരുന്നു. ക്ലാസ്റൂം പരിശോധിക്കാതെ ഫിറ്റ്നസ് നൽകിയ ഈ ഉദ്യോഗസ്ഥനെതിരെ ശക്തമായ ഡിപ്പാർട്ട്മെന്റൽ നടപടി എടുക്കേണ്ടതാണ് എന്ന് കമ്മീഷൻ വിലയിരുത്തുന്നു.

12. ബാലാവകാശ കമ്മീഷന്റെ ഉത്തരവ് നടപ്പിലാക്കുന്നതിൽ വീഴ്ച വരുത്തിയിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ ഉത്തരവാദികൾ ആര്? എന്ത് നടപടികളാണ്

ബാലാവകാശ കമ്മീഷൻ അത്തരം ഉദ്യോഗസ്ഥർക്കെതിരെ സ്വീകരിക്കേണ്ടത്?

12.1 [illegible] സംഭവങ്ങൾ ഉണ്ടാകാതിരിക്കുവാനുള്ള മുൻകരുതലുകൾ എടുക്കു [illegible] കമ്മീഷൻ യഥാസമയം ഉത്തരവുകൾ നൽകുകയും അത്തരം ഉത്തരവു [illegible] സർക്കാർ അംഗീകരിച്ച് ബന്ധപ്പെട്ട ഉദ്യോഗസ്ഥർക്ക് സർക്കുലറായി [illegible]ിപ്പ് നൽകിയിട്ടുള്ളതുമാണ്. എന്നാൽ അത്തരം ഉത്തരവുകൾ യഥാസമയം നടപ്പിലാക്കുവാൻ അതത് തലങ്ങളിൽ വീഴ്ച വരുത്തിയതായി കമ്മീഷൻ നിരീക്ഷിക്കുന്നു.

12.2. മേലിൽ ഇത്തരം വീഴ്ച വരുത്തുന്ന ഉദ്യോഗസ്ഥർക്കെതിരെ അവർ ഏത് തലത്തിൽപെട്ടവരാണെങ്കിലും ബാലാവകാശങ്ങൾ സംരക്ഷിക്കുന്ന കമ്മീഷൻ ആക്ട് 2005-ലെ 15(2) വകുപ്പ് പ്രകാരം ഹൈക്കോടതിയേയോ സുപ്രീം കോടതിയേയോ സംസ്ഥാന ബാലാവകാശ കമ്മീഷൻ സ്വമേധയാ സമീപിച്ച് നടപടി സ്വീകരിക്കുന്നതാണ്. ഇത്തരം കേസുകളിൽ ഉൾപ്പെട്ട ഉദ്യോഗസ്ഥരെ സർക്കാർ സംരക്ഷിക്കേണ്ടതില്ല എന്നാണ് കമ്മീഷന്റെ നിരീക്ഷണം.

12.3. കമ്മീഷന്റെ ഉത്തരവിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ സർക്കാർ പുറത്തിറക്കിയിട്ടുള്ള സർക്കുലർ പ്രകാരമുള്ള നടപടികൾ നടപ്പിലാക്കാതെ വീഴ്ചവരുത്തിയതാണ് ഇത്തരമൊരു സംഭവം ഉണ്ടാകാൻ കാരണം. സർക്കാർ ഓഫീസിൽ ഹാജരാകാതെയും അവധി എടുക്കാതെയും, ഹാജരുള്ളതായി രേഖ ചമച്ച് ശമ്പളം മുഴുവനായി കൈപ്പറ്റി അവിഹിതമായി അർഹതയില്ലാത്ത തുക സർക്കാർ ഖജനാവിൽ നിന്നും വകമാറ്റുന്നത് അഴിമതി നിരോധന നിയമം 1988-ലെ വകുപ്പ് 13(1)(സി) / പുതിയ ഭേദഗതി വകുപ്പ് 13(1)(എ) എന്നിവയായി കണക്കാക്കി, വിജിലൻസ് കേസ് രജിസ്റ്റർ ചെയ്ത് നടപടി എടുക്കേണ്ടതും, ഇത്തരം ഉദ്യോഗസ്ഥരെ സർക്കാർ ജീവനക്കാരുടെ പെരുമാറ്റചട്ടങ്ങൾ 1960 ലെ ചട്ടം 3 Government Servant Conduct Rules അനുസരിച്ച് സർക്കാർ ജീവനക്കാരനായി തുടരുന്നതിനുള്ള അർപ്പണബോധവും വിശ്വാസ്യതയും

[illegible] കണക്കാക്കി വകുപ്പുതല ശിക്ഷണ നടപടി കൂടി എടുക്കേണ്ട [illegible] എന്നതാണ് കമ്മീഷന്റെ നിരീക്ഷണം.

[illegible] റിപ്പോർട്ടിന്റെയും അടിസ്ഥാനത്തിൽ [illegible] സംരക്ഷിക്കുന്നതിനു വേണ്ടിയുള്ള [illegible] 15-ാം വകുപ്പ് പ്രകാരം താഴെപ്പറയുന്ന [illegible] ശുപാർശകളോടെ [illegible] കമ്മീഷൻ ഇതിനാൽ ഉത്തരവാകുന്നു.

1) *ബാലാവകാശ [illegible] കമ്മീഷൻ നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 15(3) അനുസരിച്ച് പത്ത് [illegible] കുട്ടിയുടെ കുടുംബത്തിന് സർക്കാർ അടിയന്തരമായി അനുവദിച്ച് നൽകേണ്ടതാണ്. ആവശ്യമായ അന്വേഷണം [illegible] ഉദ്യോഗസ്ഥരിൽ നിന്നും ടി തുക [illegible] ന്ന് സർക്കാരിന് തോന്നുന്ന പക്ഷം മേൽ ഉദ്യോഗസ്ഥരിൽ നിന്നും ടി തുക ഈടാക്കാവുന്നതാണ്. സർക്കാരിന് വേണ്ടി ചീഫ് സെക്രട്ടറി നടപടി സ്വീകരിക്കേണ്ടതാണ്.*

2) *ആന്റിവെനം മരുന്ന് ലഭ്യമായിട്ടും കുട്ടിക്ക് ചികിത്സ നിഷേധിക്കുകയും കുട്ടി മരണപ്പെടുകയും ചെയ്ത സാഹചര്യം ഭാവിയിൽ ഒഴിവാക്കാൻ ആരോഗ്യ വകുപ്പ് സെക്രട്ടറി നടപടി സ്വീകരിക്കേണ്ടതാണ്.*

3) *കുട്ടി മരണപ്പെടാനുണ്ടായ സംഭവത്തിൽ പോലീസ് അന്വേഷണത്തിലെ കേസിൽ അന്വേഷണം എത്രയും വേഗം പൂർത്തിയാക്കേണ്ട നടപടികൾ സംസ്ഥാന പോലീസ് മേധാവി സ്വീകരിക്കേണ്ടതാണ്.*

4) ഈ കേസിനാസ്പദമായ സംഭവത്തിൽ വിവിധ തലത്തിലുള്ള ഉദ്യോഗസ്ഥർ വീഴ്ച വരുത്തിയതായ കമ്മീഷൻ നിരീക്ഷണത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഇത്തരം സംഭവങ്ങൾ ആവർത്തിക്കാതിരിക്കാൻ എല്ലാ വകുപ്പുതല സംവിധാനങ്ങളിലെയും ഉദ്യോഗസ്ഥർ കൃത്യതയോടെയും സമയനിഷ്ടയോടെയും ജോലി ചെയ്യുന്നു എന്ന് ചീഫ് സെക്രട്ടറി നിർദ്ദേശം നൽകി ഉറപ്പു വരുത്തേണ്ടതാണ്.

5) സ്കൂൾ അന്തരീക്ഷത്തിൽ കുട്ടികൾക്ക് എന്തെങ്കിലും അപകടമോ, രോഗാവസ്ഥയോ ഉണ്ടായാൽ രക്ഷിതാവ് വരുന്നത് വരെ കാത്ത് നിൽക്കാതെ ചികിത്സ നൽകുവാൻ സ്കൂളിലെ പ്രധാനാധ്യാപകൻ നടപടി സ്വീകരിക്കേണ്ടതാണെന്നുള്ള നിർദ്ദേശം സെക്രട്ടറി പൊതുവിദ്യാഭ്യാസം നൽകേണ്ടതാണ്.

6) സ്കൂൾ കെട്ടിടങ്ങൾക്കും മറ്റും ഫിറ്റ്നസ് സർട്ടിഫിക്കറ്റ് നൽകാൻ ചുമതലപ്പെട്ട ഉദ്യോഗസ്ഥർ കൃത്യമായും സ്ഥലപരിശോധന നടത്തി റിപ്പോർട്ട് നൽകേണ്ടതാണ് എന്ന് തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ വകുപ്പ് സെക്രട്ടറി ബന്ധപ്പെട്ട എല്ലാ ഉദ്യോഗസ്ഥർക്കും നിർദ്ദേശം നൽകേണ്ടതാണ്.

7) സ്കൂൾ സൗകര്യങ്ങൾ നേരിട്ട് വിലയിരുത്തുന്നതിന് വേണ്ടി ഡി.ഡി.ഇ, ഡി.ഇ.ഒ. എന്നിവർക്ക് വാഹന സൗകര്യമില്ല എന്ന് റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തിട്ടുള്ള സാഹചര്യത്തിൽ ഇൻസ്പെക്ഷനുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് വാഹന സൗകര്യം

[illegible] എന്നീ ഏജൻസികൾക്ക് വിദ്യാഭ്യാസ വകുപ്പ് [illegible] നിർദ്ദേശം നൽകേണ്ടതാണ്.

ചില സ്കൂളിൽ കുട്ടികളുടെ [illegible]മുള്ള എല്ലാ സ്കൂളിലെയും കുട്ടികൾ ക്ലാസ്സ്മുറികളിൽ ചെരുപ്പ് ഉപയോഗിക്കുവാൻ തടസമില്ലെന്നറിയിക്കുന്ന നിർദ്ദേശം കൊടുത്ത് പൊതുവിദ്യാഭ്യാസ വകുപ്പ് ഡയറക്ടർ ഉത്തരവ് പുറപ്പെടുവിക്കേണ്ടതാണ്.

9) സ്കൂളിലെ ക്ലാസ്റൂം, ശുചിമുറികൾ, പാചകപ്പുര, കോമ്പൗണ്ട് എന്നിവിടങ്ങളിൽ ഇഴജന്തുക്കളോ, മൃഗങ്ങളോ, നായ്ക്കളോ, പക്ഷികളോ പ്രവേശിക്കുന്നില്ലെന്നും അവയുടെ സാന്നിദ്ധ്യവും മറ്റും ക്ലാസ്മുറികളിലില്ലെന്നും വൃത്തിയായ മുറികളിലാണ് കുട്ടികൾ വിദ്യാഭ്യാസം ചെയ്യുന്നതെന്നും പ്രധാനാദ്ധ്യാപകനും സ്കൂൾ മാനേജ്മെന്റ് കമ്മിറ്റിയും പി.റ്റി.എ. കമ്മിറ്റിയും ഉറപ്പുവരുത്തുവാൻ വേണ്ട മാർഗ്ഗ നിർദ്ദേശങ്ങൾ പൊതു വിദ്യാഭ്യാസ ഡയറക്ടർ പുറപ്പെടുവിക്കേണ്ടതാണ്.

10) കാട് പിടിച്ച് വൃത്തിഹീനമായി കിടക്കുന്ന സ്കൂൾ കോമ്പൗണ്ടുകൾ കുടുംബശ്രീ/തൊഴിലുറപ്പ് തൊഴിലാളികൾ എന്നിവരുടെ പങ്കാളിത്തത്തിൽ കൃഷി വകുപ്പിന്റെ സഹകരണത്തോടെ കൃഷിതോട്ടങ്ങളാക്കി മാറ്റുകയും വിദ്യാർത്ഥികളെയും അദ്ധ്യാപകരെയും ഉൾപ്പെടുത്തി പരിപാലിക്കുകയും ഉൽപാദിപ്പിക്കപ്പെടുന്ന പച്ചക്കറികൾ കുട്ടികൾക്ക് നൽകി വരുന്ന ഉച്ചഭക്ഷണ കറികൾക്കായി ഉപയോഗപ്പെടുത്തണമെന്നുള്ള നിർദ്ദേശം

സെക്രട്ടറി പൊതുവിദ്യാഭ്യാസം, സെക്രട്ടറി തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ വകുപ്പ്, സെക്രട്ടറി [illegible] വകുപ്പ് എന്നിവർ നൽകേണ്ടതാണ്.

11) സ്കൂൾ [illegible] ങ്ങൾ കാലപ്പഴക്കം മൂലം തകർന്ന് വീഴാറായ അവസ്ഥയി ലാണ് [illegible] അത്തരം കെട്ടിടങ്ങൾ യുദ്ധകാലാടിസ്ഥാനത്തിൽ പൊളിച്ചു മാറ്റുന്നതിന് നിർദ്ദേശം ബന്ധപ്പെട്ടവർക്ക് ചീഫ് സെക്രട്ടറി നൽകേണ്ട താണ്.

12) സ്കൂൾ ക്യാമ്പസിലുള്ള അപകടകരമായ മരങ്ങൾ മുറിച്ച് മാറ്റുക, ഇലക്ട്രിക് ട്രാൻസ്ഫോർമറിന് ചുറ്റും കമ്പിവേലി കെട്ടുക, ഇലക്ട്രിക് കമ്പികൾ അപകടരഹിതമാണെന്ന് ഉറപ്പ് വരുത്തുക, സ്കൂൾ കോമ്പൗണ്ടി നോട് ചേർന്നുള്ള ആൾമറയില്ലാത്ത കിണറുകൾക്ക് ആൾമറ കെട്ടുക, കിണറിന് മുകളിൽ കമ്പിവല കെട്ടുക സ്കൂൾ കോമ്പൗണ്ടിലും പരിസര ങ്ങളിലും കുട്ടികൾ നടന്നുപോകുന്ന വഴികളിലുമുള്ള അപകടകരമായേ ക്കാവുന്ന കടന്നൽ കൂടുകൾ, തേനീച്ച കൂടുകൾ എന്നിവ അടിയന്തരമായി നശിപ്പിക്കുക എന്നീ നിർദ്ദേശങ്ങൾ നടപ്പിലാക്കുവാൻ ബന്ധപ്പെട്ട വകുപ്പ് തലവൻമാർ വഴി താഴെതലത്തിലേക്ക് ചീഫ് സെക്രട്ടറി നിർദ്ദേശം നൽകേണ്ടതാണ്.

13) സ്കൂൾ കോമ്പൗണ്ടിലെ വൃത്തിഹീനമായ ക്ലാസ്മുറികളും ശുചിമുറികളും കുട്ടികളുടെ ശാരീരിക-മാനസിക ആരോഗ്യത്തെ ബാധിക്കുമെന്നതിനാൽ സ്കൂളുകളിൽ ആവശ്യമായ ശുചീകരണ പ്രവർത്തനങ്ങൾ കൃത്യതയോടെ

[illegible] [illegible] [illegible] തൊഴിലാളികളെ നിയമിക്കപ്പെടേ ണ്ടതാണ്. കൂടുതൽ [illegible] സംവിധാനങ്ങൾ ഈ ജോലിക്ക് [illegible] [illegible] [illegible] ആയ നടപടികൾ ചീഫ് സെക്രട്ടറി നൽകേണ്ടതാണ്.

14) സ്കൂൾ കുട്ടികൾ ഏതെങ്കിലും തരത്തിലുള്ള അപകടത്തിൽപെടുമ്പോൾ ഇത്തരം സാഹചര്യങ്ങളെ [illegible] ചെയ്യാൻ ആവശ്യമായ ട്രെയിനിംഗ് പരിശീലനകാലത്തും തുടർന്നും അദ്ധ്യപകർക്ക് നൽകാനുള്ള അദ്ധ്യാപക ട്രെയിനിംഗ് സംവിധാനം SCERT നൽകേണ്ടതാണ്.

15) ദുരന്ത സാഹചര്യങ്ങളെ നേരിടുന്നതിന് വേണ്ടി സർക്കാർതലത്തി ലൊരുക്കിയ ഡിസാസ്റ്റർ മാനേജ്മെന്റ് അതോറിറ്റി സംബന്ധിച്ച് സ്കൂൾ തലത്തിലും പൊതുസമൂഹത്തിലും അവബോധം നൽകുന്നതിനുള്ള നടപടി സ്വീകരിക്കുന്നതിനുള്ള ഉത്തരവ് ചീഫ് സെക്രട്ടറി ബന്ധപ്പെട്ട വർക്ക് നൽകേണ്ടതാണ്.

16) താലൂക്ക് ആശുപത്രിയിലോ ജില്ലാ ആശുപത്രിയിലോ പാമ്പ് കടിയേറ്റോ അല്ലെങ്കിൽ മറ്റേതെങ്കിലും രീതിയിലോ കുട്ടികളെ അഡ്മിറ്റ് ചെയ്യുമ്പോൾ തൊട്ടടുത്ത് തന്നെയുള്ള സ്പെഷ്യാലിറ്റി ഹോസ്പിറ്റലുകളിലേക്ക് കുട്ടി കളെ റെഫർ ചെയ്യാനുള്ള അനുമതി താലൂക്ക്, ജില്ലാ കാഷ്വാലിറ്റി ഡോക്ടർമാർക്ക് നൽകികൊണ്ടുള്ള നിർദ്ദേശം ആരോഗ്യ വകുപ്പ് സെക്രട്ടറി നൽകേണ്ടതാണ്.

കമ്മീഷന്റെ ശുപാർശകളിന്മേൽ എതിർകക്ഷികൾ സ്വീകരിച്ച നടപടികൾ സംബന്ധിച്ച റിപ്പോർട്ട് 2012-ലെ കേരള സംസ്ഥാന ബാലാവകാശ സംരക്ഷണ കമ്മീഷൻ ചട്ടങ്ങളിലെ, ചട്ടം 45 പ്രകാരം ഈ [illegible] കൈപ്പറ്റി 30 ദിവസത്തിനകം കമ്മീഷന് സമർപ്പിക്കേണ്ടതാണ്.

(ഒപ്പ്)
പി. സുരേഷ്
(ചെയർപേഴ്സൺ)

ഉത്തരവിൻ പ്രകാരം

പി. വി. ഗീത
രജിസ്ട്രാർ

[illegible]

സെക്ഷൻ ഓഫീസർ