ക്രമപ്രശ്നം

(1) സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റികൾക്ക് രേഖകൾ യഥാസമയം ലഭ്യമാക്കുന്നത് സംബന്ധിച്ച്

ശ്രീ. എം. ഉമ്മർ: സർ, സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി പ്രവർത്തനത്തെ സംബന്ധിച്ച് ഇന്റേണൽ വർക്കിംഗ് റൂൾസ് 6, 7 എന്നീ വകുപ്പുകളിൽ കൃത്യമായി പറയുന്നുണ്ട്. അതിൽ മൂന്നാമത്തെ വകുപ്പിൽ 'മുൻ അഞ്ചുവർഷത്തെ ധനാഭ്യർത്ഥനകളുമായുള്ള താരതമ്യ വ്യതിയാനങ്ങൾ ഉള്ള പക്ഷം അവയ്ക്കുള്ള കാരണങ്ങളും' എന്ന് കൃത്യമായി പറയുന്നുണ്ട്. കൊടുക്കേണ്ട ഡോക്യുമെന്റിൽ കൃത്യമായി മുൻ അഞ്ചുവർഷക്കാലത്തെ വരവുചെലവ് സംബന്ധമായ കണക്കുകൾ കൊടുക്കണമെന്ന് കൃത്യമായി പറയുന്നുണ്ട്. ഭരണഘടന 204, 205, 206 എന്നീ വകുപ്പുകൾ പ്രകാരം സഭ വോട്ട് ചെയ്ത് പാസ്സാക്കിയ വോട്ട് ഓൺ അക്കൗണ്ട്, അപ്രോപ്രിയേഷൻ ബിൽ ഇവയുടെ കണക്കുകൾ സഭയിലെ അംഗങ്ങൾക്ക് അറിഞ്ഞിരിക്കാനും ചർച്ച ചെയ്യാനും അവസരമുണ്ടാകുകയെന്നുള്ളത് സഭയുടെ ഏറ്റവും പ്രധാനപ്പെട്ട അവകാശമാണ്. എന്നാൽ 2019-20-ലെ ബഡ്ജറ്റുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയുടെ സൂക്ഷ്മപരിശോധനാക്കുറിപ്പുകളിൽ ചുവടെ ചേർത്തിരിക്കുന്ന അക്കൗണ്ട്സ്

ശീർഷകത്തിൽ മുൻവർഷത്തെ ചെലവുകൾ സൂചിപ്പിച്ചിട്ടുള്ളതായി കാണുന്നില്ല. ധനാഭ്യർത്ഥന XVIII - ഇൻഷ്വറൻസ് മെഡിക്കൽ സർവ്വീസ്, ധനാഭ്യർത്ഥന XX – കേരള വാട്ടർ അതോറിറ്റി, ധനാഭ്യർത്ഥന XXII – അയ്യങ്കാളി നഗര തൊഴിലുറപ്പുപദ്ധതി, ശുചിത്വ കേരള നഗരങ്ങളിലെ ഖരമാലിന്യസംസ്കരണ സംവിധാനം, സ്വച്ഛ് ഭാരത് മിഷൻ, ധനാഭ്യർത്ഥന XXIV- തൊഴിലും തൊഴിലാളിക്ഷേമവും, ധനാഭ്യർത്ഥന XXIX- കേരള വെറ്ററിനറി ആന്റ് ആനിമൽ സയൻസ് യൂണിവേഴ്സിറ്റി, ധനാഭ്യർത്ഥന XXXI- മൃഗസംരക്ഷണ വകുപ്പ്, ധനാഭ്യർത്ഥന XXXV- തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് - എഞ്ചിനീയറിംഗ് വിഭാഗം, ധനാഭ്യർത്ഥന XXXIX- വൈദ്യുത പദ്ധതികൾ എന്നിവ ചില ഉദാഹരണങ്ങൾ മാത്രമാണ്. വിശദമായി പരിശോധിച്ചാൽ ഇത്തരം അപാകതകൾ ഇനിയും ധാരാളമായി കാണാൻ കഴിയും. എന്നാൽ ചില വകുപ്പുകളെങ്കിലും കൃത്യമായി ഈ കണക്കുകൾ തരുന്നുമുണ്ട്. സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം തരുന്ന കണക്കുകൾ പരിശോധിക്കണമെങ്കിൽ അതിന്റെ വരവുചെലവുകൾ മുൻഅഞ്ചുവർഷത്തേതുമായി താരതമ്യപ്പെടുത്തിയാൽ മാത്രമേ കഴിയൂ. മെമ്പർമാർക്ക് സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റികളിൽ ഇഫക്ടീവായി ഇടപെടാൻ കഴിയണം.

അങ്ങ് മുമ്പ് നൽകിയ റൂളിംഗുകളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ചില ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റുകൾ കൃത്യമായ കണക്കുകൾ നൽകിയിട്ടുണ്ടെങ്കിലും ഈ പറയുന്ന ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റുകൾ ഇപ്പോഴും ഇതുതന്നെയാണ് ചെയ്യുന്നത്. ഞാൻ ഇതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് മുമ്പ് ഒരു ക്രമപ്രശ്നം ഉന്നയിച്ചതാണ്. അന്ന് ബഹുമാനപ്പെട്ട പാർലമെന്ററികാര്യ വകുപ്പുമന്ത്രി മറുപടി പറഞ്ഞത് ഇങ്ങനെയാണ്, 'ബഹുമാനപ്പെട്ട മെമ്പർ സൂചിപ്പിച്ചതുപോലുള്ള കർശനമായ നിർദ്ദേശം വിവിധ വകുപ്പുകൾക്ക് നൽകാം. സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റികളെ ഒരു വിലയുമില്ലാതെ ചില ആളുകൾ കാണുന്നുവെന്നുള്ളതാണ് ഇതിലെ പ്രശ്നം' എന്നാണ്. യഥാർത്ഥത്തിൽ ഇങ്ങനെയുള്ള ക്രമപ്രശ്നങ്ങൾ ഉന്നയിക്കപ്പെടുമ്പോൾ പാർലമെന്ററികാര്യ വകുപ്പുമന്ത്രി നിയമവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട കാര്യങ്ങൾക്ക് മറുപടി പറയാൻ ഏറ്റവും കോമ്പീറ്റന്റാണെങ്കിലും ബന്ധപ്പെട്ട സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റികളിലെ ചെയർമാൻമാരോ അല്ലെങ്കിൽ വകുപ്പുമന്ത്രിമാരോ മറുപടി പറഞ്ഞാൽ മാത്രമേ ഈ വിഷയത്തിന് പരിഹാരമുണ്ടാകുകയുള്ളൂവെന്നാണ് എന്റെ അഭിപ്രായം. 2008-ലെ അഡ്ഹോക് കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട് സംബന്ധിച്ച് കഴിഞ്ഞ ദിവസം ബഹുമാനപ്പെട്ട സ്പീക്കർ 'ജനാധിപത്യത്തിന്റെ ഉത്സവമെന്ന്' പറയപ്പെടുന്ന പാർലമെന്ററി സ്റ്റഡീസിന്റെ ഒരു സെമിനാറിൽ പങ്കെടുത്തപ്പോൾ സംസാരമധ്യേ

സൂചിപ്പിക്കുകയുണ്ടായി. സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റികളുടെ ചെയർമാൻമാരാകേണ്ടത് മന്ത്രിമാരല്ലായെന്നുള്ളത് അഡ്ഹോക് കമ്മിറ്റിയുടെ റിപ്പോർട്ടിൽ പറയുന്നുണ്ട്. പല സംസ്ഥാനങ്ങളിലും സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റികളിൽ അനൗദ്യോഗികാംഗങ്ങളായിട്ടുള്ളവരാണ് ചെയർമാൻമാരായി വരുന്നത്.

മി. സ്പീക്കർ: അങ്ങ് പറയുന്നത് വേറൊരു വിഷയമാണ്.

ശ്രീ. എം. ഉമ്മർ: സർ, ഇത് നിരന്തരമായി ഉന്നയിച്ചിട്ടും വീണ്ടും ആവർത്തിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. അതുകൊണ്ട് അങ്ങ് ജനാധിപത്യത്തിന്റെ ഉത്സവമെന്ന സെമിനാറിൽ പങ്കെടുത്തപ്പോൾ, ഇവിടെ സൂചിപ്പിച്ചതുപോലെ ഇതിന്റെ ചെയർമാൻമാരായി അനൗദ്യോഗികാംഗങ്ങൾ തുടരേണ്ടതാണെന്നുള്ളത് നിയമസഭയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട രേഖകളിൽ തന്നെ നൽകുന്നുണ്ട്. അതുകൊണ്ട് ഇതിനൊരു പരിഹാരമുണ്ടാക്കണം. എനിക്ക് പറയാനുള്ളത്, ബഹുമാനപ്പെട്ട സ്പീക്കർ കൃത്യവും വ്യക്തവുമായ നിർദ്ദേശം നൽകണമെന്നാണ്. ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാർ ഇതറിയുന്നില്ലായെന്നുള്ളതാണ് വസ്തുത. മെമ്പർമാർക്ക് പാർലമെന്ററി സ്റ്റഡീസുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് വിവിധ സെമിനാറുകളും ക്ലാസ്സുകളുമുണ്ടെങ്കിലും ബന്ധപ്പെട്ട ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റ് തലവന്മാർ ഇതറിയാത്തതുകൊണ്ട് അവരെക്കൂടി ഇത് കമ്മ്യൂണിക്കേറ്റ്

ചെയ്യത്തക്കവിധത്തിലും ക്ലാസ്സിന്റെ പ്രയോജനം കിട്ടത്തക്കവിധത്തിലുമുള്ള നടപടികൾ ഉണ്ടാകണമെന്ന് ഞാൻ പറയുകയാണ്. ബഹുമാനപ്പെട്ട സ്പീക്കറുടെ ഭാഗത്തുനിന്നും കൃത്യമായ റൂളിംഗ് ഉണ്ടാകണമെന്ന് ഞാൻ അഭ്യർത്ഥിക്കുന്നു.

(2) ജസ്റ്റിസ് സി. എൻ. രാമചന്ദ്രൻ നായർ കമ്മീഷൻ റിപ്പോർട്ട് സഭയിൽ സമർപ്പിക്കുന്നതിലെ കാലതാമസം

ശ്രീ. വി. പി. സജീന്ദ്രൻ: സർ, 1952-ലെ കമ്മീഷൻ ഓഫ് എൻക്വയറി ആക്ടിലെ സെക്ഷൻ 3 (4) പ്രകാരം ഒരു ജുഡീഷ്യൽ അന്വേഷണ കമ്മീഷൻ അതിന്റെ റിപ്പോർട്ട് സർക്കാരിന് സമർപ്പിച്ചുകഴിഞ്ഞാൽ 6 മാസത്തിനുള്ളിൽ സർക്കാർ സ്വീകരിച്ച നടപടികൾ സംബന്ധിച്ച മെമ്മോറാണ്ടം സഹിതം സഭയുടെ മേശപ്പുറത്ത് വയ്ക്കേണ്ടതുണ്ട്. കഴിഞ്ഞ യു.ഡി.എഫ്. സർക്കാരിന്റെ കാലത്ത് Adani Ports & Special Economic Zone Ltd. വിഴിഞ്ഞം കരാർ ഒപ്പുവച്ചതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് സംസ്ഥാനത്തിന് കോടികൾ നഷ്ടമുണ്ടായി എന്ന C&AG റിപ്പോർട്ടിലെ പരാമർശത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഇക്കാര്യം അന്വേഷിക്കുന്നതിനാണ് ജസ്റ്റിസ് സി. എൻ. രാമചന്ദ്രൻ നായർ കമ്മീഷനെ സർക്കാർ നിയമിച്ചത്. പ്രസ്തുത അന്വേഷണ കമ്മീഷൻ വിശദമായ അന്വേഷണം നടത്തി അതിന്റെ റിപ്പോർട്ട് സർക്കാരിന് 2018 ഡിസംബർ

മാസം സമർപ്പിച്ചുവെന്നാണ് പത്ര റിപ്പോർട്ടുകളിൽ നിന്ന് മനസ്സിലാകുന്നത്. കമ്മീഷൻ 19 കാര്യങ്ങൾ പരിശോധിച്ചതിൽ അഴിമതി സംബന്ധിച്ച C&AG-യുടെ കണ്ടെത്തൽ പൂർണ്ണമായും കമ്മീഷൻ തള്ളിയെന്നാണ് പത്രവാർത്ത. 01-01-2019-ലെ മാതൃഭൂമി ദിനപത്രത്തിൽ വന്ന 'വിഴിഞ്ഞം കരാറിൽ അഴിമതിയില്ല' എന്നുള്ള വാർത്ത നമ്മളിൽ പലരും വായിച്ചിട്ടുള്ളതാണ്. കമ്മീഷൻ ഓഫ് എൻക്വയറി ആക്ട് പ്രകാരം ഈ സമ്മേളനത്തിൽ തന്നെ സർക്കാർ ജസ്റ്റിസ് സി. എൻ. രാമചന്ദ്രൻ നായർ കമ്മീഷൻ റിപ്പോർട്ടും അതിന്മേൽ സ്വീകരിച്ച നടപടി സംബന്ധിച്ച മെമ്മോറാണ്ടം സഹിതം മേശപ്പുറത്ത് വയ്ക്കേണ്ടതായിട്ടുണ്ട്. പ്രസ്തുത റിപ്പോർട്ടിലെ കണ്ടെത്തലുകൾ സർക്കാരിന്റെ ഇച്ഛയ്ക്ക് അനുസൃതമല്ലാത്തതിനാലാണ് റിപ്പോർട്ട് മേശപ്പുറത്ത് വയ്ക്കാൻ കാലതാമസമുണ്ടായതെന്ന് കരുതേണ്ടിയിരിക്കുന്നു.

സോളാർ കമ്മീഷൻ റിപ്പോർട്ട് സമർപ്പിച്ചതിനുശേഷം അത് മേശപ്പുറത്ത് വയ്ക്കാനായി ഒരു പ്രത്യേക സമ്മേളനം തന്നെ വിളിച്ചുചേർത്ത സർക്കാരിന്റെ ഇരട്ടത്താപ്പാണ് ഇതിലൂടെ വെളിച്ചത്തുവരുന്നത്. ഈ ജുഡീഷ്യൽ അന്വേഷണ കമ്മീഷന്റെ പ്രവർത്തനത്തിനായി ഏകദേശം 50 ലക്ഷം രൂപ സർക്കാരിന് ചെലവ് വന്നുവെന്നാണ് മനസ്സിലാക്കുന്നത്. ചലച്ചിത്രമേഖലയിൽ വനിതകൾ

നേരിടുന്ന പ്രശ്നങ്ങളെക്കുറിച്ച് പഠിക്കുന്നതിന് 2017 ജൂലൈയിൽ നിയോഗിച്ച ജസ്റ്റിസ് ഹേമ കമ്മീഷൻ, കേരള ഹൈക്കോടതിയിൽ വക്കീലന്മാരും പത്രപ്രതിനിധികളും തമ്മിലുണ്ടായ പ്രശ്നങ്ങളെ സംബന്ധിച്ച് അന്വേഷിക്കുന്നതിന് 2017-ൽ നിയോഗിച്ച ജസ്റ്റിസ് പി. എ. മുഹമ്മദ് കമ്മീഷന്റെയും കാലാവധി ആറാറുമാസം നീട്ടിക്കൊടുത്തു കൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. ഇങ്ങനെ അനിശ്ചിതമായി നീണ്ടുപോകുന്ന കാലാവധി കൊടുക്കുന്നത് സർക്കാരിന്റെ ഖജനാവിൽ നിന്നും കോടിക്കണക്കിന് രൂപ ചെലവഴിക്കേണ്ട സാഹചര്യമുണ്ടാകും. അതുകൊണ്ട് കമ്മീഷൻ ഓഫ് എൻക്വയറി ആക്ടിലെ സെക്ഷൻ 3-(4) പ്രകാരം ജസ്റ്റിസ് സി. എൻ. രാമചന്ദ്രൻ നായർ കമ്മീഷൻ റിപ്പോർട്ട് സഭയുടെ മുമ്പാകെ വയ്ക്കണമെന്ന് ഞാൻ ആവശ്യപ്പെടുകയാണ്.

<u>സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റികൾക്ക് രേഖകൾ യഥാസമയം ലഭ്യമാക്കുന്നത് സംബന്ധിച്ച്</u>

പട്ടികജാതി പട്ടികവർഗ്ഗ പിന്നോക്കസമുദായക്ഷേമവും നിയമവും സാംസ്കാരികവും പാർലമെന്ററികാര്യവും വകുപ്പുമന്ത്രി (<u>ശ്രീ. എ. കെ. ബാലൻ</u>): സർ, ശ്രീ. വി. പി. സജീന്ദ്രന്റെ ക്രമപ്രശ്നത്തിന് ബന്ധപ്പെട്ട വകുപ്പുമന്ത്രി ശ്രീ. രാമചന്ദ്രൻ കടന്നപ്പള്ളി മറുപടി പറയും.

ബഹുമാനപ്പെട്ട എം. ഉമ്മറിന്റെ പോയിന്റ് ഓഫ് ഓർഡറുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് അതിന്റെ ഉള്ളടക്കത്തോട് വിയോജിപ്പില്ല. പക്ഷെ, 'A Point of order may be raised in relation to the business before the Assembly at the moment,' എന്നാണ്. ഈ പറഞ്ഞതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട അജണ്ട നമ്മുടെ മുമ്പിലില്ല. 'Provided that the Speaker may permit a Member to raise a point of order during the interval between the termination of one item of business and the commencement of another if it relates to maintenance of order in, or arrangement of business before the Assembly'. അതിനും പ്രശ്നം വരുന്നില്ല; കാരണം ഒരു സബ്ജക്ട് കഴിഞ്ഞ് മറ്റൊരു സബ്ജക്ടിലേയ്ക്ക് കടക്കുന്നതിനുമുൻപ് ഏതെങ്കിലും രൂപത്തിലുള്ള ഇന്റർപ്രെട്ടേഷൻ ആ ബിസിനസ്സുമായി ബന്ധപ്പെട്ടുള്ളതാണെങ്കിൽ ഉയർത്താം. എന്നാലും ഈ പറഞ്ഞ കാര്യത്തെപ്പറ്റി മറുപടി പറയാൻ നിർബന്ധിക്കപ്പെടുകയാണ്. പോയിന്റ് ഓഫ് ഓർഡർ എപ്പോഴും ഇങ്ങനെ വരുന്നത് ബഹുമാനപ്പെട്ട സ്പീക്കർ പരിശോധിക്കണം. വളരെ റെലവന്റായിട്ടുള്ള ഇഷ്യു വരുമ്പോഴാണ് പോയിന്റ് ഓഫ് ഓർഡർ ഉന്നയിക്കേണ്ടത്. ആ സമയത്ത് ഉന്നയിക്കുന്നതിന് യാതൊരു പ്രശ്നവുമില്ല. അസംബ്ലിയുടെ മുന്നിൽ ഇല്ലാത്ത ഒരു ബിസിനസ്സാണിത്.

എന്നാൽപ്പോലും ഞാൻ മറപടി പറയുകയാണ്.

ശ്രീ. എം. ഉമ്മർ: ....(മൈക്ക് ഓഫ്).... ഞാൻ 10-06-2019-ൽ എഴുതി തന്നതാണ്.

ശ്രീ. എ. കെ. ബാലൻ: സർ, ഇന്നാണ് വരുന്നതെന്നുള്ള നോട്ടീസുപോലും എനിക്ക് കിട്ടിയില്ല. എന്നാലും ഞാൻ അതിന് മറുപടി പറയുകയാണ്. ഇതിൽ 236 (5) Rules of procedure & Conduct of business പ്രകാരവും സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റികളുടെ ഇന്റേണൽ വർക്കിംഗ് റൂൾസ് (6) പ്രകാരവും ഈ പറഞ്ഞത് കറക്ടാണ്. 5 വർഷങ്ങളിലെ ധനാഭ്യർത്ഥനയുമായുള്ള താരതമ്യം, വ്യതിയാനമുണ്ടെങ്കിൽ അതിന്റെ കാരണം ബന്ധപ്പെട്ട സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി പറയേണ്ടതാണ്; ബോധ്യപ്പെടുത്തേണ്ടതാണ്. ഇതേരൂപത്തിൽ തന്നെ ബഹുമാനപ്പെട്ട മെമ്പർ 25-10-2016-നും 22-3-2018-നും ഈ പ്രശ്നം ഉന്നയിച്ചിരുന്നു; ബഹുമാനപ്പെട്ട സ്പീക്കർ റൂളിംഗും കൊടുത്തു. അതിന്റെ ഭാഗമായി 09-11-2016-ന് തന്നെ എല്ലാ വകുപ്പുകൾക്കും സർക്കുലർ അയയ്ക്കുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. പിന്നീട് കുറച്ച് പുരോഗതിയുണ്ടായിട്ടുണ്ട്. അതിന്റെ ഭാഗമായാണ് ചില വകുപ്പുകളെങ്കിലും ഈ 5 വർഷത്തെ വരവുചെലവുമായി ബന്ധപ്പെട്ടുള്ള കണക്ക് കൃത്യമായി സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയുടെ മുമ്പാകെ കൊടുക്കുന്നത്; എന്നാൽ

ചില വകുപ്പുകൾ കൊടുക്കുന്നുമില്ല. ആ കാര്യം ബന്ധപ്പെട്ട വകുപ്പുകളുടെ ഭാഗത്തുനിന്നുവരുന്ന വീഴ്ചയാണ്. ഇത് ആവർത്തിക്കാതിരിക്കാൻ വീണ്ടും ചീഫ് സെക്രട്ടറിയുടെ അദ്ധ്യക്ഷതയിൽ ബന്ധപ്പെട്ട ഉദ്യോഗസ്ഥരുടെ യോഗം വിളിച്ചുചേർത്ത് ആവശ്യമായ നടപടി സ്വീകരിക്കുന്നതായിരിക്കും.

<u>ശ്രീ. കെ. സി. ജോസഫ്:</u> സർ, ബഹുമാന്യനായ പട്ടികജാതി പട്ടികവർഗ്ഗ പിന്നോക്കസമുദായക്ഷേമവും നിയമവും സാംസ്കാരികവും പാർലമെന്ററികാര്യവും വകുപ്പുമന്ത്രി ഭംഗ്യന്തരേണ ബഹുമാനപ്പെട്ട സ്പീക്കറെ ചോദ്യം ചെയ്യുകയായിരുന്നു. 303 (3)-ൽ പറയുന്നത്, 'Subject to the conditions referred to in Sub Rules (1) and (2) a Member may formulate a point of order and the Speaker shall decide whether the point raised is a point of order and if so give his decision thereon, which shall be final' എന്നാണ്. നോട്ടീസ് നൽകിയതിന്റെയടിസ്ഥാനത്തിൽ അങ്ങ് തീരുമാനിച്ചു. അങ്ങയുടെ അധികാരമാണത്. അതിനെ പട്ടികജാതി പട്ടികവർഗ്ഗ പിന്നോക്കസമുദായക്ഷേമവും നിയമവും സാംസ്കാരികവും പാർലമെന്ററികാര്യവും വകുപ്പുമന്ത്രി ചോദ്യം ചെയ്യാൻ തയ്യാറായത് നിർഭാഗ്യകരമായിപ്പോയി. അത് സഭയോടുള്ള അവകാശലംഘനമാണ്.

<u>ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശൻ</u>: റൂൾസിലും കോൺസ്റ്റിറ്റ്യൂഷനിലും വയലേഷൻ വരുമ്പോഴാണ് സാധാരണ പോയിന്റ് ഓഫ് ഓർഡർ ഉന്നയിക്കുന്നത്. പക്ഷേ 303 (1)-ൽ 'A Point of order shall relate to the interpretation or enforcement of these Rules or such Articles of the Constitution as regulate the business of the Assembly, and shall raise a question which is within the cognizance of the Speaker,' എന്ന് പറയുന്നുണ്ട്. അത് സ്പീക്കറുടെ അധികാരപരിധിയിലുള്ള കാര്യമാണ്. പോയിന്റ് ഓഫ് ഓർഡർ സഭയിൽ ഉന്നയിക്കുന്നതിനെ നിയന്ത്രിക്കാനാണ് പാർലമെന്ററികാര്യ വകുപ്പുമന്ത്രി തയ്യാറായത്. ഈ റൂൾസിന് വിരുദ്ധമായിട്ടാണ് അദ്ദേഹത്തിന്റെ സ്റ്റേറ്റുമെന്റ്. അതുകൊണ്ട് അങ്ങ് അത് പിൻവലിക്കണം.

<u>ശ്രീ. എ. കെ. ബാലൻ</u>: സർ, ഞാൻ പറഞ്ഞത് ഏതെങ്കിലും രൂപത്തിൽ ഏതെങ്കിലും മെമ്പർമാർക്ക് തെറ്റായി തോന്നുന്നുണ്ടെങ്കിൽ അതിന്റെ ഉത്തരവാദിത്വം എനിക്ക് ഏറ്റെടുക്കാൻ സാധിക്കുകയില്ല. ഹൗസിനെ മിസ്‌ലീഡ് ചെയ്യലാണിത്. ബഹുമാനപ്പെട്ട സ്പീക്കർക്ക് റൂളിംഗ് നൽകാം. അക്കാര്യത്തിൽ യാതൊരു ബുദ്ധിമുട്ടുമില്ല. പക്ഷേ ഗവൺമെന്റിന് പറയാനുള്ളത് പറയാതിരിക്കാൻ സാധിക്കില്ല. ഇന്റർപ്രെട്ടേഷൻ ഓഫ്

കോൺസ്റ്റിറ്റ്യൂഷനിലും ഇന്റർപ്രെട്ടേഷൻ ഓഫ് സ്റ്റാറ്റ്യൂട്ട്സിലുമാണ് പോയിന്റ് ഓഫ് ഓർഡറുമായി ബന്ധപ്പെട്ടുള്ള റെലവൻസി കിടക്കുന്നതെന്നാണ് ഞാൻ പറഞ്ഞത്. അതുമായി ബന്ധപ്പെട്ടുകൊണ്ട് ഒരു ബിസിനസ് നമ്മുടെ മുമ്പിലുണ്ടാകുമ്പോഴാണ് അതിന് റെലവൻസി വരുന്നത്. ഇതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് അങ്ങനെയൊരു ബിസിനസ്സില്ല. പക്ഷേ ഇവിടെ പറഞ്ഞ കാര്യത്തിന്റെ ഉള്ളടക്കത്തോട് പരിപൂർണ്ണമായും ഗവൺമെന്റ് യോജിക്കുകയാണ്. അതിന്റെ ഭാഗമായിട്ടാണ് ഞാൻ ഇത് സൂചിപ്പിച്ചത്.

<u>ജസ്റ്റിസ് സി. എൻ. രാമചന്ദ്രൻ നായർ കമ്മീഷൻ റിപ്പോർട്ട് സഭയിൽ സമർപ്പിക്കുന്നതിലെ കാലതാമസം</u>

തുറമുഖവും മ്യൂസിയവും പുരാവസ്തു സംരക്ഷണവും വകുപ്പുമന്ത്രി (<u>ശ്രീ. രാമചന്ദ്രൻ കടന്നപ്പള്ളി</u>): സർ, ബഹുമാനപ്പെട്ട എം.എൽ.എ. ശ്രീ. വി. പി. സജീന്ദ്രൻ ഉന്നയിച്ച ക്രമപ്രശ്നം സംബന്ധിച്ച്, 31-03-2016-ൽ അവസാനിച്ച സാമ്പത്തിക വർഷത്തേയ്ക്കുള്ള കംപ്ട്രോളർ ആന്റ് ഓഡിറ്റർ ജനറലിന്റെ 4-ാം നമ്പർ റിപ്പോർട്ടിൽ വിഴിഞ്ഞം അന്താരാഷ്ട്ര ആഴക്കടൽ വിവിധോദ്ദേശ്യ പദ്ധതിയുടെ കരാർ നടപ്പാക്കുന്നതുസംബന്ധിച്ച് കണ്ടെത്തിയ ന്യൂനതകൾ പരിശോധിച്ച് റിപ്പോർട്ട് സമർപ്പിക്കുന്നതിന് ജസ്റ്റിസ് സി. എൻ.

രാമചന്ദ്രൻ നായർ അദ്ധ്യക്ഷനായ ജുഡീഷ്യൽ അന്വേഷണ കമ്മീഷനെ സർക്കാർ നിയമിക്കുകയുണ്ടായി. ടി കമ്മീഷൻ നടപടികൾ പൂർത്തിയാക്കി 31-12-2018-ന് സർക്കാരിന് റിപ്പോർട്ട് സമർപ്പിച്ചിട്ടുണ്ട്. 1952-ലെ കമ്മീഷൻ ഓഫ് എൻക്വയറി ആക്ട് അനുസരിച്ച് ഒരു ജുഡീഷ്യൽ അന്വേഷണ കമ്മീഷൻ റിപ്പോർട്ട് സമർപ്പിച്ചാൽ 6 മാസത്തിനകം ആയതിന്മേൽ സർക്കാർ സ്വീകരിച്ച നടപടികൾ സംബന്ധിച്ച മെമ്മോറാണ്ടം സഹിതം നിയമസഭയിൽ സമർപ്പിക്കേണ്ടതാണ്. ആയതിൻപ്രകാരം സർക്കാർ ജസ്റ്റിസ് സി. എൻ. രാമചന്ദ്രൻ നായർ കമ്മീഷൻ റിപ്പോർട്ട് പരിശോധിച്ച് ആക്ഷൻ ടേക്കൺ റിപ്പോർട്ട് തയ്യാറാക്കി വരികയാണ്. കമ്മീഷൻ ഓഫ് എൻക്വയറി ആക്ട് അനുശാസിക്കുന്ന സമയപരിധിക്കുള്ളിൽതന്നെ കമ്മീഷൻ റിപ്പോർട്ടും ആയതിന്മേൽ സർക്കാർ സ്വീകരിച്ച നടപടികൾ സംബന്ധിച്ച മെമ്മോറാണ്ടം സഹിതം സഭയിൽ സമർപ്പിക്കുന്നതിനുള്ള നടപടികൾ സ്വീകരിച്ചുവരികയാണ്.

<u>മി. സ്പീക്കർ:</u> ക്രമപ്രശ്നങ്ങൾ ഉന്നയിക്കുന്നതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് നമ്മുടെ ചട്ടങ്ങൾ വളരെ വ്യക്തമാണ്. ക്രമപ്രശ്നം ചട്ടങ്ങളുടെയോ ഭരണഘടനയിൽ സഭയുടെ കാര്യനിർവ്വഹണം ക്രമീകരിക്കുന്ന അനുച്ഛേദങ്ങളുടെയോ വ്യാഖ്യാനത്തെയോ നടപ്പാക്കലിനെയോ സംബന്ധിച്ചുള്ളതായിരിക്കേണ്ടതും

സ്പീക്കറുടെ അധികാരപരിധിയിൽപ്പെടുന്നൊരു പ്രശ്നം ഉന്നയിക്കുന്നതുമായിരിക്കേണ്ടതാണ്. എന്നാൽ ഒരു ക്രമപ്രശ്നം സഭയിലെ ക്രമപാലനമോ സഭ മുമ്പാകെയുള്ള കാര്യപരിപാടികളുടെ ക്രമീകരണമോ സംബന്ധിച്ചുള്ളതാണെങ്കിൽ കാര്യപരിപാടിയിലെ ഒരു ഇനം അവസാനിച്ചതിനുശേഷം മറ്റൊരു ഇനം ആരംഭിക്കുന്നതിനുമുമ്പുള്ള ഇടവേളയിൽ ക്രമപ്രശ്നം ഉന്നയിക്കാൻ സ്പീക്കർക്ക് ഒരു അംഗത്തെ അനുവദിക്കാവുന്നതാണ്. ആ നിലയിൽ സ്പീക്കറുടെ അനുവാദത്തോടുകൂടിയാണ് ശ്രീ. എം. ഉമ്മർ ക്രമപ്രശ്നം ഉന്നയിച്ചിരിക്കുന്നത്. അത് ക്രമത്തിലാണെന്നുതന്നെയാണ് ചെയറിന്റെ നിലപാട്.

ശ്രീ. കെ. സി. ജോസഫ്: (മൈക്ക് ഓഫ്) അദ്ദേഹത്തിന്റെ പ്രസംഗം പിൻവലിക്കണം.

മി. സ്പീക്കർ: അദ്ദേഹം ചോദ്യം ചെയ്തിട്ടില്ല. അദ്ദേഹം അദ്ദേഹത്തിന്റെ നിലപാട് സഭയുടെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുത്തിയതാണ്. പക്ഷേ അതേ അളവിൽ ചെയർ സ്വീകരിച്ചിട്ടില്ല.

ശ്രീ. എ. കെ. ബാലൻ: (മൈക്ക് ഓഫ്) സർ, ക്രമപ്രശ്നം ഉന്നയിക്കേണ്ട ഘട്ടത്തെപ്പറ്റിയാണ് ഞാൻ സൂചിപ്പിച്ചത്.

റൂളിംഗ്

മി. സ്പീക്കർ: സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റികളുടെ ആഭ്യന്തര പ്രവർത്തന ചട്ടങ്ങളിലെ ചട്ടം 6 പ്രകാരം ധനാഭ്യർത്ഥനകളുടെ സൂക്ഷ്മപരിശോധനയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട എല്ലാ രേഖകളും സമിതിക്ക് യഥാസമയം ലഭ്യമാക്കേണ്ടത് ബന്ധപ്പെട്ട സർക്കാർ വകുപ്പുകളുടെ ചുമതലയാണെന്ന കാര്യത്തിൽ സംശയമില്ല. അതുപോലെ അത്തരത്തിൽ ലഭ്യമാക്കുന്ന കുറിപ്പിൽ തൊട്ടുമുമ്പുള്ള അഞ്ച് വർഷക്കാലത്തെ ധനാഭ്യർത്ഥനകളുടെ ഒരു താരതമ്യവും വ്യതിയാനമുള്ളപക്ഷം അതിനുള്ള കാരണവും വ്യക്തമാക്കണമെന്ന് ചട്ടം 7 (iii)-ലും അനുശാസിക്കുന്നുണ്ട്. ഇക്കാര്യമാണ് ശ്രീ. എം. ഉമ്മർ ക്രമപ്രശ്നത്തിലൂടെ ഉന്നയിച്ചിട്ടുള്ളത്.

2019-2020 വർഷത്തെ ധനാഭ്യർത്ഥനകളുടെ സൂക്ഷ്മപരിശോധനയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് 8 വകുപ്പുകൾ ലഭ്യമാക്കിയ കുറിപ്പുകളിൽ ചട്ടം 7 (iii)-ൽ പരാമർശിച്ചിട്ടുള്ള വിശദാംശം ഇല്ലായിരുന്നുവെന്നും ഇക്കാര്യത്തിൽ പതിനാലാം കേരള നിയമസഭയിൽത്തന്നെ മുമ്പ് രണ്ടുപ്രാവശ്യം റൂളിംഗ് ഉണ്ടായിട്ടും ഒരു പരിഹാരവും ഉണ്ടായില്ല എന്നുമാണ് ശ്രീ. എം. ഉമ്മർ ക്രമപ്രശ്നത്തിലൂടെ ഉന്നയിച്ചത്.

ഇതുസംബന്ധിച്ച് വ്യക്തമായ നിർദ്ദേശം ബന്ധപ്പെട്ട വകുപ്പുകൾക്ക് നൽകിയിരുന്നുവെങ്കിലും വീണ്ടും ആവർത്തിക്കപ്പെട്ടതിനെ സംബന്ധിച്ച് പരിശോധിക്കാമെന്നും തുടർന്നും ഇത് ആവർത്തിക്കാതിരിക്കാൻ ശക്തമായ നടപടി സ്വീകരിക്കുന്നതാണെന്നും ബഹുമാനപ്പെട്ട പാർലമെന്ററികാര്യ വകുപ്പുമന്ത്രി സഭയെ അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്.

എന്നാൽ ഇക്കാര്യത്തിൽ ചെയർ പറയാൻ ആഗ്രഹിക്കുന്ന കാര്യം, ഇതിനുമുമ്പ് ഇതേ വിഷയത്തിൽ രണ്ടുപ്രാവശ്യം റൂളിംഗ് നൽകിയിരുന്നതാണെങ്കിലും പരാതി ആവർത്തിക്കുന്ന സാഹചര്യത്തിൽ ഒരു കാര്യം വ്യക്തമാക്കാൻ ചെയർ ആഗ്രഹിക്കുകയാണ്. നിയമസഭാ കമ്മിറ്റികൾക്ക് അവയുടെ സുഗമമായ പ്രവർത്തനത്തിന് ആവശ്യമായ കുറിപ്പുകൾ ബന്ധപ്പെട്ട വകുപ്പുകൾ യഥാസമയം എത്തിക്കേണ്ടതാണെന്ന കാര്യത്തിൽ ഒരു വീഴ്ചയും ഉണ്ടാകാൻ പാടില്ലെന്ന് പ്രത്യേക നിഷ്കർഷ ഉള്ളതുകൊണ്ടാണ് മുമ്പ് രണ്ടുപ്രാവശ്യം സഭയിൽത്തന്നെ ഇക്കാര്യത്തിൽ വ്യക്തമായ റൂളിംഗ് നൽകിയത്. സമിതികളുടെ പ്രവർത്തനവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ചട്ടപ്രകാരം അവർക്ക് ലഭിക്കേണ്ട രേഖകൾ ചട്ടത്തിൽ പരാമർശിച്ചിരിക്കുന്ന പ്രകാരംതന്നെ ലഭ്യമാകുന്നു എന്നുറപ്പാക്കേണ്ടത് അതത് സബ്ജക്ട്

കമ്മിറ്റികളുടെതന്നെ ഉത്തരവാദിത്വമാണെന്നാണ് ചെയറിന് വ്യക്തമാക്കാനുള്ളത്. സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റികളുടെ അധികാരത്തെയും ചുമതലകളെയും സംബന്ധിച്ചുള്ള അവ്യക്തതകൾ നീക്കുന്നതിനുവേണ്ടികൂടിയായിരുന്നു നേരത്തെ ശ്രീ. ഉമ്മർ സൂചിപ്പിച്ചതുപോലെ വിശദമായൊരു സെമിനാർ തന്നെ ഇവിടെ സംഘടിപ്പിച്ചത്. രേഖകൾ ലഭ്യമാകുന്നതിൽ ഏതെങ്കിലും തരത്തിലുള്ള അപാകതകൾ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുമ്പോൾത്തന്നെ ബന്ധപ്പെട്ട ഉദ്യോഗസ്ഥരിൽനിന്നും വിശദീകരണം തേടുന്നതിനും വീഴ്ച വരുത്തിയവർക്കെതിരെ ശക്തമായ നടപടികൾ ശിപാർശ ചെയ്യുന്നതിനുമുള്ള എല്ലാ അധികാരങ്ങളും സമിതികൾക്കുണ്ട്. എന്നാൽ സൂക്ഷ്മപരിശോധനാ വേളയിൽ ബന്ധപ്പെട്ട സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റികളൊന്നുംതന്നെ ഇതുസംബന്ധിച്ച് ഒരു ആക്ഷേപവും സമിതിയോഗത്തിൽ ഉന്നയിച്ചതായി കാണുന്നില്ല. മാത്രവുമല്ല ഇത് ആവർത്തിച്ച് സഭയിൽ ഉന്നയിച്ച് പരിഹാരം കാണേണ്ട ഒരു കാര്യമായി കാണാനും കഴിയില്ല. ഈ സാഹചര്യത്തിൽ എല്ലാ സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റികളും കമ്മിറ്റി സെക്ഷനുകളും ഇത്തരം കാര്യങ്ങൾ ഗൗരവപൂർവ്വം നിരീക്ഷിക്കേണ്ടതാണെന്നും സമിതിതലത്തിൽതന്നെ അതിനുള്ള പരിഹാരം

കാണേണ്ടതാണെന്നും മേലിൽ ഇത്തരം വിഷയങ്ങൾ സഭയിൽ ഉന്നയിക്കേണ്ട ആവശ്യമില്ലെന്നും ചെയർ റൂൾ ചെയ്യുന്നു.

1952-ലെ കമ്മീഷൻ ഓഫ് എൻക്വയറി ആക്ട് പ്രകാരം നിയോഗിക്കപ്പെട്ട ജസ്റ്റിസ് സി. എൻ. രാമചന്ദ്രൻ നായർ കമ്മീഷന്റെ റിപ്പോർട്ട് 31-12-2018-ന് സർക്കാരിന് സമർപ്പിക്കപ്പെട്ടു എന്നാണ് ബഹുമാനപ്പെട്ട തുറമുഖവും മ്യൂസിയവും പുരാവസ്തു സംരക്ഷണവും വകുപ്പുമന്ത്രി ഇവിടെ പ്രസ്താവിച്ചത്. നിയമപ്രകാരം കമ്മീഷൻ റിപ്പോർട്ട് സർക്കാരിന് ലഭിച്ചുകഴിഞ്ഞാൽ 6 മാസത്തിനകമാണ് പ്രസ്തുത റിപ്പോർട്ട് ആക്ഷൻ ടേക്കൺ സ്റ്റേറ്റുമെന്റ് സഹിതം സഭയിൽ സമർപ്പിക്കേണ്ടത്. നിയമപ്രകാരമുള്ള സമയപരിധി കഴിഞ്ഞിട്ടില്ലാത്തതിനാലും നിർദ്ദിഷ്ട സമയപരിധിക്കുള്ളിൽതന്നെ കമ്മീഷൻ റിപ്പോർട്ട് നടപടി സ്റ്റേറ്റുമെന്റ് സഹിതം സഭയിൽ സമർപ്പിക്കാവുന്നതാണെന്ന് ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി പ്രസ്താവിച്ച സാഹചര്യത്തിലും ഇവിടെ ഉന്നയിക്കപ്പെട്ട ക്രമപ്രശ്നം നിലനിൽക്കുന്നതല്ലെന്ന് ചെയർ റൂൾ ചെയ്യുന്നു.