

പതിനാലാം കേരള നിയമസഭ
പതിനാലാം സമ്മേളനം

നക്ഷത്രചിഹ്നമിടാത്ത ചോദ്യം നമ്പർ :2491

07.02.2019-ൽ മറുപടിക്ക്

കിഴുവല്ലം സർവ്വീസ് സഹകരണ ബാങ്കിലെ സാമ്പത്തിക ക്രമക്കേട്

ചോദ്യം

ശ്രീ.പി.സി. ജോർജ്ജ്

മറുപടി

ശ്രീ.കടകംപള്ളി സുരേന്ദ്രൻ
(സഹകരണവും വിനോദസഞ്ചാരവും ദേവസ്വവും വകുപ്പുമന്ത്രി)

<p>(എ) തിരുവനന്തപുരം ജില്ലയിലെ ചിറയിൻകീഴ് താലൂക്കിൽപ്പെട്ട കിഴുവല്ലം സർവ്വീസ് സഹകരണ ബാങ്ക് നം.2405 ലെ മെമ്പർ മുഹമ്മദ് ഹാഷിം (അംഗനമ്പർ 7082) 22/05/15 ൽ സഹകരണ സംഘം ഓഡിറ്റർക്ക് നൽകിയ പരാതിയിൽ സ്വീകരിച്ച നടപടി വിശദമാക്കാമോ;</p>	<p>(എ) തിരുവനന്തപുരം ജില്ലയിലെ ചിറയിൻകീഴ് താലൂക്കിൽപ്പെട്ട കിഴുവല്ലം സർവ്വീസ് സഹകരണ ബാങ്ക് നം. 2405 ലെ മെമ്പർ മുഹമ്മദ് ഹാഷിം (അംഗനമ്പർ 7082) 22/05/2015 ൽ നൽകിയ പരാതിയുടെയും ടി ബാങ്കിലെ ക്രമക്കേടുകളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ലഭിച്ച മറ്റ് പരാതികളുടെയും അടിസ്ഥാനത്തിൽ സഹകരണ നിയമം വകുപ്പ് 66 പ്രകാരം തിരുവനന്തപുരം ജോയിന്റ് രജിസ്ട്രാർ (ജനറൽ) അന്വേഷണം നടത്തിയിരുന്നു.</p>
<p>(ബി) പ്രസ്തുത അടിസ്ഥാനത്തിൽ അന്വേഷണത്തിൽ കണ്ടെത്തിയവർക്കെതിരെ തലത്തിൽ എന്തെല്ലാം നടപടികൾ സ്വീകരിച്ചു; രേഖകൾ വിശദമാക്കാമോ;</p>	<p>(ബി) സഹകരണ നിയമം വകുപ്പ് 66 പ്രകാരമുള്ള പരിശോധനാ റിപ്പോർട്ടിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ വകുപ്പ് തല നടപടികൾ സ്വീകരിക്കുന്നതിന്റെ ഭാഗമായി തിരുവനന്തപുരം ജോയിന്റ് രജിസ്ട്രാർ (ജനറൽ) ബന്ധപ്പെട്ട കക്ഷികൾക്ക് നിയമപ്രകാരമുള്ള നോട്ടീസ് അയച്ച് വിശദീകരണം ആവശ്യപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ കിഴുവല്ലം സർവ്വീസ് സഹകരണ ബാങ്ക് ഭരണസമിതി ടി പരിശോധന റിപ്പോർട്ടിനെതിരെ ഡബ്ല്യു.പി.സി.41332/17 നമ്പരായി റിട്ട് പെറ്റീഷൻ ഫയൽ ചെയ്തതിനെ തുടർന്ന് ബഹു.ഹൈക്കോടതി പരിശോധന റിപ്പോർട്ടിന്മേലുള്ള തുടർനടപടികൾ 10/01/2018-ലെ ഇടക്കാല ഉത്തരവ് പ്രകാരം ബഹു.ഹൈക്കോടതി സ്റ്റേ ചെയ്യുകയും തുടർന്ന് വിവിധ ഇടക്കാല ഉത്തരവുകൾ പ്രകാരം സ്റ്റേ തുടർന്നു വന്നതിനാൽ പരിശോധന റിപ്പോർട്ടിന്മേലുള്ള തുടർ നടപടികൾ നിർത്തി വെച്ചിരുന്നു. എന്നാൽ 16/01/2019-ന് ടി റിട്ട് പെറ്റീഷൻമേൽ വിധിന്യായം പുറപ്പെടുവിച്ചിട്ടുള്ള</p>

			സാഹചര്യത്തിൽ വകുപ്പ് 66 പരിശോധന റിപ്പോർട്ടിന്മേൽ തുടർ നടപടികൾ സ്വീകരിച്ചു വരുന്നു. വകുപ്പ് 66 പരിശോധന ഉത്തരവ് അനുബന്ധം 1 (a) & (b) ആയും 10/01/2018 ലെ സ്റ്റേ ഉത്തരവിന്റെ പകർപ്പ് അനുബന്ധം 2 ആയും അന്തിമ വിധിന്യായത്തിന്റെ പകർപ്പ് അനുബന്ധം 3 ആയും ഉള്ളടക്കം ചെയ്യുന്നു.
(സി)	ഈ അന്വേഷണത്തിൽ എത്ര രൂപയുടെ സാമ്പത്തിക ക്രമക്കേടുകൾ കണ്ടെത്തിയിട്ടുണ്ട് ; അതിൽ പ്രസ്തുത ബാങ്കിന് എത്ര രൂപയുടെ സാമ്പത്തിക നഷ്ടം ഉണ്ടായിട്ടുണ്ടെന്ന് അറിയിക്കുമോ;	(സി)	ശ്രീ.മുഹമ്മദ് ഹാഷിം നൽകിയ പരാതിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ നടത്തിയ അന്വേഷണത്തിൽ 3,14,154/- രൂപയാണ് പരാതിയിൽ പേര് പരാമർശിച്ചിരുന്ന ഉദ്യോഗസ്ഥൻ അനധികൃതമായി കൈവശം വച്ചിരുന്നത്. ടി തുക 18% പലിശ സഹിതം തിരികെ ഈടാക്കിയിട്ടുള്ളതിനാൽ ഇതുവഴി ബാങ്കിന് സാമ്പത്തിക നഷ്ടം ഉണ്ടായതായി കാണുന്നില്ല.
(ഡി)	പ്രസ്തുത സാമ്പത്തിക നഷ്ടം കുറ്റക്കാരിൽ നിന്ന് ഈടാക്കാനുള്ള നടപടികൾ സ്വീകരിച്ചിട്ടുണ്ടോ; രേഖകൾ സഹിതം വ്യക്തമാക്കാമോ?	(ഡി)	പ്രസ്തുത സാമ്പത്തിക നഷ്ടം കുറ്റക്കാരിൽ നിന്ന് ഈടാക്കാനുള്ള നടപടികൾ സ്വീകരിക്കുകയും പ്രസ്തുത തുക 18% പലിശ സഹിതം തിരികെ ഈടാക്കിയിട്ടുണ്ട്. (രേഖകൾ ഇതോടൊപ്പം ഉള്ളടക്കം ചെയ്യുന്നു.(അനുബന്ധം 4))

[Handwritten Signature]

സെക്ഷൻ ഓഫീസർ

**തിരുവനന്തപുരം ജില്ലാ സഹകരണസംഘം ജോയിന്റ് തസ്തികാർ
(ജൂനിയർ) കേരളസഹകരണ നിയമം വകുപ്പ് 86 പ്രകാരം പുനഃപാഠപഠിപ്പിച്ച്
കുറഞ്ഞ അന്വേഷണ ഉത്തരവ്**

(പരാമർശം എൻ.കെ. വിജയൻ)

നമ്പർ സി.ആർ.പി(2) 11446/2015

തീയതി - 30/3/2015

വിഷയം - സഹവകുപ്പ് - ടിറ്റുവിലം സർവ്വീസ് സഹായക കമ്മീഷൻ നം. റി. 2405 - ജൂനിയർ ക്ലാർക്ക് ശ്രീ. എം.ജി. പുത്താനം നടത്തിയ ക്രമക്കേടുകളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട തിരുവനന്തപുരം ജില്ലാ സഹകരണസംഘം ജോയിന്റ് ഡയറക്ടർ (ആഡിറ്റ്) നൽകിയ റിപ്പോർട്ടിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ സഹകരണനിയമം വകുപ്പ് 86 പ്രകാരം അന്വേഷണ നടത്തുന്നതിനു ഉത്തരവ് നൽകുന്നത് - സംബന്ധിച്ച്

പരാമർശം - 1) തിരുവനന്തപുരം ജില്ലാ സഹകരണസംഘം ജോയിന്റ് ഡയറക്ടർ (ആഡിറ്റ്)ന്റെ 21/12/2015 തീയതിയിൽ എം. 936/2015 നം. കത്ത്
2) ചിറയിൻകീഴ് അസിസ്റ്റന്റ് ഡയറക്ടർ (ആഡിറ്റ്) ന്റെ 31/07/15 തീയതിയിൽ എം. 1/2015 നമ്പർ പ്രകാരമുള്ള അന്വേഷണ റിപ്പോർട്ട്

റി. 2405-ാം നമ്പർ ടിറ്റുവിലം സർവ്വീസ് സഹായക കമ്മീഷൻ ജൂനിയർ ക്ലാർക്ക് തസ്തികയിൽ ജോയിന്റ് മനോജയ്ക്ക് ശ്രീ. എം.ജി. പുത്താനം നടത്തിയ ക്രമക്കേടുകൾ സംബന്ധിച്ച് തിരുവനന്തപുരം ജില്ലാ സഹകരണസംഘം ജോയിന്റ് ഡയറക്ടർ (ആഡിറ്റ്) ന് ചിലച്ച പരാതികൾ അടിസ്ഥാനപ്പെടുത്തി അന്വേഷിച്ച് റിപ്പോർട്ട് സമർപ്പിക്കുവാൻ ചിറയിൻകീഴ് അസിസ്റ്റന്റ് ഡയറക്ടർ (ആഡിറ്റ്) ന് നിർദ്ദേശം നൽകുകയും പരാമർശം 1) പ്രകാരം അന്വേഷണ റിപ്പോർട്ട് സമർപ്പിക്കുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. പരാമർശം 2) പ്രകാരം ടി. അന്വേഷണ റിപ്പോർട്ട് അനന്തര നടപടി കൽക്കായി ഈ ആഫീസിൽ ലഭിച്ചിട്ടുണ്ട്. ടി. റിപ്പോർട്ടിൽ 26/06/2016 മുതൽ 14 ടേപ് ക്ലാർക്ക് മീൽ കളക്ടർ തസ്തികയിൽ സ്ഥിര നിയമനം നൽകുമ്പോൾ ഈ തസ്തികകൾക്ക് അനുവാദം ലഭിച്ചിരുന്നില്ലെന്നും സഹകരണചട്ടം 185 മെമ്പർമാർക്ക് വിരുദ്ധമായി ശ്രീ. എം.ജി. പുത്താനം ഉൾപ്പെടെയുള്ള നാല് മീൽ കളക്ടർമാർക്ക് 8/9/2012 മുതൽ പ്രാബല്യത്തിൽ ജൂനിയർ ക്ലാർക്ക് തസ്തികയിൽ ലേക്ക് ഉദ്യോഗക്കയറ്റം നൽകിയ തീയതി പുനക്രമീകരിക്കേണ്ടതും ഇത്തരമുള്ള ടി. ജീവനക്കാർ ശമ്പളവും അലവൻസുകളുമായി അധികം തുകയടയ്ക്കിയ തുക അവരിൽ നിന്നും ഈടാക്കേണ്ടതുമാണെന്ന് നിർദ്ദേശിച്ചിട്ടുണ്ട്. കുടുംബ ടി. ബാങ്കിംഗ് ജൂനിയർ ക്ലാർക്ക് ശ്രീ. എം.ജി. പുത്താനം നീതി സ്റ്റോറിന്റെ പ്രവർത്തനങ്ങളുമായി യാതൊരു ചുട്ടെങ്കിലും ബന്ധമില്ലാതെ ജോയിന്റ് മനോജയ്ക്ക് നീതി സ്റ്റോർ പരിപാടി അഡ്വാൻസ് ഇനത്തിൽ വിവിധ തീയതികളിലായി 3,14,154/- രൂപ ബാങ്കിൽ നിന്നും തുകയടയ്ക്കാനും നീർ-മകാലം തുകയടയ്ക്കാനും വിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കാനും ഇടയ്ക്കായ സഹായവും ആയതിന് ഉത്തരവാദികളായ ജീവനക്കാരുടെയും ഭരണസമിതിയുടെയും പേരിൽ നടപടി സ്വീകരിക്കേണ്ടതാണെന്നും റിപ്പോർട്ടിൽ നിർദ്ദേശിക്കുന്നുണ്ട്.

പരാമർശ (2) പ്രകാരമുള്ള റിപ്പോർട്ടിൽ ഭേദം സൂചിപ്പിച്ച വിഷയങ്ങളിൽ സഹകരണ നിയമം വകുപ്പ് പ്രകാരമുള്ള വിവരമായ പരിശോധന നടത്തപ്പെടുകയും ആവശ്യ കര സൂചിപ്പിച്ച സാഹചര്യം കണക്കിലെടുത്തുകൊണ്ടും ഭേദം വിവരിച്ച വസ്തുതകളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ സഹകരണനിയമം അനുസരിച്ചുള്ള ഒരു പരിശോധന നടത്തപ്പെട്ട് അറിവാദ്യമാണെന്ന് എതിന് നേരിട്ട് ഉത്തരം ബോധ്യമുള്ളതിനാലും ചുവടെ പറയും പ്രകാരം ഉത്തരവാകുന്നു.

ഉത്തരവ്

റ്റി 2405-56 നമ്പർ കിറ്റുവിലം സർവ്വീസ് സഹകരണബാങ്കിന്റെ പ്രവർത്തനം പൊതുവെയും പരാമർശ (2) പ്രകാരമുള്ള അന്വേഷണ റിപ്പോർട്ടിൽ പ്രതിപാദിച്ചിട്ടുള്ള വിഷയങ്ങളെ സംബന്ധിച്ച് പ്രത്യേകിച്ചും സഹകരണനിയമം വകുപ്പ് 88 പ്രകാരമുള്ള ഒരു പരിശോധന നടത്തുവാൻ ചിറയിൻകീഴ് അസിസ്റ്റന്റ് രജിസ്ട്രാർ(ഇന്ററൽ) ആഫീസിലെ ആറ്റിസേൽ യൂണിറ്റ് ഇൻസ്പെക്ടർ ശ്രീ സി. ആർ. വിജയാദിത്യൻ പരിശോധനാ ഉദ്യോഗസ്ഥനായി നിയമിച്ച് ഇതിനാൽ ഉത്തരവാകുന്നു. പരിശോധനാ ഉദ്യോഗസ്ഥൻ നിയമാനുസൃതമുള്ള തടപടി ക്രമങ്ങൾ പാലിച്ചുകൊണ്ട് ഉത്തരവ് നിയമി മുതൽ 2 മാസത്തിനകം പരിശോധന പൂർത്തിയാക്കി റിപ്പോർട്ട് സമർപ്പിക്കേണ്ടതാണ്.

ജോയിന്റ് രജിസ്ട്രാർ (ഇന്ററൽ)
തിരുവനന്തപുരം

ശ്രീ സി.ആർ. വിജയാദിത്യൻ
ആറ്റിസേൽ യൂണിറ്റ് ഇൻസ്പെക്ടർ
ചിറയിൻകീഴ് അസിസ്റ്റന്റ് രജിസ്ട്രാർ(ഇന്ററൽ) ആഫീസ്

പകർപ്പ്

- 1) മെമ്പർമാർ
- 2) കിറ്റുവിലം സർവ്വീസ് സഹകരണബാങ്ക് പ്രിൻസിപ്പൽ ഓഫീസർ
- 3) ജോയിന്റ് രജിസ്ട്രാർ(ഇന്ററൽ) തിരുവനന്തപുരം
- 4) അസിസ്റ്റന്റ് രജിസ്ട്രാർ (ഇന്ററൽ) ചിറയിൻകീഴ്
- 5) അസിസ്റ്റന്റ് സെക്രട്ടറി(ആഫീസ്) ചിറയിൻകീഴ്
- 6) ഇന്ററൽ മാർക്കറ്റിംഗ് ഓഫീസ് സഹകരണബാങ്ക്, തിരുവനന്തപുരം
- 7) മെമ്പർമാർ സർവ്വീസ് സഹകരണ യൂണിയൻ, ചിറയിൻകീഴ്
- 8) ജോയിന്റ് ഓഫീസ്
- 9) സെക്രട്ടറി

(Handwritten Signature)
മെമ്പർമാർ രജിസ്ട്രാർ

നിത്യപന്യസയ്ക്കുള്ള സഹകരണ സംഘം ജോയിന്റ് രജിസ്ട്രാർ(ജനറൽ) കേരള സഹകരണ നിയമം വകുപ്പ് 66 പ്രകാരം പുറപ്പെടുവിക്കുന്ന ഉത്തരവ് (ഹാജർ: സജ്ജാർ.കെ.)

അമ്പലമുക്ക്.പി.(2) 11448/16

തീയതി: 05-10-2016

വിഷയം: സഹകരണ വകുപ്പ്- കിഴുവിലം സർവ്വീസ് സഹകരണ ബാങ്ക് ക്ലിപ്തം നമ്പർ.റ്റി.2405- കേരള സഹകരണ നിയമം വകുപ്പ് 66 പ്രകാരം പരിശോധന നടത്തുന്നത് - ബന്ധുക്കളുടെ വിവരം വിവരങ്ങൾ ഉത്തരവ് പുറപ്പെടുവിക്കുന്നത്-സംബന്ധിച്ച്

പരാമർശം: 1. ഈ ആഫീസിലെ 30/03/2016 തീയതിയിലെ ഉത്തരവ് ഉത്തരവ്

2. ഈ ആഫീസിലെ 24/09/2015 തീയതിയിലെ ഇതേ നമ്പർ ഉത്തരവ്

3. ജീവനക്കാരന്റെ ശ്രീപുത്താനത്തിനെതിരെ ശ്രീമതി.ഷീലസുര മേനോൻ,

4. ശ്രീമതി.ജെ.ജി. 30/03/2016ലെ പരാതി

5. ശ്രീമതി.ജെ.ജി.യുടെ 01/04/2016ലെ പരാതി

6. ജീവനക്കാരന്റെ ശ്രീമതി.ജെ.ജി.യുടെ രജിസ്ട്രാർ(ജനറൽ)യുടെ 12/07/2016 ലെ കത്ത്.

7. ജീവനക്കാരന്റെ രജിസ്ട്രാർ(ജനറൽ)യുടെ 27/02/2016 ലെ കത്ത്.

ഈ കാര്യം നമ്പർ കിഴുവിലം സർവ്വീസ് സഹകരണ ബാങ്കിന് കേരള സഹകരണ നിയമം വകുപ്പ് 66 പ്രകാരമുള്ള പരിശോധന നടത്തുന്നതിന് ആറ്റിങ്ങൽ യൂണിറ്റ് ഇൻസ്പെക്ടർ ശ്രീ.സി.ആർ.പി.നോളിന്റെ പരിശോധനാ ഉദ്യോഗസ്ഥനായി പരാമർശം(1) പ്രകാരം നിയമിക്കുകയുണ്ടായി എന്നാൽ ടിയാൻ പരിശോധനാ കാലയളവിനുള്ളിൽ പരിശോധനാ റിപ്പോർട്ട് സമർപ്പിക്കാതെതിനാലും ടി ഉദ്യോഗസ്ഥൻ ആറ്റിങ്ങൽ യൂണിറ്റ് ഇൻസ്പെക്ടർ തസ്തികയിൽ നിന്നും സ്ഥലം മാറ്റിപ്പോയതിനാലും പരാമർശം(2) പ്രകാരം ഇപ്പോൾ ആറ്റിങ്ങൽ യൂണിറ്റ് ഇൻസ്പെക്ടർ തസ്തികയിൽ ജോലി നോക്കി വരുന്ന ശ്രീ.ഷീബു എസ് നെ ഉത്തരവ് തീയതി മുതൽ ഒരു മാസത്തിനകം പരിശോധന നടത്തി റിപ്പോർട്ട് സമർപ്പിക്കുന്നതിനായി പരിശോധനാ ഉദ്യോഗസ്ഥനായി നിയമിക്കുകയും ചെയ്തു. എന്നാൽ പരാമർശം(3) പ്രകാരം ജീവനക്കാരൻ ശ്രീപുത്താനത്തിനെതിരെ ശ്രീമതി.ഷീലസുര മേനോൻ(4) പ്രകാരം ടി ബാങ്കിലെ ക്രമക്കേടുകളെ സംബന്ധിച്ച് ശ്രീമതി.ജെ.ജി.യും പരാമർശം(5) പ്രകാരം ടി ബാങ്കിലെ നിയമനഷ്ടങ്ങളെ കുറിച്ച് ശ്രീ.ജെ.ജി.യും പരാമർശം (6), (7) എന്നിവ പ്രകാരം

ടി ബാങ്കിന്റെ കാട്ടുപറ്റം, കൊച്ചാലും മൂട് എന്നീ ശാഖകളിൽ നടത്തിയ പരിശോധനകളിൽ ക്രമക്കേടുകൾ കണ്ടെത്തിയതായി ചിറയിൻകീഴ് അസിസ്റ്റന്റ് രജിസ്ട്രാർ(ജനറൽ) റിപ്പോർട്ട് നൽകുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. മേൽ സാഹചര്യത്തിൽ കിഴുവിലം സർവ്വീസ് സഹകരണ ബാങ്കിൽ ഇപ്പോൾ നടക്കുന്ന സഹകരണ നിയമം വകുപ്പ് 66 പ്രകാരമുള്ള പരിശോധനയിൽ ടി വിഷയങ്ങൾ കൂടെ ഉൾപ്പെടുത്തേണ്ടത് അനിവാര്യമായി കാണുന്നതിനാൽ ചുവടെ പറയും പ്രകാരം ഉത്തരവ് പുറപ്പെടുവിടുന്നു.

ഉത്തരവ്

റ്റി.2405-ാം നമ്പർ കിഴുവിലം സർവ്വീസ് സഹകരണ ബാങ്കിൽ പരാമർശം(2) പ്രകാരം നടക്കുന്ന കേരള സഹകരണ നിയമം വകുപ്പ് 66 പ്രകാരമുള്ള പരിശോധനാ വിഷയങ്ങളിൽ പരാമർശം(3) പ്രകാരം ജീവനക്കാരുടെ ശ്രീ.പുത്താനത്തിനെതിരെ ശ്രീമതി.ഷീലയും പരാമർശം(4) പ്രകാരം ടി ബാങ്കിലെ ക്രമക്കേടുകളെ സംബന്ധിച്ച് ശ്രീ.അലനും പരാമർശം(5) പ്രകാരം ടി ബാങ്കിലെ നിയമനങ്ങളെ കുറിച്ച് ശ്രീ.ഐഹസിയും നൽകിയ പരാതികളിലെ വിഷയങ്ങളും പരാമർശം (6), (7) എന്നിവ പ്രകാരം ടി ബാങ്കിന്റെ കാട്ടുപറ്റം, കൊച്ചാലും മൂട് എന്നീ ശാഖകളിൽ നടത്തിയ പരിശോധനകളിൽ കണ്ടെത്തിയ ക്രമക്കേടുകൾ എന്നിവ കൂടി ഉൾക്കൊള്ളിച്ച് ഇതിനാൽ ഉത്തരവാകുന്നു. ടി റിപ്പോർട്ട് പരാമർശം(2) പ്രകാരമുള്ള പരിശോധനാ കാലയളവുകളിൽ തന്നെ ഈ ആഫീസിൽ സമർപ്പിക്കേണ്ടതാണ്.

ജോയിന്റ് രജിസ്ട്രാർ(ജനറൽ)
തിരുവനന്തപുരം

ശ്രീ.ഷിബു.എസ്
ആറ്റിങ്ങൽ യൂണിറ്റ് ഇൻസ്പെക്ടർ
ചിറയിൻകീഴ് അസിസ്റ്റന്റ് രജിസ്ട്രാർ(ജനറൽ) ആഫീസ്

പകർപ്പ്:-

1. സെക്രട്ടറി/പ്രസിഡന്റ്, കിഴുവിലം സർവ്വീസ് സഹകരണ ബാങ്ക്
2. അസിസ്റ്റന്റ് രജിസ്ട്രാർ(ജനറൽ), ചിറയിൻകീഴ്
3. അസിസ്റ്റന്റ് ഡയറക്ടർ (ആഡിറ്റ്), ചിറയിൻകീഴ്
4. സെക്രട്ടറി, സർക്കിൾ സഹകരണ യൂണിയൻ, ചിറയിൻകീഴ്
5. മൂലനാഥൻ മാനേജർ, ജില്ലാ സഹകരണ ബാങ്ക്, തിരുവനന്തപുരം
6. റെഗ്യൂലർ ഹയൽ
7. സെക്രട്ടറി

(Handwritten Signature)
നെൽകുറുപ്പൻ രാമചിന്ത

IN THE HIGH COURT OF KERALA AT ERNAKULAM

Present:

THE HONOURABLE MR. JUSTICE ANIL K.NARENDRA

Wednesday, the 10th day of January 2018/20th Pousha, 1939

WP(C) No. 41332/2017(N)

PETITIONER

THE BOARD OF DIRECTORS OF THE KIZHUVILAM SERVICE CO-OPERATIVE BANK LTD. NO.2405., REPRESENTED BY ITS PRESIDENT, MUDAPURAM P.O., CHIRAYINKEEZH, THIRUVANANTHAPURAM DISTRICT-695304.

RESPONDENTS

1. THE UNIT INSPECTOR, ATTINGAL, OFFICE OF THE ASSISTANT REGISTRAR OF CO-OPERATIVE SOCIETIES (GENERAL), CHIRAYINKEEZH, THIRUVANANTHAPURAM-695604.
2. THE JOINT REGISTRAR OF CO-OPERATIVE SOCIETIES (GENERAL) THIRUVANANTHAPURAM-695602.
3. THE REGISTRAR OF CO-OPERATIVE SOCIETIES, THIRUVANANTHAPURAM-695001.

*ADDITIONAL R4 IMPLEADED

*ADDL.R4. P.AZEEZ, MASTANVILLA VEEDU, MUDAPURAM P.O., CHIRAYINKEEZH, THIRUVANANTHAPURAM

ADDITIONAL R4 IMPLEADED AS PER DATED 13.01.18 IN I.A.345/2018.

Writ Petition (civil) praying inter alia that in the circumstances stated in the affidavit filed along with the WP(C) the High Court be pleased to stay all further proceedings pursuant to Exhibits P5 and P6 pending disposal of the writ petition (Civil).

This petition coming on for admission upon perusing the petition and the affidavit filed in support of WP(C) and upon hearing the arguments of M/S.V.G.ARUN, T.R.BARAKIYAR, JAIJY PAUL, ARJUN RAGHAVAN and ADITHYA RAJEEV Advocates for the petitioner, SENIOR GOVERNMENT PLEADER, for R1 to R3 and of SRI.B.S.SWATHY KUMAR, Advocate for Addl.R4, the court passed the following

O R D E R

Admit.

The Learned Senior Government Pleader takes notice for respondents 1 to 3. Advocate Sri.B.S.Swathi Kumar takes notice for the additional 4th respondent.

There will be an interim stay as prayed for, for a period of three weeks.

The Learned Senior Government Pleader seeks time to file a statement.

Two weeks time is granted.

10-01-2018

Sd/- ANIL K.NARENDRA, JUDGE

/true copy/

[Signature]
11/1/18

ASSISTANT REGISTRAR

Ext.P5. A true copy of the notice No.CPP(2)11448/2015 dated 08.12.2017 issued by the 2nd respondent.

Ext.P6. A true copy of the Section 66 inspection report dated 15.02.2017.

trv/s

[Signature]
അസിസ്റ്റന്റ് രജിസ്ട്രാർ

R
11.01.18
[Signature]
11/01/18



IN THE HIGH COURT OF KERALA AT ERNAKULAM

PRESENT

THE HONOURABLE MR. JUSTICE JYLL K. NARAYANAN

WEDNESDAY, THE 16TH DAY OF JANUARY 2019 / 26TH THUSARA, 1940

WP(C) No. 4132 of 2017

PLAINTIFFS:

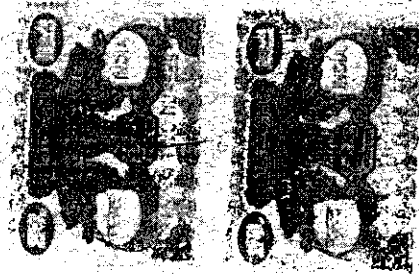
THE BOARD OF DIRECTORS OF THE KIRIYAKKAL CO-OPERATIVE BANK LTD. NO. 2005,
INCORPORATED BY THE PROVISIONS OF THE CO-OPERATIVE SOCIETIES ACT,
1912 AND THE CO-OPERATIVE SOCIETIES (AMENDMENT) ACT,
1965.

BY AND THROUGH:

MR. J. K. KARIYAKKAL
MR. J. K. KARIYAKKAL
MR. J. K. KARIYAKKAL
MR. J. K. KARIYAKKAL
MR. J. K. KARIYAKKAL

RESPONDENTS:

1. THE UNIT INSPECTOR, REGIONAL OFFICE OF THE ASSISTANT REGISTRAR OF CO-OPERATIVE SOCIETIES (GENERAL), CHIRAYINKKAL, THEIRUVANANTHAPURAM-695604.
2. THE JOINT REGISTRAR OF CO-OPERATIVE SOCIETIES (GENERAL), THEIRUVANANTHAPURAM-695001.
3. THE REGISTRAR OF CO-OPERATIVE SOCIETIES, THEIRUVANANTHAPURAM-695001.



W.P. (C) No. 41332 of 2017

-2-

ADDL. 4P. AZEEZ,
MASTANVILLA VEEDU, MUDAPURAM P.O.,
CHIRAYINKEEZHU, THIRUVANANTHAPURAM.

ADDITIONAL R2 IS IMPEADED AS PER ORDER DATED
10.01.2018 IN I.A.NO.345 OF 2018.

ADDL. SALEN S., (MEMBERSHIP NO.12859)
AGED 39 YEARS
S/O. SAHADEVAN, KOGHUVVEEDU, KOONTHALOOK,
MUDAPURAM P.O., CHIRAYINKEEZHU,
THIRUVANANTHAPURAM- 695304. (THIRD PARTY IS
IMPEADED AS ADDITIONAL RESPONDENT NO.5 AS PER
ORDER DATED 16.10.2018 IN I.A.NO.3 OF 2018).

BY ADVS.

EMP. MABLE C. KURIEM, BR. GOVERNMENT PLEADER
SRI. N. MANJUKUMARA MENON (SR.)
SMT. ALICE THOMAS
SMT. M. C. SIMY
SRI. P. K. MANOJKUMAR
SMT. SMITHA S. PILLAI
SMT. ANITHA RAVINDRAN FOR ADDL. R5
SRI. B. S. SURESH KUMAR FOR ADDL. R4

THIS WRIT PETITION (CIVIL) HAVING BEEN FINALLY HEARD ON
16.01.2019, THE COURT ON THE SAME DAY DELIVERED THE
FOLLOWING:

W.P. (C) No. 41332 of 2017

: -3- :

J U D G M E N T

The petitioner, the Board of Directors of Kizhuvilam Service Co-operative Bank, which is a Society registered under the Kerala Co-operative Societies Act and the Rules made thereunder, has filed this writ petition under Article 226 of the Constitution of India, seeking a writ of certiorari to quash Ext.P3 order dated 5.10.2016 and Ext.P5 order dated 8.12.2017 of the 2nd respondent Joint Registrar, and also Ext.P6 inspection report of the 1st respondent Inquiry Officer dated 15.2.2017 filed under Section 66 of the Kerala Co-operative Societies Act, 1969.

2. On 10.1.2018 when this writ petition came up for admission, this Court admitted the matter on file. The learned Senior Government Pleader took notice for respondents 1 to 3 and the additional 4th

W.P. (C) No. 41332 of 2017

:--4--:

respondent, who was impleaded vide order dated 10.1.2018 in I.A.No.345/2018, entered appearance through counsel. This Court granted interim stay of all further proceedings pursuant to Exts.P5 and P6 for a period of three weeks and the learned Senior Government Pleader was granted two weeks' time to file statement. The interim order granted on 10.1.2018, which was extended from time to time, is still in force. By an order dated 16.10.2018 in I.A.No.3/2018, a member of the Society was impleaded as additional 5th respondent.

3. A counter affidavit has been filed by the 2nd respondent Joint Registrar, opposing the reliefs sought for in this writ petition. A counter affidavit has also been filed by the additional 5th respondent.

4. Heard the learned counsel for the petitioner, the learned Senior Government Pleader

appearing for respondents 1 to 3, the learned counsel for the additional 4th respondent and also the learned Senior Counsel for the additional 5th respondent.

5. The sole issue that arises for consideration in this writ petition is as to whether any interference is warranted on Ext.P3 order dated 5.10.2016 and Ext.P5 order dated 8.12.2017 of the 2nd respondent Joint Registrar, and also Ext.P6 inspection report of the 1st respondent Inquiry Officer under Section 66 of the Act.

6. Ext.P3 order is one dated 5.10.2016 issued by the 2nd respondent Joint Registrar, invoking his powers under Section 66 of the Act, whereby the scope of the inspection originally ordered vide Ext.P2 order dated 24.9.2016, was widened and various new aspects were included, based on certain complaints received by the said respondent. Ext.P5

is a notice issued by the said 2nd respondent dated 8.12.2017, based on Ext.P6 inspection report dated 15.2.2017 submitted by the 1st respondent Inquiry Officer, after conducting inspection under Section 66 of the Act.

7. In this writ petition, one of the main contentions raised by the petitioner is that Ext.P6 report of the 1st respondent Inquiry Officer is per se illegal for the reason that it is one prepared and submitted after the expiry of the extended period in Ext.P4 order. It is also contended that the said report is bad for the reason that all the findings contained therein pertain to aspects which are the subject matter of challenge before this Court and aspects in respect of which correctional measures have already been taken. The document marked as Ext.P7 is the explanation offered by the petitioner on receipt of Ext.P5 notice dated

8.12.2017 issued by the 2nd respondent Joint Registrar.

8. After referring to the averments in the counter affidavit filed by the 5th respondent, the learned Senior Counsel for the said respondent would point out that there are serious allegations of mismanagement and misappropriation of funds against the members of the Board of Directors of the Bank and it was based on various complaints that the 2nd respondent Joint Registrar ordered an inquiry under Section 66 of the Act, by appointing the 1st respondent Inquiry Officer. The learned counsel for the 4th respondent would also point out that it was on account of serious irregularities committed by the members of the Board of Directors of the Bank that such an inquiry has been ordered. Similar contentions are advanced by the learned Senior Government Pleader appearing for the

official respondents.

9. The pleadings and materials on record would show that on receipt of Ext.P6 report, the petitioner has already submitted an explanation to the 2nd respondent, which is placed on record as Ext.P7. When the Inquiry Officer appointed by the 2nd respondent, in exercise of his powers under Section 66 of the Act, has already conducted inquiry and submitted his report, which is placed on record as Ext.P6, any illegality or irregularity in the conduct of such inquiry by the 1st respondent can very well be raised before the 2nd respondent Joint Registrar, at the time of consideration of Ext.P7 explanation offered by the petitioner.

10. The authority of the 2nd respondent to order an inquiry under Section 66 of the Act is not in dispute. Even going by the contentions raised by the petitioner, the question that has to be decided

is as to whether any further course is required to be taken based on the findings of the 1st respondent Inquiry Officer in Ext.P6 report and whether the inquiry conducted by the 1st respondent Inquiry Officer is in accordance with the statutory mandate. These issues can very well be raised before the 2nd respondent at the time of consideration of Ext.P7 explanation.

11. In *State of U.P v. Brahm Datt Sharma* [(1987) 2 SCC 1791] the Apex Court held that, when the show cause notice was issued under a statutory provision calling upon to show cause, the courts should be reluctant to interfere with the notice at that stage unless the notice is shown to have been issued palpably without any authority of law. The purpose of issuing show cause notice is to afford an opportunity of hearing and once cause is shown it is open to the authority to consider the matter

W.P. (C) No. 41332 of 2017

: -10- :

in the light of the facts and submission placed before it and only thereafter a final decision in the matter could be taken. Therefore, interference by the Court before that would be premature.

12. In *Seimens Ltd v. State of Maharashtra* [(2006) 12 SCC 33] the Apex Court held that ordinarily, a writ court may not exercise its discretionary jurisdiction to entertain a writ petition questioning a notice to show cause unless the notice appears to have been without jurisdiction.

13. In *Union of India v. Vico Laboratories* [(2007) 13 SCC 270] the Apex Court held that, normally, the writ court should not interfere at the stage of issuance of show cause notice by the authorities. In such a case, the parties get ample opportunity to put forth their contentions before the authorities concerned and satisfy the

authorities concerned about the absence of case for proceeding against the person against whom the show cause notices have been issued. Abstinance from interference at the stage of issuance of show cause notice in order to relegate the parties to the proceedings before the authorities concerned is the normal rule. However, the said rule is not without exceptions. Where a show cause notice is issued either without jurisdiction or in an abuse of process of law, certainly, in that case, the writ court would not hesitate to interfere even at the stage of issuance of the show cause notice. The interference at the show cause notice stage should be rare and not in a routine manner. The mere assertion by the writ petitioner that notice was without jurisdiction and/or abuse of process of law would not suffice. It should be prima facie established to be so. Where factual adjudication

would be necessary, interference is ruled out.

14. In view of the law laid down in the decisions referred to supra, no interference under Article 226 of the Constitution of India is warranted on a show cause notice issued under a statutory provision unless the notice is shown to have been issued palpably without any authority of law or that it is an abuse of process of law. The mere assertion in the writ petition that the show cause notice has been issued without any authority of law or that it is an abuse of process of law would not suffice. It should be prima facie established to be so. Where factual adjudication would be necessary, no interference of this Court in exercise of the extraordinary jurisdiction under Article 226 of the Constitution is warranted.

15. Having considered the averments and also the grounds raised in this writ petition, this

✓

Court finds that the petitioner has not made out a case warranting interference on Ext.P5 notice, in exercise of the extraordinary jurisdiction under Article 226 of the Constitution of India.

16. Learned counsel for the petitioner would submit that the petitioner, who has already submitted Ext.P7 explanation before the 2nd respondent, on receipt of Ext.P5 notice, shall submit an additional explanation raising all legal and factual contentions, which may also be directed to be considered along with Ext.P7 by the 2nd respondent, before taking a decision as to whether any further course has to be taken based on the findings in Ext.P6 inquiry report submitted by the 1st respondent.

17. Learned counsel for the 4th respondent and also the learned Senior Counsel for the additional 5th respondent would submit that, if any such


additional explanation is offered, the 4th respondent and additional 5th respondent may be furnished with a copy of the same, and thereafter, they may also be given an opportunity of hearing while the 2nd respondent takes a decision as to the further course to be taken based on the findings in Ext.P5 report.

In such circumstances, this writ petition is disposed of with the following directions;

- i) Within a period of two weeks from the date of receipt of a certified copy of this judgment, the petitioner shall submit an additional explanation to Ext.P5 notice issued by the 2nd respondent Joint Registrar, raising all legal and factual contentions, after serving a copy of the same to the 4th respondent and also to the additional 5th respondent.

ii) On receipt of such additional explanation, within the time limit specified as above, the 2nd respondent shall conduct a personal hearing and take a decision as to the further course to be taken based on the findings of the Inquiry Officer in Ext.P6 inquiry report. While deciding such issue, the 2nd respondent shall consider the legal contentions raised by the petitioner as to the procedural irregularities and as to whether the factual findings in Ext.P6 report are sufficient enough to have further course in the matter.

iii) A decision in this regard has to be taken by the 2nd respondent, with notice to the petitioner, the 4th respondent and also the additional 5th respondent, as expeditiously as possible, at any rate within a further period



W.P. (C) No. 41332 of 2017

: -16- :

of three weeks.

It is made clear that this Court has not expressed anything on the merits of the rival contentions and any observations contained in this judgment touching the merits of the rival contentions are made for the sole purpose of disposal of this writ petition.

Sd/-

ANIL A. SHINDE
JUDGE

awi/16.1.19

ANNEXURE

EXHIBIT/ANNEXURES:

EXHIBIT P1

A TRUE COPY OF THE ORDER
NO. CRP (2) 11448/2015 DATED 30-03-2016 OF
THE 2ND RESPONDENT.

EXHIBIT P2

A TRUE COPY OF THE ORDER
NO. CRP (2) 11448/2015 DATED 24-09-2016 OF
THE 2ND RESPONDENT.

EXHIBIT P3

A TRUE COPY OF THE ORDER
NO. CRP (2) 11448/2015 DATED 05-10-2016 OF
THE 2ND RESPONDENT.

W.P. (C) No. 41332 of 2017

: -17- :

EXHIBIT P4

A TRUE COPY OF THE ORDER
NO. CRP(2)11448/2015 DATED 03-11-2016 OF
THE 2ND RESPONDENT.

EXHIBIT P5

A TRUE COPY OF THE ORDER
NO. CRP(2)11448/2015 DATED 06-12-2017 OF
THE 2ND RESPONDENT.

EXHIBIT P6

A TRUE COPY OF THE SECTION 66 INSPECTION
REPORT DATED 15-02-2017.

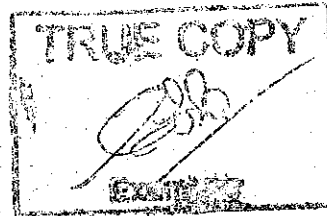
EXHIBIT P7

A TRUE COPY OF THE EXPLANATION SUBMITTED
BY THE SOCIETY MEMBERS THE 2ND RESPONDENT
DATED 17-12-2017.

EXHIBIT P8 (a)

EXHIBIT P8 (a)

TRUE COPY OF THE COMMUNICATION NO. 241
984/2016 DATED 13.05.2016 OF THE
DISTRICT REGISTRAR (GENERAL),
CHERAPUNJEER.



Handwritten signature
അടവ് അറിയാൻ

