

നിയമനിർമ്മാണകാര്യം

(i) സബ്ജക്ട് കമ്മറ്റി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തപ്രകാരമുള്ള 2018-ലെ കേരള പോലീസ് (ഭേദഗതി) ബിൽ

മി. സ്പീക്കർ: ശ്രീ. എ. കെ. ബാലൻ, അങ്ങേയ്ക്ക് സബ്ജക്ട് കമ്മറ്റി

റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തപ്രകാരമുള്ള 2018-ലെ കേരള പോലീസ് (ഭേദഗതി) ബിൽ പരിഗണനയ്ക്കെടുക്കണമെന്ന പ്രമേയം ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രിക്കുവേണ്ടി അവതരിപ്പിക്കാവുന്നതാണ്.

മുഖ്യമന്ത്രിക്കുവേണ്ടി പട്ടികജാതി പട്ടികവർഗ്ഗ

പിന്നോക്കസമുദായക്ഷേമവും നിയമവും സാംസ്കാരികവും പാർലമെന്ററികാര്യവും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. എ. കെ. ബാലൻ): സർ, സബ്ജക്ട് കമ്മറ്റി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തപ്രകാരമുള്ള 2018-ലെ കേരള പോലീസ് (ഭേദഗതി) ബിൽ പരിഗണനയ്ക്കെടുക്കണമെന്ന പ്രമേയം ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

ഭക്ഷ്യവും സിവിൽ സപ്ലൈസും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. പി. തിലോത്തമൻ):

സർ, ഞാൻ പ്രമേയത്തെ പിന്താങ്ങുന്നു.

ശ്രീ. കെ. എം. മാണി: സർ, 2018-ലെ കേരള പോലീസ് (ഭേദഗതി)

ബിൽ സംബന്ധിച്ച വിധേയനക്കുറിപ്പ് ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

2011-ലെ പോലീസ് ആക്ടിന്റെ സെക്ഷൻ 110 അനുസരിച്ച് പോലീസ് കമ്പ്യൂയിന്റ്സ് അതോറിറ്റി സ്റ്റേറ്റ് ലെവലിലും ഡിസ്ട്രിക്ട് ലെവലിലും നിലവിൽ വരികയുണ്ടായി. പോലീസിന്റെ ഭാഗത്തുനിന്നുമുള്ള ഗുരുതരമായ കുറ്റകൃത്യങ്ങൾ (സ്ത്രീ പീഡനം, കസ്റ്റഡി മരണം) അന്വേഷിക്കുന്നതിനുവേണ്ടിയാണ് പ്രസ്തുത അതോറിറ്റി കൊണ്ടുവന്നത്. 2017-ലെ റിട്ട് ഹർജി ഹൈക്കോടതിയിൽ വന്നപ്പോൾ പോലീസ് കമ്പ്യൂയിന്റ്സ് അതോറിറ്റിയിൽ ഫുൾ ക്യാരം ഇല്ലാതിരിക്കുമ്പോൾ ചെയർപേഴ്സണോ മറ്റംഗങ്ങളോ പാസ്സാക്കുന്ന ഉത്തരവുകൾക്ക് നിയമസാധ്യതയില്ലെന്നും അത്തരം ഉത്തരവുകൾ പുനഃപരിശോധിക്കേണ്ടതാണെന്നും ഹൈക്കോടതി നിർദ്ദേശിക്കുകയുണ്ടായി. അതോറിറ്റിയുടെ ക്യാരം സംബന്ധിച്ച് നിയമത്തിൽ വ്യവസ്ഥ ചെയ്യാത്തതുകൊണ്ടായിരുന്നു ഇങ്ങനെ വന്നത്. അതോറിറ്റിയുടെ ക്യാരം സംബന്ധിച്ച ഭേദഗതി ബില്ലിൽ കൊണ്ടുവന്നിരുന്നെങ്കിൽ ഈ വിഷമവൃത്തത്തിൽനിന്നും നമുക്ക് രക്ഷപ്പെടാമായിരുന്നു. അങ്ങനെ ചെയ്യാതെ കോടതി വിധി മറികടക്കുന്നതിനുവേണ്ടി ഇത്തരം ഭേദഗതി കൊണ്ടുവരുന്നത് ഉത്കണ്ഠാജനകമാണ്. ബില്ലിലെ ഭേദഗതി വ്യവസ്ഥ അനുസരിച്ച് അതോറിറ്റിയുടെ ചെയർപേഴ്സണോ അധികാരപ്പെടുത്തുന്ന മറ്റംഗങ്ങളോ

അതോറിറ്റിയുടെ അംഗീകാരമില്ലാതെ പ്രസ്തുത അതോറിറ്റിയുടെ അധികാരങ്ങൾ കൈകാര്യം ചെയ്യാൻ വ്യവസ്ഥ ചെയ്യുന്നു. ഇത്തരം വ്യവസ്ഥ നിയമപരമായി ശരിയല്ല. അതോറിറ്റിയുടെ നിർദ്ദേശത്തോടെ ചെയർപേഴ്സണോ അംഗങ്ങൾക്കോ ഇത്തരം അധികാരങ്ങൾ നൽകുന്നതാണ് നിയമാനുസൃതമായ നടപടി. അതോറിറ്റിയുടെ ക്യാരം നിശ്ചയിച്ച് നിയമത്തിൽ വ്യവസ്ഥ ചെയ്യേണ്ടതുണ്ട്. അങ്ങനെ ചെയ്യാൻ ഭാവിയിൽ ഏത് പ്രതിസന്ധികളേയും തരണം ചെയ്യാനാകും. കോടതി ഉത്തരവുകൾ അതേപടി പാലിക്കുമെന്ന് പറയുന്ന സർക്കാർ കോടതി ഉത്തരവുകൾ മറികടക്കാനുള്ള ഇത്തരം നിയമനിർമ്മാണങ്ങൾ കൊണ്ടുവരുന്നത് ഉത്കണ്ഠാജനകമാണ്; വിചിത്രമാണ്. അതുകൊണ്ട് ഈ ബിൽ പിൻവലിച്ച് അതോറിറ്റിയുടെ ക്യാരം സംബന്ധിച്ച ഭേദഗതി കൊണ്ടുവരുന്നത് ഉത്തമമെന്നാണ് എനിക്ക് പറയാനുള്ളത്. അത് ഗവൺമെന്റ് പരിശോധിക്കണം. ആ നിലപാട് ഗവൺമെന്റേടുക്കുന്നതായിരിക്കും ഉത്തമം.

മി. സ്പീക്കർ: ശ്രീ. എസ്. ശർമ്മ ചുമതലപ്പെടുത്തിയ പ്രകാരം ശ്രീ. എ. എൻ. ഷംസീറിന് സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തപ്രകാരമുള്ള 2018-ലെ കേരള പോലീസ് (ഭേദഗതി) ബിൽ പൊതുജനാഭിപ്രായം നേടുന്നതിനായി

സർക്കുലേറ്റ് ചെയ്യണമെന്ന 1 (എ) നമ്പർ ഭേദഗതി അവതരിപ്പിച്ച് സംസാരിക്കാവുന്നതാണ്.

ശ്രീ. എസ്. ശർമ്മ ചുമതലപ്പെടുത്തിയപ്രകാരം (ശ്രീ. എ. എൻ. ഷംസീർ):

സർ, സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള 2018-ലെ കേരള പോലീസ് (ഭേദഗതി) ബിൽ പൊതുജനാഭിപ്രായം നേടുന്നതിനായി സർക്കുലേറ്റ് ചെയ്യണമെന്ന 1 (എ) ഭേദഗതി ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

ഞാൻ ഈ ബില്ലിനെ പിന്തുണയ്ക്കുകയാണ്. കേരളത്തിലെ പോലീസ് സേനയ്ക്കു കത്ത് വിപ്ലവകരമായ ഒരുപാട് മാറ്റങ്ങൾ കൊണ്ടുവരാൻ ഇടതുപക്ഷ ജനാധിപത്യമുന്നണി സർക്കാരിന് കഴിഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. അതിവേഗത്തിൽ ഇൻഡ്യൻ രാഷ്ട്രീയത്തിൽ മാറ്റങ്ങൾ സംഭവിച്ചു കൊണ്ടിരിക്കുമ്പോൾ അതിൽ നിന്ന് വ്യത്യസ്തമാണ് കേരളത്തിലെ സർക്കാർ എന്ന പ്രത്യേകതയുണ്ട്. സർക്കാരിന്റെ പോലീസ് നയവും അതുതന്നെയാണ് വ്യക്തമാക്കുന്നത്. ഇവിടെ അവതരിപ്പിച്ച പോലീസ് കംപ്ലെയിന്റ് അതോറിറ്റി ബില്ലിൽ പറയുന്നത് നിലവിൽ ഹൈക്കോടതിവിധി പ്രകാരം ഏതെങ്കിലും ഒരു എ.ഡി.ജി.പി.-യോ അല്ലെങ്കിൽ ഉത്തരവാദിപ്പെട്ട ആളോ വന്ന് ക്യാരം തികഞ്ഞാൽ മാത്രമേ യോഗം ചേരാൻ സാധിക്കുകയുള്ളൂവെന്നാണ്. അത് പ്രായോഗികതലത്തിൽ

വലിയ ബുദ്ധിമുട്ടുണ്ടാക്കും. ഇപ്പോഴത്തെ എ.ഡി.ജി.പി. റാങ്കിലുള്ള ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാർ യോഗം ചേരുകയെന്ന് പറഞ്ഞാൽ പ്രായോഗികമായി എന്താണോ ഈ പോലീസ് കംപ്ലെയിന്റ് അതോറിറ്റി കൊണ്ടുദ്ദേശിക്കുന്നത് അത് നടക്കാതെപോകുമെന്നുള്ളതാണ്.

ഇവിടെ പോലീസ് കംപ്ലെയിന്റ് അതോറിറ്റി വരുന്നത് 2006 - 2011 കാലയളവിൽ സഖാവ് കോടിയേരി ബാലകൃഷ്ണൻ ആഭ്യന്തരമന്ത്രിയായിരിക്കുന്ന കാലഘട്ടത്തിലാണ്. പോലീസും പൊതുസമൂഹത്തിലാണ് ജീവിക്കുന്നത്. പൊതുസമൂഹത്തിനകത്ത് ബാധിക്കുന്ന പല ജീർണ്ണതകളും പോലീസിനെ ബാധിച്ചേക്കാം. അതുകൊണ്ട് പോലീസ് സേനയ്ക്കകത്ത് സംഭവിക്കുന്ന തെറ്റുകുറ്റങ്ങൾ കണ്ടെത്തി അത് റെക്രൂട്ട്മെന്റ് ചെയ്ത് ജനങ്ങളിൽ വിശ്വാസമുണ്ടാക്കുന്ന രീതിയിൽ പ്രവർത്തിപ്പിക്കുക എന്ന ലക്ഷ്യം തന്നെയാണ് പോലീസ് കംപ്ലെയിന്റ് അതോറിറ്റിക്കുള്ളത്. ആ നിലയിൽ പ്രവർത്തിപ്പിക്കാനാണ് ഇത്തരം ബില്ലുകൊണ്ടുദ്ദേശിക്കുന്നത്. ഇതിനകത്ത് ദൈനംദിനമായ പോലീസിന്റെ ഏതെങ്കിലും അഡ്മിനിസ്ട്രേഷനകത്ത് ഇടപെടാൻ പോലീസ് കംപ്ലെയിന്റ് അതോറിറ്റിക്ക് അവകാശമില്ല. അറസ്റ്റ് ഉൾപ്പെടെ നടപ്പിലാക്കുന്ന ഘട്ടത്തിൽ പാലിക്കേണ്ട ചില മര്യാദകൾ ചില

ഘട്ടങ്ങളിൽ ലംഘിക്കപ്പെടുന്നുവെന്ന് നമുക്ക് ഉത്തമബോധ്യമുള്ളതാണ്. ഈ ഘട്ടത്തിൽ അറസ്റ്റ് ഉൾപ്പെടെ നടക്കുമ്പോൾ മനുഷ്യാവകാശം ലംഘിക്കപ്പെടാത്ത രീതിയിൽ..., ഡി. കെ. ബസു കേസ് നമുക്കെല്ലാവർക്കും അറിയാവുന്നതാണ്. അതിനകത്ത് സുപ്രീംകോടതിയുടെ കാര്യങ്ങൾ കൃത്യമായി പാലിക്കുന്നുണ്ടോയെന്ന് ഉറപ്പുവരുത്തേണ്ടതുണ്ട്. ചില ഘട്ടങ്ങളിലെങ്കിലും പോലീസിന്റെ ഭാഗത്തുനിന്ന് അത്തരം സമീപനങ്ങൾ ഉണ്ടാകാറില്ല. പോലീസ് തേർഡ് ഡിഗ്രി പ്രയോഗിക്കുന്നു, മനുഷ്യത്വരഹിതമായി പെരുമാറുന്നു. ഇങ്ങനെയുള്ള സമീപനങ്ങൾ പല ഘട്ടങ്ങളിലും സംഭവിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഇത്തരം ഘട്ടങ്ങളിൽ പോലീസിന് തെറ്റുകൾ സംഭവിച്ചാൽ അത് തിരുത്തപ്പെടും അല്ലെങ്കിൽ അവരെ തിരുത്തിക്കാനുള്ള ശക്തിയുണ്ട് എന്ന രീതിയിലേയ്ക്കാണ് പോലീസ് കംപ്ലെയിന്റ് അതോറിറ്റി കൊണ്ട് ഉദ്ദേശിക്കുന്നത്. ഇവിടെ ഹൈക്കോടതിവിധി അടിസ്ഥാനപ്പെടുത്തിയാണ് കാര്യങ്ങൾ നീങ്ങുന്നതെങ്കിൽ ഈ പോലീസ് കംപ്ലെയിന്റ് അതോറിറ്റിയുടെ മുന്നിൽ വരുന്ന പരാതികൾ ക്യാരം തികയാത്തതു കാരണം പരിഹരിക്കപ്പെടാതിരിക്കും. അതുകൊണ്ട് ജനങ്ങൾ കൊടുക്കുന്ന പരാതികൾ, aggrieved party കൊടുക്കുന്ന പരാതികൾ കേട്ട്

തീർപ്പുകളില്ലാത്ത നിലയുണ്ടാകണമെന്നതാണ് പോലീസ് കമ്പ്യൂട്ടർ അതോറിറ്റി കൊണ്ടുദ്ദേശിക്കുന്നത്. അതിനുവേണ്ടിയുള്ള വിപ്ലവകരമായ തുടക്കമാണ് ഇന്നിവിടെ അവതരിപ്പിക്കപ്പെടുന്ന ബില്ലുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ഭാഗം പരാമർശിക്കുമ്പോൾ സൂചിപ്പിക്കുവാനുള്ളത്.

രാജ്യത്ത് ഇന്ന് കേട്ടുകൊണ്ടിരിക്കുന്ന വാർത്തകൾ നമുക്കെല്ലാവർക്കുമറിയാം. കേരളത്തിലെ മാധ്യമങ്ങൾ ചർച്ച ചെയ്യുന്നത് ശബരിമലയാണെങ്കിൽ ദേശീയതലത്തിലെ മാധ്യമങ്ങൾ ചർച്ച ചെയ്യുന്നത് ഒരു പോലീസുകാരനെ വെടിവെച്ചുകൊന്ന സംഭവവുമായി ബന്ധപ്പെട്ടതാണ്. സുബോദ്കുമാർ സിംഗ് എന്ന യു.പി.-യിലെ ഒരു പോലീസുകാരൻ വെടിയേറ്റ് മരിച്ചു. പോലീസുകാരനെ കൊല്ലാനുണ്ടായ സാഹചര്യം യഥാർത്ഥത്തിൽ ഒരു മോബിന്റെ വയലൻസിൽ നിന്നുണ്ടായ കൊലപാതകമല്ല. മരിച്ച് പ്രീ-പ്ലാൻഡായി, പ്രീ-ഡിസൈൻഡായി അയാളെ കൊല്ലണമെന്ന ഉദ്ദേശത്തോടുകൂടി നടത്തിയ കൊലപാതകമാണ്. നമുക്കറിയാം അതിനകത്ത് പറയുന്ന കാരണങ്ങളെന്താണ്. അതിനകത്ത് പറയുന്ന ഒരു കഥയുണ്ട്. ആ കഥ എന്താ പറയുന്നത് ഇവിടെ ഒരു പശുവിനെ കൊന്നിരിക്കുന്നു.... ഒരുപക്ഷെ, നാളെ നമ്മൾ പി.എസ്.സി. പരീക്ഷ എഴുതുമ്പോൾ.... ലോകത്ത്

പല രാജ്യങ്ങളിലും മനുഷ്യർക്കുവേണ്ടി മൃഗങ്ങളെ കൊല്ലുന്നു, പക്ഷെ മൃഗങ്ങൾക്കുവേണ്ടി മനുഷ്യനെ കൊല്ലുന്ന രാജ്യമായി ഇൻഡ്യ മാറുന്ന ദയനീയമായ കാഴ്ചയാണ് നാം കണ്ടുകൊണ്ടിരിക്കുന്നത്. ഇവിടെ പശുക്കൾക്കുവേണ്ടി മനുഷ്യരെ കൊല്ലുകയാണ്. അതിന്റെ ഏറ്റവും ഒടുവിലത്തെ ഇരയാണ് സുബോദ്കുമാർ സിംഗ്. അദ്ദേഹത്തിന്റെ മകൻ പൊട്ടിക്കരഞ്ഞുകൊണ്ട് എന്റെ അച്ഛന്റെ ഗതി ഇനി ഒരാൾക്കുമുണ്ടാകാൻ പാടില്ലായെന്ന് പറഞ്ഞു. യു.പി.-യിലെ ഭരണകൂടം പ്രവർത്തിക്കുന്നത് ആർക്കുവേണ്ടിയാണ്? യു.പി.-യിലെ ഭരണകൂടം പ്രവർത്തിച്ചു കൊണ്ടിരിക്കുന്നത് പൂർണ്ണമായും ഇത്തരം ഗോ സംരക്ഷകന്മാർക്കുവേണ്ടി അല്ലെങ്കിൽ ആൾക്കൂട്ട കൊലപാതകം... 'lynching' എന്ന വാക്ക് നമുക്ക് പരിചിതമായ വാക്കല്ല അത് അമേരിക്കയിൽ പരിചിതമായ വാക്കാണ്. Ku Klux Klan എന്നുപറയുന്ന വിഭാഗത്തെ കൊലപ്പെടുത്താനാണ് 'lynching' (ആൾക്കൂട്ടം നടത്തുന്ന കൊലപാതകം) എന്ന വാക്ക് ഉപയോഗിക്കുന്നത്. നിർഭാഗ്യവശാൽ, ഈ നാലര കൊല്ലക്കാലത്തെ ബി.ജെ.പി.-യുടെ ഭരണത്തിൽ 'lynching' എന്ന വാക്ക് ഈ നാടിന് പരിചിതമാകുന്നു. ആൾക്കൂട്ടം ആളുകളെ തല്ലിക്കൊല്ലുന്നു. അതിൽ തുടക്കം കുറിച്ച മുഹമ്മദ് അഖ്ലാക്കിന്റെ

കൊലപാതകം നിങ്ങൾക്ക് ഓർമ്മയുണ്ടാകും. മുഹമ്മദ് അഖ്ലാക്കിന്റെ കൊലപാതകത്തെ തുടർന്ന് ആ കേസ് ഇൻവെസ്റ്റിഗേഷൻ നടത്തിയ ഉദ്യോഗസ്ഥനെയെയാണ് ഇന്നലെ കശാപ്പ് ചെയ്തത്. അപ്പോൾ കാലേക്കൂട്ടി തങ്ങൾക്ക് ഇഷ്ടമില്ലാത്ത രീതിയിൽ പ്രവർത്തിച്ചാൽ കൊല്ലം എന്ന സന്ദേശമാണ് ഇൻഡ്യയിലെ ഇതര സംസ്ഥാനങ്ങളിൽ നിന്ന് ലഭിക്കുന്നതെങ്കിൽ അതിൽ നിന്ന് വ്യത്യസ്തമാണ് കേരളം. അതിൽ നിന്ന് വ്യത്യസ്തമായി കേരളം സഞ്ചരിക്കുന്നുവെന്ന കാര്യമാണ് നമുക്ക് കാണാൻ സാധിക്കുന്നത്.

ഇവിടെ സ്ത്രീകൾ, ദുർബല വിഭാഗങ്ങളിൽപ്പെട്ടവർ, ദളിതർ, മുതിർന്ന പൗരന്മാർ എന്നിവരുണ്ട്. അവർക്കെല്ലാം നീതിലഭിക്കുന്ന സാഹചര്യമുണ്ടാകണം. അവർക്കെല്ലാം നീതി ലഭിക്കുന്ന സാഹചര്യം ഒരുക്കാൻ വേണ്ടിയാണ് ശ്രീ. പിണറായി വിജയൻ നേതൃത്വം കൊടുക്കുന്ന സർക്കാർ പ്രവർത്തിക്കുന്നതെന്ന കാര്യം നമുക്ക് ഉറപ്പിച്ചുപറയാൻ സാധിക്കും. നിരവധി പ്രവർത്തനങ്ങൾ ഈ കാലയളവിൽ നടത്താൻ കഴിഞ്ഞു. കേരളത്തിൽ കഴിഞ്ഞ യു.ഡി.എഫ്.-ന്റെ ഭരണകാലത്ത് എന്തായിരുന്നു? കേരളത്തിലെ പോലീസ് സേന ഒന്നിനും പറ്റാത്ത സേനയാണെന്ന അഭിപ്രായം നമുക്കില്ല.

കേരളത്തിലെ പോലീസ് സേനയ്ക്കു കഴിവു ഏത് കേസും അന്വേഷിക്കുവാൻ പ്രാപ്തിയുള്ള ഇൻവെസ്റ്റിഗേഷൻ നടത്താൻ സാധിക്കുന്ന ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരുണ്ട്. എൽ.ഡി.എഫ്. സർക്കാർ വന്നപ്പോൾ ഇൻവെസ്റ്റിഗേഷൻ ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാർക്ക് ഫ്രീ-ഹാൻഡ് കൊടുത്തു. അവർ സ്വതന്ത്രമായി അന്വേഷിക്കാൻ തുടങ്ങി. സ്വതന്ത്രമായി അന്വേഷിക്കാൻ തുടങ്ങിയപ്പോൾ കേസുകളിൽപ്പെട്ട പ്രതികളെ കൃത്യമായി പിടിക്കാൻ സാധിക്കുന്ന സാഹചര്യമുണ്ടായി എന്നുള്ളതാണ്. യു.ഡി.എഫ്.-ന്റെ കാലത്ത് അങ്ങനെയായിരുന്നില്ല. യു.ഡി.എഫ്.-ന്റെ കാലത്ത് യു.ഡി.എഫ്.-ന്റെ നേതൃത്വമായിരുന്നു പ്രതികളെ തീരുമാനിച്ചിരുന്നത്. നിങ്ങൾ ആരെ പ്രതിയാക്കണം... നമുക്ക് അനുഭവമുണ്ട്; സഹ സാമാജികനായ ശ്രീ. റ്റി. വി. രാജേഷിനെ തെറ്റായ രീതിയിലുള്ള ഒരു കേസിൽ ഉൾപ്പെടുത്തുന്നു. അതിനകാരണം രാഷ്ട്രീയ മേലാളന്മാർ ഇന്നയാളെ പ്രതി ചേർക്കണമെന്ന് പറഞ്ഞിരിക്കുന്നു. ആ രീതിയിൽ ശ്രീ. റ്റി. വി. രാജേഷ് എന്ന നിയമസഭാ സാമാജികനെ തെറ്റായ കേസിൽ ഉൾപ്പെടുത്തിയ പാരമ്പര്യമായിരുന്നുവെങ്കിൽ ഇന്ന് തെളിവുകളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രതികളെ പിടിക്കുന്ന രീതിയിലേക്ക് കേരളത്തിലെ പോലീസ് സേന മാറിയിരിക്കുന്നു. ഈ ഗവൺമെന്റ്

അഭിമുഖീകരിച്ചിരുന്ന ഏറ്റവും പ്രധാനപ്പെട്ട വിഷയം, പെരുമ്പാവൂരിലെ ജിഷയുടെ കൊലപാതകമായിരുന്നു. ജിഷയുടെ കൊലപാതകം നടക്കുമ്പോൾ യു.ഡി.എഫ്.-ന്റെ കാലത്ത് എന്തെല്ലാം രാഷ്ട്രീയ നാടകങ്ങളായിരുന്നു അരങ്ങേറിയത്. Criminal Jurisprudence പറയുന്നത് പ്രതി ഒരു തെളിവെങ്കിലും അവശേഷിപ്പിക്കുമെന്നാണ്. ശ്രീ. ഉമ്മൻചാണ്ടി സെൻക്മാറിനോട് പ്രതി എന്തെങ്കിലും തെളിവുകൾ അവശേഷിപ്പിച്ചോ എന്നാണ് ചോദിച്ചത്; അപ്പോൾ ഒരു ചെരിപ്പുണ്ടെന്ന് പറഞ്ഞു. അപ്പോൾ അദ്ദേഹം കൊടുത്ത ഡയറക്ഷൻ നിങ്ങൾ ആ ചെരിപ്പ് കെട്ടിത്തൂക്കിയിട്ട് ആ ചെരിപ്പ് എടുക്കാൻ വരുമ്പോൾ പ്രതിയെ വളഞ്ഞിട്ട് പിടിക്കണമെന്നാണ്. പ്രതിക്ക് പല്ലിന് വിടവുള്ളതുകൊണ്ട് കുറെ ആളുകളെക്കൊണ്ട് പച്ചമാങ്ങ കടിപ്പിച്ചു. ഈ രീതിയിലുള്ള ഇൻവെസ്റ്റിഗേഷനായിരുന്നു യു.ഡി.എഫ്.-ന്റെ കാലത്തുണ്ടായിരുന്നതെങ്കിൽ ഈ ഗവൺമെന്റിന്റെ തലയിലെ പൊൻതുവലായിരുന്നു ജിഷയുടെ കൊലപാതകക്കേസിലെ പ്രതികളെ ഏറ്റവും ആദ്യം പിടിക്കാൻ പോലീസിന് കഴിഞ്ഞുവെന്നുള്ളത്. അപ്പോൾ അത് യഥാർത്ഥ പ്രതിയല്ലായെന്നായിരുന്നു പറഞ്ഞത്. ആ പ്രതിക്ക് കൃത്യമായി വധശിക്ഷ ഉൾപ്പെടെ ലഭിക്കുന്ന രീതിയിലേയ്ക്ക് ട്രയൽ പ്രൊസീഡ്യൂവർ കംപ്ലീറ്റ്

ചെയ്യാൻ സാധിച്ചു. അതിന്റെ ഭാഗമായി പ്രതി ശിക്ഷിക്കപ്പെട്ടു. ഇങ്ങനെ ഇൻവെസ്റ്റിഗേഷൻ രീതിയിൽ നിരവധി മാറ്റങ്ങൾ ഈ കാലയളവിലുണ്ടായിരുന്നത് നമുക്ക് പറയാൻ സാധിക്കും. 203 സ്റ്റേഷനുകളിൽ ഇൻസ്പെക്ടർ റാങ്കിലുള്ളവരെ S.H.O.(Station House Officer) മാരായി ഉയർത്തി. കുറ്റാന്വേഷണ രംഗത്ത് വലിയ മുന്നേറ്റം തന്നെയുണ്ടാക്കി. സംസ്ഥാനത്ത് ഓൺലൈൻ തട്ടിപ്പുകേസിലെ പ്രതികളെ ഡൽഹിയിൽ വച്ച് അറസ്റ്റ് ചെയ്യാൻ സർക്കാരിനായി. തെളിയിക്കപ്പെടാൻ സാധിക്കാതെ എഴുതിത്തള്ളിയ പല കേസുകളും തെളിയിക്കാൻ കഴിഞ്ഞു. പല കൊലപാതകങ്ങളും തെളിവുകൾ സഹിതം പിടിക്കാൻ കഴിഞ്ഞു. ഇങ്ങനെ കേരളത്തിലെ പോലീസ് സേനയ്ക്ക് ഈ ഗവൺമെന്റ് ഫ്രീ-ഹാൻഡ് കൊടുത്തു. ആർക്കുമുന്നിലും നിങ്ങൾ വഴങ്ങേണ്ട എന്ന നിലപാട് സ്വീകരിച്ച് കൃത്യമായി പോലീസ് പ്രവർത്തിക്കാൻ തുടങ്ങിയപ്പോൾ തെളിയിക്കപ്പെടാൻ സാധിക്കാത്ത പല കേസുകളും തെളിയിക്കാൻ സാധിക്കുന്ന സാഹചര്യം ഈ ഗവൺമെന്റ് വന്നപ്പോഴുണ്ടായി. പല ഘട്ടത്തിലും പോലീസിനെ ഡീമോറലൈസ് ചെയ്യാൻ ശ്രമിച്ചിരുന്നു. പോലീസ് ഒരു തെറ്റും പറ്റാത്ത ഫോക്ലോണെന്ന അഭിപ്രായം ഞങ്ങൾക്കില്ല. അങ്ങനെ അവർക്ക് എന്തെങ്കിലും തെറ്റ്

സംഭവിക്കുകയാണെങ്കിൽ അത് തിരുത്തിക്കേണ്ട ലക്ഷ്യം തന്നെയാണ് പോലീസ് കംപ്ലെയിന്റ് അതോറിറ്റി കൊണ്ടുദ്ദേശിക്കുന്നത്.

എന്റെ കോൺസ്റ്റിറ്റ്യൂവൻസിയിൽ ഒരു സംഭവമുണ്ടായി. തെറ്റായ രീതിയിൽ പ്രതി ചേർക്കപ്പെട്ടതുമൂലം ഒരു മനുഷ്യൻ 54 ദിവസം ജയിലിൽ കിടന്നു. യു.ഡി.എഫ്.-ന്റെ കാലത്തായിരുന്നെങ്കിൽ ആ കേസ് റീ-ഇൻവെസ്റ്റിഗേഷൻ നടത്തുമോ; ഇല്ല. അതിൽ പ്രതിയെന്ന് ആരോപിക്കപ്പെട്ട് പിടിക്കപ്പെട്ട കുറ്റാരോപിതന്റെ ബന്ധുക്കൾ ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രിയെ കണ്ടു. അദ്ദേഹം ആ കേസ് റീ-ഇൻവെസ്റ്റിഗേഷൻ നടത്തുന്നതിന് ഓർഡറിട്ടു. പുനരന്വേഷണം നടത്തിയപ്പോൾ പ്രതിയുമായി സാമ്യമുള്ള ആളായിപ്പോയി എന്ന പേരിലാണ് എന്റെ മണ്ഡലത്തിൽ ഒരു മദ്ധ്യവയസ്കന് 54 ദിവസം ജയിലിൽ കിടക്കേണ്ടിവന്നത്. അയാൾക്ക് നീതി ലഭിച്ചു; യഥാർത്ഥ പ്രതിയെ പിടിച്ചു. ഞാൻ പറയുന്നത്, കേരളത്തിലെ പോലീസിനെയും സി.ബി.ഐ.-യെയും താരതമ്യം ചെയ്യാൻ വേണ്ടിയാണ്. സി.ബി.ഐ.-യുടെ ദുരഭിമാനം എത്രമാത്രമുണ്ടെന്ന് തെളിയിക്കാനാണ്. കേരളത്തിലെ മാധ്യമങ്ങൾ, കേരളത്തിലെ വലതുപക്ഷ രാഷ്ട്രീയം എന്റെ കോൺസ്റ്റിറ്റ്യൂവൻസിയിൽ നടന്ന ഒരു റോബറി കേസിലെ കത്ത് തെറ്റായി പ്രതി ചേർക്കപ്പെട്ട ഒരു നിരപരാധിയെ

ജയിലിലടച്ചപ്പോൾ ആ കേസ് പുനരന്വേഷണത്തിന് മുഖ്യമന്ത്രി ഉത്തരവിടുകയും അതിൽ യഥാർത്ഥ പ്രതിയെ പിടിക്കുകയും ചെയ്തപ്പോൾ അതേ നിരപരാധിയുടെ നാട്ടിൽ മറ്റുരണ്ട് നിരപരാധികൾ കിടക്കുന്നു; സഖാവ് കാരായി രാജനും കാരായി ചന്ദ്രശേഖരനും. കാരായി രാജനെയും കാരായി ചന്ദ്രശേഖരനെയും തെറ്റായ രീതിയിലായിരുന്നു സി.ബി.ഐ. കേസികത്ത് ഉൾപ്പെടുത്തിയത്. അതുമത്രമല്ല, യഥാർത്ഥ പ്രതികൾ ആരാണെന്ന് പൊതുസമൂഹം അറിഞ്ഞിട്ടും ഇന്ന സ്ഥലത്തുവെച്ച് വണ്ടി തടഞ്ഞ് ഇന്ന രീതിയിൽ ഫസലിനെ കൊന്നുവെന്ന് യഥാർത്ഥ പ്രതികൾ വന്നുപറഞ്ഞിട്ടും ദുരഭിമാനം വെടിയാത്ത സി.ബി.ഐ. ആ കേസ് പുനരന്വേഷണം നടത്താൻ തയ്യാറാകുന്നില്ല. ഈ വ്യത്യാസമാണ് ഞാൻ സൂചിപ്പിക്കുന്നത്. ഞങ്ങളുടെ ഗൃഹനാഥനെ, എന്റെ പിതാവിനെ തെറ്റായ രീതിയിൽ ഒരു കേസിൽ ഉൾപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്നുവെന്ന് പറഞ്ഞ് ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രിക്ക് മുമ്പാകെ ഒരു പരാതിയുമായി ബന്ധുക്കൾ വന്നു. ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രി ആ കേസ് പുനരന്വേഷിക്കാൻ ഉത്തരവിടുകയും യഥാർത്ഥ പ്രതിയെ പിടിക്കുകയും നിരപരാധിയെ രക്ഷിക്കുകയും ചെയ്തെങ്കിൽ അതിന് സമാനമായി ആറ് വർഷമായി എന്റെ മണ്ഡലത്തിലെ സി.പി.ഐ.(എം)-ന്റെ ഉത്തരവാദപ്പെട്ട രണ്ട്

നേതാക്കന്മാർ-കാരായി രാജനും കാരായി ചന്ദ്രശേഖരനും ഏതാണ്ട് രണ്ട് വർഷം ജയിലിലും നാല് വർഷം നാടുകടത്തപ്പെട്ട് എറണാകുളത്തേയ്ക്ക് കയറ്റി അയച്ചിരിക്കുകയുമാണ്. സി.ബി.ഐ. പുനരന്വേഷണത്തിന് തയ്യാറാകുന്നില്ല. ഇതാണ് സർക്കാരുകൾ തമ്മിലുള്ള വ്യത്യാസം. മനുഷ്യർക്ക് തെറ്റുകൾ പറ്റാം. പോലീസ് അതിമാനഷികരൊന്നുമല്ല. പിശകുകൾ സംഭവിക്കാം. ആ പിശകുകൾ തിരുത്തുകയാണ് വേണ്ടത്. അത്തരത്തിലുള്ള തെറ്റുകൾ റെക്ട്രിഫൈ ചെയ്യുന്നതിന് കേരള പോലീസ് കംപ്ലെയിന്റ് അതോറിറ്റിക്ക് സാധിക്കുമെന്ന വിശ്വാസമാണ് അതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് എനിക്കുള്ളത്.

സ്ത്രീ സുരക്ഷയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് നിരവധി പദ്ധതികൾ നടപ്പിലാക്കാൻ ഈ ഗവൺമെന്റിന് സാധിച്ചു. തങ്ങൾ അക്രമിക്കപ്പെട്ടാൽ ഇരകളുടെ കൂടെയാണ് പോലീസ് എന്ന് ചിന്തിപ്പിക്കാൻ സാധിക്കുന്ന തരത്തിലുള്ള സന്ദേശം ഈ സർക്കാർ അധികാരത്തിൽ വന്നപ്പോൾ സ്ത്രീകൾക്ക് നൽകി. കേരളത്തിലെ പോലീസ് സേനയുടെ ആത്മവീര്യവും ആത്മവിശ്വാസവും തകർക്കാൻ പല ഘട്ടത്തിലും മറ്റുഭാഗത്തുനിന്നും വലിയ ശ്രമങ്ങൾ ഉണ്ടായിട്ടുണ്ട്. പോലീസിനെ ഡീമോറലൈസ് ചെയ്യാൻ എന്താണ് സംഭവിക്കുന്നത്? നാട്ടിൽ അരാജകത്വം ഉണ്ടാകും. നമ്മുടെ നാട്ടിൽ

അരാജകത്വം ഒരു കാരണവശാലും ഉണ്ടാകാൻ പാടില്ല. പോലീസിന് പിശകുകൾപ്പറ്റി ചില കൊലപാതകങ്ങൾ നടന്നു. ഏതെങ്കിലും തരത്തിലുള്ള ലോക്കപ്പ് മർദ്ദനങ്ങളെയോ ലോക്കപ്പ് കൊലപാതകങ്ങളെയോ പിന്തുണയ്ക്കുന്നവരല്ല ഞങ്ങൾ. അടിയന്തരാവസ്ഥ കാലത്ത് ഏറ്റവും ക്രൂരമായ ലോക്കപ്പ് മർദ്ദനത്തിന് വിധേയനായ ആളാണ് ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രി. അതിക്രൂരമായ ലോക്കപ്പ് മർദ്ദനത്തിന് വിധേയനായ കേരളത്തിലെ ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രി ഒരിക്കലും ലോക്കപ്പ് മർദ്ദനത്തെയോ ലോക്കപ്പ് പീഡനത്തെയോ പിന്തുണയ്ക്കില്ലെന്ന് ഉറപ്പിച്ചു പറയാൻ സാധിക്കും. അതുകൊണ്ടാണ് അത്തരത്തിലുള്ള ലോക്കപ്പ് മർദ്ദനത്തിന് നേതൃത്വം നൽകിയവർക്കെതിരെ കർശന നടപടി സ്വീകരിക്കാൻ ഇടതുപക്ഷ ജനാധിപത്യമുന്നണി സർക്കാർ മുന്നോട്ടുവന്നത്. അത്തരമൊരു സമീപനം യു.ഡി.എഫ്. സ്വീകരിച്ചോ? നമുക്കെല്ലാം യു.ഡി.എഫ്.-ന്റെ കാലത്ത് എന്തെല്ലാം ദുരന്തഭവങ്ങൾ ഉണ്ടായിട്ടുണ്ട്? എന്തിന് സ്വകാര്യ ഭാഗത്ത് ഷോക്ക് ബാറ്റൺ പ്രയോഗിച്ച ഒരു കാലം കേരളത്തിന് ഉണ്ടായിരുന്നില്ലേ? അതിൽനിന്ന് വ്യത്യസ്തമായി ഇന്ന് കേരളത്തിലെ പോലീസ് സേനയ്ക്കു കത്ത് പിശകുകൾ സംഭവിക്കുന്നുണ്ടെങ്കിൽ അത്തരം പിശകുകൾ സംഭവിപ്പിക്കുന്ന

പോലീസുകാർക്കെതിരെ കർശന നടപടി സ്വീകരിക്കുന്ന സമീപനങ്ങൾ സ്വീകരിക്കാൻ ഇടതുപക്ഷ ജനാധിപത്യമുന്നണി സർക്കാർ മുന്നോട്ടുവരുന്നുവെന്നാണ് എനിക്ക് പറയാനുള്ളത്.

നേരത്തെ പോലീസ്, മുതലാളിമാരുടെ പക്ഷത്തായിരുന്നു. ഒരു കാലത്ത് പോലീസ്, മുതലാളിമാരുടെ പക്ഷത്തായിരുന്നുവെങ്കിൽ ഇന്ന് സാധാരണക്കാർക്ക് നീതി ലഭിക്കുന്ന രീതിയിലേക്ക് പോലീസ് മാറുന്നുവെന്ന് നമുക്ക് അഭിമാനത്തോടെ പറയാൻ സാധിക്കും. ഇന്ന് പോലീസ് സ്റ്റേഷനുകൾ പീപ്പിൾ ഫ്രണ്ട്ലിയാണ്. പോലീസ് സ്റ്റേഷനിൽ ആർക്കും പോകാം, പരാതി നൽകാം. പോലീസ് സ്റ്റേഷനുകളേക്ക് നിർഭയമായി കടന്നുപോയി പരാതി കൊടുക്കാൻ സാധിക്കുന്ന സാഹചര്യം ഈ കാലത്ത് ഉണ്ടായില്ലേ? അത് നിഷേധിക്കാൻ നമുക്കാർക്കെങ്കിലും സാധിക്കുമോ? ആർക്കും നിഷേധിക്കാൻ സാധിക്കുകയില്ല. പൊതുജനങ്ങൾക്ക് പോലീസ് സ്റ്റേഷനുകൾക്ക് പോകാനും പരാതി നൽകാനും സാധിക്കുന്ന രീതിയിലേക്ക് കേരളത്തിലെ പോലീസ് സേനയെ മാറ്റാൻ സഖാവ് പിണറായി വിജയൻ നേതൃത്വം നൽകുന്ന കാലത്ത് സാധിച്ചു എന്ന് അഭിമാനത്തോടുകൂടി പറയാൻ ഞാൻ ആഗ്രഹിക്കുകയാണ്.

അതുപോലെതന്നെ പോലീസ് സേനയ്ക്കെതിരെ വനിതാ പ്രാതിനിധ്യം

വർദ്ധിപ്പിച്ചു. കേരളത്തിലെ പോലീസ് സേനയ്ക്കുവേണ്ടി വനിതാ പ്രാതിനിധ്യം 25 ശതമാനമായി ഉയർത്താൻ നമുക്ക് കഴിഞ്ഞു. 451 പുതിയ തസ്തികകൾ സൃഷ്ടിക്കാൻ കഴിഞ്ഞു. വനിതാ ബെറ്റാലിയൻ ആരംഭിക്കാൻ സാധിച്ചു. സംസ്ഥാനത്ത് ആദ്യമായി ആറ് പോലീസ് സ്റ്റേഷനുകളിൽ വനിതാ എസ്.ഐ.-മാരെ എസ്.എച്ച്.ഒ.-മാരായി നിയമിച്ചതും ഈ കാലത്താണ്. മാർച്ച് 8 ലോക വനിതാ ദിനമാണ്. ലോക വനിതാ ദിനത്തിൽ പരമാവധി പോലീസ് സ്റ്റേഷനുകളിൽ വനിതാ എസ്.എച്ച്.ഒ.-മാരെ നാമനിർദ്ദേശം ചെയ്യുന്ന സമീപനങ്ങൾക്കൂടി സ്വീകരിച്ചിട്ടുണ്ട്.

പോലീസ് ജനങ്ങൾക്കിടയിൽ ഇടപെടാൻ തുടങ്ങി. ജനങ്ങൾക്കിടയിൽ പോലീസിനോട് ശരിയായ രീതിയിൽ ഇടപെടാൻ പറഞ്ഞപ്പോൾ പോലീസ് ശക്തമായി ഇടപെട്ടു. പോലീസ് അങ്ങനെ ശക്തമായി ഇടപെടാൻ തുടങ്ങിയപ്പോൾ പോലീസിനും ജനങ്ങൾക്കും ആത്മവിശ്വാസം വർദ്ധിക്കുന്ന നിലയുണ്ടായിരുന്ന കാര്യമാണ് ഇവിടെ സൂചിപ്പിക്കാനുള്ളത്. അതുമാത്രമല്ല പുതിയ തസ്തികകൾ പലതും സൃഷ്ടിച്ചിട്ടുണ്ട്.

പോലീസ് സേനയെ മോഡനെസ് ചെയ്യുന്ന നിരവധി പദ്ധതികൾ ഈ കാലയളവിൽ നടപ്പിലാക്കുകയുണ്ടായി. പലതരത്തിലുള്ള ക്രൈം

നടക്കുകയാണെന്നും സൈബർ ക്രൈമുകളുടെ എണ്ണം കൂടുകയാണെന്നും നമുക്കറിയാം. സൈബർ ക്രൈമിന്റെ എണ്ണം കൂടുമ്പോൾ ആ സൈബർ ക്രൈം നടത്തുന്ന പ്രതികളെ കണ്ടെത്തണം. അതിനുവേണ്ടി പോലീസ് സേനയ്ക്കു നൽകുന്ന സമീപനങ്ങൾ നിരവധി മോഡേണൈസേഷൻ പ്രക്രിയയ്ക്ക് നേതൃത്വം നൽകുന്ന സമീപനങ്ങൾ നടത്തുകയുണ്ടായി. മുതിർന്ന പൗരന്മാരുടെ സുരക്ഷയ്ക്ക് ഉതകുന്ന നിരവധി പദ്ധതികൾ നടപ്പിലാക്കി. പോലീസ് ചീഫ് കൺട്രോൾ റൂം പ്രവർത്തനം ആരംഭിച്ചു. ഇങ്ങനെ സൈബർ സുരക്ഷയ്ക്കുവേണ്ടിയുള്ള നിരവധി പദ്ധതികൾ നടപ്പിലാക്കി. മൊബൈൽ ആപ്ലിക്കേഷനുകൾ, സ്റ്റാൻഡ് പോലീസ് കേഡറ്റ് തുടങ്ങി നിരവധിയാർന്ന പ്രവർത്തനങ്ങൾക്ക് നമുക്ക് നേതൃത്വം നൽകാൻ കഴിഞ്ഞു. ഈ നൂറ്റാണ്ടിലെ മഹാപ്രളയം നമ്മൾ നേരിട്ടപ്പോൾ അതിനെ അതിജീവിക്കാൻ പോലീസ് നടത്തിയ പ്രവർത്തനം നമുക്ക് കുറച്ചുകാണാൻ കഴിയില്ല. പോലീസ് സജീവമായി ഇടപെട്ടു. ലോകത്തിലെ വികസിത രാജ്യങ്ങളിൽ മഹാദുരന്തങ്ങൾ ഉണ്ടായപ്പോൾ ആയിരങ്ങൾ, പതിനായിരങ്ങൾ മരിച്ചപ്പോൾ ഇവിടെ മരണസംഖ്യ 435 ചെറുതാണെന്ന് ഞാൻ പറയുന്നില്ല, പക്ഷെ വികസിത രാജ്യങ്ങളുമായി താരതമ്യം ചെയ്യുമ്പോൾ മരണസംഖ്യ കുറഞ്ഞു. അത് ഗവൺമെന്റിന്റെ ഇടപെടൽ തന്നെയാണ്. അതിലും പോലീസ്

നല്ലതുപോലെ പങ്കുവഹിച്ചുവെന്നാണ് അതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് സൂചിപ്പിക്കാൻ സാധിക്കുന്നത്. ഈ കാലയളവിൽ നിരവധിയാർന്ന പ്രവർത്തനങ്ങൾ നടത്തുവാൻ പോലീസിന് കഴിഞ്ഞു എന്ന കാര്യം വളരെ അഭിമാനപുരസരം പറയാൻ ആഗ്രഹിക്കുകയാണ്. ക്രൈം റേറ്റ് കുറഞ്ഞു. സ്ത്രീകൾക്ക് സുരക്ഷയൊരുക്കാൻ കഴിഞ്ഞു. ജനങ്ങൾക്ക് പോലീസ് സ്നേഹനകത്ത് പോയി പരാതി നൽകാൻ സാധിക്കുന്ന സാഹചര്യമുണ്ടായി. ഇതാണ് ഇവിടത്തെ സാഹചര്യം. മറ്റുഭാഗത്ത്, ദേശീയതലത്തിൽ നടക്കുന്നതെന്താണ്?

വീണ്ടും സി.ബി.ഐ.-യെക്കുറിച്ച് പറയാം. ഇന്ത്യയിൽ ബി.ജെ.പി. ഗവൺമെന്റ് മൂവായിരം കോടി രൂപ ചെലവഴിച്ച് ഏകതയുടെ പ്രതിമ (Statue of Unity) നിർമ്മിച്ചു. എന്നാൽ ഏകതയുടെ പ്രതിമ നിർമ്മിച്ചവർതന്നെ ഒരു ഭാഗത്ത് രാജ്യത്തെയും മറുവശത്ത് മുസ്ലീം, ഹിന്ദു, ക്രിസ്ത്യൻ, ദളിതർ, ആദിവാസികൾ എന്നുപറഞ്ഞ് മനുഷ്യരെയും ഭിന്നിപ്പിക്കുന്നു. സി.ബി.ഐ.-യെ ഭിന്നിപ്പിക്കുന്നു. സി.ബി.ഐ.-യെ ഭിന്നിപ്പിച്ച കഥ നിങ്ങൾക്കറിയാം. അലോക് വർമ്മ ഒരു ഭാഗത്തും രാകേഷ് അസ്താന വേറൊരു ഭാഗത്തും. സി.ബി.ഐ.-യെ ഭിന്നിപ്പിച്ചവർ, മനുഷ്യരെ ജാതിയുടെയും മതത്തിന്റെയും പേരിൽ ഭിന്നിപ്പിച്ചവർ, ജുഡീഷ്യരിക്കകത്തും, എക്സിക്യൂട്ടീവിനകത്തും ഭിന്നിപ്പിച്ച്

ഉണ്ടക്കിയവർ ഏകതയുടെ പ്രതിമ (Statue of Unity)

ഉണ്ടാക്കിയിരിക്കുന്നുവെന്ന് ലോകത്തോട് വിളിച്ചുപറയുന്നു. രാജ്യം ഏറ്റവും അപകടകരമായ സാഹചര്യത്തിലൂടെ സഞ്ചരിക്കുമ്പോൾ പോലീസുകാരന്റെ ജീവൻ ഒരു വിലയും കൽപ്പിക്കാത്ത കാലത്ത് കേരളം അതിൽനിന്നും വഴിമാറി സഞ്ചരിക്കുന്നുവെന്ന് പറഞ്ഞാൽ അത് ഇടതുപക്ഷ-വലതുപക്ഷ രാഷ്ട്രീയ വ്യത്യാസമില്ലാതെ ഏവർക്കും കേരള മോഡൽ ഉയർത്തിക്കാണിക്കാൻ സാധിക്കുന്നതാണ്. അങ്ങേയറ്റം നമുക്ക് ഉയർത്തിക്കാണിക്കാൻ സാധിക്കുന്ന കേരള മോഡൽ തന്നെയാണ്. ഇവിടെ എല്ലാവർക്കും സുരക്ഷയുണ്ട്. സ്ത്രീകൾക്കും കുഞ്ഞുങ്ങൾക്കും ദളിതർക്കും സുരക്ഷയുണ്ട്. കേരളം ദൈവത്തിന്റെ സ്വന്തം നാടാണെന്ന് അഭിമാനത്തോടെ നമുക്ക് പറയാൻ സാധിക്കുന്ന സാഹചര്യമാണ് ഇവിടെ സംജാതമായിരിക്കുന്നത്.

ബഹുമാനപ്പെട്ട സഹകരണവും വിനോദസഞ്ചാരവും ദേവസ്വവും വകുപ്പുമന്ത്രി സബ്മിഷന്റെ ഒടുവിൽ ഇന്നത്തെ കോടതി പരാമർശം സൂചിപ്പിച്ചു. കേരളത്തിലെ പോലീസിന്റെ വീര്യം തകർക്കാനും ഇടതുപക്ഷ സർക്കാരിനെ അട്ടിമറിക്കാനും വീണ്ടും ഒരു വിമോചന സമരം നടത്തുന്നതിനായി ശബരിമലയെ മുൻനിർത്തി യുദ്ധം ചെയ്യുന്നവർ ആലോചിക്കണം. എന്താണ്

ഹൈക്കോടതി പറഞ്ഞത്? പോലീസ് നടത്തുന്ന ഇടപെടലുകൾക്ക് ഒരു വീഴ്ചയുമില്ല. ശബരിമലയിൽ അയ്യപ്പന്മാർക്ക് സ്വതന്ത്രമായി സഞ്ചരിക്കാൻ സാധിക്കുന്നു എന്ന് ഹൈക്കോടതി വളരെ വ്യക്തമായി പറഞ്ഞിരിക്കുന്നു. ഇവർ ചെയ്തത് എന്താണ്? ഇവിടത്തെ യു.ഡി.എഫ്. ഏതാണ് ബി.ജെ.പി. ഏതാണെന്ന് ഞങ്ങൾക്ക് മനസ്സിലാകുന്നില്ല. യു.ഡി.എഫ്.-ലെ നേതാക്കന്മാർ ശബരിമലയിലേയ്ക്ക് പോയി. അവിടെ എന്താണ് ഉണ്ടായത്? ശബരിമലയിലേയ്ക്ക് നിങ്ങൾ പോയാൽ നിങ്ങളെ അറസ്റ്റ് ചെയ്തില്ല. അപ്പോഴാണ് സിനിമ ഡയലോഗ് 'ഭരതൻ എസ്.ഐ. എന്നെ അറസ്റ്റ് ചെയ്യുവെന്ന് പറഞ്ഞതുപോലെ യു.ഡി.എഫ്.-ലെ നേതാക്കന്മാർ പോലീസിനോട് ഞങ്ങളെ അറസ്റ്റ് ചെയ്യുവെന്ന് പറഞ്ഞു. അപ്പോൾ നിങ്ങളെ അറസ്റ്റ് ചെയ്യേണ്ട കാര്യമെന്താണെന്ന് പോലീസ് ചോദിച്ചു? നിങ്ങളെ അറസ്റ്റ് ചെയ്യേണ്ട ഒരു സാഹചര്യവുമില്ല. പക്ഷെ അറസ്റ്റ് ചെയ്തിപ്പിക്കണം കലാപമുണ്ടാക്കണം എന്ന ലക്ഷ്യം വച്ചുകൊണ്ടുതന്നെയാണ് ഇവിടെ ചിലർ പ്രവർത്തിക്കുന്നത്. Happiness Index-ൽ ഇന്ത്യയിൽ സമാധാനത്തിന് ഒന്നാം സ്ഥാനത്ത് നിൽക്കുന്ന സംസ്ഥാനമായി കേരളം മാറുമ്പോൾ അത് ദഹിക്കാത്ത ചിലർ ഇവിടെ ബോധപൂർവ്വം സംഘട്ടനം, സംഘർഷം ഉണ്ടാക്കണമെന്ന്

ആഗ്രഹിക്കുന്നു. അതിന്റെ ഭാഗമാണ് ശബരിമലയുടെ മറവിൽ നടത്തിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്ന കലാപങ്ങൾ. കോൺഗ്രസ് ഒരു നാഷണൽ ലെവൽ പാർട്ടിയാണ്. ഒരു ദേശീയ പാർട്ടിയുടെ നയം തീരുമാനിക്കേണ്ടത് ദേശീയ തലത്തിലായിരിക്കണം. നിർഭാഗ്യവശാൽ ഇവിടെ കണ്ടത് എന്താണ്? സെപ്റ്റംബർ 28-ന് സുപ്രീംകോടതി കോൺസ്റ്റിറ്റ്യൂഷൻ ബഞ്ച് വിധി പറഞ്ഞപ്പോൾ We are welcoming the historic verdict എന്നുപറഞ്ഞവർ വിധി പറഞ്ഞ് മണിക്കൂറുകൾ കഴിഞ്ഞ് മറ്റുഭാഗത്ത് ബി.ജെ.പി. നിൽക്കുന്നുവെന്ന് കണ്ടപ്പോൾ ബി.ജെ.പി.-യുടെ കൂടെ പോകേണ്ട ഗതികേടിലേയ്ക്ക് ദേശീയ പ്രസിഡന്റും എ.ഐ.സി.സി.-യും എത്തിയത് അങ്ങേയറ്റം നിരാശാജനകമാണ്. കോൺഗ്രസ് എന്ന പാർട്ടിയിൽ ജനം പ്രതീക്ഷിക്കുന്നത് അതല്ല. കോൺഗ്രസിന് secular credentials ഉണ്ട്. നെഹ്റുവിന്റെ പൈതൃകമുണ്ട്. ആ നെഹ്റുവിൽ നിന്നും ശ്രീ. രാഹുൽ ഗാന്ധിയിലേയ്ക്ക് എത്തിയപ്പോൾ കോൺഗ്രസിന്റെ നേതൃത്വം.... ബ്രാഹ്മണൻമാർ മാത്രമാണ് ഹിന്ദുവെന്നാണ് ശ്രീ. സി. പി. ജോഷി പറഞ്ഞത്. ഞാൻ ഒരു ദത്താത്രേയ ബ്രാഹ്മണാനെന്ന് (കാശ്മീരി ബ്രാഹ്മണൻ) രാഹുൽ ഗാന്ധി പറയുന്നു. എന്തിനാണ് ഇങ്ങനെ പറയുന്നത്. ബ്രാഹ്മണനാകുന്നത്

കുറ്റമാണെന്ന അഭിപ്രായം ഞങ്ങൾ പറയുന്നില്ല. കരുണാകരൻ എല്ലാ മാസവും ഒന്നാം തീയതി ഗുരുവായൂർ ക്ഷേത്രത്തിൽ പോകുമായിരുന്നു. പക്ഷെ ഞാൻ ഗുരുവായൂർ ശ്രീകൃഷ്ണ ഭക്തനാണെന്ന് കരുണാകരൻ ഒരിടത്തും ഒരു സ്റ്റേജിലും പ്രസംഗിച്ചിട്ടില്ല. നിർഭാഗ്യവശാൽ കോൺഗ്രസ്സിന്റെ പുതിയ നേതൃത്വം മൂട്ടു ഹിന്ദുത്വ സമീപനം സ്വീകരിക്കുന്നു. കോൺഗ്രസ്സിന്റെ ദേശീയ അദ്ധ്യക്ഷൻ ഞാനൊരു ദത്താത്രേയ ബ്രാഹ്മണൻ ആണെന്ന് പറയുന്നു. കോൺഗ്രസ്സിന്റെ മുതിർന്ന നേതാവ് ശ്രീ. സി. പി. ജോഷി ബ്രാഹ്മണർ മാത്രമാണ് ഹിന്ദുക്കൾ എന്ന രീതിയിലുള്ള വ്യാഖ്യാനത്തിൽ പ്രസംഗിക്കുമ്പോൾ കോൺഗ്രസ്സ് എന്ന ദേശീയ പാർട്ടി എത്രമാത്രം ചെറുതാകുന്നുവെന്ന കാഴ്ചയാണ് ജനം കണ്ടുകൊണ്ടിരിക്കുന്നത്. മൂട്ടു ഹിന്ദുത്വ സമീപനമല്ല കോൺഗ്രസ്സിൽ നിന്നും ജനം പ്രതീക്ഷിക്കുന്നത്. Purely secular ആയിട്ടുള്ള നിലപാടുകൾ ഉയർത്തിപ്പിടിച്ച് മുന്നോട്ടുപോകുന്ന കോൺഗ്രസ്സിനെയാണ് ജനം പ്രതീക്ഷിക്കുന്നത്. ആ രീതിയിലേയ്ക്ക് കോൺഗ്രസ്സ് തിരിച്ചുവരില്ലെന്നതിന്റെ സൂചനകളാണ് ശബരിമലയിൽ നിന്നും നമുക്ക് ലഭിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്നത്. ഇൻഡ്യൻ ഭരണഘടനയിലെ ആർട്ടിക്കിൾ 14 പറയുന്നത് തുല്യതയാണ്. ആർട്ടിക്കിൾ 14 ഒരു ഭാഗത്ത് തുല്യത പറയുമ്പോൾ എങ്ങനെയാണ്

സുപ്രീംകോടതിക്ക് അത് ലംഘിക്കുവാൻ കഴിയുന്നത്. 2019 ജനുവരി 22-ന് ഈ കേസിന്റെ റിവ്യൂ പെറ്റിഷൻ കേൾക്കാൻ പോകുകയാണ്. ഇന്ത്യൻ ഭരണഘടന അനുസരിച്ച് പ്രവർത്തിക്കുന്ന സുപ്രീം കോടതി ആ കോൺസ്റ്റിറ്റ്യൂഷൻ ബെഞ്ചിന്റെ വിധി റിവ്യൂ ചെയ്യുമ്പോൾ സ്ത്രീകൾക്ക് പ്രവേശനം നൽകാൻ പാടില്ലെന്ന നിലപാട് സ്വീകരിക്കുമെന്ന് ഞാൻ പ്രതീക്ഷിക്കുന്നില്ല. സുപ്രീംകോടതിയിൽ 12 വർഷക്കാലം നീണ്ടുനിന്ന ഈ നിയമയുദ്ധത്തിൽ 141 അഭിഭാഷകർ പങ്കെടുത്തപ്പോൾ അതിൽ 138 പേരും വാദിച്ചത് സ്ത്രീകൾക്ക് പ്രവേശനം നൽകാൻ പാടില്ലെന്നായിരുന്നു. സ്ത്രീ പ്രവേശനത്തെ എതിർത്ത് വാദിച്ച പ്രമുഖരിൽ അഡ്വ. കെ. പരാശരൻ ഉൾപ്പെടെ ഉണ്ടായിരുന്നു. അദ്ദേഹം ഇന്ത്യൻ ക്രിമിനൽ കേസുകളിൽ ഏറ്റവും വലിയ അതോറിറ്റി എന്ന് വിളിക്കാവുന്നയാളാണ്. ആ വാദിച്ചവരിൽ ഒരു ഭാഗത്ത് കോൺഗ്രസിന്റെ മുതിർന്ന നേതാവ് അഭിഷേക് മനു സിംഗ്വി ഉണ്ടായിരുന്നു. ഇവരെപ്പോലെ 138 പേർ ഒരു ഭാഗത്തും 3 പേർ മറ്റുഭാഗത്തും നിന്നപ്പോൾ എന്തുകൊണ്ട് 3 പേർ വിജയിച്ചു. കാരണം 3 പേർ പറഞ്ഞ ഭാഗം ഇന്ത്യൻ ഭരണഘടനയാണ്. ഇന്ത്യൻ ഭരണഘടന അനുസരിച്ച് 3 പേർ വാദിച്ചപ്പോൾ 138 പേർ പരാജയപ്പെട്ടു. ഇവിടെ പരസ്യമായി ഞങ്ങൾ

സ്ത്രീകൾക്ക് പ്രവേശനം കൊടുക്കണമെന്ന് പറയുമ്പോൾ സുപ്രീംകോടതി വിധിയെപ്പോലും ലംഘിച്ചുകൊണ്ട് നിങ്ങൾ പറയുന്നത് ആചാരങ്ങളെക്കുറിച്ചാണ്. ആചാരങ്ങൾ ലംഘിക്കാനുള്ളതാണ്. മറിച്ച് ആചാരങ്ങൾ ചിലർ പറയും faith vs religion എന്ന്. എന്നാൽ Faith അല്ല custom vs religion അല്ലെങ്കിൽ custom vs constitution ആണ്. ആചാരവും ഭരണഘടനയും തമ്മിലാണ് യുദ്ധം ചെയ്തത്. അതിൽ ഭരണഘടന ഉയർന്നുനിൽക്കണമെന്ന അഭിപ്രായമാണ് ഞങ്ങൾക്കുള്ളത്. ഇത് ഒരു നിയമനിർമ്മാണ സഭയാണ്. നിയമനിർമ്മാണസഭയിൽ നിന്നും നാം കാര്യങ്ങൾ പരിശോധിക്കുമ്പോൾ നിയമനിർമ്മാണ സഭയ്ക്കു കത്ത് നമുക്ക് ഉറപ്പിച്ചും തറപ്പിച്ചും പ്രഖ്യാപിക്കാൻ സാധിക്കേണ്ടത് ഭരണഘടന എല്ലാത്തിനുമീതെ ഉയർന്നുനിൽക്കണമെന്നു തന്നെയാണ്. 'Wherever you so high, law is above you'. നിങ്ങൾ എത്ര ഉയരത്തിലാണോ നിങ്ങൾക്ക് മുകളിലാണ് നിയമം എന്ന ബാലപാഠം എന്റെ മുന്നിലുള്ള കോൺഗ്രസ് സുഹൃത്തുക്കൾക്ക് അറിയാത്തതുകൊണ്ടല്ല, മറിച്ച് 4 വോട്ടിനും 3 സീറ്റിനും വേണ്ടി വിശ്വാസികളെ തങ്ങളെ പക്ഷത്തേയ്ക്ക് കിട്ടുമോ എന്ന പരീക്ഷണമാണ് നിങ്ങൾ നടത്തുന്നതെങ്കിൽ 2019 മെയ് മാസം നിങ്ങൾക്ക് ബോധ്യപ്പെടും

നിങ്ങൾ തെറ്റിൽ നിന്നും തെറ്റിലേയ്ക്കാണ് സഞ്ചരിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്നതെന്ന്. അതുകൊണ്ട് ഇനിയെങ്കിലും ദുരഭിമാനം വെടിഞ്ഞ് സമരം അവസാനിപ്പിച്ച് പോകണം. ഇവിടെ സ്ത്രീകൾ തുല്യരാണ്. സ്ത്രീ സുരക്ഷയ്ക്കാണ് നാം പ്രാമുഖ്യം കൊടുക്കേണ്ടത്. നിങ്ങൾ ആവേശത്തോടെ പറഞ്ഞല്ലോ ഞങ്ങൾ ശ്രീമതി സോണിയാ ഗാന്ധിയെ ദേശീയ കോൺഗ്രസിന്റെ അധ്യക്ഷയാക്കിയെന്ന്. ശരി തന്നെയാണ്. ശ്രീമതി സോണിയാ ഗാന്ധിയെ ദേശീയ അധ്യക്ഷയാക്കാൻ കരുത്ത് കാണിച്ച കോൺഗ്രസ് എന്തുകൊണ്ട് സ്ത്രീകൾക്ക് ശബരിമലയിൽ പ്രവേശനം നൽക്കാൻ പാടില്ലെന്ന് പ്രതിലോമകാരികൾ ഉയർത്തിപ്പിടിക്കുന്ന മുദ്രാവാക്യത്തിനോടൊപ്പം അണിചേരുന്നവെന്ന ചോദ്യത്തിന് നിങ്ങൾ ഉത്തരം പറയണം. തിരുത്താൻ നിങ്ങൾക്ക് ഇനിയും അവസരമുണ്ട്. തിരുത്താൻ നിങ്ങൾ മുന്നോട്ടുവരണം. ബഹുമാനപ്പെട്ട ഹൈക്കോടതി പോലും തിരുത്തിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്ന കാര്യമാണ് നാം കണ്ടുകൊണ്ടിരിക്കുന്നത്.

മി. സ്ത്രീകൾ: യെസ് ഷംസീർ, ബില്ലാണെങ്കിലും അങ്ങ് 25 മിനിട്ട് എടുത്തു.

ശ്രീ. എ. എൻ. ഷംസീർ: സർ, ഞാൻ പിന്നെയും ബില്ലിലേയ്ക്ക് വരാം.

ഈ ബിൽ വിപ്ലവകരമായ ബില്ലാണ്. ഏതെങ്കിലും തരത്തിലുള്ള പിശകുകൾ ആർക്കും സംഭവിക്കാം. അത് മനുഷ്യസഹജമാണ്. അങ്ങനെയുള്ള പോരായ്മകൾ പോലീസിനും സംഭവിക്കാം. അങ്ങനെ സംഭവിക്കുമ്പോൾ അതിനെ തിരുത്താൻ വേണ്ടിയാണ് പോലീസ് കമ്പ്ലെയിന്റ് അതോറിറ്റി കൊണ്ടുദ്ദേശിക്കുന്നത്. ആ പോലീസ് കമ്പ്ലെയിന്റ് അതോറിറ്റിക്കെത്ത് ഇന്നയിന്ന ആളുകളെക്കൂടി കൊണ്ടുവന്ന് ക്യാരം തികഞ്ഞാൽ മാത്രമേ കമ്മിറ്റി കൂടാൻ സാധിക്കൂവെന്ന സാഹചര്യമുണ്ടാകുമ്പോൾ സാധാരണജനങ്ങൾക്ക് നീതി ലഭിക്കാത്ത സാഹചര്യമുണ്ടാകും. അപ്പോൾ സാധാരണക്കാരന് നീതി ലഭിക്കണം. ആ നീതി ലഭിക്കുന്ന സാഹചര്യമുണ്ടാക്കാൻ വേണ്ടി പോലീസ് കമ്പ്ലെയിന്റ് അതോറിറ്റി ക്യാരം ഇല്ലാതെയും കമ്മിറ്റി കൂടാൻ സാധിക്കുന്ന ഒരു സാഹചര്യമുണ്ടാകണം. അങ്ങനെ വന്നാൽ മാത്രമേ സാധാരണക്കാരന് നീതി ലഭിക്കുകയുള്ളൂ. ആ തരത്തിലുള്ള ഒരു ബില്ലാണ് ഇവിടെ അവതരിപ്പിച്ചിട്ടുള്ളത്. ആ ബില്ലിനെ ഞാൻ പിന്തുണച്ചുകൊണ്ട് എന്റെ വാക്കുകൾ നിർത്തുകയാണ്.

ശ്രീ. അടൂർ പ്രകാശ്: സർ, സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള 2018-ലെ കേരള പോലീസ് (ഭേദഗതി) ബിൽ വീണ്ടും അതേ സബ്ജക്ട്

കമ്മിറ്റിയുടെ പരിഗണനയ്ക്ക് അയയ്ക്കണമെന്ന 2 (ബി) ഭേദഗതി ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

ബ്രിട്ടീഷ് ഭരണകാലത്ത് കുറ്റാന്വേഷണ ഏജൻസിയിലുപരി ഭരണകൂടത്തിന്റെ മർദ്ദനോപാധി കൂടിയാണ് പോലീസ് എന്ന കാഴ്ചപ്പാടിലാണ് 1861-ലെ ഇന്ത്യൻ പോലീസ് ആക്ട് നടപ്പിലായത്. ഇന്ത്യ സ്വാതന്ത്ര്യം നേടുകയും ഒരു പരിപൂർണ്ണ ജനാധിപത്യ റിപ്പബ്ലിക്കായി തീരുകയും ലിംഗിത ഭരണഘടന നിലവിൽ വരികയും ചെയ്തു. ഭരണഘടന അനുസരിച്ച് പോലീസ് ഒരു സംസ്ഥാന വിഷയമായി നിശ്ചയിക്കപ്പെട്ടു. ഒന്നാം കേരള നിയമസഭയുടെ കാലത്ത് പോലീസ് സേന നവീകരിക്കുന്നതിനെക്കുറിച്ച് പഠിക്കാൻ നിയോഗിച്ചിരുന്ന ചാറ്റർജി കമ്മിറ്റി ഇതുസംബന്ധിച്ച് കേന്ദ്ര നിയമം സംസ്ഥാനത്ത് നടപ്പിലാക്കേണ്ടതിന്റെ ആവശ്യകതയെക്കുറിച്ച് പ്രത്യേകം പരാമർശിച്ചിരുന്നു. കേന്ദ്ര നിയമം ഇവിടെ പ്രാബല്യത്തിൽ വന്നതിനേക്കാൾ തനതായ ഒരു നിയമം രൂപപ്പെടുത്തുന്നതാണ് കൂടുതൽ അഭികാമ്യം എന്നതിനാലാണ് 1960-ൽ കേരള പോലീസ് ആക്ട് നിലവിൽ വന്നത്. ഡി.വൈ.എസ്.പി. വരെ റാങ്കിലുള്ള പോലീസുകാർക്കെതിരെയുള്ള പരാതി കേട്ട് തീർപ്പ് കൽപ്പിക്കുവാൻ ജില്ലാ തലത്തിലും പോലീസ് സൂപ്രണ്ട് മുതൽ

മുകളിലോട്ടുള്ള പോലീസ് ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാർക്കെതിരെയുള്ള പരാതി കേട്ട് തീർപ്പ് കൽപ്പിക്കുവാൻ സംസ്ഥാന തലത്തിലും ഒരു കംപ്ലൈന്റ് അതോറിറ്റി നിയമിക്കണമെന്നും സംസ്ഥാനതല അതോറിറ്റിയുടെ തലവൻ ബഹുമാനപ്പെട്ട ഹൈക്കോടതി ചീഫ് ജസ്റ്റിസ് നൽകുന്ന പാനലിൽ നിന്നുള്ള ഹൈക്കോടതി ജഡ്ജിയും ജില്ലാ അതോറിറ്റിയുടെ തലവൻ ഹൈക്കോടതി ചീഫ് ജസ്റ്റിസോ ചീഫ് ജസ്റ്റിസ് നിർദ്ദേശിക്കുന്ന മറ്റൊരു ഹൈക്കോടതി ജഡ്ജിയോ തയ്യാറാക്കുന്ന റിട്ടയേർഡ് ജില്ലാ ജഡ്ജിയും ആയിരിക്കണമെന്നാണ് ബഹുമാനപ്പെട്ട സുപ്രീം കോടതിയുടെ നിർദ്ദേശം. കംപ്ലൈന്റ് അതോറിറ്റിയിലെ മറ്റ് അംഗങ്ങളെ സംസ്ഥാന മനുഷ്യാവകാശ കമ്മീഷൻ തയ്യാറാക്കുന്ന പാനലിൽ നിന്നും അതോറിറ്റിയുടെ ജോലിഭാരത്തിനനുസരിച്ച് സർക്കാർ നിയമിക്കണമെന്നും വ്യവസ്ഥയുണ്ട്. പക്ഷേ കേരള പോലീസ് ആക്ട് 110-ാം വകുപ്പ് അനുസരിച്ച് കംപ്ലൈന്റ് അതോറിറ്റിയുടെ തലവന്മാരെയും അംഗങ്ങളെയും സർക്കാർ നേരിട്ട് നിയമിക്കുന്ന വ്യവസ്ഥയാക്കി മാറ്റി. കേരളത്തിൽ 11-05-2007-ലെ വിജ്ഞാപന പ്രകാരം സംസ്ഥാന പോലീസ് കംപ്ലൈന്റ് അതോറിറ്റിയും 24-08-2007-ലെ വിജ്ഞാപന പ്രകാരം ജില്ലാ പോലീസ് കംപ്ലൈന്റ് അതോറിറ്റികളും രൂപീകരിക്കുകയുണ്ടായി. ഗുരുതര

സ്വഭാവമുള്ള പരാതികൾ അഥവാ കസ്റ്റഡിയിലുള്ള സ്ത്രീകൾക്കെതിരെയുള്ള ലൈംഗിക പീഡനം, ബലാൽസംഗം, മരണത്തിനിടയാക്കുന്ന പരിക്കേൽപ്പിക്കൽ, ഗുരുതരമായ പരിക്കേൽപ്പിക്കൽ എന്നിവ സംബന്ധിച്ച് പൊതുജനങ്ങളുടെയും ജനപ്രതിനിധികളുടെയും പരാതികൾ അതോറിറ്റി പരിഗണിക്കുന്നു. പരാതി സ്വീകരിച്ച കഴിഞ്ഞാൽ കുറ്റാരോപിതനായ പോലീസ് ഉദ്യോഗസ്ഥരുടെ പ്രതിവാദ പത്രിക 14 ദിവസത്തിനുള്ളിൽ സമർപ്പിക്കാൻ ആവശ്യപ്പെടുകയും തുടർ നടപടി സ്വീകരിക്കുകയുമാണ് പതിവ്. സംസ്ഥാനതല അതോറിറ്റിയിൽ ഹൈക്കോടതിയിൽ നിന്നും വിരമിച്ച ഒരു ജഡ്ജി ചെയർമാനും സർക്കാരിന്റെ പ്രിൻസിപ്പൽ സെക്രട്ടറിയുടെ പദവിയിൽ കുറയാത്ത ഒരു ഓഫീസർ, പോലീസ് അഡീഷണൽ ഡയറക്ടർ ജനറൽ പദവിയിൽ കുറയാത്ത ഒരു ഓഫീസർ, സംസ്ഥാന മനുഷ്യാവകാശ കമ്മീഷൻ ചെയർമാൻ നിർദ്ദേശിക്കുന്ന ഐ.ജി. റാങ്കിൽ കുറയാത്ത റിട്ടയർ ചെയ്ത 3 ഉദ്യോഗസ്ഥരുടെ പാനലിൽനിന്നും പ്രതിപക്ഷനേതാവുമായി കൂടിയാലോചിച്ച് സംസ്ഥാന സർക്കാർ നിയമിക്കുന്ന ഒരാളും സംസ്ഥാന ലോകായുക്ത നിർദ്ദേശിക്കുന്ന റിട്ടയർ ചെയ്ത ജില്ലാജഡ്ജിമാരുടെ 3 അംഗ പാനലിൽ നിന്നും പ്രതിപക്ഷ നേതാവുമായി കൂടിയാലോചിച്ച് സംസ്ഥാന സർക്കാർ നിയമിക്കുന്ന

ഒരാളാണ് സംസ്ഥാന അതോറിറ്റിയിലെ അംഗങ്ങൾ. ജില്ലാ അതോറിറ്റിയിൽ
 റിട്ടയർ ചെയ്ത ഒരു ജില്ലാ ജഡ്ജി ചെയർമാനും ജില്ലാ കളക്ടർ, ജില്ലാ പോലീസ്
 മേധാവി എന്നിവർ അംഗങ്ങളാണ്. എന്നാൽ സംസ്ഥാന തല അതോറിറ്റി
 ഇതിന്റെ അപ്പലേറ്റ് അതോറിറ്റിയാണോ എന്ന് എങ്ങും വ്യക്തമാക്കിയിട്ടില്ല.
 കൂടാതെ എന്തുതരം പരാതിയാണ് അതോറിറ്റി പരിഗണിക്കുന്നതെന്ന്
 പലർക്കും അറിയുകയുമില്ല. 2018-ലെ കേരള പോലീസ് ഭേദഗതി ബില്ലിലൂടെ
 സംസ്ഥാന പോലീസ് കമ്മീഷന്റെ അതോറിറ്റിയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് 2017-ലെ
 18566-ാം നമ്പർ റിട്ട് ഹർജിയിലെ ബഹുമാനപ്പെട്ട ഹൈക്കോടതി വിധി
 മറികടക്കുകയാണ് സർക്കാർ. സമിതിയിലെ 5 അംഗങ്ങൾ ഒരുമിച്ചിരുന്ന്
 പരാതി കേട്ട് തീർപ്പാക്കണമെന്നും ക്യാറം തികയാതെ പാസ്സാക്കിയ
 ഉത്തരവുകൾ നിയമവിരുദ്ധമാണെന്നുമുള്ള ഹൈക്കോടതിയുടെ
 വിധിയെത്തുടർന്ന് പുതിയ പരാതികൾ സ്വീകരിക്കുന്നത്
 നിർത്തിവെച്ചിരിക്കുകയാണ്. ജോലിത്തിരക്കുമൂലം അഡീഷണൽ ചീഫ്
 സെക്രട്ടറിക്കും എ.ഡി.ജി.പി.-ക്കും സർക്കാർ പ്രതിനിധികൾക്കും സിറ്റിംഗിൽ
 പങ്കെടുക്കാൻ കഴിയാറില്ല. ഇത് മറികടക്കുന്നതിനുവേണ്ടിയാണ് ഇപ്പോൾ
 ഇത്തരത്തിലൊരു ബില്ല് കൊണ്ടു വന്നത്. ഇത് നീതിന്യായവ്യവസ്ഥയോടുള്ള

വെല്ലുവിളിയാണ്. ചെയർമാനും അംഗങ്ങൾക്കും പ്രത്യേകം പ്രത്യേകം സിറ്റിംഗ് നടത്താൻ കഴിയുംവിധമാണ് നിയമത്തിൽ ഇപ്പോൾ കൊണ്ടുവന്നിരിക്കുന്ന ഭേദഗതി. പോലീസ് ഉദ്യോഗസ്ഥർ തന്നെ അംഗങ്ങളായിട്ടുള്ള അതോറിറ്റിയിൽ അംഗങ്ങൾക്ക് ഒറ്റയ്ക്ക് കേസുകൾ തീർപ്പുകൽപ്പിക്കാൻ അധികാരം നൽകുന്നത് ഏകപക്ഷീയവും സാമാന്യ നീതിക്ക് നിരക്കാത്തതുമാണ്. പോലീസിൽ വർദ്ധിച്ചുവരുന്ന ക്രിമിനൽവൽക്കരണം തടയാൻ അവർക്കെതിരായ കേസുകൾ നീതിയുക്തമായി തീർപ്പുകൽപ്പിക്കേണ്ടതായുണ്ട്. തിരക്ക് കാരണം അതോറിറ്റിയുടെ പ്രവർത്തനങ്ങളിൽ പങ്കെടുക്കാൻ സാധിക്കാത്തവരെ ഒഴിവാക്കി അതോറിറ്റി പുനഃസംഘടിപ്പിക്കുകയാണ് ചെയ്യേണ്ടത്. അല്ലാതെ കോടതി വിധികളെ അപ്പാടെ നടപ്പാക്കുമെന്ന് വീമ്പുപറയുന്ന നിങ്ങൾ വിധി മറികടക്കാൻ നിയമനിർമ്മാണം നടത്തുന്നത് ശരിയാണോ എന്ന് ചിന്തിക്കേണ്ടതായിട്ടുണ്ട്. സ്വാശ്രയ മെഡിക്കൽ കോളേജുകളിലെ അനധികൃത അഡ്മിഷനെക്കുറിച്ചുള്ള സുപ്രീം കോടതി വിധി മറികടന്ന് സാധൂകരിക്കുന്നതിന് നിങ്ങൾ കൊണ്ടുവന്ന നിയമത്തിന്റെ അവസ്ഥ എന്തായി എന്ന് ഇത്തരമുള്ളതുകളിൽ ചിന്തിക്കുന്നത് നന്നായിരിക്കും. ബഹുമാനപ്പെട്ട സുപ്രീം കോടതിയുടെ ശബരിമല വിധി നടപ്പാക്കുന്നതിന് അമിത ഉത്സാഹം

കാണിക്കുന്ന നിങ്ങൾ ബഹുമാനപ്പെട്ട ഹൈക്കോടതി വിധി മറികടക്കാൻ നിയമനിർമ്മാണം നടത്തുന്നത് ഉചിതമാണോ എന്ന് ചിന്തിക്കേണ്ടതായിട്ടുണ്ട്.

ശ്രീ. തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണൻ: സർ, മെഡിക്കൽ കോളേജിന്റെ വിധി മറികടക്കാൻവേണ്ടി നിയമസഭ പാസ്സാക്കിയ ഒരു ബില്ലിനെ സംബന്ധിച്ച് കേരള ഗവർണ്ണർ ഒരു ചോദ്യം ചോദിച്ചിട്ടുണ്ട്. ആ നിയമത്തിന്റെ അടിയിൽ എനിക്ക് നിർബന്ധിതനായി ഒപ്പുവയ്ക്കേണ്ടിവന്നു എന്ന confession statement-ഓടുകൂടിയാണ് ഗവർണ്ണർ ആ പ്രസ്താവന അവസാനിപ്പിച്ചത്. അവസാനം ഗവർണ്ണർ ഒന്നുകൂടി പറഞ്ഞു, ഇങ്ങനെ കോടതിവിധി മറികടക്കുന്നതിനുവേണ്ടി ബോധപൂർവ്വമായ ഒരു നിയമനിർമ്മാണമുണ്ടായാൽ അതിനടിയിൽ ഒപ്പുവയ്ക്കാൻ എന്നെ കിട്ടില്ലെന്ന്. അതിന്റെ അർത്ഥം ഒരു വിധിയെ മറികടക്കുന്നതിനുവേണ്ടി ഈ വിധത്തിൽ നടപടിയെടുത്താൽ അതിന് ഗവർണ്ണറുടെ അസന്ദർഭം കിട്ടാൻ സാധ്യതയില്ല എന്നുതന്നെയല്ലേ കാറ്റഗറിക്ലായി ഗവർണ്ണർ പറഞ്ഞിട്ടുള്ളത്.

ശ്രീ അടൂർ പ്രകാശ്: സർ, ശ്രീ. തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണൻ പറഞ്ഞ കാര്യത്തിന് പ്രസക്തിയുണ്ട്. സ്വാശ്രയ കോളേജുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ബഹുമാനപ്പെട്ട സുപ്രീം കോടതിവിധി നമുക്ക് എതിരായി വന്നു. ബഹുമാനപ്പെട്ട

ഗവർണ്ണർതന്നെ ഇക്കാര്യത്തിൽ ചില തീരുമാനങ്ങൾ കൈക്കൊണ്ടു. ഗവർണ്ണർ എടുക്കുന്ന തീരുമാനങ്ങൾ ഒരുപക്ഷേ നമുക്ക് ബാധകമാകുമെന്ന കാര്യത്തിൽ സംശയമുള്ളതല്ല. സംസ്ഥാന അതോറിറ്റിയുടെ ചെയർപേഴ്സണോ അദ്ദേഹം അധികാരപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ള ഏതെങ്കിലും അംഗത്തിനോ അംഗങ്ങൾക്കോ ഒറ്റയ്ക്കോ കൂട്ടായോ തീരുമാനമെടുക്കാമെന്നാണ് നിങ്ങൾ ഇപ്പോൾ പറയുന്നത്. ആക്ടിന്റെ പ്രാരംഭ തീയതി മുതൽ സമർപ്പിച്ചിട്ടുള്ളതും തീർപ്പാക്കാതെ ഇരിക്കുന്നതുമായ എല്ലാ കേസുകളും ഇതിൽ ഉൾപ്പെടുത്തിയതിലൂടെ എന്തൊക്കെയോ മാറ്റിമറിക്കാനുണ്ടെന്നും വേണ്ടപ്പെട്ടവർക്കെല്ലാം അനുകൂലമായ തീരുമാനമുണ്ടാക്കാനുമാണ് ഈ നിയമം ഇപ്പോൾ ഇവിടെ മാറ്റിമറിക്കാൻ തീരുമാനമെടുത്തിട്ടുള്ളതെന്നാണ് ഞങ്ങളുടെ അഭിപ്രായം. ഇപ്പോഴത്തെ കേരള മുഖ്യമന്ത്രിയായ ശ്രീ. പിണറായി വിജയൻ ഈ നിയമസഭയിൽ 1995-ൽ ഒൻപതാം കേരള നിയമസഭയുടെ പന്ത്രണ്ടാം സമ്മേളനത്തിൽ ഫെബ്രുവരി മാസം 14-ാം തീയതി നടത്തിയ ഒരു പ്രസംഗത്തിന്റെ പ്രധാനപ്പെട്ട ചില ഭാഗങ്ങൾ ഞാൻ ഇവിടെ വായിക്കാം. അദ്ദേഹത്തിന് ഉപദേശ്യകളായി ധാരാളം പേരെ ആവശ്യമാണ്. ഉപദേശ്യാവ് എന്ന നിലയിൽ പല ആളുകളെയും അദ്ദേഹം നിയോഗിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഇന്ന്

അദ്ദേഹത്തിന്റെ ഉപദേശങ്ങളുടെ കൂട്ടത്തിലുള്ള ഒരു വ്യക്തിയെക്കുറിച്ച് അദ്ദേഹം ഈ സഭയിൽ പറഞ്ഞിട്ടുള്ള ഒരു കാര്യം ഓർമ്മിപ്പിക്കുവാൻവേണ്ടി പറയാൻ ഞാൻ ആഗ്രഹിക്കുകയാണ്. അന്നത്തെ മുഖ്യമന്ത്രിയായിരുന്ന കെ. കരുണാകരൻ എതിരെ നടത്തിയ അവിശ്വാസപ്രമേയ ചർച്ചയിൽ പങ്കെടുത്തുകൊണ്ട് നടത്തിയ പ്രസംഗമാണിത്. അത് മുഴുവനായി വായിക്കുവാനുള്ള സമയമില്ലാത്തതിനാൽ ആ പ്രസംഗത്തിന്റെ ഏതാനും ഭാഗങ്ങൾ മാത്രം ഞാൻ ഇവിടെ പറയാം. “ അഴിമതി, കൊള്ളരുതായ്മ, ജനദ്രോഹപരമായ പ്രവർത്തനങ്ങൾ, രാജ്യദ്രോഹപ്രവർത്തനങ്ങൾ ഇവ എല്ലാറ്റിലും ഈ ഗവൺമെന്റ് വല്ലാത്ത ഒരു സമീപനമാണ് സ്വീകരിച്ചിരിക്കുന്നത്. നമ്മുടെ സംസ്ഥാനത്തും രാജ്യത്തും ഏറ്റവും അധികം ചർച്ച ചെയ്യപ്പെടുന്ന വിഷയമാണ് ശ്രീ. രമൺ ശ്രീവാസ്തവയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട പ്രശ്നം. നമുക്ക് മറവി പലപ്പോഴും വളരെ വേഗത്തിൽ വരാറുണ്ട് എന്നത് ഒരു പ്രത്യേകതയാണ്.” ഇത് ഞാൻ പറഞ്ഞ കാര്യമല്ല, ബഹുമാന്യനായ ഇപ്പോഴത്തെ മുഖ്യമന്ത്രി 1995-ൽ ഈ സഭയിൽ തന്നെ പറഞ്ഞ കാര്യങ്ങളാണ്, 'മറവി പലപ്പോഴും വളരെ വേഗത്തിൽ വരാറുണ്ട്' എന്നത് ഒരു പ്രത്യേകതയാണ്. ഇപ്പോൾ ശ്രീ. രമൺ ശ്രീവാസ്തവയുടെ പ്രശ്നം കുറേക്കൂടി

മറവിയിലേയ്ക്ക് പോയിക്കൊണ്ടിരിക്കുകയാണെന്ന് സംശയിക്കേണ്ടതുണ്ട്. "ശ്രീ. രമൺ ശ്രീവാസ്തവ പ്രശ്നത്തിൽ നമ്മുടെ രാജ്യത്ത് രാജ്യദ്രോഹപ്രവർത്തനം നടത്തിയ ഐ.ജി.-യെ സംരക്ഷിക്കുന്ന നിലപാട് ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രി സ്വീകരിച്ചിരിക്കുന്നു, എന്നുപറഞ്ഞാൽ അന്നത്തെ മുഖ്യമന്ത്രിയായ കെ. കരുണാകരൻ അങ്ങനെ സ്വീകരിച്ചിരിക്കുന്നുവെന്ന് ആക്ഷേപം ഉന്നയിച്ച ആൾ തന്നെയാണ് ബഹുമാന്യനായ ഇന്നത്തെ മുഖ്യമന്ത്രി ശ്രീ. പിണറായി വിജയൻ. അദ്ദേഹം ഇപ്പോൾ ചെയ്തിരിക്കുന്നതെന്താണ്? അദ്ദേഹത്തിന്റെ ഉപദേശങ്ങളിൽപ്പെട്ട ഒരാളാണ് ശ്രീ. രമൺ ശ്രീവാസ്തവ. അദ്ദേഹത്തെക്കുറിച്ച് ഞാനൊന്നും പറയുന്നില്ല. ഞാൻ മനസ്സിലാക്കിയിടത്തോളം ഇന്നും പല സ്വകാര്യ ധനകാര്യ സ്ഥാപനങ്ങളിൽ പണിയെടുത്തുകൊണ്ടിരിക്കുന്ന ഒരു വ്യക്തിയാണ്. ഒരുപക്ഷേ അദ്ദേഹത്തിന്റെ ജീവിതമാർഗ്ഗം എന്ന നിലയിൽ അത് ആവശ്യമാണ്. പക്ഷേ, അദ്ദേഹത്തിന്റെ ഉപദേശങ്ങൾ സ്വീകരിച്ചുകൊണ്ടാണ്, ഒരിക്കൽ അദ്ദേഹം കൊള്ളില്ല എന്ന് ഓർമ്മിപ്പിച്ച ശ്രീ. പിണറായി വിജയൻതന്നെ ഈ കാര്യങ്ങൾ ഇന്ന് നമ്മളെ ഓർമ്മിപ്പിക്കുവാനും പഠിപ്പിക്കുവാനും നിയന്ത്രിക്കുവാനും കഴിയുന്ന തരത്തിലേയ്ക്ക് എല്ലാം മറന്നുപോയിരിക്കുന്നു, കഴിഞ്ഞ കാലങ്ങളിൽ

എന്തായിരുന്നുവെന്നത് എന്നതിനെക്കുറിച്ച് ആലോചിക്കാതെ ഇന്ന് സഭയിൽ കൊണ്ടുവരുന്ന വിഷയങ്ങളെക്കുറിച്ചൊക്കെ ആലോചിക്കേണ്ടതായിട്ടുണ്ട്. ഇത് നിയമസഭാ രേഖയിൽപ്പെടുത്തിയ ചരിത്രമാണ്. ഇതൊന്നും ഞാൻ പ്രത്യേകം പറഞ്ഞ കാര്യങ്ങളല്ല. ഇന്ന്, 23 വർഷങ്ങൾക്കുശേഷം ശ്രീ. പിണറായി വിജയൻ കേരളത്തിന്റെ മുഖ്യമന്ത്രിയാണ്. മുഖ്യമന്ത്രിയുടെ പോലീസ് ഉപദേഷ്ടാവ് എന്ന നിലയിലിരിക്കുന്ന അദ്ദേഹത്തെ, രാജ്യദ്രോഹി എന്ന് അദ്ദേഹം ആക്ഷേപിച്ച ശ്രീ. രമൺ ശ്രീവാസ്തവ ഇപ്പോൾ എങ്ങനെയാണ് പുണ്യവാളനായി മാറിയതെന്നുകൂടി അദ്ദേഹം പറയുന്നത് നന്നായിരിക്കുമെന്നതാണ് എന്റെ അഭിപ്രായം. ബഹുമാനപ്പെട്ട സുപ്രീംകോടതി വിധിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ശ്രീ. നമ്പി നാരായണൻ സംസ്ഥാന സർക്കാർ 50 ലക്ഷം രൂപ നഷ്ടപരിഹാരം അനുവദിച്ചു. ബഹുമാനപ്പെട്ട സുപ്രീംകോടതിതന്നെ വിധിച്ചതാണ്. മറവി പലപ്പോഴും വേഗത്തിൽ വരുന്ന, അന്നത്തെ രാജ്യദ്രോഹി ഇന്നത്തെ പോലീസ് ഉപദേഷ്ടാവും. എന്തൊരു വിരോധാഭാസമാണ് നമ്മൾ കാണുന്നതെന്ന് ആലോചിക്കേണ്ടതുണ്ട്. 2011 ജൂലൈ മുതൽ 2018 ഫെബ്രുവരി വരെയുള്ള കണക്കനുസരിച്ച് കേരള പോലീസിൽ 1129 ഉദ്യോഗസ്ഥർ ക്രിമിനൽ കേസുകളിൽ പ്രതികളായിട്ടുണ്ട്.

ബഹുമാനപ്പെട്ട ഹൈക്കോടതി നിർദ്ദേശത്തെത്തുടർന്ന് സർക്കാർ തയ്യാറാക്കിയ പോലീസിലെ ക്രിമിനലുകളുടെ കണക്കാണിത്. 2015-ൽ 654 ആയിരുന്നു. മൂന്ന് വർഷത്തിനുള്ളിൽ 475 പോലീസുകാർക്കു ക്രിമിനലുകളായെന്ന് റിപ്പോർട്ട് വ്യക്തമാക്കുന്നു. കഴിഞ്ഞ ഏഴ് വർഷമായി ഈ റിപ്പോർട്ട് തയ്യാറാക്കപ്പെടുന്നുണ്ട്. ഇത് മാത്രമല്ല പത്രത്തിൽ വന്ന ഒരു കാര്യമാണ്. ഇന്ന് മൂന്ന് വർഷംകൊണ്ട് 473 ഉദ്യോഗസ്ഥർ ക്രിമിനലുകളായി മാറിയിരിക്കുന്നുവെന്ന് പറയുമ്പോൾ അവരെ സംരക്ഷിക്കാൻ, അവർക്കുവേണ്ട ഒത്താശയും പ്രോത്സാഹനവും കൊടുക്കാൻ ഇന്ന് ഈ ഗവൺമെന്റ് തയ്യാറാകുന്നുവെന്നുള്ളതിന്റെ ഏറ്റവും വ്യക്തമായ സൂചനയാണെന്ന് സൂചിപ്പിക്കുവാൻ ഞാൻ ഈ അവസരം ഉപയോഗിക്കുകയാണ്. പുതിയ പട്ടികയിൽ പത്തുപേർ Dy.S.P. മാതം എട്ട് സി.ഐ.-മാരുമുണ്ട്. 2011 ജൂലൈ മുതൽ 2018 ഫെബ്രുവരി വരെയുള്ള കണക്കാണിത്. തിരുവനന്തപുരം ജില്ലയിലാണ് ഏറ്റവും കൂടുതൽ പോലീസ് ഉദ്യോഗസ്ഥർ ക്രിമിനൽ കേസിൽ പ്രതികളായിട്ടുള്ളത്. 2015-ൽ 15 ഉദ്യോഗസ്ഥരുടെ പേരാണ് തലസ്ഥാനത്ത് നിന്നുള്ളത്, കൊല്ലത്ത് 146-ഉം എറണാകുളത്ത് 125-ഉം പേർ കേസുകളിൽ പ്രതിയാണ്. ഇത്തരത്തിൽ കേസുകളിൽ പ്രതിയാകുന്ന ആളുകളെ

സംരക്ഷിക്കപ്പെടണമെങ്കിൽ ഇന്ന് ഈ നിയമം മാറ്റിമറിച്ച് കൊണ്ടുവരുന്നതിൽ മാത്രമേ കഴിയുകയുള്ളൂ.

ശ്രീ. സണ്ണി ജോസഫ്: സർ, ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗം സംസാരിക്കുമ്പോൾ പോലീസ് ഉപദേഷ്ടാവിനെ നിയമിച്ചതിനെക്കുറിച്ച് പറഞ്ഞു. പ്രധാനപ്പെട്ട രാജ്യദ്രോഹക്കേസുകളിലെ പ്രതികളെ സംരക്ഷിച്ചയാളെ ഡി.ജി.പി.-യായി നിയോഗിച്ചത് കേരള സർക്കാരാണെന്ന കാര്യത്തിൽ അങ്ങയുടെ അഭിപ്രായമെന്താണ്?

ശ്രീ. അടൂർ പ്രകാശ്: സർ, അക്കാര്യത്തിൽ വല്ല സംശയവുമുണ്ടോ? ബഹുമാന്യനായ കെ.പി.സി.സി.-യുടെ പ്രസിഡന്റ് ശ്രീ. മുല്ലപ്പള്ളി രാമചന്ദ്രൻ കേന്ദ്ര സർക്കാരിലെ മുൻ ആഭ്യന്തരവകുപ്പ് സഹമന്ത്രിയായിരുന്നു. ആ സമയത്ത് ശ്രീ. ലോക്നാഥ് ബെഹ്റ എൻ.ഐ.എ. യുടെ കേസിൽ ഇടപെട്ട് അന്നത്തെ മുഖ്യമന്ത്രിയായിരുന്ന ശ്രീ. നരേന്ദ്ര മോദിയെയും അതുപോലെ തന്നെ ശ്രീ. അമിത് ഷായെയും രക്ഷപ്പെടുത്തുന്നതിനുവേണ്ടിയുള്ള തീരുമാനമെടുത്തു. കേരളത്തിലെ ഡി.ജി.പി.-യുടെ നിയമനം എങ്ങനെയാണെന്ന് അദ്ദേഹം പറഞ്ഞത് നമ്മളെല്ലാവരും മാധ്യമങ്ങളിലൂടെ അറിഞ്ഞതാണ്. ശ്രീ. പിണറായി വിജയൻ മുഖ്യമന്ത്രിയായതിനുശേഷം

ഡൽഹിയിൽ പോയി. ഡൽഹിയിൽ പോകരുതെന്നല്ല ഞാൻ പറയുന്നത്, പോകണം. പക്ഷേ പോയത് ബഹുമാന്യനായ നമ്മുടെ പ്രധാനമന്ത്രിയെ കാണാൻ വേണ്ടിയാണ്. പ്രധാനമന്ത്രി ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രിയോട് പറഞ്ഞത് നിങ്ങൾ അന്യനല്ല എന്റെ സ്വന്തം ആളാണ്, നിങ്ങൾക്ക് എന്റെ വീട്ടിൽ കഴിയാം എന്നാണ്. അപ്പോൾ ആ വീട്ടിൽ വന്ന് താമസിക്കാമെന്ന് പറഞ്ഞതിന്റെ കൂട്ടത്തിൽ ശ്രീ. ലോക്നാഥ് ബെഹ്റയെ കേരളത്തിന്റെ ഡി.ജി.പി.യായി നിയമിക്കണമെന്ന ചെറിയൊരു ശിപാർശകൂടി പ്രധാനമന്ത്രി മുഖ്യമന്ത്രിക്ക് കൈമാറി. അത് ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രി ഇവിടെ നടപ്പിലാക്കുകയും ചെയ്തു. അതിന് കാരണം വേറൊന്നുമല്ല; നമ്മുടെ മുഖ്യമന്ത്രി പ്രധാനമന്ത്രിയുടെ സ്വന്തം ആളാണ്. പ്രധാനമന്ത്രിയെ പോയി കണ്ടപ്പോൾ അദ്ദേഹം പറഞ്ഞത് നിങ്ങൾ അന്യനല്ല എന്റെ വീട്ടിലെ അംഗമാണ് നിങ്ങൾക്ക് ഇവിടെ വന്ന് താമസിക്കണമെന്നാണ്.

ശ്രീ. എം. സ്വരാജ്: സർ, കെ.പി.സി.സി. പ്രസിഡന്റിന്റെ വെളിപ്പെടുത്തൽ എന്ന് അദ്ദേഹം പറയുന്ന ഒരു പരാമർശം ഇവിടെ സൂചിപ്പിക്കുകയുണ്ടായി. ഉയർന്ന പദവികളിലിരിക്കുന്നവർ ഇത്തരത്തിലുള്ള പരാമർശങ്ങളോ ഓർമ്മകളോ നടത്തുമ്പോൾ അത്

ഉത്തരവാദിത്വബോധത്തോടുകൂടി വേണമല്ലോ. അദ്ദേഹം പറഞ്ഞത് എൻ.ഐ.എ.-യുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ഒരു അന്വേഷണ ഫയൽ കണ്ടുവെന്നും അതിൽ അന്വേഷണത്തിന് ആധാരമായിട്ടുള്ള വ്യാജ ഏറ്റുമുട്ടൽ സംഭവം, അത് നമുക്ക് അറിയാം അതുകൊണ്ട് ഞാൻ അങ്ങയുടെ സമയം അപഹരിക്കുന്നില്ല. അതിലെ പ്രതികളെ രക്ഷപ്പെടുത്താൻ ഇപ്പോഴത്തെ നമ്മുടെ ഡി.ജി.പി. എന്തോ വഴിവിട്ട് കാര്യങ്ങൾ ചെയ്തതെന്ന് തനിക്ക് ബോധ്യമായി എന്ന അർത്ഥത്തിലാണ്. ആ സമയത്ത് അദ്ദേഹം കേന്ദ്ര ആഭ്യന്തരവകുപ്പ് സഹമന്ത്രിയായിരുന്നു. എന്നാൽ തന്റെ അധികാരപരിധിയിൽപ്പെട്ട ഒരു പോലീസ് ഓഫീസർ തെറ്റായ നടപടി സ്വീകരിച്ചതായി അന്നേ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടിരുന്നുവെന്നാണ് കെ.പി.സി.സി. പ്രസിഡന്റ് പറഞ്ഞിട്ടുള്ളത്. അത് ഇപ്പോൾ അദ്ദേഹം വെളിപ്പെടുത്തുമ്പോൾ അന്ന് അധികാരമുള്ള സമയത്ത് എന്തുകൊണ്ട് നടപടി സ്വീകരിച്ചില്ല; അന്ന് എന്തായിരുന്നു അദ്ദേഹത്തിന് പണി; അന്ന് ശ്രീ. ലോക്നാഥ് ബെഹ്റയെ സഹായിക്കാൻവേണ്ടി സംഘപരിവാർ അനുകൂല നിലപാട് എടുക്കുകയാണോ അദ്ദേഹം ചെയ്തത്? ഇതിനൊക്കെ മറുപടി പറയേണ്ട ബാധ്യതയും ഉത്തരവാദിത്വവുമുണ്ട്. ഇങ്ങനെ ഉത്തരവാദിത്വരഹിതമായ കാര്യം കെ.പി.സി.സി. പ്രസിഡന്റ് പറഞ്ഞാലും

അത് അങ്ങയെപ്പോലെ ഒരാൾ ഈ സഭയിൽ ഉന്നയിക്കാമോ; അങ്ങ് കെ.പി.സി.സി പ്രസിഡന്റിനെ ഇക്കാര്യത്തിൽ വിശ്വസിക്കുന്നുണ്ടെങ്കിൽ അധികാരമുള്ള സമയത്ത് ഈ തെറ്റായ നടപടിയെ കണ്ണടച്ച് അംഗീകരിച്ചയാളാണ് കെ.പി.സി.സി. പ്രസിഡന്റ് എന്നുകൂടി പറയേണ്ടിവരില്ലേ എന്നുള്ളതാണ് എന്റെ ചോദ്യം?

ശ്രീ. അടൂർ പ്രകാശ്: സർ, ബഹുമാനപ്പെട്ട കെ.പി.സി.സി. പ്രസിഡന്റ് വെളിപ്പെടുത്തിയത് ഇന്ന് ഇപ്പോൾ നിങ്ങളുടെ ഭാഷയിൽ അതിനെ വളച്ചൊടിച്ച് ചിത്രീകരിക്കാൻ കഴിയുമെന്നുള്ള ഒരു കാര്യമാണ്.

ശ്രീ. തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണൻ: സർ, കെ.പി.സി.സി. പ്രസിഡന്റ്, ശ്രീ. മുല്ലപ്പള്ളി രാമചന്ദ്രൻ, അദ്ദേഹത്തിന് അറിയാവുന്ന ഒരു കാര്യം സൽബുദ്ധിയോടെ പറഞ്ഞു. നമുക്ക് ഇവിടെ സംസാരിക്കാൻ ഇമ്മ്യൂണിറ്റിയുണ്ട്. നമ്മൾ ഇവിടെ സംസാരിക്കുന്നതിന്റെ പേരിൽ കോടതിയിൽ ആർക്കും ചോദ്യം ചെയ്യാൻ പറ്റില്ല. കെ.പി.സി.സി. പ്രസിഡന്റ് പരസ്യമായി പത്രസമ്മേളനം നടത്തിയതല്ലേ. ഇന്ന് ഈ പറയുന്നതുപോലെ ആക്ഷേപം നിങ്ങൾക്കുണ്ടെങ്കിൽ നിങ്ങൾ എന്തുകൊണ്ട് കോടതിയിൽ പോകുന്നില്ല; നിങ്ങൾക്ക് അതുചെയ്യാനുള്ള അവകാശമുണ്ടല്ലോ? ഇതിൽ എന്തോ കുഴപ്പമുണ്ടെന്ന്

നിങ്ങൾക്ക് പരിപൂർണ്ണ ബോധ്യമുള്ളതുകൊണ്ടാണ് കോടതിയിൽ പോകാത്തത്. ഇവിടെ സംസാരിച്ചാൽ കോടതിയിൽ പോകാൻ പറ്റില്ല; കാരണം ഇത് ഇമ്മ്യൂണിറ്റിയുള്ള സ്ഥലമാണ്. കെ.പി.സി.സി. പ്രസിഡന്റ് പരസ്യമായി പത്രസമ്മേളനം നടത്തിയതാണ് പ്രശ്നം. നിങ്ങൾക്ക് അതിന്റെ പേരിൽ കോടതിയിൽ പോകാനുള്ള ധൈര്യമുണ്ടെങ്കിൽ അങ്ങനെ പോയിനോക്കൂ. അതാണ് എനിക്ക് പറയാനുള്ളത്.

ശ്രീ. പി. സി. ജോർജ്: സർ, ശ്രീ. തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണൻ പറഞ്ഞ കാര്യം ആരും നിഷേധിക്കേണ്ട. ഡി.ജി.പി.യുടെ കൊള്ളയെപ്പറ്റി ആദ്യമായി പത്രസമ്മേളനം നടത്തി ഞാൻ പറഞ്ഞിരുന്നു. അദ്ദേഹം എങ്ങനെ ഡി.ജി.പി.-യായി? സെപ്റ്റംബർ 7-ാം തീയതി മുതൽ 15-ാം തീയതിവരെ ഡി.ജി.പി. എവിടെയായിരുന്നു. എല്ലാ ദിവസവും അദ്ദേഹം എവിടെയാണെന്ന് ഫേസ്ബുക്കിൽ പോസ്റ്റിടാറുണ്ട്. ഈ തീയതികളിൽ അദ്ദേഹം ഡെൽഹിയിലായിരുന്നുവെന്ന് എനിക്കറിയാം. അതിന്റെ രേഖകൾ എന്റെ കൈവശമുണ്ട്. അതുകൊണ്ട് ആ ഡി.ജി.പി. ഇവിടെ വന്നതിൽ വളരെ നിഗൂഢതയുണ്ടെന്ന് പറയുന്നതിൽ യാതൊരു സംശയവും വേണ്ട. ഈ ഡി.ജി.പി.യുടെ പ്രവർത്തനം കേരളത്തിന് ഗുണകരമല്ലായെന്ന അഭിപ്രായം

പരസ്യമായി പത്രസമ്മേളനത്തിൽ വെളിപ്പെടുത്തി. നിങ്ങൾക്ക്
ധൈര്യമുണ്ടെങ്കിൽ കോടതിയിൽ പോകൂ. ഞാൻ കോടതിയിൽ
നേരിട്ടുകൊള്ളാം.

ശ്രീ. കെ. കുഞ്ഞിരാമൻ: സർ, ശബരിമല പ്രശ്നവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട
കാര്യങ്ങൾ വന്നപ്പോഴാണ് എല്ലാവർക്കും ധൈര്യം വന്നത്. രണ്ട് രണ്ടര
കൊല്ലമായി ഈ ഗവൺമെന്റും അതുപോലെ ഈ ഡി.ജി.പി.യും ഇവിടെ
നിൽക്കുകയാണ്. കെ.പി.സി.സി.യും കോൺഗ്രസും ആരും ഒരഭിപ്രായവും
അദ്ദേഹത്തെക്കുറിച്ച് ഇതുവരെയും പറഞ്ഞില്ല. ശബരിമല പ്രശ്നത്തിൽ
ശക്തമായ നടപടിയെടുത്ത് ആർ.എസ്.എസ്.-നും ബി.ജെ.പി.-ക്കും അവിടെ
കടന്നുചെല്ലാൻ കഴിയാത്ത ഒരവസ്ഥ വന്നപ്പോൾ അതിൽ എന്തിനാണ് നിങ്ങൾ
വിഷമിക്കുന്നത്?

മി.സ്റ്റീക്കർ: ശ്രീ. അടൂർ പ്രകാശ് ഇനി താങ്കൾ സംസാരിച്ചാൽ മതി.

ശ്രീ. അടൂർ പ്രകാശ്: സർ, ഒരു കാര്യം ഞാൻ അങ്ങോട്ട് ചോദിക്കട്ടേ;
ഇവിടെ പ്രളയമുണ്ടായപ്പോൾ നമ്മുടെ ഡി.ജി.പി ശ്രീ. ലോക്നാഥ് ബെഹ്റ
എവിടെയായിരുന്നു; അദ്ദേഹം എവിടെയായിരുന്നുവെന്ന് അങ്ങേയ്ക്ക്
അറിയാമോ? പ്രളയം നടന്ന സമയത്ത് അദ്ദേഹം മൂന്നാറിലെ സുഖവാസ

കേന്ദ്രത്തിലായിരുന്നു. അദ്ദേഹം അവിടെയിരുന്ന് പോലീസുകാരെ നിയന്ത്രിച്ചതല്ലാതെ ഡി.ജി.പി.യെന്നുള്ള നിലയിൽ ഇവിടെ എന്ത് പ്രവർത്തനം നടത്തി. ഇത്തരത്തിലുള്ള ചില പ്രവർത്തനങ്ങൾ നമുക്ക് കണ്ടില്ലെന്ന് നടിക്കാൻ കഴിയുമോ?

ശ്രീ. ആർ. രാജേഷ്: സർ, പ്രളയ കാലത്ത് ഡി.ജി.പി. എന്തുചെയ്തു എന്നതല്ല പ്രശ്നം; നമ്മളെല്ലാരുടേയും ചേർന്നാണ് പ്രളയകാലത്ത് ഇടപ്പെട്ടത്. ഇവിടെത്തെ പ്രധാനപ്പെട്ട വിഷയം കേന്ദ്ര ആഭ്യന്തരസഹമന്ത്രിയായിരുന്ന ഇപ്പോഴത്തെ കെ.പി.സി.സി. പ്രസിഡന്റ് ശ്രീ. മുല്ലപ്പള്ളി രാമചന്ദ്രൻ്റെ മുന്തിലാണ് ബി.ജെ.പി.യുടെ ദേശീയാധ്യക്ഷനെ സംബന്ധിച്ച ഫയൽ വന്നത്. ആ ഫയൽ പരിശോധിച്ചു നടപടി സ്വീകരിക്കാൻ എന്തുകൊണ്ട് അന്നത്തെ കേന്ദ്ര ആഭ്യന്തരസഹമന്ത്രിയായിരുന്ന അദ്ദേഹം തയ്യാറായില്ലായെന്നതാണ് ഞങ്ങളുടെ ചോദ്യം; അദ്ദേഹത്തിൻ്റെ മുന്തിൽ വന്ന ഫയലിനകത്ത് ബി.ജെ.പി.യുടെ ദേശീയാധ്യക്ഷനെ സംബന്ധിച്ചുള്ള കുറ്റകരമായ പരാമർശമുണ്ടെങ്കിൽ എന്തുകൊണ്ട് കോൺഗ്രസ്സിൻ്റെ നേതാവായ ശ്രീ. മുല്ലപ്പള്ളി രാമചന്ദ്രൻ ആ ഫയൽ ഒതുക്കി; ശ്രീ. മുല്ലപ്പള്ളി രാമചന്ദ്രൻ്റെ പരാമർശം ശരിയാണെന്ന് ശ്രീ. അടൂർ പ്രകാശിന് ബോധ്യമുണ്ടോ; ആ

പരാമർശത്തിൽ ഉറച്ചുനിൽക്കുന്നുണ്ടോ; എന്തു വിശ്വസിച്ചാണ് ഇന്ത്യൻ യൂണിയൻ മുസ്ലീം ലീഗ് കൂട്ടുനിൽക്കുക? കേന്ദ്ര ആഭ്യന്തര സഹമന്ത്രിയായിരുന്ന അദ്ദേഹം ഇന്ന് കെ.പി.സി.സി.യുടെ പ്രസിഡന്റാണ്. എന്ത് വിശ്വസിച്ചാണ് കോൺഗ്രസ് പാർട്ടിയുടെയൊപ്പം ഇന്ന് ആളുകൾക്ക് നിൽക്കാൻ കഴിയുക. നിങ്ങൾ ആ ഫയൽ ഒതുക്കുകയും അവർക്കനുക്രമമായ നിലപാട് സ്വീകരിക്കുകയും ചെയ്തു. കോടതിയിൽ ചോദ്യം ചെയ്യുന്നത് രണ്ടാമത്തെ വിഷയമാണ്. അതിന് ഇവിടെത്തെ ഇമ്മ്യൂണിറ്റി പ്രശ്നമല്ല. കോടതിയിൽ ചോദ്യം ചെയ്യപ്പെടും അതിന് മറുപടി പറയേണ്ടി വരും. കേരളത്തിലെ പൊതുസമൂഹത്തോട് ഈ പറയുന്ന ആളുകളെ രക്ഷിക്കാൻ ആവശ്യമായ നടപടി സ്വീകരിച്ചതിൽ ശ്രീ. മുല്ലപ്പള്ളി രാമചന്ദ്രനും കോൺഗ്രസ് പാർട്ടിയും മറുപടി പറയേണ്ടി വരും.

ശ്രീ. അട്ടൂർ പ്രകാശ്: സർ, എന്തായാലും ശ്രീ. ആർ. രാജേഷ് നല്ലൊരു ചോദ്യമാണ് ചോദിച്ചത്. ശ്രീ. ലോക്നാഥ് ബെഹ്റയെക്കുറിച്ചാണല്ലോ ഇവിടെ ചർച്ച വന്നത്. എൻ.ഐ.എ.-യുടെ ഡയറക്ടർ എന്നുള്ള നിലയിലാണ് ഈ സംഭവങ്ങളൊക്കെ അവിടെ കാട്ടിക്കൂട്ടിയത്. കാട്ടിക്കൂട്ടിയതിനുശേഷം

ഇപ്പോൾ നടക്കുന്നത് എന്താണ്; കേരളത്തിൽ ശബരിമലയുമായി ബന്ധപ്പെട്ടാണ് പ്രധാന ചർച്ച നടക്കുന്നത്. ടി വിഷയത്തിൽ ഇവരൊക്കെ ഞങ്ങളെ കുറ്റപ്പെടുത്തുന്നല്ലോ; ഞങ്ങളെ കുറ്റപ്പെടുത്തുന്നത് എന്തിനാണ്; ഞങ്ങൾ ബി.ജെ.പി.-യോടൊപ്പം കൊടിയും കെട്ടിപ്പോയി എന്നാണ് ശ്രീ. എം. സ്വരാജ് ഇവിടെ പറഞ്ഞത്. ബി.ജെ.പി.-യോടൊപ്പം കൊടിയും കെട്ടിപ്പോയത് ഞങ്ങളാണോ നിങ്ങളാണോ എന്നാലോചിക്കണം. ഇപ്പോഴുള്ള നമ്മുടെ ഡി.ജി.പി.-യുടെ എല്ലാ ഒത്താശയോടുംകൂടി ആർ.എസ്.എസ്-ഉം സംഘ്വപരിവാറും ഒത്തുചേർന്നുകൊണ്ട് ശബരിമലയെ തകർക്കുവാൻ വേണ്ടിയുള്ള ശ്രമം നടക്കുമ്പോൾ അത് കണ്ടില്ല എന്ന് നടിക്കാൻ കഴിയുമോ; യു.ഡി.എഫ്. നേതാക്കന്മാർ ശബരിമലയിൽ പോയതിനെക്കുറിച്ച് ഇവിടെ ചോദിക്കുന്നത് കേട്ടു. യു.ഡി.എഫ്. നേതാക്കൾ എന്ന നിലയിൽ ബഹുമാന്യനായ തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണൻ, ഞാൻ, ശ്രീ. വി. എസ്. ശിവകുമാർ എന്നിവർ ശബരിമലയിൽ പോയി. ഞങ്ങൾ ശബരിമലയിൽ പോയത് എന്തിനാണ്; ഞങ്ങൾ അവിടത്തെ കാര്യങ്ങൾ പഠിക്കുവാനും എന്താണ് അവിടെ നടക്കുന്നതെന്ന് നോക്കി കാണുവാനും വേണ്ടിയാണ്. ഞങ്ങൾ നിലയ്ക്കലിൽ പോയി. അവിടെ എത്തിയപ്പോൾ അയ്യപ്പഭക്തർ ബസിൽ കയറി

ഇരിക്കുകയാണ്. ആ അയ്യപ്പ ഭക്തന്മാർ 8 മണിക്ക് ബസിൽ കയറിയിട്ട് ഞങ്ങൾ അവിടെ ചെല്ലുമ്പോൾ 11.45 മണിയാകുന്നു.

ശ്രീ. എ. പ്രദീപ്കുമാർ: സർ, ശ്രീ. കെ. സുരേന്ദ്രൻ എന്നുപറയുന്ന ബി.ജെ.പി.-യുടെ സെക്രട്ടറി ജയിലിൽ കിടക്കുകയല്ലേ; അവിടെ അക്രമം നടത്തിയതിന്റെ പേരിലാണ്. അക്കാര്യത്തിൽ നിങ്ങൾക്ക് തർക്കമുണ്ടാകുമെന്ന് തോന്നുന്നില്ല. പക്ഷേ, അദ്ദേഹത്തെ വിമോചിപ്പിക്കണമെന്നാവശ്യപ്പെട്ടുകൊണ്ട് കോഴിക്കോട് നടന്ന ഒരു സമരത്തിൽ കെ.പി.സി.സി.-യുടെ നിർവ്വാഹക സമിതിയംഗമായ ശ്രീ. പി. എം. നിയാസ് പോയി പങ്കെടുത്തല്ലോ; നമ്മുടെ എല്ലാവരുടെയും സുഹൃത്താണ്. അക്കാര്യത്തെ സംബന്ധിച്ച് അങ്ങയുടെ നിലപാടെന്താണ്; നിങ്ങളുടെ സഹവർത്തിത്വത്തിന്റെ ഒരുദാഹരണമാണല്ലോ?

ശ്രീ. അടൂർ പ്രകാശ്: സർ, കോഴിക്കോട് നടന്നത് ഒരു രാഷ്ട്രീയ പരിപാടിയല്ല. ശ്രീ. എം. ജി. എസ്. നാരായൺ ഉൾപ്പെടെയുള്ളവർ പങ്കെടുത്ത ഒരു പരിപാടിയാണ്, അവരാണ് അത് സംഘടിപ്പിച്ചത്. ആ പരിപാടിയിൽ ശ്രീ. പി. എം. നിയാസ് പങ്കെടുത്തു. ആർ.എസ്.എസ്.-നവേണ്ടിയല്ല പോയത്. ഞങ്ങൾക്ക് പറയാനുള്ള അഭിപ്രായങ്ങൾ തുറന്നുപറയാനുള്ള

അവസരങ്ങൾ ഒരുക്കാൻ വേണ്ടിയാണ് പോയത്. ഞാൻ അവസാനിപ്പിക്കുകയാണ്.

ശ്രീ. റ്റി. വി. രാജേഷ്: സർ, കഴിഞ്ഞദിവസം രാത്രി 11 മണിക്ക് ശബരിമലയിലേക്കുള്ള വഴിയിൽ മരക്കൂട്ടത്ത് വച്ച് വർഗ്ഗീയവാദിയായ ശ്രീമതി കെ. പി. ശശികലയെ പോലീസ് അറസ്റ്റ് ചെയ്തു. ആ അറസ്റ്റിനെത്തുടർന്ന് ആർ.എസ്.എസ്.ന്റെയും ബി.ജെ.പി.യുടെയും പ്രതികരണം വരുന്നതിനുമുമ്പ് ഈ അറസ്റ്റിനെതിരെ പ്രതികരിച്ചത്, ഇത് ഭക്തന്മാർക്കെതിരെയുള്ള നടപടിയാണെന്ന് പറഞ്ഞത് ശ്രീ. പ്രയാർ ഗോപാലകൃഷ്ണനാണ്. മാത്രമല്ല, അവിടത്തെ അക്രമത്തെ ന്യായീകരിച്ച് ആർ.എസ്.എസ്.നെക്കാൾ വാശിയുള്ള പ്രസ്താവനയുമായി രംഗത്ത് വന്നതും ശ്രീ. പ്രയാർ ഗോപാലകൃഷ്ണനായിരുന്നു. അദ്ദേഹം ഇപ്പോഴും കെ.പി.സി.സി. നിർവ്വാഹക സമിതിയംഗമല്ലേ; ഈ നിലപാട് ശരിയാണോ?

ശ്രീ. അടൂർ പ്രകാശ്: സർ, ബഹുമാനപ്പെട്ട റ്റി. വി. രാജേഷ് ശ്രീ. പ്രയാർ ഗോപാലകൃഷ്ണൻ പ്രതികരിച്ചതിനെക്കുറിച്ച് ചോദിച്ചു. ശ്രീമതി കെ. പി. ശശികലയെക്കുറിച്ചല്ല ശ്രീ. പ്രയാർ ഗോപാലകൃഷ്ണൻ അങ്ങനെയൊരു അഭിപ്രായം പറഞ്ഞത്. ശബരിമലയിൽ എത്തുന്ന അയ്യപ്പഭക്തർ എന്നുപറയുന്ന

വിശ്വാസികളെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം അവിടെ പോകുവാനുള്ള തടസ്സങ്ങൾ മാറ്റപ്പെടണമെന്നാണ് ഞങ്ങളുടെ ഇപ്പോഴത്തെ അഭിപ്രായം.
(ബഹളം)....

മി.സ്പീക്കർ: ദയവായി ഒന്ന് അദ്ദേഹം അവസാനിപ്പിക്കട്ടെ.

ശ്രീ. അടൂർ പ്രകാശ്: സർ, ശബരിമലയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് 144 പ്രഖ്യാപിച്ചിരിക്കുന്നു. സർക്കാരിന്റെ അനുമതിയില്ലാതെ, അറിവില്ലാതെയാണ് പത്തനംതിട്ട ജില്ലാകളക്ടർ 144 പ്രഖ്യാപിച്ചിട്ടുള്ളത് എന്ന് നമ്മൾ ആലോചിക്കേണ്ടതായിട്ടുണ്ട്. അവിടെ 144 പ്രഖ്യാപിച്ച് ശബരിമലയിൽ എത്തുന്ന അയ്യപ്പഭക്തരെ, വിശ്വാസികളെ വരാതിരിക്കുന്നതിനുവേണ്ടിയുള്ള തടസ്സം അവിടെ ഉണ്ടാക്കിയിരിക്കുകയാണ്. ശ്രീ. എ. എൻ. ഷംസീർ സംസാരിച്ചപ്പോൾ ഇവിടെ പറയുകയുണ്ടായി. യു.ഡി.എഫ്. നേതാക്കന്മാർ അവിടെ പോയി. ആദ്യത്തെ ദിവസം (1-ാം തീയതി) ഞങ്ങൾ മൂന്നുപേരും കൂടിയാണ് അവിടെ പോയത്. ഞങ്ങൾ കൊടുത്ത റിപ്പോർട്ടിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ യു.ഡി.എഫ്. നേതാക്കന്മാർ അവിടെ വന്നു. ആ ജില്ലയിൽ നിന്നുള്ള എം.എൽ.എ. എന്നുള്ള നിലയിൽ ഞാനും പോയിരുന്നു. ഞാനാണ് ഏറ്റവും ആദ്യം നിലയ്ക്കൽ പോയി ഇറങ്ങിയത്. ബാക്കിയുള്ള

നേതാക്കന്മാർ പിന്നീടാണ് വന്നത്. അവിടെ ഇറങ്ങുമ്പോൾ തന്നെ ചില പോലീസ് ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാർ 'നിങ്ങളെ അങ്ങോട്ട് കയറ്റുകയില്ല, ഞങ്ങൾ തടയും' എന്നുപറഞ്ഞു. അവിടെ വന്ന ബഹുമാനപ്പെട്ട പ്രതിപക്ഷ നേതാവ് അടക്കമുള്ള, ശ്രീ. ഉമ്മൻ ചാണ്ടിയടക്കമുള്ള നേതാക്കളോട് പോലീസുകാർ ഇങ്ങനെ പറയുന്നുണ്ട് എന്ന് ഞാൻ പറഞ്ഞു. അങ്ങനെയാണ് ഞങ്ങൾ അവിടെ ഇരുന്നത്. ഇരിക്കുന്ന അവസരത്തിൽ എസ്.പി. വന്ന് പറഞ്ഞു. 'നിങ്ങൾ ഇവിടെ നിന്നും മാറണം, മാറിയില്ലെങ്കിൽ നിങ്ങളെ അറസ്റ്റ് ചെയ്യും.' നിങ്ങളെ അറസ്റ്റ് ചെയ്യുന്നുവെന്ന് പറഞ്ഞത് ഞങ്ങൾ ചെയ്ത ഏർപ്പാടല്ല. നിങ്ങൾ നിയമിച്ച എസ്.പി.യാണ് പറഞ്ഞത്. അതുകഴിഞ്ഞ് അറസ്റ്റ് ചെയ്യുന്നുവെന്ന് പറഞ്ഞുകഴിഞ്ഞപ്പോൾ എവിടെ നിന്നോ ഒരു ടെലഫോൺ കാൾ വന്നു. ആ ടെലഫോൺ കാൾ വന്നത് എവിടെ നിന്നാണ് എന്നതിനെക്കുറിച്ച് ഇപ്പോൾ അങ്ങാടിയിൽ പാട്ടാണ്. ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രിയുടെ ഓഫീസിൽ നിന്നും എസ്.പി.-യെ വിളിച്ചിരിക്കുന്നു. വിളിച്ചതാരാണ് എന്നതിനെക്കുറിച്ച് എനിക്കറിയില്ല. പക്ഷേ മുഖ്യമന്ത്രിയുടെ ഓഫീസിൽ നിന്നും അറിയിച്ചതനുസരിച്ച് അന്ന് എസ്.പി. പറഞ്ഞു 'ഇനിയും നിങ്ങൾക്ക് എവിടെ വേണമെങ്കിലും പോകാം, നിങ്ങളെ അറസ്റ്റ് ചെയ്യുന്നില്ല' എന്ന്

എസ്.പി.-യാണ് പറഞ്ഞത്. 'ഞങ്ങളെ ഒന്ന് അറസ്റ്റ് ചെയ്തു മാറ്റൂ' എന്ന് ഞങ്ങൾ പറഞ്ഞുവെന്ന് ആക്ഷേപിക്കുന്ന ബഹുമാനപ്പെട്ട എൽ.ഡി.എഫ്. അംഗങ്ങളെ ഇക്കാര്യങ്ങൾ അറിയിക്കാൻ വേണ്ടി പറയുകയാണ്. ഇന്ന് ഈ ചർച്ചയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട്, പോലീസ് കമ്പ്ലെയ്ന്റ് അതോറിറ്റിയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ഇന്ന് നിലനിൽക്കുന്ന നിയമം മാറ്റിമറിക്കുകയാണ്. നിലനിൽക്കുന്ന നിയമം മാറ്റിമറിക്കാനുള്ള ഉദ്ദേശ്യ ലക്ഷ്യത്തിനുപിന്നിൽ ചില നിഗൂഢതകളുണ്ട്. ഏതൊക്കെയോ ആളുകളെ രക്ഷപ്പെടുത്തുന്നതിനുവേണ്ടിയുള്ള ചില സംവിധാനങ്ങൾ ഉണ്ടാക്കിയെടുക്കുവാൻ, ഇത് പറയുന്ന ആളുകളെ അവിടെ കൊണ്ടിരുത്തി അവർ ഒറ്റയ്ക്കൊന്നെങ്കിലും തീരുമാനങ്ങളെടുത്ത് ഇവരെ രക്ഷപ്പെടുത്തുന്നതിനുവേണ്ടിയുള്ള നടപടി ഉണ്ടാക്കിയെടുക്കുന്നതിനു വേണ്ടിയാണ് ഈ അമെന്റ്‌മെന്റ് ഇവിടെ കൊണ്ടുവന്നിട്ടുള്ളത് എന്ന് ഞാൻ ഈയവസരത്തിൽ പറയാൻ ആഗ്രഹിക്കുകയാണ്. അതുകൊണ്ടാണ് ഈ ബിൽ ഇവിടെ അവതരിപ്പിക്കുന്ന കാര്യത്തിൽ എന്റെ എതിർപ്പ് ഇവിടെ പ്രകടിപ്പിച്ചിട്ടുള്ളത്.

ശ്രീ. തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണൻ: സർ, കേരള ക്യാബിനറ്റ് കൂടുമ്പോൾ

അതിൽ ക്യാരമുണ്ടല്ലോ; മുഖ്യമന്ത്രിക്ക് ഒറ്റയ്ക്ക് ഒരു തീരുമാനമെടുക്കാൻ

സാധിക്കുമോ; ക്യാബിനറ്റ് കൂടിയാൽ ക്യാബിനറ്റിന് ക്യാറമുണ്ട്. ക്യാറം ഇല്ലെങ്കിൽ കൂടാൻ സാധിക്കുകയില്ല. ക്യാബിനറ്റിന് ഇല്ലാത്ത എന്ത് അധികാരമാണ് പോലീസ് കംപ്ലെയ്ന്റ് അതോറിറ്റിക്കുള്ളത്; അസംബ്ലിക്ക് ക്യാറമുണ്ട്. 1/10 ഓഫ് ദി ടോട്ടൽ സ്കെച്ച് അല്ലേ; നിയമസഭയ്ക്ക് ക്യാറമുണ്ട്, പാർലമെന്റിന് ക്യാറമുണ്ട്, ക്യാബിനറ്റിന് ക്യാറമുണ്ട്, കേന്ദ്ര മന്ത്രിസഭയ്ക്ക് ക്യാറമുണ്ട്. പക്ഷേ ഇവിടെ മാത്രം ഇതൊന്നുമില്ലാത്ത വേറൊരു ലോകത്ത് അങ്ങനെയൊരു സൃഷ്ടി നടക്കുമോ; അതാണ് അനധികൃതം. അല്ലേ?

ശ്രീ. അടൂർ പ്രകാശ്: സർ, ഞാൻ അതാണ് പറഞ്ഞ് അവസാനിപ്പിക്കുന്നത്. ഇവിടെ ക്യാറത്തെക്കുറിച്ചുള്ള ഒരു പ്രശ്നമാണ്. ഇവിടെ അമെന്റ്മെന്റ് കൊണ്ടുവന്നിരിക്കുന്നത് എന്താണ്; ഒരാൾ ഉണ്ടെങ്കിലും ആ ആൾ എടുക്കുന്ന തീരുമാനം നടപ്പാക്കുകയാണ്. അതാണ് ബഹുമാനപ്പെട്ട തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണൻ ചോദിച്ചത്. ക്യാബിനറ്റിൽ ക്യാറമില്ലെങ്കിൽ കൂടാൻ സാധിക്കുകയില്ല. നിയമസഭയിലും അതുതന്നെ. അതുപോലെ പാർലമെന്റിനും അങ്ങനെ തന്നെയാണ്. എങ്ങുമില്ലാത്ത ഒരു കാര്യം, പഞ്ചായത്ത് ഭരണസമിതിയിൽ ക്യാറമില്ല എങ്കിൽ കൂടാൻ കഴിയുമോ; തീരുമാനങ്ങൾ എടുക്കാൻ പറ്റുമോ; ഗ്രാമസഭ നടക്കുന്നതിൽ ക്യാറമില്ലെങ്കിൽ തീരുമാനങ്ങൾ

എടുക്കാനോ കൂടാനോ കഴിയുമോ; ഇങ്ങനെയൊക്കെയുള്ള കാര്യങ്ങൾ മനസ്സിലാക്കിക്കൊണ്ട്, ഇപ്പോൾ ഇത് ഒരു വൺമാൻ-ഷോ ആക്കി മാറ്റുന്നതിനുള്ള നടപടികളുമായി മുന്നോട്ടുപോകുന്ന ഈ ബില്ലിനെ ഞാൻ എതിർക്കുകയാണ്.

പട്ടികജാതി പട്ടികവർഗ്ഗ പിന്നോക്കസമുദായക്ഷേമവും നിയമവും സാംസ്കാരികവും പാർലമെന്ററികാര്യവും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. എ. കെ. ബാലൻ): സർ, ഇതിൽ ബഹുമാനപ്പെട്ട കെ. എം. മാണിയുടെ വിയോജനക്കുറിപ്പുമായി ബന്ധപ്പെട്ടാണ് ഒരു കാര്യം സൂചിപ്പിക്കാനുള്ളത്. പോലീസ് കംപ്ലെയ്ന്റ് അതോറിറ്റിയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് 2017-ലെ 155/66 നമ്പർ റിട്ട് ഹർജിയിൽ ബഹുമാനപ്പെട്ട കേരള ഹൈക്കോടതിയുടെ വിധി മറികടക്കുവാൻ കൊണ്ടുവന്ന ഈ ഭേദഗതി ശരിയല്ലെന്നും പോലീസ് കംപ്ലെയ്ന്റ് അതോറിറ്റിയിലെ അംഗങ്ങൾ നിലവിലുള്ള വ്യവസ്ഥ പ്രകാരം ഒന്നിച്ച് ഹിയറിംഗ് നടത്തുന്നതിന് ജോലിത്തിരക്ക് ഉണ്ടെങ്കിൽ സമയമുള്ള ഉദ്യോഗസ്ഥരെ ചേർത്ത് പുനഃസംഘടിപ്പിക്കാൻ ശ്രമിക്കണം എന്നുള്ളതുമാണ് വിയോജനക്കുറിപ്പിലെ പ്രധാന പോയിന്റ്. അതുപോലെ ഇതിന്റെ ഭാഗമായി പോലീസ് കംപ്ലെയ്ന്റ്

അതോറിറ്റിയെ നിർവ്വീര്യമാക്കും എന്നുകൂടി അദ്ദേഹം സൂചിപ്പിക്കുകയുണ്ടായി.

പോലീസ് കംപ്ലെയ്ന്റ് അതോറിറ്റിയിൽ നിരവധി കേസുകൾ നിലവിലുണ്ട്. 5

മെമ്പർമാരും ഒരുമിച്ചിരുന്ന് പരാതി കേൾക്കുകയും തീരുമാനിക്കുകയും

ചെയ്യുന്നതുകൊണ്ട് ഇത്രയും പരാതി സമയബന്ധിതമായി തീർപ്പാക്കാൻ

കഴിയുന്നില്ല; കൂടുതൽ അംഗങ്ങളെ ഉൾപ്പെടുത്തിയതുകൊണ്ടും ഒന്നിച്ചുള്ള

സിറ്റിംഗിൽ കൂടുതൽ പരാതികൾ തീർപ്പാക്കാൻ കഴിയുകയില്ല.

ജോലിത്തിരക്ക് കൂടുതലുള്ള കോടതികളിലും ഫോറങ്ങളിലും അഡീഷണൽ

ബെഞ്ചുകളും ഫോറങ്ങളും ഏർപ്പെടുത്തുക എന്നുള്ളതാണ് പൊതുവായി

സ്വീകരിച്ചുവരുന്ന പോംവഴി. കംപ്ലെയ്ന്റ് അതോറിറ്റിയിൽ തങ്ങളുടെ

മുന്മാകെയുള്ള പരാതികൾ സമയബന്ധിതമായി തീർപ്പാക്കാൻ കൂടുതൽ

സംവിധാനം ഏർപ്പെടുത്തുക എന്നതുമാത്രമാണ് ഏകപോംവഴി. ഇതിന്റെ

ഭാഗമായി പോലീസ് കംപ്ലെയ്ന്റ് അതോറിറ്റിയിലെ 5 അംഗങ്ങൾക്കും

പ്രത്യേകം പ്രത്യേകം സിറ്റിംഗ് നടത്തി പരാതിയിന്മേൽ തീർപ്പ്

കൽപ്പിക്കുന്നതിനുള്ള അധികാരം നിയമപരമായി കൊടുക്കുക എന്നതാണ് ഈ

ഭേദഗതി കൊണ്ടുദ്ദേശിക്കുന്നത്. ഇതിന്റെ ഫലമായി നിലവിൽ പരാതി
 തീർക്കുന്നതിനുള്ള ഒരു ഫോറം എന്നതിൽ നിന്ന് സംസ്ഥാനതലത്തിൽ 5
 ഫോറങ്ങൾ ഉണ്ടാക്കുന്നതോടുകൂടി അഞ്ചിരട്ടി പരാതികൾ തീർപ്പാക്കാൻ
 നമുക്ക് സാധിക്കും. അതുപോലെ ജില്ലാതലത്തിൽ മൂന്നംഗങ്ങളാണ്
 അതോറിറ്റിയിലുള്ളത്. എല്ലാ ജില്ലകളിലും മൂന്ന് വീതം ഫോറങ്ങൾ പരാതി
 തീർപ്പുകൽപ്പിക്കുന്നതിന് ലഭ്യമാകും. പോലീസ് കംപ്ലെയ്ന്റ് അതോറിറ്റിയിലെ
 അംഗങ്ങൾക്ക് കൂടുതൽ അധികാരം നൽകാൻ നിയമം ഭേദഗതി ചെയ്യുന്നത്
 ഹൈക്കോടതി വിധിയെ നിയമവിരുദ്ധമായി മറികടക്കാനല്ല. അതൊരു പുതിയ
 വ്യവസ്ഥ നിയമത്തിൽ ചേർക്കുന്നതു മാത്രമാണ്. പോലീസ് കംപ്ലെയ്ന്റ്
 അതോറിറ്റിയിലെ അംഗങ്ങൾക്ക് പ്രത്യേകം പ്രത്യേകം ഹിയറിംഗ്
 നടത്തുന്നതിനുള്ള അധികാരം നൽകുന്നത് അതോറിറ്റിയെ നിർവ്വീര്യമാക്കും
 എന്ന വാദത്തിനും പ്രസക്തിയില്ല. ഇവിടെത്തന്നെ എൽ.ഡി.എഫ്.-ഉം
 യു.ഡി.എഫും.-ഉം കൊണ്ടുവന്ന നിരവധി കമ്മീഷനുകളുണ്ട്. അതിലും
 ഒരംഗത്തിന് ഹിയറിംഗ് നടത്താം. ഒറിജിനൽ ആക്ട് തന്നെ സംസ്ഥാന

മനുഷ്യാവകാശ കമ്മീഷൻ, കേരള സംസ്ഥാന ബാലാവകാശ കമ്മീഷൻ, ആന്റി സോഷ്യൽ ആക്ടിവിറ്റി (പ്രിവൻഷൻ) ആക്ട്, കൺസ്യൂമർ ഡിസ്പ്യൂട്ട് റിസ്രസൽ ഫോറം എന്നിവിടങ്ങളിൽ അതിലെ ചെയർമാനും അംഗങ്ങൾക്കും പ്രത്യേകം പ്രത്യേകം തങ്ങൾക്കു മുമ്പാകെ വരുന്ന കേസുകൾ തീർപ്പാക്കാൻ അധികാരം നൽകുന്ന നിയമം അപ്പറത്തും ഇപ്പറത്തുമുള്ളവർ ഭരണപക്ഷത്തും പ്രതിപക്ഷത്തുമുള്ള സമയത്ത് കൊണ്ടുവന്നിട്ടുണ്ട്. അതുകൊണ്ട് പ്രസ്തുത ഫോറങ്ങളെ അതുമാത്രം നിർവീര്യമാക്കുന്നില്ല. സമാനമായ ഒരു വ്യവസ്ഥ മാത്രമാണ് പോലീസ് കമ്പ്ലെയിന്റ് അതോറിറ്റിയിൽ ഉൾപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ളത്. ഇതിൽ ശ്രദ്ധിക്കേണ്ട ഒരു കാര്യം, ഡി.ജി.പി. ഉൾപ്പെടെയുള്ള പോലീസ് ഉദ്യോഗസ്ഥർ ഗൗരവതരമായിട്ടുള്ള കുറ്റകൃത്യങ്ങൾ അന്വേഷിച്ച് നടപടി സ്വീകരിക്കുന്നതിന് സംസ്ഥാന തലത്തിൽ സംസ്ഥാന പോലീസ് കമ്പ്ലെയിന്റ് അതോറിറ്റിയും ജില്ലാ തലത്തിൽ പോലീസ് കമ്പ്ലെയിന്റ് അതോറിറ്റിയും രൂപീകരിച്ചിട്ടുള്ളത്. Prakash Singh vs Union of India എന്ന കേസിൽ ബഹുമാനപ്പെട്ട സുപ്രീംകോടതി 2006-ൽ പുറപ്പെടുവിച്ച ഒരു വിധിന്യായത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് സംസ്ഥാന തലത്തിലും ജില്ലാതലത്തിലും പോലീസ് കമ്പ്ലെയിന്റ് അതോറിറ്റികൾ രൂപീകരിച്ചത്. 2011-

ലെ കേരള പോലീസ് ആക്ട് 110-ാം വകുപ്പ് 2-ാം ഉപവകുപ്പിലാണ് സംസ്ഥാനതല പോലീസ് കമ്പ്ലയിന്റ് അതോറിറ്റി രൂപീകരിക്കുന്നതിനുള്ള പ്രൊവിഷനുള്ളത്. ജില്ലാ പോലീസ് സൂപ്രണ്ടിന്റെയും ആ പദവിക്ക് മുകളിലുള്ള ഉദ്യോഗസ്ഥർക്കുമെതിരെയുള്ള പരാതിയാണ് സംസ്ഥാന സമിതി പരിശോധിക്കുന്നത്. അതിൽ ചെയർപേഴ്സൺ ഉൾപ്പെടെ അഞ്ച് അംഗങ്ങളാണുള്ളത്. അതിന്റെ ഘടന നേരത്തെ ഇവിടെ സൂചിപ്പിച്ചതാണ്. ഒന്ന്, ഹൈക്കോടതിയിൽ നിന്ന് വിരമിച്ച ഒരു ജഡ്ജി ചെയർപേഴ്സൺ. രണ്ട്, പ്രിൻസിപ്പൽ സെക്രട്ടറിയുടെ പദവിയിൽ താഴെയല്ലാത്ത ഒരു ഉദ്യോഗസ്ഥൻ, മൂന്ന്, അഡീഷണൽ ജനറൽ ഓഫ് പോലീസിന്റെ പദവിയിൽ താഴെയല്ലാത്ത ഒരു ഉദ്യോഗസ്ഥൻ, നാല്, മനുഷ്യാവകാശ കമ്മീഷൻ നൽകുന്ന പോലീസ് ഇൻസ്പെക്ടർ ജനറലിന്റെ റാങ്കിൽ താഴെയല്ലാത്ത പദവിയിൽ നിന്ന് വിരമിച്ച ഒരു ഉദ്യോഗസ്ഥൻ, അഞ്ച്, സംസ്ഥാന ലോകായുക്ത നൽകുന്ന റിട്ടയേർഡ് ജഡ്ജിമാരുടെ പാനലിൽ നിന്നും പ്രതിപക്ഷ നേതാവുമായി ആലോചിച്ച് സർക്കാർ നിയമിക്കുന്ന ഒരാൾ. 110-ാം വകുപ്പിന്റെ 3-ാം ഉപവകുപ്പ് പ്രകാരമാണ് ജില്ലാ പോലീസ് കമ്പ്ലയിന്റ് അതോറിറ്റികൾ രൂപീകരിക്കുന്നത്. ഡെപ്യൂട്ടി പോലീസ് സൂപ്രണ്ടിന്റെയും അതിന് താഴെയുള്ള പോലീസ്

ഉദ്യോഗസ്ഥർക്കുമെതിരെയുള്ള പരാതികളാണ് ജില്ലാ പോലീസ് കമ്പ്ലയിന്റ് അതോറിറ്റി പരിശോധിക്കുന്നത്. അതിൽ ജില്ലാസിസ്ഥാനത്തിൽ വിരമിച്ച ഒരു ജില്ലാ ജഡ്ജി ചെയർമാനും ജില്ലാ കളക്ടർ, ജില്ലാ പോലീസ് മേധാവി എന്നിർ അംഗങ്ങളുമാണ്. സംസ്ഥാന കമ്പ്ലയിന്റ് അതോറിറ്റിയിലെ അഞ്ച് അംഗങ്ങളും ജില്ലാ കമ്പ്ലയിന്റ് അതോറിറ്റിയിലെ മൂന്നംഗങ്ങളും ഒരുമിച്ച് ചേർന്ന് എടുക്കുന്ന നടപടികൾ മാത്രമേ സാധുവാകുകയുള്ളൂവെന്ന് ബഹുമാനപ്പെട്ട കേരള ഹൈക്കോടതി റിട്ട് പെറ്റീഷൻ നം. 185-66/2017 റിട്ട് ഹർജിയിലും ബന്ധപ്പെട്ട മറ്റു കേസുകളിലും വിധിക്കുകയുണ്ടായി. ഇതുമൂലം യഥാർത്ഥത്തിൽ സംസ്ഥാന ജില്ലാ പോലീസ് അതോറിറ്റിയിലെ അംഗങ്ങൾ ഒറ്റയ്ക്കെടുക്കുന്ന നടപടികളും, എടുത്ത നടപടികളും അസാധുവാകുന്ന സ്ഥിതിയുണ്ടായി. സംസ്ഥാന പോലീസ് കമ്പ്ലയിന്റ് അതോറിറ്റിയിലെ അഞ്ച് അംഗങ്ങളിലൊരാൾ പ്രിൻസിപ്പൽ സെക്രട്ടറിയും മറ്റൊരാൾ പോലീസ് അഡീഷണൽ ഡയറക്ടർ ജനറലുമാണ്. അതുകൊണ്ട് എല്ലായ്പ്പോഴും അഞ്ച് അംഗങ്ങൾക്കും ഒരുമിച്ചുചേർന്ന് പരാതി കേട്ട് സ്വീകരിക്കാൻ പ്രയാസവുമാണ്. ഈ ബുദ്ധിമുട്ട് പരിഹരിക്കുന്നതിനായാണ് സംസ്ഥാന അതോറിറ്റിയുടെയോ ജില്ലാ അതോറിറ്റിയുടെയോ ചെയർപേഴ്സൺ അല്ലെങ്കിൽ അംഗങ്ങൾക്ക്

ഒറ്റയ്ക്കോ കൂട്ടായോ പരാതി പരിശോധിച്ച് തീർപ്പുകൽപ്പിക്കുന്നതിന് സാധ്യമാകുന്നവിധത്തിൽ 2011-ലെ കേരള പോലീസ് ആക്ട് ഭേദഗതി വരുത്തുന്നത്. ഇതിനായി 2011-ലെ കേരള പോലീസ് ആക്ടിലെ 112-ാം വകുപ്പ് നാലാം ഉപവകുപ്പിനുശേഷം അഞ്ചും ആറും ഉപവകുപ്പുകൾ ഇപ്പോൾ ചേർക്കുകയാണ്. അതോറിറ്റിക്ക് മുമ്പാകെ തീർപ്പാക്കാതെ കിടക്കുന്ന കേസുകളുടെ കാര്യത്തിൽ, ഈ ഭേദഗതി ബാധകമാക്കുന്നതിനുവേണ്ടി പ്രത്യേകമൊരു വ്യവസ്ഥയും ഇതിന്റെ ഭാഗമായിട്ട് കൊണ്ടുവന്നു. നിയമസഭാ സമ്മേളനം ഇല്ലാത്തതിന്റെ ഭാഗമായി കൊണ്ടുവന്ന 2018-ലെ 56-ാം നമ്പർ ഓർഡിനൻസ് റീപ്പേസ് ചെയ്തുകൊണ്ടാണ് ഇപ്പോൾ ഈ ബിൽ നമ്മൾ അവതരിപ്പിക്കുന്നത്. അതിന്റെ ഭാഗമായി 112-ാം വകുപ്പിൽ കൂട്ടിച്ചേർത്ത 5, 6 എന്നീ ഉപവകുപ്പുകൾ ഈ രൂപത്തിലാണ്. “ (5) സംസ്ഥാന അതോറിറ്റിയുടെ ചെയർപേഴ്സണോ അദ്ദേഹം അധികാരപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ള ഏതെങ്കിലും അംഗത്തിനോ അംഗങ്ങൾക്കോ, അതതു സംഗതിപോലെ, അപ്രകാരമുള്ള അതോറിറ്റിയുടെ ചുമതലകൾ കാര്യക്ഷമമായി നിർവഹിക്കുന്നതിന്റെ ആവശ്യത്തിലേക്കായി, അപ്രകാരമുള്ള അതോറിറ്റി മുമ്പാകെ സമർപ്പിച്ചിട്ടുള്ള അപേക്ഷകളിന്മേൽ ഒറ്റയ്ക്കോ കൂട്ടായോ

തീരുമാനമെടുക്കാവുന്നതാണ്.” (6) ജില്ലാ അതോറിറ്റിയുടെ ചെയർപേഴ്സണോ അദ്ദേഹം അധികാരപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ള ഏതെങ്കിലും അംഗത്തിനോ അംഗങ്ങൾക്കോ, അതതു സംഗതിപോലെ, അപ്രകാരമുള്ള അതോറിറ്റി മുമ്പാകെ സമർപ്പിച്ചിട്ടുള്ള അപേക്ഷകളിന്മേൽ ഒറ്റക്കായോ കൂട്ടായോ തീരുമാനമെടുക്കാവുന്നതാണ്”. പിന്നെ ഒരു വ്യവസ്ഥ കൂടി വയ്ക്കുന്നുണ്ട്. "തീർപ്പാകാതെ നിലവിലിരിക്കുന്ന ചില അപേക്ഷകളെ സംബന്ധിച്ചും മറ്റ് ചില സംഗതികളെ സംബന്ധിച്ചും ഉള്ള പ്രത്യേക വ്യവസ്ഥ- പ്രധാന ആക്ടിലോ അതിൻകീഴിൽ ഉണ്ടാക്കിയിട്ടുള്ള ചട്ടങ്ങളിലോ ഏതെങ്കിലും കോടതിയുടെ വിധിന്യായത്തിലോ ഡിക്രിയിലോ ഉത്തരവിലോ എന്തുതന്നെ അടങ്ങിയിരുന്നാലും, അതതു സംഗതിപോലെ, സംസ്ഥാന അതോറിറ്റിയുടെയോ ജില്ലാ അതോറിറ്റികളുടെയോ മുമ്പാകെ പ്രധാന ആക്ടിന്റെ പ്രാരംഭ തീയതി മുതൽ സമർപ്പിച്ചിട്ടുള്ളതും, തീർപ്പാകാതെ നിലവിലിരിക്കുന്നതുമായ എല്ലാ അപേക്ഷകളെ സംബന്ധിച്ചും ഏതെങ്കിലും കോടതിയുടെ വിധിന്യായത്തിനനുസൃതമായി പ്രസ്തുത അതോറിറ്റികൾ വീണ്ടും തീർപ്പാക്കേണ്ടതായ ഏതെങ്കിലും സംഗതികളെ സംബന്ധിച്ചും ഈ ആക്ട് പ്രകാരം ഭേദഗതി ചെയ്യപ്പെട്ട പ്രധാന ആക്ടിലെ 112-ാം വകുപ്പ് (5) ഉം (6)ഉം

ഉപവകുപ്പുകളിലെ വ്യവസ്ഥകൾ ബാധകമായിരിക്കുന്നതാണ്.” ഇത് നല്ലൊരു ഉദ്യോഗത്തോടു കൂടി കൊണ്ടുവന്നതാണ്. ഒരു malafide motive-ഉം ഇതിന്റെ പിന്നിലില്ല.

പ്രതിപക്ഷ നേതാവ് (ശ്രീ. രമേശ് ചെന്നിത്തല): സർ, ഞാൻ പ്രസംഗം

സശ്രദ്ധം കേൾക്കുകയായിരുന്നു. ഇത് കേരളത്തിലെ പോലീസ്

സംവിധാനത്തെ ദുർബലപ്പെടുത്തുന്ന അല്ലെങ്കിൽ പോലീസ്

സംവിധാനത്തിന്റെ തെറ്റായ പ്രവർത്തനങ്ങളെ ചൂണ്ടിക്കാണിക്കാൻ കഴിയുന്ന

പൗരന്റെ അവകാശത്തിന് നേരെയുള്ള ഒരു കടന്നാക്രമണമാണ്. What is

meant by Police Complaint Authority? ഇത് പോലീസുകാരുടെ

അതിക്രമങ്ങൾ ജനങ്ങൾക്ക് ചൂണ്ടിക്കാണിക്കാൻ കഴിയുന്ന ഏകവേദിയാണ്.

അവിടെ എടുക്കേണ്ടത് കൂട്ടായ ഒരു തീരുമാനമാണ്. അതൊരു

അതോറിറ്റിയാണ്. സുപ്രീംകോടതിയുടെ പ്രകാശ് സിംഗ് കേസിന്റെ

വിധിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് ഓരോ സംസ്ഥാനങ്ങളും

നിയമനിർമ്മാണങ്ങൾ നടത്തിയത്. പ്രകാശ് സിംഗ് കേസിന്റെ

അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് ഈ നിയമനിർമ്മാണം ഉണ്ടായത്. നമ്മുടെ രാജ്യത്ത്

പോലീസ് അതിക്രമങ്ങൾക്ക് നേരെ പരാതിപ്പെടാൻ കഴിയുന്ന ഏക

സംവിധാനം പോലീസ് കമ്പ്ലെയിന്റ് അതോറിറ്റിയാണ് അല്ലെങ്കിൽ കോടതിയാണ്, അത് വേറെയൊരു കാര്യം. പോലീസ് കമ്പ്ലെയിന്റ് അതോറിറ്റിയിൽ സംസ്ഥാനത്ത് ജഡ്ജി രണ്ട് അംഗങ്ങൾ, ജില്ലകളിൽ അഞ്ച് അംഗങ്ങൾ. ഉയർന്ന പോലീസ് ഉദ്യോഗസ്ഥരെപ്പറ്റി ഒരു കമ്പ്ലെയിന്റ് കൊടുത്താൽ, സമിതി കൂടി ആ തീരുമാനത്തിന്റെ എല്ലാ വശങ്ങളും പരിശോധിച്ചാണ് തീരുമാനിക്കേണ്ടത്. ഈ അഞ്ച് അംഗങ്ങൾ, ഒരോ ആളുകളും അവരുടെ ഇഷ്ടം പോലെ തീരുമാനിച്ചാൽ കമ്പ്ലെയിന്റ് അതോറിറ്റി എന്തിനാണ്? ഒരാൾ പോരെ. അതോറിറ്റിയെന്ന് നമ്മൾ വിവക്ഷിക്കുന്നത് എന്തുകൊണ്ടാണ്; മൂലനിയമം നിലനിൽക്കുന്നത് എന്തിനുവേണ്ടിയാണ്? ഒരു കളക്ടീവ് ഡിസിക്ഷൻ ഈ കാര്യത്തിൽ വേണം. ഒരു ഐ.പി.എസ്. ഉദ്യോഗസ്ഥൻ, ഒരു സബ് ഇൻസ്പെക്ടർ അല്ലെങ്കിൽ ഒരു പോലീസ് ഉദ്യോഗസ്ഥൻ ആരാണെങ്കിലും ശരി, ജനങ്ങൾക്ക് നേരിടേണ്ടി വരുന്ന അവരുടെ പീഡനം, ആ പീഡനത്തിനെതിരെ കമ്പ്ലെയിന്റ് കൊടുക്കുമ്പോൾ കൂട്ടായ ചർച്ചയിലൂടെയാണ് തീരുമാനം എടുക്കേണ്ടത്. ഓരോ മെമ്പർമാർ ഓരോ തീരുമാനമെടുത്തു കഴിഞ്ഞാൽ അതോറിറ്റി എങ്ങനെ പ്രവർത്തിക്കും? ' It is totally absurd, it is against the principal

act, and it is against the Prakash Singh's case and it is totally unlawful എന്നാണ് എന്റെ അഭിപ്രായം.

ശ്രീ. എ. കെ. ബാലൻ: സർ, ഇതിന് സമാനസ്വഭാവമുള്ള കമ്മീഷനുകൾ കേരളത്തിലുണ്ട്. അതാണ് ഞാൻ നേരത്തെ സൂചിപ്പിച്ചത്. ബഹുമാനപ്പെട്ട പ്രതിപക്ഷനേതാവ് ഭരണകക്ഷിയിലുണ്ടായിരുന്ന സമയത്തും ഞങ്ങൾ പ്രതിപക്ഷത്തിരുന്ന സമയത്തും സമാനസ്വഭാവമുള്ള നിയമങ്ങൾ കൊണ്ടുവന്നിട്ടുണ്ട്. ഞാൻ നേരത്തെ സൂചിപ്പിച്ചു, സംസ്ഥാന മനുഷ്യാവകാശ കമ്മീഷനിൽ ഒരു അംഗത്തിന് ഹിയറിംഗ് നടത്താം. കേരള സംസ്ഥാന ബാലാവകാശ കമ്മീഷൻ, ആന്റി സോഷ്യൽ ആക്ടിവിറ്റീസ് (പ്രിവൻഷൻ) ആക്ട്, കൺസ്യൂമർ ഡിസ്പ്യൂട്ട്സ് റിഡ്രസൽ ഫോറം തുടങ്ങിയവയിലൊക്കെതന്നെ ഒരു അംഗത്തിന് ഹിയറിംഗ് നടത്താം. നമ്മുടെ മുമ്പിൽ ഒരു പ്രായോഗികമായ ഒരു പ്രശ്നം വന്നു. അത് നമ്മൾ മനസ്സിലാക്കണം. ഹൈക്കോടതിയിൽനിന്നും വിരമിച്ച ഒരു ജഡ്ജിയാണ് ചെയർമാൻ, പ്രിൻസിപ്പൽ സെക്രട്ടറിയുടെ പദവിയിൽ താഴെയല്ലാത്ത ഉദ്യോഗസ്ഥനാണ് ഒരു അംഗം, അഡീഷണൽ ഡയറക്ടർ ജനറൽ ഓഫ് പോലീസിന്റെ പദവിയിൽ താഴെയല്ലാത്ത ഒരു ഉദ്യോഗസ്ഥനാണ് മറ്റൊരംഗം

ഇവരെയൊക്കെ ഒന്നായി കിട്ടുകയെന്ന് പറയുന്നത് പ്രായോഗികമല്ല.

മി. സ്പീക്കർ: ബഹുമാനപ്പെട്ട പ്രതിപക്ഷ നേതാവ് ചോദിച്ചതുപോലെ, ഈ അതോറിറ്റിയിലെ ഓരോ അംഗങ്ങൾക്കും സ്വതന്ത്രമായി തീരുമാനമെടുക്കാൻ അധികാരമുണ്ടോ?

ശ്രീ. എ. കെ. ബാലൻ: സർ, ഓരോ അംഗവും സ്വതന്ത്രമായി തീരുമാനമെടുത്ത് കമ്മീഷന്റെ മുമ്പാകെ വയ്ക്കണം. പിന്നീട് 5 അംഗങ്ങളും കേൾക്കണം. എടുക്കുന്ന തീരുമാനത്തിൽ ഏതെങ്കിലും രൂപത്തിൽ.....

മി. സ്പീക്കർ: യോഗം കൂടുമ്പോൾ വരാത്ത ആളുകൾക്ക്.....

ശ്രീ. എ. കെ. ബാലൻ: അതെ. ഇതിൽ തെറ്റായ ധാരണയാണുള്ളത്. യഥാർത്ഥത്തിൽ കളക്ടീവായുള്ള ഒരു തീരുമാനം പിന്നീട് വരും. ഓരോ അംഗവും ഇത് കേൾക്കുകയും മെറിറ്റിലേയ്ക്ക് കടന്ന് അവർക്ക് വിധി പ്രസ്താവിക്കുന്നതിൽ തടസ്സമില്ല. എന്നാൽ കൂട്ടായ യോഗത്തിന്റെ ഭാഗമായാണ് അവസാനം തീരുമാനം എടുക്കുന്നത്. പ്രായോഗികമായ പ്രശ്നം മനസ്സിലാക്കേണ്ടത്, യഥാർത്ഥത്തിൽ അഗ്രീവ്ഡായുള്ള ഒരാൾക്ക് സമയബന്ധിതമായി നീതി കൊടുക്കേണ്ട; എത്ര കേസുകളാണ് കെട്ടിക്കിടക്കുന്നത്;

മി. സ്പീക്കർ: ക്യാറം ഇല്ലാത്തതുകൊണ്ട് യോഗം കൂടാതാരിക്കരുത്.

ശ്രീ. എ. കെ. ബാലൻ: അതെ. കഴിഞ്ഞ 2014 മുതൽ ഇതുവരെ 2963

കേസുകൾ അതോറിറ്റി മുമ്പാകെ വന്നു. ഇതിൽ 2618 കേസുകൾ തീർപ്പാക്കി.

എന്നാൽ ബഹുമാനപ്പെട്ട ഹൈക്കോടതിയുടെ വിധിക്ക് മുമ്പ് അതോറിറ്റിയിലെ

അംഗങ്ങൾ പ്രത്യേകം പ്രത്യേകം ഹിയറിംഗ് നടത്തിയാണ് ഈ രീതിയിലേയ്ക്ക്

കുറച്ചുകൊണ്ടുവന്നത്. ക്യാറമില്ലാതിരുന്നതാണ് അങ്ങനെ ഹിയറിംഗ്

നടത്താനുള്ള കാരണം. ഞാൻ നേരത്തെ സൂചിപ്പിച്ച കമ്മീഷനുകളിലൊക്കെ

ഒരംഗത്തിന് ഹിയറിംഗ് നടത്താം. അതുകൊണ്ട് ഇതിലും ഒരംഗത്തിന്

ഹിയറിംഗ് നടത്താമെന്ന ധാരണയിലാണ് അവർ കേസുകളിൽ ഹിയറിംഗ്

നടത്തി സെറ്റിൽ ചെയ്തത്. പക്ഷെ, ബഹുമാനപ്പെട്ട ഹൈക്കോടതിയുടെ വിധി

വന്നതോടുകൂടി മുന്നോട്ടുപോകാൻ കഴിയാത്ത സാഹചര്യം വന്നു. പ്രത്യേകം

പ്രത്യേകം ഹിയറിംഗ് നടത്തുന്നില്ലെങ്കിൽ ഈ കേസുകളൊന്നുംതന്നെ

ഡിസ്പോസ് ചെയ്യാൻ സാധിക്കില്ല. ഏതെങ്കിലും ഒരു പരാതി ലഭിച്ചാൽ

സമയബന്ധിതമായി തീർപ്പാക്കാനും സാധിക്കില്ല. ഇപ്പോൾ ഏകദേശം

അറുനൂറോളം കേസുകൾ പെന്റിംഗിലാണ്. ഈ ഭേദഗതി

കൊണ്ടുവന്നില്ലെങ്കിൽ 2963 കേസുകൾകൂടി പെന്റിംഗാകും. ഇത്രയധികം

കേസുകൾ കുന്നുകൂടി പെൻഡിംഗാകുമ്പോൾ ആഗ്രീവ്ഡായുള്ള ആളുകൾക്ക് നീതി കൊടുക്കാൻ കഴിയില്ല. ഇത്രയും കേസുകൾ സമയബന്ധിതമായി തീർപ്പാക്കേണ്ടതാണ്. കാരണം, ഇത് ഉയർന്ന പോലീസ് ഉദ്യോഗസ്ഥർക്കെതിരായുള്ള പരാതിയാണ്. അതുകൊണ്ട് സമയബന്ധിതമായി ഇതിൽ ഇടപെട്ട് പരിഹാരം തേടുകയെന്നുള്ളത് നിയമത്തിന്റെ ഇന്റൻഷനാണ്. അതിനെ ടോർപിഡോ ചെയ്യുന്ന യാതൊന്നും ഈ ഭേദഗതിയുടെ ഭാഗമായി ഇല്ല. ഇതേ രൂപത്തിലുള്ള സംവിധാനമാണ് മറ്റ് കമ്മീഷനുകൾക്കുമുള്ളത്.

ശ്രീ. തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണൻ: സർ, അതോറിറ്റി വേറെ കമ്മീഷൻ വേറെ. ഒന്നിൽ കൂടുതൽ ആളുകൾ ചേരുന്ന ഒരു ക്വാസി ജൂഡീഷ്യൽ ബോഡിയാണ് അതോറിറ്റി. ആ ക്വാസി ജൂഡീഷ്യൽ ബോഡിയുടെ കൂട്ടായ തീരുമാനം വേണമെന്നുള്ളതാണ് പ്രതിപക്ഷ നേതാവ് ഇവിടെ പറഞ്ഞത്. ഒറ്റയ്ക്കൊറ്റയ്ക്ക് തീരുമാനം എടുക്കുന്നതോടുകൂടി കൂട്ടായ തീരുമാനത്തിനുള്ള സ്കോപ്പ് ഇല്ലാതാകുകയാണ്. ഇതിൽ ക്വാറം തികയില്ലെന്ന് പറയുന്നത് അങ്ങ് ഒന്നുകൂടി പരിശോധിക്കണം. കാരണം, ഇതിൽ രണ്ട് അംഗങ്ങൾ സർക്കാർ ഉദ്യോഗസ്ഥരാണ്. എ.ഡി.ജി.പി.-യുടെ പദവിയിൽ കുറയാത്ത ഉദ്യോഗസ്ഥനും പ്രിൻസിപ്പൽ സെക്രട്ടറിയുടെ പദവിയിൽ കുറയാത്ത

ഉദ്യോഗസ്ഥനും സർക്കാർ ഉദ്യോഗസ്ഥരാണ്. സർക്കാർ ഉദ്യോഗസ്ഥരെന്ന നിലയിലാണ് അവർക്ക് ഈ അതോറിറ്റിയിൽ അംഗത്വം കൊടുക്കുന്നത്. അവരുടെ ജോലിയുടെ ഭാഗമാണ്. അവരുടെ ജോലിയുടെ ഭാഗം നിർവ്വഹിക്കുകയില്ലെന്ന് പറഞ്ഞാൽ dereliction of duty ആണ്. അതുകൊണ്ട് അവരെ അതിന് നിർബന്ധിക്കുന്നതിനുപകരം ചെരുപ്പിനൊപ്പിച്ച് പാദം മുറിക്കുന്ന രൂപത്തിൽ നിയമം രൂപീകരിക്കുകയും അവർക്ക് അനധികൃതമായി തീരുമാനമെടുക്കാനുള്ള അവസരം കൊടുക്കുകയും ചെയ്യരുത്. അത് യതാർത്ഥത്തിൽ ഒരു നിയമനിർമ്മാണമല്ല. നിയമനിർമ്മാണത്തിന്റെ തെറ്റായ ഒരു വശമാണത്. അതുകൊണ്ട് ഒരു കാരണവശാലും ആ രൂപത്തിലേക്ക് പോകരുത്.

ശ്രീ. എ. കെ. ബാലൻ: ഏതെങ്കിലും തെറ്റായ ഉദ്ദേശ്യത്തോടുകൂടിയല്ല ഈ ഭേദഗതി കൊണ്ടുവന്നത്. ഇത് ഒരു രൂപത്തിലും നിലവിലുള്ള പോലീസ് കമ്പ്ലെയിന്റ് അതോറിറ്റിയുടെ ഇന്റർഷനെ ചോദ്യം ചെയ്യുന്നില്ല. ഇതുപോലെതന്നെയാണ് സംസ്ഥാന മനുഷ്യാവകാശ കമ്മീഷനും. അതും കമ്മീഷനാണല്ലോ; അതിലും ഒരംഗത്തിന് ഹിയറിംഗ് നടത്താമല്ലോ; അതിന്റെ മുകളിൽ ഏതെങ്കിലും രൂപത്തിലുള്ള പരാതിയുണ്ടെങ്കിൽ ബഹുമാനപ്പെട്ട

ഹൈക്കോടതിയിൽ കേസ് എൻ്റർടെയ്ൻ ചെയ്യാമല്ലോ; ഇതോടുകൂടി തീരുന്നണ്ടോ; ഒരിക്കലും തീരുന്നില്ലല്ലോ; അതുകൊണ്ട് തെറ്റായ ഒരു ഉദ്ദേശ്യവും ഗവൺമെന്റിനില്ല. അഗ്രീവ്ഡായുള്ള, ജനവിനായുള്ള ആളുകൾക്ക് നീതി ലഭിക്കുന്നതിനുവേണ്ടി ആയിരക്കണക്കിന് കേസുകൾ കെട്ടിക്കിടക്കുന്നതിന് പകരം സയമബന്ധിതമായി കേസുകൾ ഡിസ്പോസ് ചെയ്യുകയെന്ന ഉദ്ദേശ്യം മാത്രമേ ഇതിലുള്ളൂ. മാത്രമല്ല, ഒരു അംഗത്തിനെ ബഹുമാനപ്പെട്ട പ്രതിപക്ഷ നേതാവിൻ്റെകൂടി സമ്മതത്തോടുകൂടി മാത്രമേ നിയമിക്കാൻ സാധിക്കുകയുള്ളൂ. സംസ്ഥാന ലോകായുക്ത നൽകുന്ന റിട്ടയേർഡ് ജഡ്ജിമാരുടെ പാനലിൽനിന്നും പ്രതിപക്ഷ നേതാവുമായി ആലോചിച്ച് സർക്കാർ നിയമിക്കുന്ന ഒരാളാണ് അതോറിറ്റിയിലെ ഒരംഗം. അതുകൊണ്ട് എല്ലാ അംഗങ്ങൾക്കും തുല്യ പദവിയും തുല്യ അധികാരവുമാണുള്ളത്. കേസുകളിൽ സ്വതന്ത്രമായി ഹിയറിംഗ് നടത്താനും വിധി പ്രഖ്യാപിക്കുന്നതിനും യാതൊരു ബുദ്ധിമുട്ടുമില്ല. അതിൽ ഏതെങ്കിലും രൂപത്തിലുള്ള അപാകതയുണ്ടെങ്കിൽ ബഹുമാനപ്പെട്ട ഹൈക്കോടതിയിൽ കേസും കൊടുക്കാം. ഇതാണ് ഇതിൻ്റെ ഭാഗമായി ഇവിടെ സൂചിപ്പിക്കാനുള്ളത്.

പ്രതിപക്ഷ നേതാവ് (ശ്രീ. രമേശ് ചെന്നിത്തല): സർ, ഇപ്പോൾ

കൊണ്ടുവരുന്ന നിയമത്തിന്റെ അപകടംകൂടി മനസ്സിലാക്കണം. മറ്റൊന്നുമല്ല. നിങ്ങൾക്ക് ഭൂരിപക്ഷമുള്ളതുകൊണ്ട് പാസ്സാക്കാം. ഇത് പോലീസ് ഉദ്യോഗസ്ഥർ ജനങ്ങൾക്ക് നേരെ നടത്തുന്ന അതിക്രമങ്ങളുടെ പരാതികളാണ് മുഴുവൻ. കേസുകൾ കെട്ടിക്കിടക്കുന്നുവെന്ന് അങ്ങ് പറഞ്ഞു. കേസുകൾ കെട്ടിക്കിടക്കുന്നതിന്റെ കാരണം എന്താണെന്നുവെച്ചാൽ, ജില്ലകളിൽ പോലീസ് കംപ്ലയിന്റ് അതോറിറ്റികൾ നിയമിക്കപ്പെട്ടിട്ടില്ലായിരുന്നു. ഓരോ ജില്ലയിലും നിയമിക്കണം. അതിന് സമയം കിട്ടാത്തതുകൊണ്ട് രണ്ടോ മൂന്നോ ജില്ലകളിലെ അതോറിറ്റികൾക്ക് മറ്റ് ജില്ലകളുടെ അഡീഷണൽ ചാർജ്ജുകൂടി കൊടുക്കുകയാണ് ചെയ്തത്. കോട്ടയത്തും കോഴിക്കോടുമായി രണ്ട് ജില്ലകളിൽ മാത്രമാണ് അതോറിറ്റി നിയമിച്ചിരുന്നത്. കേസുകൾ അങ്ങനെ കെട്ടിക്കിടന്നതാണ്. മനഃപൂർവ്വം കെട്ടിക്കിടന്നതല്ല. അതോറിറ്റികൾ നിയമിക്കാൻ താമസമുണ്ടായി. ബഹുമാനപ്പെട്ട സ്പീക്കറോടും ഗവൺമെന്റിനോടും എനിക്ക് പറയാനുള്ളത്, collective wisdom-ആണ് ഇവിടെ ആവശ്യം. കേസുകളിൽ Individual ആയി വിധി നിർണ്ണയിക്കുകയല്ല വേണ്ടത്.

മി. സ്പീക്കർ: ബഹുമാനപ്പെട്ട പ്രതിപക്ഷ നേതാവേ, അതോറിറ്റിയുടെ

മീറ്റിംഗ് വിളിച്ചാൽ ഒരു അംഗം മാത്രമേ എത്തിച്ചേർന്നുള്ളൂവെങ്കിലും അതിൽ തീരുമാനമെടുക്കാൻ ആ അംഗത്തിന് അധികാരം കൊടുക്കുന്ന ഭേദഗതിയല്ലേ ഇത്.

ശ്രീ. രമേശ് ചെന്നിത്തല: Individual-ആയി തീരുമാനം എടുത്താൽ collective wisdom എന്നുള്ളത് എവിടെയാണ് വരുന്നത്. When we are making a law, we have to think about that. Far reaching consequences ഭാവിയിൽ ഉണ്ടാകുന്ന കാര്യമാണ്. ഇത് ചെറിയ കാര്യമല്ല. നാളെ എന്നെയോ അല്ലെങ്കിൽ മറ്റേതെങ്കിലും ഒരു പൗരനെയോ ഒരു പോലീസുകാരൻ മർദ്ദിച്ചാൽ എനിക്ക് പരാതി കൊടുക്കാൻ കഴിയുന്നത് പോലീസ് കമ്പ്ലെയിന്റ് അതോറിറ്റിയിലാണ്. അവിടെ ഒരംഗം മാത്രം ഹിയറിംഗ് നടത്തിയാൽ മതിയോ; അവിടെ ഒരു കളക്ടീവ് ഡിസിഷൻ ഉണ്ടാകണ്ടേ; ഒരാൾ മാത്രം ഹിയറിംഗ് നടത്തിയാൽ ചിലപ്പോൾ പാർഷ്യൽ ആയിപ്പോകില്ലേ; ഇംപാർഷ്യൽ, കളക്ടീവ് ഡിസിഷൻ ഉണ്ടാകണ്ടേ; ഇവിടെ നിങ്ങൾക്ക് ഭൂരിപക്ഷമുള്ളതുകൊണ്ട് ഇത് പാസ്സാക്കാം. But, it is going to affect the public. ജനങ്ങളെ ബാധിക്കാൻ പോകുന്ന ഒരു സുപ്രധാനമായ കാര്യമാണ് ഇവിടെ വളരെ ലഘുവത്തോടുകൂടി ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി പാസ്സാക്കുന്നത്. ഒരു

കളക്ടീവ് വിസ്ഡത്തിന്റെ അഭാവം ഇവിടെയുണ്ടാകുന്നു. അതാണ് എനിക്ക് സൂചിപ്പിക്കാനുള്ളത്.

ശ്രീ. എ. കെ. ബാലൻ: കളക്ടീവ് വിസ്ഡത്തിന്റെ ഒരു അഭാവവും ഉണ്ടാകില്ല. സമയബന്ധിതമായി കേസുകൾ തീർപ്പാക്കുന്നതിന് ഏറ്റവും ഫലപ്രദമായ ഭേദഗതിയാണിത്. എന്തെങ്കിലും ബുദ്ധിമുട്ടുണ്ടെങ്കിൽ നിയമം ഭേദഗതി ചെയ്യുന്നതിന് ഒരു ബുദ്ധിമുട്ടുമില്ലല്ലോ; ഓരോ കാര്യങ്ങളുമായി ബന്ധപ്പെട്ടുകൊണ്ട് നേരിടുന്ന ഹർഡിൽസ് പരിഹരിക്കുന്നതിനാണല്ലോ ഭേദഗതി കൊണ്ടുവരുന്നത്. ബഹുമാനപ്പെട്ട പ്രതിപക്ഷ നേതാവ് പറഞ്ഞതാണ് ഉണ്ടാകുന്നതെങ്കിൽ അപ്പോൾ ഭേദഗതി ചെയ്യാമല്ലോ; നമ്മളൊക്കെ ഇവിടെത്തന്നെയില്ലേ; അതുകൊണ്ട് അതിനെ സംബന്ധിച്ച് ഒരു ആശങ്കയുടെയും ആവശ്യമില്ല. ഇവിടെ പറഞ്ഞ കാര്യങ്ങളിലേയ്ക്കൊന്നും കടക്കാൻ ഞാൻ ആഗ്രഹിക്കുന്നില്ല. ബഹുമാനപ്പെട്ട അടൂർ പ്രകാശം ശ്രീ. തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണൻ ചില കാര്യങ്ങൾ സൂചിപ്പിച്ചു. ശ്രീ. എ. എൻ. ഷംസീർ പൊതുവിൽ എല്ലാ കാര്യങ്ങളും ഇവിടെ വ്യക്തമാക്കിയിട്ടുണ്ട്. കേരള പോലീസിനെ സംബന്ധിച്ച് പറയുമ്പോൾ, ഇതുപോലെ ഫലപ്രദമായി പ്രവർത്തിക്കുന്ന ഒരു സംവിധാനം ഇന്ത്യാ രാജ്യത്തെ ഒരു സംസ്ഥാനത്തും

കാണാൻ സാധിക്കില്ല. കേരള പോലീസിന്റെ സേവനം മാതൃകാപരമാണ്, ശ്ലാഘിക്കപ്പെടേണ്ടതാണ്. ആ പോലീസിനെ ഡി-മോറലൈസ് ചെയ്യുക എന്ന ഉദ്ദേശ്യത്തിൽ കേരളത്തിൽ പലരും പ്രവർത്തിക്കുന്നുണ്ട്. അതിന് അനുകൂലമായ ഏതെങ്കിലും രൂപത്തിലുള്ള സമീപനം പ്രതിപക്ഷത്തിന്റെ ഭാഗത്തുനിന്നും ഉണ്ടാകുന്നത് നമ്മുടെ പോലീസിന്റെ പൊതുവിലുള്ള സൽപ്പേരിന് കളങ്കം ചേർക്കും. അതൊരിക്കലും അംഗീകരിക്കാൻ പറ്റാത്തതാണ്. ക്രമസമാധാനത്തിനുള്ള പുരസ്കാരം കേരളത്തിലെ പോലീസിനാണ് കിട്ടിയതെന്ന് നമ്മൾ മനസ്സിലാക്കണം. 'ഇന്ത്യാ ടുഡേ'-യിൽ പ്രസിദ്ധീകരിച്ചതാണ്. അഴിമതി കുറവുള്ള സംസ്ഥാനം നമ്മുടെ കൊച്ചു കേരളമാണ്. ഏറ്റവും കുറവ് വർഗ്ഗീയ കലാപവും ഇവിടെയാണ്.

ശ്രീ. രമേശ് ചെന്നിത്തല: സർ, അങ്ങ് സഭയെ തെറ്റിദ്ധരിപ്പിക്കുകയാണ്.

ഞങ്ങളുടെ ഗവൺമെന്റ് അധികാരത്തിൽ വന്നപ്പോഴാണ് ഒന്നാം സ്ഥാനം കിട്ടിയത്. ഇപ്പോൾ കേരളത്തിന് മൂന്നാം സ്ഥാനമാണുള്ളത്.

ശ്രീ. എ. കെ. ബാലൻ: സർ, ഒന്നും രണ്ടും മൂന്നും സ്ഥാനങ്ങൾ തമ്മിൽ

വലിയ വ്യത്യാസങ്ങളില്ല. ചെറിയൊരു വ്യത്യാസം മാത്രമേയുള്ളൂ. അത് അടുത്ത തവണ ഞങ്ങൾ തിരിച്ചുകൊണ്ടുവരും. ഇപ്പോൾ ശബരിമല

വിഷയങ്ങൾ നടക്കുന്നതുകൊണ്ട് അതുകൂടി പ്ലസ് ആയി മാറുമ്പോൾ അടുത്ത തവണ നമ്പർ വൺ ആയി മാറും. അക്കാദ്യത്തിൽ ഒരു സംശയവും വേണ്ട. ഏറ്റവും കുറവ് വർഗ്ഗീയ കലാപമുള്ള സംസ്ഥാനം നമ്മുടെ ഈ കൊച്ചു കേരളമാണ്. കൂടാതെ പോലീസ് എക്സലൻസ് അവാർഡും കേരളത്തിനാണ് ലഭിച്ചിട്ടുള്ളത്. രാജ്യത്തെ മികച്ച പത്ത് പോലീസ് സ്റ്റേഷനുകളിൽ ഒന്നായ വളപട്ടണം കേരളത്തിലാണ്. ഐ.എസ്.ഒ. സർട്ടിഫിക്കേഷനുള്ള രണ്ടാമത്തെ ജില്ലാ പോലീസ് ഓഫീസായ കൊല്ലം സിറ്റി പോലീസ് കമ്മീഷണർ ഓഫീസാണ്. അതും കേരളത്തിലാണ്. സൈബർ കുറ്റാന്വേഷണത്തിൽ ഏറ്റവും മുൻപന്തിയിലുള്ളത് കേരളമാണ്. റോഡ് സുരക്ഷിതത്വ പരിശ്രമത്തിനുള്ള, ട്രാഫിക് സുരക്ഷിതത്വത്തിനുള്ള 'SOFT' (Save Our Fellow Traveller) പദ്ധതിക്കുള്ള അംഗീകാരം കേന്ദ്ര നഗരകാര്യ വകുപ്പ് നമുക്കാണ് നൽകിയത്. സ്റ്റഡന്റ് പോലീസ് ഏറ്റവും മാതൃകാപരമായി പ്രവർത്തിക്കുന്നത് കേരളത്തിലാണ്. സ്ത്രീ സുരക്ഷ ഉറപ്പാക്കുന്നതിൽ രണ്ടാം സ്ഥാനം കേരളത്തിനാണ്. ബ്ലൂ വെയിൽ ഗെയിം പശ്ചാത്തലത്തിൽ സൈബർ സുരക്ഷയ്ക്കായി രൂപീകരിച്ച നടപടിക്ക് കേന്ദ്ര ഗവൺമെന്റിന്റെ പ്രശംസ നമുക്കാണ് ലഭിച്ചത്. ഈ രൂപത്തിൽ കേരളത്തിലെ പോലീസിന്റെ

പ്രവർത്തനങ്ങളെ ശ്ലാഘിക്കേണ്ടതിനുപകരം ഉയർന്ന തലത്തിലുള്ള പോലീസ് ഉദ്യോഗസ്ഥൻറെ ജാതി തിരിച്ചും മതം തിരിച്ചും ഡീമോറലൈസ് ചെയ്യുന്നത് എവിടെയെങ്കിലും കേട്ടിട്ടുണ്ടോ? ശബരിമല പ്രശ്നത്തിൽ ശക്തമായ നേതൃത്വം കൊടുത്ത ഒരു ഐ.ജി.-യെ, അദ്ദേഹം ഒരു പ്രത്യേക മതത്തിന്റെ ആളാണെന്ന് ഒരു പ്രധാനപ്പെട്ട പാർട്ടിയുടെ സംസ്ഥാന പ്രസിഡന്റാണ് പറഞ്ഞത്. എവിടെയെത്തി നമ്മുടെ ബോധം; ഇത്രയും വിഷലിപ്തമായിട്ടുള്ള ആശയം എങ്ങനെയാണ് തലയ്ക്ക് കയറിയത്? അതിന്റെതന്നെ ഒരു തുടർച്ചയാണ് ബഹുമാനപ്പെട്ട കെ.പി.സി.സി. പ്രസിഡന്റ് ശ്രീ. മുല്ലപ്പള്ളി രാമചന്ദ്രന്റെ നിർഭാഗ്യകരമായ പ്രസ്താവന. അദ്ദേഹം പറഞ്ഞത് ശരിയാണെങ്കിൽ ഒന്നാമത്തെ കുറ്റവാളി അദ്ദേഹമാണ്. എൻ.ഐ.എ. കേന്ദ്രമായി ബന്ധപ്പെട്ടവരെ രക്ഷിക്കാൻവേണ്ടി ഇപ്പോഴുള്ള ഡി.ജി.പി. ശ്രമിച്ചെന്നും ആ ഫയൽ ഞാൻ കണ്ടുവെന്നും പറയുന്നതാരാണ്? ഒരു മുൻ ആഭ്യന്തര സഹമന്ത്രിയാണ്. എവിടെയായിരുന്നു അദ്ദേഹം; കിടന്ന് ഉറങ്ങുകയായിരുന്നോ? എന്തായിരുന്നു അദ്ദേഹം ചെയ്യേണ്ടിയിരുന്നത്. ആ ലോകനാഥ് ബെഹ്റയെ അന്നുതന്നെ പിടിക്കേണ്ട; അന്നുതന്നെ സസ്പെന്റ് ചെയ്യേണ്ട? അങ്ങനെ ചെയ്തിരുന്നുവെങ്കിൽ ഇപ്പോൾ അദ്ദേഹം സംസ്ഥാനത്തെ ഡി.ജി.പി.-യാകുമായിരുന്നോ?

ആകില്ലല്ലോ. അപ്പോൾ ഒരു പോലീസ് ഉദ്യോഗസ്ഥനെ ഡീമോറലൈസ് ചെയ്യാൻ ഏതറ്റം വരെയും പോകുമെന്നതിന്റെ വൃത്തികെട്ട പ്രസ്താവനയാണ് ശ്രീ. മുല്ലപ്പള്ളി രാമചന്ദ്രന്റെ പ്രസ്താവന. ഞാൻ മറ്റ് കാര്യങ്ങളിലേയ്ക്കൊന്നും കടക്കാൻ ആഗ്രഹിക്കുന്നില്ല. എന്തും പറയാം, ആരെയും എന്തും പറഞ്ഞ് നമുക്ക് നശിപ്പിക്കാം. പക്ഷെ കേരളത്തിന്റെ നിയമസമാധാന പ്രശ്നത്തിൽ സ്തുത്യർഹമായ സേവനം നടത്തുന്ന പോലീസ് ഉദ്യോഗസ്ഥരെ ഒറ്റിരിഞ്ഞ് ഈ രൂപത്തിൽ അവഹേളിക്കുന്നതും അപമാനിക്കുന്നതും, അത് നിങ്ങളായാലും ഞങ്ങളായാലും ശരി ചെയ്യാൻ പാടില്ല. ഇപ്പോൾ ശബരിമല വിഷയവുമായി ബന്ധപ്പെട്ടുകൊണ്ട് ഞങ്ങൾ എടുത്തിട്ടുള്ള തീരുമാനത്തിന്റെ അവസാനത്തെ കണ്ണി അവിടെ നടപ്പിലാക്കിയിട്ടുള്ള 144 ആണ്. 144-ഉം ആയി ബന്ധപ്പെട്ട് ബഹുമാനപ്പെട്ട ഹൈക്കോടതി പറഞ്ഞത്- 'ശബരിമലയിൽ ഏർപ്പെടുത്തിയ നിരോധനാജ്ഞ ഭക്തർക്ക് തടസ്സമല്ലെന്ന് ഹൈക്കോടതി. സുഗമമായ തീർത്ഥാടനം ശബരിമലയിൽ സാധ്യമാക്കുന്നുണ്ടെന്ന് ഹൈക്കോടതി നിയമിച്ച സമിതി ബഹുമാനപ്പെട്ട കോടതി മുമ്പാകെ വ്യക്തമാക്കി. ശബരിമലയിലെ ക്രമസമാധാന പാലനത്തിന് നിരോധനാജ്ഞ തുടരേണ്ടതുണ്ടെന്ന സർക്കാർ കോടതിയിൽ ബോധിപ്പിച്ച സത്യവാങ്മൂലത്തെ ഹൈക്കോടതി അംഗീകരിച്ചു'.

മേൽ സാഹചര്യത്തിൽ 144 തുടരരുതെന്ന ഹർജിക്കാരുടെ ആവശ്യം കോടതി നിരാകരിച്ചു. ഇന്ന് വന്ന ഈ പ്രസ്താവനയടക്കം എടുത്തുനോക്കിയാൽ കേരളത്തിലെ പോലീസ് സ്വീകരിച്ച നടപടി നൂറ് ശതമാനവും ശരിയാണെന്നുള്ളതാണ്. ഞാൻ മറ്റ് കാര്യങ്ങളിലേയ്ക്കൊന്നും കടക്കാൻ ആഗ്രഹിക്കുന്നില്ല. ഞങ്ങളും ബി.ജെ.പി.-യും തമ്മിൽ ബന്ധമെന്ന് പറഞ്ഞാൽ കേരളത്തിലെ ഒരു മനുഷ്യനും വിശ്വസിക്കില്ല. കുറേ രക്തം നഷ്ടപ്പെട്ട പാർട്ടിയാണ് ഞങ്ങളുടേത്. എത്രയോ രക്തസാക്ഷികൾ, കിടന്നുറങ്ങുന്ന കൊച്ചു മക്കളടക്കം പിടഞ്ഞുവീണ് മരിച്ചത് ആർ.എസ്.എസ്.-ന്റെയും സംഘപരിവാറിന്റെയും കൊലക്കത്തിക്ക് മുമ്പിലാണ്. അതൊന്നും അവർ അനുഭവിക്കേണ്ടി വന്നിട്ടില്ല. വർത്തമാനങ്ങൾ ഇങ്ങനെ പറഞ്ഞുകൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്, അതിന് ബുദ്ധിമുട്ടില്ല. ഇവിടെ നമുക്കറിയാം കോൺഗ്രസ്സിനും ബി.ജെ.പി.-ക്കും പൊതു സ്ഥാനാർത്ഥിയായിരുന്നു രത്നസിംഗ്, കോൺഗ്രസിന് വേറെ സ്ഥാനാർത്ഥി ഉണ്ടായിരുന്നില്ല. ബേപ്പൂരിലെ നിയമസഭാ തെരഞ്ഞെടുപ്പിലെ ഡോ. മാധവൻകുട്ടി, നിങ്ങൾ രണ്ടെണ്ണവും ഒന്നായി കൊടി കൂട്ടിപ്പിടിച്ചാണ് ഹംസയെ തോൽപ്പിക്കാൻ രംഗത്ത് വന്നത്. എന്തെങ്കിലും നടന്നോ?

ശ്രീ. സജി ചെറിയാൻ: സർ, ശ്രീ. ഉമ്മൻ ചാണ്ടി ഗവൺമെന്റ് കേരളത്തിൽ അധികാരത്തിൽ വരുന്നതിനുമുമ്പ് ഇടതുപക്ഷ ജനാധിപത്യ മുന്നണി ഗവൺമെന്റ് ഭരിക്കുമ്പോൾ നാല് ശതമാനം വോട്ടായിരുന്നു ബി.ജെ.പി.-ക്ക് ഉണ്ടായിരുന്നതെന്ന് അങ്ങയുടെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടാകും. ശ്രീ. ഉമ്മൻ ചാണ്ടിയുടെ ഭരണം അവസാനിക്കുമ്പോൾ പതിനഞ്ച് ശതമാനം വോട്ട് ബി.ജെ.പി.-ക്ക് കിട്ടിയിരുന്ന കാര്യവും അങ്ങയുടെ ശ്രദ്ധയിലുണ്ടാകുമല്ലോ (..ബഹളം..) ഞാൻ പറയട്ടെ, ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിയോട് ചോദിക്കട്ടെ.

ശ്രീ. എം. വിൻസെന്റ്: പശ്ചിമ ബംഗാളിലും ത്രിപുരയിലും നിങ്ങളുടെ പാർട്ടിയുടെ അവസ്ഥ എന്തായിരുന്നു? (ബഹളം...)

മി. സ്പീക്കർ : മന്ത്രി സംസാരിക്കൂ.

ശ്രീ. സജി ചെറിയാൻ : സർ, ഇവിടെ ശ്രീ. പിണറായി വിജയൻ ഗവൺമെന്റ് അധികാരത്തിൽവന്നതിനുശേഷം, നടന്ന മുഴുവൻ തെരഞ്ഞെടുപ്പുകളിലും ബി.ജെ.പി.-യുടെ വോട്ട് താഴോട്ട് പോയിരിക്കുന്ന കാര്യം ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിയുടെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടോയെന്ന് ചോദിക്കാൻ ആഗ്രഹിക്കുകയാണ്.

ശ്രീ. എ. കെ. ബാലൻ: സർ, അതിന് ഈ സഭ തന്നെ ഏറ്റവും നല്ലൊരു ഉദാഹരണമാണ്. കഴിഞ്ഞ നിയമസഭാ തിരഞ്ഞെടുപ്പിന്റെ മുമ്പ് നടന്ന തിരഞ്ഞെടുപ്പിൽ 33000 വോട്ട് കിട്ടിയ കോൺഗ്രസ് പതിമൂന്നായിരം വോട്ടിലേക്ക് താഴ്ന്ന് 20000 വോട്ട് നഷ്ടപ്പെട്ടതിന്റെ ഭാഗമായിട്ടാണ് ശ്രീ. ഒ. രാജഗോപാൽ ഈ നിയമസഭയിൽ എത്തിയത്. കോൺഗ്രസിന്റെ ഇരുപതിനായിരം വോട്ടുകളാണ് പോയത്. ഈ അനുഭവമാണ് ശബരിമല വിഷയവുമായി ബന്ധപ്പെട്ടുകൊണ്ട് ഇവർ സ്വീകരിച്ച സമീപനത്തിന്റെ ഭാഗമായി അടുത്ത തിരഞ്ഞെടുപ്പിൽ കാണാൻ പോകുന്നത്. അക്കാദമിയിൽ യാതൊരു സംശയവും വേണ്ട. സി.പി.ഐ.(എം.) വിരുദ്ധ മുദ്രാവാക്യം നിങ്ങൾ വിളിച്ചാലും, സി.പി.ഐ.(എം.)-ന് എതിരായി നിങ്ങൾ എല്ലാ കള്ളപ്രചരണവും നടത്തിക്കൊള്ളൂ. പക്ഷെ ഞങ്ങളുടെ അണികളെ സംരക്ഷിക്കുന്നതിനും കേരളത്തിലെ ജനാധിപത്യ, മതനിരപേക്ഷ വിശ്വാസികളെ, ഇന്നലെവരെ ഞങ്ങളുടെ കൂടെയില്ലാത്തവരെ ഞങ്ങളിലേക്ക് ആകർഷിക്കുന്നതിനുള്ള സംഘടനാശേഷിയും ബലവും ഞങ്ങൾക്കുണ്ട്. അക്കാദമിയിൽ യാതൊരു സംശയവും വേണ്ട. ഞങ്ങളുടെ ഒഴുക്ക് തടയാൻ നിങ്ങൾക്ക് കഴിയില്ല. ഈ കേരളത്തെ നാടുവാഴി ഭൂപ്രഭുത്വ കാലഘട്ടത്തിലേക്ക് തള്ളിടാനും

അന്ധവിശ്വാസത്തിന്റെയും അനാചാരത്തിന്റെയും പാതയിലേയ്ക്ക് വീണ്ടും ഈ കേരളത്തെ നയിക്കുന്നതിനും ഇതൊരു ഭ്രാന്താലയമാക്കാനും ഞങ്ങൾ സമ്മതിക്കില്ല. അക്കാര്യത്തിൽ നിങ്ങൾക്ക് ഒരു സംശയവും വേണ്ട. അതിന്റെ ഭാഗമാണ് ഈ ജനവരി ഒന്നാം തീയതി കേരളത്തിലെ സ്ത്രീ സമൂഹം നടത്തുന്ന പ്രതിരോധം. എത്രമാത്രം ജനങ്ങളാണ് പങ്കെടുക്കാൻ പോകുന്നതെന്ന് അറിയാമോ? ആ പരിപാടി വിജയിക്കില്ലെന്ന് ബഹുമാനപ്പെട്ട പ്രതിപക്ഷ നേതാവും ബി.ജെ.പി.യുടെ സംസ്ഥാന സെക്രട്ടറിയും പറഞ്ഞു. അൻപത് ലക്ഷം വനിതകളെയാണ് ഞങ്ങൾ പങ്കെടുപ്പിക്കാൻ പോകുന്നത്. ചുരുങ്ങിയ സംഖ്യയല്ല. കാസർഗോഡ് മുതൽ തിരുവനന്തപുരം വരെ വനിതകളുടെ മതിൽ കണ്ട് നിങ്ങൾ ഞെട്ടും. അതിനാണ് കേരളം സാക്ഷ്യം വഹിക്കാൻ പോകുന്നത്. ദയവുചെയ്ത് ശബരിമലയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട കാര്യങ്ങൾ നിങ്ങൾ പറയരുത്. (ബഹളം..) ഒരു കാര്യം ഞാൻ പറയാം, ഒറ്റ കാര്യം മാത്രമെ ഞാൻ പറയുന്നുള്ളൂ, നിങ്ങൾ ഇരിക്കൂ....

മി. സ്പീക്കർ: ശ്രീ. എം. വിൻസെന്റ് എന്താണ് കാര്യം... മന്ത്രി, അങ്ങ് സംസാരിക്കൂ...

ശ്രീ. എ. കെ. ബാലൻ: എന്താണ് കാര്യം, താൻ എന്താ അവിടുന്ന്

ഇങ്ങോട്ട് ഇറങ്ങി വന്ന് എന്നെയങ്ങ് പേടിപ്പിക്കാമെന്നാണോ?

എന്താണ്....എന്താണ്....(ബഹളം..)

മി. സ്പീക്കർ: ശ്രീ. പി. കെ. ബഷീറിന് അങ്ങ് അവിടെ നിന്ന് ഉപദേശം കൊടുത്തോളൂ. മന്ത്രി പറയൂ.....

ശ്രീ. എ. കെ. ബാലൻ : സർ, ശ്രീ. പി. കെ. ബഷീറിന് പറയാനുള്ളത് ആദ്യം പറയട്ടെ. നിങ്ങൾ ഓരോന്ന് പറയുമ്പോൾ അപ്പാടെ ഇങ്ങോട്ട് ഇറങ്ങിവന്ന് പേടിപ്പിക്കാമെന്നാണോ? ഇവിടെ രണ്ടുമൂന്ന് ആളുകളുണ്ട് അപ്പാടെ ഇറങ്ങി വന്ന് പേടിപ്പിക്കാൻ. ഇവിടെയൊരു പ്രശ്നമുണ്ടായിട്ടില്ലല്ലോ.... ശ്രീ. പി. കെ. ബഷീറുമായിട്ടാണ് ഞാൻ സംസാരിക്കുന്നത്...

ശ്രീ. പി. കെ. ബഷീർ: സർ, ബഹുമാനപ്പെട്ട എ.കെ. ബാലൻ സി.പി.ഐ (എം)-ന്റെ കേന്ദ്ര കമ്മിറ്റി അംഗവും പാർട്ടിയുടെ സെക്രട്ടേറിയറ്റ് അംഗവുമാണ്. നിങ്ങൾ ഇപ്പോൾ ഒരു വനിതാമതിൽ തീർക്കുകയാണെന്ന് പറയുന്നു. സി.പി.ഐ.(എം) പോലുള്ള ഒരു പാർട്ടി ജാതിസംഘടനകളുടെ മീറ്റിംഗ് വിളിക്കുന്നു, നിങ്ങൾ 'ഇരട്ടച്ചക്' എന്ന് പറയുന്ന നമ്മുടെ സംസ്ഥാനത്തെ മുഖ്യമന്ത്രി ശ്രീ. പിണറായി വിജയന്റെ നേതൃത്വത്തിൽ ഒരു പാർട്ടികൂടിയിട്ട് ജാതിസംഘടനകളെ വിളിച്ച് ഒരു വനിതാമതിൽ തീർക്കുക

എന്നപരയുമ്പോൾ നിങ്ങളുടെ പാർട്ടിയും ബി.ജെ.പി.-യും ഒരേ
ലൈനിലായില്ലേ? ശ്രീ. വി.എസ്. അച്യുതാനന്ദൻ പറഞ്ഞത് പോകട്ടെ,
സ്ത്രീകളോട് നിങ്ങൾക്ക് ഇത്രയുമധികം താല്പര്യമുണ്ടെങ്കിൽ 1987-ലെ
തെരഞ്ഞെടുപ്പിൽ ശ്രീമതി കെ. ആർ. ഗൗരിയമ്മയെ നിങ്ങൾ മുഖ്യമന്ത്രി
ആക്കേണ്ടതായിരുന്നില്ലേ? അതിനുശേഷം 1996-ൽ(ബഹളം).....

മി. സ്ത്രീക്കർ: ശ്രീ. ആർ. രാജേഷ്, അദ്ദേഹം മന്ത്രിയോടാണ്
ചോദിക്കുന്നത്, മന്ത്രി മറുപടി പറയും.

ശ്രീ. പി. കെ. ബഷീർ: സർ, സുശീലാഗോപാലനെ
മുഖ്യമന്ത്രിയാക്കുന്നതിന് എതിരായി രണ്ട് വോട്ടിന് പാർട്ടിയെ തോൽപ്പിച്ച്
നായനാറെ മുഖ്യമന്ത്രിയാക്കിയ പാർട്ടിയാണ് നിങ്ങളുടേത്, ആ നിങ്ങളാണ്
സ്ത്രീകളുടെ പേരുപറഞ്ഞ് വനിതാമതിൽ തീർക്കുന്നത്. ഉത്തരം കിട്ടാത്തപ്പോൾ
കൊത്തനം കാട്ടിയിട്ട് കാര്യമില്ല, മറുപടി മന്ത്രി പറയട്ടെ, ...(ബഹളം)..
നിങ്ങൾ ഇരിക്കൂ...(ബഹളം)...

മി. സ്ത്രീക്കർ: ശ്രീ. പി. കെ. ബഷീറിന്റെ സംശയം മന്ത്രി
തീർത്തുകൊടുക്കും ...(ബഹളം)... ശ്രീ. പി. കെ. ബഷീർ ഇരിക്കൂ...

ശ്രീ. പി. കെ. ബഷീർ: നിങ്ങൾ വനിതകൾക്ക് സീറ്റ് കൊടുത്തോയെന്ന്

ചോദിക്കുന്നില്ലേ, 1996-ൽ ഞങ്ങൾ വനിതാ ലീഗിന്റെ സംസ്ഥാന പ്രസിഡന്റിന് കോഴിക്കോട് സീറ്റുകൊടുത്തു, അന്ന് ഞങ്ങൾ 3000 വോട്ടിന് പരാജയപ്പെട്ടുവെന്നേയുള്ളൂ. നിങ്ങൾക്ക് എവിടെയാ പാരമ്പര്യമുള്ളത്? നിങ്ങൾ ശ്രീമതി വീണാ ജോർജ്ജിന് സീറ്റ് കൊടുത്തു, യഥാർത്ഥ കമ്മ്യൂണിസ്റ്റുകാർക്ക് സീറ്റ് കൊടുത്തോ?

ശ്രീ. എ. കെ. ബാലൻ: സർ, ഒരു കാര്യം മനസ്സിലാക്കേണ്ടതാണ്, സ്ത്രീകളൊക്കെ നിങ്ങളുടെ കൂടെയാണെന്നതിന്റെ ഏറ്റവും നല്ല ഫലമാണല്ലോ നമ്മൾ ഇപ്പോൾ കാണുന്നത്, എത്ര സ്ത്രീകളാണ് അപ്പാരം നിറഞ്ഞ് നിൽക്കുന്നത്! ഇന്ത്യാ രാജ്യത്ത്, തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളിൽ 50% സീറ്റ് സ്ത്രീകൾക്കായി പ്രഖ്യാപിച്ച പാർട്ടിയാണ്, പ്രസ്ഥാനമാണ് കേരളത്തിലെ ഇടതുപക്ഷ ജനാധിപത്യ മുന്നണി. നിങ്ങൾക്ക് അത് ആലോചിക്കാൻപോലും പറ്റില്ല. അത് മനസ്സിലായില്ലേ, ഞാൻ പറഞ്ഞത് അതാണ്. സ്ത്രീകളോട് യു.ഡി.എഫ്. കാട്ടിയ സമീപനം എങ്ങനെയാണെന്നതിന്റെ ഭാഗമായി അപ്പാരത്ത് ഇപ്പോൾ ഒരു സ്ത്രീയേയും കാണാൻ സാധിക്കുന്നില്ല. കഴിഞ്ഞ ലോക്സഭാ തെരഞ്ഞെടുപ്പുമായി ബന്ധപ്പെട്ടുകൊണ്ട് അവരുടെ കൂടെയുള്ള വനിതാ നേതാക്കന്മാർ പറഞ്ഞ കാര്യമൊന്നും ഞാനിവിടെ പറയാൻ

ആഗ്രഹിക്കുന്നില്ല. ഞങ്ങളെ എതിർക്കാനും ബി.ജെ.പി.-യെ സംതൃപ്തിപ്പെടുത്താനുംവേണ്ടി മുസ്ലീം ലീഗ് കളിക്കുന്നൊരു കളി ശരിയല്ല എന്നാണ് ഞാൻ പറഞ്ഞത്. ഏകദൈവ വിശ്വാസമാണല്ലോ നിങ്ങൾക്കുള്ളത്, അക്കാര്യത്തിൽ യാതൊരു സംശയവുമില്ലല്ലോ. XXXXXXXX* ...(ബഹളം)... ആണല്ലോ, കൃത്രിമ വിശ്വാസികളാകരുത്. ഖുറാനിൽ പറഞ്ഞത് 'മുനാഫിക്കുകൾ' എന്നാണ്, മനസ്സിലായില്ലേ, കപട വിശ്വാസികളാകരുത്. 'ഈമാനുള്ള' ഒരു പാർട്ടി ഈ രൂപത്തിൽ അധഃപതിക്കാൻ പാടില്ല എന്നാണ് ഞാൻ പറഞ്ഞതിന്റെ അർത്ഥം.(ബഹളം)... മറ്റുകാര്യങ്ങളിലേയ്ക്ക് കടക്കാനൊന്നും ഞാൻ ആഗ്രഹിക്കുന്നില്ല. ഈ ഭേദഗതിയിൽ മറ്റ് യാതൊരു ദുരുദ്ദേശവുമില്ല. ഇത് കേരളത്തിലെ പോലീസ് അതിക്രമത്തിന് വിധേയരാകുന്ന പാവപ്പെട്ട ജനതയ്ക്ക് സമയബന്ധിതമായി നീതി ലഭിക്കുന്നതിനുള്ള ഫലപ്രദമായ ഒരു ഭേദഗതിയാണ് ഈ ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായി അവതരിപ്പിക്കുന്നത്.

ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശൻ: സർ, പോയിന്റ് ഓഫ് ഓർഡർ..

ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിയുടെ മറുപടി പ്രസംഗത്തിൽ മുസ്ലീം ലീഗിനെ സംബന്ധിച്ചും ഇസ്ലാമിനെ സംബന്ധിച്ചും നടത്തിയ പ്രസ്താവന വളരെ

* ബഹുമാനപ്പെട്ട സഭാധ്യക്ഷന്റെ ഉത്തരവിൻപ്രകാരം (ഫ.നം.7016/ഇ.ബി./2018/നി.സെ) രേഖയിൽനിന്നും നീക്കം ചെയ്തു.

ദൂരവ്യാപകമായ പ്രത്യാഘാതങ്ങൾ ഉണ്ടാക്കാൻ സാധ്യതയുള്ള ഒരു പ്രസ്താവനയാണ്... (ബഹളം)... ഞാൻ പറയട്ടെ... നിങ്ങളെന്താണ് ഓ...,ഓ... എന്ന് പറയുന്നത്, ചുമ്മാ സംസാരിക്കാതിരിക്കൂ.. അദ്ദേഹം പറഞ്ഞത്, ഏകദൈവ വിശ്വാസികളായ ഇസ്ലാം, ബഹുദൈവ വിശ്വാസികളുടെ ഒരു കാര്യവുമായി ഇടപെടരുത്, അത്(ബഹളം)... ഞാനല്ലേ പറയുന്നത്, നിങ്ങളുടെ മന്ത്രി മറുപടി പറയട്ടെ(ബഹളം)... നിങ്ങൾ സംസാരിക്കണ്ട.

മി.സ്പീക്കർ: അങ്ങ് പറയൂ.....

ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശൻ: സർ, നിങ്ങൾ ഉദ്ദേശിക്കുന്ന കാര്യമല്ല ഞാൻ പറയുന്നത്, ഇവിടെ എല്ലാ മതവിശ്വാസികളുമുണ്ട്. ഏകദൈവത്തിൽ വിശ്വസിക്കുന്നവരും ബഹുദൈവത്തിൽ വിശ്വസിക്കുന്നവരും വിശ്വസിക്കാത്തവരും ദൈവത്തിൽ വിശ്വസിക്കാത്തവരും എല്ലാവരും ഒരുമിച്ച് കഴിയുന്ന ഒരു സ്ഥലമാണിത്. അങ്ങനെയുള്ള ഒരു സ്ഥലത്ത് വളരെ ദുഃസ്വപനയോടുകൂടി നടത്തിയ ഒരു സ്റ്റേറ്റ് മെന്റാണ്, ആ സ്റ്റേറ്റ് മെന്റ് ശരിയല്ല. അതായത്, ബഹുദൈവ വിശ്വാസമുള്ള മറ്റ് സമുദായങ്ങളുടെ ഒരു കാര്യത്തിലും ഏകദൈവ വിശ്വാസികളായ ആളുകൾ ഇടപെടാൻ പാടില്ല, സംസാരിക്കാൻ പാടില്ല, സംരക്ഷിക്കാൻ പാടില്ല എന്ന നിലപാട് ശരിയല്ല, മതങ്ങളെ തമ്മിൽ

വേർതിരിപ്പിക്കുന്നതിനും, പരസ്പരം തമ്മിലടിപ്പിക്കുന്നതിനുമുള്ള ഈ സ്റ്റേറ്റ്‌മെന്റ് അപകടകരമായ സ്റ്റേറ്റ്‌മെന്റാണ്, അതുകൊണ്ട് റൂൾ 307 അനുസരിച്ച് രേഖകളിൽനിന്നും നീക്കം ചെയ്യണമെന്ന് ഞാൻ അഭ്യർത്ഥിക്കുന്നു.

മി. സ്റ്റീക്കർ: രേഖകൾ പരിശോധിച്ച് ആവശ്യമായത് ചെയ്യാം.

ശ്രീ. കെ. എൻ. എ. ഖാദർ: ... (മൈക്ക് ഓഫ്)....

മി. സ്റ്റീക്കർ: ...(ബഹളം)... പോയിന്റ് ഓഫ് ഓർഡറാണോ? പോയിന്റ് ഓഫ് ഓർഡറല്ലെങ്കിൽ ശ്രീ. കെ. എൻ. എ. ഖാദർ, സംസാരിക്കാൻ കഴിയില്ല.. പ്ലീസ്... ഇല്ല.. മറുപടിയും ചർച്ചയും കഴിഞ്ഞ് മന്ത്രി ഇരുന്നുകഴിഞ്ഞു. ഇനി നിവൃത്തിയില്ല, ശ്രീ. പി. കെ. ബഷീറിന്റെ ചോദ്യവും അതിനുള്ള മറുപടിയും കഴിഞ്ഞ് മന്ത്രി ഇരുന്നുകഴിഞ്ഞു. മന്ത്രി ക്ലോസ് ചെയ്യുകഴിഞ്ഞു.

മി. സ്റ്റീക്കർ: ശ്രീ. എ. എൻ. ഷംസീർ, അങ്ങയുടെ '1 എ' നമ്പർ ഭേദഗതി പ്രസ് ചെയ്യുന്നുണ്ടോ?

ശ്രീ. എ. എൻ. ഷംസീർ: സർ, ഞാൻ പ്രസ് ചെയ്യുന്നില്ല.

മി. സ്റ്റീക്കർ: ശ്രീ. എ. എൻ. ഷംസീർ അവതരിപ്പിച്ച '1 എ' നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. അടൂർ പ്രകാശ്, അങ്ങയുടെ '2 ബി' നമ്പർ ഭേദഗതി പ്രസ് ചെയ്യുന്നുണ്ടോ?

ശ്രീ. അടൂർ പ്രകാശ്: സർ, ഞാൻ പ്രസ് ചെയ്യുന്നില്ല.

മി. സ്പീക്കർ: ശ്രീ. അടൂർ പ്രകാശ് അവതരിപ്പിച്ച '2 ബി' നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള 2018-ലെ കേരള പോലീസ് (ഭേദഗതി) ബിൽ പരിഗണനയ്ക്കെടുക്കണമെന്ന പ്രമേയത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ

പ്രമേയം സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ബിൽ പരിഗണനയ്ക്കെടുക്കുന്നു.

രണ്ടാം വകുപ്പ്

ശ്രീ. റോജി എം. ജോൺ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

125. പ്രധാന ആക്ടിലെ വകുപ്പ് 112(3)-ൽ, "റിപ്പോർട്ട് ആവശ്യപ്പെടാവുന്നതാണ്", എന്നതിനുശേഷം "പ്രസ്തുത അതോറിറ്റി ആവശ്യപ്പെടുന്ന റിപ്പോർട്ട് പരമാവധി രണ്ട് മാസത്തിനകം സർക്കാരോ

പോലീസോ അതോറിറ്റിക്ക് ലഭ്യമാക്കേണ്ടതാണ്" എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. കെ. എൻ. എ. ചാദർ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

132. ഖണ്ഡം 2 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 112(5)-ൽ, "അധികാരപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ള" എന്ന വാക്കിനുശേഷം "അതോറിറ്റിയിലെ" എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.
135. ഖണ്ഡം 2 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 112(5)-ൽ, 'സംഗതിപോലെ' എന്ന വാക്കിനുപകരം "സംഗതി പോലെ" എന്ന വാക്കുകൾ ചേർക്കുക.
143. ഖണ്ഡം 2 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 112(5)-ൽ, "അപേക്ഷകളിന്മേൽ" എന്ന വാക്കിനു പകരം "അപേക്ഷയിൻമേലോ അപേക്ഷകളിന്മേലോ" എന്ന വാക്കുകൾ ചേർക്കുക.
155. ഖണ്ഡം 2 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 112(6)-ൽ, "അതോറിറ്റിയുടെ" എന്ന വാക്കിനു പകരം "അതോറിറ്റികളുടെ" എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.
157. ഖണ്ഡം 2 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 112(6)-ൽ, "അധികാരപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ള" എന്ന വാക്കിനുശേഷം "അതോറിറ്റികളിലെ" എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.
159. ഖണ്ഡം 2 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 112(6)-ൽ, "സംഗതിപോലെ" എന്ന വാക്കിനു പകരം "സംഗതി പോലെ " എന്ന വാക്കുകൾ ചേർക്കുക.
163. ഖണ്ഡം 2 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 112(6)-ൽ, "അതോറിറ്റി" എന്നവാക്കിനു പകരം "അതോറിറ്റികൾ" എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.
167. ഖണ്ഡം 2 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 112(6)-

ൽ, "അപേക്ഷകളിന്മേൽ" എന്ന വാക്കിനുപകരം "അപേക്ഷയിൻമേലോ അപേക്ഷകളിൻമേലോ" എന്നീ വാക്കുകൾ ചേർക്കുക.

ശ്രീ. എൻ. എ. നെല്ലിക്കുന്ന്: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

134. ഖണ്ഡം 2 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 112(5)-ൽ, അതതു സംഗതിപോലെ, അപ്രകാരമുള്ള" എന്നീ വാക്കുകൾ ഒഴിവാക്കുക.

149. ഖണ്ഡം (2) പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 112(5)-ൽ, "ഒറ്റയ്ക്കോ കൂട്ടായോ തീരുമാനമെടുക്കാവുന്നതാണ്" എന്ന വാക്കുകൾക്ക് പകരം "രണ്ടംഗങ്ങളിൽ കുറയാതെയായി തീരുമാനമെടുക്കേണ്ടതാണ്" എന്ന വാക്കുകൾ ചേർക്കുക.

ശ്രീ. അനൂപ് ജേക്കബ്: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

140. ഖണ്ഡം 2 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 112 (5)-ൽ, "നിർവ്വഹിക്കുന്നതിന്റെ" എന്നതിനു പകരം "നിർവ്വഹിക്കുന്ന" എന്ന് ചേർക്കുക.

144. ഖണ്ഡം 2 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 112(5)-ൽ, "അപേക്ഷകളിന്മേൽ" എന്നതിനുപകരം "അപേക്ഷയിന്മേൽ" എന്ന് ചേർക്കുക.

166. ഖണ്ഡം 2 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ്

112(6)-ൽ, "അപേക്ഷകളിന്മേൽ" എന്നതിനുപകരം "അപേക്ഷയിന്മേൽ" എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. ടി. വി. ഇബ്രാഹിം: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

142. ഖണ്ഡം 2 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 112(5)-ൽ, "സമർപ്പിച്ചിട്ടുള്ള" എന്നതിനു പകരം "ലഭിച്ചിട്ടുള്ള" എന്നു ചേർക്കുക.

164. ഖണ്ഡം 2 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 112(6)-ൽ, "അതോറിറ്റി മുമ്പാകെ" എന്ന വാക്കുകൾക്ക് പകരം "അതോറിറ്റിയിൽ" എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. മഞ്ഞളാംകുഴി അലി: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

145. ഖണ്ഡം 2 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 112(5)-ൽ, "അപേക്ഷകളിന്മേൽ ഒറ്റയ്ക്കോ കൂട്ടായോ" എന്ന വാക്കുകൾക്ക് പകരം "മറ്റംഗങ്ങളുടെ അസാന്നിധ്യത്തിൽ ഒറ്റയ്ക്കോ അല്ലാത്തപക്ഷം കൂട്ടായും" എന്ന വാക്കുകൾ ചേർക്കുക.

168. ഖണ്ഡം 2 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 112(6)-ൽ, "അപേക്ഷകളിന്മേൽ ഒറ്റയ്ക്കോ കൂട്ടായോ" എന്നതിനു പകരം "മറ്റംഗങ്ങളുടെ അസാന്നിധ്യത്തിൽ ഒറ്റയ്ക്കോ അല്ലാത്തപക്ഷം കൂട്ടായും" എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണൻ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

148. ഖണ്ഡം (2) പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 112(5)-ൽ, "ഒറ്റയ്ക്കോ കൂട്ടായോ" എന്ന വാക്കുകൾക്ക് പകരം "കൂട്ടായി മാത്രമേ" എന്ന വാക്കുകൾ ചേർക്കുക.

ശ്രീ. പി. കെ. ബഷീർ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

150. ഖണ്ഡം (2) പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 112(5)-ൽ, "ഒറ്റയ്ക്കോ കൂട്ടായോ തീരുമാനമെടുക്കാവുന്നതാണ്" എന്ന വാക്കുകൾക്ക് പകരം "നീതിയുക്തമായി തീരുമാനമെടുക്കേണ്ടതാണ്" എന്ന വാക്കുകൾ ചേർക്കുക.

ശ്രീ. എൻ. ഷംസുദ്ദീൻ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

152. ഖണ്ഡം (2) പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 112 (5), 112 (6) എന്നിവ ഒഴിവാക്കി വകുപ്പ് 112 (5) ആയി താഴെ പറയുന്ന ഉപവകുപ്പ് ചേർക്കുക:

"(5) സംസ്ഥാന ജില്ലാ അതോറിറ്റികളുടെ ചെയർമാൻമാർക്കോ അദ്ദേഹം അധികാരപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ള അതോറിറ്റിയിലെ അംഗത്തിനോ, അംഗങ്ങൾക്കോ അവരുടെ മുൻപാകെ വന്നിട്ടുള്ള വിഷയത്തിൽ, അതോറിറ്റിയുടെ ചുമതലകൾ കാര്യക്ഷമമായി നിർവ്വഹിക്കുന്നതിലേക്കായി ഒറ്റയ്ക്കോ, കൂട്ടായോ തീരുമാനമെടുക്കാവുന്നതാണ്".

രണ്ട് ഖണ്ഡങ്ങളായി 112 (5), 112 (6) എന്ന് കൊടുത്തിരിക്കുകയാണ്.

അതിൽ (5)-ൽ സംസ്ഥാന അതോറിറ്റിയെ സംബന്ധിച്ചും (6)-ൽ ജില്ലാ അതോറിറ്റിയെ സംബന്ധിച്ചുമുള്ളതാണ്. ഒരേ വാക്കുകളാണ് ഉപയോഗിച്ചിരിക്കുന്നത്. അതിനാൽ അഞ്ചും ആറും ക്ലോസ്സുകൾ സംഗ്രഹിച്ച് ഒറ്റ ക്ലോസ്സാക്കി മാറ്റാവുന്നതേയുള്ളൂ. സംസ്ഥാനത്തിനും ജില്ലയ്ക്കും വെച്ചേറെ പറയുന്നതിനുപകരം സംസ്ഥാന-ജില്ലാ അതോറിറ്റികളുടെ ചെയർമാൻമാർക്കോ അദ്ദേഹം അധികാരപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ള അതോറിറ്റിയിലെ അംഗത്തിനോ അംഗങ്ങൾക്കോ അവരുടെ മുമ്പാകെ വന്നിട്ടുള്ള വിഷയത്തിൽ അതോറിറ്റിയുടെ ചുമതലകൾ കാര്യക്ഷമമായി നിർവ്വഹിക്കുന്നതിലേയ്ക്കായി ഒറ്റയ്ക്കോ കൂട്ടായോ തീരുമാനമെടുക്കാവുന്നതാണ്. ഈ സംഗതി സ്പിർറ്റ് ചെയ്ത് വീണ്ടും പറയുന്നത് അതിന്റെ ഘടനയ്ക്ക് ഭംഗിക്കുവണ്ടാക്കും. അതുകൊണ്ട് ഇത് ഒന്നിച്ച് പറയാവുന്നതാണെന്നാണ് എന്റെ ഭേദഗതി.

ശ്രീ. വി. പി. സജീന്ദ്രൻ : സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

160. ഖണ്ഡം 2 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 112(6)-ൽ, "സംഗതിപോലെ" എന്ന വാക്കിന് ശേഷം "അതോറിറ്റിയുടെ ചുമതലകൾ കാര്യക്ഷമമായി നിർവ്വഹിക്കുന്നതിന്റെ ആവശ്യത്തിലേയ്ക്കായി," എന്ന വാക്കുകളും ചിഹ്നവും ചേർക്കുക.

ശ്രീ. വി. കെ. ഇബ്രാഹിം കുഞ്ഞ് : സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന

ഭേദഗതികൾ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

165. ഖണ്ഡം 2 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 112(6)- ൽ, "സമർപ്പിച്ചിട്ടുള്ള" എന്നതിനു പകരം "ലഭിച്ചിട്ടുള്ള" എന്ന് ചേർക്കുക.

173. ഖണ്ഡം 2 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 112(6)- ൽ, "തീരുമാനമെടുക്കാവുന്നതാണ്" എന്ന വാക്കിന് പകരം "തീരുമാനിക്കാവുന്നതാണ്" എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. കെ. സി. ജോസഫ്: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

171. ഖണ്ഡം 2 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 112(6)- ൽ, "ഒറ്റയ്ക്കോ കൂട്ടായോ" എന്നതിനു പകരം "കൂട്ടായി മാത്രമേ" എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. കെ. എസ്. ശബരീനാഥൻ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

177. ഖണ്ഡം 2 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 112(6)-ന് ശേഷം താഴെപ്പറയുന്ന ഉപവകുപ്പ് ചേർക്കുക.

"(7) എന്നാൽ, കേരള ഹൈക്കോടതിയുടെ വിധി നിലനിൽക്കുന്ന കേസുകൾ, കോടതി അനുശാസിക്കുന്ന രീതിയിൽ

തീർപ്പുകൽപ്പിക്കേണ്ടതാണ്."

ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശൻ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

179. ഖണ്ഡം 2 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 112(6)-ന് ശേഷം താഴെപ്പറയുന്ന ഉപവകുപ്പ് ചേർക്കുക.

"(7) എന്നാൽ, ഏതെങ്കിലും കോടതിയുടെ വിധിയിൽ ക്യാരം തികയ്ക്കാതെ അതോറിറ്റി കേസ് തീർപ്പുകൽപ്പിച്ചത് റദ്ദ് ചെയ്തിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ, പ്രസ്തുത പരാതി അതോറിറ്റിയുടെ ക്യാരം തികഞ്ഞ ഒരു മീറ്റിംഗിൽ വച്ച് തീർപ്പുകൽപ്പിക്കേണ്ടതാണ്."

മി. സ്പീക്കർ: ഇനിപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ അവതരിപ്പിക്കേണ്ടതില്ല. ശ്രീ.

അനിൽ അക്കരയുടെ 127-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിയും ശ്രീ. ഐ. സി. ബാലകൃഷ്ണന്റെ

128-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിയും ശ്രീ. ഹൈബി ഈഡൻ നൽകിയ 129-ാം നമ്പർ

ഭേദഗതിയും വകുപ്പ് നീക്കം ചെയ്യാനുള്ളതാകയാൽ ക്രമപ്രകാരമല്ല. ശ്രീ. കെ.

എം. ഷാജിയുടെ 136-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിയും ശ്രീ. വി. പി. സജീന്ദ്രന്റെ 137-ാം

നമ്പർ ഭേദഗതിയും 134-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിയിൽ അടങ്ങുന്നു. ബഹുമാനപ്പെട്ട

മന്ത്രി ഭേദഗതികൾ സ്വീകരിക്കുന്നുണ്ടോ?

പട്ടികജാതി പട്ടികവർഗ്ഗ പിന്നോക്കസമുദായക്ഷേമവും നിയമവും

സാംസ്കാരികവും പാർലമെന്ററികാര്യവും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. എ. കെ. ബാലൻ):

സർ, ഭേദഗതികളൊന്നും സ്വീകരിക്കുന്നില്ല.

മി. സ്പീക്കർ: ശ്രീ. റോജി എം. ജോൺ അവതരിപ്പിച്ച 125-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. കെ. എൻ. എ. ഖാദർ അവതരിപ്പിച്ച 132, 135, 143, 155, 157, 159, 163, 167 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. എൻ. എ. നെല്ലിക്കുന്ന് അവതരിപ്പിച്ച 134, 149 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. അനൂപ് ജേക്കബ്ബ് അവതരിപ്പിച്ച 140, 144, 166 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. ടി. വി. ഇബ്രാഹിം അവതരിപ്പിച്ച 142, 164 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. മഞ്ഞളാംകുഴി അലി അവതരിപ്പിച്ച 145, 168 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണൻ അവതരിപ്പിച്ച 148-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ

നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. പി. കെ. ബഷീർ അവതരിപ്പിച്ച 150-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. എൻ. ഷംസുദ്ദീൻ അവതരിപ്പിച്ച 152-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. വി. പി. സജീന്ദ്രൻ അവതരിപ്പിച്ച 160-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. വി. കെ. ഇബ്രാഹിം കുഞ്ഞ് അവതരിപ്പിച്ച 165, 173 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. കെ. സി. ജോസഫ് അവതരിപ്പിച്ച 171-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. കെ. എസ്. ശബരീനാഥൻ അവതരിപ്പിച്ച 177-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശൻ അവതരിപ്പിച്ച 179-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

രണ്ടാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കാനോ എന്ന പ്രശ്നത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

രണ്ടാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ

അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

രണ്ടാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായിരിക്കുന്നു.

മൂന്നാം വകുപ്പ്

ശ്രീ. വി. പി. സജീന്ദ്രൻ : സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

187. ഖണ്ഡം 3-ൽ "അതിൻ കീഴിൽ" എന്നതിനു പകരം "അതിൻ പ്രകാരം" എന്ന് ചേർക്കുക.

188. ഖണ്ഡം 3-ൽ "അതിൻകീഴിൽ ഉണ്ടാക്കിയിട്ടുള്ള" എന്ന വാക്കുകൾക്ക് ശേഷം "ഏതെങ്കിലും" എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

192. ഖണ്ഡം 3-ൽ "കോടതിയുടെ വിധിന്യായത്തിലോ," എന്നതിനു പകരം "കോടതിയുടെ ഏതെങ്കിലും വിധിന്യായത്തിലോ" എന്ന് ചേർക്കുക.

202. ഖണ്ഡം 3-ൽ. "കോടതിയുടെ വിധിന്യായത്തിനനുസൃതമായി" എന്ന വാക്കുകൾക്ക് പകരം "കോടതിയുടെ ഏതെങ്കിലും വിധിന്യായത്തിനനുസൃതമായി" എന്ന വാക്കുകൾ ചേർക്കുക.

203. ഖണ്ഡം 3-ൽ. "വിധിന്യായത്തിനനുസൃതമായി" എന്ന വാക്കിനു പകരം

"വിധിന്യായത്തിനോ ഡിക്രികോ ഉത്തരവിനോ അനുസൃതമായി" എന്ന വാക്കുകൾ ചേർക്കുക.

204. ഖണ്ഡം 3-ൽ "വീണ്ടും തീർപ്പാക്കേണ്ടതായ ഏതെങ്കിലും" എന്ന വാക്കുകൾക്ക് പകരം "വീണ്ടും തീർപ്പാക്കേണ്ടതായ എല്ലാ" എന്ന വാക്കുകൾ ചേർക്കുക.

ശ്രീ. മഞ്ഞളാംകുഴി അലി : സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

191. ഖണ്ഡം 3-ൽ "കോടതിയുടെ" എന്ന് കാണപ്പെടുന്നിടത്തെല്ലാം "കോടതിയുടെയോ ട്രൈബ്യൂണലിന്റെയോ" എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. പി. കെ. ബഷീർ : സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

193. ഖണ്ഡം 3-ൽ "എന്തു തന്നെ അടങ്ങിയിരുന്നാലും" എന്ന വാക്കുകൾക്ക് പകരം "അടങ്ങിയിട്ടുള്ള" എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

206. ഖണ്ഡം 3-ൽ "സംഗതികളെ" എന്നതിനു പകരം "അപേക്ഷകളെ" എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. എൻ. എ. നെല്ലിക്കുന്ന് : സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

194. ഖണ്ഡം 3-ൽ "എതു തന്നെ അടങ്ങിയിരുന്നാലും അതതു സംഗതി പോലെ" എന്നതിനു പകരം "അടങ്ങിയിട്ടുള്ളതു പോലെ" എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. കെ. എൻ. എ. ഖാദർ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

197. ഖണ്ഡം 3-ൽ, " പ്രാരംഭ തീയതി മുതൽ സമർപ്പിച്ചിട്ടുള്ളതും," എന്ന വാക്കുകൾക്കും ചിഹ്നത്തിനും ശേഷം "എന്നാൽ" എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

207. ഖണ്ഡം 3-ൽ. "(5) ഉം (6) ഉം" എന്ന ചിഹ്നങ്ങൾക്കും അക്കങ്ങൾക്കും അക്ഷരങ്ങൾക്കും പകരം "(5), (6) എന്ന" എന്ന വാക്കും അക്കങ്ങളും ചിഹ്നങ്ങളും ചേർക്കുക.

ശ്രീ. അനൂപ് ജേക്കബ് : സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

198. ഖണ്ഡം 3-ൽ. "തീർപ്പാകാതെ നിലവിലിരിക്കുന്നതുമായ" എന്നതിന് പകരം "തീർപ്പാകാതിരിക്കുന്നതുമായ" എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. ടി. വി. ഇബ്രാഹിം : സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

199. ഖണ്ഡം 3-ൽ. " തീർപ്പാക്കാതെ നിലവിലിരിക്കുന്നതുമായ എല്ലാ അപേക്ഷകളെ" എന്ന വാക്കുകൾക്ക് പകരം "തീർപ്പാക്കാനുള്ള അപേക്ഷകളെ" എന്ന വാക്കുകൾ ചേർക്കുക.

ശ്രീ. അട്ടൂർ പ്രകാശ് : സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

200. ഖണ്ഡം 3-ൽ. "ഏതെങ്കിലും കോടതിയുടെ വിധിന്യായത്തിനനുസൃതമായി പ്രസ്തുത അതോറിറ്റികൾ വീണ്ടും തീർപ്പാക്കേണ്ടതായ ഏതെങ്കിലും സംഗതികളെ സംബന്ധിച്ചും" എന്നത് ഒഴിവാക്കുക.

ശ്രീ. വി. കെ. ഇബ്രാഹിം കുഞ്ഞ് : സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

205. ഖണ്ഡം 3-ൽ. "ഏതെങ്കിലും സംഗതികളെ" എന്ന വാക്കുകൾക്ക് പകരം "സംഗതികളെ" എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. എം. വിൻസെന്റ്: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

209. ഖണ്ഡം 3-ൽ "ബാധകമായിരിക്കുന്നതാണ്" എന്നതിന് ശേഷം "എന്നാൽ ക്യാരം തികയാത്തതു കാരണം കോടതി റദ്ദാക്കിയ കേസുകൾ മാത്രം ക്യാരം തികഞ്ഞ് നടത്തുന്ന ഒരു യോഗത്തിൽ വച്ച്

തീർപ്പു കല്പിക്കേണ്ടതാണ് എന്ന് ചേർക്കുക.

മി. സ്റ്റീക്കർ: ശ്രീ. ടി. എ. അഹമ്മദ് കബീറിന്റെ 182-ാം നമ്പർ
ഭേദഗതിയും ശ്രീ. കെ. എം. ഷാജിയുടെ 183-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിയും ശ്രീ. പി.
കെ. അബ്ദു റബ്ബിന്റെ 184-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിയും മാർജിനൽ
ശീർഷകത്തിനുള്ളതാകയാൽ ക്രമപ്രകാരമല്ലാത്തതിനാൽ
അവതരിപ്പിക്കേണ്ടതില്ല. ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ഭേദഗതികൾ
സ്വീകരിക്കുന്നുണ്ടോ?

പട്ടികജാതി പട്ടികവർഗ്ഗ പിന്നോക്കസമുദായക്ഷേമവും നിയമവും
സാംസ്കാരികവും പാർലമെന്ററികാര്യവും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. എ. കെ. ബാലൻ):
സർ, ഭേദഗതികളൊന്നും സ്വീകരിക്കുന്നില്ല.

മി. സ്റ്റീക്കർ: ശ്രീ. വി. പി. സജീന്ദ്രൻ അവതരിപ്പിച്ച 187, 188, 192, 202,
203, 204 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. മഞ്ഞളാംകുഴി അലി അവതരിപ്പിച്ച 191-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ
നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. പി. കെ. ബഷീർ അവതരിപ്പിച്ച 193, 206 എന്നീ നമ്പർ

ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. എൻ. എ. നെല്ലിക്കുന്ന് അവതരിപ്പിച്ച 194-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു

ശ്രീ. കെ. എൻ. എ. ഖാദർ അവതരിപ്പിച്ച 197, 207 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. അനൂപ് ജേക്കബ്ബ് അവതരിപ്പിച്ച 198-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. ടി. വി. ഇബ്രാഹിം അവതരിപ്പിച്ച 199-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു

ശ്രീ. അടൂർ പ്രകാശ് അവതരിപ്പിച്ച 200-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. വി. കെ. ഇബ്രാഹിം കുഞ്ഞ് അവതരിപ്പിച്ച 205-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു

ശ്രീ. എം. വിൻസെന്റ് അവതരിപ്പിച്ച 209-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

മൂന്നാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കാമോ എന്ന പ്രശ്നത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

മൂന്നാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ

അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

മൂന്നാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായിരിക്കുന്നു.

നാലാം വകുപ്പ്

ശ്രീ. വി. പി. സജീന്ദ്രൻ : സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

210. ഖണ്ഡം 4(2)-ൽ, "ചെയ്ത ഏതെങ്കിലും കാര്യമോ എടുത്ത" എന്ന വാക്കുകൾക്ക് പകരം "ചെയ്തതോ ചെയ്തതായി കരുതപ്പെടുന്നതോ ആയ ഏതെങ്കിലും കാര്യമോ എടുത്തതോ എടുത്തതായി കരുതപ്പെടുന്നതോ ആയ" എന്ന വാക്കുകൾ ചേർക്കുക.

ശ്രീ. മഞ്ഞളാംകുഴി അലി : സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

212. ഖണ്ഡം 4(2)-ൽ, "കാര്യമോ" എന്നതിനുശേഷം "കാര്യങ്ങളോ" എന്നും "നടപടിയോ" എന്നതിനുശേഷം "നടപടികളോ" എന്നും ചേർക്കുക.

മി. സ്പീക്കർ: ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ഭേദഗതികൾ സ്വീകരിക്കുന്നുണ്ടോ?

പട്ടികജാതി പട്ടികവർഗ്ഗ പിന്നോക്കസമുദായക്ഷേമവും നിയമവും

സാംസ്കാരികവും പാർലമെന്ററികാര്യവും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. എ. കെ. ബാലൻ):

സർ, ഭേദഗതികളൊന്നും സ്വീകരിക്കുന്നില്ല.

മി. സ്പീക്കർ: ശ്രീ. വി. പി. സജീന്ദ്രൻ അവതരിപ്പിച്ച 210-ാം നമ്പർ

ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. മഞ്ഞളാംകുഴി അലി അവതരിപ്പിച്ച 212-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ

നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

നാലാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കാമോ എന്ന പ്രശ്നത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

നാലാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ

അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

നാലാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായിരിക്കുന്നു.

ഒന്നാം വകുപ്പും പീഠികയും പേരും

ശ്രീ. വി. പി. സജീന്ദ്രൻ : സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

106. പീഠികയിൽ "കേരള പോലീസ് ആക്ട്" എന്ന വാക്കുകൾക്ക് ശേഷം "(2011-ലെ 8)" എന്ന ചിഹ്നവും അക്കങ്ങളും അക്ഷരവും ചേർക്കുക.
123. ഖണ്ഡം 1(2) താഴെ പറയും പ്രകാരം മാറ്റുക:
"(2) ഇത് ഉടൻ പ്രാബല്യത്തിൽ വരുന്നതാണ്."

ശ്രീ. വി. കെ. ഇബ്രാഹിം കുഞ്ഞ് : സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന

ഭേദഗതികൾ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

107. പീഠികയിൽ "ഇതിനുശേഷം" എന്ന വാക്കിനു പകരം "ഇനി പറയുന്ന" എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.
117. ഖണ്ഡം 1(2)-ൽ, "ഇത് 2018 നവംബർ 5-ാം തീയതി" എന്നത് "ഇത് ഗവർണ്ണർ അനുമതി നൽകുന്ന ദിവസം മുതൽ" എന്ന് മാറ്റുക.

ശ്രീ. എൻ. ഷംസുദ്ദീൻ : സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

110. പീഠികയിൽ "കാണുന്ന" എന്ന വാക്കിന് പകരം "വിവരിക്കുന്ന" എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.
116. തത്വപ്രഖ്യാപന വാക്യത്തിലെ "താഴെപ്പറയും പ്രകാരം" എന്ന വാക്കുകൾക്ക് പകരം "ഇനിപ്പറയും പ്രകാരം" എന്ന വാക്കുകൾ ചേർക്കുക.
120. ഖണ്ഡം 1(2) താഴെ പറയും പ്രകാരം മാറ്റുക:

"(2) ഇത് 2018 നവംബർ 30-ാം തീയതി പ്രാബല്യത്തിൽ വന്നതായി കരുതപ്പെടേണ്ടതാണ്. "

ശ്രീ. ടി. വി. ഇബ്രാഹിം : സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

111. പീഠികയിൽ "വീണ്ടും " എന്ന വാക്ക് ഒഴിവാക്കുക.

ശ്രീ. പി. കെ. ബഷീർ : സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

121. ഖണ്ഡം 1(2) താഴെ പറയും പ്രകാരം മാറ്റുക:

"(2) ഇത് ഗസറ്റിൽ പ്രസിദ്ധീകരിക്കുന്ന തീയതി മുതൽ പ്രാബല്യത്തിൽ വരുന്നതാണ്."

മി. സ്പീക്കർ: ശ്രീ. ടി. എ. അഹമ്മദ് കബീറിന്റെ 112-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 111-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്ക് തുല്യവും ശ്രീ. പി. കെ. അബ്ദു റബ്ബിന്റെ 122-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 123-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്ക് തുല്യവുമായതിനാൽ അവതരിപ്പിക്കേണ്ടതില്ല.

ശ്രീ. വി. പി. സജീന്ദ്രൻ അവതരിപ്പിച്ച 106, 123 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. വി. കെ. ഇബ്രാഹിം കുഞ്ഞ് അവതരിപ്പിച്ച 107, 117 എന്നീ

നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. എൻ. ഷംസുദ്ദീൻ അവതരിപ്പിച്ച 110, 116, 120 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. ടി. വി. ഇബ്രാഹിം അവതരിപ്പിച്ച 111-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. പി. കെ. ബഷീർ അവതരിപ്പിച്ച 121-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ഒന്നാം വകുപ്പ് പീഠികയും പേരും ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കാമോ എന്ന പ്രശ്നത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

ഒന്നാം വകുപ്പ് പീഠികയും പേരും ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ഒന്നാം വകുപ്പ് പീഠികയും പേരും ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായിരിക്കുന്നു.

പട്ടികജാതി പട്ടികവർഗ്ഗ പിന്നോക്കസമുദായക്ഷേമവും നിയമവും സാംസ്കാരികവും പാർലമെന്ററികാര്യവും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. എ. കെ. ബാലൻ):

സർ, 2018-ലെ കേരള പോലീസ് (ഭേദഗതി) ബിൽ പാസ്സാക്കണമെന്ന പ്രമേയം ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

ധനകാര്യവും കയറും വകുപ്പുമന്ത്രി (ഡോ. ടി. എം. തോമസ് ഐസക്): സർ, ഞാൻ പ്രമേയത്തെ പിന്താങ്ങുന്നു.

പ്രതിപക്ഷ നേതാവ് (ശ്രീ. രമേശ് ചെന്നിത്തല) : ഈ നിയമഭേദഗതി അങ്ങേയറ്റം ദൗർഭാഗ്യകരമായ ഒന്നാണ്. കേരള ചരിത്രത്തിൽ മനുഷ്യാവകാശങ്ങൾക്കും സ്വതന്ത്രമായ ജീവിത മുന്നേറ്റത്തിനും തടസ്സമായി നിൽക്കുന്ന പോലീസിന്റെ പ്രവർത്തനങ്ങളെ നിയന്ത്രിക്കാനാണ് ഈ നിയമംതന്നെ ഉണ്ടാക്കിയിട്ടുള്ളത്. ഇന്ത്യാ ചരിത്രത്തിലെ ഏറ്റവും സുപ്രധാനമായ സുപ്രീംകോടതി വിധിയായിരുന്നു പ്രകാശൻ കേസിലെ വിധി. ഇന്ത്യയിൽ ഉണ്ടാകുന്ന fake encounters, പോലീസിന്റെ അതിക്രമങ്ങൾ, വിവിധ പ്രദേശങ്ങളിൽ ഉണ്ടാകുന്ന പോലീസിന്റെ അടിച്ചമർത്തലുകൾ, അതിനെതിരെ ഒരു വ്യക്തിക്ക് സ്വതന്ത്ര ഭാരതത്തിൽ കൊടുക്കാൻ കഴിയുന്ന നിയമങ്ങളെ, അവകാശങ്ങളെ സംബന്ധിച്ച് പ്രത്യേകമായി പരാമർശിച്ചതിന്റെ ഫലമായി ഇന്ത്യയിലെ പോലീസ് സംവിധാനത്തിൽ കാതലായ മാറ്റം വരുത്താനുദ്ദേശിച്ചുകൊണ്ടായിരുന്നു സുപ്രീംകോടതിയുടെ പ്രകാശൻ കേസിലെ

വിധി. ആ വിധിക്ക് അനുസൃതമായാണ് ഓരോ സംസ്ഥാനങ്ങളിലും നിയമനിർമ്മാണങ്ങൾ നടത്തിയത്. ഇന്നത്തെ സി.പി.ഐ.(എം) സംസ്ഥാന സെക്രട്ടറിയായ ശ്രീ. കോടിയേരി ബാലകൃഷ്ണനായിരുന്നു അന്ന് ആഭ്യന്തര വകുപ്പുമന്ത്രി എന്ന നിലയിൽ ഈ ബിൽ പൈലറ്റ് ചെയ്ത് ഇവിടെ അവതരിപ്പിച്ചത്. അതിലെ ശ്രദ്ധേയമായ വകുപ്പായിരുന്നു പോലീസ് കമ്മ്യൂണിറ്റിസ് അതോറിറ്റി. പോലീസിന്റെ അതിക്രമമുണ്ടായാൽ പൗരന് ആ പോലീസ് ഉദ്യോഗസ്ഥനെതിരായി ആ അതോറിറ്റിയുടെ മുമ്പിലാണ് സമീപിക്കാൻ കഴിയുന്നത്. ആ അതോറിറ്റിയുടെ പ്രവർത്തനങ്ങൾ കാര്യക്ഷമമാകുകയാണെങ്കിൽ പോലീസ് ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാർ പൗരാവകാശങ്ങളെയും ജനാധിപത്യാവകാശങ്ങളെയും വ്യക്തിയുടെ അറസ്റ്റ് ഉൾപ്പെടെയുള്ള കാര്യങ്ങളിലെ സുപ്രീംകോടതി വിധികളെയും മാനിക്കാൻ നിർബന്ധിതനാകുന്ന ഒന്നാണത്. സമൻസ് അയച്ചുപോലും ഒരു പോലീസ് ഉദ്യോഗസ്ഥനെ വിളിപ്പിക്കാൻ കഴിയുന്നതാണ്. ഞാൻ ആഭ്യന്തര വകുപ്പുമന്ത്രിയായിരുന്നപ്പോൾ ഞങ്ങളെ വെറുതെ വിളിച്ച് അവിടെക്കൊണ്ടിരുത്തുകയാണെന്ന് പോലീസ് ഐ.പി.എസ്.-കാർ എന്നോട് പരാതിപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്. അപ്പോൾ പോലീസ് ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരുടെ ഇംഗിതം

അനുസരിച്ചാണ് ഇപ്പോൾ ഈ നിയമഭേദഗതി വന്നിരിക്കുന്നത്. നാളെ ഭരണം മാറ്റം, നാളെ ആര് ഭരിച്ചാലും അവരുടെ ഭാഗത്തുനിന്നും അതിക്രമങ്ങൾ ഉണ്ടാകാനുള്ള സാധ്യത തള്ളിക്കളയരുത്. അതിനെതിരെ പരാതിപ്പെടാൻ കഴിയുന്ന ഒരു സ്ഥാപനമാണ് പോലീസ് കംപ്ലെയിന്റ്സ് അതോറിറ്റി. പോലീസുകാർക്ക് ഭയമുള്ള ഏക സ്ഥാപനമെന്ന് പറയുന്നത് പോലീസ് കംപ്ലെയിന്റ്സ് അതോറിറ്റിയാണ്. ആ അതോറിറ്റിയിൽ വരുന്ന അംഗങ്ങൾ കൂട്ടായ തീരുമാനമെടുത്താൽ മാത്രമേ അതുകൊണ്ട് പ്രയോജനം ഉണ്ടാകൂ. ഇവിടെ ക്യാരം വേണ്ടായെന്ന് നിങ്ങൾ പറയുന്നു. ക്യാബിനറ്റിന് ക്യാരം വേണ്ടേ; നിയമസഭയ്ക്ക് ക്യാരം വേണ്ടേ; കമ്മീഷനും ടിബ്യൂണലും തമ്മിൽ വ്യത്യാസമുണ്ട്. ബഹുമാനപ്പെട്ട നിയമവകുപ്പ് മന്ത്രി അങ്ങ് ഒന്നുകൂടി ഇത് ശ്രദ്ധിക്കണം. കാരണം ഇങ്ങനെ ഓരോ മെമ്പർമാർക്കും തീരുമാനം എടുക്കാൻ അധികാരം കൊടുത്തുകഴിഞ്ഞാൽ, അവിടെ ഞാൻ നേരത്തെ സൂചിപ്പിച്ചതുപോലെ, collective wisdom ഉണ്ടാകുന്നില്ല. ആ അതോറിറ്റിയുടെ മുമ്പിൽ വരുന്ന ഒരാൾക്ക് നീതി ലഭ്യമാക്കാനുള്ള സാധ്യതകൾ minimize ചെയ്യപ്പെടുകയാണ്. കൂട്ടായ തീരുമാനത്തിന്റെ അഭാവംമൂലം പരാതിക്കാരന് നീതികിട്ടാത്ത അവസ്ഥയിലേയ്ക്ക് എത്തിച്ചേരും. ബഹുമാന്യനായ മന്ത്രി ഇവിടെ

പറഞ്ഞു, ഈ ഒരു നിയമം പാസ്സാക്കിയാലും വേണമെങ്കിൽ നമുക്ക് നാളെയും മാറ്റാമല്ലോയെന്ന്, When we are passing a legislation, we have to be very very careful. കാരണം ഇത് കേരളത്തിലെ മൂന്നരക്കോടി ജനങ്ങളെ ബാധിക്കുന്ന ഒരു കാര്യമാണ്. നിയമസഭയിൽ ഒരു ബില്ലിന് കൊണ്ടുവരുന്നപ്പോൾ, ആ ബില്ലിന് പാസ്സാക്കുമ്പോൾ ഓരോ നിയമസഭാംഗവും ആ ബില്ലിന്റെ ഗൗരവത്തെക്കുറിച്ച് മനസ്സിലാക്കണം. അതിനാണ് ലെജിസ്ലേറ്റീവ് അതോറിറ്റി നമുക്ക് തന്നിരിക്കുന്നത്. ഈ നിയമസഭയുടെ ഏറ്റവും പ്രധാനപ്പെട്ട ചുമതല ലെജിസ്ലേറ്റ് ചെയ്യുക എന്നുള്ളതാണ്. ഇത്തരം തെറ്റായ ഒരു ലെജിസ്ലേഷൻ വരുന്നത് ഭാവിയിൽ കേരളത്തെ എങ്ങനെ ബാധിക്കുമെന്ന് ചൂണ്ടിക്കാണിക്കാനുള്ള ബാധ്യതയുള്ളതുകൊണ്ടാണ് ഞാൻ ഇത് പറയുന്നത്. ഈ നിയമം വരുന്നതോടുകൂടി നാളെ പോലീസ് ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാർക്കുനേരെ ഉണ്ടാകുന്ന പരാതികൾ ഫലപ്രദമായി ഡിസ്പോസ് ചെയ്യാൻ കഴിയാത്ത അവസ്ഥയുണ്ടാകുമെന്ന് ഞാൻ ഭയപ്പെടുന്നു. ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ഒറ്റ പോയിന്റാണ് പറഞ്ഞത് - speedy disposal of the cases, Justice delayed is justice denied, ഞാൻ അംഗീകരിക്കുന്നു. പക്ഷേ നിയമ വകുപ്പുമന്ത്രിയോട് എനിക്ക് പറയാനുള്ളത്, അത് സ്വീഡായ ഡിസ്പോസലിനുവേണ്ടിയുള്ള

സംവിധാനം ഒരുക്കാനുള്ളതാണ്. ഞങ്ങളുടെ കാലത്ത് ഞങ്ങൾക്ക് എല്ലാ ജില്ലയിലും കംപ്ലെയിന്റ്സ് അതോറിറ്റികൾ രൂപീകരിക്കാൻ കഴിഞ്ഞിരുന്നില്ല. അതിന് പല കാരണങ്ങളുണ്ട്. ധനകാര്യ വകുപ്പ് അംഗീകരിക്കില്ല, അങ്ങനെ പല പല കാരണങ്ങൾകൊണ്ടാണ് ചെയ്യാൻ കഴിയാതിരുന്നത്. പക്ഷേ അതിന്റെ പേരിൽ പൗരന്റെ അവകാശങ്ങൾ, പൗരന്റെ പരാതികൾ ഫലപ്രദമായി കൈകാര്യം ചെയ്യാൻ പോകുന്ന ഒരു അതോറിറ്റിയെ ദുർബലപ്പെടുത്തരുതെന്ന് ഞാൻ അഭ്യർത്ഥിക്കുന്നു.

മി. സ്പീക്കർ: 2018-ലെ കേരള പോലീസ് (ഭേദഗതി) ബിൽ പാസ്സാക്കണമെന്ന പ്രമേയത്തെ....

അനുകൂലിക്കുന്നവർ

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ

പ്രമേയം സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു. ബിൽ പാസ്സായിരിക്കുന്നു.