

ക്രമപ്രശ്നം

ഭേദഗതികളുടെ ഭരണഘടനാ സാധുത

ശ്രീ. എം. ഉമ്മർ: സർ, 2018-ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി (മൂന്നാം ഭേദഗതി) ബില്ലിൽ 326-ാം വകുപ്പിൽ 4-ാം ഉപവകുപ്പായി കൊണ്ടു വന്നിരിക്കുന്ന ഭേദഗതി ഭരണഘടനാ വിരുദ്ധമാണ്. ഇതൊരു ചെറിയ ഭേദഗതിയാണെങ്കിൽപ്പോലും സൂക്ഷ്മമായി കൈകാര്യം ചെയ്യേണ്ട ഒരു പ്രധാനപ്പെട്ട വകുപ്പാണെന്ന് ഞാൻ വിചാരിക്കുകയാണ്. ഇന്ത്യൻ ഭരണഘടനയുടെ ആർട്ടിക്കിൾ 243-W(a)(ii) പ്രകാരം- the performance of functions and the implementation of schemes as may be entrusted to them including those in relation to the matters listed in the Twelfth Schedule;

(b) the Committees with such powers and authority as may be necessary to enable them to carry out the responsibilities conferred upon them including those in relation to the matters listed in the Twelfth Schedule- എന്നാണ്. 12th ഷെഡ്യൂളിൽ ഇക്കാര്യം കൃത്യമായി പറയുന്നുണ്ട്. 12th ഷെഡ്യൂളിൽ മുനിസിപ്പാലിറ്റികൾക്ക് കൈമാറിയതായി പറയപ്പെടുന്ന 18

വകുപ്പുകളിൽ ആറാമത്തേത്, Public Health, Sanitation, Conservancy and Solid Waste Management എന്നീ വകുപ്പുകളാണ്. സോളിഡ് വേസ്റ്റ് മാനേജ്മെന്റ് കൃത്യമായും മുനിസിപ്പാലിറ്റിക്ക് കൈമാറിയ വകുപ്പാണ്. തീർച്ചയായും മുനിസിപ്പാലിറ്റിക്ക് മാത്രമേ ആ വകുപ്പ് കൈകാര്യം ചെയ്യാൻ കഴിയുകയുള്ളൂ. അധികാര വികേന്ദ്രീകരണത്തിന് മറ്റു സംസ്ഥാനങ്ങൾക്ക് മാതൃകയായ കേരളം പോലെയുള്ള ഒരു സംസ്ഥാനത്ത് പഞ്ചായത്തുകൾക്ക് കൊടുത്ത അധികാരം വീണ്ടും തിരിച്ചെടുക്കുക എന്നുള്ളത് ഒട്ടും ഭ്രഷണമല്ല. എന്നുമാത്രമല്ല, ആ അധികാരങ്ങൾ ഒരിക്കലും നിലനിൽക്കുകയുമില്ല. ഇതിന്റെ ഉദ്ദേശ്യകാരണങ്ങളെപ്പറ്റി ബില്ലിൽ പറയുന്നുണ്ട്. '.....മുനിസിപ്പാലിറ്റികളിൽ നിന്ന് ഖരമാലിന്യങ്ങൾ, ചവർ, മാലിന്യങ്ങൾ എന്നിവ ശേഖരിക്കുന്നതിനും കൊണ്ടുപോകുന്നതിനും, കൈയാഴിക്കുന്നതിനും പ്രസ്തുത ആവശ്യത്തിലേയ്ക്ക് ഗണ്യമായ ചെലവ് വരുന്ന പദ്ധതി ഏറ്റെടുക്കുന്നതിനും മുനിസിപ്പാലിറ്റികൾ പ്രായോഗിക ബുദ്ധിമുട്ടുകൾ നേരിടുന്നതായി സർക്കാരിന്റെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്. അതിനാൽ പല മുനിസിപ്പാലിറ്റികൾക്കും പ്രസ്തുത ചുമതല ഫലപ്രദമായി നിർവ്വഹിക്കുവാൻ കഴിയാതെ വരുന്നു എന്ന സാഹചര്യവും സർക്കാരിന്റെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്.' മുനിസിപ്പാലിറ്റികൾക്ക്

പണമില്ലാത്തതിനാൽ ഇങ്ങനെയുള്ള സാമ്പത്തികമായ ഉത്തരവാദിത്വം ഏറ്റെടുക്കാൻ കഴിയില്ല എന്നതുകൊണ്ട് ഒരിക്കലും കൊടുത്ത അധികാരം തിരിച്ചെടുക്കാൻ നമുക്ക് അധികാരമില്ല. അക്കാര്യം ഭരണഘടന കൃത്യമായി പറഞ്ഞതാണ്. അതുകൊണ്ട് പഞ്ചായത്ത് വകുപ്പിൽ മാത്രമല്ല, വിദ്യാഭ്യാസ വകുപ്പുകളിലൊക്കെത്തന്നെ പൊതു വിദ്യാഭ്യാസത്തിന് ശാക്തീകരണവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് പഞ്ചായത്തുകൾക്കും മുൻസിപ്പാലിറ്റികൾക്കും കൈമാറിയ വിദ്യാഭ്യാസ സ്ഥാപനങ്ങളും.....

മി. സ്പീക്കർ: മാലിന്യ സംസ്കരണം ഒരു അധികാരമാണോ ബാധ്യതയാണോ?

ശ്രീ. എം. ഉമ്മർ: സർ, അസ്സറ്റിനുവേണ്ടി സംസ്ഥാന ഗവൺമെന്റ് ബഡ്ജറ്റി സപ്പോർട്ട് അങ്ങോട്ട് ചെയ്തുകൊടുക്കുകയാണ്. പഞ്ചായത്തുകൾക്കും ലോക്കൽ ബോഡികൾക്കും പണം കൊടുക്കുന്നതിനുപുറമേ ബഡ്ജറ്റി സപ്പോർട്ട് കൊടുത്ത് കൂടുതൽ പണം അങ്ങോട്ടുനൽകി അവരെ സപ്പോർട്ട് ചെയ്യുകയാണ്. അതുപോലെ ഖരമാലിന്യങ്ങൾ സംസ്കരിക്കാൻ ലോക്കൽ ബോഡികൾക്കും മുനിസിപ്പാലിറ്റികൾക്കും സാമ്പത്തികമായ പ്രയാസമോ മറ്റോ ഉണ്ടെങ്കിൽ ഗവൺമെന്റ് സാമ്പത്തികമായ സപ്പോർട്ടും

ടൈക്കിൾ സപ്ലൈമെന്റ് കൊടുത്ത് അവരെ സഹായിക്കുന്നതിനപകരമായി നമ്മൾ ആ അധികാരം ഇങ്ങോട്ടെടുത്ത് മറ്റ് ഏജൻസികൾക്ക് കൊടുക്കുക എന്നുപറഞ്ഞാൽ, കൃത്യമായി ഭരണ ഘടനാവിരുദ്ധമാണ്. ഒരിക്കലും അത് നിലനിൽക്കുകയില്ല. എന്നു മാത്രമല്ല, ഇങ്ങനെ നമ്മൾ കൊടുത്തിട്ടുള്ള 16-ഓളം ഭരണഘടനാ വിരുദ്ധമായ ആക്ടുകൾ പ്രസിഡന്റിന്റെയും ഗവർണ്ണറുടെയും അസന്തോഷം കിട്ടാതെ കാത്തുകിടക്കുകയാണ്; കോൾഡ് സ്റ്റോറേജിൽ നിൽക്കുകയാണ്. ആ കൂട്ടത്തിൽ ഇതുകൂടി പോകുമെന്നല്ലാതെ, ഇപ്പോഴത്തെ സാഹചര്യത്തിൽ ഗവർണ്ണർ ഒരിക്കലും ഇതിന് അനുമതി നൽകുമെന്ന് വിചാരിക്കാൻ വയ്യ. ഒരു കാര്യംകൂടി പറഞ്ഞുകൊണ്ട് ഞാൻ അവസാനിപ്പിക്കുകയാണ്. 'കണ്ണൂർ, കരുണ ഓർഡിനൻസുകളിൽ ഒപ്പിട്ടത് നിർബന്ധത്തിന് വഴങ്ങി' എന്ന് ഗവർണ്ണർ ഈയടുത്ത ദിവസം ഒരു പൊതു പരിപാടിയിൽ പങ്കെടുത്ത് പറയുകയുണ്ടായി. ഭരണപക്ഷത്തിന്റെയും പ്രതിപക്ഷത്തിന്റെയും സമ്മർദ്ദത്തിന് വഴങ്ങി ഒപ്പിട്ടുപോയി എന്ന് ബഹുമാനപ്പെട്ട ഗവർണ്ണർ തന്നെ പരസ്യമായി പൊതുപരിപാടിയിൽ പറയാനിടയായ സാഹചര്യത്തിൽ ഇങ്ങനെ ഭരണഘടനാ വിരുദ്ധമായ ഒരു ബിൽ പാസ്സാക്കുന്നത് അംഗീകാരത്തിനുവേണ്ടി ഗവർണ്ണർക്ക്

അയച്ചുകൊടുത്താൽ ഒരിക്കലും അതിന് അനുമതി കിട്ടുകയില്ലെന്ന് ഞാൻ വിശ്വസിക്കുന്നു. മാത്രമല്ല, ഒരുപക്ഷേ, ഇതിന് ഉപോൽബലകമായി സുപ്രീംകോടതിയുടെ ഒരു വിധി ക്വാട്ട് ചെയ്യാനാണ് എങ്കിൽ ആ വിധി ഒരിക്കലും..... ഇവിടെ രണ്ടാമത് മറുപടി പറയാൻ സാഹചര്യമില്ലാത്തതുകൊണ്ട് ഞാൻ ആദ്യം തന്നെ ആ കാര്യം പറയുകയാണ്.

2006-ലെ സുപ്രീംകോടതിവിധി, മഹാരാഷ്ട്ര ഗവൺമെന്റുമായുള്ള കേസിൽ ബഹുമാനപ്പെട്ട സുപ്രീം കോടതിയുടെ ഒരു പരമാർശമുണ്ട്. ആ പരമാർശം ഒരിക്കലും ഇവിടെ ഫിറ്റല്ല. അത് പറഞ്ഞിട്ടുള്ളത് 1-ഉം, 2-ഉം വകുപ്പുകളെ സംബന്ധിച്ചാണ്. ഖര മാലിന്യങ്ങളുമായി ബന്ധപ്പെട്ടോ മറ്റ് വകുപ്പുകളെ സംബന്ധിച്ചോ സുപ്രീം കോടതിയിൽ നിന്ന് വ്യക്തമായ യാതൊരു നിർദ്ദേശവും വിധിയുമില്ലാത്ത സാഹചര്യത്തിൽ 2006-ലെ കോടതി വിധിയുടെ മറവിൽ ഇങ്ങനെ അധികാരം കവർന്നെടുക്കുകയാണെങ്കിൽ ഒരിക്കലും അത് നിലനിൽക്കുകയില്ല, ഭരണഘടനാവിരുദ്ധമാണ്. അതുകൊണ്ട് ഇത് പിൻവലിക്കണമെന്നാണ് എനിക്ക് പറയാനുള്ളത്. ബഹുമാനപ്പെട്ട സ്പീക്കറുടെ ഭാഗത്തുനിന്ന് കൃത്യമായ ഒരു റൂളിംഗ് ഉണ്ടാകണം.

തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. എ. സി. മൊയ്തീൻ): സർ, ശ്രീ.

എം. ഉമ്മർ നൽകിയ ഭരണഘടനാ വിരുദ്ധമാണെന്ന വാദഗതി നിലനിൽക്കുന്നതല്ല. ഭരണഘടനയുടെ 243-W അനുച്ഛേദം പ്രകാരം ഭരണഘടനയുടെ വ്യവസ്ഥകൾക്ക് വിധേയമായി സംസ്ഥാന നിയമസഭയ്ക്ക് നിയമം വഴി മുനിസിപ്പാലിറ്റികൾക്ക് സ്വയംഭരണ സ്ഥാപനമെന്ന നിലയിൽ പ്രവർത്തിക്കാൻ പ്രാപ്തമാക്കുന്ന അധികാരങ്ങൾ നൽകാവുന്നതും അങ്ങനെയുള്ള നിയമത്തിൽ സാമ്പത്തിക വികസനത്തിനും സാമൂഹിക നീതിക്കും പദ്ധതികൾ തയ്യാറാക്കുന്നതിനും 12-ാം പട്ടികയിൽ വ്യക്തമാക്കിയിരിക്കുന്ന സംഗതികൾ സംബന്ധിച്ചത് ഉൾപ്പെടെയുള്ള ചുമതലകളുടെ നിർവ്വഹണവും പദ്ധതികളുടെ നടപ്പാക്കലും സംബന്ധിച്ച് മുനിസിപ്പാലിറ്റികൾക്ക് അധികാരങ്ങളും ഉത്തരവാദിത്വങ്ങളും വിട്ടുകൊടുക്കുന്നതിനും വ്യവസ്ഥ ചെയ്യുന്നതുമാണ്. മേൽപ്പറഞ്ഞ വ്യവസ്ഥകൾ പ്രകാരം മുനിസിപ്പാലിറ്റിക്ക് സാമ്പത്തിക വികസനത്തിനും സാമൂഹികനീതിക്കും പദ്ധതികൾ തയ്യാറാക്കുന്നതിനും 12-ാം പട്ടികയിൽ വ്യക്തമാക്കിയിരിക്കുന്ന ഉത്തരവാദിത്വങ്ങൾ നിറവേറ്റുന്നതിനും

അധികാരം നൽകിക്കൊണ്ട് സംസ്ഥാനത്തിന് നിയമം ഉണ്ടാക്കാവുന്നതാണ്. അപ്രകാരം ഉണ്ടാക്കിയ 1994-ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി ആക്ടിന്റെ 326-ാം വകുപ്പ് ചവറും ഖരമാലിന്യങ്ങളും നീക്കം ചെയ്യുന്നതിന് മുനിസിപ്പാലിറ്റിക്ക് ക്രമീകരണം ചെയ്യാമെന്ന് വ്യവസ്ഥ ചെയ്യുന്നു. 332-ാം വകുപ്പ് ഖരമാലിന്യങ്ങൾ സംസ്കരിക്കുന്നതിനും വ്യവസ്ഥ ചെയ്യുന്നു. പ്രസ്തുത ആക്ടിലെ 326 മുതൽ 345 വരെയുള്ള വകുപ്പുകൾ മാലിന്യ നിർമ്മാർജ്ജനവുമായി ബന്ധപ്പെട്ടുള്ളവയാണ്. ആക്ടിലെ 326-ാം വകുപ്പിലെ 3-ാം ഉപവകുപ്പ് മുനിസിപ്പാലിറ്റിക്ക് കരാർ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പൊതുസ്ഥലങ്ങളിൽ നിന്നോ സ്വകാര്യ സ്ഥലങ്ങളിൽ നിന്നോ ഖരമാലിന്യങ്ങൾ ശേഖരിക്കുന്നതിനും കയ്യാഴിയുന്നതിനും ക്രമീകരണങ്ങൾ ചെയ്യാവുന്നതാണെന്ന് വ്യവസ്ഥ ചെയ്യുന്നു. എന്നാൽ മുനിസിപ്പാലിറ്റികൾക്ക് പല കാരണങ്ങളാൽ അപ്രകാരമുള്ള ചുമതല നിർവ്വഹിക്കാൻ സാധിക്കാതെ വരുന്നതായി ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടതിനാൽ പൊതു താൽപ്പര്യാർത്ഥം അപ്രകാരമുള്ള ചുമതലകൾ നിർവ്വഹിക്കേണ്ടത് ആവശ്യമാണെന്ന് കാണുന്ന പക്ഷം രണ്ടോ അതിലധികമോ

മുനിസിപ്പാലിറ്റികളിൽ നിന്നും നേരിട്ടോ സർക്കാർ അധികാരപ്പെടുത്തിയ ഏജൻസി മുഖേനയോ ഖരമാലിന്യങ്ങൾ മുതലായവ ശേഖരിക്കുകയും കൊണ്ടുപോകുകയും കയ്യൊഴിക്കുകയും സംസ്കരിക്കുകയും ചെയ്യുന്നതിന് കരാർ അടിസ്ഥാനത്തിലോ മറ്റ് വിധത്തിലോ ക്രമീകരണം ചെയ്യുന്നതിനും അതിനായി ഗണ്യമായ ചെലവ് വരുന്ന പദ്ധതികൾ ഏറ്റെടുക്കുന്നതിനും സർക്കാരിനെ അധികാരപ്പെടുത്താൻ വ്യവസ്ഥ ചെയ്തുകൊണ്ടാണ് 1994-ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി ആക്ടിലെ 326-ാം വകുപ്പ് 3-ാം ഉപവകുപ്പിനുശേഷം മുനിസിപ്പാലിറ്റികൾക്ക് നിലവിലുള്ള ഒരു അധികാരങ്ങളും എടുത്തുകളയുന്നില്ല.

ആ വകുപ്പിനുശേഷം 4-ാം ഉപവകുപ്പ് ചേർക്കുകയാണ്. നിലവിൽ മുനിസിപ്പാലിറ്റികൾക്കുള്ള അധികാരങ്ങൾ നിലനിർത്തിക്കൊണ്ടാണ് ഇപ്രകാരം ഒരു വ്യവസ്ഥ പ്രസ്തുത ആക്ടിൽ കൊണ്ടുവരുന്നത്.

മുനിസിപ്പാലിറ്റികൾക്ക് നൽകിയ അധികാരം പ്രസ്തുത ബില്ലിന്റെ വ്യവസ്ഥകൾ പ്രകാരം യാതൊന്നും എടുത്തുമാറ്റാൻ സർക്കാർ ഉദ്ദേശിക്കുന്നില്ല. എടുത്തുമാറ്റാൻ ഈ ബില്ലിൽ വ്യവസ്ഥപ്പെടുത്തുന്നില്ല. നേരത്തെ ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗം

സൂചിപ്പിച്ച പോലെ Shanti G. Patel & Others vs State Of Maharashtra-
എന്ന കേസിൽ, ബഹുമാനപ്പെട്ട സുപ്രീം കോടതി മുനിസിപ്പാലിറ്റിക്ക് 12-ാം
പട്ടികയിൽ വ്യക്തമാക്കിയിട്ടുള്ള അധികാരങ്ങളും ചുമതലകളും നൽകിക്കൊണ്ട്
ഒരു സംസ്ഥാനത്തിന് നിയമനിർമ്മാണം നടത്താനുള്ള ഭരണഘടനയിലെ
243-W അനുച്ഛേദം ഒരു enabling പ്രൊവിഷൻ മാത്രമാണെന്നും സംസ്ഥാന
ആവശ്യപ്രകാരം ഒരു നിയമനിർമ്മാണം കൊണ്ടുവരുന്നത്
നിർബന്ധമാക്കുന്നില്ല എന്നും വ്യക്തമാക്കിയിട്ടുണ്ട്. മേൽപ്പറഞ്ഞ
സാഹചര്യത്തിൽ ബില്ലിലെ വ്യവസ്ഥകൾ ഭരണഘടനാ വിരുദ്ധമല്ല.