പതിനാലാം കേരള നിയമസഭ

പതിനൊന്നാം സമ്മേളനം

നക്ഷത്ര ചിഹ്നമിടാത്ത
നിയമസഭാ ചോദ്യം നമ്പർ : 40

4.6.2018 ൽ
മറുപടി നൽകേണ്ടിയിരുന്നത്

കെ.എ.എസ്. നിയമനം

ചോദ്യം	മറുപടി
ശ്രീ. **അബ്ദുൽ ഹമീദ് പി.**	പിണറായി വിജയൻ (മുഖ്യമന്ത്രി)
എ) കെ.എ.എസ്. നിയമനം സംബന്ധിച്ച് നിയമ വകുപ്പ് സെക്രട്ടറി നിയമോപദേശം നൽകിയതായ പത്രവാർത്ത ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടോ;	എ) ഉണ്ട്.
ബി) പ്രസ്തുത വാർത്തയുടെ നിജസ്ഥിതി എന്താണെന്ന് വെളിപ്പെടുത്തുമോ; സി) കെ.എ.എസ്. നിയമനം സംബന്ധിച്ച് ലഭിച്ച മുഴുവൻ നിയമോപദേശങ്ങളുടേയും പകർപ്പ് ലഭ്യമാക്കുമോ?	(ബി) & (സി) നിയമ വകുപ്പ് സെക്രട്ടറി ഉൾപ്പെട്ട കമ്മിറ്റിയാണ് കെ.എ.എസ്. സംബന്ധിച്ച ചട്ടം തയ്യാറാക്കിയത്. കെ.എ.എസിൽ സംവരണക്രമം പാലിക്കുന്നത് സംബന്ധിച്ച് നിയമ വകുപ്പ് സെക്രട്ടറിയുടെ കുറിപ്പിന്റെയും അഡ്വക്കേറ്റ് ജനറൽ നൽകിയ നിയമോപദേശത്തിന്റെയും പകർപ്പും അനുബന്ധമായി ചേർക്കുന്നു.

സെക്ഷൻ ഓഫീസർ

No. S.S. 7/2018/AG 15th March, 2018

The Hon'ble Chief Minister
Government of Kerala
Thiruvananthapuram.

Dear Sir,

Sub:- Reservation to the Scheduled Caste & Tribes in Kerala Administrative Service – legal opinion forwarding of – reg.

Ref:- 1. Letter dated 17.02.2018 of Honourable Chief Minister to the Advocate General

2. Representation of Advocate K. Somaprasad, Secretary of the Scheduled Caste Welfare Committee

As per the above representation dated Nil, the Scheduled Caste Welfare Committee requested to make reservation in the selection and appointment to the posts under Kerala Administrative Service in all the three Streams.

The Kerala Administrative Service was formed in the State of Kerala as per SRO No.861/2017 published in Kerala Gazette Extra Ordinary dated 29.12.2017. The Kerala Administrative Service Rules, 2018 came into force with effect from 01.01.2018. The objectives of bringing into force Kerala Administrative Service is to build a cadre of public servants as the second line of managerial talents for Government for effective implementation of Government policies and programmes and to provide opportunities for growth for bright, talented and

committed officers in Government Service and prepare them for senior level administrative and managerial positions in public service and also to constitute the feeder category for the recruitment to Indian Administrative Service in Kerala Cadre through appointment by promotion from State Civil Service category superseding the existing rules in this regard. Rule 5 of the Kerala Administrative Service Rules, 2018 provides that the Rules of reservation of appointment in Rules 14 to 17 of KS & SSR shall apply to appointment by direct recruitment to Kerala Administrative Service under Stream-I under Rule 12 - Method of appointment and qualification. As per Rule 12 of Kerala Administrative Service there are three categories ie. Stream-I(Direct Recruitment), Stream-II(By transfer Recruitment from Regular Employees or approved probationers in any Government Departments) and Stream III(By transfer appointments from Candidates holding first Gazetted post or above any Department in Schedule –I and equivalent post in common categories listed in Scheduled-I). As per Rule 5, reservation is applicable to Stream-I and not applicable to Streams II and III for which the method of recruitment is By-transfer.

The reservation in posts under the State is governed by Rule 14 to 17 of the Kerala State and Subordinate Service Rules. As per Rule 14 to 17 the reservation is applicable only for direct recruitment and it is not applicable for by-transfer and by promotion methods. Therefore, Rule 5 of Kerala Administrative Service providing reservation in Stream-I is in accordance with Rule 14 to 17 and not providing reservation in Stream II & III is also in consonance with Rule 14 to 17 KS & SSR.

In the State of Kerala no reservation is provided either for promotion or for appointment by-transfer. Therefore, the request made

In view of the declaration of law made by the Hon'ble Sup... Court in Indra Sawhney's case, Article 16(4A) was introduced b... Constitution (Seventy-Seventh Amendment) Act, 1995. As per Article 16(4A) nothing in this Articles prevent State from making any provision for reservation in matters of promotion, with consequential seniority, to any class or classes of posts in the services under the State in favour of the Scheduled Caste and Scheduled Tribes which in the opinion of the State are not adequately represented in the services under the State. Articles 16(4A) is an enabling provision to the Government to make provisions for applying reservation in the matter of promotion also. However the State has to make a study and to form an opinion regarding the adequacy of the members of SC & ST in services under the State. The Kerala Administrative Service is formed only with effect from 01.01.2018 and therefore the adequacy of the members of SC &ST cannot be considered at this stage. Only after filling up the post under the Kerala Administrative Service and no adequate representation of SC & ST is made, then only the power under the enabling provisions of Article 16(4A) can be invoked. It is relevant to note that under the State Service or Subordinate Service, the State Government have not yet invoked the enabling provision under Article 16(4A). Therefore, invoking power under the Article 16(4A) in respect of Kerala Administrative Service only would be discriminatory in respect of other Services. In the decision in Rajendra Vs. Union of India reported in AIR 1968 SC 507 it has been held by the Hon'ble Supreme Court that Article 16 (4) is an enabling provision and the power under Article 16(4) cannot be exercised as a matter of right as the same is a discretion vested with the Government.

in the representation to make reservation in Streams-II & III also is not in accordance with reservation policy of the State Government. In case the reservation is made applicable to Streams-II &III that would have wide ramifications for the reason that the same principles has to be applied for the all other posts under the State which are filled up by promotion and by-transfer method of appointment. At present the post which are filled up by promotion or by appointment by transfer do not provide any reservation and therefore, in case reservation is provided to Streams II & III, the employees working in other posts under the State would be discriminated and they may also claim for reservation in promoted post and in the posts filled by appointment by transfer.

In the decision in Indra Sawhney etc etc. Vs. Union of India and others reported in AIR 1993 SC 477, the Hon'ble Supreme Court has held that reservation cannot be made applicable to promotions. The Hon'ble Supreme Court has held that it is settled proposition of law that right to be considered for promotion is a condition of service. Once a person is appointed, he is governed by the conditions of service applicable thereto. Appointment and conditions of service are two separate incidents of service. Condition of service exclusively come with the expression "matters relates to employment" and are covered by Article 16(1) and not by Article 16(4). When all other conditions of service fall outside the purview of Article 16(4) and are exclusively covered by Article 16(1), then where is the justification to bring promotion with Article 16 (4) by giving strained meaning to the expression 'post'. Accordingly the Hon'ble Supreme Court has held that Article 16(4) makes a departure only to the extent it permits the State Government to make any provision for the reservation of appointments or posts at the initial stage of appointment and not in the process of promotion.

In the decision in Suraj Ban Meena Vs. State of Rajasthan & others, reported in (2011) 1 SCC 467 the Hon'ble Supreme Court held that the condition precedent for making provisions for reservation in promotion posts are inadequacy of representation of members of SC &ST and ascertainment of necessity of such reservation. Accordingly the notification providing reservation for promotions for members of SC &ST with consequential seniority issued by the State of Rajasthan without first acquiring the qualifiable data regarding the inadequacy of representation of SC & ST in public services was set-aside by the Hon'ble High Court of Rajasthan and it was upheld by the Hon'ble Supreme Court in that decision reported in 2011 (1) SCC 467. In the above decision the Hon'ble Supreme Court followed the decision in M. Nagaraj's case reported in 2006 (8) SCC 212. The Hon'ble Supreme Court in B.K. Pavithra and others Vs. Union of India and others reported in 2017 (4) SCC 620 has held that the mere fact that there is no proportionate representation in promotional post for reserved category candidates is not by itself sufficient to grant consequential seniority to promotees who are otherwise juniors. The Hon'ble Supreme Court has held that the determination of inadequacy of representation, backwardness and overall efficiency is mandatory for exercising power under Article 16(4A). It is for the State to decide that there was compelling necessity for exercise of such power and decision of the State was based on materials including the study that overall efficiency is not compromised.

The Kerala Administrative Service is formed as stated in the objectives is to provide effective implementation of Government policies and programmes and therefore the efficiency of service is mandatory. The provisions of Kerala Administrative Service Rules are drafted in such a way to make an efficient service under the State to implement the

policy of the Government. Stream-I, the provision relating to the reservation has already been incorporated. Therefore the principles of reservation is not omitted in the matter of appointment to the post under the Kerala Administrative Service. Therefore I am of the view that there is no necessity to make a reservation in the Stream II & III for which the method of recruitment is by-transfer. The by-transfer selection method was entrusted to the PSC to select the best candidate from among the feeder category to maintain the efficiency of service. All the candidates coming under the feeder category can compete for selection. Therefore there is no discrimination in the selection. Only to maintain the efficiency of service the selection is entrusted with the PSC. Therefore there is no necessity at this stage to make reservation in Stream II & III of Kerala Administrative Service.

Yours sincerely,

C.P. SUDHAKARA PRASAD
ADVOCATE-GENERAL

as indicated by Article 335. As stated above, the concepts of efficiency, backwardness, inadequacy of representation are required to be identified and measured".

(4) ചട്ടത്തിന്റെ തലക്കെട്ട് എന്തു തന്നെ നൽകപ്പെട്ടാലും നിയമന രീതി നേരിട്ടുള്ള മത്സരപ്പരീക്ഷയിലൂടെയാണ്. സർക്കാർ ജീവനക്കാർക്കായി ആ വിഭാഗത്തിൽ മത്സരം - പരിമിതപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്നു എന്നേയുള്ളൂ. നാൽപതു വയസ്സുവരെ അപേക്ഷിക്കാമെന്നതും സംവരണാനുകൂല്യം ആഗ്രഹിക്കുന്ന നിലവിലുള്ള. സർക്കാർ ജീവനക്കാർക്ക് അതു ലഭിക്കാൻ നിലവിലുള്ള തൊഴിൽ രാജിവച്ച് ഒന്നാം സ്ട്രീമിലും മത്സരിക്കലാണ് ഏക പ്രതിവിധി. ഈ വ്യവസ്ഥയും കോടതിയിൽ അരനാഴിക പിടിച്ചു നിൽക്കുമെന്നു തോന്നുന്നില്ല. ഉയർന്ന തൊഴിലിലെ ഭരണഘടനാവകാശം ലഭിക്കാനുള്ള ജീവസന്ധാരണം തന്നെ രാജിവച്ചൊഴിയണം എന്നാണ് ചട്ടങ്ങൾ നിർബന്ധിക്കുന്നത്. മൂന്നാം വിഭാഗത്തിൽ ഗസറ്റഡ് അഥവാ അതിലുയർന്ന തസ്തികയിലുള്ള 50 വയസ്സുവരെയുള്ള സർക്കാർ ജീവനക്കാരെ മാത്രമാണ് പരിഗണിക്കുന്നത്. ഇതു ഒരു 'ബൈ ട്രാൻസ്ഫർ നിയമന'മാണെന്നാണ് സ്പെഷ്യൽ റൂൾ പറയുന്നത്. 28 (ബി) വകുപ്പിൽപ്പെടുന്ന ബൈട്രാൻസ്ഫർ നിയമനം മത്സരപ്പരീക്ഷ വഴിയല്ല നടത്തേണ്ടത്. അത് മെരിറ്റ് കം എബിലിറ്റി അടിസ്ഥാനത്തിൽ അർഹതയുള്ളയാളിന് സീനിയോരിറ്റി അടിസ്ഥാനത്തിൽ നടത്തുന്ന പ്രൊമോഷനാണ്. ഇവിടെ പുതിയ മത്സരപ്പരീക്ഷ വഴി പുതിയ 'റാങ്ക് ലിസ്റ്റ്' തന്നെ രൂപം കൊള്ളുകയാണ്. ഡി.പി.സി രൂപീകരിക്കുന്ന സെലക്ട് ലിസ്റ്റല്ല ഇവിടെ കെ.ഏ.എസ്സിൽ രൂപം കൊള്ളുന്നത്. ഈ വ്യത്യാസവും പരിഗണിക്കേണ്ടതുണ്ട്.

(5) കെ.എ.എസ്സിൽ 1/3 പൊതുമാർക്കറ്റിൽ നിന്നുമുള്ള ബിരുദധാരികളാണ്. അവയിൽ കെ.എസ്.എസ്.ആർ 14 മുതൽ 17 വരെ 50% സാമുദായിക സംവരണം ബാധകമാണ്. 1/3 പ്രൊമോഷനാണ്. ഭരണഘടനയുടെ 16(4) അനുച്ഛേദം ഇപ്രകാരം പറയുന്നു.

നം.8808/ഒപ്പീനിയൻ ഇ 1/2018/നിയമം
നം.AR 12(1)/83/2018/P&ARD.

നിയമ (ഉപദേശ-ഇ) വകുപ്പ്
30/04/2018

(1) കേരള അഡ്മിനിസ്ട്രേറ്റീവ് സർവ്വീസിൽ പട്ടികജാതി-പട്ടികവർഗ്ഗത്തിൽ ഉൾപ്പെടുന്നവർക്ക് അർഹമായ സംവരണം നൽകണമെന്നും സ്കീം 2,3 എന്നീ വിഭാഗങ്ങളിലും സംവരണതത്ത്വം പാലിക്കണമെന്നുമുള്ള ആവശ്യം സംബന്ധിച്ച വിഷയത്തിന്മേലാണ് പട്ടികജാതി-പട്ടികവർഗ്ഗ കമ്മീഷൻ സർക്കാരിന്റെ വിശദീകരണം തേടിയിരിക്കുന്നത്.

(2) ഇന്ത്യൻ ഭരണഘടനയിലെ അനുഛേദം 16(4 എ) പ്രകാരം പട്ടികജാതി-പട്ടികവർഗ്ഗ വിഭാഗങ്ങൾക്ക് ആനുപാതികമായ പ്രാതിനിധ്യം ഇല്ലായെന്ന് ബോദ്ധ്യപ്പെടുന്നപക്ഷം നിയമനത്തിനു മാത്രമല്ല പ്രൊമോഷനിലും സംവരണം ഏർപ്പെടുത്താവുന്നതാണ്. ബഹുമാനപ്പെട്ട സുപ്രീംകോടതിയുടെ ഭരണഘടനാ ബഞ്ച് അശോകകുമാർ താക്കൂർ അഭി യൂണിയൻ ഓഫ് ഇന്ത്യ (2008) 6 SCC 1: *MANU/SC/1397/2008, UP Power Corporation LTD v. Rajesh Kumar & others (MANU/SC/0334/2012)* എന്നീ വിധിന്യായങ്ങളിൽ ബഹു. കോടതിയുടെ ഈ വിഷയത്തിലുള്ള നിരീക്ഷണം ചൂണ്ടികാട്ടിയിട്ടുണ്ട്.

> *"Equality in Article 16(1) is individual – specific whereas reservation in Article 16(4) and Article 16(4)-A is enabling. The discretion of the State is, however, subject to the existence of "backwardness" and "inadequacy of representation" in public employment. Backwardness has to be based on objective factors whereas inadequacy has to factually exist.*

x x x x x x x x x x x x x x x x x x x x x

> *"The object in enacting the enabling provisions like Articles 16(4), 16(4A) and 16(4B) is that the State is empowered to identify and recognize the compelling interests. If the State has quantifiable data to show backwardness and inadequacy then the State can make reservations in promotions keeping in mind maintenance of efficiency which is held to be a constitutional limitation on the discretion of the State in making reservation*

Article 16 (4) - "*Nothing in this article shall prevent the State from making any provision for the reservation of appointments or posts in favour of any backward class of citizens which, in the opinion of the State, is not adequately represented in the services under the State.*"

Article 16 (4-A) - "Nothing in this article shall prevent the State from making any provision for reservation in matters of promotion [with consequential seniority,] to any class or classes of posts in the services under the State in favour of the Scheduled Castes and the Scheduled Tribes which, in the opinion of the State, are not adequately represented in the services under the State."

(v) അശോകകുമാർ താക്കൂർ അഭി യൂണിയൻ ഓഫ് ഇന്ത്യ (2008) 6 SCC 1: *MANU/SC/1397/2008* എന്ന കേസ്സിൽ ബഹുമാനപ്പെട്ട സുപ്രീംകോടതിയുടെ ഭരണഘടനാ ബഞ്ച് ഭരണഘടനയുടെ സംവരണ തത്വങ്ങൾ അടങ്ങുന്ന 16 (4), 16 (4) (എ) അനുച്ഛേദത്തെപ്പറ്റി സമഗ്രമായി അപഗ്രഥിച്ച് വിധി പ്രസ്താവിക്കുകയുണ്ടായി. 93-ാം ഭരണഘടനാ ഭേദഗതിയിൽ ബഹു. സുപ്രീംകോടതി മേൽപ്പറഞ്ഞ അശോകകുമാർ താക്കൂർ കേസ്സിൽ ഇപ്രകാരം പറയുകയുണ്ടായി.

"It is important to bear in mind the nature of constitutional amendments. They are curative by nature. Article 16(4) provides for reservation for Backward Classes in cases of inadequate representation in public employment. Article 16(4) is enacted as a remedy for the past historical discrimination against a social class. The object in enacting the enabling provisions like Articles 16(4), 16(4-A) and 16(4-B) is that the State is empowered to identify and recognise the compelling interests. If the State has quantifiable data to show backwardness and inadequacy then the State can make reservations in promotions keeping in mind maintenance of efficiency which is held to be a constitutional limitation on the discretion of the State in making reservation as indicated by Article 335."

നം.8608/ഒപ്പീനിയൻ ഇ 1/2018/നിയമം
നം.AR 12(1)/83/2018/P&ARD.

നിയമ (ഉപദേശ-ഇ) വകുപ്പ്
30/04/2018

(7) ഇപ്പോൾ 100 ൽ 6 പോസ്റ്റുകളാണ് SC/ST വിഭാഗങ്ങൾക്ക് KSSR പ്രകാരം സംവരണം ചെയ്യപ്പെട്ടിട്ടുള്ളത്. അത് സ്കീം ഒന്നിലും രണ്ടിലും SC/ST വിഭാഗങ്ങളെ ഒഴിവാക്കിയാൽ സംവരണാനുപാതം 2/100 ആയി മാറും.

(8) അതുകൊണ്ട് SC/ST വിഭാഗങ്ങൾക്ക് സംവരണം പ്രൊമോഷന്റെ കാര്യത്തിലും കൊടുക്കാവുന്നതാണ്. അതുപോലെ തന്നെ SC/ST വിഭാഗങ്ങൾക്ക് By transfer എന്ന സ്കീമിലും സംവരണം കൊടുക്കാവുന്നതാണ്. കാരണം അത് മൽസര പരീക്ഷയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ നേരിട്ടുള്ള നിയമനം തന്നെയാണ്, By transfer എന്ന സ്കീമിലും ഉള്ളത്.

ബി.ജി.ഹരീന്ദ്രനാഥ്
നിയമ സെക്രട്ടറി

സെക്ഷൻ ഓഫീസർ