

### നിയമനിർമ്മാണ കാര്യം

#### താഴെപ്പറയുന്ന ബില്ലുകളുടെ അവതരണവും സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിക്ക് അയയ്ക്കണമെന്ന പ്രമേയവും

(i) 2018-ലെ എ.പി.ജെ. അബ്ദുൾകലാം സാങ്കേതിക ശാസ്ത്ര സർവ്വകലാശാല (ഭേദഗതി) ബിൽ

വിദ്യാഭ്യാസ വകുപ്പുമന്ത്രി (പ്രൊഫ. സി. രവീന്ദ്രനാഥ്): സർ, 2018-ലെ എ.പി.ജെ. അബ്ദുൾകലാം സാങ്കേതിക ശാസ്ത്ര സർവ്വകലാശാല (ഭേദഗതി) ബിൽ ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു. ഓർഡിനൻസ് പ്രഖ്യാപിച്ചുകൊണ്ട് സത്യാനിയമനിർമ്മാണം നടത്താനുണ്ടായ സാഹചര്യം വിശദീകരിച്ചുകൊണ്ടുള്ള സ്റ്റേറ്റ്മെന്റും ഞാൻ മേശപ്പുറത്തുവയ്ക്കുന്നു.

മി. സ്പീക്കർ: ബിൽ അവതരിപ്പിച്ചിരിക്കുന്നു.

വിദ്യാഭ്യാസ വകുപ്പുമന്ത്രി (പ്രൊഫ. സി. രവീന്ദ്രനാഥ്): സർ, 2018-ലെ എ.പി.ജെ. അബ്ദുൾകലാം സാങ്കേതിക ശാസ്ത്ര സർവ്വകലാശാല (ഭേദഗതി) ബിൽ വിദ്യാഭ്യാസം സംബന്ധിച്ച സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി VI-ന്റെ പരിഗണനയ്ക്ക് അയയ്ക്കണമെന്ന പ്രമേയം ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

തൊഴിലും എക്സൈസും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. ടി. പി. രാമകൃഷ്ണൻ): സർ,  
ഞാൻ പ്രമേയത്തെ പിന്താങ്ങുന്നു.

ശ്രീ. പാറക്കൽ അബ്ദുല്ല ചുമതലപ്പെടുത്തിയതുപ്രകാരം (പ്രൊഫ. ആബിദ് ഹുസൈൻ തങ്ങൾ): Sir, I move that- “ This House resolves to disapprove The A.P.J. Abdul Kalam Technological University (Amendment) Ordinance, 2018 (Ordinance No. 25 of 2018).”

കേരളത്തിലെ അഞ്ചോളം സർവ്വകലാശാലകളിലായി വ്യാപിച്ചിരുന്ന ഏകദേശം ഇരുന്നൂറോളം എഞ്ചിനീയറിംഗ് കോളേജുകളെ ഒരു കടക്കീഴിൽ കൊണ്ടുവരിക എന്ന ഉദ്ദേശ്യത്തോടുകൂടിയാണ് എ.പി.ജെ. അബ്ദുൾകലാം സാങ്കേതിക ശാസ്ത്ര സർവ്വകലാശാല രൂപീകരിച്ചത്. കഴിഞ്ഞ ജനാധിപത്യ മുന്നണി സർക്കാരിന്റെ കാലഘട്ടങ്ങളിലാണ് അതിന്റെ പ്രാരംഭ പ്രവർത്തനം ആരംഭിച്ചതെങ്കിലും അതിന് മുമ്പുണ്ടായിരുന്ന ശ്രീ. വി. എസ്. അച്യുതാനന്ദൻ സർക്കാരിന്റെ കാലഘട്ടത്തിൽത്തന്നെ അതിന്റെ പ്രവർത്തനങ്ങൾക്കും ചർച്ചകൾക്കും തുടക്കം കുറിച്ചിട്ടുണ്ടായിരുന്നു.

ഒരു ഏകീകൃത സിലബസും ആഴത്തിലുള്ള ഗവേഷണവും ഉദ്ദേശിച്ചുകൊണ്ടാണ് ഇത്തരം സാങ്കേതിക സർവ്വകലാശാല രൂപീകരിക്കാൻ

ശ്രമിച്ചത്. 2014-ലാണ് സർവ്വകലാശാല ആരംഭിച്ചത്. നാല് വർഷം കഴിഞ്ഞിട്ടും സാങ്കേതിക സർവ്വകലാശാലയ്ക്ക് ഒരു ആസ്ഥാനം പോലും കണ്ടുപിടിക്കാൻ മുൻ സർക്കാരിന് കഴിഞ്ഞില്ല. കാരണം അതിന്റെ അവസാന ഘട്ടത്തിലായിരുന്നു. രണ്ട് വർഷം കഴിയുമ്പോഴും ഈ സർക്കാരിനും ആസ്ഥാനം കണ്ടുപിടിക്കാൻ കഴിഞ്ഞിട്ടില്ല എന്നത് പരിതാപകരമായ അവസ്ഥ തന്നെയാണ്.

ഒരു സർവ്വകലാശാല എന്നതുകൊണ്ട് ഉദ്ദേശിക്കുന്നത്, സ്വന്തമായ പഠന വകുപ്പുകളും റിസർച്ചകളും ഉൾക്കൊള്ളുന്ന ഒരു സ്ഥാപനമാണ്. എന്നാൽ ഇപ്പോഴത്തെ സ്ഥിതിവിശേഷത്തിൽ കേരള ടെക്നിക്കൽ യൂണിവേഴ്സിറ്റിയെ (കെ.റ്റി.യു.) ഒരു സർവ്വകലാശാല എന്ന് വിളിക്കാൻ കഴിയില്ല. കാരണം യു.ജി.സി. മാനദണ്ഡത്തിൽ വിവക്ഷിച്ചിട്ടുള്ളത് ഒരു സ്ഥാപനമെന്നാൽ അഞ്ച് പഠന വകുപ്പുകൾ ഉൾക്കൊള്ളുന്നതാണ് എന്നാണ്. അങ്ങനെ അഞ്ച് പഠന വകുപ്പുകൾ ഇല്ലാത്തൊരു നിലവാരത്തിലാണ് സാങ്കേതിക സർവ്വകലാശാല. കേന്ദ്ര സർക്കാരിന്റെ ധനസഹായ പദ്ധതികൾക്കോ റാങ്കിംഗിനോ ഇത്തരത്തിലുള്ള ഒരു സർവ്വകലാശാലയെ ഉൾപ്പെടുത്താൻ കഴിയില്ല എന്ന് വിദ്യാഭ്യാസ വിചക്ഷണൻ കൂടിയായ അങ്ങേയ്ക്കും അറിയാവുന്നതാണ്. അതിന്റെ

പോരായ്മ പരിഹരിക്കുന്നതിനുവേണ്ടി എന്ത് നടപടിയാണ് ഈ രണ്ട് വർഷമായി സ്വീകരിച്ചതെന്ന് അങ്ങ് പരിശോധിക്കേണ്ടതാണ്. യു.ഡി.എഫ്. സർക്കാർ കൊണ്ടുവന്ന ഈ സ്ഥാപനത്തിന്റെ ഉദ്ദേശ്യശുദ്ധിയെ ഉപയോഗപ്പെടുത്തി ഈ മേഖലകളിൽ ഏറ്റവും നല്ല വിദ്യാഭ്യാസത്തിന് ഊന്നൽ നൽകുന്നതിനാവശ്യമായ സഹായങ്ങളും സൗകര്യങ്ങളും നൽകാതെ വിദ്യാഭ്യാസ രംഗത്ത് ഈ മേഖലയിൽ ഒരു തിരിച്ചടി ഉണ്ടാകുന്നതിനുള്ള നിലപാടാണ് കഴിഞ്ഞ രണ്ട് വർഷക്കാലമായി സ്വീകരിച്ചു വരുന്നത്.

എഞ്ചിനീയറിംഗ് വിദ്യാഭ്യാസ രംഗത്ത് സമൂല മാറ്റങ്ങൾ വരുത്തി കേരളത്തെ സാങ്കേതിക വിദ്യാഭ്യാസത്തിന്റെ ഒരു ഹബ്ബാക്കി മാറ്റുക എന്നതായിരുന്നു കഴിഞ്ഞ ഗവൺമെന്റിന്റെ കാലഘട്ടങ്ങളിൽ ആഗ്രഹിച്ചിരുന്നത്. അധ്യാപക-അധ്യാപകേതര ജീവനക്കാരുടെ സംഘടനകളെ ഉപയോഗിച്ച് അതിന്റെ നിലവാരത്തെ തകർക്കുകയും ഇല്ലാതാക്കുകയും ചെയ്യുന്നൊരു സമീപനമാണ് ഇപ്പോൾ നടന്നുവരുന്നത്. അങ്ങിവിടെ അവതരിപ്പിച്ച കേരള സർവ്വകലാശാല ബില്ലിന്റെ ഭേദഗതികളെക്കുറിച്ച് പരിശോധിക്കുന്ന സമയത്ത്, ഇന്ത്യയിലെ ഏറ്റവും വലിയ സർവ്വകലാശാലകളിൽ ഒന്ന് ബംഗാളിലെ സർവ്വകലാശാല ആയിരുന്നുവെന്നും

അത് മൂന്നാംകിടയിലേയ്ക്ക് മാറിയത് അനിയന്ത്രിതമായ രാഷ്ട്രീയ ഇടപെടലുകളുടെ ഭാഗമായിരുന്നെന്നും ഞാൻ പറഞ്ഞിരുന്നു. വിദ്യാഭ്യാസ രംഗത്ത് ഏറ്റവും ഉന്നത സ്ഥാനത്ത് നിൽക്കുന്ന ഒരു സംസ്ഥാനമെന്ന നിലയ്ക്ക് അമിതമായ രാഷ്ട്രീയ ഇടപെടലുകളിലേയ്ക്ക് പോയാൽ ഇന്ന് കൈവരിച്ചിരിക്കുന്ന നമ്മുടെ വിദ്യാഭ്യാസത്തെ പുറകിലേയ്ക്ക് കൊണ്ടുപോകാനേ കഴിയൂ എന്നും ഞാൻ സൂചിപ്പിച്ചിരുന്നു. അതേ അവസ്ഥ തന്നെയാണ് ഈ ടെക്നിക്കൽ യൂണിവേഴ്സിറ്റിയുടെ കാര്യത്തിലും ഇന്ന് നടന്നുകൊണ്ടിരിക്കുന്നതെന്ന് നമുക്ക് മനസ്സിലാക്കാൻ സാധിക്കുകയാണ്.

ഇടക്കത്തിൽ വളരെ വിപുലമായ മാറ്റങ്ങൾ വരുത്തി കാലാനുസൃതമായ കോഴ്സുകൾ ഉൾപ്പെടുത്തിക്കൊണ്ടാണ് ആ സർവ്വകലാശാല ആരംഭിച്ചത്. വളരെ ചിട്ടയോടുകൂടിയാണ് നടത്തിയത്. പാഠ്യപദ്ധതിയെ മുഴുവൻ അഴിച്ചുപണിതാണ് അതിന്റെ നിലവാരവും പ്രവർത്തനവും മുന്നോട്ട് കൊണ്ടുപോയത്. പക്ഷേ അതൊക്കെ മാറ്റി പഴയ സിസ്റ്റത്തിലേയ്ക്ക് കൊണ്ടുപോകാനുള്ളൊരു ശ്രമം നടക്കുകയാണോ എന്നാണ് അങ്ങ് അവതരിപ്പിച്ച ഈ ബില്ലിന്റെ അന്തസ്സത്ത ഉൾക്കൊണ്ടുകൊണ്ട് മനസ്സിലാക്കാൻ ശ്രമിച്ചാൽ തോന്നുന്നത്. ആ കാലഘട്ടങ്ങളിൽ വ്യക്തമായ ഒരു അക്കാദമിക് കലണ്ടറും കൃത്യമായ പരീക്ഷാ

സംവിധാനങ്ങളും ഉണ്ടായിരുന്നു. ആദ്യ രണ്ട് വർഷങ്ങളിൽ കേരള ടെക്നിക്കൽ യൂണിവേഴ്സിറ്റി കൃത്യമായി പരീക്ഷ നടത്തി. രണ്ടാഴ്ചയ്ക്കകം പരീക്ഷകളുടെ ഫലപ്രഖ്യാപനവും നടത്തി. അങ്ങനെ വളരെ നല്ല നിലയിൽ മുന്നോട്ടുപോയിരുന്ന ടെക്നിക്കൽ യൂണിവേഴ്സിറ്റിയിൽ ഇന്ന് കൃത്യസമയത്ത് പരീക്ഷ നടക്കുന്നില്ല, നടക്കുന്നതിന്റെ റിസൾട്ട് കൊടുക്കുന്നില്ല, കുട്ടികൾക്ക് സർട്ടിഫിക്കറ്റ് കിട്ടുന്നില്ല. എല്ലാം തകിടം മറിച്ചുകൊണ്ടുള്ള ഒരു ഭരണമാണ് ഇന്ന് അവിടെ നടക്കുന്നത്. സർക്കാരിന്റെ ഇടപെടൽ മൂലമാണിത്. അവിടെ ഉണ്ടായിരുന്ന വൈസ് ചാൻസലർ രാജി വച്ചുപോകുകയാണ് ചെയ്തത്. അതിന്റെ പുറകിൽ ഉണ്ടായിരുന്നത് എന്തൊക്കെയാണെന്നുള്ളതും അത് രാഷ്ട്രീയമായ ഇടപെടലുകളായിരുന്നോ എന്നതും സംശയിക്കേണ്ടതാണ്. ഒരു വൈസ് ചാൻസലറെ പ്രവർത്തിക്കാൻ അനുവദിക്കാത്ത വിധം അദ്ദേഹത്തിന് രാജിവെച്ചു പോകേണ്ടിവന്നു എന്നതാണ് ആ ടെക്നിക്കൽ യൂണിവേഴ്സിറ്റിയുടെ പ്രവർത്തനത്തിന്റെ ഭാഗമായി പരിശോധിക്കുമ്പോൾ കാണാൻ സാധിക്കുക.

സംസ്ഥാനത്തെ മുഴുവൻ സാങ്കേതിക സ്ഥാപനങ്ങളെയും ഏകോപിപ്പിക്കേണ്ട ഈ സന്ദർഭത്തിൽ, കേരളത്തിലെ വിദ്യാഭ്യാസ മേഖലയിൽ എഞ്ചിനീയറിംഗ് രംഗത്തുള്ള വിദ്യാർത്ഥി-വിദ്യാർത്ഥിനികൾ

ലോകത്തിന്റെ വിവിധ ഭാഗങ്ങളിൽ ഒട്ടനവധി സ്ഥാപനങ്ങളിൽ പ്രശസ്തമായ സേവനങ്ങൾ നടത്തിക്കൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. കഴിഞ്ഞ ആറ് മാസമായി അവിടെ വി.സി. ഇല്ല, ഇടത് സംഘടനകളുടെ കത്തഴിഞ്ഞ ഭരണമാണ്. വി.സി.-യെ നിയമിക്കാനുള്ള യാതൊരുവിധ സംവിധാനങ്ങളും നിലപാടുകളും ആയിട്ടില്ല. ഇ-ഗവേണൻസ് വഴി പരീക്ഷാ നടത്തിപ്പും ഫലപ്രഖ്യാപനവും മറ്റ് കാര്യങ്ങളുമൊക്കെ വളരെ പ്രശസ്തമായി നടന്നിരുന്നത് മുഴുവൻ ഇല്ലാതാക്കി അതിനെയാകെ മാറ്റി എഴുതിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്ന അവസ്ഥയാണുള്ളത്. സ്വകാര്യ മേഖലയിലുള്ള ഒരു സോഫ്റ്റ്‌വെയറാണ് ഉപയോഗപ്പെടുത്തിയിരുന്നത് എന്നാണ് അതിന് കാരണമായി പറഞ്ഞിരുന്നത്. സ്വകാര്യ മേഖലയിലെ സോഫ്റ്റ്‌വെയർ ഉപയോഗപ്പെടുത്തുന്നതിനെ ഞാനും പരിപൂർണ്ണമായി അംഗീകരിക്കുന്നില്ല. കാരണം കേരളത്തിലെ ഒരു സാങ്കേതിക ശാസ്ത്ര സർവ്വകലാശാലയ്ക്ക് ആവശ്യമായ ഒരു സോഫ്റ്റ്‌വെയറുണ്ടാക്കാൻ കഴിയുന്ന തരത്തിൽ എഞ്ചിനീയറിംഗ് വൈദഗ്ദ്ധ്യം നേടിയ ആളുകൾ നമ്മുടെ വിദ്യാഭ്യാസ മേഖലയിലും സ്ഥാപനങ്ങളിലുമുണ്ട്. അവരെക്കൊണ്ട് നടത്തിപ്പിക്കാവുന്നതാണ്. ഒരു സ്വകാര്യ സ്ഥാപനത്തിന് കൊടുത്തു എന്നുപറഞ്ഞ് സമരം നടത്തി അത് ഇല്ലാതാക്കി. പരീക്ഷാഫലമൊക്കെ

തടഞ്ഞുവെച്ച് അതിന്റെ പ്രവർത്തനങ്ങളെ ഇല്ലാതാക്കി. അങ്ങനെ രണ്ട് വർഷം നഷ്ടപ്പെടുത്തി. അങ്ങ് വിദ്യാഭ്യാസ വകുപ്പുമന്ത്രിയായി ഇത്ര കാലമായിട്ടും ഇന്നുവരെ സ്വകാര്യ മേഖലയ്ക്ക് കൊടുത്തിരുന്ന സോഫ്റ്റ്‌വെയർ മാറ്റി സർക്കാർ മേഖലകളിലേയ്ക്ക് കൊണ്ടുവരാൻ കഴിഞ്ഞില്ല എന്നുള്ളത് വളരെ പരിതാപകരമാണ്. അതോടൊപ്പം അവിടെ ജനാധിപത്യ രീതിയിലുള്ള ഒരു അക്കാദമിക് ബോഡിയില്ല, ഒരു സ്ഥിരം വൈസ് ചാൻസലറില്ല, വിവിധ വിഷയങ്ങളിലെ വിദഗ്ദ്ധരെ ഉൾപ്പെടുത്തിക്കൊണ്ടുള്ള പഠന ബോർഡുകൾ ആയിട്ടില്ല. പരീക്ഷ പേപ്പറുകൾ ചോർന്നത് നമ്മൾ പത്രങ്ങളിൽ വായിച്ചു. അതിന് പരിഹാരമായില്ല. സിലബസ് പൂർത്തീകരിക്കാൻ ഉതകുന്ന തരത്തിലുള്ള അക്കാദമിക് കലണ്ടറില്ല. ഇങ്ങനെ വ്യത്യസ്തങ്ങളായ ഒരുപിടി കാര്യങ്ങളുടെ പരിതാപകരമായ നിലവാരത്തിൽ ആ സർവ്വകലാശാല മുന്നോട്ട് പോകുന്നതിനിടയ്ക്കാണ് അങ്ങ് പുതിയൊരു ബിൽ അവതരിപ്പിക്കുന്നത്. ഈ ബില്ലുകൾ കൊണ്ടുവരുന്നത് എന്തിനാണെന്ന് പരിശോധിച്ചാൽ ഞാൻ നേരത്തെ സൂചിപ്പിച്ചതുപോലെ രാഷ്ട്രീയ ഇടപെടലിന്റെ ഭാഗമായാണോയെന്ന് സംശയിക്കാൻ ഇടനൽകുകയാണ്. സാങ്കേതിക വിദഗ്ദ്ധരെ മാത്രം ഉൾക്കൊള്ളിച്ച് കൊണ്ടുവന്ന ഒരു ആക്ടിനെ അല്ലെങ്കിൽ ഒരു



ഓർഡിനൻസിനെ, ഒരു ഗവൺസിനെ ചില സംഘടനാ പ്രതിനിധികളെ മാത്രം ഉൾപ്പെടുത്തി സ്ഥാപനവൽക്കരിക്കാൻ ശ്രമിക്കുന്ന തരത്തിലാണ് ഈ ഓർഡിനൻസിനെ കാണാൻ സാധിക്കുന്നത്. ഭേദഗതി ബിൽ കൊണ്ടുണ്ടായ നേട്ടം എന്താണെന്ന് അങ്ങ് പരിശോധിച്ചാൽ എം.ടെക് ബാച്ചിന്റെ പരീക്ഷാ സർട്ടിഫിക്കറ്റ് തടഞ്ഞുവെച്ചെന്നത് മാത്രമാണ്. ബോർഡ് ഓഫ് ഗവൺസിന് ഭേദഗതി കൊണ്ടുവന്നതോടെ കഴിഞ്ഞ ഡിസംബറിൽ നടത്തേണ്ടിയിരുന്ന കൺവൊക്കേഷൻ നടത്താൻ ഇതുവരെ കഴിഞ്ഞിട്ടില്ല. 2017 ആഗസ്റ്റ് മാസത്തിൽ ഫലപ്രഖ്യാപനം നടത്തി ഡിസംബർ 17-ന് കൊണ്ടുവന്ന എം.ടെക്കിന്റെ കൺവൊക്കേഷൻ ഈ ഓർഡിനൻസോടെ റദ്ദാക്കേണ്ടി വന്നു. ഡിഗ്രി സർട്ടിഫിക്കറ്റ് കിട്ടാതെ വിദ്യാർത്ഥികൾ നെട്ടോട്ടമോടുന്ന അവസ്ഥയാണ് ഇന്ന് ആ സർവ്വകലാശാലയിൽ ഉണ്ടായിരിക്കാണ്ടിരിക്കുന്നതെന്ന് നമുക്ക് കാണാൻ സാധിക്കും. ഈ ഭേദഗതിയിലൂടെ സർക്കാർ കാണിച്ച വലിയൊരു മണ്ടത്തരം എന്നുപറയുന്നത് ശരിയാണോയെന്ന് എനിക്കറിയില്ല, അങ്ങ് അത് അറിഞ്ഞാ അറിയാതെയോ ആണോ എന്നും എനിക്ക് അറിഞ്ഞുകൂടാ, ശാസ്ത്ര സാങ്കേതിക സർവ്വകലാശാലകളിൽ എ.ഐ.സി.ടി.ഇ.-യുടെ പ്രതിനിധി എല്ലാ

സർവ്വകലാശാലകളുടെയും അംഗമായി ഉണ്ടാകുന്നതാണ്. കാരണം കേന്ദ്ര സർവ്വകലാശാലകളുടെയും വിദ്യാഭ്യാസത്തിന്റെയും അപ്പെക്സ് ബോഡിയായ എ.ഐ.സി.ടി.ഇ.-യുടെ പ്രതിനിധികൾ എല്ലാ സർവ്വകലാശാലകളിലും അംഗങ്ങളാണ്. സംസ്ഥാനത്തിന്റെയും കേന്ദ്രത്തിന്റെയും ഒരു പാലമായി ഈ മേഖലകളിൽ പ്രവർത്തിക്കുന്ന കൗൺസിലിന്റെ മെമ്പർമാരെ അതിൽ നിന്ന് ഒഴിവാക്കിയത് എന്തിനാണെന്ന് അങ്ങ് പരിശോധിച്ചിട്ടുണ്ടോയെന്ന് എനിക്ക് അറിഞ്ഞുകൂടാ. അത് അങ്ങ് പരിശോധിക്കണമെന്ന് ഞാൻ ആവശ്യപ്പെടുകയാണ്. കാരണം കേന്ദ്രത്തിന്റെയും കേരളത്തിന്റെയും ഇടയ്ക്ക് നിന്നുകൊണ്ട് സർവ്വകലാശാലയ്ക്ക് ലഭിക്കേണ്ടുന്ന ഒട്ടനവധി സഹായങ്ങളെ ഇല്ലാതാക്കുന്ന ഒരു അവസ്ഥാവിശേഷം അതുകൊണ്ട് ഉണ്ടാകും. അങ്ങ് അത് പരിശോധിക്കണമെന്ന് ഞാൻ സൂചിപ്പിക്കുന്നു. ഇവിടെ 154-ലധികം എഞ്ചിനീയറിംഗ് കോഴ്സുകളും എം.ബി.എ. കോഴ്സുകളുമുള്ള സർവ്വകലാശാലയുടെ നിലവിലെ സ്ഥിതി ദയനീയമാണ്. ഈ ഭേദഗതികളിൽ അങ്ങ് കൊണ്ടുവന്ന മറ്റൊരു ഭേദഗതി 23-ാം വകുപ്പിൽ സർക്കാർ നാമനിർദ്ദേശം ചെയ്യുന്ന 4 എഞ്ചിനീയറിംഗ് കോളേജ് മാനേജർമാരിൽ 3 പേർ അൺഎയ്ഡഡ് സ്വാശ്രയ മേഖലകളിൽ നിന്നുള്ള ആളുകളും ഒരാൾ സർക്കാർ നിയന്ത്രിത

അൻപതാം നൂറ്റാണ്ടിന്റെ മേഖലയിലുള്ള ആദ്യം ആയിരിക്കണം എന്നത് മാറ്റി 'മേധാവി' അല്ലെങ്കിൽ 'മാനേജർ' എന്നാക്കിയിരിക്കുകയാണ്. ഈ മേധാവി ആരാണെന്ന് വ്യക്തമായി സൂചിപ്പിച്ചിട്ടില്ല. ആരാണ് മേധാവിയെന്നും പറയുന്നില്ല. മാനേജർ കഴിഞ്ഞാൽപ്പിന്നെ ആ എഞ്ചിനീയറിംഗ് കോളേജിലെ മേധാവി ആരാണെന്ന് അങ്ങ് പരിശോധിച്ചിട്ടുണ്ടാകും. അത്തരത്തിലുള്ള മാറ്റം എന്തിനുവേണ്ടി എന്ന് അങ്ങ് പരിശോധിക്കണം. 23-ാം വകുപ്പിലെ നാലാം ഉപവകുപ്പിൽ നിലവിലുണ്ടായിരുന്ന 'രണ്ട് ശാസ്ത്ര വിഭാഗം വിദ്യാഭ്യാസ വിചക്ഷണർ' എന്നത് 'വിദ്യാഭ്യാസ വിചക്ഷണർ' എന്ന് മാത്രമാക്കി മാറ്റിയിരിക്കുന്നത് ഏത് തരത്തിലാണെന്നതിനെക്കുറിച്ച് അങ്ങ് പരിശോധിക്കണം. ശാസ്ത്ര സാങ്കേതിക സർവ്വകലാശാലയും ശാസ്ത്ര സാങ്കേതിക വിഷയങ്ങളിൽ പ്രാവീണ്യമുള്ളവരെയും കൊണ്ടുവരാൻ വേണ്ടിയാണ് നിയമത്തിൽ ഇത്തരമൊരു വകുപ്പ് ഉൾപ്പെടുത്തി അങ്ങനെയൊരു ബോർഡ് ഓഫ് ഗവർണ്ണേഴ്സ് ഉണ്ടാക്കിയിരുന്നത്. അതാണ് മാറ്റുന്നത്, അതാണ് വെള്ളം ചേർക്കുന്നത്. അവിടെ വിദ്യാഭ്യാസ വിചക്ഷണർ എന്ന് പറയുമ്പോൾ ഈ സർവ്വകലാശാലകൾക്ക് പുറത്തുള്ള ആളുകളെയും മറ്റ് ഉദ്ദേശിക്കുന്ന ആളുകളെയും കൊണ്ടുവരാൻ കഴിയുന്ന തരത്തിലുള്ള ഒരു മാറ്റമായി അതിനെ

സംശയിക്കുകയാണ്. 27-ാം വകുപ്പിലെ 13-ാം ഉപവകുപ്പിൽ 'ബോർഡ് ഓഫ് ഗവർണ്ണേഴ്സിലെ സ്വകാര്യ കോളേജ് മാനേജർമാരിൽ നിന്നും സർക്കാർ നാമനിർദ്ദേശം ചെയ്യുന്ന' എന്നതു മാറ്റി 'മാനേജർമാരിൽ അല്ലെങ്കിൽ വകുപ്പുമേധാവികളിൽ നിന്നും സർക്കാർ നാമനിർദ്ദേശം ചെയ്യുന്ന ഒരാൾ' എന്നാക്കി മാറ്റിയിരിക്കുന്നു. ഞാൻ അതിന്റെ വിശദീകരണത്തിലേക്ക് പോകുന്നില്ല, അവിടേയും അതേ തരത്തിലുള്ള അപാകത കാണാൻ സാധിക്കുകയാണ്. ബില്ലിലെ 23-ാം വകുപ്പിലെ 7-ാം ഉപവകുപ്പിൽ "അനധ്യാപക ജീവനക്കാരെ സർക്കാർ നാമനിർദ്ദേശം ചെയ്യും" എന്നു പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത് "സർവ്വകലാശാലയിലെ അനധ്യാപക ജീവനക്കാരിലുള്ള ഒരാൾ" എന്നാക്കി മാറ്റണമെന്നാണ് സൂചിപ്പിച്ചിട്ടുള്ളത്. കേരള സർവ്വകലാശാലയിലെ ബില്ലിനോടനുബന്ധിച്ച് സൂചിപ്പിച്ചതുപോലെതന്നെ കേരളത്തിലെ വിദ്യാഭ്യാസ മേഖലയെ പ്രത്യേകിച്ച് ശാസ്ത്ര സാങ്കേതിക വിദ്യാഭ്യാസ മേഖലകളിൽ കേരളത്തിൽ നിന്നുള്ള വിദ്യാർത്ഥി-വിദ്യാർത്ഥിനികൾ ലോകത്തിന്റെ വിവിധങ്ങളായ മേഖലകളുമായി വൈദഗ്ദ്ധ്യപൂർണ്ണമായ പ്രവർത്തനങ്ങൾ നടത്തി പ്രശസ്തമായ നിലയിൽ സേവനമനുഷ്ഠിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്ന ഒരു മേഖല എന്ന നിലയ്ക്ക് അവരുടെ ഗവേഷണത്വരയെയും ഗവേഷണമേഖലയെയും

പരിപോഷിപ്പിച്ചുകൊണ്ട് കേരളത്തിന്റെ ആ ഉന്നത വിദ്യാഭ്യാസ രംഗത്തെ ഉന്നതങ്ങളിലേയ്ക്ക് കൊണ്ടുപോകുന്നതിനാവശ്യമായ നിയമ നിർമ്മാണങ്ങൾ നടത്തി അതിനനുസരിച്ച് ആ മേഖലയെ പുഷ്ടിപ്പെടുത്തുന്നതിനു പകരം അതൊക്കെ തങ്ങളുടെ രാഷ്ട്രീയ കാഴ്ചപ്പാടിന്റെ ഭാഗമായി മുന്നോട്ടു കൊണ്ടുപോകാൻ ശ്രമിച്ചാൽ കേരളം നേടിയിരിക്കുന്ന ഉന്നത നിലവാരത്തിന്റെ തകർച്ചയാണ് ഉണ്ടാകുക. അതുകൊണ്ടുതന്നെ ആ ബിൽ കേരളത്തിന്റെ സാങ്കേതിക വിദ്യാഭ്യാസ മേഖലകളിലെ പ്രവർത്തനത്തിന് അശാസ്ത്രീയമായതാണെന്നും അത് പുന:പരിശോധന നടത്തണമെന്നും സൂചിപ്പിച്ചുകൊണ്ട് അവസാനിപ്പിക്കുന്നു.

ശ്രീ. സണ്ണി ജോസഫ്: സർ, ഞാൻ ഈ പ്രമേയത്തെ പിന്താങ്ങുന്നു.

നമ്മുടെ സംസ്ഥാനം ലോകത്തിനുമുമ്പിൽ ശ്രദ്ധേയമായ നേട്ടങ്ങൾ കൈവരിച്ച ഒരു മേഖലയാണ് വിദ്യാഭ്യാസ മേഖല. കേരളം വികസന മാതൃകയായി വിദ്യാഭ്യാസ മേഖലയിലെയും ആരോഗ്യ മേഖലയിലെയും നേട്ടങ്ങൾ തന്നെയാണ് ലോകത്തിനു മുമ്പിൽ കാഴ്ചവച്ചത്. ആ വിദ്യാഭ്യാസ മേഖലയിലെ നേട്ടങ്ങൾ നമ്മൾ അഭിമാനത്തോടെ വിലയിരുത്തുമ്പോൾത്തന്നെ വിദ്യാഭ്യാസത്തിന്റെ അലകും പിടിയും മാറണം. ഈ സഭയിലിരിക്കുന്ന പല

ആളുകളും ഒരു കാലത്ത് വിദ്യാർത്ഥി സംഘടനാ പ്രവർത്തകരായി ഉച്ചത്തിൽ വിളിച്ച മുദ്രവാക്യമാണത്. അതുപോലെ വിദ്യാഭ്യാസം തൊഴിലധിഷ്ഠിതമാകണം. ഡിഗ്രിയും, പോസ്റ്റ് ഗ്രാജുവേറ്റ് ഡിഗ്രിയും സമ്പാദിച്ച് തൊഴിൽ അന്വേഷിക്കുന്നവരായി എംപ്ലോയ്മെന്റ് എക്സ്പെഞ്ചുകളുടെ മുമ്പിൽ കൃ നീൽക്കുന്നതിനു പകരം തൊഴിൽ സമ്പാദിക്കാൻ ശേഷിയുള്ള വിദ്യാഭ്യാസം നൽകണം. വിദ്യാഭ്യാസം തൊഴിലധിഷ്ഠിതമാകണം. ശാസ്ത്ര സാങ്കേതിക വിദ്യകൾ ലോകത്ത് അതിഗംഭീരമായ നേട്ടങ്ങൾ കൈവരിക്കുകയാണ്. ആ നേട്ടങ്ങൾ അനന്ത സാധ്യതകളാണ്. ആ സാധ്യതകളുടെ നൂറിലൊരു അംശംപോലും മാനവരാശിക്ക് നേടിയെടുക്കാൻ സാധിച്ചിട്ടില്ല. ഇനിയും ശാസ്ത്ര സാങ്കേതിക മേഖലകളിൽ ധാരാളം നേട്ടങ്ങൾ നമുക്ക് നേടിയെടുക്കാൻ സാധിക്കും. അവിടെയാണ് നമ്മുടെ രാഷ്ട്രപതിയായിരുന്ന, ശാസ്ത്രസാങ്കേതിക മികവിന്റെ കാര്യത്തിൽ ഇന്ത്യയ്ക്ക് ലോകത്തിനുതന്നെ അഭിമാനകരമായ നേട്ടങ്ങൾ കൈവരിക്കുന്നതിന് നേതൃത്വം നൽകിയ ഡോ. എ.പി.ജെ. അബ്ദുൽകലാമിന്റെ നാമധേയത്തിൽ ഒരു സർവ്വകലാശാല സ്ഥാപിക്കുന്നതിനുള്ള നിയമം കേരളത്തിൽ നടപ്പിലാക്കിയത്. അദ്ദേഹത്തിന്റെ കാഴ്ചപ്പാടുകൾ എത്രയോ വിശാലമായിരുന്നു. അദ്ദേഹം ഒരു

വിദ്യാഭ്യാസ സ്നേഹിയായിരുന്നു. പഠിപ്പിച്ചുകൊണ്ട് മരിക്കുക എന്ന് ആഗ്രഹിച്ച ഡോ. എ.പി.ജെ. അബ്ദുൽകലാമിന് ആ ആഗ്രഹം സാധിച്ചുവെന്ന് നമുക്കെല്ലാം പഠയാൻ സാധിക്കും. അദ്ദേഹം ലക്ഷ്യം കണ്ടത് യുവാക്കളോടും വിദ്യാർത്ഥികളോടും എവിടെപ്പോയാലും സംസാരിക്കുന്ന ഒരു രാഷ്ട്രതന്ത്രജ്ഞനും ശാസ്ത്രജ്ഞനും വിദ്യാഭ്യാസ വിചക്ഷണനുമായിരുന്നു എന്ന് നമുക്കെല്ലാം അറിയാം. വിദ്യാർത്ഥികളുമായി സംവദിക്കുക, അവർക്ക് വളരെ ശോഭനമായ ഭാവി ലക്ഷ്യം വയ്ക്കുക. വിദ്യാർത്ഥികളോട് അദ്ദേഹം പറഞ്ഞു, നിങ്ങൾ സ്വപ്നം കാണുന്നവരായിരിക്കണം, ഭാവിയെക്കുറിച്ച് സ്വപ്നം കാണുന്നവരായിരിക്കണം എന്ന്. അത് കേവലം ഉറക്കത്തിലുള്ള സ്വപ്നമല്ല മറിച്ച് ഭാവിയെക്കുറിച്ചുള്ള ഉന്നതമായ സങ്കല്പങ്ങൾ, ലക്ഷ്യബോധം നമ്മുടെ യുവ മനസ്സുകളിൽ അങ്കുരിപ്പിക്കാൻ അദ്ദേഹത്തിന്റെ പ്രഭാഷണങ്ങൾക്ക് കഴിഞ്ഞു. ഇന്ന് പലയാളുകളും അദ്ദേഹത്തെ ക്വാട്ട് ചെയ്തുകൊണ്ടാണ് പ്രസംഗിക്കുന്നത്. സ്കൂളുകളിലും കോളേജുകളിലുമൊക്കെ പ്രസംഗിക്കാൻ പോകുന്നവർ ഡോ. എ.പി.ജെ. അബ്ദുൽകലാമിന്റെ പുസ്തകങ്ങളാണ് കുട്ടികൾക്ക് പ്രോത്സാഹനമായി നൽകുന്നത്. അദ്ദേഹത്തിന്റെ വാക്കുകൾ കടമെടുത്തുകൊണ്ടാണ് നമ്മളിൽ പലയാളുകളും സംസാരിക്കുന്നത്. അതിന്

നമ്മൾ യോഗ്യരല്ലെങ്കിൽപ്പോലും അങ്ങനെയാണ് സംസാരിക്കുന്നത്. നിങ്ങൾ പറഞ്ഞുവന്നതാണ് യുവമനസ്സുകളോട്, വിദ്യാർത്ഥികളോട് നിർദ്ദേശിച്ചെങ്കിൽ നമുക്കറിയാം അങ്ങനെ പറഞ്ഞാൽ ചിരകാലം ചിരകാലം നമ്മളുടെ മക്കൾക്ക് പറഞ്ഞാൽ വിജ്ഞാനത്തിന്റെ ചിരകാലം അവർക്ക് ലഭിക്കണം, ശാസ്ത്രസാങ്കേതിക വിദ്യയുടെ ചിരകാലം അവർക്ക് ലഭിക്കണമെന്ന ലക്ഷ്യത്തോടെയാണ് ഈ സർവ്വകലാശാല നിയമം 2015-ൽ പാസ്സാക്കിയതെങ്കിൽ ഇന്ന് അതിന് അവതരിപ്പിച്ചിരിക്കുന്ന ഭേദഗതികൾ കേവലം തൊലിപ്പറത്തുള്ള ചികിത്സ മാത്രമാണ്. അതിന് അടിസ്ഥാനപരമായ മികവ് കൽപ്പിക്കുന്ന ഭേദഗതികളൊന്നും നിർദ്ദേശിച്ചിട്ടില്ല, ഇതിൽ തന്നെ വളരെ വ്യക്തമാണ്. **STATEMENT OF OBJECTS AND REASONS-** ” 2. In addition to the existing Authorities of the University, it has been decided to constitute the Board of Studies, Financial Committee, Planning Committee and Students Council in the University.” അതുപോലെ തന്നെ, “ Government have also decided to substitute the names 'Academic Council' and 'Syndicate' in the places of the authorities, 'Academic Committee' and 'Executive Committee'



respectively” . പേരുകളിൽ മാത്രം മാറ്റം വരുത്തുക. നേരത്തെ പ്രൊഫ. ആബിദ് ഹുസൈൻ തങ്ങൾ പറഞ്ഞതുപോലെ രാഷ്ട്രീയ ലക്ഷ്യത്തോടെ അതിന്റെ ഘടനാ സ്വഭാവത്തിൽ മാറ്റം വരുത്തുക എന്നതല്ലാതെ ഈ സാങ്കേതിക സർവ്വകലാശാലയ്ക്ക് കൊച്ചിൻ സർവ്വകലാശാലയുടെ മാതൃക സ്വീകരിച്ചുകൊണ്ട് വിദ്യാഭ്യാസ മുന്നേറ്റത്തിന് സാധിക്കുന്ന തരത്തിൽ തൊഴിൽദായകമാകുന്ന രൂപത്തിൽ മാറ്റുക എന്ന ലക്ഷ്യം വച്ചുകൊണ്ടുള്ള കാതലായ പരിഷ്കാരങ്ങൾ ഒന്നും തന്നെയില്ല. തൊലിപ്പുറത്തുള്ള ഒരു ചികിത്സ മാത്രമാണിത്. അതുകൊണ്ട് ഈ ബിൽ നിരാകരിക്കണമെന്നുള്ള പ്രമേയത്തെ ഞാൻ പൂർണ്ണമായും പിന്താങ്ങുന്നു.

മി. ഡെപ്യൂട്ടി സ്പീക്കർ: ശ്രീ. പി. ഉണ്ണി ചുമതലപ്പെടുത്തിയ പ്രകാരം ശ്രീ.

റ്റി. വി. രാജേഷിന് 2018-ലെ എ. പി. ജെ. അബ്ദുൾ കലാം സാങ്കേതിക ശാസ്ത്ര സർവ്വകലാശാല (ഭേദഗതി) ബിൽ പൊതുജനാഭിപ്രായം ആരായുന്നതിനായി സർക്കുലേറ്റ് ചെയ്യണമെന്ന 1 (എ) നമ്പർ ഭേദഗതി അവതരിപ്പിച്ച് സംസാരിക്കാവുന്നതാണ്.

ശ്രീ. പി. ഉണ്ണിക്കുവേണ്ടി (ശ്രീ. റ്റി. വി. രാജേഷ്): സർ, 2018-ലെ എ.

പി. ജെ. അബ്ദുൾ കലാം സാങ്കേതിക ശാസ്ത്ര സർവ്വകലാശാല (ഭേദഗതി) ബിൽ

പൊതുജനാഭിപ്രായം ആരായുന്നതിനായി 30/06/2018 വരെ സർക്കുലേറ്റ് ചെയ്യണമെന്ന ഭേദഗതി ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

വളരെ പ്രതീക്ഷയോടുകൂടിയാണ് എഞ്ചിനീയറിംഗ്

കോളേജുകൾക്കുവേണ്ടി, സാങ്കേതിക വിദ്യാഭ്യാസത്തിനായി ഒരു പ്രത്യേക യൂണിവേഴ്സിറ്റി കേരളത്തിൽ ആരംഭിച്ചത്. മഹാനായ ഡോ. എ. പി. ജെ. അബ്ദുൾ കലാമിന്റെ കർമ്മഭൂമിയായിരുന്നു നമ്മുടെ നാട്. അദ്ദേഹം രാഷ്ട്രതന്ത്രജ്ഞനും ഇന്ത്യ കണ്ട ഏറ്റവും പ്രഗത്ഭനായ വിദ്യാഭ്യാസ വിചക്ഷണനുമെല്ലാമായിരുന്നു. അദ്ദേഹത്തോട് നീതി പുലർത്താൻ കഴിയത്തക്കവിധത്തിൽ നമ്മുടെ ശാസ്ത്ര സാങ്കേതിക വിദ്യാഭ്യാസ രംഗത്ത് വലിയൊരു മുന്നേറ്റം സാധ്യമാക്കാനാണ് കേരളത്തിൽ ഇത്തരമൊരു യൂണിവേഴ്സിറ്റി എന്ന ആശയം ഉയർന്നുവന്നത്. എന്നാൽ യു.ഡി.എഫ് സർക്കാരിന്റെ കാലത്ത് 2014-ൽ കൊണ്ടുവന്ന ഈ സാങ്കേതിക സർവ്വകലാശാല ആ ലക്ഷ്യങ്ങൾ നേടുന്നതിന് പ്രാപ്തമായിരുന്നില്ല. അനിവാര്യമായ ഒരു പൊളിച്ചെഴുത്ത് ഇക്കാര്യത്തിൽ ആവശ്യമാണ്. അതുകൊണ്ടാണ് ഈ യൂണിവേഴ്സിറ്റിക്കു കത്ത് നേരത്തെ ഇവിടെ പറഞ്ഞതുപോലെ തൊലിപ്പുറത്തുള്ള ചികിത്സയല്ല, വളരെ മൗലികമായ

മാറ്റങ്ങൾ വരുത്താൻ ഈ സർക്കാർ തീരുമാനിച്ചിരിക്കുന്നത്. നമ്മുടെ എഞ്ചിനീയറിംഗ് വിദ്യാഭ്യാസ രംഗത്തെ നിലവാരം മെച്ചപ്പെടുത്താൻ, നമ്മുടെ എഞ്ചിനീയർമാരെ ലോകത്തെ ഏറ്റവും കോംപീറ്റന്റ് ആക്കി മാറ്റിത്തീർക്കാനുള്ള ശ്രദ്ധേയമായ പരിഷ്കാരങ്ങളും ഇടപെടലുമാണ് കേരളത്തിന്റെ ഉന്നത വിദ്യാഭ്യാസ രംഗത്ത് നടന്നുകൊണ്ടിരിക്കുന്നത്. പ്ലസ് ടു-ന് മാത്തമാറ്റിക്സിന് മിനിമം 45 മാർക്ക് വേണമെന്ന നിബന്ധന ഒഴിവാക്കിയത് കഴിഞ്ഞ യു.ഡി.എഫ്. സർക്കാരിന്റെ കാലത്താണെന്ന് നമുക്കറിയാം. നേരത്തെ സംസാരിച്ച യു.ഡി.എഫ്. അംഗം നമ്മുടെ വിദ്യാഭ്യാസ മികവിനെപ്പറ്റി സൂചിപ്പിക്കുകയുണ്ടായി. അത്തരമൊരു മികവായിരുന്നു യു.ഡി.എഫ്. ഉദ്ദേശിച്ചതെങ്കിൽ മേൽപ്പറഞ്ഞ കാര്യത്തിൽ ഇങ്ങനെയൊരു നിലപാട് അവർ സ്വീകരിക്കുമായിരുന്നോ? മിനിമം മാർക്കുപോലുമില്ലാത്ത, എൻട്രൻസ് പരീക്ഷയിൽ 10 മാർക്കുപോലും നേടാത്ത ആളുകൾക്ക് അഡ്മിഷൻ നൽകി. കച്ചവടക്കാരായ എഞ്ചിനീയറിംഗ് കോളേജുകാരെ തൃപ്തിപ്പെടുത്താൻവേണ്ടി അടിസ്ഥാന മാനദണ്ഡത്തിൽപ്പോലും മാറ്റം വരുത്തി അവർക്ക് വിദ്യാർത്ഥികളെ എത്തിച്ചുകൊടുക്കുന്ന നിലപാടാണ് കഴിഞ്ഞ സർക്കാർ സ്വീകരിച്ചത്. കേരളത്തിലെ 137-ഓളം വരുന്ന

സ്വകാര്യ/സ്വാശ്രയ എഞ്ചിനീയറിംഗ് കോളേജിൽ ഏതാണ്ട് പകുതിയോടടുത്ത സ്ഥാപനങ്ങളിൽ പകുതിയിലേറെ സീറ്റ് ഒഴിഞ്ഞു കിടക്കുകയാണ്. ഈ സർക്കാർ വന്നപ്പോൾ ഇക്കാര്യത്തിൽ ശക്തമായ നിലപാട് സ്വീകരിച്ചു. എൻടൻസ് പരീക്ഷയിൽ പത്ത് മാർക്കിൽ താഴെയുള്ളവർക്ക് എഞ്ചിനീയറിംഗിന് പ്രവേശനം കൊടുത്ത കഴിഞ്ഞ സർക്കാരിന്റേ നിലപാട് തിരുത്താൻ ഈ സർക്കാരിന് കഴിഞ്ഞു. നിലവാരം മെച്ചപ്പെടുത്തിയെടുക്കാനുള്ള ഈ സർക്കാരിന്റെ ആദ്യത്തെ ചുവടുവയ്പായിരുന്നു അതെന്ന് പറയാൻ ഞാൻ ആഗ്രഹിക്കുകയാണ്. സർവ്വകലാശാലയെ കൂടുതൽ ജനാധിപത്യവൽക്കരിക്കാനും നിലവാരം മെച്ചപ്പെടുത്തിയെടുക്കാനും സഹായകരമാകുന്ന ഭേദഗതികളാണ് ഇവിടെ കൊണ്ടുവന്നിരിക്കുന്നത്. ഈ ബിൽ ചർച്ച ചെയ്യുന്ന വേളയിൽ ഞങ്ങൾ മാത്രമല്ല, യു.ഡി.എഫ്.-ന്റെ ഭാഗത്തുനിന്നുപോലും ശക്തമായ പ്രതിഷേധം ഉയർന്നുവന്നിരുന്നു. ആ പ്രതിഷേധത്തെ മുഖവിലയ്ക്കെടുക്കാനോ കേരളത്തിന്റെ ഉന്നത വിദ്യാഭ്യാസ മേഖലയുടെ താല്പര്യങ്ങൾക്കനുസൃതമാകുന്ന വിധത്തിൽ അതിൽ മാറ്റം വരുത്താനോ കഴിഞ്ഞ ഗവൺമെന്റ് തയ്യാറായിരുന്നില്ല. അതുകൊണ്ടാണ് ഇപ്പോൾ ഇതിനകത്ത് മാറ്റം വരുന്നത്. 22-ാം വകുപ്പിലെ ഭേദഗതി, നേരത്തെ

ബോർഡ് ഓഫ് ഗവർണ്ണേഴ്സ് ആയിരുന്നു. അതുപോലെ നിർവ്വാഹക സമിതി, അക്കാഡമിക് സമിതി, ഗവേഷണ കൗൺസിൽ എന്നിവയുമുണ്ടായിരുന്നു. ഇപ്പോൾ ഈ വകുപ്പിൽ പുതുതായി വന്നിരിക്കുന്ന ഇനങ്ങൾ 'ബോർഡ് ഓഫ് സ്റ്റഡീസ്, ധനകാര്യ സമിതി, ആസൂത്രണ സമിതി, വിദ്യാർത്ഥി കൗൺസിൽ' എന്നിവയാണ്. അക്കാഡമിക് കൗൺസിൽ ആവശ്യമാണെന്ന് നമുക്കറിയാം. അക്കാഡമിക് സമിതി, അക്കാഡമിക് കൗൺസിലാകുകയാണ് ചെയ്യുന്നത്. കഴിഞ്ഞ ഗവൺമെന്റിന്റെ കാലത്ത് ടെക്നിക്കൽ യൂണിവേഴ്സിറ്റിയിൽ റിട്ടയർ ചെയ്ത പ്രൊഫസർമാരെ കൊണ്ടുവന്ന് സിലബസ് തട്ടിക്കൂട്ടിയുണ്ടാക്കുന്ന സമിതിയുണ്ടായിരുന്നു, അതിനകത്ത് മാറ്റമുണ്ടാകാൻ പോകുകയാണ്. ഇവിടെ പഠിക്കുന്ന വിദ്യാർത്ഥികൾക്ക് ഏറ്റവും മികച്ച സിലബസും കരിക്കുലവും ഉണ്ടാക്കാനാണ് ഇത്തരമൊരു മാറ്റം വരുത്തുന്നത്. ഈ യൂണിവേഴ്സിറ്റിയിലെ സാമ്പത്തിക കാര്യങ്ങളിലെ അപാകതകൾ പുറത്തുവന്നിട്ടുണ്ട്, സാമ്പത്തിക വെട്ടിപ്പുകൾ പുറത്തുവന്നിട്ടുണ്ട്. അവയൊക്കെ തടയാൻ ഫലപ്രദമായ ഒരു സംവിധാനം ആവശ്യമാണ്. ഇതിനാണ് ധനകാര്യ സമിതി ഉൾപ്പെടുത്തിയത്. സർവ്വകാലാശാലയുമായി ബന്ധപ്പെട്ടുണ്ടാകുന്ന കാര്യങ്ങൾ, അതിന്റെ ഭാവി, മുന്നോട്ടുപോക്ക് ഇവയൊക്കെ ശരിയായ വിധത്തിൽ ആസൂത്രണം ചെയ്യാനുള്ള

ആസൂത്രണ സമിതിയും നമുക്കാവശ്യമാണ്. അതുപോലെ തന്നെയാണ് വിദ്യാർത്ഥി കൗൺസിലും. നേരത്തെ ഇവിടെ സംസാരിച്ച യു.ഡി.എഫ്. അംഗം കാലിക്കറ്റ് സർവ്വകലാശാലയിൽ സിൻഡിക്കേറ്റ് അംഗമായിരുന്നു. പഴയ യു.ഡി.എഫ്. സർക്കാർ കൊണ്ടുവന്ന ശാസ്ത്ര സാങ്കേതിക യൂണിവേഴ്സിറ്റിയിൽ വിദ്യാർത്ഥി കൗൺസിൽ ഉണ്ടായിരുന്നില്ല, വിദ്യാർത്ഥികൾക്ക് ജനാധിപത്യവേദി ഉണ്ടായിരുന്നില്ല. അതോടൊപ്പംതന്നെ സർവ്വകലാശാലയുടെ നിർവ്വാഹക സമിതിയിൽ വിദ്യാർത്ഥികൾക്ക് പ്രാതിനിധ്യം നൽകാൻ തയ്യാറായിരുന്നില്ല. ഇന്ന് ആ സമിതി മാറുകയാണ്. അക്കാര്യം ഞങ്ങൾ അന്ന് ഉന്നയിച്ചപ്പോൾ, കെ.എസ്.യു.-ലൂടെ വളർന്നുവന്ന, കെ.എസ്.യു.-വിൽ നിന്നും അടുത്തകാലത്തു മാത്രം ഒഴിവായ യുവ എം.എൽ.എ.-മാർപോലും വിദ്യാർത്ഥികൾക്കുവേണ്ടി വാദിക്കാൻ തയ്യാറായിരുന്നില്ല. കേരളത്തിന്റെ ഉന്നതവിദ്യാഭ്യാസ മേഖലയുടെ നേരവകാശികളാണ് വിദ്യാർത്ഥികളും അധ്യാപകരും. എന്തിനാണ് അവരെ ഒഴിവാക്കിയത്? വിദ്യാർത്ഥി പ്രതിനിധികളെ ഒഴിവാക്കുന്നതിനുള്ള ന്യായീകരണം എന്തായിരുന്നു? ഇപ്പോൾ അവിടെയിരിക്കുന്ന ഉന്നതരായ നേതാക്കൾക്ക് വിദ്യാർത്ഥി രാഷ്ട്രീയം സംരക്ഷിക്കണമെന്ന

ഉൾവിളിയുണ്ടായിരിക്കുകയാണ്. വിദ്യാർത്ഥികളുടെ ജനാധിപത്യ അവകാശങ്ങൾ സംരക്ഷിക്കാൻ സർക്കാർ നിയമനിർമ്മാണം നടത്തണമെന്നാവശ്യപ്പെട്ടത് കോൺഗ്രസ്സിന്റെ തലമുതിർന്ന നേതാവും മുൻമുഖ്യമന്ത്രിയുമായ ശ്രീമാൻ എ. കെ. ആന്റണിയാണ്. 2003-ൽ ഒരു ഹൈക്കോടതി വിധിയുടെ മറപിടിച്ച് കേരളത്തിലെ വിദ്യാർത്ഥികളുടെ ജനാധിപത്യ അവകാശങ്ങൾ കവരാനും നിഹനിക്കാനും തയ്യാറായവരാണ് യു.ഡി.എഫ്. എന്ന കാര്യം നമുക്കാർക്കും വിസ്മരിക്കാൻ കഴിയില്ല. അതിന്റെ ചുവടുപിടിച്ചുകൊണ്ടായിരുന്നു ടെക്നിക്കൽ യൂണിവേഴ്സിറ്റിയിൽ വിദ്യാർത്ഥി കൗൺസിൽ വേണ്ട, ബോർഡ് ഓഫ് ഗവർണ്ണേഴ്സിലും നിർവ്വാഹക സമിതിയിലും വിദ്യാർത്ഥി പ്രാതിനിധ്യം നൽകേണ്ടതില്ല എന്ന തീരുമാനം അവർ സ്വീകരിച്ചത്. എന്നാൽ ഇപ്പോൾ അതിൽ മാറ്റമുണ്ടാകാൻ പോകുകയാണ്, വിദ്യാർത്ഥി കൗൺസിൽ വരാൻ പോകുകയാണ്. 23-ാം വകുപ്പിൽ ബോർഡ് ഓഫ് ഗവർണ്ണേഴ്സിൽ "സ്റ്റാറ്റ്യൂട്ടുകളാൽ നിർണ്ണയിക്കപ്പെടുന്ന പ്രകാരം നാല് പ്രതിനിധികൾ അവരിൽ ഒരാൾ ബിരുദാനന്തര ബിരുദ വിദ്യാർത്ഥിയും ഒരാൾ വിദ്യാർത്ഥിയുമായിരിക്കണമെന്ന്" എഴുതിയിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ അതിൽ വരുന്ന മാറ്റം എന്തൊക്കെയാണെന്ന് നോക്കാം, ആ മാറ്റം

നമ്മൾ ശ്രദ്ധിക്കണം “ സ്റ്റാറ്റൂട്ടുകളാൽ നിർണ്ണയിക്കപ്പെടുന്ന പ്രകാരം സർവ്വകലാശാലയിലെ വിദ്യാർത്ഥികൾക്കിടയിൽ നിന്നും അവർ തെരഞ്ഞെടുക്കുന്ന ആറ് വിദ്യാർത്ഥി പ്രതിനിധികൾ, അവരിൽ മൂന്നുപേർ സർക്കാർ എഞ്ചിനീയറിംഗ് കോളേജുകളിൽ നിന്നും ഒരാൾ എയ്ഡഡ് എഞ്ചിനീയറിംഗ് കോളേജുകളിൽ നിന്നും ഒരാൾ സർക്കാർ നിയന്ത്രിത സ്വാശ്രയ എഞ്ചിനീയറിംഗ് കോളേജുകളിൽ നിന്നും ഒരാൾ സ്വകാര്യ സ്വാശ്രയ എഞ്ചിനീയറിംഗ് കോളേജുകളിൽ നിന്നും ആയിരിക്കേണ്ടതാണ്. പ്രസ്തുത അംഗങ്ങളിൽ ഒരാൾ ബിരുദാനന്തര ബിരുദ വിദ്യാർത്ഥിയും ഒരാൾ വനിതയും ഒരാൾ പട്ടികജാതികളിലോ പട്ടികശോഭാവർഗ്ഗങ്ങളിലോപ്പെട്ട ആളും ആയിരിക്കേണ്ടതാണ്.” കഴിഞ്ഞ സർക്കാരിൻ്റെ കാലത്ത് കൊണ്ടുവന്ന ബില്ലിൽ ഇത്തരത്തിൽ വിവിധ വിഭാഗങ്ങൾക്ക് പ്രാതിനിധ്യം ഉറപ്പുവരുത്തിയിരുന്നില്ല. എന്നാൽ ബോർഡ് ഓഫ് ഗവർണ്ണെന്റിൽ വരുന്ന വിദ്യാർത്ഥി പ്രതിനിധികൾ വിവിധ മേഖലകളിൽ നിന്നുള്ളവരാണ് എന്നതാണ് ഇവിടെയുള്ള പ്രധാനപ്പെട്ട ഭേദഗതി. കേരളത്തിൻ്റെ ഒരു സാമൂഹ്യ യാഥാർത്ഥ്യം ഉൾക്കൊണ്ടുകൊണ്ടുള്ള ഒരു മാറ്റമാണ്, ഒരു പൊളിച്ചെഴുത്താണ് ഇവിടെ ഉണ്ടാക്കിയിരിക്കുന്നത് എന്നുള്ള കാര്യം നമുക്ക് കാണാൻ കഴിയും.



സർവ്വകലാശാലകളിലെ ശാസ്ത്ര പഠന വകുപ്പുകളിൽ പ്രവർത്തിക്കുന്ന രണ്ട് ശാസ്ത്രവിഭാഗം വിദ്യാഭ്യാസ വിചക്ഷണന്മാർ എന്നാണ് നാമനിർദ്ദേശം ചെയ്യപ്പെടുന്ന അംഗങ്ങളുടെ ഉപശീർഷകത്തിനു താഴെ പറയുന്നത്. അതിൽ വരത്തിയ മാറ്റം, "പി.എച്ച്.ഡി ഗവേഷണത്തിന് മേൽനോട്ടം വഹിച്ചിട്ടുള്ളതും പോസ്റ്റ് ഡോക്ടറൽ പബ്ലിക്കേഷൻസോടു കൂടിയതുമായ കേരളത്തിലെ ഏതെങ്കിലും സർവ്വകലാശാലകളിൽ നിന്നുള്ള രണ്ട് വിദ്യാഭ്യാസ വിചക്ഷണർ" എന്നാണ്. ഏറ്റവും പ്രഗത്ഭരായിട്ടുള്ള ആളുകളുടെ ഉപദേശം, അവരുടെ സാന്നിദ്ധ്യം ഇവയെല്ലാം നമ്മുടെ ബോർഡ് ഓഫ് ഗവർണ്ണേഴ്സിന് സഹായകരമായി തീരുന്ന വിധത്തിലാണ് മാറ്റം വരത്തിയിട്ടുള്ളത്. നേരത്തെ സ്വാശ്രയ കോളേജുകാരെ കുത്തിനിറയ്ക്കുന്ന വിധത്തിലായിരുന്നു ഇതിന്റെ സൂക്ഷ്മം. അതിൽ മാറ്റം വരത്തി. സർക്കാർ നാമനിർദ്ദേശം ചെയ്യുന്ന നാല് എഞ്ചിനീയറിംഗ് കോളേജ് മാനേജർമാർ, അവരിൽ മൂന്നുപേർ അൺഎയ്ഡഡ് സ്വാശ്രയ മേഖലയിൽ നിന്നുള്ള ആളുകളും ഒരാൾ സർക്കാർ നിയന്ത്രിത അൺഎയ്ഡഡ് സ്വാശ്രയ മേഖലയിൽ നിന്നുമുള്ള ആളും ആയിരിക്കണമെന്നതായിരുന്നു. അതിൽ മാറ്റം വരത്തിയത് ഇങ്ങനെയാണ് " സർക്കാർ നാമനിർദ്ദേശം ചെയ്യുന്ന മൂന്ന് എഞ്ചിനീയറിംഗ് കോളേജ്

മേധാവികൾ അല്ലെങ്കിൽ മാനേജർമാർ, അവരിൽ ഒരാൾ എയ്ഡഡ് കോളേജിൽ നിന്നും ഒരാൾ സർക്കാർ നിയന്ത്രിത സ്വാശ്രയ കോളേജിൽ നിന്നും ഒരാൾ സ്വകാര്യ സ്വാശ്രയ കോളേജിൽ നിന്നും ആയിരിക്കേണ്ടതാണ്. ”

നേരത്തെ സ്വകാര്യ സ്വാശ്രയ കോളേജുകാർക്ക് മുൻഗണന നൽകുന്ന വിധത്തിലായിരുന്നു ബോർഡ് ഓഫ് ഗവേണൻസിന്റെ ഘടന. അതിൽ കാര്യമായ മാറ്റം ഉണ്ടായിട്ടുണ്ട്. പുട്ടിപ്പോയ കോളേജിന്റെ മാനേജർമാരെ വെട്ടിക്കുറിച്ച് യൂണിവേഴ്സിറ്റിയുടെ ബോർഡ് ഓഫ് ഗവേണൻസിൽ നമുക്ക് കാണാൻ കഴിയുമായിരുന്നു. അതിന് മാറ്റമുണ്ടാവുകയാണ്.

വിദ്യാഭ്യാസക്കച്ചവടക്കാർക്ക് സർവ്വകലാശാലയെ അവരുടെ ആഗ്രഹത്തിനനുസരിച്ച് മുന്നോട്ട് കൊണ്ടുപോകാൻ കഴിയത്തക്ക നിലയിലായിരുന്നു ബോർഡ് ഓഫ് ഗവേണൻസിന്റെ ഘടന. അതിനെ ഇപ്പോൾ റീഷെപ്പ് ചെയ്തിരിക്കുകയാണ്. അതുപോലെ കഴിഞ്ഞ ബോർഡ് ഓഫ് ഗവേണൻസിൽ സർക്കാർ കോളേജ്, എയ്ഡഡ് കോളേജ്, സർക്കാർ നിയന്ത്രിത അൺ-എയ്ഡഡ് കോളേജ്, അൺ-എയ്ഡഡ് കോളേജ് എന്നിവയിൽനിന്നും സർക്കാർ നാമനിർദ്ദേശം ചെയ്യുന്ന ഓരോ അധ്യാപകർവീതം ആകെ 4, എന്നാൽ, അധ്യാപകർ- സർക്കാർ

നാമനിർദ്ദേശം ചെയ്യുന്ന പി.എച്ച്.ഡി.-യും പത്ത് വർഷത്തെ അധ്യാപന പരിചയവുമുള്ള രണ്ട് സർക്കാർ എഞ്ചിനീയറിംഗ് കോളേജ് അധ്യാപകർ, ഒരു എയ്ഡഡ് എഞ്ചിനീയറിംഗ് കോളേജ് അധ്യാപകൻ, ഒരു സർക്കാർ നിയന്ത്രിത സ്വാശ്രയ എഞ്ചിനീയറിംഗ് കോളേജ് അധ്യാപകൻ, ഒരു സ്വകാര്യ സ്വാശ്രയ എഞ്ചിനീയറിംഗ് കോളേജ് അധ്യാപകൻ എന്നാണ് പുതിയ ഭേദഗതിയിൽ വന്നിട്ടുള്ളത്. ഇതിൽ മൗലികമായ വ്യത്യാസമുണ്ടല്ലോ. കൂടുതൽ അക്കാദമിക് നിലവാരമുള്ള, മികവുള്ള, അനുഭവ സമ്പത്തുള്ള ആളുകളാണ് ഇതിനകത്ത് വരാൻ പോകുന്നത്. ഇത് തൊലിപ്പറഞ്ഞ മാറ്റമല്ല, കാര്യമായ മാറ്റമാണ്. അതുപോലെ ഇതിൽ ഒരാൾ വനിതയാണ്. യു.ഡി.എഫ്. സർക്കാരിന്റെ കാലത്ത് വനിതകൾക്ക് അയിത്തമായിരുന്നു. പക്ഷേ ഇവിടെ അയിത്തമില്ല. വനിതകൾക്ക് പ്രാതിനിധ്യം കൊടുത്തിരിക്കുന്നു. ഒരാൾ പട്ടികജാതി-പട്ടികവർഗ്ഗ ഗോത്രത്തിൽപ്പെട്ടതും ഒരാൾ എഞ്ചിനീയറിംഗ് അല്ലാത്ത ശാസ്ത്ര വിഷയ അധ്യാപകനുമായിരിക്കണം. പ്രധാനപ്പെട്ട വിഷയങ്ങളാണ് ഞാൻ പറയുന്നത്. ഇത് ചർച്ച ചെയ്യപ്പെടേണ്ട വിഷയമാണ്. ഈ വേർതിരിവ്, ഈ വ്യത്യാസം നമ്മൾ കാണേണ്ടതാണ്.

ശ്രീ. പി. ടി. തോമസ്: സർ, അങ്ങ് കഴിഞ്ഞ ഗവൺമെന്റിൽനിന്നും വ്യത്യസ്തമായി ഈ ഗവൺമെന്റ് സ്വാശ്രയ മേഖലയോട് കാണിക്കുന്ന പുരോഗമനപരമായ നിലപാടുകളെ സംബന്ധിച്ചാണല്ലോ പറയുന്നത്. ഈ അടുത്ത കാലത്താണ് കൂത്തുപറമ്പ് രക്തസാക്ഷികളിൽ ഒരാളുടെ പിതാവ് സ്വാശ്രയ കോളേജുകൾക്കുവേണ്ടി ഇത്രയും പ്രീണനം നടത്തുന്ന ഒരു ഗവൺമെന്റിനുവേണ്ടിയാണല്ലോ അല്ലെങ്കിൽ ആ നേതാക്കൾക്കു വേണ്ടിയാണല്ലോ എന്റെ മകൻ ജീവൻ വെടിഞ്ഞതെന്ന് സ്വയം വിലപിച്ചത് അങ്ങയുടെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടോ?

ശ്രീ. റ്റി. വി. രാജേഷ്: സർ, ഞാൻ ഇവിടെ വളരെ പ്രധാനപ്പെട്ട കാര്യമാണ് പറയുന്നത്. ശ്രീ. പി. ടി. തോമസിനെ യു.ഡി.എഫ്. എം.എൽ.എ. - മാരിൽനിന്നും വ്യത്യസ്തനായ ഒരാളായിട്ടാണ് ഞാൻ കാണുന്നത്. കാരണം, അദ്ദേഹം യു.ഡി.എഫ്.-ൽ ഒരു പ്രത്യേക സംഘടനയുണ്ടാക്കിയ ആളാണ്. യു.ഡി.എഫ്.-ൽ സംഘടനയുണ്ടാക്കാൻ ആംപിയറുള്ള അധികം ആളുകളില്ലെന്ന് എനിക്കറിയാം. പക്ഷേ അദ്ദേഹത്തെപ്പോലെ ഉത്തരവാദിത്വപ്പെട്ട ഒരാൾ ഇത്രയും നിരന്തരവാദപരമായ ഒരു ചോദ്യം, ഈ ഗൗരവമായ വിഷയം ചർച്ച ചെയ്യുമ്പോൾ ഉന്നയിക്കാൻ

പാടില്ലായിരുന്നുവെന്നാണ് എന്റെ അഭിപ്രായം. ഞാൻ അതിലേയ്ക്കുവരാം. ഇവിടെ പട്ടികജാതി/പട്ടിക ഗോത്രവർഗ്ഗത്തിൽപ്പെട്ട ആൾ ഉണ്ടാകണമെന്ന് തീരുമാനിക്കുകയാണ്. അത്തരം വിഭാഗത്തിന് ഒരു പ്രാതിനിധ്യം ഇതിൽ ഉണ്ടായിരുന്നില്ല. എന്തിനായിരുന്നു അവരോട് അയിത്തം; എത്ര പ്രഗത്ഭരായ ആളുകൾ ആ മേഖലയിലുണ്ട്; ഈ മേഖലയിൽനിന്നുള്ള, സാമൂഹ്യ വിഭാഗത്തിൽപ്പെട്ടവർക്ക് ഒരു പ്രാതിനിധ്യവും ഇതിലുണ്ടായിരുന്നില്ല. പിന്നെ ഇവിടെ അനധ്യാപക ജീവനക്കാരെ കൂട്ടിച്ചേർത്തത് സംബന്ധിച്ചു പറഞ്ഞു. അനധ്യാപക ജീവനക്കാർ സർവ്വകലാശാലയുടെ ഭാഗമല്ലേ; അവരെ കൂട്ടിച്ചേർക്കുന്നതിൽ എന്താണ് തെറ്റ്; കേരളത്തിലെ വിവിധ സർവ്വകലാശാലകളിൽ അവരുടെ പ്രതിനിധികൾ സെനറ്റിലുണ്ടല്ലോ; ഇവിടെ അവർ വരുന്നതിൽ എന്താണ് തെറ്റ് എന്നുകൂടി വിശദീകരിക്കേണ്ടതായിട്ടുണ്ട്. ഇവിടെ എ.ഐ.സി.റ്റി.ഇ. പ്രതിനിധിയെ ഒഴിവാക്കിയതിനെക്കുറിച്ച് പറഞ്ഞു. കേരളത്തിലെ മറ്റേതെങ്കിലും യൂണിവേഴ്സിറ്റികളിൽ യു.ജി.സി.-യുടെ പ്രതിനിധിയുണ്ടോ; അങ്ങനെ യു.ജി.സി.-യുടെ പ്രതിനിധി ഇല്ലെന്നിരിക്കെ ഈ സർവ്വകലാശാലയിൽ മാത്രം എ.ഐ.സി.റ്റി.ഇ.-യുടെ പ്രതിനിധി വേണമെന്ന് നിർബന്ധം പിടിക്കുന്നതിലെ സാംഗത്യമെന്താണെന്ന് മനസ്സിലാകുന്നില്ല.

അതുപോലെതന്നെ ഇതിൽ സിൻഡിക്കേറ്റ് നാമകരണം ചെയ്യുകയാണ്. ഈ സിൻഡിക്കേറ്റിൽ വന്നിട്ടുള്ള മാറ്റങ്ങളെക്കുറിച്ച് നമ്മൾ പരിശോധിക്കേണ്ടതായിട്ടുണ്ട്. ഇവിടെ സ്റ്റാറ്റൂട്ടുകൾ നിർണ്ണയിക്കപ്പെടുന്നതുപ്രകാരം ബോർഡ് ഓഫ് ഗവേണൻസിൽ തെരഞ്ഞെടുക്കപ്പെട്ട വിദ്യാർത്ഥി പ്രതിനിധികളിൽനിന്നും സർക്കാർ നാമനിർദ്ദേശം ചെയ്യുന്ന ഒരംഗം എന്നാണ്. അതിൽ വന്ന മാറ്റം എന്താണ്? ബോർഡ് ഓഫ് ഗവേണൻസിലെ വിദ്യാർത്ഥി പ്രതിനിധികളിൽനിന്നും സർക്കാർ നാമനിർദ്ദേശം ചെയ്യുന്ന ഒരംഗം. എന്നാൽ സ്റ്റാറ്റൂട്ടുകൾ പ്രകാരം വിദ്യാർത്ഥി പ്രതിനിധികളുടെ തെരഞ്ഞെടുപ്പ് പൂർത്തിയാക്കാത്ത സാഹചര്യത്തിൽ, അവിടെ തെരഞ്ഞെടുപ്പ് നടക്കുന്ന സ്ഥിതിക്ക് അതിൽനിന്നും ഒരാളെ എടുക്കുമെന്നുള്ളതാണ്. അതുപോലെ ബോർഡ് ഓഫ് ഗവേണൻസിലെ സ്വകാര്യ കോളേജ് മാനേജർമാരിൽ നിന്നും സർക്കാർ നാമനിർദ്ദേശം ചെയ്യുന്ന ഒരംഗം - അതിനെക്കുറിച്ചാണ് ഇവിടെ പറഞ്ഞത്. മാനേജർമാർ അല്ലെങ്കിൽ മേധാവികൾ, എന്തിനാണ് മേധാവികളെന്ന് ചോദിച്ചു. മേധാവികളെ നിശ്ചയിച്ചതിനെക്കുറിച്ച് ബഹുമാനപ്പെട്ട വിദ്യാഭ്യാസ വകുപ്പുമന്ത്രി വിശദീകരിക്കുമെന്നാണ് ഞാൻ മനസ്സിലാക്കുന്നത്. കേരളത്തിൽ സർക്കാർ

നിയന്ത്രിതമായ നിരവധി സ്ഥാപനങ്ങളിൽ മേധാവികളുണ്ട്. അത്തരം ആളുകളുടെ സേവനം സർക്കാർ ആഗ്രഹിക്കുന്നുണ്ടാകും. അതിൽ എങ്ങനെയാണ് തെറ്റ് പറയാൻ കഴിയുക; അതുപോലെതന്നെ അക്കാദമിക് കൗൺസിൽ, നേരത്തെ അക്കാദമിക് സമിതികളാണുണ്ടാക്കിയിരുന്നത്. ആ സർവ്വകലാശാലയുടെ സൂപ്പർ എങ്ങനെയായിരുന്നു; തങ്ങൾക്ക് ചിലരെ താക്കോൽ സ്ഥാനങ്ങളിൽ എത്തിക്കണം. അതിനുവേണ്ടിയുള്ള സൂപ്പറുണ്ടാക്കുകയായിരുന്നു. ആ സൂപ്പർ തകർക്കുകയാണ് ഇവിടെ ചെയ്തിരിക്കുന്നത്. അത് എന്തിനാണ് തകർക്കുന്നത്; നമ്മുടെ സാങ്കേതിക വിദ്യാഭ്യാസ രംഗത്തിന്റെ ഉന്നതിക്കുവേണ്ടിയാണ്. കഴിഞ്ഞ ഗവൺമെന്റ് കൊണ്ടുവന്ന ബില്ലിൽ 31-ാം വകുപ്പിൽ വന്നിട്ടുള്ള മാറ്റങ്ങൾ എന്തൊക്കെയാണ്; വൈസ്ചാൻസലറുടെ ശുപാർശയിന്മേൽ ബോർഡ് ഓഫ് ഗവേണൻസ് നാമനിർദ്ദേശം ചെയ്യപ്പെടുന്ന അഫിലിയേറ്റ് ചെയ്യപ്പെട്ട കോളേജിലെ 4 പ്രിൻസിപ്പൽമാർ, അവരിൽ ഒരാൾ സർക്കാർ കോളേജിൽനിന്നും ഒരാൾ സർക്കാർ നിയന്ത്രണത്തിലുള്ള സ്വാശ്രയ കോളേജിൽ നിന്നും ഒരാൾ അൺ എയ്ഡഡ് കോളേജിൽനിന്നും ഒരാൾ എയ്ഡഡ് കോളേജിൽ നിന്നും ആയിരിക്കണമെന്നുള്ളതാണ്. ഇവിടെ വന്ന മാറ്റം എന്താണ്? ഇതിൽ കൂടുതൽ ജനാധിപത്യവൽക്കരണം നമുക്ക് കാണാൻ

കഴിയും. സർവ്വകലാശാലയുമായി അഫിലിയേറ്റ് ചെയ്ത സർക്കാർ എഞ്ചിനീയറിംഗ് കോളേജ്, എയ്ഡഡ് എഞ്ചിനീയറിംഗ് കോളേജ്, സർക്കാർ നിയന്ത്രണത്തിലുള്ള സ്വാശ്രയ എഞ്ചിനീയറിംഗ് കോളേജ്, ഐ.എച്ച്.ആർ.ഡി., കേപ്പ്, എൽ.ബി.എസ്., സ്വകാര്യ സ്വാശ്രയ എഞ്ചിനീയറിംഗ് കോളേജ് എന്നീ ഓരോ വിഭാഗത്തിൽനിന്നും വൈസ്ചാൻസലർ നൽകുന്ന മൂന്നുപേർ വീതമടങ്ങുന്ന പട്ടികയിൽനിന്നും ബോർഡ് ഓഫ് ഗവേണൻസിലേയ്ക്ക് നാമനിർദ്ദേശം ചെയ്യുന്ന ഒരു പ്രിൻസിപ്പൽവീതം, അവരിൽ ഒരാൾ വനിതയായിരിക്കണം എന്നാണ്. ഇവിടെ ഒരു സെലക്ഷനാണ്, അതിൽ വനിതയുണ്ട്. നേരത്തെ ഏതെങ്കിലും സമിതിയിൽ വനിതയ്ക്ക് പ്രത്യേക സംവരണം നൽകിയിരുന്നോ; വനിതകളിൽ പ്രഗത്ഭരില്ലായെന്നാണ് നിങ്ങൾ ധരിക്കുന്നത്. വനിതകളെ നിങ്ങൾ അടുപ്പിക്കാത്ത സമീപനമായിരുന്നു. ഇവിടെ വനിതകൾക്ക് എല്ലായിടത്തും മതിയായ പരിഗണന കൊടുത്തതായി കാണാൻ കഴിയും. അതോടൊപ്പം ഇവിടെ വൈസ്ചാൻസലറുടെ ശുപാർശയിന്മേൽ ബോർഡ് ഓഫ് ഗവേണൻസ് നാമനിർദ്ദേശം ചെയ്യുന്ന അഫിലിയേറ്റ് ചെയ്യപ്പെട്ടിട്ടുള്ള കോളേജുകളിൽനിന്നുള്ള വിവിധ എഞ്ചിനീയറിംഗ് ശാഖകളെ പ്രദാനം



ചെയ്യുന്ന പ്രൊഫസർമാരിൽ താഴെയല്ലാത്ത നാല് അധ്യാപകർ, അവരിൽ ഓരോരുത്തരും യഥാക്രമം സർക്കാർ കോളേജുകളെയും സർക്കാർ നിയന്ത്രണത്തിലുള്ള സ്വാശ്രയ കോളേജുകളെയും അൺ എയ്ഡഡ് കോളേജുകളെയും എയ്ഡഡ് കോളേജുകളെയും പ്രദാനം ചെയ്യേണ്ടതും അവരിൽ ഒരാൾ പട്ടികജാതിയിലോ പട്ടിക ഗോത്രവർഗ്ഗത്തിൽപ്പെട്ടവരോ ആയിരിക്കണമെന്നായിരുന്നു നേരത്തെ ഉണ്ടായിരുന്ന നിയമം. അതിൽ എങ്ങനെയാണ് മാറ്റം വരുന്നത്? അത് നമ്മൾ കാണേണ്ടതായിട്ടുണ്ട്. ഓരോ വിഭാഗത്തിൽനിന്നും മൂന്നുപേരടങ്ങുന്ന ഒരു പട്ടിക തയ്യാറാക്കുകയും ആ പട്ടികയിൽനിന്നുമാണ് ആളുകളെ നിയമിക്കുന്നത്. അപ്പോൾ കുറച്ചുകൂടി കൃത്യമായ മാനദണ്ഡപ്രകാരം സെലക്ഷൻ നടത്താൻ കഴിയും. പ്രഗത്ഭരെ പൂർണ്ണമായിട്ടെടുക്കുന്ന ഒരു സമ്പ്രദായം സ്വീകരിക്കുന്നത് കൂടുതൽ അഭികാമ്യമെന്ന് ഒറ്റനോട്ടത്തിൽത്തന്നെ ആർക്കും മനസ്സിലാക്കാൻ കഴിയുന്നതാണ്. നമ്മുടെ സമൂഹത്തിൽ കൂടുതൽ ജനാധിപത്യ വൽക്കരണത്തിന് ഇട നൽകുന്ന വിധത്തിലുള്ള ഒരു മാറ്റമാണ് ഇവിടെ കൊണ്ടുവരുന്നത്. ഇവിടെ എഞ്ചിനീയറിംഗ് വിദ്യാഭ്യാസത്തെക്കുറിച്ചും ജിഷ്ണു പ്രണോയിയുടെ വിഷയത്തെക്കുറിച്ചുമൊക്കെ പറഞ്ഞു. ജിഷ്ണു പ്രണോയ്

എൻ.ആർ.ഐ. ക്വാട്ടയിൽ പ്രവേശനം നേടിയ വിദ്യാർത്ഥിയാണ്. പക്ഷെ ആ വിഷയമുണ്ടായപ്പോൾ ഇവിടെ ചിലർ മുതലക്കണ്ണിരാഴ്ചക്കി. അവരുടെ ഉന്നതനായ നേതാവ്, നെഹ്റു കോളേജിന്റെ മാനേജരെ രക്ഷിക്കാൻവേണ്ടി അന്തിച്ചർച്ചയ്ക്ക് പോയത് നമ്മളെല്ലാവരും കണ്ടതാണ്. അന്ന് ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗം ശ്രീ. പി. ടി. തോമസ്, ആ അംഗത്തിനെതിരെ ആർജ്ജവത്തോടെ സംസാരിച്ചിരുന്നവെങ്കിൽ നേരത്തെ അദ്ദേഹം ചോദിച്ച ചോദ്യത്തിന് ആത്മാർത്ഥത ഉണ്ടാകുമായിരുന്നുവെന്ന് നമുക്ക് കരുതാം. കോൺഗ്രസ് ഒരു നടപടിയുമെടുത്തില്ലല്ലോ; ശ്രീ. രമേശ് ചെന്നിത്തല അതുസംബന്ധിച്ച് പ്രതികരിച്ചില്ലല്ലോ. ഞങ്ങളുടെ ജില്ലക്കാരനായ ശ്രീ. കെ. സുധാകരൻ പോയി. അദ്ദേഹത്തിനുവേണ്ടി ഒരു കേസ് പിൻവലിക്കാൻ ശിപാർശ ചെയ്യാൻ വേണ്ടി രഹസ്യ ചർച്ച നടത്തിയ പാർട്ടിയുടെ പ്രതിനിധിയാണ് ശ്രീ. പി. ടി. തോമസ്. ഇവർക്ക് ഇതിനോട് ആത്മാർത്ഥതയുണ്ടോ; സ്വാശ്രയ കോളേജിനോട് എന്ത് നിലപാടാണ് ഇവർ സ്വീകരിച്ചത്; നമ്മൾ മനസ്സിലാക്കേണ്ടത്, ഇത്തരമൊരു സംഭവം ദുർഭാഗ്യകരമാണ്. എൻ.ആർ.ഐ. ക്വാട്ടയിൽ പ്രവേശനം നേടിയ വിദ്യാർത്ഥി ആയിരുന്നിട്ടുകൂടി ഇക്കാര്യത്തിൽ ഗവൺമെന്റ് ശക്തമായ നിലപാട് സ്വീകരിച്ചു. ഇവിടെ ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ശ്രീ. റ്റി. പി. രാമകൃഷ്ണൻ ആ വീട്ടിൽ

പോയി, ആ കുടുംബത്തിന് ധനസഹായം നൽകി. മാത്രമല്ല, ഇത്തരം ദൗർഭാഗ്യകരമായ, ദുഃഖകരമായ സംഭവങ്ങൾ ആവർത്തിക്കാതിരിക്കാൻ ഹൈക്കോടതിയിലെ റിട്ട്. ജസ്റ്റിസ് ദിനേശൻ കമ്മിറ്റിയെ നിയോഗിച്ചു. ഡോ. കെ. കെ. എൻ. കുറുപ്പ്, ഡോ. ആർ. വി. ജി. മേനോൻ ഉൾപ്പെടെ ഈ രംഗത്ത് ഏറ്റവും പ്രഗത്ഭരായ ആളുകളെ ഉൾപ്പെടുത്തിക്കൊണ്ട് മൂന്നംഗ കമ്മിറ്റിയെ വച്ചു. ആ കമ്മിറ്റി സമയബന്ധിതമായി സർക്കാരിന് റിപ്പോർട്ട് കൊടുത്തു. ആ റിപ്പോർട്ടിന്റെ ചുവടുപിടിച്ചുകൊണ്ടുള്ള നടപടികൾ ഈ സർക്കാർ സ്വീകരിക്കുകയാണ്. ത്വരിതഗതിയിൽ അത് നടന്നുകൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. ആ മാറ്റം എന്താണ് കാണാത്തത്; ആ മാറ്റങ്ങളെ കേവലം വൈകാരികമായി മാത്രം കാണുന്നതിനപ്പുറം സത്യസന്ധമായി വസ്തുനിഷ്ഠമായി കാണാൻ പരിണിതപ്രജ്ഞനായ ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗത്തിന് കഴിയേണ്ടതായിട്ടുണ്ട്. ഞാൻ ചോദിക്കട്ടെ, 2004-ൽ അദ്ദേഹം പാർലമെന്റംഗമായിരുന്നു. അന്നായിരുന്നല്ലോ സ്വാശ്രയ കോളേജുകളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട നിരവധി കേസുകൾ വന്നത്. 2002-ലെ അതിനുശേഷം വന്ന ഇനാമദാർ കേസ്, ഇസ്ലാമിക് കൊലക്കേസ് തുടങ്ങിയ ഒട്ടേറെ കേസുകൾ വന്നു. അതിനെക്കൊണ്ടും മറികടക്കാനുള്ള സുവർണ്ണാവസരം

അദ്ദേഹത്തിന്റെ പാർട്ടിക്ക്, യു.പി.എ. സർക്കാരിനുമായിരുന്നല്ലോ. അന്ന് കേരളത്തിലെ സ്വാശ്രയ കോളേജുകളിൽ നടക്കുന്ന അനീതിയും അധർമ്മികതയും ഒഴിവാക്കാൻ പാർലമെന്റിൽ ഒരു നിയമം കൊണ്ടുവരണമെന്ന് പറയാൻ ഒരിക്കലേങ്കിലും ശ്രീ. പി. ടി. തോമസ് തയ്യാറായിട്ടുണ്ടോ? അന്ന് കേരളത്തിൽനിന്ന് 8 മന്ത്രിമാരുണ്ടായിരുന്നു. വിദ്യാഭ്യാസ വകുപ്പ് കൈകാര്യം ചെയ്തത് കേരളത്തിലുള്ള എം.പി. ആയിരുന്ന ശ്രീ. ശശി തരൂരാണ്. കേരളത്തിലെ കെ.പി.സി.സി.-ക്ക് ആവശ്യപ്പെടാൻ കഴിഞ്ഞോ; സ്വാശ്രയ മേഖലയിൽ ഏത് കമ്മിറ്റിയെ നിയോഗിച്ചാലും അതിന് പരിമിതിയുണ്ട്. Law of the Land - അത് സുപ്രീം കോടതിയുടെ നിയമമാണ്. അത് ഡിവിഷൻ ബെഞ്ചിന്റെ വിധിയാണ്. അതിനെ മറികടക്കാൻ പര്യാപ്തമായ ഒരു നിയമം കൊണ്ടുവരാനുള്ള അസുലഭമായ ഒരു സന്ദർഭം കയ്യിലുണ്ടായിരുന്നിട്ടും അതുപയോഗിക്കാതെ സ്വാശ്രയ മാനേജ്മെന്റുകൾക്ക് കടപിടിച്ചവർ ഇപ്പോൾ സ്വാശ്രയത്തിന്റെ പേരിൽ മുതലക്കണ്ണിരാഴുക്കുന്നത് കേരളത്തിലെ ജനങ്ങളുടെ മുന്നിൽ വിലപ്പോകില്ല. എഞ്ചിനീയറിംഗ് വിദ്യാഭ്യാസത്തെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം വലിയ മാറ്റങ്ങൾ ഇവിടെ നടന്നുകൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. ഇവിടെ പരീക്ഷകൾ കൃത്യസമയത്ത്

നടക്കുന്നു. അതോടൊപ്പം ലിക്വിഡേറ്റഡ് ഡാമേജിന്റെ കാര്യത്തിൽ തീരുമാനമെടുക്കാൻ ഈ സർക്കാരിന് കഴിഞ്ഞിരിക്കുന്നു. ഉന്നത വിദ്യാഭ്യാസ മേഖലയിൽ വലിയ അഴിച്ചുപണി നടക്കുന്നു. കൊച്ചി യൂണിവേഴ്സിറ്റിക്ക് വലിയ സാമ്പത്തിക സഹായം, എല്ലാ യൂണിവേഴ്സിറ്റികളും മാസ്റ്റർ പ്ലാൻ ഉണ്ടാക്കുന്നു. മാസ്റ്റർ പ്ലാൻ ഉണ്ടാക്കി അത് അംഗീകരിക്കുന്ന മുറയ്ക്ക് സഹായം നൽകാൻ സർക്കാർ മുന്നോട്ട് വരികയാണ്. സ്വയംഭരണ കോളേജിന്റെ കാര്യത്തിൽ നിങ്ങളെടുത്ത നിലപാട് എന്താണ്? അക്കാര്യത്തിൽ ഒരു ചർച്ച ഇല്ലാതെ, അനവധാനതയോടെ സ്വയംഭരണ കോളേജ് നടപ്പാക്കാൻ ശ്രമിച്ചു. ഞങ്ങൾ സ്വയംഭരണ കോളേജ് എന്ന ഏറ്റവും ഐഡിയലായ കൺസപ്റ്റിനെ എതിർത്തില്ല. പക്ഷേ, അത് കൊണ്ടുവരാൻ നിങ്ങൾ കാണിച്ച തിടുക്കം, വ്യഗ്രത എന്നിവയാണ് സംശയം ഉളവാക്കിയത്. ഇവിടെ സ്വയംഭരണ കോളേജുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് പഠനം നടത്താൻ സംസ്ഥാന സർക്കാർ കമ്മിറ്റിയെ വയ്ക്കുന്നു. ഗവൺമെന്റ് കോളേജുകൾക്ക് 8 കോടി രൂപ വീതം സർക്കാർ നൽകുന്നു. ഗവേഷണം പ്രോത്സാഹിപ്പിക്കാൻ നമ്മുടെ കോളേജുകളിൽ പ്രത്യേക പദ്ധതി, കൈരളി അവാർഡ് പദ്ധതി, ശാസ്ത്രയാൻ, ടാലന്റ് ലാബ് തുടങ്ങിയവ വലിയ മാറ്റമാണ് സൃഷ്ടിക്കുന്നത്. എനിക്ക് ഒന്നരണ്ട് കാര്യങ്ങൾ കൂടി പറയാനണ്ട്.

എഞ്ചിനീയറിംഗ് വിദ്യാഭ്യാസ മേഖല വളരെ പരിതാപകരമായ അവസ്ഥയിലാണെന്നാണ് നാസ്റ്റോയുടെ പഠനം കാണിക്കുന്നത്. രാജ്യത്തിന് 15 ലക്ഷം വിദ്യാർത്ഥികൾ എഞ്ചിനീയറിംഗ് കോളേജുകളിൽ പഠിക്കുന്നു. 2500 എഞ്ചിനീയറിംഗ് കോളേജുകളാണുള്ളത്. 75 ശതമാനം വിദ്യാർത്ഥികളും സാങ്കേതിക മികവ് ഇല്ലാത്തവരാണെന്നത് വളരെ ഗൗരവമുള്ള വിഷയമാണ്. കേവലം ബിരുദധാരികളെ സൃഷ്ടിക്കുന്ന ഒരു വിദ്യാഭ്യാസമല്ല നമുക്കാവശ്യം. നല്ല നൈപുണ്യമുള്ള വിദ്യാർത്ഥികളെയാണ് നമുക്കാവശ്യം. അതിനുതകുന്ന വിധത്തിലേയ്ക്ക് കേരളത്തിലെ എഞ്ചിനീയറിംഗ് വിദ്യാഭ്യാസം മാറേണ്ടതായുണ്ട്. സ്റ്റാൻഫോർഡ് യൂണിവേഴ്സിറ്റിയും വേൾഡ് ബാങ്കും നടത്തിയ സർവ്വെ പറയുന്നത്, കേരളത്തിലെ എഞ്ചിനീയറിംഗ് വിദ്യാർത്ഥികളിൽ നല്ലൊരു ഭാഗം വിദ്യാർത്ഥികളും തൊഴിൽ അറിയുന്നവരല്ല എന്നാണ്. തൊഴിൽ അറിയാത്ത അഭ്യസ്തവിദ്യരെയാണ് ഇന്ന് ഈ മേഖല സൃഷ്ടിക്കുന്നത്. അതിൽ ഒരു മാറ്റമുണ്ടാകണം. എഞ്ചിനീയറിംഗ് എന്നുപറയുന്നത്, രാജ്യത്തെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം ഏറ്റവും പ്രധാനപ്പെട്ട ഒരു മേഖലയാണ്. രാജ്യത്തിന്റെ സാമൂഹിക-സാമ്പത്തിക മേഖലയുടെ വളർച്ചയ്ക്ക് സാങ്കേതിക രംഗത്തിന് വലിയ പങ്ക് വഹിക്കാൻ കഴിയുന്ന ഈ മേഖലയെ കൂടുതൽ

കരുത്താർജ്ജിപ്പിക്കേണ്ടതായുണ്ട്. അതിനതകുന്ന വിധത്തിലുള്ള സംവിധാനമാണ് ഇവിടെ ഉണ്ടാക്കേണ്ടത്. അക്കാദമിയിൽ ഒരു വലിയ പൊളിച്ചെഴുത്ത് ഉണ്ടാവുകയാണ്. കഴിഞ്ഞ സർക്കാരിന്റെ കാലത്ത് നടന്നിട്ടുള്ള കാര്യങ്ങൾ നമുക്കെല്ലാവർക്കുമറിയാം. അശാസ്ത്രീയമായ അക്കാഡമിക് കലണ്ടർ, വേണ്ടത്ര മേൽനോട്ടമില്ലാതെ നടത്തുന്ന മൂല്യനിർണ്ണയം, മൂല്യനിർണ്ണയം സ്വകാര്യ ഏജൻസിയെ ഏൽപ്പിച്ച വിഷയം, മുൻധാരണ ഇല്ലാതെ തയ്യാറാക്കുന്ന ചോദ്യപേപ്പർ ഇങ്ങനെയുള്ള കുത്തഴിഞ്ഞ അവസ്ഥയായിരുന്നു ഈ മേഖലയിൽ ഉണ്ടായിരുന്നത്. രണ്ട് വർഷം യു.ഡി.എഫ്.-ന് കിട്ടിയിട്ടും സ്റ്റാറ്റൂട്ട് ഉണ്ടാക്കാൻ ഒരു നടപടിയും സ്വീകരിച്ചില്ല. എല്ലാം വൈസ് ചാൻസിലർ ആയിരുന്നു. വൈസ് ചാൻസിലർ ഒരു ഏകാധിപതിയെപ്പോലെയാണിരുന്നത്. നാൽപ്പതു സംഘമായിരുന്നു ടെക്നിക്കൽ യൂണിവേഴ്സിറ്റി ഭരിച്ചത്. വൈസ് ചാൻസിലർ, പ്രോ-വൈസ് ചാൻസിലർ, കൺട്രോളർ, രജിസ്ട്രാർ തുടങ്ങിയ നാൽപ്പതു സംഘത്തിന്റെ കയ്യിലായിരുന്നു ടെക്നിക്കൽ യൂണിവേഴ്സിറ്റി എന്നുപറയുന്നത്. അതിൽ നിന്ന് മാറുകയാണ്. എന്തിനാണ് മറ്റ് കമ്മിറ്റികളെ അവർ ഭയന്നത്. മതിയായ വിദ്യാർത്ഥി പ്രാതിനിധ്യം കൊടുക്കാതെയും നല്ല അധ്യാപകർ അതിലേക്ക് വരുന്നതിന്

തടസ്സം നിന്നതും എന്തിനുവേണ്ടിയായിരുന്നു. അവർക്ക് ചില അജണ്ട ഉണ്ടായിരുന്നു. ആ അജണ്ട മനസ്സിലാക്കി, സമയോചിതമായി ഇടപെടുത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ സാങ്കേതിക വിദ്യാഭ്യാസ രംഗത്തെ സർഗ്ഗാത്മകമായി മാറ്റിയെടുക്കാനുള്ള പരിഷ്കാരം കൊണ്ടുവരുന്നത് തീർച്ചയായും അഭിനന്ദനാർഹമാണ്. നമ്മുടെ നാടിന്റെ സാമൂഹിക-സാമ്പത്തിക മേഖലയുടെ വളർച്ചയ്ക്കാവശ്യമായ വിദഗ്ദ്ധന്മാരായ എഞ്ചിനീയർമാരെ സൃഷ്ടിക്കാൻ ഉതകുന്ന വിധത്തിലേയ്ക്ക് പോകേണ്ടതുണ്ട്. അതോടൊപ്പം അധ്യാപകരുടെയും ജീവനക്കാരുടെയും സംഘടനകൾ കൂടുതൽ ഉത്തരവാദിത്വ ബോധത്തോടുകൂടി പ്രവർത്തിക്കേണ്ടതുണ്ടെന്ന കാര്യത്തിൽ യാതൊരു സംശയവുമില്ല. അതിൽ രണ്ട് പക്ഷത്തുള്ളവരും ഉത്തരവാദികളാണ്. യൂണിവേഴ്സിറ്റികളിൽ ഇന്നുണ്ടാകുന്ന പല പ്രതിസന്ധികളും പരിഹരിക്കാൻ അധ്യാപകരുടെയും ജീവനക്കാരുടെയും സംഘടനകൾ വിചാരിച്ചാൽ കഴിയും. എന്നാൽ പലപ്പോഴും അക്കാര്യത്തിൽ വേണ്ടത്ര ശ്രദ്ധിക്കുന്നില്ല. ഇതുസംബന്ധിച്ച് ഒരു തുറന്ന ചർച്ച നടക്കേണ്ടതുണ്ട്. അങ്ങനെ നടത്തിയ പുതിയ വർക്ക് കൾച്ചർ നമ്മുടെ യൂണിവേഴ്സിറ്റികളിൽ ഉണ്ടാകേണ്ടതായുണ്ട്. ഇവിടെയിപ്പോൾ ആവശ്യത്തിന് ജീവനക്കാരെ വേണമെന്ന് പറയുമ്പോഴും സർവ്വീസ് സംഘടനകൾ



പിന്നടങ്ങിയപ്പോൾ ചില കാര്യങ്ങളിൽ ബോൾഡ് ആയിട്ടുള്ള നിലപാട് സ്വീകരിക്കാൻ സർക്കാർ തയ്യാറാകേണ്ടതുണ്ട്. അവിടെ മറ്റ് യൂണിവേഴ്സിറ്റികളിൽ ഇല്ലാത്ത ഡയറക്ടർ, ജോയിന്റ് ഡയറക്ടർ, അസിസ്റ്റന്റ് ഡയറക്ടർ തുടങ്ങിയ തസ്തികകളുണ്ട്. ഡെപ്യൂട്ടേഷൻ വഴി വന്ന അധ്യാപകരാണ് ആ തസ്തികകളിലുള്ളത്. ഇവർ ചെയ്യുന്നത് ക്ലരിക്കൽ ജോലികളാണ്. എന്താണ് അതിന്റെ ആവശ്യം? അത്തരം തസ്തികകൾ സംബന്ധിച്ച് പുനരാലോചന നടത്താൻ സർക്കാർ തയ്യാറാകണമെന്ന് അഭ്യർത്ഥിച്ചുകൊണ്ടും കേരളത്തിലെ എഞ്ചിനീയറിംഗ് വിദ്യാഭ്യാസത്തിൽ വലിയ ഒരു മുന്നേറ്റത്തിന് ഇടയാക്കുന്ന ഈ ഭേദഗതിയെ സർവ്വ്യാത്മനാ സ്വാഗതം ചെയ്യുകൊണ്ടും ഞാൻ നിർത്തുന്നു.

ശ്രീ. റ്റി. എ. അഹമ്മദ് കബീർ ചുമതലപ്പെടുത്തിയതുപ്രകാരം (ശ്രീ. കെ. എൻ. എ. ഖാദർ): സർ, 2018-ലെ എ.പി.ജെ. അബ്ദുൾ കലാം സാങ്കേതിക ശാസ്ത്ര സർവ്വകലാശാല (ഭേദഗതി) ബിൽ ഒരു സെലക്ട് കമ്മിറ്റിയുടെ പരിഗണനയ്ക്ക് അയയ്ക്കണമെന്ന ഭേദഗതി ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

കേരള ടെക്നിക്കൽ യൂണിവേഴ്സിറ്റി 2014-ലാണ് ആരംഭിച്ചത്. 2015-ലാണ് എ.പി.ജെ. അബ്ദുൾ കലാം സാങ്കേതിക ശാസ്ത്ര സർവ്വകലാശാല എന്ന്

പുനർനാമകരണം ചെയ്തത്. യൂണിവേഴ്സിറ്റിയുടെ സൈറ്റിൽ പറയുന്നത് പ്രകാരമാണെങ്കിൽ 161 എഞ്ചിനീയറിംഗ് കോളേജുകൾ, 24 ബിസിനസ് മാനേജ്മെന്റ് കോളേജുകൾ, 25 എം.സി.എ. കോളേജുകൾ, 8 ആർക്കിടെക്ചറൽ കോളേജുകൾ, 16 എൻ.ബി.എ. അക്രഡിറ്റഡ് കോളേജുകൾ ഉൾപ്പെടെ 218-ലേറെ കോളേജുകളുടെ അഫിലിയേഷൻ ഈ സർവ്വകലാശാലയുമാണ്. ഇത്തരത്തിലുള്ള ഒരു സർവ്വകലാശാലയ്ക്ക് സ്വന്തമായി സ്ഥലമില്ലാത്തതുകൊണ്ട് തിരുവനന്തപുരം ഗവൺമെന്റ് എഞ്ചിനീയറിംഗ് കോളേജ് ക്യാമ്പസിലാണ് പ്രവർത്തിക്കുന്നതെന്നുള്ളത് വളരെ വേദകരമായ കാര്യമാണ്. സർവ്വകലാശാലയ്ക്കുവേണ്ടി 50 ഏക്കർ സ്ഥലം അക്വയർ ചെയ്യാൻ നേരത്തെ ആലോചന ഉണ്ടായിരുന്നെങ്കിലും എന്റെ അറിവ് ശരിയാണെങ്കിൽ സർക്കാർ പിന്നീട് സൈറ്റിൽ വച്ച് ആ നിർദ്ദേശം തള്ളപ്പെടുകയാണുണ്ടായത്. ആവശ്യമായ ഈ സർവ്വകലാശാല നിർവ്വഹിക്കുവാനുള്ള ചരിത്രപരമായ ദൗത്യവുമായി താരതമ്യപ്പെടുത്തുമ്പോൾ ഇതിന് നൽകപ്പെട്ടിട്ടുള്ള അടിസ്ഥാന സൗകര്യങ്ങൾ വളരെ ചെറുതാണ്. സ്വന്തമായി സ്ഥലമില്ലെന്ന് മാത്രമല്ല, സ്വന്തമായി വൈസ് ചാൻസിലറില്ല. വൈസ് ചാൻസിലർ ഇൻ-ചാർജ് ആണുള്ളത്. ആവശ്യത്തിന് ജീവനക്കാരുടെ

കെട്ടിടവും ഇല്ലാത്ത പ്രശ്നങ്ങളുമുണ്ട്. ഇവിടെ കൊണ്ടുവന്നിട്ടുള്ള ഭേദഗതികളൊക്കെ വളരെ മൗലികമായ വ്യതിയാനങ്ങൾ സർവ്വകലാശാലയുടെ പ്രവർത്തനത്തിൽ വരുത്തുമെന്ന് ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിപോലും അവകാശപ്പെടുമെന്ന് എനിക്ക് തോന്നുന്നില്ല. വളരെ സാങ്കേതികമായ ഒരു അഡ്മിനിസ്ട്രേറ്റീവ് പർപ്പസ് സെർവ് ചെയ്യുന്നതിനുവേണ്ടി ചില പുതിയ ബോർഡുകൾ ഉണ്ടാക്കുക തുടങ്ങിയ ചില കാര്യങ്ങൾ മാത്രമാണ് ഇവിടെ ചെയ്യാൻ ഉദ്ദേശിക്കപ്പെട്ടിട്ടുള്ളത്. പി.വി.സി.-യെ പുനർനിയമനം നടത്താൻ പാടില്ലെന്ന് ഈ ഭേദഗതിയിൽ പറയുന്നുണ്ട്. അതിന് ഭേദഗതി കൊണ്ടുവന്ന് ആക്ട് മാറ്റേണ്ട കാര്യമില്ല. പി.വി.സി.യെ വയ്ക്കാതിരുന്നാൽ മതി. പുനർനിയമനം അദ്ദേഹം പിടിച്ചു വാങ്ങുകയില്ല. അത് വേണ്ടെന്ന് വെച്ചാൽ മതി. നിയമ വ്യവസ്ഥയിൽ ഒരു മാറ്റം വരുത്തേണ്ട കാര്യമില്ല. യു.ജി.സി. യുടെ സ്പെഷ്യൽ ഫണ്ടിംഗിനുവേണ്ടി കോളേജിന്റെ പാഠന്റ് യൂണിവേഴ്സിറ്റിയിൽ പെർമനന്റായി അഫിലിയേഷൻ വേണമെന്ന് നിബന്ധനയുണ്ട്. പെർമനന്റ് അഫിലിയേഷൻ ഉണ്ടാകുന്നതിന് കഴിയില്ല. പക്ഷേ, പെർമനന്റ് അഫിലിയേഷന് വെച്ചിട്ടുള്ള നിബന്ധനകൾ നടപ്പിലാക്കാൻ വളരെ പ്രയാസമാണ്. മിനിമം പാസ് 70 ശതമാനം വേണമെന്നാണ്

ആവശ്യപ്പെടുന്നത് ഗവൺമെന്റിന്റെ ഏറ്റവും നല്ല കോളേജുകൾക്കുപോലും നേടാൻ കഴിയാത്ത അൺ റിയലിസ്റ്റിക് ആയിട്ടുള്ള സംഗതിയാണ്. ഗവൺമെന്റിന്റെ മുൻനിര കോളേജുകൾക്കുപോലും സാധിക്കാത്ത പല സംഗതികളും പറയുന്നുണ്ട്. NAAC അക്രഡിറ്റേഷനെക്കുറിച്ച് പറയാം. പെർമനന്റ് അഫിലിയേഷൻ വേണ്ടിയുള്ള കാര്യങ്ങൾ ബുദ്ധിമുട്ട് ഉണ്ടാക്കുന്നതാണ്. 70 ശതമാനം പാസ്സാകണമെന്ന് പറയുമ്പോൾ 40 ശതമാനം എഞ്ചിനീയറിംഗ് സീറ്റുകൾ കേരളത്തിൽ ഒഴിഞ്ഞുകിടക്കുകയാണ്. ഭേദഗതിയിൽത്തന്നെ എ.ഐ.സി.റ്റി.ഇ. യുടെ പ്രതിനിധി എന്തിനാണ് എന്നൊരു ചോദ്യമുണ്ടാകും. എ.ഐ.സി.റ്റി.ഇ. യുടെ പ്രതിനിധിയെ ഒഴിവാക്കാൻ തീരുമാനിച്ചിട്ടുണ്ട്. കേരളത്തിൽ എഞ്ചിനീയറിംഗ് കോളേജുകളിൽ സീറ്റുകൾ വേക്കറായതുകൊണ്ട് എ.ഐ.സി.റ്റി.ഇ. പുതിയതായി കോളേജുകളും കോഴ്സുകളും കൊടുക്കരുതെന്നും നമ്മൾ ആഗ്രഹിച്ചിരുന്നു. എന്നാൽ എ.ഐ.സി.റ്റി.ഇ. 10 പുതിയ കോളേജുകളും 12 കോഴ്സുകളും അനുവദിച്ചു. 58844 സീറ്റുകളാണ് കഴിഞ്ഞ വർഷം ഉണ്ടായിരുന്നതെങ്കിൽ ഇത്തവണ 54225 സീറ്റുകൾ മാത്രമേ അനുവദിച്ചിട്ടുള്ളൂ. അധികമായി സീറ്റ് കൊടുത്തിട്ടില്ല. പുതിയ കോളേജുകളും കോഴ്സുകളും കൊടുത്ത

ഒറ്റക്കാര്യം കൊണ്ടുതന്നെ എ.ഐ.സി.റ്റി.ഇ. യോട് വിരോധമോ വിഷമമോ ഉണ്ടായതുപോലെയാണ്. അതുകൊണ്ട് എ.ഐ.സി.റ്റി.ഇ.-യുടെ പ്രതിനിധി ഇതിൽ വേണ്ടെന്ന് തീരുമാനിച്ചിട്ടുണ്ട്. എ.ഐ.സി.റ്റി.ഇ.-യുടെ പ്രതിനിധി എല്ലാ സിൻഡിക്കേറ്റിലും ഭരണ സമിതികളിലും ഉണ്ടോ, ഇല്ലയോ എന്നുള്ളതല്ല, എ.ഐ.സി.റ്റി.ഇ. യുടെ പ്രതിനിധി ഉണ്ടാകുന്നത് നമുക്ക് നല്ലതാണെന്ന പോസിറ്റീവ് ചിന്തയാണ് വാസ്തവത്തിൽ ഉണ്ടാകേണ്ടതെന്ന് തോന്നുന്നു. നിലവിലുള്ള ഭരണ സമിതികളിൽ നാല് സമിതികൂടി ചേർത്ത് ബോർഡ് ഓഫ് സ്റ്റഡീസ് കൊണ്ടുവന്നിട്ടുണ്ട്. അത് നല്ലകാര്യംതന്നെ. പേരുകൾ പറയുമ്പോൾ, നിർവ്വാഹക സമിതി എന്നുള്ളത് സിൻഡിക്കേറ്റ് ആയി മാറിയെന്നുപറഞ്ഞാൽ മൗലികമായ മാറ്റമെന്താണ്? അതുപോലെ വിദ്യാർത്ഥി കൗൺസിൽ എന്നുപറയുന്നത്, വിദ്യാർത്ഥി എന്നുള്ളത് മലയാളവും കൗൺസിൽ എന്നുള്ളത് ഇംഗ്ലീഷുമാണ്. എല്ലാം മലയാളത്തിലേയ്ക്ക് ആയ ഒരു സമയത്ത് ബോർഡ് ഓഫ് സ്റ്റഡീസ് എന്ന് ഇംഗ്ലീഷിലാണ് പറയുന്നത്. അതുപോലെ എല്ലാ സംഗതികളിലും പകുതി ഇംഗ്ലീഷും പകുതി മലയാളവും എന്ന തരത്തിലാണുള്ളത്. അത്രകണ്ട് സൂചിപ്പിച്ചിട്ടുള്ള ഒരു ഭേദഗതിയല്ല എന്നാണ് ആ പേരുകൾതന്നെ കേൾക്കുമ്പോൾ നമുക്ക് തോന്നുന്നത്.

ഏതായാലും ഈ യൂണിവേഴ്സിറ്റിയിൽ നിർവ്വഹിക്കാനുള്ള ദൗത്യം വളരെ വലുതായി ഞാൻ കാണുകയാണ്. എ.പി.ജെ. അബ്ദുൾ കലാമിന്റെ നാമധേയത്തിലുള്ള സ്ഥാപനങ്ങൾ വേറെയും ഇൻഡ്യയിലുണ്ട്. എ.പി.ജെ. അബ്ദുൾ കലാമിന്റെ പേരിൽ ലഖ്നൗവിൽ ഒരു സാങ്കേതിക സർവ്വകലാശാലയുണ്ട്. ആ സാങ്കേതിക സർവ്വകലാശാലയെന്ന് പറഞ്ഞാൽ വെറുമൊരു സർവ്വകലാശാല മാത്രമല്ല, ഇൻകുബേഷൻ, ഇന്നവേഷൻ, സ്റ്റാർട്ടപ്പ് എന്നിവയുടെ കേന്ദ്രമാണ്. ഇന്നവേഷനും ഇൻകുബേഷനും സ്റ്റാർട്ടപ്പും ഒന്നും നമ്മളിവിടെ ആലോചിക്കുന്നില്ല. ഇപ്പോൾത്തന്നെ ഈ ഭേദഗതികൾകൊണ്ട് ഞാൻ പറഞ്ഞ ഇൻഫ്രാസ്ട്രക്ചറൊന്നും ഉണ്ടാകാൻ പോകുന്നില്ല. സർവ്വകലാശാലയ്ക്ക് അതിന്റെ ചരിത്രപരമായ നിയോഗം നിർവ്വഹിക്കാൻ സാധ്യമാകുന്ന തരത്തിൽ അതിനെ ശക്തിപ്പെടുത്താനുള്ള ഉദ്ദേശ്യങ്ങളോ അവിടത്തെ സ്റ്റുഡീസിന്റെ ക്വാളിറ്റി ഇംപ്രൂവ് ചെയ്യാനുള്ള പദ്ധതികളോ ഒന്നുമില്ല. കുറേയൊളകളെക്കൂടി അംഗങ്ങളാക്കി ഒരു സംവിധാനമുണ്ടാക്കാമെന്നല്ലാതെ, ഒരു മൂന്നനാലു ബോർഡുകളെക്കൂടി ഉണ്ടായാൽ ഇപ്പോഴുള്ള ബോർഡുകൾ.... അതുപോലെ ആവശ്യത്തിന് ജീവനക്കാരില്ലാത്തത് വലിയ പ്രശ്നംതന്നെയാണ്. അത് നടത്തിക്കൊണ്ടുപോകാൻ പല ബുദ്ധിമുട്ടുകളും അനുഭവിക്കുന്നുണ്ട്. ഒരു സ്റ്റാർട്ടപ്പ്

ഉണ്ടാകുക അതുപോലെതന്നെ ഇൻകബേഷൻ സെന്ററാക്കി മാറ്റുകയെന്നാക്കെ പറയുന്നത് സാങ്കേതിക സർവ്വകലാശാലയുടെ പ്രധാനപ്പെട്ട ഉദ്ദേശ്യങ്ങളിൽ ഒന്നാണെന്ന് നമുക്കറിയാം. നമ്മുടെ എഞ്ചിനീയറിംഗ് കോളേജുകളാക്കെ ഒരു പ്രൊഡക്ഷൻ സെന്ററായി മാറ്റുകയാണ് വേണ്ടത്. സംരംഭകരെ സൃഷ്ടിച്ചെടുക്കുകയാണ് വേണ്ടത്. എഞ്ചിനീയറിംഗ് കോളേജുകളിൽനിന്ന് പഠിച്ചിറങ്ങിയ മെക്കാനിക്കൽ എഞ്ചിനീയർമാർക്കും മറ്റ് എഞ്ചിനീയർമാർക്കുമൊക്കെ അവരുടെ ജോലി ചെയ്യുന്നതിനുള്ള നൈപുണി നൽകാൻ നമുക്ക് സാധിക്കുന്നില്ല. വാസ്തുവത്തിൽ നമ്മൾ നൽകിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്നത് ബിരുദ സർട്ടിഫിക്കറ്റുകൾ മാത്രമാണ്. പ്രവാസ ലോകത്ത് ഇത്രയധികം മലയാളികൾ ജോലി ചെയ്യുന്ന ഒരു കാലത്ത്, വിദേശത്തേയ്ക്കുപോകുന്ന ധാരാളം എഞ്ചിനീയർമാരുണ്ട്. അധികം പേരും എഞ്ചിനീയറിംഗ് ജോലിയല്ല അവിടെ നിർവ്വഹിക്കുന്നത്. പലർക്കും അതിനേക്കുറിച്ച് അറിഞ്ഞുകൂടാത്ത പ്രശ്നങ്ങളുണ്ട്. എല്ലാവരും അങ്ങനെയൊന്നെന്ന് ഞാൻ പറയുന്നില്ല. അതുകൊണ്ട് വിദ്യാഭ്യാസവ്യവസ്ഥയായ, എഞ്ചിനീയറിംഗ് ബിരുദധാരികളായ പ്രവാസികൾക്ക് ഒരു നൈപുണി നൽകുന്നതിന് വളരെ സഹായകരമായ തരത്തിലാണ് പദ്ധതികൾ

ആവിഷ്കരിച്ച് നടപ്പിലാക്കേണ്ടത്. ലോകത്തിലെ ഏറ്റവും വലിയ എഞ്ചിനീയറിംഗ് ഇൻസ്റ്റിറ്റ്യൂട്ട് എന്നുപറഞ്ഞാൽ മസാചുസെറ്റ്സ് ഇൻസ്റ്റിറ്റ്യൂട്ട് ഓഫ് ടെക്നോളജി (എം.ഐ.ടി.) ആണ്. എം.ഐ.ടി. എന്നതിനപ്പുറം എഞ്ചിനീയറിംഗിൽ ഒരു വാക്കില്ല. അത്രയും വലിയ ഒരു സർവ്വകലാശാലയും എഞ്ചിനീയറിംഗ് സ്ഥാപനവുമായി അത് നിൽക്കുകയാണ്. നമുക്ക് അവിടേയ്ക്കൊന്നും എത്താൻ കഴിയില്ലെങ്കിലും സാധ്യമാകുന്ന തരത്തിൽ ലഖ്നൗ യൂണിവേഴ്സിറ്റിയുടെ ഒരു നിലവാരത്തിലെങ്കിലും എത്താൻ സാധിക്കണം. ഉന്നത വിദ്യാഭ്യാസരംഗത്ത് കേരളം വളരെ പുറകിലാണ്. കേരളം വിദ്യാസമ്പന്നരുടെ നാടാണ് എന്നൊക്കെ സാധാരണ പറയാറുണ്ടെങ്കിലും, സാക്ഷരതയിൽ നമ്മൾ മുമ്പിലാണെങ്കിലും ഉന്നത വിദ്യാഭ്യാസരംഗത്ത് ഏതാണ്ട് പതിനാലാം സ്ഥാനത്ത് അതായത് ദേശീയ ശരാശരിയേക്കാൾ വളരെ പിന്നിലാണ് നിൽക്കുന്നത്. എഞ്ചിനീയറിംഗുമായി ബന്ധപ്പെട്ട പല പാഠങ്ങളും നമ്മൾ സ്കൂൾതലത്തിൽ പഠിപ്പിക്കുന്നുണ്ട്. നമുക്ക് ഐ.ടി.ഐ., ജൂനിയർ ടെക്നിക്കൽ സ്കൂൾ (ജെ.ടി.എസ്.), പോളിടെക്നിക്കുകൾ എന്നിവയുണ്ട്. ഐ.ടി.ഐ., ജെ.ടി.എസ്., പോളിടെക്നിക്കുകൾ എന്നിങ്ങനെയുള്ള സ്ഥാപനങ്ങളിൽനിന്നുവരുന്ന ആളുകളെക്കൂടി, പോളിടെക്നിക്കുകൾ പാസ്സായി



വരുന്നവർക്ക് അഡ്മിഷൻ ചില പ്രത്യേകമായ സൗകര്യങ്ങളൊക്കെ എഞ്ചിനീയറിംഗിൽ നൽകുന്നുണ്ട്. ജെ.ടി.എസ്., ഐ.ടി.ഐ., പോളിടെക്നിക്ക് എന്നിവ ഈ സർവ്വകലാശാലയുടെ ഭാഗമായിത്തീരുകയും, പഠനത്തിന്റെ ഓരോ സ്റ്റേജിലും ഓരോ സർട്ടിഫിക്കറ്റ് നൽകി തുടർന്നുപഠിക്കാൻ യോഗ്യതയുള്ളവർക്ക് തുടർന്ന് പഠിക്കാനുള്ള അവസരം നൽകുകയും അല്ലാത്തവരെ അവിടെവെച്ച് പഠനം അവസാനിപ്പിക്കുന്ന തരത്തിൽ മാറ്റി, ഒരു പ്രൊഡക്ഷൻ സെന്ററാക്കുകയും ചെയ്യണം. എല്ലാ കോളേജുകളും ഒരു പ്രൊഡക്ഷൻ സെന്ററാകുന്ന തരത്തിൽ മാറ്റേണ്ടത് ഒരാവശ്യമാണ്. കേരളം എന്നുപറഞ്ഞാൽ ഉപഭോക്തൃ സംസ്ഥാനമാണ്. നമ്മളെല്ലാ സാധനങ്ങളും പുറത്തുനിന്ന് വാങ്ങുകയാണ് ചെയ്യുന്നത്. ടെലിവിഷൻ, സാധാരണ എല്ലാവർക്കും ആവശ്യമുള്ള ഒരു സാധനമാണ്. ഒന്നര കോടിയോളം ടെലിവിഷൻ സെറ്റുകൾ കേരളത്തിൽ വർക്ക് ചെയ്യുന്നുണ്ടാകും. ഓരോ ടെലിവിഷനും ഒരു സെറ്റ്-റ്റോപ്പ് ബോക്സ് വേണം. ചൈനീസ് സെറ്റ്-റ്റോപ്പ് ബോക്സ് എല്ലാവരും ഉപയോഗിക്കുന്നത്. ചൈന 500 രൂപയ്ക്ക് ഇവ ഉൽപ്പാദിപ്പിച്ചുതരുമ്പോൾ ഇവിടെ 1500 രൂപ ചെലവാണ്. സെറ്റ്-റ്റോപ്പ് ബോക്സ് ഇടയ്ക്ക് മാറ്റിവയ്ക്കേണ്ടിവരും. ആ സെറ്റ്-റ്റോപ്പ് ബോക്സ് മുഴുവൻ

ഏതെങ്കിലും എഞ്ചിനീയറിംഗ് കോളേജിൽനിന്ന് നിർമ്മിച്ചാൽ പോരേ? ഏറ്റവും ചുരുങ്ങിയത് കുടിയേക്കിലും ഉണ്ടാക്കാൻ എഞ്ചിനീയറിംഗ് കോളേജിലെ കുട്ടികൾക്ക് സാധിച്ചാൽ അതൊരു വലിയ കാര്യമല്ലേ? കേരളത്തിലെ ആളുകൾക്കാവശ്യമായ ഓരോ സാധനങ്ങൾ, എഞ്ചിനീയറിംഗ് വസ്തുക്കൾ ഉൽപ്പാദിപ്പിക്കുന്നതിനാവശ്യമായ ഉൽപ്പാദനാധിഷ്ഠിതമായ തരത്തിൽ, തൊഴിലധിഷ്ഠിതമെന്ന് വെറുതെ പറയുന്നതല്ലാതെ തൊഴിലധിഷ്ഠിതമായി ശരിക്കും മാറുന്നില്ല. അതുകൊണ്ട് എല്ലാ സ്ഥാപനങ്ങളിൽനിന്നും ഓരോ ഉൽപ്പന്നം ഉണ്ടാക്കിയെടുക്കത്തക്കരീതിയിലുള്ള ഒരു സംരംഭകത്വം, അതായത് ഒരു വിദ്യാർത്ഥി എഞ്ചിനീയറിംഗ് പാസ്സായി പുറത്തിറങ്ങുമ്പോൾ ഒരു തൊഴിലെങ്കിലും ആ കോളേജിൽനിന്ന് പഠിച്ചിരിക്കണം. ടോട്ടൽ തിയറി പഠിച്ചതുകൊണ്ട് ഒരു കാര്യവുമില്ല. അതുകൊണ്ട് എഞ്ചിനീയറിംഗ് കോളേജുകളെയൊക്കെ ഒരു സംരംഭകത്വം പഠിപ്പിക്കുന്ന, നിർമ്മാതാക്കളെ ഉൽപ്പാദിപ്പിക്കുന്ന ഒരു സ്ഥാപനമായി മാറ്റുകയെന്നുള്ളത് വളരെ അത്യാവശ്യമായ കാര്യമാണ്. ക്വാളിറ്റിയെക്കുറിച്ച് പറയുമ്പോൾ ഒരു പ്രധാനപ്പെട്ട സംഗതി, നമ്മുടെ കുട്ടികൾക്ക് ഐ.ഐ.ടി.-യിലൊക്കെ അഡ്മിഷൻ കിട്ടുന്നത് വളരെ കുറവാണ്. ഒരു ശതമാനത്തിൽ താഴെയാണ്

ലഭിക്കുന്നത്. സി.ബി.എസ്.ഇ.-യിൽ പഠിക്കുന്ന 55 ശതമാനം കുട്ടികളാണ് ഐ.ഐ.ടി.-യിൽ അഡ്മിഷൻ വാങ്ങുന്നത്. നമ്മളിപ്പോൾ 650 ഏക്കർ സ്ഥലം വാങ്ങി, പാലക്കാട് ഒരു ഐ.ഐ.ടി. സ്ഥാപിക്കാൻ എന്തുമാത്രം പോരാട്ടം നടത്തിയിട്ടാണ് ഐ.ഐ.ടി. തരുമെന്നും തരില്ലെന്നും പറഞ്ഞ് നിൽക്കുന്നത്. ആ ഐ.ഐ.ടി. വന്നാൽ നമ്മുടെ കുട്ടികൾക്ക് അവിടെ അഡ്മിഷൻ കിട്ടുമോ എന്നുള്ള കാര്യം എന്തുകൊണ്ടാണ് നിങ്ങൾ ആലോചിക്കാത്തത്; അവിടെ ഐ.ഐ.ടി. വരും ഐ.ഐ.ടി.-യിൽ പഠിക്കാൻ ആളും വരും, പക്ഷെ നമ്മുടെ കുട്ടികളുണ്ടാകുമോ? കേരള ബോർഡിൽനിന്നുള്ള കുട്ടികളുണ്ടാകുമോ എന്നുള്ളത് സംശയാസ്പദമായ ഒരു കാര്യമാണ്. ഗോരഖ്പൂർ ഐ.ഐ.ടി. നടത്തിയ പഠനത്തിൽ, കേരളാ ബോർഡിൽനിന്നുള്ള കുട്ടികൾ വളരെ കുറഞ്ഞ ശതമാനമാണ്. അധികവും മറ്റ് വിഭാഗത്തിൽപ്പെട്ട കുട്ടികളാണ്. ഇക്കാര്യത്തിൽ അന്ധ്രാപ്രദേശ് നമ്മളേക്കാൾ വളരെ മുമ്പിലാണ്. അന്ധ്രാപ്രദേശിലുള്ള കുട്ടികൾക്ക് അഡ്മിഷൻ ലഭിക്കുന്നുണ്ട്. നമ്മുടെ കുട്ടികൾക്ക് ലഭിക്കുന്നില്ല. ഇവിടെ ഐ.ഐ.ടി. സ്ഥാപിക്കുന്നതിനുമുമ്പ് നമ്മുടെ കുട്ടികളെ ഐ.ഐ.ടി.-യ്ക്ക് അനുയോജ്യരാക്കി മാറ്റേണ്ടത് സാങ്കേതിക സർവ്വകലാശാലയാണ്. അതുപോലെ ശാസ്ത്ര സാങ്കേതിക മേഖലകളിൽ

ഉണ്ടായിട്ടുള്ള അഭൂതപൂർവ്വമായ വളർച്ച അതുതപ്പെടുത്തുന്നതാണ്. ഇപ്പോൾ നാനോ ടെക്നോളജിയൊക്കെ വന്നുകഴിഞ്ഞു. കാൻസർ ട്രീറ്റ്മെന്റ് നടത്തുമ്പോൾ നാനോ തെറാപ്പി ആയിക്കഴിഞ്ഞാൽ ആ കാൻസർ കോശത്തിൽ മാത്രം പോയി അതിനെ നശിപ്പിക്കുന്ന തരത്തിലുള്ള തെറാപ്പിയാണ് വരാൻ പോകുന്നത്. അത് പല സ്ഥലത്തും വന്നുകഴിഞ്ഞു. ഇൻഡ്യയിലടക്കം ഇനി താമസിയാതെ വരാൻ പോകുന്ന ഒരു സംഗതിയാണ്. ഇപ്പോൾ കാൻസർ കോശങ്ങൾ ജീവിക്കുന്ന ഒരു ശരീരത്തിൽ അതിനെ ഒന്നിച്ച് നശിപ്പിക്കുകയാണ്. കാൻസർ കോശം മാത്രമല്ല ആ മനുഷ്യൻതന്നെ അതോടുകൂടി നശിച്ചുപോകുകയാണ്. അതോടുകൂടി ആ സ്ഥലത്തുനിന്ന് കാൻസർ മറ്റൊരു സ്ഥലത്തേയ്ക്ക് ഷിഫ്റ്റ് ചെയ്യുകയാണ്. നാനോ ടെക്നോളജി മെഡിക്കലായി യൂട്ടിലൈസ് ചെയ്ത് നാനോ തെറാപ്പിയായിട്ട് മാറുമ്പോൾ ആ കോശങ്ങളെ മാത്രം നശിപ്പിക്കുന്ന, മറ്റ് കോശങ്ങളെ നശിപ്പിക്കാത്ത തരത്തിലുള്ള സംവിധാനം വരാൻ പോകുകയാണ്.

മി. ചെയർമാൻ: പ്ലീസ്.. കുറേ നേരമായി അവിടെ കൂടിനിന്ന് സംസാരിച്ചുനിൽക്കുന്ന ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗങ്ങൾ സീറ്റിൽ ഇരിക്കണം. പ്ലീസ് സഹകരിക്കണം.

ശ്രീ. കെ. എൻ. എ. ഖാദർ: സർ, നാനോ തെറാപ്പി ഉപയോഗിച്ചുള്ള

ട്രീറ്റ്മെന്റിലേയ്ക്ക് വരുമ്പോൾ ഇതുപോലുള്ള സൗകര്യങ്ങളുണ്ട്. ഇനിയിപ്പോൾ വലിയ കല്ല് പോലെയുള്ള മൊബൈൽ ഫോണുകളൊക്കെ കൊണ്ടുനടക്കുന്നതൊക്കെ നിർത്തി കുറച്ചുകഴിയുമ്പോൾ നാനോ ടെക്നോളജിയുടെ ഫലമായി മടക്കി പോക്കറ്റിൽ വയ്ക്കാവുന്നതരത്തിലുള്ള വളരെ സോഫ്റ്റായ ചെറിയ മൊബൈൽ സംവിധാനങ്ങൾ വരും. എല്ലാത്തിലും അഭൂതപൂർവ്വമായ മാറ്റം വരികയാണ്. ഇപ്പോൾ മെഡിക്കൽ സയൻസിൽ സർജറി നടത്തുമ്പോൾ സ്റ്റിച്ചിംഗാണ് നടത്തിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്നത്. ആ സ്റ്റിച്ചിംഗ് ഇനി ആവശ്യമില്ല. ഇപ്പോൾത്തന്നെ അതിൽ മാറ്റം വന്നു. സ്റ്റിച്ചിംഗിനുപകരം മുറിവിൽ ഗം പോലുള്ള ഒരു സാധനം സ്പ്രേ ചെയ്യുന്ന ഒരു സംവിധാനം ചെയ്താൽ വേർപെട്ടുനിൽക്കുന്ന ശരീരം അതുപോലെതന്നെ ഒരു അടയാളംപോലും അവശേഷിക്കാതെ കൂടിച്ചേരുന്ന തരത്തിലുള്ള ടെക്നോളജിയൊക്കെ മെഡിക്കൽ സയൻസിൽ വന്നുകഴിഞ്ഞു. സയൻസ് എന്നുപറഞ്ഞാൽ ഒരു ഫാസ്റ്റ് ഡെവലപ്പിംഗായ ഒരു സംഗതിയാണ്. അതിനനുസരിച്ച് ശാസ്ത്രം എപ്പോഴും മാറിക്കൊണ്ടിരിക്കും. നമ്മളൊരു സ്ഥലത്ത് നിന്നാൽ പറ്റില്ല. ഞാൻ മുമ്പും പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്, താജ്‌മഹൽ ഒരു

വലിയ എഞ്ചിനീയറിംഗിന്റെ ഫലമായി ഉണ്ടായതാണ്. പല ക്ഷേത്രങ്ങളും  
 ഒരു എഞ്ചിനീയറിംഗിന്റെ ഫലമായി ഉണ്ടായിട്ടുള്ളതാണ്. അതിലൊക്കെ  
 അതിന്റേതായ ചില എഞ്ചിനീയറിംഗുകളുണ്ട്. അതുപോലെ ടെക്നോളജിയിൽ  
 എപ്പോഴും മാറ്റം വരുന്നുണ്ട്. മെഡിക്കൽ സയൻസിൽ നേരത്തെ പ്രമേഹ  
 രോഗികളിൽ പ്രമേഹം ഉണ്ടാകുന്നതിന്റെ കാരണം മെഡിക്കൽ സയൻസിലെ  
 വിദഗ്ദ്ധർ കണ്ടെത്തിയത് മനുഷ്യ ശരീരത്തിൽനിന്ന് ധാരാളം പഞ്ചസാര  
 അല്ലെങ്കിൽ ഗ്ലൂക്കോസ് പുറത്തുപോകുന്നത് കൊണ്ടാണെന്നാണ്. ഞാൻ 50  
 വർഷം മുമ്പുള്ള ഒരു ബ്രിട്ടീഷ് മെഡിക്കൽ ജേർണലിൽവായിച്ചിട്ടുണ്ട്, അത്  
 മാറ്റുന്നതിനുവേണ്ടി കൊടുത്തിരുന്ന മരുന്ന് 250 ഗ്രാം പഞ്ചസാര  
 പച്ചവെള്ളത്തിൽ ലയിപ്പിച്ച് കുടിപ്പിക്കലായിരുന്നു. കാരണം,  
 പുറത്തുപോകുന്നത് പഞ്ചസാരയാണ്. It has to be compensated. സിംപിൾ  
 ആയിട്ടുള്ള സയൻസാണ്. ഇപ്പോഴത് മാറിയില്ലേ? ഓരോ ദിവസവും സംഗതി  
 മാറിക്കൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. അതുകൊണ്ട് നമ്മുടെ എഞ്ചിനീയറിംഗ്  
 കോളേജിൽ കുറേ സിൻഡിക്കേറ്റും കുറേ ഭരണസമിതിയും ബോർഡ് ഓഫ്  
 ഗവർണ്ണേഴ്സും ബോർഡ് ഓഫ് സ്റ്റുഡീസുമൊക്കെയായി കുറേ ആളുകൾക്ക്  
 അക്കോമഡേഷൻ കിട്ടും. യാതൊരു സംശയവുമില്ല. എല്ലാവർക്കും പറയാം

ഞാൻ എന്തെങ്കിലുമാണെന്ന്. അക്കാദമിക് സമിതിയിൽ തെരഞ്ഞെടുക്കപ്പെട്ട ആൾക്ക് അഭിവാദ്യങ്ങളെന്നു പറഞ്ഞ് വേണമെങ്കിലൊരു ഫ്ലൈക്ലിം വയ്ക്കാം. അങ്ങനെ കുറേ ആളുകൾ കയറിയിരുന്നാൽ അതിന്റെയൊരു ഫലം പ്രവർത്തിയിൽ കാണുന്നുണ്ടോ; അത് ആ എഞ്ചിനീയറിംഗ് കോളേജിന്റെ, സർവ്വകലാശാലയുടെ പ്രവർത്തനത്തിൽ എന്തെങ്കിലും മാറ്റം വരുത്തുമോ? ഇവിടെ ശ്രീ. റ്റി. വി. രാജേഷ് പറഞ്ഞതിനൊന്നും ഞാൻ മറുപടി പറയുന്നില്ല.

മി. ചെയർമാൻ: ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗം ചുരുക്കി സഹകരിക്കണം.

നോമ്പ് കാലമാണ്.

ശ്രീ. കെ. എൻ. എ. ഖാദർ: ശ്രീ. റ്റി. വി. രാജേഷ് 22 മിനിട്ട്

സംസാരിച്ചപ്പോഴും ചെയറിൽ സർ തന്നെയായിരുന്നു. ഞാൻ സഹകരിക്കാം.

ശ്രീ. റ്റി. വി. രാജേഷ് പറഞ്ഞതുപോലെ ഇടതുപക്ഷമെന്നോ

വലതുപക്ഷമെന്നോ പ്രശ്നമില്ല. എൽ.ഡി.എഫ്-നും യു.ഡി.എഫ്.-നുമൊന്നും

വേണ്ടിയല്ല കോളേജും സർവ്വകലാശാലയുമൊക്കെ ഉണ്ടാക്കുന്നത്,

വരുംതലമുറകൾക്കുവേണ്ടിയാണ്. അവർ എൽ.ഡി.എഫ് ആകുമോ

യു.ഡി.എഫ്.ആകുമോ അതോ പുതിയൊരു പി.ഡി.എഫ്. ആകുമോ എന്ന്

ദൈവത്തിനറിയാം. ഏതുകാലത്തും ഇതുപോലെ നിലനിൽക്കുമെന്ന് വളരെ

ചെറിയൊരു സങ്കല്പമാണ്. whether it is LDF or UDF. ഒരു സർവ്വകലാശാല ഭംഗിയായി നടത്തണം. ആ സർവ്വകലാശാല വരാൻപോകുന്ന വലിയൊരു തലമുറയ്ക്കുവേണ്ടിയുള്ളതാണ്. ആ തലമുറയിൽ എല്ലാ വിഭാഗത്തിലുംപെട്ട രാഷ്ട്രീയ അഭിപ്രായമുള്ളവരും ജാതിമതസ്ഥരുമുണ്ടാകും. നമ്മളെന്തിനാണ് അതിനെക്കുറിച്ച് ഇത്ര ചെറുതായി ചിന്തിക്കുന്നത്. നിങ്ങളുടെ കാലത്ത് അങ്ങനെയായിരുന്നു, ഞങ്ങളുടെ കാലത്ത് ഇങ്ങനെയായിരുന്നു എന്നൊക്കെ പറഞ്ഞ് പരസ്പരം തർക്കിച്ചാൽ രാഷ്ട്രീയ പ്രവർത്തകരോടും ഭരണത്തിലുള്ളവരോടുമൊക്കെ.....

ശ്രീ. സജി ചെറിയാൻ: സർ, യു.ഡി.എഫ്. ഗവൺമെന്റിന്റെ കാലത്ത് കേരളത്തിലെ ജനാധിപത്യപരമായി തെരഞ്ഞെടുക്കപ്പെട്ട എല്ലാ സർവ്വകലാശാല സമിതികളെയും യാതൊരു മാനദണ്ഡവുമില്ലാതെ പിരിച്ചുവിട്ടവരാണ് നിങ്ങൾ. ഞാൻ കേരള സർവ്വകലാശാല സിൻഡിക്കേറ്റ് അംഗമായിരുന്നു. ഏറ്റവും മാതൃകാപരമായി, ജനാധിപത്യപരമായി പ്രവർത്തിച്ച സിൻഡിക്കേറ്റിനെ എല്ലാ വ്യവസ്ഥകളും കാറ്റിൽ പറത്തി ഒരു സുപ്രഭാതത്തിൽ പിരിച്ചുവിട്ട നിങ്ങൾക്ക്, ഇവിടെ ഇടതുപക്ഷമെന്നോ വലതുപക്ഷമെന്നോ നോക്കണ്ട, സർവ്വകലാശാലയെയും വിദ്യാഭ്യാസമേഖലയെയും



രക്ഷപ്പെടുത്താൻവേണ്ടി നിൽക്കണമെന്ന് പറയുമ്പോൾ കേരളത്തിൽ അതിനെ ഏറ്റവും കൂടുതൽ തകർത്തതിന്റെ ഉത്തരവാദിത്വത്തിൽനിന്ന് നിങ്ങൾക്ക് ഒഴിഞ്ഞുമാറാൻ കഴിയുമോ?

ശ്രീ. കെ. എൻ. എ. ഖാദർ: സർ, പൂർണ്ണമായൊരു മറുപടി

അർഹിക്കുന്നൊരു വിഷയമല്ലത്. എന്നാലും എന്റെ മാന്യ സ്പേഹിതൻ ഉപതെരഞ്ഞെടുപ്പിൽ വിജയശ്രീലാളിതനായി വന്ന ആളാണ്. മുമ്പ് അങ്ങനെ ഞാൻ അഭിനന്ദിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഇതൊരു കന്നി ചോദ്യമാണോയെന്ന് എനിക്കറിയില്ല. മറ്റാരോടൊക്കിലും ചോദ്യം ചോദിക്കുന്നത് ഞാൻ കേട്ടിട്ടില്ല. ആ ഭാഗ്യം എനിക്ക് കിട്ടിയതിൽ സന്തോഷമുണ്ട്. ഞാൻ അങ്ങനെയൊരു വിഷയം ഉന്നയിച്ചില്ല. നിങ്ങൾ പിരിച്ചുവിട്ടില്ല എന്നൊന്നും ഞാൻ പറഞ്ഞില്ലല്ലോ. ഞാൻ ആ വിഷയത്തിലേയ്ക്ക് കടന്നതേയില്ല, ജനറലായി പറഞ്ഞതാണ്. 'എനിക്ക് എല്ലാപേരും വേണം, ഞാൻ എല്ലാപേരുടേയും പിന്തുണയോടുകൂടിയാണ് വന്നത്, എല്ലാപേരും എന്നെ സഹായിച്ചിട്ടുണ്ടെന്ന് ' ശ്രീ. സജി ചെറിയാൻ തന്നെ പത്രക്കാരോടും ടി.വി.യിലുമൊക്കെ പറയുന്നത് ഞാൻ കേട്ടിട്ടുണ്ട്. ഇപ്പോഴും നിങ്ങൾ അതിലാണ് നിൽക്കുന്നതെന്ന് ഞാൻ വിചാരിച്ചു. നിങ്ങളിപ്പോൾ പകുതിയായിരുന്ന വിവരം ഞാൻ ഇപ്പോഴാണ്

അറിഞ്ഞത്. നമ്മൾ ഒരിക്കൽ തെരഞ്ഞെടുക്കപ്പെട്ടുകഴിഞ്ഞാലാണ് എല്ലാവരുടേയും കൂടെ വേണ്ടത്. തെരഞ്ഞെടുപ്പുവരെ നമ്മൾ ഒരു പക്ഷത്താണ്. തെരഞ്ഞെടുപ്പുവരുമ്പോൾ നമുക്കൊരു പക്ഷത്തേ നിൽക്കാൻ കഴിയു കാരണം നമ്മളെയൊരു സ്ഥാനാർത്ഥിയാക്കുന്ന പാർട്ടിക്കും മുന്നണിക്കുംവേണ്ടി ആ പക്ഷത്തുനിന്ന് ആ നയം വച്ച് വർത്തമാനം പറഞ്ഞ് ജയിച്ചുകഴിഞ്ഞാണ് നമ്മൾ ജനപ്രതിനിധിയാകുന്നത്. അപ്പോൾ ആദ്യമാകേണ്ടത് ശ്രീ. സജി ചെറിയാൻ അവസാനമായോ എന്നാണ് എന്റെ സംശയം. ഞാൻ പറയുന്നത് ഇതിൽ എൽ.ഡി.എഫ്., യു.ഡി.എഫ്. എന്ന വ്യത്യാസമില്ല. എഞ്ചിനീയറിംഗ് രംഗത്ത് വേണ്ടത്ര വൈദഗ്ദ്ധ്യം പ്രകടിപ്പിക്കാൻ നമ്മുടെ സർവ്വകലാശാലകൾക്ക് സാധിക്കുന്നില്ല. നമ്മുടെ സർവ്വകലാശാലകൾ പലതും പരീക്ഷ നടത്തിപ്പിന്റെ ആളുകളാണ്. പരീക്ഷ നടത്തി അതിലുണ്ടാകുന്ന പല വീഴ്ചകളും പല പ്രശ്നങ്ങളും പരിഹരിക്കുന്ന കാര്യങ്ങളിലാണ് ചുരുങ്ങുകൂടിയിരിക്കുന്നത്. ശരിക്കും ഒരു എഞ്ചിനീയറിംഗ് സർവ്വകലാശാല നന്നായി പ്രവർത്തിച്ചാൽ കേരളത്തിൽ വലിയ മാറ്റമുണ്ടാക്കാൻ സാധിക്കും. സയൻസിന്റെ കാര്യമാണ് ഞാൻ പറഞ്ഞുകൊണ്ടിരുന്നത്. ശാസ്ത്രം ഓരോ ദിവസം ചെല്ലുന്തോറും പുതിയപുതിയ മാറ്റത്തിലേയ്ക്ക് വന്നുകൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. അതിന്റെ ഭാഗമായിട്ടാണ് നാനോ

ടെക്നോളജി, ഇൻഫർമേഷൻ ടെക്നോളജി, ബയോ ടെക്നോളജി തുടങ്ങിയ ജൈവ സാങ്കേതിക വിദ്യകളുണ്ടായിട്ടുള്ളത്. നല്ല ഇനത്തിൽപ്പെട്ട മനുഷ്യരെ ജനിപ്പിക്കാൻ ഇപ്പോൾ ശാസ്ത്രത്തിന് കഴിയും. സൂക്ഷ്മ ജീവികൾക്ക് Patent right ഉണ്ടായെന്നുള്ള വിഷയം സംബന്ധിച്ച്, ആനന്ദ് ചക്രവർത്തിയെന്ന ഇന്ത്യൻ വംശജനായൊരു ശാസ്ത്രജ്ഞൻ അമേരിക്കൻ സുപ്രീംകോടതിയിൽ കൊടുത്ത കേസിൽ അദ്ദേഹം വിജയിച്ചു. സൂക്ഷ്മ ജീവികൾക്ക് Patent right ഉണ്ടെന്ന് വിധി വന്നു. അതിനെത്തുടർന്ന്, ഒരു പക്ഷെ പത്തുകൊല്ലം കഴിഞ്ഞാൽ ഏലാ ഓഫീസുകളിൽ (ക്രഷി ഓഫീസ്) നല്ല മനുഷ്യന്റെ വിത്ത് കിട്ടിക്കൂടായ്കയില്ല. അത് അതിന്റെ പാടശേഖരങ്ങളിൽകൊണ്ടുപോയി വിതച്ച് നല്ല ഐ.കൃ. ഉള്ള കുട്ടികളെ ഉത്പാദിപ്പിക്കാൻ സാധിക്കും, provided you have to pay patent right for twenty years. നിലവിലുള്ള നിയമങ്ങളനുസരിച്ച് 20 കൊല്ലത്തിന് patent right കൊടുക്കേണ്ടിവരുമെന്ന് മാത്രമേയുള്ളൂ. പക്ഷെ ഒരു നല്ല മനുഷ്യനെ വരെ ജനിപ്പിക്കാൻ സാധിക്കുന്ന തരത്തിൽ ശാസ്ത്രം വളർന്നുകൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. ഇതിന്റെയൊക്കെ പിന്നിൽ വേറൊരു സംഭവമുള്ളത്, ഈ ഇൻഫർമേഷൻ ടെക്നോളജിയും ബയോ ടെക്നോളജിയും നാനോ ടെക്നോളജിയും ശാസ്ത്ര സാങ്കേതിക രംഗത്തുണ്ടായിട്ടുള്ള വികാസവും

വിദ്യാഭ്യാസപരമായ ഉയർച്ചയും രാജ്യത്തുണ്ടെങ്കിലും ലോകം ചിത്തയായിക്കൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. മനുഷ്യർ അധികവും ചിത്തയായിക്കൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. ജീർണ്ണതകൾ വർദ്ധിച്ചു കൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. ഒരു ഭാഗത്ത് വിദ്യാഭ്യാസം കൂടുന്നു, വിദ്യാസമ്പന്നരുടെ എണ്ണം വർദ്ധിക്കുന്നു. അതേസമയം ലോകം ചിത്തയാകുന്നുവെന്ന് പറഞ്ഞാൽ ആ വിദ്യാഭ്യാസത്തിന് എന്തോ ഒരു തകരാറുണ്ടെന്നാണല്ലോ അതിനർത്ഥം. ഇൻഫർമേഷൻ ടെക്നോളജി കൊണ്ട് പെലറ്റില്ലാത്ത യുദ്ധവിമാനങ്ങൾ സഞ്ചരിക്കുന്നതുപോലെ ശാസ്ത്ര സാങ്കേതിക വികാസത്തെ മനുഷ്യർക്കെതിരായി, ജനനന്മയ്ക്കെതിരായി ജനവിരുദ്ധമായി പ്രയോജനപ്പെടുത്തുന്ന ഒരു കാലഘട്ടത്തിലാണ് നമ്മൾ ജീവിക്കുന്നത്. കഴിഞ്ഞ അയ്യായിരം വർഷത്തിനിടയിൽ മൂവായിരം യുദ്ധങ്ങളെങ്കിലും ലോകത്ത് നടന്നിട്ടുണ്ട്. ഇന്നത്തെ ദിവസം വളരെ പ്രധാനപ്പെട്ടൊരു ദിവസമാണ്. സിംഗപ്പൂരിൽ ഡൊണാൾഡ് ട്രമ്പും കിം ജോങ് ഉൻ-ഉം കൂടി കൂടിക്കാഴ്ച നടത്തുകയാണ്. എത്രയോ വർഷങ്ങൾക്കുശേഷം അമേരിക്കൻ സാമ്രാജ്യത്വത്തിന്റെ ഒരു പ്രതിനിധിയും ഉത്തരുകൊറിയയുടെ ഒരു മേധാവിയും തമ്മിലുള്ളൊരു സംഭാഷണം ഇപ്പോൾ നടന്നുകൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്.

മരണത്തിന്റെ ദ്വീപ് എന്നുപറയുന്ന സിംഗപ്പൂരിലെ സെന്റോസ ദ്വീപിൽ വെച്ചാണ് ഇതൊക്കെ നടക്കുന്നതെങ്കിലും, ഞാൻ ചോദിക്കുന്നത് അതൊക്കെ ആവശ്യമായിട്ട് വന്നതെന്തുകൊണ്ടാണ്? സയൻസ് ആന്റ് ടെക്നോളജികൊണ്ടല്ലേ ഉത്തരകൊറിയൻ പ്രസിഡന്റായ ശ്രീ. കിം ജോങ് ഉൻ-നെയാക്കെ ക്ഷണിച്ചുവരുത്തി ഒരു ഡിസ്ട്രഷൻ വേണമെന്ന് .....

പ്രൊഫ. കെ. യു. അരുണൻ: സർ, ഈ വിഷയത്തെക്കുറിച്ച് സംസാരിച്ചതുകൊണ്ട് ചോദിക്കുകയാണ്. Aldous Huxley- യുടെ ‘ Brave New World’ എന്ന പുസ്തകം അങ്ങ് വായിച്ചിട്ടുണ്ടോ? അതിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത് കുറച്ച് കൊല്ലങ്ങൾക്കുള്ളിൽ വളരെ വികസിതമായ രൂപത്തിലുള്ള, ശാസ്ത്രത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലുള്ള സാങ്കേതികത ഇനി നമ്മുടെ നാട്ടിലൊക്കെ സ്ഥാനം പിടിക്കുമെന്നാണ്. അദ്ദേഹം പ്രവചിച്ചു, പക്ഷെ അത് പുസ്തകമായി വരുന്നതിനുമുമ്പുതന്നെ പ്രവചനം ഭൂമിയിൽ സാധ്യമായി. അപ്പോൾ അദ്ദേഹം ‘ Brave New World Revisited’ എന്ന വേറൊരു പുസ്തകമെഴുതി. അത് അങ്ങ് വായിച്ചിട്ടുണ്ടോയെന്നറിയില്ല. അപ്പോൾ നമ്മളിവിടെ പറയുന്ന കാര്യങ്ങളൊക്കെത്തന്നെ പറഞ്ഞു പുറത്തുപോകുന്നതിനിടയിൽ സാധിതപ്രായമാകുന്നൊരു ലോകത്താണ്

നമ്മളിത്തരം പ്രസംഗങ്ങളൊക്കെ നടത്തുന്നത് എന്നതുകൊണ്ട് ഒരു വിദൂര ദർശനം നമ്മുടെ പ്രഭാഷണങ്ങളിലൊക്കെ ഉൾപ്പെടുത്തണമെന്ന് വിനയപൂർവ്വമായൊരു അപേക്ഷയുണ്ട്.

ശ്രീ. കെ. എൻ. എ. ഖാദർ: സർ, ഇന്നയിന്ന പുസ്തകങ്ങൾ വായിച്ചിട്ട് വരണമെന്ന് നേരത്തെ തന്നെ ബഹുമാനപ്പെട്ട എം.എൽ.എ. ഒന്നു പറഞ്ഞാൽ മതിയായിരുന്നു. ഇന്ന് ഏത് ചോദ്യമാണ് വരുന്നതെന്ന് എനിക്ക് അറിയില്ലല്ലോ. ആദ്യം പറഞ്ഞ പുസ്തകം ഞാൻ വായിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഒരു ഉദ്യോഗാർത്ഥിയോട് പബ്ലിക് സർവ്വീസ് കമ്മീഷൻ ഒരു ചോദ്യം ചോദിച്ചതിനെക്കുറിച്ച് വി. കെ. എൻ. ഒരു കഥ എഴുതിയിട്ടുണ്ട്. പി.എസ്.സി.യുടെ ആളുകൾ ചോദിച്ച എല്ലാ ചോദ്യങ്ങൾക്കും ആ കുട്ടി ഉത്തരം പറഞ്ഞു. നല്ല ബ്രിഡ്ജ് നോയിട്ടുള്ള കുട്ടിയാണ്. അപ്പോൾ അവസാനമായി ആ കുട്ടിയോട് അൽക്കാ പുൽക്കായെക്കുറിച്ച് എന്ത് അറിയാമെന്ന് ചോദിച്ചു. അൽക്കാ പുൽക്കാ എവിടെയാണെന്ന് ചോദിച്ചാൽ അതൊരു സ്ഥലമാണെന്ന് സങ്കല്പിക്കാമായിരുന്നു, അത് ആരാണെന്ന് ചോദിച്ചാൽ അതൊരു മനുഷ്യനാണെന്ന് വിചാരിക്കാമായിരുന്നു, അതെന്താണെന്ന് ചോദിച്ചാൽ അതൊരു വസ്തുവാണെന്ന് മനസ്സിലാക്കാമായിരുന്നു. പക്ഷെ അൽക്കാ

പുൽക്കായെക്കുറിച്ച് എന്തറിയാം എന്ന് ചോദിച്ചാൽ എന്നെ  
തോൽപ്പിക്കണമെന്ന് തീരുമാനിച്ചു എന്നല്ലാതെ വേറൊരു അർത്ഥവുമില്ലല്ലോ  
എന്ന് ആ കുട്ടി ചിന്തിച്ചു. . . . .

മി. ചെയർമാൻ : ബഹുമാനപ്പെട്ട മെമ്പർ പ്ലീസ് കൺക്ലൂഡ്.....പ്ലീസ്...

പ്രൊഫ. കെ. യു. അരുണൻ : (മൈക്ക് ഓഫ്)

ശ്രീ. കെ. എൻ. എ. ഖാദർ: Sir, This is the first time I am hearing  
that you are a member of PSC and thank you very much for giving such  
an information to me at this time. അദ്ദേഹം പി.എസ്.സി. മെമ്പറാണെന്ന്  
അറിഞ്ഞുകൊണ്ടല്ല ഞാൻ അത് പറഞ്ഞത്. ഞാൻ ഒരു സ്ഥലത്ത് പബ്ലിക്  
മീറ്റിംഗിൽ വിദ്യാഭ്യാസത്തെക്കുറിച്ച് പ്രസംഗിക്കുമ്പോൾ നമ്മുടെ ത്രോസ്യോമ്മ  
ടീച്ചർ, ഗോപാലകൃഷ്ണൻ മാഷ് എന്നൊക്കെ പറഞ്ഞു. എന്നാൽ ഈ പേരുള്ള  
രണ്ടുപേരും അവിടെയുണ്ടായിരുന്നു. ഞാനവിടെ കുടുങ്ങി എന്നതുപോലെയാണ്  
ഇത്. ഞാൻ വെറുതെ ത്രോസ്യോമ്മ ടീച്ചർ, ഗോപാലകൃഷ്ണൻ മാഷ് എന്നൊക്കെ  
ഉദാഹരണം പറഞ്ഞതാണ്. നിർഭാഗ്യവശാൽ ആ രണ്ട് പേരുള്ളവരും ആ  
സദസ്സിലുണ്ടായിരുന്നു. അത് ഒരു ടെലിപ്പതിയാണ്. മനുഷ്യന് ചിലപ്പോൾ  
അങ്ങനെ സംഭവിക്കാം.

പ്രൊഫ. കെ. യു. അരുണൻ: സർ, (മൈക്ക് ഓഫ്)

ശ്രീ. കെ. എൻ. എ. ചാദർ: I am sorry. ഞാൻ ആ വഴിക്കൊന്നും വന്ന

ആളല്ല. ഇവിടെയുള്ള പല ആളുകളെക്കുറിച്ചും പൂർണ്ണമായും എനിക്കും വിവരം ഇല്ല, നിങ്ങൾക്കും വിവരം ഉണ്ടാകില്ല. നമ്മൾ who is who ഒക്കെ എടുത്ത് പഠിച്ചിട്ട് വരാം, അല്ലാതെ നിവൃത്തിയില്ല. ഞാൻ പറഞ്ഞ വിഷയത്തിൽ നിന്ന് എന്നെ വഴിതെറ്റിച്ച് കൊണ്ടുപോകരുത്, പ്ലീസ്. എനിക്ക് യാതൊരു വിരോധവും തൃപ്തിക്കുറവുമില്ല. അരുണൻ മാഷിനോട് എനിക്ക് ഭയങ്കര ഇഷ്ടമാണ്. അതിന് വേറെ പല കാരണങ്ങളുമുണ്ട്. അതൊന്നും ഞാൻ ഇവിടെ പറയുന്നില്ല.

മി. ചെയർമാൻ: ബഹുമാനപ്പെട്ട മെമ്പർ ബില്ലിലേയ്ക്ക് വരൂ. പ്ലീസ് ..കൺക്ലൂഡ്.

ശ്രീ. കെ. എൻ. എ. ചാദർ: സർ, ഈ വിഷയത്തിൽ നിന്നും എന്നെ

കൊണ്ടുപോകരുത്. ശാസ്ത്ര സാങ്കേതിക വികാസം ഇത്രയേറെയുണ്ടായിട്ടും ആ വികാസങ്ങൾ ദുരുപയോഗം ചെയ്യപ്പെടുന്നു. അത് മനുഷ്യനന്മയ്ക്കുവേണ്ടി ഉപയോഗിക്കാതെ യുദ്ധങ്ങൾക്കുവേണ്ടിയും അക്രമത്തിനുവേണ്ടിയും ഉപയോഗിക്കുന്നു. സിറിയയിലും ലെബനോനിലും പാലസ്തീനിലും ബോംബ്



വർഷിക്കുന്നതും ഉന്നം തെറ്റാതെ മനുഷ്യന്റെ തലയിൽ ബോംബ് വർഷിക്കുന്നതും എന്തുകൊണ്ടാണ്? കാരണം ഇൻഫർമേഷൻ ടെക്നോളജിയും കമ്മ്യൂണിക്കേഷൻ ടെക്നോളജിയുമാണ്. ഡൈനാമിറ്റിന്റെ കണ്ടുപിടിത്തം, അത് സ്റ്റോടക വസ്തുവാണെന്ന് പിന്നീടാണ് അദ്ദേഹത്തിന് മനസ്സിലായത്. അതുപോലെതന്നെ ഇപ്പോൾ ആയുധങ്ങൾ കുന്നുകൂട്ടി വയ്ക്കുന്നു. ബാലിസ്റ്റിക് മിസൈൽ, MX മിസൈൽ, ക്രൂയിസ് മിസൈൽ, സബ് മറൈൻസ്, വാർഹെഡ് വെപ്പൺസ്, ന്യൂക്ലിയർ വെപ്പൺസ് ഇവയൊക്കെ രാജ്യത്ത് വർദ്ധിച്ചുവരുന്നത് ശാസ്ത്രസാങ്കേതിക വിദ്യ കൊണ്ടാണ്. ഇൻഫർമേഷൻ ടെക്നോളജികൊണ്ട് നമ്മുടെ ജീവിതം ത്വരിതഗതിയിലാക്കാൻ സാധിക്കും. 27 കോടി പുസ്തകങ്ങൾ ഇന്റർനെറ്റിൽ കൂടി ലഭിക്കും. 27 കോടി പുസ്തകങ്ങൾ ഇന്റർനെറ്റിൽ അപ്ലോഡ് ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. ഒരു പുസ്തകത്തിന്റെ പേര് ടൈപ്പ് ചെയ്താൽ ആ പുസ്തകം വരും. പഴയതുപോലെ വലിയ ഗ്രന്ഥാലയങ്ങളും അതിനുള്ള കമ്പോർഡും അലമാരകളും ആവശ്യമില്ലാത്ത സാഹചര്യം വരും. സയൻസ് ആൻഡ് ടെക്നോളജി ഡെവലപ് ചെയ്യുന്നു. അതിന്റെ കൂടെ മനുഷ്യർകൂടി ഡെവലപ് ചെയ്യുകയും അതിന്റെ പ്രയോജനം മനുഷ്യർക്ക് ലഭിക്കത്തക്ക രീതിയിൽ കാര്യങ്ങൾ മാറിവരികയും ചെയ്യണം എന്നത് ഒരു പ്രധാനപ്പെട്ട

വിഷയമാണ്. ഒരു നല്ല മനുഷ്യനല്ലാത്ത ഒരാൾ ഒരു ഭരണാധികാരിയോ എം.എൽ.എ.യോ മന്ത്രിയോ ന്യായാധിപനോ പോലീസ് ഓഫീസറോ ആയിട്ട് കാര്യമില്ല. വിദ്യാഭ്യാസത്തിന്റെ ഒരു ഘട്ടത്തിലും നിങ്ങൾ ഒരു നല്ല മനുഷ്യനാകണമെന്ന് ആരും പറയുകയും പഠിപ്പിക്കുകയും ചെയ്യുന്നില്ല. അതുകൊണ്ടാണ് വിദ്യാഭ്യാസം ഇത്രയേറെ ഉയരങ്ങളിലെത്തിയിട്ടും ഇത്രയേറെ വ്യാപകമായിട്ടും നമ്മുടെ രാജ്യം ജീർണ്ണതകളിലേയ്ക്ക് പോകുന്നതെന്ന് എ. പി. ജെ. അബ്ദുൾ കലാം സാങ്കേതികശാസ്ത്ര സർവ്വകലാശാല ബില്ലിലെ ഭേദഗതികളെക്കുറിച്ച് പറഞ്ഞ സന്ദർഭത്തിൽ സാമ്പർഭികമായി പരാമർശിച്ചുവെന്ന് മാത്രമേയുള്ളൂ. ഈ പ്രസംഗത്തിനിടയിൽ ആർക്കെങ്കിലും എന്തെങ്കിലും വിഷമം നേരിട്ടിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ അതുകൂടി മാപ്പാക്കണമെന്ന് പറഞ്ഞ് ഞാൻ എന്റെ ഭേദഗതി അവതരിപ്പിച്ച് ഉപസംഹരിക്കുന്നു.

വിദ്യാഭ്യാസ വകുപ്പുമന്ത്രി (പ്രൊഫ. സി. രവീന്ദ്രനാഥ്): സർ, 2018-ലെ എ. പി. ജെ. അബ്ദുൾ കലാം സാങ്കേതികശാസ്ത്ര സർവ്വകലാശാല (ഭേദഗതി) ബില്ലിനെക്കുറിച്ചായിരുന്നു നമ്മൾ ഇവിടെ പ്രധാനമായും സംസാരിച്ചത്. സംസാരിച്ചവർ അതിന്റെ വിവിധ തലങ്ങളിലേയ്ക്ക് പോയെന്നുമാത്രം. ഞാൻ ദീർഘിപ്പിക്കുന്നില്ല. സാങ്കേതിക സർവ്വകലാശാലയെ ലോകനിലവാരത്തിലുള്ള

സർവ്വകലാശാലയായി കാണണമെന്ന ആഗ്രഹമാണ് ഇവിടെ പ്രസംഗിച്ചവർ എല്ലാവരും പ്രകടിപ്പിച്ചത്. നമ്മുടെയെല്ലാം ആഗ്രഹവും സർക്കാരിന്റെ ലക്ഷ്യവുമാണ്. അത്തരത്തിലുള്ള ഒരു വലിയ ലക്ഷ്യത്തിലേക്ക് ഈ സർവ്വകലാശാല അന്തർദേശീയ നിലവാരത്തിലുള്ള സർവ്വകലാശാലയായി മാറണമെന്നുണ്ടെങ്കിൽ കുറേ മാറ്റങ്ങൾ സർവ്വകലാശാലയിലുണ്ടാകണം. സർവ്വകലാശാലയിലെ മാറ്റങ്ങളും സർവ്വകലാശാലയിൽ അഫിലിയേറ്റ് ചെയ്ത കോളേജുകളിലെ മാറ്റങ്ങളും രണ്ടു തരത്തിലാണ് വരേണ്ടത്. കാരണം അഫിലിയേറ്റ് ചെയ്ത കോളേജുകളിൽ നടക്കേണ്ട അധ്യയനവും യൂണിവേഴ്സിറ്റികളിൽ നടക്കേണ്ട അധ്യയനവും അതിനെ തുടർന്നുള്ള പ്രവർത്തനവും വ്യത്യസ്തമാണ്. പക്ഷെ പരസ്പര പൂരകവുമാണ്. ആ രീതിയിൽ അഫിലിയേറ്റ് ചെയ്ത കോളേജുകളിലെ അക്കാദമിക് നിലവാരം വർദ്ധിപ്പിക്കുന്നതിനും വർദ്ധിപ്പിച്ച അക്കാദമിക് നിലവാരത്തെ കോ-ഓർഡിനേറ്റ് ചെയ്തുകൊണ്ട് ഗവേഷണ മേഖലയെ അന്താരാഷ്ട്ര തലത്തിലേക്ക് എത്തിക്കുകയും ചെയ്യുക എന്നുള്ളതാണ് ശാസ്ത്ര സാങ്കേതിക സർവ്വകലാശാലയുടെ പ്രധാന ലക്ഷ്യമാകേണ്ടത്. എങ്കിൽ മാത്രമേ ആ സർവ്വകലാശാല ലോക നിലവാരമുള്ള സർവ്വകലാശാലയായി മാറുകയുള്ളൂ.

പലപ്പോഴും ഇവിടെ ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റുകളെക്കുറിച്ച് സൂചിപ്പിച്ചു. അത് ഒരു പഴയ സങ്കല്പമാണ്. യൂണിവേഴ്സിറ്റികളിൽ തന്നെ പല ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റുകളിലും യൂണിവേഴ്സിറ്റിയിൽ അഫിലിയേറ്റ് ചെയ്ത കോളേജുകളിലും എല്ലാം ഒരു പോലെ പ്രവർത്തനവും പഠനവും നടക്കുക എന്നത് പഴയ ഒരു സങ്കല്പമാണ്. നേരെതിരിച്ച് അഫിലിയേറ്റ് ചെയ്ത കോളേജുകളിൽ നടക്കുന്ന അക്കാദമിക് പ്രവർത്തനങ്ങളെ കോ-ഓർഡിനേറ്റ് ചെയ്തുകൊണ്ട് ആ അക്കാദമിക് പ്രവർത്തനങ്ങളെ കൂറേക്കൂടി ഉയരങ്ങളിലേയ്ക്ക് എത്തിച്ച് ഗവേഷണത്തിന്റെ തലത്തിലേയ്ക്ക് എത്തിച്ച് ഗവേഷണ ഫലങ്ങളെ അഫിലിയേറ്റഡ് കോളേജുകളിലെ വിദ്യാർത്ഥികളിലേയ്ക്ക് എത്തിച്ച് അവരുടെ അക്കാദമിക് നിലവാരം വർദ്ധിപ്പിച്ച് അക്കാദമിക് നിലവാരത്തിന്റെ പരസ്പര പൂരകതയിലുള്ള വളർച്ചയാണ് യഥാർത്ഥത്തിൽ സുസ്ഥിരമായ അക്കാദമിക് വളർച്ച. അതുകൊണ്ട് വളരെ ശ്രദ്ധിച്ച് വളരെ സൂക്ഷിച്ച് ഈ ആശയത്തിൽ ശാസ്ത്രസാങ്കേതിക സർവ്വകലാശാലയെ വികസിപ്പിക്കണമെന്നതാണ് സർക്കാരിന്റെ ലക്ഷ്യം. ആ ലക്ഷ്യം സാർത്ഥകമാക്കാൻ നിലവിലുള്ള സ്ഥിതി അറിഞ്ഞിരിക്കണം. അതാണ് ഇവിടെ ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗം, അവിടെ സിലബസിന്റെയും പരീക്ഷാ നടത്തിപ്പിന്റെയും റിസൽട്ട് കൊടുക്കാത്തതിന്റെയും

സർട്ടിഫിക്കറ്റ് നൽകാത്തതിന്റെയും പ്രശ്നങ്ങളും എന്നും വിദ്യാർത്ഥി സമരങ്ങളുണ്ടെന്നും സൂചിപ്പിച്ചത്. ഇതൊക്കെ സർവ്വകലാശാലയിൽ ഉണ്ടായിരുന്ന പ്രശ്നങ്ങളാണ്. കഴിഞ്ഞ മൂന്ന് നാല് മാസങ്ങളിൽ ആ സർവ്വകലാശാലയെ പരിശോധിച്ചു നോക്കൂ. അവിടെ വലിയ മാറ്റങ്ങളാണ് നടക്കുന്നത്. പരീക്ഷാ റിസൽട്ട് കൃത്യമായി വരുന്നു, അതിൽ കുറവിലെന്ന് ഞാൻ പറയുന്നില്ല, എങ്കിലും വളരെയധികം മെച്ചം ആ മേഖലയിൽ വരുന്നുണ്ട്. ഞാൻ നേരത്തെ സൂചിപ്പിച്ചതുപോലെ മാറ്റങ്ങൾ പടിപടിയായി വരുന്നതെങ്ങനെ എന്ന് തിരിച്ചറിയാൻ വേണ്ടി പറഞ്ഞതാണ്. അക്കാദമിക് നിലവാരം അഫിലിയേറ്റ് ചെയ്ത കോളേജുകളിൽ വളർത്തുകയെന്നത് സർവ്വകലാശാലകളുടെ ലക്ഷ്യമാണ്. ആ ലക്ഷ്യത്തിൽ പ്രവർത്തിച്ചതിന്റെ ഫലമായി തിരുവനന്തപുരം എഞ്ചിനീയറിംഗ് കോളേജ് ഇന്ന് റാങ്കിംഗിൽ ഇന്ത്യയിലെ പതിനായിരക്കണക്കിന് എഞ്ചിനീയറിംഗ് കോളേജുകളിൽ 75-ാം സ്ഥാനത്ത് എത്തിനിൽക്കുകയാണ്. കേരളത്തെ സംബന്ധിച്ച് അത് പോരാ. നേരത്തെ ഞാൻ ഇവിടെ സൂചിപ്പിച്ചു, കേരള സർവ്വകലാശാല ഇന്ത്യൻ റാങ്കിംഗിൽ 30-ാമതാണ്. അതുപോരാ. നമുക്കിനിയും ഉയർന്ന് ഒന്നാം

സ്ഥാനത്തേയ്ക്കെത്തണം. അതിന് എന്തെങ്കിലും ചെയ്തു എന്നതുകൊണ്ട് കാര്യമായില്ല. എങ്ങനെയാണ് ഇവിടെ നമ്മൾ എത്തിയത്. അതിലെ കുറവുകൾ പരിഹരിച്ച് കൂടുതൽ ശാസ്ത്രീയമായി മുന്നോട്ട് പോകണം. അതുകൊണ്ട് കെ.റ്റി.യു. ഇപ്പോഴത്തെ അവസ്ഥയിൽ നിന്നും ലോകനിലവാരത്തിലേയ്ക്ക് എത്തണമെങ്കിൽ കുറേ മാറ്റങ്ങൾ അനിവാര്യമാണ്. അതിൽ പ്രധാനപ്പെട്ട ചില മാറ്റങ്ങളാണ് ഇവിടെ ഭേദഗതിയിലൂടെ കൊണ്ടുവരുന്നത്. അതിന്റെ അർത്ഥം, ഈ ഭേദഗതിയിലൂടെ സർവ്വകലാശാല വിശ്വസർവ്വകലാശാലയായി മാറുമെന്നല്ല. പക്ഷെ അതിലേയ്ക്കുള്ള പ്രയാണത്തിന്റെ തുടക്കത്തിലാകാനുള്ള സാധ്യതയുണ്ട്. ഇവിടെ രണ്ട് കാര്യങ്ങളാണ് പ്രധാനമായും ചെയ്യുന്നത്. യഥാർത്ഥത്തിൽ വരേണ്ട എല്ലാ മാറ്റങ്ങളുടെയും അടിത്തറ എന്ന രീതിയിൽ രണ്ട് കാര്യങ്ങളാണ് മാറേണ്ടത്. ഒന്ന്, സർവ്വകലാശാലയുടെ ജനകീയത വർദ്ധിപ്പിക്കുകയെന്നതുതന്നെയാണ്. ഏത് സർവ്വകലാശാലയും പ്രത്യേകിച്ച് പൊതുവിദ്യാഭ്യാസ സംരക്ഷണ യജ്ഞം നടക്കുന്ന, ജനകീയമായി സാക്ഷരത നടപ്പിലാക്കുന്ന, പൊതുവിദ്യാഭ്യാസം സാർത്ഥകമായ ഒരു സംസ്ഥാനത്ത് വിദ്യാഭ്യാസത്തിന്റെ അടിത്തറ ജനകീയതയാണ്. വിദ്യാഭ്യാസ സ്ഥാപനങ്ങളുടെ അടിത്തറ സ്വകാര്യതയല്ല,

ജനകീയതയാണ്. അതുകൊണ്ട് സർവ്വകലാശാലയുടെ ജനകീയത വർദ്ധിപ്പിക്കുക. അതുകൊണ്ടല്ലാമായെന്ന് ആരും പറഞ്ഞില്ല. ജനകീയത വർദ്ധിപ്പിക്കുന്നത് എല്ലാം ആകുന്നതിന്റെ തുടക്കമാണ് എന്നാണ് പറയുന്നത്. അതുകൊണ്ട് രാഷ്ട്രീയവത്കരണമല്ല, മറിച്ച് ജനകീയവത്കരണമാണ് അവിടെ നടക്കുന്നത്. ജനകീയവത്കരണത്തോടൊപ്പം ഈ സർവ്വകലാശാലയുടെ വളർച്ചയ്ക്കാവശ്യമുള്ളത് അതിന്റെ അക്കാദമിക് തലത്തിന്റെ നവീകരണമാണ്. ഇതിന്റെ പരസ്പര ബന്ധത്തിലൂടെമാത്രമേ ഈ സർവ്വകലാശാലയെ വളർത്താൻ സാധിക്കൂ. അതിന്റെ ചില നിർദ്ദേശങ്ങളാണ് ഈ ഭേദഗതിയിൽ വന്നിട്ടുള്ളത്. ഇവിടെ ആസ്ഥാനം കണ്ടെത്തിയിട്ടില്ലെന്ന അഭിപ്രായം സൂചിപ്പിച്ചു. സാങ്കേതിക സർവ്വകലാശാലയുടെ ആസ്ഥാനം കണ്ടെത്തിയിട്ടുണ്ട്. നടപടിക്രമം പൂർത്തീകരിക്കുകയേ വേണ്ടൂ. നടപടി പൂർത്തീകരിച്ചുകഴിഞ്ഞാൽ കെ.റ്റി.യു.വിന് ആസ്ഥാനമുണ്ടാകും. റിസൽട്ട് കൃത്യമായി വന്നുകൊണ്ടിരിക്കുന്നുണ്ട്. കൊച്ചിൻ സർവ്വകലാശാലയുടെ മോഡലാകണമെന്ന് ശ്രീ. സണ്ണി ജോസഫ് പറഞ്ഞു.

ശ്രീ. കെ. സി. ജോസഫ്: സർ. കെ.റ്റി.യു.വിന്റെ ആസ്ഥാനം

എവിടെയാണെന്ന് വ്യക്തമാക്കിയില്ല?

പ്രൊഫ. സി. രവീന്ദ്രനാഥ്: വിളപ്പിൽശാലയിലാണ് ആസ്ഥാനം

കണ്ടെത്തിയിട്ടുള്ളത്.

കൊച്ചിൻ സർവ്വകലാശാലയുടെ ആക്ട് തന്നെയാണ് മോഡലായി സ്വീകരിച്ചിരിക്കുന്നത്. പക്ഷെ ഇത്രയും കാലത്തെ അനുഭവത്തിൽ നിന്ന് അവിടെയും ചില കുറവുകളുണ്ടെന്ന് തിരിച്ചറിഞ്ഞുകൊണ്ട് ആ കുറവുകൾ കൂടി പരിഹരിച്ചാണ് കെ.റ്റി.യു.-വിന്റെ ഈ മാറ്റങ്ങൾക്ക് നിർദ്ദേശങ്ങൾ നൽകിയിട്ടുള്ളത്. അതുകൊണ്ട് വളരെ ജനകീയമായ ഒരു മാറ്റം, അത് കേരളത്തിന്റെ ഈ സർവ്വകലാശാലയെ എല്ലാവരുടെയും പ്രതീക്ഷയ്ക്കൊത്ത് ലോകനിലവാരത്തിൽ ഉയർത്താൻ പ്രാപ്തമാക്കുന്നതാണ്. ജനകീയത വർദ്ധിപ്പിക്കുന്നതെങ്ങനെയെന്നത് ഒന്നരണ്ടു ഉദാഹരണത്തിലൂടെ ഞാൻ പറയാം. ചെയ്ഞ്ചുകൾ ഓരോന്നും ഞാൻ പറയുന്നില്ല. അതിലേറ്റവും പ്രധാനപ്പെട്ടത് വിദ്യാർത്ഥി പ്രാതിനിധ്യം വർദ്ധിപ്പിക്കുക എന്നതാണ്. ആരാണ് പറയുന്നത്, അവർക്ക് സിലബസ് രൂപീകരണത്തിൽ പങ്കാളിത്തമില്ല എന്നു പറയുന്നത് ആധുനിക പഠനരീതിയല്ല. ആരാണ് ഗവേഷണം നടത്തുന്നത് അവർക്ക് അവരുടെ അക്കാദമിക് തലത്തിൽ പങ്കാളിത്തമില്ല എന്നുള്ളത് ജനകീയമല്ല, അത് വിദ്യാഭ്യാസമല്ല. ഏകപക്ഷീയ



വിദ്യാഭ്യാസത്തിന്റെ ഹാജ്ജാവുകൾ ഉള്ളപ്പോഴാണ് ഇവരൊന്നും ഇതിലൊന്നും വേണ്ട എന്നുപറയുന്നത്. അതുകൊണ്ട് ആരെയോണോ നമ്മൾ വളർത്താൻ ശ്രമിക്കുന്നത് അവരുടെ പങ്കാളിത്തത്തിലൂടെ മാത്രമേ അവരുടെ മാറ്റങ്ങൾക്ക് വഴിയൊരുക്കാൻ നമുക്ക് കഴിയൂ, ഒപ്പം academicians-ഉം അനുഭവസ്ഥരും വേണം. അതുകൊണ്ടാണ് എല്ലാ മേഖലയിലുള്ളവരുടെയും പങ്കാളിത്തം സർവ്വകലാശാലയിൽ വേണമെന്ന് പറയുന്നത്. വിദ്യാർത്ഥി പ്രാതിനിധ്യം വർദ്ധിപ്പിക്കുന്നു. ശ്രീ. റി. വി. രാജേഷ് വിസ്തരിച്ച് ഇവിടെ സൂചിപ്പിച്ചു. ഞാൻ ഓരോന്നും എടുത്തു പറയുന്നില്ല. രണ്ട്, വനിതകളുടെ പ്രാധാന്യം വർദ്ധിപ്പിക്കുന്നു. ജനസംഖ്യയിൽ 50 ശതമാനത്തിലധികം പ്രാതിനിധ്യമുള്ളവർ സർവ്വകലാശാലയുടെ അക്കാദമിക് തീരുമാനങ്ങളിൽ പങ്കാളികളായില്ലെങ്കിൽ അവരുടെ അക്കാദമിക് തലം എങ്ങനെ ഉയർത്താൻ സാധിക്കും? അതുകൊണ്ട് വനിതകളുടെ പ്രാതിനിധ്യം വർദ്ധിപ്പിക്കുന്നു. മറ്റൊന്ന്, പട്ടികജാതി/പട്ടികവർഗ്ഗ പ്രാതിനിധ്യം - പാർശ്വവൽക്കരണമില്ലാത്ത ഒരു ജനതയെ സൃഷ്ടിക്കണമെന്നുള്ളതാണ് പൊതുവിദ്യാഭ്യാസ സംരക്ഷണ യജ്ഞത്തിന്റെ ലക്ഷ്യം. പാർശ്വവൽക്കരിക്കപ്പെടാൻ സാധ്യതയുള്ളവർ മുഖ്യധാരയിലേയ്ക്ക് വരണം. മുഖ്യധാരയിലേയ്ക്ക് വരണമെങ്കിൽ അവർക്ക് കൂടി

പങ്കാളിത്തമുള്ള അക്കാദമിക് തീരുമാനങ്ങളുണ്ടാകണം. അതുകൊണ്ട് പട്ടികജാതി/പട്ടികവർഗ്ഗ വിഭാഗത്തിന്റെ പ്രാതിനിധ്യം വർദ്ധിപ്പിക്കുന്നു. ഇതാണ് ജനകീയത. ആരെല്ലാം യൂണിവേഴ്സിറ്റിയിൽ നിന്നും പുറത്തായിരുന്നുവോ അവരെയെല്ലാം യൂണിവേഴ്സിറ്റിയിലേയ്ക്ക് കൊണ്ടുവരുന്നു. അങ്ങനെ കൊണ്ടുവരുന്നതാണ് ജനകീയത വർദ്ധിപ്പിക്കുക എന്നതിലൂടെ ഉദ്ദേശിക്കുന്നത്. അതിനൊപ്പംതന്നെ അക്കാദമിക് പ്രാധാന്യം വർദ്ധിപ്പിക്കുക. അക്കാദമിക് ചർച്ചകൾ നടത്താൻ അക്കാദമിക് കൗൺസിൽ വരുന്നുണ്ട്. മറ്റൊന്ന് അഫിലിയേറ്റഡ് കോളേജുകളുടെ പ്രാതിനിധ്യം. കുട്ടികൾ, അധ്യാപകർ, പ്രിൻസിപ്പാൾ തുടങ്ങി പലതരത്തിലുള്ള പ്രാതിനിധ്യമുണ്ട്. ഗവൺമെന്റ്, എയ്ഡഡ്, ഗവൺമെന്റ് നിയന്ത്രിതം, സ്വാശ്രയം - ഈ ഓർഡറിൽ നാലുതരത്തിലുള്ള എഞ്ചിനീയറിംഗ് കോളേജുകളും മറ്റു കോളേജുകളും കെ.റ്റി.യു.-വിന്റെ കീഴിലുണ്ട്. നേരത്തെയുണ്ടായിരുന്നതിന്റെ ഓർഡർ സ്വാശ്രയം, ഗവൺമെന്റ് നിയന്ത്രിതം, എയ്ഡഡ്, ഗവൺമെന്റ് എന്നായിരുന്നു. അങ്ങനെയല്ല എന്ന് ഈ സർക്കാർ വിശ്വസിക്കുന്നു. പൊതുവിദ്യാഭ്യാസത്തെ സംരക്ഷിക്കലാണ് സർക്കാരിന്റെ പ്രഖ്യാപിച്ച കടമ എന്നതുകൊണ്ട് ഈ ഓർഡർ മാറ്റുന്നു. അത് ഗവൺമെന്റ്, എയ്ഡഡ്,

ഗവൺമെന്റ് നിയന്ത്രിതം, സ്വാശ്രയം എന്നാക്കുന്നു. എല്ലാവർക്കും പ്രാതിനിധ്യമുണ്ട്. പ്രാതിനിധ്യമുണ്ടെങ്കിലും അതിലെ പ്രിഫറൻഷ്യൽ ഓർഡർ ഗവൺമെന്റ്, എയ്ഡഡ്, ഗവൺമെന്റ് നിയന്ത്രിതം, സ്വാശ്രയം ഈ രീതിയിലാണ് പങ്കാളിത്തം വന്നിട്ടുള്ളത്. വിസ്തരിച്ച് വായിച്ചാൽ അറിയാം. തിരിച്ചായിരുന്നുവെന്നുള്ളതാണ് അതിന്റെ അപകടം. സ്വാഭാവികമായും യൂണിവേഴ്സിറ്റിയിൽ ആർക്കാണ് സ്വാധീനമുണ്ടാവുക എന്ന് വ്യക്തമാണ്. അതുകൊണ്ട് അക്കാദമിക് പ്രാതിനിധ്യം വർദ്ധിപ്പിക്കുന്നതിന് ഒരു സയന്റിഫിക് ഔട്ട്പുട്ടുണ്ട് എന്നാണ് പറഞ്ഞത്. നേരത്തെ ഇവിടെ സൂചിപ്പിച്ച ശാസ്ത്രീയമായ മാറ്റങ്ങളൊക്കെ ഉൾക്കൊള്ളണമെങ്കിൽ ആ ശാസ്ത്രീയ സങ്കല്പങ്ങൾ ഉൾക്കൊള്ളുന്നവർ മാത്രം സർവ്വകലാശാലയിൽ പോര. അത് അനുഭവിക്കുന്നവരും അത് ആസ്വദിക്കുന്നവരും ആ ചർച്ചയിൽ പങ്കാളിയായാൽ മാത്രമേ യഥാർത്ഥത്തിലുള്ള അക്കാദമിക് ചർച്ച നടക്കുകയുള്ളൂ. സിലബസ് പരിഷ്കരിക്കണമെന്ന് പറഞ്ഞു. തീർച്ചയായും അതിനുവേണ്ടി തന്നെയാണ് ഇവിടെ പല പുതിയ പുതിയ കമ്മിറ്റികളുമുണ്ടായത്. ഒന്നരണ്ട് കാര്യം കൂടി പറഞ്ഞുനിർത്താം. ഇവിടെ 22-ാം വകുപ്പിന്റെ ഭേദഗതി എല്ലാവരും സൂചിപ്പിച്ചു.

ബോർഡ് ഓഫ് ഗവർണ്ണേഴ്സ്, നിർവ്വാഹക സമിതി, അക്കാദമിക് സമിതി, ഗവേഷണ കൗൺസിൽ എന്നിങ്ങനെ നാലു സമിതികൾ കൂടി പുതുതായി വരികയാണ്. അതിലൊന്ന്, ബോർഡ് ഓഫ് സ്റ്റഡീസ് ഇല്ലാതെ എങ്ങനെയാണ് അക്കാദമിക് തലം ഉയർത്താൻ സാധിക്കുക? ധനകാര്യസമിതി, ആസൂത്രണ സമിതി - പ്ലാനിംഗില്ലാതെ ഒരു സർവ്വകലാശാല എന്നല്ല ഒന്നിനെയും നമുക്ക് മുന്നോട്ടുകൊണ്ടുപോകാൻ കഴിയില്ല. അതുപോലെ തന്നെ വിദ്യാർത്ഥി കൗൺസിൽ. അതോടൊപ്പംതന്നെ അക്കാദമിക് കൗൺസിലിൽ വളരെ പ്രധാനപ്പെട്ട ഒരു മാറ്റം - അക്കാദമിക് പ്രാതിനിധ്യം വർദ്ധിപ്പിക്കുന്നു, എങ്കിൽ മാത്രമേ അക്കാദമിക് തലത്തിലേയ്ക്ക് അതായത് ഉയർന്ന തലത്തിലേയ്ക്ക് സർവ്വകലാശാലകളെ കൊണ്ടുപോകാൻ കഴിയുകയുള്ളൂ. അതിൽ പുതിയതായി കൂട്ടിച്ചേർത്ത അക്കാദമിക് കൗൺസിലിൽ സംസ്ഥാന ഉന്നതവിദ്യാഭ്യാസ കൗൺസിൽ വൈസ് ചെയർമാൻ അല്ലെങ്കിൽ അദ്ദേഹം ചുമതലപ്പെടുത്തുന്ന ഒരു അംഗത്തിനെ ഉൾപ്പെടുത്തുകവഴി സംസ്ഥാന ഉന്നത വിദ്യാഭ്യാസ കൗൺസിൽ സർവ്വകലാശാലയിൽ വരികയാണ്. മാത്രമല്ല, അക്കാദമിക് കൗൺസിലിൽ രണ്ട് വിദ്യാർത്ഥി പ്രതിനിധികൾ വരികയാണ്. അതിന്റെ വ്യത്യാസം നമുക്ക് നാളെ കാണാം. ആരാനോ ഇത്

ആസ്വദിക്കുന്നത്; അനുഭവിക്കുന്നത്; ആരാനോ ഇതിന്റെ യഥാർത്ഥ ടാർഗറ്റ്, അവരുടെ കൂടെ അഭിപ്രായം അറിഞ്ഞുകൊണ്ടുള്ള വളരെ മനോഹരമായ അക്കാദമിക് മാറ്റങ്ങൾ എന്നതാണ്....., മറ്റുള്ള വളർന്നുവരുന്ന സർവ്വകലാശാലയിലൊക്കെ അങ്ങനെയാണ്. അതുകൊണ്ട് ഈ പറയുന്ന പ്രധാനപ്പെട്ട മാറ്റങ്ങൾ വിദ്യാർത്ഥി പ്രാതിനിധ്യം, വനിതാ പ്രാതിനിധ്യം, പട്ടികജാതി/പട്ടികവർഗ്ഗ പ്രാതിനിധ്യം, അക്കാദമിക് പ്രാതിനിധ്യം, ഗവൺമെന്റ്, എയ്ഡഡ്, ഗവൺമെന്റ് നിയന്ത്രിതം, സ്വാശ്രയം ഈ ഓർഡറിലുള്ള പ്രാതിനിധ്യം ഇതെല്ലാം വർദ്ധിപ്പിക്കുക എന്നുള്ളതാണ് ഈ ഭേദഗതിയിൽ പ്രധാനമായും കൊണ്ടുവന്നിട്ടുള്ളത്. അതുകൂടാതെ നിരവധി കാര്യങ്ങൾ ഇവിടെ ചർച്ച ചെയ്തു. ഇക്കാര്യങ്ങൾ വിശദമായി ചർച്ച ചെയ്യാൻ സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിക്ക് അയയ്ക്കണമെന്ന പ്രമേയം അംഗീകരിക്കണമെന്ന് അഭ്യർത്ഥിക്കുന്നു.

മി. ചെയർമാൻ: പ്രൊഫ. ആബിദ് ഹുസൈൻ തങ്ങൾ, 2018-ലെ

എ. പി. ജെ. അബ്ദുൾ കലാം സാങ്കേതികശാസ്ത്ര സർവ്വകലാശാല (ഭേദഗതി) ഓർഡിനൻസ് നിരാകരിക്കണമെന്ന പ്രമേയം പ്രസ് ചെയ്യുന്നുണ്ടോ?

(പ്രൊഫ. ആബിദ് ഹുസൈൻ തങ്ങൾ സീറ്റിലില്ലാത്തതിനാൽ പ്രസ് ചെയ്തില്ല.)

മി. ചെയർമാൻ: പ്രമേയം സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. റ്റി. വി. രാജേഷ്, അങ്ങയുടെ 1 എ ഭേദഗതി പ്രസ് ചെയ്യുന്നുണ്ടോ?

ശ്രീ. റ്റി. വി. രാജേഷ്: സർ, ഞാൻ പ്രസ് ചെയ്യുന്നില്ല.

മി. ചെയർമാൻ: ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. കെ. എൻ. എ. ഖാദർ, അങ്ങയുടെ 2 ബി ഭേദഗതി പ്രസ് ചെയ്യുന്നുണ്ടോ?

(ശ്രീ. കെ. എൻ. എ. ഖാദർ സീറ്റിലില്ലാത്തതിനാൽ പ്രസ് ചെയ്തില്ല.)

മി. ചെയർമാൻ: ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

2018-ലെ എ. പി. ജെ. അബ്ദുൾ കലാം സാങ്കേതികശാസ്ത്ര സർവ്വകലാശാല (ഭേദഗതി) ബിൽ വിദ്യാഭ്യാസം സംബന്ധിച്ച സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി VI-ന്റെ പരിഗണനയ്ക്ക് അയയ്ക്കണമെന്ന പ്രമേയത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ....

പ്രമേയം സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ബിൽ സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി VI-ന്റെ പരിഗണനയ്ക്ക് അയയ്ക്കുന്നു.

**2018-ലെ അബ്കാരി (ഭേദഗതി) ബിൽ**

തൊഴിലും എക്സൈസും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. റ്റി. പി. രാമകൃഷ്ണൻ): സർ, 2018-ലെ അബ്കാരി (ഭേദഗതി) ബിൽ ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു. ഓർഡിനൻസ് പ്രഖ്യാപിച്ചുകൊണ്ട് സത്വര നിയമനിർമ്മാണം നടത്താവാനുണ്ടായ സാഹചര്യം വിശദീകരിച്ചുകൊണ്ടുള്ള സ്റ്റേറ്റ്മെന്റും മേശപ്പുറത്ത് വയ്ക്കുന്നു.

മി. ചെയർമാൻ: ബിൽ അവതരിപ്പിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. റ്റി. പി. രാമകൃഷ്ണൻ: സർ, 2018-ലെ അബ്കാരി (ഭേദഗതി) ബിൽ സാമ്പത്തികകാര്യങ്ങൾ സംബന്ധിച്ച സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി VIII-ന്റെ പരിഗണനയ്ക്ക് അയയ്ക്കണമെന്ന പ്രമേയം ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

വൈദ്യുതി വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. എം. എം. മണി): സർ, ഞാൻ പ്രമേയത്തെ പിന്താങ്ങുന്നു.

Shri. V. T. Balram: Sir, I move that-

“ This House resolves to disapprove The Abkari (Amendment) Ordinance, 2018 (Ordinance No.20 of 2018).”

ഈ ഗവൺമെന്റ് ജനങ്ങൾക്ക് മുമ്പിൽ എല്ലാം ശരിയാക്കുമെന്ന് വാഗ്ദാനം നൽകി അധികാരത്തിൽ വന്നശേഷം ഏറ്റവും ആദ്യം ശരിയാക്കിയത് ഈ നാട്ടിൽ ജനങ്ങളുടെ അംഗീകാരം ഉണ്ടായിരുന്ന മദ്യ നയത്തെയാണ്. കഴിഞ്ഞ യു.ഡി.എഫ്. ഗവൺമെന്റ് വളരെ ഇച്ഛാശക്തിയോടെ നടപ്പിലാക്കിയ ഒരു മദ്യനയം ഉണ്ടായിരുന്നു. അത് ഈ നാട്ടിലെ മദ്യമുതലാളിമാർ/ബാർ മുതലാളിമാർ ആഗ്രഹിച്ച നയമായിരുന്നില്ല. അതുകൊണ്ടുതന്നെ അവർ ആഗ്രഹിച്ച നയം നടപ്പിലാക്കാത്തതിലുള്ള പരിഭവം അഴിമതി ആരോപണങ്ങളടക്കമുള്ള രൂപത്തിൽ ഉയർത്തികൊണ്ടുവരാൻ ഇടയായ സാഹചര്യം നമ്മുടെ നാട്ടിലുണ്ടായി. അതിന്റെയൊക്കെ രാഷ്ട്രീയ ഗുണഭോക്താക്കളാകാൻ നിങ്ങൾക്ക് സാധിച്ചു എന്നുള്ളതിൽ ഞാൻ നിങ്ങളെ അഭിനന്ദിക്കുകയാണ്. അന്ന് ആ നയത്തെ ജനങ്ങൾ അംഗീകരിച്ചിരുന്നു എന്ന കാര്യത്തിൽ യാതൊരു സംശയവുമില്ല. ഈ നാട്ടിലെ നിയമസംവിധാനങ്ങളെക്കൊണ്ട് അംഗീകരിപ്പിക്കാൻ അന്നത്തെ ഗവൺമെന്റിന് സാധിച്ചിരുന്നു. സാധാരണഗതിയിൽ ഇതുപോലുള്ള കേസുകൾ കോടതിയിൽ വരുമ്പോൾ മന:പൂർവ്വം തോറ്റുകൊടുക്കുന്ന അനുഭവമാണ് മുൻകാലങ്ങളിലൊക്കെ പലപ്പോഴും സർക്കാരുകളുടെ ഭാഗത്തുനിന്ന്



കണ്ടിട്ടുള്ളത്. മദ്യ മുതലാളിമാരുമായിട്ടുള്ള ഒത്തുകളികളാണ് പല ആവർത്തി കേരളത്തിൽ ഉണ്ടായിട്ടുള്ളത്. പക്ഷെ, യു.ഡി.എഫ്. ഗവൺമെന്റിന്റെ മദ്യനയത്തിന്റെ പ്രത്യേകതയെന്ന് പറയുന്നത് സുപ്രീംകോടതി വരെ നിരവധി തവണ കേസ് നടത്തി, ആ നയം അംഗീകരിപ്പിച്ച് എടുക്കാൻ, അത് എല്ലാ അർത്ഥത്തിലും നിയമപരമായി നടപ്പിലാക്കാൻ കഴിയുന്നതാണെന്ന് ഉറപ്പുവരുത്താൻ അന്നത്തെ ഗവൺമെന്റിന് ഇച്ഛാശക്തിയോടുകൂടി മുന്നോട്ട് പോകാൻ സാധിച്ചു. പക്ഷെ, ഈ ഗവൺമെന്റ് അധികാരത്തിൽ വന്നശേഷം ആ നയത്തെ പൂർണ്ണമായും അട്ടിമറിക്കുകയാണ്. തെരഞ്ഞെടുപ്പ് കാലത്ത് ഇത് പറയാൻ നിങ്ങൾക്ക് ധൈര്യമുണ്ടായില്ല. ഇതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് അന്ന് മുഖ്യമന്ത്രി സ്ഥാനാർത്ഥിയെന്ന നിലയിൽ കടന്നുവന്ന ശ്രീ. പിണറായി വിജയനോട് പത്ര മാധ്യമങ്ങളോടൊക്കെ നിരന്തരം ആവർത്തിച്ച് ചോദിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഒരു തെരഞ്ഞെടുപ്പ് ഘട്ടത്തിൽ വളരെ നിർണ്ണായകമായ, നയപരമായ വിഷയത്തെക്കുറിച്ച് ഒരു മുന്നണിയുടെ നേതാവിനോട് പത്ര മാധ്യമങ്ങൾ ചോദിക്കുമ്പോൾ അത് ജനങ്ങൾക്ക് ആ വിഷയത്തിലുള്ള മുന്നണിയുടെ അഭിപ്രായം അറിയാനുള്ള അവസരമാണ്. പക്ഷെ, ആ ചോദ്യങ്ങളിൽ നിന്നും ഒഴിഞ്ഞുമാറുന്ന അനുഭവമാണ് അന്ന് ശ്രീ. പിണറായി വിജയനിൽ നിന്ന്

ഉണ്ടായത്. ഞങ്ങൾ അധികാരത്തിൽ വരട്ടേ, അപ്പോൾ ആലോചിക്കാം, അപ്പോൾ പറയാം എന്നുപറഞ്ഞ് ഏറ്റവും നിർണ്ണായകമായ ആ നയ വിഷയത്തിൽ നിന്ന് ഒളിച്ചോടുന്ന കാഴ്ച നമുക്ക് കാണാൻ സാധിച്ചു. അതേസമയം നിങ്ങളുടെ അഖിലേന്ത്യ സെക്രട്ടറിയായ ശ്രീ. സീതാറാം യെച്ചൂരി അസന്ദിഗ്ദ്ധമായി പറഞ്ഞത് ഇടതുപക്ഷം അധികാരത്തിൽ വരികയാണെങ്കിൽ പുതിയതായി ഒരു ബാറുപോലും തുറക്കുന്ന സാഹചര്യം കേരളത്തിൽ ഉണ്ടാകില്ലെന്നാണ്. യു.ഡി.എഫ്. ഗവൺമെന്റ് രണ്ട് ഘട്ടങ്ങളിലായി അടച്ചുപൂട്ടിയ 730-ഓളം ബാറുകൾ കേരളത്തിൽ തുറന്ന് പ്രവർത്തിക്കാനുള്ള ഒരു സാഹചര്യവും എൽ.ഡി.എഫ്. ആയിട്ട് സൃഷ്ടിക്കില്ലായെന്ന് കേരളത്തിലെ ജനങ്ങൾക്ക് വാക്കു നൽകിയ മുന്നണിയുടെ ഗവൺമെന്റാണ് ഇന്ന് കേരളം ഭരിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്നത്. അധികാരത്തിൽ വന്നയുടൻ ആ വാഗ്ദാനങ്ങളെല്ലാം മറന്ന് തങ്ങളുടെ കൂറ് ആരോടൊപ്പമാണെന്ന് ഈ ഗവൺമെന്റ് ആവർത്തിച്ച് പലതവണ തെളിയിച്ചിട്ടുള്ളതാണ്.

ഇടതുപക്ഷം                      എപ്പോഴും                      അധികാരവികേന്ദ്രീകരണത്തിന്റെ വക്താക്കളാണെന്നാണ് അവകാശപ്പെടാറുള്ളത്. രാജീവ് ഗാന്ധിയുടെ സ്വപ്നമായിരുന്നു ഗ്രാമസ്വരാജ്, പഞ്ചായത്തീരാജ് നിയമം. പിന്നീട്

നരസിംഹറാവുവിന്റെ നേതൃത്വത്തിലുള്ള കോൺഗ്രസ് ഗവൺമെന്റാണ് ഭരണഘടനാ ഭേദഗതിയിലൂടെ ആ നിയമം രാജ്യത്ത് നടപ്പിൽ വരുത്തിയത്. കേരളത്തിൽ ആന്റണി ഗവൺമെന്റിന്റെ ഭരണസമയത്താണ് പുതിയ പഞ്ചായത്തീരാജ് സംവിധാനങ്ങൾ രൂപീകരിച്ച് പഞ്ചായത്തുകൾക്ക് അധികാരം കൈമാറി ജനാധിപത്യത്തിന്റെ പുതിയ വികേന്ദ്രീകൃത പാതയിലേയ്ക്ക് നമ്മുടെ സമൂഹത്തെ കാലെടുത്ത് വയ്ക്കിക്കാൻ സഹായിച്ചത്. അന്ന് പഞ്ചായത്തുകൾക്ക് നൽകപ്പെട്ടിരുന്ന വളരെ സുപ്രധാനമായ അധികാരമുണ്ടായിരുന്നു. പഞ്ചായത്തീരാജ് നഗരപാലിക നിയമങ്ങളുടെ 232, 447 വകുപ്പുകൾ ഇതുമായി ബന്ധപ്പെട്ടുള്ളതായിരുന്നു. ഒരു പഞ്ചായത്തിന്റെ പ്രവർത്തന പരിധിക്കകത്ത് പുതിയതായി മദ്യഷാപ്പുകൾ ആരംഭിക്കണമോ വേണ്ടയോ, മദ്യഷാപ്പുകൾ പ്രവർത്തിക്കണമോ വേണ്ടയോ എന്ന് തീരുമാനിക്കാനുള്ള അധികാരം ആ പ്രദേശത്തെ ജനങ്ങൾക്ക് വിട്ടുകൊടുക്കുകയാണ് ചെയ്തത്. അതാണ് ജനാധിപത്യത്തെക്കുറിച്ച്, അധികാരവികേന്ദ്രീകരണത്തെക്കുറിച്ച് ഉയർത്തി പിടിക്കാവുന്ന ഏറ്റവും വലിയ സങ്കല്പം. ഇത്തരത്തിലുള്ള തീരുമാനങ്ങൾ തിരുവനന്തപുരത്തിരുന്നല്ല അതത് ഗ്രാമസഭകളിൽ ഇരുന്നാണ് എടുക്കേണ്ടത്. അവിടെയാണ് ഇതിന്റെ

ഗുണമായാലും ദോഷമായാലും അത് അനുഭവിക്കുന്ന സ്ത്രീകൾ, പുരുഷന്മാർ, കുട്ടികൾ ഉൾപ്പെടെയുള്ള ആളുകൾ വരുന്നത്. അവിടെ ചർച്ച ചെയ്ത് അവർ ഒരു തീരുമാനം എടുക്കട്ടേ; ആ തീരുമാനം അംഗീകരിക്കുകയെന്നുള്ളതാണ് നമ്മുടെ ജനാധിപത്യ ഉത്തരവാദിത്വം. ആ നിലയിലുള്ള ഒരു അധികാരം അന്ന് പഞ്ചായത്തുകൾക്ക് നൽകാൻ 1995-ൽ കേരളം ഭരിച്ചിരുന്ന ശ്രീ. എ. കെ. ആന്റണിയുടെ നേതൃത്വത്തിലുള്ള യു.ഡി.എഫ്. ഗവൺമെന്റ് പ്രത്യേകമായ താൽപ്പര്യം എടുത്തു. ദുർഭാഗ്യവശാൽ ഒരു വർഷത്തിനകത്ത് 1996-ൽ ഭരണമാറ്റമുണ്ടായി. ഇ. കെ. നായനാരുടെ നേതൃത്വത്തിലുള്ള ഗവൺമെന്റ് അധികാരത്തിൽ വന്നപ്പോൾ ആദ്യം ചെയ്തത് പഞ്ചായത്തുകൾക്ക് യു.ഡി.എഫ്. നൽകിയ അധികാരം കവർന്നെടുക്കുകയാണ് ചെയ്തത്. ഒരു ഭാഗത്ത് അധികാര വികേന്ദ്രീകരണത്തെക്കുറിച്ചും ജനകീയാസൂത്രണത്തെക്കുറിച്ചും ആസൂത്രിത വികസനത്തെക്കുറിച്ചും അടിസ്ഥാനതല വികേന്ദ്രീകൃത ജനാധിപത്യത്തെക്കുറിച്ചും പറയുന്നു, എന്നാൽ മറ്റുഭാഗത്ത് അധികാരം കിട്ടുമ്പോൾ ഇതുപോലെ നൽകപ്പെട്ട അധികാരങ്ങൾ പോലും പഞ്ചായത്തുകളിൽ നിന്നും ഗ്രാമസഭകളിൽ നിന്നും കവർന്നെടുക്കാനുള്ള ശ്രമമാണ് നിങ്ങൾ അന്നുതൊട്ടേ തുടങ്ങിയത്. 1996-ൽ നായനാർ ഗവൺമെന്റ്

കവർന്നെടുത്ത അധികാരം വീണ്ടും പഞ്ചായത്തുകൾക്ക് നൽകിയത് ശ്രീ. ഉമ്മൻ ചാണ്ടിയുടെ നേതൃത്വത്തിലുള്ള കഴിഞ്ഞ യു.ഡി.എഫ്. ഗവൺമെന്റാണ്. ഇപ്പോൾ ഭരണമാറ്റം വന്നശേഷം ആ അധികാരം വീണ്ടും നിങ്ങൾ കവർന്നെടുക്കുകയാണ്. ഇത് ചർച്ച ചെയ്യപ്പെടേണ്ട വിഷയമാണ്. ഈ ഗവൺമെന്റിന്റെ മദ്യനയം ജനാധിപത്യ വിരുദ്ധമായി മുന്നോട്ട് പോകുന്നുവെന്നുള്ള അവസ്ഥയിലേയ്ക്ക് കാര്യങ്ങൾ മാറുകയാണ്. അതോടൊപ്പം കഴിഞ്ഞ ഗവൺമെന്റിന്റെ മദ്യനയത്തിൽ മറ്റൊരുപാട് അട്ടിമറികൾ നിങ്ങൾ നടത്തി. സമയക്കുറവുകൊണ്ട് വിശദാംശങ്ങളിലേയ്ക്ക് കടക്കാൻ ഞാൻ ആഗ്രഹിക്കുന്നില്ല. എല്ലാ വർഷവും പത്ത് ശതമാനം ബിവറേജസ് കോർപ്പറേഷന്റെ ഔട്ട്ലെറ്റുകൾ കുറച്ചുകൊണ്ടുവരുന്നതുള്ള നയമുണ്ടായിരുന്നു. എന്റെ മണ്ഡലത്തിൽ ആദ്യഘട്ടത്തിൽ അവയെല്ലാം അടച്ചുപൂട്ടിയപ്പോൾ ആ നാട്ടിലെ ജനങ്ങൾ മുഴുവൻ വലിയ സന്തോഷത്തോടെ ഇരുന്നതാണ്. നിങ്ങളുടെ ഗവൺമെന്റ് അധികാരത്തിൽ വന്നപ്പോൾ അന്നത്തേതിനേക്കാൾ കൂടുതൽ സൗകര്യത്തോടുകൂടി കൂടുതൽ ജനവാസ മേഖലയിൽ ബിവറേജസ് ഔട്ട്ലെറ്റ് തുറന്നു പ്രവർത്തിക്കുന്ന സാഹചര്യമുണ്ടായി. അവിടെ പാടം നികത്തി നിർമ്മിച്ച കെട്ടിടത്തിലാണ് അത് പ്രവർത്തിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്നത്. വിദ്യാലയങ്ങളുടെയും

ആരാധനാലയങ്ങളുടെയും 200 മീറ്ററെങ്കിലും അകലെ മാത്രമേ മദ്യഷാപ്പുകൾ ഉണ്ടാകാൻ പാടുള്ളൂവെന്നത് വരും തലമുറയോട് കാണിക്കേണ്ട സ്വാഭാവികമായ നീതി മാത്രമാണ്. നിങ്ങളുടെ ഗവൺമെന്റ് അത് കുറച്ച് 50 മീറ്ററാക്കിയിരിക്കുകയാണ്. അതായത് ഗേറ്റിൽ നിന്ന് 50 മീറ്റർ എന്ന് പറഞ്ഞാൽ ഒരു പക്ഷേ വിദ്യാലയത്തിന്റെ കോമ്പൗണ്ട് അവസാനിക്കുന്നതിന്റെ തൊട്ടടുത്ത ബിൽഡിംഗിൽ പോലും ഒരു ബാർ ഉണ്ടായാൽ അതിൽ നിയമപരമായ ഒരു തടസ്സവും ഉന്നയിക്കാൻ കഴിയാത്ത അവസ്ഥയിലേയ്ക്ക് കാര്യങ്ങൾ വരികയാണ്. അതിനുവേണ്ടി ചില ബാറുകളുടെ ഗേറ്റ് മാറ്റി സ്ഥാപിക്കുന്ന അനുഭവമടക്കം ഉണ്ടാകുകയാണ്. വിദ്യാലയങ്ങളുടെയും ആരാധനാലയങ്ങളുടെയും തൊട്ടടുത്തടക്കം പുതിയ ബാറുകളും മദ്യവിൽപ്പനശാലകളും ആരംഭിക്കാൻ വേണ്ടി നിങ്ങളുടെ ഗവൺമെന്റ് തയ്യാറാകുകയാണ്. ത്രീസ്റ്റാറിന് മുകളിലുള്ള ഹോട്ടലുകളിൽ വീണ്ടും ബാറുകൾ അനുവദിക്കുന്നു. പലപ്പോഴും കോടതി വിധികൾ നിങ്ങൾക്ക് ഒഴിവുകഴിവാതെ മാറുകയാണ്. യു.ഡി.എഫ്. ഗവൺമെന്റ് സുപ്രീംകോടതി വരെ കേസുനടത്തി ഗവൺമെന്റിന്റെ മദ്യനയത്തെ ഇച്ഛാശക്തിയോടുകൂടി മുന്നോട്ടുകൊണ്ടുപോയി സുപ്രീംകോടതിയെക്കൊണ്ട് അംഗീകരിപ്പിച്ചു എടുക്കുകയാണ് ചെയ്തത്. ഇവിടെ

നിങ്ങൾ ഓരോ കോടതി വിധി വരുമ്പോഴും അതിന്റെ മറുപിടിച്ച് അതിനെ ഒരു അവസരമാക്കി മാറ്റി മദ്യ മുതലാളിമാരെ സഹായിക്കുന്നതിനുള്ള തീരുമാനങ്ങളെടുത്ത് മുന്നോട്ട് പോകുന്നു. ഈ ഗവൺമെന്റ് അധികാരത്തിൽ വന്നശേഷം 400-ഓളം കള്ളുഷാപ്പുകളും 150-ഓളം ബിയർ, വൈൻ പാർലറുകളും പത്ത് ബാറുകളും പുതിയതായി തുറന്നു. പതിനായിരത്തിൽ കൂടുതൽ ജനസംഖ്യയുള്ള പഞ്ചായത്തുകളെ മുഴുവൻ നഗരപ്രദേശങ്ങളായി പരിഗണിക്കണമെന്ന് പറഞ്ഞുകൊണ്ട് കേരളത്തെ മുഴുവൻ ഇതിന്റെ പരിധിയിൽ നിന്ന് ഒഴിവാക്കിയിരിക്കുകയാണ്. കേരളത്തിൽ പതിനായിരത്തിൽ താഴെ ജനസംഖ്യയുള്ള എത്ര പഞ്ചായത്തുകളുണ്ട്. വളരെ അപൂർവ്വം പഞ്ചായത്തുകൾ മാത്രമേ കാണുകയുള്ളൂ. മിക്കവാറും പഞ്ചായത്തുകളിലും ഇരുപതിനായിരത്തിനും മൂപ്പതിനായിരത്തിനും ഇടയ്ക്കാണ് ജനസംഖ്യ. കേരളത്തിലെ മഹാഭൂരിപക്ഷം പഞ്ചായത്തുകളെയും എല്ലാത്തരം നിയന്ത്രണങ്ങളിൽ നിന്നും ഒഴിവാക്കി അവിടെ മുഴുവൻ നിർബാധം പുതിയ മദ്യഷാപ്പുകൾ ആരംഭിക്കാനുള്ള അവസരം നിങ്ങൾ ഒരുക്കിക്കൊടുക്കുകയാണ്. മദ്യഷാപ്പുകൾ അടച്ചുപൂട്ടിയ സാഹചര്യത്തിൽ കഞ്ചാവിന്റെയും മയക്കുമരുന്നിന്റെയും അതുപോലെ കൂടുതൽ അപകടകരമായിട്ടുള്ള ലഹരി

പദാർത്ഥങ്ങളുടെയും വിൽപന വ്യാപകമാകുന്നു എന്നാണ് മദ്യഷാപ്പുകൾ  
ഇറക്കാൻ വേണ്ടി നിങ്ങൾ ഉന്നയിച്ചിരുന്ന ന്യായവാദം. ഈ ഗവൺമെന്റ്  
അധികാരത്തിൽ വന്നശേഷം രണ്ട് വർഷത്തിനകത്ത് ആ മേഖലയിൽ  
ഏതെങ്കിലും തരത്തിൽ കുറവ് വരുത്താൻ സാധിച്ചിട്ടുണ്ടോ? എക്സൈസ്  
വകുപ്പിന്റെ കണക്കുകൾ സൂചിപ്പിക്കുന്നത്, 2011-12 വർഷത്തിൽ 1193 കിലോ  
ഗ്രാം കഞ്ചാവ് പിടിച്ചിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ 2016-17-ൽ 921 കിലോ ഗ്രാമും 2017-  
18-ൽ ഏതാണ്ട് 800 കിലോ ഗ്രാമും മാത്രമാണ് പിടിച്ചിട്ടുള്ളത് എന്നാണ്  
കണക്കുകളിലൂടെ ഞാൻ മനസ്സിലാക്കുന്നത്. കഞ്ചാവ് പിടിക്കാനോ അല്ലെങ്കിൽ  
ആ തരത്തിലോ മറ്റ് തരത്തിലോ ലഹരി പദാർത്ഥങ്ങൾ കുറച്ചുകൊണ്ടുവരാനോ  
നിങ്ങൾക്ക് യാതൊരു തരത്തിലുള്ള താൽപ്പര്യവും കാണുന്നില്ല എന്നുള്ളതാണ്  
അവസ്ഥ. ഞാൻ സമ്പൂർണ്ണ മദ്യനിരോധനത്തിനുവേണ്ടി വാദിക്കുന്ന  
ആളൊന്നുമല്ല. ഒരു ജനധിപത്യ സമൂഹത്തിൽ, ലിബറൽ സമൂഹത്തിൽ വ്യക്തി  
സ്വാതന്ത്ര്യങ്ങളുടെ ഭാഗമായി ഇത്തരത്തിലുള്ള അവസരങ്ങൾ പൂർണ്ണമായും  
നിഷേധിക്കപ്പെടുന്ന സാഹചര്യം ഉണ്ടാകരുതെന്നാണ് നമ്മുടെയൊക്കെ  
കാഴ്ചപ്പാട്. മദ്യത്തിന്റെ ഉപയോഗം പരമാവധി  
കുറച്ചുകൊണ്ടുവരണമെന്നുള്ളതാണല്ലോ സോഷ്യൽ പോളിസി എന്ന്



പറയുന്നത്. ഇതിന്റെ അപകടങ്ങളെക്കുറിച്ച് ജനങ്ങളെ ബോധ്യപ്പെടുത്തി അതിൽ നിന്ന് അവരെ മോചിപ്പിക്കണമെന്നുള്ളതാണ്. ആ നിലയിൽ മദ്യവർജ്ജനമെന്ന നിങ്ങളുടെ പ്രഖ്യാപിത ലക്ഷ്യം എത്രത്തോളം വിജയം കണ്ടിട്ടുണ്ടെന്നുള്ളത് സംബന്ധിച്ച് കണക്കുകളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ വിശദീകരിക്കാൻ കേരളത്തിൽ ഇപ്പോൾ സമയമായി എന്നാണ് തോന്നുന്നത്. ഈ സർക്കാർ അധികാരത്തിൽ വന്നിട്ട് രണ്ട് വർഷമായി. ഈ സർക്കാർ അധികാരത്തിൽ വന്നശേഷം മദ്യവർജ്ജനം എന്ന് പറയുന്ന പ്രഖ്യാപിത ലക്ഷ്യവുമായി നിങ്ങൾ മുന്നോട്ട് പോകുകയാണ്. അത് പരാജയപ്പെടുമെന്ന കാര്യത്തിൽ യാതൊരു സംശയവുമില്ല. കാരണം ഒരു ഭാഗത്ത് മദ്യത്തിന്റെ ലഭ്യത വർദ്ധിപ്പിക്കുന്നു, പ്രാപ്യത വർദ്ധിപ്പിക്കുന്നു, ആ നിലയിലുള്ള പ്രോത്സാഹനങ്ങൾ നൽകുകയും മറ്റുഭാഗത്ത് നിങ്ങൾ സാരോപദേശം നടത്തുകയും ചെയ്യുന്നു. എന്ത് തന്നെയായാലും ശരി, അത് വിജയിക്കുകയാണെങ്കിൽ ഞങ്ങൾക്ക് വിരോധമില്ല. അതിന്റെ ഭാഗമായി കേരളത്തിന്റെ മദ്യ ഉപഭോഗം കുറയുകയാണെങ്കിൽ സന്തോഷമാണ്. അത്തരത്തിൽ കണക്കുകൾ സഹിതം വിശദീകരിക്കാൻ ഈ ഗവൺമെന്റിന് ബാധ്യതയുണ്ടെന്നാണ് എനിക്ക് തോന്നുന്നത്. പക്ഷേ കണക്കുകൾ മറിച്ചാണ്

സൂചിപ്പിക്കുന്നത്. ഇക്കാര്യത്തെക്കുറിച്ച് ധവളപത്രം പുറപ്പെടുവിക്കാൻ ഈ ഗവൺമെന്റ് അമാന്തിക്കരുത്. അതിനുള്ള ഇച്ഛാശക്തി ഈ ഗവൺമെന്റ് കാണിക്കണം. രണ്ട് വർഷത്തിനുള്ളിൽ ഇതുകൊണ്ടുണ്ടായ നേട്ടമെന്താണ്? പരസ്യ കമ്പനികൾക്ക് കുറേ പരസ്യം നൽകുന്നതാണ് ഈ ഗവൺമെന്റിന്റെ ഏറ്റവും വലിയ പ്രവർത്തനമെന്ന് പറയുന്നത്. കോടിക്കണക്കിന് രൂപയുടെ പരസ്യം നൽകി ശ്രീ. നരേന്ദ്ര മോദിക്ക് പഠിക്കുകയാണ് കേരളത്തിലെ ഗവൺമെന്റ്. ആ നിലയ്ക്ക് പരസ്യ കമ്പനികൾക്ക് മാത്രമാണോ ഇതുകൊണ്ടുള്ള നേട്ടം; യഥാർത്ഥത്തിൽ മദ്യ ഉപഭോഗം കുറയുന്നുണ്ടോ എന്നുള്ളത് വളരെ ഗൗരവതരമായി ചർച്ച ചെയ്യേണ്ട കാര്യമാണ്. ലോകവ്യാപകമായി വളരെ ഗുരുതരമായ ഭീഷണിയായി ആധുനിക സമൂഹങ്ങളൊക്കെ ഇതിനെ കാണുന്നുണ്ട്. ഭക്ഷണത്തിന്റെ ഭാഗമായി മദ്യത്തെ സ്വീകരിക്കുന്ന സംസ്കാരമുള്ള യൂറോപ്യൻ, അമേരിക്കൻ രാജ്യങ്ങൾപോലും മദ്യത്തിന്റെ ആപത്തുകളെക്കുറിച്ചും ഉപയോഗം കുറച്ചുകൊണ്ടുവരേണ്ടതിന്റെ ആവശ്യകതയെക്കുറിച്ചും ഗൗരവതരമായ ചർച്ചകളിലേയ്ക്ക് മാറുന്നുണ്ട്. കഴിഞ്ഞ ഏതാനും പതിറ്റാണ്ടുകളിൽ ലോകത്താകെ മദ്യ ഉപഭോഗം വലിയ രീതിയിൽ വർദ്ധിക്കുന്നുവെന്നാണ് കണക്കുകൾ സൂചിപ്പിക്കുന്നത്. മദ്യം

ഉപയോഗിക്കുന്നതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട അസുഖങ്ങൾമൂലം ഓരോ വർഷവും ഏതാണ്ട് 30 ലക്ഷം ആളുകൾ മരണപ്പെടുന്നുവെന്ന് കണക്കുകൾ സൂചിപ്പിക്കുന്നു. മദ്യ ഉപഭോഗംമൂലം ഏതാണ്ട് അറുപതോളം വിവിധതരം രോഗങ്ങൾ വരുത്തിവയ്ക്കുന്നുവെന്നാണ് ഗവേഷകരും ആരോഗ്യമേഖലയിൽ പ്രവർത്തിക്കുന്നവരും സൂചിപ്പിക്കുന്നത്. ഇന്ത്യയിലെ അവസ്ഥയും ഇതാണ്. ഓരോ വർഷവും 2000 കോടി ലിറ്റർ മദ്യം ഇന്ത്യയിൽ ഉപയോഗിക്കുകയാണ്. മദ്യത്തിന്റെ മൂന്നാമത്തെ വലിയ വിപണിയായി ആഗോളതലത്തിൽ ഇന്ത്യ മാറുകയാണ്. 30 ശതമാനം വളർച്ചയാണ് ഈ മേഖലയിൽ കാണുന്നത്. ഓരോ മേഖലയിലും മദ്യത്തിന്റെ ഉപഭോഗം വർദ്ധിക്കുന്ന അവസ്ഥയിലേയ്ക്ക് ഈ നാട് മാറുന്നു എന്നുള്ളതാണ്. മദ്യവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ഏതാണ്ട് ഒന്നര ലക്ഷം കോടി രൂപയുടെ വിറ്റുവരവ് രാജ്യത്തുണ്ടാകുകയാണ്. മദ്യത്തെ ഭക്ഷണത്തിന്റെ ഭാഗമായി തലമുറകളായി സ്വീകരിച്ചിട്ടുള്ള സമൂഹത്തെക്കാൾ ഇരട്ടിയാണ് ഇന്ത്യയിൽ മദ്യ ഉപഭോഗത്തിന്റെ അളവ്. കുറച്ച് ആളുകൾ മാത്രമേ മദ്യം ഉപയോഗിച്ച് തുടങ്ങിയിട്ടുള്ളൂ. ഏതാണ്ട് ആറര കോടി ആളുകളാണ് മദ്യ ഉപഭോക്താക്കളായി ഇപ്പോഴും ഇന്ത്യയിൽ നിലനിൽക്കുന്നതെങ്കിലും അവരുടെ ശരാശരി ഉപഭോഗം ആഗോള ശരാശരിയേക്കാൾ ഇരട്ടിയിലധികമാണ്.

ശ്രീ. എ. എൻ. ഷംസീർ: സർ, ഇവിടെ മദ്യവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട

ചർച്ചയാണ് നടക്കുന്നത്. സി.പി.ഐ.(എം)-നെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം പൊതുവിൽ അവരുടെ കേഡർമാരും മറ്റും മദ്യപിക്കാൻ പാടില്ലെന്നാണ്. എന്നാൽ രഹസ്യമായി മദ്യം ഉപയോഗിക്കുന്നുണ്ടോയെന്ന് നിങ്ങൾ ചോദിക്കും. അത്തരത്തിലുള്ളവരെ നിങ്ങൾ കാണിച്ചതന്നാൽ അവർക്കെതിരെ നടപടി സ്വീകരിക്കും. മദ്യപിക്കുന്നവർക്ക് സീറ്റ് കൊടുക്കുകയില്ല, മദ്യപിക്കുന്ന ആളുകളെ സ്ഥാനങ്ങളിലേയ്ക്ക് ഉയർത്തുകയില്ല, ബാർ മുതലാളിമാരുമായി ബന്ധം സ്ഥാപിക്കുകയില്ല, ബാർ മുതലാളിമാർക്ക് സീറ്റ് കൊടുക്കുകയില്ല എന്നുള്ള നിലപാട് കോൺഗ്രസ് പാർട്ടിക്ക് സ്വീകരിക്കാൻ കഴിയുമോ?

ശ്രീ. വി. ടി. ബൽറാം: സർ, സി.പി.ഐ.(എം)-ന്റെ കാര്യം

നമുക്കറിയാമല്ലോ. കോട്ടയം സമ്മേളനത്തിൽ, കള്ളു കുടിച്ച് ഇവിടെ പ്രശ്നമുണ്ടാക്കരുത്, ഇത് ഉഷാ ഉതുപ്പിന്റെ ഗനമേളയല്ലായെന്ന് നിങ്ങളെയൊക്കെ ചൂണ്ടിയിരുന്നല്ലോ ശ്രീ. പിണറായി വിജയൻ പറഞ്ഞത്. അപ്പോൾ നിങ്ങളുടെ സംസ്ഥാന സമ്മേളനത്തിൽപ്പോലും കള്ളു കുടിച്ച് ബഹളമുണ്ടാക്കുന്നവരുണ്ട്. ഇപ്പോൾ അതിനെക്കുറിച്ച് ഒരു തർക്കത്തിലേയ്ക്ക് പോകണ്ട. ഞാനൊരു പോളിസിയിലെക്കുറിച്ചാണ് പറയുന്നത്. ഈ ലോകത്ത് മദ്യത്തിന്റെ

ഉപഭോഗമുണ്ടാക്കുന്ന പ്രശ്നങ്ങളെക്കുറിച്ചുള്ള ചർച്ചകളുണ്ടാകുമ്പോൾ ഈ നിലയിൽ രാഷ്ട്രീയമായി അതിനെ വഴിതിരിച്ചുവിടണമോയെന്ന് ബഹുമാനപ്പെട്ട യുവ അംഗം ശ്രദ്ധിച്ചാൽ അത് അദ്ദേഹത്തിന് നല്ലതാണെന്നേ എനിക്ക് പറയാനുള്ളൂ. ഏതായാലും ഞാൻ ആ നിലയിലേക്ക് പോകുന്നില്ല. എന്റെ വിഷയത്തിലേക്ക് തിരിച്ചുവരികയാണ്.

ഇപ്പോൾ ഈ രാജ്യത്ത് മദ്യം ഉപയോഗിക്കുന്ന ആറര കോടി ആളുകളുണ്ട്. മദ്യം ഉപയോഗിക്കുന്ന എല്ലാവരും മോശക്കാരാണെന്നുള്ള അഭിപ്രായമൊന്നും എനിക്കില്ല. ഓരോരുത്തരുടെയും വ്യക്തി സ്വാതന്ത്ര്യത്തിന്റെ ഭാഗമാണത്. അതിനുള്ള മാന്യമായ അവസരം ഒരുക്കിക്കൊടുക്കുകയെന്ന ഉത്തരവാദിത്തം സ്റ്റേറ്റിനുണ്ട്. ഒരു റെസ്പോൻസിബിൾ ഡ്രിങ്കിംഗ് ഹാബിറ്റിലേക്ക് ആളുകളെ മാറ്റാൻ സാധിക്കണം. ഇന്ത്യയിലെ മദ്യ ഉപഭോക്താക്കളിൽ 80 ശതമാനവും ഹാർഡ് ലിക്വർ ആണ് ഉപയോഗിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്നത്. അത് സാധാരണഗതിയിൽ ഉപയോഗിക്കുന്നതിന്റെ ഇരട്ടി അളവിലാണ്. മിതമായ അളവിൽ മദ്യം ഉപയോഗിക്കേണ്ടത് എങ്ങനെയാണെന്നുള്ളതിനെക്കുറിച്ചുള്ള സാംസ്കാരികമായ പരിശീലനം ഇവിടെ ഉണ്ടാകുന്നില്ല. ആ നിലയിലുള്ള പ്രശ്നമാണ് അമിതമായ മദ്യാസക്തിയിലേക്കും അതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ആരോഗ്യ

പ്രശ്നങ്ങളിലേയ്ക്കും മാറുന്നത്. മദ്യ ഉപഭോഗം ആരോഗ്യ മേഖലയിലുണ്ടാകുന്ന വലിയ അപാകതകളെക്കുറിച്ച് ശാസ്ത്ര സഹിത്യപരിഷത്ത് അടക്കമുള്ള സംഘടനകൾ പഠനം നടത്തിയിട്ടുണ്ട്. കേരളത്തിലെ ഒരു വ്യക്തി ചികിത്സയ്ക്കായി ഓരോ വർഷവും ആരായിരം രൂപ സ്വന്തം കയ്യിൽനിന്ന് ചെലവാക്കേണ്ടിവരുന്നുവെന്നാണ് പരിഷത്തിന്റെ പഠനത്തിൽ പറയുന്നത്. കേരളത്തിലെ ഏതാണ്ട് 3 കോടി ജനങ്ങൾ ഏതാണ്ട് ഇരുപതിനായിരം കോടി രൂപ വ്യക്തികളെന്ന നിലയിൽ ചികിത്സയ്ക്കുവേണ്ടിയും ആരോഗ്യ രംഗത്തെ ചെലവുകൾക്കുവേണ്ടിയും സ്വന്തം പോക്കറ്റിൽ നിന്നും നീക്കിവയ്ക്കേണ്ടിവരുന്നുണ്ട്. ഇതിൽനിന്നും ലഭിക്കുന്ന വരുമാനത്തെക്കുറിച്ച് നമ്മൾ ചിന്തിക്കുമ്പോൾ ഈ പ്രശ്നത്തെക്കുറിച്ചുകൂടി അഡ്രസ് ചെയ്യാൻ സാധിക്കണം. ഇതൊക്കെ വച്ചുകൊണ്ടുള്ള പോളിസി മേക്കിംഗ് ഉണ്ടാകണമെന്നേ പറയുന്നുള്ളൂ. അല്ലാതെ ഏതെങ്കിലും ചില വ്യക്തികളെ മാറ്റിനിർത്തുക, രാഷ്ട്രീയ പാർട്ടികളെ കുറ്റം പറയുക എന്നുള്ളതല്ല. ഈ ഗവൺമെന്റിന്റെ പോളിസി എന്താണ്? ഗവൺമെന്റ് ആ നിലയിൽ പോളിസിയുമായി മുന്നോട്ട് പോകുമ്പോൾ അത് എത്രത്തോളം ഇഫക്ടീവാണ്. നിങ്ങളുടെ രണ്ട് വർഷത്തെ അനുഭവമെന്താണ്? അത് ധവളപത്രത്തിലൂടെ

കൃത്യമായ കണക്കുകളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ വിശദീകരിക്കാനുള്ള ഉത്തരവാദിത്തം സർക്കാരിനുണ്ടെന്നാണ് ഞാൻ പ്രതീക്ഷിക്കുന്നത്. ഏതെങ്കിലും തരത്തിലുള്ള ഫ്ലിംസിയായിട്ടുള്ള ആർഗ്യുമെന്റിലേയ്ക്ക് വഴിതിരിച്ചുവിട്ടുകൊണ്ട് ഈ ചർച്ചയുടെ പ്രാധാന്യത്തെ വിലകുറച്ച് കാണാനാണ് ആഗ്രഹിക്കുന്നതെങ്കിൽ അങ്ങനെയൊക്കാം. പക്ഷേ ചോദ്യങ്ങൾ ചോദ്യങ്ങളായിത്തന്നെ നിലനിൽക്കുകയാണ്. മുന്നോട്ടുള്ള വഴി എന്താണെന്നുള്ളതിനെക്കുറിച്ച് കൃത്യമായി പറയാൻ ഗവൺമെന്റിന് സാധിക്കണമെന്നാണ് എനിക്ക് ആവശ്യപ്പെടാനുള്ളത്. ഏതായാലും കൂടുതൽ ദീർഘമായി ഞാൻ സംസാരിക്കുന്നില്ല. റോഡപകടങ്ങളുടെ കാര്യത്തിൽ ഏതാണ്ട് 44 ശതമാനവും മദ്യവുമായി ബന്ധപ്പെട്ടതാണെന്നാണ് കണക്കുകൾ സൂചിപ്പിക്കുന്നത്. അത്തരം കാര്യങ്ങളിലൊക്കെ കർശനമായ നിലപാടുകൾ വേണം. അബ്കാരി വകുപ്പ് അല്ലെങ്കിൽ എക്സൈസ് വകുപ്പിനെക്കുറിച്ച് ഇവിടെ പറഞ്ഞ എല്ലാ കാര്യങ്ങളും പരിശോധിക്കണം. മദ്യനയം ആവിഷ്കരിക്കുമ്പോൾ അത് ആരോഗ്യ മേഖലയിലും കുടുംബ ബന്ധങ്ങളിലുമുണ്ടാക്കുന്ന പ്രശ്നങ്ങൾ, ഏതാണ്ട് 80 ശതമാനത്തോളം വിവാഹ മോചന കേസുകളും മദ്യത്തിന്റെ ഉപയോഗവുമായി ബന്ധപ്പെട്ടതാണെന്നാണ് കണക്കുകൾ സൂചിപ്പിക്കുന്നത്. മറ്റ്

കുറ്റകൃത്യങ്ങളിലും മദ്യത്തിന് നല്ല പങ്കുണ്ട്. ലൈംഗിക കുറ്റകൃത്യങ്ങളിൽ വലിയൊരു പങ്ക് മദ്യത്തിനുണ്ടെന്ന് കണക്കുകൾ സൂചിപ്പിക്കുന്നു. സമൂഹത്തിന്റെ മാഹിയാ വൽക്കരണം, ക്വട്ടേഷൻ സംഘങ്ങൾ ഇതൊക്കെ ഒരു നെക്ലസായി പ്രവർത്തിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്ന സാഹചര്യത്തിൽ ഇതിനെ സമഗ്രമായി കണ്ടുകൊണ്ടുള്ള ഒരു നയം രൂപീകരിക്കാനും അതിനെ മുന്നോട്ട് കൊണ്ടുപോകാനും ഗവൺമെന്റിന് സാധിക്കണമെന്നാണ് എനിക്ക് ആവശ്യപ്പെടാനുള്ളത്. മദ്യം കൈകാര്യം ചെയ്യാനുള്ള പ്രായം 21 വയസ് എന്നുള്ളത് 23 ആയി ഉയർത്താനാണ് ഈ നിയമം കൊണ്ടുവരുന്നത്. കഴിഞ്ഞ യു.ഡി.എഫ്. ഗവൺമെന്റാണ് 18 വയസ്സിൽനിന്ന് 21 വയസ്സ് ആക്കിയത്. പക്ഷേ മദ്യം ഉപയോഗിക്കുന്ന ആളുകളുടെ starting age പലപ്പോഴും 13 വയസ്സാണ്. അപ്പോൾ 21 വയസ്സ് ഇപ്പോൾത്തന്നെ ഗ്യാപുണ്ട്. പക്ഷേ 13 വയസ്സിൽത്തന്നെ കുട്ടികൾ മദ്യം ഉപയോഗിച്ച് തുടങ്ങുന്നു. 21 വയസ്സെന്നുള്ളത് 23 ആക്കിയതുകൊണ്ട് പ്രത്യേകിച്ച് എന്തെങ്കിലും നേട്ടങ്ങളുണ്ടാകുമോ?

ശ്രീ. മോൻസ് ജോസഫ്: സർ, 13 വയസ്സെന്നുള്ള പ്രചരണം നമ്മൾ തന്നെ കൊടുക്കേണ്ട.



ശ്രീ. വി. ടി. ബൽറാം: സർ, ഫാക്ട്സ് വച്ചുകൊണ്ടല്ലേ നിയമസഭയിൽ ചർച്ച ചെയ്യുന്നത്. ഇത് മൂടിവയ്ക്കാനുള്ള സ്ഥലം അല്ലല്ലോ. ഈ നാടിനെ സംബന്ധിച്ച പ്രധാനപ്പെട്ട കാര്യങ്ങൾ ഫാക്ട്സ് വച്ചുകൊണ്ട് ചർച്ച ചെയ്യാനുള്ള വേദിയാണിത്. നമ്മൾ പറഞ്ഞില്ലെന്നുവെച്ച് ഈ നാട് അത് അറിയാതിരിക്കുന്ന കാലമൊക്കെ പോയി. ഈ കണക്കുകൾ ഓരോന്നും ഇന്ന് എല്ലാവരുടെയും വിരൽ തുമ്പിലുണ്ട്. സ്കൂൾ കുട്ടികളടക്കം മദ്യത്തിന്റെ പിടിയിലാകുന്നുവെന്നുള്ളത് അനുഭവങ്ങൾ സൂചിപ്പിക്കുകയാണ്. 21 വയസ്സെന്നുള്ളത് 23 ആക്കിയതുകൊണ്ട് നാമമാത്രമായ പ്രവർത്തനം മാത്രമേ ആകുന്നുള്ളൂ. ഞങ്ങളും മദ്യത്തിനെതിരെ എന്തൊക്കെയോ ചെയ്യുന്നുണ്ടെന്ന് വരുത്തിത്തീർക്കാനുള്ള ശ്രമത്തിനപ്പുറം അതിന് പ്രായോഗികത പോരെന്നാണ് എനിക്ക് പറയാനുള്ളത്. അതോടൊപ്പം ഇതിനോടനുബന്ധമായി എന്തെല്ലാം നടപടികളാണ് ഗവൺമെന്റ് സ്വീകരിക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്നത് എന്നതിനെക്കുറിച്ച് കൃത്യവും ദീർഘവീക്ഷണപരവും സമഗ്രവുമായിട്ടുള്ള കാഴ്ചപ്പാട് ഉയർത്തിക്കൊണ്ടുവരാൻ ദൗർഭാഗ്യവശാൽ ഈ ഗവൺമെന്റിന് ഇതുവരെ സാധിച്ചിട്ടില്ല. ഈ ഗവൺമെന്റിന്റെ ഇതുവരെയുള്ള പ്രവർത്തനവും ആ നിലയിലുള്ള ശുഭസൂചകമായിട്ടല്ല നിൽക്കുന്നതെന്നുള്ളതുകൊണ്ടാണ് ഈ വിമർശനം ഇവിടെ

ഉന്നയിക്കേണ്ടതായി വരുന്നത്. ഞാൻ എന്റെ ഭേദഗതി മൂവ് ചെയ്യുകയാണ്.

ശ്രീ. പി. കെ. അബ്ദു റബ്ബ് ചുമതലപ്പെടുത്തിയ പ്രകാരം (ശ്രീ. പി. ഉബൈദുള്ള): സർ, ഞാൻ നിരാകരണപ്രമേയത്തെ പിന്താങ്ങുന്നു.

ഈ ഭേദഗതിയിൽ ഉദ്ദേശ്യകാരണങ്ങളുടെ വിവരണത്തിൽ യുവജനങ്ങൾക്കിടയിൽ മദ്യത്തിന്റെ ഉപയോഗം നിയന്ത്രിക്കുമെന്ന് സർക്കാർ വ്യക്തമാക്കിയിരുന്നവെന്നാണ് പറഞ്ഞിട്ടുള്ളത്. അതിനനുസൃതമായി മദ്യം ഉപയോഗിക്കുന്നതിനും വാങ്ങുന്നതിനുമുള്ള പരമാവധി പ്രായപരിധി 21 വയസ്സിൽനിന്ന് 23 വയസ്സായി ഉയർത്തുവാനും 23 വയസ്സിന് താഴെയുള്ളവർക്ക് മദ്യം വില്പന നടത്തുന്നത് നിരോധിക്കുവാനും സർക്കാർ തീരുമാനിച്ചു എന്നാണ്. ഇവിടെ 21 വയസ്സ് എന്നുള്ള പ്രായപരിധി നേരത്തെ തന്നെ നിശ്ചയിച്ചിരുന്നു. ഒരു മദ്യശാലയിലും മദ്യം വാങ്ങാൻ ചെല്ലുമ്പോൾ ജനന സർട്ടിഫിക്കറ്റ് ചോദിക്കുന്നില്ല. ഇനിയങ്ങോട്ട് ജനന സർട്ടിഫിക്കറ്റ് ചോദിക്കുമോയെന്ന് എനിക്കറിയില്ല. കഴിഞ്ഞ ദിവസം 18 വയസ്സിന് താഴെയുള്ള ചെറുപ്പക്കാരാണ് കഴക്കൂട്ടം ടൗണിൽ പുതുതായി തുടങ്ങിയ ബാറിൽ

പോയി മദ്യപിച്ച് റോഡിലിറങ്ങി 10-24 വാഹനങ്ങൾ അടിച്ചതുകർത്തത്.  
വയസ്സിന്റെ പരിധി കൂട്ടിയതുകൊണ്ടുമാത്രം മദ്യപാനത്തിന്റെ കുറവ്  
യുവാക്കൾക്കിടയിലുണ്ടാകാൻ പോകുന്നില്ല.

ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ഇടതുപക്ഷ ജനാധിപത്യമുന്നണിയുടെ  
തെരഞ്ഞെടുപ്പ് പ്രകടനപത്രിക വായിച്ചുകാണുമെന്നാണ് ഞാൻ  
മനസ്സിലാക്കുന്നത്. എൽ.ഡി.എഫ്.-ന്റെ പ്രകടനപത്രികയിൽ 67-ാം  
പേജിൽ, 552-ൽ മദ്യനയത്തെക്കുറിച്ച് പറയുന്നുണ്ട്. മദ്യം കേരളത്തിൽ  
ഗുരുതരമായ ഒരു സാമൂഹ്യ വിപത്തായി മാറിയിട്ടുണ്ട്. മദ്യത്തിന്റെ  
ലഭ്യതയും ഉപയോഗവും പടിപടിയായി കുറയ്ക്കാൻ സഹായകരമായ  
നയമായിരിക്കും ഇടതുപക്ഷജനാധിപത്യ മുന്നണി സർക്കാർ  
സ്വീകരിക്കുന്നത്. മദ്യവർജ്ജനത്തെ പ്രോത്സാഹിപ്പിക്കുന്നതിന്  
ഇന്നുള്ളതിനെക്കാൾ ശക്തമായ ഇടപെടൽ സർക്കാരിന്റെ  
ഭാഗത്തുനിന്നുണ്ടാകും. ഇതിനായി സാക്ഷരതാ പ്രസ്ഥാനത്തിന്റെ  
മാതൃകയിൽ അതിവിപുലമായ ഒരു ജനകീയ ബോധവൽക്കരണ  
പ്രസ്ഥാനത്തിന് രൂപം നൽകും. ഡീ-അഡിക്ഷൻ സെന്ററുകൾ സ്ഥാപിക്കും.

മദ്യവർജ്ജന സമിതിയും സർക്കാരുമായുള്ള സഹകരണം ശക്തിപ്പെടുത്തും.

ഇത് എൽ.ഡി.എഫ്.-ന്റെ പ്രകടനപത്രികയാണ്.(പത്രിക

ഉയർത്തിക്കാണിച്ചു.) അങ്ങിത് വായിച്ചുകാണുമെന്നാണ് മനസ്സിലാക്കുന്നത്.

പടിപടിയായി മദ്യത്തിന്റെ വ്യാപനം കുറയ്ക്കുമെന്ന് എൽ.ഡി.എഫ്.-ന്റെ

പ്രകടനപത്രികയിൽ പറഞ്ഞിട്ടുള്ള സാഹചര്യത്തിൽ അങ്ങ് കഴിഞ്ഞയാഴ്ച

(6-6-2018-ൽ) ഈ നിയമസഭാ സമ്മേളനത്തിൽ ശ്രീ. എൻ. ഷംസുദ്ദീനും

ശ്രീ. മുല്ലക്കര രത്നാകരനും നൽകിയിട്ടുള്ള മറുപടിയാണിത്. 2016 മേയ്

മുതൽ 2018 മേയ് വരെ സംസ്ഥാനത്ത് പുതിയ എത്ര ബാറുകൾക്ക്

ലൈസൻസ് നൽകിയിട്ടുണ്ടെന്ന് വ്യക്തമാക്കാമോയെന്ന ചോദ്യത്തിന്

അങ്ങ് നൽകിയ മറുപടി 86 പുതിയ ബാറുകൾക്ക് ലൈസൻസ്

നൽകിയിട്ടുണ്ടെന്നാണ്. മദ്യം പടിപടിയായി കുറച്ചു കൊണ്ടുവരുന്നതാണ്

ഇടതുപക്ഷമുന്നണിയുടെ പ്രകടനപത്രികയിൽ പറഞ്ഞത്. എന്നാൽ രണ്ട്

വർഷം തികയുമ്പോൾ പുതിയ 86 ബാറുകൾക്ക് ലൈസൻസ്

നൽകിയെന്നാണ് മന്ത്രി നൽകിയിട്ടുള്ള മറുപടി.

യു.ഡി.എഫ്. സംസ്ഥാനം ഭരിക്കുമ്പോൾ ഘട്ടംഘട്ടമായി

മദ്യനിരോധനം ഏർപ്പെടുത്തുന്നതിന്റെ ഭാഗമായി 713 ബാറുകളാണ് അടച്ചുപൂട്ടിയത്. യു.ഡി.എഫ്.ന്റെ ഭരണകാലഘട്ടത്തിൽ അടച്ചുപൂട്ടിയിട്ടുള്ള ബാറുകളൊന്നും ഞങ്ങൾ വന്നാൽ തുറക്കില്ലായെന്നാണ് എൽ.ഡി.എഫ്. പറഞ്ഞത്. ഇവിടെ നേരത്തെ ശ്രീ. വി. ടി. ബൽറാം സൂചിപ്പിച്ചതുപോലെ, സി.പി.ഐ.(എം)-ന്റെ ദേശീയ സെക്രട്ടറി സഖാവ് സീതാരാം യെച്ചൂരി യു.ഡി.എഫ്.-ന്റെ ഭരണകാലത്ത് അടച്ചുപൂട്ടിയ ഒരു ബാറും ഞങ്ങൾ തുറക്കില്ലെന്ന് പറഞ്ഞിരുന്നു.

ശ്രീ. കെ. ദാസൻ: സർ, 1968 വരെ മദ്യനിരോധനം സമ്പൂർണ്ണമായി നടപ്പിലാക്കിയ ഒരു പ്രദേശമായിരുന്നു മലബാർ. അന്ന് ആരെങ്കിലും മദ്യപിച്ചാൽ അത് മണത്താൽ വരെ പോലീസ് അറസ്റ്റ് ചെയ്തുകൊണ്ടുപോകുമായിരുന്നു. അന്ന് മുസ്ലീം ലീഗിന്റെ പങ്കുള്ള ഒരു ഗവൺമെന്റല്ലേ മദ്യനിരോധനം പിൻവലിച്ചത്?

ശ്രീ. പി. ഉബൈദുള്ള: സർ, ഇക്കാര്യമൊക്കെ ഈ സഭയിൽ തന്നെ എത്ര പ്രാവശ്യം ചർച്ച ചെയ്തിട്ടുള്ളതാണ്. അതൊക്കെ ചർച്ചിതചർച്ചണം പോലെ പറഞ്ഞിട്ട് കാര്യമില്ല. ഇപ്പോൾ ഇവിടെ പ്രകടനപത്രികയിൽ

പറഞ്ഞ വാഗ്ദാനത്തിനപ്പുറത്ത് 86 പുതിയ ബാറുകൾക്ക് ലൈസൻസ് കൊടുത്തുവെന്ന് പറയുമ്പോൾ 1967-ലെ കാര്യം പറഞ്ഞിട്ട് കാര്യമില്ല. 2018-ലെ കാര്യമാണ് ഇപ്പോൾ ഇവിടെ പറയുന്നത്. ഇവിടെ ഞങ്ങൾ അടച്ചുപൂട്ടിയ ബാറുകളൊന്നും തുറക്കില്ലായെന്നാണ് പറഞ്ഞിരുന്നത്. ദേശീയ പാതയുടെയും സംസ്ഥാന പാതയുടെയും 500 മീറ്റർ അകലത്തിലുള്ള ബാറുകൾ അടച്ചുപൂട്ടണമെന്ന് സുപ്രീം കോടതി പറഞ്ഞു. പ്രത്യേകിച്ച് പഞ്ചായത്ത് പ്രദേശങ്ങളിൽ പാടില്ലായെന്ന് പറഞ്ഞപ്പോൾ നമ്മുടെ ഗവൺമെന്റ് അതിനെതിരായി സുപ്രീംകോടതിയിൽ പോയി. പടിപടിയായി മദ്യത്തിന്റെ വ്യാപനം കുറയ്ക്കുമെന്ന് പറഞ്ഞ ഗവൺമെന്റ് സുപ്രീംകോടതി വിധിയുടെ മറുപടിയിലും ആ ബാറുകൾ അടച്ചുപൂട്ടാൻ തീരുമാനിക്കുന്നതിനുപകരം അവ തുറക്കുന്നതിനുവേണ്ടി കേരളത്തിലെ 10,000 ജനസംഖ്യയുള്ള പഞ്ചായത്തുകളെ മുഴുവൻ നഗരമേഖലയാക്കി കണക്കാക്കി ബാറുകൾ തുറക്കണം, ബാറുകൾ അനുവദിക്കണമെന്ന നിലപാടാണ് സ്വീകരിച്ചത്.

യു.ഡി.എഫ്. സംസ്ഥാനം ഭരിക്കുമ്പോൾ ആരാധനാലയങ്ങളുടെയും

ശ്ശാനങ്ങളുടെയും വിദ്യാലയങ്ങളുടെയുമൊക്കെ സമീപം 200 മീറ്റർ ചുറ്റളവിൽ മദ്യശാലകൾ പാടില്ലായെന്നായിരുന്നു നിലപാട്. ഈ ഗവൺമെന്റ് അധികാരത്തിൽ വന്നപ്പോൾ വിദ്യാർത്ഥികളുടെ ലഹരി ഉപയോഗത്തെക്കുറിച്ചൊക്കെ പറഞ്ഞു. വിദ്യാർത്ഥികൾക്ക് സൗകര്യപ്രദമായി മദ്യവും ലഹരി വസ്തുക്കളും ഉപയോഗിക്കാൻ കഴിയുന്ന രീതിയിൽ 50 മീറ്റർ ചുറ്റളവിൽ മദ്യശാലയാകാമെന്നാണ് ഈ ഗവൺമെന്റ് എടുത്ത തീരുമാനം. ആരാധനാലയങ്ങളുടെയും ശ്ശാനങ്ങളുടെയും പട്ടികജാതി-പട്ടികവർഗ്ഗ കോളനികളുടെയുമൊക്കെ 50 മീറ്റർ ചുറ്റളവിൽ മദ്യശാലയാകാമെന്നാണ്. ഞങ്ങളുടെ ഭരണകാലത്ത് ബാറുകൾ തമ്മിലുള്ള അകലം നഗരപ്രദേശങ്ങളിൽ ഒരു കിലോമീറ്ററും ഗ്രാമപഞ്ചായത്തുകളിൽ മൂന്ന് കിലോമീറ്ററും വേണമെന്നുള്ളതായിരുന്നു. ഇപ്പോൾ അത് കേവലം 200 മീറ്ററാക്കി ചുരുക്കി. എവിടെ വേണമെങ്കിലും പെട്ടിക്കട തുടങ്ങുന്നതുപോലെ ബാറുകൾ തുടങ്ങാമെന്നതാണ് ഈ ഗവൺമെന്റിന്റെ നിലപാട്. ഇപ്പോൾ രണ്ടാമത്തെ ഒരു ഭേദഗതിയുണ്ട്. ഇതിനോടൊപ്പം പറയുന്ന മറ്റൊരു ഭേദഗതി, അബ്കാരി ആക്ടിലെ 1077-ലെ 57-ാം വകുപ്പ്

(എ) ഖണ്ഡിക പ്രകാരം, ഏതെങ്കിലും ലൈസൻസി അയാൾ വിൽക്കുകയോ ഉല്പാദിപ്പിക്കുകയോ ചെയ്യുന്ന മദ്യത്തിൽ അതിന്റെ യഥാർത്ഥമായതോ പ്രകടമായതോ ആയ ലഹരി സ്വഭാവമോ വീര്യമോ വർദ്ധിപ്പിക്കുവാൻ സാധ്യതയുള്ള ഏതെങ്കിലും ചേരുവ കൂട്ടിക്കലർത്തുകയോ കൂട്ടിക്കലർത്തുവാൻ അനുവദിക്കുകയോ ചെയ്യുന്നത് 5 വർഷം വരെ തടവുശിക്ഷ ലഭിക്കാവുന്ന കുറ്റമായിരുന്നു. അതിനാൽ സ്റ്റാർച്ച് മദ്യത്തിൽ കലർത്തുന്നതിനും മേൽ പറഞ്ഞ ശിക്ഷയാണ് വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിരുന്നത്. കള്ളു വ്യവസായ മേഖലയിലെ തൊഴിലാളികൾക്കും ലൈസൻസികൾക്കും ഇത് വളരെയധികം ബുദ്ധിമുട്ടുകൾ ഉണ്ടാക്കിയിരുന്നു. പരമ്പരാഗത വ്യവസായമെന്ന നിലയിൽ കള്ളു വ്യവസായമേഖലയിലെ തൊഴിലാളികളുടെ താല്പര്യങ്ങൾ സംരക്ഷിക്കേണ്ടത് ആവശ്യമാണ്. മേൽപറഞ്ഞ സാഹചര്യത്തിൽ താരതമ്യേന ഹാനികരമല്ലാത്ത സ്റ്റാർച്ച്, മദ്യത്തിൽ കലർത്തുന്നതിനുള്ള ശിക്ഷ ലഘൂകരിക്കുന്നതിന് സർക്കാർ തീരുമാനിക്കുകയും പ്രസ്തുത കുറ്റം രാജിയാക്കാവുന്ന കുറ്റമായി വ്യവസ്ഥ ചെയ്യുവാൻ തീരുമാനിക്കുകയും ചെയ്തു. പ്രസ്തുത ആവശ്യത്തിലേയ്ക്ക്



അബ്കാരി ആക്ടിലെ 1077-ലെ (1) അനുയോജ്യമായി ഭേദഗതി ചെയ്യാൻ തീരുമാനിക്കുന്നു. കള്ളിന് വീര്യം പോരെന്നാണ് ഈ ഗവൺമെന്റിന്റെ കണ്ടെത്തൽ. കള്ളിന് വീര്യം കൂട്ടാൻ വേണ്ടി ആർക്കും എന്തും ചേർക്കാം. യഥാർത്ഥത്തിൽ ഇപ്പോൾ എവിടെയാണ് കള്ള് ചെയ്യുന്നത്? ഇവിടെ ശ്രീ. കെ. കൃഷ്ണൻകുട്ടിയുണ്ട്. ചിറ്റൂരും കുട്ടനാടുമുള്ള ചില സ്ഥലങ്ങളിൽ കള്ള് ചെയ്യുന്നുണ്ട്. മറ്റൊരിടത്തും കള്ള് ചെയ്ത് നടക്കുന്നില്ല. ഇവിടെ ചൈനയിൽ നിന്ന് കൊണ്ടുവന്നിട്ടുള്ള ഒരു വെള്ള പേസ്റ്റുണ്ട്. അത് വലിയ ചെമ്പിൽ കലക്കി കള്ളെന്ന് പറഞ്ഞ് വിതരണം ചെയ്യുകയാണ്. കള്ള് ചെയ്ത് തൊഴിലാളികളുടെ താല്പര്യം സംരക്ഷിക്കാനെന്ന് പറഞ്ഞാണ് ഇപ്പോൾ വീര്യം കൂട്ടാൻ സ്റ്റാർച്ച് ചേർക്കുന്നത്. അതിന് 5 വർഷംവരെ തടവുശിക്ഷയുണ്ടായിരുന്നു. ഇപ്പോൾ എന്ത് മായവും കള്ളിൽ ചേർക്കാമെന്നായി. ശിക്ഷയൊക്കെ ഒഴിവാക്കി 25,000/- രൂപ ഫൈൻ അടച്ചാൽ മതിയെന്നാണ് ഈ ഗവൺമെന്റിന്റെ നിലപാട്. ഇപ്പോൾ കള്ളും ബിയറും വൈനും മദ്യമല്ലെന്നുള്ള ഗവേഷണം എ.കെ.ജി. സെന്ററിൽ തുടങ്ങിയത് എന്നാണെന്ന് നമുക്കറിയില്ല. സംസ്ഥാന ഗവൺമെന്റ്

സുപ്രീംകോടതിയിൽ പറഞ്ഞ കാര്യമാണ് ഞാനിവിടെ പറഞ്ഞത്. കള്ളം ബിയറും വൈനം മദ്യമല്ല.

ശ്രീ. കെ. വി. അബ്ദുൾ ഖാദർ: സർ, കെ. കരുണാകരന്റെ ഗവൺമെന്റ് നിയോഗിച്ച ഉദയഭാനു കമ്മീഷന്റെ ശിപാർശകളിൽ കള്ള് മദ്യത്തിന്റെ ഗണത്തിൽപ്പെടില്ലായെന്ന് പറഞ്ഞ കാര്യം അങ്ങയുടെ ശ്രദ്ധയിലുണ്ടോ; അങ്ങത് നിഷേധിക്കുന്നുണ്ടോ?

ശ്രീ. പി. ഉബൈദുള്ള: സർ, ഇവിടെ ഭരണഘടനയുടെ മാർഗ്ഗനിർദ്ദേശങ്ങളിൽ ഘട്ടംഘട്ടമായി മദ്യം നിരോധിക്കണമെന്നാണ് ആവശ്യപ്പെടുന്നത്. അത് അങ്ങയുടെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടോ? അതാണ് ആദ്യം നടപ്പാക്കേണ്ടത്. അതൊക്കെ ഇന്ത്യൻ ഭരണഘടനയ്ക്കുശേഷം വന്ന കമ്മീഷനുകളാണ്. ഭരണഘടനയുടെ മാർഗ്ഗനിർദ്ദേശങ്ങളനുസരിച്ച് ഘട്ടംഘട്ടമായി മദ്യ നിരോധനം നടപ്പാക്കുന്നതായിരിക്കും നല്ലത്. യു.ഡി.എഫ്. ചെയ്ത കാര്യങ്ങളൊക്കെ ആവർത്തിക്കാനല്ലല്ലോ നിങ്ങൾ വന്നത്; എല്ലാം ശരിയാക്കാൻ വന്നതല്ലേ; അത് മാറ്റേണ്ട? ഇപ്പോൾ യു.ഡി.എഫ്. സർക്കാർ ചെയ്തതല്ല ഇവിടെ ചെയ്യുന്നത്. യു.ഡി.എഫ്.

സർക്കാർ മദ്യം നിരോധിക്കാൻ വേണ്ടിയെടുത്ത തീരുമാനങ്ങളൊക്കെ അട്ടിമറിക്കുന്ന സമീപനമാണ് നിങ്ങൾ സ്വീകരിക്കുന്നത്.

കുട്ടികളിൽ വരെ മദ്യത്തിന്റെ ഉപയോഗം

വർദ്ധിച്ചുവരികയാണെന്നുള്ളത് ഇവിടെ പറയാതെ തന്നെ

എല്ലാവർക്കുമറിയാവുന്ന ഒരു കാര്യമാണ്. ഈയൊരു സാഹചര്യത്തിൽ

ഇത് നിരുത്സാഹപ്പെടുത്തുന്നതിനുപകരം കൂടുതൽ സൗകര്യമൊരുക്കുന്ന

സംഗതിയാണ് ഇവിടെയിപ്പോൾ നടന്നുകൊണ്ടിരിക്കുന്നത്.

രണ്ടുവർഷമായി സംസ്ഥാനത്ത് ലഹരി വസ്തുക്കളുടെയും കഞ്ചാവിന്റെയും

വേട്ട കൂടുതലായി നടക്കുകയാണ്. ലഹരി വസ്തുക്കളുടെയും കഞ്ചാവിന്റെയും

ഉപയോഗം കുറച്ചുകൊണ്ടുവരാൻ കഴിയുമെന്നാണ് മദ്യം

വ്യാപകമാക്കുന്നതിന്റെ പിൻബലമായിട്ട് നേരത്തെ പറഞ്ഞത്. എന്നാൽ

ഇപ്പോൾ രണ്ടുവർഷമായി ഏതെങ്കിലും കുറവുണ്ടോ? കഞ്ചാവ് വേട്ട

തുടരുകയാണ്. ഈയടുത്ത കാലത്ത് നിങ്ങളുടെ മണ്ഡലങ്ങളിലും

ചിറ്റൂരിലൊക്കെ കഞ്ചാവ് വേട്ട നടന്നല്ലോ;

അതിന് ഒരു കുറവും വന്നിട്ടില്ല? സംസ്ഥാനത്ത് മുഖ്യമന്ത്രിയുടെ

ദുരഭിമാനക്കൊലകളും ആത്മഹത്യകളും സ്ത്രീ പീഡനങ്ങളും വർദ്ധിക്കുന്നു. പിഞ്ചുകുഞ്ഞുങ്ങൾ സിനിമാ തിയേറ്ററിൽ വെച്ചുവരെ പീഡനത്തിനിരയാകുന്നു. കാരണമെന്താണെന്ന് പരിശോധിച്ചാൽ ഇതിന്റെയൊക്കെ പിന്നിൽ മദ്യമാണെന്ന് നമുക്കറിയാൻ സാധിക്കും. എല്ലാ തിന്മകളുടെയും പിന്നിൽ മദ്യമാണെന്ന കാര്യത്തിൽ ആർക്കും രണ്ട് അഭിപ്രായമുണ്ടാകുമെന്ന് എനിക്ക് തോന്നുന്നില്ല. കഴിഞ്ഞ തെരഞ്ഞെടുപ്പ് വേളയിൽ എൽ.ഡി.എഫ്. കേരളത്തിലെ മദ്യലോബിയുമായി ഉണ്ടാക്കിയിട്ടുള്ള അവിഹിത കരാറിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് മദ്യം വ്യാപകമാക്കാൻ തീരുമാനിച്ചത്. ഞങ്ങൾ ബാർ പൂട്ടാൻ ധൈര്യം കാണിച്ചവരാണ്. മദ്യലോബിയുമായി കഴിഞ്ഞ തെരഞ്ഞെടുപ്പ് കാലത്ത് ഉണ്ടാക്കിയിട്ടുള്ള കരാറിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് മദ്യം വ്യാപകമാക്കാനും ആർക്കും എവിടെ വേണമെങ്കിലും മദ്യഷാപ്പ് തുറക്കാമെന്നുമുള്ള നിലപാടിലേയ്ക്ക് പോകുന്നത്. സംസ്ഥാനങ്ങളുടെ പട്ടിക എടുത്തുനോക്കിയാൽ കുറ്റകൃത്യങ്ങളുടെ കാര്യത്തിൽ കേരളമാണ് ഒന്നാം സ്ഥാനത്ത് നിൽക്കുന്നത്. 64 ശതമാനം കുറ്റകൃത്യങ്ങളും മദ്യം ഉപയോഗിക്കുന്നതിലൂടെ ഉണ്ടാകുന്നതെന്നാണ് കണക്കുകൾ വ്യക്തമാക്കുന്നത്. പോലീസ് സ്റ്റേഷനിലെ കേസുകളുടെ കണക്കെടുത്ത് പരിശോധിച്ചാൽ ഏറ്റവും

കുറവ് കേസുകൾ രജിസ്റ്റർ ചെയ്യപ്പെടുന്നത് എല്ലാ മാസവും ഒന്നാം തീയതിയാണെന്ന് മനസ്സിലാക്കാം. കാരണം, ഒന്നാം തീയതി മദ്യഷാപ്പുകൾ അടഞ്ഞു കിടക്കും. മദ്യഷാപ്പുകൾ അടഞ്ഞുകിടക്കുന്നതുകൊണ്ട് ഒന്നാം തീയതി പോലീസ് സ്റ്റേഷനിൽ എത്തുന്ന കേസുകളുടെ എണ്ണംവരെ കുറയുകയാണ്. എല്ലാ കുറ്റകൃത്യങ്ങളുടെയും കാരണം മദ്യത്തിന്റെ ഉപയോഗമാണെന്ന കാര്യത്തിൽ ആർക്കും രണ്ടഭിപ്രായം ഉണ്ടെന്ന് തോന്നുന്നില്ല.

മി. ചെയർമാൻ: പ്ലീസ്, പ്ലീസ്,...

ശ്രീ. പി. ഉബൈദുള്ള : സർ, സ്ത്രീകൾക്ക് നേരെയുള്ള അതിക്രമങ്ങൾ നടത്തുന്നത് മദ്യപാനികളാണെന്ന് ഇതുസംബന്ധിച്ച് വരുന്ന വാർത്തകൾ പരിശോധിച്ചാൽ അറിയാൻ സാധിക്കും. മദ്യപിച്ച് വാഹനമോടിക്കുന്നതുകൊണ്ടാണ് 70 ശതമാനം വാഹനാപകടങ്ങളും ഉണ്ടാകുന്നത്. നിയമമില്ലാത്തതുകൊണ്ടല്ല, മദ്യപിച്ച് വാഹനമോടിക്കരുതെന്ന് നിയമമുണ്ട്.

യു.പി. സ്കൂളുകളിലും ഹൈസ്കൂളുകളിലും പഠിക്കുന്ന കുട്ടികളിൽ ലഹരി വസ്തുക്കളുടെയും മദ്യത്തിന്റെയും ഉപയോഗം വർദ്ധിച്ചുവരികയാണെന്ന ഞെട്ടിപ്പിക്കുന്ന വസ്തുത ഒരു പത്രം നടത്തിയ സർവ്വെയിൽ പറയുന്നു. അത്തരം

കുട്ടികൾക്ക് കൂടുതൽ സൗകര്യമൊരുക്കുന്നതിനുവേണ്ടിയാണ് 50 മീറ്റർ ചുറ്റളവിൽ ഇപ്പോൾ മദ്യശാലയാകാമെന്ന് ഈ ഗവൺമെന്റ് തീരുമാനമെടുത്തിരിക്കുന്നതെന്ന കാര്യം നാം ആലോചിക്കണം. ഇത് നമ്മുടെ കുട്ടികളുടെ പഠനത്തെയും ഭാവിയിലെയും ബാധിക്കുകയാണ്. പൊതുവിദ്യാഭ്യാസ സംരക്ഷണ യജ്ഞം നടത്തിയിട്ട് കാര്യമുണ്ടോ? പൊതു വിദ്യാലയങ്ങളുടെ തൊട്ടടുത്ത്, 50 മീറ്റർ ചുറ്റളവിൽ മദ്യശാല സ്ഥാപിച്ച് കുട്ടികളെ കടിയന്മാരാക്കി മാറ്റിയാൽ എങ്ങനെ കുട്ടികളെ വിദ്യാഭ്യാസപരമായി ഉയർത്തിക്കൊണ്ടുവരാൻ സാധിക്കും? നമ്മുടെ കുട്ടികളുടെ ഭാവി തകർക്കുന്ന ഒരു നിലപാടാണ് ഈ ഗവൺമെന്റ് സ്വീകരിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്നതെന്ന കാര്യം ഓർക്കണം. കഴിഞ്ഞ മാസം നാലാം തീയതിയാണ് പോലീസിനെ ഭയനോടിയ കെട്ടിട നിർമ്മാണത്തൊഴിലാളിയെ ആളൊഴിഞ്ഞ വളപ്പിലെ കിണറ്റിൽ മരിച്ച നിലയിൽ കണ്ടെത്തിയത്. നാട്ടിൻചിറ ലായില്ലകളമ്പ് കൂർക്കപ്പറമ്പിൽ ദേവദാസിന്റെ മകൻ പ്രജീഷാണ് മരിച്ചത്. ചേലക്കരയിലെ ബാറിൽ ഞായറാഴ്ച രാത്രി അടിപിടി ഉണ്ടായതിനെത്തുടർന്ന് പോലീസ് എത്തിയതോടെ പ്രജീഷും സുഹൃത്തുക്കളും ചിതറി ഓടിയെന്നാണ് പറയുന്നത്. ബാറിന് മുന്നിലെ വഴിയിലൂടെയുള്ള ഓട്ടത്തിനിടയ്ക്ക് പ്രജീഷ് മതിൽ

ചാടിയപ്പോൾ കിണറ്റിലേയ്ക്കാണ് വീണത്. ഇദ്ദേഹം മദ്യത്തിന്റെ ഏറ്റവും അവസാനത്തെ ഇരയാണ്. ഇത് പുതിയതായി തുറന്ന ബാരാണ്, പരിശോധിക്കണം. പുതിയതായി ലൈസൻസ് കൊടുത്ത ബാറുകളിലൊന്നിൽ പോയാണ് ഈ ചെറുപ്പക്കാരൻ മദ്യപിച്ച് ബഹളമുണ്ടാക്കിയത്. അവസാനം പോലീസ് അവിടെയെത്തിയപ്പോൾ പോലീസിനെ പേടിച്ച് ഓടി കിണറ്റിൽ ചാടിയാണ് ഇദ്ദേഹം മരിച്ചത്. ഇങ്ങനെയുള്ള ധാരാളം വാർത്തകളുണ്ട്. എല്ലാ വാർത്തകളും വായിക്കാൻ സമയമില്ലാത്തതുകൊണ്ട് ഞാൻ അതിലേയ്ക്ക് കടക്കുന്നില്ല.

മി. ചെയർമാൻ: പ്ലീസ്..., ചുരുക്കി സംസാരിക്കണം.

ശ്രീ. പി. ഉബൈദുള്ള: അരീക്കോട് സ്വന്തം മകളെ ഒരു അച്ഛൻ ക്രൂരമായി കൊലപ്പെടുത്തി. ആ കൊലയ്ക്ക് നമ്മൾ ദുരഭിമാനക്കൊല എന്ന് പേരിട്ടു. ആ ദുരഭിമാനക്കൊലയുടെ പിന്നിൽ എന്തായിരുന്നു? അച്ഛൻ മൂക്കറ്റം മദ്യപിച്ചിരുന്നുവെന്നാണ് പത്രങ്ങളിൽ വന്ന വാർത്ത. ഇങ്ങനെ സ്വന്തം മകളെ കൊല്ലുകയാണ്. ഒന്നര വയസ്സുള്ള ഒരു പിഞ്ചുക്കുഞ്ഞിനെ സ്വന്തം അച്ഛൻ നിലത്തറിയുകയാണ്. അച്ഛൻ മദ്യലഹരിയിലായിരുന്നുവെന്ന ഒരു വരികൂടിയെഴുതിയാൽ പിന്നെ എന്തുമാകാമെന്നതാണ് നമ്മുടെ

സംസ്ഥാനത്തിന്റെ ഇപ്പോഴത്തെ സ്ഥിതി. ഈ സ്ഥിതിക്ക് മാറ്റമുണ്ടാകണ്ടേ? കഴിഞ്ഞ ഗവൺമെന്റിന്റെ കാലത്ത് 720 ബാറുകളാണ് പൂട്ടിയത്. "ദേശീയ-സംസ്ഥാന പാതയോരത്തുനിന്നും 500 കിലോമീറ്റർ ദൂരപരിധിയിലുള്ള മദ്യശാലകൾ പൂട്ടണമെന്ന സുപ്രീംകോടതി വിധിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ എത്ര കള്ളുഷാപ്പുകൾ, ബിയർ-വൈൻ പാർലറുകൾ, മദ്യവിൽപ്പന ശാലകൾ, ബാറുകൾ എന്നിവ പൂട്ടുകയുണ്ടായി" എന്ന ശ്രീ. കെ. മുരളീധരന്റെ ചോദ്യത്തിന് " 1131 കള്ളുഷാപ്പുകളും 606 ബിയർ-വൈൻ പാർലറുകളും 11 ബാറുകളും 112 വിദേശ മദ്യവിൽപ്പനശാലകളും അടച്ചുപൂട്ടി" എന്നാണ് 03-04-2018-ൽ മറുപടി നൽകിയത്. പതിനായിരത്തിലധികം ജനസംഖ്യയുള്ള നഗരപ്രദേശങ്ങളെ പഞ്ചായത്തുകളായി കണക്കാക്കി ബാർ തുറക്കണമെന്ന കാര്യം പറഞ്ഞ് സംസ്ഥാന ഗവൺമെന്റ് കോടതിയെ സമീപിക്കുന്നത്. 03-04-2018-ലെ മറുപടിയിൽതന്നെ ഈ സർക്കാരിന്റെ കാലത്ത് 77 പുതിയ ബാറുകൾക്ക് അനുമതി നൽകിയെന്ന് പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. എണ്ണം വർദ്ധിച്ചുവരികയാണ്. ഈ സഭാസമ്മേളനം വന്നപ്പോൾ അത് 86 ആയി വർദ്ധിച്ചു. മദ്യവ്യാപനം പടിപടിയായി കുറച്ചുകൊണ്ടുവരണമെന്ന ഇടതുപക്ഷ മുന്നണിയുടെ പ്രകടന പത്രികയിലെ വാഗ്ദാനംപോലും കാറ്റിൽ പറത്തിക്കൊണ്ടാണ് ഈ



ഗവൺമെന്റ് മുന്നോട്ടുപോകുന്നത്. ബഹുമാനപ്പെട്ട വകുപ്പുമന്ത്രി നിരപരാധിയാണ്. പാർട്ടി അടിച്ചേൽപ്പിക്കുന്ന വകുപ്പ് ഏറ്റെടുക്കാതിരിക്കാൻ അദ്ദേഹത്തിന് സാധിക്കില്ലല്ലോ? അതുകൊണ്ട് ഏറ്റെടുത്തതാകുമെന്നാണ് ഞാൻ മനസ്സിലാക്കുന്നത്. ബഹുമാനപ്പെട്ട അങ്ങയെപ്പോലുള്ള നല്ലൊരു മന്ത്രി മദ്യം വ്യാപിപ്പിക്കുന്നതിന് കൂട്ടുനിൽക്കാൻ പാടില്ലെന്നാണ് എന്റെ അഭിപ്രായം. മദ്യം വിറ്റ് വരുമാനമുണ്ടാക്കിയിട്ട് കാര്യമില്ലല്ലോ? പത്തുപതോളം രോഗങ്ങൾ വരുന്നത് മദ്യപാനത്തിലൂടെയാണെന്ന് ഇവിടെ പറഞ്ഞു. മദ്യപാനത്തിലൂടെ രോഗികളായവരെ ചികിത്സിക്കാൻ മദ്യത്തിൽ നിന്നും ലഭിക്കുന്നതിനേക്കാൾ വരുമാനം സർക്കാരിന് ചെലവഴിക്കേണ്ടി വരികയാണ്. വിവിധ രോഗങ്ങളെക്കുറിച്ചും സർക്കാർ ആശുപത്രികളുടെ പോരായ്മകളെക്കുറിച്ചുമൊക്കെ ചർച്ച ചെയ്തുകൊണ്ടിരിക്കുകയല്ലേ? സർക്കാർ ആശുപത്രികളിൽ ചികിത്സയ്ക്ക് എത്തുന്നവരിൽ മഹാഭൂരിപക്ഷവും മദ്യത്തിന് അടിമപ്പെട്ടവരാണ്. മദ്യത്തിൽ നിന്നുള്ള വരുമാനം മാത്രം കണക്കാക്കി ഗവൺമെന്റിന് മുന്നോട്ടുപോകാൻ കഴിയില്ല.

മി. ചെയർമാൻ: പ്ലീസ്.., കൺക്ലൂഡ്.

ശ്രീ. പി. ഉബൈദുള്ള: സർ, പാവപ്പെട്ട കൂലിപ്പണിക്കാരും

സാധാരണക്കാരമാണ് മദ്യപാനികളിൽ മഹാഭൂരിപക്ഷവും. വൈകുന്നേരംവരെ കൂലിവേല ചെയ്ത് കിട്ടുന്ന പണം മദ്യഷാപ്പുകളിൽ കൊണ്ടുപോയി കൊടുക്കുകയാണ്. പാവങ്ങളാണ് കൂടുതലും മദ്യപാനികളായി മാറുന്നത്. ഇവരെ ആശ്രയിച്ചുകഴിയുന്ന ലക്ഷക്കണക്കിന് കുടുംബങ്ങളുടെ ജീവിതം ദുരിതത്തിലാകുകയാണ്. അവരുടെ ജീവിതത്തിലെ എല്ലാ സാധ്യതകളും എക്കാലത്തേയ്ക്കുമായി ഇരുട്ടടയുകയാണ്. കുടുംബങ്ങളെ തകർക്കുന്ന മദ്യത്തിന് കൂടുതൽ അടിമകളാകുന്നത് സാധാരണക്കാരും പാവപ്പെട്ടവരുമാണ്. സാധാരണക്കാരെയും പാവപ്പെട്ടവരെയും ചൂഷണം ചെയ്ത് അതിൽ നിന്നുണ്ടാക്കുന്ന വരുമാനം ഉദ്യോഗസ്ഥർക്ക് ശമ്പളം കൊടുക്കാനും മറ്റു വികസന പ്രവർത്തനങ്ങൾക്കും ഉപയോഗിക്കുകയെന്നുപറഞ്ഞ് പാവപ്പെട്ടവനെയും സാധാരണക്കാരനെയും ചൂഷണം ചെയ്യുകയാണ് ചെയ്യുന്നത്. ഇത് യഥാർത്ഥ സോഷ്യലിസമാണെന്ന് പറയാൻ ഇടതുപക്ഷമുന്നണിക്ക് കഴിയുമോ? ഉള്ളവനിൽ നിന്നെടുത്ത് ഇല്ലാത്തവന് കൊടുക്കണമെന്നതാണ് സോഷ്യലിസം. അതല്ല ഇവിടെ ചെയ്യുന്നത്, ഇല്ലാത്തവനിൽ നിന്നെടുത്ത് ഉള്ളവന് കൊടുക്കുകയാണ് ചെയ്യുന്നത്. പാവപ്പെട്ട തൊഴിലാളി കഷ്ടപ്പെട്ട്

അദ്ധ്യാനിച്ചുകൊണ്ടുവന്ന പണം വാങ്ങി മദ്യം വിറ്റിട്ട് സർക്കാർ ഉദ്യോഗസ്ഥർക്ക് ശമ്പളവും മറ്റാനുകൂല്യം കൊടുക്കാൻ ഉപയോഗപ്പെടുത്തുകയെന്ന് പറഞ്ഞാൽ അതിന്റെ അർത്ഥമെന്താണ്? ഉള്ളവനിൽ നിന്നെടുത്ത് ഇല്ലാത്തവന് കൊടുക്കുന്നതിനുപകരം ഇല്ലാത്തവനിൽ നിന്നെടുത്ത് ഉള്ളവന് കൊടുക്കുന്ന സ്ഥിതിവിശേഷമാണ് ഈ ഗവൺമെന്റ് നടപ്പാക്കിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്നത്. അതുകൊണ്ട് വരുമാനത്തിന്റെയോ മറ്റെന്തിന്റെ പേരിലായാലും മദ്യം വ്യാപിപ്പിക്കാനുള്ള നിലപാടിൽ നിന്നും ഗവൺമെന്റ് പുറകോട്ട് പോകണമെന്നാണ് എനിക്ക് പറയാനുള്ളത്.

ശ്രീ. എ. എൻ. ഷംസീർ: സർ, കേരളത്തിൽ റീത്ത് കിട്ടാനില്ലെന്ന വസ്തുത ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടോ? ശവപ്പെട്ടിയും റീത്തുമൊക്കെ ഒരു പ്രത്യേക രാഷ്ട്രീയ പാർട്ടി വാങ്ങിക്കൊണ്ടുപോകുന്നുവെന്നൊരു വാർത്ത ഇപ്പോൾ കേരളത്തിലുണ്ട്. അത് നിങ്ങളുടെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടോ?

ശ്രീ. പി. ഉബൈദുള്ള : സർ, കേരളത്തിലെ വളർന്നുവരുന്ന പിണ്ണുപൈതലുകളെയടക്കം ബാധിക്കുന്ന ജീവൽപ്രധാനമായ വളരെ പ്രധാനപ്പെട്ട ഒരു പ്രശ്നം ചർച്ച ചെയ്യുമ്പോൾ ആ ചർച്ചയെ വഴിതിരിച്ചുവിടുന്നതിനുള്ള ശ്രമം ശരിയല്ല. നമുക്ക് എല്ലാ കാര്യങ്ങളും ചർച്ച

ചെയ്യാം. പ്രിൻസിപ്പൽ റിട്ടയർ ചെയ്യുന്ന ദിവസം പ്രിൻസിപ്പലിന് റീത്ത് സമർപ്പിച്ചവരും പ്രിൻസിപ്പലിന്റെ കസേര കത്തിച്ചവരുമൊക്കെയാണ്. റീത്തിന്റെ കാര്യമൊക്കെ പിന്നീട് ചർച്ച ചെയ്യാം. ഇവിടെ അബ്കാരി ബില്ലിനെക്കുറിച്ചാണ് ചർച്ച ചെയ്യുന്നത്. അതുകൊണ്ട് അക്കാര്യം സംസാരിക്കാം. നിങ്ങൾ ആളുകളെ കളക്ട് കൊടുത്ത് കൊല്ലുകയല്ലേ?

ശ്രീ. എം. സ്വരാജ്: സർ, ഈ ചർച്ച വന്നപ്പോൾ സാൻഡിക്ട്രിയയിൽ മനസ്സിൽ വന്നൊരു ചോദ്യമാണ്. ബഹുമാനപ്പെട്ട അങ്ങ് മലപ്പുറത്തെ ജനപ്രതിനിധിയാണല്ലോ; അവിടത്തെ ഡി.സി.സി. ഓഫീസ് ഇപ്പോൾ ലീഗിനാണോ കോൺഗ്രസ്സിനാണോയെന്ന കാര്യത്തിൽ തീരുമാനമായിട്ടുണ്ടോ?

ശ്രീ. പി. ഉബൈദുള്ള: ഇത് നേരത്തെ ചോദിച്ചതിന്റെ മറ്റൊരു ഭാഗമാണ്. അത് ഞങ്ങൾ തീരുമാനിച്ചുകൊള്ളാം. ഡി.സി.സി. ഓഫീസും കോൺഗ്രസ് ഓഫീസും ഒറ്റ ഓഫീസാണ്. ഐക്യജനാധിപത്യമുന്നണിയിൽ യാതൊരു പ്രശ്നവുമില്ല. മൂന്നും മുസ്ലീംലീഗിന്റെ ഓഫീസിൽ കോൺഗ്രസ്സിന്റെ കൊടിയും കോൺഗ്രസ്സിന്റെ ഓഫീസിൽ മുസ്ലീംലീഗിന്റെ കൊടിയും വയ്ക്കാറുണ്ട്. ഇനി കേരള കോൺഗ്രസ്സിന്റെ കൊടി കൂടി കുത്താൻ പോകുകയാണ്. അതിൽ

യാതൊരു സംശയവും വേണ്ട. ഇനി ഭരണപക്ഷത്തിന്റെ ഭാഗത്തുനിന്നുള്ള ഏതെങ്കിലും കക്ഷികൾ വന്നാൽ ആ കൊടി കൂടി ലീഗ് ഓഫീസിലും കോൺഗ്രസ് ഓഫീസിലും വയ്ക്കാൻ തയ്യാറാണ്.

മി. ചെയർമാൻ: ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗം.....പ്ലീസ്..... കൺക്ലൂഡ്..

ശ്രീ. ആർ. രാമചന്ദ്രൻ: സർ, ഇത്രയും വലിയ ഐക്യമാണെങ്കിൽ എല്ലാവർക്കുമായി ഒരു കൊടി പോരേ?

ശ്രീ. പി. ഉബൈദുള്ള: അതൊന്നും ഇവിടെ പറയേണ്ട കാര്യമില്ല. ഈ മദ്യനയത്തിന്റെ വിജയമാണ് ചെങ്ങന്നൂരണ്ടായതെന്ന് നിങ്ങൾ കരുതേണ്ട. മതനിരപേക്ഷത പുറത്ത് പ്രസംഗിക്കുകയും എല്ലാ ജാതി-ഉപജാതി വിഭാഗങ്ങളെയും കമ്പിട്ട് വഴങ്ങി, അവരുടെ കാൽപിടിച്ച് നേടിയ ജാതി രാഷ്ട്രീയത്തിന്റെ വിജയമാണ് ചെങ്ങന്നൂർ വിജയമെന്ന കാര്യം കൂടി നിങ്ങൾ ഓർക്കണം. ഇവിടെ രാഷ്ട്രീയം പറയാൻ ഉദ്ദേശിച്ചതല്ല, എന്നെ പറയിച്ചതാണ്. അതിനെക്കുറിച്ച് ഇനി സമയമുണ്ടാകുമ്പോൾ പറയാം. ഒരിക്കലും നമ്മുടെ സംസ്ഥാനത്തിന് അനുയോജ്യമല്ലാത്ത രീതിയിൽ .....

ശ്രീ. സി. കെ. നാണു: സർ, വളരെ പ്രധാനപ്പെട്ട ഒരു പ്രശ്നമാണ് താങ്കൾ പറയുന്നത്. നമ്മുടെ സംസ്ഥാനത്ത് കഴിഞ്ഞ അഞ്ച് വർഷം താങ്കൾ

പ്രതിനിധീകരിക്കുന്ന യു.ഡി.എഫ്. ഗവൺമെന്റിന്റെയും അതിനുമുമ്പ് എൽ.ഡി.എഫ്. ഗവൺമെന്റിന്റെയും ഭരണമാണ് നടന്നത്. ഏത് അവസരത്തിലാണ് കേരളത്തിൽ മദ്യനിരോധനം എടുത്തുകളഞ്ഞത്? ഓരോ ഗവൺമെന്റിന്റെയും മദ്യനിരോധനം താങ്കൾ ആഗ്രഹിക്കുന്നതു പോലെയാണെങ്കിൽ, പരിപൂർണ്ണമായി മദ്യനിരോധനം നടപ്പാക്കാൻ അവസരമുണ്ടായിട്ടും ഏതെങ്കിലും ഗവൺമെന്റുകൾ ഞങ്ങൾ മദ്യനിരോധനം നടപ്പാക്കുകയാണെന്ന് തീരുമാനിച്ചിട്ടുണ്ടോ. അതിൽ ഷാപ്പിന്റെ എണ്ണം എത്ര വർദ്ധിച്ചു എന്നുള്ള കണക്ക് വേറെ. മദ്യനിരോധനം നടപ്പായിരുന്ന സംസ്ഥാനത്ത് മദ്യം ഏർപ്പെടുത്തിയതിൽ ഭാഗഭാക്കായത് ആരെല്ലാമാണെന്ന് ചരിത്രമുണ്ട്. ഇക്കാര്യങ്ങൾ പറയുന്ന അവസരത്തിൽ അതൊക്കെ മനസ്സിലുണ്ടാകണം.

ശ്രീ. പി. ഉബൈദുള്ള: ശ്രീ. എ. കെ. ആന്റണി കേരളത്തിലെ മുഖ്യമന്ത്രിയായിരുന്നപ്പോഴാണ് ചാരായ നിരോധനം ഏർപ്പെടുത്താൻ തീരുമാനിച്ചത്. അതിന്റെ ഭാഗമായിട്ടായിരുന്നു യു.ഡി.എഫ്. ഗവൺമെന്റ് ഘട്ടംഘട്ടമായി തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾക്ക് മദ്യനിരോധന അധികാരം കൈമാറിയത്. അതാത് ഗ്രാമപ്രദേശങ്ങളിൽ.....

മി. ചെയർമാൻ : ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗം സംസാരിക്കാൻ തുടങ്ങിയിട്ട്

ഇരുപത്തിമൂന്ന് മിനിട്ട് കഴിഞ്ഞു..... പ്ലീസ്.. അങ്ങ് സഹകരിക്കണം. ....പ്ലീസ് കൺക്ലൂഡ്.....

ശ്രീ. പി. ഉബൈദുള്ള: ഈ സഭ ഒന്നാകെ ഇടപെട്ടുകൊണ്ടാണ്

ഇരുപത്തിയഞ്ച് മിനിറ്റുത്തത്. ഞാൻ ഒറ്റയ്ക്കല്ല. ജനങ്ങളുടെ ജീവൽപ്രധാനമായ പ്രശ്നമാണ്, പഞ്ചായത്തുകൾക്ക് അധികാരം കൈമാറി. അതാത് ഗ്രാമങ്ങളിൽ മദ്യശാലകൾ അനുവദിക്കണോ വേണ്ടയോ എന്ന തീരുമാനമെടുക്കാനുള്ള അധികാരം തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾക്ക് കൈമാറിയത് കഴിഞ്ഞ യു.ഡി.എഫ്. ഗവൺമെന്റാണ്. ആ അധികാരം ഈ ഗവൺമെന്റ് പഞ്ചായത്തുകളിൽനിന്ന് തിരിച്ചെടുക്കുകയാണ്. പഞ്ചായത്തിന് കൂടുതൽ അധികാരം നൽകുന്നതിന് പകരം തിരിച്ചെടുക്കുകയാണ്. ശ്രീ. സി. കെ. നാണു പറഞ്ഞതുപോലെ, ഒറ്റയടിക്ക് മദ്യനിരോധനം പ്രഖ്യാപിക്കുകയല്ല, ഘട്ടംഘട്ടമായി മദ്യനിരോധനം ഏർപ്പെടുത്തുന്നതിന്റെ ഒരു സ്റ്റേപ്പാണ് അത്. അടുത്ത സ്റ്റേപ്പാണ് 708 ബാറുകൾ ഞങ്ങൾ അടച്ചുപൂട്ടിയത്. വീണ്ടും അടുത്ത സ്റ്റേപ്പായിരുന്നു, എല്ലാ ബീവറേജസ് കോർപ്പറേഷനുകളുടെയും പത്ത് ശതമാനം ഔട്ട്ലെറ്റുകൾ ഓരോ വർഷവും അടച്ചുപൂട്ടാൻ തീരുമാനിച്ചത്. അങ്ങനെ

ഘട്ടംഘട്ടമായി മദ്യനിരോധനത്തിലേയ്ക്ക് ഈ സംസ്ഥാനം നടന്നടുക്കുമ്പോഴാണ് എൽ.ഡി.എഫ്. ഗവൺമെന്റ് ഈ സംസ്ഥാനത്തെ പുറകോട്ട് നയിച്ചത്.

ശ്രീ. ആർ. രാമചന്ദ്രൻ: സർ, മദ്യത്തിന്റെ ഉപഭോഗം കുറയ്ക്കാൻ ആവശ്യമായ നടപടികൾ യു.ഡി.എഫ്. സ്വീകരിച്ചുവെന്ന് അഭിമാനത്തോടെ പറഞ്ഞു. യു.ഡി.എഫ്.-ന്റെ കാലത്ത് മദ്യശാലകൾ പൂട്ടാനിടയായ സാഹചര്യമെന്താണെന്ന് കേരളത്തിലെ കൊച്ചുകുട്ടികൾക്ക് പോലുമറിയാം.

ശ്രീ. വി. എം. സുധീരനും ശ്രീ. ഉമ്മൻചാണ്ടിയും തമ്മിലുള്ള സൗന്ദര്യപ്പിണക്കത്തിന്റെ പ്രതിഫലനമാണ് അവിടെ ദൃശ്യമായത്. അതൊരു കാര്യം. രണ്ട്, മദ്യശാലകൾ പൂട്ടിയിട്ടും കേരളത്തിലെ ജനവിഭാഗങ്ങൾക്കിടയിൽ ലഹരിവസ്തുക്കളോടുള്ള താൽപ്പര്യം കുറഞ്ഞതായി താങ്കൾക്ക് ബോധ്യപ്പെടുത്താൻ കഴിയുമോ?

ശ്രീ. പി. ഉബൈദുള്ള: എൽ.ഡി.എഫ്.-ന്റെ പ്രകടനപത്രിക പോലെയല്ല യു.ഡി.എഫ്.-ന്റെ പ്രകടന പത്രിക. ഞങ്ങൾ പ്രകടനപത്രികയിൽ പറഞ്ഞ കാര്യമാണ് നടപ്പാക്കിയത്. യു.ഡി.എഫ്. അധികാരത്തിൽ വന്നാൽ ഘട്ടംഘട്ടമായി മദ്യനിരോധനം ഏർപ്പെടുത്താൻ ശ്രമിക്കുമെന്ന് ഞങ്ങളുടെ പ്രകടനപത്രികയിൽ പറഞ്ഞു.



മി. ചെയർമാൻ: ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗം സംസാരിക്കാൻ തുടങ്ങിയിട്ട്

ഇരുപത്തിയഞ്ച് മിനിട്ട് കഴിഞ്ഞു.....പ്ലീസ്. അങ്ങ് സഹകരിക്കണം. ....പ്ലീസ് കൺക്ലൂഡ്.....

ശ്രീ. പി. ഉബൈദുള്ള: പ്രകടനപത്രികയിൽ പറഞ്ഞ വാഗ്ദാനം

നടപ്പാക്കുന്നതിന്റെ ഭാഗമായിട്ടാണ് ഘട്ടംഘട്ടമായി മദ്യനിരോധനത്തിലേയ്ക്ക് നടന്നടക്കുന്നതിന് ആദ്യം ബാറുകൾ അടച്ചുപൂട്ടിയതും പിന്നീട് ബിവറേജസ് കോർപ്പറേഷന്റെ ഔട്ട്ലെറ്റുകൾ കുറച്ചുകൊണ്ടുവന്നതും.

മി. ചെയർമാൻ: അങ്ങ് സഹകരിക്കണം. ....പ്ലീസ് കൺക്ലൂഡ്.....

ശ്രീ. പി. ഉബൈദുള്ള: അതിൽ യാതൊരു മാറ്റവുമില്ല. യു.ഡി.എഫ്.

എന്നും ആ നിലപാടിൽ ഉറച്ചുനിൽക്കുകയാണ്. വീണ്ടും അധികാരത്തിൽ വന്നാൽ ഞങ്ങൾ പഴയ മദ്യനയം തന്നെ തുടരും. ഘട്ടംഘട്ടമായി മദ്യനിരോധനം എന്ന നിലപാടിൽ യു.ഡി.എഫ് ഉറച്ചുനിൽക്കുമെന്ന കാര്യത്തിൽ ഒരു സംശയവും വേണ്ട. ഈ ഗവൺമെന്റ് രണ്ട് വർഷം പിന്നിടുമ്പോഴെങ്കിലും ഈ ജനവിരുദ്ധ സമീപനങ്ങൾ തിരുത്തണം, മദ്യശാലകൾ വ്യാപകമാക്കാനുള്ള തീരുമാനത്തിൽ നിന്നും പുറകോട്ട് പോകണമെന്ന് ഈ പ്രമേയത്തെ നിരാകരിച്ചുകൊണ്ട് ഞാൻ

അഭിപ്രായപ്പെടുന്നു.

ശ്രീ. സി. കൃഷ്ണൻ: സർ, 2018-ലെ അബ്കാരി (ഭേദഗതി) ബിൽ പൊതുജനാഭിപ്രായം ആരായുന്നതിനായി 30-06-2018 വരെ സർക്കുലേറ്റ് ചെയ്യണമെന്ന ഭേദഗതി ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

നമ്മുടെ സംസ്ഥാനത്ത് ഇടതുപക്ഷ ജനാധിപത്യമുന്നണിയുടെ പ്രകടനപത്രികയിൽ പറഞ്ഞ കാര്യങ്ങൾ, ഇതിനുമുമ്പ് സംസാരിച്ച ശ്രീ. പി. ഉബൈദുള്ള ഇവിടെ എടുത്തുകാണിക്കുകയുണ്ടായി. പ്രകടനപത്രികയിൽ 552, 553, 554 എന്നീ മൂന്ന് ഇനങ്ങളിൽ ഒരു ഗവൺമെന്റ് വന്നാൽ അതിന്റെ മദ്യനയം എന്തായിരിക്കുമെന്ന് വ്യക്തമാക്കുന്നതാണ്. ഇടതുപക്ഷ ജനാധിപത്യമുന്നണിയുടെ പ്രകടനപത്രികയും അതുപോലെ സർക്കാരിന്റെ മദ്യനയവും പ്രാവർത്തികമാക്കുന്നതിനുവേണ്ടിയുള്ള ശ്രമത്തിന്റെ ഭാഗമായിട്ടാണ് 2018-ലെ അബ്കാരി (ഭേദഗതി) ബിൽ ഇവിടെ അവതരിപ്പിച്ചിട്ടുള്ളത്. അത് എത്രത്തോളം ജനങ്ങൾക്കിടയിലേയ്ക്ക് എത്തിച്ച് പ്രാവർത്തികമാക്കാൻ സാധിക്കും, അത് എങ്ങനെ പ്രയോഗിക്കണം എന്നതാണ് ഈ ഭേദഗതിയിലൂടെ ഇവിടെ അവതരിപ്പിച്ചിട്ടുള്ളത്. നമ്മുടെ സംസ്ഥാനത്തെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം മദ്യാസക്തിയും ലഹരിയുടെ

അതിപ്രസരവും കൂടിക്കൂടി വരികയാണ്. അത് കുറച്ചുകൊണ്ടുവരുന്നതിന് എന്തെല്ലാം കാര്യങ്ങളാണ് ചെയ്യാൻ പോകുന്നത് എന്നാണ് സർക്കാർ ഇവിടെ വ്യക്തമാക്കിയിട്ടുള്ളത്. ഇവിടെ മദ്യവർജ്ജനത്തിന്റെ വക്താക്കളുണ്ട്. ദീർഘകാലമായി ഇവിടെ പറഞ്ഞുകൊണ്ടിരിക്കുന്ന കാര്യമാണ് മദ്യനിരോധനം. നേരത്തെ ബഹുമാനപ്പെട്ട കെ. ദാസൻ ഇവിടെ സൂചിപ്പിച്ചതുപോലെ, ഒരു കാലത്ത് മലബാറിൽ മദ്യനിരോധനമുണ്ടായിരുന്നു. ഒരിടത്തും മദ്യനിരോധനത്തിന്റെ ഫലമായി മദ്യാസക്തി കുറയ്ക്കാൻ സാധിച്ചിട്ടില്ലെന്ന് വ്യക്തമാക്കപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്. അത് കുറച്ചുകൊണ്ടുവരാൻ സാധിക്കണമെങ്കിൽ ജനങ്ങളെ ബോധവൽക്കരിക്കേണ്ടതായിട്ടുണ്ട്. രിക്കൽ ചാരായപ്പാപ്പകൾ അടച്ചുപൂട്ടി ചാരായം നിരോധിച്ചു, അതുകൊണ്ട് മദ്യത്തിന്റെ ഉപയോഗം ഇവിടെ കുറഞ്ഞിട്ടില്ല. മദ്യത്തിന്റെ ഉപയോഗം കുറയ്ക്കാൻ സാധിക്കണമെങ്കിൽ അതിന്റെ ലഭ്യത കുറച്ചുകൊണ്ടുമാത്രം സാധിക്കില്ലെന്നുള്ളത് എത്രയോ കാലത്തെ അനുഭവങ്ങൾ ഇവിടെ തെളിയിച്ചിട്ടുണ്ട്.

ശ്രീ. കെ. ദാസൻ: കോൺഗ്രസ് ഭരിക്കുന്ന ഏതെങ്കിലും സംസ്ഥാനത്ത്

അവരുടെ തെരഞ്ഞെടുപ്പ് വാഗ്ദാനമായി മദ്യനിരോധനം പ്രഖ്യാപിച്ചതായി

അറിവുണ്ടോ; കോൺഗ്രസ് ഭരിക്കുന്ന സമയത്ത് പുതുച്ചേരി ഗവൺമെന്റ് മദ്യവ്യാപനത്തിന് ആവശ്യമായ വിവിധ മാർഗ്ഗങ്ങൾ സ്വീകരിക്കുകയും മാഹി ഉൾപ്പെടെയുള്ള പ്രദേശങ്ങളിൽ വ്യാപകമായി ബാറുകൾ സ്ഥാപിച്ചതും അങ്ങയുടെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടിട്ടില്ലേ?

ശ്രീ. സി. കൃഷ്ണൻ: സർ, കോൺഗ്രസ് ഇപ്പോൾ അധിക സംസ്ഥാനങ്ങളിൽ ഭരിക്കുന്നില്ല. അത് വേറൊരു വിഷയമാണ്. രണ്ടോ-മൂന്നോ സംസ്ഥാനങ്ങളിൽ മാത്രമേയുള്ളൂ. ബാക്കിയെല്ലാ സ്ഥലങ്ങളിലും ബി.ജെ.പി.-യാണ് ഭരിക്കുന്നത്. നിരവധി സംസ്ഥാനങ്ങളിൽ കോൺഗ്രസായാലും ബി.ജെ.പി. ആയാലും മദ്യനിരോധനം നടപ്പാക്കാൻ ചില ശ്രമങ്ങൾ നടത്തിയിരുന്നവെങ്കിൽപ്പോലും അവിടെയെല്ലാം പരാജയമാണ്. ഗുജറാത്ത് പോലെയുള്ള സംസ്ഥാനങ്ങളുടെ അനുഭവങ്ങളുണ്ട്. എവിടെയും അത് വിജയിച്ചിട്ടില്ല എന്നുകാണാൻ സാധിക്കും. മദ്യത്തിന്റെ ലഭ്യത കുറച്ചതുകൊണ്ടോ മദ്യം കിട്ടാതാക്കിയതുകൊണ്ടോ മദ്യം ഉപയോഗിക്കുന്നത് കുറയ്ക്കാൻ സാധിക്കില്ലെന്നാണ് ഞാൻ പറഞ്ഞുവന്നത്. അതിനുപകരം മദ്യം ഉപയോഗിക്കുന്നവരുടെ എണ്ണം കുറയ്ക്കാൻ സാധിക്കണം. മദ്യവർജ്ജനംകൊണ്ട് ലക്ഷ്യമിടുന്നത് അതാണ്. ആളുകളെ ബോധവൽക്കരിക്കുക എന്നത് മാത്രമാണ്.

ഒരുദാഹരണം എടുത്താൽ മനസ്സിലാകും. ഇപ്പോൾ പുകവലി നമ്മുടെ സമൂഹത്തിൽ ഗണ്യമായി കുറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. നമുക്കെല്ലാവർക്കും അറിയാവുന്ന ഒരു കാര്യമാണ്. ചെറിയ കുട്ടികൾ പുകവലിക്കുന്നത് ഒരു മാതാപിതാക്കളോ ഇഷ്ടപ്പെടുന്നില്ല. അതുപോലെതന്നെ കുട്ടികൾ മദ്യം ഉപയോഗിക്കുന്നത് മാതാപിതാക്കളിൽ മഹാഭ്രൂരിപക്ഷവും ഇഷ്ടപ്പെടുന്നില്ല. പുകവലി ഗണ്യമായി കുറഞ്ഞത് അത് നിരോധിച്ചതുകൊണ്ട് മാത്രമല്ല. നിരോധനം ഉണ്ടായിട്ടുണ്ട്, പൊതുസ്ഥലങ്ങളിൽ പുകവലിക്കാൻ പാടില്ല, അത് മദ്യത്തിനും ബാധകമായിട്ടുള്ള കാര്യങ്ങളാണ്. ദേശവ്യാപകമായി/ലോകവ്യാപകമായി ആരോഗ്യ സംരക്ഷണവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് പുകവലിക്കെതിരായി നടത്തിയിട്ടുള്ള പ്രചരണത്തിന്റെ ഭാഗമായിട്ടാണ് സമൂഹത്തിൽ ഒരു വലിയ ഭാഗം പുകവലിയിൽനിന്നും വിമുക്തമായത്. പുകവലി എന്നുപറയുമ്പോൾ ബീഡിയുടെ കാര്യം മാത്രമല്ല, ബീഡിയുടെ അവസ്ഥ കേരളത്തിലുള്ളവർക്ക് അറിയാം. ആളുകൾ അത് ഉപയോഗിക്കുന്നില്ല. ഒരു കാലത്ത് ചുരുട്ട്, ചുരുട്ട് എന്നുപറഞ്ഞാൽ പുകയില മാത്രം ഉപയോഗിച്ച് ഉണ്ടാക്കുന്ന ഒന്നാണ്. അതുസംബന്ധിച്ച് പാർലമെന്റിൽ നിയമം നിർമ്മിച്ചപ്പോൾ ബീഡി-സിഗർ ആക്ട് എന്നാണ് അതിന് പേര് പറഞ്ഞത്. എന്നുപറഞ്ഞാൽ ബീഡിയും ചുരുട്ടും

എന്നാണ്. ധാരാളം ആളുകൾ അത് ഉത്പാദിപ്പിക്കുകയും അത് വാങ്ങി ഉപയോഗിക്കുകയും ചെയ്യുന്ന ഒരു ശീലം നമ്മുടെ രാജ്യത്തും കേരളത്തിലുമുണ്ടായിരുന്നു. കണ്ണൂർ പോലുള്ള പ്രദേശത്ത് അത് വ്യാപകമായിരുന്നു. ഇന്ന് ഒരാളും ചുരുട്ട് ഉത്പാദിപ്പിക്കുന്നില്ല. ചുരുട്ട് ഉപയോഗിക്കുന്നത് എവിടെയും കാണുന്നില്ല. എന്നുപറഞ്ഞാൽ പുകവലിയുടെ ദോഷഫലങ്ങൾ എന്താണെന്നുള്ളത് ബോധ്യപ്പെട്ടതിന്റെ ഫലമായിട്ടാണ് അത് കുറച്ചുകൊണ്ടുവരാൻ സാധിച്ചത്. ഈ സർക്കാർ ഉദ്ദേശിക്കുന്നതും അതുതന്നെയാണ്. അതിനുവേണ്ടിയാണ് മദ്യവർജ്ജനം. അത് പ്രാവർത്തികമാക്കുന്നതിനുവേണ്ടി എന്തെല്ലാം കാര്യങ്ങൾ ചെയ്യാൻ സാധിക്കും എന്നതാണ് ഗവൺമെന്റ് വ്യക്തമാക്കിയിട്ടുള്ള ഒരു കാര്യം. നമ്മുടെ സംസ്ഥാനത്ത് പരിശോധന നടത്തിയതിന്റെ റിപ്പോർട്ടിൽ കാണാൻ സാധിച്ചത് മദ്യ ഉപഭോക്താക്കളിൽ 6 ശതമാനം പേർ മദ്യത്തിന് അടിമപ്പെട്ടവരാണ്. ഒരിക്കലും അതിൽനിന്നും അവർക്ക് മോചനം പ്രാപിക്കാൻ സാധിക്കുകയില്ല. ഉപയോഗിച്ചില്ലെങ്കിൽ ഉടനെ അവർ മരിച്ചുപോകും. അങ്ങനെയുള്ളവരാണ്. മദ്യ ഉപഭോക്താക്കളിൽ 54 ശതമാനം പേർ വലിയ തോതിൽ മദ്യം ഉപയോഗിച്ച് ശീലിച്ചിട്ടുള്ളവരാണ്. ഇപ്പോഴും

അത് തുടരുകയാണ്. ഈ വിധത്തിൽ മദ്യത്തിന് അടിമപ്പെട്ട് പോയിട്ടുള്ളവർ, വലിയ തോതിൽ മദ്യം ഉപയോഗിക്കുന്നവർ, അവരെ അതിൽ നിന്ന് മോചിപ്പിക്കുന്നതിന് ഫലപ്രദമായിട്ടുള്ള നടപടികൾ സ്വീകരിക്കേണ്ടതായിട്ടുണ്ട്. അതിനുള്ള ചില നിർദ്ദേശങ്ങൾ സർക്കാർ മുന്നോട്ടുവെച്ചിട്ടുണ്ട്. ഈ നിയമഭേദഗതിയിലും ആ ഭാഗം ഉൾക്കൊണ്ടിട്ടുണ്ട് എന്നുകാണാൻ സാധിക്കും. ഒരുഘട്ടത്തിൽ ചാരായം നിരോധിച്ചുവെന്ന് ഇവിടെ പറഞ്ഞു. അതിനുശേഷം ഉപഭോഗത്തിൽ വല്ല കുറവും സംഭവിച്ചിട്ടുണ്ടോ; ഇല്ല. അബ്കാരി കേസുകൾ 2013-14-ൽ രജിസ്റ്റർ ചെയ്തിട്ടുള്ളത് 12,904 ആയിരുന്നു. അതുപോലെതന്നെ മയക്കുമരുന്ന് കൈവശം വെച്ചതിന്റെയും ഉപയോഗിച്ചതിന്റെയും പേരിൽ രജിസ്റ്റർ ചെയ്തിട്ടുള്ള കേസുകൾ 847 ആയിരുന്നു. 2016-17-ൽ എത്തിയപ്പോൾ അത് 25332-ഉം 3835-ഉം ആയി വർദ്ധിച്ചു. ഇത് വ്യക്തമാക്കുന്നത് ചാരായ നിരോധനം പോലുള്ള ചില നടപടികളുണ്ടായിട്ടും ഉപയോഗത്തിൽ കുറവ് സംഭവിച്ചിട്ടില്ലെന്നാണ്. അങ്ങനെ കൈവശം വയ്ക്കുന്നവരെയും ഉത്പാദിപ്പിക്കുന്നവരെയും ഉപയോഗിക്കുന്നവരെയുമെല്ലാം ഉൾപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ളതാണ് കേസ്. ഇതുസംബന്ധിച്ചുള്ള കേസുകളുടെ എണ്ണം ഓരോ വർഷം കഴിയുന്നോടും

വർദ്ധിക്കുകയാണ്. അതുകൊണ്ട് ഇതിനെതിരായ ബോധവൽക്കരണ നടപടിയാണ് സമൂഹത്തിൽ ആവശ്യമായിട്ടുള്ളത്. അതിന്റെ ഭാഗമായിട്ടാണ് സംസ്ഥാന ഗവൺമെന്റ് മദ്യനയത്തിലും പ്രകടന പത്രികയിലും കുറെ കാര്യങ്ങൾ പറഞ്ഞിട്ടുള്ളത്. മദ്യവർജ്ജനത്തെ പ്രോത്സാഹിപ്പിക്കുന്നതിന് ഇന്നത്തേതിനേക്കാൾ കൂടുതൽ ശക്തമായ നടപടികൾ ഗവൺമെന്റ് സ്വീകരിക്കുമെന്ന് വ്യക്തമാക്കിയിട്ടുണ്ട്. നമ്മുടെ സംസ്ഥാനത്ത് സാക്ഷരതാ പ്രവർത്തനങ്ങൾ എങ്ങനെയാണ് നടത്തിയതെന്ന് നമുക്കറിയാം. ഇപ്പോഴും അതിന്റെ മറ്റൊരു രീതിയിലുള്ള പ്രവർത്തനങ്ങൾ നടത്തിവരുന്നുണ്ട്. സമൂഹമാകെ ഒന്നിച്ചുചേർന്നുകൊണ്ട് നടത്തിയിട്ടുള്ള ബൃഹത്തായ പ്രവർത്തനത്തിന്റെ ഫലമായിട്ടാണ് സാക്ഷരതാ പ്രസ്ഥാനത്തിന്റെ പ്രവർത്തനം വിജയിപ്പിക്കാൻ സാധിച്ചത്. അതിന് സമാനമായിട്ടുള്ള സാമൂഹ്യ ബോധവൽക്കരണ പരിപാടികൾ നടത്താൻ സാധിക്കണമെന്ന് ഇതിൽ വ്യക്തമാക്കിയിട്ടുണ്ട്. ഇവിടെ കുട്ടികളുടെ കാര്യം പറഞ്ഞു. സംസ്ഥാന ഗവൺമെന്റ് നിർദ്ദേശിച്ചിട്ടുള്ള കാര്യങ്ങളിലൊന്ന്, വിദ്യാർത്ഥികൾക്കിടയിൽ വ്യാപകമായ പ്രചരണം വേണമെന്നാണ്. വിദ്യാർത്ഥികൾക്കിടയിൽ അതിന്റെ സ്വാധീനമുണ്ടായാൽ വീടുകളിലും അത് പ്രതിഫലിക്കും. രക്ഷിതാക്കൾ മദ്യം



ഉപയോഗിക്കുന്നതിനെയും കുട്ടികൾ ഇഷ്ടപ്പെടില്ല. 8 മുതൽ 12 വരെ ക്ലാസ്സുകളിലുള്ള കുട്ടികൾക്കിടയിൽ ലഹരിവിരുദ്ധ ക്ലബ്ബുകൾ രൂപീകരിച്ചും സെമിനാറുകൾ സംഘടിപ്പിച്ചും ആ തരത്തിൽ വിപുലമായിട്ടുള്ള ക്യാമ്പയിനാണ് നടത്തുന്നത്. എന്റെ പ്രദേശത്ത് ഒരനുഭവമുണ്ടായി. കടകളിൽ വിൽക്കുന്നതിന് പൂഴി വച്ച മയക്കുമരുന്നെടുത്ത ശുചീകരണ പ്രവർത്തനം നടത്തുന്ന വിദ്യാർത്ഥികൾ കണ്ടുപിടിച്ച ഒരനുഭവമുണ്ടായിട്ടുണ്ട്. കുട്ടികളെ ബോധവൽക്കരിച്ചാൽ സമൂഹത്തിലാകെ അതിന്റെ പ്രതിഫലനമുണ്ടാകും. 8 മുതൽ 12 വരെ ക്ലാസ്സുകളിലെ വിദ്യാർത്ഥികളെ ഉൾപ്പെടുത്തിക്കൊണ്ടുള്ള വലിയൊരു ക്യാമ്പയിൻ സംഘടിപ്പിക്കുന്നതിനുവേണ്ടി തീരുമാനിച്ചുവെന്നുള്ളത് ഏറെ പ്രസക്തമായൊരു കാര്യമാണ്. ശ്ലാഘനീയമായിട്ടുള്ള ഒരു പ്രവർത്തനമാണ് അതുവഴി ഇവിടെ നടത്താൻ പോകുന്നത്. അതുപോലെ തന്നെ സർക്കാർ ആശുപത്രികളിലോ സ്വകാര്യ ആശുപത്രികളിലോ ചില സംഘടനകൾ നടത്തുന്ന പ്രത്യേക സ്ഥാപനങ്ങളിലോ മദ്യത്തിന് അടിമപ്പെട്ട ആളുകളെ അതിൽ നിന്നും മോചിപ്പിക്കുന്നതിനുവേണ്ടി ചില നടപടികൾ സ്വീകരിക്കാറുണ്ട്. ഇങ്ങനെ ഏത് കാലത്താണുണ്ടായിരുന്നത്; ഒന്നും ഫലപ്രദമായിട്ടില്ല. ഇപ്പോൾ ഗവൺമെന്റ് എല്ലാ ജില്ലകളിലും ഡീ-അഡിക്ഷൻ

സെന്ററുകൾ സർക്കാർ ആശുപത്രികളെ ബന്ധപ്പെടുത്തിക്കൊണ്ട് ആരംഭിക്കുമെന്ന് തീരുമാനിച്ചിട്ടുണ്ട്. അതിന് ബഡ്ജറ്റിൽ തുക വകയിരുത്തിയിട്ടുണ്ട്. ചില ജില്ലകളിൽ ഇപ്പോൾ തന്നെ പ്രാഥമിക പ്രവർത്തനങ്ങൾ ആരംഭിച്ചിട്ടുണ്ട്. അങ്ങനെ വന്നാൽ 3 ശതമാനം പേർ, മദ്യത്തിന് അടിമപ്പെട്ട് പോയവരെ അല്ലെങ്കിൽ വലിയ തോതിൽ മദ്യപിക്കുന്നവരെ അതിൽനിന്നും മോചിപ്പിക്കാനുള്ള ശ്രമങ്ങൾ എല്ലാ ജില്ലകളിലും പ്രാദേശികമായും നമുക്ക് നടത്താൻ സാധിക്കും. ഇക്കാര്യത്തിൽ ഗവൺമെന്റ് ചില നടപടികൾ സ്വീകരിച്ചിട്ടുണ്ട്. അതുപോലെ തന്നെ ഒരു കാര്യം നമുക്കറിയാം സർക്കാരിന് പണമുണ്ടാക്കുന്നതിനുവേണ്ടിയല്ല മദ്യവർജ്ജനം ഏർപ്പെടുത്തുമ്പോൾ തന്നെ ലൈസൻസ് കൊടുക്കുന്നത്. അത് ഒഴിവാക്കാൻ സാധിക്കുന്ന ഒരു കാര്യമല്ല. അപ്പോഴും ഗവൺമെന്റ് എക്സൈസ് വകുപ്പ് മുഖേന തന്നെ മദ്യത്തിനെതിരായ പ്രചാരണം നടത്തുന്നുണ്ട്. ഇപ്പോൾ 'വിമുക്തി' എന്ന മിഷൻ രൂപീകരിച്ചുകൊണ്ട് ക്ലബ്ബുകളെയും വിദ്യാലയങ്ങളെയും മറ്റ് സാംസ്കാരിക സ്ഥാപനങ്ങളെയും ഉൾപ്പെടുത്തിക്കൊണ്ട് വലിയ തോതിലുള്ള പ്രചാരണ പ്രവർത്തനങ്ങൾ നടത്തിക്കൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. ഈ വിധത്തിലുള്ള പ്രവർത്തനത്തിലൂടെ മദ്യാസക്തി കുറച്ചുകൊണ്ടുവരുന്നതിനു

വേണ്ടി, പ്രത്യേകിച്ച് പുതിയ തലമുറയെ അതിൽ നിന്ന് മോചിപ്പിക്കുന്നതിനുവേണ്ടിയുള്ള ശ്രമങ്ങളാണ് ഇവിടെ നടത്തിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്നത്. ഇക്കാര്യത്തിൽ ഫലപ്രദമായ നടപടികൾ എക്സൈസ് വകുപ്പും മന്ത്രിയും സംസ്ഥാന സർക്കാരും നടത്തിക്കൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. തികച്ചും അഭിനന്ദനമർഹിക്കുന്ന ഒരു കാര്യമാണിത്. മദ്യനയത്തിൽ ഒരു വലിയ മാറ്റം വരുത്തി, കേരളമാകെ മദ്യത്തിൽ മുങ്ങിപ്പോകുകയാണ് എന്ന പ്രചരണത്തിനൊന്നും വലിയ അടിസ്ഥാനമില്ല. കോടതിയുടെയും മറ്റും ഇടപെടലിന്റെ ഫലമായി ചിലയിടത്ത് ഷാപ്പുകൾ തുടങ്ങിയിട്ടുണ്ട്. അത് വൈനം ബിയറുമെല്ലാം വിൽക്കുന്നതിനുവേണ്ടിയാണ്. ഹോട്ടലുകൾ നടത്തുന്നതിന് പകരമായാണ് അല്ലാതെ നേരത്തെയുണ്ടായിരുന്നതുപോലെയുള്ള ഷാപ്പുകളല്ല പലയിടത്തും നടക്കുന്നത്. അതുകൊണ്ട് എന്തെങ്കിലും വലിയ മാറ്റം ഇവിടെ ഉണ്ടായി എന്നുപറയാൻ സാധിക്കില്ല. ഇത്തരത്തിലുള്ള പ്രചരണങ്ങൾ ഇനിയും നടത്തേണ്ടതുണ്ട്. ഈ ഭേദഗതിയിൽ മദ്യം കൈവശം വയ്ക്കുന്നവർ, ഉത്പാദിപ്പിക്കുന്നവർ അല്ലെങ്കിൽ ഉപയോഗിക്കുന്നവർ അതിൽ മായം ചേർക്കുകയാണെങ്കിൽ അതിന് കടുത്ത ശിക്ഷ നൽകാൻ നിയമത്തിൽ

വ്യവസ്ഥയുണ്ട്. 5 ലക്ഷം രൂപ വരെ പിഴ, തടവ് എന്നിവ അതിൽ വ്യവസ്ഥ ചെയ്യുന്നുണ്ട്. പക്ഷേ അത് കള്ളിനകൂടി ബാധകമാക്കിയതുകൊണ്ടാണ് ഇവിടെ പ്രതികൂലമായ സാഹചര്യമുണ്ടായത്. ഉദയഭാനു കമ്മീഷൻ റിപ്പോർട്ട് ഉൾപ്പെടെ നിരവധി പഠനങ്ങളിൽ പ്രകൃതിദത്തമായ തേങ്ങയെ ഉപയോഗപ്പെടുത്തി പാനീയം ഉത്പാദിപ്പിക്കുന്നതു സംബന്ധിച്ച് പ്രതിപാദിക്കുന്നുണ്ട്. അത് മദ്യമായി കണക്കാക്കിയിരുന്നില്ല. പക്ഷേ, യു.ഡി.എഫ്. ഗവൺമെന്റിന്റെ കാലത്ത് ചാരായ ഷാപ്പുകളെയും കള്ള് ഷാപ്പുകളെയും ഒരുപോലെയാണ് കണ്ടിരുന്നത്. മുമ്പ് അങ്ങനെയായിരുന്നില്ല. ഇവിടെ ആയിരക്കണക്കിന് തൊഴിലാളികൾ പരമ്പരാഗതമായിത്തന്നെ കള്ളുചെത്തിൽ ഏർപ്പെട്ട് ഉപജീവനം നടത്തുന്നുണ്ട്. അത് ഉപയോഗിക്കുന്നവരും ധാരാളമുണ്ട്. കൈവശം വയ്ക്കുന്നതോ വിൽപ്പന നടത്തുന്നതോ ആയ കള്ളിൽ എന്തെങ്കിലും പദാർത്ഥം ചേർന്നിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ, പ്രത്യേകിച്ച് സ്റ്റാർച്ചിന്റെ അംശം കൂടിയിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ അത് പിടിച്ചെടുക്കാനും അവർക്ക് കഠിനമായ ശിക്ഷ വിധിക്കാനുമുള്ള വ്യവസ്ഥ നിലവിലുള്ള നിയമത്തിലുണ്ട്. അത് പരിമിതപ്പെടുത്താനുള്ള നിർദ്ദേശം തികച്ചും സ്വാഗതാർഹമാണ്. കള്ള് ഷാപ്പുകൾ ഇനിയും തുറക്കാത്തതുമാണ്. ഇവിടെ

ധാരാളമായി കള്ളു ഉത്പാദിപ്പിക്കുന്നുണ്ട്. ഏതെങ്കിലും ഒരു കേന്ദ്രത്തിൽ പേസ്റ്റ് കലക്കിക്കൊടുക്കുന്നു എന്നൊക്കെ പറയുന്നത് ശരിയാണ്, മറ്റൊരാളിൽ മായം കലർത്തുന്നതുപോലെ കള്ളിലുമുണ്ട്. പക്ഷെ കള്ളു വ്യവസായത്തെ സംരക്ഷിക്കാനാണ് ഗവൺമെന്റ് ലക്ഷ്യമിട്ടിട്ടുള്ളത്. കള്ളു ചെത്ത് പ്രോത്സാഹിപ്പിക്കണം. അതിലൂടെ ആയിരക്കണക്കിന് ആളുകൾക്ക് തൊഴിലവസരമുണ്ടാക്കാൻ സാധിക്കും. അതോടൊപ്പംതന്നെ ഉപയോഗിക്കുന്നവർക്ക് ശുദ്ധമായ മായം ചേർക്കാത്ത കള്ളു എത്തിച്ചുകൊടുക്കാനുള്ള നടപടികളുണ്ടാകണം. ആ നടപടികളെ പ്രോത്സാഹിപ്പിക്കുന്നതിന്റെ ഭാഗമായി ഗവൺമെന്റ് ഒരു നയം പ്രഖ്യാപിച്ച് നടപ്പിലാക്കണമെന്നാണ് ഈ സന്ദർഭത്തിൽ ഞാൻ ആവശ്യപ്പെടുന്നത്. ടോഡി ബോർഡ് കള്ളു ചെത്ത് വ്യവസായത്തെയും അതിലെ തൊഴിലാളികളെയും സംരക്ഷിക്കാൻ സാധിക്കുന്ന, കേര കർഷകർക്കുകൂടി പ്രയോജനപ്പെടുന്ന ഒരു കാര്യമാണ്. അത് നിയമപരമായി നടപ്പിലാക്കുന്നതിന് സാധിക്കണം. അതിന് ഗവൺമെന്റിന്റെ ഭാഗത്തുനിന്നും നടപടികൾ ഉണ്ടാകേണ്ടതുണ്ട്. ഇത്തരത്തിൽ കള്ളു വ്യവസായത്തെ പ്രോത്സാഹിപ്പിക്കണം. അതുപോലെതന്നെ മദ്യം കൈവശം വയ്ക്കുന്നവരുടെയും

ഉപയോഗിക്കുന്നവരുടെയും പ്രായപരിധിയെ സംബന്ധിച്ച് പറഞ്ഞു. കുട്ടികൾ മദ്യം ഉപയോഗിക്കുന്നത് ആരും ഇഷ്ടപ്പെടുന്ന കാര്യമല്ലെന്ന് നമുക്കറിയാം. അവർക്കിടയിൽ നല്ല പ്രചരണം സംഘടിപ്പിക്കാൻ സാധിക്കുന്നുണ്ട്. അതോടൊപ്പംതന്നെ പ്രായപരിധി നേരത്തെ 18-ൽനിന്നും 21 വയസ്സാക്കിയത് ഇപ്പോൾ 23 ആക്കുകയാണ്. അത് തികച്ചും സ്വാഗതാർഹമാണ്. കാരണം, ആ ഒരു പ്രായപരിധിയിലുള്ളവർക്കിടയിലെങ്കിലും നിയമ വിരുദ്ധമാണെന്നുകണ്ട് മദ്യത്തിന്റെ ഉപഭോഗവും മദ്യവിൽപ്പനയും കുറച്ചുകൊണ്ടുവരാൻ സാധിക്കുമെങ്കിൽ അതൊരു മഹത്തായ കാര്യമാണ്. പൊതുവായ ബോധവൽക്കരണത്തിന്റെ ഭാഗമായിത്തന്നെ അതിനെയും കാണേണ്ടതുണ്ട്. ഈ രണ്ട് ഭേദഗതിയാണ് 2018-ലെ അബ്കാരി ഭേദഗതി ബില്ലിൽ പ്രധാനമായും ഉൾക്കൊള്ളിച്ചിട്ടുള്ളത്. അത് തികച്ചും സ്വാഗതാർഹമാണ്. ഇത് സർക്കാർ നയം നടപ്പിലാക്കുന്നതിന് സഹായകരമാകുമെന്ന കാര്യത്തിൽ യാതൊരു സംശയവുമില്ല. കേരളത്തിൽ ഇടതുപക്ഷ ജനാധിപത്യ മുന്നണി ഗവൺമെന്റ് മറ്റ് മേഖലകളിലെന്നപോലെ, 'എൽ.ഡി.എഫ്. വരും എല്ലാം ശരിയാകും' എന്നൊരു പൊതു മുദ്രാവാക്യം ഉയർത്തുക മാത്രമല്ല, ജനങ്ങളുടെ മുമ്പാകെ ഒരു പ്രകടന പത്രികയും

അവതരിപ്പിച്ചിട്ടുണ്ട്. അതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഗവൺമെന്റിന്റെ നയപ്രഖ്യാപനവും ഉണ്ടായിട്ടുണ്ട്. അതിൽ പറയുന്ന ഓരോ കാര്യങ്ങളും സമയബന്ധിതമായി നടപ്പിലാക്കി മുന്നോട്ടുപോകുന്നുണ്ടെന്ന കാര്യത്തിൽ യാതൊരു സംശയവുമില്ല. അതിപ്പോൾ ജനങ്ങൾ അംഗീകരിച്ചു കഴിഞ്ഞിരിക്കുന്നു. അതിന്റെ മാറ്റുമാർഗ്ഗം നോക്കിയതാണ് ചെങ്ങന്നൂർ തെരഞ്ഞെടുപ്പ്. ചെങ്ങന്നൂർ തെരഞ്ഞെടുപ്പ് ഇടതുപക്ഷ ജനാധിപത്യ മുന്നണിയുടെ പരിശോധനയാണെന്ന് എല്ലാവരും പറഞ്ഞെങ്കിലും ഇപ്പോൾ ആരും അത് പറയുന്നില്ല. പക്ഷെ ജനങ്ങൾ ഈ ഗവൺമെന്റിന്റെ നയങ്ങളെ രണ്ട് കയ്യും നീട്ടി സ്വാഗതം ചെയ്യുകയും അതിന്റെ പിന്നിൽ അണിനിരക്കുകയും ചെയ്യുന്നുണ്ട്. ഇതെല്ലാം നിയമത്തിലൂടെ കൊണ്ടുവരിക മാത്രമല്ല അവ നടപ്പിലാക്കണമെങ്കിൽ സാമൂഹികമായ ഇടപെടലും ജനങ്ങളുടെ പങ്കാളിത്തവും ഉണ്ടാകണം. ജനങ്ങളെ കൂടെനിർത്തിക്കൊണ്ട് ജനങ്ങളുടെ ക്ഷേമത്തിനുവേണ്ട പ്രവർത്തനങ്ങൾ ശക്തിപ്പെടുത്തി മുന്നോട്ടുപോകുന്ന ഇടതുപക്ഷ ജനാധിപത്യ മുന്നണിയുടെ മദ്യനയം കൂടുതൽ ക്രിയാത്മകമായി നടപ്പിലാക്കുന്നതിനുള്ള ഈ നിർദ്ദേശങ്ങളെ ഞാൻ സ്വാഗതം ചെയ്യുന്നു. എന്റെ വാക്കുകൾ അവസാനിപ്പിക്കുന്നു.

ശ്രീ. വി. പി. സജീദ്രൻ: സർ, 2018-ലെ അബ്കാരി (ഭേദഗതി) ബിൽ

ഒരു സെലക്ട് കമ്മിറ്റിയുടെ പരിഗണനയ്ക്ക് അയയ്ക്കണമെന്ന ഭേദഗതി ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

അബ്കാരി നിയമവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ഈ ഗവൺമെന്റ് വന്നതിനുശേഷം നിരവധി ബില്ലുകളാണ് നിയമസഭയിൽ അവതരിപ്പിക്കപ്പെട്ടത്. അതൊന്നും ആ മേഖലയിൽ തൊഴിലെടുക്കുന്ന ആളുകൾക്ക് വേണ്ടിയായിരുന്നില്ല എന്നുള്ളത് അപ്പുറത്തും ഇപ്പുറത്തും ഇരിക്കുന്ന ആളുകൾക്കറിയാം. ഒരു ഗവൺമെന്റിന്റെ പോളിസിയാണ് മദ്യനയവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ഓരോ കാലങ്ങളിൽ വന്നുകൊണ്ടിരിക്കുന്നത്. ഈ ഗവൺമെന്റ് വന്നതിനുശേഷം കഴിഞ്ഞ ഗവൺമെന്റിന്റെ കാലത്ത് നിർത്തലാക്കിയ ബാറുകളെല്ലാം തുറന്നുകൊടുക്കുകയാണ്. ബാറുകൾ തുറന്നുകൊടുത്തത് ഗവൺമെന്റിന്റെ നയമായി കാണാൻ കഴിയും. അത് നമ്മളാരും കുറപ്പെടുത്തുന്നില്ല. കാരണം, അതൊരു ഗവൺമെന്റിന്റെ പോളിസിയാണ്. അത് തെരഞ്ഞെടുപ്പുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ഈ വ്യവസായ മേഖലകളിലുള്ള ആളുകൾക്ക് കൊടുത്ത ഉറപ്പ് പാലിക്കാൻ വേണ്ടിയാണ് തുറന്നുകൊടുത്തതെന്ന് നമുക്കെല്ലാവർക്കും അറിയാം. പക്ഷെ, ബാറുകൾ തുറന്നുകൊടുത്തത് കൂടാതെ അതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് നമ്മുടെ



സംസ്ഥാനത്ത് നിലവിലുള്ള പല നിയമങ്ങളും ഇല്ലാതാക്കി പുതിയ നിയമങ്ങൾ കൊണ്ടുവന്നുവെന്നതാണ് ഇപ്പോൾ നമുക്ക് കാണാൻ കഴിയുന്നത്. എന്തിന് വേണ്ടിയാണ് 200 മീറ്റർ ദൂരപരിധി 50 മീറ്ററാക്കി കുറച്ചതെന്നുള്ളതിനെക്കുറിച്ച് ഇതുവരെ വ്യക്തമായ ഒരു മറുപടി ആർക്കും തരാൻ കഴിഞ്ഞിട്ടില്ല. 200 മീറ്റർ ദൂരപരിധിയെന്ന് പറയുന്നത് സ്കൂളുകൾ, കോളേജുകൾ, ആരാധനാലയങ്ങൾ തുടങ്ങിയ പൊതുവായ സ്ഥാപനങ്ങൾ പ്രത്യേകിച്ച്, കൊച്ചുകുട്ടികൾ പഠിക്കുന്ന സ്കൂളുകളിൽനിന്നൊക്കെ 200 മീറ്റർ ദൂരപരിധിയെന്ന് പറയുന്നത് കുറവാണെന്ന് വിശ്വസിക്കുന്ന കേരള സമൂഹത്തിൽ അത് 50 മീറ്ററാക്കി ചുരുക്കി ആരെയോ സഹായിക്കാൻ തീരുമാനിച്ചത് അങ്ങേയറ്റം ദുർഭാഗ്യകരമാണ്. അതുപോലെതന്നെ ഒരു നാട്ടിൽ ഒരു ബാരോ അല്ലെങ്കിൽ ഒരു ബിവറേജസ് ഔട്ട്ലെറ്റോ വന്നാൽ അത് വേണമോ വേണ്ടയോ എന്ന് തീരുമാനിക്കേണ്ട അവകാശം അതാത് തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾക്കുണ്ടായിരുന്നു. തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾക്ക് വികേന്ദ്രീകരണത്തിലൂടെയാണ് നമ്മൾ അധികാരം കൊടുക്കുന്നത്. നിയമസഭയും പാർലമെന്റും മാത്രം നിയമങ്ങൾ കൈവശം വച്ചുകൊണ്ടിരുന്നാൽ പോരാ, താഴെത്തട്ടിലുള്ള ലോക്കൽ ബോഡിയിൽ ചെറിയ വാർഡുകളിൽ നിന്ന് തെരഞ്ഞെടുക്കുന്ന ജനങ്ങളുടെ

പ്രതിനിധികൾക്കുകൂടി അധികാരം ലഭിക്കുന്ന തരത്തിൽ തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾക്ക് കൊടുത്തിരുന്ന അധികാരവും ഈ ഗവൺമെന്റ് വന്നതിനുശേഷം എടുത്തുകളഞ്ഞു. ഇത് ആർക്കുവേണ്ടിയാണെന്നുള്ളത് നമുക്ക് ഓരോരുത്തർക്കും അറിയാം. അങ്ങനെ രണ്ട് പ്രധാനപ്പെട്ട തീരുമാനങ്ങൾ ഈ ഗവൺമെന്റ് വന്നതിനുശേഷം അബ്കാരി മേഖലയിൽ എടുത്തു. ടൂറിസ്റ്റുകളെ ആകർഷിക്കുന്നതിനുവേണ്ടിയാണ് ഇവയെല്ലാം ചെയ്യുന്നതെന്നാണ് ഗവൺമെന്റിന്റെ ഭാഗത്തുനിന്നും മന്ത്രിയുടെ ഭാഗത്തുനിന്നുമെല്ലാം വിശദീകരണം വന്നുകൊണ്ടിരിക്കുന്നത്. ടൂറിസവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട കണക്ക് പറയാൻ വേണ്ടിയല്ല ഞാനിവിടെ നിൽക്കുന്നത്. ടൂറിസം രംഗത്ത് ഒരുപക്ഷെ വൻകിട ഹോട്ടലുകൾക്ക് ബിസിനസ് കുറഞ്ഞുപോയിരിക്കാം. എന്നാൽ, കേരളത്തിലെ മുഴുവൻ ടൂറിസവും നിന്നുപോയിട്ടില്ല. ടൂറിസത്തിനുവേണ്ടിയാണെന്ന് പറഞ്ഞ് ഇത് ആവർത്തിക്കുമ്പോൾ കേരളത്തിലേയ്ക്ക് മറ്റ് രാജ്യങ്ങളിൽനിന്നും മറ്റ് സംസ്ഥാനങ്ങളിൽനിന്നും മദ്യം കുടിക്കാൻവേണ്ടി മാത്രമാണ് ആളുകൾ വരുന്നതെന്ന് തോന്നിപ്പിക്കുന്ന രീതിയിലാണ് ഗവൺമെന്റും മന്ത്രിയും പലപ്പോഴും പെരുമാറിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്നത്. ടൂറിസത്തിനുവേണ്ടി ഇതെല്ലാം ചെയ്തുകൊടുത്തു.

86 ബാറുകൾ തുറന്നുകൊടുത്തതായി കഴിഞ്ഞ ദിവസം ഇവിടെ ഒരു ചോദ്യത്തിന് ഉത്തരമായി ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി പറഞ്ഞു. 86 ബാറുകൾ ഏതൊക്കെയാണെന്ന് സംബന്ധിച്ച് എന്റെ കയ്യിൽ ലിസ്റ്റുണ്ട്. സമയക്കുറവുമൂലം അതൊന്നും വായിക്കുന്നില്ല. തിരുവനന്തപുരം മുതൽ കാസർഗോഡ് വരെയുള്ള എല്ലാ ജില്ലകളിലും പുതിയ ബാർ ലൈസൻസ് കൊടുത്തിരിക്കുകയാണ്. ഈ ബാറുകളെല്ലാം വരുമ്പോൾ നിലവിൽ ബാറുകൾ സ്ഥിതിചെയ്യുന്ന സ്ഥലങ്ങളിലല്ലാതെ അവർക്ക് ഇഷ്ടമുള്ളതുപോലെ മാറ്റിക്കൊണ്ടുപോകാൻ കഴിയും. ബാറുകൾ മാറ്റിക്കൊണ്ടുപോയി ഉദ്ദേശിച്ച സ്ഥലങ്ങളിൽ സ്ഥാപിക്കുന്നതിനുവേണ്ടിയാണ് 200 മീറ്റർ ദൂരപരിധി 50 മീറ്ററാക്കി മാറ്റിയിരിക്കുന്നത്. കള്ളു വ്യവസായവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ഒരു നിയമ ഭേദഗതി ഇവിടെ കൊണ്ടുവരാൻ പോകുകയാണ്. കേരളത്തിൽ ശുദ്ധമായ കള്ളു കൊടുക്കാൻ കഴിയുന്നില്ല. ശുദ്ധമായ കള്ളു കൊടുക്കണമെങ്കിൽ ഇവിടെ പകുതിയോളം കള്ളു ഷാപ്പുകൾ അടച്ചിടേണ്ടിവരും. അങ്ങനെ വന്നാൽ മാത്രമേ ഒരുപക്ഷെ ശുദ്ധമായ കള്ളു കൊടുക്കാൻ കഴിയുകയുള്ളൂ. ഇപ്പോൾ പാലക്കാട്, ചിറ്റൂർ മേഖലയിലും നമ്മുടെ മുതിർന്ന നേതാവായ ബഹുമാനപ്പെട്ട കെ. കൃഷ്ണൻകുട്ടിയുടെ മണ്ഡലത്തിലും കള്ളുചെത്ത് നടക്കുന്നുണ്ട്. അതുപോലെ ആലപ്പുഴ ജില്ലയിലെ

കുട്ടനാടൻ മേഖലയിലും ചെത്തുന്നുണ്ട്. ആ രണ്ട് പ്രദേശങ്ങളിൽനിന്നാണ് കേരളത്തിൽ കൂടുതലായി കള്ള് ഉൽപ്പാദിപ്പിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്നത്. എന്നാൽ മദ്ധ്യതിരുവിതാംകൂർ മേഖലകളിൽ പനയിൽ നിന്നും കള്ള് ചെത്തുന്ന സ്ഥലങ്ങളുമുണ്ട്. പക്ഷെ എത്ര ചെത്തിക്കൊണ്ട് വന്നാലും കേരളത്തിലെ കള്ള് ഷാപ്പുകളുടെ എണ്ണമെടുത്ത് പരിശോധിച്ചാൽ അവിടങ്ങളിലൊരിടത്തും ആവശ്യത്തിന് കള്ള് കൊടുക്കാൻ കഴിയില്ലെന്ന് നമുക്ക് ഓരോരുത്തർക്കും ഗവൺമെന്റിനും വകുപ്പുമന്ത്രിക്കും അറിയാവുന്ന കാര്യമാണ്. അതുകൊണ്ട് കള്ള് ആവശ്യക്കാർക്ക് കൊടുക്കാൻവേണ്ടി മായം ചേർത്തുകൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. അങ്ങനെ മായം ചേർത്ത് കള്ളിന്റെ മണത്തോടെ കുപ്പികളിലാക്കി, ഇതിൽ കള്ള് ഒരു തൊടം കാണും ബാക്കി മുഴുവൻ മറ്റ് രാസവസ്തുക്കളാണ്. മുമ്പ് അതിന് വലിയ ശിക്ഷ കൊടുക്കുമായിരുന്നു. എക്സൈസ് വകുപ്പ് പരിശോധന നടത്തിയാൽ അങ്ങനെ ചെയ്യുന്ന കുറ്റക്കാർക്കെതിരെ ശിക്ഷ കൊടുക്കുന്ന നിയമം ഇവിടെ ഉണ്ടായിരുന്നു. പക്ഷെ ഇന്ന് എന്തിനുവേണ്ടിയെന്ന് അറിയില്ല അതിൽ കുറവ് വരുത്തുന്ന സാഹചര്യമാണുള്ളത്. അത് പരമ്പരാഗത വ്യവസായമായ കള്ള് വ്യവസായത്തെ പ്രോത്സാഹിപ്പിക്കാൻ വേണ്ടിയാണെന്നാണ് ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി പറയുന്നത്. പരമ്പരാഗത വ്യവസായം പ്രോത്സാഹിപ്പിക്കുന്നത് ഇതുപോലെ വ്യാജ കള്ള്

വിൽപ്പന നടത്തിക്കൊണ്ടാണോ? അങ്ങനെയല്ല ചെയ്യേണ്ടത്. കൊടുക്കുകയാണെങ്കിൽ ശുദ്ധമായ കള്ള് കൊടുക്കണം. ഇപ്പോൾ നേരത്തെയുണ്ടായിരുന്ന ശിക്ഷാ കാലാവധിയായ അഞ്ചുവർഷം തടവും പിഴയും ഒഴിവാക്കി വെറും 25,000/- രൂപ മുടക്കിയാൽ ഈ കുറ്റം ചെയ്യുന്ന ആളിന് രക്ഷപ്പെടാമെന്ന രീതി വന്നിരിക്കുന്നു. അതുകൊണ്ട് പാലക്കാടും കുട്ടനാടും പോലുള്ള പ്രദേശങ്ങളിൽ ഇപ്പോഴുള്ള കള്ളുചെത്ത് പകുതിയിലധികമായി കുറയുന്ന അപകടകരമായ സ്ഥിതിവിശേഷമുണ്ടാകാൻ സാധ്യതയുണ്ട്. അക്കാര്യം ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി പ്രത്യേകമായി പഠിക്കേണ്ടതുണ്ട്. കാരണം മായം ചേർത്ത് കൊടുക്കുന്നതിനുള്ള ലൈസൻസ് പോലെയൊണ് ഇപ്പോഴത്തെ തീരുമാനം വരുന്നത്. ഒരു തെങ്ങ് ചെത്തുമ്പോൾ കുറഞ്ഞത് 500 രൂപ കർഷകന് ലഭിക്കും. പത്തുമൂപ്പതു തെങ്ങ് ചെത്താനുണ്ടെങ്കിൽ പത്തുപതിനായിരം രൂപ കർഷകന് ലഭിക്കുകയാണ്. ഒരു കർഷകനെ സംബന്ധിച്ച് ഒരു മാസം പതിനയ്യായിരം രൂപ കിട്ടുന്നത് വലിയൊരു വരുമാനമാണ്. അതുകൊണ്ട് ജീവിക്കുന്ന ഒട്ടനവധി കുടുംബങ്ങൾ ഈ പറയുന്ന പ്രദേശങ്ങളിലുണ്ട്. ബൾക്കായി ചെത്തുന്ന പാലക്കാട് ജില്ലയിലും ആലപ്പുഴ ജില്ലയിലുമല്ലാതെ മറ്റ് പല സ്ഥലങ്ങളിലും പത്തും അൻപതും നൂറും തെങ്ങ് ചെത്താൻ കൊടുത്ത് പത്തും പതിനയ്യായിരവും ഇരുപതിനായിരവും ഇരുപത്തയ്യായിരവും രൂപ

മാസ വരുമാനം വാങ്ങുന്ന കർഷകരുണ്ട്. ഇങ്ങനെ ഒരു നിയമം വരുമ്പോൾ ആ കർഷകർക്ക് നിലനിൽപ്പില്ലാതെ വരും. കാരണം തെങ്ങിൽ കയറി ചെത്തണമെങ്കിൽ തൊഴിലാളിക്ക് കൂലി കൊടുക്കണം, കൂടാതെ തെങ്ങിൽ കയറി ചെത്തുന്നത് ഭാരിച്ച ജോലിയാണ്, അവൻ നിശ്ചിതമായ തുകയുണ്ട്. അപ്പോൾ കള്ളുഷാപ്പ് നടത്തുന്ന മുതലാളി കുറച്ച് കള്ള് ഷാപ്പിൽ കൊണ്ടുവന്ന് മിക്സ് ചെയ്ത് ആളുകൾക്ക് കൊടുത്ത് വൻ ലാഭമുണ്ടാക്കുകയാണ് ചെയ്യുന്നത്. ഇതിന്റെ ഗുണം ആർക്കാണ് ലഭിക്കുന്നത്? ഇങ്ങനെ വരുമ്പോൾ തെങ്ങ് ചെത്താൻ കൊടുക്കുന്ന കർഷകനോ തെങ്ങിൽ കയറി ചെത്തുന്ന തൊഴിലാളിക്കോ ഷാപ്പിൽ നിൽക്കുന്ന തൊഴിലാളികൾക്കോ ഇതിൽ നിന്നും എന്തെങ്കിലും ലാഭം കിട്ടുന്നുണ്ടോ? ഷാപ്പ് ഉടമസ്ഥർക്ക് മാത്രം ലാഭം കിട്ടുന്ന രീതിയിലേയ്ക്ക് ഇത് പോകുകയാണ്. പണ്ട് ഇവർക്ക് പിടിക്കപ്പെട്ടാൽ ജയിൽ ശിക്ഷ കിട്ടുമെന്ന പേടിയുണ്ടായിരുന്നു. പക്ഷെ ഇനി ആ പേടികൂടി ഇല്ലാതാകുന്ന സ്ഥിതിയിലേയ്ക്ക് വരികയാണ്. അതോടൊപ്പം കർഷകർക്ക് കിട്ടിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്ന വലിയൊരു മാസവരുമാനം ഇല്ലാതാകുന്ന സ്ഥിതി ഈ നിയമം പ്രാബല്യത്തിൽ വന്നാൽ വരാൻ പോകുകയാണ്. അതുകൊണ്ട് ഈ നിയമം പരിശോധിക്കേണ്ടതായിട്ടുണ്ടെന്നാണ് എനിക്ക് ഈ അവസരത്തിൽ പറയാനുള്ളത്.

കഴിഞ്ഞ ഗവൺമെന്റിന്റെ കാലത്ത് എൽ.ഡി.എഫ്. സർക്കാർ

അധികാരത്തിൽ വന്നാൽ ഒരു തുള്ളി മദ്യംപോലും ഇവിടെയുണ്ടാകില്ലെന്ന് പറഞ്ഞ പരസ്യങ്ങൾ ഇന്ന് പല നവ മാധ്യമങ്ങളിലൂടെയും വന്നുകൊണ്ടിരിക്കുന്നു. അതിൽ ഏറ്റവും കൂടുതൽ പരസ്യം വന്നത് കെ.പി.എ.സി. ലളിതയിലൂടെയാണ്. അവരിലൂടെ നടത്തിയ പരസ്യം കേരളത്തിലെ ജനങ്ങൾ മറന്നുപോയിക്കാണില്ല. ഞങ്ങളും മറന്നുപോയിട്ടില്ല. കെ.പി.എ.സി. ലളിത പറഞ്ഞത് മാത്രമല്ല, പാർട്ടിയുടെ അഖിലേന്ത്യ സെക്രട്ടറിയായ ശ്രീ. സീതാരാം യെച്ചൂരിയും പറഞ്ഞു. കെ.പി.എ.സി. ലളിത പേമെന്റിന് വന്ന് അഭിനയിച്ചതാണെന്ന് പറയാം. പക്ഷെ സീതാരാം യെച്ചൂരി, ഒരു പാർട്ടിയുടെ അഖിലേന്ത്യ സെക്രട്ടറി വന്ന് പാർട്ടിയുടെ നയം പ്രഖ്യാപിക്കുമ്പോൾ യു.ഡി.എഫ്-ന്റെ നയംതന്നെ ഇവിടെ കൊണ്ടുവരണമെന്നാണ് കേരളത്തിലെ ജനങ്ങൾ കരുതിയത്. പക്ഷെ നിർഭാഗ്യവശാൽ പാർട്ടി സെക്രട്ടറി ആയിരിക്കാം അല്ലെങ്കിൽ ഈ മുന്നണിക്ക് നേതൃത്വം കൊടുക്കുന്ന പ്രധാനപ്പെട്ട ആളുകളായിരിക്കാം, ബാർ മുതലാളിമാരുമായി തെരഞ്ഞെടുപ്പിന് മുമ്പുണ്ടാക്കിയ ധാരണയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ കേരളത്തിൽ അടച്ചുപൂട്ടിയ ബാറുകൾ ഇപ്പോൾ വീണ്ടും തുറന്നിരിക്കുകയാണ്. ബാറുകൾ മാത്രം തുറക്കുകയല്ല ചെയ്തത്, ഈ നിയമം വരുമ്പോൾ കള്ള് ഷാപ്പുകൾപോലും, ഇന്ന് പരമ്പരാഗത വ്യവസായത്തെ

സംരക്ഷിക്കാൻ പോകുന്ന കള്ളു വ്യവസായം പോലും പ്രതിസന്ധിയിലേയ്ക്ക് പോകുകയാണ്. അതുപോലെതന്നെ ഇവിടെ ഒട്ടനവധി നിയമങ്ങൾ കൊണ്ടുവന്നുവെന്ന് പറഞ്ഞു. മദ്യം ഉപയോഗിക്കുന്നതിനുള്ള കുറഞ്ഞ പ്രായപരിധി 21-ൽ നിന്നും 23 ആയി വർദ്ധിപ്പിച്ചുവെന്ന് ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി പറഞ്ഞു. ഇത് ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി എല്ലാ പ്രാവശ്യവും പറയുന്ന കാര്യമാണ്. പക്ഷെ നിയമങ്ങൾ ഉണ്ടാക്കുന്നതല്ലാതെ അത് നടപ്പിലാക്കാനോ ഇത് വയലേറ്റ് ചെയ്യാൽ അവർക്കെതിരെ നടപടി സ്വീകരിക്കാനോ ഈ ഗവൺമെന്റിന്റെ കാലത്ത് കഴിഞ്ഞിട്ടുണ്ടോ? കഴിഞ്ഞിട്ടില്ല. ഇവിടെ ബഹുമാനപ്പെട്ട എം.എൽ.എ. ശ്രീ. എം. വിൻസെന്റ് ചോദിച്ച ചോദ്യത്തിന് ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി മറുപടി പറഞ്ഞത് മദ്യോപഭോഗത്തിനുള്ള പ്രായം 21-ൽ നിന്നും 23 വയസ്സായി വർദ്ധിപ്പിച്ച സാഹചര്യത്തിൽ 23 വയസ്സിന് താഴെ പ്രായമുള്ള ആളുകൾ മദ്യം വാങ്ങുകയോ ഉപയോഗിക്കുകയോ ചെയ്യാൽ കുറ്റകരമാണെന്നാണ്. കഴക്കൂട്ടത്ത് ഒരു കാർത്തിക ബാർ പ്രവർത്തിക്കുന്നുണ്ട്. പതിനേഴ്, പതിനെട്ട് വയസ്സുള്ള വിദ്യാർത്ഥികൾ കൂട്ടത്തോടെ ആ ബാറിൽ കയറി മദ്യപിച്ച് ആ ബാറിനു മുമ്പിലും റോഡിലും കിടന്ന നിരവധി വാഹനങ്ങൾ തല്ലിത്തകർത്തു. പോലീസ് അവരെ ഒരുപക്ഷെ പിടിച്ചുകൊണ്ട് പോയിക്കൊണ്ടും അല്ലെങ്കിൽ അവർക്കെതിരെ കേസെടുത്തുകൊണ്ടും.



പക്ഷെ ഇവർ പ്രായപൂർത്തിയായവരല്ലെന്ന് മനസ്സിലാക്കി മദ്യം കൊടുത്ത അല്ലെങ്കിൽ മദ്യം കഴിക്കാൻ സൗകര്യമൊരുക്കി കൊടുത്ത ബാർ ഉടമസ്ഥർക്കെതിരെ ഒരു നടപടിയുമെടുത്തിട്ടില്ല. ഇതുപോലുള്ള സ്ഥാപനങ്ങൾക്കെതിരെ നടപടിയെടുക്കാതെ ഇങ്ങനെ നിയമം പാസ്സാക്കിയിട്ട് കാര്യമുണ്ടോ? നമ്മൾ കർശനമായി നിയമം പാസ്സാക്കിയിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ ആ നിയമം അനുസരിച്ച് ഇവിടെ പ്രാവർത്തികമാക്കേണ്ടതുകൂടി ചെയ്യേണ്ടതുണ്ട്. ഇവിടെ അബ്കാരി നിയമങ്ങളാണെങ്കിലും മദ്യ നിരോധന സംവിധാനങ്ങൾ നടപ്പിൽ വരുത്തുമ്പോൾ നമുക്ക് ചർച്ചകൾ വേണമെങ്കിൽ ചെയ്യാം. പെട്ടെന്നൊരു സുപ്രഭാതത്തിൽ മദ്യം നിരോധിക്കുന്നതിനോട് ഞങ്ങളാൽ യോജിക്കുന്നില്ല. കാരണം അതിന് അത്രയേറെ ഭവിഷ്യത്തുകളുണ്ട്. നമ്മുടെ കേരളത്തിൽ മദ്യമില്ലാത്ത ഏക ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്താണ് പറയുന്നത് അട്ടപ്പാടി ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്താണ്. ഞാൻ നിയമസഭയുടെ എസ്.സി/എസ്.ടി. സമിതി ചെയർമാനായിരുന്നപ്പോൾ അട്ടപ്പാടി ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത് സന്ദർശിക്കുകയുണ്ടായി. അവിടെ ചെന്നപ്പോൾ അവിടത്തെ രാഷ്ട്രീയ സംഘടനകളും അവിടത്തെ ഊരുമൂപ്പൻ അടക്കമുള്ളവർ പറഞ്ഞത് അവിടെ മദ്യ നിരോധനം വളരെ ദോഷം ചെയ്യുവെന്നാണ്. ഞാനൊരു സത്യം സഭയിൽ പറയുകയാണ്. അവർ വളരെ

രഹസ്യമായിട്ടാണ് പറഞ്ഞത്. ഒരുപക്ഷെ നിരവധി തവണ അട്ടപ്പാടി സന്ദർശിച്ചിട്ടുള്ള ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ശ്രീ. എ. കെ. ബാലനോടും ഈ ആവശ്യം അവർ ഉന്നയിച്ചിട്ടുണ്ടാകാം. നിരോധനം പിൻവലിച്ചാൽ അതിന് വേറൊരു രീതിയിൽ സമൂഹത്തിൽ ചർച്ച വരുമെന്നുള്ളതുകൊണ്ട് ഒരുപക്ഷെ അട്ടപ്പാടിയിൽ മദ്യം തിരിച്ച് കൊണ്ടുവരാൻ കഴിയില്ല. അവിടെ സർക്കാരിന്റെ മദ്യം ലഭ്യമല്ലാത്തതുമൂലം തൊട്ടടുത്ത കർണ്ണാടക പോലുള്ള സംസ്ഥാനങ്ങളിൽ പോയി വില കുറഞ്ഞ മദ്യം വാങ്ങി കഴിച്ച് അവർക്ക് പല ബുദ്ധിമുട്ടുകളും രോഗങ്ങളും പ്രശ്നങ്ങളുമുണ്ടാകുന്നു.

ശ്രീ. കെ. കൃഷ്ണൻകുട്ടി: സർ, അങ്ങ് മദ്യ നിരോധനത്തെക്കുറിച്ച് വളരെ ശക്തമായി ആവശ്യപ്പെടുന്നു. കഴിഞ്ഞ കർണ്ണാടക ഗവൺമെന്റ് അവിടെ വൈൻ ബോർഡ് ഉണ്ടാക്കി. കൂർഗ് പ്രദേശത്തൊക്കെ വൈൻ ടൂറിസം പ്രോത്സാഹിപ്പിച്ചതിന്റെ ഫലമായി അവിടത്തെ കൃഷിക്കാർക്ക് അതിന്റേതായ ഗുണം കിട്ടിയിട്ടുണ്ട്. അതുപോലെ ശ്രീ. ശരത് പവാർ ഉണ്ടായിരുന്നപ്പോഴാണ് മുന്തിരി കൃഷിക്കാർക്ക് സ്വന്തമായി വൈൻ ഉണ്ടാക്കുന്നതിനുള്ള സൗകര്യം ഉണ്ടായിരുന്നത്. അന്നും കോൺഗ്രസ്സാണ്. അക്കാര്യം അങ്ങയുടെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടോ; മദ്യ നിരോധനത്തിനുവേണ്ടി ഇത്രയും വാദിക്കുന്ന അങ്ങയ്ക്ക് കോൺഗ്രസ് മാത്രം ഒറ്റയ്ക്ക്

ഭരിക്കുമ്പോൾ ഇങ്ങനെ ചെയ്തത് അറിയാമോ?

ശ്രീ. വി. പി. സജീന്ദ്രൻ: ബഹുമാനപ്പെട്ട സീനിയർ അംഗം ശ്രീ. കെ. കൃഷ്ണൻകുട്ടി ശ്രദ്ധിക്കാത്തതുകൊണ്ടാണ്. ഞാൻ ആദ്യമേ അത് പറഞ്ഞിരുന്നു. ഒറ്റയടിക്ക് മദ്യം നിരോധിച്ചതുകൊണ്ട് കേരളത്തിലെ പ്രശ്നങ്ങൾ തീരുന്നില്ല. ഞാൻ പറഞ്ഞുവന്നത് അതുതന്നെയാണ്. എടുത്തുചാടി ഒറ്റയടിക്ക് മദ്യം നിരോധിച്ചാലുണ്ടാകുന്ന അപകടത്തെക്കുറിച്ചാണ് ഞാൻ അട്ടപ്പാടിയെ ഉദാഹരണമായി ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചത്. ലൈസൻസില്ലാതെ പല സ്ഥലങ്ങളിലും വൈൻ ഉണ്ടാക്കുന്നുണ്ട്. കേരളത്തിൽ കുടിൽ വ്യവസായംപോലെ അല്ലെങ്കിൽ ആവശ്യക്കാർ തന്നെ ഉണ്ടാക്കുന്നുണ്ട് എന്നുള്ളതാണ് അറിയാൻ കഴിഞ്ഞത്. പക്ഷേ വൈൻ ആയതുകൊണ്ട് എക്സൈസ് വകുപ്പ് അധികം ഇടപെടുന്നില്ല.

പട്ടികജാതി പട്ടികവർഗ്ഗ പിന്നോക്കസമുദായക്ഷേമവും നിയമവും സാംസ്കാരികവും പാർലമെന്ററികാര്യവും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. എ. കെ. ബാലൻ): ശ്രീ. വി. പി. സജീന്ദ്രൻ പറഞ്ഞത് ശരിയാണ്. കേരളത്തിലെ സമ്പൂർണ്ണ മദ്യ നിരോധിത മേഖലയാണ് അട്ടപ്പാടി. എന്നാൽ അട്ടപ്പാടിയിൽ കിട്ടാത്ത ഒരു മദ്യവുമില്ല എന്നതാണ് യാഥാർത്ഥ്യം. മദ്യ നിരോധനംകൊണ്ട് കേരളത്തിൽനിന്ന് മദ്യം ഇല്ലാതാക്കാൻ കഴിയില്ല എന്നതിന്റെ നമ്പർ വൺ ഉദാഹരണം അട്ടപ്പാടി

പ്രദേശമാണ് എന്നതാണ് ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗം സൂചിപ്പിച്ചത്. അതിനെ അംഗീകരിക്കുന്നതിനുപകരം താങ്കൾ എന്തിനാണ് അതിനെതിരായി സംസാരിക്കുന്നത്?

ശ്രീ. വി. പി. സജീദ്രൻ: നമ്മൾ ഒറ്റയടക്ക് മദ്യനിരോധനം

നടപ്പിലാക്കിയാൽ ഇതുപോലുള്ള പ്രത്യാഘാതങ്ങൾ ഉണ്ടാകും. അത് ഓപ്പൺ ആയി ചർച്ച ചെയ്യേണ്ട കാര്യങ്ങളാണ്. നമുക്ക് പല സംവിധാനങ്ങളുമുണ്ട് എന്നുകരുതി എല്ലായിടത്തും അങ്ങനെ തുറന്നു കൊടുക്കുക എന്നതിനോട് യോജിക്കാൻ പറ്റില്ല. ഇതിനിടയ്ക്ക് 86 എണ്ണം തുറന്നുകൊടുത്തു. ഞാൻ അതിനെയും എതിർക്കുന്നില്ല. ഇതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് യു.ഡി.എഫ്. ഗവൺമെന്റ് ഒരു തീരുമാനമെടുത്തു. യു.ഡി.എഫ്. ഗവൺമെന്റ് ഒരു തീരുമാനമെടുത്താൽ ഞങ്ങളതിനെ സ്വാഭാവികമായും പിന്തുണയ്ക്കും. നമുക്ക് വ്യത്യസ്ത അഭിപ്രായമുണ്ടെങ്കിൽ പാർട്ടി ഫോറത്തിലും സംവിധാനത്തിലും പറയും എന്നല്ലാതെ അതിനെ എതിർക്കാൻ പോകില്ല. അട്ടപ്പാടി മേഖലയിലുണ്ടായ വലിയ ദുരന്തം നമ്മൾ കാണാതെ പോകരുത് എന്നത് ഈ അവസരത്തിൽ പറയുകയാണ്. അതുകൊണ്ട് ഇവിടെ ഇപ്പോൾ ഉദ്ദേശിക്കുന്ന ഒരു റിസൾട്ട് ഈ ഷാപ്പുകളിൽ ഉണ്ടാകാൻ പോകുന്നില്ല. കാരണം അട്ടപ്പാടിയിലെ ആദിവാസികൾ കഴിക്കുന്നതുപോലെയുള്ള വ്യാജ

സാധനങ്ങൾ കേരളത്തിലെമ്പാടും വരാൻ പോകുകയാണ്. കാരണം എവിടെയാണ് ചെത്തി സാധനം ഉണ്ടാക്കാൻ കഴിയുന്നത്? ഞാൻ നേരത്തെ പറഞ്ഞതുപോലെ, നിലവിൽ 50 ശതമാനംപോലും കള്ള് ഉൽപ്പാദിപ്പിക്കാൻ സാധ്യമല്ലാത്ത, ആവശ്യക്കാർക്ക് കൊടുക്കാനില്ലാത്ത ഈ കേരളത്തിൽ നിങ്ങൾ ധൈര്യമായി മായം ചേർത്തോളൂ എന്നാണ് ഇപ്പോൾ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത്. അതിൽ സ്റ്റാർച്ച് എന്നൊരു പേര് മാത്രം സാങ്കേതികമായി ഉപയോഗിക്കുന്നു. സ്റ്റാർച്ച് ഉപയോഗിച്ച് ചെയ്താൽ നിങ്ങൾക്ക് 25,000/- രൂപയേ പിഴയുള്ളൂ. ഈ കള്ളുഷാപ്പ് ഉടമസ്ഥരെ എപ്പോഴാണ് എക്സൈസ് പിടിക്കുക? ഏതെങ്കിലും രീതിയിലുള്ള പരാതികൾ വന്നാൽ മാത്രമേ എക്സൈസുകാർ ഷാപ്പിലേയ്ക്ക് പരിശോധനയ്ക്ക് പോകാറുള്ളൂ. അല്ലാതെ ഷാപ്പിൽപ്പോയി സ്ഥിരം പരിശോധിക്കാറില്ല. ഇന്നു കള്ളുഷാപ്പിൽ മായം ചേർത്തിട്ടുണ്ട് എന്ന് ആരെങ്കിലും ഒരു പരാതി കൊടുത്താൽ മാത്രമേ പരിശോധിക്കൂ. അതുവരെ അവർക്ക് സുഖമായി കച്ചവടം നടത്തിക്കൊണ്ട് പോകാം. വർഷത്തിൽ രണ്ടോ മൂന്നോ പ്രാവശ്യമേ ഷാപ്പുകളിൽ പരിശോധനകൾ നടക്കുന്നുള്ളൂ. അതിനിടയിൽ ലക്ഷക്കണക്കിന് രൂപയാണ് ഷാപ്പ് നടത്തുന്ന ആളുകൾ ഉണ്ടാക്കുന്നത്. ലക്ഷക്കണക്കിന് രൂപയുണ്ടാക്കുന്നത് പോകട്ടെ, മായം ചേർത്ത കള്ളുകുടിച്ച് ഉണ്ടാകുന്ന ഗുരുതരമായ രോഗങ്ങൾ ഉണ്ടാകില്ലേ? സാധാരണക്കാരും

പാവപ്പെട്ട ആളുകളാണ് ഷാപ്പിൽ കള്ളുകുടിക്കാൻ പോകുന്നത്. സമ്പന്നന്മാരായ ആളുകളൊന്നും ഷാപ്പിൽ പോകുന്നില്ല. കഠിനാധ്വാനികളായ, കൂലിപ്പണി ചെയ്യുന്ന ആളുകൾ ഇത് കഴിക്കുമ്പോൾ പെട്ടെന്നുതന്നെ രോഗിയായി മാറുന്നു എന്നാണ് കാണാൻ കഴിയുന്നത്. അതുകൊണ്ട് അങ്ങ് ഇക്കാര്യത്തിൽ ഒരു പുനഃപരിശോധന നടത്തണം. അങ്ങ് എല്ലാ അസംബ്ലി കൂട്ടുമ്പോഴും അബ്കാരിയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ഓരോ ബില്ലുകൾ കൊണ്ടുവന്ന് ഇനിയും പുതിയ പുതിയ മാറ്റങ്ങൾ കൊണ്ടുവരരുത് എന്നുള്ള അഭ്യർത്ഥനയോടുകൂടി ഞാൻ എന്റെ ഈ പ്രസംഗം നിർത്തുന്നു.

തൊഴിലും എക്സൈസും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. റ്റി. പി. രാമകൃഷ്ണൻ): സർ, ഇവിടെ പ്രധാനമായും രണ്ട് ഭേദഗതികളാണ് അവതരിപ്പിച്ചത്. അതിലൊന്ന്, മദ്യം ഉപയോഗിക്കുന്നതിനുള്ള പ്രായപരിധി 21-ൽ നിന്ന് 23 ആയി വർദ്ധിപ്പിക്കുക എന്നതാണ്. ഇവിടെ ഈ ചർച്ച നടക്കുമ്പോൾ സ്വാഭാവികമായും മറ്റുചില പ്രശ്നങ്ങൾ പരാമർശിക്കപ്പെടും. പക്ഷേ അങ്ങനെ പരാമർശിക്കപ്പെടുമ്പോഴും ഈ ഭേദഗതിയുടെ ഉള്ളറകളിലേക്ക് കടന്നുചെല്ലണം. അങ്ങനെ വരുമ്പോഴാണ് നിയമം ഫലപ്രദമായി രൂപപ്പെടുത്താനും നടപ്പിലാക്കാനും കഴിയുന്നത്. യഥാർത്ഥത്തിൽ അപ്രകാരമുള്ള ഒരു പരിശോധന നടക്കാതെ പോയത് ഖേദകരമാണ്, പ്രത്യേകിച്ച് ഇങ്ങനെയൊരു വിഷയത്തിൽ. ഇവിടെ ശ്രീ. വി. റ്റി. ബൽറാം, ശ്രീ. പി. ഉബൈദുള്ള എന്നീ

ബഹുമാന്യരായ അംഗങ്ങൾ സംസാരിക്കുമ്പോൾ ഈ ഭേദഗതിയുടെ വിശദാംശങ്ങളിലേയ്ക്ക് പോയില്ല. ബർത്ത് സർട്ടിഫിക്കറ്റ് കൊടുത്ത് മദ്യം വാങ്ങാൻ സാധിക്കുമോ, അങ്ങനെ നിയമ നടപടി സ്വീകരിക്കാൻ കഴിയുമോ എന്നാണ് ബഹുമാനപ്പെട്ട പി. ഉബൈദുള്ള പരിഹാസരൂപേണ ചോദിച്ചത്. അങ്ങനെയല്ല ഈ പ്രശ്നത്തെ സമീപിക്കേണ്ടത്. ഈ ചുരുങ്ങിയ പ്രായത്തിൽപ്പെട്ടവരാണ് അധികവും ലഹരിയുടെ ഉപഭോഗത്തിൽപ്പെട്ട് നിൽക്കുന്നത്. അതിൽനിന്നും അവരെ മോചിപ്പിക്കുന്നതിനുള്ള ശ്രമത്തിലേയ്ക്ക് നമുക്ക് പോകാം. ഇത് ഒരു നിയമത്തിന്റെ ഭാഗമായി മാത്രം നടപ്പിലാക്കാൻ കഴിയുന്ന കാര്യമല്ല. സംഘടിതമായ ബോധവൽക്കരണത്തിലൂടെ മാത്രമേ നടപ്പിലാക്കാൻ കഴിയുകയുള്ളൂ. യു.ഡി.എഫ്. ഗവൺമെന്റിന്റെ കാലത്ത് 21 വയസ്സാണ് പ്രായപരിധി നിശ്ചയിച്ചിരുന്നത്. ഇവിടെ ഉന്നയിച്ച ചോദ്യം ആ കാലഘട്ടങ്ങളിലും പ്രസക്തമല്ലേ? ഞാൻ യു.ഡി.എഫ്. ഗവൺമെന്റിനെ കുറ്റപ്പെടുത്താനല്ല ശ്രമിക്കുന്നത്. ഒരു വസ്തു ശ്രദ്ധയിൽ കൊണ്ടുവരാനാണ് ശ്രമിക്കുന്നത്. ആ ഗവൺമെന്റിന്റെ കഴിഞ്ഞ 5 വർഷക്കാലത്ത് 21 വയസ്സിന് താഴെ പ്രായമുള്ളവർ മദ്യം ഉപയോഗിച്ചതിന് കേസെടുത്തത് 22 പേർക്കെതിരെ മാത്രമാണ്. പ്രായം 21-ൽ നിന്ന് 23-ലേയ്ക്ക് മാറ്റാൻ ഈ അടുത്ത കാലത്താണ് നമ്മൾ തീരുമാനിച്ചത്. ഈ തീരുമാനമെടുത്തതിനുശേഷം

64 പേർക്കെതിരെ കേസെടുത്തിട്ടുണ്ട്. കേസെടുത്തതുകൊണ്ട് ഈ പ്രശ്നത്തിന് പരിഹാരം എന്നല്ല, യുവതലമുറയെ ഈ മാതൃകയായ ആപത്തിൽനിന്ന്... മദ്യം മാത്രമല്ല, മദ്യത്തെക്കാൾ അപകടകരമായ ലഹരി പദാർത്ഥങ്ങളാണ് സമൂഹത്തിൽ വ്യാപിച്ചു നിൽക്കുന്നത്. അതിന് തടയിടാൻ കഴിയണം, അവസാനിപ്പിക്കാൻ കഴിയണം. ആ നിലയിൽ ആയിരിക്കണം ഈ പ്രശ്നത്തെ സമീപിക്കേണ്ടത്. അതിന് ഇത്തരമൊരു ഭേദഗതി സഹായകരമാകും എന്ന നിലയിലാണ് ഇക്കാര്യം വന്നിട്ടുള്ളത്.

രണ്ടാമത്തെ പ്രശ്നം, സ്റ്റാർച്ചിന്റെ ഉപയോഗവുമായി ബന്ധപ്പെട്ടതാണ്. കള്ളിന് വീര്യം കൂട്ടുന്നതിന് പല സാധനങ്ങളും ഉപയോഗിക്കുന്നുണ്ട്. അത്തരം കാര്യങ്ങളെല്ലാം ഇവിടെ പരാമർശിക്കപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്. കള്ളിൽ വീര്യം കൂട്ടുന്നതിനെ പ്രോത്സാഹിപ്പിക്കാനാണ് ഇങ്ങനെയൊരു ഭേദഗതി വരുന്നത് എന്നൊരു വ്യാഖ്യാനം വന്നു. അത് വസ്തുതാപരമല്ല. കള്ളിന് വീര്യം കൂട്ടുന്നതിന് മറ്റുപല സാധനങ്ങളും ഉപയോഗിക്കുന്നുണ്ട്. അങ്ങനെ ഉപയോഗിക്കുന്നവർക്കെതിരെ കടുത്ത ശിക്ഷ നിലനിർത്തുന്നുണ്ട്. 5 വർഷംവരെ തടവ്, 50,000/- രൂപ പിഴ, രണ്ടും കൂടിച്ചേർന്ന ശിക്ഷ. അതെല്ലാം നിലനിർത്തുകയാണ്, ഒന്നും ഒഴിവാക്കുന്നില്ല. സ്റ്റാർച്ചിന്റെ പ്രശ്നം, ആരോഗ്യത്തിന് ഹാനികരമായതല്ല സ്റ്റാർച്ച്. കഞ്ഞിവെള്ളമോ



പഞ്ചസാരയോ കമ്പളങ്ങളയോ ചേർത്തതാണ് സ്റ്റാർച്ച് കൂട്ട്. കള്ളിന്റെ അളവ് കൂട്ടുന്നതിനുവേണ്ടിയാണ് ഇത് ഉപയോഗിക്കുന്നത്. ലഹരി കൂട്ടാനല്ല. സ്റ്റാർച്ചിന്റെ ഉപയോഗവും ശിക്ഷയിൽപ്പെടും. ഇതുസംബന്ധിച്ച് തൊഴിലാളികളുടെയിടയിൽ വളരെ വിപുലമായ ചർച്ചകൾ നടത്തിയിരുന്നു. ട്രേഡ് യൂണിയൻ സംഘടനകളെ വിളിച്ചപ്പോൾ സ്റ്റാർച്ചിനെ ഒഴിവാക്കണമെന്ന് എല്ലാ ട്രേഡ് യൂണിയൻ സംഘടനകളും ആവശ്യപ്പെട്ടതാണ്. ഇത് പൂർണ്ണമായി ഒഴിവാക്കുകയല്ല നമ്മളിപ്പോൾ ഈ ഭേദഗതിയിലൂടെ ചെയ്യുന്നത്. ഒരു ഗ്രൂപ്പിൽ എത്ര ഷാപ്പുണ്ടെങ്കിലും ഏതെങ്കിലും ഒരു ഷാപ്പിൽ സ്റ്റാർച്ചിന്റെ കണ്ടന്റ് കണ്ടെത്തിയാൽ എല്ലാ ഷാപ്പുകളും അടയ്ക്കണം. ആ സമീപനത്തിനാണ് മാറ്റം വരുന്നത്. എന്നിട്ടും 25,000/- രൂപ പിഴശിക്ഷ ഇതിനകത്ത് ഈ ഭേദഗതിയുടെ ഭാഗമായി കൊണ്ടുവരുന്നുണ്ട്. 25,000/- രൂപ പിഴശിക്ഷ ഏർപ്പെടുത്തുന്നത് കോമ്പൗണ്ടബിൾ ആക്കുകയാണ്. ഇത് പരസ്പരം സംസാരിച്ച് ചർച്ച നടത്തി ഈ ഫൈൻ അടയ്ക്കാൻ നിർബന്ധിക്കുകയാണ്. ഒരു ഷാപ്പിലാണ് സ്റ്റാർച്ച് കണ്ടെത്തുന്നതെങ്കിൽ ആ ഷാപ്പ് മാത്രമേ പൂട്ടുന്നുള്ളൂ. മറ്റ് ഷാപ്പുകൾ പൂട്ടുന്നില്ല. ഇതാണ് ഈ നിയമത്തിന്റെ ഭാഗമായ ഭേദഗതി എന്നത് നമ്മൾ ശരിയായ നിലയിൽ മനസ്സിലാക്കണം. എല്ലാം ഒഴിവാക്കി എന്നുള്ള തെറ്റായ വ്യാഖ്യാനം ശരിയല്ല.

ശ്രീ. പി. ടി. തോമസ്: ചെറിയ തോതിലാണെങ്കിലും വലിയ

തോതിലാണെങ്കിലും ഇതിന്റെ അന്തഃസത്ത എന്നു പറയുന്നത് കള്ളിനകത്ത് മായം ചേർക്കുന്നുവെന്നുള്ളതാണ്. തീർച്ചയായും ഒരു ഗ്രൂപ്പ് മൊത്തം റദ്ദാക്കുന്ന വകുപ്പ് ഉണ്ടായിരുന്നുവെങ്കിൽ, ഒരു ഷാപ്പ് മാത്രം റദ്ദു ചെയ്യുന്നുള്ളൂവെന്ന് വന്നാൽ നീര ഉൽപ്പാദനം ഉൾപ്പെടെ ധാരാളം കർഷകർ ഈ രംഗത്ത് വരികയും കള്ളിന്റെ ലഭ്യത കൂടി വരികയും ചെയ്യുന്ന സാഹചര്യത്തിൽ കള്ളു വ്യവസായത്തെ ദോഷകരമായി ബാധിക്കുകയും നല്ല കള്ളു കിട്ടാനില്ലെന്നു വരുന്നത്, ഈ വ്യവസായത്തിനുപോലും ദോഷകരമായ കാര്യമല്ലേ, എന്തിനാണ് വിട്ടുവീഴ് ചെയ്യുന്നത്?

ശ്രീ. റ്റി. പി. രാമകൃഷ്ണൻ: ബഹുമാനപ്പെട്ട പി. ടി. തോമസിന് കള്ളു

വ്യവസായത്തിന്റെ എല്ലാ വശങ്ങളും വേണ്ടത്ര മനസ്സിലാക്കാൻ കഴിഞ്ഞാ എന്ന കാര്യത്തിൽ എനിക്ക് സംശയമുണ്ട്. നിങ്ങൾ കള്ളു വ്യവസായവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട കാര്യങ്ങൾ മനസ്സിലാക്കാൻ ശ്രമിച്ചു കഴിഞ്ഞാൽ ഈ അഭിപ്രായത്തിൽ നിന്ന് അങ്ങ് മാറ്റമെന്ന കാര്യത്തിൽ സംശയമില്ല. ഇതിന്റെ അകത്ത് വരുന്ന വസ്തുത മനസ്സിലാക്കണം. ഈ കലർപ്പ് കൊണ്ട് ലഹരി കൂട്ടുന്നില്ല, ലഹരി കൂട്ടാനല്ല ഇത് ഉപയോഗിക്കുന്നത്. ലഹരി കൂട്ടുന്നതിനുവേണ്ടി

ഉപയോഗിക്കുന്ന മറ്റു നാനാതരത്തിലുള്ള വസ്തുക്കളുണ്ട്. ആ വസ്തുക്കൾ എങ്ങനെ ഉപയോഗിക്കുന്നുവെന്നതെല്ലാം ഈ പരിശോധനയിലൂടെ കണ്ടെത്താൻ സാധിക്കും അതിനെയാണ് തടയുന്നത്. അപകടത്തെയാണ് തടയുന്നത്, ആപൽക്കരമായ നടപടികളുമായിട്ട് ഒരു തരത്തിലും സന്ധി ചെയ്യുന്നില്ല. അതാണ് ഇതിനകത്തുള്ള വസ്തുത, ഈ കാര്യങ്ങൾ തൊഴിലാളികളുമായി കൂടുതൽ ചർച്ച നടത്തിക്കഴിഞ്ഞാൽ ഇതിന്റെ യഥാർത്ഥവശം ശരിയായ രീതിയിൽ മനസ്സിലാക്കാൻ സാധിക്കുന്നതാണ്. ആ കാര്യം കൂടി നമ്മൾ ശ്രദ്ധിക്കണം.

ശ്രീ. പി. സി. ജോർജ്ജ്: കള്ളു വ്യവസായത്തെ രക്ഷിക്കാൻ വേണ്ടി ഗവൺമെന്റ് നടത്തുന്ന ശ്രമങ്ങളുടെ കാര്യത്തിൽ തർക്കമില്ല. ഇപ്പോൾ കോട്ടയം, പത്തനംതിട്ട ജില്ലകളിൽ പോലും കള്ളു വരുന്നത് പാലക്കാട് നിന്നാണ്. കാരണം, പാലക്കാട് മാത്രമേ കള്ളു ചെയ്തുന്നുള്ളൂ. നമ്മുടെ നാടുകളിലൊന്നും കള്ളു കിട്ടാനില്ല. ഈ സാഹചര്യത്തിൽ കൃത്രിമകളെ ഉണ്ടാക്കി വിൽക്കുന്ന സാഹചര്യമുണ്ടെന്ന് നമുക്കറിയാം. മനുഷ്യശരീരത്തിന് ദുഷ്യം പറ്റാത്ത, അപകടകരമല്ലാത്ത രീതിയിലുള്ള കൃത്രിമകളുണ്ടിനേയും പ്രോത്സാഹിപ്പിച്ചാൽ ആ പ്രശ്നം പരിഹരിക്കാമെന്നാണ് എനിക്ക്

തോന്നുന്നത്. ഇതിൽ രണ്ട് അപകടങ്ങളാണുള്ളത്. ഒന്ന്, ഈ വണ്ടി ഇവിടെ വന്നിട്ട് തിരിച്ച് പാലക്കാട് വരെപോയി അടുത്ത ടിപ്പ് എടുക്കണം, എത്ര ടിപ്പ് അടിക്കുന്നുവെന്നാണ്. രണ്ട്, ഈ രാജ്യത്തിലു്യാത്ത സ്പീഡിലാണ് ഈ വണ്ടിയുടെ ഓട്ടം. അതുകൊണ്ട് അതുകൂടി നിയന്ത്രിക്കുന്ന കാര്യം ഗവൺമെന്റ് ശ്രദ്ധിക്കണം.

ശ്രീ. റ്റി. പി. രാമകൃഷ്ണൻ: ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗം

വ്യാഖ്യാനിക്കുന്നതുപോലെല്ല സ്ഥിതി. തെങ്ങിൽ നിന്നും പനയിൽ നിന്നുമാണല്ലോ കള്ള് ഉൽപ്പാദിപ്പിക്കുന്നത്, ആ കള്ള് മാത്രമേ ഷാപ്പിൽ വിൽക്കാൻ പാടുള്ളുവെന്നതാണ് നിലപാട്. കൃത്രിമമായി കള്ളിനെ പ്രോത്സാഹിപ്പിക്കുന്ന ഒരു നടപടിയും സ്വീകരിക്കുന്നില്ല. കൃത്രിമമായ കള്ളുൽപ്പാദനത്തെ തടയുന്നതിനുവേണ്ടിയുള്ള നിലപാട് തന്നെയാണ് എടുക്കുന്നത്. അതിന്റെ ഭാഗമായിട്ടാണ് ഈ ശിക്ഷാ നടപടികളിൽ വരുത്തുന്ന മാറ്റം ഇതിനെ തടയുന്നതിന്റെയും കൂടിഭാഗമാണ്. അതുകൊണ്ട് അതിന്റെ വസ്തുത മനസ്സിലാക്കി കൃത്രിമക്കള്ളിന്റെ ഉൽപ്പാദനത്തെയും വിതരണത്തെയും തടയണം എന്ന ഗവൺമെന്റിന്റെ നിലപാടിൽ മാറ്റം വരുത്താനും ആ നിലപാടിൽ വെള്ളം ചേർക്കാനും ഗവൺമെന്റ് ഉദ്ദേശിക്കുന്നില്ല. അങ്ങ്

ഉദ്ദേശിച്ചത് സ്വീരിറ്റ് എന്നാണ് ഞാൻ മനസ്സിലാക്കുന്നത്, അതിനനുസൃതമായ നിലപാടാണ് ഈ കാര്യത്തിൽ സ്വീകരിക്കുന്നത്. മറ്റൊരു പ്രശ്നം ഇവിടെ ഉന്നയിച്ചത്, ഷാപ്പുകളുടെ എണ്ണം വർദ്ധിപ്പിച്ചു എന്നൊരു പരാമർശമാണ്. ബാർ ഹോട്ടലുകളുടെ എണ്ണം വർദ്ധിപ്പിച്ചു എന്നത് ശരിയാണ്, ഞാൻ തന്നെ സഭയിൽ സംസാരിച്ച കാര്യമാണ്. ഇടതുപക്ഷ ജനാധിപത്യമുന്നണി ഗവൺമെന്റിന്റെ തെരഞ്ഞെടുപ്പ് മാനിഫെസ്റ്റോവിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് മദ്യനയം രൂപപ്പെടുത്തിയത്. തിരഞ്ഞെടുപ്പിന് മുമ്പ് തന്നെ ഈ കാര്യങ്ങൾ ജനങ്ങളോട് പറഞ്ഞിട്ടുള്ളതാണ്. കേരളത്തിൽ എൽ.ഡി.എഫ്. ഗവൺമെന്റ് അധികാരത്തിൽ വന്നാൽ ഇവിടെ പ്രാവർത്തികമാക്കുന്നത് മദ്യ നിരോധനമല്ല, മദ്യ വർജ്ജനമാണ്. ലഹരി വർജ്ജനത്തിന് കൂടുതൽ പ്രാമുഖ്യം നൽകുന്ന സമീപനമാണ് സ്വീകരിച്ചിരിക്കുന്നത്. ഈ നയത്തിന്റെ ഭാഗമായിട്ടാണ് നേരത്തെ ഉണ്ടായിരുന്ന ഷാപ്പുകളുടെ എണ്ണം കുറയ്ക്കാതിരുന്നത്. ഇവിടെ ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗം ബൽറാം പറഞ്ഞു, കഴിഞ്ഞ ഗവൺമെന്റിന്റെ കാലത്ത് 10 ശതമാനം കുറച്ചിരുന്നു എന്ന്. ആ നിലപാടിനോട് ഇടതുപക്ഷ ജനാധിപത്യമുന്നണിക്ക് യോജിപ്പില്ല. ഗവൺമെന്റിന്റെ നയം നടപ്പിലാക്കുകയാണല്ലോ ചെയ്യേണ്ടത്. അത് എങ്ങനെ ജനങ്ങളെ

ബാധിക്കുന്നു? ഒരു കാര്യം കൂടി ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗം ബൽറാം വ്യക്തമാക്കി മദ്യനിരോധനം എന്ന നിലപാടിനോട് യോജിക്കാൻ കഴിയുകയില്ലെന്ന്. ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗം പി. ഉബൈദുള്ളയും ശ്രീ വി. പി. സജീന്ദ്രനും സംസാരിക്കുന്ന സമയത്ത് ഘട്ടംഘട്ടമായി മദ്യനിരോധനമെന്നാണ് മദ്യനിരോധനം ഏർപ്പെടുത്തിയതിന്റെ അട്ടപ്പാടിയിലെ അനുഭവം അദ്ദേഹം തന്നെ ഇവിടെ വിശദീകരിക്കുകയും അതിനുള്ള മറുപടി അദ്ദേഹം തന്നെയാണ് സംസാരിച്ചിരിക്കുകയും ചെയ്തു. അത് കൂടുതൽ വിശദീകരിക്കേണ്ട കാര്യമില്ല. ഷാപ്പുകളുടെ എണ്ണത്തിന്റെ കാര്യം പറയുമ്പോൾ, ഒരു കാര്യം വ്യക്തമാക്കാൻ ഞാൻ ആഗ്രഹിക്കുകയാണ്. യു.ഡി.എഫ്. ഗവൺമെന്റിന്റെ കാലത്ത് പ്രവർത്തിച്ചിരുന്ന ഒരൊറ്റ കള്ളുഷാപ്പിനുപോലും കൂടുതലായി അനുമതി നൽകിയിട്ടില്ല. യു.ഡി.എഫ്. ഗവൺമെന്റിന്റെ കാലത്തുണ്ടായിരുന്ന ബീവറേജ് ഔട്ട് ലെറ്റ്കളുടെയും കൺസ്യൂമർഫെഡറിന്റെ ഔട്ട്ലെറ്റ്കളുടെയും എണ്ണത്തിൽ വർദ്ധനവ് വരുത്തിയിട്ടില്ല, അതാണ് യാഥാർത്ഥ്യം.

ശ്രീ. വി. ടി. ബൽറാം: ആദ്യ ഘട്ടത്തിൽ തൃത്താലയിലേതടക്കം 35-ഓളം

ബെവ്കോയുടെ ഔട്ട് ലെറ്റുകൾ നിർത്തലാക്കി. അത് അങ്ങയുടെ ഗവൺമെന്റ് വന്നതിനുശേഷം വീണ്ടും തുറന്നു. അത് ഞാൻ നിയമസഭയിൽ സ്പെഷ്യൽ

സെഷൻ നടന്നപ്പോൾ പറഞ്ഞതാണ്.

ശ്രീ. റ്റി. പി. രാമകൃഷ്ണൻ: ഒരു കാര്യം ഓർക്കണം, ഈ ഗവൺമെന്റ് വന്നതിനുശേഷമാണ് സുപ്രീം കോടതി വിധി വരുന്നത്. പ്രസ്തുത വിധിയിൽ കള്ള് ഉൾപ്പെടെ ദേശീയപാതയിൽ നിന്ന് 500 മീറ്റർ ദൂരപരിധിക്കകത്തുള്ള എല്ലാ മദ്യശാലകളും അടയ്ക്കണമെന്നാണ്. ആ സുപ്രീം കോടതിയുടെ വിധിയുടെ ഭാഗമായിട്ട് ബീവറേജ് കോർപ്പറേഷനേയും, കൺസ്യൂമർ ഫെഡിറേഷനേയും ഔട്ട്ലെറ്റുകളും അടഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. ആ ഔട്ട്ലെറ്റുകളും മദ്യശാലകൾ തന്നെയാണ്. 10 ശതമാനത്തിന്റെ ഭാഗമായി ബഹുമാനപ്പെട്ട ബർറാം പരിശോധിച്ചോ?

ശ്രീ. വി. ടി. ബർറാം: അങ്ങ് പറയുന്നത് രണ്ടും വ്യത്യസ്ത കാര്യങ്ങളാണ്. സുപ്രീം കോടതിയുടെ വിധിയുടെ പശ്ചാത്തലത്തിൽ റോഡിന്റെ സൈഡിൽ ദൂരപരിധിയുടെ കാര്യം പറഞ്ഞ് അടച്ച കൂട്ടത്തിൽപ്പെട്ടതല്ല. അതിനു മുൻപ് മദ്യനയം പ്രഖ്യാപിച്ച കൂട്ടത്തിൽ 10 ശതമാനം അടയ്ക്കാൻ വേണ്ടി തീരുമാനിച്ചിരുന്നു, 2015 ഒക്ടോബർ 2-ാം തീയതി മുതൽ അടച്ച് ഒരു വർഷത്തോളം പ്രവർത്തനരഹിതമായത് രണ്ടാമത് തുടങ്ങിയതാണ്. ദൂരപരിധിയുടെ പേരിൽ അടച്ചതും തുറന്നതും മനസ്സിലാക്കാം, ഇത് രണ്ടും രണ്ടാണ്.

ശ്രീ. ടി. പി. രാമകൃഷ്ണൻ: ബഹുമാനപ്പെട്ട ബർദാമിന് എന്തോ

തെറ്റിദ്ധാരണകൊണ്ട് സംഭവിച്ചതാണ്. ഞാൻ വളരെ ഉത്തരവാദിത്തത്തോടുകൂടിയാണ് പറയുന്നത്. യു.ഡി.എഫ്. ഗവൺമെന്റിന്റെ കാലത്ത് അടച്ചുപൂട്ടിയ 10 ശതമാനം ഷാപ്പുകളിൽ ഒരു ഷാപ്പുപോലും ഈ ഗവൺമെന്റ് വന്നതിനുശേഷം തുറന്നിട്ടില്ല, നിങ്ങൾക്ക് പരിശോധിക്കാം. നിങ്ങൾ പരാതി തന്നാൽ ഞാൻ പരിശോധിക്കാൻ തയ്യാറാണ്. യു.ഡി.എഫ്. ഗവൺമെന്റ് അധികാരത്തിൽ നിന്ന് ഒഴിയുമ്പോൾ കൺസ്യൂമർ ഫെഡിറേഷനും ബീവറേജ് കോർപ്പറേഷനും 306 ഔട്ട്ലെറ്റുകൾ കേരളത്തിൽ പ്രവർത്തിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഇപ്പോൾ 302 ഔട്ട്ലെറ്റുകൾ മാത്രമാണ് പ്രവർത്തിക്കുന്നത്. ബാക്കി നാലെണ്ണം കൂടി പ്രവർത്തിപ്പിക്കാൻ സാധ്യമാണെങ്കിൽ പ്രവർത്തിപ്പിക്കും. ഷാപ്പുകൾ അടച്ചിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ അതിന് വേറെ കാരണങ്ങൾ ഉണ്ടാകും. 10 ശതമാനത്തിന്റെ ഭാഗമായി അടച്ചുപൂട്ടിയ ഒറ്റഷാപ്പുകളും തുറന്നു പ്രവർത്തിപ്പിച്ചിട്ടില്ല, തുറക്കാൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്നുമില്ല. ഇവിടെ പ്രശ്നം, സുപ്രീം കോടതി വിധിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ദേശീയപാതയിലെ ദൂരപരിധിയുടെ ഭാഗമായി ഷാപ്പുകൾ അടച്ചിരുന്നു. പിന്നീട് വന്ന സുപ്രീം കോടതി വിധിയുടെ ഭാഗമായി അടച്ചുപൂട്ടിയ ഷാപ്പുകൾ തുറന്ന് പ്രവർത്തിപ്പിക്കുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്.



അതാണ് ഗവൺമെന്റ് ഈ കാര്യത്തിൽ സ്വീകരിച്ച നിലപാട്. ഏത് പരിശോധനയ്ക്കും നമ്മൾ തയ്യാറാണ്, താങ്കളും അത് പരിശോധിക്കണമെന്നാണ് ഞാൻ അഭ്യർത്ഥിക്കുന്നത്. അങ്ങ് പരാതി തന്നാൽ പരിശോധിക്കാൻ തയ്യാറാണ്. ഗവൺമെന്റ് അത്തരമൊരു നിലപാട് സ്വീകരിച്ചിട്ടില്ല, അക്കാര്യത്തിൽ ഗവൺമെന്റിന് യാതൊരു തരത്തിലുമുള്ള സംശയവും ഇല്ലെന്നാണ് എനിക്ക് പറയാനുള്ളത്. പിന്നീടൊരു പ്രശ്നം, ചിലകാര്യങ്ങളിൽ വ്യക്തത ഉണ്ടാകേണ്ടതുണ്ട്. 400 മീറ്റർ ദൂരപരിധി ഒഴിവാക്കിയെന്നാണ് പറയുന്നത്, ബീവറേജിന്റെ ഔട്ട്ലെറ്റ്, കളക്ട്രഷണുകൾ, ത്രീ സ്റ്റാർ ഹോട്ടലുകൾ ഇതെല്ലാം പ്രവർത്തിക്കുന്നതിന് 400 മീറ്റർ ദൂരപരിധി ബാധകമാണ്. യു.ഡി.എഫ്. ഗവൺമെന്റിന്റെ കാലത്തും ഈ ഗവൺമെന്റിന്റെ കാലത്തും അത് ബാധകമാണ്. 50 മീറ്ററായി കുറച്ചത് ഫോർ സ്റ്റാർ മുതലുള്ള ഹോട്ടലുകൾക്കാണ്. അങ്ങനെയുള്ളവ വളരെ ചുരുങ്ങിയ എണ്ണം മാത്രമേയുള്ളൂ. ബാറുകൾ 200 മീറ്റർ ദൂരപരിധിയാക്കുക എന്നതുമാത്രമാണ് ചെയ്തത്. അതല്ലാതെ കളക്ട്രഷണുകൾ, ബീവറേജസ് ഔട്ട്ലെറ്റുകൾ, കൺസ്യൂമർഫെഡ് ഔട്ട്ലെറ്റുകൾ തുടങ്ങിയവയൊന്നും ആരാധാനാലയങ്ങൾ, വിദ്യാഭ്യാസ സ്ഥാപനങ്ങൾ തുടങ്ങി ഒബ്ജക്ഷണബിൾ സൈറ്റ് എന്ന് മാർക്ക് ചെയ്തിട്ടുള്ള ഒരു

കേന്ദ്രത്തിൽ നിന്നും ദൂരപരിധിയിൽ മാറ്റം വരുത്തിയിട്ടില്ല എന്നുള്ളതാണ് യാഥാർത്ഥ്യം. ഫോർ സ്റ്റാർ വളരെക്കുറവേയുള്ളൂ, അതിന്റെ ദൂരപരിധിയിൽ മാറ്റം വരുത്തിയിട്ടുണ്ട്. ഇതിന്റെ ഭാഗമായി സാധാരണക്കാരനോ, പൊതുജനങ്ങൾക്കോ ഏതെങ്കിലും തരത്തിലുള്ള പ്രയാസം അനുഭവപ്പെടുന്നതായി കാണാൻ കഴിഞ്ഞിട്ടില്ല. ഇതാണ് ഈ കാര്യത്തിൽ എടുത്തിട്ടുള്ള നടപടികൾ. ഇക്കാര്യം ചർച്ച ചെയ്യാൻ ഇനിയും അവസരമുണ്ടല്ലോ, മറ്റേതെങ്കിലും വിഷയമുണ്ടെങ്കിൽ അപ്പോൾ പരിശോധിക്കാൻ കഴിയുന്നതാണ്. ഒരു കാര്യം കൂടി വ്യക്തമാക്കാം.....

ശ്രീ. എസ്. രാജേന്ദ്രൻ: സർ, വിനോദ സഞ്ചാരികൾ ധാരാളമായി എത്താറുള്ള സ്ഥലമാണ് എന്റെ മണ്ഡലത്തിലെ മൂന്നാർ, ചിലപ്പോൾ അവർ മദ്യം വാങ്ങി വരാറുണ്ട്. അങ്ങനെയുള്ളവർക്ക് താമസിക്കുന്ന ഹോട്ടലുകളിൽ പ്രത്യേക ഫീസ് ഈടാക്കി മദ്യമുപയോഗിക്കാനുള്ള അനവാദം നൽകുന്നതിന് ഉദ്ദേശിക്കുന്നുണ്ടോ?

ശ്രീ. റ്റി. പി. രാമകൃഷ്ണൻ: മദ്യനയവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട എല്ലാകാര്യങ്ങളും ഈ ബില്ലിന്റെ ചർച്ചയിൽ പറഞ്ഞ് തീർക്കാൻ കഴിയില്ല, എല്ലാ പ്രശ്നങ്ങളിലും തീരുമാനമെടുക്കാനും കഴിയില്ല. എൽ.ഡി.എഫ്. ഗവൺമെന്റ് വന്നതിനുശേഷം

എൻഫോഴ്സ്മെന്റ് ശക്തിപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്. അനധികൃതമായ മദ്യമോ, ലഹരി പദാർത്ഥങ്ങളോ കേരളത്തിൽ ഒരവസരത്തിലും കുറഞ്ഞിട്ടില്ല. യു.ഡി.എഫ്. ഗവൺമെന്റിന്റെ കാലത്തും അത് ശക്തമായി തുടർന്നിരുന്നു, ഇപ്പോഴും അത് ശക്തമാണ്. ഈ യാഥാർത്ഥ്യം മനസ്സിലാക്കി എൻഫോഴ്സ്മെന്റ് ശക്തിപ്പെടുത്താനുള്ള എല്ലാ നടപടികളും എക്സൈസ് വകുപ്പിനെ ഉപയോഗിച്ച് ഇപ്പോൾ സ്വീകരിച്ചു വരുന്നുണ്ട്. ഈ ഗവൺമെന്റ് അധികാരത്തിൽ വന്നതിനുശേഷം രണ്ടു വർഷത്തിനിടെ എടുത്തിട്ടുള്ള വിവിധ കേസുകൾ പരിശോധിച്ചു കഴിഞ്ഞാൽ നമ്മുടെ രാജ്യത്തിന്റെ ചരിത്രത്തിൽ തന്നെ റെക്കോർഡാണെന്ന യാഥാർത്ഥ്യം മനസ്സിലാക്കണം. പല ഘട്ടങ്ങളിലും ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗങ്ങളുടെ ചോദ്യത്തിന് ഉത്തരമായി ഞാൻ വ്യക്തമാക്കിയിട്ടുണ്ട്. 2012-ൽ 624 കിലോ കഞ്ചാവ് കേരളത്തിൽ പിടിച്ചെടുത്തിരുന്നു. 2017-ൽ 1332.4 കിലോ കഞ്ചാവ് പിടിച്ചെടുത്തു. നേരത്തേ പിടിച്ചെടുക്കുന്നതിലുള്ള എണ്ണം കുറഞ്ഞത് കേരളത്തിൽ കഞ്ചാവോ, മറ്റ് ലഹരി പദാർത്ഥങ്ങളോ ഇല്ലാതിരുന്നിട്ടില്ല. എൻഫോഴ്സ്മെന്റിന്റെ കുറവും, ഈ നിയമവിരുദ്ധ പ്രവർത്തനങ്ങളെ തടയുന്നതിന് വേണ്ടിയുള്ള നടപടികൾ ശക്തിപ്പെടുത്തുന്നതിൽ വന്ന കുറവുമാണ്

ഇതിന് കാരണമായത്. എന്നാൽ ഇപ്പോഴത്തെ ഗവൺമെന്റ് ലഹരി വർജ്ജനം ലക്ഷ്യമായിട്ടെടുക്കുന്നതിനാൽ എൻഫോഴ്സ്മെന്റിന്റെ പ്രവർത്തനം ശക്തിപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്. അതിനനുസൃതമായ നടപടികളും സ്വീകരിക്കുന്നുണ്ട്. ഒരു കാര്യം കൂടി വ്യക്തമാക്കി ഞാൻ അവസാനിപ്പിക്കാം. ഗവൺമെന്റ് ലക്ഷ്യമിടുന്നത് ലഹരി വർജ്ജനം തന്നെയാണ്. ലഹരി വർജ്ജനത്തെ ലക്ഷ്യം വച്ചുകൊണ്ടാണ് വിമുക്തി എന്ന പ്രസ്ഥാനത്തിന് രൂപം നൽകിയത്. പഞ്ചായത്ത് തലത്തിലും, വാർഡ്, അയൽക്കൂട്ട തലങ്ങളിലും വിമുക്തിയുടെ സമിതികൾ രൂപീകരിക്കുന്നതിനുള്ള നടപടികൾ സ്വീകരിച്ചിട്ടുണ്ട്. എല്ലാ ജനവിഭാഗങ്ങളുടെയും സഹകരണത്തോടെ, പ്രത്യേകിച്ച് പ്രാദേശിക ഭരണ സമിതികളുടെ മുൻകൈയോടുകൂടിയും സഹായത്തോടെയും ഈ ആപത്തിൽ നിന്ന് നമ്മുടെ സമൂഹത്തെ രക്ഷിക്കാൻ കഴിയണം. കുടുംബശ്രീ യൂണിറ്റുകളെ ഉപയോഗിക്കാൻ നമ്മൾ ശ്രമിക്കുന്നുണ്ട്, റസിഡൻഷ്യൽ അസോസിയേഷനുകളെയും ലഹരി വർജ്ജനത്തിനുവേണ്ടി അണിനിരത്താൻ ശ്രമിക്കുന്നുണ്ട്. കൂട്ടായ പരിശ്രമങ്ങളിലൂടെ, ഇവിടെ പ്രകടിപ്പിച്ചിട്ടുള്ള എല്ലാ അഭിപ്രായങ്ങളും, എല്ലാ വികാരങ്ങളും ലഹരി വർജ്ജനത്തിനുവേണ്ടി ഉപയോഗിക്കാൻ നമുക്ക് സാധിക്കണം. ഈ കാര്യത്തിൽ ഒന്നിച്ചുള്ള

പ്രവർത്തനങ്ങൾ ശക്തിപ്പെടുത്താനാവശ്യമായ നടപടികൾ സ്വീകരിക്കണം എന്നുള്ളതുകൂടി ഈ സന്ദർഭത്തിൽ പറയുകയാണ്. ലഹരിയുടെ ഉപയോഗം ഒരു രോഗമായിക്കൂടി കാണണം, അതുകൊണ്ട് ചികിത്സ ആവശ്യമാണ്. എല്ലാ ജില്ലകളിലും ഡീ-അഡിക്ഷൻ സെന്ററുകൾ പ്രവർത്തിപ്പിക്കുന്നതിനുള്ള നടപടികൾ സ്വീകരിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഒരു മാതൃകാ ഡീ-അഡിക്ഷൻ സെന്റർ കോഴിക്കോട് ജില്ലയിലെ കിനാലൂരിൽ സ്ഥാപിക്കുന്നതിനാവശ്യമായ നടപടികളും സ്വീകരിച്ചു വരികയാണ്. അവിടെ ചികിത്സയും പുനരധിവാസവും തൊഴിലും ഉൾപ്പെടെയുള്ള ഒരു പാക്കേജിന് രൂപം നൽകിയാണ് പദ്ധതി നടപ്പിലാക്കാൻ പോകുന്നത്. കുറ്റകൃത്യങ്ങളിലുള്ള പങ്കും അതിലേയ്ക്ക് നയിക്കുന്ന പ്രശ്നങ്ങളും ഗൗരവമായി ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചിട്ടുണ്ട്, അതെല്ലാം തടയുന്നതിനാവശ്യമായ കൂട്ടായ ശ്രമങ്ങളും ഒന്നിച്ചുള്ള നീക്കവും അനിവാര്യമാണ്. ആ നിലയിൽ ഇതിനെ ഉപയോഗപ്പെടുത്താൻ കഴിയണം. ഇത്തരം നല്ല കാര്യങ്ങൾ നടപ്പിലാക്കുന്നതിന്റെ ഭാഗമായാണ് ഈ നിയമഭേദഗതിയേയും കാരണമെന്തെന്ന് എന്നുകൂടി സൂചിപ്പിച്ചുകൊണ്ട് ഈ ബിൽ സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയുടെ പരിഗണനയ്ക്കയക്കണമെന്ന് ആവശ്യപ്പെടുകയാണ്.

മി. ഡെപ്യൂട്ടി സ്പീക്കർ: ശ്രീ. വി. ടി. ബൽറാം 2018-ലെ അബ്കാരി (ഭേദഗതി) ബിൽ സംബന്ധിച്ച ഓർഡിനൻസ് നിരാകരിക്കണമെന്ന പ്രമേയം പ്രസ് ചെയ്യുന്നുണ്ടോ?

ശ്രീ. വി. ടി. ബൽറാം സഭയിലില്ലാതിരുന്നതിനാൽ പ്രസ് ചെയ്യില്ല.

മി. ഡെപ്യൂട്ടി സ്പീക്കർ: പ്രമേയം സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. സി. കൃഷ്ണൻ, അങ്ങയുടെ '1 എ' നമ്പർ ഭേദഗതി പ്രസ് ചെയ്യുന്നുണ്ടോ?

ശ്രീ. സി. കൃഷ്ണൻ: സർ, ഞാൻ പ്രസ് ചെയ്യുന്നില്ല.

മി. ഡെപ്യൂട്ടി സ്പീക്കർ: ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. വി. പി. സജീന്ദ്രൻ, അങ്ങയുടെ '2 ബി' ഭേദഗതി പ്രസ് ചെയ്യുന്നുണ്ടോ?

ശ്രീ. വി. പി. സജീന്ദ്രൻ: സർ, ഞാൻ പ്രസ് ചെയ്യുന്നില്ല.

മി. ഡെപ്യൂട്ടി സ്പീക്കർ: പ്രമേയം സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

2018-ലെ അബ്കാരി (ഭേദഗതി) ബിൽ സാമ്പത്തിക കാര്യങ്ങൾ സംബന്ധിച്ച സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി - VIII-ന്റെ പരിഗണനയ്ക്കയയ്ക്കണമെന്ന പ്രമേയത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രമേയം സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ബിൽ സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയുടെ പരിഗണനയ്ക്കായുന്നു.

(iii) 2018-ലെ കേരള ഹൈക്കോടതി (ഭേദഗതി) ബിൽ

പട്ടികജാതി പട്ടികവർഗ്ഗ പിന്നോക്കസമുദായക്ഷേമവും നിയമവും സാംസ്കാരികവും പാർലമെന്ററികാര്യവും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. എ. കെ. ബാലൻ): സർ, 2018-ലെ കേരള ഹൈക്കോടതി (ഭേദഗതി) ബിൽ ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു. ഓർഡിനൻസ് പ്രഖ്യാപിച്ചുകൊണ്ട് സത്യാനിയമനിർമ്മാണം നടത്തുവാനുണ്ടായ സാഹചര്യം വിശദീകരിച്ചുകൊണ്ടുള്ള സ്റ്റേറ്റുമെന്റും മേശപ്പുറത്ത് വയ്ക്കുന്നു.

മി. ഡെപ്യൂട്ടി സ്പീക്കർ: ബിൽ അവതരിപ്പിച്ചിരിക്കുന്നു.

പട്ടികജാതി പട്ടികവർഗ്ഗ പിന്നോക്കസമുദായക്ഷേമവും നിയമവും സാംസ്കാരികവും പാർലമെന്ററികാര്യവും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. എ. കെ. ബാലൻ): സർ, 2018-ലെ കേരള ഹൈക്കോടതി (ഭേദഗതി) ബിൽ ആഭ്യന്തരകാര്യങ്ങൾ സംബന്ധിച്ച XIV-ാം നമ്പർ സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയുടെ പരിഗണനയ്ക്കായുന്നു.

അയയ്ക്കണമെന്ന പ്രമേയം ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

റവന്യൂവും ഭവനനിർമ്മാണവും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. ഇ. ചന്ദ്രശേഖരൻ): സർ,  
ഞാൻ പ്രമേയത്തെ പിന്താങ്ങുന്നു.

For Shri P. K. Basheer Shri N. Samsudheen : Sir, I move that-  
“ This House resolves to disapprove The Kerala High Court  
(Amendment) Ordinance, 2018 (Ordinance No.22 of 2018).”

ഈ ബില്ലിൽ വിവക്ഷിക്കുന്ന ഭേദഗതി വളരെ കാലോചിതമായിട്ടുള്ള  
ഒന്നാണ്. നിലവിലുള്ള വ്യവസ്ഥ പ്രകാരം ഒരു ലക്ഷം രൂപവരെയുള്ള  
വ്യവഹാരങ്ങളുടെ അപ്പീലാണ് ഹൈക്കോടതി സിംഗിൾ ബഞ്ചിന്  
കേൾക്കാനാവുക. ഒരു വ്യവഹാരത്തിലെ സബ്ജക്ട് മാറ്റർ ഒരു ലക്ഷം രൂപയിൽ  
കൂടുതലാണെങ്കിൽ അത് കേൾക്കാൻ ഡിവിഷൻ ബഞ്ച് വേണമെന്നുള്ള  
അവസ്ഥ ഇന്നുണ്ട്. അതിനൊരു മാറ്റം വരുത്തുന്നതിനുവേണ്ടിയാണ് ഈ  
ഭേദഗതി കൊണ്ടുവരുന്നത്. മോട്ടോർ ആക്സിഡന്റ് ട്രിബ്യൂണൽ പോലുള്ള  
കേസുകളിൽ, വാഹനാപകടത്തിൽ പരുക്ക് പറ്റിയ ആളുകൾ  
നഷ്ടപരിഹാരത്തിനുവേണ്ടി കോടതിയെ സമീപിക്കുമ്പോൾ  
നഷ്ടപരിഹാരത്തുക ഒരു ലക്ഷം രൂപയിൽ കൂടുതലാണെങ്കിൽ അതിന്റെ



അപ്പീൽ കേസ് കേൾക്കുന്നതിന് സിംഗിൾ ബെഞ്ചിന് പറ്റില്ലെന്നും ഡിവിഷൻ ബെഞ്ചുതന്നെ വേണമെന്നുമുള്ള അവസ്ഥയ്ക്ക് മാറ്റം വരുത്തുകയാണ്. ആ അർത്ഥത്തിൽ ഈ ഭേദഗതി വളരെ കാലോചിതമാണെന്ന് സൂചിപ്പിക്കുകയാണ്. ഇക്കാര്യം നമ്മൾ ഭരണ/ പ്രതിപക്ഷം എന്നുള്ള രീതിയിൽ പറയേണ്ടതില്ല. ഇവിടെ നമ്മൾ കാണേണ്ട ഒരു കാര്യം, 2013-ൽതന്നെ മുൻസിഫ് കോടതിയിൽ പരിഹരിക്കാവുന്ന കേസുകളുടെ മൂല്യം ഒരു ലക്ഷം രൂപയായിരുന്നു. 2013-ൽ അത് 10 ലക്ഷം രൂപയാക്കി ഉയർത്തിയിട്ടുണ്ട്. അതുപോലെതന്നെ സബോർഡിനേറ്റ് ജഡ്ജിമാർക്കും ജില്ലാ കോടതികൾക്കുമുള്ള പെക്യൂനിയറി ജൂറിസ്ഡിക്ഷൻ, (സാമ്പത്തിക പരിധി) രണ്ട് ലക്ഷം രൂപയായിരുന്നു. അത് ഇരുപത് ലക്ഷം രൂപയാക്കി ഉയർത്തിയിട്ടുണ്ട്. സത്യത്തിൽ അതിനോട് കൂട്ടിച്ചേർത്തുവരേണ്ട ഒരു ഭേദഗതിയായിരുന്നു ഇത് എന്നാണെന്നിക്ക് അഭിപ്രായപ്പെടാനുള്ളത്. ഏതായാലും മുൻസിഫ് കോടതിയിലെ ജഡ്ജിക്കുവരെ 10 ലക്ഷം രൂപവരെയുള്ള വിഷയങ്ങൾ കേൾക്കാമെന്നും ജില്ലാ ജഡ്ജിക്ക് 20 ലക്ഷം രൂപവരെ തർക്കമുള്ള പ്രശ്നങ്ങളുടെ കേസുകൾ കേൾക്കാമെന്നും, എന്നാൽ ഹൈക്കോടതിയിലെ സിംഗിൾ ബെഞ്ച് ജഡ്ജിക്ക് അതിന്റെ പരിധി

ഒരുലക്ഷം രൂപയാണെന്നും പറയുന്നത് ഒരു വലിയ അനോമലി തന്നെയാണ്. ആ അനോമലി ഈ ഭേദഗതിയിലൂടെ പരിഹരിക്കുകയാണ്. ആ അർത്ഥത്തിൽ ഈ ഭേദഗതി ന്യായമാണ്. ഇതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് പറയുമ്പോൾ നമ്മുടെ നാട്ടിലെ കോടതികളുടെ പ്രവർത്തനത്തിൽ കാലോചിതമായ പരിഷ്കാരങ്ങളുണ്ടാകണം. വിവര സാങ്കേതികവിദ്യകൊണ്ട് നാട്ടിൽ വലിയ മാറ്റമുണ്ടായി. വ്യക്തിജീവിതം മുതൽ എല്ലാ തലത്തിലും അത് പ്രകടമാണ്. ഒരാൾക്ക് രണ്ടും മൂന്നും മൊബൈൽ ഫോണുകളും വീടുകളിൽ ഇന്റർനെറ്റ് കണക്ഷൻ ഉൾപ്പെടെയുള്ള എല്ലാ സൗകര്യങ്ങളുമുണ്ട്. അതിന്റെ ഒരു വ്യാപനം നമ്മുടെ സാമൂഹ്യജീവിതത്തിലൊക്കെയുണ്ട്. അതുപോലെ സർക്കാർ ഓഫീസുകളിലും വളരെ വലിയ മാറ്റങ്ങളുണ്ടായി. സർക്കാർ ഓഫീസുകളെല്ലാം ഓൺലൈൻ സംവിധാനത്തിലേയ്ക്കും ഇ-ഗവേണൻസിലേയ്ക്കും മാറി. വില്ലേജ് ഓഫീസുകളിലും പഞ്ചായത്ത് ഓഫീസുകളിലും നികുതി അടയ്ക്കുന്നതും മറ്റും വീട്ടിലിരുന്ന് ചെയ്യാനുള്ള സംവിധാനങ്ങളായി. ഇങ്ങനെയെല്ലാമുള്ള സൗകര്യങ്ങളുണ്ടായിട്ടും നമ്മുടെ നാട്ടിലെ കോടതികൾ ഇപ്പോഴും എവിടെയാണ് നിൽക്കുന്നത്? ഐ.പി.സി.- യും സി.ആർ.പി.സി.-യുമൊക്കെ 1800-ാം ആണ്ടിൽ സായിപ്പുണ്ടാക്കിയ നിയമസംഹിതയാണ്. അല്ലെങ്കിൽ നിയമ

നടപടിക്രമങ്ങളാണ്. അപ്പോൾ അതിനനുസരിച്ച സൗകര്യങ്ങളേ ഇന്നും നമ്മുടെ കോടതികൾക്കുള്ളൂ എന്നുള്ളത് ഇക്കാലത്ത് വളരെ മോശമാണ്. അപ്പോൾ അതിൽ ചില ഭേദഗതി വരുത്താൻകൂടി നിയമ വകുപ്പ് താൽപ്പര്യമെടുക്കണമെന്ന് ചൂണ്ടിക്കാണിക്കുകയാണ്. ഇപ്പോഴും കോടതി സംവിധാനങ്ങളെല്ലാം തപാലിലാണ് കിടക്കുന്നത്. തപാൽ രീതികൾക്ക് ഒരു മാറ്റവും വന്നിട്ടില്ല. ഓൺലൈനും കമ്പ്യൂട്ടറുമൊക്കെയുള്ള യുഗത്തിലും തൊട്ടടുത്ത്, കിലോമീറ്ററുകൾക്കുള്ളിൽ പ്രവർത്തിക്കുന്ന ഒരു കോടതിയിൽനിന്നും ഒരു കടലാസ് അടുത്ത കോടതിയിലേയ്ക്ക് ലഭിക്കണമെങ്കിൽ തപാലിലൂടെ വരണം. പലപ്പോഴും അത് കേസുകൾക്ക് വലിയ പ്രയാസമുണ്ടാക്കും. കക്ഷികൾക്ക് ജാമ്യം കിട്ടുന്ന കാര്യത്തിൽവരെ ചില കടലാസുകൾ വരാത്തതിന്റെ പ്രയാസമുണ്ടാകുന്നുണ്ട്. അപ്പോൾ ഓൺലൈൻ സംവിധാനവും കമ്പ്യൂട്ടറുമൊക്കെ ഉള്ളിടത്ത്, അതിന് ഐ.പി.സി.-യും സി.ആർ.പി.സി.-യും ആകെ മാറ്റേണ്ടതില്ല. സംസ്ഥാനതലത്തിൽ റൂൾസിൽ ചില മാറ്റങ്ങൾ വരുത്തിയാൽ അതൊക്കെ നമുക്ക് പ്രാവർത്തികമാക്കാൻ സാധിക്കും. അതുപോലെ കോപ്പി ആപ്ലിക്കേഷൻ - ഒരു എഫ്.ഐ.ആർ.-ന്റെ കോപ്പി എടുക്കാൻ കൊടുത്താൽ 7

ദിവസം കഴിഞ്ഞാണ് ലഭിക്കുന്നത്. അർജന്റ് ആപ്ലിക്കേഷൻ കൊടുത്താൽ മൂന്ന് ദിവസം കഴിയണം. അതിനൊക്കെ ഒരു മാറ്റം വരുത്തണം. കാലത്തിനനുസരിച്ച് കോടതി സംവിധാനങ്ങളെയും മാറ്റാവുന്നതാണ്. നീതി നിർവ്വഹണം എളുപ്പത്തിലാക്കാൻ ഇതൊക്കെ വേണം. ഇങ്ങനെയൊക്കെ ആണെങ്കിലും ജുഡീഷ്യറി തന്നെയാണ് ഇന്നും ജനങ്ങളുടെ അവസാനത്തെ അഭയകേന്ദ്രം. ലോകത്തെ ഏറ്റവും വലിയ ജനാധിപത്യ രാജ്യത്തിൽ എല്ലാ വ്യവസ്ഥിതികളിലും അഴിമതിയും സ്വജനപക്ഷപാതവും അതിക്രമവുമെല്ലാം അരങ്ങേറുമ്പോഴും ഇന്നും പവിത്രമായും വിശ്വസ്തയോടെയും നിലനിൽക്കുന്നുവെന്ന് പറയാൻ കഴിയുന്നത് ജുഡീഷ്യറി തന്നെയാണ്. നമ്മുടെ രാജ്യത്തെ നിയമശൃംഖലയിൽപ്പെട്ട ആയിരക്കണക്കിന് കോടതികൾ പവിത്രമായ ഈ ധർമ്മം ആക്ഷേപരഹിതമായി നിർവ്വഹിക്കുന്നുണ്ട്. ഇന്നും നമുക്ക് അഭിമാനമാണ്. ഇപ്പോൾ അവസാനം ഏറ്റവും വലിയ ജനാധിപത്യ രാജ്യത്തിൽ ജനാധിപത്യത്തെപ്പോലും ചിലർ അട്ടിമറിക്കുന്നത് പല സന്ദർഭങ്ങളിലും നമ്മൾ നോക്കിക്കാണുകയുണ്ടായി. ഇപ്പോൾ ഏറ്റവും അവസാനം കർണ്ണാടകയിലെ തെരഞ്ഞെടുപ്പ് കഴിഞ്ഞപ്പോൾ രാജ്യം മുഴുവൻ ഉറ്റുനോക്കിയത് നമ്മുടെ നീതിപീഠത്തെയാണ്. കർണ്ണാടകയിൽ തെരഞ്ഞെടുപ്പ്

കഴിഞ്ഞപ്പോൾ 104 അംഗങ്ങളുള്ള ബി.ജെ.പി., പോസ്റ്റ്പോൾ അലയൻസ് എല്ലായിടത്തും അംഗീകരിച്ചതാണ്. സുപ്രീംകോടതിയുടെതന്നെ റൂളിംഗുകൾ ആകാര്യത്തിലുണ്ട്. പോസ്റ്റ്പോൾ അലയൻസിൽ ആർക്കാനോ എണ്ണകൂടുതൽ അവരെ വിളിക്കണമെന്ന്. അപ്പോൾ കോൺഗ്രസ് വിശാലമായ മതേതര താൽപര്യം മുൻനിർത്തി തങ്ങളുടെ പകുതിസീറ്റുള്ള ജെ.ഡി.എസ്.-ലുള്ള ആളെ മുഖ്യമന്ത്രിയാക്കാൻ തീരുമാനിച്ചു 118 പേരുടെ ലിസ്റ്റ് കൊടുത്തപ്പോൾ കേന്ദ്രം ഗവർണ്ണറെ ഉപയോഗിച്ച് ഒരു രാഷ്ട്രീയ അട്ടിമറിക്ക് ശ്രമിച്ചു. അങ്ങനെ ശ്രമിച്ചപ്പോൾ ഫാസിസ്റ്റുകളെ അധികാരത്തിൽ നിന്നും മാറ്റിനിർത്താൻ വലിയ പോരാട്ടമാണ് കോൺഗ്രസ് നടത്തിയത്. ആ പോരാട്ടത്തിന്റെ ഭാഗമായി രാത്രി രണ്ട് മണിക്ക് കോൺഗ്രസിന്റെ വക്കീൽ ബഹുമാനപ്പെട്ട സുപ്രീംകോടതിയുടെ വാതിലിൽ ചെന്ന് മുട്ടുകയാണ്. ഈ വിഷയം അടിയന്തരമായി കേൾക്കണം, നാളെ നേരംവെളുക്കുന്നതിന് മുമ്പ് ഈ വിഷയത്തിൽ ഒരു പരിഹാരമുണ്ടാക്കിത്തരണം. ഇന്ത്യൻ നീതിന്യായ ചരിത്രത്തിലെ, രാജ്യത്തിലെ ജനാധിപത്യ ചരിത്രത്തിലെ അവിസ്മരണീയമായ മുഹൂർത്തമാണിത്. രാത്രി രണ്ട് മണിക്ക് പോയി ബഹു. സുപ്രീംകോടതിയുടെ വാതിലിൽ മുട്ടുകയാണ്. അപ്പോൾ ബഹു. സുപ്രീംകോടതിയുടെ ചീഫ് ജസ്റ്റീസ്

അതു കേൾക്കാൻ അവസരമുണ്ടാക്കി. രണ്ട് കക്ഷികളും രാത്രി രണ്ട് മണി, മൂന്ന് മണി സമയത്ത് കോടതിയിൽ വരികയാണ്. രാജ്യത്തെ എല്ലാ മാധ്യമങ്ങളും അവിടെയുണ്ടായിരുന്നു. പുലരുംവരെ അത് തുടരുകയാണ്. ആ സമയത്ത് ബി.ജെ.പി. വക്കീൽ ശ്രീ. മുഗുൾ റോഹത്ഗിയുടെ ഒരു പരാമർശമുണ്ടായി- ഈ അർദ്ധരാത്രി സമയത്ത് ഇവിടെ ആരെയെങ്കിലും തൂക്കിക്കൊല്ലാൻ പോകുന്നുണ്ടോ; ഇപ്പോൾ പാതിരാത്രിയിൽ ഈ അസമയത്ത് കോടതിചേരേണ്ടതുണ്ടോ എന്നൊക്കെയാണ് ചോദിക്കുന്നത്. അത് പറയാനുള്ള കാരണം, സാധാരണരീതിയിൽ ഒരാളെ തൂക്കിക്കൊല്ലാൻ പോകുമ്പോൾ അയാളുടെ mercy petition (ദയാഹർജി) ഏത് പാതിരാത്രിവന്നാലും കോടതി കേൾക്കണമെന്നാണ്. 2015-ൽ യാക്കോബ് മേമനെ നാളെ രാവിലെ തൂക്കിക്കൊല്ലാൻ പോകുകയാണ്. അദ്ദേഹത്തിന്റെ വക്കീൽ ഇന്ന് രാത്രി ദയാഹർജി കൊണ്ടുവന്നുകൊടുത്തപ്പോൾ കോടതി അന്ന് അർദ്ധരാത്രികൂടിയാണ് കേട്ടത്. അതിനെ അനുസ്മരിപ്പിച്ചാണ് ശ്രീ. മുഗുൽ റോഹത്ഗി അങ്ങനെ ചോദിച്ചത്. അപ്പോൾ ഇന്ത്യയിലെ മതേതര വിശ്വാസികൾക്ക് ആത്മാഭിമാനം ഉണ്ടാകുന്ന വിധം കോൺഗ്രസിന്റെ വക്കീൽ, കോൺഗ്രസിന്റെ സമുന്നത നേതാവുകൂടിയായ ശ്രീ. അഭിഷേക് മനു സിംഗ്വി

പറഞ്ഞു, ഇവിടെ ബി.ജെ.പി. രാജ്യത്തിന്റെ ഭരണഘടനയെ തുടക്കിലേറ്റാൻ ശ്രമിക്കുന്നുണ്ട്. അതൊഴിവാക്കാൻ വേണ്ടിയാണ് നട്ടപ്പാതിരാക്ക് കോടതിയുടെ വാതിലിൽ ചെന്ന് മുട്ടിയതെന്ന്. മുട്ടിയതിന് ഫലമുണ്ടായില്ലേ. അവിടെ എല്ലാം അട്ടിമറിക്കാൻ ശ്രമിച്ച് 15 ദിവസം വിശ്വാസപ്രമേയം തേടാനുള്ള അവസരമാണ് ഗവർണ്ണർ ബി.ജെ.പി.-ക്ക് നൽകിയിരുന്നത്. പക്ഷെ കോടതി എല്ലാം നിയന്ത്രിച്ച് എല്ലാം കോടതിയുടെ നിരീക്ഷണത്തിലായപ്പോൾ ശ്രീ. യദുരപ്പയ്ക്ക് നാണംകെട്ട് ഇറങ്ങിപ്പോകേണ്ടിവന്നു എന്നുള്ളത് നമ്മൾ കണ്ടതാണ്. അതുപോലെതന്നെ അവിടെ ഒരു മതേതര ഗവൺമെന്റിനെ പുനഃസ്ഥാപിക്കാൻ കഴിഞ്ഞുവെന്നുള്ളതും നമ്മൾ കണ്ടതാണ്. അപ്പോൾ ജുഡീഷ്യറിയിലുള്ള വിശ്വാസം, ഈയൊരു സംഗതി മാത്രമല്ല, ജനാധിപത്യവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ഇന്ന് ഇന്ത്യാ രാജ്യത്ത് നടക്കുന്ന ആകലതകൾക്കിടയിൽ ഒരാശ്വാസമുണ്ടാക്കിയ വിധിയെക്കുറിച്ച് സാമ്പർഭികമായി സൂചിപ്പിച്ചുവെന്നുമാത്രം.

ശ്രീ. എസ്. രാജേന്ദ്രൻ: സർ, അങ്ങനെ ജനാധിപത്യത്തെ സംരക്ഷിച്ച

ഒരു ന്യായാധിപന് സുപ്രീം കോടതിയിൽ നിയമനം ലഭിക്കുന്നതിന് എന്തെല്ലാം

പ്രശ്നങ്ങളാണ് നേരിടേണ്ടി വരുന്നതെന്ന് അങ്ങയ്ക്ക് അറിയാമോ?

ശ്രീ. എൻ. ഷംസുദ്ദീൻ: സർ, അങ്ങ് പറഞ്ഞ വിഷയത്തിലേയ്ക്കാണ് ഞാൻ വരുന്നത്. അതുകൂടി പറയാം. ഇവിടെ ഫാസിസ്റ്റുകളുടെ കുതന്ത്രങ്ങളെ മുഴുവൻ പരാജയപ്പെടുത്താൻ സാധിച്ചത്. ഇന്ത്യയിലെ മതേതര വിശ്വാസികൾക്ക് പ്രതീക്ഷ നൽകുന്ന ഒരു ഇടപെടലാണ് സുപ്രീം കോടതിയുടെ ഭാഗത്തുനിന്നുണ്ടായത്. എന്നാൽ അവിടെയും ചില പ്രശ്നങ്ങൾ ഇപ്പോഴും നമ്മുടെ മുൻപിലുണ്ട്. അതാണ് ഇവിടെ ചൂണ്ടിക്കാണിക്കപ്പെട്ടത്. ജസ്റ്റിസ് കെ.എം. ജോസഫിന്റെ നിയമനവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ഒരു കാര്യം.....

പൊതുമരാമത്തും രജിസ്ട്രേഷനും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. ജി. സുധാകരൻ):

സർ, പോയിന്റ് ഓഫ് ഓർഡർ.

മി. ഡെപ്യൂട്ടി സ്പീക്കർ: എന്താണ് പോയിന്റ് ഓഫ് ഓർഡർ?

ശ്രീ. ജി. സുധാകരൻ: സർ, അങ്ങ് ഒരു നല്ല കാര്യമാണ് പറയുന്നത്.

പക്ഷേ ഒരു ക്രൈം ത്രില്ലർ പോലെ ഇത് അവതരിപ്പിക്കുന്നതുകൊണ്ട് എന്താണ് സംഭവിച്ചതെന്ന് മനസ്സിലായില്ല. രാത്രി ചെന്ന് കോടതിയുടെ വാതിൽക്കൽ മുട്ടി, ഉടനെ കോടതി തുറന്നു, കോടതി കൂടുകയാണ്. രാഷ്ട്രീയപ്പാർട്ടിയുടെ വക്കീൽ ചെന്ന് വിളിച്ചാലുടൻ..... നിയമാനുസരണം



നേരത്തെ പെറ്റിഷൻ മൂവ് ചെയ്തിരുന്നു. പറയുന്നത് ഒന്നുകൂടി ഭംഗിയായി പറയുന്നത് നന്നായിരിക്കും. കോടതിയെ മുട്ടിവിളിച്ച് തുറപ്പിച്ച് ഓരോ വിധി വാങ്ങുന്നെന്നുള്ള തെറ്റിദ്ധാരണയുണ്ടാക്കരുത്. അങ്ങനെയല്ല സംഭവിച്ചത്. കോടതിയെ ആർക്കെങ്കിലും സ്വാധീനിക്കാൻ കഴിയുമോ; ആർക്കും സ്വാധീനിക്കാൻ കഴിയില്ല. മുട്ടിവിളിച്ചപ്പോൾ തുറന്നു എന്നു പറയുന്നതിലൂടെ കോടതിയെ സ്വാധീനിച്ചു എന്നാണ് പറയുന്നത്. ശരിയായ രീതിയിൽ പറയണമെന്നു പറഞ്ഞുള്ളൂ.

ശ്രീ. എ. പി. അനിൽ കുമാർ: ..... (മൈക്ക് ഓഫ്) .....

ശ്രീ. ജി. സുധാകരൻ: അങ്ങ് അതിന് കൂട്ടനിൽക്കുന്നത് എന്തിനാണ്; നിങ്ങളുടെ ചെവിക്ക് എന്തെങ്കിലും പ്രശ്നമുണ്ടോ; കോടതിയെ മുട്ടിവിളിച്ചു എന്നാണ് പറഞ്ഞത്. സഭ മുഴുവനും കേട്ടുകൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്.

ശ്രീ. എ. പി. അനിൽ കുമാർ: ..... (മൈക്ക് ഓഫ്) ..... അങ്ങേയ്ക്ക് മാത്രമെന്താണ് കുഴപ്പം; ആലങ്കാരികമായി പറഞ്ഞുവെന്നുള്ളൂ.

ശ്രീ. ജി. സുധാകരൻ: സർ, കോടതിയെ മുട്ടിവിളിച്ചു എന്നാണ് പറഞ്ഞത്. കോടതിയെക്കുറിച്ച് അങ്ങനെ ആലങ്കാരികമായി പറയാൻ പാടില്ല. അങ്ങനെ ആലങ്കാരികമായി പറയാൻ കോടതി നിങ്ങളുടെ തറവാട്ട്

സ്വത്തല്ല. വസ്തുതകൾ മാത്രമേ പറയാൻ പാടുള്ളൂ. ശ്രീ. എൻ. ഷംസുദ്ദീൻ, ഞാൻ അങ്ങയോട് യോജിച്ചുകൊണ്ട് പറയുകയാണ്. ഇവർ പറയുന്നതൊന്നും കേൾക്കരുത്. കോടതിയെ സ്വാധീനിച്ചു എന്നുതോന്നും. ഒരു സ്വാധീനവും ഉണ്ടായിട്ടില്ല. ശ്രീ. സിംഗ്വി സമയത്ത് പെറ്റിഷൻ കൊടുത്തു, കോടതി രാത്രി തീരുമാനിച്ചു. അല്ലാതെ ശ്രീ. സിംഗ്വി പറഞ്ഞിട്ടില്ല. അങ്ങനെ പറയാൻ പാടില്ല. കോടതിയെ സ്വാധീനിച്ചു ഓരോ വിധിയും വാങ്ങാമെന്നാണ് നമ്മൾ പറയുന്നത്. അത് ശരിയല്ല. നിങ്ങൾ പറഞ്ഞതിനോട് ഞാൻ യോജിക്കുകയാണ്. പറയുന്ന ശൈലി മാറ്റണമെന്നുമാത്രമേ ഞാൻ പറഞ്ഞുള്ളൂ.

ശ്രീ. എൻ. ഷംസുദ്ദീൻ: സർ, പ്രസംഗിക്കുമ്പോൾ മുട്ടിവിളിച്ചുവെന്ന് പറഞ്ഞാൽ, കോടതിയിൽ ചെന്ന് കോടതിയോട് അഭ്യർത്ഥിച്ചുവെന്നുള്ളൂ. നീതിയുടെ വാതിലിൽ മുട്ടിവിളിച്ചുവെന്ന് പറയുമ്പോൾ അതൊരു ആലങ്കാരിക പ്രയോഗമാണ്. അതിൽ ഇത്രയും പ്രയാസപ്പെടേണ്ട കാര്യമില്ല. നമ്മൾ രണ്ടുകൂട്ടരും പറയുന്നത് ഒന്നാണ്. കോടതി വാദം കേൾക്കാതെ ഒരുത്തരവ് ഇറക്കില്ല. വാദത്തെക്കുറിച്ചാണ് ഞാൻ പറഞ്ഞത്. നട്ടപ്പാതിരായ്ക്ക് കോടതി കൂടാൻ ഇവിടെ ആരെയെങ്കിലും തൂക്കിക്കൊല്ലാൻ പോകുന്നുണ്ടോയെന്ന് ശ്രീ. മുകൾ രോഹത്സി ചോദിച്ച കാര്യം ഞാൻ പറഞ്ഞു. ശ്രീ. മനു അഭിഷേക്

സിംഗ്വി എന്ന കോൺഗ്രസ് നേതാവ് പറഞ്ഞത്, ഇന്ത്യയുടെ മതേതരത്വത്തിന്റെ ചരിത്രത്തിൽ തങ്കലിപികളിൽ എഴുതേണ്ട സംഗതിയാണെന്നാണ്. അത് പറയുമ്പോൾ ചെറിയ പ്രയാസം അപ്പുറത്തുള്ളവർക്ക് ഉണ്ടെന്നുള്ളതാണ് ഇതിൽ നിന്നും മനസ്സിലാകുന്നത്. ഇതിലൊന്നും രാഷ്ട്രീയം കാനേണ്ട കാര്യമില്ല. കോൺഗ്രസ്സിന് വേണ്ടി ഹാജരായ വക്കീൽ .....(ബഹളം)..... സ്വാധീനിച്ചുവെന്ന് ആര് പറഞ്ഞു? അങ്ങനെ ആരും പറഞ്ഞിട്ടില്ല. ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി, ഞാൻ എന്റെ പ്രയോഗത്തിൽ എവിടെയും കോടതിയെ സ്വാധീനിച്ചുവെന്ന് പറഞ്ഞിട്ടില്ല. തലനാരിഴ കീറിയുള്ള വാദങ്ങൾ അന്ന് അർദ്ധരാത്രിയിൽ കോടതിയിൽ നടന്നു. സുപ്രീംകോടതി അതിന് അവസരമുണ്ടാക്കി. ആ മഹത്വത്തെ കുറിച്ചാണ് ഞാൻ പറയുന്നത്. അതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഫാസിസ്റ്റുകളുടെ കുതന്ത്രങ്ങളെ പരാജയപ്പെടുത്താൻ രാജ്യത്തെ മതേതര വിശ്വാസികൾക്കായി. അല്ലാതെ കോടതിയെ സ്വാധീനിച്ചുവെന്ന് ഞാൻ പറഞ്ഞില്ല. കേന്ദ്ര ഗവൺമെന്റും ഗവർണ്ണറും ഒക്കെ കൂട്ടുമിന്ന് ഒരു വലിയ അട്ടിമറിക്ക് ശ്രമിക്കുമ്പോൾ കോടതി ഇടപെടുകയും കോടതിയുടെ നിരീക്ഷണത്തിൽ വരികയും ചെയ്യുമ്പോൾ അത് ജനാധിപത്യ അടിസ്ഥാനത്തിൽ,

നീതിപൂർവ്വകമായി പ്രോസസ് പൂർത്തീകരിക്കാനും രാജ്യത്തിന്റെ മതേതരത്വം കാക്കാനും കഴിഞ്ഞുവെന്നാണ് ഞാൻ പറഞ്ഞത്. ഞാൻ അതിൽ കോടതിയെ എവിടെയാണ് മോശപ്പെടുത്തിയത്? ഞാൻ ഒരിക്കലും കോടതിയെ മോശപ്പെടുത്തില്ല. ഞാൻ കോടതിയിൽ പ്രാക്ടീസ് ചെയ്ത ഒരു അഭിഭാഷകനാണ്. കോടതി രാജ്യത്തിന്റെ മതേതരത്വം സംരക്ഷിച്ചുവെന്ന് ഞാൻ വളരെ ബഹുമാനത്തോടുകൂടി തന്നെയാണ് പറഞ്ഞിട്ടുള്ളത്. അതിന് നേതൃത്വം നൽകിയത് കോൺഗ്രസ്സിന്റെ നേതാവ് എന്നതിനോടൊപ്പം തന്നെ അദ്ദേഹം സുപ്രീംകോടതിയിലെ വളരെ പ്രഗൽഭനായ അഭിഭാഷകനാണ്. ആ ഒരു സംഭവം ഇവിടെ ഓർമ്മപ്പെടുത്തിയെന്ന് മാത്രമേയുള്ളൂ. പിന്നെയുള്ളത് എല്ലാവർക്കും അറിയാവുന്ന കാര്യമാണ്. എനിക്ക് തന്നെ പല തരത്തിലുള്ള അനുഭവമുള്ളതാണ്. ഇന്ന് മൊബൈൽ ഫോണിൽ വാർത്ത കേൾക്കുന്ന കാലമാണല്ലോ. ട്രെയിനിലും ബസ് സ്റ്റാന്റിലും ആളുകൾ എന്ത് താല്പര്യത്തോടുകൂടി, രാജ്യത്തെ മതേതര വിശ്വാസികൾ ഒരു നിശ്വാസം പോലെ അതിന്റെ ഓരോ ചലനവും മിടിപ്പും ശ്രദ്ധിച്ചുകൊണ്ടാണ് കർണ്ണാടകയിലെ ആ പോരാട്ടം നോക്കിക്കണ്ടത്. അതിൽ വേറെ ചില സംഗതികളുണ്ട്. ഇതിന്റെ സ്പിരിറ്റ് പോകുമെന്നുള്ളതുകൊണ്ട് ഞാൻ അതിലേക്ക് കടക്കുന്നില്ല. കാരണം ആ

വലിയ മതേതര പോരാട്ടത്തിൽ ഞങ്ങളുടെ റോൾ എന്തായിരുന്നുവെന്ന് നോക്കുമ്പോൾ അവിടെ ചില പ്രയാസങ്ങൾ ഉണ്ടാകും. കാരണം ഈ വലിയ മതേതര പോരാട്ടം നടത്തുമ്പോൾ ഫാസിസ്റ്റുകളെ പ്രതിരോധിക്കേണ്ട ഇടതുപക്ഷ പ്രസ്ഥാനത്തിന്റെ സ്ഥിതി എന്താണ്? നിങ്ങൾ അവിടെ കാഴ്ചക്കാർ മാത്രമായിരുന്നു. ഇന്ത്യയിലെ ഫാസിസ്റ്റുകളെ പ്രതിരോധിക്കാൻ ആർ.എസ്.എസ്.-ന്റെ പേടിസ്വപ്നം ഞങ്ങളാണെന്ന് പറയുന്ന നിങ്ങൾ എവിടെയായിരുന്നു? നിങ്ങളുടെ പൊടിപോലും കാണാനുണ്ടായിരുന്നില്ല എന്നുള്ളതാണ് വസ്തുത. ഇതൊക്കെയാണ് നിങ്ങൾ ചെയ്യുന്നതും പറഞ്ഞത്. ആർ.എസ്.എസ്.-നെ പ്രതിരോധിക്കാനും ബി.ജെ.പി.-ക്ക് എതിരെ പോരാടാനും ഞങ്ങളാണ് മുന്നിൽ. തൊട്ടടുത്ത സംസ്ഥാനമായ കർണ്ണാടകയിൽ നടന്ന മനോഹരമായ പോരാട്ടത്തിന്റെ സത്യപ്രതിജ്ഞ ചടങ്ങിൽ പങ്കെടുക്കാൻ നമ്മുടെ മുഖ്യമന്ത്രിയും പോയിരുന്നു. അവിടെ നിന്ന് അദ്ദേഹം കൈവീശിയാൽ താഴെ നിന്നുള്ള എം.എൽ.എ.-മാരുടെ കൂട്ടത്തിൽ നിന്ന് പ്രത്യഭിവാദ്യം ചെയ്യാൻ സി.പി.ഐ.(എം.)-ന് ഒരംഗമുണ്ടോ; ഇല്ല. ഞങ്ങൾക്കുണ്ടെന്ന് ഞാൻ പറഞ്ഞില്ല. ഞങ്ങൾ കോൺഗ്രസ്സിന്റെ ഭാഗമാണ്. ന്യൂനപക്ഷ രാഷ്ട്രീയത്തിന്റെ പേര് പറഞ്ഞ് ചിലർ മത്സരിക്കാൻ

തയ്യാറായപ്പോൾ ഞങ്ങളെടുത്ത സ്റ്റാൻ്റ്, അങ്ങനെ മത്സരിച്ച് 5000-10000 വോട്ട് സ്ലിറ്റ് ചെയ്യണമെന്നാണ്. അതുകൂടി മതേതര വിശ്വാസികൾക്ക് കൊടുക്കണമെന്ന നിലപാടാണ് ലീഗ് സ്വീകരിച്ചത്. ഞങ്ങൾ മത്സരിച്ചാൽ നിങ്ങൾക്ക് കിട്ടിയതുപോലുള്ള വോട്ട് കിട്ടും. നിങ്ങൾ 22 മണ്ഡലങ്ങളിൽ മത്സരിച്ചപ്പോൾ 60000 വോട്ടാണ് കിട്ടിയത്. നമ്മുടെ കയ്യിൽ കണക്കണ്ട്. ആ 60000 വോട്ട് മതേതര ചേരിക്ക് ഭിന്നിപ്പ് ഉണ്ടാക്കിയതാണ്. നിങ്ങളുടെ ആ വോട്ട് കോൺഗ്രസ്സിന് കൊടുത്തിരുന്നെങ്കിൽ ബി.ജെ.പി.-യുടെ പല സ്ഥാനാർത്ഥികളെയും തോല്പിക്കാൻ പറ്റുമായിരുന്നു. പാർട്ടി കോൺഗ്രസ്സിന്റെ തീരുമാനപ്രകാരം നിങ്ങൾ ചെയ്യേണ്ടത് അതായിരുന്നു. നിങ്ങൾ അത് ചെയ്തില്ല. ഇവിടെ കോൺഗ്രസ്സ് നടത്തിയ ഒരു പോരാട്ടത്തിന്റെ കഥയിലെ കുറച്ച് സംഗതികൾ നന്നായി വിശദീകരിച്ചപ്പോൾ അതുപോലും നിങ്ങൾക്ക് ദഹിക്കുന്നില്ല. അതാണ് ഇപ്പോൾ ഇവിടെ കണ്ടത്. കോൺഗ്രസ്സ് നടത്തിയ ഒരു പോരാട്ടം മനോഹരമായി വിശദീകരിച്ചപ്പോൾ അതിൽപ്പോലും അസഹിഷ്ണുത കാണിക്കുന്നത് ശരിയല്ല. നമ്മുടെ രാജ്യം എത്തിനിൽക്കുന്ന, ഫാസിസ്റ്റുകൾ ഉണ്ടാക്കിയ പ്രതിസന്ധിയെക്കുറിച്ച് നിങ്ങൾ മനസ്സിലാക്കണം. ഇവിടെ ചോദിച്ച ജസ്റ്റിസ് കെ. എം. ജോസഫിന്റെ സംഭവമെന്താണ്? കേന്ദ്ര

ഗവൺമെന്റ് ഉത്തരാഖണ്ഡ് ഗവൺമെന്റിനെ പിരിച്ചുവിട്ടപ്പോൾ ഒരു നീതിപീഠം ആ നടപടിയെ അംഗീകരിച്ചില്ല. ഉത്തരാഖണ്ഡിലെ ഹൈക്കോടതി ചീഫ് ജസ്റ്റിസ് എന്ന നിലയിൽ ശ്രീ. കെ. എം. ജോസഫ് അത് അംഗീകരിച്ചില്ല. ഇദ്ദേഹമാണ് ഇന്ത്യയിലെ സീനിയർമോസ്റ്റ് ജഡ്ജ്. ഹൈക്കോടതികളിലെ ചീഫ് ജസ്റ്റിസുമാരിൽ സീനിയർ മോസ്റ്റായ ജസ്റ്റിസ് കെ. എം. ജോസഫിനെ സുപ്രീംകോടതി ജഡ്ജിയാക്കണമെന്ന സുപ്രീംകോടതി കൊളീജിയത്തിന്റെ നിർദ്ദേശം വന്നപ്പോൾ, ഉത്തരാഖണ്ഡിൽ കേന്ദ്ര ഗവൺമെന്റ് പിരിച്ചുവിട്ട കോൺഗ്രസ് ഗവൺമെന്റിനെ പുനഃസ്ഥാപിച്ചതിലുള്ള ദേഷ്യം മനസ്സിൽ വച്ച് കൊളീജിയത്തിന്റെ തീരുമാനം പലതവണ മടക്കിയത് രാജ്യത്തിന്റെ ജുഡീഷ്യറിയുടെ ചരിത്രത്തിലെ കറുത്ത അധ്യായമാണെന്ന് ഞാൻ ഈ അവസരത്തിൽ ചൂണ്ടിക്കാണിക്കുകയാണ്. നീതിനിർവ്വഹണവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട സംഗതികളാണ് നമ്മൾ ചർച്ച ചെയ്യുന്നത്. അപ്പോൾ ഇതെല്ലാം അതിന്റെ ഭാഗമായി വരും. ഭരണകൂടം എത്ര നഗ്നമായി ജുഡീഷ്യറിയിൽ ഇടപെടുന്നുവെന്നുള്ളതാണ് ഇതൊക്കെ ചൂണ്ടിക്കാണിക്കുകയാണ്. ഫാസിസ്റ്റ് കാലത്ത് ജുഡീഷ്യറിയുടെ ഒരുദാഹരണമാണ് ഇത്. ഇവിടെ ജസ്റ്റിസ് ചെലമേശ്വർ ഉൾപ്പെടെ നാല് ജഡ്ജിമാർ കോടതിക്ക് പുറത്തുവന്ന് പറഞ്ഞത്,

ഇനി നമുക്ക് നിർവ്യാഹമില്ലെന്നും സഹിക്കാൻ വയെന്നും പരമാധികാരികളായ ജനങ്ങളോട് പറയുകയാണെന്നുമാണ്. ഇന്ത്യയുടെ പരമോന്നത നീതിപീഠത്തിൽ ഇരിക്കുന്ന 4 ജഡ്ജിമാരാണ് പറയുന്നത്. ഈ നീതിപീഠം പോലും രാജ്യത്തെ ഫാസിസ്റ്റുകൾ വരിഞ്ഞ് മുറുകിയിരിക്കുകയാണെന്നാണ് അവർ പറഞ്ഞത്. ഇവിടെ എന്ത് വിധി പുറപ്പെടുവിക്കണമെന്ന് ഭരണകൂടമാണ് തീരുമാനിക്കുന്നത്. അവിടെ നടക്കുന്ന ചില കള്ളക്കളികളെ സംബന്ധിച്ച് ജസ്റ്റിസ് ചെലമേശ്വർ ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചത് നമ്മുടെ മുമ്പിലുണ്ട്. ഇതൊക്കെ നമുക്ക് ഏറെ ആശങ്ക ഉണ്ടാക്കുന്നതാണെന്ന് ഇതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ഒരു ചർച്ചയിൽ ചൂണ്ടിക്കാണിക്കാതിരിക്കാൻ കഴിയില്ല. എന്ത് വിധിക്കണം, ആര് എന്ത് പറയണം, എന്നൊക്കെ ഭരണകൂടം ജുഡീഷ്യറിയിൽ പോലും കടന്നാക്രമണം നടത്തിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്നുവെന്നുള്ളതാണ് ജസ്റ്റിസ് ചെലമേശ്വർ ഉൾപ്പെടെ 4 ജഡ്ജിമാരുടെ വാർത്താ സമ്മേളനം തെളിയിക്കുന്നത്. ഇതൊക്കെ നമുക്ക് ചില ആശങ്കകൾ ഉണ്ടാക്കുന്നതാണ്. നമ്മുടെ ഹൈക്കോടതിയിൽ വിരമിക്കലുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് 3 ജഡ്ജിമാർ നടത്തിയ പരാമർശങ്ങൾ ഒഴിവാക്കാനായിരുന്നു. ജസ്റ്റിസ് ബി. കെമൽ പാഷ, ജസ്റ്റിസ് പി. എൻ. രവീന്ദ്രൻ, ചീഫ് ജസ്റ്റിസ് ആന്റണി ഡോമിനിക്കിന്റെയും



പരസ്പരം കൊള്ളി വച്ച പ്രയോഗങ്ങളിൽ ചില സംഗതികൾ മാറ്റപ്പെടേണ്ടതാണ്, അതിന് പരിഹാരം ഉണ്ടാകേണ്ടതാണ്. രാഷ്ട്രീയ നേതാക്കന്മാർ പരസ്പരം പറയുന്നതുപോലെ ന്യായാധിപന്മാർ പരസ്പരം ആക്ഷേപിക്കുന്ന സ്ഥിതി ഉണ്ടായത് നമുക്ക് വലിയ നാണക്കേട് ഉണ്ടാക്കി. ജുഡീഷ്യറിയ്ക്കുവേണ്ടത് പറഞ്ഞ് പരിഹരിക്കേണ്ട അരുതായ്മകളുണ്ട്. പറഞ്ഞ വസ്തുതകളെ ഞാൻ ചെറുതായി കാണുന്നില്ല. പക്ഷേ അതിരൂപകരം നാണക്കേട് ഉണ്ടാക്കുന്ന വിവാദത്തിലേയ്ക്ക് പോയി എന്നുള്ളതും നാം കാണേണ്ടതുണ്ട്. ഞാൻ ദീർഘിപ്പിക്കുന്നില്ല. ഞാൻ ഈ ബില്ലിലേയ്ക്ക് വരാം. ബില്ലിന്റെ അന്തഃസത്ത ഉൾക്കൊള്ളുന്നു. നേരത്തേ ചെയ്യേണ്ട കാര്യമായിരുന്നു ഇത്. മുൻസിഫ് കോടതിക്കും ജില്ലാ കോടതിക്കും കൊടുത്ത അധികാരം ഹൈക്കോടതിയിലെ സിംഗിൾ ജഡ്ജിന് ഇല്ലാതെ പോകുന്നത് ശരിയല്ല. അതൊരു വലിയ അനോമലി ആണ്. അത് ഇവിടെ പരിഹരിക്കപ്പെടുകയാണ്. ഈ ഭേദഗതിയിലെ ഒരു പ്രശ്നം, pecuniary jurisdiction എന്ന ഇംഗ്ലീഷിലെ ഒരു പ്രയോഗം മലയാളത്തിലേയ്ക്ക് ഭാഷാന്തരം നടത്തി 'ആർത്ഥികാധികാരിത്വ' എന്ന വാക്കാണ് ഉപയോഗിച്ചിരിക്കുന്നത്. ഇങ്ങനെയൊരു വാക്ക് മലയാളത്തിലുണ്ടോ? ഇത്ര ബുദ്ധിമുട്ടി മലയാളം കണ്ടുപിടിക്കണമെന്നില്ല.

Pecuniary jurisdiction പോലെ കോടതിരംഗത്തും നിയമരംഗത്തുമൊക്കെ കുറേ ഇംഗ്ലീഷ് പ്രയോഗങ്ങളുണ്ട്. കാരണം അത് പറയുമ്പോഴാണ് ഒരു പൂർണ്ണ അർത്ഥം കിട്ടുന്നത്. Pecuniary jurisdiction എന്നത് സാമ്പത്തികമായ ഒരു ലിമിറ്റ് എന്നാണ് അർത്ഥമാക്കുന്നത്. അതായത് മുൻസിഫ് കോടതിക്ക് ഇത്രലക്ഷം രൂപ, ജില്ലാ കോടതിയ്ക്ക് ഇത്ര ലക്ഷം, അതിനുമുകളിലുള്ള കോടതിക്ക് ഇത്ര ലക്ഷം, ആ ലിമിറ്റിനെയാണ് pecuniary jurisdiction എന്നുപറയുന്നത്. Pecuniary jurisdiction എന്ന പദത്തിനുപകരം ഇപ്പോൾ മലയാളത്തിൽ കണ്ടെത്തിയത് 'ആർത്ഥികാധികാരിത' എന്നാണ്. ഞാനാകെ അന്തംവിട്ടുപോയി. ഇത് ഇംഗ്ലീഷിനേക്കാൾ ടെഫ് ആണ്. ഈ മലയാളം നമ്മൾ താഴേയ്ക്ക് കൊടുക്കണം. ഇത് ഇംഗ്ലീഷിനേക്കാൾ മനസ്സിലാക്കാൻ ബുദ്ധിമുട്ടുള്ള ഒരു സ്ഥിതിയുണ്ട്. ട്രാൻസ്ലേഷന്റെ കാര്യത്തിൽ ഇംഗ്ലീഷ് പദം പൂർണ്ണമായും ഉപയോഗിക്കുകയില്ലെന്ന ഒരു നിലപാട് എടുക്കേണ്ട കാര്യമെന്നുമില്ല.

ശ്രീമതി ഇ. എസ്. ബിജിമോൾ: സർ, മലയാളത്തിൽ ഇങ്ങനെ ഇല്ലാതെവരുന്ന പദപ്രയോഗങ്ങൾ, ഇംഗ്ലീഷിൽത്തന്നെ മലയാളത്തിലെഴുതുക എന്നതാണ് ഇതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് കൊടുത്തിട്ടുള്ളനിർദ്ദേശം. ഈ കാര്യത്തിലും നമുക്ക് സ്വീകരിക്കാവുന്നതാണ്. ഇത്രമാത്രം പ്രയാസമുള്ള ഒരു

മലയാളം വാക്ക് ചേർത്തെഴുതിയിട്ട് നാളെ മറ്റ് വ്യാഖ്യാനങ്ങൾ വരുന്നതിനേക്കാൾ നല്ലത് കുറച്ചുകൂടി ഭംഗിയാകുന്നത് ഈ ഇംഗ്ലീഷ് വാക്ക് തന്നെയാണ്. 'പല്ലൻ', 'എല്ലൻ' എന്നൊക്കെ പറഞ്ഞ് മലയാള ഭാഷയെത്തന്നെ കളിയാക്കുന്ന ധാരാളം പ്രയോഗങ്ങൾ വരുന്നുണ്ട്. 'ഡോക്ടർ' എന്നുതന്നെ മലയാളത്തിൽ എഴുതുന്ന രീതിയാണ് ഇപ്പോൾ നടന്നുവരുന്നത്. മെഡിക്കൽ രംഗത്താണ് അത് ഏറ്റവും കൂടുതൽ പ്രായോഗികതലത്തിൽ ബുദ്ധിമുട്ട് ഉണ്ടാക്കിയിട്ടുള്ളത്. കോടതി വ്യവഹാരങ്ങളിൽ മേൽക്കോടതിയുമായി വരുന്ന വ്യവഹാരങ്ങളെല്ലാം ഇംഗ്ലീഷിലും ബാക്കിയെല്ലാം മലയാളത്തിലും ചെയ്യണമെന്നുതന്നെയാണ് നിർദ്ദേശം. എന്നാൽ ഇതുപോലെവരുന്ന വാക്കുകൾക്കുപകരം ശരിയായിട്ടുള്ള വാക്കുകൾ ഇല്ലെങ്കിൽ അതിന് ഇംഗ്ലീഷിലുള്ള വാക്കുകൾതന്നെ പ്രയോഗിക്കണമെന്നുതന്നെയാണ് നിർദ്ദേശം.

ശ്രീ. എൻ. ഷംസുദ്ദീൻ: സർ, ബഹുമാനപ്പെട്ട ബിജിമോൾ മെമ്പറുടെ നിർദ്ദേശം വളരെ നല്ലതാണ്. ഇങ്ങനെയൊരു പുതിയ വാക്ക് കണ്ടുപിടിക്കേണ്ട കാര്യമൊന്നുമില്ല. 'സ്വിച്ച്' എന്ന പദത്തിന് മലയാളം കണ്ടുപിടിക്കണമെങ്കിൽ 'വൈദ്യുത ആഗമന നിർഗമന നിയന്ത്രണ യന്ത്രം' എന്നുപറയാം. എന്നിട്ട് അത് 'ഓഫ്' ആക്കാൻ പറയാൻ പറ്റുമോ; ഇല്ല 'ഓഫ്' എന്നുപറയുന്നതും

ഇംഗ്ലീഷാണ്. 'ഓഫ്' ചെയ്യണമെങ്കിൽ 'അതിന്റെ പ്രവർത്തനം ഒന്ന് അവസാനിപ്പിക്കൂ' എന്ന് പറയണം. 'വൈദ്യുത ആഗമന നിർഗമന നിയന്ത്രണ യന്ത്രത്തിന്റെ പ്രവർത്തനം ഒന്ന് അവസാനിപ്പിക്കൂ', സ്വിച്ച് ഓഫ് ചെയ്യുന്നതിന് അത്രയും കഷ്ടപ്പെട്ട് പറയണം. 'ഓൺ' ചെയ്യണമെങ്കിൽ 'ഈ യന്ത്രം ഒന്ന് പ്രവർത്തിപ്പിക്കൂ' എന്നുപറയേണ്ടിവരും. അപ്പോൾ അങ്ങനെയുള്ള ഒരു മൗലികമായ പിടിവാശിയൊന്നും ഇക്കാര്യത്തിൽ വേണ്ടതില്ല എന്നുള്ള ഒരു അഭിപ്രായംകൂടി ഈ സന്ദർഭത്തിൽ ഇതിന്റെ ചർച്ചയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ഇവിടെ സൂചിപ്പിക്കുകയാണ്. സമയം വൈകിയിട്ടുണ്ട്. അതുകൊണ്ടുതന്നെ ദീർഘിപ്പിക്കുന്നില്ല. ഒരുവരി ഭേദഗതി മാത്രമേയുള്ളൂ. അതിനെടുക്കാവുന്ന സമയം മാക്സിമം എടുത്ത സ്ഥിതിക്ക് ഇനി ദീർഘിപ്പിക്കുന്നില്ല. ഈ ഭേദഗതിയിൽ എതിർപ്പൊന്നുമില്ല. ഞാൻ പറഞ്ഞല്ലോ, ഇത് എപ്പോഴോ ചെയ്യേണ്ടിയിരുന്ന ഒരു ഭേദഗതിയാണ്. ഈ ഭേദഗതിയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ഇത്രയും കാര്യങ്ങൾ പറഞ്ഞുകൊണ്ട് ഞാൻ എന്റെ വാക്കുകൾ ഉപസംഹരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. റോജി എം. ജോൺ: സർ, ഞാൻ ഈ പ്രമേയത്തെ പിന്താങ്ങുകയാണ്. ഇവിടെ ബഹുമാന്യനായ എൻ. ഷംസുദ്ദീൻ

സൂചിപ്പിച്ചതുപോലെതന്നെ ഈ വിഷയത്തിൽ നമുക്ക് പ്രത്യേകിച്ച് അഭിപ്രായ  
വ്യത്യാസങ്ങളൊന്നും ഉണ്ടാകേണ്ട കാര്യമില്ല. ഇത് കോടതിയുടെ  
പ്രവർത്തനങ്ങളുമായി ബന്ധപ്പെട്ടുള്ള ഒരു സാങ്കേതികത്വവും  
അതിലുണ്ടായിരിക്കുന്ന ഒരു അനോമലി പരിഹരിക്കുന്നതിനുവേണ്ടി  
കൊണ്ടുവന്നിരിക്കുന്ന ഒരു ഓർഡിനൻസും അതിനെത്തുടർന്നുണ്ടായ ഒരു  
ബില്ലുമാണ്. ഇത് വളരെ നേരത്തെത്തന്നെ വരേണ്ടതായിരുന്നു.  
അതുകൊണ്ടുതന്നെ അതിനെ സംബന്ധിച്ച് കൂടുതലായി  
പഠയാനാഗ്രഹിക്കുന്നില്ല. ഒരു കാര്യം മാത്രം പറയാം. കേരളത്തിൽ ലക്ഷ  
ക്കണക്കിന് കേസുകളാണ് ഇന്ന് നിരവധി കോടതികളുമായി  
ബന്ധപ്പെട്ടുകൊണ്ട് കെട്ടിക്കിടക്കുന്നത്. ഇരുപതുലക്ഷത്തിലധികം കേസുകൾ  
വിവിധ കോടതികളിൽ കെട്ടിക്കിടക്കുന്നു. ഹൈക്കോടതിയിൽത്തന്നെ  
രണ്ടുലക്ഷത്തിൽപ്പരം കേസുകൾ കെട്ടിക്കിടക്കുകയാണ്. ഓരോ മാസവും  
കോടതികളിൽ ലക്ഷക്കണക്കിന് കേസുകളെത്തുന്നുണ്ടെങ്കിലും ആ  
കേസുകളുടെയൊക്കെ ഡിസ്പ്പോസൽ റേറ്റ് വളരെ ചുരുക്കമാണ്.  
അതുകൊണ്ടുതന്നെ കോടതികളുടെ പ്രവർത്തനങ്ങൾ ശക്തമാക്കുന്നതിന്  
കേസുകളിൽ പെട്ടെന്ന് തീരുമാനമുണ്ടാകുന്നതിനുവേണ്ടിയുള്ള ഇടപെടൽ,

അതിന് കോടതിയെ സഹായിക്കുന്ന ഒരു നടപടിയാണ് എല്ലാ സർക്കാരുകളുടെയും ഭാഗത്തുനിന്ന് ഉണ്ടാകേണ്ടത്. ഇവിടെ കഴിഞ്ഞ ദിവസത്തെ ഒരു വാർത്ത കാണാനിടയായത്, സെഷൻസ് കോടതികളിലും മജിസ്ട്രേറ്റ് കോടതികളിലും കെട്ടിക്കിടക്കുന്ന കേസുകൾ, അതായത് സമൻസ് പ്രതികളെ ഹാജരാക്കുന്നതിന് പോലീസ് തയ്യാറാകാത്തതിനെത്തുടർന്ന് കേരളത്തിൽ കെട്ടിക്കിടക്കുന്നത് ഒരു ലക്ഷത്തി നാൽപ്പത്തി ഏഴായിരത്തിൽപ്പരം കേസുകളാണ്. ക്രിമിനൽ കേസുകളിലെ സമൻസും വാറണ്ടും നടപ്പാക്കുന്നതിൽ പോലീസിന്റെ ഭാഗത്തുനിന്നുണ്ടായിരിക്കുന്ന വീഴ്ചമൂലമാണ് ഒന്നരലക്ഷത്തോളം കേസുകൾ വിചാരണ നടത്താൻ സാധിക്കാതെ കോടതികളിൽ കെട്ടിക്കിടക്കുന്നത്. 'Justice delayed is justice denied' എന്ന് നമ്മൾ ആവർത്തിച്ച് പറയാറുണ്ട്. അത് എത്ര പ്രാവശ്യം ആവർത്തിച്ചാലും ആ സാഹചര്യത്തിൽ ഒരു മാറ്റവും ഉണ്ടാകുന്നില്ല എന്നുള്ള വസ്തുത നിലനിൽക്കുകയാണ്. ഈ സന്ദർഭത്തിൽ ഞാനത് ചൂണ്ടിക്കാണിക്കുന്നുവെന്ന് മാത്രം. കോടതികളിൽ കെട്ടിക്കിടക്കുന്ന കേസുകളിൽ തീർപ്പുകൽപ്പിക്കുന്നതിനുവേണ്ടി കോടതികളെ സഹായിക്കുന്ന നടപടി സർക്കാരിന്റെ ഭാഗത്തുനിന്നുണ്ടാകണം എന്നുമാത്രം സൂചിപ്പിച്ചുകൊണ്ട്

നിർത്തുന്നു.

ശ്രീ. എ. എൻ. ഷംസീർ: സർ, 2018-ലെ കേരള ഹൈക്കോടതി (ഭേദഗതി) ബിൽ പൊതുജനാഭിപ്രായം ആരായുന്നതിനായി 30-06-2018 വരെ സർക്കുലേറ്റ് ചെയ്യണമെന്ന 1 (എ) ഭേദഗതി ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

കേരള ഹൈക്കോടതി 2018-ൽ അവതരിപ്പിച്ച ഈ ഭേദഗതി ബില്ലിനെ ഞാൻ പിന്തുണയ്ക്കുകയാണ്. ഈ ബിൽ സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിക്ക് വിടണമെന്ന് ഞാൻ അഭ്യർത്ഥിക്കുകയാണ്. ഇവിടെ നേരത്തെ എനിക്കുമുമ്പ് സംസാരിച്ച ആളുകൾ സൂചിപ്പിച്ചതുപോലെ 'delayed justice, denied justice' തന്നെയാണ്. കാരണം, നമ്മുടെ രാജ്യത്തെമ്പാടും 2.60 കോടി കേസുകൾ കെട്ടിക്കിടക്കുകയാണ്. അതുപോലെ നമ്മുടെ സംസ്ഥാനത്ത് 13,24,000 കേസുകൾ കെട്ടിക്കിടക്കുകയാണ്. ഹൈക്കോടതിയിലാകുമ്പോൾ 1,80,745. ഹൈക്കോടതിയിൽ ഏതാണ്ട് 15,589 കേസ് പത്തുവർഷത്തിലധികം പിന്നിട്ടതാണ്. പല കേസുകളും ഇങ്ങനെ കെട്ടിക്കിടക്കുമ്പോഴാണ് ഈ ഒരു ഭേദഗതി വരുന്നത്. സാധാരണ മോട്ടോർ ആക്ലിഡന്റ് ക്ലെയിമിന് മോട്ടോർ ആക്ലിഡന്റ് ക്ലെയിം ടിബ്യൂണൽ വിധിച്ചാൽ ആ വിധി ഒരു ലക്ഷം രൂപയ്ക്ക് മുകളിലാണെങ്കിൽമാത്രം ഹൈക്കോടതി ഡിവിഷൻ ബഞ്ചിൽ

പോകണമെന്നായിരുന്നു ഉണ്ടായിരുന്നത്. ഹൈക്കോടതിയുടെ ഡിവിഷൻ ബഞ്ചിലേയ്ക്ക് ഒരു എൻട്രി കിട്ടാൻ പലപ്പോഴും വർഷങ്ങളെടുക്കും. ഒരിക്കലും ഒരു ഇൻഷുറൻസ് കമ്പനിയും ലോവർ കോടതി വിധിച്ച തുക അത്രയുംതന്നെ കൊടുക്കണമെന്ന് പറയില്ല. അവരൊരു 'unending litigation' ആക്കി മാറ്റിയിരിക്കും. അതിന്റെ ഭാഗമായി പലപ്പോഴും വർഷങ്ങളോളം വീണ്ടും ഒരു ലിറ്റിഗേഷൻ നിൽക്കുകയാണ്. അതിന്റെ ഭാഗമായി ഇരകൾക്ക് വേണ്ടത്ര കോമ്പൻസേഷൻ കിട്ടാത്ത സാഹചര്യം നമ്മുടെ സംസ്ഥാനത്തൊട്ടാകെയുണ്ട്. ഇതൊരു വിപ്ലവകരമായ ബില്ലാണ്. ഇതിന്റെ ഭാഗമായി 40 ലക്ഷത്തിൽ താഴെയുള്ള അപ്പീലുകൾ സിംഗിൾ ബഞ്ചിന് കേൾക്കാം എന്നുവരുമ്പോൾ അതിന്റെ ഭാഗമായി ഒരു പരിധിവരെ കുറേ വിഷയങ്ങൾക്ക് പരിഹാരമുണ്ടാക്കാൻ സാധിക്കുമെന്ന വിശ്വാസമാണ് എനിക്കുള്ളത്. കാരണം, 40 ലക്ഷത്തിനുമുകളിൽ എന്നൊക്കെ പറയുമ്പോൾ rarest of the rare - അത്രമാത്രമേ വരികയുള്ളൂ. ബാക്കിയൊക്കെ 40 ലക്ഷത്തിൽ താഴെയായിരിക്കും. ഇത് മോട്ടോർ ആക്സിഡന്റ്സ് ക്ലെയിമിന്റെ ഭാഗമായി കേസിൽ അപ്പീയർ ചെയ്യുന്ന കക്ഷികൾക്ക് ഗുണകരമാകുന്ന വിധിയാണ്. ഇതിനെ പൂർണ്ണമായും സ്വാഗതം ചെയ്യുന്നു. ഇതിനെ സ്വാഗതം ചെയ്യുന്നുവെന്ന്



പറയുമ്പോൾ ഇതിനകത്ത് ഒരു പൊളിറ്റിക്കൽ ഡിഫറൻസിന്റെ ആവശ്യമില്ല. എല്ലാ ആളുകളും ഇതിനെ സ്വാഭാവികമായും സ്വാഗതം ചെയ്യുന്ന നിലയാണ് ഉണ്ടാകുന്നത്. ഒപ്പം ഇവിടെ സൂചിപ്പിക്കാനുള്ളത് ഈ ബിൽ അവതരിപ്പിക്കാനുള്ള ഒരു ആർജ്ജവം ഈ സർക്കാർ കാണിച്ചു. സഖാവ് പിണറായി നേതൃത്വം നൽകുന്ന സർക്കാർ, കേരളത്തിന്റെ ബഹുമാന്യനായ നിയമമന്ത്രി ശ്രീ. എ. കെ. ബാലൻ ഇത്തരമൊരു ആർജ്ജവം കാണിച്ചു. അതുമാത്രമല്ല, ഈ സർക്കാർ അധികാരത്തിൽവന്നതിനുശേഷം കോടതികളോടുള്ള സമീപനം, കോടതികളോട് വളരെ പോസിറ്റീവായ അപ്രോച്ചാണ് ഈ സർക്കാരിനുള്ളത്. അതിന്റെ ഭാഗമായി കോടതികളെ ഇക്കാലമത്രയും ഉയർന്നുവന്നിരുന്ന പ്രശ്നം സ്റ്റാഫ് ഷോർട്ടേജായിരുന്നു. ആ സ്റ്റാഫ് ഷോർട്ടേജിന് പരിഹാരമുണ്ടാക്കാൻ 460 പുതിയ ക്ലറിക്കൽ തസ്തിക സൃഷ്ടിക്കാൻ ഈ സർക്കാരിനായി. ജുഡീഷ്യൽ ഓഫീസർമാരുടെ പെൻഷൻ കമ്മ്യൂട്ടേഷൻ സംസ്ഥാന സർക്കാരിന് തുല്യമാക്കുന്ന ഉത്തരവ് ഇറക്കിയിട്ടുണ്ട്. അതുപോലെ ജുഡീഷ്യൽ ഓഫീസർമാരുടെ സ്പെഷ്യൽ പേ 01-01-1999 മുതൽ പ്രാബല്യത്തിൽ പരിഷ്കരിച്ചുകൊണ്ട് ഉത്തരവിറക്കിയിട്ടുണ്ട്. അതുമാത്രമല്ല ജുഡീഷ്യറിയെ റെസ്പെക്ട് ചെയ്യുന്ന ഒരു സർക്കാരാണ് ഇത്. അതിന്റെ

ഭാഗമായാണ് ഹൈക്കോടതി ജഡ്ജിമാരുടെ ഉപയോഗത്തിന് 28 ഇന്നോവ ക്രിസ്റ്റ കാറുകൾ വാങ്ങുന്നതിനുള്ള ഭരണാനുമതി നൽകാനും അതിന് അധിക ഫണ്ട് മാറ്റിവയ്ക്കാനും ഈ സർക്കാർ തയ്യാറായത്. ജൂഡീഷ്യറിയുടെ അടിസ്ഥാന വികസനത്തിനുതന്നെയാണ് ഈ സർക്കാർ പ്രവർത്തിക്കുന്നത്. ഇത്രമാത്രം ജൂഡീഷ്യറി ഘണ്ടലിയായ ഒരു സർക്കാർ ഇതിനുമുമ്പുണ്ടായെന്ന് നമ്മൾ സംശയിക്കേണ്ടിവരും. അത്രമാത്രം ആത്മാർത്ഥതയാണ് ജൂഡീഷ്യറിയോട് ഈ സർക്കാർ കാണിച്ചിട്ടുള്ളത്. അതോടൊപ്പം ലീഗൽ സർവ്വീസസ് അതോറിറ്റിയുടെ അദാലത്തുകൾ വിപുലമാക്കിക്കൊണ്ട് അദ്ധ്വാനഭാരം കുറയ്ക്കാനും ഈ സർക്കാരിനായി എന്നിവിടെ സൂചിപ്പിക്കാൻ ഞാൻ ആഗ്രഹിക്കുകയാണ്. അതുമത്രമല്ല, ഈ ഗവൺമെന്റ് വന്നപ്പോൾ ജൂഡീഷ്യറിയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ഒരു ഡയലോഗിന് തന്നെ തയ്യാറായി. ഡയലോഗുകളാണല്ലോ പല പ്രശ്നങ്ങൾക്കും പരിഹാരമുണ്ടാക്കുക. അതിന്റെ ഭാഗമായി എന്തൊക്കെയാണ് ജൂഡീഷ്യറി നേരിടുന്ന പരിമിതികൾ, പ്രശ്നങ്ങൾ എന്നതിനെക്കുറിച്ച് ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രിയും നിയമ വകുപ്പുമന്ത്രിയും ചീഫ് ജസ്റ്റിസുമായി ചർച്ചയ്ക്ക് തയ്യാറായി. അത്തരമൊരു ചർച്ചയ്ക്ക് ഇതുവരെ ആരെങ്കിലും തയ്യാറായോയെന്ന് എനിക്കറിയില്ല. ഏതായാലും അതിന്

നേതൃത്വം കൊടുക്കാൻ ബഹുമാന്യനായ മുഖ്യമന്ത്രി ശ്രീ. പിണറായി വിജയനും നിയമ വകുപ്പുമന്ത്രി ശ്രീ. എ. കെ. ബാലനും സാധിച്ചുവെന്നത് അഭിമാനകരമായ കാര്യമായി ഉയർത്തിക്കാണിക്കുവാൻ ഞങ്ങൾ ആഗ്രഹിക്കുകയാണ്. അതുപോലെ ലീഗൽ ഫ്രെട്ടേണിറ്റി എന്നുപറയുമ്പോൾ വെറും ജൂഡീഷ്യൽ ഓഫീസർമാർ മാത്രമല്ല, അഭിഭാഷകരുമുണ്ട്. അഭിഭാഷകരാണ് പറയുമ്പോൾ ഒരു ദിവസംതന്നെ ലക്ഷങ്ങൾ വാങ്ങുന്നവരുണ്ട്, കോടികൾ വാങ്ങുന്നവരുണ്ട്, പതിനായിരങ്ങൾ വാങ്ങുന്നവരുണ്ട്, ഒന്നും കിട്ടാത്തവരുമുണ്ട്. ഇതാണല്ലോ ലോ ഫ്രെട്ടേണിറ്റി. ആ ലീഗൽ ഫ്രെട്ടേണിറ്റിയെ പൂർണ്ണമായും അഡ്രസ്സ് ചെയ്യാൻ ഈ സർക്കാരിനായി. അതിന്റെ ഭാഗമായി അഭിഭാഷക ക്ഷേമനിധി ആക്ട് ഭേദഗതി ചെയ്തു. ഒരു അഭിഭാഷകൻ പിരിഞ്ഞുപോകുമ്പോൾ ക്ഷേമനിധിയിൽ നിന്നും കൊടുക്കുന്ന തുക അഞ്ച് ലക്ഷം രൂപയെന്നത് പത്ത് ലക്ഷം രൂപയായി വർദ്ധിപ്പിച്ചു. അഭിഭാഷകരുടെ ചികിത്സാ ആനുകൂല്യവും വർദ്ധിപ്പിച്ചു. ഒപ്പം പുതുതായി എൻറോൾ ചെയ്യുന്ന അഭിഭാഷകർക്ക്..... ഒരു അഭിഭാഷകൻ എൻറോൾ ചെയ്യുമ്പോൾ അയാളൊരു ഹ്രഷറാണ്. സ്വാഭാവികമായും അയാൾക്ക് പെട്ടെന്നൊന്നും ആളുകൾ കേസ് കൊടുക്കുന്ന സ്ഥിതിയുണ്ടാകില്ല.

ഒരു അഭിഭാഷക പ്രവർത്തിയെന്ന് പറയുമ്പോൾ അതിന്റെ ഇനിഷ്യൽ സ്റ്റേജിൽ നല്ല രീതിയിൽ കഠിനാധ്വാനം ചെയ്താൽ മാത്രമേ ഇൻകം വന്നുതുടങ്ങുകയുള്ളൂ. അതിന്റെ ഭാഗമായി പലരും ഈ മേഖലയിൽനിന്ന് മാറിപ്പോവുകയാണ്. അതിനെ ഫലപ്രദമായി അഡ്രസ്സ് ചെയ്യാൻ ഈ സർക്കാരിന് കഴിഞ്ഞു. അതിന്റെ ഫലമായിട്ടാണ് തുടക്കത്തിലെ മൂന്നുവർഷക്കാലം അയ്യായിരം രൂപ സ്റ്റൈപ്പന്റ് കൊടുക്കുമെന്ന ഉത്തരവിറക്കാൻ ഈ സർക്കാരനായത്. അഭിഭാഷകവൃത്തി ഒരു നോബിൾ പ്രൊഫഷനാണ്. ആ നോബിൾ പ്രൊഫഷനിൽ ഈ പറയുന്ന ആളുകൾ വരുമ്പോൾ പലരും പകുതിയിൽവെച്ച് ഈ പണി ഉപേക്ഷിച്ചുപോവുകയാണ്. അങ്ങനെ ഈയൊരു നോബിൾ പ്രൊഫഷൻ പകുതിയിൽ വെച്ച് ഉപേക്ഷിച്ച് പോകാൻ പാടില്ല. ഈ പ്രൊഫഷനകത്ത് ആളുകൾ നിൽക്കണം. അവരെ എന്റർടൈൻ ചെയ്യാനാണ് ഇത്തരമൊരു സമീപനം ഈ സർക്കാർ സ്വീകരിച്ചിട്ടുള്ളത്. അതുകൊണ്ട്, പോക്ലോ പോലെയുള്ള പല കേസുകളും ഇപ്പോൾ ചർച്ച ചെയ്യപ്പെടുകയാണ്. പോക്ലോ കേസുകൾക്കൊക്കെ സ്പെഷ്യൽ പ്രോസിക്യൂട്ടർമാരെ നിയമിച്ചുവരികയാണ്. പതിനൊന്ന് കോടതികളിൽ ഇതിനോടകം സ്പെഷ്യൽ പ്രോസിക്യൂട്ടർമാരെ നിയമിക്കാൻ കഴിഞ്ഞു. നമ്മളിപ്പോൾ മലയാള ഭാഷയ്ക്ക്

പ്രാമുഖ്യം കൊടുക്കുകയാണ്. കോടതി ഭാഷ മലയാളീകരിക്കുന്നതിന് 260 ട്രാൻസിലേറ്റർമാരുടെ തസ്തിക സൃഷ്ടിക്കാൻ ഈ സർക്കാരിന് കഴിഞ്ഞുവെന്നത് അഭിമാനകരമായി ഉയർത്തിക്കാണിക്കാൻ ഞങ്ങൾ ആഗ്രഹിക്കുകയാണ്. മൂന്നുവർഷംവരെ അയ്യായിരം രൂപ സ്റ്റൈപ്പന്റ് കൊടുക്കുന്നതിനെക്കുറിച്ചും ക്ഷേമനിധി ഉയർത്തിയതിനെക്കുറിച്ചും ഞാൻ സൂചിപ്പിച്ചു. ഇങ്ങനെ അഭിഭാഷകരുടെ ക്ലർക്കുകൾക്കും ആനുകൂല്യങ്ങൾ വർദ്ധിപ്പിച്ചുവെന്ന് അഭിമാനത്തോടെ പറയാൻ സാധിക്കും. ഇങ്ങനെ നിരവധി പ്രവർത്തനങ്ങൾ ഈ കാലയളവിൽ നമുക്ക് ചെയ്യാൻ സാധിച്ചുവെന്ന് പറയുമ്പോൾതന്നെ നമ്മുടെ ജൂഡീഷ്യറിക്കകത്ത് സംഭവിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്ന പുഴുക്കുത്തുകളെക്കുറിച്ച് നേരത്തെ ഇവിടെ സൂചിപ്പിച്ചു. നമുക്കൊരിക്കലും ന്യായീകരിക്കാൻ സാധിക്കുന്ന കാര്യങ്ങളല്ല രാജ്യത്ത് ഇപ്പോൾ നാം കേട്ടുകൊണ്ടിരിക്കുന്നത്. ജനാധിപത്യത്തിന്റെ തൂണുകളിലൊന്നാണ് ജൂഡീഷ്യറി. ആ ജൂഡീഷ്യറിയുടെ sanctity പോലും ചോദ്യം ചെയ്യപ്പെടുന്ന പുതിയ കാലത്താണ് നമ്മൾ ജീവിക്കുന്നത്. ഇക്കാലമത്രയും ജൂഡീഷ്യൽ ഓഫീസർമാർ പരസ്പരം അഭിപ്രായ വ്യത്യാസം രേഖപ്പെടുത്തിയിരുന്നില്ല. ബഹുമാനപ്പെട്ട സുപ്രീംകോടതിയിലെ സീനിയർ ജൂഡീഷ്യൽ ഓഫീസർമാർ, ഒരുപക്ഷേ നാളെ സുപ്രീംകോടതിയിലെ

ചീഫ് ജസ്റ്റിസായി വരാൻപോലും സാധ്യതയുള്ളവരാണ് വളരെ ഓപ്പണായി ഡിഫറൻസ് പ്രകടിപ്പിച്ചിട്ടുള്ളത്. ഞങ്ങൾ ഈ ഘട്ടത്തിൽ ഇടപെട്ടില്ലെങ്കിൽ ജുഡീഷ്യറിയുടെ പരിപാവനത നഷ്ടപ്പെടുപോകും എന്ന് വളരെ ഓപ്പണായി പറഞ്ഞുകൊണ്ട് അതിനകത്ത് പ്രതികരിക്കുന്നൊരു നിലപാട് പലപ്പോഴുമുണ്ടായിട്ടുണ്ട്. ജുഡീഷ്യറിയെക്കുറിച്ച് നമ്മളൊരു ഭാഗത്ത് പറയുമ്പോൾ ചില തലതിരിഞ്ഞ വിധികളും ഇവരുടെ ഭാഗത്തുനിന്നുണ്ടായെന്ന് നമുക്ക് പറയാൻകഴിയും. അത്തരത്തിലൊരു വിധിയാണ് വിദ്യാർത്ഥി രാഷ്ട്രീയത്തെ നിരോധിച്ചുകൊണ്ടുള്ള വിധി. ഈ വിധി പുറപ്പെടുവിച്ചത് ബഹുമാനപ്പെട്ട ഹൈക്കോടതിയാണ്. അവർ വന്ന വഴി മരണപോയിയെന്നുള്ളതാണ്. വിദ്യാർത്ഥി രാഷ്ട്രീയത്തിന് ചിലപ്പോൾ പോരാളുകളുണ്ടാകാം. ആ പോരാളുകൾ തിരുത്താൻ പറയുന്നതിനുപകരം വിദ്യാർത്ഥി രാഷ്ട്രീയമേ പാടില്ല എന്നൊരു ഉത്തരവ് കോടതി ഇറക്കിയിരിക്കുകയാണ്. എന്താണ് അതിന്റെ പരിണിത ഫലം? വിദ്യാർത്ഥി രാഷ്ട്രീയം ക്യാമ്പസുകളിൽനിന്ന് അപ്രത്യക്ഷമാകുമ്പോൾ അവിടെ കടന്നുവരുന്നത് അരാജകശക്തികളാണ്. അത് നമ്മൾകണ്ടു. മദ്യത്തിനും മയക്കുമരുന്നിനും അടിമപ്പെടുന്നൊരു സമൂഹം ക്യാമ്പസുകളിൽനിന്ന് വളർന്നുവന്നു.

വിദ്യാർത്ഥി രാഷ്ട്രീയം വേണ്ടായെന്ന് വിധിച്ച ജൂഡീഷ്യൽ ഓഫീസർമാർ ചിന്തിക്കേണ്ട കാര്യം, നമ്മൾ ഫോളോ ചെയ്യുന്നത് ബ്രിട്ടന്റെ കാലത്തുള്ളതാണ്. സ്വാതന്ത്ര്യസമരം കൊടുംപിരി കൊള്ളുമ്പോൾ വിദ്യാർത്ഥികൾക്ക് രാഷ്ട്രീയം പാടില്ല, വിദ്യാർത്ഥികൾ ഇടപെടാൻ പാടില്ലായെന്ന് അന്നത്തെ ബ്രിട്ടീഷ് ജൂഡീഷ്യൽ ഓഫീസർമാർ തീരുമാനിച്ചിരുന്നുവെങ്കിൽ നമുക്ക് സ്വാതന്ത്ര്യം കിട്ടുമായിരുന്നോ; സ്വാതന്ത്ര്യം കിട്ടില്ലെന്നുമാത്രമല്ല, ഇന്നും ബ്രിട്ടനിലെ ഇംഗ്ലീഷുകാരായിരിക്കും നമ്മുടെ ജൂഡീഷ്യൽ ഓഫീസർമാർ. ആ കാര്യം അവർ മറന്നുപോയി എന്നുള്ളതാണ്. ഇത് അങ്ങേയറ്റം നിർഭാഗ്യകരമായ വിധിയാണ്. വിദ്യാർത്ഥി രാഷ്ട്രീയത്തെ നിരോധിച്ചുകൊണ്ടുള്ള ഇത്തരം വിധികളോടൊന്നും ഒരുതരത്തിലും നമുക്ക് യോജിക്കാൻ സാധിക്കുന്നതല്ല എന്നകാര്യംകൂടി ഞാനിവിടെ ഓർമ്മപ്പെടുത്താൻ ആഗ്രഹിക്കുകയാണ്. ജൂഡീഷ്യറിയിൽ ഇപ്പോഴും കോളനി വാഴ്ചയുടെ പ്രേതബാധയെന്ന് ഇവിടെ ബഹുമാനപ്പെട്ട ചെയർതന്നെ സൂചിപ്പിക്കുകയുണ്ടായി. തീർച്ചയായും ജൂഡീഷ്യറിയിൽ ഇപ്പോഴും കോളനിവാഴ്ചയുടെ പ്രേതബാധയുണ്ടെന്ന് പല വിധികളും കാണുമ്പോൾ മനസ്സിലാക്കാൻ സാധിക്കും.

പ്രൊഫ. കെ. യു. അരുണൻ: സർ, കൊളീജിയത്തെ മറികടന്നുകൊണ്ട്

ഇപ്പോൾ മോദി സർക്കാർ ജഡ്ജിമാരെ നേരിട്ട് നിയമിക്കുന്ന രീതിയാണുള്ളത്. പണ്ട് എക്സിസിംഗ് ജഡ്ജിമാരും റിട്ടയർ ചെയ്ത ജഡ്ജിമാരും കൂടിയുള്ള കൊളീജിയം സീനിയറായിട്ടുള്ള കുറച്ച് അഡ്വക്കേറ്റ്സിന്റെ പേരുകൾ സംഭരിച്ച് ആ പേരുകളാണ് ജഡ്ജസ്സിനുവേണ്ടി നിർദ്ദേശിച്ചിരുന്നത്. ഇപ്പോൾ കൊളീജിയം കൊടുക്കുന്ന പേരുകൾ നിർദ്ദേശിക്കാതെ കേന്ദ്ര മന്ത്രിസഭ നേരിട്ട് ഇന്ത്യൻ പ്രസിഡന്റിന് കൊടുക്കുന്ന ആൾക്കാരെ ജഡ്ജിമാരായി നിയമിക്കുന്ന രീതിയാണുള്ളത്. അതിന്റെ ഭാഗമായി മലയാളികളായ ശ്രീ. ജോസഫ്, ശ്രീ. കുര്യൻ തുടങ്ങിയവരുടെ കേസ്സൊക്കെ ഇടക്കാലത്ത് വന്നിരുന്നു. അതിന്റെ പ്രസക്തിയെക്കുറിച്ച് എന്താണ് അങ്ങയുടെ അഭിപ്രായം.?

ശ്രീ. എ. എൻ. ഷംസീർ: സർ, ബഹുമാനപ്പെട്ട മെമ്പർ സൂചിപ്പിച്ച കാര്യം ശരിയാണ്. 2014-ലാണ് മോദി സർക്കാർ അധികാരത്തിലേറിയത്. മോദിസർക്കാർ അധികാരത്തിലേറിയപ്പോൾ അവർ ചെയ്ത ആദ്യത്തെ പ്രവർത്തനംതന്നെ ശ്രീ. നരേന്ദ്രമോദിയെ അധികാരത്തിൽ കൊണ്ടുവരാൻ പ്രവർത്തിച്ച ബി.ജെ.പി.-യുടെ ദേശീയ അധ്യക്ഷൻ ശ്രീ. അമിത് ഷായ്ക്ലവേണ്ടി കോടതിയിൽ ഹാജരായ ശ്രീ. യു. യു. ലളിത്തിനെ സുപ്രീംകോടതി



ജഡ്ജിയായി നിയമിച്ചുകൊണ്ടാണ്. ഇന്ന് പലകാര്യങ്ങളിലും കണ്ടുവരുന്നൊരു പ്രവണത ഇതാണ്. ബി.ജെ.പി. ജുഡീഷ്യറിയെ അറ്റാക്ക് ചെയ്യുന്നു, ജുഡീഷ്യറിക്കെത്ത് കടന്നുകയറാൻ ശ്രമിക്കുന്നു, ജനാധിപത്യം ദുർബലപ്പെടുത്താൻ ശ്രമിക്കുന്നു. തങ്ങൾക്ക് വഴങ്ങുന്നവരെമാത്രം ജുഡീഷ്യറിയിൽ നിയമിക്കുന്ന രീതിയിലേയ്ക്ക് കാര്യങ്ങൾ മാറുന്നു. പക്ഷെ അതിന്റെ അപവാദങ്ങളാണ് ശ്രീ. കുര്യൻ ജോസഫിന്റെയും ജസ്റ്റിസ് ചെലമേശ്വറിന്റെയുമൊക്കെ ഡിഫറൻസ്. ഇതൊക്കെ പറയുമ്പോഴും ഇന്ത്യയുടെ ഡി.എൻ.എ. arrogance-നെ നേരിട്ട ഒരു ഡി.എൻ.എ.ആണ്. അതമാത്രമല്ല, ഇന്ത്യയുടെ ഡി.എൻ.എ. എല്ലാ കാലത്തും ഏകാധിപത്യത്തെ ചോദ്യംചെയ്ത ഡി.എൻ.എ. ആണ്. ഏകാധിപത്യത്തെ ചോദ്യം ചെയ്തുകൊണ്ടാണ്, ആ ഒരു ഡി.എൻ.എ. ഇന്ത്യയ്ക്കുള്ളതുകൊണ്ടാണ് അടിയന്തരാവസ്ഥയ്ക്കുശേഷം ഇന്ദിരാഗാന്ധിക്ക് അധികാരം നഷ്ടപ്പെട്ടത്. അതുകൊണ്ട് നമുക്കുറച്ച് വിശ്വസിക്കാം 2019 -ൽ മോദിയും കൂട്ടാളികളും ഈ രാജ്യത്തിന്റെ അധികാരത്തിൽനിന്നും തിരസ്കരിക്കപ്പെടുമെന്ന കാര്യത്തിൽ ഞങ്ങൾക്കാർക്കും സംശയമില്ല. ജുഡീഷ്യറി നേരിടുന്ന ഈ വെല്ലുവിളികളെ നമുക്ക് അതിജീവിക്കാൻ സാധിക്കണം. തീർച്ചയായും ഞാൻ ഈ വിഷയവുമായി

ബന്ധപ്പെട്ട് രാഷ്ട്രീയം പറയണമെന്ന് വിചാരിച്ചതല്ല. പക്ഷെ കുത്തിക്കുത്തി  
ഞങ്ങളെക്കൊണ്ട് രാഷ്ട്രീയം പറയിക്കുകയാണ്. ബഹുമാനപ്പെട്ട മെമ്പർ  
കോൺഗ്രസ്സിന്റെ വിശാലമായ ജനാധിപത്യത്തെക്കുറിച്ച് ഇവിടെ സൂചിപ്പിച്ചു.  
ആ ബഹുമാനപ്പെട്ട മെമ്പർ കോൺഗ്രസ്സിന്റെ വിശാലമായ ജനാധിപത്യമാണ്  
കർണ്ണാടകയിൽ കണ്ടതെന്ന് സൂചിപ്പിക്കുമ്പോൾ ഇംഗ്ലീഷിൽ 'hopes and  
choice' എന്നൊരു പരാമർശം ഉണ്ട്. 'Hopes and choice' എന്നുപറഞ്ഞാൽ  
ഏകനിയമത്തി എന്ന് അർത്ഥം. ഏകനിയമത്തികൊണ്ടാണ് കർണ്ണാടകയിൽ  
കോൺഗ്രസ്സ് ജനതാദൾ സെക്കുലറിനെ പിന്തുണയ്ക്കേണ്ടിവന്നത്. മറ്റ്  
ഓപ്ഷനില്ല. കോൺഗ്രസ്സെന്നുപറയുന്ന രാഷ്ട്രീയ പ്രസ്ഥാനം ഇക്കാലമത്രയും  
തങ്ങളായിരുന്നു ഈ രാജ്യത്തെ ഏറ്റവും കരുത്തൻമാരെന്ന് അഹങ്കരിച്ചു  
നടന്നുവെങ്കിൽ ഇന്ന് തങ്ങൾക്ക് കരുത്ത് ചോർന്നിരിക്കുന്നുവെന്ന യാഥാർത്ഥ്യം  
അവർ അംഗീകരിക്കുന്നു. അതിന്റെ ഭാഗമാണ് രാവിലെ ശ്രീ. പി. സി. ജോർജ്ജ്  
സൂചിപ്പിച്ചതുപോലെ അവയവ ദാനത്തിനുവേണ്ടി വലിയപാർട്ടിയുടെ അവയവം  
ചെറിയ പാർട്ടി കൊണ്ടുപോകുന്ന സ്ഥിതിയുണ്ടായിട്ടുള്ളത്. അത് ഇനിയും  
കാണാം. ഇന്ത്യൻ നാഷണൽ കോൺഗ്രസ്സെന്ന രാഷ്ട്രീയ പ്രസ്ഥാനം  
രാജ്യത്തിനകത്തെത്തിയ ഗതികേടാണ് ഇവിടെ സൂചിപ്പിക്കുന്നത്. ഇവിടെ

സൂചിപ്പിക്കാനുള്ളൊരു കാര്യം- what BJP didn't in Karnataka that congress didn't in the past. അധികാര ദുർവിനിയോഗത്തിലൂടെ ഗവർണ്ണർ ഭരണം ഉപയോഗിച്ചുകൊണ്ട് എണ്ണത്തിൽ കുറഞ്ഞവർ അധികാരത്തിലേറിയെന്ന് നിങ്ങൾ സൂചിപ്പിച്ചല്ലോ. ഈ രാജ്യത്ത് ബി.ജെ.പി. എന്തെങ്കിലും ചെയ്യുന്നുവെങ്കിൽ ബി.ജെ.പി. ചെയ്ത കാര്യങ്ങളെല്ലാം ഇന്നലെകളിൽ ബി.ജെ.പി.യെ പഠിപ്പിച്ചത് കോൺഗ്രസ്സാണ്. കോൺഗ്രസ്സ് പഠിപ്പിച്ച കാര്യം കോൺഗ്രസ്സിനെക്കാൾ പ്രൊഫഷണലിസത്തോടുകൂടി ഇന്ന് രാജ്യത്ത് ബി.ജെ.പി. നടപ്പിലാക്കുന്നുവെന്നാണ് നമ്മൾ കണ്ടുകൊണ്ടിരിക്കുന്നത്. അതുമത്രമല്ല, ബി.ജെ.പി.-യെ പ്രതിരോധിക്കാൻ ഇന്ത്യൻ നാഷണൽ കോൺഗ്രസ്സിനത്രമേ ആകൂവെന്ന് മുസ്ലീം ലീഗിന്റെ അംഗം വളരെ ആവേശത്തോടുകൂടി സൂചിപ്പിച്ചു. 2013-ൽ 122 പേരുമായി അധികാരത്തിൽവന്ന ശ്രീ. സിദ്ധരാമയ്യ അഞ്ച് വർഷം പ്രതിരോധിച്ചപ്പോൾ 122 എന്നത് 78 ആയി മാറി. ഇതാണോ പ്രതിരോധം. രാജ്യത്തെമ്പാടും കോൺഗ്രസ് ഭരിച്ചില്ലേ. ഈ രാജ്യത്തെവിടെയാണ് കോൺഗ്രസ് വർഗ്ഗീയതയെ പ്രതിരോധിച്ചത്. കോൺഗ്രസ്സിന്റെ കരങ്ങൾക്കിന്ന് കരുത്തുണ്ടോ. ഈ രാജ്യത്ത് ബി.ജെ.പി ഉയർത്തുന്ന വർഗ്ഗീയതയെ

പ്രതിരോധിക്കാൻ ഇന്ത്യൻ നാഷണൽ കോൺഗ്രസിനാകുമെന്ന് ആരും വിശ്വസിക്കുന്നില്ല. ഇന്ത്യൻ നാഷണൽ കോൺഗ്രസ് എവിടെ പ്രതിരോധിച്ചു. മറിച്ച് അങ്ങനെ എല്ലായിടത്തും പടർന്ന് പന്തലിച്ചുകിടക്കുന്ന മഹാപ്രസ്ഥാനമാണെന്നൊന്നും ഞങ്ങൾ അവകാശപ്പെടുന്നില്ല. പക്ഷെ ഞങ്ങളുള്ളിടത്ത് ബി.ജെ.പി.യെ പ്രതിരോധിക്കുമെന്ന് ചെങ്ങന്നൂർ തെരഞ്ഞെടുപ്പ് ഫലത്തോടുകൂടി പ്രഖ്യാപിക്കാൻ കഴിഞ്ഞു. എന്നാൽ കോൺഗ്രസിന് അധികാരമുള്ളിടത്തെല്ലാം കോൺഗ്രസ് wiped out ആയില്ലേ? ഈ രാജ്യത്തെ പ്രധാനമന്ത്രിമാരെ സംഭാവന ചെയ്ത നാടായിരുന്നു യു.പി. അവിടെ എവിടെയാണ് കോൺഗ്രസ്സുള്ളത്; കോൺഗ്രസ്സിന്റെ ശക്തികേന്ദ്രങ്ങളായിരുന്നില്ലേ ബീഹാർ, രാജസ്ഥാൻ, മധ്യപ്രദേശ്, ഉത്തരേന്ത്യയിലെ കൗ-ബൽറ്റ്, എവിടെപ്പോയി കോൺഗ്രസ്? അതുകൊണ്ട് മുസ്ലീംലീഗ് വല്ലാതെ കോൺഗ്രസ്സിനെ സുഖിപ്പിച്ചതുകൊണ്ടൊന്നും പ്രത്യേകിച്ച് കാര്യമുണ്ടാകുമെന്ന് എനിക്ക് തോന്നുന്നില്ല. കേരളത്തിന്റെ രാഷ്ട്രീയത്തെക്കുറിച്ച് ഇപ്പോൾ സംസാരിക്കേണ്ട കാര്യമുണ്ടെന്ന് തോന്നുന്നില്ല. ഇനി കെ.പി.സി.സി. പ്രസിഡന്റിനെ ലീഗിന് തീരുമാനിക്കേണ്ടിവരുമോയെന്നൊരു ആശങ്ക ഞങ്ങൾക്കുണ്ട്. കാരണം ആ നിലയിലേക്ക് ഇന്ത്യൻ നാഷണൽ കോൺഗ്രസ്സ്

ഈ രാജ്യത്ത് ദുർബലപ്പെട്ടു. ....

ശ്രീ. പി. സി. ജോർജ്: സർ, വളരെ നല്ലവണ്ണം താങ്കൾ പ്രസൻ്റ് ചെയ്യുന്നുണ്ട്. അതിനെ അനുകൂലിക്കുകയാണ്. കേരളത്തിലെ ഇപ്പോഴത്തെ രാഷ്ട്രീയത്തിൽ ഈ കളി നടക്കുമ്പോൾ ന്യൂനപക്ഷങ്ങൾ വിശ്വാസമർപ്പിക്കാൻ പോകുന്നത് ഇടതുപക്ഷത്താണെന്നതിന് ഒരു സംശയവുമില്ല. കാരണം ഹിന്ദു വർഗ്ഗീയതയ്ക്ക് ഈ രാജ്യത്ത് വളം വച്ചുകൊടുക്കുന്ന നയമാണ് കോൺഗ്രസ് സ്വീകരിക്കുന്നത്. സ്വാഭാവികമായും കോൺഗ്രസ് സ്വീകരിക്കുന്ന ഈ സമീപനം ന്യൂനപക്ഷങ്ങളെ നിങ്ങളിലേയ്ക്ക് കൂടുതൽ അടുപ്പിക്കും എന്ന വസ്തുത നിങ്ങൾ മനസ്സിലാക്കിയിട്ടുണ്ടോ?

ശ്രീ. എ. എൻ. ഷംസീർ: സർ, മതന്യൂനപക്ഷങ്ങൾക്ക് ഈ രാജ്യത്ത് വിശ്വസിക്കാൻ സാധിക്കുന്ന ഏകപ്രസ്ഥാനം ഞങ്ങളാണ്. കലർപ്പിലാതെ ഈ രാജ്യത്ത് വർഗ്ഗീയതയ്ക്കെതിരെ പ്രതിരോധിക്കാൻ ആർക്കാവും. കോൺഗ്രസിന്റെ ചീഞ്ഞളിഞ്ഞ കൈപ്പത്തിക്ക് ഈ രാജ്യത്തെ വർഗ്ഗീയതയെ പ്രതിരോധിക്കാൻ ആകുമോ? കോൺഗ്രസ് വർഗ്ഗീയതയെ പ്രതിരോധിച്ചിരിന്നുവെങ്കിൽ 1992-ൽ ബാബ്റി മസ്ജിദ് തകർക്കപ്പെടുമോ? കോൺഗ്രസ് ഈ രാജ്യത്ത് വർഗ്ഗീയതയെ പ്രതിരോധിച്ചിരിന്നുവെങ്കിൽ 1993-

ൽ മുബൈയിലും ഗുജറാത്തിലും സുറത്തിലും വർഗ്ഗീയ കലാപമുണ്ടാകുമോ? ഇന്ത്യൻ നാഷണൽ കോൺഗ്രസ് ഇന്ത്യയിൽ പടർന്നു പന്തലിച്ചുകിടക്കുന്ന പാർട്ടിയല്ലേ? ഇന്ത്യയിൽ എല്ലാ സംസ്ഥാനത്തുമുള്ള പാർട്ടിയല്ലേ? ഗുജറാത്തിലും ഭഗൽപൂരിലും അഹമ്മദാബാദിലും മുസാഫർപൂരിലും രാജ്യത്തെമ്പാടും മതന്യൂനപക്ഷങ്ങൾ വേട്ടയാടപ്പെടുമ്പോൾ അരുതെന്ന് പറയാൻ കോൺഗ്രസിന്റെ കൈ എവിടെയെങ്കിലും പൊങ്ങിയോ? കോൺഗ്രസിന്റെ കൈ എവിടെയും പൊങ്ങിയില്ല. പകരം കോൺഗ്രസ് സ്വീകരിക്കുന്നത് മൃദുസമീപനമാണ്. കോൺഗ്രസിന്റെ ദേശീയ അധ്യക്ഷൻ അഭിമാനത്തോടെ പറയുന്നു, ഞാൻ ഒരു ജാൻവാധാരി ബ്രാഹ്മണനാണ്, പൂണൽ ധരിക്കുന്ന ബ്രാഹ്മണനാണ്. പൂണൽ ധരിക്കുന്ന ബ്രാഹ്മണനാണെന്നതിൽ അഭിമാനം കൊള്ളുന്ന ദേശീയ അധ്യക്ഷനുള്ള പാർട്ടിക്ക് എങ്ങനെയാണ് രാജ്യത്തെ സംരക്ഷിക്കാൻ സാധിക്കുന്നത്. അത് മാത്രമല്ല, ശ്രീ. പ്രണബ് മുഖർജി ജെന്റിൽമാനാണെന്ന് ഞങ്ങളൊക്കെ വിചാരിച്ചു. പക്ഷെ അധികാരദൂര മൂത്ത രാഷ്ട്രീയക്കാരനാണ് ശ്രീ. പ്രണബ് മുഖർജിയെന്ന് ഇപ്പോൾ ബോധ്യപ്പെട്ടു.

മി. സ്പീക്കർ: കേരള ഹൈക്കോടതി (ഭേദഗതി) ബില്ലിന്റെ ചർച്ചയാണ്.

ശ്രീ. എ. എൻ. ഷംസീർ: അതിന്റെ ഭാഗമാണ് ആർ.എസ്.എസ്.ന്റെ

ആസ്ഥാനത്ത് പോയി അദ്ദേഹം കേശവ് ബലിറാം ഹെഡ്ഗേവാറിനെക്കുറിച്ച് എഴുതിയത്. ഈ രാജ്യത്തിന്റെ വീരപുത്രനാണ് ഹെഡ്ഗേവാറേന്ന് എഴുതാൻ എങ്ങനെയാണ് ഒരു കോൺഗ്രസ് നേതാവിന് കഴിയുന്നത്. കോൺഗ്രസ് കൂട്ടത്തോടെ ബി.ജെ.പി.യായി മാറുന്നു. ഏറ്റവും പരമോന്നത പദവി അലങ്കരിച്ച 'പ്രണബ് ദ' എന്ന് നിങ്ങൾ വിളിക്കുന്ന ഞങ്ങളെല്ലാവരും ഇന്നലെകളിൽ വിളിച്ചിരുന്ന ആ മനുഷ്യൻ ഇന്ന് ബി.ജെ.പി.യുടെ കൂടാരത്തിൽ ആർ.എസ്.എസ്. ആസ്ഥാനത്തേയ്ക്ക് പോകുന്നു. അവിടെ അദ്ദേഹം ഗാന്ധിയുടെ കൊലപാതകത്തെക്കുറിച്ച് മൗനം പാലിച്ചു. എന്തുകൊണ്ടാണ് മൗനം പാലിച്ചത്. ബാബ്റി മസ്ജിദ് തകർത്തതാരാണെന്ന കാര്യത്തിൽ മൗനം പാലിച്ചു. അദ്ദേഹം മിറർ തിരിച്ചുവെച്ചത് പറഞ്ഞ് കോൺഗ്രസ് നാണമില്ലാതെ ന്യായീകരിക്കാൻ തയ്യാറായി. എന്ത് മിററാണ് തിരിച്ചുവെച്ചത്. രാജ്യത്തിന്റെ ചരിത്രം അദ്ദേഹത്തിന് അറിയാത്തതുകൊണ്ടാണോ? രാജ്യത്ത് കോൺഗ്രസിന്റെ പരമോന്നത പദവി അലങ്കരിച്ചവർപോലും ആർ.എസ്.എസ്.ന്റെ കൂടാരത്തിലേയ്ക്ക് പോയി അഭയം പ്രാപിക്കാൻ മടികാണിക്കാത്ത സാഹചര്യത്തിൽ കേരളത്തിലെ എത്ര ആളുകൾ ഇനി അങ്ങോട്ടുപോകില്ലെന്ന്

ഉറപ്പുണ്ട്. ഇവിടെ പലരും ശ്രീ. പി. ജെ. കുര്യനെ ആക്ഷേപിച്ചു. എന്തിനാണ് ഇങ്ങനെ പ്രായം ചെന്നവരെ മത്സരിപ്പിക്കുന്നതെന്ന്? ഞങ്ങൾ ശ്രീ. പി. ജെ. കുര്യന് എതിരോ അനുകൂലമോ അല്ല. പക്ഷെ എന്തുകൊണ്ടാണ് ശ്രീ. പി. ജെ. കുര്യനെ വിമർശിക്കാൻ കരുത്തുകാണിച്ച ഇവിടുത്തെ യുവനേതാക്കൾ 50 വർഷം തികയാൻ പോകുന്ന ശ്രീ. ഉമ്മൻ ചാണ്ടിയെക്കുറിച്ചും തുടർച്ചയായി മത്സരിക്കുന്ന ശ്രീ. രമേശ് ചെന്നിത്തലയെക്കുറിച്ചും മൗനം പാലിച്ചു. എന്തുകൊണ്ട് ഇവർ പ്രഖ്യാപിക്കുന്നില്ല, ഞങ്ങൾ രണ്ടും മൂന്നും ടോ ആയാൽ ഒഴിയും എന്നു പറയാൻ ധൈര്യം കാണിക്കാത്തത്.

ശ്രീ. റ്റി. വി. രാജേഷ്: സർ, ചരിത്രത്തിൽ അസാധാരണമായ നിലപാടാണ് യു.ഡി.എഫ് സ്വീകരിച്ചത്. നിലവിൽ ഏതാണ്ട് ഒരു വർഷം കാലാവധിയുള്ള ഒരു ലോക്സഭാ അംഗം രാജ്യസഭയിലേയ്ക്ക് മത്സരിക്കാൻ പോവുകയാണ്. ഇത് നമ്മുടെ ജനാധിപത്യത്തിന് എന്ത് സന്ദേശമാണ് നൽകാൻ പോകുന്നത്. ഇത് യഥാർത്ഥത്തിൽ അധർമ്മികമായ നിലപാടല്ലേ? അവിടുത്തെ ജനങ്ങളെ വഞ്ചിക്കുന്ന നിലപാടല്ലേ സ്വീകരിച്ചിരിക്കുന്നത്? ഇക്കാര്യത്തിൽ യുവ എം.എൽ.എ.മാർ എന്തുകൊണ്ട് പ്രതികരിക്കുന്നില്ല. അങ്ങേയ്ക്ക് ഇത് സംബന്ധിച്ച് എന്താണ് അഭിപ്രായം?



ശ്രീ. എൻ. ഷംസുദ്ദീൻ: സർ, ഇവിടെ കോൺഗ്രസിൽ നിന്നും ആരെങ്കിലും

ഇങ്ങനെയുള്ള അഭിപ്രായങ്ങൾ പറയുന്നതിന് കോൺഗ്രസ് എന്ത് പിഴച്ചു.

ശ്രീ. സി. കെ. പത്മനാഭൻ പഴയ സി.പി.ഐ.(എം)-കാരനല്ലേ? ഇന്ന്

ബി.ജെ.പി.യുടെ നേതാവല്ലേ? ശ്രീ. അൽഫോൺസ് കണ്ണന്താനം,

ബംഗാളിലെ സി.പി.ഐ(എം)-ന്റെ എം.പി. ബി.ജെ.പി.യിൽ പോയി,

അതിന് നിങ്ങളെ ഞങ്ങൾ കുറ്റപ്പെടുത്തുന്നില്ല. ആളുകൾ പോകുന്നതിന് ഒരു

പ്രസ്ഥാനത്തെ പറയാൻ കഴിയില്ല. പിന്നെ ഇവിടെ പറഞ്ഞു, പൂണൂലിട്ട

ബ്രാഹ്മണനെന്ന്. പൂണൂലിടുന്നതുകൊണ്ട് എന്താണ് കുഴപ്പം? പൊട്ട്

തൊടുന്നതിന് എന്താണ് കുഴപ്പം? ചെങ്ങന്നൂരിൽ നിങ്ങളുടെ സംസ്ഥാന

സെക്രട്ടറി വരെ പറഞ്ഞു, ശ്രീ. വിജയകുമാറിന് പൊട്ടുണ്ടെന്ന്. പൊട്ട്

തൊട്ടിട്ടുള്ള ഹിന്ദുവിന് എന്താണ് കുഴപ്പം. ഹിന്ദു പൊട്ട് തൊടണം. നിസ്കാര

തഴമ്പുള്ള മുസ്ലിമുണ്ടാകണം. ഇവർ തമ്മിലുള്ള ഐക്യമുണ്ടാകണം.

മി. സ്പീക്കർ: പ്ലീസ് ഇരിക്കൂ, കേരള ഹൈക്കോടതി (ഭേദഗതി) ആക്റ്റിൽ

ഇത്രയൊക്കെ പറഞ്ഞാൽ മതി. പ്ലീസ്, പ്ലീസ്...

ശ്രീ. എൻ. ഷംസുദ്ദീൻ: സർ, പൊട്ട് തൊടുന്ന ഹിന്ദുവാണ്

വേണ്ടതെന്നാണ് ഞാൻ പറയുന്നത്. പൊട്ട് തൊടുന്നത് ഒരു കുറ്റമല്ല.

അതിനെപ്പോലും നിങ്ങൾ വർഗ്ഗീയമായ പ്രചരണത്തിനുവേണ്ടി ഉപയോഗപ്പെടുത്തി. ഈ ശൈലി ശരിയാണോയെന്ന് നിങ്ങൾ ആലോചിക്കണം.

ശ്രീ. ആർ. രാജേഷ്: സർ, അങ്ങനെയൊന്നും പറയാൻ പാടില്ലെന്നാണ് ഞങ്ങളുടെ അഭിപ്രായം. ശ്രീ. ഷംസുദ്ദീനും പറയാൻ പാടില്ല, പോലീസ് ആക്രമിക്കുന്ന ആൾ നോമ്പെടുക്കുന്ന ആളാണെന്ന് നിങ്ങൾ തന്നെയാണ് പറയുന്നത്. അവരെ ആ നിലയിൽ കാണണം.

മി. സ്നീക്കർ: ശ്രീ. ഷംസീർ അങ്ങ് പ്രസംഗം അവസാനിപ്പിച്ചോ? ഇത്രയും ശാന്തനായി ഇരിക്കുന്നതു കണ്ട് ചേദിച്ചതാണ്.

ശ്രീ. എം. സ്വരാജ്: സർ, കോൺഗ്രസിലെ ഏതെങ്കിലും ഒരു നേതാവ് ഉപജീവനാർത്ഥം ബി.ജെ.പി.യിൽ പോയതിന് എതിരായിട്ടല്ല, നമ്മുടെ രാജ്യത്തെ മതനിരപേക്ഷവാദികൾ കാര്യങ്ങൾ ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചത്. സമയക്കുറവായതുകൊണ്ടും ബഹുമാനപ്പെട്ട ചെയർ ഇടപെട്ട് അവസാന പോയിന്റിൽ നിൽക്കുന്നതുകൊണ്ടും അതിന്റെ നീണ്ട ലിസ്റ്റിലേക്ക് ഞാൻ പോകുന്നില്ല. പക്ഷെ ഇത്തരത്തിലുള്ള ചില കാര്യങ്ങൾ പുകമറയായി സൃഷ്ടിച്ച് കോൺഗ്രസിന്റെ ഏറ്റവും ദുർബലമായ ചിറകിനടിയിൽ നിൽക്കാനുള്ള രാഷ്ട്രീയ

വ്യക്തിത്വമേ തങ്ങൾക്കുള്ളവെന്ന് ശ്രീ. എൻ. ഷംസുദ്ദീൻ ആവർത്തിച്ച് തെളിയിക്കുമ്പോൾ സഹതാപം തോന്നുകയാണ്. എന്തുകൊണ്ടെന്നാൽ ഏതെങ്കിലും ഒരു കോൺഗ്രസിന്റെ ഒരു നേതാവോ നേതൃത്വമാകെയോ ബി.ജെ.പി.യിൽ പോയതിനെക്കുറിച്ചുള്ള വിമർശനങ്ങളോടൊപ്പം തന്നെ, ഇപ്പോഴും കോൺഗ്രസിൽ അടിയുറച്ച് ചവിട്ടി നിൽക്കുന്ന, ഒരുകാലത്ത് കോൺഗ്രസിന്റെ ദേശീയ മുഖമായിരുന്ന വലിയ നേതാക്കൾ ഇപ്പോഴും പറഞ്ഞുകൊണ്ടിരിക്കുന്നതിനെ മുസ്ലീം ലീഗിന്റെ സാമാജികർക്ക് കാണാനാകാത്തതെന്നാണെന്ന് എത്ര ആലോചിച്ചിട്ടും മനസ്സിലാകുന്നില്ല. കോൺഗ്രസിന്റെ ദക്ഷിണേന്ത്യൻ മുഖമായിരുന്ന ശ്രീ. ജാഫർ ഷെരീഫാണ് പറഞ്ഞത് ശ്രീ. മോഹൻ ഭാഗവതിനെ ഇന്ത്യൻ യൂണിയന്റെ പ്രസിഡന്റാക്കണമെന്ന്. അതേക്കുറിച്ച് മുസ്ലീം ലീഗിന്റെ അഭിപ്രായം നമ്മളാരും കേട്ടില്ല. ഉത്തരാഖണ്ഡിലെ മുഖ്യമന്ത്രിയായിരുന്ന കോൺഗ്രസ് നേതാവാണ് ശ്രീ. ഹരീഷ് റാവത്ത്. ബീഫ് കഴിക്കുന്നവർ ഇന്ത്യ വിട്ടുപോകണമെന്ന് പറയാൻ, മുസ്ലീം ലീഗ് കൂടി പങ്കാളിയായ മന്ത്രിസഭയിൽ ആഭ്യന്തരവകുപ്പുമന്ത്രിയായിരുന്ന ഇന്നത്തെ പ്രതിപക്ഷ നേതാവിന്റെ കാലത്താണ് തൃശ്ശൂരിലെ പോലീസ് അക്കാദമിയിൽ ബീഫ് നിരോധിച്ച്

ഉത്തരവ് ഇറങ്ങിയിട്ടുള്ളത്. ശ്രീ. പ്രവീൺ തൊഗാഡിയയുടെ പേരിൽ ചാർജ്ജ് ചെയ്ത കേസ് പിൻവലിച്ച് ആർ.എസ്.എസ്-നോട് ഐക്യദാർഢ്യം പ്രഖ്യാപിച്ചത് മുസ്ലീം ലീഗുകൂടി അംഗമായിട്ടുള്ള മന്ത്രിസഭയിലെ മുഖ്യമന്ത്രിയാണ്. ഇക്കാര്യങ്ങളെക്കുറിച്ച് മുസ്ലീം ലീഗ് മറന്നത് മുസ്ലീം ലീഗിന് മറവി രോഗമുള്ളതുകൊണ്ടാണോ, അതോ അധികാരത്തോടുള്ള ആസക്തി സമനില തെറ്റിച്ചതാണോയെന്നതിൽ ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗത്തിന് എന്താണ് തോന്നുന്നത്?

ശ്രീ. എ. എൻ. ഷംസീർ: സർ, ഞാൻ പ്രസംഗം ചുരുക്കാം. ശ്രീ. എൻ. ഷംസുദ്ദീൻ പറഞ്ഞ കാര്യം, ശ്രീ. അൽഫോൺസ് കണ്ണത്താനവും ശ്രീ. പ്രണബ് മുഖർജിയും ഒരുപോലെയാണോ, എങ്കിൽ കുഴപ്പമില്ല. ശ്രീ. പ്രണബ് മുഖർജിയെയും ശ്രീ. അൽഫോൺസ് കണ്ണത്താനത്തിനെയും നിങ്ങൾ ഒരുപോലെയാണ് കാണുന്നതെങ്കിൽ ലീഗിനോട് ഉത്തരം പറയാൻ ഞാനില്ല. അതുമത്രമല്ല ശ്രീ. പി. ജെ. കുര്യനെ അക്രമിക്കാൻ കരുത്ത് കാണിച്ചവർ എന്തുകൊണ്ട് ശ്രീ. ജോസ്. കെ. മാണിക്കെതിരെ മൗനം പാലിക്കുന്നു. ഞങ്ങൾ മനസ്സിലാക്കുന്നത് ശ്രീ. കെ. എം. മാണിയുടെ വീട്ടിൽ പശു മാത്രമേ ഇനി മത്സരിക്കാൻ ബാക്കിയുള്ളൂവെന്നാണ്, ബാക്കിയെല്ലാവരുമായി.

പറഞ്ഞുകേൾക്കുന്നത് ശ്രീ. ജോസ്. കെ. മാണി ഒഴിയുമ്പോൾ അദ്ദേഹത്തിന്റെ ഭാര്യതന്നെ പാലായിലോ മറ്റോ മത്സരിക്കുമെന്നാണ്. ഇങ്ങനെയൊരു കുടുംബാധിപത്യത്തെ, ശ്രീ. കെ. എം. മാണിയെ മാറണമെന്ന് വിളിച്ചാക്ഷേപിച്ചതാണ്. ശ്രീ. കെ. എം. മാണിയെ മാറണമെന്ന് വിളിച്ച് ഞങ്ങൾ ആരും ആക്ഷേപിച്ചിട്ടില്ല. ശ്രീ. കെ. എം. മാണിയോടുള്ള എല്ലാ ബഹുമാനവും നിലനിർത്തിക്കൊണ്ടാണ് ഞങ്ങൾ സംസാരിച്ചത്. ശ്രീ. കെ. എം. മാണിയെ മാറണം പോയി എന്ന് പറഞ്ഞത് നിങ്ങളുടെ വീക്ഷണമാണ്. ഇങ്ങനെയൊരു ഗതികേടിൽ ഇന്ത്യൻ നാഷണൽ കോൺഗ്രസ് എത്തിയത് എന്തുകൊണ്ടാണ്? കോൺഗ്രസ് തകരണമെന്ന് ഞങ്ങൾ ആഗ്രഹിക്കുന്നില്ല. പക്ഷെ കോൺഗ്രസിന്റെ നേതാക്കളുടെ ഈ അവസരവാദ രാഷ്ട്രീയം, ഹിപ്പോക്രസി നിങ്ങൾ ഉപേക്ഷിക്കണം. ഹിപ്പോക്രസി ഉപേക്ഷിച്ചുകൊണ്ട് പറയണം. വർഗ്ഗീയത പ്രചരിപ്പിച്ചു നമ്മൾ കണ്ടു. അതിന്റെ ഭാഗമാണ് നോമ്പുകാരനെ ആക്ഷേപിച്ചുവെന്നൊക്കെ പറയുന്നത്. നോമ്പുകാരൻ പാലിക്കേണ്ട മര്യാദ, നോമ്പുകാലത്ത് ക്രോധമുണ്ടാകാൻ പാടില്ല. നോമ്പ് സഹനമാണ്. പക്ഷെ ബഹുമാനപ്പെട്ട എന്റെ സുഹൃത്ത് ശ്രീ. അൻവർ സാദത്ത് ക്രോധത്തോടെ ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രിയുടെ നേരെ ഇരമ്പിക്കയറുമ്പോൾ

പിന്നെ എന്ത് നോമ്പാണ്. നോമ്പ് സഹനത്തിന്റെയും ത്യാഗത്തിന്റെയുമാണ്. ത്യാഗവും സഹനവുമുണ്ടാകണം. ഇവിടെ ക്രോധമല്ലേ, ക്രോധത്തോടെ ഇരമ്പിക്കയറുമ്പോൾ തന്നെ നോമ്പ് പോയി. അത് അറിയാത്തതുകൊണ്ടല്ല. വർഗ്ഗീയ വികാരം ആളിക്കത്തിക്കുന്ന സമീപനമാണ് പലപ്പോഴും ഇവിടെ സ്വീകരിച്ചിട്ടുള്ളത്. ബഹുമാനപ്പെട്ട ചെയർ നിരന്തരം ഇടപെട്ടുകൊണ്ടിരിക്കുന്നതുകൊണ്ട് മറ്റു കാര്യങ്ങളിലേയ്ക്കൊന്നും കടന്നുപോകാതെ കേരളത്തിന്റെ ജുഡീഷ്യറിക്കകത്തെ മാഗ്നാകാർട്ട് എന്ന വിശേഷിപ്പിക്കാൻ സാധിക്കുന്ന ബില്ലാണ് ഇന്ന് നമ്മുടെ നിയമസഭ ചർച്ച ചെയ്യുന്നത്. ഈ ബിൽ സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയുടെ പരിഗണനയ്ക്ക് വിടണമെന്ന് ഞാൻ അഭ്യർത്ഥിക്കുന്നു.

ശ്രീ. അൻവർ സാദത്ത്: സർ, പോയിന്റ് ഓഫ് ഓർഡർ...,

മി. സ്പീക്കർ: അതിൽ പോയിന്റ് ഓഫ് ഓർഡർ എന്താണ്.

ശ്രീ. അൻവർ സാദത്ത്: സർ, എന്നെക്കുറിച്ച് എന്റെ നോമ്പ് ശരിയല്ലെന്ന് പറഞ്ഞു. ഞാൻ നോമ്പ് ശരിയായിട്ട് തന്നെയാണ് അനുഷ്ഠിച്ചിട്ടുള്ളത്. ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രിയോട് വസ്തുതകൾ ഞാൻ പറഞ്ഞുവെന്ന് മാത്രമേയുള്ളൂ. ശ്രീ. കെ. എം. മാണിയെ നിങ്ങൾക്ക് കിട്ടിയില്ല. അതുകൊണ്ട്

കിട്ടാത്ത മുന്തിരി പുളിക്കും. അത്രമാത്രം മനസ്സിലാക്കിയാൽ മതി.

മി. സ്പീക്കർ: ഒരാളുടെ നോമ്പ് മുറിഞ്ഞാ അത് മുറിയാതെ കാത്തുസൂക്ഷിച്ചോ എന്നുള്ളതൊക്കെ അയാളുടെ വ്യക്തിപരമായ കാര്യമാണ്. ആ വിശ്വാസത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് അത് കണക്കിലെടുക്കുന്നത്. അതൊക്കെ അദ്ദേഹം സ്വയം തീരുമാനിക്കേണ്ട കാര്യങ്ങളാണ്. അദ്ദേഹവും ദൈവവും തമ്മിലുള്ള കാര്യമാണ്. അതൊന്നും സഭയിൽ ചർച്ച ചെയ്യേണ്ട കാര്യമല്ല.

ശ്രീ. കെ. ഡി. പ്രസേനൻ:- സർ, 2018-ലെ കേരള ഹൈക്കോടതി (ഭേദഗതി) ബിൽ ഒരു സെലക്ട് കമ്മിറ്റിയുടെ പരിഗണനയ്ക്ക് അയയ്ക്കണമെന്ന ഭേദഗതി ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

ഈ ഭേദഗതി അതീവ പ്രാധാന്യമുള്ളതും അടിയന്തരമായി നടപ്പിലാക്കേണ്ടതുമാണ്. എല്ലാവരും അനുകൂലിച്ച ഒരു ഭേദഗതിയാണ് ഇവിടെ ചർച്ച ചെയ്യുന്നത്. മേൽക്കോടതിയുടെ അധികാരത്തിന്റെ കാര്യം പരിശോധിക്കുമ്പോൾ, കീഴ്ക്കോടതിക്ക് കീഴെ വരുന്ന സ്ഥിതി അബുവർഷമായി തുടരുകയായിരുന്നു. അതിനുള്ള ഭേദഗതിക്കാണ് ഇവിടെ ഇപ്പോൾ അംഗീകാരം നൽകാൻ പോകുന്നത്. ലക്ഷങ്ങളുടെ മാറ്റത്തെ

സംബന്ധിച്ചൊന്നും ഇപ്പോൾ പറയുന്നില്ല. അഞ്ചുകൊല്ലത്തിന് മുമ്പുതന്നെ അതോടൊപ്പം നടപ്പാക്കേണ്ടിയിരുന്ന ഈ ഭേദഗതി ഇപ്പോൾ നടപ്പാക്കുന്നതിലൂടെ രണ്ട് പ്രധാനപ്പെട്ട പ്രശ്നങ്ങൾക്ക് പരിഹാരം കണ്ടെത്തുകയാണ്. സിംഗിൾ ബെഞ്ച് നോക്കുകക്കത്തിയാകുന്ന സ്ഥിതിക്കും ഡിവിഷൻ ബെഞ്ചിലെ കേസുകളുടെ ആധിക്യം വർദ്ധിച്ചു കൊണ്ടിരിക്കുന്നതിനും പരിഹാരമായി മാറാൻ പോകുകയാണ്. വിശദാംശങ്ങൾ പരിശോധിക്കുമ്പോൾ ഇതിന്റെ പ്രധാനപ്പെട്ട ഗുണം കിട്ടുന്നത്, മോട്ടോർ ആക്സിഡന്റ് ക്ലെയിമിന്റെ ആനുകൂല്യം ലഭിക്കാതെ പതിറ്റാണ്ടുകളായി അതിനുവേണ്ടി കാത്തുനിൽക്കുന്ന ദുരിതംപേറുന്ന കുടുംബങ്ങൾക്ക് ആശ്വാസം പകരാൻ ഈ ഭേദഗതി സഹായകരമാകും. കെട്ടിക്കിടക്കുന്ന ഇത്തരത്തിലുള്ള എല്ലാ കേസുകളും സിംഗിൾ ബെഞ്ചിലേയ്ക്ക് മാറ്റുന്നതിന് ഈ ഭേദഗതി ഗുണകരമായി മാറും. ഈ സർക്കാരിന്റെ ജനകീയ താല്പര്യം നിയമവകുപ്പിലും പ്രതിഫലിക്കുന്നത് തുടർച്ചയായി നമ്മൾ കണ്ടുകൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. ശ്രീ. എ. എൻ. ഷംസീർ കുറേയധികം കാര്യങ്ങൾ വിശദീകരിച്ചതുകൊണ്ട് ഞാൻ ആ കാര്യങ്ങളിലേയ്ക്ക് കടക്കുന്നില്ല. നിയമവാഴ്ചയുടെ അഭിവാജ്യഘടകമായ അഭിഭാഷകരെ കൈവിടാത്ത ഒരു സർക്കാരാനിത്. ഈ



ഗവൺമെന്റ് അധികാരത്തിൽ വന്ന ആദ്യ നിയമസഭാ സമ്മേളനത്തിൽ തന്നെ അത് പ്രഖ്യാപിച്ചതാണ്. അതിന്റെ ഭാഗമായിട്ടാണ് ക്ഷേമനിധി തുക അഞ്ച് ലക്ഷത്തിൽ നിന്ന് പത്ത് ലക്ഷമാക്കി ഉയർത്തിയത്. കൂടാതെ 5000/- രൂപ മാത്രമുണ്ടായിരുന്ന ചികിത്സാസഹായം ഒരു ലക്ഷമായി ഉയർത്തിയതിന് നേതൃത്വം കൊടുത്തത് ഇതേ നിയമ വകുപ്പുമന്ത്രി സഖാവ് എ. കെ. ബാലനാണ്. അഭിഭാഷക ക്ലർക്കുമാരുടെ ആനുകൂല്യവും വർദ്ധിപ്പിച്ചു. ഇന്ത്യയിൽ ആദ്യമായിട്ടാണ് ജൂനിയർ അഭിഭാഷകർക്ക് സ്റ്റെപ്പിങ്ങ് നടപ്പാക്കിയത്. ഇതൊരു ചരിത്ര സംഭവമാണ്. ഈ സർക്കാരിന്റെ വികസന മാതൃകയിൽ ഒരു പൊൻതൂവലാണത്. വേണ്ടത്ര ശ്രദ്ധിക്കപ്പെടാതെ പോയി എന്ന പരിമിതിയുമുണ്ട്. അഭിഭാഷകവൃത്തിയിലേയ്ക്ക് കടന്നുവന്ന പുതിയ തലമുറയ്ക്ക് പിടിച്ചുനിൽക്കാൻ ഒരു വലിയ കൈത്താങ്ങായിരുന്നു ഈ പ്രതിമാസ സ്റ്റെപ്പിങ്ങ്. ആദ്യത്തെ മൂന്നുവർഷം 5,000/- രൂപവീതം നൽകുന്ന ഈ ഒറ്റത്തീരുമാനത്തിന്റെ ഫലമായിട്ടാണ് ഇന്ന് പല ജൂനിയർ വക്കീലന്മാരും ഈ നാട്ടിൽ തുടരുന്നത്. ഈ രംഗത്ത് അവർക്ക് തുടരാൻ കഴിയുന്നത് ഈയൊറ്റ തീരുമാനത്തിന്റെ ഫലമായിട്ടാണ്. എന്നാൽ ഇന്ത്യൻ ജൂഡീഷ്യറിയുടെ ഇന്നത്തെ പല അവസ്ഥകളെ സംബന്ധിച്ചും ഈ സഭയിൽ ചർച്ച

നടത്തുകയുണ്ടായി. ഇങ്ങനെയൊരു അവസ്ഥ പുതിയതായി ഉണ്ടായതാണ് എന്നുമാത്രം ഞാൻ കരുതുന്നില്ല. ഇതിനുമുമ്പും പലതുമുണ്ടായി.

ഇന്ത്യയിലെ സുപ്രീം കോടതിയെ ലോകത്തിലെ ഏറ്റവും ശക്തമായ മേൽക്കോടതി പദവിയിലേയ്ക്ക് ഉയർത്തുന്നതിലുള്ള വ്യവസ്ഥകൾ ഭരണഘടനയിൽ ഉൾച്ചേർത്തത് സംശയത്തിനതീതമായ ഒരു നീതിവ്യവസ്ഥ ഇന്ത്യയിലുണ്ടാകണമെന്ന് ആഗ്രഹിച്ചുകൊണ്ടാണ്. ഡോ. ബി. ആർ. അംബേദ്കറാണ് അതിന് നേതൃത്വം നൽകിയത്. അതുകൊണ്ടാണ് ഭരണഘടനയിലെ ഏറ്റവും പ്രധാനപ്പെട്ട അനുച്ഛേദം 32 ആണെന്ന് അദ്ദേഹം ആവർത്തിച്ച് വ്യക്തമാക്കുകയും ചെയ്തത്. മൗലികാവകാശങ്ങളുടെ സംരക്ഷണാർത്ഥം വിവിധങ്ങളായ റിട്ട് അധികാരത്തോടെ പ്രവർത്തിക്കുന്ന സുപ്രീം കോടതിയെ സമീപിക്കുന്നതിനുള്ള പൗരന്റെ അവകാശമാണ് അനുച്ഛേദം 32-യുടെ ഭരണഘടന വ്യക്തമാക്കുന്നത്. ജനങ്ങളുടെ നിയമസംരക്ഷണത്തിന്റെ അന്ത്യാക്ഷരമായി കണ്ടുവരുന്ന സുപ്രീം കോടതി പറയുന്നത് നാട്ടിലെ നിയമമായി മാറുന്ന കാഴ്ചയും നമ്മൾ പലപ്പോഴും കണ്ടിട്ടുണ്ട്. ഈ വിപുലമായ അധികാര സാധ്യതകൾ കയ്യിൽ വയ്ക്കുന്ന ഇന്ത്യൻ ജുഡീഷ്യറി വഴിതെറ്റിപ്പോകുന്ന കാഴ്ചകളും നമുക്ക് കാണേണ്ടിവരികയാണ്.

സുപ്രീം കോടതിയുടെ ചരിത്രത്തിൽ ഏറ്റവും പ്രധാനപ്പെട്ട ഒരു കേസായിരുന്നു കേശാവനന്ദ ഭാരതി കേസ്. 1973-ൽ 13 ജഡ്ജിമാർ ഒരുമിച്ചിരുന്നാണ് ആ കേസ് പരിഗണിച്ചത്. ഇവിടെ ജനാധിപത്യത്തെ സംബന്ധിച്ചും മതനിരപേക്ഷതയെ സംബന്ധിച്ചുമെല്ലാം വർത്തമാനം പറയുന്ന കോൺഗ്രസുണ്ടല്ലോ. ആ കേസിന്റെ ചരിത്രമെന്താണ്? ജുഡീഷ്യറിയും എക്സിക്യൂട്ടീവും തമ്മിലുള്ള അധികാരത്തർക്കമായി മാറിയ ആ കേസ് അന്നത്തെ പ്രധാനമന്ത്രി ഇന്ദിരാ ഗാന്ധിക്ക് ഇഷ്ടപ്പെട്ടതുപ്രകാരം വഴിതിരിച്ച് വിടാൻ അന്നത്തെ ചീഫ് ജസ്റ്റീസ് ശ്രമിച്ചു. ഭൂരിപക്ഷം വരുന്ന സീനിയർ ജഡ്ജിമാരും അതിനെ എതിർത്തു. എന്നാൽ ചീഫ് ജസ്റ്റീസിന്റെ ആ തീരുമാനത്തോടൊപ്പം നിന്ന അന്നത്തെ ഒരു ജൂനിയർ ജഡ്ജിയെ അടുത്ത ചീഫ് ജസ്റ്റീസാക്കിയ ഇന്ദിരാ ഗാന്ധി ഭരണകാലമാണ് ഇന്ത്യൻ ജുഡീഷ്യറിയുടെ ഇരുണ്ട കാലത്തിന്റെ ആരംഭം കുറിച്ചത് എന്ന് നമ്മൾ മനസ്സിലാക്കണം. അന്ന് സീനിയർമാരായിരുന്ന മൂന്ന് ജഡ്ജിമാർ രാജിവെച്ചു. ഇന്ത്യ കണ്ട ഏറ്റവും വലിയ ജുഡീഷ്യൽ കലാപമായിരുന്നു അത്. അത് നമ്മൾ മറന്നുകൂടാ. അടിയന്തരാവസ്ഥക്കാലത്ത് ഇന്ദിരാ ഗാന്ധിയുടെ വിചാരങ്ങൾ, അവരുടെ ചിന്തകൾ ഇന്ത്യയുടെ വിധി പ്രഖ്യാപനങ്ങളാക്കി മാറ്റിയത് അന്നത്തെ ചീഫ്

ജസ്റ്റിസായിരുന്ന എ. എൻ. റേ ആയിരുന്നു. അതെല്ലാം കണ്ട് സഹിക്ക  
വയ്യാതെയാണ്, അതെല്ലാം ഓർമ്മിച്ചുകൊണ്ടാണ് ഒരു ഘട്ടത്തിൽ ജസ്റ്റിസ് വി.  
ആർ. കൃഷ്ണയ്യർ പൊട്ടിത്തെറിച്ചത്. ക്രസന്റ് റോഡിലെ ഈ ചെങ്കൽ സൗധം  
ജനങ്ങൾ ഇടിച്ചതുകർക്കുന്ന കാലം അകലെയല്ല എന്നാണ് അദ്ദേഹം  
പറഞ്ഞത്. 1981-ൽ കേരള ഹൈക്കോടതിയുടെ രജതജൂബിലി  
സമ്മേളനത്തിലാണ് അദ്ദേഹം ആ പ്രഖ്യാപനം നടത്തിയത്. ഇതുപോലെ  
എന്തെല്ലാമാണ് നമുക്ക് കേൾക്കേണ്ടി വരുന്നത്. ഇന്ത്യൻ ജൂഡീഷ്യറിയിലെ  
20 ശതമാനവും അഴിമതിക്കാരാണെന്ന് ഒരു ചീഫ് ജസ്റ്റിസ് പണ്ടേ പറഞ്ഞു.  
അഴിമതിക്കാരായ 8 ചീഫ് ജസ്റ്റിസുമാരുടെ പേരുകൾ സീനിയർ അഭിഭാഷകൻ  
ശ്രീ. പ്രശാന്ത് ഭൂഷൺ സമർപ്പിച്ചത് നമ്മൾ കണ്ടതാണ്. സുപ്രീം കോടതിയെ  
വിമർശിച്ചതിന് ഹൈക്കോടതി ജഡ്ജി കർണൻ ജയിലിൽ അടയ്ക്കപ്പെട്ടു. നീതി  
തേടി സുപ്രീം കോടതിയിലെ 4 സീനിയർ ജഡ്ജിമാർ തെരുവിലിറങ്ങി വന്ന്  
പത്രസമ്മേളനം നടത്തിയതും നമുക്ക് കാണേണ്ടിവന്നു. ഇന്ത്യൻ ജനാധിപത്യം  
അപകടത്തിലായിരിക്കുന്നുവെന്നും അതിന് ചൂടുപിടിപ്പിക്കുകയാണ് ഇന്നത്തെ  
ചീഫ് ജസ്റ്റിസെന്നും പറഞ്ഞ ആ ജഡ്ജിമാർ അന്ന് വിശദീകരിച്ചത്, ഇപ്പോൾ  
ഞങ്ങൾ ഇത് പറഞ്ഞില്ലെങ്കിൽ ആത്മാവിനെ വിറ്റവർ എന്ന ആക്ഷേപം

ഭാവിയിൽ കേൾക്കേണ്ടി വരുമെന്ന് പരസ്യമായി ഈ രാജ്യത്ത് അവർക്ക് പ്രസ്താവിക്കേണ്ടി വന്നു.

നരേന്ദ്ര മോഡി ഭരണം പാർലമെന്ററി ജനാധിപത്യത്തെയും ജൂഡീഷ്യറിയെയും സംഘപരിവാർ രാഷ്ട്രീയത്തിന്റെ കളിപ്പാട്ടമാക്കുകയാണ്. അടിയന്തരാവസ്ഥ പ്രഖ്യാപിക്കാതെ തന്നെ അതിനെ കടത്തിവെട്ടുന്ന ജനാധിപത്യവിരുദ്ധ പാതയിലേയ്ക്ക് ഇന്ത്യൻ ജൂഡീഷ്യറിയെ കൊണ്ടുപോകുകയാണ്. സുപ്രീം കോടതി ചീഫ് ജസ്റ്റീസ് ദീപക് മിശ്രയെ കുറ്റവിചാരണ ചെയ്യാൻ ഏഴ് പാർട്ടികളുടെ എം.പി.മാർ സമർപ്പിച്ച നോട്ടീസ് രാജ്യസഭാ അധ്യക്ഷനായ ഉപരാഷ്ട്രപതി ശ്രീ. വെങ്കയ്യ നായിഡു ഉടൻടി തള്ളിയത് എന്തിനായിരുന്നുവെന്ന ചർച്ച രാജ്യത്ത് നടക്കണ്ടേ? സുപ്രീം കോടതിയുടെ വിശ്വാസ്യതയെ തകർക്കുന്ന വിധികളുടെ പരമ്പരയുണ്ടായിരിക്കുന്ന പശ്ചാത്തലത്തിലാണ് ചീഫ് ജസ്റ്റീസിനെതിരായ ഇംപീച്ച്മെന്റ് നോട്ടീസ് വന്നത്. കോടതികളെ ഹിന്ദുത്വ അജണ്ടയ്ക്ക് കീഴ്പ്പെടുത്തുന്ന ഒന്നാക്കി മാറ്റിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്നു. നീതിന്യായ കോടതികളുടെ കാവിവൽക്കരണം സുപ്രീം കോടതി വരെ നീളുകയാണ്. ബി.ജെ.പി.യുടെ ദേശീയ അധ്യക്ഷൻ ശ്രീ. അമിത് ഷാ പ്രതിയായ ഗുജറാത്തിലെ

സൊഹ്റാബുദ്ദീൻ ഷെയ്ഖ് വ്യാജ ഏറ്റുമുട്ടൽ കേസ് പരിഗണിച്ച ജഡ്ജി ലോയയുടെ മരണത്തിലെ ദുരൂഹത മാറ്റാനുള്ള കേസ് ചീഫ് ജസ്റ്റിസ് തന്നെ തള്ളുകയാണ് ചെയ്തത്. സൊഹ്റാബുദ്ദീന്റെ ബന്ധുക്കളുടെ അപ്പീലിനെ തുടർന്നാണ് ശ്രീ. അമിത് ഷാ പ്രതിയായ കേസ് ജസ്റ്റിസ് ലോയ നേതൃത്വം നൽകുന്ന സി.ബി.ഐ. പ്രത്യേക കോടതിയിലേയ്ക്ക് എത്തുന്നത്. വിചാരണ ആരംഭിച്ച ഘട്ടത്തിൽ തന്നെ അമിത് ഷായെ നിരപരാധിയാക്കി വിധി പറഞ്ഞാൽ നൂറ് കോടി രൂപ നൽകാമെന്ന് അന്നത്തെ മുൻമുഖ്യ ഹൈക്കോടതി ചീഫ് ജസ്റ്റിസ് മധുമിശ്ര ജസ്റ്റിസ് ലോയയോട് പറഞ്ഞിരുന്നു എന്നാണ് വാർത്തകൾ. അതിന് വഴിപ്പെടാത്ത ജസ്റ്റിസാണ് ദുരൂഹസാഹചര്യത്തിൽ മരിക്കുന്നത്. ഈ മരണത്തെക്കുറിച്ചുള്ള അന്വേഷണം അതീവ ഗൗരവത്തോടെ കാണേണ്ടിയിരുന്ന ചീഫ് ജസ്റ്റിസ് ആ കേസ് തള്ളിക്കളയാൻ കരുക്കൾ നീക്കിയതും നമുക്ക് കണ്ടിരിക്കേണ്ടിവരികയാണ്. ജനങ്ങൾ നീതി തേടി എവിടെയാണ് പോകേണ്ടത്? നിയമവാഴ്ച ആഗ്രഹിക്കുന്ന ഏതൊരു മനുഷ്യനെയും അസ്വസ്ഥമാക്കുന്ന കോടതി വിധികൾ തുടർച്ചയായി ഉണ്ടാകുകയാണ്. ഇവിടെ മുസ്ലീം ലീഗിന്റെ പ്രതിനിധി വികാരപരമായി പലതും പറഞ്ഞു. ഹൈദ്രാബാദിലെ ചരിത്ര പ്രസിദ്ധമായ മക്കാ മസ്ജിദിൽ 2007 മെയ്

18-ന് നിസ്കാര സമയത്ത് സ്റ്റോടനം നടത്തി 9 പേരെ കൊന്ന കേസിൽ സ്വാമി അസീമാനന്ദയെയും മറ്റ് പ്രതികളെയും കുറ്റവിമുക്തമാക്കിയ ഭീകരവിരുദ്ധ പ്രത്യേക കോടതിയുടെ വിധി ഏവരെയും ഞെട്ടിച്ചതാണ്. നമ്മൾ എല്ലാവരും ചർച്ച ചെയ്യപ്പെടേണ്ട വിഷയമല്ലേ? ഇന്ത്യയിൽ അതിശക്തമായ പ്രതിഷേധം ഉയർത്തിക്കൊണ്ടുവന്ന ഇടതുപക്ഷമായിരുന്നു മതനിരപേക്ഷതയുടെ കാവലാളന്മാർ. ആ വിധി പറഞ്ഞ ജഡ്ജി ശ്രീ. കെ. രവീന്ദ്ര റെഡ്ഡി മണിക്കൂറുകൾക്കകമാണ് രാജി വച്ചത്. സംഘപരിവാർ നേതാക്കളോ പ്രവർത്തകരോ പ്രതികളായിട്ടുള്ള ഇത്തരം വമ്പൻ കേസുകളിലെല്ലാം പ്രതികളെ കുറ്റവിമുക്തരാക്കുന്ന പ്രക്രിയ പ്രതിദിനം നരേന്ദ്ര മോഡി ഭരണത്തിൽ നടക്കുകയാണ്. 2007-ൽ 68 പേർ കൊല്ലപ്പെട്ട സംയോത എക്സ്പ്രസ് സ്റ്റോടനക്കേസിലും അസീമാനന്ദ പ്രതിയാണ്. അതിന്റെ വിധി വരാൻ പോകുന്നതേയുള്ളൂ. വിധി അമിത് ഷായുടെ പോക്കറ്റിലുണ്ടെന്നാണ് നാട്ടിലെ പാട്ട്. ഒരു വശത്ത് പ്രതികളെ കൂട്ടത്തോടെ പടിയറന്ന് വിടുമ്പോൾ മറുവശത്ത് നിരപരാധികളായ മുസ്ലീം ജനസമൂഹത്തെ കള്ളക്കേസിൽ കുടുക്കി ജയിലിൽ അടയ്ക്കാൻ സംഘപരിവാർ ഭരണം ശ്രമിക്കുകയാണ്. 2006 സെപ്റ്റംബർ 8-ലെ മലേഗാവ് സ്റ്റോടനത്തിൽ 37 പേരാണ് മരിച്ചത്. ആ സംഭവത്തിൽ

നിരപരാധികളായ മുസ്ലീങ്ങളെ ആദ്യം കുടുക്കി ജയിലിലടച്ചുകൊണ്ടു പിന്നീട് സത്യം പുറത്തുവന്നു. സംഘപരിവാർ പ്രവർത്തകരും സഹയാത്രികരും മാത്രമാണ് പ്രതികളെന്ന് തിരിച്ചറിഞ്ഞ് കഴിഞ്ഞിരിക്കുന്നു. ഉത്തരാഖണ്ഡ് ഹൈക്കോടതി ചീഫ് ജസ്റ്റിസ് ശ്രീ. കെ. എം. ജോസഫിനെ സുപ്രീം കോടതി ജഡ്ജിയായി ഉയർത്താനുള്ള കൊളീജിയം ശിപാർശ കേന്ദ്ര സർക്കാർ അട്ടിമറിക്കാൻ നോക്കിയത് കാവിവൽക്കരണ പ്രക്രിയയല്ലാതെ മറ്റൊന്നുമല്ലായെന്ന് എല്ലാവർക്കും അറിയാം. ഇതെല്ലാം പറയുമ്പോഴും മറ്റൊരു കാര്യംകൂടി നമുക്ക് ശ്രദ്ധിക്കേണ്ടതുണ്ട്. ഇന്ത്യൻ ജുഡീഷ്യറി ഓഫീസർമാരിൽ ചിലരിൽ കണ്ടുകൊണ്ടിരിക്കുന്ന അമിതാധികാര പ്രവണതയെയും നമുക്ക് നോക്കി കാണേണ്ടതുണ്ട്. അമിതമായ സുരക്ഷിതത്വമുണ്ടെന്ന ബോധം ജുഡീഷ്യറിയെ ബാധിച്ചിട്ടുണ്ട്. ജുഡീഷ്യറിയെ സഹായിക്കണം, പ്രോത്സാഹിപ്പിക്കണം. പക്ഷെ അമിതമായ തങ്ങളുടെ സുരക്ഷിതത്വം അവരെ അന്ധരാക്കി മാറ്റുന്നുണ്ടോയെന്ന ഗൗരവമായ ചർച്ചയിലേയ്ക്ക് കൊണ്ടുപോകണം. ജുഡീഷ്യൽ ഓഫീസേഴ്സ് പ്രൊട്ടക്ഷൻ ആക്ട് എന്നത് അനിയന്ത്രിതമായ ഒരു സംരക്ഷണം ആണെന്ന നിലയിലേയ്ക്ക് പോവുകയാണ്. ലെജിസ്ലേഷ്യറിനും എക്സിക്യൂട്ടീവിനും ബാധകമല്ലാത്തൊരു സംരക്ഷണം ജുഡീഷ്യറിക്ക് മാത്രം



ലഭ്യമാകുന്നതിന്റെ യുക്തിയെ സംബന്ധിച്ചും സമൂഹം ചർച്ച ചെയ്യാം. ഈ പരിരക്ഷ ജൂഡീഷ്യറിയുടെ മനോഘടനയെ മാതൃകമാംവിധം ബാധിച്ചു പോകുന്നുണ്ടോയെന്ന സംശയം ഉദിക്കുകയാണ്. ജഡ്ജിമാരെ ഇംപീച്ച് ചെയ്യണമെങ്കിൽ ഇന്ത്യൻ പാർലമെന്റിൽ നാലിൽ മൂന്ന് ഭൂരിപക്ഷം വേണമെന്ന വ്യവസ്ഥയുണ്ട്. ഇത് ഇംപീച്ച്മെന്റിനെ അസംഭവ്യമാക്കി മാറ്റുന്നുവെന്ന വസ്തുത നമ്മൾ കാണാതിരുന്നുകൂടാ. അതുപോലെ ജൂഡീഷ്യറിയെ സംബന്ധിച്ചുള്ള പല പഠനങ്ങളും പല രൂപത്തിൽ ഇന്ന് പുറത്തു വന്നുകൊണ്ടിരിക്കുന്നുണ്ട്. ഇത്തരത്തിൽ ഇന്ത്യൻ ജൂഡീഷ്യറിയുടെ പരിതാപകരമായ ഈ വർത്തമാന കാലത്ത്, പരിമിതികൾക്ക് അകത്തുനിന്ന് ജനങ്ങൾക്ക് നീതി ഏറ്റവും വേഗതയോടെ ലഭ്യമാക്കാൻ നിലവിലുള്ള സാധ്യതകൾ ഉപയോഗപ്പെടുത്തണമെന്നാണ് ഈ സർക്കാർ ഭേദഗതിയിലൂടെ മുന്നോട്ട് വരുന്ന നിർദ്ദേശം. അതുകൊണ്ട് ഈ ഭേദഗതിയെ ഞാൻ അനുകൂലിക്കുകയാണ്.

പട്ടികജാതി പട്ടികവർഗ്ഗ പിന്നോക്കസമുദായക്ഷേമവും നിയമവും സാംസ്കാരികവും പാർലമെന്ററികാര്യവും വകുപ്പുമന്ത്രി(ശ്രീ. എ. കെ. ബാലൻ):സർ, രണ്ട് ബഹുമാനപ്പെട്ട മെമ്പർമാർ ഓർഡിനൻസ്

നിരാകരണവുമായി ബന്ധപ്പെട്ടുകൊണ്ടും രണ്ട് മെമ്പർമാർ ഇത് സെലക്ട് കമ്മിറ്റിക്ക് വിടണമെന്ന അഭിപ്രായവുമാണ് ഇവിടെ രേഖപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്നത്. ഭേദഗതിയുടെ ഉള്ളടക്കത്തെ സംബന്ധിച്ച് എല്ലാവരും പൊതുവിൽ ഇവിടെ സൂചിപ്പിച്ചുകഴിഞ്ഞു. അതുകൊണ്ട് വളരെ വിശദമായി ഭേദഗതിയുടെ ഉദ്ദേശ്യത്തെ സംബന്ധിച്ച് വിശദീകരിക്കേണ്ടതില്ല. കേരളത്തിലെ നീതിന്യായ വ്യവസ്ഥയ്ക്ക് ഇംഗ്ലീഷ് മാതൃകയിൽ രൂപം നൽകിയത് തിരുവിതാംകൂറിലെ ബ്രിട്ടീഷ് റസിഡന്റും ദിവാനുമായിരുന്ന കേണൽ ജോൺ മൺറോ ആയിരുന്നു. തിരുവിതാംകൂറിലും കൊച്ചിയിലും തിരു-കൊച്ചി പ്രദേശത്തും അദ്ദേഹം ജില്ലാ കോടതികൾ 1811-ലാണ് സ്ഥാപിച്ചത്. അതായത് ഇപ്പോഴത്തെ ജില്ലാ കോടതികളുടെ ആദ്യത്തെ രൂപം. ഇപ്പോഴത്തെ ഹൈക്കോടതിയുടെ ആദ്യത്തെ രൂപമായ ഹുസൂർ കോടതി നിലവിൽ വന്നത് 1814-ൽ ആയിരുന്നു. ആ രൂപത്തിൽ വിവിധ കോടതികൾ അദ്ദേഹം സ്ഥാപിച്ചു. അദ്ദേഹം സ്ഥാപിച്ച ഹുസൂർ കോടതിയായിരുന്നു പിന്നീട് ഹൈക്കോടതിയുടെ ആദ്യത്തെ മാതൃക. 1949 ജൂലൈ 1-ന് തിരുവിതാംകൂറും കൊച്ചിയും സംയോജിപ്പിച്ച് തിരു-കൊച്ചി സംസ്ഥാനം രൂപീകരിക്കപ്പെട്ടു. അതോടുകൂടി തിരു-കൊച്ചി സംസ്ഥാനത്തിന് മുഴുവനായി അധികാരമുള്ള തിരു-

കൊച്ചി ഹൈക്കോടതി 1947 ജൂലൈ 7-ന് സ്ഥാപിച്ചു. 1956 നവംബർ 1-ാം തീയതി ഐക്യകേരളം രൂപീകരിച്ചതോടുകൂടി സംസ്ഥാനമൊട്ടാകെ തിരുകൊച്ചി മലബാർ പ്രദേശമടക്കം ഉൾക്കൊള്ളുന്ന കേരളത്തിൽ കേരള ഹൈക്കോടതി രൂപീകരിച്ചു. 1949 ജൂലൈ 7-ന് കൊച്ചിയിൽ സ്ഥാപിച്ച ട്രാവൻകൂർ കൊച്ചിൻ ഹൈക്കോടതിയാണ് പിന്നീട് ഹൈക്കോടതിയായി രൂപാന്തരം പ്രാപിച്ചത്. കേരള ഹൈക്കോടതിയുടെ വിവിധ ചുമതലകളും അധികാരങ്ങളും നടപടിക്രമങ്ങളും പ്രതിപാദിക്കുന്നതിനായി 1958-ലെ കേരള ഹൈക്കോടതി ആക്ട് പാസ്സാക്കുകയും ഈ ആക്ട് 09-03-1959-ൽ പ്രാബല്യത്തിൽ വരികയും ചെയ്തു. ഹൈക്കോടതിയുടെ സിംഗിൾ ജഡ്ജിയുടെ അധികാരങ്ങളും ഡിവിഷൻ ബെഞ്ചിന്റെ അധികാരങ്ങളും ഈ ആക്ടിന്റെ യഥാക്രമം 3-ഉം 4-ഉം വകുപ്പുകളിലാണ് വ്യവസ്ഥ ചെയ്യുന്നത്. കീഴ്കോടതികളിൽ നിന്ന് ഹൈക്കോടതിയിൽ ഫയൽ ചെയ്യുന്ന അപ്പീൽ കേൾക്കുന്നതിനുള്ള സിംഗിൾ ജഡ്ജിയുടെ അധികാരം 3-ാം വകുപ്പ് 13-ാം ഉപവകുപ്പിൽ 'ബി' ഖണ്ഡത്തിലാണ് വ്യവസ്ഥ ചെയ്യുന്നത്. ഈ ഉപവകുപ്പിലെ നിബന്ധന പ്രകാരം സബ്ജക്ട് മാറ്ററിന്റെ മൂല്യം ഒരു ലക്ഷം രൂപയിൽ താഴെ വരുന്ന സംഗതിയിൽ മാത്രമേ സിംഗിൾ ജഡ്ജിക്ക് കീഴ്കോടതികളിൽ

നിന്നുള്ള അപ്പീൽ കേൾക്കാൻ അധികാരമുള്ളൂ. സബ്ജക്ട് മാറ്റിന്റെ മൂല്യം ഒരു ലക്ഷം രൂപയിൽ അധികരിക്കുന്നപക്ഷം അപ്പീൽ കേൾക്കാനുള്ള അധികാരം ഡിവിഷൻ ബെഞ്ചിനാണ്. ഇക്കാലത്ത് വിഷയ വസ്തുവിന്റെ മൂല്യം ഒരു ലക്ഷം രൂപയിൽ താഴെവരുന്ന അപ്പീലുകൾ വളരെ കുറവാണ്. അതുകൊണ്ട് ഹൈക്കോടതി ഡിവിഷൻ ബെഞ്ചിന്റെ ജോലിഭാരം അമിതമായി വർദ്ധിക്കുന്ന സ്ഥിതിയുണ്ടായി. എന്നുമാത്രമല്ല, സിംഗിൾ ബെഞ്ചിൽ പരിഗണിക്കാവുന്ന അപ്പീലുകളുടെ എണ്ണം കുറഞ്ഞുവരികയും ചെയ്തു. 1957-ലെ കേരള സിവിൽ കോടതി ആക്ട് പ്രകാരമാണ് സബോർഡിനേറ്റ് കോടതികളുടെ അധികാരങ്ങൾ വ്യവസ്ഥ ചെയ്യുന്നത്. ഈ ആക്ടിന്റെ 11 വകുപ്പ് 2-ാം ഉപവകുപ്പ് പ്രകാരം മുൻസിഫിന്റെ pecuniary jurisdiction ഒരു ലക്ഷം രൂപയായിരുന്നു. 13-ാം വകുപ്പ് 1-ാം ഉപവകുപ്പ് പ്രകാരം ജില്ലാ കോടതിയുടെ അപ്പീൽ കേൾക്കുന്നതിനുള്ള pecuniary jurisdiction രണ്ട് ലക്ഷം രൂപയുമായിരുന്നു. യഥാർത്ഥത്തിൽ 06-05-2013-ലെ സിവിൽ കോടതി ആക്ട് ഭേദഗതി വരുത്തിയ ഘട്ടത്തിൽ തന്നെ ഹൈക്കോടതി ആക്ടും ഭേദഗതി വരുത്തേണ്ടതായിരുന്നു. അതാണ് ഇപ്പോൾ അഞ്ച് കൊല്ലം കഴിഞ്ഞത്. അതിന്റെ ഭാഗമായിട്ടാണ് ഒരു ഓർഡിനൻസ് കൊണ്ടുവരാൻ

നിർബന്ധിക്കപ്പെട്ടത്. മുൻസിഫ് കോടതിയുടെ pecuniary jurisdiction ഒരു ലക്ഷം രൂപയിൽ നിന്ന് പത്ത് ലക്ഷം രൂപയായും അപ്പീലിന്റെ കാര്യത്തിൽ ജില്ലാ കോടതികളുടെ pecuniary അധികാരം രണ്ട് ലക്ഷം രൂപയിൽ നിന്നും 20 ലക്ഷം രൂപയായും വർദ്ധിപ്പിച്ചു. ഇതിന്റെ ഭാഗമായി അപ്പീലിന്റെ സംഗതിയിൽ ഹൈക്കോടതി സിംഗിൾ ബെഞ്ചിന്റെ pecuniary അധികാരം കീഴ്കോടതിയുടെ pecuniary അധികാരത്തേക്കാൾ താഴെ ആയിരിക്കുന്ന സ്ഥിതിവിശേഷമുണ്ടായി. മേൽപ്പറഞ്ഞ കാരണങ്ങളാൽ ഹൈക്കോടതി സിംഗിൾ ബെഞ്ചിന്റെ pecuniary അധികാരം വർദ്ധിപ്പിക്കേണ്ട അടിയന്തര സാഹചര്യം വന്നുചേർന്നു. അതുകൊണ്ട് അപ്പീലിന്റെ കാര്യത്തിൽ ഹൈക്കോടതി സിംഗിൾ ബെഞ്ചിന്റെ pecuniary അധികാരം നിലവിലുള്ള ഒരു ലക്ഷം രൂപയിൽ നിന്ന് 40 ലക്ഷം രൂപയായി വർദ്ധിപ്പിക്കാനാണ് നിർദ്ദിഷ്ട ഭേദഗതി ഉദ്ദേശിക്കുന്നത്. മോട്ടോർ ആക്ലിഡന്റ് ക്ലെയിംസ് ട്രിബ്യൂണലുകൾ പുറപ്പെടുവിക്കുന്ന അവാർഡുകളുടെ കാര്യത്തിലും അവാർഡ് തുക ഒരു ലക്ഷം രൂപയിലധികമാകുന്ന സംഗതിയിലും അപ്പീൽ അധികാരം നിലവിൽ ഡിവിഷൻ ബെഞ്ചിനാണുള്ളത്. അപ്പോൾ സ്വാഭാവികമായും ഡിവിഷൻ ബെഞ്ചിൽ കേസുകളുടെ accumulation വർദ്ധിക്കുകയാണ്. അവാർഡ് തുക

കണക്കിലെടുക്കാതെ എം.എ.സി.റ്റി.-യുടെ അവാർഡിന്മേൽ അപ്പീൽ അധികാരം സിംഗിൾ ജഡ്ജിക്ക് നൽകുന്നതിന് ഭേദഗതി കൊണ്ടുവരാൻ ഉദ്ദേശിക്കുകയാണ്. ഈ ഭേദഗതി നിലവിൽ വരുന്നതിനുമുമ്പ് ഉത്ഭവിച്ചതും അതുപോലെ തീർപ്പാക്കാതെ കിടക്കുന്നതുമായ എല്ലാ വ്യവഹാരങ്ങളും അപ്പീലുകളും ഈ ആക്ടിലെ വ്യവസ്ഥകൾ പ്രകാരം തീർപ്പ് കല്പിക്കുന്നതിന് സാധ്യമാകുന്ന വിധത്തിൽ ഒരു പ്രത്യേക വ്യവസ്ഥ ഉൾപ്പെടുത്തുന്നുണ്ട്, Special provision in respect of pending appeal. അതിന്റെ ഭാഗമായി ഒരു പുതിയ ക്ലോസ് കൂടി വരികയാണ്. ബില്ലിലെ മൂന്നാം ഖണ്ഡം പ്രകാരം മേൽപ്പറഞ്ഞ ഉദ്ദേശ്യത്തിനായിട്ടാണ് ഇത് ഉൾപ്പെടുത്തിയിരുന്നത്. ഈ വ്യവസ്ഥ പ്രകാരം 14.12.2017-ന് ഹൈക്കോടതി ഡിവിഷൻ ബഞ്ചിന്റെ മുമ്പാകെ തീർപ്പാക്കാതെ കിടന്നിരുന്നതും വിഷയവസ്തുവിന്റെ മൂല്യം 40 ലക്ഷം രൂപയിൽ കവിയാത്തതുമായ അപ്പീലുകൾ സിംഗിൾ ബഞ്ചിന് കൈമാറണം. അതുപോലെ മോട്ടോർ ആക്സിഡന്റ് ക്ലെയിംസ് ട്രിബ്യൂണലിന്റെ അവാർഡുകളിന്മേൽ ഡിവിഷൻ ബഞ്ച് മുമ്പാകെ തീർപ്പാക്കാതെ കിടക്കുന്ന എല്ലാ അപ്പീലുകളും അവാർഡ് തുക കണക്കിലെടുക്കാതെതന്നെ സിംഗിൾ ബഞ്ചിന് കൈമാറണം. സ്വാഭാവികമായും ഡിവിഷൻ ബഞ്ചിന്റെ accumulate

ചെയ്തിട്ടുള്ള കേസുകളെല്ലാം സിംഗിൾ ബഞ്ചിലേയ്ക്ക് വരും. ഇതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് സിംഗിൾ ബഞ്ചിൽ നിലവിൽ കേസുകൾ കുറവാണ്. ഇതിന്റെ ഭാഗമായി കേസുകളുണ്ടാകുകയും ചെയ്യും. ആ ഉദ്ദേശ്യം വച്ചുകൊണ്ടാണ് ബില്ലിലെ ക്ലോസ് 2, ആക്ടിലെ 3-ാം വകുപ്പിന്റെ ഭേദഗതിയും പുതിയതായി ബില്ലിലെ ക്ലോസ് 3 ഭേദഗതിയും ഇവിടെ കൊണ്ടുവരുന്നത്. ഇതിനോടനുബന്ധമായി ധാരാളം കാര്യങ്ങൾ ഇവിടെ പറഞ്ഞു. അതെല്ലാം കാലികമായി വളരെയേറെ പ്രസക്തിയുള്ളതാണ്. ഇതിന്റെ ഭാഗമായി കുറേ പെൻഡിംഗ് കേസുകൾ പരിഹരിക്കാൻ കഴിയും. ഹൈക്കോടതിയിൽ നിലവിൽ ഏതാണ്ട് 80986 സിവിൽ കേസുകളും 39568 ക്രിമിനൽ കേസുകളുമാണ് പെൻഡിംഗിലുള്ളത്. ഇതിൽ cases pending 10 years and above ഏതാണ്ട് 10010 എണ്ണവും between five and ten years - 22895 എണ്ണവും between two and five - 28656 എണ്ണവും less than two years- 19425 എണ്ണവുണ്ട്. കോടതികളിൽ സിവിൽ കേസുകൾ ഇങ്ങനെ അനന്തമായി പോവുകയാണ്. ഈ സംവിധാനം വരുന്നതോടുകൂടി കുറേ കേസുകൾ തീർപ്പാക്കാൻ സാധിക്കും. ക്രിമിനൽ കേസുകൾ ഏതാണ്ട് 39568 എണ്ണമുണ്ട്. ഇതിൽ സബോർഡിനേറ്റ് കോടതികളിലെ പെൻഡിംഗ് കേസുകൾ, അതായത് ജില്ലാകോടതിക്ക്

താഴെയുള്ള കോടതികളിൽ സിവിൽ കേസുകൾ ഏതാണ്ട് 385220 എണ്ണവും ക്രിമിനൽ കേസുകൾ ഏതാണ്ട് 864000 എണ്ണവുമാണ്. ഇതിൽ അത്ര വലിയ പ്രശ്നം വരില്ല. കാരണം ഇതിലധികവും രണ്ട് വർഷത്തിനും അഞ്ച് വർഷത്തിനും ഇടയ്ക്കുള്ള കേസുകളാണ്. കേരളത്തിൽ ആകെ 458 കോടതികളുണ്ട്. ഇന്ത്യാ രാജ്യത്തെ ഇതരസംസ്ഥാനങ്ങളിലെ കോടതികളുടെ നിലവിലുള്ള റേഷ്യോ വച്ചുനോക്കുമ്പോൾ കേരളത്തിലെ റേഷ്യോ കൂടുതലാണ്. ഏറ്റവും കൂടുതൽ കേസുകൾ തീർപ്പാക്കുന്നത് കേരളമാണ്. ഹൈക്കോടതിയെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം ഈ സംവിധാനം വരുന്നതോടുകൂടി പെൻഡിംഗായിട്ടുള്ള കേസുകൾ പരിഹരിക്കാൻ കഴിയും. എങ്കിലും കോടതികളുടെ പശ്ചാത്തല മേഖലയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ഒട്ടേറെ കാര്യങ്ങൾ ചെയ്യേണ്ടതുണ്ട്. അതിന്റെ ഭാഗമായി ശ്രീ. എ. എൻ. ഷംസീറും ശ്രീ. കെ. ഡി. പ്രസേനനുമൊക്കെ സൂചിപ്പിച്ചതുപോലെ ബഹുമാനപ്പെട്ട ചീഫ് ജസ്റ്റിസിന്റെ സാന്നിധ്യത്തിൽ ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രി ഒരു യോഗം വിളിച്ചുചേർത്തു. ജുഡീഷ്യറി മേഖലയിൽ ഗവൺമെന്റ് ചെയ്യേണ്ട കാര്യങ്ങളെക്കുറിച്ചുള്ള ഇന്ററാക്ഷൻ സാധാരണ നിലയിലുണ്ടാകാറില്ല. അതിന്റെ ഭാഗമായാണ് ഗവൺമെന്റിന് ഒട്ടേറെ കാര്യങ്ങൾ ചെയ്യാൻ സാധിച്ചത്. പൊതുവിൽ



ജഡീഷ്യറിയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട കാര്യങ്ങളിൽ വലിയ പരിഗണനയാണ് ഗവൺമെന്റ് നൽകുന്നത്. ഈ ഗവൺമെന്റ് വന്നതിനുശേഷം ചെയ്തിട്ടുള്ള കാര്യങ്ങളെക്കുറിച്ചൊക്കെ ഇവിടെ സൂചിപ്പിച്ചു. ജൂനിയർ വക്കീലന്മാർക്ക് സ്റ്റേപ്പന്റ് പ്രഖ്യാപിച്ചിട്ടുള്ള ഒരു സംസ്ഥാനവും ഇന്ത്യാ രാജ്യത്തില്ല. അത് കേരളത്തിൽ മാത്രമാണുള്ളത്. ഗൗൺ ഇട്ട് എൻറോൾ ചെയ്ത് ഒന്ന് ചുവട് പിടിക്കാൻ അഞ്ച് വർഷമെങ്കിലും വേണ്ടിവരുമെന്ന് ശ്രീ. പി. ടി. തോമസിന് അറിയാമല്ലോ. ഒരു സീനിയർ വക്കീലിന് കീഴിൽ ഒരു ജൂനിയർ വക്കീൽ നിന്നാലുണ്ടാകുന്ന പ്രശ്നമെന്താണെന്നുള്ളതും അറിയാമല്ലോ. ശ്രീനിവാസൻ ഒരു ജൂനിയർ അഡ്വക്കേറ്റായി വന്ന സിനിമ ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗം കണ്ടിട്ടുണ്ടാകുമല്ലോ. അത്രയും വിഷമതയാണ്. ഒരു ഘട്ടത്തിൽ ഇവിടെ നിൽക്കാൻ കഴിയാതെ പോകും. പട്ടികജാതി പട്ടികവർഗ്ഗ മേഖലകളിൽനിന്നും വരുന്ന ആളുകൾക്കാണെങ്കിൽ ഒട്ടും നിൽക്കാൻ കഴിയില്ല. അതുകൊണ്ടാണ് ഇന്ത്യയിലാദ്യമായി കേരളത്തിൽ ജൂനിയർ വക്കീലന്മാർക്ക് സ്റ്റേപ്പന്റ് പ്രഖ്യാപിച്ചത്. അതുപോലെ റിട്ടയർ ചെയ്യുന്ന വക്കീലന്മാരുടെ ക്ഷേമനിധി ഫണ്ട് 5 ലക്ഷം രൂപയായിരുന്നത് ഈ ഗവൺമെന്റ് 10 ലക്ഷം രൂപയാക്കി വർദ്ധിപ്പിച്ചു. മാത്രമല്ല അവർക്കുള്ള ചികിത്സാ ധനസഹായം 5,000

രൂപയായിരുന്നത് 1,00,000 രൂപയാക്കി വർദ്ധിപ്പിച്ചു. ജൂഡീഷ്യറി രംഗത്തുള്ളതുപോലെ പൊതുവിൽ വലിയ പ്രശംസനീയമായ കാര്യമാണ് അഡ്വക്കേറ്റ് രംഗത്തും കാണാൻ കഴിയുന്നത്. അഡ്വക്കേറ്റ് ക്ലാർക്കുമാരുടെ ക്ഷേമനിധി പദ്ധതിയും ഈ ഗവൺമെന്റ് വർദ്ധിപ്പിച്ചു. ഇവിടെ ഉന്നയിച്ച രാഷ്ട്രീയമായ കാര്യങ്ങളിലേയ്ക്ക് കടക്കാൻ ഞാൻ ആഗ്രഹിക്കുന്നില്ല. മറ്റൊരിക്കലും കാണാത്ത രൂപത്തിലുള്ള ചില പ്രതിഭാസങ്ങൾ ജൂഡീഷ്യൽ രംഗത്തുണ്ട്. മുന്പാകെ ജൂഡീഷ്യറിയും ലെജിസ്ലേഷനും തമ്മിൽ ചില സൗന്ദര്യപ്പിണക്കങ്ങൾ ഉണ്ടാകാറുണ്ട്. അതൊന്നും വലിയ രൂക്ഷമായി പോകാറില്ല. ജൂഡീഷ്യറിയും എക്സിക്യൂട്ടീവും തമ്മിലും പ്രശ്നങ്ങൾ ഉണ്ടാകാറുണ്ട്. അതിന്റെ ഭാഗമായി ജൂഡീഷ്യൽ ആക്ടിവിസം വർദ്ധിക്കുന്ന സ്ഥിതിയും നമ്മൾ കണ്ടതാണ്. പക്ഷേ ജൂഡീഷ്യറിക്കുള്ളിൽ ഇത്രത്തോളം അനാരോഗ്യകരമായ പ്രവണതയുണ്ടായ ഒരു കാലഘട്ടവും ഉണ്ടായിട്ടില്ല. സ്വാഭാവികമായും അതൊരു റിഫ്ലക്ഷനാണ്. നമ്മുടെ രാജ്യത്തെ ഭരണ സംവിധാനത്തിന്റെ ഒരു ചീഞ്ഞ മുഖത്തിന്റെ മറ്റൊരു റിഫ്ലക്ഷനാണ് ജൂഡീഷ്യറിയിലും കാണാൻ കഴിയുന്നത്. 'ഞങ്ങൾ ജനങ്ങളിലേയ്ക്ക് വരുന്നു; ജനങ്ങളോട് ചില കാര്യങ്ങൾ പറയാൻ ഞങ്ങൾ നിർബന്ധിക്കപ്പെടുന്നു' എന്നുപറഞ്ഞുകൊണ്ട് സുപ്രീം കോടതിയിലെ

നാല് ജഡ്ജിമാർ പത്രസമ്മേളനം നടത്താൻ നിർബന്ധിക്കപ്പെട്ടത് ഇന്ത്യാ രാജ്യത്ത് എവിടെയെങ്കിലും കേട്ടിട്ടുണ്ടോ? നമ്മുടെ രാജ്യത്തെ ജുഡീഷ്യൽ വ്യവസ്ഥയെ ഏത് രൂപത്തിലും വഴിവിട്ട് സ്വാധീനിക്കാൻ ചിലർ ശ്രമിക്കുന്നുവെന്നതിന്റെ തെളിവാണ്. അനാരോഗ്യപരമായ ചില കാര്യങ്ങൾ ഇന്ത്യൻ ജുഡീഷ്യറിക്കുള്ളിൽത്തന്നെ രൂപംകൊള്ളുന്നു. അതിൽത്തന്നെയുള്ള നല്ലൊരു വിഭാഗം ആളുകൾ, ഇതെല്ലാം സംരക്ഷിക്കേണ്ടത് നമ്മുടെ രാജ്യത്തെ ജനങ്ങളാണെന്ന സന്ദേശം കൂടി തരുന്നു. അങ്ങനെയുള്ള പ്രവണത ഗുണകരമാണ്. ഞങ്ങൾ അതിനെ മോശമായി കാണുന്നില്ല. ഇതെല്ലാം നമ്മുടെ ജുഡീഷ്യറി രംഗത്തുണ്ടെന്നുകൂടി കാണണം. ഇവിടെ പറഞ്ഞ മറ്റ് കാര്യങ്ങളിലേയ്ക്കൊന്നും കടക്കാൻ ഞാൻ ആഗ്രഹിക്കുന്നില്ല. കോൺഗ്രസുകാരോട് എനിക്ക് അഭ്യർത്ഥിക്കാനുള്ളത്, രാജ്യസഭാ സീറ്റുമായി ബന്ധപ്പെട്ടുകൊണ്ട് ഇത്രയും വലിയൊരു ത്യാഗം ചെയ്യേണ്ടിയിരുന്നില്ല.

ശ്രീ. പി. ഉബൈദുള്ള: സർ, ആ സീറ്റ് ശ്രീ. എം. പി. വീരേന്ദ്രകുമാറിന് കൊടുത്തില്ലേ?

ശ്രീ. എ. കെ. ബാലൻ: സർ, ശ്രീ. എം. പി. വീരേന്ദ്രകുമാർ അന്തസ്സോടെ അദ്ദേഹത്തിന്റെ നിലവിലുള്ള രാജ്യസഭാ സ്ഥാനം രാജിവെച്ചുകൊണ്ട്

നയപരമായൊരു തീരുമാനമെടുത്ത് ഇടതുപക്ഷ ജനാധിപത്യമുന്നണിയിൽ വരികയാണ് ചെയ്തത്. അത് നിങ്ങൾ മറക്കേണ്ട. ഞാൻ പറയുന്നത് കോൺഗ്രസിലുള്ള ആർക്കാണ് അറിയാൻ കഴിയാത്തത്? രാഷ്ട്രീയമായി മാണി കോൺഗ്രസിനെ ഇടതുപക്ഷത്തേയ്ക്ക് കൂട്ടുകയില്ലെന്നുള്ളത് അവർക്കൊക്കെ അറിയാം. പിന്നെ എന്തിനാണ് ഈ വില കൊടുത്തത്; എന്തെങ്കിലും ആവശ്യമുണ്ടായിരുന്നോ; അതുകൊണ്ടല്ലേ ഈ പൊട്ടിത്തെറിയുണ്ടായത്? കേരള രാഷ്ട്രീയം അറിയാവുന്ന ഏതൊരാൾക്കുമറിയാം, രാഷ്ട്രീയമായിട്ടുള്ള ഒരു മുന്നണിയിലേയ്ക്ക് മാണി കോൺഗ്രസ്സ് വരാൻ പോകുന്നില്ലായെന്ന്. അത് അറിയാവുന്ന നേതാക്കന്മാർ എന്തിനുവേണ്ടി ഈയൊരു അവസ്ഥയിലേയ്ക്ക് പോയി? ഇന്ന് കേരളത്തിലെ കോൺഗ്രസ്സിന്റെ സ്ഥിതിയെന്താണ്? ഇങ്ങനെയുള്ള രംഗം നമ്മൾ എവിടെയെങ്കിലും കേട്ടിട്ടുണ്ടോ? എന്റെ ഔദ്യോഗിക വാഹനം വരുമ്പോൾ കന്യാമൺമെന്റ് ഹൗസിന്റെ മുന്നിൽ കൂടി പോകരുത് അവിടെ കോൺഗ്രസ്സുകാർ ഉപരോധിക്കുകയാണെന്ന് വിളിച്ചു പറയും. ഇത് എന്തുകൊണ്ട് ഉണ്ടായി; അത് ഇവർ ആലോചിക്കേണ്ട; കോൺഗ്രസ്സിന്റെ ഓഫീസിൽ ലീഗിന്റെ

പതാക ഉയർത്തുന്ന ഒരു സാഹചര്യം എങ്ങനെ വന്നു?

ശവപ്പെട്ടിയുണ്ടാക്കുക എന്നിട്ട് സംസ്കരിക്കുക. ഇതൊക്കെ

ജനാധിപത്യമെന്നല്ലേ പറയുന്നത്; ഉൾപ്പാർട്ടി ജനാധിപത്യം. ഇത്

എന്തൊരു ജനാധിപത്യമാണ്. (... ബഹളം....)

ശ്രീ. പി. ടി. തോമസ്: സർ, ഒരു പ്രധാനപ്പെട്ട കാര്യമുള്ളത്...

(മൈക്ക് ഓഫ്)

ശ്രീ. എ. കെ. ബാലൻ: സർ, ഞാനിപ്പോൾ വഴങ്ങുന്നില്ല.

ഞാനിപ്പോൾ അവസാനിപ്പിക്കാൻ പോകുകയാണ്.

മി. സ്റ്റീക്കർ: അദ്ദേഹം വഴങ്ങുന്നില്ല.

ശ്രീ. എ. കെ. ബാലൻ: സർ, മാണി കോൺഗ്രസ്സിനോട് എനിക്ക്

അഭ്യർത്ഥിക്കാനുള്ളത്, ഇങ്ങനെയൊരു സന്ദർഭം ഉപയോഗപ്പെടുത്തിയാൽ

ഇതിനേക്കാൾ അപ്പറം കിട്ടുമെന്ന് അവർക്ക് ഉറപ്പുണ്ടെങ്കിൽ, വിചാരിച്ചു

കഴിഞ്ഞാൽ കെ.പി.സി.സി. പ്രസിഡന്റ് സ്ഥാനവും അവർക്ക്

കിട്ടുമായിരിക്കും. അതിനൊരു ബുദ്ധിമുട്ടുമില്ല. കേരളത്തിൽ

ഇങ്ങനെയൊരു രംഗം കണ്ടിട്ടുണ്ടോ? ഇടതുപക്ഷ

ജനാധിപത്യമുന്നണിയെയും സി.പി.ഐ.(എം.)-നെയും ഒറ്റപ്പെടുത്താൻ  
 വേണ്ടി ഏത് വഴിവിട്ട സമീപനവും ഞങ്ങൾ സ്വീകരിക്കും; ഏതറ്റം വരെയും  
 ഞങ്ങൾ പോകും. ചീഞ്ഞ നാറിയില്ലേ; അതിന്റെ മണമില്ലാതാക്കാൻ  
 വേണ്ടിയുള്ള ഒരു അത്തർ പൂശലല്ലേ അടിയന്തരപ്രമേയമെന്ന് പറഞ്ഞ്  
 കഴിഞ്ഞ അഞ്ച് ദിവസങ്ങളിലും നമ്മളിവിടെ കണ്ടത്. ഇന്ന് കേരളത്തെ  
 ബാധിക്കുന്ന പ്രശ്നങ്ങളെല്ലാം നല്ല രൂപത്തിൽ അടിയന്തരപ്രമേയത്തിന്റെ  
 ഭാഗമായി വന്നത് അത്രയും നല്ലത്. കഴിഞ്ഞ അഞ്ച് ദിവസവും  
 നിയമസഭയെ എങ്ങോട്ടാണ് കൊണ്ടുപോയത്;  
 എന്തിനുവേണ്ടിയായിരുന്നു; അതൊരു പുകമറ സൃഷ്ടിക്കാൻ  
 വേണ്ടിയായിരുന്നില്ലേ; ചീഞ്ഞുനാറിയ രാഷ്ട്രീയ ഗന്ധത്തിന്റെ മുകളിൽ  
 അത്തർ പൂശാനുള്ള ഒരു പുകമറ. അതിലപ്പുറം അടിയന്തരപ്രമേയത്തിൽ  
 ഒന്നുമുണ്ടായിരുന്നില്ല. ഞാൻ മറ്റു കാര്യങ്ങളിലേയ്ക്കൊന്നും കടക്കാൻ  
 ആഗ്രഹിക്കുന്നില്ല. ഇനിയെങ്കിലും അവർ ആലോചിക്കുന്നത്  
 നന്നായിരിക്കും.

ശ്രീ. പി. ടി. തോമസ്: സർ, ബഹുമാനപ്പെട്ട നിയമ വകുപ്പുമന്ത്രി

കോൺഗ്രസ്സ് പാർട്ടിക്കകത്തുണ്ടായ ഒരു അപചയത്തെ സംബന്ധിച്ച് വളരെ ആത്മാർത്ഥമായി പറയുന്നതിന്റെ അന്തഃസത്തയിലേയ്ക്കല്ല ഞാൻ കടക്കുന്നത്. ഇത് കേരളത്തിലെ മുഖ്യധാരാ രാഷ്ട്രീയ പാർട്ടികളിൽ പലപ്പോഴുമുണ്ടായിട്ടുണ്ട്. അങ്ങ് കോട്ടയം സമ്മേളനം ഓർക്കുന്നുണ്ടല്ലോ? അവിടെ കുപ്പിയേറ്റ് നടന്നപ്പോൾ 'ഇതെന്താ തെമ്മാടിക്കൂട്ടമാണോ' എന്നാണ് ബഹുമാന്യനായ ഇന്നത്തെ മുഖ്യമന്ത്രി ചോദിച്ചത്. അതോടൊപ്പംതന്നെ ശംഖുംമുഖത്ത് വച്ച് ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രി 'ബക്കറ്റിൽ തിരയടിക്കുമോ'യെന്ന് ചോദിച്ചു. കൂടാതെ സംസ്ഥാന വ്യാപകമായി ശ്രീ. വി. എസ്. അച്യുതാനന്ദനുവേണ്ടി ശ്രീ. പിണറായി വിജയന്റെ കോലം കത്തിച്ചിരുന്നു. അതൊന്നും മറന്നുകൊണ്ട് പല്ലിൽ കുത്തി മണപ്പിക്കരുതെന്ന് ബഹുമാനപ്പെട്ട നിയമ വകുപ്പുമന്ത്രിയോട് ഞാൻ പറയുകയാണ്.

ശ്രീ. എ. കെ. ബാലൻ: സർ, ഈ രൂപത്തിലുള്ള കള്ള പ്രചരണങ്ങളും

കല്ലുവച്ച നരണപ്രചരണങ്ങളും നടത്തിയിട്ടും കേരളത്തിലെ ജനങ്ങളുടെ

ഭൂരിപക്ഷം വോട്ടോടുകൂടി മൂന്നിൽ രണ്ട് വോട്ടിന്റെ ഭൂരിപക്ഷത്തിൽ സഖാവ് പിണറായി വിജയന്റെ നേതൃത്വത്തിലുള്ള ഗവൺമെന്റ് ഇവിടെ അധികാരത്തിൽ വന്നു എന്നുള്ളതുകൂടി ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗം ശ്രീ. പി. ടി. തോമസ് മനസ്സിലാക്കുന്നത് നന്നായിരിക്കും. ഞാൻ മറ്റു കാര്യങ്ങളിലേക്ക് പോകുന്നില്ല. ഈ ബിൽ സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിക്ക് അയയ്ക്കണമെന്ന് അഭ്യർത്ഥിക്കുന്നു.

മി. സ്പീക്കർ: ശ്രീ. എൻ. ഷംസുദ്ദീൻ, 2018-ലെ കേരള ഹൈക്കോടതി (ഭേദഗതി) ബിൽ സംബന്ധിച്ച ഓർഡിനൻസ് നിരാകരിക്കണമെന്ന പ്രമേയം പ്രസ് ചെയ്യുന്നുണ്ടോ?

ശ്രീ. എൻ. ഷംസുദ്ദീൻ: സർ, ഞാൻ പ്രസ് ചെയ്യുന്നില്ല.

മി. സ്പീക്കർ: പ്രമേയം സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. എ. എൻ. ഷംസീർ, അങ്ങയുടെ 1 (എ) ഭേദഗതി പ്രസ് ചെയ്യുന്നുണ്ടോ?

ശ്രീ. എ. എൻ. ഷംസീർ: സർ, ഞാൻ പ്രസ് ചെയ്യുന്നില്ല.

മി. സ്പീക്കർ: ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ



പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. കെ. ഡി. പ്രസേനൻ അങ്ങയുടെ 2 (ബി) ഭേദഗതി പ്രസ് ചെയ്യുന്നുണ്ടോ?

ശ്രീ. കെ. ഡി. പ്രസേനൻ: സർ, ഞാൻ പ്രസ് ചെയ്യുന്നില്ല.

മി. സ്പീക്കർ: ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ

പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

2018-ലെ കേരള ഹൈക്കോടതി (ഭേദഗതി) ബിൽ ആഭ്യന്തര കാര്യങ്ങൾ സംബന്ധിച്ച XIV-ാം നമ്പർ സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയുടെ പരിഗണനയ്ക്ക് അയയ്ക്കണമെന്ന പ്രമേയത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രമേയം സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ബിൽ സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയുടെ പരിഗണനയ്ക്കയയ്ക്കുന്നു.

ഓർഡർ..... ഓർഡർ..... സഭ ഇപ്പോൾ പിരിയുന്നതും നാളെ

രാവിലെ 8.30-ന് വീണ്ടും സമ്മേളിക്കുന്നതുമാണ്.

(2018 ജൂൺ 12-ാം തീയതി ചൊവ്വാഴ്ച രാവിലെ 8.30-ന് വീണ്ടും  
സമ്മേളിക്കുന്നതിലേയ്ക്കായി സഭ വൈകുന്നേരം 4.44-ന് പിരിഞ്ഞു.)

\*\*\*\*\*