നിയമനിർമ്മാണ കാര്യം

(1) 2018-ലെ കേരള പ്രൊഫഷണൽ കോളേജുകൾ (മെഡിക്കൽ കോളേജുകളിലെ പ്രവേശനം ക്രമവത്ക്കരിക്കൽ)ബിൽ

ക്രമപ്രശ്നം

2018-ലെ കേരള പ്രൊഫഷണൽ കോളേജുകൾ (മെഡിക്കൽ കോളേജുകളിലെ പ്രവേശനം ക്രമവത്ക്കരിക്കൽ)ബില്ലിന്റെ പരിഗണന സംബന്ധിച്ച്

ശ്രീ. വി. ടി. ബൽറാം: സർ, ഇന്ന് സഭ പരിഗണിക്കുന്ന 2018-ലെ കേരള പ്രൊഫഷണൽ കോളേജുകൾ (മെഡിക്കൽ കോളേജുകളിലെ പ്രവേശനം ക്രമവത്ക്കരിക്കൽ) ബില്ലുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ചട്ടം 303 പ്രകാരമാണ് എനിക്ക് ഇവിടെ ക്രമപ്രശ്നം ഉന്നയിക്കാനുള്ളത്. 2018-ലെ കേരള പ്രൊഫഷണൽ കോളേജുകൾ (മെഡിക്കൽ കോളേജുകളിലെ പ്രവേശനം ക്രമവത്ക്കരിക്കൽ) ഓർഡിനൻസിന് പകരമുള്ള ബില്ലാണ് ഇന്ന് പരിഗണിക്കുന്നത്. ഓർഡിനൻസും അതിനെത്തുടർന്നുവരുന്ന ബില്ലും അങ്ങേയറ്റം ദുരുദ്ദേശ്യപരവും നിയമവിരുദ്ധവും വിദ്യാഭ്യാസ കച്ചവടത്തിന് പച്ചയായ രീതിയിൽ അനുമതി നൽകുന്ന ഒന്നുമാണെന്ന് പറയാതിരിക്കാൻ നിർവ്വാഹമില്ല. രണ്ട് സ്വാശ്രയ മെഡിക്കൽ കോളേജുകൾ പ്രവേശനത്തിൽ നടത്തിയ ക്രമക്കേടുകൾ നിരവധി തവണ കോമ്പീറ്റന്റായ അതോറിറ്റികൾ കണ്ടെത്തുകയും ക്രമവിരുദ്ധമാണെന്ന് വിധികൽപ്പിക്കുകയും

ചെയ്തിട്ടുള്ളതാണ്. മെറിറ്റ് പാലിക്കാതെയാണ് കണ്ണൂർ, കരുണ എന്നീ മെഡിക്കൽ കോളേജുകൾ 2016-17 വർഷത്തിലെ എം.ബി.ബി.എസ് പ്രവേശനം നടത്തിയതെന്നത് വസ്തുതയായി നിലനിൽക്കുകയാണ്. ജെയിംസ് കമ്മിറ്റി അഡ്മിഷൻ റദ്ദാക്കുകയും എൻട്രൻസ് കമ്മീഷണറോട് നേരിട്ട് അഡ്മിഷൻ നടത്താൻ ആവശ്യപ്പെടുകയും ചെയ്തു. അതൊന്നും അംഗീകരിക്കാതെ കോളേജുകൾ മുന്നോട്ടുപോയപ്പോൾ....

മി. സ്പീക്കർ: ഈ നിയമം കൊണ്ടുവരുന്നതിന്റെ ക്രമപ്രശ്നമാണ് അങ്ങ് ഉന്നയിക്കുന്നത്. എന്താണ് ക്രമപ്രകാരമല്ലാത്തതെന്നത് ഉന്നയിക്കുക.

ശ്രീ. വി. ടി. ബൽറാം: സർ, ഒരു മിനിട്ട് പറഞ്ഞുകൊണ്ട് അതിലേയ്ക്ക് വരികയാണ്. ബഹുമാനപ്പെട്ട ഹൈക്കോടതിയിലും സുപ്രീംകോടതിയിലും ഇതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട കേസുകൾ നിരവധി തവണ വരികയും വിശദമായ വാദങ്ങൾ നടന്നിട്ടുള്ളതുമാണ്. ബഹുമാനപ്പെട്ട ഹൈക്കോടതിയും സുപ്രീംകോടതിയും ഈ കേസ് നിരാകരിച്ചു. പുന:പരിശോധനാ ഹർജിയും നിരാകരിച്ചു. ഇത് മറികടക്കാൻ വേണ്ടിയാണ് ഓർഡിനൻസ് ഇവിടെ കൊണ്ടുവന്നിരിക്കുന്നത്. ബഹുമാനപ്പെട്ട സുപ്രീംകോടതിയുടെ 2016-ലെ സുപ്രധാനമായ വിധിന്യായമുണ്ട്; കൃഷ്ണകുമാർ സിങ് *VS* സ്റ്റേറ്റ് ഓഫ് ബീഹാർ. ഓർഡിനൻസുകൾ നിയമാനുസൃതമാണോയെന്ന്

പരിശോധിക്കാനുള്ള ജുഡീഷ്യൽ റിവ്യൂവിനുള്ള അവകാശം സുപ്രീംകോടതിക്കുണ്ട് എന്ന് അതിൽ അസന്നിഗ്ദ്ധമായി പ്രഖ്യാപിച്ചിരിക്കുകയാണ്. ആ നിലയിൽ ഈ ഓർഡിനൻസ് സുപ്രീംകോടതിയുടെ പരിഗണനയിലാണ്. 29-03-2018-ന് ബഹുമാനപ്പെട്ട സുപ്രീംകോടതി അത് പരിഗണിക്കുകയും വിദ്യാർത്ഥികളുടെ പേരിൽ നിയമലംഘനത്തിന് മാനേജ്മെന്റുകൾക്ക് സർക്കാർ കൂട്ടുനിൽക്കരുതെന്നും ഓർഡിനൻസ് സ്റ്റേ ചെയ്യാനാണ് തങ്ങൾ ഉദ്ദേശിക്കുന്നതെന്നും വളരെ അസന്നിഗ്ദ്ധമായി അതിരൂക്ഷമായ ഭാഷയിൽ മുന്നറിയിപ്പ് നൽകിയിരിക്കുകയുമാണ്. ബഹുമാനപ്പെട്ട സുപ്രീംകോടതി ഗുരുതരമായ കണ്ടെത്തലുകളാണ് നടത്തിയിട്ടുള്ളത്. ഇങ്ങനെ ഓരോ സംസ്ഥാനവും ബഹുമാനപ്പെട്ട സുപ്രീംകോടതിയുടെയും ഹൈക്കോടതിയുടെയും സുപ്രധാനമായ വിധിന്യായങ്ങളെ മറികടക്കുന്നതിനുവേണ്ടി ഇത്തരത്തിലുള്ള നിയമനിർമ്മാണങ്ങൾ നടത്തുകയാണെങ്കിൽ എവിടെ ചെന്നെത്തുമെന്നുള്ളതാണ് ബഹുമാനപ്പെട്ട സുപ്രീംകോടതി ചോദിച്ചിരിക്കുന്നത്. 'വ്യാപം' അഴിമതിക്കെതിരെ മദ്ധ്യ പ്രദേശ് സർക്കാർ ഇങ്ങനെയൊരു നിയമമുണ്ടാക്കിയാൽ എന്തുചെയ്യുമെന്നാണ് സുപ്രീംകോടതി ചോദിച്ചത്. നാളെ വീണ്ടും ഈ വിഷയം ബഹുമാനപ്പെട്ട സുപ്രീംകോടതി പരിഗണിക്കാനിരിക്കുകയാണ്. ഓർഡിനൻസിന്റെ നിയമസാധ്യതയെക്കുറിച്ചുതന്നെ

സുപ്രീംകോടതി വളരെ ഗുരുതരമായ സംശയം പ്രകടിപ്പിച്ചിരിക്കുന്ന സാഹചര്യത്തിൽ പ്രസ്തുത ഓർഡിനൻസ് റീപ്ലേയിസ് ചെയ്യുന്നതിനുള്ള ബിൽ ഈ നിയമസഭ പരിഗണിക്കുന്നത് ക്രമപ്രകാരമല്ല, ഉചിതമല്ല. അത് അങ്ങേയറ്റം അധാർമ്മികമാണ്. നിയമനിർമ്മാണ സഭയുടെ നിയമനിർമ്മാണ അധികാരം നീതിയെ അട്ടിമറിക്കുന്നതിനുവേണ്ടി, ബഹുമാനപ്പെട്ട സുപ്രീംകോടതിയുടെ വിധിയെ മറികടക്കുന്നതിനുവേണ്ടി ദുരുപയോഗപ്പെടുത്തുന്നത് ഈ നിയമനിർമ്മാണ സഭയോടും ഇതിന്റെ മഹത്തായ ജനാധിപത്യ ലക്ഷ്യത്തോടും ചെയ്യുന്ന വഞ്ചനാത്മകമായ നിലപാടാണെന്നാണ് എനിക്ക് പറയാനുള്ളത്. അതുകൊണ്ട് ഈ ബിൽ സഭ പരിഗണിക്കുന്നത് ക്രമപ്രകാരമാണോയെന്ന കാര്യത്തിൽ റൂളിംഗ് നൽകണമെന്നാണ് എനിക്ക് അഭ്യർത്ഥിക്കാനുള്ളത്.

ആരോഗ്യവും സാമൂഹ്യനീതിയും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീമതി കെ. കെ. ശൈലജ ടീച്ചർ): സർ, 2018-ലെ കേരള പ്രൊഫഷണൽ കോളേജുകൾ (മെഡിക്കൽ കോളേജുകളിലെ പ്രവേശനം ക്രമവൽക്കരിക്കൽ) ഓർഡിനൻസിനെതിരെ മെഡിക്കൽ കൗൺസിൽ ഓഫ് ഇന്ത്യ നൽകിയ ഹർജിയാണ് 29-03-2018-ന് ബഹുമാനപ്പെട്ട സുപ്രീംകോടതി മുമ്പാകെ വന്നത്. അന്ന് സംസ്ഥാന സർക്കാരിനുവേണ്ടി സ്റ്റാൻഡിംഗ് കൗൺസിൽ ശ്രീ. ജി. പ്രകാശും സീനിയർ

അഭിഭാഷകനായ ശ്രീ. ജയ്ദീപ് ഗുപ്തയും ഹാജരായി. ബഹുമാനപ്പെട്ട സുപ്രീംകോടതി ഓർഡിനൻസ് സ്റ്റേ ചെയ്യുമെന്ന് ഒരു മുന്നറിയിപ്പും രേഖാമൂലമായി നൽകിയിട്ടില്ല. അത്തരത്തിലുള്ള പരാമർശങ്ങൾ ബഹുമാനപ്പെട്ട സുപ്രീംകോടതി ജഡ്ജിമാരുടെ ഭാഗത്തുനിന്നുണ്ടായിട്ടില്ല.

ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശൻ: സർ, സ്റ്റേ ചെയ്യുമെന്ന് രേഖാമൂലം പറയുമോ?

ശ്രീമതി കെ. കെ. ശൈലജ ടീച്ചർ: സർ, അങ്ങനെ യാതൊരു പരാമർശവുമുണ്ടായിട്ടില്ല. സ്റ്റേ ചെയ്യുമെന്ന് ബഹുമാനപ്പെട്ട സുപ്രീംകോടതി നിർദ്ദേശിച്ചതായി യാതൊരു രേഖയുമില്ല. അത്തരത്തിലുള്ള പരാമർശങ്ങൾ ബഹുമാനപ്പെട്ട സുപ്രീംകോടതി ജഡ്ജിമാരുടെ ഭാഗത്തുനിന്നുണ്ടായിട്ടില്ല. 02-04-2018-ൽ കേസ് വീണ്ടും ബഹുമാനപ്പെട്ട സുപ്രീംകോടതി മുമ്പാകെ വരികയും അന്നേ ദിവസം സർക്കാരിനുവേണ്ടി മുൻ അറ്റോർണി ജനറൽ ശ്രീ. മുകുൾ റോത്തഗി ഹാജരാവുകയും ചെയ്തു. വിദ്യാർത്ഥികൾക്കുവേണ്ടി അഡ്വക്കേറ്റ് ഓൺ റെക്കോർഡ് ശ്രീ. രമേശ് ബാബുവും മുൻ ഹൈക്കോടതി ജഡ്ജി ശ്രീ. വി. ഗിരിയും ഹാജരായി. അവർ ആവശ്യപ്പെട്ട പ്രകാരം കേസ് 05-04-2018-ലേയ്ക്ക് മാറ്റിവച്ചിരിക്കുകയാണ്. സീനിയർ അഭിഭാഷകനായ ശ്രീ. മുകുൾ റോത്തഗിയുമായി നിയമവകുപ്പ് സെക്രട്ടറി കൂടിയാലോചിക്കുകയും അതേത്തുടർന്ന് അദ്ദേഹം ബില്ലിൽ ചില ഭേദഗതികൾ

നിർദ്ദേശിക്കുകയും ചെയ്തു. ശ്രീ. മുകുൾ റോത്തഗി സംസ്ഥാന സർക്കാരിനയച്ച കത്തിൽ ബിൽ എപ്രകാരം ഭേദഗതി ചെയ്യണമെന്ന് നിർദ്ദേശിച്ചിട്ടുണ്ട്. അതനുസരിച്ചാണ് ബിൽ സഭയിൽ വരുന്നത്. ബിൽ പരിഗണിക്കുന്നതിൽ ക്രമവിരുദ്ധമായി ഒന്നുമില്ല.

<u>റൂളിംഗ്</u>

<u>മി. സ്പീക്കർ</u>: സഭ ഇന്ന് പരിഗണിക്കാനിരിക്കുന്ന 2018-ലെ കേരള പ്രൊഫഷണൽ കോളേജുകൾ (മെഡിക്കൽ കോളേജുകളിലെ പ്രവേശനം ക്രമവൽക്കരിക്കൽ) ബില്ലിന് ആധാരമായ 2018-ലെ കേരള പ്രൊഫഷണൽ കോളേജുകൾ (മെഡിക്കൽ കോളേജുകളിലെ പ്രവേശനം ക്രമവൽക്കരിക്കൽ) ഓർഡിനൻസിന്റെ സാധുത ബഹുമാനപ്പെട്ട സുപ്രീംകോടതിയുടെ പരിഗണനയിലിരിക്കുകയും അന്തിമവിധി പുറപ്പെടുവിക്കാനിരിക്കുകയും ചെയ്യുന്ന സാഹചര്യത്തിൽ ഇന്ന് ഈ ബിൽ പരിഗണിക്കുന്നത് ഉചിതമാണോ എന്നാണ് ശ്രീ. വി. ടി. ബൽറാം ചട്ടം 303 പ്രകാരം ഉന്നയിച്ചിട്ടുള്ളത്. ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ഇക്കാര്യം ഇവിടെ വിശദീകരിക്കുകയുണ്ടായി. സാധാരണഗതിയിൽ ഒരു ബിൽ സഭയുടെ പരിഗണനയ്ക്കായി വരുമ്പോൾ പ്രധാനമായും പരിഗണിക്കുന്നത് പ്രസ്തുത ബില്ലിലൂടെ ഉദ്ദേശിക്കപ്പെട്ടിട്ടുള്ള നിയമനിർമ്മാണത്തിന് സഭയ്ക്ക്

ഭരണഘടനാദത്തമായ Legislative Competency ഉണ്ടോ എന്നാണ്. ഭരണഘടനയും നടപടിച്ചട്ടവും അനുസരിച്ചുള്ള മറ്റ് നടപടിക്രമങ്ങളും പാലിക്കേണ്ടതുണ്ട്. അവയെല്ലാം തന്നെ ഈ ബില്ലിന്റെ കാര്യത്തിൽ പാലിക്കപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്. ഓർഡിനൻസിലെ വ്യവസ്ഥ സംബന്ധിച്ച് ബഹുമാനപ്പെട്ട സുപ്രീം കോടതിയുടെ നിരീക്ഷണത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലുള്ള ചില ഭേദഗതികൾകൂടി ഔദ്യോഗിക ഭേദഗതിയായി ബില്ലിൽ നിർദ്ദേശിക്കുന്നതാണെന്ന് ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ഇവിടെ സൂചിപ്പിച്ചിരിക്കുകയാണ്. മാത്രമല്ല, ഈ ബില്ലിന് ആധാരമായ ഓർഡിനൻസിന്റെ സാധുത ബഹുമാനപ്പെട്ട സുപ്രീം കോടതിയുടെ പരിഗണനയിൽ മാത്രമാണ്. അതിന്മേൽ അന്തിമവിധിയായിട്ടുമില്ല. അന്തിമവിധി വരാത്ത സാഹചര്യത്തിൽ സഭയ്ക്ക് അത് സംബന്ധിച്ച ബില്ലുമായി മുന്നോട്ടുപോകുന്നതിൽ ഒരു അപാകതയുമില്ല. ക്രമപ്രശ്നം നിലനിൽക്കുന്നതല്ല.

ആരോഗ്യവും സാമൂഹ്യനീതിയും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീമതി കെ. കെ. ശൈലജ ടീച്ചർ): സർ, സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള 2018-ലെ കേരള പ്രൊഫഷണൽ കോളേജുകൾ (മെഡിക്കൽ കോളേജുകളിലെ പ്രവേശനം ക്രമവൽക്കരിക്കൽ) ബിൽ പരിഗണനയ്ക്കെടുക്കണമെന്ന പ്രമേയം ഞാൻ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

ജലവിഭവ വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. മാത്യു ടി. തോമസ്): സർ, ഞാൻ പ്രമേയത്തെ പിന്താങ്ങുന്നു.

ശ്രീമതി കെ. കെ. ശൈലജ ടീച്ചർ: സർ, 2016-17 അക്കാദമിക വർഷത്തിൽ ഒന്നാം വർഷ എം.ബി.ബി.എസ്. കോഴ്സിലേയ്ക്ക് പ്രവേശനം നടത്തുന്ന സമയത്ത് ചില മാനേജ്മെന്റുകൾ പ്രവേശനം നടത്തിയ രീതിയിൽ വന്ന വീഴ്ചയെത്തുടർന്ന് ഒരു കൂട്ടം വിദ്യാർത്ഥികൾ അനുഭവിക്കേണ്ടിവരുന്ന വലിയ പ്രയാസങ്ങൾ പരിഹരിക്കുന്നതിനുവേണ്ടിയാണ് സർക്കാർ ഇങ്ങനെയൊരു ഓർഡിനൻസ് പുറപ്പെടുവിപ്പിക്കുകയും ഇപ്പോൾ അത് നിയമമാക്കി മാറ്റാനുള്ള പരിശ്രമം നടത്തുകയും ചെയ്യുന്നത്. മാനേജ്മെന്റിന്റെ ഭാഗത്തുനിന്ന് ഗുരുതരമായ വീഴ്ചകളാണ് ഈ പ്രവേശനവുമായി ബന്ധപ്പെട്ടുണ്ടായിരുന്നത്. അപേക്ഷകൾ സ്വീകരിച്ച രീതിയിലും പ്രവേശനം നടത്തിയ രീതിയിലുമുള്ള ഈ പോരായ്മകൾ അഡ്മിഷൻ സൂപ്പർവൈസറി കമ്മിറ്റിയുടെ ശ്രദ്ധയിൽ വന്നപ്പോൾ ആ കമ്മിറ്റി അവരുടെ പ്രവേശനം റദ്ദാക്കുകയുണ്ടായി. അതേത്തുടർന്ന് പ്രവേശനം റദ്ദാക്കിയ നടപടി ബഹുമാനപ്പെട്ട കേരള ഹൈക്കോടതിയും സുപ്രീംകോടതിയും ശരിവച്ചിട്ടുള്ളതാണ്. മാനേജ്മെന്റിന്റെ ഭാഗത്തുനിന്നുണ്ടായിട്ടുള്ള വീഴ്ചകൾമൂലം വിദ്യാർത്ഥികൾക്കുണ്ടായ

പ്രയാസം നിരവധിയാണ്. ഒരു വർഷക്കാലത്തോളം അവർ പഠനം തുടർന്നെങ്കിലും അംഗീകാരമില്ലാത്ത അവസ്ഥ വരുന്നത് അവരുടെ ഭാവിയെത്തന്നെ ബാധിക്കുന്നതാണ്. ഈ വിദ്യാർത്ഥികളും രക്ഷിതാക്കളും അനുഭവിക്കുന്ന പ്രയാസം ആരോഗ്യ വകുപ്പിനെയും ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രിയെയും പ്രതിപക്ഷ നേതാക്കളെയും ധരിപ്പിക്കുകയും അവരുടെയെല്ലാം പൊതുവായിട്ടുള്ള അഭിപ്രായപ്രകാരം ഇതിനൊരു പരിഹാരം കാണണമെന്ന് ആഗ്രഹിക്കുകയുമാണ് ചെയ്തിട്ടുള്ളത്. ഇതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ബഹുമാനപ്പെട്ട പ്രതിപക്ഷ നേതാവ്, അതുപോലെ തന്നെ പ്രതിപക്ഷത്തുള്ള എല്ലാ കക്ഷി നേതാക്കളും ശ്രീ. ഒ. രാജഗോപാൽ അടക്കമുള്ള എല്ലാവരുടെയും കത്ത് ആരോഗ്യ വകുപ്പിന് ലഭ്യമായിട്ടുണ്ട്. മാനേജ്മെന്റ് ചെയ്ത തെറ്റിന് ഈ കുട്ടികൾ പ്രയാസമനുഭവിക്കാൻ ഇടയാകരുത്, അതുകൊണ്ട് ഇതിനാവശ്യമായ നടപടി സ്വീകരിക്കണമെന്നാണ് അതിനകത്ത് അവർ അസന്നിഗ്ദ്ധമായി പറയുന്നത്. നിയമ വകുപ്പുമായും ഉയർന്ന നിയമജ്ഞരുമായും ഇക്കാര്യം ചർച്ച ചെയ്തതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് ഒരു ഓർഡിനൻസ് വഴി ഇവരുടെ പ്രവേശനം ക്രമവൽക്കരിക്കാനുള്ള തീരുമാനം ഗവൺമെന്റ് കൈക്കൊണ്ടത്. പിന്നീട് ആ ഓർഡിനൻസ് നിയമമാക്കി മാറ്റുന്നതിനാണ് ഇന്ന് ഈ ബിൽ നിയമസഭയിൽ അവതരിപ്പിക്കുന്നത്. ഇത് വളരെ

വിശദമായി സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി ചർച്ച ചെയ്യുകയും സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയിൽ എല്ലാവരും ചേർന്ന് ഇക്കാര്യത്തിൽ ഏകദേശധാരണയിൽ എത്തുകയും ചെയ്തിട്ടുള്ളതാണ്. അതനുസരിച്ചിട്ടാണ് ഈ ബിൽ ഇന്ന് നിയമസഭ മുമ്പാകെ അവതരിപ്പിക്കുന്നത്. വിവിധ മാർഗ്ഗങ്ങൾ ആരാഞ്ഞുനോക്കിയെങ്കിലും നമുക്ക് സാധ്യമായിട്ടുള്ള ഏകമാർഗ്ഗം ബഹുമാനപ്പെട്ട ഹൈക്കോടതി, സുപ്രീംകോടതി വിധിയടക്കമുള്ള ഒരു കേസിൽ അത് മറികടന്നുകൊണ്ട് ഈ കുട്ടികളുടെ പ്രവേശനം ക്രമവൽക്കരിക്കുന്നതിന് ഒരു നിയമനിർമ്മാണം ആവശ്യാമെന്ന് ഉയർന്ന നിയമജ്ഞരിൽ നിന്നും ലഭ്യമായിട്ടുള്ള നിയമോപദേശത്തിന്റെ ഭാഗമായിട്ടാണ് ഈ ബിൽ ഇന്ന് സഭയിൽ അവതരിപ്പിക്കുന്നത്. മറ്റു കാര്യങ്ങൾ ക്രമപ്രശ്നത്തിന്റെ ഭാഗമായി പറഞ്ഞു. കോടതിയുടെ മുമ്പാകെ വന്നതും ശ്രീ. മുകുൾ റോത്തഗിയടക്കമുള്ളവർ തന്നിട്ടുള്ള ഉപദേശവുമനുസരിച്ച് നേരത്തെ കൊണ്ടുവന്ന ഓർഡിനൻസിൽ ചില ഭേദഗതികൾ വരുത്തി. അത് ഔദ്യോഗിക ഭേദഗതിയായി അവതരിപ്പിച്ചുകൊണ്ടാണ് ഈ ബിൽ പാസ്സാക്കാൻ ആഗ്രഹിക്കുന്നത്.

<u>മി. സ്പീക്കർ</u>: ചർച്ച ആരംഭിക്കുകയാണ്. രണ്ട് ബില്ലിലുമായി നമുക്ക് ഏഴുപേരാണ് സംസാരിക്കാനുള്ളത്. രാവിലെ സൂചിപ്പിച്ചതുപോലെ ചെയർ ഒരു അഭ്യർത്ഥനകൂടി നടത്തുകയാണ്. വിയോജനക്കുറിപ്പ് നൽകിയിട്ടുള്ള ശ്രീ. പി. കെ.

ബഷീർ ചുരുക്കി സംസാരിച്ച് സഹകരിക്കണം.

ശ്രീ. പി. കെ. ബഷീർ : സർ, മാതൃഹൃദയം തുടിക്കുന്നു എന്ന് വായിച്ചു. ആരോഗ്യ വകുപ്പുമന്ത്രി അമ്മയാണ്, മുത്തശ്ശിയുമാണ്. കുട്ടികളുടെ കാര്യത്തിൽ അമ്മമാർക്ക് ഉണ്ടാകുന്ന വികാരമാണ് ബഹുമാനപ്പെട്ട ആരോഗ്യ വകുപ്പുമന്ത്രി ഇവിടെ അവതരിപ്പിച്ച ബില്ലിലുള്ളത്. ഈ ബില്ലിൽ മാനേജ്മെന്റിനെ ഞാൻ സപ്പോർട്ട് ചെയ്യുന്നില്ല. 180 കുട്ടികളുടെ ഭാവിയെ സംബന്ധിച്ച് ഗവൺമെന്റും പ്രതിപക്ഷ നേതാവും അടക്കമുള്ളവർ സംസാരിച്ചതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ, മുമ്പ് ഈ ബിൽ സഭയിൽ വന്നപ്പോൾ എല്ലാവരും ഐക്യകണ്ഠേന സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിക്ക് അയച്ചു. ആ ബിൽ ഇവിടെ പാസ്സാക്കാൻ വേണ്ടി വരികയാണ്. ഇതിൽ കണ്ണൂർ മെഡിക്കൽ കോളേജിൽ 150 വിദ്യാർത്ഥികളുടെയും കരുണ മെഡിക്കൽ കോളേജിൽ 30 വിദ്യാർത്ഥികളുടെയും പ്രവേശനമാണ് റദ്ദാക്കിയത്. ഈ തീരുമാനം പിന്നീട് ബഹുമാനപ്പെട്ട ഹൈക്കോടതിയും സുപ്രീംകോടതിയും ശരി വച്ചു എന്നുള്ളത് ഇവിടെ പറയുന്നുണ്ട്. വിദ്യാർത്ഥികളുടേതല്ലാത്ത വീഴ്ചകൾക്ക് അവർ ഇരകളാകാൻ പാടില്ല. ആ തീരുമാനത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് പ്രസ്തുത മെഡിക്കൽ കോളേജിൽ പ്രവേശനം നേടിയ വിദ്യാർത്ഥികളുടെ റാങ്കിനേക്കാൾ കുറഞ്ഞ നീറ്റ്

റാങ്കുള്ള വിദ്യാർത്ഥികൾ മറ്റ് കോളേജുകളിൽ പ്രവേശനം നേടുകയും നീറ്റ് റാങ്കുമായി ബന്ധപ്പെട്ട അത്തരം രേഖകൾ ശരിയാംവിധം പ്രവേശന മേൽനോട്ട സമിതി മുമ്പാകെ ബന്ധപ്പെട്ട മാനേജ്മെന്റുകൾ ഹാജരാക്കാതിരുന്നതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് ഈ കുട്ടികളുടെ അഡ്മിഷൻ റദ്ദാക്കേണ്ട കാര്യങ്ങളൊക്കെ വന്നത്. കണ്ണൂർ അഞ്ചരക്കണ്ടി മെഡിക്കൽ കോളേജിന്റെ നടത്തിപ്പും കാര്യങ്ങളുമൊക്കെ ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി അന്വേഷിക്കണം. അഞ്ചരക്കണ്ടി മെഡിക്കൽ കോളേജ് ബഹുമാനപ്പെട്ട ഹൈക്കോടതിയിലും സുപ്രീംകോടതിയിലും പോയി അഡ്മിഷൻ റെഗുലറൈസ് ചെയ്യുന്ന അവസ്ഥയുണ്ട്. ഇതിനൊരു അറുതി വരുത്തണം. ഇവിടെ കൗൺസിലിംഗ് നടക്കുമ്പോൾ കണ്ണൂർ അഞ്ചരക്കണ്ടി മെഡിക്കൽ കോളേജിൽ നിന്നും കുട്ടികളും രക്ഷിതാക്കളും കൗൺസിലിംഗിനായി ഇങ്ങോട്ട് വരാനായി മൂന്ന് ബസുകളിലായി കയറിയപ്പോൾ കോളേജിന്റെ മാനേജർ അവരോട് അങ്ങോട്ട് പോകേണ്ട ആവശ്യമില്ലെന്നും അത് ശരിയാകുമെന്നും പറഞ്ഞുകൊണ്ട് ആ ബസ് തടഞ്ഞുനിർത്തി. ഇതിൽ വലിയ തുക നൽകി അഡ്മിഷൻ നേടിയ അഞ്ചോ ആറോ കുട്ടികളുണ്ടാകും. അവരുടെ താൽപ്പര്യത്തിനനുസരിച്ച് മാനേജ്മെന്റ് പ്രവർത്തിച്ചതിന്റെ ഫലമായി ആ കുട്ടികൾ ഇവിടെ കൗൺസിലിംഗിന് വന്നില്ല. നീറ്റ് പരീക്ഷയിൽ നല്ല റാങ്കുള്ള കുട്ടികളായിരുന്നു.

കരുണ മെഡിക്കൽ കോളേജിൽ 30 കുട്ടികളാണുള്ളത്. വളരെ മാന്യമായി നടക്കുന്ന കോളേജാണ്. അതിൽ ഞാൻ കുറ്റമൊന്നും പറയില്ല. കണ്ണൂർ മെഡിക്കൽ കോളേജിനെ സംബന്ധിച്ച് നമുക്ക് എല്ലാവർക്കുമറിയാം; മന്ത്രിക്കും അറിയാം; മന്ത്രി ആ ജില്ലക്കാരിയാണ്; അവിടെ നടക്കുന്ന കാര്യങ്ങളെക്കുറിച്ച് അവർക്ക് എല്ലാവർക്കും നല്ലതുപോലെ അറിയാം. അവിടെ നടക്കുന്നത് സംബന്ധിച്ച് അന്വേഷിക്കണം. മാനേജ്മെന്റിനെ നമ്മൾ സംരക്ഷിക്കപ്പെടുകയാണോ എന്നുള്ളതാണ് എല്ലാവരുടെയും ചിന്ത.

ശ്രീ. പി. ടി. തോമസ് : സർ, ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗം നാട്ടിലെ നിലവിലുള്ള നിയമത്തിന് വിരുദ്ധമായി നമ്മൾ ഉൾപ്പെടുന്ന സഭ പാസ്സാക്കാൻ പോകുന്ന നിയമത്തെ പിന്തുണച്ചുകൊണ്ട് പ്രസംഗിക്കുകയാണ്. ഇവിടെ ശ്രീ. വി. ടി. ബൽറാം ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചതുപോലെ ഇത് ചട്ടവിരുദ്ധമായ നടപടിയാണ്. കാരണം പണ്ട് വലിയ ഒരു ക്രമക്കേട്, എം.പി. മേനോൻ അന്വേഷിച്ച കേരളത്തിലെ മെഡിക്കൽ /എഞ്ചിനീയറിംഗ് കോളേജ് പ്രവേശനം സംബന്ധിച്ച് മാർക്ക് തട്ടിപ്പ് കേസ് വന്നു. പത്തിരുപത് മുപ്പത് വർഷം കഴിഞ്ഞാണ് ആ കേസുകളിൽ അകപ്പെട്ട പലരും ജയിൽ ശിക്ഷ കഴിഞ്ഞുവന്നത്. കേരളത്തിലെ നിലവിലുള്ള നിയമത്തെ വെല്ലുവിളിക്കുന്ന നടപടിയാണ്. യഥാർത്ഥത്തിൽ ഈ നടപടി ചെയ്യുന്നത്

നിയമത്തോടും നിലവിലുള്ള സംവിധാനങ്ങളോടും ബഹുമാനപ്പെട്ട ഹൈക്കോടതി, സുപ്രീംകോടതി വിധികളോടും ചെയ്യുന്ന വെല്ലുവിളിയാണെന്ന് ശ്രീ. വി.ടി.ബൽറാം പറഞ്ഞത് അങ്ങയുടെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടോ?

ശ്രീ. പി. കെ. ബഷീർ : സർ, ശ്രീ. വി. ടി. ബൽറാം പറഞ്ഞ എല്ലാ അഭിപ്രായത്തോടും എനിക്ക് യോജിപ്പില്ല. കാരണം കുട്ടികളുടെ കാര്യമായതുകൊണ്ട് പ്രാവർത്തികമാകണമെന്ന അഭിപ്രായമാണ് എനിക്കുള്ളത്. നമുക്ക് എല്ലാവർക്കും പല ആശയങ്ങളുണ്ടാകും. നമുക്ക് പല പാർട്ടികളുണ്ടാകും. നമ്മുടെ പാർട്ടി നേതൃത്വം എല്ലാവരുംകൂടി തീരുമാനിച്ചാൽ, പച്ചയായി പറഞ്ഞാൽ എല്ലാ പാർട്ടിക്കാരും അതിന് സപ്പോർട്ടാണ്. അതിന്റെ ഭാഗമായുള്ള ആളുകളാണ് നമ്മളെല്ലാവരും. അതുകൊണ്ടാണ് അതിനെ സപ്പോർട്ട് ചെയ്യുന്നത്. പാർട്ടി എതിർക്കാൻ പറഞ്ഞാൽ എതിർക്കുകയും സപ്പോർട്ട് ചെയ്യാൻ പറഞ്ഞാൽ സപ്പോർട്ട് ചെയ്യുകയും ചെയ്യും. ഈ ബിൽ വരുമ്പോൾ, നിയമസഭാ സമ്മേളനം നടന്നുകൊണ്ടിരിക്കുമ്പോൾ, കഴിഞ്ഞ ആറേഴ് മാസമായി ഇതിലെ രക്ഷിതാക്കളും കുട്ടികളും നിയമസഭയുടെയും സെക്രട്ടേറിയറ്റിന്റെയും വരാന്തയിലൂടെ എല്ലാവരെയും കണ്ടു നടക്കുകയായിരുന്നു. അന്ന് എല്ലാവരും പോസിറ്റീവായി പറഞ്ഞു, ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രിക്കും ആരോഗ്യ വകുപ്പുമന്ത്രിക്കും കത്ത് കൊടുത്തു. അതിൽ സപ്പോർട്ട് ചെയ്തതിന്റെ

ഫലമായി ബിൽ ഗവൺമെന്റ് കൊണ്ടുവന്നു. സാധാരണ ഇടതുപക്ഷ സർക്കാർ ഇങ്ങനെ ബിൽ കൊണ്ടുവരികയില്ല. എന്നാലും അവർക്ക് ആ കുട്ടികളുടെ കാര്യത്തിൽ നല്ലൊരു മനസ്സ് ഉണ്ടായതിൽ ഞാൻ അഭിനന്ദിക്കുകയാണ്. കാരണം, ഒരു കൂട്ടർ തെറ്റ് ചെയ്യുക, പിന്നീട് റെഗുലറൈസ് ചെയ്തുകൊടുക്കുക എന്നുള്ളത് കീഴ്വഴക്കം ആകാൻ പാടില്ല. 180 കുട്ടികളുടെ പ്രയാസങ്ങളും കാര്യങ്ങളുമാണ് കാണുന്നത്. നമ്മളൊക്കെ പുരോഗമന ആശയക്കാരാണ്. കാര്യങ്ങളൊക്കെ ഉണ്ടെങ്കിലും ഈ ഒരു കാര്യത്തിൽ നമ്മൾ ഇനിയും ഉണ്ടാകും. ബഹുമാനപ്പെട്ട സുപ്രീംകോടതി പറയുന്നത് എന്താണെന്ന് അപ്പോൾ നോക്കാം. നമ്മുടെയും പത്രക്കാരുടെയും അഭിപ്രായവും കോടതിയുടെ വിധിയും അനുസരിച്ച് പാർലമെന്റിൽ നിയമം പാസ്സാക്കിയിട്ടുണ്ട്. ബഹുമാനപ്പെട്ട സുപ്രീംകോടതിയുടെ വിധിക്ക് എതിരെ ഭരണഘടന ഭേദഗതി ചെയ്തിട്ടില്ലേ? ചില സംഗതികളൊക്കെ അല്പസ്വൽപ്പമൊക്കെ വേണ്ടി വരും. അവിടെ രണ്ട് ജഡ്ജിമാർ മാത്രം ആയാൽ പോരല്ലോ. നമ്മളൊക്കെ കളക്ടീവ് ലീഡർഷിപ്പാണ്. നമ്മളെല്ലാവരുംകൂടി ചർച്ച ചെയ്തതാണ്. അവിടെ രണ്ടോ മൂന്നോ ആളുകളാണ് നോക്കുന്നത്. അവർ പറയുന്നത് മാത്രമേയുള്ളൂ. പട്ടികജാതി വിഭാഗക്കാർ ചേർന്ന കേസിൽ ആ വിധിയിൽ നിന്ന് ഒരു മാറ്റവും വരുത്തില്ല. ഒരു രാജ്യത്ത് പൊതുവേ വന്ന അഭിപ്രായം, ആ കാര്യങ്ങൾ, കേന്ദ്ര ഗവൺമെന്റ്, അത്

മറ്റുള്ള സംഘടനകൾ ഇതൊന്നും പഠിക്കില്ലാ എന്ന് പറഞ്ഞാൽ അത്രയേയുള്ളൂ ജഡ്ജിമാരുടെ കഥ. അതൊന്നും വല്ലാതെ പറയേണ്ട. അവരൊക്കെ ചെറിയ മനസ്സിന്റെ ആൾക്കാരാണ്. ഇക്കാര്യത്തിൽ മന്ത്രിയോട് പറയാനുള്ളത്, ഇതൊരു കീഴ്വഴക്കമാകരുത്. ബില്ലിന്റെ കാര്യത്തിൽ ശ്രീ. വി. ടി. ബൽറാം സൂചിപ്പിച്ചതുപോലെ ബഹുമാനപ്പെട്ട സുപ്രീംകോടതിയിൽ വരുമ്പോൾ എങ്ങനെയാകും എന്നുള്ളത് പറയാൻ പറ്റില്ല. അതിപ്പോൾ കേസ് വാദിക്കും. ഒഫിഷ്യൽ അമെന്റ്മെന്റ് കൊണ്ടുവരുമെന്ന് ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. എന്തായാലും സർക്കാർ ഏറ്റെടുക്കേണ്ട. അഡ്മിഷന് മറ്റ് കാര്യങ്ങളൊക്കെ നിലവിലുള്ള സംവിധാനത്തിൽ മേൽനോട്ട സമിതിയുണ്ട്. ആ സമിതിക്ക് ഇതിനുള്ള അധികാരങ്ങളും കാര്യങ്ങളും കൊടുത്ത് അതുമായി മുന്നോട്ട് പോകണമെന്നാണ് എനിക്ക് പറയാനുള്ളത്. ഇവിടെ ആരോഗ്യ രംഗത്തെക്കുറിച്ച് പറയുകയാണെങ്കിൽ, ബഹുമാനപ്പെട്ട സ്പീക്കർ ആമുഖമായി പറഞ്ഞു...

ശ്രീ. ഇ. പി. ജയരാജൻ: സർ, ഓൾ ഇന്ത്യ മെഡിക്കൽ എൻട്രൻസ് എക്സാമിനേഷനിൽ ക്വാളിഫൈഡായി കോളേജ് വിദ്യാഭ്യാസത്തിന് അർഹതയുള്ള കുട്ടികൾ ഉൾപ്പെടെയുള്ളവരാണ് ഈ ലിസ്റ്റിലുള്ളത്. ആ കുട്ടികളുടെ ഭാവിയെ സംരക്ഷിക്കേണ്ട കാര്യമില്ല എന്നാണോ ശ്രീ. വി. ടി. ബൽറാമും ശ്രീ. പി. ടി.

തോമസും വ്യക്തമാക്കുന്നത്. ഈ കുട്ടികളുടെയും രക്ഷിതാക്കളുടേതുമല്ലാത്ത കാരണങ്ങളാൽ വലിയ സംഖ്യ വരുന്ന കുട്ടികളുടെ ഭാവി അനിശ്ചിതത്വത്തിലാണ്. അവരൊക്കെ ഗവൺമെന്റ് കോളേജുകളിൽ അഡ്മിഷൻ ലഭിക്കുവാൻ അർഹതയുള്ളവരാണ്. ആ കുട്ടികളുടെ ഭാവി തകരുമ്പോൾ അതിന്റെ മുമ്പിൽ നോക്കിനിന്ന് ഇത്തരമൊരു നിലപാട് സ്വീകരിക്കലാണോ; അതല്ല കോൺഗ്രസിനകത്തുള്ള വ്യത്യസ്തമായ നിലപാടാണോ ഇവിടെ പ്രകടിപ്പിക്കുന്നത്. അത് അങ്ങയുടെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടോ?

<u>ശ്രീ. വി. ടി. ബൽറാം</u>: സർ, ഞാൻ ക്രമപ്രശ്നമായി ഉന്നയിച്ചത് അതിനെക്കുറിച്ചാണ്. അതാണ് ശ്രീ. ഇ. പി. ജയരാജനും ശ്രീ. പി. ടി. തോമസും ശ്രീ. പി. കെ. ബഷീറുമൊക്കെ സൂചിപ്പിച്ചത്. ഞാൻ കൃത്യമായി അതിൽതന്നെ പറഞ്ഞിട്ടുണ്ടായിരുന്നു. ബില്ലിന്റെ ഉദ്ദേശ്യശുദ്ധിയെ തന്നെ ചോദ്യം ചെയ്യുന്നുണ്ട്. നിയമനിർമ്മാണത്തിൽ അംഗങ്ങൾ സ്വതന്ത്രമായി അഭിപ്രായം പറയണം. അല്ലാതെ പാർട്ടി നേതൃത്വത്തിന്റെ dictate-ന് അനുസരിച്ച് മാത്രമല്ല നിയമനിർമ്മാണ ചർച്ചകളിൽ അംഗങ്ങൾ അഭിപ്രായം പറയേണ്ടത്. ആ നിലപാടിൽ അവകാശങ്ങൾ ആർക്കും കയ്യൊഴിയാൻ സാധ്യമല്ല. ഇതിൽ മെറിറ്റുള്ള കുട്ടികളുണ്ട് എന്നുള്ളത് യാഥാർത്ഥ്യമാണ്. അവരെ മറന്നുകൊണ്ടല്ല, അവരെ

സംരക്ഷിക്കണമെന്ന നിലപാടിനെ അംഗീകരിക്കാതിരിക്കുന്നുമില്ല. പക്ഷെ മെറിറ്റുള്ള കുട്ടികളുടെ മറവിൽ അനധികൃതമായി അഡ്മിഷൻ നൽകിയ കുട്ടികളുടെ പ്രവേശനം ക്രമവത്ക്കരിക്കുന്നു. ആ വഴിയുള്ള വിദ്യാഭ്യാസ കച്ചവടത്തെ ക്രമവത്കരിക്കുന്നു എന്നുള്ളതാണ് പ്രശ്നം. ബില്ലിന്റെ നാലാം വകുപ്പിൽ പ്രവേശനവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട കോംപീറ്റന്റ് അതോറിറ്റി പരിഗണിക്കേണ്ട കാര്യങ്ങളിൽ പറയുന്നത്, വിദ്യാർത്ഥികൾ അപേക്ഷ സമർപ്പിച്ച രീതി പരിഗണിക്കാൻ പാടില്ലായെന്നുള്ളതാണ്. അപേക്ഷ സമർപ്പിക്കുന്ന രീതി ഏറ്റവും പ്രധാനപ്പെട്ട കാര്യമാണ്. ഓൺലൈനായി മാത്രമേ അപേക്ഷ സമർപ്പിക്കാൻ പാടുള്ളൂ എന്നാണ് അന്നത്തെ നിയമം. അങ്ങനെയാണ് മെറിറ്റുള്ള കുട്ടികൾ മുഴുവൻ അപേക്ഷിച്ചിട്ടുള്ളത്. അല്ലാത്ത കുട്ടികളാണ് ഓൺലൈനിൽ അല്ലാതെ അപേക്ഷിച്ചിട്ടുള്ളത്. ആ കുട്ടികൾക്കുവേണ്ടി മെറിറ്റുള്ള കുട്ടികളെ മറയാക്കുന്നു/ബന്ദിയാക്കുന്നു ഇത് അങ്ങേയറ്റം അധാർമികമാണ് എന്നുള്ളതാണ് ഞാൻ ഉന്നയിച്ച തടസ്സവാദം. അത് അംഗീകരിക്കാം അംഗീകരിക്കാതിരിക്കാം. നമ്മുടെ അഭിപ്രായം പറഞ്ഞേ മതിയാകൂ.

<u>ശ്രീ. പി. കെ. ബഷീർ</u>: സർ, ബഹുമാനപ്പെട്ട ഇ. പി. ജയരാജൻ സൂചിപ്പിച്ചതുപോലെ, ഏറ്റവും ഉയർന്ന റാങ്കുള്ള കുട്ടികളാണ് അഡ്മിഷൻ ലഭിക്കാതെ പോയതെന്ന് ഞാൻ എന്റെ പ്രസംഗത്തിൽ ആമുഖമായി പറഞ്ഞിരുന്നു. കാരണം,

അവരുടേതല്ലാത്ത കാരണംകൊണ്ട് മാനേജ്മെന്റ് ശരിയായ സമയത്ത് ഇതിന്റെ കാര്യങ്ങളൊന്നും ചെയ്യാത്തതുകൊണ്ട് കുട്ടികളെ അവിടെ ക്ലാസ്സിൽ ഇരുത്തുകയും എന്നാൽ മെഡിക്കൽ കൗൺസിലിലോ/ബന്ധപ്പെട്ട ആരോഗ്യ സർവ്വകലാശാലയിലോ ഇവരുടെ പേപ്പറുകൾ കൊടുക്കാതെ വന്നപ്പോഴുണ്ടായ പ്രശ്നമാണ് ഇവിടെയുള്ളത്. മാനേജ്മെന്റിന്റെ എല്ലാ കാര്യത്തിനും കൂട്ടുനിൽക്കണമെന്ന് ഞാൻ പറയുന്നില്ല. മാനേജ്മെന്റിനെ കടിഞ്ഞാണിടണമെന്ന് ഞാൻ പറഞ്ഞിട്ടുണ്ടല്ലോ. ഒരു അഭിപ്രായം എനിക്ക് പറയാനുണ്ട്. നമ്മളൊക്കെ പാർട്ടിയുടെ നോമിനിയായാണ് നിയമസഭയിൽ വരുന്നത്. ആ പാർട്ടിയുടെ നയം അനുസരിച്ച് മാത്രമേ നമുക്ക് പറയാൻ കഴിയൂ. നമ്മളൊക്കെ കാടുകെട്ടിക്കൊണ്ട് മൈതാനപ്രസംഗം ചെയ്യുന്നതുപോലെ കഴിയില്ല. നിയമനിർമ്മാണത്തിന് പാർട്ടിക്ക് ഒരു നയം ഉണ്ടാകും; ഓരോ കാര്യത്തിനും പാർട്ടിക്ക് നയമുണ്ടാകും. എനിക്ക് പാർട്ടി അച്ചടക്കത്തിൽ നിന്നുകൊണ്ടു മാത്രമേ തൽക്കാലം പറയാൻ കഴിയൂ. അല്ലാത്ത കാര്യമൊന്നും ഇപ്പോൾ പറയാൻ കഴിയില്ല. ആ കാര്യത്തിൽ എനിക്ക് ഒരു നിലപാടുണ്ട്, അത് ഗുണമായാലും ദോഷമായാലും. മൂന്ന് ലക്ഷം രൂപ ഫൈൻ അടയ്ക്കുന്ന കാര്യം പറയുന്നുണ്ട്. അത് കുട്ടികളിൽ നിന്നാണ് മാനേജ്മെന്റ് വാങ്ങുന്നത്. ഈ തുക മാനേജ്മെന്റ് അടയ്ക്കണം. ഞാൻ സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയിൽ

ഇക്കാര്യം വളരെ ശക്തമായി പറഞ്ഞതാണ്. ഏതെങ്കിലും കുട്ടികളുടെ കയ്യിൽ നിന്ന് മാനേജ്മെന്റ് പണം വാങ്ങിയിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ അത് റദ്ദാക്കണം. അതിനുള്ള ആർജ്ജവം ഗവൺമെന്റും ആരോഗ്യ വകുപ്പുമന്ത്രിയും കാണിക്കണമെന്നാണ് പറയാനുള്ളത്. ലോ സെക്രട്ടറി നിയമം നിർമ്മാണം നടത്തുമ്പോൾ സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയിലൊക്കെ വരണം. അദ്ദേഹം ധാരാളം വിമർശനം ഏറ്റുവാങ്ങിയ വ്യക്തിയാണ്. അദ്ദേഹത്തെപ്പറ്റി ഇംഗ്ലീഷ് പത്രത്തിൽ വളരെ മോശമായി എഴുതുകയുണ്ടായി; ലോ സെക്രട്ടറി നിയമവും കാര്യങ്ങളും തയ്യാറാക്കിയ കാര്യങ്ങളെപ്പറ്റി. സാധാരണ ലോ സെക്രട്ടറി ഇതിന് എതിര് നിൽക്കുന്നതാണ്. എന്നാലും ഗവൺമെന്റിന്റെ സമ്മർദ്ദത്തിന് വഴങ്ങിക്കൊണ്ട് അദ്ദേഹം പോസിറ്റീവായ അപ്രോച്ച് എടുത്തതിന് ഞാൻ അഭിനന്ദിക്കുകയാണ്. ഇത് 180 കുട്ടികളുടെ വിഷയം ആയതുകൊണ്ടാണ് ഞാൻ ഇതിനെ സപ്പോർട്ട് ചെയ്യുന്നത്. അഞ്ചരക്കണ്ടി മെഡിക്കൽ കോളേജിനെ സംബന്ധിച്ച് നല്ല അഭിപ്രായം പോലുമില്ല. ഞാൻ പറയുന്നത് എല്ലാവരും കേൾക്കണം, ബഹുമാനപ്പെട്ട ഇ. പി. ജയരാജൻ പ്രത്യേകിച്ച് കേൾക്കണം. കാരണം അവിടെ ഡെന്റലിനോ മറ്റ് കോഴ്സുകൾക്കോ അഡ്മിഷൻ എടുക്കാൻ വരുന്ന സമയത്ത് സ്കോളർഷിപ്പ് കിട്ടും എന്നുള്ളതുകൊണ്ട് ചേർന്നുകൊള്ളാൻ കുട്ടികളോട് പറയും. രണ്ടര ലക്ഷം രൂപയ്ക്ക് പഠിക്കാൻ കഴിയുമെന്നാണ് പറയുന്നത്. സ്കോളർഷിപ്പ്

കിട്ടുമെന്ന് വിചാരിച്ച് കുട്ടികൾ ചേരും. ആ സമയത്ത് 7 ലക്ഷം രൂപയാണ് ഫീസ്. പിന്നീട് ഈ തുക കുറഞ്ഞു വരുമെന്ന് പറയും. പിന്നീട് ആ ഫീസ് കുറച്ചുകൊടുക്കില്ല. നാല് കൊല്ലം ആ കുട്ടികൾ 30-35 ലക്ഷം രൂപ കൊടുത്ത് പഠിക്കുന്ന അവസ്ഥയാണ്. എത്രയോ കേസുകളുണ്ട്. ഞാൻ തന്നെ തെളിവുകൾ തരാം. പല കുട്ടികളും ആത്മഹത്യയുടെ വക്കിൽവരെ പോയ സംഭവങ്ങളുണ്ട്. ആ കോളേജുകളുടെ കാര്യത്തിൽ നിയന്ത്രണമുണ്ടാകുകതന്നെ വേണം. അതിന് വളരെ ശക്തമായ നടപടി ഗവൺമെന്റിന്റെ ഭാഗത്തുനിന്ന് ഉണ്ടാകണമെന്നാണ് എനിക്ക് പറയാനുള്ളത്. ഞാൻ കൂടുതലായി ഒന്നും പറയുന്നില്ല. ഞാൻ ഒന്നുരണ്ട് രാഷ്ട്രീയ കാര്യങ്ങൾ പറയുകയാണ്. സി.പി.ഐ. അംഗങ്ങളുടെ മുഖത്ത് നോക്കുമ്പോൾ ചേരാത്ത മുഖം പോലെ വിളറി വെളുത്തിരിക്കുകയാണ്. കാരണം വയനാട്ടിലെ കേസ് വിജിലൻസ് അന്വേഷിക്കുമെന്ന് ഇന്നലെ മുഖ്യമന്ത്രി പറഞ്ഞതോടെ ഒരു മിണ്ടാട്ടവുമില്ല. നിങ്ങൾക്ക് കശുവണ്ടി ഇറക്കുമതിയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട കേസും സഹകരണ ബാങ്കുകളിൽ സോഫ്റ്റ്‌വെയർ തയ്യാറാക്കാൻ ചുമതലപ്പെടുത്തിയ ഇഫ്താസ് കമ്പനിയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട കേസും വന്നല്ലോ. അതിനൊന്നും വിജിലൻസ് അന്വേഷണം ഉണ്ടായില്ലല്ലോ. എന്താണ് നിങ്ങൾ ഒന്നും പറയാത്തത്? കിട്ടിയ സമയത്ത് മുഖ്യമന്ത്രി നിങ്ങൾക്കിട്ട് വച്ചു. മറ്റ് രണ്ട് കേസ് വന്നപ്പോഴും

വിജിലൻസ് അന്വേഷണം ഉണ്ടായില്ലല്ലോ. നിങ്ങൾ എന്താണ് വിചാരിച്ചത്? മുഖ്യമന്ത്രി എഴുന്നേറ്റപ്പോൾ നിങ്ങളെ സപ്പോർട്ട് ചെയ്ത് പറയുമെന്ന് വിചാരിച്ചോ? മുഖ്യമന്ത്രി സാവധാനത്തിൽ അദ്ദേഹത്തിന്റെ സ്വതസിദ്ധമായ ശൈലിയിൽ പറഞ്ഞിട്ട് അവസാനം അത് വിജിലൻസ് അന്വേഷിക്കുമെന്ന് പറഞ്ഞു.

ശ്രീ. ആർ. രാമചന്ദ്രൻ: സർ, ആ വിഷയത്തിൽ ഏത് അന്വേഷണവും നേരിടാൻ സി.പി.ഐ. സന്നദ്ധമാണ്. ഞങ്ങളുടെ കൈകളിൽ കറയുണ്ടെങ്കിൽ മാത്രമെ ഭയക്കേണ്ടതുള്ളൂ. അതുകൊണ്ടാണ് ഞങ്ങൾ പ്രതികരിക്കാത്തത്.

ശ്രീ. പി. കെ. ബഷീർ: സർ, ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രി കണ്ടത് എന്താണെന്ന് അറിയാമോ? എം. എൻ. ഗോവിന്ദൻ നായരുടെ പേരിലുള്ള ഓഫീസിൽ വിജിലൻസുകാരെ കയറ്റാനാണ് ശ്രമിക്കുന്നത്. അത് ഏതാ മുതലെന്ന് നിങ്ങൾ മനസ്സിലാക്കിയിരിക്കണം. ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രി എന്തെങ്കിലും കാണാതെ വിജിലൻസ് അന്വേഷണം പ്രഖ്യാപിക്കുമെന്ന് എനിക്ക് തോന്നുന്നില്ല. മുഖ്യമന്ത്രി വിജിലൻസ് അന്വേഷണം പ്രഖ്യാപിച്ചപ്പോൾ ശ്രീ. എസ്. ശർമ്മ പോലും ഞെട്ടി. നിങ്ങളുടെ പാർട്ടി എന്തിനാണ് കെ. രാജനെ അവിടെ കൊണ്ടുപോയി ജില്ലാ സെക്രട്ടറിയാക്കിയത്. അദ്ദേഹം ശ്രീ. കെ. ഇ. ഇസ്മായിലിന്റെ ആളാണ്. അവിടെ വേറെ ആരുമില്ലേ? നിങ്ങൾ ഇങ്ങനെ വലിയ പുരോഗമനവും കാര്യങ്ങളുമൊക്കെ

പറഞ്ഞ് നടക്കുകയല്ലേ? ഒന്നുകിൽ ആ ജില്ലാ സെക്രട്ടറിയുടെ തലയിൽ എന്തെങ്കിലും ഉണ്ടാകണ്ടേ? ഒരു പത്രപ്രവർത്തകനെ കണ്ടാൽ മനസ്സിലാകണ്ടേ; അദ്ദേഹത്തോട് സംസാരിക്കുമ്പോൾ മനസ്സിലാകണ്ടേ; വലിയ ബുദ്ധിയുണ്ടെന്ന് നിങ്ങൾക്ക് പറയാമെന്നല്ലാതെ എന്ത് ചെയ്യാനാണ്.

<u>ശ്രീ. ഇ. ടി. ടൈസൺ മാസ്റ്റർ</u>: സർ, നേരത്തെ അവിടെ എക്സിക്യൂട്ടീവിന്റെ ചുമതലയുണ്ടായിരുന്ന ആൾക്ക് ആ ചുമതല കൊടുക്കുകയാണ്. അല്ലാതെ ജില്ലാ സെക്രട്ടറിയെ മാറ്റിയിട്ടില്ല; പകരം ജില്ലാ സെക്രട്ടറിയായി ശ്രീ. കെ. രാജനെ പോസ്റ്റ് ചെയ്തിട്ടുമില്ല.

<u>ശ്രീ. പി. കെ. ബഷീർ</u>: സർ, എല്ലാ കമ്മ്യൂണിസ്റ്റ് പാർട്ടിക്കും അങ്ങനെ ചില സ്വഭാവമുണ്ട്. പണ്ട് ശ്രീ. ഇ. പി. ജയരാജനെ തൃശ്ശൂർ ജില്ലാ സെക്രട്ടറിയാക്കി. ശ്രീ. എം. എ. ബേബിക്ക് കൊല്ലത്തിന്റെ ചാർജ്ജ് കൊടുത്തില്ലേ; അതൊക്കെ നിങ്ങളുടെ പാർട്ടിയുടെ ഒരു രീതിയാണ്. ആ നാട്ടിൽ വേറെ ആളുകളില്ലേ എന്നാണ് ഞാൻ ചോദിക്കുന്നത്?

<u>ശ്രീ. ആർ. രാമചന്ദ്രൻ</u>: സർ, ഞങ്ങളുടെ പാർട്ടിക്ക് ഒരു പ്രത്യേക രീതിയൊക്കെയുണ്ട്. നിങ്ങളുടെ പാർട്ടിയുടെ രീതിയല്ല നമുക്കുള്ളത്.

<u>ശ്രീ. പി. കെ. ബഷീർ</u>: സർ, നിങ്ങളുടെ രീതികൊണ്ടാണ് പാർട്ടിക്ക് ഈ

ഗതികേടായത്. ഞങ്ങളുടെ രീതിയിൽ പോയാൽ ഒരു കുഴപ്പവുമുണ്ടാകില്ല. ഇനിയിപ്പോൾ പാർട്ടി കോൺഗ്രസ് കഴിഞ്ഞ് രണ്ട് കൂട്ടരും വരൂ. അതുകഴിഞ്ഞ് നിങ്ങളുടെ മനസ്സൊക്കെ ഒന്ന് നന്നായിട്ട് നമുക്ക് പറയാം. പാർട്ടി കോൺഗ്രസിന്റെകൂടി ചർച്ച കഴിയണമല്ലോ. അതുകഴിഞ്ഞ് വരുമ്പോൾ ആ കാര്യങ്ങളെ സംബന്ധിച്ച് സംസാരിക്കാമെന്നാണ് എനിക്ക് പറയാനുള്ളത്.

<u>ശ്രീ. എൽദോ എബ്രഹാം</u>: സർ, ഇവിടെ ബില്ലിന്റെ ചർച്ചയാണ് നടക്കുന്നത്.

<u>ശ്രീ. പി. കെ. ബഷീർ</u>: സർ, എല്ലാവരും ബില്ലിന്റെ ചർച്ചയിൽ രാഷ്ട്രീയ കാര്യങ്ങളൊക്കെ പറയുന്നുണ്ട്. അവനവന് കിട്ടുന്ന അവസരം ഉപയോഗിക്കാനേ കഴിയുകയുള്ളൂ. നിങ്ങൾക്കും കിട്ടുന്ന അവസരം ഉപയോഗിക്കാമല്ലോ. പുതിയ സിനിമയായ 'അഡാർ ലൗ' ഇന്ന് വലിയ വാർത്തയാണ്. പുതിയ അഡാർ ലൗ നടക്കുന്നത് ചെങ്ങന്നൂരിലാണ്. ചെങ്ങന്നൂരിലെ പാർട്ടിയുടെ പുതിയ കളിത്തോഴന്മാരും കളിത്തോഴിമാരും പാർട്ടിയുടെ നിറവും മണവും വെളിപ്പെടുത്തുന്നു. പാർട്ടി ഇപ്പോൾ എങ്ങോട്ടാണ് പോകുന്നതെന്നുള്ളത് ആലോചിക്കണം. മുമ്പ് പാർട്ടിയുടെ ഒരു സംസ്ഥാന സമ്മേളനത്തിൽ ജനം അച്ചടക്കം പാലിക്കാതെവന്നപ്പോൾ ഇത് ഉഷാ ഉതുപ്പിന്റെ ഗാനമേളയല്ല, പാർട്ടി സമ്മേളനമാണെന്ന് ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രി അന്ന് പറഞ്ഞു. അതുകൊണ്ട്

എനിക്ക് പറയാനുള്ളത്, ചെങ്ങന്നൂർ തെരഞ്ഞെടുപ്പാണ് വരുന്നത്. പുതിയ പല ആളുകളെയും കൊണ്ടുവന്നിട്ടുണ്ട്. ഞാൻ കഴിഞ്ഞ പ്രാവശ്യവും പറഞ്ഞിരുന്നു. ബഹുമാനപ്പെട്ട ഇ. പി. ജയരാജൻ അന്ന് ആശുപത്രിയിലായിരുന്നു. അതുകൊണ്ട് അങ്ങ് അത് കേട്ടിട്ടില്ല. നിങ്ങളുടെ പാർട്ടിക്ക് ഒരു നിലപാടുണ്ടാകണമെന്നാണ് എനിക്ക് നിങ്ങളോട് പറയാനുള്ളത്. നിങ്ങൾക്ക് ഒരു പ്രത്യേക രീതിയുണ്ടെന്ന് ഇപ്പോൾ പറഞ്ഞല്ലോ? സി.പി.ഐ.(എം.)-ന്റെ സംസ്ഥാന സെക്രട്ടറിയെന്നൊക്കെ പറഞ്ഞാൽ അതിനൊരു നിറവുണ്ട്. വിളിക്കുന്നിടത്തൊക്കെ പോയാൽ മതി. അല്ലാതെ എല്ലായിടത്തും പോയി എല്ലാവരേയും വിളിച്ച് കൊണ്ടുവരാൻ പോകരുതെന്നാണ് എനിക്ക് നിങ്ങളോട് പറയാനുള്ളത്. പാർട്ടിയെന്നൊക്കെ പറഞ്ഞാൽ അതിന്റെ മട്ടിനും കാര്യത്തിനുമൊക്കെ വേണം. നിങ്ങളുടെ പാർട്ടിയുടെ ഭരണം മറ്റ് സംസ്ഥാനങ്ങളിലൊക്കെ നഷ്ടമായി. ഇനി ഇവിടെ മാത്രമേ ബാക്കിയുള്ളൂ. അതെങ്കിലും നിലനിൽക്കണമെന്ന ആഗ്രഹം എനിക്കുള്ളതുകൊണ്ടാണ് ഞാനിത് പറയുന്നത്. ഞാൻ അവസാനിപ്പിക്കുകയാണ്. കണ്ണൂർ, കരുണ എന്നീ മെഡിക്കൽ കോളേജുകളിലെ 180 വിദ്യാർത്ഥികളുടെ അഡ്മിഷൻ ക്രമവൽക്കരിക്കുന്നതിനുവേണ്ടി ഇവിടെ കൊണ്ടുവന്നിട്ടുള്ള ഈ ബില്ലിനെ പിന്താങ്ങുന്നതോടൊപ്പം മൂന്ന് ലക്ഷം രൂപ കുട്ടികളിൽനിന്നും ഈടാക്കാൻ പാടില്ലെന്നും മാനേജ്മെന്റിൽനിന്നുതന്നെ

ഈടാക്കണമെന്നുമുള്ള കാര്യത്തിൽ ശക്തമായ നടപടിയുണ്ടാകണമെന്നും പറഞ്ഞുകൊണ്ട് ഞാൻ നിർത്തുന്നു.

ശ്രീ. വി. ആർ. സുനിൽ കുമാറിനുവേണ്ടി ശ്രീ. ആർ. രാമചന്ദ്രൻ : സർ, 2018-ലെ കേരള പ്രൊഫഷണൽ കോളേജുകൾ (മെഡിക്കൽ കോളേജുകളിലെ പ്രവേശനം ക്രമവൽക്കരിക്കൽ) ബിൽ പൊതുജനാഭിപ്രായം നേടുന്നതിനായി സർക്കുലേറ്റ് ചെയ്യണമെന്ന 1 (എ) നമ്പർ ഭേദഗതി ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു. നമ്മുടെ വിദ്യാഭ്യാസ രംഗത്തെ എയ്ഡഡ് വിദ്യാഭ്യാസ സ്ഥാപനങ്ങളുടെയും സ്വകാര്യ വിദ്യാഭ്യാസ സ്ഥാപനങ്ങളുടെയും സംഭാവന ചെറുതായി കാണാൻ കഴിയുന്നതല്ല. എന്നാൽ ഈ സ്ഥാപനങ്ങൾ മുടക്കുന്ന മൂലധനത്തിന്റെ മറവിൽ ജനങ്ങളെ കൊള്ളയടിക്കുകയും ചൂഷണം ചെയ്യുകയും തങ്ങൾ എല്ലാ നിയമത്തിനും മുകളിലാണെന്നും നിയമങ്ങൾ തങ്ങൾക്ക് ബാധകമല്ലെന്നുമുള്ള മട്ടിലാണ് പലപ്പോഴും നിലപാടുകൾ സ്വീകരിക്കാറുള്ളത്. 2016-17-ലെ മെഡിക്കൽ പ്രവേശനവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് കണ്ണൂർ, കരുണ മെഡിക്കൽ കോളേജുകൾ ഏതെല്ലാം തരത്തിലുള്ള അട്ടിമറികളാണ് നടത്തിയിട്ടുള്ളതെന്ന് നാം പരിശോധിക്കേണ്ടതുണ്ട്. അലോട്ട്മെന്റുകൾ എൻട്രൻസ് കമ്മീഷണർ നടത്തുമെന്ന സർക്കാർ ഉത്തരവിനെതിരെ കണ്ണൂർ, കരുണ കോളേജുകൾ ഹൈക്കോടതിയെ സമീപിച്ചു.

അപേക്ഷകരുടെ രേഖകൾ ജെയിംസ് കമ്മിറ്റിക്ക് നൽകണമെന്നും റാങ്ക് പട്ടിക പ്രസിദ്ധീകരിക്കണമെന്നുമുള്ള ഉത്തരവ് വകവയ്ക്കാതെ 2016 സെപ്റ്റംബർ 29-ാം തീയതി അവർ പ്രവേശനം പൂർത്തിയാക്കി. ട്രസ്റ്റ് ആശ്രിതർക്ക് കരുണയിൽ 35-ഉം കണ്ണൂരിൽ 8-ഉം സീറ്റുകൾ നീക്കിവച്ച പ്രോസ്പെക്ടസ് ജെയിംസ് കമ്മിറ്റി റദ്ദാക്കി. മെരിറ്റിൽ പ്രവേശനം നടത്തണമെന്നും ഉത്തരവിട്ടു. തോന്നിയതുപോലെ പ്രവേശനം പൂർത്തിയാക്കിയശേഷം പുതിയ പ്രോസ്പെക്ടസ് പ്രസിദ്ധീകരിക്കുകയായിരുന്നു. ജെയിംസ് കമ്മിറ്റി രണ്ടിടത്തെയും 250 സീറ്റുകളിലെ പ്രവേശനം റദ്ദാക്കി. സർവ്വകലാശാല ഇത് അംഗീകരിച്ച് എൻട്രൻസ് കമ്മീഷണറുടെ അലോട്ട്മെന്റിന് നിർദ്ദേശിച്ചു. മെരിറ്റിൽനിന്ന് പകരം അലോട്ട് ചെയ്ത കുട്ടികൾക്ക് കരുണ പ്രവേശനം നൽകിയില്ല. ജെയിംസ് കമ്മിറ്റിക്ക് കോളേജുകൾ രേഖകൾ നൽകിയില്ല. തുടർന്ന് കണ്ണൂരിൽ 150-ഉം കരുണയിൽ 30-ഉം കുട്ടികളുടെ പ്രവേശനം കമ്മിറ്റി റദ്ദാക്കി. അത് ഹൈക്കോടതി ശരിവച്ചിട്ടും കുട്ടികളെ കോളേജിൽ പഠിപ്പിച്ചു. ഈ രീതിയിൽ കടുത്ത വെല്ലുവിളികളും അട്ടിമറികളും ഈ മാനേജ്മെന്റുകൾ നടത്തുമ്പോൾ അതിന് ഇരകളാകേണ്ടിവന്ന വിദ്യാർത്ഥികൾ, അത് അവരുടെ കുറ്റം കൊണ്ടല്ല, വലിയ പ്രതീക്ഷയോടെയാണ് മാനേജ്മെന്റ് സീറ്റുകൾ കരസ്ഥമാക്കി പ്രവേശനം നേടിയത്. ആ പ്രവേശനം നേടുന്നതിന്റെ പിന്നിൽ 32 ലക്ഷം മുതൽ 45 ലക്ഷം വരെയുള്ള

കോഴയുടെ കണക്കുകളും പറഞ്ഞ് കേൾക്കുന്നുണ്ട്. ഈ മാനേജ്മെന്റുകൾ വിദ്യാഭ്യാസ കച്ചവടമാണ് നടത്തുന്നത്. വിദ്യാഭ്യാസം നടത്താനുള്ള വിദ്യാർത്ഥികളുടെ മൗലികമായ അവകാശത്തെ അവർ മറ്റൊരു തരത്തിൽ കവർന്നെടുക്കുകയാണ്. ഈ രീതിയിലുള്ള സമീപനങ്ങൾ സ്വീകരിച്ചതിന്റെ ഫലമായിട്ടാണ് ഏറെ വിദ്യാർത്ഥികൾ അനിശ്ചിതത്വത്തിലായത്. ആ കുട്ടികളുടെ ഭാവി തീർച്ചയായും ഒരു ഗവൺമെന്റിന്റെ മുമ്പിൽ പരിഗണനാ വിധേയമാകേണ്ട വിഷയമാണ്. അതുകൊണ്ടാണ് ഭരണ പ്രതിപക്ഷ ഭേദമില്ലാതെ എല്ലാ രാഷ്ട്രീയ പാർട്ടികളുടെയും നേതൃത്വങ്ങൾ ഇതിനൊരു പരിഹാരമുണ്ടാകണമെന്ന് ആഗ്രഹിച്ചത്. ആ ആഗ്രഹത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് ഇവരെ ക്രമവൽക്കരിക്കാനുള്ള ഓർഡിനൻസ് ഗവൺമെന്റ് പുറപ്പെടുവിച്ചത്. ഗവൺമെന്റിന്റെ ആ ഓർഡിനൻസിന് പകരമായിട്ടുള്ള ബില്ലാണ് ഇന്ന് സഭയുടെ പരിഗണനയ്ക്ക് വരുന്നത്. തീർച്ചയായും മനുഷ്യത്വപരമായ ഒരു സമീപനം ഈ ബില്ലിലുണ്ടെന്നുള്ളത് കാണാതിരുന്നിട്ട് കാര്യമില്ല. മാനേജ്മെന്റുകളെ സഹായിക്കാൻവേണ്ടിയുള്ള ഒന്നായി ഇതിനെ ദുർവ്യാഖ്യാനം ചെയ്യാൻ കഴിയും. എന്നാൽ മാനേജ്മെന്റുകൾ ഏത് സമീപനമാണ് ഈ രംഗത്ത് സ്വീകരിക്കുന്നത് എന്നതിനെ സംബന്ധിച്ച് കൃത്യമായ ധാരണയും വ്യക്തമായ കാഴ്ചപ്പാടും ഈ ഗവൺമെന്റിനുണ്ടെന്ന്

വ്യക്തമാക്കാൻ ഞാൻ ആഗ്രഹിക്കുകയാണ്. മാനേജ്മെന്റുകൾ കുട്ടികളുടെയോ സമൂഹത്തിന്റെയോ പൊതുതാല്പര്യത്തിനുവേണ്ടി നിലകൊള്ളുന്നവരല്ല. സ്വകാര്യ മാനേജ്മെന്റുകൾ ലാഭക്കൊതിയോടെയാണ് ഈ രംഗത്ത് പ്രവർത്തിക്കുന്നതെന്നുള്ള കാര്യം നാളിതുവരെയുള്ള അനുഭവങ്ങൾ വിളിച്ചറിയിക്കുന്നു. ശ്രീ. എ. കെ. ആന്റണി കേരളത്തിൽ മുഖ്യമന്ത്രിയായിരുന്ന സന്ദർഭത്തിൽ, രണ്ട് സ്വാശ്രയ കോളേജുകൾ എന്നുപറഞ്ഞാൽ ഒരു സർക്കാർ കോളേജ് എന്നാണ് അർത്ഥമാക്കുന്നതെന്ന് അദ്ദേഹം പറയുകയുണ്ടായി. എന്നാൽ ഈ മാനേജ്മെന്റുകൾ അദ്ദേഹത്തെ കബളിപ്പിച്ചുവെന്ന് അധികാരം വിട്ടൊഴിയുമ്പോൾ അദ്ദേഹത്തിന് പറയേണ്ടി വന്നു. അതാണ് മാനേജ്മെന്റുകളുടെ രീതി. അവർക്ക് ലാഭം കൊയ്യുക എന്നതിനപ്പുറത്ത് വിദ്യാഭ്യാസ നിലവാരം ഉയരണമെന്നോ വിദ്യാർത്ഥികൾ പഠിച്ച് രക്ഷപ്പെടണമെന്നോയുള്ള യാതൊരു ചിന്തയും അവരെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം ബാധകമല്ലായെന്ന യാഥാർത്ഥ്യം നാം തിരിച്ചറിയേണ്ടതായിട്ടുണ്ട്. അപ്പോൾ മാനേജ്മെന്റുകളെ പ്രൊട്ടക്ട് ചെയ്യാൻ വേണ്ടിയോ അവരുടെ താല്പര്യങ്ങൾ സംരക്ഷിക്കാൻവേണ്ടിയോ അല്ല, മറിച്ച് അവരുടെ ഇരകളായി തീർന്ന വിദ്യാർത്ഥികളുടെ ഭാവി സുനിശ്ചിതമാക്കാൻ അവരുടെ വിദ്യാഭ്യാസം ഉറപ്പുവരുത്താൻവേണ്ടിയുള്ളതാണ് ഈ നിയമം എന്നുള്ളത് നാം

കാണേണ്ടതായിട്ടുണ്ട്. വിദ്യാർത്ഥി താല്പര്യത്തിൽ അധിഷ്ഠിതമായ ഒരു സമീപനമാണ് ഇടതുപക്ഷ ഗവൺമെന്റിനുള്ളത് എന്നതിന്റെ പ്രതിഫലനമാണ് ഈ നിയമം. കേരളത്തിലെ ആരോഗ്യപരിപാലന രംഗത്ത് നിരവധിയായ നേട്ടങ്ങൾ അടിക്കടി ഉണ്ടാക്കിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്ന അനുഭവമാണ് ഇന്നുള്ളതെന്ന് ഈ ഗവൺമെന്റിനെ വിമർശിക്കുന്നവർപോലും അംഗീകരിക്കുമെന്നാണ് ഞാൻ കരുതുന്നത്. ആരോഗ്യപരിപാലന രംഗത്ത് കേരളത്തിലെ ആരോഗ്യവകുപ്പുമന്ത്രി ശ്രീമതി ശൈലജ ടീച്ചർ എടുക്കുന്ന മുൻകൈ.....

ശ്രീ. പി. ടി. തോമസ്: സർ, അങ്ങ് വിദ്യാർത്ഥികളെ സംരക്ഷിക്കണമെന്ന് പറയുന്ന ആശയത്തോട് ഞാൻ യോജിക്കുകയാണ്. ഇവിടെ പുരോഗമനപരമായ ഒരു ഗവൺമെന്റ് ഇങ്ങനെയൊരു കാര്യം ചെയ്യുമ്പോൾ ക്രമവിരുദ്ധമായി പെരുമാറിയ ഈ മാനേജ്മെന്റുകളുടെ വരുംവർഷത്തെ മാനേജ്മെന്റ് ക്വോട്ടയെങ്കിലും സർക്കാരിന് സറണ്ടർ ചെയ്യണമെന്നുള്ള ഒരു ഭേദഗതി കൊണ്ടുവന്നിരുന്നെങ്കിൽ കുട്ടികളെ രക്ഷിക്കുകയും മാനേജ്മെന്റുകളെ പാഠം പഠിപ്പിക്കുകയും ചെയ്യാമായിരുന്നു. നാളെ ഇത് ആവർത്തിക്കാതിരിക്കുമായിരുന്നു. അങ്ങനെയൊരു നടപടിയുണ്ടാകേണ്ടതല്ലേ?

ശ്രീ. ആർ. രാമചന്ദ്രൻ: സർ, അതൊക്കെ അനുഭവത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ തീരുമാനിക്കപ്പെടേണ്ട വിഷയങ്ങളാണ്. ഞാൻ പറഞ്ഞുവന്നത്, 'ആർദ്രം' പദ്ധതി

കേരളത്തിലെ ആരോഗ്യപരിപാലനരംഗത്ത് ഉണ്ടാക്കിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്ന മാറ്റങ്ങൾ ആശാവഹമായിട്ടുള്ളതാണ്. അതിന് നേതൃത്വം കൊടുക്കുന്ന മന്ത്രിയെ ഇത്തരുണത്തിൽ ഞാൻ പ്രത്യേകം അഭിനന്ദിക്കാൻ ആഗ്രഹിക്കുകയാണ്. ആശുപത്രികളുടെ എണ്ണം കൂട്ടുകയെന്നത്......

ശ്രീ. റ്റി. വി. രാജേഷ്: സർ, സ്വാശ്രയമേഖലയിലെ വിഷയത്തെപ്പറ്റി ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗം ശ്രീ. പി. ടി. തോമസ് പറഞ്ഞു. 2002-ലാണ് യഥാർത്ഥത്തിൽ സ്വാശ്രയ പ്രശ്നങ്ങളെ മുഴുവൻ കുഴപ്പിക്കുന്ന സങ്കീർണ്ണമായ ടി.എം.എ. പൈ കേസിന്റെ വിധി വരുന്നത്. അതിനുശേഷം 2004-ൽ അധികാരത്തിൽ വന്ന ഒന്നാം യു.പി.എ. സർക്കാരിന്റെ കാലത്ത് ഇൻഡ്യയിലെ വിദ്യാർത്ഥി സംഘടനകൾ ഒരു മാതൃകാ ബില്ല് തയ്യാറാക്കി അന്നത്തെ എച്ച്.ആർ.ഡി. മിനിസ്റ്റർ അർജ്ജുൻ സിംഗിന് കൈമാറി. അന്ന് സുപ്രീംകോടതിയുടെ ഡിവിഷൻ ബഞ്ച് വിധിയെ മറികടക്കാൻ ഈ സ്വാശ്രയമേഖലയിലെ പ്രൊഫഷണൽ കോളേജുകളിൽ സാമൂഹ്യനീതി ഉറപ്പാക്കാൻ ഒരു കേന്ദ്രനിയമം കൊണ്ടുവരണമെന്നാവശ്യപ്പെട്ട് നിരവധി പ്രക്ഷോഭങ്ങൾ നടന്നിരുന്നു. എന്നാൽ അദ്ദേഹം എം.പി.യായിരുന്ന യു.പി.എ. സർക്കാരിന്റെ കാലത്ത്, അദ്ദേഹം കൂടി പിന്തുണ നൽകി ഒരു കേന്ദ്രനിയമം കൊണ്ടുവരുന്നതിന്

ഒരിക്കൽ പോലും ശബ്ദമുയർത്താതെ ഇക്കാര്യത്തിൽ അദ്ദേഹം പ്രകടിപ്പിക്കുന്ന ഇത്തരം കാര്യങ്ങൾ ആത്മാർത്ഥതയുള്ളതാണോ; ഇതിനെപ്പറ്റി അങ്ങ് എന്താണ് പറയുന്നത്?

ശ്രീ. ആർ. രാമചന്ദ്രൻ: സർ, ഇതിലുള്ള ആത്മാർത്ഥതയെ സംബന്ധിച്ച് ഞാൻ പ്രത്യേകിച്ച് വിശദീകരിക്കേണ്ട കാര്യമുണ്ടോ; എത്രയോ അനുഭവങ്ങൾ നമുക്ക് ബോദ്ധ്യമുള്ളതാണ്.

ശ്രീ. ഇ. ടി. ടൈസൺ മാസ്റ്റർ: സർ, മാനേജ്മെന്റിനെ സംബന്ധിച്ച് നേരത്തെ ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗം ശ്രീ. പി. ടി. തോമസ് പറഞ്ഞു. അത് കഴിഞ്ഞ വർഷത്തോടുകൂടി അവസാനിച്ചല്ലോ; ഇനി മാനേജ്മെന്റ് സീറ്റില്ലല്ലോ; അതിനു പകരം ഇനി വരുന്നത് 'നീറ്റ്' അല്ലേ?

ശ്രീ. ആർ. രാമചന്ദ്രൻ: സർ, തീർച്ചയായും അങ്ങനെയാണ് വരുന്നത്. ഞാൻ പറഞ്ഞുവന്നത്, കേരളത്തിൽ ആരോഗ്യ പരിപാലനരംഗത്ത് നമ്മൾ ഇന്ന് സ്വീകരിച്ചുവരുന്ന നടപടിക്രമങ്ങൾ ജനങ്ങളിൽ വലിയ പ്രതീക്ഷയുണർത്തുന്നതാണ്. നമ്മുടെ പി.എച്ച്. സെന്ററുകൾ മുതൽ മെഡിക്കൽ കോളേജുവരെയുള്ള സർക്കാർ ആശുപത്രികളെല്ലാം തന്നെ രോഗീസൗഹൃദ കേന്ദ്രങ്ങളാക്കി മാറ്റിക്കൊണ്ട് ഏറ്റവും ആധുനികമായ ചികിത്സാ സംവിധാനങ്ങൾ ക്രമീകരിച്ചുകൊണ്ട് സാധാരണക്കാരന്റെ

ആരോഗ്യപരിപാലന കാര്യത്തിൽ വളരെ ശക്തമായ നിലപാടാണ് ഗവൺമെന്റ് കൈക്കൊണ്ടിട്ടുള്ളതെന്ന് പറയാതെ തരമില്ല. ഇടക്കാലത്ത് കൂണുപോലെ ഉയർന്നുവന്ന സ്വകാര്യ ആശുപത്രികൾ, മൾട്ടി സ്പെഷ്യാലിറ്റി ഹോസ്പിറ്റലുകൾ ഇതൊക്കെ തന്നെ പണക്കാർക്ക് മാത്രം പ്രാപ്യമായ കേന്ദ്രങ്ങളായിരുന്നു. അവിടെ എല്ലാ ആധുനിക സംവിധാനങ്ങളും ഒരുക്കിയിട്ടുണ്ടാകാം. ആ ആധുനിക സംവിധാനങ്ങൾ ഉപയോഗപ്പെടണമെന്നുണ്ടെങ്കിൽ പോക്കറ്റിന്റെ വലിപ്പം അനുസരിച്ച് മാത്രമേ സാദ്ധ്യമാകുമായിരുന്നുള്ളൂ. സ്വകാര്യ ആശുപത്രികളോട് കിടപിടിക്കാൻ കഴിയുന്ന തരത്തിലുള്ള ആധുനിക സംവിധാനങ്ങൾ ഇന്ന് സർക്കാർ ആശുപത്രികളിൽ രൂപപ്പെട്ടുകൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. ട്രോമാ കെയർ യൂണിറ്റുകൾ, രക്തബാങ്കുകൾ തുടങ്ങി എല്ലാ സംവിധാനങ്ങളും ആശുപത്രികളിൽ ഇപ്പോൾ ഏർപ്പെടുത്തിക്കൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. ആശുപത്രികളുടെ ഭൗതിക സാഹചര്യങ്ങൾ മെച്ചപ്പെടുത്തുന്നതിനാവശ്യമായ വളരെ കരുതലോടെയുള്ള നിലപാടുകളാണ് സ്വീകരിക്കുന്നത്. താലൂക്കാശുപത്രികളെയൊക്കെ ഒരു ജില്ലാ ആശുപത്രിക്ക് സമാനമായ നിലവാരത്തിലേയ്ക്ക് ഉയർത്താൻ കഴിയുന്നതരത്തിലുള്ള ദീർഘവീക്ഷണത്തോടെയുള്ള പദ്ധതികൾ ആ രംഗത്ത് ആവിഷ്കരിച്ച് നടപ്പാക്കിക്കൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. ഡയാലിസിസ് യൂണിറ്റുകൾ മിക്ക

ആശുപത്രികളിലും ഇപ്പോൾ ആരംഭിക്കാൻ പോകുകയാണ്. എന്റെ മണ്ഡലത്തിലെ ആശുപത്രിയിലും ഒരു മാസത്തിനുള്ളിൽ ഉദ്ഘാടനം ചെയ്യാൻ അവസരമുണ്ടാകുമെന്നാണ് ഞാൻ പ്രതീക്ഷിക്കുന്നത്. കഴിഞ്ഞ ദിവസം ഞാൻ മന്ത്രിയോട് രേഖാമൂലം ആവശ്യപ്പെട്ടതാണ്. കരുനാഗപ്പള്ളി ആശുപത്രിയിൽ ഒരു രക്തബാങ്ക് അനുവദിക്കുന്നതിനുള്ള സന്മനസ്സുകൂടി പ്രകടിപ്പിക്കണം. കാരണം നാഷണൽ ഹൈവേയോട് ചേർന്നുകിടക്കുന്ന ഒരാശുപത്രിയെന്ന നിലയിൽ കൂടുതൽ അപകടങ്ങൾ ഉണ്ടാകുന്ന അനുഭവമുണ്ട്. അപകടത്തിൽപ്പെടുന്ന ആളുകൾക്ക് സംരക്ഷണം കൊടുക്കാൻ ഇതുകൂടി ആവശ്യമാണെന്നുള്ളതുകൊണ്ട് സാന്ദർഭികമായി ഞാൻ സൂചിപ്പിച്ചുവെന്ന് മാത്രം. എനിക്ക് മറ്റൊരു കാര്യം ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുത്താനുള്ളത്, ക്ലിനിക്കൽ എസ്റ്റാബ്ലിഷ്മെന്റ് ബിൽ കേന്ദ്രത്തിലും സ്റ്റേറ്റിലും പാസ്സാക്കിയിട്ടുള്ളതാണ്. ഈ നിയമം എൻഫോഴ്സ് ചെയ്യുവാൻ ആവശ്യമായ നടപടികൾ സ്വീകരിക്കേണ്ടതായിട്ടുണ്ട്. അത് എൻഫോഴ്സ് ചെയ്യപ്പെട്ടു കഴിഞ്ഞാൽ ഇന്ന് ആരോഗ്യരംഗത്ത് നിരവധി പ്രശ്നങ്ങൾക്ക് പരിഹാരമുണ്ടാക്കാൻ കഴിയുമെന്നാണ് പ്രതീക്ഷിക്കുന്നത്. ഇവിടെ അവതരിപ്പിച്ചിരിക്കുന്ന ബിൽ തീർച്ചയായും വിദ്യാർത്ഥികളുടെ ഭാവി സുനിശ്ചിതമാക്കുന്നതിന് സഹായകരമാകുന്ന ഒരു ബിൽ എന്നുള്ള നിലയിൽ അതിനോട് ഞാൻ യോജിക്കുന്നു. അതിന് എല്ലാ

പിന്തുണയും നൽകുന്നു. എന്റെ പ്രസംഗം ഞാൻ അവസാനിപ്പിക്കുന്നു.

ശ്രീ. കെ. സി. ജോസഫ്: സർ, സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള 2018-ലെ കേരള പ്രൊഫഷണൽ കോളേജുകൾ (മെഡിക്കൽ കോളേജുകളിലെ പ്രവേശനം ക്രമവൽക്കരിക്കൽ) ബിൽ വീണ്ടും അതേ സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയുടെ പരിഗണനയ്ക്ക് അയയ്ക്കണമെന്ന '2 ബി' നമ്പർ ഭേദഗതി ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചതുപോലെ, പൊതുവായ ധാരണയുടെ പേരിലാണ് ഈ ബിൽ ഉണ്ടാകാനുള്ള സാഹചര്യം വന്നത്. ഗവൺമെന്റോ പ്രതിപക്ഷങ്ങളോ ഇഷ്ടപ്പെടുന്നില്ലെങ്കിലും ചില അനിവാര്യമായ സാഹചര്യങ്ങളിൽ, വിദ്യാർത്ഥികളുടെ ഭാവിയെ കരുതി നമ്മൾ ഈ നിയമം കൊണ്ടുവരാൻ നിർബന്ധിതരായതാണ്. ഞാൻ അതിന്റെ പശ്ചാത്തലത്തിലേയ്ക്ക് കടന്നു പോകുന്നില്ല. ഈ ബിൽ ചർച്ച ചെയ്യുമ്പോൾ തന്നെ ഈ ബില്ലിന്റെ പിന്നിൽ ഒരു അനിശ്ചിതത്വം ഉണ്ട്. നാളെ ഈ കേസ് സുപ്രീംകോടതിൽ വരികയാണ്. എന്തായാലും ഇതൊരു വൺ ടൈം അഫയർ ആണ്. ഇത് സ്ഥിരമായൊരു ഏർപ്പാട് അല്ല. 2016-17-അധ്യയനവർഷം കരുണ മെഡിക്കൽ കോളേജിലും കണ്ണൂർ മെഡിക്കൽ കോളേജിലും പ്രവേശനം നേടിയ 180 വിദ്യാർത്ഥികൾക്ക് അവരുടെതല്ലാത്ത കാരണങ്ങളാൽ ഉണ്ടായ ചില പ്രയാസങ്ങൾ പരിഹരിക്കാൻ

വേണ്ടിയാണ് ഈ ബിൽ കൊണ്ടുവന്നിരിക്കുന്നത്. വിദ്യാർത്ഥികളുടേതല്ലാത്ത കാരണങ്ങളാൽ ഉണ്ടായ വീഴ്ചകൾക്ക് അവർ ഇരകളാകാൻ പാടില്ലെന്ന താൽപ്പര്യമാണ് ഈ ബില്ലിന് ആധാരമായ ഓർഡിനൻസ് പുറപ്പെടുവിക്കാൻ കാരണമായതെന്നാണ് ഉദ്ദേശ്യകാരണങ്ങളിൽ പറയുന്നത്. മനസ്സില്ലാ മനസ്സോടെയാണ് ഞങ്ങൾ ഈ ബില്ലിനെ പിന്തുണയ്ക്കുന്നത്. ശ്രീ. പി. ടി. തോമസും ശ്രീ. വി. ടി. ബൽറാമും പറഞ്ഞ ആശങ്കകൾ ഞങ്ങൾ പങ്കുവയ്ക്കുന്നു. വേറെ നിവൃത്തിയില്ല. വേറെ ഓപ്ഷൻ ഇല്ല. ഗവൺമെന്റിനെയും മേൽനോട്ട സമിതിയെയും ധിക്കരിച്ചുകൊണ്ടുപോയ രണ്ട് മാനേജ്മെന്റുകൾ ചെയ്ത തെറ്റിന് ശിക്ഷിക്കപ്പെട്ടത് അവർ അല്ല. 180 വിദ്യാർത്ഥികളിൽ പല വിദ്യാർത്ഥികളും നീറ്റ് മെറിറ്റിൽ ഉൾപ്പെടുന്നവരാണെന്ന് ശ്രീ. പി. കെ. ബഷീർ ഇവിടെ പറഞ്ഞു. അവർ രണ്ട് വർഷം പൂർത്തിയാക്കാൻ പോകുകയാണ്. ഈ രണ്ട് വർഷം പൂർത്തിയാക്കാൻ പോകുന്ന അവസരത്തിൽ അവരുടെ ഭാവി അപകടത്തിലാകാൻ പാടില്ല. നീറ്റ് മെറിറ്റിൽ പരീക്ഷയെഴുതി പാസ്സായ വിദ്യാർത്ഥികൾക്ക് രണ്ടു വർഷം നഷ്ടപ്പെടുന്നത് ഒരിക്കലും നമുക്ക് ഉൾക്കൊള്ളാൻ സാധിക്കില്ല. രക്ഷകർത്താക്കൾ വന്ന് നമ്മളെല്ലാവരെയും കണ്ടിരുന്നു. അവരുടെ ആശങ്കയാണ് ഈ ബില്ലിന് ആധാരമായ കാര്യം. കേരളത്തിലെ സ്വാശ്രയ രംഗത്ത് ധാരാളം മാനേജ്മെന്റുകളുണ്ട്. മറ്റുപല

മാനേജ്മെന്റുകളും നമ്മുടെ നിയമമനുസരിച്ച് മുന്നോട്ടുപോയി. പക്ഷെ ഈ രണ്ട് മാനേജ്മെന്റുകളും നിയമത്തെ, സർക്കാരിനെ വെല്ലുവിളിച്ചുകൊണ്ട് നടത്തിയ ധിക്കാരമായ നടപടികളാണ് പ്രധാനപ്പെട്ട കാര്യം. ഇനി അത് പറഞ്ഞിട്ട് കാര്യമില്ല. അതൊരു ഗോൺ കേസാണ്. നമുക്ക് മറ്റു മാർഗ്ഗങ്ങളില്ല. ഈ ബില്ലിന് പിന്നിലുള്ള ഉദ്ദേശശുദ്ധിയെ ഞാൻ ബഹുമാനിക്കുന്നു. ഗവൺമെന്റിനെ കുറ്റപ്പെടുത്താൻ സാധിക്കുകയില്ല. കാരണം ഇത് ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി പറഞ്ഞതുപോലെ പ്രതിപക്ഷ പാർട്ടികളും ഭരണകക്ഷിയും ചേർന്ന് ഉണ്ടായ പൊതുധാരണയാണ് ഈ ബില്ലിന് ആധാരം. ഇവിടെ എനിക്കുള്ളൊരു ആശങ്ക, ഈ ബിൽ അനുസരിച്ച് അഡ്മിനിസ്ട്രേഷൻ സംബന്ധിച്ചുള്ള പല അധികാരങ്ങളും സർക്കാരിലേയ്ക്ക് മാറ്റിയിരിക്കുകയാണ്. കേരള നിയമസഭ പാസ്സാക്കിയ 2006-ലെ കേരള പ്രൊഫഷണൽ കോളേജുകൾ (ക്യാപ്പിറ്റേഷൻ ഫീസ് നിരോധിക്കലും പ്രവേശനം നിയന്ത്രിക്കലും ചൂഷണരഹിത ഫീസ് നിശ്ചയിക്കലും പ്രൊഫഷണൽ വിദ്യാഭ്യാസത്തിൽ നീതിയും മികവും ഉറപ്പുവരുത്തുന്നതിനുള്ള മറ്റ് നടപടികളും) ബിൽ-(Act 19 of 2006) അനുസരിച്ച് ഇതിന്റെ ചുമതല ഗവൺമെന്റിനല്ല, മേൽനോട്ട സമിതിക്കാണ് നൽകിയിരിക്കുന്നത്. മേൽനോട്ട സമിതിയ്ക്ക് കൈമാറിയ അധികാരം വീണ്ടും നമ്മൾ കവർന്നെടുക്കുന്നത് ചിലപ്പോൾ കോടതിയിൽ ചോദ്യം

ചെയ്യപ്പെട്ടും. അതുകൊണ്ട് അത് പരിശോധിക്കണം. ഇനിയെങ്കിലും ഈ നിയമം കുറ്റമറ്റ രീതിയിൽ മുന്നോട്ട് കൊണ്ടുപോകണം. നാളെ ഈ നിയമം കോടതിയിൽ ചോദ്യം ചെയ്യാൻ പാടില്ല. ആ തരത്തിൽ സർക്കാരിൽ നിശ്ചയിച്ചിട്ടുള്ള അധികാരങ്ങളെ മേൽനോട്ട സമിതിക്ക് കൈമാറുന്നതായിരിക്കും ഉചിതമെന്ന് എനിക്ക് തോന്നുന്നു. ഈ ബിൽ 2016-17-ലെ അഡ്മിഷൻ സംബന്ധിച്ച് മാത്രമാണ്. ശ്രീ. പി. ടി. തോമസ് പറഞ്ഞ കാര്യങ്ങൾ ഇപ്പോൾ നീറ്റ് അഡ്മിഷനിലേയ്ക്ക് മാറിക്കഴിഞ്ഞിരിക്കുന്നു. ഇനി അഴിമതിക്കുള്ള സ്കോപ്പില്ല. സംഭവിച്ചുപോയ തെറ്റിന് വിദ്യാർത്ഥികൾ ശിക്ഷിക്കപ്പെടാൻ പാടില്ലെന്നതാണ് നമ്മുടെ ഉദ്ദേശം. 180 വിദ്യാർത്ഥികളും നല്ല മെറിറ്റിലുള്ള വിദ്യാർത്ഥികളാണ്. അവരുടെ ഭാവിയെ കരുതിയാണ് ഈ ബിൽ കൊണ്ടുവന്നിരിക്കുന്നത്. അതുകൊണ്ട് ഈ ബിൽ പാസ്സാക്കി അവരെ സംരക്ഷിക്കണം. കേരളത്തിൽ ഈ രണ്ട് മാനേജ്മെന്റുകളും നടത്തിയ വെല്ലുവിളികളെ അംഗീകരിക്കേണ്ടി വരുന്നത് ഈ സാഹചര്യങ്ങളിലാണ്. ഇവിടെ പറഞ്ഞതുപോലെ വിദ്യാർത്ഥികളെ ബന്ദിയാക്കി, അവരെ ചൂണ്ടിക്കാണിച്ച് നമ്മളെ വെല്ലുവിളിക്കുകയാണ്. ഏതായാലും സംഭവിക്കാനുള്ളത് സംഭവിച്ചു കഴിഞ്ഞു. അതുകൊണ്ട് വിദ്യാർത്ഥികളുടെ ഭാവിയെ കരുതി ഈ ബിൽ നിയമമാക്കാനും നാളെ ഇത്തരം പ്രവണതകളെ തടയാൻ സാധിക്കണം. ഞങ്ങൾ

ഈ ബില്ലിനെ അനുകൂലിക്കുകയാണ്.

ആരോഗ്യവും സാമൂഹ്യനീതിയും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീമതി കെ. കെ. ശൈലജ ടീച്ചർ: സർ, ഭരണപക്ഷത്തുനിന്നും പ്രതിപക്ഷത്തുനിന്നും സംസാരിച്ച ബഹുമാനപ്പെട്ട എം.എൽ.എ.-മാർ ഇങ്ങനെയൊരു ബിൽ കൊണ്ടുവരാനുള്ള സാഹചര്യത്തെക്കുറിച്ച് സംസാരിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഈ കുട്ടികളെ രക്ഷിക്കാൻ മറ്റു മാർഗ്ഗങ്ങളൊന്നും ഇല്ലാത്തതുകൊണ്ട് ഇങ്ങനെയൊരു നിയമം നിയമസഭ പാസ്സാക്കുക മാത്രമേ കരണീയമായിട്ടുണ്ടായിരുന്നുള്ളൂ. മാനേജ്മെന്റിന്റെ ചെയ്തികളെക്കുറിച്ച് പറഞ്ഞിട്ടുള്ള കാര്യങ്ങളെല്ലാം അങ്ങേയറ്റം ശരിയാണ്. അവർ അങ്ങേയറ്റം തെറ്റായിട്ടുള്ള നടപടികളാണ് അഡ്മിഷൻ സമയത്ത് കാണിച്ചത്. അത് ചൂണ്ടിക്കാണിക്കാതിരിക്കാൻ വയ്യ. 2016-17-ലെ അഡ്മിഷൻ സമയത്ത് ഒരു പ്രത്യേക സാഹചര്യം ഇവിടെ നിലനിൽക്കുന്നുണ്ടായിരുന്നു. അത് നീറ്റ് മെറിറ്റ് ആദ്യമായി അപ്ലൈ ചെയ്ത വർഷമായിരുന്നു . നീറ്റ് മെറിറ്റിൽ നിന്നും മാത്രമേ കുട്ടികളെ അഡ്മിറ്റ് ചെയ്യാവൂവെന്ന് കോടതി പറഞ്ഞ സമയത്ത് കേരളത്തിൽ ഒരു പ്രത്യേക സാഹചര്യം ഉണ്ടായിരുന്നത്, ആ സമയത്ത് കേരള എൻട്രൻസ് ലിസ്റ്റ് തയ്യാറാക്കിയിരുന്നു (KEAM merit). അതിൽ നിന്നും കുട്ടികളെ അഡ്മിറ്റ് ചെയ്തിരുന്നു. അങ്ങനെ അഡ്മിറ്റ് ചെയ്യുമ്പോൾ അതുവരെ നിലനിന്നിരുന്ന 50:50

സംവിധാനം കൺസെഷണൽ എഗ്രിമെന്റിലൂടെ ഉണ്ടാക്കുന്ന രീതിയാണ് പിന്തുടർന്നിരുന്നത്. അതനുസരിച്ച് നമ്മൾ നീറ്റ് മെറിറ്റ് എത്രമാത്രം നിർബന്ധമാക്കുമെന്ന് വരുന്നതിന് തൊട്ടുമുമ്പ് തന്നെ നമ്മൾ മാനേജ്മെന്റുകളെ വിളിച്ച് സംസാരിച്ച് സാധാരണ ചെയ്യുന്നതുപോലെ സർക്കാരുമായി എഗ്രിമെന്റ് ഒപ്പിട്ട് 50 ശതമാനം മെറിറ്റ് സീറ്റ് ഗവൺമെന്റിന് കൈമാറുന്നതിന് സമ്മതിക്കണമെന്ന് പറഞ്ഞിരുന്നു. ഇവിടെ ഇപ്പോഴും നീറ്റ് മെറിറ്റ് സംബന്ധിച്ചുള്ള സംശയങ്ങൾ പ്രകടിപ്പിച്ചതുകൊണ്ടാണ് ഞാൻ അക്കാര്യം സൂചിപ്പിക്കുന്നത്. നമ്മുടെ സംസ്ഥാനത്തിലുള്ള 20 സ്വാശ്രയ മാനേജ്മെന്റുകൾ സർക്കാരുമായി എഗ്രിമെന്റ് ഒപ്പിടാൻ തയ്യാറാകുകയും 50 ശതമാനം മെറിറ്റ് സീറ്റ് എന്ന നില കൈവരിക്കുകയും ചെയ്തു. അതിന്റെ ഭാഗമായി 25,000 രൂപ ഫീസിന് പഠിക്കാൻ കഴിയുന്ന ബി.പി.എൽ വിഭാഗത്തിൽപ്പെട്ട കുട്ടികളും രണ്ടര ലക്ഷം രൂപ ഫീസിന് പഠിക്കാൻ സാധിക്കുന്ന മറ്റു വിഭാഗത്തിൽപ്പെട്ട കുട്ടികളും അടങ്ങിയ 50 ശതമാനം മെറിറ്റ് സംവിധാനം വന്നിരുന്നു. അത് കേരള മെറിറ്റ് ലിസ്റ്റിൽ നിന്നും എടുത്ത കുട്ടികളെയാണ് മെറിറ്റ് ലിസ്റ്റിൽ ഉൾപ്പെടുത്തിയിരുന്നത്. അതേസമയം മാനേജ്മെന്റ് ക്വാട്ടയിൽ നീറ്റ് മെറിറ്റിൽ നിന്നുള്ള കുട്ടികളായിരുന്നു ഉൾപ്പെട്ടിരുന്നത്. എഗ്രിമെന്റ് ഒപ്പിട്ടതിന്റെ ഭാഗമായി ബഹുമാനപ്പെട്ട കോടതിയുടെ

മുൻപാകെ നമ്മൾ ഇക്കാര്യം ബോധിപ്പിച്ചപ്പോൾ കോടതി പറഞ്ഞത് നിങ്ങൾ കേരള എൻട്രൻസ് ലിസ്റ്റ് പ്രിപ്പയർ ചെയ്തതുകൊണ്ടും കൺസെഷണൽ എഗ്രിമെന്റ് എക്സിക്യൂട്ട് ചെയ്തു പോയതുകൊണ്ടും ഇത്തവണ (2016-17) അത് അംഗീകരിക്കാം എന്നാണ്. എന്നാൽ അടുത്ത തവണ പൂർണ്ണമായിട്ടും നീറ്റ് മെറിറ്റ് ലിസ്റ്റിൽ നിന്നുമാണ് കുട്ടികളുടെ അലോട്ട്മെന്റ് നടത്തേണ്ടതെന്നും പറയുകയുണ്ടായി. ഞാൻ ഇത് ഇവിടെ പറഞ്ഞത്, 20 മാനേജ്മെന്റുകൾ സർക്കാരുമായി എഗ്രിമെന്റ് ഒപ്പിട്ട് അൻപതുശതമാനം മെറിറ്റ് സീറ്റ് സർക്കാരിന് നൽകാൻ തയ്യാറായ സമയത്ത് കണ്ണൂർ മെഡിക്കൽ കോളേജും (അഞ്ചരക്കണ്ടി മെഡിക്കൽ കോളേജ്) കരുണയും എഗ്രിമെന്റ് ഒപ്പിടാൻ തയ്യാറായില്ല. അവർ അന്ന് കോടതിയെ സമീപിച്ച് ഞങ്ങൾക്ക് ഈ കുറഞ്ഞ ഫീസിന് പഠിപ്പിക്കാൻ സാധിക്കില്ലെന്നും 10 ലക്ഷം രൂപ ഫീസ് വിധിച്ചുതരണമെന്നും പറഞ്ഞു. കോടതി 10 ലക്ഷം രൂപ ഫീസായി ഈടാക്കാൻ അനുവാദം കൊടുക്കുകയും അതിന്റെ ഭാഗമായി അന്തിമമായ തീരുമാനം ഫീ റെഗുലേറ്ററി കമ്മിറ്റി നിശ്ചയിക്കുന്നതായിരിക്കുമെന്നും ഇതുകൂടാതെ അലോട്ട്മെന്റ് നിങ്ങൾ നടത്താൻ പാടില്ലെന്നും അലോട്ട്മെന്റ് പൂർണ്ണമായിട്ടും അഡ്മിഷൻ സൂപ്പർവൈസറി കമ്മിറ്റി നടത്തണമെന്നും കോടതി പറഞ്ഞു. ഈ ഗവൺമെന്റിന് അവസാനത്തെ രണ്ട് ദിവസം മാത്രമേ ബാക്കിയുണ്ടായിരുന്നുള്ളൂ.

പക്ഷെ വളരെ കൃത്യമായി സജ്ജീകരണങ്ങളെല്ലാം ഒരുക്കി ഞങ്ങൾ അലോട്ട്മെന്റ് നടത്താൻ കാത്തിരുന്നു. എന്നാൽ ആ അലോട്ട്മെന്റ് പ്രോസ്സസിനോട് യാതൊരു തരത്തിലും സഹകരിക്കാൻ കണ്ണൂർ മെഡിക്കൽ കോളേജ് തയ്യാറായില്ല. അവർ അഡ്മിഷൻ സൂപ്പർവൈസറി കമ്മിറ്റിയുടെ മുമ്പാകെ വരികയോ അലോട്ട്മെന്റ് പ്രോസ്സസിൽ പങ്കെടുക്കുകയോ ചെയ്തില്ല. അതുകൊണ്ടുതന്നെ കോളേജ് നേരിട്ട് അഡ്മിറ്റ് ചെയ്തിട്ടുള്ള ലിസ്റ്റ് ഫേക് ലിസ്റ്റാണെന്ന് പറഞ്ഞ് അഡ്മിഷൻ സൂപ്പർവൈസറി കമ്മിറ്റി തള്ളുകയാണ് ചെയ്തത്. ഇത് ശരിയാണെന്ന് കോടതിയും പറഞ്ഞു. എന്നാൽ ഈ ലിസ്റ്റിൽ ഉൾപ്പെട്ടിട്ടുള്ള കുട്ടികൾ മെറിറ്റോറിയസാണ്. നീറ്റ് മെറിറ്റ് ലിസ്റ്റിൽ ഉൾപ്പെട്ടിട്ടുള്ള കുട്ടികളാണ്. പിന്നീട് കുട്ടികളുടെ നിവേദനം പരിശോധിച്ചപ്പോൾ അന്ന് കൃത്യമായ അലോട്ട്മെന്റ് പ്രോസ്സസിൽ ഈ മാനേജ്മെന്റ് പങ്കെടുത്തിരുന്നെങ്കിൽ, രേഖകളെല്ലാം ഹാജരാക്കിയിരുന്നെങ്കിൽ തീർച്ചയായിട്ടും ഈ കുട്ടികൾക്ക് നമ്മുടെ സംസ്ഥാനത്തെ ഏതെങ്കിലും മെഡിക്കൽ കോളേജിൽ അല്ലെങ്കിൽ അഞ്ചരക്കണ്ടി മെഡിക്കൽ കോളേജിൽ തന്നെ അഡ്മിഷൻ കിട്ടുന്ന അവസ്ഥ ഉണ്ടാകുമായിരുന്നു. ശ്രീ. പി. കെ. ബഷീർ എം.എൽ.എ.-യും ബഹുമാനപ്പെട്ട കെ. സി. ജോസഫും പറഞ്ഞതുപോലെ ഈ മാനേജ്മെന്റ് കുട്ടികളെ വഞ്ചിച്ചു. ഓൺലൈൻ ആപ്ലിക്കേഷൻ കൊടുക്കാൻ പോലും മാനേജ്മെന്റ്

തയ്യാറായില്ല. കോളേജ് കൊടുത്തുകൊള്ളുമെന്ന് കരുതി കുട്ടികളും അപേക്ഷിക്കാതിരുന്നു. അതിന്റെ ഭാഗമായി കൃത്യമായ അലോട്ട്മെന്റ് പ്രോസ്സസ് പൂർത്തീകരിക്കാൻ ഈ കുട്ടികൾക്ക് സാധിച്ചില്ല. എന്നാൽ ആ കോളേജിൽ അഡ്മിഷൻ കിട്ടിയെന്ന് തെറ്റിദ്ധരിപ്പിച്ച് കോളേജിലേയ്ക്ക് ക്ഷണിച്ചുവരുത്തുകയും ഒരു വർഷക്കാലം ആ കോളേജിൽ ഈ കുട്ടികൾ പഠിക്കുകയും ചെയ്തു. അങ്ങനെ പഠിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുമ്പോഴാണ് തങ്ങൾക്ക് അംഗീകാരമില്ലെന്ന് കുട്ടികൾ മനസ്സിലാക്കുന്നത്. അപ്പോൾ തന്നെ കുട്ടികൾ ആരോഗ്യവകുപ്പിലും പരാതി തന്നു. ബഹുമാന്യരായ മുഖ്യമന്ത്രിയേയും പ്രതിപക്ഷനേതാവിനെയും കണ്ടു. കുട്ടികളെ രക്ഷിക്കാനുള്ള എന്തെങ്കിലുമൊരു നടപടി സ്വീകരിക്കണമെന്നു പറഞ്ഞ് എല്ലാവരും കത്തുകൾ അയച്ചു. ഇവിടെ ആ കത്തുകളെല്ലാം ഞങ്ങളുടെ കൈവശമുണ്ട്. കുട്ടികളെ രക്ഷിക്കാനുള്ള നടപടി സ്വീകരിക്കുമ്പോൾ ഒരു ക്യൂറേറ്റീവ് ലെജിസ്ലേഷൻ കൊണ്ടു വരികയെന്നുള്ളത് മാത്രമേ കരണീയമായിട്ടുള്ളൂ. ഇത് ആ രീതിയിലുള്ള പരിഹാര നടപടിയായിട്ടുള്ള ലെജിസ്ലേഷൻ ആയിവേണം കണക്കാക്കേണ്ടത്. കുട്ടികളുടെ വലിയ വിഷമം, കുട്ടികൾ വന്നിട്ട് ഞങ്ങൾ ആത്മഹത്യ ചെയ്യുകയില്ലാതെ നിവൃത്തിയില്ല, ഒരു വർഷക്കാലം പഠിച്ചിട്ട് അംഗീകാരമില്ലാത്ത അവസ്ഥ വരുന്നു, മാത്രമല്ല ഞങ്ങൾക്ക് മെറിറ്റുണ്ട്. ഞങ്ങളുടെ മെറിറ്റും ഈ സംസ്ഥാനത്ത് മറ്റു

കോളേജുകളിൽ അഡ്മിഷൻ നേടിയ കുട്ടികളുടെ മെറിറ്റുമായി ഒത്തുനോക്കുമ്പോൾ ആ കിട്ടിയ കുട്ടികളെക്കാളും നല്ല യോഗ്യതയാണ് ഞങ്ങൾക്കുള്ളതെന്ന് കുട്ടികൾ പറയുന്നു. അതുമാത്രമല്ല ലിസ്റ്റ് അനുസരിച്ച് നമുക്കും ഒരുപാട് കുട്ടികൾ മെറിറ്റിൽ ഉൾപ്പെട്ടതാണെന്ന് ബോദ്ധ്യമായി. കുട്ടികളുടെ ഈയൊരു ദുരിതം പരിഹരിക്കാൻ വേണ്ടിയാണ്, ശ്രീ. കെ. സി. ജോസഫ് പറഞ്ഞത് അങ്ങേയറ്റം ശരിയാണ് പ്രതിപക്ഷത്തിനോ ഗവൺമെന്റിനോ മാനേജ്മെന്റിനെ സഹായിച്ചിട്ട് ഇങ്ങനെയൊന്ന് കൊണ്ടുവരണമെന്ന് ആഗ്രഹമില്ല. എന്നാൽ കുട്ടികളുടെ ഈ ബുദ്ധിമുട്ട് കണ്ടപ്പോൾ അനിവാര്യമായിട്ടുള്ളൊരു സാഹചര്യമുണ്ടാകുകയായിരുന്നു എന്നതാണ്. അതിന്റെ ഭാഗമായാണ് ഇങ്ങനെയൊരു ലെജിസ്ലേഷൻ ഉണ്ടാകുന്നത്. ശ്രീ. പി. ടി. തോമസിന് NEET-ന്റെ കാര്യം പൂർണ്ണമായി ഉൾക്കൊള്ളാൻ കഴിഞ്ഞിട്ടില്ല. ഇനിമുതൽ NEET മെരിറ്റാണ്. NEET മെരിറ്റ് വരുമ്പോൾ കൺസഷണൽ എഗ്രിമെന്റ് നിൽക്കുന്നില്ല. ഏകീകൃത ഫീസ് മാത്രമേ സാധ്യമാവുകയുള്ളൂ. അതുകൊണ്ടുതന്നെ നേരത്തെ തുടർന്ന 50:50 തുടരാൻ സാധ്യമല്ലാത്ത അവസ്ഥ വന്നിരിക്കുന്നു. ഇനി സെൻട്രൽ ഗവൺമെന്റിന്റെ ഭാഗത്തുനിന്നോ സുപ്രീം കോടതിയുടെ ഭാഗത്തുനിന്നോ പുതിയ തീരുമാനം എന്തെങ്കിലും ഉണ്ടാകുമ്പോൾ മാത്രമേ നമുക്ക് അത്തരം കാര്യങ്ങൾ ആലോചിക്കാൻ

കഴിയുകയുള്ളൂ. ഇതിൽ വ്യത്യസ്ത രീതിയിലുള്ള ഫീസ് ചുമത്താൻ സാധിക്കില്ല. ഫീ റെഗുലേറ്ററി കമ്മിറ്റി കണക്കാക്കുന്ന ഫീസായിരിക്കണം നമ്മൾ ഈടാക്കേണ്ടത്. ബഹുമാനപ്പെട്ട എ. കെ. ആന്റണി പറഞ്ഞതായി ശ്രീ. രാമചന്ദ്രൻ, എം.എൽ.എ, ചൂണ്ടിക്കാണിച്ച കാര്യം സത്യം തന്നെയാണ്. യഥാർത്ഥത്തിൽ 50:50 യുടെ പിന്നിൽ വലിയ കൊള്ളയാണ് നടന്നിരുന്നത്. 50 ശതമാനം മെരിറ്റ് സീറ്റ് തരുന്ന സമയത്ത് 50 ശതമാനം സീറ്റിൽ തോന്നിയതുപോലെ ഫീസ് ഈടാക്കാൻ മാനേജ്മെന്റിന് അവസരമുണ്ടായിരുന്നു. 50 ശതമാനം മെരിറ്റ് സീറ്റ് കിട്ടുമ്പോൾ അതിന്റെ ഗുണം പാവപ്പെട്ട വിദ്യാർത്ഥികൾക്ക് ഉണ്ടായിരുന്നുവെന്നുള്ളത് നിഷേധിക്കാൻ സാധിക്കാത്ത കാര്യമാണ്. NEET വന്നതോടുകൂടി ഏകീകൃത ഫീസ് അംഗീകരിക്കേണ്ടിവരുമെങ്കിലും ഇതിൽ വലിയൊരു ഗുണമുള്ളത്, ബഹുമാനപ്പെട്ട കെ.സി. ജോസഫ് ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചതുപോലെ, മാനേജ്മെന്റിന് കൊള്ള നടത്താനുള്ള അവസരം കുറഞ്ഞുവെന്നതാണ്. മെരിറ്റ് ലിസ്റ്റിൽ നിന്നുമാത്രമേ കുട്ടികളെ എടുക്കാൻ കഴിയൂ എന്നത് കർശന നിബന്ധനയായി വന്നിരിക്കുകയാണ്. സുപ്രീം കോടതിയും അതുതന്നെ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുകയാണ്. അതുകൊണ്ടാണ് NEET മെരിറ്റനുസരിച്ച് യോഗ്യരായ കുട്ടികളെ സംരക്ഷിക്കണമെന്ന് നമുക്കും പറയാൻ സാധിക്കുന്നത്. ഞാൻ എല്ലാ കാര്യങ്ങളും

വിശദീകരിക്കാൻ ആഗ്രഹിക്കുന്നില്ല. NEET മെരിറ്റിലുള്ളതും വളരെ മികച്ച റാങ്കുള്ള കുട്ടികളായതുകൊണ്ടാണ് സർക്കാർ ഈ തീരുമാനത്തിലൂടെ കുട്ടികളുടെ അഡ്മിഷൻ ക്രമവൽക്കരിക്കാൻ ആലോചിക്കുന്നത്. ഇതിൽ മാനേജ്മെന്റ് ചെയ്ത തെറ്റ് അങ്ങനെതന്നെ ചൂണ്ടിക്കാണിക്കേണ്ടതുണ്ട്. ഇത് ഒരു കീഴ്വഴക്കമാക്കാൻ കഴിയില്ല. 2016-17 വർഷത്തിലുണ്ടായ ക്രമക്കേടിന്റെ ഭാഗമായി കുട്ടികൾക്കുണ്ടായ പ്രശ്നം പരിഹരിക്കാനുള്ള നിയമ നിർമ്മാണമാണിത്. അത് മറ്റ് കാര്യങ്ങൾക്ക് ബാധകമല്ല എന്നുള്ളത് എല്ലാവർക്കും അറിയാം. അതോടൊപ്പം, മാനേജ്മെന്റിൽ നിന്നും മൂന്ന് ലക്ഷം രൂപ ഫൈൻ ഈടാക്കാൻ തീരുമാനിച്ചിട്ടുണ്ട്. ശ്രീ. പി. കെ. ബഷീർ ഈ തുക കുട്ടികളിൽ നിന്നും വാങ്ങാൻ പാടില്ലെന്ന് പറഞ്ഞു. കുട്ടികളിൽ നിന്നും വാങ്ങിയാൽ അത് കുറ്റകൃത്യമായി തന്നെയാണ് കണക്കാക്കപ്പെടുന്നത്. കർശനമായി ഇക്കാര്യം പറയുകയാണ്. ഇക്കാര്യം മാനേജ്മെന്റിൽ നിന്നും ഈടാക്കാനുള്ള ഫൈനാണ്. അത് ഒരു കാരണവശാലും കുട്ടികൾ കൊടുക്കാനും പാടില്ല. സാധാരണയായി മാനേജ്മെന്റ് നല്ല വർത്തമാനം പറയുന്ന സമയത്ത് പലപ്പോഴും രക്ഷിതാക്കൾ മാനേജ്മെന്റിന് വഴങ്ങുകയാണ്. അവരുടെ പ്രതീക്ഷ മാനേജ്മെന്റ് രക്ഷിക്കുമെന്നുള്ളതാണ്. ഈ കാര്യത്തിലെല്ലാമുണ്ടായിട്ടുള്ളത് അങ്ങനെയാണ്. മാനേജ്മെന്റ് കുട്ടികളെ ഷീൽഡാക്കി രക്ഷിക്കാൻ ശ്രമിക്കുന്നു,

അതിന് ഗവൺമെന്റ് കൂട്ട് നിൽക്കുന്നുവെന്നാണ് പരാതി വരുന്നത്. മാനേജ്മെന്റിന്റെ ഒരു ഷീൽഡിനും ഈ സർക്കാർ വഴങ്ങില്ല. 180 കുട്ടികളുടെ ഭാവി നഷ്ടപ്പെടുത്താനും അവരുടെ കണ്ണുനീര് കാണാൻ കഴിയാത്തതുകൊണ്ടും അവരുടെ ഭാവിയോർത്തും മാത്രമാണ് ഇത്തരമൊരു നിയമനിർമ്മാണത്തിന് തയ്യാറാകുന്നത്. മാനേജ്മെന്റിനെ ഒരു കാരണവശാലും ന്യായീകരിക്കുകയില്ല എന്ന് മാത്രമല്ല അവർ ചെയ്തിട്ടുള്ളത് വലിയ കുറ്റകൃത്യം തന്നെയാണ് എന്ന് സൂചിപ്പിക്കാൻ ആഗ്രഹിക്കുകയാണ്. ഇവരുടെ സീറ്റ് മെരിറ്റ് സീറ്റായി എടുത്തുകൂടേ എന്നു ചോദിച്ചാൽ, അത് നിയമപരമായി നിലനിൽക്കുന്ന കാര്യമല്ല. പലപ്പോഴും മാനേജ്മെന്റുകൾ ചെയ്യുന്നത്, അലോട്ട്മെന്റിന്റെ സമയത്ത് കോടതിയിൽ പോകുകയും അവർക്ക് ആവശ്യമായ വിധി സമ്പാദിച്ചുവരുകയുമാണ്. നാം പലപ്പോഴും നിസ്സഹായരായ നിൽക്കേണ്ടി വരികയാണ്. അതുകൊണ്ട് കർശനമായി മാനേജ്മെന്റിന്റെ കുറ്റം ചൂണ്ടിക്കാണിക്കുന്ന സമയത്തുതന്നെ കുട്ടികളോടുള്ള നമ്മുടെ താൽപ്പര്യം അനുസരിച്ച് അവരുടെ ഭാവി സംരക്ഷിക്കുന്നത് സംബന്ധിച്ചാണ് ഇത്തരത്തിലൊരു നിയമനിർമ്മാണത്തിന് തയ്യാറായിട്ടുള്ളത് എന്നുള്ളതാണ് എനിക്ക് പ്രത്യേകിച്ച് സൂചിപ്പിക്കാനുള്ളത്. അത് ഭരണ-പ്രതിപക്ഷ ഭേദമന്യേ എല്ലാവരും ഒരുപോലെ അംഗീകരിക്കുന്നതിൽ സന്തോഷമുണ്ട്. നമുക്ക് ഈ

ലെജിസ്ലേഷനിലൂടെ ഇത്രയും കുട്ടികളുടെ ജീവിതം രക്ഷിക്കാൻ കഴിയുമെന്ന് പ്രതീക്ഷിക്കാം. മറ്റൊരുപാട് കാര്യങ്ങൾ ഇവിടെ പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. അതെല്ലാം മണ്ഡലങ്ങളിലെ കാര്യങ്ങളാണ്. ക്ലിനിക്കൽ ബില്ലിനെ സംബന്ധിച്ച റൂൾസ് തയ്യാറാക്കിക്കൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. അതൊക്കെ വളരെ പെട്ടെന്ന് റെഡിയാകും. ക്ലിനിക്കൽ ബിൽ നടപ്പിലാക്കും. ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗങ്ങൾ പറഞ്ഞ മറ്റ് കാര്യങ്ങളെല്ലാം കേട്ടിട്ടുണ്ടെന്ന് സൂചിപ്പിച്ചുകൊണ്ട് ഈ നിയമനിർമ്മാണത്തിന് എല്ലാവരും പിൻതുണ നൽകുകയാണ്. നമുക്ക് നിയമനിർമ്മാണത്തിലേയ്ക്ക് കടക്കാമെന്ന് സൂചിപ്പിച്ചുകൊണ്ട് എന്റെ വാക്കുകൾ അവസാനിപ്പിക്കുന്നു.

മി. ഡെപ്യൂട്ടി സ്പീക്കർ: ശ്രീ. ആർ. രാമചന്ദ്രൻ അങ്ങയുടെ ഭേദഗതി പ്രസ് ചെയ്യുന്നുണ്ടോ? (not in the seat)

ശ്രീ. ആർ. രാമചന്ദ്രൻ അവതരിപ്പിച്ച 1(എ) ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. കെ. സി. ജോസഫ്, അങ്ങയുടെ ഭേദഗതി പ്രസ് ചെയ്യുന്നുണ്ടോ?

ശ്രീ. കെ. സി. ജോസഫ് : സർ, ഞാൻ പ്രസ് ചെയ്യുന്നില്ല.

മി. ഡെപ്യൂട്ടി സ്പീക്കർ: ശ്രീ. കെ. സി. ജോസഫ് അവതരിപ്പിച്ച 2(ബി) നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തപ്രകാരമുള്ള 2018-ലെ കേരള പ്രൊഫഷണൽ കോളേജുകൾ (മെഡിക്കൽ കോളേജുകളിലെ പ്രവേശനം ക്രമവൽക്കരിക്കൽ) ബിൽ പരിഗണനയ്ക്കെടുക്കണമെന്ന പ്രമേയത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ...................

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ...........

പ്രമേയം സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ബിൽ പരിഗണനയ്ക്കെടുക്കുന്നു.

രണ്ടാം വകുപ്പ്

ആരോഗ്യവും സാമൂഹ്യനീതിയും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീമതി കെ. കെ. ശൈലജ ടീച്ചർ): സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഔദ്യോഗിക ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു:

339. ഖണ്ഡം 2-ൽ "സർക്കാരിന്" എന്ന വാക്കിന് പകരം "2017-ലെ കേരള മെഡിക്കൽ വിദ്യാഭ്യാസ (സ്വകാര്യ മെഡിക്കൽ വിദ്യാഭ്യാസ സ്ഥാപനങ്ങളിലേക്കുള്ള പ്രവേശനം ക്രമപ്പെടുത്തലും നിയന്ത്രിക്കലും) ആക്റ്റിന്റെ (2017-ലെ 15) 3-ാം വകുപ്പ് (1)-ാം ഉപവകുപ്പ് പ്രകാരം രൂപീകരിക്കപ്പെട്ട പ്രവേശനവും ഫീസ് നിയന്ത്രണവും സമിതിക്ക് (ഇതിനുശേഷം പ്രവേശനവും ഫീസ് നിയന്ത്രണവും സമിതി എന്നാണ് പരാമർശിക്കപ്പെടുക)" എന്ന വാക്കുകളും "സർക്കാർ" എന്ന വാക്കിനു പകരം "ഫീസ് നിയന്ത്രണവും സമിതി" എന്ന വാക്കുകളും ചേർക്കുക.

<u>ശ്രീ. എം. ഉമ്മർ</u>: സർ, ഞാൻ താഴെ പറയുന്ന ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

153. ഖണ്ഡം 2-ൽ "തൽസമയം" എന്ന വാക്കിനു പകരം "തത്സമയം" എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

154. ഖണ്ഡം 2-ൽ "കരണത്തിലോ" എന്ന വാക്കിനു പകരം "പ്രമാണത്തിലോ, കരാറിലോ" എന്ന വാക്കുകളും ചിഹ്നവും ചേർക്കുക.

156. ഖണ്ഡം 2-ൽ "ഏതൊരു മെഡിക്കൽ കോളേജിലും" എന്നതിനു പകരം "ചില മെഡിക്കൽ കോളേജുകളിൽ" എന്ന് ചേർക്കുക.

178. ഖണ്ഡം 2-ന്റെ ക്ലിപ്തനിബന്ധനയിൽ "ഹാജരാകാത്തപക്ഷം" എന്ന വാക്കിന് ശേഷമുള്ള "അങ്ങനെയുള്ള" എന്നതിനു പകരം "അത്തരം വിദ്യാർത്ഥിയുടെ" എന്ന വാക്കുകൾ ചേർക്കുക.

181. ഖണ്ഡം 2-ന്റെ ക്ലിപ്തനിബന്ധനയ്ക്കു ശേഷം താഴെപ്പറയുന്ന ക്ലിപ്തനിബന്ധന ചേർക്കുക:-

"ഈ വകുപ്പിന്റെ ആവശ്യത്തിലേക്കായി 2006-ലെ കേരള പ്രൊഫഷണൽ കോളേജുകളും അല്ലെങ്കിൽ സ്ഥാപനങ്ങളും (ക്യാപിറ്റേഷൻ ഫീസ് നിരോധിക്കലും, പ്രവേശനം നിയന്ത്രിക്കലും പ്രൊഫഷണൽ വിദ്യാഭ്യാസത്തിൽ നീതിയും മികവും ഉറപ്പുവരുത്തുന്നതിനുള്ള മറ്റു നടപടികളും) ആക്റ്റിന്റെ 11-ാം വകുപ്പ് പ്രകാരമുള്ള വ്യവസ്ഥകൾ ബാധകമാകുന്നതല്ല".

<u>ശ്രീ. വി. പി. സജീന്ദ്രൻ</u>: സർ, ഞാൻ താഴെ പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

155. ഖണ്ഡം 2-ൽ "അധ്യയനവർഷത്തിൽ" എന്ന വാക്കിന് പകരം "അധ്യയന വർഷത്തിൽ" എന്ന വാക്കുകൾ ചേർക്കുക.

163. ഖണ്ഡം 2-ൽ "പ്രവേശന മേൽനോട്ട സമിതി റദ്ദാക്കുകയും" എന്ന വാക്കുകൾക്കു പകരം " ഏതെങ്കിലും കോടതിയോ പ്രവേശന മേൽനോട്ട സമിതിയോ റദ്ദാക്കുകയും" എന്ന വാക്കുകൾ ചേർക്കുക.

168. ഖണ്ഡം 2-ൽ “ അങ്ങനെ" എന്ന വാക്കിനു പകരം "അപ്രകാരം" എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

170. ഖണ്ഡം 2-ൽ "നിയമപരമായിരിക്കുന്നതാണ്" എന്ന വാക്കിന് പകരം "നിയമപരമായി അനുവദനീയമായിരിക്കുന്നതാണ്" എന്ന വാക്കുകൾ ചേർക്കുക.

172. ഖണ്ഡം 2-ന്റെ ക്ലിപ്തനിബന്ധനയിൽ "വിദ്യാർത്ഥി" എന്ന വാക്കിന് പകരം "വിദ്യാർത്ഥികൾ" എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

<u>ശ്രീ. പി. ടി. തോമസ്</u>: സർ, ഞാൻ താഴെ പറയുന്ന ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

162. ഖണ്ഡം 2-ൽ "രേഖകൾ ഹാജരാക്കാതിരുന്നതിനാലും" എന്നതിനു പകരം "ഏതെങ്കിലും രേഖകളോ വിവരങ്ങളോ ഹാജരാക്കാതിരുന്നതിനാലും" എന്നു ചേർക്കുക.

ശ്രീ. എൻ. ഷംസുദ്ദീൻ: സർ, ഞാൻ താഴെ പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

167. ഖണ്ഡം 2-ൽ "അങ്ങനെ" എന്ന വാക്ക് ഒഴിവാക്കുക.

177. ഖണ്ഡം 2-ന്റെ ക്ലിപ്തനിബന്ധനയിൽ "ഹാജരാകാത്തപക്ഷം" എന്നതിനു ശേഷമുള്ള "അങ്ങനെയുള്ള" എന്ന വാക്ക് ഒഴിവാക്കുക.

ശ്രീ. പി. കെ. ബഷീർ: സർ, ഞാൻ താഴെ പറയുന്ന ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

179. ഖണ്ഡം 2-ന്റെ ക്ലിപ്തനിബന്ധനയിൽ "അങ്ങനെയുള്ള പ്രവേശനം" എന്ന വാക്കുകൾക്കു പകരം "പ്രസ്തുത പ്രവേശനം" എന്ന വാക്കുകൾ ചേർക്കുക.

മി. ഡെപ്യൂട്ടി സ്പീക്കർ: ബഹുമാനപ്പെട്ട മിനിസ്റ്റർ, ഭേദഗതികൾ ഏതെങ്കിലും സ്വീകരിക്കുന്നുണ്ടോ?

ആരോഗ്യവും സാമൂഹ്യനീതിയും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീമതി കെ. കെ. ശൈലജ ടീച്ചർ): സർ, ശ്രീ. എം. ഉമ്മർ അവതരിപ്പിച്ച 153-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സ്വീകരിക്കുന്നു. മറ്റു ഭേദഗതികളൊന്നും സ്വീകാര്യമല്ല.

മി. ഡെപ്യൂട്ടി സ്പീക്കർ: ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി അവതരിപ്പിച്ച 339-ാം നമ്പർ ഔദ്യോഗിക ഭേദഗതിയും ശ്രീ. എം. ഉമ്മർ അവതരിപ്പിച്ച 153-ാം നമ്പർ ഭേഗദതിയും സഭ അംഗീകരിച്ചു.

ശ്രീ. എം. ഉമ്മർ അവതരിപ്പിച്ച 154, 156, 178, 181 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചു.

ശ്രീ. വി. പി. സജീന്ദ്രൻ അവതരിപ്പിച്ച 155, 163, 168, 170, 172 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചു.

ശ്രീ. പി. ടി. തോമസ് അവതരിപ്പിച്ച 162-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചു.

ശ്രീ. എൻ. ഷംസുദ്ദീൻ അവതരിപ്പിച്ച 167, 177 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചു.

ശ്രീ. പി. കെ. ബഷീർ അവതരിപ്പിച്ച 179-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചു.

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള രണ്ടാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ....................

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ...................

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള രണ്ടാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ അംഗീകരിച്ചു.

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള രണ്ടാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായി.

മൂന്നാം വകുപ്പ്

ആരോഗ്യവും സാമൂഹ്യനീതിയും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീമതി കെ. കെ. ശൈലജ ടീച്ചർ): സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഔദ്യോഗിക ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

340. (i) ഖണ്ഡം 3(2) ന്റെ പ്രാരംഭ വാചകം താഴെപ്പറയും പ്രകാരം മാറ്റുക.

"(2) ഈ ആക്റ്റിൻ കീഴിൽ പ്രവേശനം ക്രമവൽക്കരിക്കുന്നതിനുള്ള ഓരോ അപേക്ഷയും ബന്ധപ്പെട്ട സർവ്വകലാശാലയ്ക്ക് സമർപ്പിക്കേണ്ടതും സർവ്വകലാശാല അങ്ങനെയുള്ള അപേക്ഷ താഴെ പറയുന്ന കാര്യങ്ങളിലുള്ള അതിന്റെ അഭിപ്രായം ഉൾക്കൊള്ളുന്ന റിപ്പോർട്ട് സഹിതം പ്രവേശനവും ഫീസ് നിയന്ത്രണവും സമിതിക്ക് കൊടുക്കേണ്ടതുമാണ്, അതായത്.-"

(ii) ഖണ്ഡം 3(3) ൽ "സർക്കാർ, ഈ ആവശ്യത്തിലേക്കായി പ്രത്യേക ഉത്തരവുവഴി അധികാരപ്പെടുത്തിയേക്കാവുന്ന, ഗവൺമെന്റ് സെക്രട്ടറിയുടെ പദവിയിൽ കുറയാത്ത ഒരു ഉദ്യോഗസ്ഥൻ ഈ ആക്റ്റിൻ കീഴിലുള്ള ഒരു അപേക്ഷ

പരിഗണിക്കുന്നതിനുള്ള ക്ഷമതയുള്ള അധികാരസ്ഥാനം ആയിരിക്കേണ്ടതാണ്." എന്ന വാക്കുകൾക്കും ചിഹ്നങ്ങൾക്കും പകരം "ഈ ആക്റ്റിൻ കീഴിലുള്ള ഒരു അപേക്ഷ പരിഗണിക്കുന്നതിനുള്ള ക്ഷമതയുള്ള അധികാരസ്ഥാനം പ്രവേശനവും ഫീസ് നിയന്ത്രണവും സമിതി ആയിരിക്കേണ്ടതും അപ്രകാരമുള്ള" എന്ന വാക്കുകൾ ചേർക്കുക.

(iii) ഖണ്ഡം 3(4) ൽ "സർക്കാർ" എന്ന വാക്കിനു പകരം "പ്രവേശനവും ഫീസ് നിയന്ത്രണവും സമിതി" എന്ന വാക്കുകൾ ചേർക്കുക.

(iv) ഖണ്ഡം 3(5) ൽ "സർക്കാർ" എന്ന വാക്കിനു പകരം "പ്രവേശനവും ഫീസ് നിയന്ത്രണവും സമിതി" എന്ന വാക്കുകൾ ചേർക്കുക.

(v) ഖണ്ഡം 3 (5) ന് ശേഷം താഴെപ്പറയുന്ന ഉപഖണ്ഡം ചേർക്കുക. ചേർക്കുക.

"(6) പ്രവേശനവും ഫീസ് നിയന്ത്രണവും സമിതിക്ക്, ഈ ആക്റ്റിൻ കീഴിലെ ചുമതലകൾ നിർവ്വഹിക്കുന്നതിനായി 2017-ലെ കേരള മെഡിക്കൽ വിദ്യാഭ്യാസം (സ്വകാര്യ മെഡിക്കൽ വിദ്യാഭ്യാസ സ്ഥാപനങ്ങളിലേക്കുള്ള പ്രവേശനം ക്രമപ്പെടുത്തലും നിയന്ത്രിക്കലും) ആക്റ്റിന്റെ (2017-ലെ 15) 8-ാം വകുപ്പിൻ കീഴിൽ നൽകിയിട്ടുള്ള അധികാരങ്ങൾക്ക് പുറമെ, അതിന്റെ സ്വന്തം ഉത്തരവുകളും 2006-ലെ കേരള പ്രൊഫഷണൽ കോളേജുകളും അല്ലെങ്കിൽ സ്ഥാപനങ്ങളും

(ക്യാപ്പിറ്റേഷൻ ഫീസ് നിരോധിക്കലും പ്രവേശനം നിയന്ത്രിക്കലും, ചൂഷണരഹിത ഫീസ് നിശ്ചയിക്കലും പ്രൊഫഷണൽ വിദ്യാഭ്യാസത്തിൽ നീതിയും മികവും ഉറപ്പുവരുത്തുന്നതിനുള്ള മറ്റു നടപടികളും) ആക്റ്റിന്റെ (2006-ലെ 19) 4-ാം വകുപ്പ് പ്രകാരം രൂപീകരിച്ച പ്രവേശന മേൽനോട്ട സമിതി പുറപ്പെടുവിച്ച ഉത്തരവുകളും പുനഃപരിശോധിക്കാൻ അധികാരമുണ്ടായിരിക്കുന്നതാണ്."

<u>ശ്രീ. വി. പി. സജീന്ദ്രൻ</u>: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

183. ഖണ്ഡം 3 (1) ൽ " ഏതെങ്കിലും മെഡിക്കൽ കോളേജിലെ" എന്ന വാക്കുകൾക്കു മുൻപായി " സംസ്ഥാനത്തെ" എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

204. ഖണ്ഡം 3 (1)ന്റെ ക്ലിപ്തനിബന്ധനയിൽ "2016-17 അധ്യയന വർഷത്തിൽ" എന്ന അക്കങ്ങൾക്കും വാക്കുകൾക്കും ശേഷം "സംസ്ഥാനത്തെ"എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

217. ഖണ്ഡം 3(1) -ന്റെ ക്ലിപ്തനിബന്ധനയിൽ, "കരുതപ്പെടുന്നതുമാണ്" എന്ന വാക്കിന് പകരം "കരുതപ്പെടേണ്ടതുമാണ്" എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

220. ഖണ്ഡം 3 (2) ൽ "പ്രവേശനം" എന്നത് "പ്രവേശനങ്ങൾ" എന്ന് മാറ്റുക.

221. ഖണ്ഡം 3 (2) ൽ " അപേക്ഷയും" എന്നത് "അപേക്ഷകളും" എന്ന് മാറ്റുക.

233. ഖണ്ഡം 3(2)(i)-ൽ "നിയമങ്ങളും" എന്ന വാക്കിന് ശേഷം "ചട്ടങ്ങളും" എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

235. ഖണ്ഡം 3(2)(i)-ൽ "നാഷണൽ എലിജിബിലിറ്റി കം എൻട്രൻസ്

ടെസ്റ്റിന്റെ" എന്ന വാക്കുകൾക്ക് ശേഷം "(നീറ്റ്)" എന്ന ചിഹ്നങ്ങളും വാക്കും ചേർക്കുക.

256. ഖണ്ഡം 3(3)-ൽ "ഗവൺമെന്റ് സെക്രട്ടറിയുടെ" എന്നത് "ഗവൺമെന്റ് പ്രിൻസിപ്പൽ സെക്രട്ടറിയുടെ " എന്നാക്കുക.

260. ഖണ്ഡം 3(3)-ൽ "ഏതൊരു ആളെയും" എന്ന വാക്കുകൾക്ക് പകരം "ബന്ധപ്പെട്ട ഏതൊരു വ്യക്തിയേയും" എന്ന വാക്കുകൾ ചേർക്കുക.

263. ഖണ്ഡം 3(3)-ൽ "സമൺ ചെയ്യുന്നതിനും" എന്ന വാക്കുകൾക്കു പകരം "വിളിച്ചുവരുത്തുന്നതിനും" എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

278. ഖണ്ഡം 3 (4)-ൽ " ആളെയും" എന്നതിന് പകരം "വ്യക്തിയേയും " എന്ന് ചേർക്കുക.

281. ഖണ്ഡം 3 (4)-ൽ " അടയ്ക്കേണ്ടതായ ക്രമവൽക്കരണ ഫീസ് ഒടുക്കുന്നതിനുള്ള ഉത്തരവ് ഉൾപ്പെടെ അതിന്മേൽ" എന്നതിനു പകരം "പ്രവേശനം ക്രമവൽക്കരിക്കുന്നതിനായുള്ള ഒരു " എന്ന് ചേർക്കുക.

291. ഖണ്ഡം 3 (5)-ൽ "സർവ്വകലാശാലാ ആക്റ്റിലോ" എന്നതിന് പകരം "സർവ്വകലാശാല ആക്റ്റിലോ" എന്നത് ചേർക്കുക.

293. ഖണ്ഡം 3(5)-ൽ " വിജ്ഞാന" എന്ന വാക്കിന് മുൻപായി "മെഡിക്കൽ" എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

294. ഖണ്ഡം 3(5)-ൽ "മെഡിക്കൽ വിജ്ഞാനശാഖയിലെ" എന്ന വാക്കുകൾ ഒഴിവാക്കുക.

<u>ശ്രീ. എം. ഉമ്മർ</u>: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

184. ഖണ്ഡം 3 (1) ൽ " ഏതെങ്കിലും" എന്നതിനു പകരം " ചില സ്വാശ്രയ" എന്ന് ചേർക്കുക.

194. ഖണ്ഡം 3(1)-ൽ "ഈ ആക്റ്റിന്റെ പ്രാരംഭ തീയതി മുതൽ പതിനഞ്ച് ദിവസത്തിനകം" എന്നതിനു പകരം "2018 ഏപ്രിൽ 30 വരെ " എന്ന് ചേർക്കുക.

213. ഖണ്ഡം 3(1) -ന്റെ ക്ലിപ്തനിബന്ധനയിൽ "റിക്കാർഡുകൾ" എന്ന വാക്കിനു പകരം "രേഖകൾ" എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

237. ഖണ്ഡം 3(2)(i)-ൽ "ഉണ്ടോ;" എന്നതിനു പകരം "ഉണ്ടായിരുന്നുവോ;" എന്ന് ചേർക്കുക.

246. ഖണ്ഡം 3 (2) (ii)-ൽ "ഹാജരായിട്ടുണ്ടോ" എന്നതിനു പകരം "ഹാജരായിട്ടുണ്ട്" എന്ന് ചേർക്കുക.

249. ഖണ്ഡം 3 (2) (iii)-ൽ "വിദ്യാർത്ഥി അർഹനാണോ" എന്നതിനു പകരം "വിദ്യാർത്ഥിക്ക് അർഹതയുണ്ട്" എന്ന് ചേർക്കുക.

254. ഖണ്ഡം 3(3)-ൽ "അധികാരപ്പെടുത്തിയേക്കാവുന്ന, ഗവൺമെന്റ് സെക്രട്ടറിയുടെ പദവിയിൽ കുറയാത്ത ഒരു ഉദ്യോഗസ്ഥൻ" എന്നതിനു പകരം "മെഡിക്കൽ വിദ്യാഭ്യാസ ഡയറക്ടർ" എന്ന് ചേർക്കുക.

259. ഖണ്ഡം 3(3)-ൽ "ഏതൊരു ആളെയും" എന്നതിനു പകരം "ബന്ധപ്പെട്ട ആളെ" എന്ന് ചേർക്കുക.

283. ഖണ്ഡം 3(4)-ൽ "പുറപ്പെടുവിക്കേണ്ടതുമാണ്" എന്ന വാക്കിനു മുൻപ് വരുന്ന "ഉത്തരവ്" എന്ന വാക്ക് ഒഴിവാക്കുക.

284. ഖണ്ഡം 3(5) -ൽ "അനുവദിക്കുന്ന" എന്നതിനു പകരം"അംഗീകരിക്കുന്ന" എന്ന് ചേർക്കുക.

<u>ശ്രീ. അടൂർ പ്രകാശ്</u>: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

201. ഖണ്ഡം 3 (1)-ൽ “ ക്രമവൽക്കരിക്കുന്നതിനായി ” എന്നതിനു ശേഷം "ആവശ്യമായ രേഖകൾ സഹിതം ” എന്ന് ചേർക്കുക.

280. ഖണ്ഡം 3 (4)-ൽ “ ആളെയും” എന്നതിനു ശേഷം "നേരിൽ ” എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. എൻ. ഷംസുദ്ദീൻ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

200. 200. ഖണ്ഡം 3 (1)-ൽ “ പതിനഞ്ച് ” എന്ന വാക്കിനു പകരം "മുപ്പത് ” എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

202. ഖണ്ഡം 3 (1)-ൽ “ അപേക്ഷിക്കാവുന്നതാണ് ” എന്നതിന് പകരം "അപേക്ഷ നൽകാവുന്നതാണ് ” എന്ന് ചേർക്കുക.

212. ഖണ്ഡം 3(1) -ന്റെ ക്ലിപ്തനിബന്ധനയിൽ "റിക്കാർഡുകൾ" എന്ന വാക്കിനു പകരം "രേഖകൾ" എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

223. ഖണ്ഡം 3 (2) ൽ "ബന്ധപ്പെട്ട സർവ്വകലാശാല" എന്ന വാക്കുകൾക്കു പകരം "ആരോഗ്യ സർവ്വകലാശാല" എന്ന വാക്കുകൾ ചേർക്കുക.

227. ഖണ്ഡം 3(2)-ൽ "ഏഴ്" എന്ന വാക്കിന് പകരം "പത്ത്" എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

234. ഖണ്ഡം 3(2)(i)-ൽ "നേടുന്നതിനായി" എന്ന വാക്കിനു പകരം "ലഭിക്കുന്നതിനായി" എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

251. ഖണ്ഡം 3 (3)-ൽ "ഉത്തരവുവഴി" എന്ന വാക്കിന് പകരം "ഉത്തരവനുസരിച്ച്" എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

257. ഖണ്ഡം 3(3)-ൽ "ഗവൺമെന്റ് സെക്രട്ടറി" എന്ന വാക്കുകൾക്കു പകരം "ഗവൺമെന്റ് പ്രിൻസിപ്പൽ സെക്രട്ടറി" എന്ന വാക്കുകൾ ചേർക്കുക.

258. ഖണ്ഡം 3(3)-ൽ "ആക്റ്റിൻ കീഴിലുള്ള" എന്ന വാക്കുകൾക്കു ശേഷമുള്ള "ഒരു" എന്ന വാക്ക് ഒഴിവാക്കുക.

279.ഖണ്ഡം 3 (4)-ൽ " ആളെയും" എന്ന വാക്കിന് പകരം "വ്യക്തിയേയും " എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

288. ഖണ്ഡം 3 (5)-ൽ "ബന്ധപ്പെട്ട" എന്ന വാക്ക് ഒഴിവാക്കുക.

290. ഖണ്ഡം 3 (5)-ൽ "സർവ്വകലാശാലാ ആക്റ്റിലോ" എന്നതിന് മുൻപിലുള്ള "ഏതെങ്കിലും" എന്ന വാക്ക് ഒഴിവാക്കുക.

ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

207. ഖണ്ഡം 3(1) -ന്റെ ക്ലിപ്ത നിബന്ധനയിൽ "ഈ ആക്റ്റിന്റെ പ്രാരംഭ തീയതി" എന്നത് "ഈ ആക്റ്റ് സംസ്ഥാന ഗസറ്റിൽ പ്രസിദ്ധീകരിക്കുന്ന തീയതി" എന്ന് മാറ്റുക.

<u>ശ്രീ. സി. മമ്മൂട്ടി</u>: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

228. ഖണ്ഡം 3(2)-ൽ "ഏഴ്" എന്നതിനു പകരം "പതിനഞ്ച് " എന്ന് ചേർക്കുക.

296. ഖണ്ഡം 3(5)-ന്റെ വിശദീകരണത്തിൽ "ഒരു ആക്റ്റ്" എന്നീ വാക്കുകൾക്കു പകരം "2011-ലെ 4-ാം നമ്പർ ആക്റ്റ്" എന്ന് ചേർക്കുക.

<u>ശ്രീ. കെ. എൻ. എ. ഖാദർ</u>: സർ,ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ ഞാൻ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

239. ഖണ്ഡം 3(2)(ii)-ൽ "പറഞ്ഞിരിക്കുന്ന" എന്ന വാക്കിനു പകരം "രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ള" എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

266. ഖണ്ഡം 3(3)-ൽ "സമൺ ചെയ്യുന്നതിനും" എന്ന വാക്കുകൾക്കു ശേഷം "ഇതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട" എന്ന വാക്കുകൾ ചേർക്കുക.

270. ഖണ്ഡം 3(4)-ൽ "വകുപ്പിൻ കീഴിൽ" എന്ന വാക്കുകൾക്കു പകരം "ആക്റ്റിൻ കീഴിൽ" എന്ന വാക്കുകൾ ചേർക്കുക.

ശ്രീ. പി. കെ. ബഷീർ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

243. ഖണ്ഡം 3 (2) (ii)-ൽ "യഥാവിധി" എന്ന വാക്കിനു പകരം "യഥാസമയം" എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. പി. ടി. തോമസ്: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

273. ഖണ്ഡം 3 (4) - ൽ " ആവശ്യപ്പെടേണ്ടതും" എന്നതിനു ശേഷം " ആയത് 15 ദിവസത്തിനകം ലഭ്യമാക്കേണ്ടതും " എന്ന വാക്കുകൾ ചേർക്കുക.

292. ഖണ്ഡം 3(5)-ൽ " 2016-17 അധ്യയന വർഷം മുതൽ ആ വിജ്ഞാന ശാഖയിൽ അവരുടെ കോഴ്സ് പൂർത്തിയാക്കുന്നതു വരെ ആ സർവ്വകലാശാലയ്ക്ക് കീഴിലെ മെഡിക്കൽ വിജ്ഞാനശാഖയിലെ റെഗുലർ വിദ്യാർത്ഥികളായി പരിഗണിക്കേണ്ടതുമാണ്" എന്നതിനു പകരം "2016-17 അധ്യയനവർഷം മുതൽ ആ സർവ്വകലാശാലയ്ക്ക് കീഴിലെ മെഡിക്കൽ വിജ്ഞാനശാഖയിലെ റെഗുലർ വിദ്യാർത്ഥികളായി പരിഗണിക്കേണ്ടതുമാണ്" എന്ന് ചേർക്കുക.

മി. ഡെപ്യൂട്ടി സ്പീക്കർ: ബഹുമാനപ്പെട്ട മിനിസ്റ്റർ ഭേദഗതികൾ ഏതെങ്കിലും

സ്വീകരിക്കുന്നുണ്ടോ?

ആരോഗ്യവും സാമൂഹ്യനീതിയും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീമതി കെ. കെ. ശൈലജ ടീച്ചർ): സർ, ശ്രീ. വി.പി. സജീന്ദ്രൻ അവതരിപ്പിച്ച 183, 263, 291 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികളും ശ്രീ.എം. ഉമ്മർ അവതരിപ്പിച്ച 213-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിയും സ്വീകരിക്കുന്നു. മറ്റ് ഭേദഗതികളൊന്നും സ്വീകാര്യമല്ല.

മി. ഡെപ്യൂട്ടി സ്പീക്കർ: ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി അവതരിപ്പിച്ച 340-ാം നമ്പർ ഔദ്യോഗിക ഭേദഗതിയും ശ്രീ. വി.പി. സജീന്ദ്രൻ അവതരിപ്പിച്ച 183, 263, 291 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികളും ശ്രീ. എം. ഉമ്മർ അവതരിപ്പിച്ച 213-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിയും സഭ അംഗീകരിച്ചു.

ശ്രീ. വി. പി. സജീന്ദ്രൻ അവതരിപ്പിച്ച 204, 217, 220, 221, 233, 235, 256, 260, 278, 281, 293, 294 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചു.

ശ്രീ. എം. ഉമ്മർ അവതരിപ്പിച്ച 184, 194, 237, 246, 249, 254, 259, 283, 284 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചു.

ശ്രീ. അടൂർ പ്രകാശ് അവതരിപ്പിച്ച 201, 280 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചു.

ശ്രീ. എൻ. ഷംസുദ്ദീൻ അവതരിപ്പിച്ച 202, 212, 223, 227, 234, 251, 257,

258, 279, 288, 290 ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചു.

ശ്രീ. എം. വിൻസെന്റ് അവതരിപ്പിച്ച 207-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചു.

ശ്രീ. സി. മമ്മൂട്ടി അവതരിപ്പിച്ച 228, 296 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചു.

ശ്രീ. കെ.എൻ.എ. ഖാദർ അവതരിപ്പിച്ച 239, 266, 270 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചു.

ശ്രീ. പി.കെ. ബഷീർ അവതരിപ്പിച്ച 243-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചു.

ശ്രീ. പി.ടി. തോമസ് അവതരിപ്പിച്ച 273, 292 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചു.

ഭേദഗതി ചെയ്തപ്രകാരമുള്ള മൂന്നാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.......

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.......

ഭേദഗതി ചെയ്തപ്രകാരമുള്ള മൂന്നാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം

സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള മൂന്നാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായിരിക്കുന്നു.

നാലാം വകുപ്പ്

ആരോഗ്യവും സാമൂഹ്യനീതിയും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീമതി കെ. കെ. ശൈലജ ടീച്ചർ): സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഔദ്യോഗിക ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

341. ഖണ്ഡം 4 (iv) ഒഴിവാക്കുക.

എന്റെ 341-ാം നമ്പർ ഔദ്യോഗിക ഭേദഗതിക്ക് സമാനമാണ് ശ്രീ. ശബരിനാഥൻ അവതരിപ്പിക്കാനിരുന്ന 308-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി. അദ്ദേഹം അവതരിപ്പിച്ചിരുന്നെങ്കിൽ അത് അംഗീകരിക്കാമായിരുന്നു. അദ്ദേഹം അവതരിപ്പിക്കാത്തതുകൊണ്ട് അത് ഔദ്യോഗിക ഭേദഗതിയാണ്.

ശ്രീ. വി. പി. സജീന്ദ്രൻ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

297. ഖണ്ഡം 4(i)-ൽ "മെഡിക്കൽ വിജ്ഞാന ശാഖയിൽ" എന്ന വാക്കുകൾക്ക് മുൻപായി "ഏതെങ്കിലും" എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

299. ഖണ്ഡം 4(i)-ൽ "ടെസ്റ്റിന്റെ" എന്ന വാക്കിന് ശേഷം "(നീറ്റ്)" എന്ന ചിഹ്നങ്ങളും വാക്കും ചേർക്കുക.

ശ്രീ. എൻ. ഷംസുദ്ദീൻ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

298. ഖണ്ഡം 4(i)-ൽ "നേടുന്നതിനായി" എന്ന വാക്കിന് പകരം "ലഭിക്കുന്നതിനായി" എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. അടൂർ പ്രകാശ്: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

301 . ഖണ്ഡം 4(i)-ൽ "യോഗ്യതയും അർഹതയും" എന്നതിന് പകരം "എല്ലാ വിധത്തിലുമുള്ള യോഗ്യതയും പൂർണ്ണമായ അർഹതയും" എന്ന് മാറ്റുക.

307. ഖണ്ഡം 4 (iii) ഒഴിവാക്കുക.

ശ്രീ. പി. കെ. ബഷീർ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

302. ഖണ്ഡം 4 (i) - ൽ " ഉണ്ടോ" എന്ന വാക്കുകൾക്കുപകരം " ഉണ്ടായിരുന്നോ " എന്ന വാക്കുകൾ ചേർക്കുക.

ശ്രീ. എം. ഉമ്മർ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

306. ഖണ്ഡം 4 - ൽ ഉപഖണ്ഡം (ii) ഒഴിവാക്കി ബാക്കിയുള്ളവ പുനരക്കം ചെയ്യുക.

310. ഖണ്ഡം 4 (iv)-ൽ "പരിഗണിക്കുവാൻ" എന്നതിനു മുൻപ് "സംബന്ധിച്ച വിഷയം"എന്ന് ചേർക്കുക.

311. ഖണ്ഡം 4 (v)-ൽ "മാനേജ്മെന്റ് " എന്ന വാക്കിനു മുൻപ് "2006-ലെ 19-ാം ആക്റ്റിലെ 5-ാം വകുപ്പിൽ പരാമർശിക്കുന്നത് പ്രകാരം"എന്ന

വാക്കുകൾ ചേർക്കുക.

മി. ഡെപ്യൂട്ടി സ്പീക്കർ:ബഹുമാനപ്പെട്ട മിനിസ്റ്റർ ഭേദഗതികൾ ഏതെങ്കിലും സ്വീകരിക്കുന്നുണ്ടോ?

ആരോഗ്യവും സാമൂഹ്യനീതിയും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീമതി കെ. കെ. ശൈലജ ടീച്ചർ): സർ, ഭേദഗതികളൊന്നും സ്വീകരിക്കുന്നില്ല.

മി. ഡെപ്യൂട്ടി സ്പീക്കർ: ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി അവതരിപ്പിച്ച 341-ാം നമ്പർ ഔദ്യോഗിക ഭേദഗതി സഭ അംഗീകരിച്ചു.

ശ്രീ. വി. പി. സജീന്ദ്രൻ അവതരിപ്പിച്ച 297, 299 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചു.

ശ്രീ. എൻ. ഷംസുദ്ദീൻ അവതരിപ്പിച്ച 298-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചു.

ശ്രീ. അടൂർ പ്രകാശ് അവതരിപ്പിച്ച 310, 307 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചു.

ശ്രീ. പി. കെ. ബഷീർ അവതരിപ്പിച്ച 302-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചു.

ശ്രീ. എം. ഉമ്മർ അവതരിപ്പിച്ച 306, 310, 311 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചു.

ഭേദഗതി ചെയ്തപ്രകാരമുള്ള നാലാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.......

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.......

ഭേദഗതി ചെയ്തപ്രകാരമുള്ള നാലാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ അംഗീകരിച്ചു.

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള നാലാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായിരിക്കുന്നു.

അഞ്ചാം വകുപ്പ്

ആരോഗ്യവും സാമൂഹ്യനീതിയും വകുപ്പുമന്ത്രി(ശ്രീമതി കെ. കെ. ശൈലജ ടീച്ചർ): സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഔദ്യോഗിക ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

342 . ഖണ്ഡം 5(1) -ൽ "സർക്കാർ" എന്ന വാക്കിനുപകരം "പ്രവേശനവും ഫീസ് നിയന്ത്രണവും സമിതി" എന്ന വാക്കുകൾ ചേർക്കുക.

ശ്രീ. പറക്കൽ അബ്ദുല്ലയുടെ 338-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിയും ഔദ്യോഗിക ഭേദഗതിയായി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

338. ഖണ്ഡം 5(2)-ൽ, "പ്രകാരമുള്ള സർക്കാരിലേക്ക്" എന്നതിനു പകരം "പ്രകാരം സർക്കാരിലേക്ക്" എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. എം. ഉമ്മർ: സർ, താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

323. ഖണ്ഡം 5 (1)-ൽ "അനുവദിക്കുന്നപക്ഷം" എന്നതിനു പകരം "അംഗീകരിക്കുന്നപക്ഷം" എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. വി. പി. സജീന്ദ്രൻ: സർ, താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

327. ഖണ്ഡം 5 (1)-ൽ "അങ്ങനെയുള്ള ക്രമവൽക്കരണത്തിനായി" എന്ന വാക്കുകൾ ഒഴിവാക്കുക.

333. ഖണ്ഡം 5(1)-ൽ, "ഒടുക്കുവാൻ ബാധ്യസ്ഥമായിരിക്കുന്നതാണ്" എന്ന വാക്കുകൾക്ക് പകരം "സർക്കാരിലേക്ക് ഒടുക്കേണ്ടതാണ്" എന്ന വാക്കുകൾ ചേർക്കുക.

335. ഖണ്ഡം 5(1)-ൽ, "വിദ്യാർത്ഥികളിൽനിന്നും" എന്ന വാക്കിന് പകരം "പ്രസ്തുത വിദ്യാർത്ഥികളിൽ നിന്നും" എന്ന വാക്കുകൾ ചേർക്കുക.

ശ്രീ. മഞ്ഞളാംകുഴി അലി: സർ, താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

328. ഖണ്ഡം 5(1)-ൽ “ ഒരു വിദ്യാർത്ഥിക്ക്" എന്ന വാക്കുകൾക്ക് പകരം "ഓരോ വിദ്യാർത്ഥിക്കും" എന്ന വാക്കുകൾ ചേർക്കുക.

334. ഖണ്ഡം 5(1)-ൽ, "അങ്ങനെയുള്ള ഫീസ്" എന്നീ വാക്കുകൾക്കു പകരം "അങ്ങനെയുള്ള ഫീസോ അതിന്റെ ഭാഗമോ" എന്നീ വാക്കുകൾ ചേർക്കുക.

ശ്രീ. പി. ടി. തോമസ്: സർ, താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

331. ഖണ്ഡം 5(1)-ൽ "ക്രമവൽക്കരണ ഫീസായി" എന്നതിനു ശേഷം

"സർക്കാരിൽ" എന്ന് ചേർക്കുക.

332. ഖണ്ഡം 5(1)-ൽ "ഒടുക്കുവാൻ ബാധ്യസ്ഥമായിരിക്കുന്നതാണ്" എന്നതിനു മുൻപ് "ഉത്തരവിൽ നിർദ്ദേശിക്കുന്ന തീയതിയ്ക്കകം" എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. പി. കെ. അബ്ദുറബ്ബ്: സർ, താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

336. ഖണ്ഡം 5(1)-ൽ, "ഈടാക്കുവാൻ പാടില്ലാത്തതാകുന്നു" എന്ന വാക്കുകൾക്ക് പകരം "ഈടാക്കുന്നില്ല എന്ന് ഉറപ്പു വരുത്തേണ്ടതാണ്" എന്ന വാക്കുകൾ ചേർക്കുക.

മി. ഡെപ്യൂട്ടി സ്പീക്കർ:ബഹുമാനപ്പെട്ട മിനിസ്റ്റർ ഭേദഗതികൾ ഏതെങ്കിലും സ്വീകരിക്കുന്നുണ്ടോ?

ആരോഗ്യവും സാമൂഹ്യനീതിയും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീമതി കെ. കെ. ശൈലജ ടീച്ചർ): സർ, ശ്രീ. പി. ടി. തോമസ് അവതരിപ്പിച്ച 331-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സ്വീകരിക്കുന്നു. മറ്റ് ഭേദഗതികളൊന്നും സ്വീകാര്യമല്ല.

മി. ഡെപ്യൂട്ടി സ്പീക്കർ: ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി അവതരിപ്പിച്ച 342, 338 എന്നീ നമ്പർ ഔദ്യോഗിക ഭേദഗതികളും ശ്രീ. പി. ടി. തോമസ് അവതരിപ്പിച്ച 331-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിയും സഭ അംഗീകരിച്ചു.

ശ്രീ. എം. ഉമ്മർ അവതരിപ്പിച്ച 323-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചു.

ശ്രീ. വി. പി. സജീന്ദ്രൻ അവതരിപ്പിച്ച 327, 333, 335 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചു.

ശ്രീ. മഞ്ഞളാംകുഴി അലി അവതരിപ്പിച്ച 328, 334 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചു.

ശ്രീ. പി. ടി. തോമസ് അവതരിപ്പിച്ച 332-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചു.

ശ്രീ. പി. കെ. അബ്ദുറബ്ബ് അവതരിപ്പിച്ച 336-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചു.

ഭേദഗതി ചെയ്തപ്രകാരമുള്ള അഞ്ചാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.......

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.......

ഭേദഗതി ചെയ്തപ്രകാരമുള്ള അഞ്ചാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള 5-ാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായിരിക്കുന്നു.

ആറാം വകുപ്പ്

(ഭേദഗതികളില്ല)

ആറാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.......

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.......

ആറാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ആറാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായിരിക്കുന്നു.

ഒന്നാം വകുപ്പും പീഠികയും പേരും

ശ്രീ. എം. ഉമ്മർ: സർ, താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

110. ദീർഘശീർഷകത്തിൽ "മെഡിക്കൽ" എന്ന വാക്കിനു മുൻപ് "സ്വാശ്രയ" എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

113. ദീർഘശീർഷകത്തിൽ "നടത്തിയ" എന്ന വാക്കിനു പകരം "പ്രവേശനം നേടിയ" എന്ന് ചേർക്കുക.

127. പീഠികയിൽ "മെഡിക്കൽ" എന്ന വാക്കിനു മുൻപ് "സ്വാശ്രയ" എന്ന് ചേർക്കുക.

132. പീഠികയിൽ "നടത്തിയ" എന്നതിനു പകരം "പ്രവേശനം നേടിയ" എന്ന് ചേർക്കുക.

140. ഖണ്ഡം 1(1)-ൽ "മെഡിക്കൽ" എന്ന വാക്കിനു മുൻപ് "ചില സ്വാശ്രയ" എന്ന് ചേർക്കുക.

<u>ശ്രീ. പി. കെ. അബ്ദു റബ്ബ്</u> : സർ, താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

116. ദീർഘശീർഷകത്തിൽ "ക്രമവൽക്കരിക്കുന്നതിന്" എന്ന വാക്കിനു പകരം "സാധൂകരിക്കുന്നതിന്" എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

.

<u>ശ്രീ. എൻ. ഷംസുദ്ദീൻ</u> : സർ, താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു

117. ദീർഘശീർഷകത്തിൽ "ക്രമവൽക്കരിക്കുന്നതിന്" എന്നതിനു പകരം "ക്രമവൽക്കരിക്കുന്നത് സംബന്ധിച്ച്" എന്ന വാക്കുകൾ ചേർക്കുക.

134. പീഠികയിൽ "ക്രമവൽക്കരിക്കുന്നതിന്" എന്നതിന് പകരം "ക്രമവൽക്കരിക്കുന്നത് സംബന്ധിച്ച്" എന്നാക്കുക.

139. തത്വപ്രഖ്യാപന വാകൃത്തിൽ "താഴെപ്പറയും" എന്ന വാക്കിന് പകരം "ഇനിപ്പറയും" എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

<u>ശ്രീ. മഞ്ഞളാംകുഴി അലി</u> : സർ, താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

128. പീഠികയിൽ "അധ്യയന വർഷം" എന്നതിനു പകരം "അധ്യയന വർഷത്തിൽ" എന്ന് ചേർക്കുക.

<u>ശ്രീ. പി. ടി. തോമസ്</u> : സർ, താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

129. പീഠികയിൽ "അധ്യയന വർഷം" എന്നതിനു ശേഷം "മെഡിക്കൽ

വിജ്ഞാന ശാഖയിൽ" എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. എം. വിൻസെന്റ്: സർ, താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

141. ഖണ്ഡം 1(1)-ൽ "മെഡിക്കൽ കോളേജുകളിലെ പ്രവേശനം" എന്നത് "സ്വാശ്രയ മെഡിക്കൽ കോളേജുകളിലെ അനധികൃതവും ക്രമവിരുദ്ധവുമായ പ്രവേശനം" എന്നാക്കുക.

ശ്രീ. അടൂർ പ്രകാശ്: സർ, താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

146. ഖണ്ഡം 1(2) താഴെപ്പറയും പ്രകാരം മാറ്റുക:
"(2) ഇത് ഉടൻ പ്രാബല്യത്തിൽ വരുന്നതാണ്".

മി. ഡെപ്യൂട്ടി സ്പീക്കർ: ബഹുമാനപ്പെട്ട മിനിസ്റ്റർ ഭേദഗതികൾ ഏതെങ്കിലും സ്വീകരിക്കുന്നുണ്ടോ?

ആരോഗ്യവും സാമൂഹ്യനീതിയും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീമതി കെ. കെ. ശൈലജ ടീച്ചർ): സർ, ഭേദഗതികൾ ഒന്നും സ്വീകരിക്കുന്നില്ല.

മി. ഡെപ്യൂട്ടി സ്പീക്കർ: ശ്രീ. എം. ഉമ്മർ അവതരിപ്പിച്ച 110, 113, 127, 132, 140 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചു.

ശ്രീ. പി. കെ. അബ്ദുറബ്ബ് അവതരിപ്പിച്ച 116-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചു.

ശ്രീ. എൻ. ഷംസുദ്ദീൻ അവതരിപ്പിച്ച 117, 134, 139 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചു.

ശ്രീ. മഞ്ഞളാംകുഴി അലി അവതരിപ്പിച്ച 128-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചു.

ശ്രീ. പി. ടി. തോമസ് അവതരിപ്പിച്ച 129-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചു.

ശ്രീ. എം. വിൻസെന്റ് അവതരിപ്പിച്ച 141-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചു.

ശ്രീ. അടൂർ പ്രകാശ് അവതരിപ്പിച്ച 146-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചു.

ഒന്നാം വകുപ്പും പീഠികയും പേരും ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.......

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.......

ഒന്നാം വകുപ്പും പീഠികയും പേരും ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ഒന്നാം വകുപ്പും പീഠികയും പേരും ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായിരിക്കുന്നു.

(മൂന്നാം വായന)

പി. 04.04.2018 പി.വി.-വി.കെ.(2)
01.50 - 02.00

മൂന്നാം വായന

ആരോഗ്യവും സാമൂഹ്യനീതിയും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീമതി കെ. കെ. ശൈലജ ടീച്ചർ): സർ, 2018-ലെ കേരള പ്രൊഫഷണൽ കോളേജുകൾ (മെഡിക്കൽ കോളേജുകളിലെ പ്രവേശനം ക്രമവൽക്കരിക്കൽ) ബിൽ പാസ്സാക്കണമെന്ന പ്രമേയം ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

സഹകരണവും വിനോദസഞ്ചാരവും ദേവസ്വവും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. കടകംപള്ളി സുരേന്ദ്രൻ): സർ, ഞാൻ പ്രമേയത്തെ പിന്താങ്ങുന്നു.

പ്രതിപക്ഷനേതാവ് (ശ്രീ. രമേശ് ചെന്നിത്തല): സർ, ഞാൻ ഈ ബില്ലിനെ അനുകൂലിക്കുകയാണ്. മൂന്നാം വായനയിൽ ഞാൻ രണ്ട് കാര്യങ്ങൾ പറയാൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്നത്, ഈ ബിൽ പ്രതിപക്ഷവും ഭരണകക്ഷിയുംകൂടി ഒരുമിച്ച് പാസ്സാക്കിയതിനെതിരായി ചില മാധ്യമങ്ങൾ വലിയ തോതിലുള്ള വിമർശനം അഴിച്ചുവിടുകയുണ്ടായി. അവർ ഒന്നുകിൽ സത്യാവസ്ഥ മനസ്സിലാക്കാതെയോ അല്ലെങ്കിൽ മനസ്സിലാക്കിക്കൊണ്ട് മനഃപൂർവ്വം മറച്ചുവച്ചോ ആണ് ഈ ബില്ലിനെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം അഭിപ്രായപ്രകടനം നടത്തിയത്. ബഹുമാനപ്പെട്ട സുപ്രീംകോടതിയുടെ മുന്നിൽ ഈ കേസ് വന്നപ്പോൾ സുപ്രീംകോടതിയും ഇതിന്റെ

വസ്തുതകൾ ശരിയായി മനസ്സിലാക്കിയിട്ടുണ്ടോയെന്ന് എനിക്ക് സംശയമാണ്. സ്വകാര്യ സ്വാശ്രയ മെഡിക്കൽ കോളേജുകളായ കണ്ണൂർ മെഡിക്കൽ കോളേജിലും കരുണ മെഡിക്കൽ കോളേജിലും പ്രവേശനം കിട്ടിയ കുട്ടികളുടെ ഭാവി അനിശ്ചിതത്വത്തിലാകുന്ന സാഹചര്യത്തിലാണ് ഗവൺമെന്റും പ്രതിപക്ഷവുംകൂടി ആലോചിച്ച് ഇങ്ങനെ ഒരു നിയമഭേദഗതി കൊണ്ടുവരാൻ തീരുമാനിച്ചത്. അതിൽ ഒരു അപാകതയുമില്ല. ഒരുപക്ഷെ ആ വിദ്യാർത്ഥികൾ ക്യാപിറ്റേഷൻ ഫീസ് കൊടുത്തിരിക്കും. അതൊക്കെ നോക്കാൻ ഇവിടെ സംവിധാനമുണ്ട്. അത് ഇല്ലായെന്ന് ഞാൻ പറയുന്നില്ല. മാനേജ്മെന്റിന്റെ തെറ്റായ നടപടിയാണ് അതിന് കാരണം. സ്വാശ്രയ മാനേജ്മെന്റുകൾ ലാഭക്കൊതിയോടുകൂടി വിദ്യാർത്ഥി പ്രവേശനം നടത്തിയതിന്റെ ഫലമായിട്ടാണ് ഇങ്ങനെയൊരു അവസ്ഥാവിശേഷം ഉണ്ടായത്. പക്ഷെ, നമ്മൾ കാണേണ്ടത് ആ കുട്ടികളുടെ കാര്യമാണ്. രക്ഷകർത്താക്കളും കുട്ടികളും ഈ നിയമസഭയുടെ പുറത്ത് എത്രയോ ദിവസങ്ങൾ വന്ന് നമ്മളെ എല്ലാവരെയും കണ്ടു, ഇതില്ലെങ്കിൽ ആത്മഹത്യയേ മാർഗ്ഗമുള്ളൂവെന്ന് കുട്ടികളും രക്ഷകർത്താക്കളും ആവർത്തിച്ച് പറഞ്ഞ സാഹചര്യത്തിലാണ് ഇങ്ങനെയൊരു നിയമനിർമ്മാണം നടത്തേണ്ടിവന്നത്. കുട്ടികളുടെ ഭാവിയെ മാത്രം മുന്നിൽ കണ്ടുകൊണ്ടാണ് ഈ നിയമനിർമ്മാണം കൊണ്ടുവരാനുള്ള

സാഹചര്യമുണ്ടായത്. അല്ലാതെ ഇത് മാനേജ്മെന്റിനെ സഹായിക്കാനോ നിക്ഷിപ്ത താൽപ്പര്യക്കാരെ സംരക്ഷിക്കാനോ അല്ല. ഇനി ഇങ്ങനെയുള്ള അവസരങ്ങൾ ഉണ്ടാകാതിരിക്കട്ടെ എന്നാണ് എനിക്ക് പറയാനുള്ളത്. മെഡിക്കൽ അഡ്മിനിസ്ട്രേഷൻ സംബന്ധിച്ച് കേന്ദ്ര ഗവൺമെന്റ് പുതിയ ബില്ലുകളൊക്കെ പാസ്സാക്കാൻ പോകുന്ന സന്ദർഭമാണ്. ഏതായാലും പ്രവേശനത്തിന് കോഴ വാങ്ങി കുട്ടികളെ പ്രവേശിപ്പിച്ച ഈ രണ്ട് മാനേജ്മെന്റുകളും ഒരു വിധത്തിലും ദയ അർഹിക്കുന്നില്ല. ഒരു വിധത്തിലും അവരെ അംഗീകരിക്കാൻ സാധ്യമല്ല. പക്ഷെ, കുട്ടികളുടെ കാര്യമാണ് നമ്മുടെ മുമ്പിലുള്ള പ്രശ്നം. ഒന്നാം വർഷം പൂർത്തിയാക്കിയ ശേഷം മുന്നോട്ടുള്ള പഠനത്തിന് സൗകര്യമില്ലാതെ ഭാവി അനിശ്ചിതത്വത്തിലായ സാഹചര്യത്തിലാണ് ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രിയും ആരോഗ്യ വകുപ്പുമന്ത്രിയും പ്രതിപക്ഷനേതാവെന്നുള്ള നിലയിൽ ഞാനും ചേർന്ന് ആലോചിച്ച് ഇങ്ങനെയൊരു നിയമഭേദഗതി കൊണ്ടുവന്നത്. ഇതിനെപ്പറ്റിയുള്ള ആക്ഷേപങ്ങൾക്കും മാധ്യമ ചർച്ചകൾക്കും ഒരർത്ഥവുമില്ല. ആ കുട്ടികളുടെ ഭാവിയെ മാത്രം, വേറൊരു കൺസിഡറേഷനും ഈ കാര്യത്തിൽ ഇല്ലായെന്നും കുട്ടികളുടെ ഭാവിയെ മാത്രം നോക്കിയുള്ള തീരുമാനമാണെടുത്തത്. ബഹുമാനപ്പെട്ട സുപ്രീംകോടതിയും ഈ കാര്യം പരിഗണിക്കണമെന്നാണ് എനിക്ക് പറയാനുള്ളത്. കാരണം, ആ

വിദ്യാർത്ഥികളുടെ ഭാവിയാണ്. നാളെ വേറൊരിടത്തും അഡ്മിഷൻ കിട്ടാതെ പോകുന്ന, കിട്ടിയാൽ തന്നെ 2 വർഷം നഷ്ടപ്പെടുന്ന വിദ്യാർത്ഥികളുടെ ഭാവിയെ മാത്രം കണക്കിലെടുത്തുകൊണ്ടുള്ള ഒരു നിയമനിർമ്മാണമാണ്. ഞാൻ തേർഡ് റീഡിംഗിൽ ഇത്രയും പറയാനുള്ള കാരണം, ഇത് സംബന്ധിച്ച് ബഹുമാനപ്പെട്ട സുപ്രീംകോടതിയിലും അതോടൊപ്പംതന്നെ മാധ്യമങ്ങളിലും വന്ന ചർച്ചകളുടെ വെളിച്ചത്തിലാണ്. പ്രതിപക്ഷവും ഭരണകക്ഷിയും തമ്മിലുള്ള ഒരു ഒത്തുകളിയാണെന്നുവരെ പറയുന്നു. ഞങ്ങൾ ആകെ കണ്ടത് ആ കുട്ടികളുടെ ഭാവി മാത്രമാണ്. അത് യാതൊരു വിധത്തിലുമുള്ള കരുണ കാണിക്കേണ്ട മാനേജ്മെന്റുകളല്ല. പേര് കരുണ എന്നാണെങ്കിലും ഒരു കരുണയും അവർക്ക് അവകാശപ്പെട്ടതല്ല. കണ്ണൂർ മെഡിക്കൽ കോളേജിനും ഒരു പരിഗണനയും സഹാനുഭൂതിയും ആവശ്യമില്ല. നമ്മൾ ആകെ ചെയ്തത് വിദ്യാർത്ഥികൾക്കു വേണ്ടിയാണ്. ഈ നിയമത്തെ ഞാൻ പിന്താങ്ങുന്നു.

<u>മി. ഡെപ്യൂട്ടി സ്പീക്കർ:</u> 2018-ലെ കേരള പ്രൊഫഷണൽ കോളേജുകൾ (മെഡിക്കൽ കോളേജുകളിലെ പ്രവേശനം ക്രമവൽക്കരിക്കൽ) ബിൽ പാസ്സാക്കണമെന്ന പ്രമേയത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....................

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ....................

പ്രമേയം സഭ ഐകകണ്ഠേന അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ബിൽ പാസ്സായിരിക്കുന്നു. (ശ്രീ. കടകംപള്ളി സുരേന്ദ്രൻ)

പി. 04.04.2018 പി.വി.-വി.കെ.(2)
01.50 - 02.00

(ii) 2018-ലെ മദ്രാസ് ഹിന്ദുമത ധർമ്മ എൻഡോവ്മെന്റുകൾ (ഭേദഗതി) ബിൽ

സഹകരണവും വിനോദസഞ്ചാരവും ദേവസ്വവും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. കടകംപള്ളി സുരേന്ദ്രൻ): സർ, സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള 2018-ലെ മദ്രാസ് ഹിന്ദുമത ധർമ്മ എൻഡോവ്മെന്റുകൾ (ഭേദഗതി) ബിൽ പരിഗണനയ്ക്കെടുക്കണമെന്ന പ്രമേയം ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

ജലവിഭവ വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. മാത്യു ടി. തോമസ്): സർ, ഞാൻ പ്രമേയത്തെ പിന്താങ്ങുന്നു.

ശ്രീ. കടകംപള്ളി സുരേന്ദ്രൻ: സർ, ചെറിയൊരു വിശദീകരണം ആവശ്യമുണ്ട്. നമ്മുടെ സംസ്ഥാനത്തിന്റെ രൂപീകരണത്തിനുമുമ്പ് മദ്രാസ് സംസ്ഥാനത്തിന്റെ ഭാഗമായ മലബാർ മേഖലയിൽ ഹിന്ദുമത ധർമ്മ സ്ഥാപനങ്ങളുടെ കാര്യക്ഷമമായ ഭരണനിർവ്വഹണത്തിനായി അന്നത്തെ മദ്രാസ് സംസ്ഥാനം പാസ്സാക്കിയ നിയമമാണ് 1951-ലെ മദ്രാസ് ഹിന്ദുമത ചാരിറ്റബിൾ എൻഡോവ്മെന്റ് ആക്ട്. ഈ

ആക്ടിന് അന്നത്തെ മദ്രാസ് സംസ്ഥാനത്തിൽ ഉൾപ്പെട്ടിരുന്ന പ്രദേശങ്ങളിലായിരുന്നു പ്രാബല്യമുണ്ടായിരുന്നത്. 1956-ൽ കേരള സംസ്ഥാന രൂപീകരണത്തിനുശേഷവും Kerala adaptation of laws order പ്രകാരം മലബാർ പ്രദേശത്ത് ഇത് പ്രാബല്യത്തിൽ ഇരിക്കുകയാണ്. ഈ ആക്ടിലെ വ്യവസ്ഥകൾ പ്രകാരം ഹിന്ദുമത ധർമ്മ സ്ഥാപനങ്ങളുടെ ഭരണനിർവ്വഹണം സംസ്ഥാന സർക്കാരിന്റെ നേരിട്ടുള്ള നിയന്ത്രണത്തിലായിരുന്നു. ഇതിനായി ഹിന്ദുമത ധർമ്മ എൻഡോവ്മെന്റുകൾ ഭരണ വകുപ്പ് എന്നൊരു വകുപ്പും ഉണ്ടായിരുന്നു. എന്നാൽ 2008-ൽ ആക്ടിൽ കൊണ്ടുവന്ന ഭേദഗതി പ്രകാരം ധർമ്മ സ്ഥാപനങ്ങളുടെ ഭരണ നിർവ്വഹണം സർക്കാർ വകുപ്പിൽനിന്നും എടുത്തുമാറ്റി പകരം മലബാർ ദേവസ്വം ബോർഡ് എന്നൊരു സംവിധാനത്തിൻ കീഴിലാക്കി. ഹിന്ദുധർമ്മ സ്ഥാപനങ്ങളുടെ ഭരണനിർവ്വഹണം നടത്തിവന്ന സർക്കാർ വകുപ്പ് നിർത്തലാക്കിയെങ്കിലും പ്രസ്തുത വകുപ്പിൽ ജോലി ചെയ്തുവന്നിരുന്ന ജീവനക്കാരെ നിർത്തലാക്കിയ സർക്കാർ വകുപ്പിന് പകരം രൂപീകരിക്കപ്പെട്ട മലബാർ ദേവസ്വം ബോർഡിന്റെ സർവ്വീസിലേയ്ക്ക് അബ്സോർബ് ചെയ്തു. ഇപ്രകാരം ബോർഡിന്റെ സർവ്വീസിലേയ്ക്ക് മാറിയ ജീവനക്കാരുടെ അവകാശങ്ങളും ആനുകൂല്യങ്ങളും മറ്റ് സേവനവേതന വ്യവസ്ഥകളും പഴയതുപോലെതന്നെ മലബാർ ദേവസ്വം ബോർഡിന്റെ സർവ്വീസിലും

തുടരുന്നതാണെന്ന് 2008-ലെ ഭേദഗതി ആക്ടിന്റെ 19 G(1) വകുപ്പ് വ്യവസ്ഥ ചെയ്യുകയും ചെയ്തു. എന്നാൽ ഹിന്ദുമത വിശ്വാസിയും ക്ഷേത്രാചാരത്തിലും ദൈവത്തിലും വിശ്വാസമുള്ള ഗവൺമെന്റ് ജോയിന്റ് സെക്രട്ടറിയുടെ പദവിയിൽ താഴെയല്ലാത്ത ഒരു ഉദ്യോഗസ്ഥനെ മലബാർ ദേവസ്വം ബോർഡിന്റെ കമ്മീഷണറായി നിയമിക്കാവുന്നതാണെന്ന മറ്റൊരു വ്യവസ്ഥ 2008-ലെ ഭേദഗതി ആക്ടിൽ 8 C വകുപ്പായി ഉൾപ്പെടുത്തിയിരുന്നു. മേൽ പ്രസ്താവിച്ച പ്രകാരം ഹിന്ദുമത എൻഡോവ്മെന്റ് വകുപ്പിനുകീഴിൽ വരുന്ന ജീവനക്കാരുടെ സേവനവേതന വ്യവസ്ഥകളിലും അവകാശങ്ങളിലും പ്രൊമോഷൻ ഉൾപ്പെടെയുള്ള സർവ്വീസ് ആനുകൂല്യങ്ങളും ഉൾപ്പെടും. എന്നാൽ 8 C വകുപ്പിൽ വന്ന ഭേദഗതിമൂലം മുമ്പ് പ്രൊമോഷൻ തസ്തികയായ കമ്മീഷണർ പദവിയിലേയ്ക്ക് ജോയിന്റ് സെക്രട്ടറിയുടെ പദവിയിൽ കുറയാത്ത ഉദ്യോഗസ്ഥനെ നിമയിക്കണമെന്ന വ്യവസ്ഥ ചേർത്തത് 18 G (1) വകുപ്പിന് അനുസൃതമല്ലെന്ന് തോന്നാവുന്ന സാഹചര്യം സൃഷ്ടിച്ചു. നിർത്തലാക്കിയ സർക്കാർ വകുപ്പിൽ ഉണ്ടായിരുന്നതും മലബാർ ദേവസ്വം ബോർഡിലെ സർവ്വീസിൽ തുടരുന്നതുമായ ഡെപ്യൂട്ടി കമ്മീഷണർ തസ്തികയിലുള്ള ഒരു ഉദ്യോഗസ്ഥന് മലബാർ ദേവസ്വം ബോർഡിന്റെ കമ്മീഷണറായി സ്ഥാനക്കയറ്റം ലഭിക്കാനുള്ള അർഹത വ്യക്തമാക്കുന്നതിനും 8 C പ്രകാരമുള്ള

വ്യവസ്ഥ 19G(1) വകുപ്പിന് അനുസൃതമല്ലെന്ന വ്യാഖ്യാനം ഒഴിവാക്കുന്നതിനുംവേണ്ടി ഈ വകുപ്പ് ഭേദഗതി ചെയ്യേണ്ടതായി വന്നിരിക്കുന്നു. നിർത്തലാക്കിയ സർക്കാർ വകുപ്പിൽ ഉണ്ടായിരുന്നതും മലബാർ ദേവസ്വം ബോർഡിന്റെ സർവ്വീസിൽ തുടരുന്നതുമായ ഉദ്യോഗസ്ഥന്റെ പ്രൊമോഷൻ അടക്കമുള്ള അവകാശങ്ങളുടെ പരിരക്ഷയ്ക്കുവേണ്ടി മലബാർ ദേവസ്വം ബോർഡിന്റെ കമ്മീഷണറായി സ്ഥാനക്കയറ്റം ലഭിക്കുന്നതിന് അർഹരായ ഉദ്യോഗസ്ഥർ മലബാർ ദേവസ്വം ബോർഡിന്റെ സർവ്വീസിലുള്ള പക്ഷം അവരുടെ അവകാശം 19G(1)-ൽ വ്യവസ്ഥ ചെയ്യുന്നതുപോലെ സംരക്ഷിക്കുന്നതിനുവേണ്ടി 8 C വകുപ്പിൽ വ്യക്തത വരുത്തേണ്ടതുണ്ട്. ഇതിനുവേണ്ടിയാണ് ഈ ചെറുഭേദഗതി കൊണ്ടുവരുന്നത്. ഇത്രയുമാണ് എനിക്ക് ഇതിനെ സംബന്ധിച്ച് പറയാനുള്ളത്.

മി. ഡെപ്യൂട്ടി സ്പീക്കർ: 2018-ലെ മദ്രാസ് ഹിന്ദുമത ധർമ്മ എൻഡോവ്മെന്റുകൾ (ഭേദഗതി) ബില്ലിന് വിയോജനക്കുറിപ്പ് നൽകിയിട്ടുള്ള അംഗങ്ങൾക്ക് സംസാരിക്കാവുന്നതാണ്.

ശ്രീ. അടൂർ പ്രകാശ്: സർ, സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള 2018-ലെ മദ്രാസ് ഹിന്ദുമത ധർമ്മ എൻഡോവ്മെന്റുകൾ (ഭേദഗതി) ബിൽ സംബന്ധിച്ച് എന്റെ വിയോജനക്കുറിപ്പ് ഞാനിവിടെ അവതരിപ്പിക്കുകയാണ്.

മദ്രാസ് നിയമസഭയാണ് ഈ നിയമത്തിന്റെ മൂലനിയമം 1951-ൽ പാസ്സാക്കിയത്. നാളിതുവരെ ഈ നിയമത്തിന് 10 ഭേദഗതികളാണ് വന്നിട്ടുള്ളത്. അതിൽ രണ്ടെണ്ണം മദ്രാസ് നിയമസഭയും ശേഷിക്കുന്ന 8 എണ്ണം കേരള നിയമസഭയുമാണ് പാസ്സാക്കിയത്. നിലവിലെ ഭേദഗതി പതിനൊന്നാമത്തേതാണ്. റാണി ഗൗരി ലക്ഷ്മീബായി തിരുവിതാംകൂർ ഭരിച്ചിരുന്ന കാലത്ത് അഥവാ മൺറോയുടെ കാലത്ത്, രൂപം കൊടുത്തതാണ് ദേവസ്വം സംവിധാനം. ദേവസ്വത്തിന്റെയും ബ്രഹ്മസ്വത്തിന്റെയും ഉടമസ്ഥരായി വാണിരുന്ന നമ്പൂതിരി മേധാവിത്വത്തിന്റെ കീഴിൽ അളവില്ലാതെ കുന്നുകൂടിയ സമ്പത്ത് സൃഷ്ടിച്ച സാമൂഹ്യ രാഷ്ട്രീയ പ്രശ്നങ്ങളിൽ നിയന്ത്രണം കൊണ്ടുവരുന്നതിന്റെ ഭാഗമായി 1811-ൽ തുടങ്ങിയതാണ് ദേവസ്വം സംവിധാനം എന്നുപറയുന്നത്. 1897-ൽ പുതിയ ദേവസ്വം വകുപ്പ് രൂപീകരിച്ചു. 1906-ൽ ദേവസ്വം സെറ്റിൽമെന്റ് വിളംബരവും ഉണ്ടായി. 1907-ൽ ലാന്റ് റവന്യൂ വകുപ്പിന്റെ കീഴിലായിരുന്നു ക്ഷേത്രഭരണം. 1922 ഏപ്രിൽ 22-ന് അഥവാ കൊല്ലവർഷം 1098-ൽ ശ്രീമൂലം തിരുനാൾ രാമവർമ്മ ദേവസ്വം വിളംബരം വഴി ക്ഷേത്രഭരണം റവന്യൂ വകുപ്പിൽനിന്നും മാറ്റി പ്രത്യേകം വകുപ്പാക്കുകയും ഭൂനികുതിയുടെ 40 ശതമാനം ദേവസ്വം ഫണ്ടാക്കാനും പ്രതിവർഷം 25 ലക്ഷം രൂപ സർക്കാർ ഗ്രാന്റായും നിശ്ചയിക്കുകയുണ്ടായി. സ്വാതന്ത്ര്യാനന്തരം

1949-ൽ തിരുവിതാംകൂറും കൊച്ചിയും യോജിച്ച് തിരു-കൊച്ചിയായി. കേന്ദ്ര സർക്കാരുമായുള്ള ധാരണ പ്രകാരം ഹിന്ദു മന്ത്രിയും രാജാവും ഹിന്ദു അദ്ധ്യക്ഷനും ഉൾപ്പെടെ മൂന്നംഗ ബോർഡ് രൂപീകരിക്കുകയുണ്ടായി. ബഹുമാന്യനായ മന്നത്ത് പത്മനാഭനാണ് അതിന്റെ അദ്ധ്യക്ഷനായി വന്നത്. 1949-ലെ ഒൻപതാം വിളംബരം, 1950-ലെ ഒന്നാം വിളംബരവും ചേർത്ത് നിയമസാധുതയും വരുത്തി. 1949-ലെ തിരു-കൊച്ചി സംസ്ഥാനത്തിന്റെ രൂപീകരണത്തിനുമുൻപ് കൊച്ചിയുടെയും തിരുവിതാംകൂറിന്റെയും അധീനതയിൽ ഉണ്ടായിരുന്ന 1194 ചെറുതും വലുതുമായ ക്ഷേത്രങ്ങളാണ് തിരുവിതാംകൂർ കൊച്ചി ഹിന്ദുമത സ്ഥാപന ആക്ട് 1950 പ്രകാരം സർക്കാർ നിയന്ത്രണത്തിലേയ്ക്ക് വന്നത്. തിരുവിതാംകൂറിന്റെ കാര്യത്തിൽ രാജാവും ഇന്ത്യാ സർക്കാരും ഒരുമിച്ചുചേർന്ന് ക്ഷേത്രങ്ങളെ സംബന്ധിച്ച് കരാർ ഒപ്പിടുകയുണ്ടായി. പൊതുഖജനാവിൽനിന്ന് ഗ്രാന്റ് 51 ലക്ഷമായി ഉയർത്തുകയും ചെയ്തു. 1872-ലും 1927-ലുമാണ് മദ്രാസ് പ്രവിശ്യയുടെ ഭാഗമായിരുന്ന മലബാറിലെ ക്ഷേത്രങ്ങൾക്കുകൂടി ബാധകമാകുന്ന തരത്തിൽ അന്നത്തെ മദ്രാസ് നിയമസഭ നിയമ നിർമ്മാണങ്ങൾ നടത്തുകയുണ്ടായത്. 1951-ലാണ് മദ്രാസ് ഹിന്ദുമത ധർമ്മ എൻഡോവ്മെന്റുകൾ ആക്ട് നിലവിൽ വന്നത്. അന്ന് 600 മുതൽ 700 വരെ സ്വകാര്യ ക്ഷേത്രങ്ങളും മലബാറിലേതുൾപ്പെടെ ഏകദേശം 2200-ഓളം

ക്ഷേത്രങ്ങളും അതിൽ ഉൾപ്പെട്ടിരുന്നു. മലബാർ പ്രദേശത്തെ ഹിന്ദുമത ധർമ്മ സ്ഥാപനങ്ങൾ ഒരു കമ്മീഷണറുടെ നിയന്ത്രണത്തിലായിരുന്നു പ്രവർത്തിച്ചിരുന്നത്. ഏതാനും ദേവസ്വങ്ങളുടെ ട്രസ്റ്റികൾ ക്ഷേത്രഫണ്ടിൽനിന്നും ദേശീയ പ്രതിരോധ നിധിയിലേയ്ക്ക് സംഭാവന നൽകുന്നതിന് പ്രാപ്തരാക്കുവാൻവേണ്ടി 1951-ലെ മൂലനിയമത്തിലെ 30-ാം വകുപ്പിന് 1963-ലെ 41-ാം ആക്ടിലൂടെ ഭേദഗതി കൊണ്ടുവന്നിരുന്നു. 1967-ലെ 13-ാം ആക്ട് പ്രകാരം പുതിയ പാട്ട ഉടമ്പടി ഇറക്കുന്നതിന് ഹിന്ദുമത ധർമ്മസ്ഥാപനത്തിന് സ്വത്ത് സംബന്ധിച്ച് കമ്മീഷണർക്ക് അധികാരം നൽകുന്ന വ്യവസ്ഥകൾ ഉൾപ്പെടുത്തി മൂലനിയമം വീണ്ടും ഭേദഗതി വരുത്തുകയുണ്ടായി. 1968-ൽ 12-ാം ആക്ട് പ്രകാരം കമ്മീഷണർക്ക് നൽകിയിരുന്ന അധികാരങ്ങൾ ഏരിയാ കമ്മിറ്റികളും അസിസ്റ്റന്റ് കമ്മീഷണർമാരും വിനിയോഗിച്ചു വന്നിരുന്നത് ബഹുമാനപ്പെട്ട കേരള ഹൈക്കോടതിയുടെ 1963-ലെ ഒ.പി. നമ്പർ 413-ലെ വിധിന്യായത്തിന്റെ വെളിച്ചത്തിൽ അന്നുവരെ ഡെപ്യൂട്ടി കമ്മീഷണർമാരും ഏരിയാ കമ്മിറ്റികളും നടത്തിയ നടപടികൾ സാധൂകരിക്കാനായി വീണ്ടും മൂലനിയമത്തിൽ ഭേദഗതി കൊണ്ടുവരികയുണ്ടായി. തുടർന്ന് 1981-ൽ 11-ാം ആക്ട് പ്രകാരം തൃപ്രയാർ ശ്രീരാമസ്വാമി ക്ഷേത്രത്തിന്റെ ഭരണച്ചുമതല ഏറ്റെടുക്കുന്നതിന് മൂലനിയമത്തിലെ

4-ാം വകുപ്പിന് ഭേദഗതി വരുത്തുകയുണ്ടായി. 2008-ലെ 31-ാം ആക്ട് പ്രകാരം മലബാർ ദേവസ്വം ബോർഡ് രൂപീകരിക്കുന്നതിനും അതിന്റെ ഔദ്യോഗിക കാലാവധി അംഗത്വത്തിനുള്ള യോഗ്യത, പ്രസിഡന്റിന്റെയും അംഗങ്ങളുടെയും ഓണറേറിയം, യാത്രാബത്ത, ബോർഡിലെ നിയമനങ്ങൾക്കായി പി.എസ്.സി.-യെ ചുമതലപ്പെടുത്തുക, ബോർഡിലെ കാര്യങ്ങളെക്കുറിച്ച് ആവശ്യമുള്ളപ്പോഴെല്ലാം അന്വേഷണ കമ്മീഷനെ നിയമിക്കുക, സ്റ്റാൻഡിംഗ് കമ്മിറ്റികൾ രൂപീകരിക്കുക, ക്ഷേത്ര ഉപദേശക സമിതി രൂപീകരിക്കുക, ആസ്തികളും ബാധ്യതകളും ബോർഡിന് കൈമാറുക മുതലായ വ്യവസ്ഥകൾ ഉൾപ്പെടുത്തി മൂലനിയമത്തിൽ ഭേദഗതി വരുത്തി. ഇതോടെ മലബാർ ദേവസ്വം ബോർഡ് നിലവിൽ വരികയും അതിന് മുൻപുണ്ടായിരുന്ന ഹിന്ദുമത ധർമ്മ എൻഡോവ്മെന്റുകൾ ഭരണ വകുപ്പിന് തന്നെ നിർത്തലാക്കപ്പെടുകയും ചെയ്തു. അബ്രാഹ്മണരെയും ശാന്തിക്കാരാക്കാമെന്ന് ബഹുമാനപ്പെട്ട സുപ്രീംകോടതി 2002-ൽ രാകേഷ് തന്ത്രിയുടെ കേസ്സിൽ വിധി പ്രസ്താവിച്ചിരുന്നു. എന്നാൽ മാറിമാറി വന്ന സർക്കാരുകളൊന്നും അതിനാവശ്യമായ തുടർനടപടികൾ കൈക്കൊണ്ടില്ല. കഴിഞ്ഞ യു.ഡി.എഫ്. സർക്കാരാണ് ദേവസ്വം ബോർഡിൽ നിയമനങ്ങൾ നടത്തുന്നതിനുള്ള തീരുമാനങ്ങൾ കൈക്കൊണ്ടത്. ജസ്റ്റീസ് പരിപൂർണ്ണൻ കമ്മിറ്റിയുടെ ശിപാർശ പ്രകാരം റിക്രൂട്ട്മെന്റ് ബോർഡ്

രൂപീകരിക്കുകയും ദേവസ്വം...

<u>ശ്രീ. ജോൺ ഫെർണാണ്ടസ്</u>: സർ, ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗം പറഞ്ഞത്, യു.ഡി.എഫ്. ഗവൺമെന്റാണ് ശാന്തിമാരായി അബ്രാഹ്മണരെ നിയമിക്കാനുള്ള നീക്കം നടത്തിയതെന്നാണ്. അന്ന് ആരെയെങ്കിലും നിയമിച്ചതായി അങ്ങേയ്ക്ക് പറയാൻ സാധിക്കുമോ?

<u>ശ്രീ. അടൂർ പ്രകാശ്</u>: സർ, അങ്ങേയ്ക്ക് ഇക്കാര്യത്തെക്കുറിച്ച് വലിയ അറിവ് ഇല്ലാത്തതുകൊണ്ടാണ്. അന്ന് യു.ഡി.എഫ്. സർക്കാരെടുത്ത ഒരു തീരുമാനത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ 02.04.2016-ൽ ഈ ഗവൺമെന്റ് വന്നപ്പോഴാണ് അത് നടപ്പാക്കിയത്. അതല്ല എന്ന് ഞങ്ങൾ പറയുന്നില്ല. പക്ഷേ അതിന് തീരുമാനമെടുത്തത് ആരാണ്; ആ തീരുമാനം എടുത്തത് ഞങ്ങളാണ്, യു.ഡി.എഫ്. സർക്കാരിന്റെ കാലഘട്ടത്തിലാണ്. അതിന് തീരുമാനം കൈക്കൊണ്ടുകഴിഞ്ഞ് ഇപ്പോൾ മന്ത്രി പറയുന്നത് കേട്ടാൽ ബഹുമാന്യനായ മന്ത്രി വന്നതിനുശേഷമാണ് ഇങ്ങനെയൊരു വിപ്ലവകരമായ നടപടി ഈ കേരളത്തിൽ എടുത്തിരിക്കുന്നത് എന്ന അദ്ദേഹത്തിന്റെ ഒരു പ്രസ്താവന തന്നെ ഇതിൽനിന്ന് ഞാൻ കാണാനിടയായി. അതുകൊണ്ട് പറഞ്ഞുപോകുന്നതാണ്. ജസ്റ്റീസ് പരിപൂർണ്ണൻ കമ്മിറ്റിയുടെ ശിപാർശ പ്രകാരവും റിക്രൂട്ട്മെന്റ് ബോർഡ് തന്നെ രൂപീകരിക്കുകയും ദേവസ്വം

നിയമനങ്ങൾക്ക് ഏകീകൃത മാനദണ്ഡം ഉണ്ടാക്കുകയും ശാന്തി നിയമനത്തിനും മറ്റും പരിശീലന സർട്ടിഫിക്കറ്റ് ഏതെല്ലാം സ്വീകരിക്കാമെന്ന് വ്യക്തമായ ഒരു വ്യവസ്ഥയും കൊണ്ടുവന്നു. ശാന്തിക്കാരുടെ നിയമനങ്ങൾ ഉൾപ്പെടെ ദേവസ്വം നിയമനങ്ങളിൽ ജാതി വിവേചനം പാടില്ല എന്ന് ഉത്തരവിറക്കുകയും ചെയ്തു. തുടർന്ന് അപേക്ഷ ക്ഷണിച്ച് 2016 ജൂൺ 25-ന് പരീക്ഷ നടത്തുന്നതിലേയ്ക്ക് അറിയിപ്പ് നൽകുകയും തിരുവനന്തപുരം കോട്ടൺഹിൽ സ്കൂളിൽവച്ച് പരീക്ഷ നടത്തുകയും ചെയ്തു. ഈ സർക്കാർ ടെസ്റ്റിന്റെ നടപടികൾ പൂർത്തീകരിച്ച് നിയമനം നടത്തി എന്നുള്ളത് ശരിയാണ്. അങ്ങ് ചോദിച്ചതിനുള്ള ഒരു മറുപടിയാണ്.

ശ്രീ. ജോൺ ഫെർണാണ്ടസ്: സർ, കോൺഗ്രസ് കറാച്ചിയിൽവച്ച് കൃഷിഭൂമി കൃഷിക്കാരന് നൽകണമെന്നുള്ള പ്രമേയം പാസ്സാക്കി. പക്ഷേ അത് രാജ്യത്തെങ്ങും നടപ്പിലാക്കിയില്ല. നടപ്പിലാക്കിയത് കേരളത്തിൽ കമ്മ്യൂണിസ്റ്റ് പാർട്ടിയുടെ നേതൃത്വത്തിൽ അധികാരത്തിൽ വന്ന ഗവൺമെന്റാണെന്നുള്ള കാര്യം കൂടി അങ്ങ് മറക്കരുത്.

ശ്രീ. അടൂർ പ്രകാശ്: സർ, ഗവൺമെന്റ് എന്നുപറയുന്നത് ഒരു തുടർച്ചയാണ്. കഴിഞ്ഞ 2016 വരെ യു.ഡി.എഫ്. ഗവൺമെന്റ് വന്നു. അതിനുശേഷം നിങ്ങൾ അധികാരത്തിൽ വന്നു. നിങ്ങൾ അധികാരത്തിൽ വന്നപ്പോൾ ഞങ്ങളുടെ

ഗവൺമെന്റിന്റെ കാലഘട്ടത്തിൽ എടുത്ത തീരുമാനങ്ങൾ നടപ്പാക്കുവാനും പൂർത്തീകരിക്കുവാനുമുള്ള അവസരം നിങ്ങൾക്ക് കിട്ടി. അത് പൂർത്തീകരിച്ചു എന്നുള്ളതുകൊണ്ട് ഞങ്ങളൊന്നും ചെയ്തില്ല എന്നുപറയുന്നത് ശരിയല്ല എന്ന അഭിപ്രായമാണ് എനിക്ക് നിങ്ങളുടെ മുൻപിൽ പറയാനുള്ളത്.

ശ്രീ. പി. ടി. തോമസ്: സർ, ശ്രീമതി ഗൗരിയമ്മ അവതരിപ്പിച്ച ഭൂപരിഷ്കരണ നിയമത്തിന്റെ ആമുഖത്തിൽ തന്നെ കേന്ദ്ര ഗവൺമെന്റിന്റെ പ്ലാനിംഗ് കമ്മീഷന്റെ നിർദ്ദേശാനുസരണമാണ് ഇങ്ങനെയൊരു നിയമനിർമ്മാണം നടത്തുന്നതെന്ന് ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചിട്ടുള്ള വിവരം അങ്ങയുടെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടോ?

ശ്രീ. വി. ജോയി: സർ, ഈ ആമുഖത്തിൽ പറഞ്ഞുവെന്ന് പറയുന്ന കാര്യം കോൺഗ്രസ് ഭരിച്ച ഏതെങ്കിലും സംസ്ഥാനത്ത് നടപ്പിലാക്കിയിട്ടുണ്ടോ?

ശ്രീ. അടൂർ പ്രകാശ്: സർ, ഇങ്ങനെ പല കാലഘട്ടങ്ങളിലും പല നിർദ്ദേശങ്ങളുടെയൊക്കെ അടിസ്ഥാനത്തിൽത്തന്നെ ഇതുപോലെയുള്ള വിപ്ലവകരമായ നടപടികൾ പൂർത്തീകരിച്ച് സ്വീകരിച്ച് കാലാകാലങ്ങളിൽ വരുന്ന ഗവൺമെന്റുകൾ അത് നടപ്പാക്കുക എന്നുപറയുന്നത് ഒരു പ്രധാനപ്പെട്ട കാര്യമാണ്. അങ്ങനെ നടപ്പാക്കാറുണ്ട്. ഈ സർക്കാർ ആകെ ചെയ്തത് ടെസ്റ്റിന്റെ നടപടികളൊക്കെ പൂർത്തീകരിച്ച് നിയമനം നടത്തി എന്നുള്ളതാണ്. അർദ്ധ

സത്യങ്ങളും അസത്യങ്ങളും പ്രചരിപ്പിക്കുന്ന നിങ്ങൾ സത്യങ്ങൾ മറച്ചുവച്ച് ഇതുമുഴുവൻ ചെയ്തത് നിങ്ങളാണെന്ന് ഇന്ന് അവകാശപ്പെടുകയാണ്.

ശ്രീ. പി. ടി. തോമസ്: ബഹുമാനപ്പെട്ട മെമ്പർ ഇവിടെ ഭൂപരിഷ്കരണം എവിടെയെങ്കിലും നടപ്പാക്കിയിട്ടുണ്ടോ എന്ന് ചോദിച്ചു. കേരളത്തിൽ സമഗ്രമായ ഭൂപരിഷ്കരണ നിയമം കൊണ്ടുവന്നത് 1963-ൽ പി.ടി. ചാക്കോ, 1964-ലെ ആക്ട് 1 എന്ന നിയമത്തിലൂടെയാണെന്നുള്ള വിവരം അങ്ങയുടെ ശ്രദ്ധയിൽപെട്ടിട്ടുണ്ടോ?

ശ്രീ. അടൂർപ്രകാശ്: സർ, ഈ കാര്യങ്ങളൊക്കെ പറഞ്ഞ് മനസ്സിലാക്കേണ്ടതായിട്ടു വരും. അതുകൊണ്ട് അത് അറിവില്ലായ്മകൊണ്ട് ചോദിക്കുന്നുവെന്ന് ഞാൻ കരുതുന്നില്ല, അവർ പലപ്പോഴും ഉള്ള കാര്യങ്ങൾ മറച്ചുവെച്ചുകൊണ്ട്, ഞങ്ങളാണ് ചെയ്തതെന്ന വ്യാജേന, കാണിക്കാനുള്ള ഒരു അഭ്യാസത്തിന്റെ ഭാഗമെന്നു മാത്രമേ ഈ കാര്യത്തിൽ കാണാൻ പറ്റുന്നുള്ളൂ.

ശ്രീ. ജോൺ ഫെർണാണ്ടസ്: ബഹുമാന്യനായ പി.ടി. തോമസ് ഇപ്പോൾ നിരവധി കാര്യങ്ങളിൽ ഗവേഷണം നടത്തിക്കൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. ഈ ഗവേഷണത്തിനെ കണ്ടുകൊണ്ട് അദ്ദേഹത്തിന് കോൺഗ്രസ്സ് ഒരു ഗവേഷക ചക്രവർത്തി പട്ടം കൊടുക്കാനായിട്ട് തീരുമാനം എടുക്കുമോ എന്ന് അങ്ങേക്ക് പറയാമോ?

<u>ശ്രീ. അടൂർപ്രകാശ്</u>: സർ, ശ്രീ. പി. ടി. തോമസിനെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം നിരവധി കാര്യങ്ങൾ പഠിക്കുകയും മനസ്സിലാക്കുകയും അറിവില്ലാത്ത ആളുകൾക്ക് പറഞ്ഞുകൊടുക്കുകയും ചെയ്യുന്ന ഒരു ഏർപ്പാടുണ്ട്. അദ്ദേഹം പറയുന്ന പലകാര്യങ്ങളും ആധികാരികമായി പറയുന്നവയാണ്, നമുക്കെല്ലാപേർക്കും, ഞങ്ങളെപ്പോലെയുള്ള ആളുകൾക്ക്, നിങ്ങൾക്കും ഇത് പരിശോധിച്ചാൽ പല കാര്യങ്ങളും മനസ്സിലാക്കാൻ കഴിയും. ഞാൻ പറഞ്ഞുവന്നത്, ഹിന്ദു മതാചാരങ്ങളിലും ക്ഷേത്രാരാധനയിലും വിശ്വാസമുള്ള ഹിന്ദു എം.എൽ.എ.- മാർ മാത്രമേ ജനപ്രതിനിധികൾ എന്ന നിലയിൽ ദേവസ്വം ബോർഡ് തെരഞ്ഞെടുപ്പുമായും മറ്റും ബന്ധപ്പെടാൻ പാടുള്ളൂ എന്ന് നിഷ്കർഷിച്ചിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ ഈ എം.എൽ.എ.-മാരിൽ എത്രപേർ തങ്ങൾ ഹിന്ദു മതാചാരങ്ങളിലും ക്ഷേത്രാരാധനയിലും വിശ്വാസമുള്ളവരാണെന്ന് പരസ്യമായി പ്രഖ്യാപിക്കാൻ തയ്യാറുണ്ടോ? ദേവസ്വം ബോർഡ് അംഗങ്ങളുടെ നാമനിർദ്ദേശത്തിനും തെരഞ്ഞെടുപ്പിനും സുതാര്യവും പരസ്യവുമായ സംവിധാനം കൊണ്ടുവരാൻ ചട്ടമോ നടപടിക്രമങ്ങളോ ആവശ്യമാണെന്നും സുതാര്യത ഇല്ലാതെ രഹസ്യമായി ആണോ തിരുവിതാംകൂർ-കൊച്ചി ദേവസ്വം ബോർഡുകളുടെ അംഗങ്ങളെ തെരഞ്ഞെടുക്കുന്നതെന്ന് കഴിഞ്ഞദിവസം ബഹുമാനപ്പെട്ട ഹൈക്കോടതി വിധി

പ്രഖ്യാപിച്ചിട്ടുണ്ട്. അംഗങ്ങളുടെ തെരഞ്ഞെടുപ്പ് സുതാര്യമാക്കാൻ ഇതുസംബന്ധിച്ച അറിയിപ്പ് ജനങ്ങളിൽ എത്തിക്കണമെന്നും യോഗ്യതയും വ്യവസ്ഥയും നിശ്ചയിച്ചുവേണം സ്ഥാനാർത്ഥികളെ തീരുമാനിക്കേണ്ടതെന്നും മന്ത്രിമാരും, എം.എൽ.എ.-മാരും കണ്ടെത്തുന്നവരുടെ വിവരം വെബ്സൈറ്റിലൂടെയും മറ്റും പൊതുജനങ്ങളുടെ വിലയിരുത്തലിന് സമർപ്പിക്കണമെന്നും വിധി പ്രഖ്യാപിച്ചിട്ടുള്ള വിവരം അങ്ങയുടെ ശ്രദ്ധയിൽ ഞാൻ കൊണ്ടുവരികയാണ്. മൂലനിയമത്തിലെ 8 (c) -യെക്കുറിച്ച് അങ്ങ് ഇവിടെ പറഞ്ഞു, മൂലആക്ടിലെ 8 (c) 1-ാം ഉപവകുപ്പിൽ സർക്കാരിന് ഗവൺമെന്റ് ജോയിന്റ് സെക്രട്ടറിയുടെ പദവിയിൽ കുറയാത്ത, ഒരു ഉദ്യോഗസ്ഥനെ, അയാൾ ഹിന്ദു മതത്തിൽ വിശ്വാസം പ്രകടിപ്പിക്കുന്നയാളും ദൈവത്തിലും ക്ഷേത്രാരാധനയിലും വിശ്വസിക്കുന്ന ഒരാളുമാണെങ്കിൽ സർക്കാർ നിശ്ചയിക്കുന്ന അങ്ങനെയുള്ള നിബന്ധനകളിന്മേലും ഉപാധികളിന്മേലും ബോർഡിന്റെ കമ്മീഷണറായി നിയമിക്കാവുന്നതും അദ്ദേഹം ബോർഡിന്റെ സെക്രട്ടറിയും കൂടിയായി ചുമതല വഹിക്കേണ്ടതുമാണ് എന്നുള്ളതായിരുന്ന വ്യവസ്ഥ. 8 (c)1-ാം ഉപവകുപ്പിൽ ഇപ്പോൾ കൊണ്ടുവരുന്ന ഭേദഗതി ഗവൺമെന്റ് ജോയിന്റ് സെക്രട്ടറിയുടെ പദവിയിൽ കുറയാത്ത ഒരു ഉദ്യോഗസ്ഥനെ എന്ന വാക്കുകൾക്കുശേഷം, അല്ലെങ്കിൽ 19 (g) വകുപ്പിൽ അടങ്ങിയിരിക്കുന്ന

വ്യവസ്ഥപ്രകാരം കമ്മീഷണറായി സ്ഥാനക്കയറ്റം ലഭിക്കാൻ യോഗ്യതയുള്ള റദ്ദാക്കപ്പെട്ട വകുപ്പിലെ ഒരു ഡെപ്യൂട്ടി കമ്മീഷണറെ എന്ന വാക്കുകളും അക്ഷരങ്ങളും ചേർക്കേണ്ടതാണ് എന്നാണ് ഇന്ന് ഇപ്പോൾ കൊണ്ടുവന്നിരിക്കുന്നത്. 2008-ലെ മലബാർ ദേവസ്വം ബോർഡ് രൂപീകരിച്ചപ്പോൾ തന്നെ ഹിന്ദുമത ധർമ്മ എൻഡോവ്മെന്റ് ഭരണ വകുപ്പ് നിർത്തലാക്കപ്പെട്ടു. നിർത്തലാക്കപ്പെട്ട വകുപ്പിലെ എല്ലാ മുഴുവൻ സമയ ജീവനക്കാരേയും ബോർഡിലെ അപ്രത്യക്ഷമായിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്ന വിഭാഗത്തിലെപോലെ ശമ്പളവും ബത്തകളും പെൻഷൻ ആനുകൂല്യങ്ങളും മാത്രമായി, ഒരു സർക്കാർ ജീവനക്കാരനായി തുടർന്ന് കരുതപ്പെടുമെന്നാണ് പറഞ്ഞിട്ടുള്ളത്. ഇവിടെ പ്രൊമോഷനെക്കുറിച്ച് യാതൊന്നും പരാമർശിക്കുന്നില്ല. ആളുകൾ പെൻഷൻ പറ്റുമ്പോൾതന്നെ ആ തസ്തിക ഇല്ലാതാകുകയാണ്. ഇപ്പോൾ ഇവിടെ ചെയ്യുന്നത് ഇല്ലാതായ വകുപ്പിലെ, നിലവിലുണ്ടായിരുന്നുവെങ്കിൽ അവിടെ ഈ ജീവനക്കാരൻ ഉദ്യോഗം വഹിച്ചിരുന്നുവെങ്കിൽ, കമ്മീഷണർ ആകുമായിരുന്നു എന്ന് സങ്കൽപ്പിച്ച് പ്രൊമോഷനിലൂടെ പോസ്റ്റിംഗ് നൽകുന്ന അസാധാരണമായ ഒരു നടപടിയാണ് ഇന്ന് ഈ ബിൽ കൊണ്ടുവന്നതിലൂടെ ഇവിടെ പാസ്സാക്കാൻ പോകുന്നത്. ഇത്രയും വലിയ ജാലവിദ്യ കാണിക്കുവാൻ ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി, അങ്ങേയ്ക്കല്ലാതെ വേറെ

ആർക്കെങ്കിലും കഴിയുമോ എന്ന് സംശയിക്കേണ്ടിയിരിക്കുന്നു. ഇത് സ്വന്തക്കാരെ തിരുകിക്കയറ്റണം, നമുക്ക് താൽപ്പര്യമുള്ള ആളുകളെ ഇതിൽ കൊണ്ടുവരണം, ഇതൊക്കെയാണ് ഇതിന്റെ ലക്ഷ്യമായി ഇന്ന് കാണുന്നത്. ഇതൊടൊപ്പംതന്നെ ഈ വകുപ്പിലെ ജീവനക്കാരന് 2017 ജനുവരി 1-ാം തീയതി മുതൽ മുൻകാല പ്രാബല്യത്തോടെ പ്രൊമോഷൻ നൽകി നിയമനം നൽകുന്നതിൽനിന്നും സർക്കാരിന്റെ ഉദ്ദേശശുദ്ധി വ്യക്തമാണ്. ഈ ആക്ടിലെ 19 (g)-യിൽ ശമ്പളവും ബത്തകളും പെൻഷനും മാത്രമേ പറയുന്നുള്ളൂ. പ്രൊമോഷനെക്കുറിച്ച് യാതൊരു പരാമർശവും നിലവിലില്ല എന്ന വസ്തുത ഒരിക്കൽ കൂടി അങ്ങയെ ഞാൻ ഓർമ്മപ്പെടുത്തുകയാണ്.

<u>മി. ചെയർമാൻ</u> : അങ്ങ് അവസാനിപ്പിക്കുകയല്ലേ?

<u>ശ്രീ. അടൂർ പ്രകാശ്</u> : ഞാൻ തുടങ്ങിയതേയുള്ളൂ.

<u>മി. ചെയർമാൻ</u> : 17 മിനിട്ടായി. നമ്മൾ ഒരു പൊതുധാരണയിൽ എത്തിയിട്ടുള്ളതാണ്. അത് ഓർമ്മിപ്പിച്ചുവെന്നേയുള്ളൂ. സീനിയർ അംഗമെന്ന നിലയിൽ പറഞ്ഞതാണ്.

<u>ശ്രീ. അടൂർ പ്രകാശ്</u> : 1986-ലെ വാധ്വാ കേസ്സിലും 2017-ലെ മറ്റൊരു സമാനകേസ്സിലും ബഹുമാനപ്പെട്ട സുപ്രീം കോടതി വളരെ വ്യക്തവും വിശദവുമായി

പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്, വളരെ അത്യാവശ്യമുള്ള ഘട്ടങ്ങളിൽ മാത്രമേ ഓർഡിനൻസ് കൊണ്ടുവരാൻ പാടുള്ളൂവെന്ന്. ഈ സർക്കാർ കൊണ്ടുവന്ന ബഹുഭൂരിപക്ഷം ഓർഡിനൻസുകളും ബന്ധുനിയമനങ്ങൾക്കും ഇഷ്ടക്കാരെ താക്കോൽ സ്ഥാനങ്ങളിൽ പ്രതിഷ്ഠിക്കാനുമാണ്. ഇപ്പോൾ വളഞ്ഞ വഴിയിലൂടെ ഇറക്കിയ, ഇന്ന് ഇവിടെ ചർച്ച ചെയ്യപ്പെട്ട 2018-ലെ കേരള പ്രൊഫഷണൽ കോളേജുകൾ (മെഡിക്കൽ കോളേജുകളിലെ പ്രവേശനം ക്രമവൽക്കരിക്കൽ) ബിൽ നമ്മൾ പാസ്സാക്കി. ആ നിയമത്തിന്റെ അവസ്ഥയെന്താകുമെന്ന് നാളെയല്ലേ അറിയാൻ പറ്റുകയുള്ളൂ. ബഹു. സുപ്രീം കോടതി എന്താണ് പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത്, ഈ ഓർഡിനൻസ് സ്റ്റേ ചെയ്യേണ്ടി വരുമെന്നാണ് സുപ്രീം കോടതിയുടെ വാക്കാൽ നിരീക്ഷണം. അത് അങ്ങയുടെ ശ്രദ്ധയിൽ വന്നുകാണുമെന്ന് ഞാൻ കരുതുകയാണ്. ഇന്ന് ഈ നിയമം നമ്മൾ പാസ്സാക്കി, ആ പാസ്സാക്കിയ നിയമം നാളെ അത് അസാധുവാകുന്ന അവസ്ഥയിലേക്ക് വരുമോയെന്ന് നമ്മൾ സംശയിക്കുകയാണ്. ആ വിദ്യാർത്ഥികളുടെ പ്രശ്നങ്ങൾ മനസ്സിലാക്കിക്കൊണ്ട്, ബഹുമാനപ്പെട്ട പ്രതിപക്ഷ നേതാവ് തന്നെ മൂന്നാം വായനയിൽ സംസാരിച്ചു. എന്തുകൊണ്ട് ഇതിനെ സപ്പോർട്ട് ചെയ്യുന്നു എന്നതിനെക്കുറിച്ച് പറഞ്ഞു. കുട്ടികളുടെ ഭാവിമാത്രം കണക്കിലെടുത്തുകൊണ്ട് ഇതിനെ സപ്പോർട്ട് ചെയ്യാൻ തീരുമാനമെടുത്തു. ഇങ്ങനെ

വരുന്ന പല അവസരങ്ങളിലും സുപ്രീം കോടതിയുടെ നിരീക്ഷണം ഏതുതരത്തിൽ വരും, എന്നുള്ളത് നമ്മളൊക്കെ പ്രത്യേകമായി ശ്രദ്ധിക്കേണ്ട ഒരു കാര്യമാണ്. 2008-ൽ റദ്ദാക്കപ്പെട്ട വകുപ്പിൽ ഇഷ്ടക്കാരനായ ഒരു വ്യക്തി കമ്മീഷണർ പദവിയിൽ മുൻകാല പ്രാബല്യത്തോടെ നിയമനം നൽകുകയെന്ന പ്രവർത്തി, നേരായ മാർഗ്ഗത്തിലൂടെ ആയിരുന്നുവെങ്കിൽ വ്യക്തമായും വിശദമായും പറഞ്ഞ ഒരു ബില്ല് സഭയുടെ മുൻപാകെ കൊണ്ടുവന്ന് വിശദമായ ചർച്ച നടത്തി അഭിപ്രായം സ്വരൂപിക്കണമായിരുന്നു. അതിനുപകരം ഇവിടെ ഒരു ഓർഡിനൻസ് ഇറക്കിയ നടപടി അംഗീകരിക്കാനാകുന്നതല്ല. 2017 മാർച്ചിൽ നടത്തിയ അനധികൃത നിയമനത്തിന് വെള്ള പൂശാൻ സർക്കാർ ഏത് അറ്റംവരെയും പോകുമെന്നതിന് തെളിവാണ് ഈ നിയമ ഭേദഗതി. രണ്ട് ഓർഡിനൻസുകളും അതിനു പിന്നാലെ വരുന്ന ബില്ലും.., ഒരു ഉദ്യോഗസ്ഥന് കസേര ഉറപ്പിക്കുന്നതിനുവേണ്ടി മാത്രം നിയമസഭയിൽ ഒരു ബില്ല് കൊണ്ടുവരികയാണ്. അസാധാരണമായ പ്രവർത്തിയാണ് സർക്കാർ നടത്തുന്നത്. 2008-ൽ മലബാർ ദേവസ്വം ബോർഡ് നിലവിൽ വന്നതോടുകൂടി ഇല്ലാതായ വകുപ്പിലെ കെ. മുരളി എന്ന ഡെപ്യൂട്ടി കമ്മീഷണറെ സ്ഥാനക്കയറ്റം നൽകി പാർട്ടി തീരുമാനങ്ങൾ നടപ്പിലാക്കുന്നതിനുവേണ്ടി താക്കോൽ സ്ഥാനത്തിരുത്തണമെന്ന താൽപ്പര്യമാണ്

ഇതിന്റെ പിന്നിലുള്ളത്. 2016 ആഗസ്റ്റ് 16-ന് താൽക്കാലികമായി കമ്മീഷണർ ചാർജ്ജ് വഹിച്ചിരുന്ന ഈ ഉദ്യോഗസ്ഥൻ കൈക്കൊണ്ട ചില തീരുമാനങ്ങൾക്കെതിരെ ഇപ്പോഴും ബഹുമാനപ്പെട്ട ഹൈക്കോടതിയിൽ പല കേസ്സുകളും നിലനിൽക്കുന്നുണ്ടെന്നു കൂടി അങ്ങയുടെ ശ്രദ്ധയിൽ കൊണ്ടുവരികയാണ്. 2017 മാർച്ചിൽ സർക്കാർ ഈ ഉദ്യോഗസ്ഥനെ നിയമിച്ചുകൊണ്ട് ഇറക്കിയ ഉത്തരവിനെ ഭാവിയിൽ ചോദ്യം ചെയ്യപ്പെട്ടേക്കുമെന്ന് ഭയന്ന് 2017 ജൂൺ മുതൽ പരിഷ്ക്കാരങ്ങളോടെ വീണ്ടും ഉത്തരവിറക്കി. ഒരേ വിഷയത്തിൽ രണ്ട് ഉത്തരവിറക്കുക എന്ന കേട്ടുകേൾവിയില്ലാത്ത നടപടിക്ക് സർക്കാർ മുതിരുകയാണുണ്ടായത്. ഇപ്പോൾത്തന്നെ കമ്മീഷൻ നിയമനത്തിലെ ക്രമക്കേടുകൾ ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചുകൊണ്ട് രണ്ട് ഹർജികൾ ഹൈക്കോടതിയുടെ മുൻപിൽ വന്നിട്ടുണ്ട്. ബഹുമാനപ്പെട്ട സുപ്രീം കോടതിയുടെ നിരീക്ഷണം മറികടന്ന് സ്വാശ്രയ ലോബികളെ സഹായിക്കുന്നതിന് നിങ്ങൾ കൊണ്ടുവന്ന ഓർഡിനൻസിന്റെ ഗതി ഇതിനും വരുമോയെന്ന് സംശയിക്കേണ്ടതായിട്ടുണ്ട്. ആകയാൽ നിയമത്തെ വെല്ലുവിളിച്ചുകൊണ്ട് മുൻകാല പ്രാബല്യത്തോടെ നടത്തിയ നിയമനത്തെ സാധൂകരിക്കാൻ രണ്ട് ഉത്തരവുകളും രണ്ട് ഓർഡിനൻസുകളും ഒരു ബില്ലും കൊണ്ടുവരുന്നതിന് പിന്നിലെ രാഷ്ട്രീയ താല്പര്യം വ്യക്തമാണ്. അതുകൊണ്ട്

ഈ ബിൽ സംബന്ധിച്ച എന്റെ വിയോജനം ഞാനിവിടെ രേഖപ്പെടുത്തുകയാണ്.

ശ്രീ. എം. ഉമ്മർ: സർ, ഈ ഗവൺമെന്റ് വന്നതിനുശേഷം മലബാർ ദേവസ്വം ബോർഡിന്റെ ആക്ടും റൂൾസും പരിഷ്കരിക്കുന്നതിനായി നിയമിതനായ അഡ്വ. കെ. ഗോപാലകൃഷ്ണൻ ചെയർമാനായ കമ്മിറ്റിയുടെ ഒരു പരാമർശം ഇവിടെ വായിക്കുകയാണ് - "കേരള സംസ്ഥാനത്തിന്റെ ഭാഗമായിട്ടുള്ള മലബാർ മേഖല സംസ്ഥാന രൂപീകരണത്തിനുശേഷവും ഭരണപരമായ കാര്യങ്ങളിൽ എന്നും അവഗണിക്കപ്പെട്ട് കിടക്കുന്ന പ്രദേശമാണ്. മലബാറിലെ ക്ഷേത്രങ്ങളും ക്ഷേത്രജീവനക്കാരും ഇതിൽ നിന്നും വ്യത്യസ്തമല്ല." മലബാർ തന്നെ എന്നും അവഗണിക്കപ്പെടുന്ന പ്രദേശമാണ്. അതോടൊപ്പം തന്നെ മലബാറിലെ ക്ഷേത്രജീവനക്കാരും ക്ഷേത്രങ്ങളും ഈ അവസ്ഥയിൽതന്നെയാണുള്ളത്. ഇത് എന്റെ അഭിപ്രായമല്ല, അങ്ങയുടെ ഗവൺമെന്റ് നിശ്ചയിച്ചിട്ടുള്ള കമ്മീഷന്റെ അഭിപ്രായമാണ് ഇവിടെ പറഞ്ഞത്. യഥാർത്ഥത്തിൽ 70 വർഷം മുൻപ് രൂപീകരിക്കപ്പെട്ട ഒരു നിയമത്തിന്റെ പിൻബലത്തോടുകൂടിയാണ് ഇത്രയധികം ക്ഷേത്രങ്ങളിൽ നമ്മൾ ഇപ്പോഴും ഭരണം നടത്തിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്നത്. നേരത്തേ ശ്രീ. അടൂർ പ്രകാശ് സൂചിപ്പിച്ചതുപോലെ, 70 വർഷത്തിനുള്ളിൽ നിരവധി ഭേദഗതികൾ കൊണ്ടുവന്നെങ്കിൽപ്പോലും നമുക്ക് ഇതിലെ 'മദ്രാസ്' എന്ന പേരുപോലും മാറ്റാൻ

കഴിഞ്ഞിട്ടില്ല. അങ്ങുതന്നെ രണ്ടാമത്തെ ഭേദഗതിയാണ് കൊണ്ടുവരുന്നത്.

ശ്രീ. സി. കെ. നാണു: സർ, ട്രാവൻകൂർ ദേവസ്വം, അത് കേരളമല്ലല്ലോ, മറ്റൊന്ന് കൊച്ചിൻ ദേവസ്വം, അതും കേരളമല്ലല്ലോ, അടുത്തത് മലബാർ ദേവസ്വം, മദ്രാസിന്റെ ഭാഗമായിരുന്നു. എന്തുകൊണ്ടോ അതങ്ങനെയാണ് പേരു വന്നത്.

ശ്രീ. എം. ഉമ്മർ: സർ, ശ്രീ. സി. കെ. നാണു ശരിയായി മനസ്സിലാക്കാത്തതുകൊണ്ടാണ്. ട്രാവൻകൂറും കൊച്ചിയും കേരളത്തി നകത്താണ്. ഇപ്പോഴും 70 വർഷമായിട്ടും മദ്രാസ് ഹിന്ദുമത ധർമ്മ സ്ഥാപന നിയമമെന്നാണ് ഈ നിയമത്തിന്റെ പേര്, മലബാർ എന്നല്ല. മലബാർ ദേവസ്വം എന്നു പറയുന്നുണ്ടെങ്കിലും ഇന്ന് നമ്മൾ കൊണ്ടുവരുന്നത് 1951-ലെ മദ്രാസ് ഹിന്ദുമത ധർമ്മ എൻഡോവ്മെന്റുകൾ (ഭേദഗതി) ബില്ലാണ്. അല്ലാതെ മലബാർ ദേവസ്വത്തിന്റെ ഭേദഗതിയല്ല, ശ്രീ. സി. കെ. നാണു മനസ്സിലാക്കിയതിലെ തെറ്റാണ്, പേര് മലബാർ ദേവസ്വം എന്നല്ല. കേരളത്തിന് മൊത്തത്തിൽ ഒരു ദേവസ്വം ആക്ട് വേണമെന്നും മദ്രാസിന് സമഗ്രമായ നിയമം വേണമെന്നും ബഹുമാനപ്പെട്ട സുപ്രീം കോടതിയും ഹൈക്കോടതിയും നിരവധി തവണ പറഞ്ഞതാണ്. മാത്രമല്ല, സുപ്രീം കോടതിയിൽതന്നെ ഇതിനെക്കുറിച്ചൊരു പരാമർശമുണ്ട്, 1980 സി1 പ്രകാരം റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യപ്പെട്ട കേസ്സിൽ, ഇന്ത്യൻ ഭരണഘടനയുടെ ആർട്ടിക്കിൾ 16-ലെ

തത്വങ്ങളുടെ ലംഘനമാണ് ഇത്തരം അസമത്വം മുഖമുദ്രയായുള്ള നിയമങ്ങൾ നടപ്പിലാക്കുന്നതിലൂടെ സംഭവിക്കുന്നതെന്ന് നിരീക്ഷിച്ചത് ബഹുമാനപ്പെട്ട സുപ്രീംകോടതിയാണ്. അതുകൊണ്ട് സമഗ്രമായൊരു നിയമം മലബാർ ദേവസ്വത്തിനുവേണ്ടി കൊണ്ടുവരേണ്ട സമയം അതിക്രമിച്ചിരിക്കുന്നു എന്നകാര്യം പറയാനാണ് ഞാനിക്കാര്യം സൂചിപ്പിച്ചത്. അങ്ങയുടെ രണ്ടാമത്തെ ഭേദഗതിയാണിത്, ആദ്യത്തെ ഭേദഗതി ഒരു അത്യാവശ്യം വന്നപ്പോൾ കൊണ്ടുവന്നതാണ്, പ്രാദേശിക ക്ഷേത്രങ്ങളുടെ ഉപദേശക സമിതികൾ പിരിച്ചുവിടുന്നതിനുവേണ്ടിയാണ് 23.05.2017 -ൽ പ്രസ്തുത ഭേദഗതി കൊണ്ടുവന്നത്. സ്വാഭാവികമായും ഒരു പുതിയ ഗവൺമെന്റ് വന്നപ്പോൾ പ്രാദേശിക ക്ഷേത്ര ഉപദേശക സമിതികളെ പിരിച്ചുവിടാൻ ഒരു പുതിയ കാഴ്ചപ്പാടോടെ ഭേദഗതി കൊണ്ടു വന്നതായിരിക്കും. ആദ്യത്തെ ഭേദഗതി പ്രാദേശിക ഉപദേശക സമിതികളെ പിരിച്ചു വിടുന്നതിനായിരുന്നെങ്കിൽ ഇപ്പോൾ കൊണ്ടുവന്ന രണ്ടാമത്തെ ഭേദഗതിയിൽ മലബാറിലെ ദേവസ്വങ്ങൾക്ക് ഗുണം ചെയ്യുന്ന സമഗ്രമായ കുറേ പരിഷ്ക്കാരങ്ങളുണ്ടാകും, ക്ഷേത്ര ജീവനക്കാരുടെ കഷ്ടപ്പാടുകൾ സംബന്ധിച്ച പ്രശ്നങ്ങൾക്ക് പരിഹാരമുണ്ടാകും, അതോടൊപ്പം അവിടെയുള്ള നാമാവശേഷമായ ക്ഷേത്രങ്ങളുടെ പുനരുദ്ധാരണത്തിനുള്ള സംഗതികളുണ്ടാകും, സാമ്പത്തിക

പരാധീനതയുള്ള ക്ഷേത്രങ്ങളെ സഹായിക്കുന്നതിനുള്ള കാര്യങ്ങളുണ്ടാകും എന്നൊക്കെയാണ് ഭേദഗതിയെന്ന് കേട്ടപ്പോൾ ഞാൻ വിചാരിച്ചത്. ശ്രീ. അടൂർ പ്രകാശ് ഇവിടെ പറഞ്ഞതുപോലെ, ഒറ്റ കാര്യമേ ഇതിലുള്ളൂ. വാനിഷിംഗ് ആയിപ്പോകുന്ന കാറ്റഗറിയിലെ ഉദ്യോഗസ്ഥന് പ്രൊമോഷൻ നൽകുക എന്ന വളരെ ലിമിറ്റഡ് പർപ്പസിനുവേണ്ടി മാത്രമാണ് ഈ ഭേദഗതി ബിൽ കൊണ്ടുവന്നിട്ടുള്ളത്. ഇത്രയുമധികം സൗകര്യങ്ങളും ഇത്രയധികം ചെലവും വരുമ്പോൾ ഇതൊരു സമഗ്രമായ ഭേദഗതിയായി മാറ്റി അൽപ്പം കൂടി ക്ലോസ്സുകളിൽ ഭേദഗതി കൊണ്ടുവന്ന് മലബാറിലെ ക്ഷേത്രങ്ങളെയും ക്ഷേത്രജീവനക്കാരെയും രക്ഷിക്കുന്നതിനായി കുറേകാര്യങ്ങൾ ചെയ്യാമായിരുന്നു. അതുണ്ടായില്ലായെന്നത് വളരെയധികം ഖേദകരമാണ്, രണ്ടാമത്തെ ഭേദഗതി കൊണ്ടുവന്നപ്പോഴെങ്കിലും അത് ചെയ്യേണ്ടതായിരിന്നു. ഈ ഭേദഗതി കൊണ്ട് ദേവസ്വത്തിനോ, ക്ഷേത്രങ്ങൾക്കോ, ക്ഷേത്രജീവനക്കാർക്കോ പ്രയോജനമില്ല. മലബാറിൽ കാസർഗോഡ് ജില്ലമുതൽ പാലക്കാട് താലൂക്ക് ഉൾപ്പെടെ 26 താലൂക്കുകളിലെയും ഫോർട്ട് കൊച്ചിയിലെ രണ്ട് ക്ഷേത്രങ്ങളടക്കം മലബാർ പ്രദേശത്തെ 1339 പൊതുക്ഷേത്രങ്ങളുടെയും ധർമ്മസ്ഥാപനങ്ങളുടെയും ഭരണമേൽനോട്ടമാണ് മലബാർ ദേവസ്വം ബോർഡ് നിർവ്വഹിച്ചുകൊണ്ടിരുന്നത്. 1339 ക്ഷേത്രങ്ങളിൽ യഥാർത്ഥത്തിൽ സാമാന്യ

വരുമാനമുള്ളതും സ്വന്തം കാലിൽ നിൽക്കാൻ കഴിയുന്നതുമായ 40-ൽ താഴെ ക്ഷേത്രങ്ങളേയുള്ളൂ. ബാക്കിയുള്ളവയ്ക്ക് ശമ്പളം കൊടുക്കാൻപോലും കഴിയാത്ത അവസ്ഥയാണുള്ളത്. മലബാറിലെ ക്ഷേത്രങ്ങളും തിരുവിതാംകൂറിലെയും കൊച്ചിയിലെയും ക്ഷേത്രങ്ങളും തമ്മിലുള്ള വ്യത്യാസം അങ്ങ് മനസ്സിലാക്കിയതുതന്നെയാണ്, പക്ഷേ അതിന് പരിഹാരമുണ്ടാക്കണ്ടേ? മലബാറിലെ ക്ഷേത്രങ്ങളെ സംബന്ധിച്ച് അവ സ്വതന്ത്രമായി പ്രവർത്തിക്കുന്നവയാണ്. ആ ക്ഷേത്രങ്ങളൊക്കെത്തന്നെ പ്രവർത്തിക്കുന്നത് ട്രസ്റ്റിമാരുടെ നേതൃത്വത്തിലാണ്. അതുകൊണ്ടുതന്നെ വരുമാനമുള്ള ക്ഷേത്രങ്ങൾക്ക് വരുമാനമുണ്ട്, അല്ലാത്തവയ്ക്ക് എന്നും കഷ്ടത തന്നെയാണ്. അവിടെയുള്ള ജീവനക്കാർക്ക് ശമ്പളം കൊടുക്കാൻപോലും കഴിയാത്ത വളരെ പ്രയാസകരമായ സാഹചര്യം നിലവിലുണ്ട്, കഴിഞ്ഞ ചർച്ചയിൽ ഞാനിക്കാര്യം ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചിരുന്നു. എന്റെ നിയോജകമണ്ഡലത്തിലെ കരിക്കാട് ദേവസ്വത്തിന്റെ കാര്യം ഞാൻ നേരത്തേ സൂചിപ്പിച്ചതാണ്. അവിടെ 300 ഏക്കർ ഭൂമിയുണ്ട്, കരിക്കാട് അമ്പലത്തിനകത്ത് മൂന്ന് അമ്പലങ്ങളിലായി മൂന്ന് പ്രതിഷ്ഠകളുണ്ട്, ഇതിന് പുറമേ ബ്രാഞ്ചുകളായി പത്തമ്പലങ്ങളുമുണ്ട്. അവിടെപ്പോലും 300 ഏക്കർ ഭൂമിയുണ്ടായിട്ടും, സമ്പത്തുണ്ടായിട്ടും ജീവനക്കാർക്ക് ശമ്പളം കൊടുക്കാൻ കഴിയാത്ത

ഒരു ദുരവസ്ഥയുണ്ട്, ഇത് മലബാറിലെ ഒരു ക്ഷേത്രത്തിന്റെ മാത്രം അവസ്ഥയല്ല, ഒരുദാഹരണം പറഞ്ഞുവെന്നേയുള്ളൂ.

ശ്രീ. പി. ടി. തോമസ്: സർ, മലബാർ ദേവസ്വത്തിന്റെ വകയായി പാലക്കാട് ജില്ലയിലെ അകമലവാരം എന്ന് പറയുന്ന സ്ഥലം ആയിരക്കണക്കിന് ഏക്കറുള്ളതാണ്. നേരത്തേ ഈ നിയമസഭയിൽ യശഃശരീരനായ സുന്ദരം സ്വാമിയുടെ കാലഘട്ടത്തിൽ, അദ്ദേഹം ചോദിച്ച ചോദ്യത്തിനുള്ള ഉത്തരം നടപ്പിലാക്കിയോ എന്ന് അന്വേഷിച്ച് നിയമസഭാകമ്മിറ്റി പരിശോധിച്ചപ്പോൾ അകമലവാരം ഭൂമിയിൽ നൂറുകണക്കിന് ഏക്കർ സ്ഥലം മലബാർ ദേവസ്വത്തിന്റേത് അന്യാധീനപ്പെട്ടുപോയി എന്നതും ക്ഷേത്രങ്ങളിൽ വിളക്കും തിരിയും വാങ്ങാൻപോലും പൈസയില്ലാത്ത നിരവധി ക്ഷേത്രങ്ങളുണ്ടെന്നും അഷ്വറൻസ് കമ്മിറ്റി കണ്ടെത്തി റിപ്പോർട്ട് സമർപ്പിച്ചിരുന്നു, ഇത് അങ്ങയുടെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടോ?

ശ്രീ. എം. ഉമ്മർ: സർ, അതാണ് ഞാൻ പറഞ്ഞുവരുന്നത്. 2008 -ൽ രൂപീകരിച്ച മലബാർ ദേവസ്വം ബോർഡിന്റെ അപര്യാപ്തതകൾ പരിഹരിക്കുന്നതിനായി നാളിതുവരെ മൂന്ന് കമ്മീഷനുകളെ നിയമിച്ചു. ജസ്റ്റിസ് കൃഷ്ണൻ നായർ കമ്മീഷൻ, പ്രസ്തുത കമ്മീഷന്റെ കാലാവധിക്ക് മുമ്പുതന്നെ അദ്ദേഹം

രാജിവച്ച് പോയി. രണ്ടാമതായി മുൻ ചീഫ് സെക്രട്ടറിയും മലയാളം സർവ്വകലാശാല വൈസ് ചാൻസലറുമായ ശ്രീ. കെ. ജയകുമാറിന്റെ നേതൃത്വത്തിലുള്ള ജയകുമാർ കമ്മീഷൻ, അദ്ദേഹം ഒട്ടേറേ നല്ല നിർദ്ദേശങ്ങൾ വയ്ക്കുകയുണ്ടായി, പക്ഷേ അതൊന്നും നടപ്പിലാക്കാൻ നമുക്ക് കഴിഞ്ഞിട്ടില്ലായെന്നുള്ളത് യാഥാർത്ഥ്യമാണ്. മൂന്നാമതായി ഇപ്പോൾ ഈ ഗവൺമെന്റ് നിയമിച്ച അഡ്വ. കെ. ഗോപാലകൃഷ്ണൻ കമ്മീഷൻ, അദ്ദേഹവും നല്ല നിർദ്ദേശങ്ങൾ വച്ചിട്ടുണ്ട്, ആ നിർദ്ദേശങ്ങൾ നടപ്പിലാക്കണമെങ്കിൽ നിയമനിർമ്മാണം നടത്തണം. ഞാൻ നേരത്തേ പറഞ്ഞതുപോലെ 'മലബാറിലെ ക്ഷേത്രങ്ങളെ ക്രൂരമായി അവഗണിക്കുന്നു' എന്നാണ് അതിൽ അദ്ദേഹം പ്രധാനമായി ആദ്യ വാചകമായി പറഞ്ഞത്..... എന്തെങ്കിലും പറയാനുണ്ടോ, പേര് വിളിച്ചപ്പോൾ അങ്ങനെ തോന്നി.

മി. സ്പീക്കർ : അങ്ങ് വല്ലാതെ ഉദാരനാകേണ്ട.

ശ്രീ. എം. ഉമ്മർ: സർ, 19/2000-ലെ സർക്കാർ ഉത്തരവ് പ്രകാരം രൂപീകരിച്ച മലബാർ മേഖലയിലെ ക്ഷേത്ര പുരോഗതിക്കും ജീവനക്കാരുടെ ക്ഷേമത്തിനുമായി 210 പേജോളം വരുന്ന റിപ്പോർട്ട് അദ്ദേഹം പുറപ്പെടുവിച്ചിട്ടുണ്ട്. അതിൽ അദ്ദേഹം പറഞ്ഞത് 70 വർഷത്തോളം നിലനിൽക്കുന്ന സാമൂഹ്യ ജീവിത സാഹചര്യങ്ങൾക്ക് അനുസൃതമായി 1957-ൽ തയ്യാറാക്കപ്പെട്ട ഒരു നിയമത്തിന്റെ കീഴിൽ ആധുനിക

കാലത്ത് നടത്തപ്പെടുന്ന കെടുകാര്യസ്ഥതയും വികലവുമാണ്. മലബാർ മേഖലയ്ക്ക് എന്നും അവഗണനയാണെന്നുള്ള കാര്യം ഞാൻ വീണ്ടും പറയുന്നില്ല. 2008 -ലെ ഭേദഗതി ആക്ട് പ്രകാരം മലബാർ ദേവസ്വം ബോർഡിൽ നിന്നും H.R & C.E - ഭരണവകുപ്പിന്റെ സ്ഥാനത്തിനു പകരമായി വന്നു എന്നല്ല മലബാർ ദേവസ്വം ബോർഡിന് കേരളത്തിലെ മറ്റ് ദേവസ്വം ബോർഡുകൾക്ക് സമാനമായ ഭരണ സംവിധാനമില്ല. കേരള സ്ഥാപനങ്ങൾക്ക് നേരിട്ടുള്ള ഭരണമില്ല. ദേവസ്വം ബോർഡിന്റെ കീഴിലുള്ള ജീവനക്കാർക്ക് ശമ്പളം കൊടുക്കുക എന്നതല്ലാതെ ...

<u>ശ്രീ. കെ. കുഞ്ഞിരാമൻ</u>: സർ, മലബാറിലെ കുറെ ഭൂമികൾ വ്യക്തികൾ തട്ടിയെടുത്തു എന്നതിനെ കുറിച്ച് ബഹുമാന്യനായ ശ്രീ. പി.ടി. തോമസ് സംസാരിക്കുകയുണ്ടായി. അതിൽ മലപ്പുറത്തുതന്നെ ഒരു ക്ഷേത്രത്തിന്റെ 100 ഏക്കർ ഭൂമി കേരളത്തിലെ പ്രധാനപ്പെട്ട ഒരു പത്രസ്ഥാപനം തട്ടിയെടുത്ത കാര്യം അങ്ങയുടെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടോ?

<u>ശ്രീ. എം. ഉമ്മർ</u>: സർ, ഏതു പത്രമാണെന്ന് എനിക്കറിയില്ല. ഒരുപാട് ഭൂമി അന്യാധീനപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട് എന്നുള്ള കാര്യം ശരിയാണ്. അതിനെക്കുറിച്ച് പിന്നീട് സൂചിപ്പിക്കാം. ഓരോ സ്ഥാപനവും അതിന്റെ ഫണ്ടും വ്യത്യസ്ത യൂണിറ്റുകളായ ക്ഷേത്ര ട്രസ്റ്റുമാരുടെ ഭരണത്തിൽ നടക്കുകയും ബോർഡ് മേൽനോട്ട സംവിധാനമായി

നിലനിൽക്കുകയും ചെയ്യുമ്പോൾ ഭരണം നിയന്ത്രണം ഫലപ്രദമല്ല എന്നുള്ളതാണ് വാസ്തവം. പേരിന് ഒരു ദേവസ്വംബോർഡ് ഉണ്ടെന്നല്ലാതെ ആ ദേവസ്വം ബോർഡിന് യഥാർത്ഥത്തിൽ മറ്റ് ക്ഷേത്രങ്ങളെ സഹായിക്കുന്നതിനുവേണ്ടിയോ അവരെ രക്ഷിക്കുന്നതിനുവേണ്ടിയോ ഒന്നും ചെയ്യാനുള്ള ഫണ്ടോ സൗകര്യങ്ങളോ ഇല്ല. ഇവിടെതന്നെ ഭരണപരമായി തിരു-കൊച്ചി ദേവസ്വങ്ങൾക്ക് ഭരണഘടനയുടെ പരിരക്ഷയുണ്ട്. തിരുവനന്തപുരം, കൊച്ചി ദേവസ്വങ്ങൾക്ക് ഭരണഘടന പരിരക്ഷ നൽകുന്നു. എന്നാൽ പഴയ മദ്രാസ് (തമിഴ്നാട്) സംസ്ഥാനത്തിൽ നിന്നും കേരളത്തിലേയ്ക്ക് വന്നു ചേർന്നിട്ടുള്ള മലബാർ ഭാഗത്തുള്ള ക്ഷേത്രങ്ങൾക്ക് ഇതുവരെ ഒരു പരിരക്ഷയുമില്ല. മലബാറിലെ ക്ഷേത്രങ്ങളുടെ ശോച്യാവസ്ഥയ്ക്ക് കാരണം ഇതുതന്നെയാണ്. ആർട്ടിക്കിൾ 290 (എ) പ്രകാരം, "A sum of forty-six lakhs and fifty thousand rupees shall be charged on, and paid out of, the Consolidated Fund of the State of Kerala every year to the Travancore Devaswom Fund; and a sum of thirteen lakhs and fifty thousand rupees shall be charged on, and paid out of the Consolidated Fund of the State of Tamil Nadu every year to the Devaswom Fund established in that State for the maintenance of Hindu temples and shrines in the territories transferred to

that State." എന്നു പറഞ്ഞാൽ നമ്മുടെ സ്റ്റേറ്റിൽ നിന്ന് പുറത്തുള്ള ക്ഷേത്രങ്ങൾക്ക് കൊടുക്കാൻ തമിഴ്നാടിന്റെ അന്നത്തെ മദ്രാസ് ഗവൺമെന്റിന്റെ കൺസോളിഡേറ്റഡ് ഫണ്ടിൽ നിന്ന് കൊടുക്കണം. ഇവിടെയുള്ളതും കൃത്യമായി ഭരണഘടന പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ മലബാർ ദേവസ്വം ബോർഡിനെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം അങ്ങനെ ഒരു ഫണ്ട് കൊടുക്കണമെന്ന് പറഞ്ഞിട്ടില്ല. അതുകൊണ്ട് ഗവൺമെന്റിൽ നിന്ന് മലബാർ ദേവസ്വം ബോർഡിന് ലഭിക്കുന്ന സാമ്പത്തിക സഹായം പൊതുവെ കുറവാണ് . നേരത്തെ ശ്രീ. പി. ടി. തോമസ് പറഞ്ഞതുപോലെ ക്ഷേത്ര സ്വത്തുക്കൾ അന്യാധീനപ്പെട്ട് പോകുന്നതിനെ സംബന്ധിച്ചും അവയുടെ കയ്യേറ്റത്തെ സംബന്ധിച്ചുമാണ് അദ്ദേഹം സൂചിപ്പിച്ചത്. മലബാർ ദേവസ്വം ബോർഡിന്റെ 3111 ഏക്കർ ഭൂമി കൈവശ ഭൂമിയായിരുന്നു. 24696 ഏക്കർ ഭൂമി കയ്യേറ്റഭൂമിയായി കണ്ടെത്തിയതിൽ തിരിച്ചുപിടിക്കാൻ നടപടികളൊന്നും ഉണ്ടായിട്ടില്ല. ഈ നടപടികൾ ത്വരിതപ്പെടുത്താൻ എന്ത് നടപടിയെടുക്കും? അതുപോലെ ലാന്റ് ട്രിബ്യൂണലിന്റെ രൂപീകരണവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട കരട് ബില്ലിന് നിയമ വകുപ്പ് അംഗീകാരം നൽകിയിട്ടുണ്ട്. ഇത്തരത്തിൽ ഒരു ട്രിബ്യൂണൽ രൂപീകരിച്ചില്ലെങ്കിൽ മലബാർ ദേവസ്വത്തിന് നഷ്ടപ്പെട്ട ഭൂമി ഒരിക്കലും തിരിച്ചുപിടിക്കാൻ കഴിയില്ല. ഈ 3000 ഏക്കർ ഭൂമിയിൽ ഏറ്റവും കൂടുതൽ നഷ്ടം സംഭവിക്കുന്നത് മലബാർ ദേവസ്വം

ബോർഡിനാണ്. അഞ്ചു ഡിവിഷനുകളിലായി 24693 ഏക്കർ ഭൂമിയാണ് മലബാർ ദേവസ്വം ബോർഡിന് നഷ്ടപ്പെട്ടത്. അത് തിരിച്ചുപിടിക്കാനുള്ള നടപടികളുണ്ടാകണം എന്ന് അഭ്യർത്ഥിക്കുകയാണ്. ദേവസ്വം ബോർഡിലെ ജീവനക്കാരെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം ബോർഡ് ജീവനക്കാരെ മൂന്നായി തരം തിരിക്കുന്നു. ബോർഡിലെ ജീവനക്കാർ, വാനിഷിംഗ് കാറ്റഗറിയിൽപ്പെട്ടവർ, ക്ഷേത്ര ആചാരങ്ങളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട കോലധാരികളും ആചാരാനുഷ്ഠാനികളും, അനുഷ്ഠാന കലകൾ അവതരിപ്പിക്കുന്ന കലാകാരന്മാർ. ഇവിടെ 1.3.2009-ലാണ് മലബാർ ദേവസ്വം ബോർഡിനു കീഴിലുള്ള ക്ഷേത്ര ജീവനക്കാരുടെ ശമ്പള പരിഷ്കരണം അവസാനമായി നടപ്പിലാക്കിയത്. ബോർഡിലെ സി-ഡി ഗ്രേഡ് ജീവനക്കാർക്ക് ലഭിക്കുന്ന അടിസ്ഥാന ശമ്പളം എന്നുപറയുന്നത് 900-2200 രൂപയാണ്. വാർഷിക ഇൻക്രിമെന്റ് 15 രൂപയും എച്ച്.ആർ.എ. 60 രൂപയുമാണ് കൊടുക്കുന്നത്. അതിരാവിലെ മുതൽ ജോലിക്ക് കയറേണ്ടി വരുന്ന ഇവർക്ക് ഏതാണ്ട് 10 മണിവരെ രാവിലെയും വൈകുന്നേരവും 4.30-മുതൽ 7.30 വരെ സാധാരണ ദിവസങ്ങളിലും ജോലി ചെയ്യേണ്ടിവരുന്നു. വിശേഷ ദിവസങ്ങളിലാണെങ്കിൽ വേറെ ജോലിയും വരുന്നു. വളരെ തുച്ഛമായ വരുമാനം മാത്രമാണ് ഇവർക്ക് ലഭിക്കുന്നത്. അടിസ്ഥാന ശമ്പളം കടലാസിൽ മാത്രം ഒതുങ്ങി നിൽക്കുന്നു. അതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ

ഉദ്യോഗസ്ഥർ എന്നുള്ള നിലയ്ക്ക് ബി.പി.എൽ. കാർഡിൽ നിന്നും ഇവരെ പുറത്താക്കിയിരിക്കുകയാണ്. ഇവർക്ക് ക്ഷേത്രം ജോലിക്ക് ശേഷം വേറെ ജോലിക്ക് പോകാൻ സാധ്യമല്ല. മരണം, വിവാഹം തുടങ്ങിയ ആവശ്യങ്ങളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ലീവ് എടുക്കേണ്ടിവരുമ്പോൾ പകരക്കാരെ നിയോഗിച്ചാൽ അവർക്കും ശമ്പളം ഇവർ കൊടുക്കണം. പൂജയ്ക്കാവശ്യമായ സാധനങ്ങൾ ഇവർക്ക് വാങ്ങേണ്ടിവരുന്നു. ഇതിന് വേറെ ഫണ്ടില്ല. അതുകൊണ്ട് അനുഷ്ഠാനകലകൾ അവതരിപ്പിക്കുന്ന കലാകാരന്മാർക്ക് അവരുടെ സ്ഥിതിയും അതീവ ദയനീയമാണ്. തിരുവിതാംകൂറിലും കൊച്ചിയിലുമുള്ള അനുഷ്ഠാന കലകൾ അവതരിപ്പിക്കുന്നവർക്ക് കൃത്യമായ സേവന വേതന വ്യവസ്ഥകൾ ഉറപ്പാണ്. എന്നാൽ ക്ഷേത്രങ്ങളിലെ ഉത്സവങ്ങളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് കഥകളി, ഹരികഥ തുടങ്ങിയ കലകൾക്ക് ഉപദേശക സമിതികൾ നിലവിലുള്ള വിവിധ ദേവസ്വം ബോർഡുകളിൽ അതാത് ഉപദേശക സമിതികൾ പ്രതിഫലം നൽകുയാണ് ചെയ്യുന്നത്. എന്നാൽ സമിതികൾ നിലവിലില്ലാത്ത സ്ഥലങ്ങളിൽ അതാത് ദേവസ്വങ്ങളിലെ പതിവിൻപടി നിശ്ചയിച്ചിട്ടുള്ള തുക മാത്രമാണ് നൽകുന്നത്. ഈ തുക തീരെ അപര്യാപ്തമാണ്. മലബാർ ദേവസ്വത്തെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം ഇത്തരം കലാകാരന്മാർക്ക് നിരക്ക് നിശ്ചയിച്ച് നൽകുകയും ബോർഡ് നേരിട്ട് പ്രതിഫലം നൽകുകയോ ചെയ്യണണമെന്നാണ് എനിക്ക്

പറയാനുള്ളത്. ഇക്കാര്യത്തിൽ വേണ്ടത്ര ശ്രദ്ധ സർക്കാർ കൊടുത്തില്ലെങ്കിൽ ക്ഷേത്ര അനുഷ്ഠാന കലകളായ കഥകളി, ഹരികഥ ഓട്ടംതുള്ളൽ, പാഠകം, ചാക്യാർകൂത്ത്, നങ്ങ്യാർകൂത്ത് എന്നിവ മൺമറഞ്ഞു പോകാൻ സാധ്യതയുണ്ട്. അതുകൊണ്ട് അങ്ങ് അടുത്ത ഭേദഗതിയെങ്കിലും കൊണ്ടുവരുമ്പോൾ മലബാറിലെ ക്ഷേത്രങ്ങളെയും ക്ഷേത്രജീവനക്കാരെയും സംരക്ഷിക്കുന്നതിനുവേണ്ടിയുള്ള ഒരു സമഗ്രമായ ഭേദഗതി കൊണ്ടുവരണമെന്ന് അഭ്യർത്ഥിച്ചുകൊണ്ട് ഞാൻ എന്റെ ഭിന്നാഭിപ്രായം രേഖപ്പെടുത്തുന്നു.

ശ്രീ. യു. ആർ. പ്രദീപിനു വേണ്ടി ശ്രീ. റ്റി.വി. രാജേഷ്: സർ, സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തപ്രകാരമുള്ള 2018-ലെ മദ്രാസ് ഹിന്ദുമത ധർമ്മ എൻഡോവ്മെന്റുകൾ (ഭേദഗതി) ബിൽ പൊതുജനാഭിപ്രായം നേടുന്നതിനായി സർക്കുലേറ്റ് ചെയ്യണമെന്ന ഭേദഗതി ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുകയാണ്.

ഇവിടെ കൊണ്ടുവന്നിരിക്കുന്ന ഭേദഗതിയെ പിന്തുണയ്ക്കുകയാണ്. 8(സി) വകുപ്പിൽ വന്ന ഭേദഗതിമൂലം മുമ്പ് പ്രൊമോഷൻ തസ്തികയായ കമ്മീഷൻ പദവിയിലേയ്ക്ക് ജോയിന്റ് സെക്രട്ടറിയുടെ പദവിയിൽ കുറയാത്ത ഉദ്യോഗസ്ഥനെ നിയമിക്കണമെന്ന വ്യവസ്ഥ ചേർത്തതും നിലവിലുള്ള 19 -ജി (1) വകുപ്പിനും വിരുദ്ധമായി തോന്നാവുന്ന സാഹചര്യം സൃഷ്ടിക്കുകയുണ്ടായി. അതിനകത്തൊരു

വ്യക്തത വരുത്തുന്നതിനുവേണ്ടിയാണ് ഈ ഭേദഗതി വന്നിരിക്കുന്നത്. മലബാർ ദേവസ്വം ബോർഡ് മലബാറിലെ ക്ഷേത്രജീവനക്കാരുടെയും ക്ഷേത്ര വിശ്വാസികളുടെയും ഒരു ദീർഘകാല ആവശ്യമായിരുന്നു. മലബാറിലെ പൊതുക്ഷേത്രങ്ങളുടെ ഭരണം 1927-ൽ ബ്രിട്ടീഷുകാർ തുടങ്ങിയ ആക്റ്റിന്റെയും അതിനുശേഷം 1951-ൽ Madras Hindu Religious and Charitable Endowments Act -ന്റെ കീഴിലാണ് നടന്നിരുന്നത്. മദ്രാസ് സർക്കാർ മേൽപ്പടി ആക്റ്റിന് കാലോചിതമായി പല ഭേദഗതികളും സമയാസമയങ്ങളിൽ മാറ്റം വരുത്തിയെങ്കിലും നമ്മൾ യാതൊരു ഭേദഗതിയും വരുത്താതെ 1908 വരെ പഴയ ക്ഷേത്രങ്ങൾ പഴയ എച്ച്. ആർ & സി. ഇ ആക്റ്റിൽതന്നെ ഭരിക്കപ്പെട്ടു. ബഹുമാനപ്പെട്ട കോടതിയുടെയും ക്ഷേത്ര ജീവനക്കാരുടെയും ഭക്തജനങ്ങളുടെയും നിരന്തരമായ ആവശ്യത്തെ തുടർന്ന് 2.10.2008-ലാണ് മലബാർ ദേവസ്വം ബോർഡ് നിലവിൽ വന്നത്. വളരെ ധീരമായ ഇത്തരമൊരു നിലപാട് സ്വീകരിച്ചത് ഇടതുപക്ഷ ജനാധിപത്യ മുന്നണി സർക്കാരാണ്. മലബാർ ദേവസ്വം ബോർഡിന്റെ പ്രവർത്തനം തുടങ്ങുമ്പോൾ യാഥാസ്ഥിതികരുടെയും സാമുദായിക ശക്തികളുടെയും മറ്റും കടുത്ത എതിർപ്പുണ്ടായെങ്കിലും ജീവനക്കാരുടെയും വിശ്വാസികളുടെയും പിന്തുണയും ഇടതുപക്ഷ സർക്കാരിന്റെ ഇച്ഛാശക്തിയുമാണ് ബോർഡ് രൂപീകരണത്തിന്

ഇടയാക്കിയത്. ബോർഡിന്റെ പ്രധാനപ്പെട്ട ഉദ്ദേശ ലക്ഷ്യം തന്നെ തുച്ഛ വേതനക്കാരായ ക്ഷേത്രജീവനക്കാർക്ക് മാന്യമായ ശമ്പള വ്യവസ്ഥകളും സേവന വേതന വ്യവസ്ഥയുമുണ്ടാക്കുക എന്നതായിരുന്നു. 2009-ൽ ജീവനക്കാരുടെ ശമ്പള പരിഷ്ക്കരണത്തോടെ അക്കാര്യത്തിൽ ഒരു പരിധിവരെ പരിഹാരം കാണാൻ സാധിച്ചിട്ടുണ്ട്. വർഷങ്ങളോളം ത്യാഗപൂർണ്ണമായി തുച്ഛ വരുമാനക്കാരായി പീഡിതരായി കഴിഞ്ഞിരുന്ന ആയിരക്കണക്കിന് ക്ഷേത്ര ജീവനക്കാർക്ക് അത് വലിയ ആശ്വാസമായിത്തീർന്നു. മലബാർ ദേവസ്വം ബോർഡ് രൂപീകരിച്ചെങ്കിലും ക്ഷേത്രഭരണം ഇന്നും ക്ഷേത്ര ട്രസ്റ്റിമാരിൽ നിക്ഷിപ്തമാണ്. ക്ഷേത്രത്തിന്റെ വരവുകൾ, നിയമനം ഇവയെല്ലാം ഓരോ ക്ഷേത്രങ്ങളിലെയും ട്രസ്റ്റിമാരാണ് കൈകാര്യം ചെയ്യുന്നത്. അതിനുള്ള അധികാരവും അവർക്കുതന്നെയാണ്. അതുകൊണ്ടുതന്നെ ഇക്കാര്യത്തിൽ സമൂലമായ മാറ്റം വരേണ്ടതുണ്ട്. അതിലൂടെ മാത്രമേ അവിടെ നടക്കുന്ന അഴിമതിക്ക് അറുതി വരുത്താൻ കഴിയുകയുള്ളൂ. മലബാർ ദേവസ്വം ബോർഡിന്റെ പരിധിയിൽ വരുന്ന ക്ഷേത്രങ്ങളുടെയും ജീവനക്കാരുടെയും ക്ഷേമവും കാര്യക്ഷമതയും വർദ്ധിപ്പിക്കുന്നതിനായി 1951-ലെ മദ്രാസ് ഹിന്ദുമത ധർമ്മസ്ഥാപന നിയമം സമഗ്രമായി ഭേദഗതി ചെയ്യാൻ ഒരു കരട് ബിൽ സർക്കാർ തയ്യാറാക്കിവരികയാണെന്നുള്ള കാര്യം വളരെ സന്തോഷകരമാണ്.

ശ്രീ. കെ. കുഞ്ഞിരാമൻ: സർ, ക്ഷേത്ര കമ്മിറ്റികളിൽ ട്രസ്റ്റിമാരുടെ എണ്ണം കൂടുതലായിട്ടാണ് എല്ലാ ക്ഷേത്രങ്ങളിലും കാണാൻ കഴിയുന്നത്. കൂടുതൽപേരും ട്രസ്റ്റിമാരായതിനാൽ അതിന്റെ ഭാരവാഹിത്വം മുഴുവൻ അവർക്കായിരിക്കും. അതുകൊണ്ട് ട്രസ്റ്റിമാരുടെ എണ്ണം കുറച്ച് പബ്ലിക്കിന്റെ എണ്ണവും എസ്.സി./എസ്.ടി.ക്കാരുടെ എണ്ണവും കൂട്ടിയെങ്കിൽ മാത്രമേ ഭരണം ദേവസ്വം ബോർഡിന്റെ കൈയിൽ വരികയുള്ളൂ എന്ന കാര്യം അറിയാമോ?

ശ്രീ. റ്റി. വി. രാജേഷ്: സർ, ഇവിടെ വളരെ പ്രധാനപ്പെട്ട ഒരു കാര്യമാണ് ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗം ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചത്. ക്ഷേത്ര ഭരണസമിതികളിൽ എല്ലാ വിഭാഗക്കാരുടെയും പങ്കാളിത്തം ആവശ്യമാണ്. എങ്കിൽമാത്രമേ ക്ഷേത്രം ഭക്തജനങ്ങളുടേതാവുകയും വികസനമുണ്ടാവുകയും ചെയ്യുകയുള്ളൂ. അതുകൊണ്ട് തീർച്ചയായും ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗം സൂചിപ്പിച്ച കാര്യം ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിയുടെ പരിഗണനയിലുണ്ടാകും, മന്ത്രി അത് പരിഗണിക്കുമെന്നാണ് ഞാൻ കരുതുന്നത്. മലബാർ ദേവസ്വം ബോർഡിനെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം അവിടെ പ്രധാനപ്പെട്ട ചില പ്രശ്നങ്ങളുണ്ട്. ആ പ്രശ്നങ്ങൾ ഞാൻ ഈ സന്ദർഭത്തിൽ ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിയുടെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുത്താൻ ആഗ്രഹിക്കുകയാണ്. അവിടെ 1357 ക്ഷേത്രങ്ങളാണുള്ളത്. കാസർഗോഡ് മുതൽ പാലക്കാട് വരെയുള്ള ജില്ലകളും തൃശ്ശൂർ

ജില്ലയിലെ ചാവക്കാട്, കൊടുങ്ങല്ലൂർ താലൂക്കും ഉൾപ്പെടെ 26 താലൂക്കുകളും ഫോർട്ട് കൊച്ചിയിലെ രണ്ട് ക്ഷേത്രങ്ങളുമടക്കം ആകെ 1357 പൊതുക്ഷേത്രങ്ങളുടെ ഭരണ മേൽനോട്ടമാണ് മലബാർ ദേവസ്വംബോർഡ് നിർവഹിച്ചുവരുന്നത്. ഇതിൽ വരുമാനമുള്ള ക്ഷേത്രങ്ങൾ 250 എണ്ണം മാത്രമാണ്. ഇതിൽ മഹാഭൂരിപക്ഷവും 'സി' ഗ്രേഡ്, 'ഡി' ഗ്രേഡ് ക്ഷേത്രങ്ങളാണ്. 'സി' ഗ്രേഡ് ക്ഷേത്രങ്ങൾ 203 എണ്ണമാണുള്ളത്. 'ഡി' ഗ്രേഡ് ക്ഷേത്രങ്ങൾ 977 എണ്ണമുണ്ട്. ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗം ശ്രീ. എം. ഉമ്മർ സൂചിപ്പിച്ചതുപോലെ മഹാഭൂരിപക്ഷം ക്ഷേത്രങ്ങളിലും ജീവനക്കാർക്ക് ശമ്പളംപോലും കൊടുക്കാൻ കഴിയാത്ത സ്ഥിതിയാണുള്ളത്. യഥാർത്ഥത്തിൽ മാനേജ്മെന്റ് ഫണ്ടിൽനിന്നാണ് ഇത്തരം ക്ഷേത്രങ്ങളിലെ ജീവനക്കാർക്ക് ശമ്പളം നൽകുന്നത്. ഈ സ്ഥിതിക്ക് മാറ്റമുണ്ടാകണം. ഇപ്പോൾത്തന്നെ നാട്ടിൽ നടക്കുന്ന ഒരു പ്രചരണം ക്ഷേത്രങ്ങളുടെ വരുമാനം സർക്കാർ മറ്റ് ആവശ്യങ്ങൾക്കുവേണ്ടി ഉപയോഗിക്കുന്നു എന്നാണ്. പക്ഷേ മലബാറിനെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം മലബാർ ദേവസ്വം ബോർഡ് രൂപികരിച്ചതുതന്നെ ആ ക്ഷേത്രങ്ങളെ പുനരുദ്ധരിക്കാനും ക്ഷേത്രജീവനക്കാർക്ക് മാന്യമായ സേവന വേതന വ്യവസ്ഥയുണ്ടാക്കാനും വേണ്ടിയാണ്. യഥാർത്ഥത്തിൽ നല്ലൊരു ശതമാനം സർക്കാർ ഗ്രാന്റിന്റെ ഭാഗമായാണ് ഇപ്പോൾ ആ

ക്ഷേത്രങ്ങളൊക്കെ നിലനിൽക്കുന്നതെന്നുകൂടി നമ്മൾ മനസ്സിലാക്കേണ്ടതുണ്ട്. ഭൂമി കൈവശപ്പെടുത്തുന്നതിനെക്കുറിച്ച് ഇവിടെ ചില അംഗങ്ങൾ സൂചിപ്പിക്കുകയുണ്ടായി. ദേവസ്വത്തിന്റെ പതിനായിരക്കണക്കിന് ഏക്കർ ഭൂമിയാണ് ഇന്ന് അന്യാധീനപ്പെട്ട് പോയിരിക്കുന്നത്. ഇത് തിരിച്ചുപിടിക്കാൻ ശ്രമിക്കാത്തതിനുപിന്നിൽ അഴിമതിക്കാരായ പാരമ്പര്യ ട്രസ്റ്റിമാർക്കുള്ള പങ്ക് വളരെ വലുതാണെന്ന് നമ്മൾ കാണേണ്ടതുണ്ട്. മലബാർ ദേവസ്വം മേഖലയിലെ ചില കണക്കുകൾ പരിശോധിച്ചാൽ എം.ആർ.എഫ്. കമ്പനിയുടെ കീഴിൽ നൂറ് കണക്കിന് ഏക്കർ ഭൂമിയാണ് അവർ തട്ടിയെടുത്തിട്ടുള്ളത്. ഇതൊക്കെ തിരിച്ചുപിടിക്കാൻ കഴിയേണ്ടതായിട്ടുണ്ട്. മലബാർ ദേവസ്വം ബോർഡിന്റെ സ്വത്ത് തിരിച്ചുപിടിക്കുന്നതിനുവേണ്ടി ഒരു സംവിധാനമുണ്ടാകണം. ഗവൺമെന്റ് അന്യാധീനപ്പെട്ട ക്ഷേത്രഭൂമി തിരിച്ചെടുക്കുന്നതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ഒരു പ്രത്യേക ദേവസ്വം ട്രിബ്യൂണൽ രൂപീകരിക്കുമെന്ന് പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. അക്കാര്യങ്ങൾ വേഗത്തിലാക്കാൻ നടപടിയുണ്ടാകണം. മലബാർ ദേവസ്വം ബോർഡിനെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം അവിടെ ഇക്കാര്യങ്ങൾ നിർവ്വഹിക്കുന്നതിനുവേണ്ടി ഒരു ലോ ഓഫീസറുടെ തസ്തിക അനുവദിച്ചുതരണം എന്ന ആവശ്യം മലബാർ ദേവസ്വം ബോർഡ് ഗവൺമെന്റിന് സമർപ്പിച്ചിട്ടുണ്ട്. അക്കാര്യത്തിൽ

തീരുമാനമെടുക്കണമെന്നാണ് പറയാനുള്ളത്. അതുപോലെ ഒട്ടേറെ മരാമത്ത് പ്രവൃത്തികൾ അവിടെ നടക്കുന്നുണ്ട്. അതുകൊണ്ടുതന്നെ ഒരു കൺസൽട്ടിംഗ് എഞ്ചിനീയർ, കൺസൽട്ടിംഗ് എഞ്ചിനീയർ (ഐ.ടി), ഫിനാൻസ് ഓഫീസർ തുടങ്ങിയ തസ്തികകളും അംഗീകരിച്ച് നൽകേണ്ടതുണ്ട്. അക്കാര്യവും ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുത്താൻ ആഗ്രഹിക്കുകയാണ്. അതോടൊപ്പം നിർത്തലാക്കപ്പെട്ട ഹിന്ദുമത ധർമ്മസ്ഥാപന വകുപ്പിലെ തസ്തികകളുടെ ഒഴിവ് വന്നിട്ടുള്ള എൻടി കേഡർ തസ്തികകൾ ബോർഡിന്റെ തസ്തികകളാക്കി മാറ്റി ഉത്തരവ് പുറപ്പെടുവിക്കുന്നതിന് ആവശ്യമായ നടപടി സ്വീകരിക്കണമെന്നുകൂടി അഭ്യർത്ഥിക്കുകയാണ്. അതോടൊപ്പം മലബാർ ദേവസ്വം ബോർഡിന്റെ നിയന്ത്രണത്തിലുള്ള ക്ഷേത്രങ്ങളുടെ അന്യാധീനപ്പെട്ട ഭൂമി അളന്നതിരിക്കുന്നതിനും തിരിച്ചുപിടിക്കുന്നതിനും മലബാർ ദേവസ്വം ബോർഡിന്റെ കീഴിൽ ഒരു ലാൻഡ് കൺസർവൻസി യൂണിറ്റ് ആരംഭിക്കുന്നത് സംബന്ധിച്ച് നടപടിയുണ്ടാകണമെന്ന് അഭ്യർത്ഥിക്കുകയാണ്. ക്ഷേത്രങ്ങളുടെ ജീർണ്ണോദ്ധാരണ പ്രവർത്തനങ്ങൾക്ക് മാത്രമല്ല ക്ഷേത്രങ്ങളുടെ മഹിതമായ പാപനമായ കലാപരമായ ക്ഷേത്ര സംസ്കൃതിയെ വളർത്തുന്നതിനും പ്രോത്സാഹിപ്പിക്കുന്നതിനും മലബാർ ദേവസ്വം ബോർഡ് ശ്രമിക്കുകയുണ്ടായി. കേരളത്തിലാദ്യമായി ക്ഷേത്ര കലകളുടെ പരിപോഷണത്തിനും അതിന്റെ

പ്രസരണത്തിനുംവേണ്ടി ഒരു ക്ഷേത്രകലാ അക്കാഡമിക്ക് രൂപം കൊടുക്കാൻ മുന്നോട്ടുവന്നത് മലബാർ ദേവസ്വം ബോർഡാണ്. മലബാർ ദേവസ്വം ബോർഡിന് കണ്ണൂർ ജില്ലയിലെ മാടായി കാവ് ആസ്ഥാനമായിക്കൊണ്ട് ഒരു ക്ഷേത്രകലാ അക്കാഡമി അനുവദിക്കുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. പക്ഷേ ആ ക്ഷേത്രകലാ അക്കാഡമിയുടെ പ്രവർത്തനങ്ങൾ മന്ദഗതിയിലാണ്. കേരളത്തിലെ പാരമ്പര്യ കലാരൂപങ്ങളെ ക്ലാസ്സിക്കൽ, നാടൻ കലകൾ എന്നിങ്ങനെ രണ്ടായി വിഭജിക്കാൻ കഴിയും. ക്ലാസ്സിക്കൽ കലകളും നാടൻ കലകളുമൊക്കെ യഥാർത്ഥത്തിൽ ക്ഷേത്രാങ്കണങ്ങളിലൂടെയോ ക്ഷേത്ര സംസ്കാരത്തിന്റെയോ ഭാഗമായാണ് വികസിച്ചുവന്നത്. വൈവിദ്ധ്യമാർന്ന ഈ കലകൾ ക്ഷേത്ര സംസ്കൃതിയുമായി അഭേദ്യമാംവിധം ബന്ധപ്പെട്ടുകിടക്കുകയാണ്. ഇവയിൽ പലതും ക്ഷേത്രത്തിൽ അനുഷ്ഠാനങ്ങളായതിനാൽ അനുഷ്ഠാനകലകൾ എന്നാണറിയപ്പെടുന്നത്. ചില ക്ഷേത്രങ്ങളിൽ കൂടിയാട്ടം, കൂത്ത്, കൃഷ്ണനാട്ടം, കൊട്ടിപ്പാടി സേവ, കളമെഴുത്ത് എന്നിവയൊക്കെ നിലനിൽക്കുന്നുണ്ട്. എന്നാൽ മറ്റുള്ള പല ക്ഷേത്ര കലകളും ഇന്ന് മൃത കലകളായി തീർന്നിരിക്കുകയാണ്. അവയെ നിലനിർത്തുക, നിലവിലുള്ളവയെ വിസ്മൃതിയിലേയ്ക്ക് തള്ളിയിടാതെ പരിരക്ഷിക്കുക, പുതിയ തലമുറയ്ക്ക് അവയെ പരിചയപ്പെടുത്തുക, ഇത്തരം കലകൾ പരിശീലിക്കാനുള്ള സാഹചര്യമൊരുക്കുക,

പഠന ഗവേഷണ കേന്ദ്രങ്ങൾ സ്ഥാപിക്കുക തുടങ്ങിയ ലക്ഷ്യങ്ങളാണ് ക്ഷേത്രകലാ അക്കാഡമിക്കുള്ളത്. ക്ഷേത്ര പാരമ്പര്യത്തിന്റെ തനിമ കാത്തുസൂക്ഷിക്കുന്നതിന് പ്രതിജ്ഞാബദ്ധമെന്ന നിലയിലാണ് മലബാർ ദേവസ്വം ബോർഡ് അത്തരമൊരു നിർദ്ദേശം മുന്നോട്ടുവച്ചതും പിന്നീട് സംസ്ഥാന സർക്കാർ ക്ഷേത്രകലാ അക്കാഡമിക്ക് രൂപം കൊടുത്തതും. അതുകൊണ്ടുതന്നെ ക്ഷേത്രകലാ അക്കാഡമിയെ സഹായിക്കാൻ, അതിനാവശ്യമായ ഫണ്ട് നൽകാൻ ഗവൺമെന്റ് തയ്യാറാകണം എന്ന് അഭ്യർത്ഥിക്കുകയാണ്. നമ്മുടെ പാരമ്പര്യത്തെയും സംസ്കൃതിയെയും ചൈതന്യഭാസുരമാക്കിയ ക്ഷേത്ര കലകളെ നിലനിർത്തുന്നതിനും പ്രചരിപ്പിക്കുന്നതിനും വേണ്ടിയുള്ള ശ്രമങ്ങളുടെ ഭാഗമെന്ന നിലയിലാണ് മലബാർ ദേവസ്വം ബോർഡ് ക്ഷേത്രകലാ അക്കാഡമിക്ക് രൂപം നൽകിയത്. അതിനെ ഒരു ഡീംഡ് യൂണിവേഴ്സിറ്റിയാക്കണമെന്നാണ് മലബാർ ദേവസ്വം ബോർഡ് കാണുന്നത്. ക്ലാസ്സിക്കൽ കലകൾക്ക് കലാമണ്ഡലവും നാടൻ കലകൾക്ക് ഫോക്‌ലോർ അക്കാഡമിയും സാഹിത്യ പരിപോഷണത്തിന് സാഹിത്യ അക്കാഡമിയും നാടകത്തിനും സംഗീതത്തിനും സംഗീതനാടക അക്കാഡമിയും ചിത്രകലയ്ക്കും ശില്പകലയ്ക്കും ലളിതകലാ അക്കാഡമിയുമുണ്ട്. പക്ഷേ നമ്മുടെ പാരമ്പര്യത്തിന്റെയും സംസ്കൃതിയുടെയും ഭാഗമായ ക്ഷേത്ര കലകൾക്ക് അത്തരമൊരു യൂണിവേഴ്സിറ്റി

കേരളത്തിലില്ല. അതുകൊണ്ട് മലബാർ ദേവസ്വം ബോർഡിന്റെ കീഴിലുള്ള ക്ഷേത്രകലാ അക്കാഡമിയെ ഒരു ഡീംഡ് യൂണിവേഴ്സിറ്റിയാക്കി കലാമണ്ഡലം പോലെ വികസിപ്പിക്കാനാവശ്യമായ നടപടി സ്വീകരിക്കണമെന്ന് ഞാൻ അഭ്യർത്ഥിക്കുകയാണ്.

ഡോ. എൻ. ജയരാജ്: സർ, സർവ്വകലാശാലകൾ കൊണ്ട് നടന്നുനീങ്ങാൻതന്നെ ബുദ്ധിമുട്ടുള്ള സംസ്ഥാനമാണ് കേരളം. കേരളത്തിൽ ഇനിയും സർവ്വകലാശാലകൾ വേണമെന്ന അഭിപ്രായത്തോട് തത്വത്തിൽ യോജിക്കാൻ ബുദ്ധിമുട്ടുണ്ട്. പക്ഷേ ഒരു കാര്യം അങ്ങ് പറഞ്ഞത് വളരെ ശരിയാണ്. കേരളത്തിലെ ക്ഷേത്രങ്ങളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് നമ്മുടെ സംസ്കാരത്തിന്റെ ഈടുവയ്പുകളായിരുന്ന ഒട്ടേറെ കലാരൂപങ്ങൾ അനുഷ്ഠാന കലകളായി ഇന്ന് അപ്രത്യക്ഷമായിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്ന കാലഘട്ടത്തിലൂടെ കടന്നുപോകുന്നു. അങ്ങുതന്നെ എക്സിക്യൂട്ടീവ് കമ്മിറ്റി അംഗമായിട്ടുള്ള കേരള ഫോക്‌ലോർ അക്കാഡമി ഇക്കാര്യത്തിൽ ഒട്ടേറെ കാര്യങ്ങളുമായി മുന്നോട്ടുപോയിട്ടുണ്ട്. കഴിഞ്ഞ ഗവൺമെന്റിന്റെ കാലത്ത് ഞാൻ ആ കമ്മിറ്റിയിൽ ഉണ്ടായിരുന്നു. പക്ഷേ അങ്ങ് സംസാരിക്കുമ്പോൾ അനുഷ്ഠാന കലകളും ക്ഷേത്ര കലകളുമെല്ലാം വടക്കൻ കേരളത്തിന്റേത് മാത്രമായി അങ്ങയുടെ സംസാരത്തിൽനിന്ന് ഞാൻ

മനസ്സിലാക്കുന്നു. തിരുവിതാംകൂറിനും മധ്യതിരുവിതാംകൂറിനുമൊക്കെ അതിന്റേതായ വലിയൊരു സാംസ്കാരിക പാരമ്പര്യമുണ്ട്. തിരുവിതാംകൂറിന്റെ പൈതൃകത്തെ സംരക്ഷിക്കാൻവേണ്ടിയുള്ള വലിയ ലക്ഷ്യത്തോടെയാണ് യഥാർത്ഥത്തിൽ കേരള ഫോക്‌ലോർ അക്കാഡമി ഞാൻ പ്രതിനിധാനം ചെയ്യുന്ന നിയോജകമണ്ഡലത്തിൽ ഒരു ഫോക്‌ലോർ ഗ്രാമത്തിന് രൂപം കൊടുത്തത്. ഇവിടെ സൂചിപ്പിച്ചതുപോലെ ഒരു ഡീംഡ് യൂണിവേഴ്സിറ്റിയോ സർവ്വകലാശാലയ്ക്കോ അപ്പുറത്തുനിന്നുകൊണ്ട് അനുഷ്ഠാന കലകളെ മുഴുവൻ ഒരു കുടക്കീഴിൽ കൊണ്ടുവരാനും, പ്രത്യേകിച്ച് ഈ രംഗത്ത് പ്രവർത്തിക്കുന്ന എനിക്ക് വളരെ അടുത്തറിയാവുന്ന ആളുകളുണ്ട്. ജീവിതത്തിന്റെ മറ്റ് പല മേഖലകളിലും പ്രവർത്തിക്കുന്നതിനിടയിൽ കലയോടുള്ള ആഭിമുഖ്യം കൊണ്ടും ഈ സംസ്കാരത്തെ നിലനിർത്താൻവേണ്ടിയും യഥാർത്ഥത്തിൽ പട്ടിണിയും പരിവട്ടവുമായി കലോപാസകൻമാരായി ജീവിക്കുന്ന ഒട്ടേറെ ആളുകൾ നമ്മുടെ സമൂഹത്തിലുണ്ട്. അവരെ കണ്ടെത്താനും പ്രോത്സാഹിപ്പിക്കാനുമുള്ള നടപടികൾ കൂടി ഇക്കാര്യത്തിൽ സ്വീകരിക്കേണ്ടതല്ലേ?

<u>ശ്രീ. റ്റി. വി. രാജേഷ്</u>: ഞാൻ പറഞ്ഞത് വളരെ പ്രധാനപ്പെട്ട കാര്യമാണ്. നമ്മുടെ സംസ്കാരത്തിന്റെ ഏറ്റവും പ്രധാനപ്പെട്ട ഭാഗമാണ് ക്ഷേത്രങ്ങൾ. ആ ക്ഷേത്ര സംസ്കാരത്തിന്റെ ഭാഗമായി വളർന്നുവന്ന അനുഷ്ഠാന കലകൾ പലതും

മരിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുമ്പോൾ അതിനെ നിലനിർത്താനും പരിപോഷിപ്പിക്കാനും ഭാവി തലമുറയ്ക്ക് മുന്നിൽ ഗംഭീരമായി അവതരിപ്പിക്കാനും വേണ്ടിയാണ് ക്ഷേത്രകലാ അക്കാഡമി വിഭാവനം ചെയ്തിട്ടുള്ളത്. അക്കാര്യം ഞാൻ പറയണ്ടേ. അതിന് സർക്കാർ അർഹിക്കുന്ന പരിഗണന നൽകണമെന്നാണ് ഞാൻ പറയുന്നത്. ഡീംഡ് യൂണിവേഴ്സിറ്റി എന്നുപറഞ്ഞത്, ആ അർത്ഥത്തിൽ എടുത്താൽ മതി. കലാമണ്ഡലത്തിൽ ക്ലാസ്സിക്കൽ കലകളിൽ നമുക്ക് ബിരുദവും ബിരുദാനന്തര ബിരുദ കോഴ്സുകളും ഗവേഷണങ്ങളും നടക്കുന്നുണ്ട്. അതുപോലെ ക്ഷേത്ര കലകളിൽ എന്തുകൊണ്ട് ആയിക്കൂടാ? അത് ഒരു സർവ്വകലാശാല തന്നെയാകണമെന്നില്ല, ഉന്നത പഠനകേന്ദ്രം ആയാൽ മതി. ഉന്നത പഠന കേന്ദ്രമെന്ന് പറഞ്ഞത്, ഫോക്ക്‌ലോർ അക്കാഡമിയുടെ കാര്യം ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗം സൂചിപ്പിച്ചത് നമുക്ക് പരിഗണിക്കാം. ഫോക്ക്‌ലോർ അക്കാഡമിയിൽ നിയമസഭയെ പ്രതിനിധാനം ചെയ്യുന്ന ഒരംഗം എന്ന നിലയിൽ തീർച്ചയായും അങ്ങയുടെ വികാരം ഞാൻ അവിടെ അവതരിപ്പിക്കുമെന്ന് ബഹുമാനപ്പെട്ട മെമ്പർക്ക് ഉറപ്പുനൽകുയാണ്. ഞാൻ എന്റെ സംസാരം ദീർഘിപ്പിക്കുന്നില്ല. ഇവിടെ സംസാരിക്കുമ്പോൾ, ദേവസ്വം ബോർഡിന്റെ കീഴിലുള്ള ക്ഷേത്രങ്ങളിൽ ശാന്തി ഉൾപ്പെടെയുള്ള കാര്യങ്ങൾക്ക് പിന്നോക്ക പട്ടികജാതി പട്ടികവർഗ്ഗക്കാരെ നിയമിക്കുന്ന കാര്യം പഴയ സർക്കാർ

ആലോചിച്ചതാണെന്ന് ശ്രീ. പി. ടി. തോമസ്, ശ്രീ. അടൂർ പ്രകാശ് എന്നിവർ ഇടപെട്ടുകൊണ്ട് പറഞ്ഞു. നിങ്ങൾക്ക് അത് നടപ്പിലാക്കാൻ സാധിച്ചോ? ഈ ഗവൺമെന്റ് അധികാരത്തിൽ വന്നതിനുശേഷം കേരളത്തിലെ 30-ൽപ്പരം അബ്രാഹ്മണരെ ശാന്തിക്കാരായി നിയമിക്കാൻ കഴിഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. തമിഴ്നാട്ടിൽ നിന്ന് ദളിത് സംഘടനകളുടെ ഒരു വലിയ സംഘം ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രിയെ കാണാൻ ഇന്നലെ എത്തി. Untouchability, Eradication Front ഉൾപ്പെടെയുള്ള സംഘടനകളാണ് വന്നത്. അവർ മുഖ്യമന്ത്രിയെ അപ്രീഷ്യേറ്റ് ചെയ്തു. തമിഴ്നാട്ടിലൂടെയും ആന്ധ്രാപ്രദേശിലൂടെയും പോകുമ്പോൾ പല ജംഗ്ഷനുകളിലും പല ക്ഷേത്രങ്ങളുടെ മുന്നിലും നമ്മുടെ മുഖ്യമന്ത്രി ശ്രീ. പിണറായി വിജയന്റെ ഫ്ലക്സ് വച്ചിരിക്കുന്നത് കാണാം. ഫ്ലക്സിനോട് നമുക്ക് വിയോജിപ്പുണ്ട്. കർണ്ണാടക സംസ്ഥാനം ഭരിക്കുന്നത് കോൺഗ്രസ്സാണ്. ഉഡുപ്പി ശ്രീകൃഷ്ണ ക്ഷേത്രത്തിലെ 'മഡെസ്നാന' എന്ന ദുരാചാരം അവസാനിപ്പിക്കാൻ നടപടി സ്വീകരിക്കാൻ അവിടത്തെ കോൺഗ്രസ് ഭരണത്തിന് കഴിഞ്ഞിട്ടുണ്ടോ? നല്ല കാര്യങ്ങൾ ചെയ്താൽ അത് അംഗീകരിക്കാനുള്ള മനസ് ഉണ്ടാകണമെന്നാണ് എനിക്ക് അഭ്യർത്ഥിക്കാനുള്ളത്. ഇന്ത്യയിൽ ആദ്യമായി നിയമനത്തിന് സാമ്പത്തിക സംവരണം മാനദണ്ഡമാക്കി, ദേവസ്വം നിയമനങ്ങളിൽ മുന്നോക്ക വിഭാഗങ്ങളിൽ

സാമ്പത്തികമായി പിന്നോക്കം നിൽക്കുന്ന വിഭാഗത്തിന് 10 ശതമാനം സംവരണം അനുവദിക്കാൻ ഈ സർക്കാർ തീരുമാനിക്കുകയുണ്ടായി.

ശ്രീ. വി. പി. സജീന്ദ്രൻ: അങ്ങ് സംസാരിച്ചുകൊണ്ടിരുന്നപ്പോൾ നമുക്കുള്ള ഒരു സംശയമാണിത്. ശ്രീ. കടകംപള്ളി സുരേന്ദ്രനാണോ, ശ്രീ. റ്റി. വി. രാജേഷ് ആണോ മന്ത്രിയെന്നുള്ള കാര്യത്തിലാണ് സംശയം ഉണ്ടായത്. അങ്ങ് എല്ലാ കാര്യങ്ങൾക്കും ഉറപ്പ് കൊടുക്കുന്നുണ്ട്.

ശ്രീ. റ്റി. വി. രാജേഷ്: ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗം എന്റെ പ്രസംഗം നേരത്തെ കേൾക്കാത്തതുകൊണ്ടുള്ള പ്രശ്നമാണ്. നേരത്തെ കേട്ടിരുന്നെങ്കിൽ കാര്യങ്ങൾ വ്യക്തമാകുമായിരുന്നു. ഡോ. എൻ. ജയരാജ് ചോദിച്ച കാര്യത്തിന് മറുപടി പറഞ്ഞതാണ്. ഇടതുപക്ഷ ജനാധിപത്യ മുന്നണിയുടെ എം.എൽ.എ. എന്ന നിലയിൽ ഗവൺമെന്റിന്റെ കാര്യങ്ങളെക്കുറിച്ചാണ് ഞാൻ പറഞ്ഞത്. അങ്ങേയ്ക്കും ഗവൺമെന്റിന്റെ കാര്യങ്ങളെ അഭിനന്ദിച്ച് സംസാരിക്കാം. കാരണം ഗവൺമെന്റ് ചെയ്യുന്ന കാര്യങ്ങൾക്ക് അങ്ങയുടെ മണ്ഡലത്തിലെ ജനങ്ങളും ഗുണഭോക്താക്കളാകുമെന്ന കാര്യത്തിൽ യാതൊരു സംശയവും വേണ്ട. അങ്ങും ഇക്കാര്യങ്ങളെ അംഗീകരിക്കുന്ന ആളാണെന്നാണ് ഞാൻ മനസ്സിലാക്കുന്നത്. ഞാൻ ബഹുമാനപ്പെട്ട ചെയറിന്റെ അഭ്യർത്ഥന മാനിച്ച് കൂടുതൽ കാര്യങ്ങൾ

സംസാരിക്കുന്നില്ല. ഞാൻ ഈ ഭേദഗതിയെ അനുകൂലിച്ചുകൊണ്ട് ചുരുക്കുന്നു.

<u>മി. സ്പീക്കർ</u>: ചെയർ മറ്റൊന്നും കൊണ്ട് പറഞ്ഞതല്ല; ലോകസഭാ സെക്രട്ടറി ജനറൽ ആയിരുന്ന ശ്രീ. പി.ഡി.റ്റി. ആചാര്യ ലോഞ്ചിൽ നടക്കുന്ന പരിപാടിയിൽ പങ്കെടുക്കാൻ കാത്തിരിക്കുകയാണ്. അത് മനസ്സിലാക്കി സഹകരിക്കണമെന്ന് പറഞ്ഞെന്നേയുള്ളൂ.

<u>ശ്രീ. കെ. എൻ. എ. ഖാദർ</u>: സർ, സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള 2016-ലെ മദ്രാസ് ഹിന്ദുമത ധർമ്മ എൻഡോവ്മെന്റുകൾ (ഭേദഗതി) ബിൽ വീണ്ടും അതേ സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയുടെ പരിഗണനയ്ക്ക് അയയ്ക്കണമെന്ന ഭേദഗതി ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു. യു.ഡി.എഫ്., എൽ.ഡി.എഫ്. ഭാരതീയ ജനതാ പാർട്ടി തുടങ്ങിയ രാഷ്ട്രീയ പാർട്ടികൾ ഉണ്ടാകുന്നതിന് മുമ്പ് ഉണ്ടായതാണ് ക്ഷേത്രങ്ങൾ. ക്ഷേത്രാചാരങ്ങളും ക്ഷേത്രത്തിലെ ആരാധനകളും സംസ്കാരവും കലയും സാഹിത്യവും ശാസ്ത്രവും ലോക പ്രസിദ്ധമായ നിർമ്മിതികളും ഇന്ത്യയിൽ ഉണ്ടായിക്കഴിഞ്ഞ് എത്രയോ വർഷങ്ങൾ കഴിഞ്ഞാണ് ഐക്യ ജനാധിപത്യ മുന്നണിയും ഇടതുപക്ഷ ജപനാധിപത്യ മുന്നണിയും ഭാരതീയ ജനതാ പാർട്ടിയും ഒക്കെ ഉണ്ടായത്. ക്ഷേത്രങ്ങളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട വിഷയങ്ങളുടെയും ഭരണ കാര്യങ്ങളുടെയും ക്ഷേമം ചർച്ച ചെയ്യുമ്പോൾ സമഗ്രമായി എല്ലാ കാര്യങ്ങളും

മനസ്സിലാക്കണമെന്നുള്ളതാണ് എനിക്ക് ആദ്യമായി പറയാനുള്ളത്. മലബാർ ദേവസ്വം ബില്ലിൽ നിർദ്ദേശിക്കുന്നത് ഒരു ചെറിയ ഭേദഗതിയാണ്. കമ്മീഷണറായി ഒരാളെ പ്രൊമോട്ട് ചെയ്ത് നിയമിക്കാൻ ഉദ്ദേശിച്ചുകൊണ്ടുള്ള ഈ ഭേദഗതി വലിയ ചർച്ചയ്ക്ക് വഴി തുറന്നുവെന്ന് മാത്രമേയുള്ളൂ. ആരെയെങ്കിലും പ്രത്യേകമായി ഉദ്ദേശിച്ചാണോ ഭേദഗതി കൊണ്ടുവരുന്നതെന്നറിയില്ല. ആരായാലും നമുക്ക് വിരോധമില്ല. നിയമിക്കുമ്പോൾ മനസ്സിലാകും. ഇവിടെ Madras Hindu Religious and Charitable Endowments Act 1951 എന്ന പ്രിൻസിപ്പൽ ആക്റ്റിൽ ഭേദഗതി ചെയ്താണ് മലബാർ ദേവസ്വം ബോർഡിന്റെ ജനനം. ദേവസ്വം എന്ന വാക്കിനർത്ഥം Property of God എന്നാണ്. ദൈവത്തിന്റെ സമ്പത്തിനാണ് ദേവസ്വം എന്നുപറയുന്നത്. ഒന്നുകിൽ അത് ദൈവത്തിന്റെ സമ്പത്തായി കണക്കാക്കാം അല്ലെങ്കിൽ Presiding Deity-യുടെ സ്വകാര്യ സ്വത്തായി കണക്കാക്കാം. ഒരു ക്ഷേത്രത്തിലെ പ്രതിഷ്ഠയുടെ വ്യക്തിപരമായ, ആ ദൈവ സങ്കൽപ്പത്തിന്റെയാണ് അവിടെയുള്ള സമ്പത്ത് മുഴുവൻ. അതിന്റെ മേലുള്ള ഭരണം ഓരോ ക്ഷേത്രങ്ങളും ഒരു പ്രത്യേക entity ആയതുകൊണ്ട് ട്രസ്റ്റികളും ഊരാളന്മാരും ഒക്കെയാണ് ഭരണം നടത്തുന്നത്. അവരിൽ നിന്ന് ആചാരപരമായ അവകാശങ്ങൾ മാത്രം അവിടെ നിലനിർത്തി ബാക്കി ഭരണാധികാരവും മറ്റുമാണ് ദേവസ്വം

ബോർഡ് കൈകാര്യം ചെയ്യുന്നത്. അതുകൊണ്ട് സ്വാഭാവികമായും ട്രസ്റ്റികളും ഊരാളന്മാരും ക്ഷേത്രം നടത്തിപ്പുകാരും ദേവസ്വം ബോർഡുമായി അല്ലെങ്കിൽ ഗവൺമെന്റുമായി ചെറിയ ഒരു സംഘർഷം മുമ്പുമുതലേ ഉടലെടുത്തിട്ടുണ്ട്. ആ സംഘർഷത്തിൽ അവർക്ക് പഴയതുപോലുള്ള പ്രതാപങ്ങളും അധികാരങ്ങളും നിലനിൽക്കണമെന്ന് അവർ ആഗ്രഹിച്ചിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ അവരെ കുറ്റം പറയാൻ സാധ്യമല്ല. അവിടെ അഴിമതിയും മറ്റും ആരോപിച്ചാണ് ദേവസ്വം ബോർഡിന്റെ കീഴിൽ ആക്കുന്നതെങ്കിൽ ആ അഴിമതി ആരോപണം ദേവസ്വം ബോർഡിനെക്കുറിച്ചും ഉണ്ടായിട്ടില്ലേയെന്ന് ഊരാളന്മാരും ട്രസ്റ്റികളും ചോദിക്കുകയുണ്ടായിട്ടുണ്ട്. അതിന്റെ ശരി തെറ്റുകളിലേയ്ക്ക് ഞാൻ പോകുന്നില്ല. വിജിലൻസ് അന്വേഷണങ്ങളും കേസ്സുകളും ദേവസ്വം ബോർഡിന് എതിരായും വന്നിട്ടുണ്ട്. മലബാർ ദേവസ്വത്തിന്റെ കാര്യമല്ല പറയുന്നത്. എന്തായാലും സുമാർ 1600 ഓളം വരുന്ന ക്ഷേത്രങ്ങളുടെ ഭരണം നടത്തുന്നതിന് വേണ്ടി മലബാർ ദേവസ്വം ബോർഡിനെ ഏൽപ്പിച്ചിരിക്കുകയാണ്. ക്ഷേത്രങ്ങളുടെ കാര്യത്തിൽ അവരുടെ വരവിന്റെ 50 ശതമാനം ജീവനക്കാരുടെ ശമ്പള ആവശ്യങ്ങൾക്കുവേണ്ടി നീക്കിവയ്ക്കണമെന്നുണ്ട്. ഓരോ ക്ഷേത്രവും അതിന്റെ ട്രസ്റ്റികൾ വരവ് ചെലവ് കണക്കുകൾ ദേവസ്വം ബോർഡിനെ ബോധിപ്പിക്കണമെന്നുണ്ട്. അങ്ങനെ

ബോധിപ്പിക്കുന്നതായാൽ അവർക്ക് ഗ്രാന്റ് കൊടുക്കാമെന്ന് ഗവൺമെന്റ് സമ്മതിച്ചിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ ആ ഗ്രാന്റിന് അർഹരായിട്ടുള്ളത് ഏതാണ്ട് 1000 ക്ഷേത്രങ്ങളുണ്ടെങ്കിലും അവർക്ക് എല്ലാവർക്കും അർഹതപ്പെട്ട തോതിലുള്ള ഗ്രാന്റ് കിട്ടിയിട്ടില്ലെന്ന പരാതി നിലവിലുണ്ട്. ഇവിടെ പലരും ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചതുപോലെ ഈ ക്ഷേത്രങ്ങൾ സ്പെഷ്യൽ കാറ്റഗറിയായ ഒരു വിഭാഗം പ്രധാനപ്പെട്ട ക്ഷേത്രങ്ങളും ബാക്കി വരുന്ന ക്ഷേത്രങ്ങളെ എ, ബി, സി, ഡി എന്നിങ്ങനെ വേർതിരിച്ചുമാണ് കാര്യങ്ങൾ നടത്തുന്നത്. തിരുവിതാംകൂർ ദേവസ്വത്തിന്റെയും കൊച്ചി ദേവസ്വത്തിന്റെയും മാതൃകയിലുള്ള പരിഷ്ക്കാരമാണ് മലബാർ ദേവസ്വത്തിനുവേണ്ടി ഉണ്ടാക്കിയത്. ഈ ക്ഷേത്രങ്ങൾക്ക് Common Law-ഉം Common Fund-ഉം ഉണ്ടാകണമെന്നുള്ളതാണ് ഏറ്റവും പ്രധാനപ്പെട്ട കാര്യം. ട്രസ്റ്റികളുടെയും ജീവനക്കാരുടെയും വിശ്വാസം ആർജ്ജിച്ചുകൊണ്ട് അവരുമായി സഹകരിച്ച് തന്നെവേണം മലബാർ ദേവസ്വത്തിന്റെയും മറ്റ് ദേവസ്വങ്ങളുടെയും പ്രവർത്തനം നടത്താൻ. അവർക്കിടയിൽ ഒരു സംഘർഷമോ ഒരു സമാധാന ഭ്രംശമോ ഉണ്ടാകുന്ന രീതിയിൽ ആകാൻ പാടില്ല. കാരണം, നമ്മുടെ രാജ്യത്തെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം ക്ഷേത്രങ്ങൾ അത്ര പ്രധാനപ്പെട്ടതാണ്. ആയിരക്കണക്കിന്, ലക്ഷക്കണക്കിന് ക്ഷേത്രങ്ങൾ നമ്മുടെ രാജ്യത്തുണ്ട്. ആ ക്ഷേത്രങ്ങളുടെ

പ്രവർത്തനത്തെ ഗവൺമെന്റ്, ദേവസ്വം ബോർഡുകൾ മുഖേന നിയന്ത്രിക്കുമ്പോൾ ഭാരതത്തിന്റെ സംസ്കാരത്തെയും അവിടെ നടക്കുന്ന കാര്യങ്ങളെയും വിശ്വാസികളായ മഹാഭൂരിപക്ഷം വരുന്ന ഇന്ത്യൻ ജനത അതിന് കൊടുക്കുന്ന പ്രധാന്യവും സമഗ്രമായി മനസ്സിലാക്കി വേണം മലബാറിൽ ആയാലും മറ്റെവിടെ ആയാലും ചെയ്യാൻ. മാത്രമല്ല, പാർത്ഥസാരഥി ക്ഷേത്രം ഏറ്റെടുപ്പിന്റെ സമയം വന്നപ്പോൾ തർക്കമുണ്ടായതും എതിർപ്പ് വന്നതുമൊക്കെ നമുക്ക് ഓർമ്മയുണ്ടാകും. കോടതി അഞ്ചുതവണ ആ ഏറ്റെടുപ്പ് സ്റ്റേ ചെയ്തിരുന്നു. പിന്നീടാണ് ആ വിഷയത്തിലൊരു തീരുമാനം ആയത്. അതുപോലെ ജീവനക്കാരുടെ കഷ്ടപ്പാടുകളെക്കുറിച്ച് ഇന്ത്യയിലെ പ്രധാനപ്പെട്ട ദേശീയ ദിനപത്രമായ 'ദി ഹിന്ദു' എഴുതിയ ലേഖനം ഒരു പൊതുതാൽപ്പര്യ ഹർജിയായി കോടതി സ്വീകരിച്ച സന്ദർഭമുണ്ടായിട്ടുണ്ട്. അതുപോലെ ക്ഷേത്രങ്ങളുടെ വരുമാനം നന്നായി കുറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്, അവർക്ക് കഷ്ടപ്പാടുകളുണ്ടെന്നത് ശരിയാണ്. കാരണം, ആയിരകണക്കിന്, ലക്ഷകണക്കിന് ഏക്കർ ഭൂമിയും സമ്പത്തുമൊക്കെ ക്ഷേത്രത്തിന് പണ്ടുണ്ടായിരുന്നു. ക്ഷേത്രത്തിന് കൃഷിസ്ഥലങ്ങളും ഉണ്ടായിരുന്നു. കൊട്ടിയൂർ ദേവസ്വത്തിനുതന്നെ ഒരു ലക്ഷത്തിലേറെ ഏക്കർ വരുന്ന ഭൂമിയുണ്ടായിരുന്നുവെന്നാണ് പറയപ്പെടുന്നത്. ഈ ധർമ്മ സ്ഥാപനങ്ങളെയും ക്ഷേത്രങ്ങളെയുമൊക്കെ നമ്മൾ സഹായിക്കുന്ന തരത്തിൽ

അവരുമായി കൂടിയാലോചിച്ച് സമരസപ്പെട്ട് ആരോഗ്യകരമായ ഒരു സമന്വയത്തിലൂടെ വേണം ഗുണകരമായ നിയന്ത്രണങ്ങൾ കൊണ്ടുവരേണ്ടതെന്നാണ് എനിക്ക് പറയാനുള്ളത്. ശ്രീ. വി. എസ്. ശിവകുമാർ ദേവസ്വം ബോർഡ് മന്ത്രിയായിരുന്ന സമയത്ത് അദ്ദേഹത്തോട് ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശൻ ഒരു ചോദ്യം ചോദിച്ചിരുന്നു. ആ ചോദ്യം ചോദിക്കാനുള്ള കാരണം, അന്നും ഇന്നത്തെപ്പോലെ ചില ആരോപണങ്ങൾ ഗവൺമെന്റിനെതിരായി ചില ആളുകൾ ഉന്നയിച്ചതുകൊണ്ടാണ്. അതായത്, ഈ ക്ഷേത്രത്തിന്റെ പണം സമാഹരിച്ച് സർക്കാർ ദുരുപയോഗം ചെയ്യുകയാണ്, മറ്റു കാര്യങ്ങൾക്ക് വകമാറ്റി ചെലവഴിക്കുകയാണെന്ന് ഒരു കേസ് പറഞ്ഞിരുന്നു. അതിന് ശ്രീ. വി. എസ്. ശിവകുമാർ നൽകിയ മറുപടിയിൽ ഏതാണ്ട് 200 കോടിയിലേറെ രൂപ ക്ഷേത്രങ്ങൾക്ക് ഗവൺമെന്റ് ഗ്രാന്റായും പല വികസനകാര്യങ്ങൾക്കുംവേണ്ടി അങ്ങോട്ട് കൊടുത്തതിന്റെ കണക്കാണ് അന്ന് ഇവിടെ പറഞ്ഞത്. അതാണ് സ്ഥിതി. അവരുടെ പണമൊന്നും ഇവിടെ വേറെയാരും ദുരുപയോഗം ചെയ്യുന്നില്ല, അന്നും ദുരുപയോഗം ചെയ്തിട്ടില്ല, ഇപ്പോഴും ദുരുപയോഗം ചെയ്യുന്നുവെന്നുള്ള അഭിപ്രായം എനിക്കില്ല. അതുപോലെ മനുഷ്യർ ഇപ്പോൾ എവിടെയായാലും ചില തെറ്റുകളൊക്കെ ചെയ്യും. അത് ദേവസ്വം ബോർഡിലായാലും ക്ഷേത്രങ്ങളിലായാലും,

ഏത് അധികാര സ്ഥാനത്തിരിക്കുമ്പോഴും സമ്പത്തിനുവേണ്ടി കലഹിക്കുക എന്നുപറയുന്നത്, വീട് മുതൽ അവർ നടത്തുന്ന എല്ലാ സ്ഥാപനങ്ങളിലായാലും അതുപോലുള്ള പ്രശ്നങ്ങളുണ്ടാകും. ആ പ്രശ്നങ്ങളെയൊക്കെ നിയമപരമായി നേരിടുക എന്നതാണ് ശരി. ക്ഷേത്രങ്ങളുടെ പ്രാധാന്യം പറയാൻവേണ്ടി പറയുകയാണ്, 2011-ലെ സെൻസസ് പ്രകാരം ഇന്ത്യയിലെ ജനസംഖ്യയുടെ മതപരമായ കണക്കുണ്ടായിരുന്നു. ഹിന്ദുക്കൾ - 79.8 ശതമാനമാണ്. നമ്മളെല്ലാം അറിഞ്ഞിരിക്കുന്നത് നല്ലതാണ്. ഇസ്ലാം മതക്കാർ - 14.2 ശതമാനം, ക്രൈസ്തവർ - 2.3 ശതമാനം, സിക്ക് മതക്കാർ - 1.7 ശതമാനം, ബുദ്ധമതക്കാർ - 0.7 ശതമാനം, ജൈന മതക്കാർ - 0.4 ശതമാനം, പാഴ്സി, ജൂതർ എന്നിങ്ങനെയുള്ള മറ്റു വിഭാഗക്കാർ - 0.7 ശതമാനം, മതമില്ലാത്തവർ - 0.2 ശതമാനം, അതിലാണ് കമ്മ്യൂണിസ്റ്റ് പാർട്ടിയൊക്കെ വരുന്നത്. അത് നമ്മുടെ വിദ്യാഭ്യാസ വകുപ്പുമന്ത്രി പറഞ്ഞതുപോലുള്ള കണക്കൊന്നുമല്ല. ആ 0.2 ശതമാനത്തിൽ കമ്മ്യൂണിസ്റ്റല്ലാത്തവർ വേറെയുമുണ്ടാകും. അത് വളരെ നെഗ്ലിജിബിളായിട്ട് മാത്രമേ ഉണ്ടാകുകയുള്ളൂ. അങ്ങനെയുള്ളൊരു ചെറിയ വിഭാഗമാണ് 79.8 ശതമാനം വരുന്ന ഹിന്ദുക്കളുടെ ക്ഷേത്രങ്ങൾ ഭരിക്കുന്നതെന്ന ബോധം ഭരണം നടത്തുമ്പോഴും നിയമം നിർമ്മിക്കുമ്പോഴും ഉണ്ടാകണമെന്നാണ് പറഞ്ഞത്. സമ്പത്തുണ്ടായി വരുമ്പോഴാണ്

തർക്കങ്ങളും നിയന്ത്രണത്തിന്റെ ആവശ്യകതയും വരുന്നത്. സാധാരണ പാർട്ടികൾക്കും ധാരാളം പൈസയും സമ്പത്തും ഉണ്ടാകാറുണ്ട്. അങ്ങനെ സമ്പത്തുണ്ടെങ്കിലും ഗവൺമെന്റ് നിയന്ത്രിക്കാൻ വരില്ലല്ലോ? ഉദാഹരണത്തിന്, കമ്മ്യൂണിസ്റ്റ് പാർട്ടിക്ക് കുറേ പ്രോപ്പർട്ടിയും കെട്ടിടവും ലെവി വരുമാനവും നോക്കുകൂലിയും കിട്ടുമ്പോൾ വലിയ സംഖ്യയായാൽ ഗവൺമെന്റ് നിയന്ത്രിക്കുന്നില്ല. ആചാരപരമായ ചടങ്ങ് മാത്രം പുഷ്പാർച്ചന, പതാക ഉയർത്തൽ, സമ്മേളനം എന്നിവ പാർട്ടിക്കാരെ ഏൽപ്പിച്ച് ബാക്കി ഗവൺമെന്റ് ചെയ്യുന്നില്ല. ക്ഷേത്രങ്ങൾ മുഴുവൻ ഭരിക്കാൻ ശ്രമിക്കുമ്പോൾ അതുംകൂടി ആലോചിക്കേണ്ടതാണ്. ഇന്ത്യ ഒരു ബഹുസ്വര രാജ്യമാണ്. ആ ബഹുസ്വര ഇന്ത്യയിൽ ക്ഷേത്രങ്ങളുടെ പ്രാധാന്യം നിസ്സാരമല്ല. ക്ഷേത്രങ്ങളെന്നുപറഞ്ഞാൽ വെറും ആരാധനാലയങ്ങളല്ല. അവിടെ സംഗീതം, നൃത്തം, കല, ശാസ്ത്രം ഇങ്ങനെയുള്ള എല്ലാ കാര്യങ്ങളുമുണ്ട്. ഇന്ത്യയിലെ ഏറ്റവും പ്രധാനപ്പെട്ട ക്ഷേത്രങ്ങൾ നമുക്കറിയാം. മധുര മീനാക്ഷി ക്ഷേത്രം, സിക്കുകാരുടെ സുവർണ്ണ ക്ഷേത്രം, ഷിർദ്ദിസായിയുടെ ക്ഷേത്രം, വൈഷ്ണോദേവി ക്ഷേത്രം, തിരുപ്പതി, ശ്രാവണബെൽഗോള, ചെന്നകേശവ, ശബരിമല, കുംഭകോണം, അക്ഷർധാം, ജഗന്നാഥ, ശ്രീപത്മനാഭ, ബദരീനാഥ്, സിദ്ധിവിനായക, കാമാഖ്യ, സോമനാഥ്, ദുർഗ്ഗ, കാശിവിശ്വനാഥ്, ലിംഗരാജ,

ഏകാംബരേശ്വർ, മഹാബോധി, കേദാർനാഥ്, യമുനോത്രി, അമർനാഥ്, ഖജുരാഹോ ക്ഷേത്രസമുച്ചയം തുടങ്ങി അനേകം ലോക പ്രസിദ്ധമായ ക്ഷേത്രങ്ങളുണ്ട്. കേരളത്തിൽ തന്നെ ധാരാളം ക്ഷേത്രങ്ങളുണ്ട്. ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ശ്രീ. കടകംപള്ളി സുരേന്ദ്രൻ ഈ ക്ഷേത്രങ്ങളൊക്കെയൊന്നു കാണണം. അദ്ദേഹത്തിന് അതിൽ താൽപര്യമുണ്ടെന്നാണ് ഞാൻ മനസ്സിലാക്കിയിട്ടുള്ളത്. കന്യാകുമാരി ജില്ലയിൽ ചിതറാൽ ക്ഷേത്രമുണ്ട്. കർണ്ണാടകയിൽ മൂഡബിദ്രി ക്ഷേത്രമുണ്ട്. തട്ടിയാൽ സംഗീതം കേൾക്കുന്ന തൂണുകളുള്ള മധുര മീനാക്ഷി ക്ഷേത്രത്തിൽ 33 ദശലക്ഷം കൊത്തുപണികൾ ഉണ്ട്. ലോകത്തെ അത്ഭുതപ്പെടുന്ന ശിൽപകലയാണ്. 20-30 ചതുരശ്ര കിലോമീറ്റർ സ്ഥലത്ത് നിലനിന്നിരുന്ന ഒരു വൻപാറ കൊത്തിയെടുത്താണ് ഖജുരാഹോ ക്ഷേത്ര സമുച്ചയം നിർമ്മിച്ചത്. അതിന്റെ ഉള്ളിൽനിന്ന് എത്രയോ ദശലക്ഷം ടൺ കരിങ്കല്ലുകൾ ഒഴിവാക്കപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടാകും. അത് ചെയ്തത് ഏത് മനുഷ്യരാണ്, ഏത് എഞ്ചിനീയറാണ്? എന്തുമാത്രം അത്ഭുതകരമായിട്ടുള്ള സംഗതികളാണ് ക്ഷേത്രങ്ങളിലുള്ളത്? ഇന്ത്യയിലെ ഈ ക്ഷേത്രങ്ങൾ എന്നുപറഞ്ഞാൽ വെറും ആരാധനാലയങ്ങളും വിശ്വാസികളുമായി തള്ളിക്കളയേണ്ട കാര്യമല്ല; മഹാത്ഭുതമാണ്. ആത്മീയത തേടി ഇന്ത്യയിലേയ്ക്ക് വരുന്ന ധാരാളം ആളുകൾ ലോകത്തിന്റെ നാനാഭാഗത്തുമുണ്ട്. തഞ്ചാവൂരിലെ

ബൃഹദീശ്വർ എന്ന സ്ഥലത്ത് ആയിരം കൊല്ലത്തിലേറെ പഴക്കമുള്ള ഒറ്റക്കല്ലിൽ തീർത്ത ഒരു ക്ഷേത്രമുണ്ട്. ഇപ്പോൾ ആർക്കിയോളജിക്കൽ സർവ്വെ ഓഫ് ഇന്ത്യ നടത്തുന്ന ക്ഷേത്രങ്ങൾ. അതുപോലെ തിരുനെൽവേലിയിലെ 9 കോവിലുകൾ, ഇതെല്ലാം നമ്മൾ കാണേണ്ടവയാണ്. ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി കണ്ടിട്ടുണ്ടോയെന്ന് എനിക്കറിയില്ല. മന്ത്രി ഇതൊക്കെ പോയി കാണണം. ദേവസ്വം ഒക്കെ വരുമ്പോൾ മാത്രമെ എന്താണ് ഇന്ത്യ, എന്താണ് ക്ഷേത്രങ്ങൾ എന്ന തോന്നൽ ഉണ്ടാകുകയുള്ളൂ. നടത്തിക്കൊണ്ട് പോകുന്നതിനുള്ള ഒരു സഹായവും നൽകാൻ ഗവൺമെന്റ് ഇല്ലാത്ത കാലത്തും ഇതൊക്കെ നിലനിന്നുപോയിട്ടുണ്ട്. ഇപ്പോഴാണ് കുറച്ച് ബുദ്ധിമുട്ട് ഉണ്ടായത്. അന്ന് ഒരു ബുദ്ധിമുട്ടും ഉണ്ടായിരുന്നില്ല. ഇത്രയും ഉയരത്തിൽ കരിങ്കല്ല് എങ്ങനെ കൊണ്ടുപോയാണ് ബൃഹദീശ്വരക്ഷേത്രം പണിതതെന്ന് ചോദിച്ചപ്പോൾ അവിടെയുള്ള ആളുകൾ പറഞ്ഞത്, 7 കിലോമീറ്റർ നീളത്തിൽ മണ്ണ് നിരപ്പാക്കിയിട്ട് ആന കല്ല് വലിച്ചുകൊണ്ടുപോയി മുകളിൽ വച്ചെന്നും പണി തീരുന്നതനുസരിച്ച് മണ്ണ് നീക്കം ചെയ്തുവെന്നുമാണ്. ആ എഞ്ചിനീയറിംഗ് ഒക്കെ ഇന്ന് അസാദ്ധ്യമായിട്ടുള്ള സംഗതിയാണ്. ലോകത്തിലെ 7 അത്ഭുതങ്ങളിൽപ്പെടുന്ന വിധത്തിലുള്ള ക്ഷേത്രങ്ങളാണ്. ഖജുരാഹോ ഒക്കെ ഏതു തരത്തിലാണ് നിർമ്മിച്ചതെന്ന് പറയാൻ സാദ്ധ്യമല്ല. അത്രയും വലിയ എഞ്ചിനീയറിംഗ് ആണ്. അപ്പോൾ ശാസ്ത്രം

അവിടെയുണ്ട്. ആയിരം കൽമണ്ഡപങ്ങളിൽ ഏത് ഭാഗത്തുനിന്ന് നോക്കിയാലും തൂണുകൾ വളരെ സ്ട്രെയിറ്റായി തോന്നും. എന്ത് തരത്തിലുള്ള ഗണിതശാസ്ത്രവും ഫിസിക്സും സിവിൽ എഞ്ചിനീയറിംഗുമാണ് അവിടെയുള്ളത്? ഇപ്പോൾ നമുക്കത് ആലോചിക്കാൻ സാധിക്കുമോ? പി.ഡബ്ല്യൂ.ഡി. പോയിട്ട് ആർക്കും അതൊന്നും നിർമ്മിക്കാൻ സാധിക്കില്ല. അതിന്റെ മുമ്പിൽ പി.ഡബ്ല്യൂ.ഡി. എന്നുപറയുന്നത് വെറും കടലാസ് കോട്ടകളാണ്. ഇങ്ങനെയുള്ള ധാരാളം സംഗതികളുണ്ട്. ക്ഷേത്രങ്ങളുമായി ബന്ധപ്പെട്ടുള്ളതെല്ലാം അന്ധവിശ്വാസങ്ങളല്ല. ഷിർദ്ദി സായി ബാബ പറഞ്ഞത്, 'സബ് ക മാലിക്ക് ഏക് ഹൈ എന്നാണ്. 'എല്ലാവർക്കും ഒരു ദൈവമാണെന്നാണ് അതിനർത്ഥം. ഇസ്ലാമും ക്രിസ്ത്യാനിറ്റിയും വേദങ്ങളുമൊക്കെ പറയുന്നത് അതുതന്നെയാണ്. അതുപോലെതന്നെ ബ്രഹ്മകുമാരീസ് എന്നുപറയുന്ന സംഘടന, അവർ സർവ്വ മനുഷ്യരെയും ഒരുപോലെ കാണുന്നവരാണ്. വിഗ്രഹാരാധകരൊന്നുമല്ല.

"നൈനം ഛിന്ദന്തി ശസ്ത്രാണി

നൈനം ദഹതി പാവകഃ

ന ചൈനം ക്ലേദയന്ത്യാപോ

ന ശോഷയതി മാരുതഃ"

എന്നാണ് ഭഗവാൻ കൃഷ്ണൻ ഭഗവത്ഗീതയിൽ പറഞ്ഞിട്ടുള്ളത്. 'ഞാൻ ആത്മാവാണ്, അനശ്വരനായിട്ടുള്ള ആത്മാവാണ്. കത്തികൊണ്ട് മുറിക്കാനാവില്ല, അഗ്നികൊണ്ട് കരിക്കാനാവില്ല, വെള്ളം കൊണ്ട് നനയ്ക്കാനാവില്ല, കാറ്റുകൊണ്ട് ഉണക്കാനാവില്ല, ഞാനങ്ങനെയുള്ള ആത്മാവാണ്'. എല്ലാവരും ആത്മാക്കളാണ്. എൽ.ഡി.എഫ്.-ഉം യു.ഡി.എഫ്.-ഉം ഒന്നുമില്ല. നമ്മളെല്ലാവരും ആത്മാക്കളാണ്. ആത്മാവിന് ആണുമില്ല, പെണ്ണുമില്ല, കറുപ്പുമില്ല, വെളുപ്പുമില്ല, ഭൂരിപക്ഷവുമില്ല, കുറവുമില്ല, കൂടുതലുമില്ല, മന്ത്രിയുമില്ല, എം.എൽ.എ.-യുമില്ല, ജാതിയില്ല, ഒന്നുമില്ല. അതാണ് ഇന്ത്യൻ കൺസെപ്റ്റ്. ശ്രീ. സി. ദിവാകരന് ഇതൊക്കെ മനസ്സിലാകുമായിരുന്നെങ്കിൽ പണ്ടേ നേർവഴിക്ക് പോകുമായിരുന്നില്ലേ. ഇതൊന്നും ശ്രീ. സി. ദിവാകരന് അന്ന് മനസ്സിലാകാത്തതുകൊണ്ടാണ്. (തുടരും)

P.04.04.2018 DP-LD(3)
3.10-3.20

(ശ്രീ. കെ. എൻ. എ. ഖാദർ തുടർച്ച........)

നാൽപ്പത്തിയൊന്ന് ദിവസം മാത്രം നട തുറന്നിരിക്കുന്ന ശബരിമലയിൽ ഒരു വർഷം അമ്പത് ദശലക്ഷം പേരാണ് എത്തുന്നത്. സുവർണ്ണക്ഷേത്രത്തിൽ ഒരു ദിവസം ഒരുലക്ഷംപേർക്കാണ് ആഹാരം നൽകുന്നത്. അവിടെപ്പോയിട്ട് വലിയ ധനാഢ്യർ ചെരിപ്പ് തുടയ്ക്കുന്നു. ഇതൊക്കെ നമ്മൾ കണ്ടിട്ടില്ലേ? ഇതിലൊക്കെ എന്തെങ്കിലും

ഇല്ലാതെ ഇതൊന്നും ഇങ്ങനെ വരില്ല. അതുപോലെ ഡൽഹിയിലെ ബഹായികളുടെ ലോട്ടസ് ടെമ്പിൾ, കാഞ്ചീപുരത്താണെങ്കിൽ ഭൂമി, ജലം, അഗ്നി, വായു, ആകാശം എന്നീ പഞ്ചഭൂതങ്ങളെയാണ് ഉപാസിക്കുന്നത്. ഇതൊക്കെ വളരെ നാച്വറലായിട്ടുള്ള സംഗതികളല്ലെ; എൻവയോൺമെന്റലായിട്ടുള്ള കാര്യങ്ങളല്ലേ അതൊക്കെ ചെയ്യുന്നത്; അതുപോലെ ദ്വാരക ക്ഷേത്രത്തിന് രണ്ടായിരത്തി അഞ്ഞൂറിലേറെ വർഷം പഴക്കമുണ്ട്. അക്ഷർധാം ഡൽഹിയിലും ഗുജറാത്തിലുമുണ്ട്. അതുപോലെ കുംഭകോണത്ത് 18 ക്ഷേത്രങ്ങളാണുള്ളത്. അത് നമ്മൾ കാണേണ്ടതാണ്. തിരുനെൽവേലിയിലെ 9 കോവിലുകളൊക്കെ നമ്മൾ സന്ദർശിക്കേണ്ടതാണ്. ഇങ്ങനെ എണ്ണിയാലൊടുങ്ങാത്തവിധമുള്ള ക്ഷേത്രങ്ങളും അവിടത്തെ വിശ്വാസങ്ങളുമെല്ലാംതന്നെ ബെയ്സിക്കലായി ഏകദൈവവിശ്വാസവും നല്ല മനുഷ്യബന്ധങ്ങളും ജീവജാലങ്ങൾക്കുൾപ്പെടെ സർവ്വ ഐശ്വര്യങ്ങളും വരാൻ ആഗ്രഹിക്കുന്നതാണ്. വേദഗ്രന്ഥങ്ങളൊക്കെ വാസ്തവത്തിൽ എല്ലാ ജീവജാലങ്ങൾക്കും വേണ്ടിയുള്ളതാണ്. ആദ്യത്തെ വേദം ഋഗ് വേദമാണ്. പിന്നെ മുണ്ഡകം, മാണ്ഡൂക്യം, ഛാന്ദോഗ്യം, ബൃഹദാരണ്യകം, പ്രശ്നം, ഈശാവാസ്യം, കേനം, കഠം തുടങ്ങിയ ഉപനിഷത്തുകളെല്ലാംതന്നെ നോക്കിയാൽ എല്ലാത്തിലും വളരെ നല്ല ബഹുസ്വരമായിട്ടുള്ള സർവ്വജീവജാലങ്ങളെയും സർവ്വ മനുഷ്യരെയും

ഒരുപോലെ കാണുന്നൊരു കൺസപ്റ്റാണുള്ളത്. അല്ലാതെ കുറേ പുരോഗമനവാദികളും ബാക്കിയുള്ളവരൊക്കെ മോശമാണെന്നും പറഞ്ഞ് തള്ളിക്കളയരുത്. എല്ലാ മതങ്ങളും എല്ലാ വേദ ഗ്രന്ഥങ്ങളും ഇതുപോലെയാണ്. അതുകൊണ്ട് മദ്യപാനികളോടൊക്കെ നമ്മൾ കാണിക്കുന്ന താല്പര്യത്തിന്റെ പകുതിയെങ്കിലും ഈ ക്ഷേത്രങ്ങളോടും ക്ഷേത്ര ജീവനക്കാരോടുമൊക്കെ കാണിക്കണം. ഇന്ത്യയിൽ താജ്മഹൽ, കുത്തബ് മീനാർ, മധുര മീനാക്ഷി, നേരത്തെ പറഞ്ഞ ക്ഷേത്രങ്ങൾ, പൈതൃകങ്ങൾ, വ്യത്യസ്ത ആചാരങ്ങൾ, അനുഷ്ഠാനങ്ങൾ ഒക്കെ നിലനിൽക്കുകയാണ്. എം. എസ്. സുബ്ബലക്ഷ്മിയുടെ 'കൗസല്യ സുപ്രജാ രാമ' എന്ന കീർത്തനം അറിയാത്ത ആരെങ്കിലുമുണ്ടാകുമോ? ശ്രീ. ഹരിപ്രസാദ് ചൗരസ്യ, പണ്ഡിറ്റ് രവിശങ്കർ, ഉസ്താദ് ബിസ് മില്ലാ ഖാൻ, ശ്രീ. അംജദ് അലി ഖാൻ, ശ്രീമതി. ലതാമങ്കേഷ്കർ, അമിതാഭ് പർവീൺ, നൂറൻ സിസ്റ്റേഴ്സ് തുടങ്ങിയ ആളുകൾ. ഉസ്താദ് ബിസ് മില്ല ഖാൻ എന്നുപറയുമ്പോൾ ബിസ്മി എന്ന് കേട്ടിട്ട് നമ്മൾ ബേജാറാകണ്ട. അദ്ദേഹം കാശിയിലാണ് സംഗീത സമർപ്പണം നടത്തിയിരുന്നത്. അങ്ങനെയുള്ള ആളുകൾ ഒരുപാടുപേരുണ്ട്. അഖ്തർ ബീഗം, ശ്രീ. ഇളയരാജ, സാക്കിർ ഹുസൈൻ, ഭീംസെൻ ജോഷി, മാസ്റ്റർ മദൻ, ശ്രീ. ആർ. ഡി. ബർമ്മൻ, കാദ്രി ഗോപിനാഥ് ഇങ്ങനെയുള്ള ലോകപ്രശസ്തരുള്ള സംഗീതങ്ങളുടെ നാട്, ശില്പകലകളുടെ നാട്,

ക്ഷേത്രങ്ങളുടെ നാട്, ആത്മീയതയുടെ നാട്. ഈ മഹത്തായ ഭാരതീയ സംസ്കാരം തേടി ലോകത്തിന്റെ നാനാഭാഗത്തുനിന്നും ആളുകൾ വരികയാണ്. പക്ഷെ ആ സംസ്കാരത്തിന്റെയെല്ലാം അടിത്തറയായി വർത്തിക്കുന്നത് ഇതുപോലെയുള്ള ചില ആരാധനാലയങ്ങളും ക്ഷേത്രങ്ങളും സംസ്കാരവും സാഹിത്യവും കലകളുമൊക്കെയാണ്. അപ്പോൾ അതിനെ നമുക്ക് വിസ്മരിക്കാൻ പാടില്ല. മലബാർ ദേവസ്വത്തിനെ കാണുമ്പോൾ അതൊരു ചെറിയ ഏർപ്പാടായി കണ്ട് അതിനൊരു കമ്മീഷനെ വയ്ക്കുക, എന്തെങ്കിലും ചെറിയ ഒന്നുരണ്ട് ഭേദഗതികൊണ്ടുവന്ന് പാസ്സാക്കികൊണ്ടുപോവുക എന്നതിൽ അവസാനിക്കുന്നില്ല. 79.8 ശതമാനം ഹിന്ദുക്കളുള്ള ഈ രാജ്യത്ത് മഹത്തായ ഭാരതീയ സംസ്കാരത്തിന്റെ അടിത്തറയായി വർത്തിക്കുന്ന ഒരു ക്ഷേത്ര സംസ്കാരവുമായി ബന്ധപ്പെട്ടൊരു ബില്ലാണിതെന്നത് വിസ്മരിക്കണ്ട.

ഓം സഹനാവവതു സഹനൗഭുനക്തു
സഹവീര്യം കരവാവഹൈ
തേജസ്വിനാവധീതമസ്തു
മാ വിദ്വിഷാവഹൈ
ഓം ശാന്തി ശാന്തി ശാന്തിഃ

സഹകരണവും വിനോദസഞ്ചാരവും ദേവസ്വവും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ.

<u>കടകംപള്ളി സുരേന്ദ്രൻ</u>): സർ, വളരെ സമ്പന്നമായൊരു ചർച്ചയാണ് ഇവിടെ നടന്നത്. ഈ ഭേദഗതി വളരെ ചെറിയൊരു കാര്യമാണ്. ഞാൻ നേരത്തെ സൂചിപ്പിച്ചതുപോലെ ഹിന്ദുധർമ്മ സ്ഥാപനങ്ങളുടെ ഭരണനിർവ്വഹണം നടത്തിവന്ന സർക്കാർ വകുപ്പ് നിർത്തലാക്കിയെങ്കിലും ആ വകുപ്പിൽ ജോലി ചെയ്തുവന്നിരുന്ന ജീവനക്കാരെ നിർത്തലാക്കിയ സർക്കാർ വകുപ്പിനുപകരം രൂപീകരിക്കപ്പെട്ട മലബാർ ദേവസ്വംബോർഡിന്റെ സർവ്വീസിലേയ്ക്ക് absorb ചെയ്തു. അവരുടെ സേവന വേതന വ്യവസ്ഥകൾ, അവകാശങ്ങൾ എന്നിവ സംരക്ഷിക്കുകയെന്നത് മാത്രമാണ് ഈ ഭേദഗതിയുടെ ഉദ്ദേശ്യം. പകരം ഏതെങ്കിലുമൊരു വ്യക്തിയുടെ കാര്യമല്ല. നേരത്തെ അംഗീകരിച്ചതായിട്ടുള്ള ഒരു വ്യവസ്ഥ നടപ്പിലാക്കുകയെന്നുള്ളതു മാത്രമേയുള്ളൂ. പ്രൊമോഷനടക്കമുള്ള കാര്യങ്ങൾ ഇതിനകത്ത് വരും. അതുകൊണ്ട് ഏതെങ്കിലുമൊരു വ്യക്തിക്കുവേണ്ടി വളഞ്ഞവഴിയുടെയൊന്നും ആവശ്യമില്ല. നമ്മൾ അംഗീകരിച്ചതായിട്ടുള്ള ഒരു കാര്യം നടപ്പിലാക്കുന്നതിനുവേണ്ടിയുള്ള ശ്രമം നടത്തുകയെന്നുമാത്രമേയുള്ളൂ. ഈയൊരു കാര്യത്തിനുവേണ്ടിയാണെങ്കിലും ഇപ്പോൾ ഇവിടെ നടന്ന ചർച്ച നമ്മുടെ ക്ഷേത്രങ്ങളെക്കുറിച്ചും ക്ഷേത്രാചാരങ്ങളെക്കുറിച്ചും സമ്പന്നമായിട്ടുള്ള ക്ഷേത്ര സംസ്കാരത്തെക്കുറിച്ചുമൊക്ക വിശദമായിട്ടുള്ള അറിവ് നമ്മുടെ സഭയ്ക്ക് പകർന്നുനൽകാൻ സഹായകരമായിട്ടുള്ളതാണെന്ന് ഞാൻ

മനസ്സിലാക്കുകയാണ്. നിശ്ചയമായും ഗവൺമെന്റ് ഈ സമീപനങ്ങളോടെല്ലാം യോജിക്കുകയാണ്. ബഹുമാനപ്പെട്ട കെ. എൻ. എ. ഖാദർ സൂചിപ്പിച്ച കാര്യങ്ങളോടൊക്കെയുള്ള സമീപനം തന്നെയാണ് ഈ ഗവൺമെന്റിനുമുള്ളത്. നമ്മുടെ ക്ഷേത്രങ്ങളും മറ്റുമെല്ലാംതന്നെ കേവലം ആരാധനയുടെ മാത്രം കേന്ദ്രങ്ങളല്ല. ഇത് നമ്മുടെ നാടിന്റെതന്നെ സംസ്കാരത്തിന്റെ, പൈതൃകത്തിന്റെ മഹത്തായിട്ടുള്ള ഇടങ്ങളാണ്. എന്തുകൊണ്ട് കേരളം ഇങ്ങനെയായി, ഇന്ത്യയിലെ മറ്റ് സംസ്ഥാനങ്ങളിൽനിന്ന് വ്യത്യസ്തമായി ഇങ്ങനെ നിൽക്കുന്നുവെന്നൊക്കെ ചോദിക്കുമ്പോൾ നമ്മുടെ ആരാധനാലയങ്ങൾ സൃഷ്ടിച്ച നവോത്ഥാനത്തിന്റെ മനോഹരമായിട്ടുള്ള സന്ദർഭമുണ്ട്. അതെല്ലാംകൂടി ചേരുന്നതാണ് കേരളത്തിന്റെ സവിശേഷമായിട്ടുള്ള മാറ്റമെന്നുപറയുന്നത്. ഇപ്പോൾ ഇവിടെത്തന്നെ ചർച്ച ചെയ്ത് സംസാരിച്ചപ്പോൾ വന്നൊരു പ്രശ്നമുണ്ട്. ഞങ്ങൾ നേരത്തെ പറഞ്ഞിരുന്നുവെന്നൊക്കെ. അതൊന്നുമൊരു ചർച്ചാ വിഷയമല്ല. നമ്മുടെ നാട്ടിൽ കാലികമായിട്ടുള്ള മാറ്റം, അതായത് അബ്രാഹ്മണ ശാന്തി നിയമനത്തിൽ കണ്ടത് കേരളം ഇന്ത്യയുടെ മുന്നിൽ സഞ്ചരിക്കുന്നുവെന്നുള്ളത് തന്നെയാണ്. ഞങ്ങൾ നേരത്തെ തീരുമാനിച്ചിരുന്നു, തീരുമാനം നിങ്ങളാണോ നടപ്പിലാക്കിയത് തുടങ്ങിയ ചോദ്യത്തിനൊന്നും യാതൊരു പ്രസക്തിയുമില്ല. ഞാനാണോ നീയാണോ എന്ന്

ചോദിക്കേണ്ട കാര്യമൊന്നുമില്ല. നമ്മുടെ സാമൂഹ്യ ജീവിതത്തിൽ ഒരു പ്രത്യേക ഘട്ടത്തിൽ കേരളം ഇന്ത്യക്കു മുന്നിൽ സഞ്ചരിക്കുകയാണ്. ശാന്തി നിയമനത്തിനുശേഷം പിന്നോക്കജാതിക്കാരുടെയും പട്ടികജാതിക്കാരുടെയും ഓർഗനൈസേഷന്റെ കൂട്ടായ്മ മദ്രാസിൽ ഒരു സ്വീകരണം നടത്തിയപ്പോൾ ഗവൺമെന്റിനുവേണ്ടി എന്നെ ക്ഷണിച്ചിട്ടുണ്ടായിരുന്നു. അതിൽ പങ്കെടുത്ത പട്ടികജാതി സംഘടനകളുടെ നേതാക്കൾ പറഞ്ഞത് പെരിയോറുടെ നാട്ടിൽ ഇതുപോലൊരു തീരുമാനമെടുക്കാൻ നൂറുവർഷമെങ്കിലും കഴിയുമെന്നാണ്. തമിഴ്നാട്ടിലെ കാര്യമാണ് അവർ പറഞ്ഞത്. അബ്രാഹ്മണ ശാന്തി നിയമനത്തെക്കുറിച്ച് ആലോചിക്കാൻ നൂറുവർഷമെങ്കിലും ഇനിയും കാത്തിരിക്കേണ്ടിവരും എന്നത് തമിഴ്നാട്ടിൽ മാത്രമല്ല ഇന്ത്യയിൽ ഒരു സംസ്ഥാനത്തും സാധിക്കുകയില്ല. നമ്മുടെ സംസ്ഥാനത്ത് ഈയൊരു തീരുമാനം വന്നപ്പോൾ ആരും എതിർത്തില്ല. കാരണം ആ നിലയിലേയ്ക്ക് വലിയ പരിവർത്തനം നടന്നൊരു സംസ്ഥാനമാണ് കേരളം. മനുഷ്യൻ ആ നിലയിലേയ്ക്ക് പരിവർത്തനപ്പെട്ടുവെന്ന കാര്യം നമുക്ക് വിസ്മരിക്കാൻ സാധിക്കില്ല. ഏതെങ്കിലുമൊരു സംഘടന ആ തീരുമാനത്തെ എതിർക്കാനായി മുന്നോട്ടുവന്നില്ലെന്നുള്ളത് നാം ആർജ്ജിച്ച മഹത്തായ സാംസ്കാരിക പെരുമയുടെ

വിളംബരമാണ്. ആ നിലയിലാണ് നമ്മൾ അതിനെ കാണേണ്ടത്. അല്ലാതെ അതിൽ ഞാനാണോ നീയാണോ കേമൻ എന്നുപറയുന്ന നിലപാടൊന്നും ഞങ്ങളെടുക്കുന്നില്ല. ഗവൺമെന്റ് ചെയ്യുന്ന കാര്യങ്ങൾ നാട്ടുകാർക്കറിയാം. അതിനോടൊപ്പംതന്നെ മുന്നോക്കസമുദായങ്ങളിൽ സാമ്പത്തികമായി പിന്നോക്കം നിൽക്കുന്നവർക്ക് ഒരു നിശ്ചിതശതമാനം സംവരണം കൊടുക്കാനെടുത്ത തീരുമാനവും വിപ്ലവകരമായിട്ടുതാണ്. അതും ഏതെങ്കിലും പിന്നോക്കവിഭാഗത്തിന്റെ സംവരണം അട്ടിമറിച്ചുകൊണ്ടല്ല, പിന്നോക്കക്കാർക്ക് ഭരണഘടന നൽകുന്ന സംവരണത്തിൽ അധികം സംവരണം നൽകിക്കൊണ്ടാണ് മുന്നോക്കസമുദായങ്ങളിലെ വളരെ പാവപ്പെട്ട ആളുകൾക്ക് സാമൂഹിക നീതിയുടെ പേരിൽ സംവരണം ഏർപ്പെടുത്താൻ തീരുമാനിച്ചത്. ഇന്ത്യയിൽ ഏതെങ്കിലുമൊരു സംസ്ഥാനത്ത് ഇത് സാധിക്കുമോ? നമ്മുടെ സംസ്ഥാനത്ത് നമുക്കത് സാധിക്കുന്നത് ദീർഘകാലമായി നമ്മൾ തുടർന്നുവരുന്നതായ വലിയ മുന്നേറ്റത്തിന്റെ, മാനസികമായി നമുക്കുണ്ടായിട്ടുള്ള വളർച്ചയുടെ, സമൂഹത്തെ ശരിയായ വീക്ഷണത്തോടെ നോക്കികാണാൻ സാധിക്കുന്നതിന്റെ ഫലമാണ്. അതിനൊന്നും ദോഷമുണ്ടാകുന്ന തരത്തിലൊന്നും വരാൻ പാടില്ലായെന്നതാണ്. ഞാൻ കൂടുതൽ വിശദീകരിക്കുന്നില്ല. ഇവിടെ മലബാർ ദേവസ്വത്തെക്കുറിച്ച് പറയുമ്പോൾ ശ്രീ. എം.

ഉമ്മർ സൂചിപ്പിച്ച കാര്യം വളരെ പ്രസക്തമാണ്. മലബാർ ദേവസ്വത്തിനകത്ത് ക്ഷേത്രങ്ങൾ, ക്ഷേത്രങ്ങളിൽ പണിയെടുക്കുന്ന ജീവനക്കാർ, വൈവിദ്ധ്യമാർന്ന തരത്തിലുള്ള സമ്പ്രദായങ്ങൾ, രീതികൾ എന്നിവയൊക്കെയുണ്ട്. അവിടെ ദേവസ്വം ബോർഡുണ്ടെങ്കിലും യഥാർത്ഥത്തിൽ ആ ദേവസ്വം ബോർഡിന്റെ നിയന്ത്രണത്തിലാണ് ക്ഷേത്രങ്ങളെന്ന് പറയാൻ സാധിക്കില്ല. ഇവിടെ പറഞ്ഞതുപോലെ മറ്റ് തരത്തിലുള്ള നിയന്ത്രണങ്ങളാണ് അവിടെ നടക്കുന്നത്. ജീവനക്കാരെ നിയമിക്കുന്നതുപോലും ദേവസ്വം ബോർഡല്ല. ജീവനക്കാരെ നിയമിക്കുന്നത് ക്ഷേത്രവുമായി ബന്ധപ്പെട്ടുനിൽക്കുന്ന ആളുകളാണ്. ഇങ്ങനെയൊക്കെയുള്ള പ്രശ്നങ്ങളുണ്ട്. അതുകൊണ്ടാണ് ശ്രീ. കെ. ഗോപാലകൃഷ്ണൻ ചെയർമാനായ ഒരു കമ്മീഷനെ ഗവൺമെന്റ് അധികാരത്തിൽ വന്നയുടൻ നിയമിച്ചത്. കമ്മീഷൻ മലബാർ ദേവസ്വവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട വളരെ വിശദമായ ഒരു പഠനം നടത്തുകയുണ്ടായി. പഠനത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ നൽകിയ റിപ്പോർട്ടിന്റെ ഭാഗമാണ് അങ്ങ് വായിച്ചത്. സർവ്വതല സ്പർശിയായ റിപ്പോർട്ടിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഒരു നിയമം കൊണ്ടുവരേണ്ടതായിട്ടുണ്ട്. ജൂൺ മാസത്തെ വർഷകാല സഭാസമ്മേളനം നടക്കുമ്പോൾ മലബാർ ദേവസ്വത്തെ സംബന്ധിച്ച് ഇവിടെ ചൂണ്ടിക്കാണിച്ച എല്ലാ പ്രശ്നങ്ങൾക്കും പരിഹാരം കാണാൻ

സാധിക്കുന്ന തരത്തിലുള്ള സമഗ്രമായ നിയമനിർമ്മാണം നടത്താൻ സാധിക്കും. അതിനുവേണ്ടിയുള്ള കാര്യങ്ങൾ ഇപ്പോൾ ചെയ്തുകൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. ആ നിയമംകൂടി വന്നുകഴിഞ്ഞാൽ മാത്രമേ മലബാർ ദേവസ്വത്തിനുകീഴിലെ അമ്പലങ്ങളിലെ ജീവനക്കാരും ഭരണാധികാരികളും നേരിടുന്ന പ്രശ്നങ്ങളിൽ വ്യക്തത വരുത്താൻ കഴിയൂ. ശമ്പള പരിഷ്കരണത്തിന്റെ കാര്യം ഞാൻ സൂചിപ്പിച്ചതാണ്. ശമ്പള പരിഷ്കരണം നടത്തേണ്ടതായിട്ടുണ്ട്. അഞ്ചാം തീയതി എല്ലാ സംഘടനകളും ഒത്തുചേർന്ന് മലബാർ ദേവസ്വം ബോർഡിലേയ്ക്ക് സമരം നടത്തുന്നതിന് നോട്ടീസ് കൊടുത്തിരിക്കുകയാണ്. അവരുടെ സ്ഥിതി വളരെ ദയനീയമാണ്. എന്നാൽ അതിനനുസരിച്ച് പണം നൽകുന്നതിന് സാധിക്കുന്നില്ല. കുറച്ചധികം സഹായം അവർക്ക് നൽകേണ്ടതാണ്. ജീവനക്കാരുടെ താത്പര്യങ്ങളും ക്ഷേത്രങ്ങളും സംരക്ഷിക്കപ്പെടണം. ക്ഷേത്രകലാ അക്കാദമിയുടെ വികസനം സാദ്ധ്യമാകണം, കലാപരമായ സ്ഥാപനത്തിന് ആവശ്യമായ സഹായങ്ങൾ നൽകാൻ കഴിയണം. ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗങ്ങൾ സൂചിപ്പിച്ച കാര്യങ്ങൾ സ്വീകരിച്ചുകൊണ്ടുതന്നെ മലബാർ ദേവസ്വത്തിന്റെ വികസന പ്രവർത്തന നടപടികളുമായി മുന്നോട്ടുപോകാൻ സാധിക്കുമെന്നാണ് എന്റെ വിശ്വാസം. കല്ലേക്കുളങ്ങര ഭഗവതിക്ഷേത്രത്തിന്റെ കാര്യം ഇവിടെ സൂചിപ്പിക്കുകയുണ്ടായി. 800 ഏക്കറോളം വരുന്ന അകമലവാരം

ഭൂമി സംബന്ധിച്ച് കീഴ്ക്കോടതിയിൽ നിന്നും ദേവസ്വത്തിന് അനുകൂലമായ വിധി ആയിട്ടുണ്ട്. ആയതിന്റെ എട്ടുകോടി രൂപയോളം വരുന്ന ചമയവില ബോർഡ് ഫണ്ടിൽ നിന്നും അടയ്ക്കുന്നതിന് സർക്കാരിന്റെ അനുമതി തേടിയിരിക്കുകയാണ്. ഇതുസംബന്ധിച്ച അപ്പീൽ ബഹുമാനപ്പെട്ട ഹൈക്കോടതിയുടെ മുൻപാകെയുണ്ടെന്നതാണ് അക്കാര്യത്തെക്കുറിച്ച് സൂചിപ്പിക്കാനുള്ളത്. പൊതുവെ നമ്മുടെ ക്ഷേത്രങ്ങളെയും ആരാധനാലയങ്ങളെയും സംരക്ഷിക്കുന്ന നിലപാടാണ് ഗവൺമെന്റ് സ്വീകരിക്കുന്നത്. പത്ത് ഇടത്താവളങ്ങളുടെ നിർമ്മാണം ഉടൻതന്നെ ആരംഭിക്കാൻ പോവുകയാണ്. ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗം ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചതുപോലെ കേരളത്തിലെ ഏറ്റവും പ്രധാനപ്പെട്ട ക്ഷേത്രമായ ശബരിമല ക്ഷേത്രത്തിൽ ദശലക്ഷകണക്കിനാളുകളാണ് മണ്ഡല മകരവിളക്ക് മഹോത്സവ കാലത്ത് എത്തിച്ചേരുന്നത്. ഭക്തജനങ്ങൾക്ക് എല്ലാ സൗകര്യവും നൽകുന്നതിനാണ് 37 ക്ഷേത്രങ്ങളിൽ ഇടത്താവളങ്ങൾ നിർമ്മിക്കാനുള്ള പ്രവർത്തനം ആരംഭിച്ചത്. 10 ഇടത്താവളങ്ങളുടെ നിർമ്മാണം ഏപ്രിൽ മാസത്തിലോ അതിനടുത്ത മാസം ആദ്യമോ ആരംഭിക്കാൻ കഴിയുമെന്നാണ് പ്രതീക്ഷിക്കുന്നത്. കഴക്കൂട്ടം മഹാദേവ ക്ഷേത്രം, ഹരിപ്പാട് സുബ്രഹ്മണ്യസ്വാമി ക്ഷേത്രം, തൃക്കാക്കര വാമനമൂർത്തി ക്ഷേത്രം, കീഴില്ലം മഹാദേവ ക്ഷേത്രം, ആറന്മുള പാർത്ഥസാരഥി ക്ഷേത്രം, ചെങ്ങന്നൂർ

ക്ഷേത്രം, തിരുവഞ്ചിക്കുളം, മുടിക്കോട് ശിവക്ഷേത്രം, തൃത്തല്ലൂർ ശിവക്ഷേത്രം, കാടാമ്പുഴ ദേവീക്ഷേത്രം, നെല്ലിയോട് ഭഗവതി ക്ഷേത്രം തുടങ്ങിയ ക്ഷേത്രങ്ങളിൽ ഏതാണ്ട് 110 കോടിയോളം രൂപ ചെലവഴിച്ചിട്ടുള്ള ഇടത്താവള നിർമ്മാണ പ്രവൃത്തികൾ തുടങ്ങാൻ പോവുകയാണ്. ഇതുകൂടാതെ സംസ്ഥാന പദ്ധതിവിഹിതം വിനിയോഗിച്ച് ഇടത്താവള നിർമ്മാണത്തിനായി കിഫ്ബിയിലുൾപ്പെടുത്തി 100 കോടി രൂപയുടെ പ്രോജക്ട് ഗവൺമെന്റ് അംഗീകരിച്ചിട്ടുണ്ട്. ആദ്യഗഡുവായി 20 കോടി രൂപയും ഗവൺമെന്റ് നൽകിയിരിക്കുകയാണ്. ഈ തുക വിനിയോഗിച്ച് നിർമ്മാണ പ്രവൃത്തികൾ നടത്തുന്ന നടപടിക്കും തുടക്കം കുറിച്ചിട്ടുണ്ട്. പൊതുവേ നമ്മുടെ സംസ്ഥാനത്തെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം ക്ഷേത്രങ്ങളിൽ എത്തിച്ചേരുന്ന ലക്ഷോപലക്ഷം ഭക്തജനങ്ങളുടെ താത്പര്യങ്ങൾ സംരക്ഷിക്കാൻ സഹായകരമായ നിലപാട് സ്വീകരിക്കാൻ ഗവൺമെന്റ് സന്നദ്ധമാണ്. ഇപ്പോഴും അത് ചെയ്തുകൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. അക്കാര്യത്തിൽ ഒരു പരാതിയുമില്ല. ക്ഷേത്രങ്ങളെ ചുറ്റിപ്പറ്റി അമ്പലംവിഴുങ്ങികൾ എന്ന് നമുക്ക് വിളിക്കാൻ കഴിയുന്ന ചില കൂട്ടരുണ്ട്. അത് വാസ്തവമാണ്, ഏത് നല്ല കാര്യത്തിനുപിന്നിലും ചെന്നുകൂടുന്ന ചില ആളുകളുണ്ടാകും, അവർക്ക് മാത്രമേ പരാതികളുണ്ടാകാൻ വഴിയുള്ളൂ. കാരണം അമ്പലംവിഴുങ്ങികളുടെ താത്പര്യങ്ങളുമായി ഒത്തുപോകാൻ കഴിയില്ല.

ഭക്തജനങ്ങളുടെ താത്പര്യങ്ങൾക്കാണ് മുൻതൂക്കം നൽകുന്നത്. ഭക്തജനങ്ങളുടെ താത്പര്യം സംരക്ഷിച്ച് മുന്നോട്ടുപോകുന്ന സമീപനമാണ് സംസ്ഥാന ഗവൺമെന്റ് സ്വീകരിച്ചിട്ടുള്ളത് എന്നുമാത്രമേ ഈ സന്ദർഭത്തിൽ ചൂണ്ടിക്കാണിക്കാൻ ആഗ്രഹിക്കുന്നുള്ളൂ. തിരുവിതാംകൂർ ദേവസ്വത്തിൽ 140 നിയമനങ്ങൾ നടന്നതിൽ മെറിറ്റ് അടിസ്ഥാനത്തിൽ 96-ഉം സംവരണാടിസ്ഥാനത്തിൽ 44-മാണ്. മുന്നോക്ക സമുദായത്തിൽപ്പെട്ട 62 പേർ നിയമിതരായപ്പോൾ സംവരണാടിസ്ഥാനത്തിൽ 44 പേർ നിയമിതരായി. എല്ലാ വിഭാഗങ്ങൾക്കും നിയമനം ലഭിച്ചുവെന്നതാണ് ഇപ്രാവശ്യത്തെ പ്രത്യേകത. ഹിന്ദു നാടാർ, ധീവര, വിശ്വകർമ്മ വിഭാഗങ്ങൾക്കും മറ്റ് പിന്നോക്ക വിഭാഗങ്ങൾക്കും നിയമനം ലഭിച്ചു. പട്ടികജാതിക്കാരിൽ 12 പേർക്കും ഈഴവ സമുദായത്തിലെ 16 പേർക്ക് സംവരണാടിസ്ഥാനത്തിലും 27 പേർക്ക് മെറിറ്റിലും നിയമനം ലഭിച്ചു. എല്ലാ വിഭാഗങ്ങളുടെയും താത്പര്യങ്ങൾ സംരക്ഷിച്ച് മുന്നോട്ട് പോകാൻ സാധിക്കുന്നുണ്ട്. ചെറിയ ഭേദഗതി മാത്രമാണുള്ളത്. ഈ ഭേദഗതി അംഗീകരിച്ചു നൽകണമെന്ന് അഭ്യർത്ഥിക്കുന്നു.

<u>മി. സ്പീക്കർ</u>: ശ്രീ. റ്റി. വി. രാജേഷ് അവതരിപ്പിച്ച 1 (എ) നമ്പർ ഭേദഗതി പ്രസ് ചെയ്യുന്നുണ്ടോ?

<u>ശ്രീ. റ്റി. വി. രാജേഷ്</u> : സർ, ഞാൻ പ്രസ് ചെയ്യുന്നില്ല.

<u>മി. സ്പീക്കർ</u>: ശ്രീ. റ്റി. വി. രാജേഷ് അവതരിപ്പിച്ച 1 (എ) നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

<u>മി. സ്പീക്കർ</u>: ശ്രീ. കെ. എൻ. എ. ഖാദർ അവതരിപ്പിച്ച 2 (ബി) നമ്പർ ഭേദഗതി പ്രസ് ചെയ്യുന്നുണ്ടോ?

<u>ശ്രീ. കെ. എൻ. എ. ഖാദർ</u> : സർ,ഞാൻ പ്രസ് ചെയ്യുന്നില്ല.

<u>മി. സ്പീക്കർ</u>: ശ്രീ. കെ. എൻ. എ. ഖാദർ അവതരിപ്പിച്ച 2 (ബി) നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചു.

സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള 2018-ലെ മദ്രാസ് ഹിന്ദുമത ധർമ്മ എൻഡോവ്മെന്റുകൾ (ഭേദഗതി) ബിൽ പരിഗണനയ്ക്ക് എടുക്കണമെന്ന പ്രമേയത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ ....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ ....

പ്രമേയം സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ബിൽ പരിഗണനയ്ക്കെടുക്കുന്നു.

<u>വകുപ്പ് തിരിച്ചുള്ള പരിഗണന</u>

<u>2-ാം വകുപ്പ്</u>

Shri. Adoor Prakash: Sir, I move the following amendment:

117. In section 8 C (1) of the principal Act proposed to be amended by Clause 2, the words " in the abolished department" shall be deleted.

Shri. M. Ummer: Sir, I move the following amendment:

120. In section 8 C (1) of the principal Act proposed to be amended by Clause 2, after the word " department" insert the words " of Malabar Devasom Board" .

Shri. K. N. A. Khader: Sir, I move the following amendment:

122. In section 8 C (1) of the principal Act proposed to be amended by Clause 2, after the words " in the absence of such an officer" the words " an officer not below the rank of" shall be inserted.

Shri. N. A. Nellikkunnu: Sir, I move the following amendment:

127. In section 8C (1) of the principal Act, proposed to be amended by Clause 2, for the words " a Joint Secretary to Government" substitute the words and symbol " a Joint Secretary/Additional Secretary

to Government” .

Shri. Manjalamkuzhi Ali: Sir, I move the following amendment:

128. In section 8C (1) of the principal Act, proposed to be amended by Clause 2, after the words “ a Joint Secretary to Government” add the words “ or an officer not below the rank” .

Shri. V. P. Sajeendran: Sir, I move the following amendment:

129. In section 8C (1) of the principal Act, for the words “ a Joint Secretary to Government” the words “ a Joint Secretary to the Government and in the absence of such an officer a Deputy Commissioner who is eligible to be promoted as Commissioner as per provision contained in section 19 G” shall be substituted.

മി. സ്പീക്കർ: ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ഭേദഗതികൾ സ്വീകരിക്കുന്നുണ്ടോ?

ശ്രീ. കടകംപള്ളി സുരേന്ദ്രൻ: സർ, ശ്രീ. കെ. എൻ. എ. ഖാദറിന്റെ 122-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സ്വീകാര്യമാണ്.

മി. സ്പീക്കർ: ശ്രീ. കെ. എൻ. എ. ഖാദർ അവതരിപ്പിച്ച 122-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. അടൂർ പ്രകാശ് അവതരിപ്പിച്ച 117-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. എം. ഉമ്മർ അവതരിപ്പിച്ച 120-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. എൻ. എ. നെല്ലിക്കുന്ന് അവതരിപ്പിച്ച 127-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. മഞ്ഞളാംകുഴി അലി അവതരിപ്പിച്ച 128-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. ശ്രീ. വി. പി. സജീന്ദ്രൻ അവതരിപ്പിച്ച 129-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള 2-ാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ...........

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ...........

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള 2-ാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള 2-ാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായിരിക്കുന്നു.

3-ാം വകുപ്പ്

മി. സ്പീക്കർ: മൂന്നാം വകുപ്പിൽ ഭേദഗതി ഇല്ല.

3-ാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ...........

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ...........

3-ാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

3-ാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായിരിക്കുന്നു.

1-ാം വകുപ്പും പീഠികയും പേരും

Shri. Anoop Jacob: Sir, I move the following amendment:

105. In Clause 1(2) for the figures " 2017" the figures " 2018" shall be substituted.

Shri. K.S. Sabarinadhan: Sir, I move the following amendment:

108. Clause 1(2) shall be recast as follows:

" (2) It shall come into force at once".

Shri. N. Samsudheen: Sir, I move the following amendment:

111. Clause 1(2) shall be recast as follows:

" (2) It shall come into force on the date notified in the official Gazette" .

മി. സ്പീക്കർ: 109-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 108-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്ക് തുല്യമായതിനാൽ അവതരിപ്പിക്കേണ്ടതില്ല. ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ഭേദഗതികൾ സ്വീകരിക്കുന്നുണ്ടോ?

ശ്രീ. കടകംപള്ളി സുരേന്ദ്രൻ: സർ, ഭേദഗതികളൊന്നും സ്വീകരിക്കുന്നില്ല.

മി. സ്പീക്കർ:

ശ്രീ. അനൂപ് ജേക്കബ് അവതരിപ്പിച്ച 105-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. കെ. എസ്. ശബരീനാഥൻ അവതരിപ്പിച്ച 108-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. എൻ. ഷംസുദ്ദീൻ അവതരിപ്പിച്ച 111-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

1-ാം വകുപ്പും പീഠികയും പേരും ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.........

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.........

1-ാം വകുപ്പും പീഠികയും പേരും ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

1-ാം വകുപ്പും പീഠികയും പേരും ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായിരിക്കുന്നു.

സഹകരണവും വിനോദസഞ്ചാരവും ദേവസ്വവും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. കടകംപള്ളി സുരേന്ദ്രൻ): സർ, സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തപ്രകാരമുള്ള 2018-ലെ മദ്രാസ് ഹിന്ദുമത ധർമ്മ എൻഡോവ്മെന്റുകൾ (ഭേദഗതി) ബിൽ പാസ്സാക്കണമെന്ന പ്രമേയം ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

വ്യവസായവും സ്പോർട്സും യുവജനകാര്യവും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. എ. സി. മൊയ്തീൻ): സർ, ഞാൻ പ്രമേയത്തെ പിന്താങ്ങുന്നു.

മി. സ്പീക്കർ: സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള 2018-ലെ മദ്രാസ് ഹിന്ദുമത ധർമ്മ എൻഡോവ്മെന്റുകൾ (ഭേദഗതി) ബിൽ പാസ്സാക്കണമെന്ന പ്രമേയത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ..........

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ..........

പ്രമേയം സഭ ഐകകണ്ഠ്യേന അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു. ബിൽ പാസ്സായിരിക്കുന്നു.