



പതിനാലാം കേരള നിയമസഭ

**ലോക്കൽ ഫണ്ട് അക്കൗണ്ട്സ് കമ്മിറ്റി
(2019-2021)**

അന്വേഷണ റിപ്പോർട്ട്

(2020 ഫെബ്രുവരി മാസം 12-ാം തീയതി സഭയിൽ സമർപ്പിച്ചത്)

**[സമീകി (2004-2006)യുടെ പതിനൊന്നാമത് റിപ്പോർട്ടിൻമേലുള്ള
ആക്ഷൻ ടേക്കൺ റിപ്പോർട്ട്]**

കേരള നിയമസഭാ സെക്രട്ടേറിയറ്റ്

തിരുവനന്തപുരം

2020

പതിനാലാം കേരള നിയമസഭ

**ലോക്കൽ ഫണ്ട് അക്കൗണ്ട്സ് കമ്മിറ്റി
(2019-2021)**

അൻപതാമത് റിപ്പോർട്ട്

(2020 ഫെബ്രുവരി മാസം 12-ാം തീയതി സഭയിൽ സമർപ്പിച്ചത്)

[സമിതി (2004-2006)യുടെ പതിനൊന്നാമത് റിപ്പോർട്ടിന്മേലുള്ള

ആക്ഷൻ ടേക്കൺ റിപ്പോർട്ട്]

ഉള്ളടക്കം

	പേജ്
സമിതിയുടെ ഘടന	: v
മുഖവുര	: vii
റിപ്പോർട്ട്	: 1
അനുബന്ധം - പ്രധാനപ്പെട്ട നിഗമനങ്ങളും തുടർശിപാർശകളും	: 54

ലോകൻ്റെ ഫണ്ട് അക്കൗണ്ടു്സ് കമ്മിറ്റി

(2019-2021)

ഘടന

അദ്ധ്യക്ഷൻ:

ശ്രീ. കെ. സുരേഷ് കുറുപ്പ്.

അംഗങ്ങൾ:

ശ്രീ. കെ.വി. അബൂൾ ഖാദർ

ശ്രീ. ടി.എ. അഹമ്മദ് കബീർ

ശ്രീ. അനിൽ അക്കര

ശ്രീമതി ഇ.എസ്. ബിജിമോൾ

ശ്രീ. വി. കെ. സി. മമ്മത് കോയ

ഡോ. എം. കെ. മുനീർ

ശ്രീ. പി. ടി. തോമസ്

*ശ്രീ. തോമസ് ചാണ്ടി

ശ്രീ. കെ. വി. വിജയദാസ്

ശ്രീ. എൻ. വിജയൻ പിള്ള.

നിയമസഭാ സെക്രട്ടേറിയറ്റ്:

ശ്രീ. എസ്. വി. ഉണ്ണികൃഷ്ണൻ നായർ, സെക്രട്ടറി

ശ്രീ. തോമസ് ചെട്ടുപറമ്പിൽ, അഡീഷണൽ സെക്രട്ടറി

ശ്രീ. എസ്. സുനിൽ കുമാർ, ഡെപ്യൂട്ടി സെക്രട്ടറി

ശ്രീ. ജയകുമാർ ജി., അണ്ടർ സെക്രട്ടറി.

മുഖവുര

ലോക്കൽ ഫണ്ട് അക്കൗണ്ട്സ് കമ്മിറ്റിയുടെ അദ്ധ്യക്ഷനായ ഞാൻ, സമിതിയുടെ നിയോഗാനുസരണം സമിതി (2019-2021)യുടെ 50-ാം മത് റിപ്പോർട്ട് സമർപ്പിക്കുന്നു.

ലോക്കൽ ഫണ്ട് അക്കൗണ്ട്സ് കമ്മിറ്റി (2004-2006) പതിനൊന്നാമത് റിപ്പോർട്ടിലെ (തിരുവനന്തപുരം, കൊല്ലം, പത്തനംതിട്ട, ആലപ്പുഴ, എറണാകുളം ജില്ലകളിലെ ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്തുകളെ സംബന്ധിച്ചത്) ശിപാർശകളിന്മേൽ സർക്കാർ സ്വീകരിച്ച നടപടികൾ അടിസ്ഥാനമാക്കി തയ്യാറാക്കിയിട്ടുള്ളതാണ് ഈ റിപ്പോർട്ട്.

2020 ഫെബ്രുവരി മാസം 10-ാം തീയതി ചേർന്ന യോഗത്തിൽ സമിതി ഈ റിപ്പോർട്ട് അംഗീകരിച്ചു.

ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിന്മേലുള്ള സർക്കാർ നടപടികളുടെ പരിശോധനാവേളയിൽ സമിതിക്ക് ആവശ്യമായ സഹായം നൽകിയ സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറോട് സമിതിക്കുള്ള നന്ദി രേഖപ്പെടുത്തുന്നു.

തിരുവനന്തപുരം,
2020 ഫെബ്രുവരി 12.

കെ. സുരേഷ് കുറുപ്പ്,
അദ്ധ്യക്ഷൻ,
ലോക്കൽ ഫണ്ട് അക്കൗണ്ട്സ് സമിതി.

റിപ്പോർട്ട്

അദ്ധ്യായം I

1.1. ലോക്കൽ ഫണ്ട് അക്കൗണ്ട്സ് കമ്മിറ്റി (2004-2006)യുടെ പതിനൊന്നാമത് റിപ്പോർട്ടിലെ (തിരുവനന്തപുരം, കൊല്ലം, പത്തനംതിട്ട, ആലപ്പുഴ, എറണാകുളം ജില്ലകളിലെ ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്തുകളെ സംബന്ധിച്ച്) ശിപാർശകളിന്മേൽ സർക്കാർ സ്വീകരിച്ച നടപടികളുടെ പട്ടികയാണ് ഈ റിപ്പോർട്ട്.

1.2 ലോക്കൽ ഫണ്ട് അക്കൗണ്ട്സ് കമ്മിറ്റി (2004-2006)യുടെ പതിനൊന്നാമത് റിപ്പോർട്ട് 2006 ഫെബ്രുവരി മാസം 16-ാം തീയതി സഭയിൽ സമർപ്പിച്ച പ്രസ്തുത റിപ്പോർട്ടിൽ ആകെ 49 ശിപാർശകളാണുള്ളത്. ഇവയിൽ ശിപാർശ ഖണ്ഡിക 36, 59, 127, 151, 189 എന്നിവയിന്മേൽ സ്വീകരിച്ച നടപടി റിപ്പോർട്ടുകൾ നാളിതുവരെ ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ല.

1.3 റിപ്പോർട്ടിലെ ശിപാർശ ഖണ്ഡികകളിന്മേൽ സർക്കാർ ലഭ്യമാക്കിയ നടപടി റിപ്പോർട്ടുകൾ 6-8-2008, 12-11-2008, 10-11-2009, 9-2-2010, 11-2-2015, 19-8-2015, 19-12-2018 എന്നീ തീയതികളിലെ യോഗങ്ങളിൽ സമിതി പരിഗണിക്കുകയും ശിപാർശ ഖണ്ഡിക III, 118, 123 എന്നിവയിന്മേൽ ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടികൾ തൃപ്തികരമല്ലാതിരുന്നതിനാൽ ഇവ സംബന്ധിച്ച് സമിതി 22-9-2015-ലെ യോഗത്തിൽ ബന്ധപ്പെട്ട ഉദ്യോഗസ്ഥരിൽ നിന്ന് തെളിവെടുപ്പ് നടത്തി.

1.4 റിപ്പോർട്ടിലെ 29, 57, 102, 118, 123, 143, 201, 212, 270, 276 എന്നീ ഖണ്ഡികകളിലെ ശിപാർശകളിന്മേൽ സർക്കാർ ലഭ്യമാക്കിയ നടപടി സ്റ്റേറ്റ് മെമ്പർമാർ പരിഗണിച്ച സമിതി ഇവ സംബന്ധിച്ച മറുപടി തൃപ്തികരമല്ലാത്തതിനാൽ അധികവിവരം ആരാഞ്ഞു. എന്നാൽ ആയതിനുള്ള മറുപടി നാളിതുവരെ ലഭിച്ചിട്ടില്ല. സമിതി ശിപാർശകളിന്മേൽ സ്വീകരിച്ച നടപടി റിപ്പോർട്ടുകൾ മറുപടി പരിഗണനാ യോഗങ്ങളിൽ സമിതി ആരാഞ്ഞ അധിക വിവരങ്ങൾ എന്നിവയ്ക്ക് യഥാസമയം മറുപടി നൽകുന്നതിന് വകുപ്പിന്റെ ഭാഗത്തു നിന്നുണ്ടാകുന്ന കാലതാമസം സമിതിയുടെ സുഗമമായ പ്രവർത്തനത്തിന് തടസ്സം സൃഷ്ടിക്കുന്നതായി സമിതി മനസ്സിലാക്കുന്നു. വകുപ്പിന്റെ ഭാഗത്തുനിന്നുള്ള ഇത്തരം നടപടിയിൽ സമിതി കടുത്ത അതൃപ്തി രേഖപ്പെടുത്തുന്നതോടൊപ്പം സമിതി റിപ്പോർട്ടുകളിലെ ശിപാർശകളിന്മേൽ കാലവിളംബം കൂടാതെ മറുപടികൾ ലഭ്യമാക്കുന്നതിന് കർശന നിർദ്ദേശം നൽകുന്നതിനും സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.

1.5 സമിതി റിപ്പോർട്ടിലെ ശിപാർശകൾ, ശിപാർശയിന്മേൽ ലഭിച്ച മറുപടി, കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ സൂക്ഷ്മപരിശോധനാകുറിപ്പ്, തുടർശിപാർശ എന്നിവ അദ്ധ്യായം II-ൽ ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

1.6 സർക്കാരിൽ നിന്നും ലഭിച്ച മറുപടിയുടെയും കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ സൂക്ഷ്മ പരിശോധനാ കമ്പിയിന്റെയും അടിസ്ഥാനത്തിൽ അനന്തരനടപടികൾ തുടരേണ്ടതില്ല എന്ന് സമിതി തീരുമാനിച്ച ശിപാർശകളും ആയതിന്മേൽ ലഭിച്ച മറുപടികളും അദ്ധ്യായം III-ൽ ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

1.7 സമിതി റിപ്പോർട്ടിലെ ശിപാർശയിന്മേൽ നാളിതുവരെ സർക്കാർ മറുപടി ലഭ്യമാക്കാത്ത ശിപാർശകൾ അദ്ധ്യായം IV-ൽ ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

സമിതി 2006-ൽ സമർപ്പിച്ച ടി റിപ്പോർട്ടിലെ അവശേഷിക്കുന്ന ശിപാർശകളിൽ നാളിതുവരെ മറുപടി ലഭ്യമാക്കാത്തതിൽ സമിതി കടുത്ത അതൃപ്തി രേഖപ്പെടുത്തുന്നതോടൊപ്പം പ്രസ്തുത ശിപാർശകളിന്മേൽ സ്വീകരിച്ച നടപടി സംബന്ധിച്ച റിപ്പോർട്ട് അടിയന്തരമായി ലഭ്യമാക്കുവാനും നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.

അദ്ധ്യായം II

സമിതിയുടെ ശിപാർശകളും, സർക്കാർ സ്വീകരിച്ച നടപടികളും ശിപാർശകളിന്മേലുള്ള മറുപടി തൃപ്തികരമല്ലാത്തതിനാൽ സമിതി ആരാഞ്ഞ അധിക വിവരങ്ങളും തുടർ ശിപാർശകളും

ഖണ്ഡിക നമ്പർ 29

ശിപാർശ

2.1 ഓഡിറ്റ് നിരീക്ഷണ പ്രകാരമുള്ള 1,16,000 രൂപ (വട്ടിയൂർക്കാവ് ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി നൽകിയ കണക്ക് പ്രകാരം 1,01,600) 30-6-1998 മുതൽ 31-8-1999 വരെയുള്ള 14 മാസക്കാലം നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥന്റെ കൈവശം സൂക്ഷിച്ചിരുന്നുവെന്ന വസ്തുത വളരെ ഗുരുതരമായിട്ടുള്ളതും താൽക്കാലിക ധനാപഹരണവുമാണെന്നാണ് സമിതി വിലയിരുത്തുന്നത്. പ്രോജക്റ്റിൽ വിഭാവനം ചെയ്തിരുന്ന തുക പൂർണ്ണമായി ചെലവഴിച്ചെങ്കിൽപ്പോലും നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥനായിരുന്ന കൃഷി അസിസ്റ്റന്റ് ഡയറക്ടർ ശ്രീ. മണിപെരുമാൾ 14 മാസം തുക കൈവശം വച്ചിരുന്നത് ഗുരുതരമായ ക്രമക്കേടായി സമിതി വിലയിരുത്തുന്നു. ഇങ്ങനെ തുക കൈവശം വച്ചിരുന്ന ഉദ്യോഗസ്ഥൻ റിട്ടയർ ചെയ്തപ്പോൾപ്പോലും അദ്ദേഹത്തിൽനിന്ന് പ്രസ്തുത തുകയ്ക്ക് 14 മാസത്തെ പലിശ ഈടാക്കാൻ തിരുവനന്തപുരം റൂറൽ ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി നടപടി സ്വീകരിക്കണമെന്ന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

സർക്കാർ സ്വീകരിച്ച നടപടി

2.1.2 നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥനായിരുന്ന കൃഷി അസിസ്റ്റന്റ് ഡയറക്ടർ ശ്രീ. മണി പെരുമാളിൽ നിന്ന് 1,01,600 രൂപ കൈവശം സൂക്ഷിച്ചിരുന്ന 14 മാസത്തെ 12% പലിശയായ 14,224 രൂപ തിരുവനന്തപുരം ജില്ലാകളക്ടർ മുഖേന റവന്യൂ റിക്കവറി

നടപടിയിലൂടെ ഈടാക്കുന്നതിനായുള്ള നടപടി സ്വീകരിച്ചിട്ടുള്ള വിവരം ഇല്ലാതായ തിരുവനന്തപുരം റൂറൽ ബ്ലോക്കിന്റെ ചാർജ്ജ് ഓഫീസറായ നെടുമങ്ങാട് ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തിട്ടുണ്ട്.

കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ സൂക്ഷ്മപരിശോധനാ കഠിപ്പ്

2.1.3 തിരുവനന്തപുരം റൂറൽ ബ്ലോക്കിലെ നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥനായിരുന്ന മുൻ കൃഷി അസിസ്റ്റന്റ് ഡയറക്ടർ ശ്രീ. മണിപെരുമാളിൽ നിന്നും 1,01,600 രൂപ 14 മാസക്കാലം കൈവശം സൂക്ഷിച്ചതിന്റെ 12% പലിശയായ 14224 രൂപ റവന്യൂ റിക്കവറി ചെയ്ത് ഈടാക്കുന്നതിന് നിശ്ചിത പ്രൊഫോർമയിൽ ജില്ലാ കളക്ടർക്ക് നൽകിയതായി നെടുമങ്ങാട് ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി തിരുവനന്തപുരം ജില്ലാ ഓഡിറ്റ് ഓഫീസിനെ അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്. (4-10-2017-ലെ ബി. പി2/496/2017/എൻ.ഡി. നമ്പർ കത്ത)

തുടർശിപാർശ

2.1.4 റവന്യൂ റിക്കവറി നടപടിയുടെ നിലവിലെ സ്ഥിതി സംബന്ധിച്ച റിപ്പോർട്ട് ലഭ്യമാക്കുവാൻ സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

ഖണ്ഡിക നമ്പർ 57

ശിപാർശ

2.2.1 മൂന്ന് സഹകരണ സംഘങ്ങളും രജിസ്റ്റർ ചെയ്ത ദിവസങ്ങൾക്കുള്ളിൽ തന്നെ പ്രോജക്ട് തുക വിതരണം ചെയ്യുകയാണ് ഉണ്ടായത്. സംഘങ്ങൾ രജിസ്റ്റർ ചെയ്തതെങ്കിലും അംഗങ്ങളിൽ നിന്ന് ഓഹരി മൂലധനം പിരിച്ചെടുക്കുകയോ ഗ്രാമസഭ ഗുണഭോക്താക്കളെ തിരഞ്ഞെടുക്കുകയോ ചെയ്തിട്ടില്ല. ഒരു സംഘം രജിസ്റ്റർ ചെയ്ത് പിറ്റേദിവസം തന്നെ ലക്ഷക്കണക്കിന് രൂപ ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത് ഫണ്ടിൽ നിന്ന് സൊസൈറ്റികൾക്ക് ധനസഹായമായി കൈമാറി. 39.28 ലക്ഷം രൂപയാണ് ഈ മൂന്ന് സഹകരണ സംഘങ്ങൾക്കായി കൈമാറിയിട്ടുള്ളത്. ഇത്രയും ഭീമമായ തുക മൂന്ന് സംഘങ്ങൾക്കുമായി നൽകുകയും പ്രസ്തുത സൊസൈറ്റികൾ പ്രവർത്തന രഹിതമായി തുടരുകയും ചെയ്യുന്ന സാഹചര്യത്തിൽ ഈ സംഘങ്ങളുടെ പേരിലുള്ള ബാങ്ക് അക്കൗണ്ടുകൾ മരവിപ്പിക്കുന്നതിന് ബന്ധപ്പെട്ട സഹകരണ സംഘം അസിസ്റ്റന്റ് രജിസ്ട്രാറോട് ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത് രേഖാമൂലം ആവശ്യപ്പെടണമെന്ന് സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.

സർക്കാർ സ്വീകരിച്ച നടപടി

2.2.2 സമിതി നിർദ്ദേശപ്രകാരം താഴെ പറയുന്ന 3 സഹകരണ സംഘങ്ങളുടെ പേരിലുള്ള ബാങ്ക് അക്കൗണ്ടുകൾ മരവിപ്പിക്കണമെന്ന് അസിസ്റ്റന്റ് രജിസ്ട്രാർ

നെടുമങ്ങാടിനോട് ആവശ്യപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്. ടി സംഘങ്ങളുടെ അക്കൗണ്ട് മരവിപ്പിക്കുന്നതിനുള്ള നിർദ്ദേശം ബന്ധപ്പെട്ട ബാങ്കുകൾക്ക് നൽകിയിട്ടുള്ളതായി അസിസ്റ്റന്റ് രജിസ്ട്രാർ ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്തിനെ അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട് എന്നും സെക്രട്ടറി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തിട്ടുണ്ട്.

1. കാർഷികോല്പന്ന സംഭരണ, സംസ്കരണ, വിപണന വനിതാസംഘം, പാലോട് T-1421.

2. പട്ടികജാതി വനിതാ സഹകരണ സംഘം-ഓഫീസ് സ്റ്റേഷനറി നിർമ്മാണ യൂണിറ്റ്, വെള്ളമണ്ണടി T-1420.

3. പട്ടികവർഗ്ഗ വനിതാ സഹകരണ സംഘം-ഓഫീസ് സ്റ്റേഷനറി നിർമ്മാണ യൂണിറ്റ് നമ്പർ T-1419 മൈലേജ്.

കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ സൂക്ഷ്മപരിശോധനാ കുറിപ്പ്

2.2.3 സഹകരണ സംഘങ്ങളുടെ പേരിലുള്ള ബാങ്ക് അക്കൗണ്ടുകൾ മരവിപ്പിച്ചതായുള്ള യാതൊരു രേഖകളും ഓഡിറ്റിൽ ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ല

ഇടർശിപാർശ

2.2.4 പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയിൽ പരാമർശിച്ചിട്ടുള്ള സഹകരണ സംഘങ്ങളുടെ നിലവിലെ സ്ഥിതി അറിയിക്കുവാനും അവയുടെ ധനവിനിയോഗം സംബന്ധിച്ച രേഖകൾ ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന് അടിയന്തരമായി ഹാജരാക്കുവാനും അധിക ധനവിനിയോഗം സംബന്ധിച്ച വിശദാംശം ഒരു മാസത്തിനുള്ളിൽ സമിതിക്ക് സമർപ്പിക്കുവാനും സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

ഖണ്ഡിക നമ്പർ 102

ശിപാർശ

2.3.1 ചട്ടപ്രകാരം 50,000 രൂപ വരെ മാത്രമെ മൊബിലൈസേഷൻ അഡ്വാൻസ് നൽകാൻ പാടുള്ളവെന്ന വ്യവസ്ഥ ലംഘിച്ചുകൊണ്ടാണ് 4,00,000 രൂപ വരെ മൊബിലൈസേഷൻ അഡ്വാൻസായി നൽകിയത്. 1997-98 വർഷം ആരംഭിച്ച പ്രോജക്ടിന്റെ ഫൈനൽ ബിൽ ഇതുവരെയും തയ്യാറാക്കിയിട്ടില്ല. വാണിജ്യകേന്ദ്രത്തിൽ മുനികൾ അനുവദിച്ച് നൽകുന്നതിന് വ്യക്തമായ മാതൃനിർദ്ദേശങ്ങൾ പാലിച്ചിട്ടില്ല. പല സുരാപനങ്ങൾക്കും വാടക ഇളവ് അനുവദിച്ചു. ഇക്കാര്യങ്ങളെല്ലാം പരിഗണിക്കുമ്പോൾ നിയമങ്ങളുടെയും ചട്ടങ്ങളുടെയും ഗുരുതരമായ ലംഘനം നടന്നിരിക്കുന്നുവെന്നാണ് സമിതി വിലയിരുത്തുന്നത്. അന്നത്തെ ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത് സമിതിയും ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി ശ്രീ എം.എ.എസ്. ഖാൻ ഉൾപ്പെടെയുള്ള ഉദ്യോഗസ്ഥരും ഇക്കാര്യത്തിൽ ഗുരുതരമായ ക്രമക്കേട് നടത്തിയിട്ടുണ്ടെന്ന് സമിതി വിലയിരുത്തുന്നു. ആയതിനാൽ ഇക്കാര്യത്തിൽ ഒരു വിജിലൻസ് അന്വേഷണം

നടത്തി കുറ്റക്കാർക്കെതിരെ കർശന നടപടികൾ സ്വീകരിക്കണമെന്നും മേലിൽ ഇത്തരം വിഴ്ചകൾ ആവർത്തിക്കുന്നില്ലെന്ന് ഉറപ്പുവരുത്താൻ നടപടി സ്വീകരിക്കണമെന്നും തുടർനടപടികൾ സമിതിയെ അറിയിക്കണമെന്നും സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.

2.3.2 1997-2000 കാലയളവിൽ അഞ്ചാലുംമുട് ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി യായിരുന്ന ശ്രീ. എം. എ. സഫറുള്ളവാൻ സമർപ്പിച്ച ഹർജി സംബന്ധിച്ച വിഷയത്തിൽ ഹർജി ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന് അയച്ചു കൊടുത്ത് റിപ്പോർട്ട് ആവശ്യപ്പെടാൻ 12-11-2008-ലെ സമിതി യോഗം തീരുമാനിച്ചു.

12-11-2008-ലെ സമിതിയോഗ നിർദ്ദേശപ്രകാരം കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടർ ലഭ്യമാക്കിയ റിപ്പോർട്ട്

2.3.3 കോപ്പിംഗ് കോംപ്യൂട്ട് നിർമ്മാണം അപാകതകൾ

1997-ലെ കേരള പഞ്ചായത്ത് രാജ് ചട്ടം 13(7)-ന് (പൊതുമാമത്ത് പണികളുടെ നടത്തിപ്പ് ചട്ടങ്ങൾ) വിരുദ്ധമായി കൺവീനർക്ക് ഖണ്ഡികയിൽ സൂചിപ്പിച്ചിട്ടുള്ള പ്രകാരം അഡ്വാൻസ് നൽകിയതിനെക്കുറിച്ച് വ്യക്തമായ മറുപടി നൽകിയിട്ടില്ല. ഒന്നാം പാർട്ട് ബിൽ തുക 2,71,862 രൂപയിൽ നിന്നും മുൻകൂർ നൽകിയ തുക 1,00,000 രൂപ നിയമപരമായി കുറവുചെയ്യാതെ 60,000 രൂപ മാത്രം കുറവുചെയ്തതിന്റെ കാരണം വിശദീകരിച്ചിട്ടില്ല.

ടി പ്രവൃത്തിയുടെ രണ്ടാം പാർട്ട്ബിൽ പ്രകാരം കൺവീനർക്ക് തുക നൽകിയതിന്റെ വിശദാംശങ്ങൾ പരിശോധിച്ചതിൽ ബന്ധപ്പെട്ട ഫയലിൽ വച്ചിട്ടുള്ള രണ്ടാം പാർട്ട്ബിൽ കോപ്പിയിലെ തുകകൾ കൂട്ടിയെഴുതിയിട്ടുള്ളത് ശരിയല്ലെന്ന് ബോധ്യപ്പെട്ട ഇതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ രണ്ടാം പാർട്ട് ബില്ലിന്റെ വിശദാംശങ്ങൾ രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ള എം ബുക്ക് നമ്പർ 5/97-98 (പേജ് നമ്പർ 23 മുതൽ 33 വരെ) പ്രകാരമുള്ള വിവരങ്ങൾ ചുവടെ ചേർക്കുന്നു:

ആകെ ബിൽ തുക	:	7,32,201 രൂപ
<u>കറയ്ക്കുക</u>	:	<u>2,71,862</u>
1 ഒന്നാം പാർട്ട്ബിൽ	:	4,60,339
2 നികുതികൾ	:	<u>9,667</u>
		<u>4,50,672</u>
3 9/98-ൽ നൽകിയ അഡ്വാൻസ് 3,00,000 രൂപയും ഒന്നാം പാർട്ട് ബില്ലിൽ ക്രമീകരിക്കാത്ത അഡ്വാൻസ് 40,000 രൂപയിൽ നിന്നും 10,000 രൂപയും കുറച്ചത്	:	<u>3,10,000</u>
		<u>1,40,672</u>

ടി തുക ചെക്ക് നമ്പർ 628996/29-11-1998 പ്രകാരം കൺവീനർക്ക് നൽകിയിട്ടുണ്ട്.

പാർട്ട് ബിൽ 3-ന്റെ കോപ്പി ബന്ധപ്പെട്ട ഫയലിൽ സൂക്ഷിച്ചിട്ടില്ല. മൂന്നാം പാർട്ട്ബിൽ, ഫൈനൽ ബിൽ എന്നിവ പരിശോധനയ്ക്ക് ലഭ്യമാക്കണമെന്ന് രേഖാമൂലം ആവശ്യപ്പെട്ടതിന് (ഓഡിറ്റ് എൻക്വയറി നമ്പർ 1 തീയതി 17-7-2009) "എത്രയും പെട്ടെന്ന് സമർപ്പിക്കാമെന്ന" മറുപടി മാത്രമാണ് ലഭ്യമാക്കിയിട്ടുള്ളത്. എം. ബുക്ക് നമ്പർ 5/97-98 (പേജ് നമ്പർ 49 മുതൽ 63 വരെ) പ്രകാരമുള്ള മൂന്നാം പാർട്ട്ബിൽ സംബന്ധിച്ച വിവരങ്ങൾ ചുവടെ ചേർക്കുന്നു:

	രൂപ
ആകെ ബിൽ തുക ..	8,13,590
2-ാം പാർട്ട്ബിൽ തുക കുറവ് ചെയ്തത് ..	7,32,201
<u>കുറയ്ക്കുക</u>	81,389
1 നികുതികൾ ..	1,709
	79,680
2 അഡ്വാൻസ് ക്രമീകരിക്കാൻ ബാക്കി നിന്ന തുകയായ ..	25,000
3,00,000 രൂപയിൽ നിന്ന് 25,000 രൂപ കുറച്ചത്	
	54,680

ബന്ധപ്പെട്ട ഫയലിനോടൊപ്പം ടി തുക 54,680 രൂപ കൺവീനർക്ക് നൽകിയതിന്റെ കൈപ്പറ്റ് രസീത്, ചെക്കിന്റെ വിശദാംശങ്ങൾ എന്നിവ സൂക്ഷിച്ചിട്ടില്ല. നാളിതുവരെയും ഫൈനൽ ബിൽ തയ്യാറാക്കുകയോ ആയതിന്റെ വിശദാംശങ്ങൾ പരിശോധനാ വിധേയമാക്കുകയോ ചെയ്തിട്ടില്ല.

ആകയാൽ ഓഡിറ്റ്. ഖണ്ഡികയിൽ സൂചിപ്പിച്ചിട്ടുള്ള അപാകതകൾ ടിയാന്റെ ഹർജിയിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്ന കാര്യങ്ങളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഒഴിവാക്കാൻ കഴിയുന്നതല്ലെന്ന് റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യുന്നു.

ഷോപ്പിംഗ് കോംപ്ലക്സിലെ രണ്ട് മുറികൾ 1-4-2001 മുതൽ 500 രൂപ പ്രതിമാസ നിരക്കിൽ ഗ്രാമ്യ മാർക്കറ്റിംഗ് സൊസൈറ്റി, റീജിയണൽ ട്രെയിനിംഗ് സെന്റർ (ആർ.റ്റി.സി.) എന്നീ സ്ഥാപനങ്ങൾക്ക് നൽകിയിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ 1-4-2004 മുതൽ മാത്രമേ വാടക രജിസ്റ്റർ എഴുതി സൂക്ഷിച്ചിട്ടുള്ളതായി കാണുന്നുള്ള മേൽ സൂചിപ്പിച്ച സ്ഥാപനങ്ങളിൽ ഗ്രാമ്യ മാർക്കറ്റിംഗ് സൊസൈറ്റിയുടെ 1-4-2001 മുതൽ 31-3-2004 വരെയുള്ള വാടക കിടപ്പുക 18,000 രൂപ (36 മാസം X 500 = 18,000) ചെക്ക് നമ്പർ 233816/29-3-2004 പ്രകാരം നൽകിയിട്ടുള്ളത് 29-3-2004 ൽ ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്തിന്റെ തനത് ഫണ്ട് അക്കൗണ്ടിൽ ക്രെഡിറ്റ് ചെയ്തതിന്റെ രേഖകൾ പരിശോധനയ്ക്ക് ഹാജരാക്കിയിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ ആർ.റ്റി.സി.യുടെ വാടക കിടപ്പുക ഈടാക്കിയത് സംബന്ധിച്ച രേഖകൾ ഒന്നും തന്നെ ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ല.

സമിതി ആരാഞ്ഞ അധികവിവരം

2.3.4 ഹർജിയിൽ പറഞ്ഞിട്ടുള്ളതും കെട്ടിടം നിർമ്മാണം സംബന്ധിച്ച ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് വിഭാഗം ചൂണ്ടിക്കാട്ടിയതുമായ തുക മുഴുവൻ തിരിച്ചുപിടിച്ചിട്ടുള്ളതിനാൽ തുടർ നടപടി ഒഴിവാക്കുവാനും വാടക കടിശ്ശിക ഈടാക്കിയത് സംബന്ധിച്ച് വിശദ വിവരം ആരായാനും സമിതി തീരുമാനിച്ചു.

സർക്കാരിൽ നിന്നും ലഭിച്ച അധികവിവരം

2.3.5 ടി കാലുലട്ടത്തിൽ പ്രസിഡന്റായിരുന്ന ശ്രീ. പശുപാലൻ മരണപ്പെട്ട പോയിട്ടുള്ളതാണ്. സെക്രട്ടറിയായിരുന്ന ശ്രീ. എം. എ. സഹറുള്ളഖാനെതിരെ 12873/ഇ 3/08/വിജി. നമ്പർ ഉത്തരവ് പ്രകാരം വിജിലൻസ് അന്വേഷണം നടന്നിരുന്നു. എന്നാൽ ടി അന്വേഷണറിപ്പോർട്ടിൽ ടിയാനെതിരെ പരാമർശ വിഷയത്തിൽ തെളിവുകൾ ലഭിക്കാതിരുന്ന സാഹചര്യത്തിലും ടി പ്രവർത്തികളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട സർക്കാരിന് സാമ്പത്തിക നഷ്ടമൊന്നും സംഭവിച്ചിട്ടില്ല എന്ന് കണ്ടെത്തിയതിനാലും ശ്രീ. എം. എ. സഹറുള്ളഖാനെതിരെയുള്ള അച്ചടക്ക നടപടികൾ 24-4-2013-ലെ സർക്കാർ ഉത്തരവ് (സാധാ.) നമ്പർ 1132/2013 ത.സ്വ.ഭ.വ. പ്രകാരം ഒഴിവാക്കിയിട്ടുണ്ട്. വിജിലൻസ് അന്വേഷണ റിപ്പോർട്ട് ലഭ്യമായിട്ടില്ല.

അധിക വിവരത്തിന്മേലുള്ള കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ സൂക്ഷ്മപരിശോധനാ കുറിപ്പ്

2.3.6 തദ്ദേശസ്വയംഭരണ(പി) വകുപ്പിന്റെ 12-6-1998-ലെ നമ്പർ 24404/പി8/98/ത.ഭ.വ. സർക്കുലർ പ്രകാരം 50,000 രൂപ വരെ മാത്രമേ മൊബിലൈസേഷൻ അഡ്വാൻസ് നൽകുവാൻ പാടുള്ളൂ എന്ന വ്യവസ്ഥ ലംഘിച്ചുകൊണ്ടാണ് 4,00,000 രൂപ വരെ മൊബിലൈസേഷൻ അഡ്വാൻസ് നൽകിയത് എന്ന ഖണ്ഡികയിന്മേൽ പരാമർശിക്കപ്പെട്ടിട്ടുള്ള ക്രമക്കേടുകൾക്ക് ഉത്തരവാദിയായിട്ടുള്ള ശ്രീ. എം. എ. സഹറുള്ളഖാൻ (അന്നത്തെ ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി), ശ്രീ. എം. ഡി. പശുപാലൻ (അന്നത്തെ ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത് പ്രസിഡന്റ്) എന്നിവർക്കെതിരെ വിജിലൻസ് എൻക്വയറിക്ക് ഉത്തരവിടുകയും വിജിലൻസ് റിപ്പോർട്ടിൽ 50,000 രൂപ മാത്രമേ മൊബിലൈസേഷൻ അഡ്വാൻസായി നൽകിയിട്ടുള്ളൂ എന്നും ആയത് കൺവീനറിൽ നിന്നും റിക്കവറി നടത്തിയിട്ടുണ്ട് എന്നും ബാക്കിയുള്ള 5,000 രൂപ പലിശ സഹിതം കൊല്ലം സബ് ട്രഷറിയിൽ 2-7-2009-ൽ തിരിച്ചടയ്ക്കുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട് എന്ന് വ്യക്തമാക്കിയിട്ടുണ്ട്. ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിലെ ഖണ്ഡികയിലെ പരാമർശത്തിൽനിന്നും തികച്ചും വ്യത്യസ്തമാണിത്. ചെയ്ത പ്രവൃത്തിയുടെ അളവ് രേഖപ്പെടുത്തിയതിന് ശേഷമല്ല അഡ്വാൻസുകൾ

നൽകിയത്. ആയതിനാൽ അനുവദിച്ച 4,00,000 രൂപ മൊബിലൈസേഷൻ അഡ്വാൻസായി മാത്രമേ പരിഗണിക്കുവാൻ കഴിയുകയുള്ളൂ. 50,000 രൂപ മാത്രമാണ് ഇത്തരത്തിൽ അനുവദിക്കുന്നതിന് സർക്കാർ അനുമതിയുള്ളത്. ഗ്രാമവികസന വകുപ്പിന്റെ സ്ഥലത്ത് വ്യാപാര കേന്ദ്രം സർക്കാരിന്റെ അനുമതിയില്ലാതെ നിർമ്മിച്ചതും, അതിൽ മുറികൾ അനുവദിച്ചതിന്റെയും വാടക ഇളവ് അനുവദിച്ചതിന്റെയും ക്രമക്കേടുകളെ കുറിച്ച് വിജിലൻസ് റിപ്പോർട്ടിൽ പരാമർശം കാണുന്നില്ല.

തുടർശിപാർശ

2.3.7 ചെയ്ത പ്രവൃത്തിയുടെ അളവ് രേഖപ്പെടുത്താതെ മുൻകൂർ നൽകിയത് സംബന്ധിച്ച പരാമർശത്തിന്മേലുള്ള നടപടി അവസാനിപ്പിക്കാനും സർക്കാരിന്റെ അനുമതിയില്ലാതെ വ്യാപാരകേന്ദ്രം നിർമ്മിച്ചതിലും വാടക അനുവദിച്ചതിലുമുള്ള ക്രമക്കേട് സംബന്ധിച്ച് അന്വേഷണത്തിന്മേൽ സ്വീകരിച്ച നടപടിയുടെ നിലവിലെ സ്ഥിതി അറിയിക്കുവാനും സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

ഖണ്ഡിക നമ്പർ 118

ശിപാർശ

2.4.1 ഗ്രാമവികസന കമ്മീഷണർ മുകളിൽ ചൂണ്ടിക്കാട്ടിയിട്ടുള്ള അപാകതകൾ കണക്കിലെടുക്കുമ്പോൾ കൂടുവണ്ടിപ്പരിപ്ലവ സംസ്കരണ-വിപണന സംഘം കടലാസിൽ മാത്രം ഒതുങ്ങുന്ന ഒരു സഹകരണ സംഘമായിരുന്നുവെന്നും പ്രസ്തുത സംഘത്തിന് ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത് കൈമാറിയ തുക ദുർവിനിയോഗം ചെയ്തിട്ടുണ്ടാകുമെന്നും അനുമാനിക്കേണ്ടിയിരിക്കുന്നു. സംഘം പ്രസിഡന്റിന്റെയും സെക്രട്ടറിയുടെയും പേരിലുള്ള എസ്.ബി. അക്കൗണ്ടിൽ നിന്നും 1,25,000 രൂപ 12-6-1998-ന് പിൻവലിച്ചെങ്കിലും ഇത് എന്ത് ആവശ്യത്തിനായി വിനിയോഗിച്ചു വെന്ന് രേഖയില്ലാത്തതിനാൽ പ്രസ്തുത തുക എന്തിനുവേണ്ടി ചെലവഴിച്ചുവെന്ന് കണ്ടെത്തുന്നതിനായി ഇക്കാര്യവും വിജിലൻസ് അന്വേഷണത്തിന്റെ പരിധിയിൽ കൊണ്ടുവരണമെന്ന് സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.

12-11-2008-ലെ യോഗം

2.4.2 1997-2000 കാലയളവിൽ അഞ്ചാലുംമുട് ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറിയായിരുന്ന ശ്രീ. എം. എ. സഫറുള്ളഖാൻ സമർപ്പിച്ച ഹർജി സംബന്ധിച്ച വിഷയത്തിൽ ഹർജി ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന് അയച്ചുകൊടുത്ത് റിപ്പോർട്ട് ആവശ്യപ്പെടാൻ സമിതി തീരുമാനിച്ചു.

12-11-2008-ലെ സമിതിയോഗ നിർദ്ദേശപ്രകാരം കേരള സംസ്ഥാന

ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടർ ലഭ്യമാക്കിയ റിപ്പോർട്ട്

2.4.3 കശുവണ്ടിപ്പരിപ്പ് സംസ്കരണ വിപണന സംഘത്തിന്റെ പാസ്ബുക്കിൽ നീക്കിയിരിക്കപ്പെട്ട 15,077 രൂപയും 12% പലിശയും ചേർത്ത് 22,022 രൂപ ചെലവ് നമ്പർ 445/9-6-2004 പ്രകാരം ടി.പി.എ. 3470-ാം നമ്പർ അക്കൗണ്ടിൽ തിരിച്ചടച്ചിട്ടുള്ളത് പരിശോധിച്ച് ബോധ്യപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്.

സർക്കാർ സ്വീകരിച്ച നടപടി

2.4.4 ടി കാലഘട്ടത്തിൽ പ്രസിഡന്റായിരുന്ന ശ്രീ. പശുപാലൻ മരണപ്പെട്ട് പോയിട്ടുള്ളതാണ്. സെക്രട്ടറിയായിരുന്ന ശ്രീ. എം. എ. സഹറുള്ളമാനെതിരെ 12873/ഇ 3/08/വിജി. നമ്പർ ഉത്തരവ് പ്രകാരം വിജിലൻസ് അന്വേഷണം നടന്നിരുന്നു. എന്നാൽ ടി അന്വേഷണ റിപ്പോർട്ടിൽ ടിയാനെതിരെ പരാമർശ വിഷയത്തിൽ തെളിവുകൾ ലഭിക്കാതിരുന്ന സാഹചര്യത്തിലും ടി പ്രവർത്തികളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് സർക്കാരിന് സാമ്പത്തിക നഷ്ടമൊന്നും സംഭവിച്ചിട്ടില്ല എന്ന് കണ്ടെത്തിയതിനാലും ശ്രീ. എം. എ. സഹറുള്ളമാനെതിരെയുള്ള അച്ചടക്ക നടപടികൾ 24-4-2013-ലെ സർക്കാർ ഉത്തരവ് (സാ.യ) നമ്പർ 1132/2013/ത.സ്വ.ഭ.വ. പ്രകാരം ഒഴിവാക്കിയിട്ടുണ്ട്. വിജിലൻസ് അന്വേഷണ റിപ്പോർട്ട് ലഭ്യമായിട്ടില്ല.

കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ സൂക്ഷ്മപരിശോധനാ കുറിപ്പ്

2.4.5 കശുവണ്ടി പരിപ്പ് സംസ്കരണ വിപണന സംഘത്തിനായി നൽകിയ 1,25,000 രൂപയുടെ ചെലവ് സംബന്ധിക്കുന്ന വിശദവിവരം ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിൽ ഉൾപ്പെട്ടിട്ടുള്ളതാണ് (ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് 1997-98, ഖണ്ഡിക 27). എന്നാൽ ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത് കൈമാറിയ തുക ദുർവിനിയോഗം ചെയ്തിട്ടുണ്ടാകുമെന്ന സമിതിയുടെ അനുമതനം സമിതി ശുപാർശ പ്രകാരം വിജിലൻസ് അന്വേഷണ വിധേയമാക്കിയിട്ടുണ്ടോ എന്നുള്ളത് വ്യക്തമല്ല. പ്രവർത്തനക്ഷമമായിരുന്ന സംഘത്തിനുവേണ്ടി പദ്ധതി പ്രകാരം വാങ്ങുവാൻ ഉദ്ദേശിച്ചിരുന്ന കശുവണ്ടി സംസ്കരണത്തിനുള്ള ഉപകരണങ്ങൾ വാങ്ങാതെ ഫർണിച്ചറുകളും കശുവണ്ടിപ്പരിപ്പും മാത്രം വാങ്ങിയതിലൂടെ സാമ്പത്തിക ദുർവ്യയവും പാഴ്ചെലവും നടന്നതായി കാണുന്നു.

കശുവണ്ടിപ്പരിപ്പ് സംസ്കരണ വിപണന സംഘത്തിൽ 20-6-1998-ന് 1,25,000 രൂപ പദ്ധതി വിഹിതം ലഭിച്ചുവെങ്കിലും ചെലവ് ആരംഭിക്കുന്നത് 8-3-2000 മുതൽ മാത്രമാണ്. ഇതിൽ 1,23,350 ചെലവഴിച്ചു. 372 കിലോഗ്രാം കശുവണ്ടിപ്പരിപ്പ് വാങ്ങിയെങ്കിലും ആയത് സംസ്കരിച്ച് വിറ്റുകിട്ടിയ തുക വരവിൽ വന്നിട്ടില്ല.

11-2-2015-ലെ സമിതി യോഗ നിർദ്ദേശം

2.4.6 പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശം സംബന്ധിച്ച് ബന്ധപ്പെട്ട വകുപ്പ് ഉദ്യോഗസ്ഥരിൽ നിന്നും തെളിവെടുപ്പ് നടത്തുക.

22-9-2015-ലെ തെളിവെടുപ്പ് യോഗം

2.4.7 പ്രസ്തുത ഖണ്ഡികയിലെ വിഷയം സംബന്ധിച്ച് സമിതി ആരാഞ്ഞതിന് കശുവണ്ടിത്തൊഴിലാളികൾക്ക് തൊഴിൽ ലഭ്യത കറയുമ്പോൾ സംഘംവഴി തൊഴിൽ കൊടുക്കുന്നതിന് രൂപീകരിച്ച കശുവണ്ടിപ്പരിഷ്കരണ സംസ്കരണ വിപണന സംഘത്തിന്റെ പ്രസിഡന്റും സെക്രട്ടറിയും യഥാക്രമം ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത് പ്രസിഡന്റും സെക്രട്ടറിയുമായിരുന്നുവെന്ന് ചിറ്റൂർ പഞ്ചായത്ത് പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി അറിയിച്ചു. സംഘത്തിന്റെ പേരിലുണ്ടായിരുന്ന അക്കൗണ്ടിലെ 5 ലക്ഷം രൂപയിൽ 1,25,000 രൂപ പിൻവലിച്ചുവെങ്കിലും അത് എന്താവശ്യത്തിന് വിനിയോഗിച്ചുവെന്ന് രേഖയിലില്ലാത്തതിനാൽ അത് കണ്ടെത്തുന്നതിന് സമിതി നിർദ്ദേശപ്രകാരം നടത്തിയ വിജിലൻസ് അന്വേഷണത്തിൽ സെക്രട്ടറിയെ കുറ്റവിമുക്തനാക്കിയെന്നും ഗ്രാമവികസന കമ്മീഷണറുടെ ശുപാർശയുടെയും വിജിലൻസിന്റെ അന്വേഷണ റിപ്പോർട്ടിന്റെയും അടിസ്ഥാനത്തിൽ ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി(Rtd.)യെ തുടർ നടപടികളിൽ നിന്ന് ഒഴിവാക്കിയെന്നും തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് അഡീഷണൽ സെക്രട്ടറി വ്യക്തമാക്കി.

വിജിലൻസ് ഒഴിവാക്കിയതുകൊണ്ട് സ്റ്റാറ്റൂട്ടറി ഓഡിറ്റിന്റെ കണ്ടെത്തലിന്റെ ഭാഗമായുള്ള തുടർ നടപടികളിൽ നിന്ന് ഒഴിവാക്കണമെന്നില്ലെന്ന് സമിതി അഭിപ്രായപ്പെട്ടു. സംഘത്തിന് അനുവദിച്ച ഫണ്ട് വിനിയോഗിച്ച് വാങ്ങിയ 372 കി. ഗ്രാം കശുവണ്ടി സംസ്കരിച്ച് വില്പന നടത്തിയ ഇനത്തിൽ ലഭിച്ച വരുമാനം വരവിൽ ഉൾക്കൊള്ളിക്കാത്തതും ആയത് വിനിയോഗിച്ചതും സംബന്ധിച്ച് ദുരൂഹത നിലനിൽക്കുന്നതായി സമിതി നിരീക്ഷിച്ചു. പ്രസ്തുത ദുരൂഹത നിലനിൽക്കെ ഉത്തരവാദിയെന്ന് സംശയിക്കപ്പെടുന്ന ഉദ്യോഗസ്ഥനെ കുറ്റവിമുക്തനാക്കിയ നടപടി ഉചിതമല്ലെന്ന് സമിതി വിലയിരുത്തി. ആയതിനാൽ ഇക്കാര്യങ്ങൾ വിശദമായി പരിശോധിച്ച് റിപ്പോർട്ട് നൽകുവാൻ സമിതി ആവശ്യപ്പെട്ടു.

തുടർ ശുപാർശ

2.4.8 സംഘത്തിന് അനുവദിച്ച ഫണ്ട് വിനിയോഗിച്ച് വാങ്ങിയ 372 കിലോ ഗ്രാം കശുവണ്ടി സംസ്കരിച്ച് വില്പന നടത്തിയ ഇനത്തിൽ ലഭിച്ച വരുമാനം വരവിൽ ഉൾക്കൊള്ളിക്കാത്തതും ആയത് വിനിയോഗിച്ചതും സംബന്ധിച്ച് ദുരൂഹത നിലനിൽക്കെ ഉത്തരവാദിയെന്ന് സംശയിക്കപ്പെടുന്ന ഉദ്യോഗസ്ഥനെ കുറ്റവിമുക്തനാക്കിയ നടപടി ഉചിതമല്ലെന്ന് വിലയിരുത്തിയ സമിതി ഇക്കാര്യങ്ങൾ വിശദമായി പരിശോധിച്ച് റിപ്പോർട്ട് നൽകുവാൻ നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.

ഖണ്ഡിക നമ്പർ 123

ശിപാർശ

2.5.1 അഞ്ചാലുമുട്ട് ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത് പ്രസിഡന്റ് തന്നെ പ്രസിഡന്റായിരുന്ന മാർക്കറ്റിംഗ് ആന്റ് സെയിൽസ് സഹകരണ സംഘത്തിനാണ് ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്തിന്റെ പദ്ധതി വിഹിതം, ജില്ലാ പഞ്ചായത്തിന്റെ വിഹിതം എന്നിങ്ങനെ 5 ലക്ഷത്തിലധികം രൂപ ധനസഹായമായി നൽകിയത്. ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത് പ്രസിഡന്റ് ശ്രീ. എം. ഡി. പശുപാലൻ തന്നെ പ്രസിഡന്റായ മാർക്കറ്റിംഗ് സഹകരണ സംഘത്തിന് ധനസഹായം നൽകിയ നടപടി ഇതു സംബന്ധമായ സർക്കാർ ഉത്തരവുകൾക്കും മാർഗ്ഗനിർദ്ദേശങ്ങൾക്കും വിരുദ്ധമാണ്. ഇങ്ങനെ ധനസഹായം നൽകുമ്പോൾ ഇത് ചട്ടവിരുദ്ധമാണെന്ന് ബന്ധപ്പെട്ട ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി ശ്രീ. എം. എ. സഫറുള്ള ഖാൻ (ഇപ്പോൾ കൊല്ലം വി.എച്ച്.എസ്.ഇ. അസിസ്റ്റന്റ് ഡയറക്ടറായി ഡെപ്യൂട്ടേഷനിൽ ജോലി ചെയ്യുന്ന അസിസ്റ്റന്റ് ഡെവലപ്മെന്റ് കമ്മീഷണർ) രേഖാമൂലം ചൂണ്ടിക്കാണിക്കേണ്ടതായിരുന്നു. അപ്രകാരം ചെയ്തിട്ടില്ലാത്തതിനാൽ ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത് പ്രസിഡന്റും സെക്രട്ടറിയും ഇല്ലാത്തതുകൊണ്ടാണ്. ആയതിനാൽ അഞ്ചാലുമുട്ട് മാർക്കറ്റിംഗ് ആന്റ് സെയിൽസ് സഹകരണ സംഘത്തിന് ലഭിച്ച 5 ലക്ഷത്തിലധികം രൂപ എങ്ങനെ വിനിയോഗിച്ചുവെന്നും ഇതിൽ ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്തിന് എത്ര രൂപയുടെ നഷ്ടമുണ്ടായിട്ടുണ്ടെന്നും ഈ നഷ്ടത്തിനുള്ള ഉത്തരവാദിത്വം ആരിലാണ് ചുമത്തേണ്ടതെന്നും കണ്ടെത്തുന്നതിനായി ഇക്കാര്യത്തിൽ സർക്കാർ ഒരു വിജിലൻസ് അന്വേഷണം നടത്തണമെന്നും അന്വേഷണ റിപ്പോർട്ടും അതിന്മേൽ സ്വീകരിച്ച അനന്തര നടപടികളും അടങ്ങുന്ന റിപ്പോർട്ട് സമിതിക്ക് നൽകണമെന്നും സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

സർക്കാർ സ്വീകരിച്ച നടപടി

2.5.2 ടി കാലഘട്ടത്തിൽ പ്രസിഡന്റായിരുന്ന ശ്രീ. പശുപാലൻ മരണപ്പെട്ടു പോയിട്ടുള്ളതാണ്. സെക്രട്ടറിയായിരുന്ന ശ്രീ. എം. എ. സഫറുള്ള ഖാനെതിരെ 12873/ഇ3/08/വിജി. നമ്പർ ഉത്തരവ് പ്രകാരം വിജിലൻസ് അന്വേഷണം നടന്നിരുന്നു. എന്നാൽ ടി അന്വേഷണ റിപ്പോർട്ടിൽ ടിയാനെതിരെ പരാമർശ വിഷയത്തിൽ തെളിവുകൾ ലഭിക്കാതിരുന്ന സാഹചര്യത്തിലും ടി പ്രവൃത്തികളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് സർക്കാരിന് സാമ്പത്തിക നഷ്ടമൊന്നും സംഭവിച്ചിട്ടില്ല എന്ന് കണ്ടെത്തിയതിനാലും ശ്രീ. എം. എ. സഫറുള്ള ഖാനെതിരെയുള്ള അച്ചടക്ക നടപടികൾ 24-4-2013-ലെ സർക്കാർ ഉത്തരവ് (സാധാ.) നമ്പർ 1132/2013/ത.സ.ഭ.വ. പ്രകാരം ഒഴിവാക്കിയിട്ടുണ്ട്. വിജിലൻസ് അന്വേഷണ റിപ്പോർട്ട് ലഭ്യമായിട്ടില്ല.

കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ സൂക്ഷ്മപരിശോധനാ കഠിപ്പ്

2.5.3 അഞ്ചാലുംമുട് ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത് പ്രസിഡന്റ് തന്നെ പ്രസിഡന്റായിരുന്ന മാർക്കറ്റിംഗ് ആന്റ് സെയിൽസ് സഹകരണ സംഘത്തിന് അഞ്ച് ലക്ഷത്തിൽപ്പരം രൂപ നൽകിയത് ചട്ടങ്ങൾക്കും സർക്കാർ ഉത്തരവുകൾക്കും മാർഗ്ഗനിർദ്ദേശങ്ങൾക്കും വിരുദ്ധമാണെന്നുള്ള ഓഡിറ്റ് കണ്ടെത്തലിനെ സമിതി അംഗീകരിക്കുകയും ഇതിൽ ഈ തുക എങ്ങനെ വിനിയോഗിച്ചെന്നും ഇതിൽ ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്തിന് എന്ത് നഷ്ടം സംഭവിച്ചുവെന്നും ഉത്തരവാദിയായവരെ കണ്ടെത്തുന്നതിനാണെന്ന് സമിതി വിജിലൻസിനെ ചുമതലപ്പെടുത്തിയിരുന്നത് എങ്കിലും ലഭിച്ച തുകയിൽ നിന്നും 4,05,625 രൂപ വിനിയോഗിച്ച് വാൻ വാങ്ങി സൊസൈറ്റി സെക്രട്ടറിയുടെ പേരിൽ രജിസ്റ്റർ ചെയ്തതിനാൽ ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്തിന് നഷ്ടമൊന്നും സംഭവിച്ചിട്ടില്ലെന്നാണ് വിജിലൻസ് കണ്ടെത്തിയിട്ടുള്ളത്. ശേഷിക്കുന്ന ഒരു ലക്ഷത്തിൽപ്പരം രൂപയെ കുറിച്ചും സർക്കാർ ഉത്തരവുകൾക്കും മാർഗ്ഗനിർദ്ദേശങ്ങൾക്കും വിരുദ്ധമായി പദ്ധതി വിഹിതം ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത് പ്രസിഡന്റ് തന്നെ നേതൃത്വം നൽകിയിരുന്ന മാർക്കറ്റിംഗ് സഹകരണ സംഘത്തിന് നൽകിയതിനെക്കുറിച്ചും വിജിലൻസ് റിപ്പോർട്ടിൽ പരാമർശിച്ചിട്ടില്ല 4,05,625 രൂപ ചെലവഴിച്ച് വാൻ വാങ്ങി സൊസൈറ്റി സെക്രട്ടറിയുടെ പേരിൽ രജിസ്റ്റർ ചെയ്തവെന്ന് റിപ്പോർട്ടിൽ പറയുന്നുണ്ടെങ്കിലും നിലവിൽ സൊസൈറ്റി പ്രവർത്തിക്കാത്ത സാഹചര്യത്തിൽ വാൻ ഇപ്പോൾ ആരുടെ നിയന്ത്രണത്തിലാണെന്ന് വ്യക്തമല്ല ആയതിനാൽ ശ്രീ. എം. എ. സഹമുള്ള ഖാനെതിരെ പരാമർശിക്കപ്പെട്ടിട്ടുള്ള ആരോപണങ്ങൾ തെളിയിക്കപ്പെട്ടിട്ടില്ലായെന്നും, സർക്കാരിനോ, പഞ്ചായത്തിനോ, ടി ക്രമക്കേടുകളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് നഷ്ടമൊന്നും സംഭവിച്ചിട്ടില്ലായെന്നും, കൂടാതെ ടിയാൻ 31-1-2008-ൽ സർവ്വീസിൽ നിന്ന് വിരമിച്ചതിനാലും ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത് പ്രസിഡന്റായിരുന്ന ശ്രീ. പശുപാലൻ മരിച്ചുപോയതിനാലും ഈ വിഷയത്തിൽ തുടർ നടപടികൾ ആവശ്യമില്ലെന്ന റിപ്പോർട്ട് മേൽ ഖണ്ഡികകളിലെ പരാമർശങ്ങളിന്മേൽ തീർപ്പ് കൽപ്പിക്കുവാൻ പര്യാപ്തമല്ലെന്നാണ് വ്യക്തമാക്കുന്നത്.

സമിതി ആരാഞ്ഞ അധികവിവരം

2.5.4 ഓഡിറ്റ് പരാമർശങ്ങൾ സംബന്ധിച്ച് ബന്ധപ്പെട്ട വകുപ്പ് ഉദ്യോഗസ്ഥരിൽ നിന്നും തെളിവെടുപ്പ് നടത്തുക.

22-9-2015-ലെ തെളിവെടുപ്പ് യോഗം

2.5.5 ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്തിന്റെ ധനസഹായത്താൽ സഹകരണ സംഘത്തിന്റെ പേരിൽ വാങ്ങിയ വാഹനം അപ്രത്യക്ഷമാകുകയും വകയിരുത്തിയ തുകയിൽ ഒരു ലക്ഷം രൂപ കാണാതാവുകയും ചെയ്ത ഗൗരവമായ സംഗതിയിൽ ഒരു പിഴവും വന്നിട്ടില്ലെന്ന

വിജിലൻസ് വകുപ്പിന്റെയും തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പിന്റെയും കണ്ടെത്തൽ അംഗീകരിക്കത്തക്കതല്ലെന്ന് സമിതി അഭിപ്രായപ്പെട്ടു പ്രസ്തുത വാൻ ആരുടെയെങ്കിലും പേരിലേക്ക് കൈമാറ്റം ചെയ്തിട്ടുണ്ടോയെന്നും എങ്കിൽ അത് ആരുടെ പേരിലാണെന്നും ബാക്കിവന്ന ഒരു ലക്ഷം രൂപയുടെ വിനിയോഗം സംബന്ധിച്ചും തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് അന്വേഷിച്ച് വിജിലൻസ് റിപ്പോർട്ടിന്റെ പകർപ്പ് സഹിതം ലഭ്യമാക്കണമെന്നും സമിതി ആവശ്യപ്പെട്ടു.

ഇടർശിപാർശ

2.5.6 ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്തിന്റെ ധനസഹായത്താൽ സഹകരണ സംഘത്തിന്റെ പേരിൽ വാങ്ങിയ വാൻ ആരുടെയെങ്കിലും പേരിലേക്ക് കൈമാറ്റം ചെയ്തിട്ടുണ്ടോയെന്നും, ഇപ്പോൾ അത് ആരുടെ പേരിലാണെന്നും, പദ്ധതി ഇകയിൽ ഒരു ലക്ഷം രൂപ എന്ത് ചെയ്തുവെന്നും അന്വേഷിച്ച് റിപ്പോർട്ട് നൽകുവാനും ഇതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട വിജിലൻസ് അന്വേഷണ റിപ്പോർട്ടിന്റെ ഒരു പകർപ്പ് ലഭ്യമാക്കുവാനും സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

ഖണ്ഡിക നമ്പർ 143

ശിപാർശ

2.6.1 ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത് ഫണ്ട് അനുവദിച്ചതിനുശേഷം നഴ്സറി പ്രവർത്തിച്ചുവെന്നതിന് തെളിവായി ഇക്കാര്യത്തിലുള്ള മോണിറ്ററിംഗ് റിപ്പോർട്ടോ പ്രവർത്തന റിപ്പോർട്ടോ ലഭ്യമല്ലാത്ത സാഹചര്യത്തിൽ ഇങ്ങനെയൊരു നഴ്സറി പ്രവർത്തിച്ചിരുന്നതെന്ന് കണക്കാക്കാൻ ന്യായീകരണമില്ലെന്ന് സമിതി വിലയിരുത്തുന്നു. വെറ്റുമെഡ് കടലാസ് പ്രോജക്ട് എന്നതിലുപരിയായി ഈ നഴ്സറി കൊണ്ട് അവിടെയുള്ള കർഷകർക്ക് കാര്യമായ എന്തെങ്കിലും നേട്ടമുണ്ടാക്കി കൊടുക്കുന്നതിനോ കാർഷിക മേഖലയിൽ ഉൽപ്പാദനം വർദ്ധിപ്പിക്കുന്നതിന് പര്യാപ്തമായ സംഭാവനകൾ നൽകുന്നതിനോ കഴിഞ്ഞിട്ടില്ലെന്ന് സമിതി അഭിപ്രായപ്പെടുന്നു. ആയതിനാൽ സർക്കാർ ഉത്തരവ് ലംഘിച്ചുകൊണ്ട് സ്വകാര്യ വ്യക്തിക്ക് ക്രമവിരുദ്ധമായി നൽകിയ ധനസഹായ തുക പദ്ധതിയുടെ നിർവ്വഹണ ഉദ്ദേശ്യസമന്വയ ചവറ കൃഷി അസിസ്റ്റന്റ് ഡയറക്ടർ ശ്രീ. ജി. ഹരികുമാറിൽ നിന്നും ഈടാക്കാൻ നക്പടി സ്വീകരിക്കണമെന്ന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു. ഭാവിയിൽ ഇത്തരം പ്രോജക്ടുകൾക്ക് രൂപം നൽകുമ്പോൾ അവയുടെ പ്രവർത്തനം നിരന്തരം നിരീക്ഷിക്കുന്നതിനും ഫലപ്രദമായി മോണിറ്ററിംഗ് നടത്തി അത്തരം പ്രോജക്ടുകളിലൂടെ ഗുണമേന്മയാർജ്ജിക്കണമെന്നും ഔതിക നേട്ടം രേഖപ്പെടുത്തുന്നതിനും അത് വിലയിരുത്തി റിപ്പോർട്ട് തയ്യാറാക്കുന്നതിനും നക്പടി സ്വീകരിക്കണമെന്നും സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.

സർക്കാർ സ്വീകരിച്ച നടപടി

2.6.2 ഓഡിറ്റ് പരാമർശത്തിൽ പറയുന്ന 33,000 രൂപ തിരിച്ചടയ്ക്കണമെന്ന് ആവശ്യപ്പെട്ട് 19-7-2006-ന് കൃഷി അസിസ്റ്റന്റ് ഡയറക്ടർക്ക് നിർദ്ദേശം നൽകിയിരുന്ന വെറും എന്നാൽ 5-12-2006-ലെ ത.സ്വ.ഭ.വ. (പി.എ.) വകുപ്പിന്റെ 36447/പി.എ 2/06/എൽ.എസ്.ജി.ഡി. നമ്പർ ഉത്തരവ് പ്രകാരം ടിയാളെ ഓഡിറ്റ് പരാമർശത്തിൽ നിന്ന് ഒഴിവാക്കിയതായി അറിയാൻ കഴിഞ്ഞുവെന്നും സെക്രട്ടറി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യുന്നു. കരാറുകാരനായ ശ്രീ. സാംകട്ടിയിൽ നിന്ന് ടി യുക ഈടാക്കുവാനായി റവന്യൂ റിക്കവറി നടപടികൾ ആരംഭിച്ചുവെങ്കിലും അതിനെതിരെ ടിയാൾ ബഹുമാനപ്പെട്ട ഹൈക്കോടതി മുൻപാകെ W. P. (C) No. 8744/2008-ാം നമ്പർ പ്രകാരം കേസ് ഫയൽ ചെയ്യുകയും 26-7-2012-ലെ ബഹുമാനപ്പെട്ട ഹൈക്കോടതി വിധി പ്രകാരം റവന്യൂ റിക്കവറി നടപടികൾ റദ്ദ് ചെയ്യുകയും ചെയ്തു. അന്യായീനപ്പെട്ട തുക ഈടാക്കുന്നതിന് മൂന്നാമതൊരു ഏജൻസി അന്വേഷണം നടത്തി തീരുമാനമെടുക്കണമെന്നും ഹൈക്കോടതി ഉത്തരവിട്ടിരിക്കുന്നു. അതിൻപ്രകാരം ടി അന്വേഷണത്തിന് മൂന്നാമതൊരു ഏജൻസിയെ ചുമതലപ്പെടുത്തുന്നതിന് കൊല്ലം എ.ഡി.സി.വഴി ജില്ലാ കളക്ടറോട് അഭ്യർത്ഥിച്ചിട്ടുള്ളതായും സെക്രട്ടറി അറിയിച്ചിരിക്കുന്നു.

കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ സൂക്ഷ്മ പരിശോധനാ കറിവ്

2.6.4 തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് (പി.എ.) പ്രിൻസിപ്പൽ സെക്രട്ടറിയുടെ നമ്പർ 36447/പി.എ 2/06/ത.സ്വ.ഭ.വ. നമ്പർ/5-12-2006-ലെ കത്ത് പ്രകാരം 33,000 രൂപ പലിശ സഹിതം കരാറുകാരനായ ശ്രീ. സാംകട്ടിയിൽ നിന്നും ഈടാക്കുവാനുള്ള നടപടി സ്വീകരിക്കുവാൻ നിർദ്ദേശിക്കുകയും റവന്യൂ റിക്കവറി നടപടികൾ ആരംഭിക്കുകയും ചെയ്തു. ഇതിനെതിരെ കരാറുകാരൻ ഫയൽ ചെയ്ത W. P. (C) No. 8744/08 കേസിന്റെ 26-7-2012-ലെ വിധിയിൽ ടിയാനെതിരെയുള്ള റവന്യൂ റിക്കവറി നടപടികൾ നിർത്തിവയ്ക്കുവാനും എന്നാൽ നിയമാനുസരണം നഷ്ടമായ തുക ഈടാക്കുവാനുള്ള നടപടിക്രമങ്ങൾ സ്വീകരിക്കുവാൻ ഈ വിധി തടസമാകില്ല എന്നും വ്യക്തമാക്കിയിട്ടുണ്ട്. ഈ വിധിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പണം ഈടാക്കുവാൻ മൂന്നാമതൊരു ഏജൻസിയെ അന്വേഷണത്തിന് ചുമതലപ്പെടുത്തണമെന്ന് ബ്ലോക്ക് സെക്രട്ടറി 24-6-2013-ലെ ഇ/1283/07-ാം നമ്പർ കത്ത് പ്രകാരം ജില്ലാ കളക്ടറോട് അഭ്യർത്ഥിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഇടർ നടപടിയുടെ വിവരങ്ങൾ ലഭ്യമായിട്ടില്ല.

ഇടർശിപാർശ

2.6.5 സമിതി ശിപാർശ പ്രകാരം ആർ. ആർ. നടപടി പൂർത്തീകരിച്ചിട്ടുണ്ടോ എന്നും, പൂർത്തീകരിച്ചിട്ടില്ലെങ്കിൽ എന്തുകൊണ്ടാണെന്നും, സ്വീകരിച്ച നടപടിയുടെ ഇപ്പോഴത്തെ അവസ്ഥ എന്താണെന്നും 15 ദിവസത്തിനകം അറിയിക്കുവാൻ സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

ഖണ്ഡിക നമ്പർ 201

ശിപാർശ

2.7.1 കന്നുകാലി ഗർഭകാല സംരക്ഷണ പദ്ധതി പ്രകാരം അനുവദിക്കാവുന്ന പരമാവധി സബ്സിഡി തുകയിൽനിന്ന് 28,205 രൂപ അധികമായി ചെലവ് ചെയ്തിട്ടുണ്ടെന്ന് ആലപ്പുഴ ലോക്കൽഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടറുടെ പുനഃപരിശോധനാ റിപ്പോർട്ടിൽ കണ്ടെത്തിയിട്ടുള്ള സാഹചര്യത്തിൽ അധികം ചെലവ് ചെയ്ത സബ്സിഡി തുകയായ 28,205 രൂപ ബന്ധപ്പെട്ട നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥനിൽ നിന്ന് ഈടാക്കാൻ നടപടി സ്വീകരിക്കണമെന്ന് സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.

സർക്കാർ സ്വീകരിച്ച നടപടി

2.7.2 അധികമായി ചെലവ് ചെയ്ത തുക 28,205 (ഇരുപത്തെണ്ണായിരത്തി ഇരുന്നൂറ്റി അഞ്ച് രൂപ മാത്രം) തിരികെ അടയ്ക്കണമെന്ന് കാണിച്ചുകൊണ്ട് 16-6-2006-ലും 9-8-2006-ലും പട്ടണക്കാട് ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത് ടി പ്രവൃത്തിയുടെ നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥനായ സീനിയർ വെറ്ററിനറി സർജൻ ഡോ. അജയ മാലിനിയ്ക്ക് ബി.പി.504/2006-ാം നമ്പരായി രജിസ്ട്രേർഡ് കത്ത് അയച്ചിരുന്നു. ആയതിന്റെ പകർപ്പ് മൃഗസംരക്ഷണ ഓഫീസർക്ക് നൽകുകയും ചെയ്തു. കൂടാതെ 28-9-2006-ൽ ചേർന്ന ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത് കമ്മിറ്റിയിൽ ടിയാളെ വിളിച്ചുവരുത്തി നിയമസഭാ സമിതിയുടെ നിർദ്ദേശം പാലിക്കണമെന്ന് കർശനമായി അറിയിക്കുകയും ചെയ്തു. എന്നാൽ ടിയാൾ തുക അടച്ചില്ല. 10 ദിവസത്തിനകം തുക അടയ്ക്കണമെന്നാവശ്യപ്പെട്ടുകൊണ്ട് 28-1-2008-ൽ വീണ്ടും ഒരു രജിസ്ട്രേർഡ് കത്തു നൽകി. എന്നാൽ ഡോ. അജയ മാലിനി തുക അടച്ചില്ല. 6-4-2011-ൽ ടിയാൾ W. P. (C) 11215/2011 നമ്പരായി ഈ വിഷയത്തിൽ ബഹുമാനപ്പെട്ട കേരള ഹൈക്കോടതിയിൽ ഒരു കേസ് ഫയൽ ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. ടി വിഷയത്തിൽ ബഹുമാനപ്പെട്ട ഹൈക്കോടതി മുൻപാകെയും, സ്റ്റേറ്റ് അഡ്മിനിസ്ട്രേറ്റീവ് ട്രിബ്യൂണൽ മുൻപാകെയും സ്റ്റേറ്റ്മെന്റ് ഓഫ് ഫാക്ട്സും സമർപ്പിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഇത് സംബന്ധിച്ച് സർക്കാർ 24-9-2013-ന് സ്റ്റേറ്റ് അഡ്മിനിസ്ട്രേറ്റീവ് ട്രൈബ്യൂണൽ മുൻപാകെ C. A. ഫയൽ ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. അന്തിമ വിധി ആയിട്ടില്ല.

കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ സൂക്ഷ്മ പരിശോധനാ കറിപ്പ

2.7.3 അധികം അനുവദിച്ച സബ്സിഡി തുക തിരിച്ചടയ്ക്കാൻ ആവശ്യപ്പെട്ട് നോട്ടീസ് ലഭിച്ചതിനെ തുടർന്ന് ഡോ. അജയ മാലിനി ബഹു. കേരള ഹൈക്കോടതിയിൽ കേസ് ഫയൽ [W. P. (C) No. 11215/2011] ചെയ്തു. ഈ വിഷയത്തിൽ ബഹു. ഹൈക്കോടതി മുന്പാകെ സത്യവാങ്മൂലവും സമർപ്പിച്ചിട്ടുണ്ട്. കേസ് കേരള അഡ്മിനിസ്ട്രേറ്റീവ് ട്രൈബ്യൂണലിലേക്ക് 'ട്രാൻസ്ഫർ' (റ്റി. എ. നമ്പർ 5261/2012) ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. നിലവിൽ വിഷയം ട്രൈബ്യൂണലിന്റെ പരിഗണനയിലാണ്.

തുടർ ശിപാർശ

2.7.4 പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയിലെ പരാമർശവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് കോടതിയിൽ നിലവിലുള്ള കേസ്സിന്റെ നടപടികൾ ത്വരിതപ്പെടുത്തുന്നതിനുള്ള നടപടി സ്വീകരിച്ച് റിപ്പോർട്ട് നൽകുവാൻ സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

ഖണ്ഡിക നമ്പർ 212

ശിപാർശ

2.8.1 ചെങ്ങന്നൂർ ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്തിലെ അസിസ്റ്റന്റ് എഞ്ചിനീയറായിരുന്ന ശ്രീ. പത്മരാജന്റെ ശിപാർശ അനുസരിച്ചാണ് ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി മുൻകൂർ തുകകൾ നൽകിയിട്ടുള്ളതിനാൽ ശ്രീ. പത്മരാജൻ തന്നെയാണ് ഇതിലെ പ്രധാന കുറ്റക്കാരൻ എന്ന് സമിതി വിലയിരുത്തുന്നു. ആയതിനാൽ ചെങ്ങന്നൂർ ബ്ലോക്ക് ഓഫീസ് കെട്ടിട നിർമ്മാണവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട 2,51,718 രൂപയുടെ നഷ്ടം അന്നത്തെ ചെങ്ങന്നൂർ ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത് അസിസ്റ്റന്റ് എഞ്ചിനീയർ ശ്രീ. പത്മരാജനിൽ ചുമത്തുന്നതിനും തുക ഈടാക്കുന്നതിനും നടപടി സ്വീകരിക്കണമെന്ന് സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു. അതോടൊപ്പം തന്നെ പദ്ധതി ഏറ്റെടുത്ത് നടത്തിയ ഗുണഭോക്തൃ സമിതി കൺവീനറിൽ നിന്ന് റവന്യൂ റിക്കവറി നടപടി വഴി തുക ഈടാക്കുന്നതിനുള്ള നടപടികളും സ്വീകരിക്കണമെന്ന് സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.

സർക്കാർ സ്വീകരിച്ച നടപടി

2.8.2. ടി പ്രവൃത്തി ഒരു ഗുണഭോക്തൃ കമ്മിറ്റി പ്രവൃത്തിയായാണ് നടപ്പാക്കിയത്. ശ്രീമതി ശാന്തി അനിൽ, ഗായത്രി കൺസ്യൂക്ഷൻസ്, ചെങ്ങന്നൂർ എന്ന വ്യക്തിയായിരുന്ന കൺവീനർ. പരാമർശ വിധേയനായ ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത് അസിസ്റ്റന്റ് എഞ്ചിനീയർ ശ്രീ. ഒ. പത്മരാജനെ ടിയാൾ നൽകിയ മറുപടിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് ഡയറക്ടർ സർച്ചാർജ്ജ് നടപടിയിൽ നിന്ന് ഒഴിവാക്കിയിട്ടുള്ളതായി സെക്രട്ടറി അറിയിക്കുന്നു. തുടർന്ന് നൽകിയ അധിക തുക തിരിച്ചടയ്ക്കണം എന്ന് ആവശ്യപ്പെട്ടുകൊണ്ട് ഗുണഭോക്തൃ സമിതി കൺവീനർക്ക് നോട്ടീസ് നൽകിയിരുന്നുവെന്നും എന്നാൽ ടിയാൾ തനിക്ക് ഇനിയും 1,75,000 (ഒരു ലക്ഷത്തി എഴുപത്തി അയ്യായിരം മാത്രം) രൂപകൂടി പണിയിൽ നിന്നും ലഭിക്കുവാൻമെന്നത് കാട്ടി ബഹുമാനപ്പെട്ട ഹൈക്കോടതിയിൽ കേസ് ഫയൽ ചെയ്തിട്ടുണ്ട് എന്നും സെക്രട്ടറി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യുന്നു. ടി കേസ് ഇപ്പോൾ ഹൈക്കോടതിയുടെ പരിഗണനയിലാണെന്നും സെക്രട്ടറി അറിയിച്ചു.

കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ സൂക്ഷ്മപരിശോധനാ കറിവ്

2.8.3 ഗുണഭോക്തൃ സമിതി കമ്മിറ്റിയാണ് പ്രവൃത്തി നടത്തിയത് എന്നതിന് ആവശ്യമായ തെളിവുകൾക്കായി കൺവീനറെ തിരഞ്ഞെടുത്ത വിധമോ, മിനിട്സോ

ഹാജരാക്കിയിട്ടില്ല. ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത് അസിസ്റ്റന്റ് എഞ്ചിനീയർ ബി. പത്മരാജനെ ടിയാൾ നൽകിയ മറുപടിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ സർചാർജ്ജ് നടപടിയിൽ നിന്നും ഒഴിവാക്കിയിട്ടുണ്ട്. കൺവീനർ ശ്രീമതി ശാന്തി അനിലിന് നൽകിയ തുക തിരിച്ചടയ്ക്കുവാൻ ആവശ്യപ്പെട്ട് 7-10-2010-ൽ ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി നോട്ടീസ് നൽകി. തുടർന്ന് ടിയാൾ കോടതിയിൽ നിന്ന് ആർ. ആർ. നടപടി സ്വീകരിക്കുന്നതാണെന്ന നോട്ടീസിനെതിരെയും ടിയാൾക്ക് 1,75,000 രൂപകൂടി ലഭിക്കേണ്ടതുണ്ടെന്ന് കാണിച്ചു കേസ് ഫയൽ ചെയ്തു. [W. P. (C) No. 35379/2010] ടി കേസിൽ ആർ.ആർ. നടപടികൾക്കെതിരെ 25-11-2010-ൽ സ്റ്റേ ഉത്തരവ് ഉണ്ട്. 10-6-2011-ൽ ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത് ടി കേസ്സീന്റേൽ കൗണ്ടർ അഫീഡവിറ്റ് നൽകി. നിലവിൽ കേസ് കോടതിയുടെ പരിഗണനയിലാണ്.

തുടർശിപാർശ

2.8.4 പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട കേസ് തീർപ്പാക്കുന്നതിന് സ്വീകരിച്ച നടപടി അറിയിക്കുക.

ഖണ്ഡിക നമ്പർ 270

ശിപാർശ

2.9.1 കല്ലിൽ ഗവൺമെന്റ് എൽ.പി. സ്കൂൾ കെട്ടിടനിർമ്മാണ കമ്മിറ്റി കൺവീനർ ശ്രീ. പി. എൻ. കൃഷ്ണൻ നായർ മരിച്ചുപോയതിനാൽ ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്തിന് നഷ്ടമായ 1,47,000 രൂപ അനന്തരാവകാശികളിൽ നിന്ന് ഈടാക്കാൻ നടപടി സ്വീകരിക്കുമെന്ന് മറുപടി നൽകിയിരിക്കുന്നതിൽ നിന്ന് തന്നെ ഓഡിറ്റ് നിഗമനം ശരിവെച്ചിരിക്കുകയാണെന്ന് കാണാവുന്നതാണ്. എന്നാൽ ഗുണഭോക്തൃ സമിതി ഏറ്റെടുത്ത് നടത്തിയ പ്രവൃത്തിയെന്ന നിലയിൽ കൂവപ്പടി ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്തിനുണ്ടായ നഷ്ടം, കൺവീനർ മരിച്ചുപോയ സാഹചര്യത്തിൽ, ഉത്തരവാദിയായ നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥർ ശ്രീ. എ. എ. ബാലൻ, ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി (റിട്ടയേർഡ്), ശ്രീ. എം. എം. യാക്കോബ്, എക്സിക്യൂട്ടീവ് ഓഫീസർ (ഐ.ആർ.ഡി.) ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത് (സെക്രട്ടറി-ഇൻ-ചാർജ്), ശ്രീ. കെ. വി. തങ്കപ്പൻ, അസിസ്റ്റന്റ് എഞ്ചിനീയർ (റിട്ടയേർഡ്) എന്നിവരിൽ നിന്ന് ഈടാക്കാൻ നടപടി സ്വീകരിക്കണമെന്ന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

സർക്കാർ സ്വീകരിച്ച നടപടി

2.9.2 ഈ പ്രവൃത്തിയുടെ കൺവീനർ മരിച്ച് പോയതിനാൽ ഉത്തരവാദികളായ നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥരായ ശ്രീ. എ. എ. ബാലൻ (സെക്രട്ടറി), എം. എം. യാക്കോബ്, എക്സിക്യൂട്ടീവ് ഓഫീസർ (ഐ.ആർ.ഡി.), കെ. വി. തങ്കപ്പൻ (അസിസ്റ്റന്റ് എഞ്ചിനീയർ) എന്നിവർ റിട്ടയർ ചെയ്തിട്ടുള്ളതിനാൽ ജില്ലാ കളക്ടർ മുഖേന റവന്യൂ റിക്കവറി നടപടി സ്വീകരിക്കുവാൻ ബന്ധപ്പെട്ട തഹസീൽദാർമാർക്ക് റിർദ്ദേശം നൽകി ബഹുമാനപ്പെട്ട ജില്ലാ കളക്ടർ ഉത്തരവായിട്ടുണ്ട്.

കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ സൂക്ഷ്മ പരിശോധനാ കഠിപ്പ്

2.9.3 സമിതി നിർദ്ദേശ പ്രകാരം, ഓഡിറ്റ് കാലയളവിൽ ഉത്തരവാദിയായ നിർവ്വഹണോദ്യോഗസ്ഥരായ ശ്രീ. എ. എ. ബാലൻ, ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി (റിട്ടയേർഡ്), ശ്രീ. എം. എം. യാക്കോബ്, എക്സിറ്റൻഷൻ ഓഫീസർ (ഐ.ആർ.ഡി.) (റിട്ടയേർഡ്) ബി.ഡി.ഒ.-ഇൻ-ചാർജ്, ശ്രീ. കെ. വി. തങ്കപ്പൻ, അസിസ്റ്റന്റ് എഞ്ചിനീയർ (റിട്ടയേർഡ്) എന്നിവരിൽ നിന്ന് 49,000 രൂപ വീതം ഈടാക്കുവാനായി 4-10-2013-ൽ കൂവപ്പടി ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി ബഹു. എറണാകുളം ജില്ലാ കളക്ടറോട് സി.908/13 നമ്പർ കത്ത് പ്രകാരം അഭ്യർത്ഥിച്ചിരുന്നു. 21-12-2013-ൽ ഇതിന്മേൽ ബഹു. കളക്ടർ വിചാരണ നടത്തുകയും ആയതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ മേൽപ്പറഞ്ഞ ഉദ്യോഗസ്ഥർ 49,000 രൂപ വീതം ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത് ഓഫീസിൽ ഒടുക്കേണ്ടതാണെന്നും അല്ലാത്ത പക്ഷം 1968-ലെ കേരള റവന്യൂ റിക്കവറി ആക്ട് പ്രകാരം നടപടി സ്വീകരിക്കുന്നതാണെന്നും ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി 13-3-2014-ൽ അറിയിച്ചു. കൂടാതെ ടി ഉദ്യോഗസ്ഥരിൽ നിന്ന് റവന്യൂ റിക്കവറി നടപടി വഴി തുക ഈടാക്കുന്നതിന് ബന്ധപ്പെട്ട തഹസീൽദാർമാർക്കും ഉത്തരവ് നൽകിയിരുന്നു. തുടർന്ന് ശ്രീ. എ. എ. ബാലൻ, ഡബ്ല്യു. പി. (സി)26991/2014 നമ്പർ ആയി 13-10-2014-ൽ ബഹു. ഹൈക്കോടതിയിൽ റിട്ട് പെറ്റീഷൻ ഫയൽ ചെയ്തു.

മറ്റ് ഉദ്യോഗസ്ഥർക്കെതിരെ (ശ്രീ. എം. എം. യാക്കോബ്, ശ്രീ. കെ. വി. തങ്കപ്പൻ എന്നിവർ) 19-1-2015-ൽ ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത് വിണ്ടും റവന്യൂ റിക്കവറി നടപടികൾ നടത്തുന്നതിനായി ഓൺലൈനായി ബഹു. ജില്ലാ കളക്ടർക്ക് അപേക്ഷ നൽകിയിട്ടുണ്ട്. തുക നാളിതുവരെ അടച്ചിട്ടില്ല.

ഇടർശിപാർശ

2.9.4 കോടതി നടപടിയാസമിച്ച് ശ്രീ. എ. എ. ബാലന്റെ കേസ് തീർപ്പാക്കാതെ നടപടി ത്വരിതപ്പെടുത്തുന്നതിനും ശ്രീ. എം. എം. യാക്കോബ്, ശ്രീ. കെ. വി. തങ്കപ്പൻ എന്നിവരിൽ നിന്നും തുക ഈടാക്കാതെ നടപടി സ്വീകരിക്കുന്നതിനും സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

ഖണ്ഡിക നമ്പർ 276

ശിപാർശ

2.10.1 കൂവപ്പടി ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്തിലെ ഇരിങ്ങോൾ-ഇരവിച്ചിറ കമ്മ്യൂണിറ്റി സെന്റർ നിർമ്മാണത്തിന് അഡ്വാൻസായി നൽകിയ 50,000 രൂപ നോട്ടീഫിക്കേഷൻ ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്തിന് നഷ്ടപ്പെടാൻ ഇടയാക്കുന്നതാണെന്നും ഉത്തരവാദിയായ ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി (റിട്ടയേർഡ്) ശ്രീ എ. എ. ബാലൻ, ശ്രീ. കെ. വി. തങ്കപ്പൻ, അസിസ്റ്റന്റ് എഞ്ചിനീയർ (റിട്ടയേർഡ്) എന്നിവരിൽ നിന്നും പലിശ സഹിതം ഈടാക്കുന്നതിന് ഗ്രാമവികസന കമ്മീഷണർ നടപടി സ്വീകരിക്കണമെന്ന് സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.

സർക്കാർ സ്വീകരിച്ച നടപടി

2.10.2. ഉത്തരവാദികളായ മുൻ സെക്രട്ടറി ശ്രീ. കെ. വി. തങ്കപ്പൻ, മുൻ അസിസ്റ്റന്റ് എഞ്ചിനീയർ ശ്രീ. എ. എ. ബാലൻ എന്നിവർക്കെതിരെ റവന്യൂ റിക്കവറി നടപടികൾ സ്വീകരിച്ചിട്ടുണ്ടെന്ന വിവരം സെക്രട്ടറി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. എറണാകുളം ജില്ലാ കളക്ടറുടെ റവന്യൂ റിക്കവറി നടപടികൂടാതെ സംബന്ധിച്ച ഉത്തരവ് ഇതോടൊപ്പം ഉള്ളടക്കം ചെയ്യുന്നു. ഇതിനെതിരെ ശ്രീ. കെ. വി. തങ്കപ്പൻ, ശ്രീ. എ. എ. ബാലൻ എന്നിവർ ബഹു. ഹൈക്കോടതി മുൻപാകെ ഫയൽ ചെയ്ത കേസുകളുടെ അന്തിമ വിധി ന്യായം പുറപ്പെടുവിച്ചിട്ടില്ല.

കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ സൂക്ഷ്മപരിശോധനാ കഠിപ്പ്

2.10.3 ഫയൽ പരിശോധിച്ചതിൽ ശ്രീ. കെ. വി. തങ്കപ്പൻ W. P. (C) No. 32745/2015 നമ്പരായും ശ്രീ. എ. എ. ബാലൻ W. P. (C) 30775/2015 നമ്പരായും കേസുകൾ ഫയൽ ചെയ്തിട്ടുള്ളതായി കണ്ടു. W. P. (C) No. 32745/2015 നമ്പർ കേസ്സിൽ 28-10-2015-ൽ സ്റ്റേ ഉത്തരവ് പുറപ്പെടുവിച്ചതിന്റെ പകർപ്പ് ഫയലിൽ ഉള്ളടക്കം ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ W. P. (C) 30775/2015 നമ്പർ കേസ്സിൽ സ്റ്റേ ഉത്തരവ് നിലവിലുള്ളതിന്റെ രേഖകൾ ഫയലിൽ ലഭ്യമല്ല. W. P. (C) 30775/2015 നമ്പർ കേസിൽ ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്തിനുവേണ്ടി ബഹു. ഹൈക്കോടതിയിൽ സ്റ്റേറ്റ്മെന്റ് ഓഫ് ഫാക്ട്സ് ഫയൽ ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. ഈ കേസ്സിൽ സ്റ്റേ ഉത്തരവ് നിലവിലുണ്ടെങ്കിൽ ആയത് ഹാജരാക്കണമെന്നാവശ്യപ്പെട്ട് പ്രാദേശിക പരിശോധനാവേളയിൽ ഓഡിറ്റ് എൻക്വയറിയും (നമ്പർ 10 തീയതി 20-2-2017) കത്തും [കെ.എസ്.എ.ഇ.കെ.എം. (പി.ജി.) 2071/16 തീയതി 7-4-2017] നൽകിയെങ്കിലും ആയത് ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ല.

ഇടർശിപാർശ

2.10.4 ബഹു. കോടതി മുന്പാകെയുള്ള കേസുകളുടെ അന്തിമ വിധിയനുസരിച്ച് നടപടികൾ സ്വീകരിക്കുന്നതിന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

അദ്ധ്യായം III

സർക്കാരിന്റെ/സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ മറുപടിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ അനന്തര നടപടി തുടരേണ്ടതില്ല എന്ന് സമിതി തീരുമാനിച്ച ശിപാർശകളും അവയ്ക്ക് സർക്കാരിൽ നിന്നും ലഭിച്ച മറുപടികളും

ഖണ്ഡിക നമ്പർ 8

ശിപാർശ

3.1.1. വാഴക്കന്ന് വിതരണവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്തിന് 2,37,644 രൂപയുടെ നഷ്ടമുണ്ടാക്കിയതിനുള്ള ഉത്തരവാദിത്വം തെരഞ്ഞെടുക്കപ്പെട്ട

ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത് സമിതിയംഗങ്ങൾക്കും കഴുക്കൂട്ടം കൃഷി അസിസ്റ്റന്റ് ഡയറക്ടർ ശ്രീമതി കെ. ഉമാദേവിയും (ഇപ്പോൾ വെള്ളായണി കാർഷിക കോളേജിലെ ബയോഗ്യാസ് ഡിപ്പാർട്ട്മെന്റ് ആർ.റ്റി.റ്റി. സെന്റർ ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടർ ആന്റ് റിസർച്ച് അസിസ്റ്റന്റ്) ആണെന്ന് സമിതി വിലയിരുത്തുന്നു. ആയതിനാൽ, പ്രസ്തുത തുക ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത് സമിതിയംഗങ്ങളിൽ നിന്നും കൃഷി അസിസ്റ്റന്റ് ഡയറക്ടറായിരുന്ന ശ്രീമതി ഉമാദേവിയിൽ നിന്നുമായി തിരികെ പിടിക്കുന്നതിന് സർക്കാർ തലത്തിൽ നടപടി സ്വീകരിക്കണമെന്ന് സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.

9-2-2010-ലെ യോഗം

3.1.2. ശ്രീ. കെ. വിശ്വനാഥൻ നായർ, ശ്രീ. ജി. രാമചന്ദ്രൻ നായർ, ശ്രീ. എം. സുദർശനൻ എന്നിവർ ടി ശിപാർശയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് നൽകിയ ഹർജി പരിഗണിച്ചു.

സമിതി ആരാഞ്ഞ അധിക വിവരം

3.1.3. പ്രസ്തുത പരാതിയിന്മേൽ തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പിൽനിന്നും റിപ്പോർട്ട് ലഭ്യമാക്കിയതിനുശേഷം ബന്ധപ്പെട്ട ഡിപ്പാർട്ട്മെന്റ് ഉദ്യോഗസ്ഥരെയും പഞ്ചായത്ത് അധികൃതരെയും സമിതി മുൻപാകെ വിളിച്ച് തെളിവെടുപ്പ് നടത്തുവാൻ തീരുമാനിച്ചു.

11-2-2015-ലെ യോഗം

3.1.4. ഖണ്ഡിക 8-ലെ ശിപാർശയിന്മേൽ പദ്ധതിയുടെ നിർവ്വഹണോദ്യോഗസ്ഥനായിരുന്ന കഴുക്കൂട്ടം ബ്ലോക്ക് കൃഷി അസിസ്റ്റന്റ് ഡയറക്ടർ ശ്രീമതി ഉമാദേവി സമർപ്പിച്ച പരാതിയിന്മേൽ സർക്കാർ സമർപ്പിച്ച റിപ്പോർട്ടിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഓഡിറ്റ് തടസ്സം നീക്കാനും അക്കാര്യം വകുപ്പിനെ അറിയിക്കാനും ശിപാർശ ചെയ്യാൻ സമിതി തീരുമാനിച്ചു.

ഖണ്ഡിക നമ്പർ 13

ശിപാർശ

3.2.1. ആഡിറ്റ് സമയത്ത് ക്യാഷ് ബുക്കിൽ എൻട്രി ഇല്ലാത്തതുകൊണ്ടും വൗച്ചറുകൾ ആഡിറ്റിന് നൽകാതിരുന്നതുകൊണ്ടുമാണ് ഇങ്ങനെ ഒരു ആഡിറ്റ് പരാമർശം വന്നത്. ക്യാഷ് ബുക്കും മറ്റ് രജിസ്റ്ററുകളും കൃത്യമായി എഴുതി സൂക്ഷിക്കാതിരുന്നതും വൗച്ചറുകൾ ശരിയായ രീതിയിൽ സൂക്ഷിക്കാതിരിക്കുകയും അവ യഥാസമയം ആഡിറ്റിന് ഹാജരാക്കാതിരിക്കുകയും ചെയ്യുന്നതുമൂലമാണ് ഇങ്ങനെയുള്ള ആഡിറ്റ് പരാമർശങ്ങൾ ഉണ്ടാകുന്നത്. ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് ഡയറക്ടറുടെ 1999-ലെ ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിൽ വന്ന ഓഡിറ്റ് പരാമർശത്തിന് ഓഡിറ്റ് വേളയിലോ അല്ലെങ്കിൽ ആഡിറ്റ് കഴിഞ്ഞത് 5 വർഷത്തിനുള്ളിലോ മറുപടി നൽകിയിരുന്നെങ്കിൽ ഈ ആഡിറ്റ് പരാമർശം നിയമസഭാ സമിതിയുടെ പരിശോധനയ്ക്ക് വരേണ്ട സാഹചര്യം ഒഴിവാക്കുമായിരുന്നു ആഡിറ്റ് പരാമർശത്തിന്

മറുപടി നൽകാൻ ഇത്രയധികം കാലതാമസമുണ്ടായതിൽ സമിതി കടുത്ത അസംതൃപ്തി രേഖപ്പെടുത്തുന്നു. ഭാവിയിൽ ഇത്തരത്തിലുള്ള കാലതാമസമുണ്ടാകാതിരിക്കാൻ നടപടി സ്വീകരിക്കണമെന്ന് സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.

സർക്കാർ സ്വീകരിച്ച നടപടി

3.2.2 ടി പരാമർശവും സമിതിയുടെ നിർദ്ദേശവും ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത് ഭരണ സമിതി ഗൗരവമായി കണക്കിലെടുക്കുകയും നിലവിൽ ക്യാഷ് ബുക്കുകളും മറ്റു രജിസ്റ്ററുകളും കൃത്യമായി എഴുതി സൂക്ഷിക്കുകയും ചെയ്യുന്നുണ്ട് എന്ന് ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തിരിക്കുന്നു. തുടർന്നുള്ള കാലഘട്ടങ്ങളിലും ഈ രീതി തുടരുന്നതും ഓഡിറ്റ് സമയത്ത് ആവശ്യപ്പെടുന്ന രേഖകൾ കൃത്യമായി സമർപ്പിക്കുമെന്നും ഓഡിറ്റ് പരാമർശങ്ങൾക്ക് സമയബന്ധിതമായി മറുപടി നൽകുമെന്നും ഓഡിറ്റ് പരാമർശത്തിൽ രേഖപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്ന തെറ്റുകൾ ആവർത്തിക്കാതിരിക്കാൻ ശ്രദ്ധിക്കുമെന്നും സെക്രട്ടറി ഉറപ്പ് നൽകിയിട്ടുണ്ട്.

കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ സൂക്ഷ്മ പരിശോധനാ കുറിപ്പ്

3.2.3 ക്യാഷ് ബുക്ക്, രജിസ്റ്ററുകൾ എന്നിവ പരിശോധനയ്ക്ക് ലഭ്യമാക്കുവാൻ നിർദ്ദേശിക്കുന്നതാണ്.

11-2-2015-ലെ സമിതി യോഗം

3.2.4 സർക്കാർ മറുപടിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കുന്നതിന് സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.

ഖണ്ഡിക നമ്പർ 20

ശുപാർശ

3.3.1 മഴക്കെഴി നിർമ്മാണവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട കൈപ്പറ്റ് രസീതുകളും ധനസഹായം ലഭിച്ച 50 ഗുണഭോക്താക്കളുടെയും അവകാശ സർട്ടിഫിക്കറ്റുകളും ശേഖരിച്ച് 15 ദിവസത്തിനകം സമിതിയുടെ പരിശോധനയ്ക്കായി സമർപ്പിക്കണമെന്ന് സമിതി നിർദ്ദേശിച്ചിരുന്നവെങ്കിലും പ്രസ്തുത നിർദ്ദേശം അവഗണിച്ച അന്നത്തെ ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി ശ്രീ. വി. ഭവനേന്ദ്രനെതിരെ സർക്കാർ വകുപ്പുതല നടപടി സ്വീകരിക്കണമെന്ന് സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.

സർക്കാർ സ്വീകരിച്ച നടപടി

3.3.2 മഴക്കെഴി നിർമ്മാണവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട പ്രോജക്ട് നിർവ്വഹണം നടത്തിയ അന്നത്തെ കൃഷി അസിസ്റ്റന്റ് ഡയറക്ടറായ ശ്രീ. കെ. ജസീലയെ ടി ഓഡിറ്റ് പരാമർശ പ്രകാരമുള്ള ബാധ്യതയിൽ നിന്നും 6-7-2009-ലെ നിയമസഭാ സെക്രട്ടേറിയറ്റിന്റെ

801/എൽ.എഫ്.എ.സി.ബി/2006/ലെജി. നമ്പർ നിർദ്ദേശത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ 14-7-2009-ലെ ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് ഡയറക്ടറുടെ എൽ.എഫ്.7899/പി.റ്റി.1/2009 കത്ത് പ്രകാരം ഒഴിവാക്കിയിട്ടുണ്ട്. കൂടാതെ അന്നത്തെ ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി യായിരുന്ന ശ്രീ. വി. ഉവനേന്ദ്രൻ സർവ്വീസിൽ നിന്ന് വിരമിച്ചിട്ടുള്ള വിവരം റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യുന്നു.

കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ സൂക്ഷ്മ പരിശോധനാ കറിപ്പ്

3.3.3 ഓഡിറ്റ് പരാമർശവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട രേഖകൾ ഹാജരാക്കണമെന്നുള്ള നിർദ്ദേശം അവഗണിച്ചതിന്റെ പേരിൽ വകുപ്പുതല നടപടികൾക്ക് ശിപാർശ ചെയ്യപ്പെട്ടിരുന്ന ശ്രീ. ഉവനേന്ദ്രനെതിരെ സർക്കാർ സ്വീകരിച്ച വകുപ്പുതല നടപടികളുടെ വിവരം ലഭ്യമല്ലായെന്നുള്ള വിവരമാണ് വർക്കല ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്തിൽ നിന്നും ലഭിച്ചത്.

ഖണ്ഡിക നമ്പർ 58

ശിപാർശ

3.4.1 വ്യവസായ വകുപ്പിന് കീഴിൽ രജിസ്റ്റർ ചെയ്യേണ്ട വെള്ളമണ്ണടി പട്ടിക ജാതി വനിതാ സഹകരണ സംഘത്തിന് സഹകരണ വകുപ്പിന് കീഴിൽ രജിസ്ട്രേഷൻ നൽകിയ നെടുമങ്ങാട് സഹകരണ അസിസ്റ്റന്റ് രജിസ്ട്രാർ (ജനറൽ) അധികാര ദുർവിനിയോഗം നടത്തിയെന്നാണ് സമിതി വിലയിരുത്തുന്നത്. ആയതിനാൽ നെടുമങ്ങാട് സഹകരണ അസിസ്റ്റന്റ് രജിസ്ട്രാർ (ജനറൽ)ക്കെതിരെ സഹകരണ വകുപ്പ് നടപടി സ്വീകരിക്കണമെന്ന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

സർക്കാർ സ്വീകരിച്ച നടപടി

3.4.2 തിരുവനന്തപുരം ജനറൽ ജോയിന്റ് രജിസ്ട്രാർ 19-3-1982-ലാണ് നെടുമങ്ങാട് താലൂക്കിൽ ഉൾപ്പെടുത്തി, വെള്ളമണ്ണടി ഹരിജൻ സർവ്വീസ് സഹകരണ സംഘം രജിസ്റ്റർ ചെയ്ത നൽകിയത്. സംഘം ഇപ്പോൾ പ്രവർത്തന രഹിതമാണ്. സംഘത്തിന്റെ ബൈലാ പകർപ്പ് ലഭ്യമല്ലാത്തതിനാൽ ടി സംഘത്തിന്റെ രജിസ്ട്രേഷൻ ക്രമപ്രകാരമായിരുന്നോ എന്ന് റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യുവാൻ സാധിക്കാത്ത സാഹചര്യമാണ് നിലവിൽ ഉള്ളതെന്നും കൂടാതെ തിരുവനന്തപുരം ജില്ലയിൽ വാമനപുരം ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്തിന്റെ പ്രവർത്തന പ്രദേശം പ്രവർത്തന പരിധിയാക്കി വാമനപുരം ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത് പട്ടികജാതി വനിതാ സഹകരണ സംഘം വെള്ളമണ്ണടി പി.ഒ. എന്ന ഒരു സംഘം രജിസ്റ്റർ ചെയ്ത് നൽകിയിട്ടുണ്ടെന്നും ടി സംഘം എസ്.സി./എസ്.റ്റി. സംഘമായിട്ടാണ് രജിസ്റ്റർ ചെയ്തിട്ടുള്ളതെന്നും ആയതിന്റെ ഉദ്ദേശ്യലക്ഷ്യങ്ങൾ പരിശോധിച്ചതിൽ സഹകരണ വകുപ്പിന് കീഴിൽ രജിസ്റ്റർ ചെയ്തതിൽ അപാകതയില്ലെന്നും സഹകരണ സംഘം രജിസ്ട്രാർ അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്.

കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ സൂക്ഷ്മ പരിശോധനാ കുറിപ്പ്

3.4.3 1. നെടുമങ്ങാട് സഹകരണ അസിസ്റ്റന്റ് രജിസ്ട്രാർ(ജനറൽ)നെതിരെ നിലവിൽ നടപടി സ്വീകരിച്ചിട്ടില്ല.

2. പട്ടികജാതി വനിതാ സഹകരണ സംഘം, വെള്ളമണ്ണടി എന്ന സംഘത്തിന്റെ രജിസ്ട്രേഷൻ സംബന്ധിച്ച രേഖകൾ ഓഡിറ്റിന് ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ല. 27-2-2015-ന് നടത്തിയ പ്രാദേശിക പരിശോധനയിലും ഇത് സംബന്ധിച്ച രേഖകൾ ലഭിച്ചിട്ടില്ല. ടി രേഖകൾ നെടുമങ്ങാട് സഹകരണ അസിസ്റ്റന്റ് രജിസ്ട്രാർക്ക് (ജനറൽ) കൈമാറി എന്ന് സംഘം സെക്രട്ടറി ശ്രീ. ഓമനാസ അറിയിച്ചു. ടി രേഖകൾ ലഭ്യമാക്കുന്നതിന് വാമനപുരം ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്തിന് നിർദ്ദേശം നൽകിയിട്ടുണ്ട്.

ഖണ്ഡിക നമ്പർ 67

ശിപാർശ

3.5.1 ആഡിറ്റ് പരാമർശത്തിൽ പറയുന്ന തുകയേക്കാൾ കുറഞ്ഞ നിരക്കിലുള്ള തുകയ്ക്കാണ് എസ്റ്റിമേറ്റ് തയ്യാറാക്കിയതെന്ന് മറുപടി നൽകിയ സാഹചര്യത്തിൽ ഇത് സംബന്ധമായ ഫയലും മറ്റ് ബന്ധപ്പെട്ട രേഖകളും ആഡിറ്റിന് ഹാജരാക്കുന്നതിൽ കാലതാമസം വരുത്തേണ്ടതില്ല. അവ ആഡിറ്റിന് ഹാജരാക്കാൻ നിർദ്ദേശിച്ച് ഒരു വർഷം കഴിഞ്ഞിട്ടും ഹാജരാക്കാത്തതിന്റെ കാരണം സമിതിയെ അറിയിക്കണമെന്നും രേഖകൾ ആഡിറ്റിന് ഹാജരാക്കാതെ നിരുത്തരവാദപരമായ രീതിയിൽ പെരുമാറിയ അന്നത്തെ കിളിമാനൂർ ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി ശ്രീ. ബി. പ്രേമാനന്ദ് (ഇപ്പോൾ അസിസ്റ്റന്റ് ഡെവലപ്മെന്റ് കമ്മീഷണർ, പെർഫോമൻസ് ആഡിറ്റ്, കണ്ണൂർ) ഇപ്പോഴത്തെ ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി ശ്രീ. ജി. ബാബുകുമാർ എന്നിവർക്കെതിരെ വകുപ്പുതലത്തിൽ ഉചിതമായ നടപടി സ്വീകരിക്കണമെന്നും ഇക്കാര്യത്തിൽ ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന്റെ പുനഃപരിശോധനാ റിപ്പോർട്ട് അടിയന്തരമായി സമിതിക്ക് ലഭ്യമാക്കണമെന്നും സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

സർക്കാർ സ്വീകരിച്ച നടപടി

3.5.2 31-5-2004-ലെ സമിതി യോഗത്തിലെ നിർദ്ദേശാനുസരണം 4-6-2004-ന് ടി വിഷയവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട 5 ഫയലുകളും അനുബന്ധ രേഖകളും കിളിമാനൂർ ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്തിൽ നിന്ന് ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടർക്ക് കൈമാറുകയും ആയതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഫയലുകൾ പരിശോധിച്ച് ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്തിന് നഷ്ടം സംഭവിച്ചിട്ടില്ലെന്നും കൂടാതെ ഓഡിറ്റിൽ പരാമർശിച്ച 59,544 രൂപയുടെ ചെലവ് അംഗീകരിക്കാവുന്നതാണെന്ന് 5-7-2006-ലെ തിരുവനന്തപുരം ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ്