



**പതിനാലാം കേരള നിയമസഭ**

**ലോക്കൽ ഫണ്ട് അക്കൗണ്ട്സ് കമ്മിറ്റി  
(2016-2019)**

**മുപ്പത്തിയൊന്നാമത് റിപ്പോർട്ട്**  
(2018 ഡിസംബർ മാസം 11-ാം തീയതി സഭയിൽ സമർപ്പിച്ചത്)

**[സമിതി (2004-2006)യുടെ ഏട്ടാമത് റിപ്പോർട്ടിലെ  
ശിപാർശകളിന്മേൽ സർക്കാർ സ്വീകരിച്ച  
നടപടികളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ  
തയ്യാറാക്കിയത്]**

**കേരള നിയമസഭാ സെക്രട്ടേറിയറ്റ്**  
**തിരുവനന്തപുരം**  
**2018**

പതിനാലാം കേരള നിയമസഭ

**ലോക്കൽ ഫണ്ട് അഡ്വൈസ് കമ്മിറ്റി  
(2016-2019)**

**മുപ്പത്തിയൊന്നാമത് റിപ്പോർട്ട്**  
(2018 ഡിസംബർ മാസം 11-ാം തീയതി സഭയിൽ സമർപ്പിച്ചത്)

[സമിതി (2004-2006)യുടെ എട്ടാമത് റിപ്പോർട്ടിലെ  
ശുപാർശകളിന്മേൽ സർക്കാർ സ്വീകരിച്ച  
നടപടികളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ  
തയ്യാറാക്കിയത്]

## ഉള്ളടക്കം

	പേജ്
സമിതിയുടെ ഘടന ..	v
മുഖവുര ..	vii
റിപ്പോർട്ട് ..	1
അനുബന്ധം : പ്രധാനപ്പെട്ട നിഗമനങ്ങളും തുടർ ശിപാർശകളും ..	47

ലോകൻ്റെ ഫണ്ട് അക്കൗണ്ടസ് കമ്മിറ്റി  
(2016-2019)

ഘടന

അദ്ധ്യക്ഷൻ :

ശ്രീ. കെ. സുരേഷ് കുറുപ്പ്.

അംഗങ്ങൾ :

ശ്രീ. കെ. വി. അബൂൾ ഖാദർ

ശ്രീ. അടൂർ പ്രകാശ്

ശ്രീമതി ഇ. എസ്. ബിജിമോൾ

ശ്രീ. വി. കെ. സി. മമ്മത് കോയ

ഡോ. എം. കെ. മുനീർ

ശ്രീ. പി. ടി. തോമസ്

\*ശ്രീ. തോമസ് ചാണ്ടി

ശ്രീ. എം. ഉമ്മർ

ശ്രീ. കെ. വി. വിജയദാസ്

ശ്രീ. എൻ. വിജയൻ പിള്ള.

നിയമസഭാ സെക്രട്ടേറിയറ്റ് :

ശ്രീ. വി. കെ. ബാബുപ്രകാശ്, സെക്രട്ടറി

ശ്രീ. തോമസ് ചെട്ടുപറമ്പിൽ, അഡീഷണൽ സെക്രട്ടറി

ശ്രീമതി എസ്. ജയശ്രീ, ഡെപ്യൂട്ടി സെക്രട്ടറി

ശ്രീമതി ജയശ്രീ എം., അണ്ടർ സെക്രട്ടറി.

**മുഖവുര**

ലോക്കൽ ഫണ്ട് അക്കൗണ്ട്സ് കമ്മിറ്റിയുടെ അദ്ധ്യക്ഷനായ ഞാൻ, സമിതിയുടെ നിയോഗാനുസരണം സമിതി (2016-2019) യുടെ 31-ാമത് റിപ്പോർട്ട് സമർപ്പിക്കുന്നു.

സമിതി (2004-2006)യുടെ എട്ടാമത് റിപ്പോർട്ടിലെ ശുപാർശകളിന്മേൽ സർക്കാർ സ്വീകരിച്ച നടപടികളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ തയ്യാറാക്കിയതാണ് ഈ റിപ്പോർട്ട്.

2018 ഡിസംബർ മാസം 6-ാം തീയതി ചേർന്ന യോഗത്തിൽ സമിതി ഈ റിപ്പോർട്ട് അംഗീകരിച്ചു.

ശുപാർശ വണ്ഡികകളിന്മേലുള്ള സർക്കാർ നടപടികളുടെ പരിശോധനയിൽ സമിതിയ്ക്ക് ആവശ്യമായ സഹായ സഹകരണങ്ങൾ നൽകിയ സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറോട് സമിതിക്കുള്ള നന്ദി രേഖപ്പെടുത്തുന്നു.

തിരുവനന്തപുരം,  
2018 ഡിസംബർ 11.

കെ. സുരേഷ് കുറുപ്പ്,  
അദ്ധ്യക്ഷൻ,  
ലോക്കൽ ഫണ്ട് അക്കൗണ്ട്സ് കമ്മിറ്റി

# റിപ്പോർട്ട്

## അദ്ധ്യായം I

1.1 ലോക്കൽ ഫണ്ട് അക്കൗണ്ട്സ് കമ്മിറ്റി (2004-2006)യുടെ എട്ടാമത് റിപ്പോർട്ടിലെ (തിരുവനന്തപുരം, കൊല്ലം, ആലപ്പുഴ, ഇടുക്കി, വയനാട് ജില്ലാപഞ്ചായത്തുകളെ സംബന്ധിച്ച്) ശിപാർശകളിന്മേൽ സർക്കാർ സ്വീകരിച്ച നടപടികൾ അടങ്ങുന്നതാണ് ഈ റിപ്പോർട്ട്.

1.2 ലോക്കൽ ഫണ്ട് അക്കൗണ്ട്സ് കമ്മിറ്റി (2004-06)യുടെ എട്ടാമത് റിപ്പോർട്ട് 2005 ആഗസ്റ്റ് മാസം 10-ാം തീയതി സഭയിൽ സമർപ്പിച്ച പ്രസ്തുത റിപ്പോർട്ടിൽ സമിതി ഓഡിറ്റ് തടസ്സം ഒഴിവാക്കിയ നാല് ശിപാർശകൾ ഉൾപ്പെടെ ആകെ 27 ശിപാർശകളാണുള്ളത്. ശിപാർശകളിന്മേൽ സ്വീകരിച്ച നടപടി സംബന്ധിച്ച് സർക്കാർ നൽകിയ മറുപടി 10-11-2009, 17-8-2010, 27-8-2014, 25-2-2015, 13-1-2016 എന്നീ തീയതികളിലെ യോഗങ്ങളിൽ സമിതി പരിഗണിക്കുകയും തൃപ്തികരമല്ലാത്ത മറുപടികളിന്മേൽ അധിക വിവരങ്ങൾ ആരായുകയും ചെയ്തു.

1.3 റിപ്പോർട്ടിലെ ശിപാർശ, ശിപാർശയിന്മേൽ ലഭിച്ച മറുപടി, സമിതി ആരാഞ്ഞ അധിക വിവരം, അവയ്ക്ക് സർക്കാരിൽനിന്നും ലഭിച്ച മറുപടി, കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറിൽ നിന്നുമുള്ള സൂക്ഷ്മ പരിശോധനാക്കുറിപ്പ്, തുടർ ശിപാർശകൾ എന്നിവ അദ്ധ്യായം II-ൽ ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

1.4 സർക്കാരിൽ നിന്നും ലഭിച്ച മറുപടിയുടെയും കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറിൽ നിന്നും ലഭിച്ച സൂക്ഷ്മ പരിശോധനാക്കുറിപ്പിന്റെയും അടിസ്ഥാനത്തിൽ അനന്തരനടപടികൾ തുടരേണ്ടതില്ല എന്ന് സമിതി തീരുമാനിച്ച ശിപാർശകളും ആയതിന്മേൽ ലഭിച്ച മറുപടികളും അദ്ധ്യായം III-ൽ ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

## അദ്ധ്യായം II

**സമിതിയുടെ ശിപാർശകളും സർക്കാർ സ്വീകരിച്ച നടപടികളും ശിപാർശയിന്മേലുള്ള മറുപടി തൃപ്തികരമല്ലാത്തതിനാൽ സമിതി ആരാഞ്ഞ അധിക വിവരങ്ങളും തുടർ ശിപാർശയും**

**ഖണ്ഡിക നമ്പർ 10**

### ശിപാർശ

2.1.1 പദ്ധതിയുടെ നിർവ്വഹണോദ്യോഗസ്ഥനായിരുന്ന തിരുവനന്തപുരം വിദ്യാഭ്യാസ ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടർ ശ്രീ. എ. അരുൺകുമാർ 29-6-1998-ന് തിരുവനന്തപുരം ട്രഷറിയിൽ നിന്നും 12,23,750 രൂപ മാറിയിട്ടുണ്ട് ഗുരുതരമായ സാമ്പത്തിക ക്രമക്കേടാണെന്ന്

സമിതി വിലയിരുത്തുന്നു. ഇത്രയും ഭീമമായ തുകയുടെ ക്രമക്കേട് കണ്ടെത്തി അറിയിച്ചിട്ടും, നിർവ്വഹണോദ്യോഗസ്ഥനായിരുന്ന തിരുവനന്തപുരം ജില്ലാ വിദ്യാഭ്യാസ ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടർ ശ്രീ. എ. അരുൺകുമാർ പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശത്തെപ്പറ്റി യാതൊരു വിശദീകരണവും നൽകിയിട്ടില്ല എന്ന് സമിതി ഗൗരവപൂർവ്വം വീക്ഷിക്കുന്നു നടപടിക്രമങ്ങൾ പാലിക്കാതെയും പഞ്ചായത്ത് കമ്മിറ്റിയുടെ അനുമതി വാങ്ങാതെയും പട്ടികജാതി പട്ടികവർഗ്ഗ വിദ്യാർത്ഥികൾക്കായുള്ള പൊതു ഫണ്ട് ദുർവിനിയോഗം ചെയ്ത പ്രസ്തുത ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടർക്കെതിരെ വകുപ്പതല നടപടി സ്വീകരിക്കണമെന്ന് സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.

സർക്കാർ സ്വീകരിച്ച നടപടി

2.1.2 ജനകീയാസൂത്രണ പദ്ധതി 1997-98 പ്രകാരം തിരുവനന്തപുരം ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് നടപ്പിലാക്കിയ പട്ടികജാതി/പട്ടികവർഗ്ഗ വിദ്യാർത്ഥികൾക്ക് മേശ, കസേര ഉൾപ്പെടെയുള്ള പാനോപകരണങ്ങൾ വാങ്ങി നൽകുന്ന പദ്ധതിയുടെ നിർവ്വഹണോദ്യോഗസ്ഥൻ അന്നത്തെ ജില്ലാ വിദ്യാഭ്യാസ ഉപഡയറക്ടർ ശ്രീ. എ. അരുൺകുമാറായിരുന്നു. ടിയാന്റെ മേൽ നടപടി സ്വീകരിക്കുന്നതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് സമിതിയുടെ ശുപാർശയിന്മേൽ പൊതുവിദ്യാഭ്യാസ ഡയറക്ടർ, വിജിലൻസ് & ആന്റി കറപ്ഷൻ ബ്യൂറോ എന്നിവർ അന്വേഷണം നടത്തുകയുണ്ടായി. ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് ധനകാര്യവും ആസൂത്രണവും സ്റ്റാൻഡിംഗ് കമ്മിറ്റി ചെയർമാൻ നൽകുന്ന കത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ മാത്രമേ പദ്ധതി നിർവ്വഹണോദ്യോഗസ്ഥന് തുക പിൻവലിക്കാൻ സാധിച്ചു. ചെക്ക് ഇഷ്യൂ രജിസ്റ്റർ, പാസ് ബുക്ക്, ട്രഷറി ബിൽ ബുക്ക് എന്നിവയുടെ അഭാവത്തിൽ ഇക്കാര്യം പരിശോധിക്കാൻ സാധിച്ചിട്ടില്ല. വിജിലൻസ് അന്വേഷണത്തിൽ ടി തുക ചെലവഴിച്ചതിൽ ഒരു അപാകതയും കണ്ടെത്താൻ കഴിഞ്ഞിട്ടില്ല. തുക പിൻവലിക്കുന്നതിന് പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറിയുടെ രേഖാമൂലമുള്ള ഉത്തരവ് ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ല എന്നതൊഴികെ ശ്രീ. എ. അരുൺകുമാറിനെതിരെ നടപടി സ്വീകരിക്കത്തക്കതായി യാതൊന്നുംതന്നെ വിജിലൻസ് ഡയറക്ടർ റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തിട്ടില്ല. ഫണ്ട് വിനിയോഗത്തിന്റെ ഫയലിൽ സൂക്ഷിച്ചിട്ടുള്ള രസീതുകൾ പരിശോധിച്ചതിൽ നിന്നും 12,23,780 രൂപ യഥാവിധി ചെലവഴിച്ചിട്ടുള്ളതായി വ്യക്തമായിട്ടുണ്ട്.

കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറിൽനിന്നു ലഭിച്ച സൂക്ഷ്മ പരിശോധനക്കുറിപ്പ്

2.1.3 പ്രസ്തുത കാലയളവിലെ ചെക്ക് ഇഷ്യൂ രജിസ്റ്റർ, പാസ് ബുക്ക്, ട്രഷറി ബിൽ ബുക്ക് എന്നിവ സൂക്ഷിക്കാത്തത് ക്രമപ്രകാരമുള്ള നടപടിയല്ല. ഓഡിറ്റ് പരാമർശങ്ങളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട രേഖകൾ നഷ്ടമാകാതെ സൂക്ഷിക്കാൻ തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾക്ക് നിർദ്ദേശം നൽകാവുന്നതാണ്.

**ഇടർ ശിപാർശ**

2.1.4 ഓഡിറ്റ് പരാമർശങ്ങളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട തിരിച്ചടവ് രേഖകളുംപുറത്തുള്ള രേഖകൾ നഷ്ടമാകാതെ ക്രമപ്രകാരം സൂക്ഷിക്കണമെന്ന് തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾക്ക് നിർദ്ദേശം നൽകണമെന്ന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

**ഖണ്ഡിക നമ്പർ 11**

ശിപാർശ

2.2.1 ആഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയിൽ പരാമർശിച്ചിട്ടുള്ള ധന വിനിയോഗം സംബന്ധിച്ച രേഖകളൊന്നും വിദ്യാഭ്യാസ, ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടറുടെ ഓഫീസിലോ ജില്ലാപഞ്ചായത്തിലോ ലഭ്യമല്ല. നാല് വർഷങ്ങളിലധികം പിന്നിട്ടിട്ടും ഇതു സംബന്ധിച്ച് യാതൊരു നടപടിയും സ്വീകരിക്കാത്തതിനാൽ പ്രസ്തുത ഉദ്യോഗസ്ഥനെ സംരക്ഷിക്കുന്നതിനുള്ള ബോധപൂർവ്വമായ ശ്രമം ജില്ലാപഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറിയുടെ ഭാഗത്തുനിന്നുണ്ടായതായി സമിതി മനസ്സിലാക്കുന്നു. ഇത് ഗുരുതരമായ കൃത്യവിലോപമാണ്. നിയമസഭാ സമിതി മുമ്പാകെ മറുപടി പറയേണ്ടിവരമെന്ന് കണ്ടപ്പോൾ അത്യന്തമായ ഒരു റിപ്പോർട്ട് സമിതിക്ക് സമർപ്പിച്ച പ്രസ്തുത സെക്രട്ടറിക്കെതിരെ വകുപ്പുതല നടപടി സ്വീകരിക്കേണ്ടതാണെന്ന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു. അപ്രത്യക്ഷമായ ഫയലുകൾ അടിയന്തരമായി കണ്ടെത്തി സമിതി മുമ്പാകെ സമർപ്പിക്കാത്തപക്ഷം ഇതുസംബന്ധിച്ച വിജിലൻസ് അന്വേഷണം ആവശ്യമാണെന്ന് സമിതിക്ക് അഭിപ്രായമുണ്ട്. പൊതു ഫണ്ടിന്റെ ഉത്തരവാദിത്വ പൂർണ്ണവും നിയമപരവുമായ വിനിയോഗം ഉറപ്പുവരുത്തേണ്ട പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി, ഫണ്ട് ദുർവിനിയോഗം നടത്തുന്നതിന് കൂട്ടനിൽക്കുന്നത് വേലിതന്നെ വിളവ് തിന്നുന്നതിന് തുല്യമാണ്. ഇത്തരം അനാരോഗ്യകരമായ പ്രവണതകൾ ആവർത്തിക്കാതിരിക്കാൻ വേണ്ട ശക്തമായ നടപടികൾ കൈക്കൊള്ളണമെന്ന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

സർക്കാർ സ്വീകരിച്ച നടപടി

2.2.2 ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികകളിൽ പരാമർശിച്ചിട്ടുള്ള ധനവിനിയോഗം സംബന്ധിച്ച താഴെ പറയുന്ന ഫയലുകൾ ഇ.1/45/95/റ്റി.ഡി.പി., ഇ.1/2895/97/റ്റി.ഡി.പി. ലഭിച്ചിട്ടുണ്ട്. ജില്ലാ പഞ്ചായത്തിന്റെ തീർപ്പാക്കണ എല്ലാ ഫയലുകളും നമ്പരിട്ട് റിക്കാർഡ് റൂമിൽ സൂക്ഷിക്കുന്നതിനുള്ള നടപടി സ്വീകരിച്ചിട്ടുണ്ട്. പഞ്ചായത്ത് ഫണ്ടിന്റെ ഉത്തരവാദിത്വ പൂർണ്ണവും നിയമപരവുമായ വിനിയോഗം ഉറപ്പുവരുത്തുന്നതിന് എല്ലാ കലണ്ടർ മാസവും ആറാമത് പ്രവൃത്തി ദിവസം നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥരുടെ അവലോകനയോഗം ചേരുകയും ആവശ്യമായ നിർദ്ദേശങ്ങൾ നൽകുകയും ചെയ്യുന്നുണ്ട്. പ്രവൃത്തികൾ പൂർത്തീകരിച്ച ഉടൻതന്നെ വിനിയോഗ സാക്ഷ്യപത്രം (യൂട്ടിലൈസേഷൻ സർട്ടിഫിക്കറ്റ്) നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥരിൽ നിന്നും വാങ്ങുന്നതിന് നടപടി സ്വീകരിച്ചിട്ടുണ്ട്. എല്ലാ മാസവും



ചേരുന്ന സ്റ്റാന്റിംഗ് കമ്മിറ്റികൾ ധനവിനിയോഗം പരിശോധിക്കുകയും ആയത് ജനറൽ കമ്മിറ്റിയിൽ റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യുകയും ചെയ്യുന്നു. കൂടാതെ ധനകാര്യ സ്റ്റാന്റിംഗ് കമ്മിറ്റി എല്ലാ മാസവും ആദ്യത്തെ കമ്മിറ്റി പ്രത്യേകമായി യോഗം ചേർന്ന് വരവ് ചെലവ് കണക്കുകൾ പരിശോധിച്ച് ജനറൽ കമ്മിറ്റിക്ക് റിപ്പോർട്ട് നൽകുന്നു. ഇത്തരം ശക്തമായ നടപടികളിലൂടെ ധനദുർവിനിയോഗം ഇല്ലാതാക്കുന്നതിന് കഴിഞ്ഞ വിവരം സമിതിക്ക് മുമ്പാകെ ബോധിപ്പിക്കുന്നു.

കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറിൽനിന്നു ലഭിച്ച സൂക്ഷ്മ പരിശോധനക്കുറിപ്പ്

2.2.3 ഫയലുകൾ ലഭ്യമാക്കിയിട്ടുണ്ടെങ്കിലും ധനവിനിയോഗം സംബന്ധിച്ച യാതൊരു വിവരങ്ങളും കണ്ടെത്താൻ കഴിഞ്ഞിട്ടില്ല. പേജ് നമ്പർ രേഖപ്പെടുത്താതെയും, ക്രമരഹിതവുമായാണ് ഫയലുകൾ സൂക്ഷിച്ചിട്ടുള്ളത്. നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥരുടെ അവലോകന യോഗം എല്ലാ മാസവും കൂട്ടുന്നുണ്ടെങ്കിലും വിനിയോഗ സാക്ഷ്യപത്രങ്ങൾ ഭാഗികമായി മാത്രമേ ലഭിക്കുന്നുള്ളൂ.

**ജൂടർ ശിപാർശ**

2.2.4 പേജ് നമ്പർ രേഖപ്പെടുത്താതെയും ക്രമരഹിതവുമായാണ് ധനവിനിയോഗം സംബന്ധിച്ച ഫയലുകൾ സൂക്ഷിച്ചിരുന്നതെന്നും ആയതിനാൽ ധനവിനിയോഗം സംബന്ധിച്ച യാതൊരു രേഖകളും കണ്ടെത്തിയിട്ടില്ലെന്നുള്ള ഓഡിറ്റിന്റെ പരാമർശം സമിതി ഗൗരവമായി വീക്ഷിക്കുന്നു. അവ പരിഹരിക്കുന്നതിനും രേഖകൾ ക്രമപ്പെടുത്തി സൂക്ഷിക്കുന്നതിനും ശക്തമായ നടപടി സ്വീകരിക്കണമെന്ന് ആവശ്യപ്പെടുന്നു.

**ഖണ്ഡിക നമ്പർ 24**

ശിപാർശ

2.3.1 ജില്ലയിലെ പട്ടികജാതി പട്ടികവർഗ്ഗ വിദ്യാർത്ഥികൾക്ക് ഉപരിപഠനത്തിനുള്ള സാമ്പത്തിക സഹായം നൽകുന്നതിനായി ഏർപ്പെടുത്തിയ വിദ്യാഭ്യാതി ക്യാഷ് അവാർഡ് അനുസരിച്ച് രണ്ടു ലക്ഷം രൂപ പിൻവലിക്കുകയും ഇതിൽ 21,800 രൂപ വിതരണം ചെയ്യാതെയും മതിയായ കാരണം കൂടാതെ 24-7-1998 വരെ കൈവശം സൂക്ഷിക്കുകയും ചെയ്ത നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥനെതിരെ നടപടി സ്വീകരിക്കണമെന്ന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

സർക്കാർ സ്വീകരിച്ച നടപടി

2.3.2 1997-98 കാലഘട്ടത്തിൽ ജനകീയാസൂത്രണത്തിന്റെ ഭാഗമായി തിരുവനന്തപുരം ജില്ലയിലെ പട്ടികജാതി/പട്ടികവർഗ്ഗ വിദ്യാർത്ഥികൾക്ക് വിദ്യാഭ്യാതി ക്യാഷ് അവാർഡ് നൽകുന്നതിന് രണ്ട് ലക്ഷം രൂപ പിൻവലിച്ചിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ ഈ തുക പിൻവലിച്ചത് അന്നത്തെ ജില്ലാപഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറിയാണെന്ന് ജില്ലാപഞ്ചായത്തിൽ നിന്നുള്ള

ആഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിൽ വ്യക്തമാക്കിയിട്ടുണ്ട്. പ്രസ്തുത തുക ചെക്ക് നമ്പർ 410217/29-6-1998 പ്രകാരമാണ് ജില്ലാപഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി ഏഴുതി വാങ്ങുകയുണ്ടായത്. ഇതിന്റെ വിശദാംശങ്ങൾ ജില്ലാപഞ്ചായത്തിലെ ബി3/2355/2000 എന്ന് ഫയലിലെ ആഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിൽ ലഭ്യമാണ്. കൂടാതെ 21,800 രൂപ 24-7-1998 വരെയെന്ന് കൈവശം സൂക്ഷിച്ചിട്ടുള്ളതെന്ന് വ്യക്തമാക്കിയിട്ടുണ്ട്. ഇതു സംബന്ധിച്ച് 2004 വരെയുള്ള രേഖകൾ ഒന്നുംതന്നെ ജില്ലാപഞ്ചായത്തിൽനിന്നും ലഭ്യമായിട്ടില്ല. 26-7-2008-ൽ ജില്ലാപഞ്ചായത്തിൽ നിന്നും വിദ്യാഭ്യാസ ഉപഡയറക്ടറേറ്റിൽനിന്നും 21,800 രൂപ തിരിച്ചടച്ചതായി കാണുന്നില്ല. നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥരായ ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടർമാർക്ക് ആർക്കും തന്നെ സ്വന്തമായി ചെക്കെഴുതി മാറാനോ കയ്യിൽ സൂക്ഷിക്കുവാനോ അധികാരമില്ല. ശിപാർശയിൽ പരാമർശിക്കും പ്രകാരമുള്ള തുക തിരുവനന്തപുരം വിദ്യാഭ്യാസ ഉപഡയറക്ടറാഫീസിൽ സൂക്ഷിക്കുകയോ തിരിച്ചടയ്ക്കുകയോ ഉണ്ടായിട്ടില്ല. ശ്രീ. അരുൺകുമാറിനെതിരെയുള്ള ആരോപണങ്ങൾ തെളിയിക്കത്തക്കതായി യാതൊരു രേഖയും പൊതുവിദ്യാഭ്യാസ ഡയറക്ടർക്ക് ലഭിച്ചിട്ടില്ല. ആയതിനാൽ ടിയാനെതിരെ വകുപ്പുതല നടപടി സ്വീകരിക്കുവാൻ കഴിയുകയില്ല. ടി ഉദ്യോഗസ്ഥനെതിരെ വരുംകാലങ്ങളിൽ ആരോപണമുണ്ടാകുന്ന പക്ഷം അവ ഗൗരവമായി കാണുന്നതാണ്.

കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറിൽ നിന്നും ലഭിച്ച സൂക്ഷ്മ പരിശോധനക്കുറിപ്പ്

2.3.3 നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥർ വിനിയോഗിക്കാതെ തിരിച്ചടയ്ക്കുന്ന തുക സംബന്ധിച്ച രേഖകൾ യഥാവിധി സൂക്ഷിക്കേണ്ടത് തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളുടെ ഉത്തരവാദിത്തമാണ്. തിരിച്ചടവുരേഖകൾ സൂക്ഷിക്കാൻ തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾക്ക് നിർദ്ദേശം നൽകാവുന്നതാണ്.

**തുടർ ശിപാർശ**

2.3.4 ഓഡിറ്റ് പരാമർശങ്ങളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് തിരിച്ചടവ് രേഖകൾ ഉൾപ്പെടെയുള്ള രേഖകൾ നഷ്ടമാകാതെ ക്രമപ്രകാരം സൂക്ഷിക്കണമെന്ന് തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾക്ക് നിർദ്ദേശം നൽകണമെന്ന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

**ഖണ്ഡിക നമ്പർ 26**

ശിപാർശ

2.4.1 വിദ്യാഭ്യാസി പദ്ധതിയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ഫയലുകളും അനുബന്ധ രേഖകളും നഷ്ടപ്പെട്ടതിന്റെ ഉത്തരവാദിത്വം നിർണ്ണയിക്കുന്നതിന് അന്വേഷണം ആവശ്യമാണെന്ന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു. പഞ്ചായത്തിന്റെ പണം വിനിയോഗിക്കുന്നത് സംബന്ധിച്ച അച്ചടക്കവും നിയമവിധേയത്വവും പാലിക്കുന്നുണ്ടോയെന്ന് നിരീക്ഷിക്കാൻ ബാധ്യതയുള്ള

പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറിയുടെ ഭാഗത്തുനിന്നും യാതൊരു നിയന്ത്രണവും ഉണ്ടായതായി കാണുന്നില്ലായെന്ന് സമിതി അഭിപ്രായപ്പെടുന്നു. ആയതിനാൽ, പ്രസ്തുത ഫയലുകൾ നഷ്ടപ്പെട്ടതിനെ സംബന്ധിച്ച് പദ്ധതി നിർവ്വഹണ കാലയളവിലെ ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറിയുടെ പേരിലും ലയബിലിറ്റി ഫിക്സ് ചെയ്യേണ്ടതാണെന്ന് സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.

സർക്കാർ സ്വീകരിച്ച നടപടി

2.4.2 വിദ്യാഭ്യാസ പദ്ധതിയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ഫയലുകൾ ലഭ്യമായിട്ടുണ്ട്. ജില്ലാപഞ്ചായത്തിന്റെ ആരംഭകാലഘട്ടത്തിൽ വാടക കെട്ടിടത്തിലാണ് ഓഫീസ് പ്രവർത്തിച്ചിരുന്നത്. 2000-ൽ പുതിയ മന്ദിരം നിർമ്മിച്ച് ജില്ലാപഞ്ചായത്ത് ഓഫീസ് മാറ്റിയപ്പോൾ ഉണ്ടായ ഫയലുകളുടെ സ്ഥാനമാറ്റം കൊണ്ടാണ് ഫയലുകൾ സമയത്ത് ലഭ്യമാകാതിരുന്നത്. ഇപ്പോൾ എല്ലാ ഫയലുകളും കൃത്യമായി നമ്പരിട്ട് റിക്കോർഡ് റൂമിൽ സൂക്ഷിക്കുന്നുണ്ട്. പദ്ധതി നിർവ്വഹണ കാലയളവിൽ ശ്രീ. എ.എസ്.ജോൺ ആയിരുന്നു ജില്ലാപഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി. ബന്ധപ്പെട്ട ഫയലുകൾ ലഭിച്ച സാഹചര്യത്തിൽ മേൽ നടപടി ഒഴിവാക്കണമെന്ന് ബഹുമാനപ്പെട്ട സമിതി മുന്നോടേ ബോധിപ്പിക്കുന്നു.

കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറിൽനിന്നും ലഭിച്ച സൂക്ഷ്മ പരിശോധനക്കുറിപ്പ്

2.4.3 വിദ്യാഭ്യാസ പദ്ധതിയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ഫയലുകൾ ലഭ്യമാക്കിയെങ്കിലും ധനവിനിയോഗം സംബന്ധിച്ച രേഖകൾ ഫയലിൽ ഇല്ല. പേജ് നമ്പർ രേഖപ്പെടുത്താതെയും ക്രമരഹിതമായാണ് ഫയൽ സൂക്ഷിച്ചിട്ടുള്ളത്.

**ഇടർ ശുപാർശ**

2.4.4 പേജ് നമ്പർ രേഖപ്പെടുത്താതെയും ക്രമരഹിതവുമായാണ് ധനവിനിയോഗം സംബന്ധിച്ച ഫയലുകൾ സൂക്ഷിച്ചിരുന്നതെന്നും ആയതിൽ ധനവിനിയോഗം സംബന്ധിച്ച യതൊരു രേഖകളും കണ്ടെത്തിയിട്ടില്ലെന്നുമുള്ള ഓഡിറ്റിന്റെ പരാമർശം സമിതി ഗൗരവമായി വീക്ഷിക്കുന്നു. അവ പരിഹരിക്കുന്നതിനും രേഖകൾ ക്രമപ്പെടുത്തി സൂക്ഷിക്കുന്നതിനും കർശനമായ നടപടി സ്വീകരിക്കണമെന്ന് ആവശ്യപ്പെടുന്നു.

ഖണ്ഡിക നമ്പർ 39

**ശുപാർശ**

2.5.1 ചരിത്ര മ്യൂസിയവും ആർട്ട് ഗ്യാലറിയും നിർമ്മിക്കുക എന്ന ഉദ്ദേശ്യത്തോടെ തുടങ്ങിയ പദ്ധതിയുടെ നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥനായിരുന്ന ശ്രീ. രാമചന്ദ്രനെ പ്രസ്തുത പദ്ധതി നടത്തിപ്പിലെ അപാകതകളുടെ പേരിൽ സസ്പെന്റ് ചെയ്യുകയും

അദ്ദേഹത്തിനെതിരെ 3,125 രൂപയുടെ ആർ.ആർ. നടപടി സ്വീകരിക്കുകയും ചെയ്തിനു ശേഷം അദ്ദേഹത്തിന് ഡി.സി.ആർ.ജി. നൽകിയ നടപടി, ജില്ലാപഞ്ചായത്തിന്റെ കറ്റകരമായ അനാസ്ഥയുടെ ഉത്തമോദാഹരണമാണെന്ന് സമിതി വിലയിരുത്തുന്നു. സബ്സെൻഷനിലിരിക്കുകയാണ് അദ്ദേഹം റിട്ടയർ ചെയ്തത്. പെൻഷൻ ആനുകൂല്യങ്ങൾ ലഭിക്കാൻ എൻ.എൽ.സി. ആവശ്യമാണ്. ഇത് എപ്രകാരം ലഭ്യമാക്കി എന്നതുൾപ്പെടെയുള്ള കാര്യങ്ങളെക്കുറിച്ച് ജില്ലാപഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറിയുടെ പേരിൽ വകുപ്പുതല അന്വേഷണം നടത്താൻ സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.

സർക്കാർ സ്വീകരിച്ച നടപടി

2.5.2 കൊല്ലം ജില്ലാ പഞ്ചായത്തിന്റെ ചരിത്ര മ്യൂസിയവും ആർട്ട് ഗ്യാലറിയും നിർമ്മിക്കുന്ന പദ്ധതിയുടെ നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥൻ കൊല്ലം ജില്ലാ ഇൻഫർമേഷൻ ഓഫീസറായിരുന്ന ശ്രീ. രാമചന്ദ്രൻ പദ്ധതി നിർവ്വഹണത്തിലെ ആരോപണവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് സബ്സെൻഷനിലായിരിക്കെ സർവ്വീസിൽ നിന്നും വിരമിച്ചു. ടിയാൻ പെൻഷൻ ആനുകൂല്യങ്ങളും കൈപ്പറ്റിയിട്ടുണ്ട്. പെൻഷൻ ആനുകൂല്യങ്ങൾ കൈപ്പറ്റാനിടയായ സാഹചര്യങ്ങൾ സമിതി ശുപാർശ അനുസരിച്ച് വകുപ്പുതല അന്വേഷണത്തിലൂടെ ആരാഞ്ഞു. പെൻഷൻ ആനുകൂല്യങ്ങൾക്ക് ജില്ലാപഞ്ചായത്തിൽനിന്നും ബാധ്യത്വ/ബാധ്യതാരഹിത സാക്ഷ്യപത്രം വാങ്ങേണ്ടിയിരുന്നെങ്കിലും ജില്ലാപഞ്ചായത്തിനോട് അങ്ങനെ ഒരാവശ്യം ആരും ആവശ്യപ്പെട്ടിട്ടില്ലെന്നും, ജില്ലാപഞ്ചായത്തിൽനിന്നും ഇത്തരത്തിൽ എന്തെങ്കിലും സാക്ഷ്യപത്രം നൽകിയിട്ടുള്ളതായും കാണുന്നില്ലെന്ന് കൊല്ലം ജില്ലാ കളക്ടർ, ഫിനാൻസ് ഓഫീസർ എന്നിവർ മുഖേന നടത്തിയ അന്വേഷണത്തിൽ വ്യക്തമായിട്ടുണ്ട്. കൂടാതെ ആരോപണവിയേനായ ശ്രീ. രാമചന്ദ്രൻ പെൻഷൻ ആനുകൂല്യങ്ങൾ ലഭിക്കുന്നതിന് ജില്ലാപഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി എൻ.എൽ.സി. നൽകിയിട്ടില്ലെന്നും ഇക്കാര്യത്തിൽ ജില്ലാപഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറിയുടെ ഭാഗത്തുനിന്നും നിയമവിരുദ്ധമായ നടപടികളൊന്നും ഉണ്ടായിട്ടില്ലെന്നും അന്വേഷണത്തിൽ വ്യക്തമായി.

കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറിൽനിന്നും ലഭിച്ച സൂക്ഷ്മ പരിശോധനക്കുറിപ്പ്

2.5.3 ഖണ്ഡികയിൽ പരാമർശിച്ചിരിക്കുന്ന ശ്രീ. രാമചന്ദ്രൻ, ജില്ലാ ഇൻഫർമേഷൻ ഓഫീസർക്ക് ജില്ലാപഞ്ചായത്തിൽനിന്നും എൻ.എൽ.സി. നൽകിയിട്ടുള്ളതായി കാണുന്നില്ല. പെൻഷൻ ആനുകൂല്യങ്ങൾ എന്ത് അടിസ്ഥാനത്തിൽ നൽകി എന്നത് ടിയാന്റെ പേരൻ്റ് ഡിപ്പാർട്ട്മെന്റുമായി ബന്ധപ്പെട്ടെങ്കിൽ മാത്രമേ അറിയാൻ കഴിയൂ. എന്നാൽ ഇത് ഈ ഓഫീസിനെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം പ്രായോഗികമല്ല.

27-8-2014-ലെ യോഗത്തിൽ സമിതി ആരാഞ്ഞ അധികവിവരം

2.5.4 പണം ദുർവിനിയോഗം സംബന്ധിച്ച വിജിലൻസ് ആന്റ് ആന്റി കറപ്ഷൻ ബ്യൂറോയുടെ സൂക്ഷ്മ പരിശോധന പൂർത്തിയാക്കി മേൽനടപടി സ്വീകരിച്ചത് സംബന്ധിച്ച റിപ്പോർട്ട് ഒരു മാസത്തിനകം നൽകുന്നതിന് സമിതി നിർദ്ദേശിച്ച കൂടാതെ വിജിലൻസ് റിപ്പോർട്ടിന്റെ വെളിച്ചത്തിൽ നടപടി സ്വീകരിക്കാത്ത ഉദ്യോഗസ്ഥന്റെ പേരിൽ സ്വീകരിച്ച നടപടി സംബന്ധിച്ച റിപ്പോർട്ട് ലഭ്യമാക്കണമെന്ന് സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.

**ഇടർ ശിപാർശ**

2.5.5 പണം ദുർവിനിയോഗം സംബന്ധിച്ച വിജിലൻസ് ആന്റ് ആന്റി കറപ്ഷൻ ബ്യൂറോയുടെ സൂക്ഷ്മ പരിശോധന പൂർത്തിയാക്കി മേൽനടപടി സ്വീകരിച്ചത് സംബന്ധിച്ച റിപ്പോർട്ട് ഒരു മാസത്തിനകം നൽകുന്നതിന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു. കൂടാതെ വിജിലൻസ് റിപ്പോർട്ടിന്റെ വെളിച്ചത്തിൽ നടപടി സ്വീകരിക്കാത്ത ഉദ്യോഗസ്ഥന്റെ പേരിൽ നടപടി സ്വീകരിച്ച് ആയത് സംബന്ധിച്ച റിപ്പോർട്ടും ലഭ്യമാക്കണമെന്ന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

**ഖണ്ഡിക നമ്പർ 40**

ശിപാർശ

2.6.1 ഒരു ലക്ഷം രൂപ അഡ്വാൻസായി കൈപ്പറ്റിയ ഇൻഫർമേഷൻ ഓഫീസർ ഇല്ലാത്ത സ്ഥാപനത്തിന്റെ പേരിൽ വാടകയിനത്തിൽ 65,000 രൂപ ദുർവിനിയോഗം ചെയ്ത് പാഴ്ചെലവാണെന്ന് സമിതി അഭിപ്രായപ്പെടുന്നു ജില്ലാപഞ്ചായത്തിന്റെ പണമുപയോഗിച്ച് വാങ്ങിയ 19,000 രൂപയുടെ ഫർണിച്ചർ കണ്ടെത്തി വിവരം സമിതിയെ അറിയിക്കണമെന്നും ഈ ഒരു ലക്ഷം രൂപയുടെ ധനവിനിയോഗം സംബന്ധിച്ച പൂർണ്ണ വിവരം നൽകാൻ നിർവ്വാഹമില്ലെന്ന് ഇപ്പോഴത്തെ ജില്ലാ ഇൻഫർമേഷൻ ഓഫീസർ അറിയിച്ചിട്ടുള്ള സാഹചര്യത്തിൽ വിശദമായ അന്വേഷണത്തിനായി ഇക്കാര്യം വിജിലൻസിനെ ഏൽപ്പിക്കണമെന്നും സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

സർക്കാർ സ്വീകരിച്ച നടപടി

2.6.2 സമിതിയുടെ ശിപാർശ പ്രകാരം, ഇക്കാര്യം വിജിലൻസ് അന്വേഷണത്തിനായി കൈമാറിയിട്ടുള്ളതും വിജിലൻസ് വകുപ്പിന്റെ 18-12-2008-ലെ 9544/ഡി3/2008/വിജി. നമ്പർ കത്ത് പ്രകാരം വിജിലൻസ് അന്വേഷണത്തിന് ഉത്തരവ് നൽകിയിട്ടുള്ളതുമാണ്.

കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറീൽനിന്നും ലഭിച്ച സൂക്ഷ്മ പരിശോധനക്കുറിപ്പ്

2.6.3 പ്രസ്തുത ഖണ്ഡിക സംബന്ധിച്ച ഫയൽ ആവശ്യപ്പെട്ടുകൊണ്ട് വിജിലൻസ് & ആന്റി കറപ്ഷൻ ബ്യൂറോ, കൊല്ലം ഇൻസ്പെക്ടർ ഓഫ് പോലീസ് ശ്രീ. കെ. റെക്സ് ബോബി അരവിന്ദൻ 29-1-2009-ലെ വി.ഇ.1/08/കെ.എൽ.എം. നമ്പർ കത്ത് ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറിക്ക് നൽകുകയും ടി കത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രസ്തുത വിഷയം സംബന്ധിച്ച എ.8-718/04-ാം നമ്പർ ഒറിജിനൽ ഫയൽ 30-1-2009-ലെ ടി നമ്പർ കത്തുപ്രകാരം ശ്രീ. റെക്സ് ബോബി അരവിന്ദൻ നൽകിയത് ടിയാൻ 2-2-2009-ൽ കൈപ്പറ്റിയതായി ഫയലിന്റെ ഫോട്ടോകോപ്പിയിൽ സാക്ഷ്യപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ നടപടി വിശദീകരണ പത്രികയിൽ പരാമർശിക്കുന്ന പ്രകാരം വിജിലൻസ് അന്വേഷണത്തിന് ഉത്തരവിട്ടുകൊണ്ടുള്ള ടി വകുപ്പിന്റെ 18-12-2008-ലെ 9544/ഡി3/08/വിജി. നമ്പർ കത്ത് പരിശോധനയ്ക്ക് ഹാജരാക്കിയിട്ടില്ല.

10-11-2009-ലെ യോഗത്തിൽ സമിതി ആരാഞ്ഞ അധികവിവരം

2.6.4 പണം ദുർവിനിയോഗം ചെയ്ത ഇൻഫർമേഷൻ ഓഫീസറുടെ പേരിലുള്ള വിജിലൻസ് അന്വേഷണത്തിന്റെ ഇപ്പോഴത്തെ സ്ഥിതി തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് ലഭ്യമാക്കുക.

സർക്കാർ സ്വീകരിച്ച നടപടി

2.6.5 പണം ദുർവിനിയോഗം ചെയ്ത ഇൻഫർമേഷൻ ഓഫീസറുടെ പേരിൽ രജിസ്റ്റർ ചെയ്ത VE1/09/KLM നമ്പർ വിജിലൻസ് കേസിന്റെ അന്വേഷണം പൂർത്തിയായിട്ടുണ്ട്. മേൽ അന്വേഷണ റിപ്പോർട്ട് വിജിലൻസ് ആന്റ് ആന്റി കറപ്ഷൻ ബ്യൂറോയുടെ ഡയറക്ടർ അന്തിമ നടപടിയ്ക്കായി സൂക്ഷ്മപരിശോധന നടത്തുകയാണ് (21-12-2010-ലെ കത്ത് പ്രകാരം ലഭിച്ചത്).

സർക്കാർ സ്വീകരിച്ച നടപടി

2.6.6 നിയമസഭാ സമിതിയുടെ ശിപാർശയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഇക്കാര്യത്തിൽ വിജിലൻസ് അന്വേഷണം നടത്തുകയുണ്ടായി. ഇതിന്മേലുള്ള വിശദമായ അന്വേഷണത്തിൽ മുൻ ജില്ലാ ഇൻഫർമേഷൻ ഓഫീസറായിരുന്ന ശ്രീ. ആർ. രാമചന്ദ്രൻ "ചരിത്രമ്യസിയവും ആർട്ട് ഗ്യാലറി നിർമ്മാണവും" എന്ന പ്രോജക്ടിന്റെ നിർവ്വഹണവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ക്രമക്കേടുകൾ നടത്തിയതായി കണ്ടെത്തുകയും, ശ്രീ. ആർ. രാമചന്ദ്രന്റെ പ്രവൃത്തിവഴി 36,503 രൂപ (മുപ്പത്തൊരായിരത്തി അഞ്ഞൂറ്റി മൂന്ന് രൂപ മാത്രം) ടിയാൻ സർക്കാരിന് നഷ്ടമുണ്ടാക്കിയതായും വെളിവാക്കി. എന്നാൽ ശ്രീ. ആർ. രാമചന്ദ്രൻ ടി ഇക ബോധപൂർവ്വം

തിരിമറി നടത്തി തന്റെ സ്ഥാപിത താല്പര്യത്തിനുപയോഗിച്ചുവെന്ന് അന്വേഷണത്തിൽ കണ്ടെത്താനായില്ല. തുടർന്ന് അന്വേഷണ ഉദ്യോഗസ്ഥന്റെ കണ്ടെത്തൽ ശരിവച്ചുകൊണ്ട് ശ്രീ. ആർ. രാമചന്ദ്രന്റെ പ്രവൃത്തിവഴി സർക്കാരിനങ്ങായ നഷ്ടം ടിയാനിൽ നിന്ന് ഈടാക്കണമെന്നും, ടിയാൻ ഇതിനകം സർക്കാരിൽ നിന്നും റിട്ടയർ ചെയ്തിട്ടുള്ളതിനാൽ ഈ തുക 1963-ലെ പബ്ലിക് അക്കൗണ്ട്സ് ആക്ട് പ്രകാരം, ടിയാനിൽ നിന്നും തിരിച്ച് ഈടാക്കാമെന്നും വിജിലൻസ് ഡയറക്ടർ സർക്കാരിനോട് ശുപാർശ ചെയ്തു. ടിയാൻ പരിശോധിച്ച സർക്കാരിലെ തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് വിജിലൻസ് വകുപ്പിന്റെ ശുപാർശ സ്വീകരിക്കുകയും ആയതിലെ ശുപാർശയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ശ്രീ രാമചന്ദ്രനിൽ നിന്ന് നഷ്ട തുക ഈടാക്കി ഈ വകുപ്പിനെ അറിയിക്കണമെന്ന നിർദ്ദേശത്തോടെ ടിയാന്റെ മാതൃവകുപ്പായ ഇൻഫർമേഷൻ ആന്റ് പബ്ലിക് റിലേഷൻസ് വകുപ്പിന് 8-3-2011-ലെ 27440/എ.സി3/08/ത.സ്വ.ഭ.വ. നമ്പർ കത്ത് പ്രകാരം നിർദ്ദേശം നൽകിയിട്ടുള്ള വിവരം അറിയിക്കുന്നു. (4-5-2012-ലെ കത്തുപ്രകാരം ലഭ്യമായത്).

കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറിൽനിന്നും ലഭിച്ച സൂക്ഷ്മ പരിശോധനക്കുറിപ്പ്

2.6.7 നിയമസഭാ സമിതിയുടെ ശുപാർശയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പരാമർശിത ഖണ്ഡികയിന്മേൽ (ഖണ്ഡിക 40) വിജിലൻസ് അന്വേഷണം നടത്തുകയും മുൻ ജില്ലാ ഇൻഫർമേഷൻ ഓഫീസറായിരുന്ന ശ്രീ. ആർ. രാമചന്ദ്രൻ "ചരിത്രമ്യൂസിയവും ആർട്ട് ഗ്യാലറി നിർമ്മാണവും" എന്ന പ്രോജക്ടിന്റെ നിർവ്വഹണവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ക്രമക്കേടുകൾ നടത്തിയതായി കണ്ടെത്തുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. ശ്രീ. ആർ. രാമചന്ദ്രന്റെ പ്രവൃത്തിവഴി സർക്കാരിനങ്ങായ 36,503 രൂപയുടെ നഷ്ടം ടിയാനിൽ നിന്ന് ഈടാക്കണമെന്നും, ടിയാൻ ഇതിനകം സർവ്വീസിൽ നിന്ന് റിട്ടയർ ചെയ്തിട്ടുള്ളതിനാൽ ഈ തുക 1963-ലെ പബ്ലിക് അക്കൗണ്ട്സ് ആക്ട് പ്രകാരം, ടിയാനിൽ നിന്നും തിരിച്ച് ഈടാക്കണമെന്നും വിജിലൻസ് ഡയറക്ടർ ശുപാർശ ചെയ്തതായി തുടർനടപടി വിശദീകരണ പത്രികയോടൊപ്പമുള്ള വിജിലൻസ് ആന്റ് ആന്റി കറപ്ഷൻ ബ്യൂറോ ഡയറക്ടറുടെ 29-11-2010-ലെ E2(VEOI/2009/KLM)35075/2008-ാം നമ്പർ റിപ്പോർട്ടിന്റെ പകർപ്പിൽ നിന്ന് വ്യക്തമാണ്. വിജിലൻസ് വകുപ്പിന്റെ ശുപാർശയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ശ്രീ. ആർ. രാമചന്ദ്രനിൽ നിന്ന് നഷ്ട തുക ഈടാക്കി വിവരം അറിയിക്കണമെന്ന നിർദ്ദേശത്തോടെ തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് ടിയാന്റെ മാതൃവകുപ്പായ ഇൻഫർമേഷൻ ആന്റ് പബ്ലിക് റിലേഷൻസ് വകുപ്പിന് 8-3-2011-ലെ 27440/എ.സി3/08/ത.സ്വ.ഭ.വ. നമ്പർ കത്ത് പ്രകാരം നിർദ്ദേശം നൽകിയിട്ടുണ്ടെന്ന് നടപടി വിശദീകരണ പത്രികയിൽ പറയുന്നുവെങ്കിലും പ്രസ്തുത ഉത്തരവിന്റെ പകർപ്പ് പരിശോധനയ്ക്ക് ഹാജരാക്കിയിട്ടില്ല. മാത്രമല്ല, 2-2-2009-ന് ശേഷമുള്ള മറ്റ് യാതൊരു വിവരവും ജില്ലാ പഞ്ചായത്തിന്റെ ഫയലിൽ നിന്ന് ലഭ്യമല്ലെന്ന വസ്തുതകൂടി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യുകൊള്ളുന്നു.

27-8-2014-ലെ യോഗത്തിൽ സമിതി ആരാഞ്ഞ അധികവിവരം

2.6.8 പണം ദുർവിനിയോഗം സംബന്ധിച്ച വിജിലൻസ് ആന്റ് ആന്റി കറപ്ഷൻ ബ്യൂറോയുടെ സൂക്ഷ്മ പരിശോധന പുർത്തിയാക്കി മേൽനടപടി സ്വീകരിച്ചത് സംബന്ധിച്ച റിപ്പോർട്ട് ഒരു മാസത്തിനകം നൽകുന്നതിന് സമിതി നിർദ്ദേശിച്ച കൂടാതെ വിജിലൻസ് റിപ്പോർട്ടിന്റെ വെളിച്ചത്തിൽ നടപടി സ്വീകരിക്കാത്ത ഉദ്യോഗസ്ഥന്റെ പേരിൽ സ്വീകരിച്ച നടപടി സംബന്ധിച്ച റിപ്പോർട്ടും ലഭ്യമാക്കണമെന്ന് സമിതി നിർദ്ദേശിച്ചു

**ഇടക് ശിപാർശ**

2.6.9 പണം ദുർവിനിയോഗം സംബന്ധിച്ച വിജിലൻസ് ആന്റ് ആന്റി കറപ്ഷൻ ബ്യൂറോയുടെ സൂക്ഷ്മ പരിശോധന പുർത്തിയാക്കി മേൽനടപടി സ്വീകരിച്ചത് സംബന്ധിച്ച റിപ്പോർട്ട് ഒരു മാസത്തിനകം നൽകുന്നതിന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു. കൂടാതെ, വിജിലൻസ് റിപ്പോർട്ടിന്റെ വെളിച്ചത്തിൽ നടപടി സ്വീകരിക്കാത്ത ഉദ്യോഗസ്ഥന്റെ പേരിൽ നടപടി സ്വീകരിച്ച് ആയത് സംബന്ധിച്ച റിപ്പോർട്ടും ലഭ്യമാക്കണമെന്ന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

**ഖണ്ഡിക നമ്പർ 43, 44**

**ഖണ്ഡിക നമ്പർ 43**

ശിപാർശ

2.7.1 പട്ടികജാതിക്കാർക്കുള്ള പ്രിന്റിംഗ് യൂണിറ്റ് പദ്ധതി വളരെ നല്ല പദ്ധതിയാണെന്ന് സമിതി വിലയിരുത്തുന്നു. പ്രസ്തുത പദ്ധതിയെ ശ്രദ്ധിക്കുന്നതോടൊപ്പം പദ്ധതിയിൽ നിന്നുള്ള ലാഭവിഹിതവും സൊസൈറ്റി അംഗങ്ങൾക്ക് കിട്ടുന്ന വരുമാനവും സംബന്ധിച്ച വിശദവിവരം സമിതിയെ അറിയിക്കണമെന്ന് സമിതി ആവശ്യപ്പെടുന്നു.

സർക്കാർ സ്വീകരിച്ച നടപടി.

2.7.2 1. കരുനാഗപ്പള്ളി പട്ടികജാതി സർവ്വീസ് സഹകരണ സംഘം ക്യ.833

2001 മുതൽ 31-3-2007 വരെ ടി ഓഫ്സെറ്റ് പ്രസ്സിൽ നിന്ന് 60,330 രൂപ വരവും 77,598.25 രൂപ ചെലവും ഉണ്ടായിട്ടുണ്ട്. ഇപ്പോൾ പ്രവർത്തനരഹിതമായ മെഷീൻ ബന്ധപ്പെട്ട കമ്പനിയിൽ നിന്ന് വിദൂരമായ ജീവനക്കാരെ നിയമിച്ചുകൊണ്ട് ടി സംഘം ഭരണസമിതിയും, സെക്രട്ടറിയും കാര്യക്ഷമമായി ശ്രമിച്ചാൽ ടി പ്രസ് തുറന്നു പ്രവർത്തിച്ചു കൊണ്ട് സംഘത്തിന് കൂടുതൽ വരുമാനം ഉണ്ടാക്കുവാൻ കഴിയുമെന്ന് പ്രതീക്ഷിക്കുന്നു. ടി സംഘത്തിന്റെ ഇപ്പോഴത്തെ സാമ്പത്തിക സ്ഥിതി വളരെ മോശമാണ്. സംഘം സെക്രട്ടറിക്ക് ശമ്പളം നൽകിയിട്ടുതന്നെ 4 വർഷം കഴിഞ്ഞിരിക്കുന്നു. കിട്ടാനുള്ള വായ്പകൾ ഒന്നും തന്നെ തിരിച്ചടവ് വരുന്നില്ലെന്നുള്ള വിവരം അറിയിക്കുന്നു.



2. അമ്പലത്തുറംസംഘം പട്ടികജാതി സർവ്വീസ് സഹകരണ സംഘം ക്ലിപ്തം നമ്പർ 4247

2000-01 മുതൽ 31-3-2007 വരെ 5,11,548 രൂപ വരവും 6,21,858 രൂപ ചെലവും ഉണ്ടായിട്ടുണ്ട്. 2006-07 വർഷം ഡി.റ്റി.പി. ഓഫ്സറ്റിന്റെ പ്രവർത്തനം സംഘത്തിൽ നടന്നിട്ടില്ല. സംഘത്തിന്റെ ഫോൺ ചാർജ്ജ്, കറന്റ് ചാർജ്ജ്, മറ്റ് ചെലവുകൾ എല്ലാം കൂടി 28,711 രൂപ ചെലവുണ്ട്. പ്രസ് പ്രവർത്തനസജ്ജമായിട്ടും പ്രവർത്തിപ്പിക്കാനുള്ള ജീവനക്കാരില്ലാതെ വന്നതിനാൽ സംഘം ഭരണസമിതിയുടെ 8-5-2007-ലെ 87/04-ാം നമ്പർ ഭരണസമിതി തീരുമാനപ്രകാരം 2007 ജൂലൈ മാസം 15-ാം തീയതി മുതൽ സംഘം കെട്ടിടവും പ്രസ്സും കൊല്ലം ജില്ലാ സഹകരണ പ്രിന്റിംഗ് പ്രസിന് വാടകയ്ക്ക് നൽകുകയും പ്രതിമാസം 7000 രൂപ വാടക ഈടാക്കുകയും ചെയ്യുന്നുണ്ട്.

3. കലയ്ക്കോട് പട്ടികജാതി പട്ടികവർഗ്ഗ സഹകരണ സംഘത്തിന് 22-3-1999-ൽ ജില്ലാ പഞ്ചായത്തിൽ നിന്നും 2,00,000 രൂപ അനുവദിച്ചു നൽകിയിരുന്നു. 2002-ൽ ഡി.റ്റി.പി. യൂണിറ്റ് പ്രവർത്തനം ആരംഭിച്ചു. 19-2-2004-ൽ പ്രവർത്തനരഹിതമായതിനെ തുടർന്ന് ടി ഇനത്തിൽ യാതൊരു വരവും ഇല്ലാത്ത പ്രവർത്തന മൂലധനത്തിന്റെ അഭാവത്തിലാണ് ഡി.റ്റി.പി. യൂണിറ്റിന്റെ പ്രവർത്തനം നിന്നുപോയതെന്ന് അന്വേഷണത്തിൽ ബോധ്യപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്. 2006-2007 കാലഘട്ടത്തിൽ വരവും ചെലവും ഇല്ല.

4. ജില്ലാപഞ്ചായത്തിന്റെ ധനസഹായത്തോടെയാണ് നെടുംപന പട്ടികജാതി പട്ടികവർഗ്ഗ സഹകരണ സംഘം ഡി.റ്റി.പി. യൂണിറ്റ് തുടങ്ങിയത് എന്നാൽ 2005-2006 വർഷത്തിൽത്തന്നെ അതിന്റെ പ്രവർത്തനം നിലച്ചു. 2006-2007-ൽ ഡി.റ്റി.പി. യൂണിറ്റിന്റെ വരവും ചെലവും ഇല്ലാത്ത പ്രവർത്തന മൂലധനത്തിന്റെ അഭാവത്തിലാണ് തുടർന്ന് പ്രവർത്തിക്കാൻ കഴിയാതെ എന്ന് അന്വേഷണത്തിൽ ബോധ്യപ്പെട്ടതായി യൂണിറ്റ് ഇൻസ്പെക്ടർ അറിയിച്ചു.

5. കിളികൊല്ലൂർ പട്ടികജാതി സഹകരണ സംഘം കഴിഞ്ഞ 4 വർഷമായി പ്രവർത്തന രഹിതമാണ്. ആയതിനാൽ സംഘത്തിൽ ഡി.റ്റി.പി. യൂണിറ്റിന്റെ വ്യക്തമായ അവസ്ഥ മനസ്സിലാക്കുവാൻ കഴിയുന്നില്ല. സംഘത്തിൽ തെരഞ്ഞെടുക്കപ്പെട്ട ഭരണസമിതി അംഗങ്ങൾ ആരുംതന്നെ ഡിപ്പാർട്ട്മെന്റുമായി സഹകരിക്കുവാൻ തയ്യാറാകുന്നില്ല. സ്ഥിരം ജീവനക്കാരും ഇല്ല.

6. ജില്ലാപഞ്ചായത്ത് 2002-2003 വർഷത്തിൽ 2.76 ലക്ഷം രൂപ ഡി.റ്റി.പി. യൂണിറ്റ് തുടങ്ങുന്നതിലേക്കായി തൃക്കരവ പട്ടികജാതി സഹകരണസംഘത്തിന് ഗ്രാന്റായി അനുവദിച്ചിരുന്നു. 18-5-2000-ൽ അഞ്ചാലുംമുട് കേന്ദ്രമാക്കി സംഘം ഡി.റ്റി.പി. യൂണിറ്റ് ആരംഭിച്ചിരുന്നു. 2006-2007 വർഷത്തിൽ 67,850 രൂപ വരവും 16,132.70 രൂപ ചെലവും ഉണ്ടായിരുന്നു. 2005-2006 വർഷത്തിൽ പ്രവർത്തന മൂലധനത്തിന്റെ അഭാവത്തിൽ അറ്റകുറ്റ പണികൾ നടത്താൻ കഴിയാതിരുന്നതിനാൽ ഡി.റ്റി.പി.യൂണിറ്റ് പ്രവർത്തിപ്പിക്കുവാൻ കഴിഞ്ഞിരുന്നില്ല. തുടർന്ന് ഡി.റ്റി.പി. യൂണിറ്റ് റിപ്പയർ ചെയ്ത് നിലവിൽ പ്രവർത്തിച്ചു വരുന്നു.

7. കണ്ടറ പട്ടികജാതി സഹകരണ സംഘത്തിന് 1998-1999 വർഷത്തിൽ ജില്ലാ പഞ്ചായത്തിൽനിന്നും രണ്ട് ലക്ഷം രൂപ ഡി.റ്റി.പി. യൂണിറ്റ് തുടങ്ങുന്നതിനായി അനുവദിച്ചിരുന്നു. 2000-01-ൽ ടി ഫണ്ട് ഉപയോഗിച്ച് യൂണിറ്റ് പ്രവർത്തനം ആരംഭിച്ചു. മുഖ്യമന്ത്രിയുടെ അംഗീകാരത്തിൽ ആണ് ഡി.റ്റി.പി. യൂണിറ്റ് പ്രവർത്തിക്കുന്നത്. 2006-07-ൽ 6,145 രൂപ വരവും 6,655 രൂപ ചെലവും ഈ ഇനത്തിൽ ഉണ്ട്. സംഘത്തിന്റെ മേൽനോട്ടത്തിൽ ഡി.റ്റി.പി. യൂണിറ്റും ഫോട്ടോസ്റ്റാറ്റ് യൂണിറ്റും നടന്നുവരുന്നു.

8. കളക്കട പഞ്ചായത്ത് പട്ടികജാതി സഹകരണ സംഘം ക്ലിപ്പം നമ്പർ ക്യൂ 550

ഡി.റ്റി.പി. യൂണിറ്റിന്റെ വരുമാനം വളരെ കുറവായതിനാലും സംഘം ഓഫീസ് അംഗീകാരത്തിൽ അല്ലാത്തതുകൊണ്ടും വാടക കെട്ടിടത്തിൽ ഡി.റ്റി.പി. യൂണിറ്റ് പ്രവൃത്തിക്കേണ്ടതായി വന്നതുകൊണ്ട് സ്ഥാപനം നഷ്ടത്തിലായതിനാൽ ആഡിറ്ററുടെ നിർദ്ദേശങ്ങൾ സരണം 24-10-2003 മുതൽ അഡ്മിനിസ്ട്രേറ്റർ പ്രവർത്തനം നിർത്തിവെച്ചിരിക്കുകയാണ്. 2001-02 മുതൽ 2003-04 വരെ 12,315 രൂപ വരവും 18,285 രൂപ ചെലവും ഉണ്ടായിട്ടുണ്ട്.

9. ഉമ്മനൂർ പഞ്ചായത്ത് പട്ടികജാതി സഹകരണ സംഘം ക്ലിപ്പം നമ്പർ 3872

2004-05 മുതൽ 2007 വരെ ആകെ 3,46,073 രൂപ വരവും 4,06,411 രൂപ ചെലവും ഉണ്ടായിട്ടുണ്ട്.

10. പുന്നലൂർ പട്ടികജാതി സർവ്വീസ് സഹകരണ ബാങ്ക് ക്ലിപ്പം നമ്പർ ക്യൂ 489

31-3-2007-ൽ ഡി.റ്റി.പി./ഫോട്ടോസ്റ്റാറ്റ് ഇനത്തിൽ 30,033.50 രൂപ വരവും 7071 രൂപ ചെലവും ആയിട്ടുണ്ട്. ഓഫ്സെറ്റ് പ്രസ്സിൽ ഡി.റ്റി.പി. എടുത്തിട്ടുള്ളത്. പ്രസ് കണക്കിൽ പോയ തുക ഏകദേശം 25,000 രൂപ കൂടി പ്രസ്തുത ഡി.റ്റി.പി./ഫോട്ടോകോപ്പി ഇനത്തിൽ വരവു ചെലവ് കണക്കിൽ ഉൾപ്പെടുത്തിയാൽ 55,033.50 രൂപ ചെലവ് 7,071 രൂപയും ശമ്പളം നൽകിയ 21,600 രൂപ കിഴിച്ച് 26,362.50 രൂപ ലാഭവുമാണ്.

11. പട്ടാഴി വടക്കേക്കര പട്ടികജാതി സർവ്വീസ് സഹകരണ സംഘം ക്ലിപ്പം നമ്പർ ക്യൂ 890

1-4-2006 മുതൽ 31-3-2007 വരെ ഡി.റ്റി.പി. ഇനത്തിൽ വരവ് ചെലവ് ഇല്ല. ഫോട്ടോസ്റ്റാറ്റ് മെഷീൻ ഇനത്തിൽ 12,296 രൂപ വരവും 9,390 രൂപ ചെലവും ഉണ്ട്. രണ്ട് മെഷീനുകളും സംഘം വക വാടകക്കെട്ടിടത്തിലാണ് പ്രവർത്തിക്കുന്നത്. വാടക പ്രതിമാസം 600 രൂപയാണ്. 2004-2005 വർഷത്തെ ആഡിറ്റ് പ്രകാരം സംഘം 4,75,018.18 രൂപ അറ്റനഷ്യത്തിലാണ് പ്രവർത്തിക്കുന്നത്. പ്രതിമാസം 1,250 രൂപ മാത്രം ശമ്പള വ്യവസ്ഥയിൽ സെക്രട്ടറി ജോലി ചെയ്തുവരുന്നുണ്ട്. മറ്റ് ജീവനക്കാരില്ല.

കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറീൽനിന്നും ലഭിച്ച സൂക്ഷ്മ പരിശോധനക്കുറിപ്പ്

2.7.3 പട്ടികജാതിക്കാർക്കുള്ള പ്രിന്റിംഗ് യൂണിറ്റ് പദ്ധതി നടപ്പിലാക്കിയ പട്ടികജാതി സർവ്വീസ് സഹകരണ സംഘങ്ങളുടെ നിലവിലെ സ്ഥിതി പ്രാദേശിക പരിശോധന നടത്തിയ റിപ്പോർട്ട് ചുവടെ ചേർക്കുന്നു:

- എ. കരുനാഗപ്പള്ളി പട്ടികജാതി സർവ്വീസ് സഹകരണ സംഘം  
ഓഫ്സെറ്റ് പ്രസ്സ്, ഡി. റ്റി. പി. യൂണിറ്റ് എന്നിവ ഇപ്പോൾ പ്രവർത്തനക്ഷമമല്ല
- ബി. അമ്പലത്തുറം ഓഗ്ഗം പട്ടികജാതി സർവ്വീസ് സഹകരണ സംഘം  
ഡി. റ്റി. പി. യൂണിറ്റും, ഫോട്ടോസ്റ്റാറ്റ് മെഷീനും പ്രവർത്തനക്ഷമമല്ല. ഓഫ്സെറ്റ് പ്രസ്സ് വാടകയ്ക്ക് നൽകിയിരുന്നത് ജനുവരി 2009 മുതൽ ഒഴിഞ്ഞു. ഇത് പ്രവർത്തിപ്പിക്കാൻ ആളില്ലാത്തതിനാൽ ഇപ്പോൾ പ്രവർത്തിക്കുന്നില്ല
- സി. കലയ്ക്കോട് പട്ടികജാതി പട്ടികവർഗ്ഗ സഹകരണ സംഘം  
ഡി. റ്റി. പി. യൂണിറ്റും ഫോട്ടോസ്റ്റാറ്റ് മെഷീനും പ്രവർത്തിക്കുന്നില്ല
- ഡി. നെടുമ്പന പട്ടികജാതി പട്ടികവർഗ്ഗ സഹകരണ സംഘം  
ഡി. റ്റി. പി. യൂണിറ്റ് പ്രവർത്തനക്ഷമമല്ല എന്നാൽ ഫോട്ടോസ്റ്റാറ്റ് മെഷീൻ പ്രവർത്തിക്കുന്നുണ്ട്.
- ഇ. കിളികൊല്ലൂർ പട്ടികജാതി സഹകരണ സംഘം  
ടി സ്ഥാപനം വർഷങ്ങളായി പ്രവർത്തിക്കുന്നില്ല. എന്നുമാത്രമല്ല, ഡി. റ്റി. പി. യൂണിറ്റോ, ഫോട്ടോസ്റ്റാറ്റ് മെഷീനോ ഒന്നും തന്നെ ഇപ്പോൾ ഇവിടെ ഇല്ല. ടി വസ്തുക്കൾ അന്നത്തെ സെക്രട്ടറി (മരണപ്പെട്ടുപോയി) മറ്റേതോ സംഘത്തിന് കൈമാറി എന്നാണ് അറിയാൻ കഴിഞ്ഞത്.
- എഫ്. തൃക്കരവ പട്ടികജാതി സഹകരണ സംഘം  
ഡി. റ്റി. പി. യൂണിറ്റ്, ഫോട്ടോസ്റ്റാറ്റ് മെഷീൻ എന്നിവ പ്രവർത്തിക്കുന്നുണ്ട്.
- ജി. കണ്ടറ പട്ടികജാതി സഹകരണ സംഘം  
ഡി. റ്റി. പി. യൂണിറ്റ്, ഫോട്ടോസ്റ്റാറ്റ് മെഷീൻ എന്നിവ പ്രവർത്തിച്ചുവരുന്നു.
- എച്ച്. കളക്കട പഞ്ചായത്ത് പട്ടികജാതി സഹകരണ സംഘം  
പ്രിന്റിംഗ് യൂണിറ്റ് പ്രവർത്തനക്ഷമമല്ല
- ഐ. ഉമ്മനൂർ പഞ്ചായത്ത് പട്ടികജാതി സഹകരണ സംഘം  
പ്രിന്റിംഗ് യൂണിറ്റ് പ്രവർത്തനക്ഷമമാണ്.
- ഐ. പുന്നല്ലൂർ പട്ടികജാതി സർവ്വീസ് സഹകരണ സംഘം  
പ്രിന്റിംഗ് യൂണിറ്റ് വളരെ നല്ല രീതിയിൽ പ്രവർത്തിച്ചുവരുന്നു.
- കെ. പട്ടാഴി വടക്കേക്കര പട്ടികജാതി സർവ്വീസ് സഹകരണ സംഘം  
ഡി. റ്റി. പി. യൂണിറ്റും, ഫോട്ടോസ്റ്റാറ്റും വർഷങ്ങളായി പ്രവർത്തിക്കുന്നില്ല

**ഖണ്ഡിക നമ്പർ 44**

ശിപാർശ

2.7.4 39 ലക്ഷം രൂപയുടെ വിനിയോഗമുള്ള 1998-ലെ പദ്ധതിയാണിതെന്നും മൂന്ന് മാസം മുമ്പ് മാത്രമാണ് കരണാഗപ്പള്ളി യൂണിറ്റ് പ്രവർത്തനം ആരംഭിച്ചതെന്നും നാല് വർഷമായി ഈ പണം നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥൻ ഡെപ്യൂസിറ്റ് ചെയ്തിരുന്നോ എന്നും അങ്ങനെയെങ്കിൽ എത്ര തുക പലിശയിനത്തിൽ ലഭ്യമായി എന്നീ വിവരങ്ങളും സമിതിയ്ക്ക് നൽകണമെന്ന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

സർക്കാർ സ്വീകരിച്ച നടപടി

2.7.5 കൊല്ലം ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് 1998-99 വാർഷിക പദ്ധതിയിൽ 287-ാം നമ്പരായി പട്ടികജാതി സഹകരണ സംഘങ്ങളിൽ ഡി. റ്റി. പി. യൂണിറ്റും ഓഫ്സെറ്റ് പ്രിന്റിംഗ് യൂണിറ്റും സ്ഥാപിക്കുന്നതിനായി 39 ലക്ഷം രൂപ ചെലവഴിച്ച് നടപ്പാക്കിയിട്ടുണ്ട്. നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥന് പ്ലാൻ പി. ഡി. അക്കൗണ്ടിൽ നിന്നും ലഭിക്കുന്ന തുക പ്രസ്തുത പട്ടികജാതി സഹകരണ സംഘങ്ങളുടെ റ്റി. പി. അക്കൗണ്ടിലാണ് നിക്ഷേപിക്കുന്നത്. ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി പ്രസിഡന്റിന്റെ അംഗീകാരത്തോടെ, സഹകരണ നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥൻ പട്ടികജാതി സഹകരണ സംഘം ഭരണസമിതിയുടെ അപേക്ഷയിന്മേൽ പ്രസ്തുത സംഘങ്ങളുടെ റ്റി. പി. അക്കൗണ്ടിൽനിന്നും പണം പിൻവലിച്ച് വിവിധ ആവശ്യങ്ങൾക്കായി വിനിയോഗിക്കുന്നതിന് ടി സംഘങ്ങൾക്ക് അനുമതി നൽകുകയാണ് ചെയ്തിട്ടുള്ളത്. മൂന്ന് പട്ടികജാതി സംഘങ്ങളുടെ റ്റി. പി. അക്കൗണ്ടിൽ നിക്ഷേപിച്ചിട്ടുള്ള തുകയ്ക്കുള്ള ആർജ്ജിതപലിശ 31-3-2007 വരെ 6,72,313 രൂപയാണ്. ഈ തുകയും സംഘങ്ങളുടെ ഓഫ്സെറ്റ് സ്ഥാപിക്കുന്നതിനും മറ്റ് അനുബന്ധ ഉപകരണങ്ങൾ വാങ്ങുന്നതിനുമായി നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥൻ പിൻവലിച്ച് വിനിയോഗിക്കുന്നതിന് അനുമതി നൽകിയിട്ടുണ്ട്.

കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറിൽനിന്നും ലഭിച്ച സൂക്ഷ്മ പരിശോധനക്കുറിപ്പ്

2.7.6 ഖണ്ഡികയിലെ പരാമർശം പരിശോധിക്കുന്നതിന് യാതൊരു രേഖകളും നിർവ്വഹണോദ്യോഗസ്ഥനായ അസിസ്റ്റന്റ് രജിസ്ട്രാർ (എസ്.സി./എസ്.റ്റി.), സഹകരണ സംഘം, കൊല്ലം ഹാജരാക്കിയിട്ടില്ല.

27-8-2014-ലെ യോഗത്തിൽ സമിതി ആരാഞ്ഞ അധിക വിവരം

2.7.7 പ്രവർത്തനക്ഷമമല്ലാത്ത ഡി. റ്റി. പി. യൂണിറ്റ്/ഫോട്ടോസ്റ്റാറ്റ് മെഷീനുകൾ പ്രവർത്തനക്ഷമമാക്കാൻ സ്വീകരിച്ച നടപടി സംബന്ധിച്ച റിപ്പോർട്ട് നൽകണമെന്ന് സമിതി ആവശ്യപ്പെടുന്നു. കൂടാതെ കിളികൊല്ലൂർ പട്ടികജാതി സഹകരണ സംഘത്തിന്

നൽകിയ ഡി. റ്റി. പി. യൂണിറ്റ്/ഫോട്ടോസ്റ്റാറ്റ് മെഷീൻ ആർക്കാണ് കൈമാറിയത് എന്നത് സംബന്ധിച്ച റിപ്പോർട്ട് ലഭ്യമാക്കുവാനും സമിതി ആവശ്യപ്പെടുന്നു.

**തുടർ ശിപാർശ**

2.7.8 പ്രവർത്തനക്ഷമമല്ലാത്ത ഡി. റ്റി. പി. യൂണിറ്റ്/ഫോട്ടോസ്റ്റാറ്റ് മെഷീനുകൾ പ്രവർത്തനക്ഷമമാക്കാൻ സ്വീകരിച്ച നടപടി സംബന്ധിച്ച റിപ്പോർട്ട് നൽകണമെന്ന് സമിതി ആവശ്യപ്പെടുന്നു. കൂടാതെ കിളികൊല്ലൂർ പട്ടികജാതി സഹകരണ സംഘത്തിന് നൽകിയ ഡി. റ്റി. പി. യൂണിറ്റ്/ഫോട്ടോസ്റ്റാറ്റ് മെഷീൻ ആർക്കാണ് കൈമാറിയത് എന്നത് സംബന്ധിച്ച റിപ്പോർട്ട് ലഭ്യമാക്കുവാൻ സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

**ഖണ്ഡിക നമ്പർ 53**

ശിപാർശ

2.8.1 ഗ്രാമസഭയിൽനിന്നും ഗുണഭോക്താക്കളുടെ ലിസ്റ്റ് വാങ്ങാതെ പത്ര മാദ്ധ്യമങ്ങളിലൂടെ പരസ്യം നൽകിയത്, വനിതാ ക്ഷേമ പദ്ധതിയിൽ പുരുഷന്മാരെ ഉൾപ്പെടുത്തിയത് എന്നീ നടപടികൾ ക്രമവിരുദ്ധമാണെന്ന് സമിതി ചൂണ്ടിക്കാട്ടി. ഗുണഭോക്താവിന്റെ പേര് മാറിപ്പോയെന്നുള്ള പരാമർശം ശരിയാണോ എന്ന് പരിശോധിക്കണമെന്നും വനിതാ ക്ഷേമ ഓഫീസർ കോടതിയിൽ നൽകിയ കേസ്സിന്റെ ഇപ്പോഴത്തെ അവസ്ഥയെന്തെന്നും ഈ കേസ്സിലെ മറ്റ് കക്ഷികളെ സംബന്ധിച്ച വിശദാംശങ്ങളും സമിതിയെ അറിയിക്കണമെന്നും സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.

സർക്കാർ സ്വീകരിച്ച നടപടി

2.8.2 വനിതാ ക്ഷേമ ഓഫീസർ ആയിരുന്ന ശ്രീമതി കെ. ശാന്തമ്മ ആലപ്പുഴ ജില്ലാ കോടതിയിൽ 28-6-2003-ൽ ഫയൽ ചെയ്തിരുന്ന സി. എം. എ. 43/03 നമ്പർ കേസ് 14-10-2008-ൽ ഒ. പി. (എൽ. എഫ്. എ.)-71/2008 നമ്പരായി പരിവർത്തനം ചെയ്തിരുന്നതാണ്. ടിയാളുടെ പേരിൽ ഉണ്ടായിരുന്ന LF.743/SpI.Ce11/SC1/02 dt. 24-2-2003 നമ്പർ സർചാർജ്ജ് സർട്ടിഫിക്കറ്റ് റദ്ദ് ചെയ്തുകൊണ്ട് 29-1-2009 ഉത്തരവ് ഇറക്കി ടി കേസ് തീർപ്പാക്കിയിട്ടുള്ളതാണ്.

കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറിൽനിന്നും ലഭിച്ച സൂക്ഷ്മ പരിശോധനക്കുറിപ്പ്

2.8.3 നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥയായിരുന്ന വനിതാ ക്ഷേമ ഓഫീസർ ശ്രീമതി കെ. ശാന്തമ്മ, ആലപ്പുഴ ജില്ലാ കോടതിയിൽ 28-6-2003-ൽ ഫയൽ ചെയ്തിരുന്ന സി.എം. എ. 43/03 [ഒ. പി. (എൽ. എഫ്. എ.) നമ്പർ 71/2008 തീയതി, 14-10-2008]നമ്പർ കേസിൽ ബഹുമാനപ്പെട്ട ജില്ലാ കോടതിയുടെ 29-1-2009-ലെ ഉത്തരവ് പ്രകാരം

ശ്രീമതി ശാന്തമ്മയുടെ പേരിലുണ്ടായിരുന്ന എൽ.എഫ്.743/സ്പെഷ്യൽസെൽ/എസ്.സി./02/24-2-2003 നമ്പർ സർചാർജ്ജ് സർട്ടിഫിക്കറ്റ് റദ്ദ് ചെയ്തിട്ടുള്ളതാണെന്ന് ഫയൽ പരിശോധിച്ച് ബോധ്യപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്.

25-2-2015-ലെ യോഗത്തിൽ സമിതി ആരാഞ്ഞ അധിക വിവരം

2.8.4 വനിതാക്ഷേമ പദ്ധതിയിൽ പുരുഷന്മാരെ ഉൾപ്പെടുത്തിയതിന്റെ കാരണം വ്യക്തമാക്കുക.

കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ സൂക്ഷ്മ പരിശോധനക്കുറിപ്പ്

2.8.5 സമിതി ആവശ്യപ്പെട്ട അധിക വിവരങ്ങൾ അടിയന്തരമായി ഓഡിറ്റിൽ ലഭ്യമാക്കുവാൻ ആവശ്യപ്പെട്ടുകൊണ്ട് 5-5-2015-ൽ ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറിക്ക് നൽകിയ കത്തിന് ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടിയിൽ [15-7-2015-ലെ കത്ത് നമ്പർ എ.ഡി. 2780(2)/05] ഈ വിഷയവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ഫയലുകൾക്കായി ഓഫീസിൽ തെരച്ചിൽ നടത്തിയെങ്കിലും കണ്ടെത്താനായില്ല എന്നും അവ ലഭ്യമാക്കുന്ന മുറയ്ക്ക് പ്രസ്തുത ഖണ്ഡികകൾക്കുള്ള മറുപടി ലഭ്യമാക്കുന്നതാണെന്നും അറിയിച്ചിരിക്കുന്നു. പ്രസ്തുത വിവരം റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തുകൊള്ളുന്നു.

**ഇടർ ശിപാർശ**

2.8.6 വനിതാ ക്ഷേമപദ്ധതിയിൽ പുരുഷന്മാരെ ഉൾപ്പെടുത്തിയതിന്റെ കാരണം വ്യക്തമാക്കുവാൻ സമിതി ആവശ്യപ്പെടുന്നു.

**ഖണ്ഡിക നമ്പർ 54**

ശിപാർശ

2.9.1 ചികിത്സാ ധനസഹായ പദ്ധതിയെ സംബന്ധിക്കുന്ന എല്ലാ ഫയലുകളും കോടതിയിൽ സമർപ്പിച്ചിട്ടുണ്ടോയെന്നത് സംബന്ധിച്ചും തെരഞ്ഞെടുത്ത ലിസ്റ്റിലില്ലാത്തവർ ഗുണഭോക്തൃ ലിസ്റ്റിലുണ്ടെന്ന പരാതിയെക്കുറിച്ചും അന്വേഷണം നടത്തി വിവരം സമിതിയെ അറിയിക്കണമെന്ന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

സർക്കാർ സ്വീകരിച്ച നടപടി

2.9.2 ചികിത്സാ ധനസഹായം സംബന്ധിച്ച ഫയലുകൾ കോടതി ആവശ്യപ്പെട്ടില്ലാത്ത തെരഞ്ഞെടുത്ത ഗുണഭോക്തൃ ലിസ്റ്റിലുണ്ടായിരുന്ന മുഴുവനാളുകൾക്കും ധനസഹായ വിതരണം നടത്തിയശേഷം പണം മിച്ചം വന്നതിനാൽ അഡീഷണൽ ലിസ്റ്റ് തയ്യാറാക്കി തുക വിതരണം ചെയ്യുകയുണ്ടായി. ഇതാണ് തെരഞ്ഞെടുത്ത ലിസ്റ്റിൽ ഇല്ലാത്തവർ ഗുണഭോക്തൃ ലിസ്റ്റിൽ ഉണ്ടെന്ന പരാതി ഉണ്ടാവാൻ കാരണം.

കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ സൂക്ഷ്മ പരിശോധനക്കുറിപ്പ്

2.9.3 ചികിത്സാ ധനസഹായ പദ്ധതി പ്രകാരം ഗുണഭോക്തൃ ലിസ്റ്റിൽ ഉൾപ്പെട്ട മുഴുവൻ ആളുകൾക്കും ധനസഹായം വിതരണം നടത്തിയശേഷം മിച്ചം വന്ന തുക വിതരണം ചെയ്യുന്നതിനായിട്ടാണ് അഡീഷണൽ ലിസ്റ്റ് തയ്യാറാക്കിയതും ആനുകൂല്യം നൽകിയതെന്നുമാണ് നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥ മറുപടി നൽകിയിട്ടുള്ളത്. എന്നാൽ, അഡീഷണൽ ലിസ്റ്റിന് ജില്ലാപഞ്ചായത്തിന്റെ അംഗീകാരം ലഭിച്ചിട്ടുണ്ടോയെന്ന് വ്യക്തമല്ല. ഇതു സംബന്ധിച്ച് 4-10-2014-ൽ നൽകിയ ഓഡിറ്റ് എൻക്വയറിക്ക് മറുപടി നൽകിയിട്ടില്ല എന്ന് അറിയിച്ചുകൊള്ളുന്നു.

25-2-2015-ലെ യോഗത്തിൽ സമിതി ആരാഞ്ഞ അധിക വിവരം

2.9.4 ചികിത്സാ ധനസഹായ പദ്ധതി പ്രകാരം ഗുണഭോക്തൃ ലിസ്റ്റിൽപ്പെട്ട മുഴുവൻ ആളുകൾക്കും ധനസഹായ വിതരണം നടത്തിയശേഷം മിച്ചം വന്ന തുക വിതരണം ചെയ്യുന്നതിനായി തയ്യാറാക്കിയ അഡീഷണൽ ലിസ്റ്റിന് ജില്ലാപഞ്ചായത്തിന്റെ അംഗീകാരം ലഭിച്ചിട്ടുണ്ടോയെന്ന് അറിയിക്കുക.

കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിൽ നിന്നു ലഭിച്ച സൂക്ഷ്മ പരിശോധനക്കുറിപ്പ്

2.9.5 സമിതി ആവശ്യപ്പെട്ട അധികവിവരങ്ങൾ അടിയന്തരമായി ഓഡിറ്റിൽ ലഭ്യമാക്കുവാൻ, ആവശ്യപ്പെട്ടുകൊണ്ട് 5-5-2015-ൽ ജില്ലാപഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറിക്ക് നൽകിയ കത്തിന് ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടിയിൽ [15-7-2015-ലെ കത്ത് നമ്പർ എ.ഡി. 2780(2)/05] ഈ വിഷയവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ഫയലുകൾക്കായി ഓഫീസിൽ തെരച്ചിൽ നടത്തിയെങ്കിലും കണ്ടെത്താനായില്ല എന്നും അവ ലഭ്യമാകുന്ന മുറയ്ക്ക് പ്രസ്തുത ഖണ്ഡിക കൾക്കുള്ള മറുപടി ലഭ്യമാക്കുന്നതാണെന്നും അറിയിച്ചിരിക്കുന്നു. പ്രസ്തുത വിവരം റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യുകൊള്ളുന്നു.

13-1-2016-ലെ യോഗത്തിൽ സമിതി ആരാഞ്ഞ അധിക വിവരം

2.9.6 സർക്കാർ മറുപടിയിൽ സമിതി അതുപി രേഖപ്പെടുത്തുകയും അടിയന്തരമായി രേഖകൾ ഓഡിറ്റിന് ഹാജരാക്കണമെന്ന് നിർദ്ദേശിക്കുകയും ചെയ്യുന്നു.

**ഇടർ ശിപാർശ**

2.9.7 സർക്കാർ മറുപടിയിൽ സമിതി അതുപി രേഖപ്പെടുത്തുകയും അടിയന്തരമായി രേഖകൾ ഓഡിറ്റിന് ഹാജരാക്കണമെന്ന് ശിപാർശ ചെയ്യുകയും ചെയ്യുന്നു.

**ഖണ്ഡിക നമ്പർ 58**

ശിപാർശ

2.10.1 കരാർ ചമയ്ക്കാതെ 1.95 ലക്ഷം രൂപ പദ്ധതിപ്പണത്തിൽ നിന്നും പിൻവലിച്ചത് ക്രമപ്രകാരമല്ലെന്നും ആദ്യം നൽകിയ തുകയുടെ വിനിയോഗ വിവരങ്ങൾ ബോധ്യപ്പെടാതെ വീണ്ടും തുക പിൻവലിച്ചത് ധനദുർവിനിയോഗമാണെന്നും സമിതി വിലയിരുത്തുന്നു.

സർക്കാർ സ്വീകരിച്ച നടപടി

2.10.2 വനിതാ മേന്മിരി പരിശീലനം നടപ്പിലാക്കുന്നതിന് ജില്ലാ പഞ്ചായത്തിന്റെ 18-2-1998-ലെ 2-ാം നമ്പർ തീരുമാനപ്രകാരം വനിതാ ക്ഷേമ ആഫീസറെ നിർവ്വഹണോദ്യോഗസ്ഥയാക്കുകയും 15-7-1998-ൽ നിർവ്വഹണോദ്യോഗസ്ഥ സോഷ്യോ ഇക്കണോമിക് യൂണിറ്റ് ഹാജരേഴ്സ് സീനിയർ ഡ്രാഫ്റ്റ്സ്മാനുമായി 1/97-98-ാം നമ്പരായി ചമച്ചിട്ടുള്ള കരാറിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് 1,95,000 രൂപ 4 ഗഡുക്കളായി സോഷ്യോ ഇക്കണോമിക് യൂണിറ്റിന് നൽകിയിട്ടുള്ളത്. ചെലവായ തുക സംബന്ധിച്ച് സോഷ്യോ ഇക്കണോമിക് യൂണിറ്റ് നിർവ്വഹണോദ്യോഗസ്ഥയ്ക്ക് നൽകിയ കണക്ക് ഫയലിൽ സൂക്ഷിച്ചിട്ടുണ്ട്.

കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ സൂക്ഷ്മ പരിശോധനക്കുറിപ്പ്

2.10.3 വനിതാ മേന്മിരി പരിശീലനം പദ്ധതിയായി സോഷ്യോ ഇക്കണോമിക് യൂണിറ്റിന് നൽകിയ 1.95 ലക്ഷം രൂപയുടെ വിനിയോഗ സാക്ഷ്യപത്രം പരിശോധനയ്ക്ക് ഹാജരാക്കിയിട്ടില്ല. വിനിയോഗ സാക്ഷ്യപത്രം ഹാജരാക്കുവാൻ ആവശ്യപ്പെട്ട് 4-10-2014-ൽ നൽകിയ ഓഡിറ്റ് എൻക്വയറിക്ക് മറുപടി നൽകിയിട്ടില്ല എന്നു അറിയിച്ചുകൊള്ളുന്നു.

25-2-2015-ലെ യോഗത്തിൽ സമിതി ആരാഞ്ഞ അധികവിവരം

2.10.4 വനിതാ മേന്മിരി പരിശീലനം പദ്ധതിയായി സോഷ്യോ ഇക്കണോമിക് യൂണിറ്റിന് നൽകിയ 1.95 ലക്ഷം രൂപയുടെ വിനിയോഗ സാക്ഷ്യപത്രം നൽകാത്തതിനുള്ള വിശദീകരണം നൽകാനും വിനിയോഗസാക്ഷ്യപത്രം ഹാജരാക്കാനും സമിതി ആവശ്യപ്പെട്ടു.

കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിൽ നിന്നു ലഭിച്ച സൂക്ഷ്മ പരിശോധനക്കുറിപ്പ്

2.10.5 സമിതി ആവശ്യപ്പെട്ട അധികവിവരങ്ങൾ അടിയന്തരമായി ഓഡിറ്റിൽ ലഭ്യമാക്കുവാൻ ആവശ്യപ്പെട്ടുകൊണ്ട് 5-5-2015-ൽ ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറിയ്ക്ക് നൽകിയ കത്തിന് ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടിയിൽ [15-7-2015-ലെ കത്ത് നമ്പർ എ. ഡി. 2780 (2)/05] ഈ വിഷയവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ഫയലുകൾക്കായി ഓഫീസിൽ തെരച്ചിൽ നടത്തിയെങ്കിലും കണ്ടെത്താനായില്ല എന്നും അവ ലഭ്യമാകുന്ന മുറയ്ക്ക് പ്രസ്തുത ഖണ്ഡികയ്ക്കുള്ള മറുപടി ലഭ്യമാക്കുന്നതാണെന്നും അറിയിച്ചിരിക്കുന്നു. പ്രസ്തുത വിവരം റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യുകൊള്ളുന്നു.



13-1-2016-ലെ യോഗത്തിൽ സമിതി ആരാഞ്ഞ അധിക വിവരം

2.10.6 സർക്കാർ മറുപടിയിൽ അതൃപ്തി രേഖപ്പെടുത്തിയ സമിതി അടിയന്തരമായി രേഖകൾ ഓഡിറ്റിന് ഹാജരാക്കണമെന്ന് നിർദ്ദേശിച്ചു

**ഇടർ ശിപാർശ**

2.10.7 സർക്കാർ മറുപടിയിൽ സമിതി അതൃപ്തി രേഖപ്പെടുത്തുന്നതോടൊപ്പം അടിയന്തരമായി രേഖകൾ ഓഡിറ്റിന് ഹാജരാക്കണമെന്ന് നിർദ്ദേശിക്കുകയും ചെയ്യുന്നു.

**ഖണ്ഡിക നമ്പർ 59**

ശിപാർശ

2.11.1 ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് തെരഞ്ഞെടുത്ത് നൽകിയ 30 ഗുണഭോക്താക്കളിൽ 7 പേർ മാത്രമാണ് പരിശീലനത്തിൽ പങ്കെടുത്തത്. ബാക്കി 23 പേരെ തന്നിഷ്ടപ്രകാരം തെരഞ്ഞെടുത്തതും അവർക്കായി പണം ചെലവഴിച്ചതും നിയമപ്രകാരമല്ലെന്ന് സമിതി അഭിപ്രായപ്പെടുന്നു.

സർക്കാർ സ്വീകരിച്ച നടപടി

2.11.2 ജില്ലാ പഞ്ചായത്തിന്റെ 12-5-1998-ലെ II(3)-ാം നമ്പർ പ്രകാരം അംഗീകരിച്ചിട്ടുള്ള 30 ഗുണഭോക്താക്കളുടെ ലിസ്റ്റിൽനിന്നും 7 പേർ മാത്രമാണ് പരിശീലനത്തിന് സന്നദ്ധരായത്. ബാക്കി 23 ഗുണഭോക്താക്കളെ സോഷ്യോ ഇക്കണോമിക് യൂണിറ്റാണ് തെരഞ്ഞെടുത്ത് പരിശീലനം നൽകിയത്.

കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ സൂക്ഷ്മപരിശോധനക്കുറിപ്പ്

2.11.3 സോഷ്യോ ഇക്കണോമിക് യൂണിറ്റ് തെരഞ്ഞെടുത്ത് പരിശീലനം നൽകിയതായി പറയുന്ന 23 പേരുടെ ലിസ്റ്റിന് ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് അംഗീകാരം നൽകിയിട്ടുണ്ടോയെന്ന് പരിശോധിക്കുന്നതിനാവശ്യമായ രേഖകൾ ലഭ്യമാക്കിയില്ല. രേഖകൾ ഹാജരാക്കുന്നതിന് 4-10-2014-ന് നൽകിയ ഓഡിറ്റ് എൻക്വയറിക്ക് മറുപടി നൽകിയിട്ടില്ല എന്ന് അറിയിച്ചുകൊള്ളുന്നു.

25-2-2015-ലെ യോഗം ആരാഞ്ഞ അധിക വിവരം

2.11.4 സോഷ്യോ ഇക്കണോമിക് യൂണിറ്റ് തെരഞ്ഞെടുത്ത് പരിശീലനം നൽകിയ 23 പേരുടെ ലിസ്റ്റിന് ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് അംഗീകാരം നൽകിയിട്ടുണ്ടോ എന്ന് പരിശോധിക്കുന്നതിനാവശ്യമായ രേഖകൾ ഓഡിറ്റിന് ഹാജരാക്കാത്തതിന്റെ കാരണം ആരാഞ്ഞു.

കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ സൂക്ഷ്മപരിശോധനാ റിപ്പോർട്ട്

2.11.5 സമിതി ആവശ്യപ്പെട്ട അധികവിവരങ്ങൾ അടിയന്തരമായി ഓഡിറ്റിൽ ലഭ്യമാക്കുവാൻ അവശ്യപ്പെട്ടുകൊണ്ട് 5-5-2015-ൽ ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറിയ്ക്ക് നൽകിയ കത്തിന് ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടിയിൽ [15-7-2015-ലെ കത്ത് നമ്പർ എ.ഡി. 2780 (2)/05] ഈ വിഷയവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ഫയലുകൾക്കായി ഓഫീസിൽ തെരച്ചിൽ നടത്തിയെങ്കിലും കണ്ടെത്താനായില്ല എന്നും അവ ലഭ്യമാകുന്ന മുറയ്ക്ക് പ്രസ്തുത ഖണ്ഡികകൾക്കുള്ള മറുപടി ലഭ്യമാക്കുന്നതാണെന്നും അറിയിച്ചിരിക്കുന്നു. പ്രസ്തുത വിവരം റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യുകൊള്ളുന്നു.

13-1-2016-ലെ യോഗത്തിൽ സമിതി ആരാഞ്ഞ അധികവിവരം

2.11.6 സർക്കാർ മറുപടിയിൽ സമിതി അതുപി രേഖപ്പെടുത്തുന്നതോടൊപ്പം അടിയന്തരമായി രേഖകൾ ഓഡിറ്റിന് ഹാജരാക്കണമെന്ന് നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.

**തുടർ ശിപാർശ**

2.11.7 സർക്കാർ മറുപടിയിൽ സമിതി അതുപി രേഖപ്പെടുത്തുന്നതോടൊപ്പം അടിയന്തരമായി രേഖകൾ ഓഡിറ്റിന് ഹാജരാക്കണമെന്ന് നിർദ്ദേശിക്കുകയും ചെയ്യുന്നു.

**ഖണ്ഡിക നമ്പർ 66, 67**

ശിപാർശ

2.12.1 സെൻട്രൽ റൂറൽ സാനിറ്റേഷൻ പ്രോഗ്രാം, ഇന്ദിരാ ആവാസ് യോജന എന്നിവയ്ക്ക് നിശ്ചിതമായ ഒരു സബ്സിഡി നൽകുന്നതിനാണ് പദ്ധതിയിൽ നിഷ്കർഷിച്ചിട്ടുള്ളത്. ഇതിൽ നിന്ന് വ്യതിചലിച്ച് സബ്സിഡിയിൽ വർദ്ധനവ് നൽകിയത് നീതീകരിക്കാനാവുന്നില്ലെന്ന് സമിതി വിലയിരുത്തുന്നു.

2.12.2 അൺടൈഡ് ഫണ്ടായതിനാൽ സർക്കാർ മാനദണ്ഡമനുസരിച്ചേ തുക ചെലവഴിക്കാൻ പാടുള്ളൂ. ആയതിനാൽ, സർക്കാർ മാനദണ്ഡങ്ങൾക്ക് വിരുദ്ധമായി ഫണ്ട് ചെലവഴിച്ചതിന് ശേഷം ജില്ലാപഞ്ചായത്ത് റെസല്യൂഷൻ പാസ്സാക്കുന്നത് ശരിയായ നടപടിയല്ലെന്നും സബ്സിഡി പുനർനിർണ്ണയിക്കാൻ ജില്ലാ പഞ്ചായത്തിന് അധികാരമില്ലെന്നും സമിതി അഭിപ്രായപ്പെടുന്നു.

സർക്കാർ സ്വീകരിച്ച നടപടി

2.12.3 സാനിറ്ററി കളക്ട്സ് നിർമ്മാണത്തിനായി ജില്ലാപഞ്ചായത്ത് 7-8-1997-ലാണ് ആദ്യഗഡു സബ്സിഡി നൽകിയത്. ആയത് സബ്സിഡി തുക 2,500 രൂപയാക്കിക്കൊണ്ടുള്ള

ജി.ഒ.(പി)11/98/എൽ.എ.ഡി. തീയതി 15-1-1998 നമ്പർ ഉത്തരവിന് മുമ്പായിരുന്നു. രണ്ടാം ഗഡു നൽകിയത് 5-2-1998. ടി സർക്കാർ ഉത്തരവ് ജില്ലാപഞ്ചായത്തിന്റെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുന്നതിന് മുമ്പായിരുന്നു. മേൽ സാഹചര്യത്തിൽ അധിക സബ്സിഡി നൽകിയ നടപടിയ്ക്ക് സർക്കാരിൽനിന്നും സാധൂകരണം നൽകുന്നതിന് അപേക്ഷിക്കാൻ 6-6-2007-ൽ ചേർന്ന ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് സമിതി തീരുമാനിക്കുകയും 30(എ) നമ്പരായി റെസല്യൂഷൻ പാസ്സാക്കുകയും എ6/4163/2005 തീയതി 7-7-2007 നമ്പർ കത്ത് പ്രകാരം സർക്കാരിലേയ്ക്ക് അപേക്ഷിച്ചിട്ടുണ്ട്. 29-8-2009-ലെ 35124/എസി3/08/ ത.സ്വ.ഭ.വ. നമ്പർ കത്ത് പ്രകാരം സർക്കാർ ഈ അപേക്ഷ നിരാകരിച്ചിട്ടുള്ളതിനാൽ പദ്ധതിയുടെ നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥനായിരുന്ന മുൻ പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറിയോട് അധികമായി നൽകിയ തുക തിരിച്ചടയ്ക്കണമെന്ന് ആവശ്യപ്പെട്ട് കത്ത് നൽകിയിട്ടുണ്ട്.

കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ സൂക്ഷ്മപരിശോധനക്കുറിപ്പ്

2.12.4 സാനിറ്ററി കളസ് നിർമ്മാണത്തിന്റെ സബ്സിഡി ഇനത്തിൽ കൂടുതൽ നൽകിയ 1,76,000 രൂപ നഷ്ടോത്തരവാദിയായ സെക്രട്ടറി ശ്രീ. കെ. സി. ശിവരാമനിൽ നിന്നും തിരികെ ഈടാക്കാൻ രജിസ്ട്രേർഡ് കത്ത് നൽകുകയും ടിയാൻ ഇത് 20-9-2013-ൽ കൈപ്പറ്റുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ നഷ്ടത്തുക ടിയാൻ നാളിതുവരെ തിരികെ ജില്ലാ പഞ്ചായത്തിലൊടുക്കിയിട്ടില്ല എന്ന് അറിയിക്കുന്നു.

27-8-2014-ലെ യോഗത്തിൽ സമിതി ആരാഞ്ഞ അധികവിവരം

2.12.5 നഷ്ടത്തിനുത്തരവാദിയായ മുൻപഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറിയിൽ നിന്നും സബ്സിഡിയിനത്തിൽ കൂടുതലായി നൽകിയ തുക ഈടാക്കുന്ന നടപടിയുടെ നിലവിലെ സ്ഥിതി സംബന്ധിച്ച റിപ്പോർട്ട് നൽകുക.

**ഇടർ ശിപാർശ**

2.12.6 നഷ്ടത്തിനുത്തരവാദിയായ മുൻപഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറിയിൽ നിന്നും സബ്സിഡിയിനത്തിൽ കൂടുതലായി നൽകിയ തുക ഈടാക്കുന്നതിനും ടി നടപടിയുടെ നിലവിലെ സ്ഥിതി സംബന്ധിച്ച റിപ്പോർട്ട് നൽകുവാനും സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

അദ്ധ്യായം III

സർക്കാരിന്റെ/കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ മറുപടിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ, അനന്തര നടപടി ഇടരേണതില്ല എന്ന് സമിതി തിരുമാനിച്ച ശിപാർശകളും അവയ്ക്കുള്ള മറുപടികളും.

**ഖണ്ഡിക നമ്പർ 18**

ശിപാർശ

3.1.1 ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റിനും പെർഫോമൻസ് ഓഡിറ്റിനും യഥാസമയം മറുപടി നൽകാത്ത ഒരു പ്രവണതയാണ് ജില്ലാപഞ്ചായത്തുകൾ സ്വീകരിച്ചിരിക്കുന്നതെന്നും ഇത് ഗുരുതരമായ കൃത്യവിലോപമാണെന്നും സമിതി വിലയിരുത്തുന്നു.

സർക്കാർ സ്വീകരിച്ച നടപടി

3.1.2 തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾക്ക് കൂടുതൽ അധികാരവും തുകയും ലഭിക്കുന്നതനുസരിച്ച് ആവശ്യമായ ഉദ്യോഗസ്ഥ വ്യവസ്ഥ ലഭിച്ചിട്ടില്ലാത്തത് ശ്രദ്ധേയമാണ്. സമയബന്ധിതമായി പ്രോജക്ടുകൾ തയ്യാറാക്കുക, നടപ്പിലാക്കുക, മീറ്റിംഗുകളിൽ പങ്കാളിയാവുക എന്ന ഉത്തരവാദിത്വത്തിനുപുറമെ ഓഡിറ്റ് പരാമർശങ്ങൾക്ക് വന്നിട്ടുള്ള കാലതാമസം ഒഴിവാക്കുന്നതിനുള്ള നടപടികൾ സ്വീകരിച്ചിട്ടുണ്ട്. സർക്കാർ നടപടിയായി കൺകൗന്റ് ഓഡിറ്റ് ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് ഓഫീസിൽ ആരംഭിച്ചത് സഹായകരമാണ്. പദ്ധതി നിർവ്വഹണം പൂർത്തീകരിച്ച കഴിഞ്ഞ ഫയലുകൾ ജില്ലാപഞ്ചായത്തിൽ സൂക്ഷിക്കുന്നതിനുള്ള നടപടി സ്വീകരിച്ചിട്ടുണ്ട്.

കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ സൂക്ഷ്മപരിശോധനക്കുറിപ്പ്

3.1.3 മുൻകാലങ്ങളിൽ ഓഡിറ്റ് പരാമർശങ്ങൾക്ക് യഥാസമയം മറുപടി ലഭ്യമാക്കിയിരുന്നില്ലെങ്കിലും ഇപ്പോൾ ഈ പ്രവണതയ്ക്ക് മാറ്റം വന്നിട്ടുണ്ട്.

**ഖണ്ഡിക നമ്പർ 19**

ശിപാർശ

3.2.1 പദ്ധതി നിർവ്വഹണവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട എല്ലാ ഫയലുകളും അതാത് ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് ഓഫീസിൽ ഉണ്ടാവണമെന്നും, ഓരോ നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥനും പദ്ധതി പൂർത്തീകരിച്ച് കഴിഞ്ഞാലുടൻ അവരുടെ അക്കൗണ്ടിലുള്ള പണം ജില്ലാ പഞ്ചായത്തിന്റെ അക്കൗണ്ടിലേക്ക് മാറ്റിയിട്ട് ഫയലുകൾ ജില്ലാപഞ്ചായത്തിൽ തിരികെ ഏൽപ്പിക്കുന്നതിനുള്ള ഒരു സംവിധാനമുണ്ടാവേണ്ടതാണെന്ന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.