

©

കേരള നിയമസഭാ സെക്രട്ടേറിയറ്റ്
2021

കേരള നിയമസഭാ പ്രിന്റിംഗ് പ്രസ്സ്.



പതിനാലാം കേരള നിയമസഭ

**ലോക്കൽ ഫണ്ട് അക്കൗണ്ട്സ് കമ്മിറ്റി
(2019-2021)**

ഏഴുപത്തിയഞ്ചാമത് റിപ്പോർട്ട്

(2021 ജനുവരി മാസം 21-ാം തീയതി സഭയിൽ സമർപ്പിച്ചത്)

[കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ 2013-2014 വർഷത്തെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിലെ നഗരസഭകളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട 3.11, 3.12, 3.13, 4.4, 4.6, 4.8 എന്നീ ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികകൾ അടിസ്ഥാനമാക്കി തയ്യാറാക്കിയത്]

കേരള നിയമസഭാ സെക്രട്ടേറിയറ്റ്

തിരുവനന്തപുരം

2021

പതിനാലാം കേരള നിയമസഭ

**ലോക്കൽ ഫണ്ട് അക്കൗണ്ട്സ് കമ്മിറ്റി
(2019-2021)**

എഴുപത്തിയഞ്ചാമത് റിപ്പോർട്ട്

(2021 ജനുവരി മാസം 21-ാം തീയതി സഭയിൽ സമർപ്പിച്ചത്)

[കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ 2013-2014 വർഷത്തെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിലെ നഗരസഭകളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട 3.11, 3.12, 3.13, 4.4, 4.6, 4.8 എന്നീ ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികകൾ അടിസ്ഥാനമാക്കി തയ്യാറാക്കിയത്]

ഉള്ളടക്കം

	<i>പേജ്</i>
സമിതിയുടെ ഘടന	.. v
മുഖവുര	.. vii
റിപ്പോർട്ട്	.. I
അനുബന്ധം I :	
പ്രധാനപ്പെട്ട നിഗമനങ്ങളും ശിപാർശകളും	.. 64
അനുബന്ധം II :	
ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികകളിന്മേൽ സർക്കാർ നൽകിയ മറുപടി	.. 81
അനുബന്ധം III :	
(a) 2013-14-ലെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിൽ ഉൾപ്പെട്ട ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക 3.11, 4.4 എന്നിവ സംബന്ധിച്ച് തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ്, വിജിലൻസ് വകുപ്പ് എന്നിവ ലഭ്യമാക്കിയ അധിക വിവരങ്ങൾ	.. 98
(b) 2013-14-ലെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിൽ ഉൾപ്പെട്ട ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക 4.6 സംബന്ധിച്ച് തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് ലഭ്യമാക്കിയ അധിക വിവരങ്ങൾ	.. 112
അനുബന്ധം IV :	
2013-14-ലെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിൽ ഉൾപ്പെട്ട ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക 3.11, 4.4 എന്നിവ സംബന്ധിച്ച് സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടർ ലഭ്യമാക്കിയ കത്ത്	.. 114

ലോക്കൽ ഫണ്ട് അക്കൗണ്ട്സ് കമ്മിറ്റി

(2019 -2021)

ഘടന

അദ്ധ്യക്ഷൻ :

ശ്രീ. കെ. സുരേഷ് കുറുപ്പ്

അംഗങ്ങൾ :

ശ്രീ. കെ. വി. അബൂൾ ഖാദർ

ശ്രീ. ടി. എ. അഹമ്മദ് കബീർ

ശ്രീ. അനിൽ അക്കര

ശ്രീമതി ഇ. എസ്. ബിജിമോൾ

ശ്രീ. വി. കെ. സി. മമ്മത് കോയ

ഡോ. എം. കെ. മുനീർ

ശ്രീ. പി. ടി. തോമസ്

*ശ്രീ. തോമസ് ചാണ്ടി

**ശ്രീ. കെ. വി. വിജയദാസ്

***ശ്രീ. എൻ. വിജയൻ പിള്ള

നിയമസഭാ സെക്രട്ടേറിയറ്റ് :

ശ്രീ. എസ്. വി. ഉണ്ണികൃഷ്ണൻ നായർ, സെക്രട്ടറി

ശ്രീ. ത്രിദീപ് കെ. ജി. , ജോയിന്റ് സെക്രട്ടറി

ശ്രീമതി ജോസഫൈൻ എ. വി., ഡെപ്യൂട്ടി സെക്രട്ടറി

ശ്രീ. ജയകുമാർ ജി., അണ്ടർ സെക്രട്ടറി.

* 2019 ഡിസംബർ മാസം 20-ാം തീയതി നിര്യാതനായി.

**2021 ജനുവരി മാസം 18-ാം തീയതി നിര്യാതനായി.

***2020 മാർച്ച് മാസം 8-ാം തീയതി നിര്യാതനായി.

മുഖവുര

ലോക്കൽ ഫണ്ട് അക്കൗണ്ട്സ് കമ്മിറ്റിയുടെ അദ്ധ്യക്ഷനായ ഞാൻ, സമിതിയുടെ നിയോഗാനുസരണം സമിതി (2019-2021)യുടെ 75-ാമത് റിപ്പോർട്ട് സമർപ്പിക്കുന്നു.

കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ 2013-2014 വർഷത്തെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിലെ നഗരസഭകളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട 3.11, 3.12, 3.13, 4.4, 4.6, 4.8 എന്നീ ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികകളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ തയ്യാറാക്കിയിട്ടുള്ളതാണ് ഈ റിപ്പോർട്ട്.

2021 ജനുവരി മാസം 14-ാം തീയതി ചേർന്ന യോഗത്തിൽ സമിതി ഈ റിപ്പോർട്ട് അംഗീകരിച്ചു.

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികകളുടെ പരിശോധനാവേളയിൽ സമിതിക്ക് ആവശ്യമായ സഹായസഹകരണങ്ങൾ നൽകിയ സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറോട് സമിതിക്കുള്ള നന്ദി രേഖപ്പെടുത്തുന്നു.

തിരുവനന്തപുരം,
2021 ജനുവരി 21.

കെ. സുരേഷ് കുറുപ്പ്,
അദ്ധ്യക്ഷൻ,
ലോക്കൽ ഫണ്ട് അക്കൗണ്ട്സ് കമ്മിറ്റി.

റിപ്പോർട്ട്

കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ 2013-14 വർഷത്തെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിലെ നഗരസഭകളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട 3.11, 3.12, 3.13, 4.4, 4.6, 4.8 എന്നീ ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികകൾ അടിസ്ഥാനമാക്കി തയ്യാറാക്കിയത്

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

കൊല്ലം ഫെസ്റ്റിലെ സാമ്പത്തിക തിരിമറി - ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിനെ തുടർന്ന് വിജിലൻസ് അന്വേഷണം - കൊല്ലം കോർപ്പറേഷൻ

2011 നവംബർ 10 മുതൽ 2012 ജനുവരി 1 വരെ നഗരസഭയുടെ ആഭിമുഖ്യത്തിൽ നടത്തിയ ഉൽപന്ന വിപണന പ്രദർശന സംരംഭമായ "കൊല്ലം ഫെസ്റ്റ് " സംബന്ധിച്ച ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് 22-5-2013 തീയതിയിൽ എൽ.എഫ്.കൃ.എം4-94/13-ാം നമ്പരായി പുറപ്പെടുവിച്ചു.

ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിലെ പരാമർശങ്ങളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ വിജിലൻസ് ഡയറക്ടർ പ്രാഥമികാന്വേഷണത്തിന് ഉത്തരവിട്ടു. കൊല്ലം ഫെസ്റ്റ് നടത്തിപ്പിലെ സാമ്പത്തിക തിരിമറിയും ക്രമക്കേടും അന്വേഷിക്കാൻ വിജിലൻസ് എസ്.പി.യുടെ നേതൃത്വത്തിൽ കോർപ്പറേഷൻ ഓഫീസിൽ റെയ്ഡ് നടത്തി.

2013 നവംബർ 13-ലെ പത്രമാധ്യമങ്ങളിൽ കൊല്ലം ഫെസ്റ്റിന്റെ അപാകതകൾ സംബന്ധിച്ച ഓഡിറ്റ് പരാമർശങ്ങൾ പ്രധാന വാർത്തയായി വന്നു.

[കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ 2013-14 വർഷത്തെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്; ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക 3.11]

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

കൊല്ലം ഫെസ്റ്റ് 2011 - ഗുരുതരമായ ക്രമക്കേടുകൾ - കൊല്ലം കോർപ്പറേഷൻ

“ കേരളം കൊല്ലത്തേയ്ക്ക്, കൊല്ലം ലോകസമക്ഷം ” എന്ന മുദ്രാവാക്യം മുൻനിർത്തി 2011 നവംബർ 10 മുതൽ 2012 ജനുവരി 1 വരെ കൊല്ലം ആശ്രാമം മൈതാനത്ത് കൊല്ലം കോർപ്പറേഷന്റെ ആഭിമുഖ്യത്തിൽ നടന്ന ഒരു മേളയാണ് കൊല്ലം ഫെസ്റ്റ് 2011.

കൊല്ലം ഫെസ്റ്റിന്റെ നടത്തിപ്പുമായി ബന്ധപ്പെട്ട രേഖകളുടെ പരിശോധനയിൽ കണ്ട അപാകതകൾ താഴെ പറയുന്നു.

1. ഫെസ്റ്റ് ദീർഘിപ്പിച്ച കാലയളവിലേയ്ക്ക് വാടക ഈടാക്കാത്തതു മൂലം നഷ്ടം- 2,07,84,342 രൂപ (ഖണ്ഡിക 2.6)

കൊല്ലം ഫെസ്റ്റ് 10-11-2011 മുതൽ ഒരു മാസക്കാലത്തേക്കാണ് നടത്താൻ നിശ്ചയിച്ചിരുന്നത്. അതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് സ്റ്റാൾ, പവലിയൻ, മോണോപ്പോളി തുടങ്ങിയവയുടെ വാടക നിശ്ചയിച്ചിരുന്നത്. എന്നാൽ ഫെസ്റ്റ് 10-12-2011 മുതൽ 1-1-2012 വരെ ദീർഘിപ്പിച്ചിരുന്നവെങ്കിലും ദീർഘിപ്പിച്ച കാലയളവിലെ വാടക ഈടാക്കിയിട്ടില്ല. എക്സിബിഷൻ കമ്മിറ്റി കൺവീനർ അംഗീകരിച്ച ഫെസ്റ്റ് റെഗുലേഷനിൽ "സ്റ്റാൾ, പവലിയൻ എന്നിവ വാടകയ്ക്ക് നൽകുന്നതിനുള്ള നിബന്ധന 18-ൽ ഫെസ്റ്റിന്റെ കാലാവധി ദീർഘിപ്പിക്കുന്നപക്ഷം ആയതിന് ആനുപാതിക വാടക നൽകുന്നതിന് സ്റ്റാൾ വാടകയ്ക്ക് എടുത്ത വ്യക്തി ബാധ്യസ്ഥനായിരിക്കും" എന്ന് വ്യക്തമാക്കിയിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ മേൽ നിബന്ധനയ്ക്ക് വിരുദ്ധമായി ആനുപാതികമായി വാടക ഈടാക്കാത്തതിനാലും എക്സിബിഷൻ കമ്മിറ്റി നിശ്ചയിച്ച നിരക്കിൽ കുറവായി ഈടാക്കിയതുമൂലവും നഗരസഭയ്ക്ക് 2,07,84,342 രൂപയുടെ നഷ്ടമുണ്ടായിട്ടുണ്ട്. നഷ്ടത്തിന്റെ വിവരം ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

1	സ്റ്റാൾ	1,56,72,290.00
2	പവലിയൻ	44,81,600.00
3	ഫുഡ് കോർട്ട്	1,69,652.00
4	സ്റ്റാൾ & ടേബിൾ സ്പെയ്സ് ഔട്ട്സൈഡ് ഡോം	4,60,800.00
	ആകെ	2,07,84,342.00

വിശദാംശം അനുബന്ധം 4 (എ, ബി, സി, ഡി) യിൽ ചേർത്തിട്ടുണ്ട്.

അനുബന്ധം - 4

കൊല്ലം ഫെസ്റ്റ്

അനുബന്ധം - 4 എ

എ.സി, നോൺ എ.സി സ്റ്റാൾ വാടക								
ക്രമ നമ്പർ	എ.സി സ്റ്റാൾ നമ്പർ	പേര്	നിരക്ക്	ദിവസം	വരവ് വരേണ്ട തുക	വരവ് വന്ന തുക	വരവിൽ കുറവ്	റിമാർക്സ്
1	2	3	4	5	6	7	8	9
1	1	ഷിജു	230,000	51	3,91,000	230,000	161,000	
2	2	അനസ്	220,000	51	3,74,000	220,000	154,000	
3	3	ശിവപ്രസാദ്	220,000	51	3,74,000	220,000	154,000	

1	2	3	4	5	6	7	8	9
4.	4	ബ്രിജേഷ്	215,000	51	3,65,500	215,000	150,500	
5.	5	ഉണ്ണുണ്ണി			0		0	ക്രമനമ്പർ 5,6,7 പ്രകാരമുള്ള സ്റ്റാജുകൾ ഒരേ വ്യക്തിയാ ണ് എടുത്തത്
6.	6	ഉണ്ണുണ്ണി			0		0	
7.	7	ഉണ്ണുണ്ണി	625,000	51	10,62,500	625,000	4,37,500	
8.	8	സന്തോഷ്	200,000	51	3,40,000	160,000	180,000	
9.	9	അജീഷ്	200,000	51	3,40,000	160,000	180,000	
10.	10	അൻസാരി	200,000	51	3,40,000	123,000	217,000	
11.	11	കണ്ണൻ	200,000	51	3,40,000	180,000	160,000	
12.	12	മാളിയേക്കൽ	220,000	51	3,74,000	220000	154,000	
13.	13	ഒഴിഞ്ഞ് കിടന്നത്	200,000		0		0	
14.	14	ഷഹാദ്	200,000	5	33,333.33	20,000	13,333	
15.	15	ഒഴിഞ്ഞ് കിടന്നത്	200,000		0		0	
16.	16	ഒഴിഞ്ഞ് കിടന്നത്	200,000		0		0	
17.	17	കൃഷ്ണകുമാർ	200,000	51	3,40,000	105,000	235,000	
18.	18	ഒഴിഞ്ഞ് കിടന്നത്	175,000		0		0	
19.	19	അബ്ദുൾ റഷീദ്	175,000	51	297500	140,000	157,500	
20.	20	അബ്ദുൾ റഷീദ്	175,000	51	2,97,500	140,000	157,500	
21.	21	ഒഴിഞ്ഞ് കിടന്നത്	175,000		0		0	

1	2	3	4	5	6	7	8	9
22.	22	മുക്തേഷ്	175,000	6	35,000	25,000	10,000	
23.	23	ഷിഫാസ്	175,000	51	2,97,500	170,000	127,500	
24.	24	ഷബ്ബി ശരൺ	175,000	6	35,000	20,000	15,000	
25.	25	ഷബ്ബി ശരൺ	175,000	25	1,45,833.3	90,000	55,833	
26.	26	ഒഴിഞ്ഞു കിടന്നത്	175,000		0		0	
27.	27	മോണോ പോളി	175,000		0		0	
28.	28	മോണോ പോളി	175,000		0		0	
29.	29	ഒഴിഞ്ഞു കിടന്നത്	175,000		0		0	
30.	30	യൂസഫ്	175,000	51	2,97,500	151,000	146,500	
31.	31	രാജീവ് പോൾ	175,000	51	2,97,500	150,000	147,500	
32.	32	രാജീവ് പോൾ	175,000	51	2,97,500	150,000	147,500	
33.	33	യൂസഫ്	150,000	51	2,55,000	125,000	130,000	
34.	34	ലിജിത്ത്	150,000	19	95,000	48,000	47,000	
35.	35	സുബ്ബ	150,000	51	2,55,000	105,000	150,000	
36.	36	ഒഴിഞ്ഞു കിടന്നത്	150,000		0		0	
37.	37	നൗഫൽ	150,000	51	2,55,000	135,000	120,000	
38.	38	ഒഴിഞ്ഞു കിടന്നത്	150,000		0		0	
39.	39	നിളാസ്	150,000	51	2,55,000	120,000	135,000	
40.	40	രോഹിത്ത്	150,000	51	2,55,000	105,000	150,000	

1	2	3	4	5	6	7	8	9
41	41	ബുട്ട്സ് & ബുട്ട്സ്	150,000	20	1,00,000	100,000	0	
42.	42	ബുട്ട്സ് & ബുട്ട്സ്	150,000	15	75,000	60,000	15,000	
43.	43	ഒഴിഞ്ഞ കിടനത്ത്	150,000		0		0	
44.	44	ഒഴിഞ്ഞ കിടനത്ത്	150,000		0		0	
45.	45	ഒഴിഞ്ഞ കിടനത്ത്	150,000		0		0	
46.	46	ബിജു സെബാസ്റ്റ്യൻ	150,000	51	2,55,000	105,000	150,000	
47.	47	ബിജു സെബാസ്റ്റ്യൻ	150,000	51	2,55,000	105,000	150,000	
48.	48	ഔഫീക്ക്	125,000	16	66,666.67	65,000	1,667	
49.	49	അബൂൾ റഷീദ്	125,000	51	2,12,500	105,000	107,500	
50.	50	ബുട്ട്സ് & ബുട്ട്സ്	125,000	51	2,12,500	100,000	112,500	
51.	51	ബുട്ട്സ് & ബുട്ട്സ്	125,000	51	212500	100,000	112,500	
52.	52	പാഠ വില്പ	125,000	51	2,12,500	100,000	112,500	
53.	53	ടി.കെ.എം	125,000	51	2,12,500	66,666	145,834	
54.	54	ടി.കെ.എം	125,000	51	2,12,500	66,666	145,834	
55.	55	ടി.കെ.എം	125,000	51	2,12,500	66,666	145,834	
56.	56	രാജ സിയാദ്	125,000	30	1,25,000	100,000	25,000	
57.	57	മിൻഹാജ്	125,000	40	1,66,666.7	96,500	70,167	
58.	58	മിൻഹാജ്	125,000	40	1,66,666.7	96,500	70,167	

1	2	3	4	5	6	7	8	9
59.	59	മുഹമ്മദ് അലി	125,000	16	66,666.67	20,000	46,667	
60.	60	ഷാജി	125,000	51	212,500	131,250	81,250	
61.	61	ഷിബു	125,000	51	212,500	120,000	92,500	
62.	62	ഷിബു	125,000	51	212,500	120,000	92,500	
63.	63	സമീർ ബാബു	100,000	33	1,10,000	80,000	30,000	
64.	64	ടോണി	100,000	51	1,70,000	105,000	65,000	
65.	65	എസ്.ബി.ടി	100,000	51	1,70,000	100,000	70,000	
66.	66	അദിലാഷ്	100,000	51	1,70,000	80,000	90,000	
67.	67	മോണോ പോളി	100,000		0		0	
68.	68	മോണോ പോളി	100,000		0		0	
69.	69	അജിത്ത്	100,000	35	1,16,666.7	70,000	46,667	
70.	70	ശ്രീനാഥ്	100,000	51	1,70,000	70,000	100,000	
71.	71	മാത്തിൽ	100,000	51	1,70,000	95,000	75,000	
72.	72	മുത്തൂറ്റ്	100,000	51	1,70,000	70,000	100,000	
73.	73	ജാജീസ്	100,000	51	1,70,000	75,000	95,000	
74.	74	സുരേഷ്	100,000	51	1,70,000	95,000	75,000	
75.	75	സ്റ്റീഡ് ബാങ്ക്	100,000		0		0	
76.	76	എസ്. ബി.ഐ	100,000	51	1,70,000	100,000	70,000	
ആകെ								63,87,253

ക്രമ നമ്പർ	നോൺ എ.സി. സ്റ്റാൾ നമ്പർ	പേര്	നിരക്ക്	ദിവസം	വരവ് വരേണ്ട തുക	വരവ് വന്ന തുക	വരവിൽ കുറവ്	റിമാർക്സ്
1	2	3	4	5	6	7	8	9
1	1	കൺസ്യൂമർ ഫെഡ്	85,000	51	1,44,500	33,333	1,11,167	
2	2	കൺസ്യൂമർ ഫെഡ്	85,000	51	1,44,500	33,333	1,11,167	
3	3	കൺസ്യൂമർ ഫെഡ്	85,000	51	1,44,500	33,334	1,11,166	
4	4	യൂജിൻ	85,000	20	56,666.67	39,000	17,667	
5	5	റിൻസി	85,000	51	1,44,500	75,500	69,000	
6	6	മോണോപോളി	0	51	0		0	
7	7	മോണോപോളി	0	51	0		0	
8	8	അഭിലാഷ്	85,000	8	22,666.67	9,000	13,667	
9	9	മോണോപോളി	0	51	0		0	
10	10	മോണോപോളി	0	51	0		0	
11	11	ഷെമീർ	85,000	28	79,333.33	20,000	59,333	
12	12	മോണോപോളി	0	51	0		0	
13	13	കുടുംബ ശ്രീ	50,000	51	85,000	50,000	35,000	
14	14	കുടുംബ ശ്രീ	50,000	51	85,000	50,000	35,000	
15	15	ജോയിക്കട്ടി	85,000	12	34,000	10,000	24,000	
16	16	ജോസഫ്	85,000	41	1,16,166.7	40,000	76,167	

1	2	3	4	5	6	7	8	9
17	17	മോണോപോളി	0	51	0		0	
18	18	ലാലു	85,000	41	1,16,166.7	40,000	76,167	
19	19	പ്രശാന്ത്	85,000	42	1,19,000	55,000	64,000	
20	20	സുരേന്ദ്രൻ	85,000	51	1,44,500	65,000	79,500	
21	21	നൗഫൽ	85,000	51	1,44,500	47,500	97,000	
22	22	നൗഫൽ	85,000	51	1,44,500	47,500	97,000	
23	23	ബോബി	85,000	51	1,44,500	75,000	69,500	
24	24	ബോബി	85,000	51	1,44,500	75,000	69,500	
25	25	അറഫ	85,000	51	1,44,500	65,000	79,500	
26	26	അറഫ	85,000	51	1,44,500	65,000	79,500	
27	27	കുടുംബ ശ്രീ	50,000	51	85,000	50,000	35,000	
28	28	മുകേഷ്	85,000	51	1,44,500	68,000	76,500	
29	29	കരിം	85,000	51	1,44,500	67,500	77,000	
30	30	രജിത	85,000	51	1,44,500	20,000	1,24,500	
31	31	അബൂൾ ലത്തീഫ്	85,000	51	1,44,500	77,500	67,000	
32	32	അബൂൾ ലത്തീഫ്	85,000	51	1,44,500	77,500	67,000	
33	33	നെപ്പോളിയാൻ	80,000	51	1,36,000	10,000	1,26,000	
34	34	അബ്രഹാം	80,000	51	1,36,000	40,000	96,000	
35	35	വിനോദ്	80,000	17	45,333.33	40,000	5,333	

1	2	3	4	5	6	7	8	9
36	36	നാസർ	80,000	51	1,36,000	10,000	1,26,000	
37	37	കുടുംബ ശ്രീ	50,000	51	85,000	50,000	35,000	
38	38	കുടുംബ ശ്രീ	50,000	51	85,000	50,000	35,000	
39	39	ഷാജഹാൻ	80,000	51	1,36,000	60,000	76,000	
40	40	കുടുംബ ശ്രീ	50,000	51	85,000	50,000	35,000	
41	41	കുടുംബ ശ്രീ	50,000	51	85,000	50,000	35,000	
42	42	കുടുംബ ശ്രീ	50,000	51	85,000	50,000	35,000	
43	43	കുടുംബ ശ്രീ	50,000	51	85,000	50,000	35,000	
44	44	കുടുംബ ശ്രീ	50,000	51	85,000	50,000	35,000	
45	45	ഇക്കോ ഷോപ്പ്	80,000	51	1,36,000	30,000	1,06,000	
46	46	ഇക്കോ ഷോപ്പ്	80,000	51	1,36,000	30,000	1,06,000	
47	47	കുടുംബ ശ്രീ	50,000	51	85,000	50,000	35,000	
48	48	അലാവുദ്ദീൻ	85,000	51	1,44,500	85,000	59,500	
49	49	കുടുംബ ശ്രീ	50,000	51	85,000	50,000	35,000	
50	50	എം.വി.എം	80,000	51	1,36,000	20,000	1,16,000	
51	51	കുടുംബ ശ്രീ	50,000	51	85,000	50,000	35,000	
52	52	കുടുംബ ശ്രീ	50,000	51	85,000	50,000	35,000	

1	2	3	4	5	6	7	8	9
53	53	കുടുംബ ശ്രീ	50,000	51	85,000	50,000	35,000	
54	54	കുടുംബ ശ്രീ	50,000	51	85,000	50,000	35,000	
55	55	ഹരി ശ്രീ	80,000	51	1,36,000	50,000	86,000	
56	56	കുടുംബ ശ്രീ	80,000	51	1,36,000	50,000	86,000	
57	57	കുടുംബ ശ്രീ	80,000	51	1,36,000	50,000	86,000	
58	58	കുടുംബ ശ്രീ	80,000	51	1,36,000	50,000	86,000	
59	59	കുടുംബ ശ്രീ	80,000	51	1,36,000	50,000	86,000	
60	60	കുടുംബ ശ്രീ	80,000	51	1,36,000	50,000	86,000	
61	61	സനാകാന്ത്	90,000	51	1,53,000	90,000	63,000	
62	62	മോണോപോളി	0		0		0	
63	63	കുടുംബ ശ്രീ	50,000	51	85,000	50,000	35,000	
64	64	കുടുംബ ശ്രീ	50,000	51	85,000	50,000	35,000	
65	65	കുടുംബ ശ്രീ	50,000	51	85,000	50,000	35,000	
66	66	കുടുംബ ശ്രീ	50,000	51	85,000	50,000	35,000	
67	67	കുടുംബ ശ്രീ	50,000	51	85,000	50,000	35,000	
68	68	കുടുംബ ശ്രീ	50,000	51	85,000	50,000	35,000	
69	69	കുടുംബ ശ്രീ	50,000	51	85,000	50,000	35,000	
70	70	കുടുംബ ശ്രീ	50,000	51	85,000	50,000	35,000	
71	71	വത്സല	75,000	11	27,500	15,000	12,500	
72	72	കുടുംബ ശ്രീ	50,000	51	85,000	50,000	35,000	

1	2	3	4	5	6	7	8	9
73	73	കുടുംബ ശ്രീ	50,000	51	85,000	50,000	35,000	
74	74	മോണോപോളി	0	51	0		0	
75	75	രൂപ് ചന്ദ്	75,000	51	1,27,500	45,000	82,500	
76	76	ജീന	75,000	51	1,27,500	27,500	1,00,000	
77	77	കയർ ഫെഡ്	75,000	51	1,27,500	25,000	1,02,500	
78	78	കയർ ഫെഡ്	75,000	51	1,27,500	25,000	1,02,500	
79	79	ലൈവ് സ്റ്റോക്ക്	75,000	51	1,27,500	30,000	97,500	
80	80	കുടുംബ ശ്രീ	50,000	51	85,000	50,000	35,000	
81	81	കുടുംബ ശ്രീ	50,000	51	85,000	50,000	35,000	
82	82	സജീന	75,000	18	45,000	34,000	11,000	
83	83	ജയ	75,000	41	1,02,500	27,000	75,500	
84	84	അനില	75,000	51	1,27,500	10,000	1,17,500	
85	85	മോഹൻകുമാർ	75,000	51	1,27,500	25,000	1,02,500	
86	86	മുരളീധരൻ	75,000	51	1,27,500	30,000	97,500	
87	87	സന്തോഷ്	75,000	51	1,27,500	30,000	97,500	
88	88	ശില്പ	75,000	28	70,000	19,600	50,400	
89	89	വിമൽകുമാർ	75,000	28	70,000	20,000	50,000	
90	90	കുടുംബ ശ്രീ	50,000	51	85,000	50,000	35,000	
91	91	കുടുംബ ശ്രീ	50,000	51	85,000	50,000	35,000	

1	2	3	4	5	6	7	8	9
92	92	അജ്മിർ ഖാൻ	75,000	51	1,27,500	20,000	1,07,500	
93	93	അജ്മിർ ഖാൻ	75,000	51	1,27,500	20,000	1,07,500	
94	94	കുടുംബ ശ്രീ	50,000	51	85,000	50,000	35,000	
95	95	മീഡിയ	0	51	0		0	
96	96	മീഡിയ	0	51	0		0	
97	97	ബുഷ്റ	70,000	44	1,02,666.7	35,000	67,667	
98	98	കുടുംബ ശ്രീ	50,000	51	85,000	50,000	35,000	
99	99	കുടുംബ ശ്രീ	50,000	51	85,000	50,000	35,000	
100	100	നിഷാദ്	70,000	15	35,000	10,000	25,000	
101	101	കുടുംബ ശ്രീ	50,000	51	85,000	50,000	35,000	
102	102	മൻസൂർ	70,000	51	1,19,000	56,000	63,000	
103	103	മൻസൂർ	70,000	51	1,19,000	56,000	63,000	
104	104	മീഡിയ	0	51	0		0	
105	105	മഹീദ്ര	70,000	51	1,19,000	56,000	63,000	
106	106	ഉദയന പണിക്കർ	70,000	32	74,666.67	35,000	39,667	
107	107	ജോസ്	70,000	51	1,19,000	30,000	89,000	
108	108	ഇർഷാദ്	70,000	51	1,19,000	2,000	1,17,000	
109	109	ബി.ആർ.ഡി. സി. ടൂർ	0	51	0		0	

1	2	3	4	5	6	7	8	9
110	110		0	51	0		0	
111	111		0	51	0		0	
112	112	സുരഭി	70,000	51	1,19,000	5,226	1,13,774	
113	113	സുരഭി	70,000	51	1,19,000	5,226	1,13,774	
114	114	സുരഭി	70,000	51	1,19,000	5,226	1,13,774	
115	115	സുരഭി	70,000	51	1,19,000	5,226	1,13,774	
116	116	സുരഭി	70,000	51	1,19,000	5,226	1,13,774	
117	117	സുരഭി	70,000	51	1,19,000	5,226	1,13,774	
118	118	സുരഭി	70,000	51	1,19,000	5,226	1,13,774	
119	119	സുരഭി	70,000	51	1,19,000	5,226	1,13,774	
120	120	സുരഭി	70,000	51	1,19,000	5,226	1,13,774	
121	121	സുരഭി	70,000	51	1,19,000	5,226	1,13,774	
122	122	സുരഭി	70,000	51	1,19,000	5,226	1,13,774	
123	123	സുരഭി	70,000	51	1,19,000	5,226	1,13,774	
124	124	സുരഭി	65,000	51	1,10,500	5,226	1,05,274	
125	125	സുരഭി	65,000	51	1,10,500	5,226	1,05,274	
126	126	സുരഭി	65,000	51	1,10,500	5,226	1,05,274	
127	127	സുരഭി	65,000	51	1,10,500	5,226	1,05,274	
128	128	സുരഭി	65,000	51	1,10,500	5,226	1,05,274	

1	2	3	4	5	6	7	8	9
129	129	സുരഭി	65,000	51	1,10,500	5,226	1,05,274	
130	130	സുരഭി	65,000	51	1,10,500	5,226	1,05,274	
131	131	സുരഭി	65,000	51	1,10,500	5,226	1,05,274	
132	132	സുരഭി	65,000	51	1,10,500	5,226	1,05,274	
133	133	സുരഭി	65,000	51	1,10,500	5,226	1,05,274	
134	134	സുരഭി	65,000	51	1,10,500	5,226	1,05,274	
135	135	സുദർശനൻ	65,000	51	1,10,500	20,000	90, 500	
136	136	കാമിയോ ഹൃഡ്	65,000	51	1,10,500	45,000	65,500	
137	137	ജീവൻ	65,000	51	1,10,500	53,000	57,500	
138	138	ശിവപ്രസാദ്	65,000	51	1,10,500	20,000	90,500	
139	139	കുടുംബ ശ്രീ	50,000	51	85,000	50,000	35,000	
140	140	ഉല്ലാസ്	65,000	10	21,666.67	15,000	6,667	
141	141	മെമ്പർ സെക്രട്ടറി, കുടുംബ ശ്രീ	65,500	51	1,10,500	50,000	60,500	
142	142	മെമ്പർ സെക്രട്ടറി, കുടുംബ ശ്രീ	65,500	51	1,10,500	50,000	60,500	
143	143	മെമ്പർ സെക്രട്ടറി, കുടുംബ ശ്രീ	65,500	51	1,10,500	50,000	60,500	
144	144	മെമ്പർ സെക്രട്ടറി, കുടുംബ ശ്രീ	65,500	51	1,10,500	50,000	60,500	

1	2	3	4	5	6	7	8	9
145	145	ഒഴിഞ്ഞ് കിടന്നത്	0	51	0		0	
146	146	ഒഴിഞ്ഞ് കിടന്നത്	0	51	0		0	
147	147	ഒഴിഞ്ഞ് കിടന്നത്	0	51	0		0	
148	148	അബൂൾ ഖാദർ	65,000	21	45,500	16,000	29,500	
149	149	ഒഴിഞ്ഞ് കിടന്നത്	0	51	0		0	
150	150	ഒഴിഞ്ഞ് കിടന്നത്	0	51	0		0	
151	151	മോണോപോളി	0	51	0		0	
152	152	മോണോപോളി	0	51	0		0	
						ആകെ	92,85,037	

അനുബന്ധം - 4 ബി

പവലിയൻ

ക്രമ നമ്പർ	പവലിയൻ	പേര്	നിരക്ക് (പ്രതി മാസം)	ദിവസം	വരവ് വരേണ്ട തുക	വരവ് വന്ന തുക	വരവിൽ കുറവ്	റിമാർക്സ്
1	1	കപ്പലണ്ടി മിറായി	330,000	51	561,000	330,000	231,000	
2	2	കരിമ്പിൻ ജ്യൂസ്	900,000	51	1,530,000	800,000	730,000	
3	3	ബജി	1,111,000	51	1,888,700	485,000	1,403,700	

1	2	3	4	5	6	7	8	9
4	4	കൂൾ ഡ്രിംഗ്സ്	585,000	51	994,500	405,000	589,500	
5	5	പോപ്പ് കോൺ	676,000	51	1,149,200	616,000	533,200	
6	6	ഐസ് ക്രീം	1,001,00 0	51	1,701,700	890,000	8,11,700	
7	7	പാർക്കിംഗ്	225,000	51	382,500	200,000	182,500	
8	8	അമ്യൂസ്മെന്റ്	652,000	0	0		0	ഫെസ്റ്റ് ഒരു മാസ ക്കാല ത്തേയ്ക്ക് നിശ്ച യിച്ച വാടക 5,10,0 00/- രൂപയും ദീർഘ പ്പിച്ച കാലയ ളവിലേ യ്ക്ക് നെ ഗോ ഷ്യെറ്റ് ചെയ്ത നിരക്ക്

								1,42,000/- രൂപയു മുൾപ്പെടെ 6,52,000/- രൂപ ഇറുടാ കുന യീട്ടുണ്ടു .
ആകെ							44,81,600	

അനുബന്ധം - 4 സി

എഡു കോർട്ടു - 10-11-2011 മുതൽ 31-12-2011 വരെ								
ക്രമ നമ്പർ	എഡു സ്റ്റാൾ	പേർ	നിരക്കു	ദിവസം	വരവു വരേണ്ട തുക	വരവു വന്ന തുക	വരവിൽ കുറവു	റിമാർക്കു
1	2	3	4	5	6	7	8	9
1	1	സീ എഡു	40,000	51	68,000	40,000	28,000	
2.	2	നോൺ വെജു	25,000	0	0	25,000	0	15-11-2011 വരയാ ണു കട പ്രവർ ത്തിച്ചിര നതു
3.	3	കായൽ കൂട്ടം	50,000	51	85,000	50,000	35,000	

1	2	3	4	5	6	7	8	9
4	4	തോമസ് വൈദ്യൻ	50,000	51	85,000	50,000	35,000	
5	5	ചൈനിസ് ഫുഡ്	30,000	51	51,000	30,000	21,000	
6	6	ചിക്കൻ ഫ്രൈ	72,360	51	123,012	72,360	50,652	
ആകെ							1,69,652	

അനുബന്ധം - 4 ഡി

സ്റ്റാൾ & ടേബിൾ സ്റ്റേസ് ഔട്ട് സൈഡ് ഡോം								
ക്രമ നമ്പർ	ഔട്ട് സൈഡ് ഡോം	പേര്	നിരക്ക്	ദിവസം	വരവ് വരേണ്ട തുക	വരവ് വന്ന തുക	വരവിൽ കുറവ്	റിമാർക്സ്
1	2	3	4	5	6	7	8	9
1	1	സാരഥി	35,000	51	59,500	35,000	24,500	
2	2	സിയാദ്	1,000		1,000	1,000	0	പ്രവർത്തിച്ചിട്ടുണ്ടാകുന്നില്ല
3	3	ഹിൽടൺ	25,000	51	42,500	25,000	17,500	
4	4	അക്വേറിയം	10,000	51	17,000	10,000	7,000	
5	5	ക്രിയേറ്റീവ് പോളിമർ	15,000	51	25,500	15,000	10,500	
6	6	ഇൻഡസ്	30,000	51	51,000	30,000	21,000	
7	7	ബെൻസിഗർ	7,500	35	8,750	7,500	1,250	

1	2	3	4	5	6	7	8	9
8	8	സെന്റ് ആന്റണീസ്	30,000	51	51,000	30,000	21,000	
9	9	മോഹൻദാസ്	30,000	51	51,000	30,000	21,000	
10	10	നിപ്പോൺ	30,000	51	51,000	30,000	21,000	
11	11	ടേബിൾ സ്റ്റേയ്സ്	15,000	51	25,500	15,000	10,500	
12	12	ഫർണിച്ചർ	42,000	51	71,400	42,000	29,400	
13	13	ശങ്കർ	18,000	51	30,600	18,000	12,600	
14	14	മൈലാഞ്ചി	1,500		1,500	1,500	0	പ്രവർത്തിച്ചിരുന്നില്ല
15	15	റോഷൻ	10,000	51	17,000	15,000	2,000	
16	16	വിനു	21,000	51	35,700	21,000	14,700	
17	17	ഗ്രീറ്റിംഗ് കാർഡ്	15,000	35	17,500	15,000	2,500	
18	18	കപ്പ	10,000	30	10,000	10,000	0	
19	19	ലളിതാബായി	5,000	0	5,000	5,000	0	7 ദിവസം
20	20	പായസം	15,000	51	25,500	15,000	10,500	
21	21	കപ്പ	27,000	51	45,900	27,000	18,900	
22	22	ഗ്രാമം	40,000	51	68,000	40,000	28,000	
23	23	ലോട്ടറി	30,000	51	51,000	30,000	21,000	

1	2	3	4	5	6	7	8	9
24	24	കബൂസ്	15,000	35	17,500	15,000	2,500	
25	25	ഹൈഡ്രജൻ ബാലൂൺ	20,000	51	34,000	20,000	14,000	
26	26	തട്ടുകട	25,000	30	25,000	25,000	0	
27	27	ഇൻവെർട്ടർ	10,000	51	17,000	10,000	7,000	
28	28	ചോക്കളേറ്റ്	25,000	51	42,500	25,000	17,500	
29	29	ഹണി ബീ	2,000	0	2,000	2,000	0	പ്രവർത്തിച്ചിരുന്നില്ല
30	30	ചിരട്ട ഉൽപ്പന്നങ്ങൾ	8,000	51	13,600	8,000	5,600	
31	31	കപ്പ	30,000	51	51,000	30,000	21,000	
32	32	കപ്പ	45,000	51	76,500	45,000	31,500	
33	33	കപ്പ	5,000	0	5,000	5,000	0	പ്രവർത്തിച്ചിരുന്നില്ല
34	34	ടി സ്റ്റാൾ	20,000	51	34,000	20,000	14,000	
35	35	നാടൻ കഞ്ഞി	21,500	51	36,550	21,500	15,050	
36	36	സ്റ്റീൽ അലമാര	2,000	51	3,400	2,000	1,400	
37	37	കപ്പ	5,000	0	5,000	5,000	0	10 ദിവസം

1	2	3	4	5	6	7	8	9
38	38	ടേബിൾ സ്വെൽസ്	15,000	51	25,500	15,000	10,500	
39	39	സാമ്പ്രാണി	7,000	51	11,900	7,000	4,900	
40	40	എം.വി. എം	30,000	51	51,000	30,000	21,000	
		ആകെ					4,60,800	

2. ബുക്ക് ഫെസ്റ്റ് - സ്റ്റാളുകളിൽ നിന്ന് ദീർഘിപ്പിച്ച കാലയളവിലെ വാടക പിരിച്ചെടുക്കുന്നതിലെ വീഴ്ചമൂലം നഷ്ടം 1,76,500 രൂപ (ഖണ്ഡിക 2.8)

21-10-2011-ലെ ബുക്ക് ഫെസ്റ്റ് കമ്മിറ്റിയുടെ 1, 2 നമ്പർ തിരുമാനങ്ങൾ പ്രകാരം 12 X 10 ചതുരശ്ര അടി സ്ഥലമുള്ള 50 സ്റ്റാളുകൾ നിർമ്മിക്കുവാനും സ്റ്റാൾ ഒന്നിന് 5000 രൂപ നിരക്കിൽ വാടക ഈടാക്കാനും തീരുമാനിച്ചു. എന്നാൽ ആകെ എത്ര സ്റ്റാളുകൾ നിർമ്മിച്ചിട്ടുണ്ട് എന്ന് ബന്ധപ്പെട്ട ഫെസ്റ്റ് ഫയലിലും (കെ.എഫ്4-29397/11(15) ഫെസ്റ്റ് കമ്മിറ്റി മിനിട്ട്സിലും രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ല. വരവിന്റെ വിവരം ഉൾക്കൊള്ളിച്ചുകൊണ്ട് ഓഡിറ്റിന് ലഭ്യമാക്കിയ സ്റ്റേറ്റ്മെന്റിൽ 42 സ്റ്റാളുകളിൽനിന്നും വാടക ഈടാക്കിയതായി കാണിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഫെസ്റ്റ് ദീർഘിപ്പിച്ച കാലയളവിലെ വാടക ബുക്ക് സ്റ്റാളുകളിൽനിന്നും ഈടാക്കിയിട്ടില്ല. ബുക്ക് ഫെസ്റ്റിനായി സ്റ്റാളുകൾ 51 ദിവസം വാടകയിനത്തിൽ അനുവദിച്ചു നൽകിയതിന് ലഭിക്കേണ്ട തുക പ്രതിദിനം 8500 രൂപയാണ് (5000 X 51/30), 42 സ്റ്റാളുകളിൽ നിന്ന് 8500 രൂപ നിരക്കിൽ 3,57,000 രൂപ ഈടാക്കേണ്ടതിന് പകരം 1,80,500 രൂപ മാത്രമാണ് ഈടാക്കിയിട്ടുള്ളത്. 1,76,500 രൂപയുടെ നഷ്ടമുണ്ടായതായി കാണുന്നു. വിശദവിവരം (അനുബന്ധം 4(ഇ)) ആയി ചേർത്തിട്ടുണ്ട്.

അനുബന്ധം - 4 ഇ

ബുക്ക് ഫെസ്റ്റ്

സ്റ്റാളുകൾ അനുവദിച്ചു നൽകിയ ഏജൻസി/പ്രസാധകർ	നൽകിയ സ്റ്റാളിന്റെ എണ്ണം	51 ദിവസത്തേക്ക് വരവ് വരേണ്ട തുക (രൂപ)	വരവ് വന്ന തുക (രൂപ)	നഷ്ടം (രൂപ)
ബുക്ക് മാർക്ക്	2	17,000	8,000	9,000
ദേശാഭിമാനി	2	17,000	8,000	9,000

ഗ്രന്ഥപുര	2	17,000	7,000	10,000
ഡി.സി & കറന്റ് ബുക്ക്	3	25,500	10,000	15,500
ഒലിവ് പബ്ലിക്കേഷൻസ്	2	17,000	5,000	12,000
പി.എച്ച്	1	8,500	2,000	6,500
സുരാ ബുക്ക്	2	17,000	7,000	10,000
സുകുമാരൻ	1	8,500	1,000	7,500
നാഷണൽ	1	8,500	2,500	6,000
നടുവത്തൽ മുജാഹിദ്ദീൻ	2	17,000	10,000	7,000
രചന ബുക്ക്	1	8,500	5,000	3,500
പ്രഭാത് ബുക്ക്	1	8,500	5,000	3,500
മലയാള മനോരമ	1	8,500	5,000	3,500
നാസർ അഹമ്മദ്	1	8,500	5,000	3,500
ഇസ്ലാമിക് പബ്ലിക്കേഷൻസ്	2	17,000	10,000	7,000
ദേശാഭിമാനി	4	34,000	20,000	14,000
സുരാ ബുക്ക്	1	8,500	5,000	3,500
സ്റ്റാഡക്ക്	1	8,500	5,000	3,500
തേജസ് പബ്ലിക്കേഷൻസ്	1	8,500	5,000	3,500
നാഷണൽ ബുക്ക്	1	8,500	5,000	3,500
ഡി.സി ബുക്ക്	1	8,500	5,000	3,500

ഇന്റോൺ	1	8,500	5,000	3,500
ഭാഷാ ഇൻസ്റ്റിറ്റ്യൂട്ട്	1	8,500	5,000	3,500
കുഞ്ഞുമോൻ	1	8,500	5,000	3,500
സുരാ ബുക്സ്	1	8,500	5,000	3,500
ഡി.സി & കറന്റ് ബുക്സ്	1	8,500	5,000	3,500
സൈന്ദവ ബുക്സ്	1	8,500	5,000	3,500
സുരാ ബുക്സ്	1	8,500	5,000	3,500
നാഷണൽ ബുക്സ്	1	8,500	5,000	3,500
നിഷ്‌ട്രത്ത്	1	8,500	5,000	3,500
ആകെ	42	3,57,000	1,80,500	1,76,500

3. ട്രാൻസ്ഫോർമേഷൻ വേ ബിൽ വ്യാജം 1,76,000 രൂപ നിരാകരിക്കുന്നു (ഖണ്ഡിക 3.5)

കൊല്ലം ഫെസ്റ്റിനോടനുബന്ധിച്ച് പ്രചാരണത്തിനും സവാരിക്കുമായി കുതിരകളെ ഫെസ്റ്റ് നഗറിലെത്തിച്ച വാഹനത്തിന്റെ വേ ബിൽ പ്രകാരമുള്ള നമ്പരുകൾ പരിശോധിച്ചതിൽ മാരുതി കാർ, അംബാസിഡർ കാർ, മോട്ടോർ സൈക്കിൾ എന്നീ നോൺ ട്രാൻസ്ഫോർമേഷൻ വാഹനങ്ങൾ ഉപയോഗിച്ചാണ് കുതിരകളെ എത്തിച്ചതെന്ന് മോട്ടോർ വാഹന വകുപ്പിന്റെ വെബ്സൈറ്റ് പ്രകാരം വ്യക്തമാകുന്നു.

വിശദവിവരങ്ങൾ ചുവടെ ചേർക്കുന്നു:

ക്രമ നമ്പർ	വേ ബിൽ പ്രകാരം വാഹനം പുറപ്പെട്ട സ്ഥലം	വാഹനം	വിഭാഗം	വാഹനം രജിസ്റ്റർ ചെയ്ത ഓഫീസ്
1	2	3	4	5
1	മാണ്ഡ്യ, മൈസൂർ	കെ.എൽ/06/ബി-136	മാരുതി കാർ	ആർ.റ്റി.ഒ, ഇടുക്കി
2	മാണ്ഡ്യ, മൈസൂർ	കെ.എൽ/07/ബി-7777	അംബാസിഡർ കാർ	എസ്.ആർ.റ്റി.ഒ, വടക്കാഞ്ചേരി

1	2	3	4	5
3	മാണ്ഡ്യ, മൈസൂർ	കെ.എൽ/02/എഎ-1173	മോട്ടോർ സൈക്കിൾ	ആർ.റ്റി.ഒ, കൊല്ലം
4	മാണ്ഡ്യ, മൈസൂർ	കെ.എൽ/07/എ-6262	മാരുതി കാർ	എസ്.ആർ.റ്റി.ഒ, തിരൂർ

കുതിരകളെ എത്തിക്കാൻ മത്സരാധിഷ്ഠിത ടെന്റർ ക്ഷണിക്കുന്നതിന് പകരം നേരിട്ട് ശ്രീ. അൻവർ സാദത്ത് എന്ന വ്യക്തിയുമായി കരാർ ഉണ്ടാക്കുകയും, കുതിരകളെ മൈസൂരിൽനിന്നും എത്തിച്ചതിനും തിരികെ കൊണ്ടുപോകുന്നതിനുമായി 88,000 രൂപ വീതം ആകെ 1,76,000 രൂപ (15-11-2011 ലെയും 26-11-2011 ലെയും സ്റ്റിയറിംഗ് കമ്മിറ്റി തീരുമാനപ്രകാരം) ശ്രീ. അൻവർ സാദത്തിന് അനുവദിച്ചു നൽകുകയും ചെയ്തു. ഇത്തരത്തിൽ വ്യാജ വേ ബിൽ ഹാജരാക്കി ട്രാൻസ്പോർട്ടേഷൻ ചാർജ്ജ് ക്ലെയിം ചെയ്തത് ഓഡിറ്റിൽ അംഗീകരിക്കുന്നില്ല.

4. സ്റ്റാൾ, പവലിയൻ, പന്തൽ, ലൈറ്റ് ആന്റ് സൗണ്ട് - M/s ഉമ്രാസിന് 12,86,952 രൂപ അധികം നൽകി (ഖണ്ഡിക 3.7)

കൊല്ലം ഫെസ്റ്റുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് സ്റ്റാൾ, പവലിയൻ, ഫെൻസിംഗ്, ബാരിക്കേഡ്, പന്തൽ തുടങ്ങിയവയുടെ നിർമ്മാണ ജോലിക്കായി ടെന്റർ വിളിക്കുകയും കുറഞ്ഞ നിരക്ക് കോട്ട് ചെയ്ത M/s ഉമ്രാസ് എന്റർപ്രൈസസിനെ നെഗോഷിയേഷനിലൂടെ നിരക്ക് കുറച്ച് ജോലി ഏൽപ്പിക്കുകയുമാണുണ്ടായത്. കൊല്ലം ഫെസ്റ്റ് ജനറൽ കൺവീനർക്ക് സമർപ്പിച്ച ബില്ലിൽ ഒന്നും രണ്ടും ഇനങ്ങൾക്ക് തുക തെറ്റായി കണക്കാക്കി കൊടുത്തിരിക്കുന്നു. വിശദവിവരം താഴെ കൊടുക്കുന്നു.

പ്രവൃത്തി	ബില്ലനുസരിച്ച് ക്ലെയിം ചെയ്ത അളവ്	യഥാർത്ഥത്തിൽ ചെയ്ത അളവ്	നിരക്ക്	ബില്ലനുസരിച്ച് നൽകിയ തുക	യഥാർത്ഥത്തിൽ കൊടുക്കേണ്ട തുക	അധികം നൽകിയത്
എ.സി ഡോം	50 എം x 25 എം = 1250 എം ²	50 എം x 24 എം = 1200 എം ²	8000/10 എം ²	10,00,000	9,60,000	40,000
നോൺ എ.സി ഡോം	50 എം x 25 എം = 2500 എം ²	50 എം x 24 എം = 2400 എം ²	6500/10 എം ²	16,25,000	15,60,000	65,000

ആകെ		1,05,000
അധിക ദിവസത്തേയ്ക്ക് @ 10%	$105000 \times 10/100 =$	10,500

		1,15,500 (105000+10500)
(-) ടെണ്ടർ കുറവ് 35.44%	-	40,933

		74,567

കൂടാതെ ഉഗ്രാസിന്റെ ബില്ലിലെ 6-ാമത്തെ ഇനമായ ഹാംഗർ പന്തലിന് 10 എം²-ന് 1800 രൂപ നിരക്കിൽ 5868.50 എം² ന് 10,56,330 രൂപയിൽ 35.44% ടെണ്ടർ കുറവ് വരുത്തി 6,81,967 രൂപ നൽകുന്നതിന് പകരം ഹാംഗർ പന്തലിന് 10 എം²-ന് 5000 രൂപ നിരക്കിൽ 5868.50 എം² ന് 29,34,250 രൂപ കണക്കാക്കി 35.44% ടെണ്ടർ കുറവ് വരുത്തി 18,94,352 രൂപ അനുവദിച്ചിരിക്കുന്നു.

1800/10 എം² ആണ് ക്ലോട്ട് ചെയ്തതെങ്കിലും ഉഗ്രാസിന്റെ തന്നെ ബില്ലിൽ ഈ ഇനത്തിന് 10 എം² ന് 2500 രൂപ കണക്കാക്കിയാണ് 14,67,125 രൂപ ആവശ്യപ്പെട്ടിരിക്കുന്നത്.

(5868.5 എം² x 2500/10 എം² = 14,67,125) യഥാർത്ഥത്തിൽ നൽകേണ്ട 6,81,967 രൂപയ്ക്ക് പകരം ഉഗ്രാസ് ആവശ്യപ്പെട്ടത് 14,67,125 രൂപയാണ്. എന്നാൽ ഫെസ്റ്റ് കമ്മിറ്റി അനുവദിച്ചു നൽകിയത് 18,94,352 രൂപയാണ്. അധികം നൽകിയ 12,12,385 രൂപയുടെ വിശദവിവരം താഴെ കൊടുക്കുന്നു.

കൊടുത്ത തുക - 18,94,352 (5868.5 എം² ന് 5000/ രൂപ നിരക്കിൽ 35.44% ടെൻ്റർ കുറവ് കഴിച്ച്)

കൊടുക്കേണ്ട തുക - 6,81,967 (5868.5 എം² ന് 1800 രൂപ നിരക്കിൽ 35.44% ടെൻ്റർ കുറവ് കഴിച്ച്)

വ്യത്യാസം - 12,12,385 രൂപ

ഇപ്രകാരം ഉഗ്രാസിന് ആകെ 12,86,952 രൂപ (74,567+12,12,385) അധികം നൽകിയിട്ടുണ്ട്.

5. ചിത്രരചനാ ക്യാമ്പ് - 5 കോടി രൂപ മൂല്യമുള്ള ചിത്രങ്ങൾ സംരക്ഷിക്കാൻ നടപടികൾ സ്വീകരിച്ചിട്ടില്ല (ഖണ്ഡിക 3.12)

കൊല്ലം ഫെസ്റ്റിനോടനുബന്ധിച്ച് ലോകപ്രശസ്തരായ ചിത്രകാരന്മാരെ പങ്കെടുപ്പിച്ചുകൊണ്ട് ദേശീയ ചിത്രകലാ ക്യാമ്പ് ഒക്ടോബർ 28, 29 തീയതികളിൽ ആശ്രാമം അഡ്വഞ്ചർ പാർക്കിൽ നടത്തിയിരുന്നു. ഈ സംരംഭത്തിൽ പ്രശസ്ത ചിത്രകാരി ശ്രീമതി അർപ്പണകുമാർ വരച്ച ചിത്രമൊഴികെയുള്ള 46 ചിത്രങ്ങൾക്ക് ചിത്രകാരന്മാർ നിശ്ചയിച്ച് നൽകിയ മതിപ്പ് വില 5,22,93,777 രൂപയാണെന്ന് നഗരസഭ രേഖാമൂലം അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഈ ചിത്രങ്ങൾ ഇപ്പോൾ കോർപ്പറേഷൻ ഓഫീസിൽ സൂക്ഷിച്ചിരിക്കുകയാണ്. വളരെ വിലപിടിപ്പുള്ള ഈ ചിത്രങ്ങൾ പൊടിപിടിച്ച് നശിക്കുന്ന അവസ്ഥയിലാണ്.

മേൽപ്പറഞ്ഞ 1 മുതൽ 5 വരെ ഖണ്ഡികകൾ സമാഹൃത റിപ്പോർട്ടിലേക്ക് ശിപാർശ ചെയ്യുന്നതായി എൽ.എഫ്.കൃ.എം.5-171/2014 കത്ത് മുഖേന കൊല്ലം നഗരസഭാ ഓഡിറ്റ് സീനിയർ ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടർ അറിയിച്ചതിന് 14-5-2014-ൽ എ 2/38213/13 കത്ത് പ്രകാരം കൊല്ലം നഗരസഭാ സെക്രട്ടറി മറുപടി നൽകിയിട്ടുണ്ട്. മുനിസിപ്പൽ നിയമങ്ങളുടേയും ചട്ടങ്ങളുടേയും ഓഡിറ്റ് സംവിധാനങ്ങളുടേയും പരിധിക്കുള്ളിൽ നിന്ന് കോർപ്പറേഷന് ഫെസ്റ്റ് സംഘടിപ്പിക്കുക അസാധ്യമായതിനാൽ ഒരു പൂർണ്ണാധികാര സംഘാടക സമിതിയാണ് മേള നടത്തിയതെന്നും ഫെസ്റ്റ് നടത്തിപ്പിലുണ്ടാകുന്ന ലാഭനഷ്ടങ്ങൾ നഗരസഭാ ഫണ്ടിനെ ഒരു തരത്തിലും ബാധിക്കുന്നതല്ലാത്തതിനാൽ ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റിന്റെ പരിശോധനാ പരിധിയിൽ വരുന്നതല്ല എന്നും സെക്രട്ടറി മറുപടി നൽകിയിരിക്കുന്നു.

1994-ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 283(2)(ഇ) പ്രകാരം പൊതുജനങ്ങളിൽനിന്നും സർക്കാരേതര സ്ഥാപനങ്ങളിൽനിന്നും പണമായി പിരിക്കുന്ന സംഭാവനകളും അംശദായവും മുനിസിപ്പൽ ഫണ്ടിലേയ്ക്ക് വരവു വയ്ക്കേണ്ട വരവിനങ്ങളിൽ ഉൾപ്പെടുന്നതാണ്. കൊല്ലം ഫെസ്റ്റ് പൊതുജനങ്ങളിൽനിന്നും എക്സിബിഷൻ മുഖേന പണം പിരിച്ച് നടത്തിയ പരിപാടിയാണെങ്കിലും വരവ് മുനിസിപ്പൽ ഫണ്ടിലേക്ക് ഒടുക്കിയിട്ടില്ല. ഇത് ഗുരുതര വീഴ്ചയായി ഓഡിറ്റ് വിലയിരുത്തുന്നു.

കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി (പരിശോധനാരീതിയും ഓഡിറ്റ് സംവിധാനവും) ചട്ടങ്ങളിലെ ചട്ടം 16, 17 എന്നിവ പ്രകാരം ഒരു മുനിസിപ്പാലിറ്റിയുടെ ഏതൊരു സ്ഥാപനവും സന്ദർശിച്ച് അവിടെ സൂക്ഷിച്ചിരിക്കുന്ന രേഖകളും രജിസ്റ്ററുകളും കണക്കുകളും പരിശോധിക്കാനും മുനിസിപ്പൽ ഫണ്ടിൽ നിന്ന് വേറിട്ട് മുനിസിപ്പാലിറ്റി സൂക്ഷിച്ചിരിക്കുന്ന ഏതൊരു ഫണ്ടിന്റേയും വരവുചെലവ് കണക്കുകൾ പരിശോധിക്കുവാനും ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റിന് അധികാരമുണ്ട്. കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി നിയമവും ചട്ടങ്ങളും അനുസരിച്ചാണ് കൊല്ലം ഫെസ്റ്റ് 2011 ഓഡിറ്റ് ചെയ്തിരിക്കുന്നത് എന്നതിനാൽ സെക്രട്ടറിയുടെ മറുപടി സ്വീകാര്യമല്ല.

നഷ്ടത്തിനത്തരവാദികളായവരുടെ മേൽവിലാസം ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

ഖണ്ഡിക		നഷ്ടത്തിനത്തരവാദിയായവരുടെ പേരും വിലാസവും
2.6 2.8	1	ശ്രീമതി പ്രസന്നാ ഏണസ്റ്റ്, മേയർ (ചെയർമാൻ, സ്റ്റീയറിംഗ് കമ്മിറ്റി), നീഡി, മുണ്ടയ്ക്കൽ ഈസ്റ്റ് (പി.ഒ), കൊല്ലം - 691001.
	2	അഡ്വ. ജി. ലാലു, (ഡെപ്യൂട്ടി മേയർ) (ജനറൽ കൺവീനർ, സ്റ്റീയറിംഗ് കമ്മിറ്റി) വടക്കേടത്ത് വീട്, മങ്ങാട് (പി.ഒ), കൊല്ലം
	3	ശ്രീ. എസ്. വിജയകുമാർ, സെക്രട്ടറി (ട്രഷറർ, സ്റ്റീയറിംഗ് കമ്മിറ്റി), തെങ്ങുവിള കിഴക്കതിൽ, പുത്തൂർ, പുത്തൂർ (പി.ഒ), കൊട്ടാരക്കര
	4	ശ്രീ. എം. നൗഷാദ്, (ചെയർമാൻ, എക്സിസിഷൻ കമ്മിറ്റി), തെങ്ങഴികം, മണക്കാട്, വടക്കേവിള (പി.ഒ), കൊല്ലം
	5	ശ്രീ. സുനിൽ ബാബു എച്ച്. ഐ, (കൺവീനർ, എക്സിസിഷൻ കമ്മിറ്റി), നടയിൽ വടക്ക്, താമരക്കുളം, കൊല്ലം

ഖണ്ഡിക		ഉത്തരവാദിയായ ഉദ്യോഗസ്ഥരുടെ വിവരം
3.12	1	ശ്രീമതി പ്രസന്നാ എണസ്റ്റ്, മേയർ (ചെയർമാൻ, സ്റ്റിയറിംഗ് കമ്മിറ്റി), നീഡി, മുണ്ടയ്ക്കൽ ഈസ്റ്റ് (പി.ഒ), കൊല്ലം - 691001.
	2	അഡ്വ. ജി. ലാലു, ഡെപ്യൂട്ടി മേയർ (ജനറൽ കൺവീനർ, സ്റ്റിയറിംഗ് കമ്മിറ്റി) വടക്കേടത്ത് വീട്, മങ്ങാട് (പി.ഒ), കൊല്ലം
	3	ശ്രീ. എസ്. വിജയകുമാർ, സെക്രട്ടറി (ട്രഷറർ, സ്റ്റിയറിംഗ് കമ്മിറ്റി), തെങ്ങുവിള കിഴക്കതിൽ, പുത്തൂർ, പുത്തൂർ (പി.ഒ), കൊട്ടാരക്കര
3.5	1	ശ്രീമതി പ്രസന്നാ എണസ്റ്റ്, മേയർ (ചെയർമാൻ, സ്റ്റിയറിംഗ് കമ്മിറ്റി), നീഡി, മുണ്ടയ്ക്കൽ ഈസ്റ്റ് (പി.ഒ), കൊല്ലം - 691001.
	2	അഡ്വ. ജി. ലാലു, ഡെപ്യൂട്ടി മേയർ (ജനറൽ കൺവീനർ, സ്റ്റിയറിംഗ് കമ്മിറ്റി) വടക്കേടത്ത് വീട്, മങ്ങാട് (പി.ഒ), കൊല്ലം
	3	ശ്രീ. എസ്. വിജയകുമാർ, സെക്രട്ടറി, (ട്രഷറർ, സ്റ്റിയറിംഗ് കമ്മിറ്റി), തെങ്ങുവിള കിഴക്കതിൽ, പുത്തൂർ, പുത്തൂർ (പി.ഒ), കൊട്ടാരക്കര

	4	<p>ശ്രീ. എൻ. നൗഷാദ്, (ചെയർമാൻ, പബ്ലിസിറ്റി കമ്മിറ്റി), തൊടിയിൽ പടിഞ്ഞാറ്റതിൽ എൻ.എസ്. ജംഗ്ഷൻ, അയത്തിൽ (പി.ഒ), കൊല്ലം</p>
	5	<p>ശ്രീ. ജി. സിനിലാൽ, (ടൗൺ പ്ലാനിംഗ് ഓഫീസർ), കൺവീനർ, പബ്ലിസിറ്റി കമ്മിറ്റി, ഗോവിന്ദം, തോപ്പിൽക്കടവ്, കൊല്ലം - 12</p>
3-7	1	<p>ശ്രീ. ജോർജ്ജ് ഡി. കാട്ടിൽ, (മെമ്പർ, വികസനകാര്യ സ്റ്റാന്റിംഗ് കമ്മിറ്റി) (ചെയർമാൻ, ഫിനാൻസ് കമ്മിറ്റി) കാട്ടിൽ, പാലസ് റോഡ്, തങ്കശ്ശേരി പി.ഒ, കൊല്ലം</p>
	2	<p>ശ്രീ. ആർ. ലാലു, (അഡീഷണൽ സെക്രട്ടറി), (കൺവീനർ, ഫിനാൻസ് കമ്മിറ്റി), നന്ദം, പുത്തൻകുളം പി.ഒ, കൊല്ലം</p>
	3	<p>ശ്രീ. എം. നൗഷാദ്, (ചെയർമാൻ, എക്സിസിടൻ കമ്മിറ്റി) തെങ്ങിഴി, മണക്കാട്, വടക്കേവിള പി.ഒ, കൊല്ലം</p>
	4	<p>ശ്രീ. സുനിൽ ബാബു എച്ച്.ഐ, (കൺവീനർ, എക്സിസിടൻ കമ്മിറ്റി), നടയിൽ വടക്ക്, താമരക്കുളം, കൊല്ലം</p>

[കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ 2013-14 വർഷത്തെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്; ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക 4.4]

ഓഡിറ്റ് പരാമർശത്തിന് സർക്കാർ നൽകിയ മറുപടി അനുബന്ധം-II ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

1. കൊല്ലം ഫെസ്റ്റ് റെഗുലേഷൻ നിബന്ധനകൾ പ്രകാരം ദീർഘിപ്പിച്ച കാലയളവിലേയ്ക്ക് സ്റ്റാളുകളുടെ വാടക ഈടാക്കണമെന്നിരിക്കെ പ്രസ്തുത നിബന്ധനയ്ക്ക് വിരുദ്ധമായി ഫെസ്റ്റ് ദീർഘിപ്പിച്ച കാലയളവിലെ വാടക വാടകക്കാരിൽനിന്നും ഈടാക്കാതിരുന്ന നടപടി മുനിസിപ്പൽ കൗൺസിലിന്റെ തീരുമാനത്തോടെയായിരുന്നോ എന്ന് സമിതി ആരാഞ്ഞതിന് മുനിസിപ്പൽ കൗൺസിലിന്റെ തീരുമാനമല്ല മറിച്ച് സംഘാടക സമിതിയുടെ തീരുമാനത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് അത്തരത്തിൽ നടപടി സ്വീകരിച്ചതെന്ന് കൊല്ലം കോർപ്പറേഷൻ സെക്രട്ടറി മറുപടി നൽകി.

2. ഒരു മാസക്കാലത്തേയ്ക്ക് നടത്തുവാനുദ്ദേശിച്ചിരുന്ന ഫെസ്റ്റ് 22 ദിവസംകൂടി നീട്ടിക്കൊടുത്ത നടപടിയും മുനിസിപ്പൽ കൗൺസിലിന്റെ അംഗീകാരത്തോടെയായിരുന്നില്ല എന്ന് നിരീക്ഷിച്ച സമിതി കോർപ്പറേഷന്റെ പ്രസ്തുത നടപടികളിൽ കടുത്ത അതൃപ്തി രേഖപ്പെടുത്തുകയും ഫെസ്റ്റ് നടത്തുവാൻ തീരുമാനിച്ചത് മുനിസിപ്പൽ കൗൺസിലാണെന്നിരിക്കെ ഫെസ്റ്റ് റെഗുലേഷനിലെ നിബന്ധനകൾക്ക് വിരുദ്ധമായി വാടകയിനത്തിലുള്ള വരുമാനം വേണ്ടെന്ന് വയ്ക്കുക എന്ന പ്രധാനപ്പെട്ട തീരുമാനം കൈക്കൊണ്ടപ്പോഴും അതിലൂടെയുണ്ടായ രണ്ടര കോടിയിലധികം വരുന്ന വലിയ സാമ്പത്തിക ബാധ്യത ഒഴിവാക്കി കൊടുത്തപ്പോഴും നിർബന്ധമായും അവയെല്ലാം മുനിസിപ്പൽ കൗൺസിലിന്റെ അംഗീകാരത്തോടെയാകണമായിരുന്നുവെന്നും മറിച്ച് കൗൺസിലിന് കീഴിലുള്ള സംഘാടക സമിതിയ്ക്ക് പ്രസ്തുത വിഷയങ്ങളിൽ തീരുമാനമെടുക്കുന്നതിന് യാതൊരു അധികാരവുമുണ്ടായിരുന്നില്ലെന്നും അഭിപ്രായപ്പെടുകയും ചെയ്തു.

3. സംഘാടക സമിതിയുടെ ചെയർമാനും മറ്റംഗങ്ങളും എന്ന് പറയുന്നത് ബഹുമാനപ്പെട്ട മേയറും ഡെപ്യൂട്ടി മേയറും ആയിരുന്നുവെന്ന് കോർപ്പറേഷൻ സെക്രട്ടറി അറിയിച്ചുവെങ്കിലും നടപടിയെടുക്കേണ്ടിയിരുന്നത് മുനിസിപ്പൽ കൗൺസിൽ തന്നെയാണെന്ന് സമിതി വ്യക്തമാക്കി. ഫെസ്റ്റ് തുടങ്ങി ദിവസങ്ങൾ കഴിഞ്ഞാണ് പല സ്റ്റാളുകളും പ്രവർത്തനസജ്ജമായതെന്നും എൻടി പാസ് മുഖേനയുള്ള വരുമാനം കൂട്ടുന്നതിനായി 22 ദിവസത്തേയ്ക്കുകൂടി ഫെസ്റ്റ് ദീർഘിപ്പിച്ചിരുന്നുവെങ്കിലും പല കച്ചവടക്കാരും നേരത്തെ നിശ്ചയിച്ചിരുന്ന കാലാവധിയായ 30 ദിവസങ്ങൾക്കുള്ളിൽതന്നെ നിർത്തിപോയിരുന്നുവെന്നും കൊല്ലം കോർപ്പറേഷൻ സെക്രട്ടറി തുടർന്ന് സമിതിയെ അറിയിച്ചു.

4. കൊല്ലം ഫെസ്റ്റ് നടത്തിപ്പിലെ അപാകതകളെ സംബന്ധിച്ച ഓഡിറ്റ് പരാമർശങ്ങളിൽ ഉൾപ്പെട്ടിരുന്ന ശ്രീ. ത്രിവിക്രമൻ പിള്ള, ശ്രീ. ലക്ഷ്മീധരൻ, ലക്ഷ്മി വിലാസം, അന്നത്തെ മേയറായിരുന്ന ശ്രീമതി പ്രസന്ന ഏണസ്സ്, ഡെപ്യൂട്ടി

മേയറായിരുന്ന അഡ്വ. ജി. ലാലു, എക്സിബിഷൻ കമ്മിറ്റി ചെയർമാനായിരുന്ന ശ്രീ. എം. നൗഷാദ് എന്നീ വ്യക്തികളെ പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിന്മേൽ നിലനിന്നിരുന്ന ചാർജ്ജ്, സർചാർജ്ജ് നടപടികളിൽനിന്നും ഒഴിവാക്കിയതായി അറിയിച്ചുകൊണ്ട് കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടർ 11-5-2017 തീയതിയിൽ കത്ത് നൽകിയത് സംബന്ധിച്ച് തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് സെക്രട്ടറി സമിതിയുടെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുത്തുകയും ഇത് സംബന്ധിച്ച് സമിതി വിശദീകരണം ആരായുകയുമുണ്ടായി.

5. കൊല്ലം ഫെസ്റ്റ് നടത്തിപ്പിലെ അപാകതകളെ സംബന്ധിച്ചുള്ള ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന്റെ സ്പെഷ്യൽ ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിൽ മാത്രം ഉൾപ്പെട്ടിരുന്നവർക്കാണ് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന്റെ നടപടിക്രമങ്ങൾ അനുസരിച്ച് തുടർനടപടികളുടെ ഭാഗമായി അവരിൽ നിന്നുള്ള മറുപടികളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ സ്പെഷ്യൽ ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിന്മേൽ നിലനിന്നിരുന്ന ചാർജ്ജ്/സർചാർജ്ജ് നടപടികൾ അവസാനിപ്പിച്ചതായി അറിയിച്ചുകൊണ്ട് കത്ത് നൽകിയതെന്നും സ്പെഷ്യൽ ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിലെ ശ്രദ്ധേയമായ നിരീക്ഷണങ്ങൾ മാത്രമാണ് സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിൽ ഉൾപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ളതെന്നും അത്തരത്തിൽ 2013-14 വർഷത്തെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിൽ ഉൾപ്പെട്ട കൊല്ലം ഫെസ്റ്റ് നടത്തിപ്പിലെ അപാകതകളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ഖണ്ഡികകളിലെ പരാമർശവിധേയരായ വ്യക്തികൾക്ക് അയച്ച കത്തിൽ ബഹു. നിയമസഭാ സമിതിയുടെ തീരുമാനത്തിന് വിധേയമായി മാത്രമേ പ്രസ്തുത വിഷയത്തിന്മേലുള്ള തീർപ്പ് കല്പിക്കുവാൻ സാധിക്കുകയുള്ളൂ എന്നുമാണ് പരാമർശിച്ചിരിക്കുന്നതെന്നും സമാഹൃത റിപ്പോർട്ടിൽ ഉൾപ്പെടാത്ത നഷ്ടങ്ങൾക്ക് മാത്രമാണ് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് നേരിട്ട് തീരുമാനങ്ങളെടുത്തിട്ടുള്ളതെന്നും സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടർ സമിതിയെ ബോധിപ്പിച്ചു.

6. സമാഹൃത റിപ്പോർട്ടിലെ പരാമർശങ്ങളിൽ ഉൾപ്പെടാത്ത ശ്രീ. ത്രിവിക്രമൻ പിള്ള, ശ്രീ. ലക്ഷ്മിധരൻ, ലക്ഷ്മി വിലാസം എന്നീ വ്യക്തികളെ ചാർജ്ജ്/സർചാർജ്ജ് നടപടികളിൽനിന്നും ഒഴിവാക്കിയ ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന്റെ നടപടി അംഗീകരിക്കുന്നതായും എന്നാൽ 2013-14 വർഷത്തെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിൽ ഉൾപ്പെട്ടിട്ടുള്ളതും ബഹു. നിയമസഭാ സമിതിയുടെ പരിഗണനയിലിരിക്കുന്ന വിഷയമായിരുന്നിട്ടുപോലും കൊല്ലം ഫെസ്റ്റ് നടത്തിപ്പിലെ അപാകതകളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ഓഡിറ്റ് പരാമർശങ്ങളിൽ ഉൾപ്പെട്ട ശ്രീമതി പ്രസന്ന ഏണസ്സ്, അഡ്വ. ജി. ലാലു, ശ്രീ. എം. നൗഷാദ് എന്നീ വ്യക്തികളെ ചാർജ്ജ്/സർചാർജ്ജ് നടപടികളിൽനിന്നും ഒഴിവാക്കി കത്ത് നൽകിയ ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന്റെ നടപടി തീർത്തും ക്രമവിരുദ്ധമാണെന്ന് അഭിപ്രായപ്പെട്ട സമിതി തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് സെക്രട്ടറിയോട് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന്റെ പ്രസ്തുത നടപടിയിന്മേലുള്ള അഭിപ്രായം ആരായുകയുണ്ടായി.

7. കൊല്ലം ഫെസ്റ്റ് എന്ന മഹാമേള ജനകീയമായി നടത്തുന്നതിനായി മുനിസിപ്പൽ കൗൺസിൽ തീരുമാനിച്ചപ്പോൾ എം.എൽ.എ.മാർ, എം.പി.മാർ, മേയർ, ഡെപ്യൂട്ടി മേയർ എന്നിവരെ ഉൾപ്പെടുത്തി ഒരു സംഘടന സമിതി രൂപീകരിക്കുകയായിരുന്നുവെന്നും പ്രസ്തുത സമിതിയുടെ ആഭിമുഖ്യത്തിൽ വിവിധ പരിപാടികൾ ആസൂത്രണം ചെയ്യുവാൻ അതിനാവശ്യമായ സ്റ്റാളുകളും മറ്റും ഒരുക്കുന്നതിനായി വിവിധ സബ് കമ്മിറ്റികളെ ഏല്പിക്കുകയായിരുന്നുവെന്നും 22 ദിവസം കൂടി ഫെസ്റ്റ് ദീർഘിപ്പിക്കുന്നതിന് ദ്രുതഗതിയിൽ തീരുമാനമെടുക്കേണ്ടിവന്ന സാഹചര്യത്തിൽ ഫെസ്റ്റ് റെഗുലേഷനിൽ ഉൾപ്പെട്ട ചില നടപടിക്രമങ്ങൾ പാലിക്കുവാൻ പറ്റാതെ പോവുകയോ, അതിൽ വീഴ്ച വരുകയോ ചെയ്യ ഒരു സ്ഥിതിവിശേഷം സ്വാഭാവികമായും ഉണ്ടാകാമെന്നുള്ളത് ഓഡിറ്റ് ചെയ്യുവാൻ പരിഗണിക്കേണ്ടിയിരുന്നുവെന്നാണ് തന്റെ വ്യക്തിപരമായ അഭിപ്രായമെന്നും തദ്ദേശസ്വയം ഭരണ വകുപ്പ് സെക്രട്ടറി അറിയിച്ചു.

8. നിയമസഭാ സമിതിയുടെ പരിഗണനയിലിരിക്കുന്ന വിഷയത്തിൽ സമിതിയുടെ ശുപാർശയില്ലാതെ പരാമർശവിധേയരായ വ്യക്തികളെ ചാർജ്ജ്/സർചാർജ്ജ് നടപടികളിൽ നിന്നും ഒഴിവാക്കി കത്ത് നൽകിയ ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന്റെ നടപടി നടപടിക്രമങ്ങൾ പാലിക്കുന്നതിന്റെ ഭാഗമായി രണ്ട് വർഷത്തിനകം മറുപടി കൊടുത്ത് അവസാനിപ്പിച്ചതാണെന്നുള്ള ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ വിശദീകരണം സമിതിയ്ക്ക് സ്വീകാര്യമാണെങ്കിൽ ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന്റെ പ്രസ്തുത നടപടി അംഗീകരിക്കണമെന്നാണ് തന്റെ അഭിപ്രായമെന്ന് അദ്ദേഹം തുടർന്ന് അറിയിച്ചു.

9. എന്നാൽ നിയമസഭാ സമിതിയുടെ പരിഗണനയിലിരിക്കുന്ന വിഷയത്തിൽ സമിതിയുടെ ശുപാർശകളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ തീരുമാനങ്ങൾ കൈക്കൊള്ളുന്നതിനപകരം സ്വന്തമായി തീരുമാനമെടുത്ത ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന്റെ നടപടി തീർത്തും ഔചിത്യരഹിതമാണെന്ന് ചൂണ്ടിക്കാട്ടിയ സമിതി ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന്റെ നടപടി നിയമസഭാ സമിതിയെ അധികേഷിപ്പിക്കുന്നതിന് തുല്യമായി മാത്രമേ കാണുവാൻ കഴിയുകയുള്ളൂവെന്നും ആയതിനാൽ തന്നെ പ്രസ്തുത നടപടിയെ അംഗീകരിക്കുവാനാകില്ലെന്നും അഭിപ്രായപ്പെടുകയും ചെയ്തു. ബഹുമാനപ്പെട്ട നിയമസഭാ സമിതിയുടെ പരിഗണനയിലിരിക്കുന്ന വിഷയത്തിൽ സ്വന്തമായി തീരുമാനമെടുക്കുവാൻ സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന് അധികാരമില്ലെന്നിരിക്കെ ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് പ്രസ്തുത വിഷയത്തിലെടുത്ത എല്ലാ തീരുമാനങ്ങളും ഉടൻതന്നെ റദ്ദാക്കി സമിതിയ്ക്ക് റിപ്പോർട്ട് നൽകണമെന്നും സമിതി നിർദ്ദേശിച്ചു.

10. കൊല്ലം ഫെസ്റ്റിന്റെ കാലാവധി 22 ദിവസത്തേയ്ക്കുകൂടി നീട്ടിയപ്പോൾ പ്രസ്തുത കാലയളവിൽ ലഭിച്ച വരുമാനത്തെ സംബന്ധിച്ച സമിതിയുടെ ചോദ്യത്തിന് ടിക്കറ്റ് ഇനത്തിൽ 45,05,680 രൂപ ലഭിച്ചതായി കൊല്ലം കോർപ്പറേഷൻ സെക്രട്ടറി മറുപടി

നൽകി. സ്റ്റാളുകളുടെ വാടക കരാർ ചെയ്തിരുന്ന തുക സംബന്ധിച്ച് സമിതി ആരാഞ്ഞപ്പോൾ തുടർച്ചയായി 52 ദിവസവും കച്ചവടം നടത്തിയ സ്റ്റാളുകാരന്മാരായിരുന്നില്ലെന്നും പലരും 30 ദിവസങ്ങൾ ആയപ്പോൾ തന്നെ നിർത്തിപോവുകയായിരുന്നുവെന്നും കോർപ്പറേഷൻ സെക്രട്ടറി തുടർന്ന് മറുപടി നൽകി.

11. എന്നാൽ സെക്രട്ടറിയുടെ പ്രസ്തുത മറുപടിയെ സാധൂകരിക്കുന്ന തരത്തിൽ ഓരോ സ്റ്റാളുകാരും എത്ര ദിവസം കച്ചവടം നടത്തിയെന്നതിനെ സംബന്ധിച്ചും അതിനുശേഷം വേറെ ആരെങ്കിലും കച്ചവടത്തിന് വന്നിരുന്നോയെന്നതിനെ സംബന്ധിച്ചുമുള്ള യാതൊരു രേഖകളും നിലവിൽ കോർപ്പറേഷനിൽ ലഭ്യമല്ലെന്ന് നിരീക്ഷിച്ച സമിതി കൊല്ലം ഫെസ്റ്റ് നടത്തിപ്പുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് കോർപ്പറേഷൻ അധികൃതരുടെ ഭാഗത്ത് നിന്നുമുണ്ടായ കടുത്ത അനാസ്ഥയാണ് രണ്ടര കോടിയിലധികം വരുന്ന വലിയ സാമ്പത്തിക ബാധ്യതയ്ക്ക് കാരണമായതെന്ന് വിലയിരുത്തുകയും ചെയ്തു.

12. ഫെസ്റ്റ് നടത്തുവാൻ മുൻസിപ്പൽ കൗൺസിലാണ് തീരുമാനമെടുത്തതെങ്കിലും പിന്നീട് കൗൺസിലിന്റെ അംഗീകാരമില്ലാതെയും ഫെസ്റ്റ് റെഗുലേഷനിൽ ഉൾപ്പെട്ടിരുന്ന യാതൊരു നടപടിക്രമങ്ങളും പാലിക്കാതെയും സംഘാടക സമിതിയുടെ തീരുമാനങ്ങളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് കൊല്ലം ഫെസ്റ്റ് നടത്തപ്പെട്ടതെന്ന് മനസ്സിലാക്കിയ സമിതി ഫെസ്റ്റ് നടത്തിപ്പിനെ സഹായിക്കുന്നതിനായി മാത്രം രൂപീകരിക്കപ്പെട്ട സംഘാടക സമിതിയ്ക്ക് മുനിസിപ്പൽ കൗൺസിലിനെ അധികരിച്ച് പ്രവർത്തിക്കുന്നതിന് യാതൊരു അധികാരവുമുണ്ടായിരുന്നില്ലെന്ന് അഭിപ്രായപ്പെടുകയും ചെയ്തു.

13. കൊല്ലം ഫെസ്റ്റ് നടത്തിപ്പുമായി ബന്ധപ്പെട്ട വരവ് ചെലവ് കണക്കുകളൊന്നും സംഘാടക സമിതി നാളിതുവരെ കോർപ്പറേഷനിൽ ഹാജരാക്കിയിട്ടില്ലെന്ന് നിരീക്ഷിച്ച സമിതി തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളുടെ ആഭിമുഖ്യത്തിൽ നടത്തപ്പെടുന്ന ഫെസ്റ്റുകളുടെ വരവുചെലവ് കണക്കുകളുടെയും മറ്റും പൂർണ്ണമായ ഉത്തരവാദിത്തം പ്രസ്തുത തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾക്ക് മാത്രമായിരിക്കുമെന്നും ഫെസ്റ്റ് നടത്തിപ്പിനെ സഹായിക്കുന്നതിനായി മാത്രം രൂപീകരിക്കപ്പെടുന്ന സംഘാടക സമിതികൾ ഫെസ്റ്റ് നടത്തിപ്പുമായി ബന്ധപ്പെട്ട പ്രധാന തീരുമാനങ്ങൾ എടുക്കുന്നതിനെ ഒരിക്കലും ന്യായീകരിക്കുവാനാകില്ലെന്നും അഭിപ്രായപ്പെടുകയും ചെയ്തു.

14. കൊല്ലം ഫെസ്റ്റ് നടത്തിപ്പിലെ സാമ്പത്തിക തിരിമറിയും ക്രമക്കേടുകളും സംബന്ധിച്ച അന്വേഷണ റിപ്പോർട്ട് വിജിലൻസ് വകുപ്പിൽനിന്നും നാളിതുവരെ ലഭ്യമാക്കാത്തതിനെ സംബന്ധിച്ച് അന്വേഷിക്കുവാൻ സമിതി കോർപ്പറേഷൻ സെക്രട്ടറിയോട് ആവശ്യപ്പെട്ടു.

15. കൊല്ലം ഫെസ്റ്റുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് പ്രശസ്ത ചിത്രകാരന്മാർ വരച്ചുനൽകിയ ഏകദേശം 5 കോടിയിലധികം മതിപ്പുവിലവരുന്ന 46 ചിത്രങ്ങൾ നിലവിൽ കോർപ്പറേഷൻ

ഓഫീസിൽ സൂക്ഷിക്കുന്നതിനെ സംബന്ധിച്ച് സമിതി ആരാഞ്ഞപ്പോൾ പ്രസ്തുത ചിത്രങ്ങൾ സുരക്ഷിതമായി ഒരു മുറിയിൽ സൂക്ഷിച്ചിരിക്കുകയാണെന്നും അതിനായി ഒരു ആർട്ട് ഗാലറി നിർമ്മിക്കുവാൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്നുണ്ടെന്നും കോർപ്പറേഷൻ സെക്രട്ടറി മറുപടി നൽകി.

16. കോർപ്പറേഷൻ വലിയൊരു തുക ഫീസായി നൽകി വരപ്പിച്ച പ്രസ്തുത ചിത്രങ്ങൾ സംരക്ഷിക്കുന്നതിനുള്ള യാതൊരു നടപടിയും നാളിതുവരെ കോർപ്പറേഷൻ അധികൃതരുടെ ഭാഗത്തുനിന്നും ഉണ്ടായിട്ടില്ലെന്ന് ബോധ്യപ്പെട്ട സമിതി നല്ല രീതിയിൽ സംരക്ഷിക്കുന്നതിനും എല്ലാവർക്കും ആസ്വദിക്കുന്നതിനുമായി പ്രസ്തുത ചിത്രങ്ങൾ മ്യൂസിയത്തിലേയ്ക്കോ മറ്റേതെങ്കിലും ആർട്ട് ഗ്യാലറികളിലേയ്ക്കോ അടിയന്തരമായി മാറ്റുന്നതാണ് ഉത്തമമെന്ന് അഭിപ്രായപ്പെട്ടു.

17. മുനിസിപ്പൽ നിയമങ്ങളുടെയും ചട്ടങ്ങളുടെയും ഓഡിറ്റ് സംവിധാനങ്ങളുടെയും പരിധിക്കുള്ളിൽ നിന്നുകൊണ്ട് കോർപ്പറേഷൻ ഫെസ്റ്റ് സംഘടിപ്പിക്കുക അസാധ്യമായതിനാൽ ഒരു പൂർണ്ണാധികാര സംഘാടക സമിതിയാണ് മേള നടത്തിയതെന്നും ഫെസ്റ്റ് നടത്തിപ്പിലുണ്ടാകുന്ന ലാഭനഷ്ടങ്ങൾ നഗരസഭാ ഫണ്ടിനെ ഒരു തരത്തിലും ബാധിക്കുന്നില്ലാത്തതിനാൽ ഇത് ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റിന്റെ പരിശോധനാ പരിധിയിൽ വരുന്നതല്ല എന്നും കൊല്ലം കോർപ്പറേഷൻ സെക്രട്ടറി ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന് മറുപടി നൽകിയതായി നിരീക്ഷിച്ച സമിതി കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി ചട്ടങ്ങളിലെ ചട്ടം 16, 17 എന്നിവ പ്രകാരം ഒരു മുനിസിപ്പാലിറ്റിയുടെ ഏതൊരു സ്ഥാപനവും സന്ദർശിച്ച് അവിടെ സൂക്ഷിച്ചിരിക്കുന്ന രേഖകളും രജിസ്റ്ററുകളും കണക്കുകളും പരിശോധിക്കുവാനും മുനിസിപ്പൽ ഫണ്ടിൽ നിന്ന് വേറിട്ട് മുനിസിപ്പാലിറ്റി സൂക്ഷിച്ചിരിക്കുന്ന ഏതൊരു ഫണ്ടിന്റെയും വരവ് ചെലവ് കണക്കുകൾ പരിശോധിക്കുവാനും ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റിന് അധികാരമുണ്ടെന്നിരിക്കെ ഇത്തരത്തിൽ വളരെ നിരുത്തരവാദപരമായി മറുപടി നൽകിയ സെക്രട്ടറിയുടെ നടപടിയിൽ കടുത്ത അതൃപ്തി രേഖപ്പെടുത്തുകയും പ്രസ്തുത മറുപടി തികച്ചും നിയമ വിരുദ്ധമാണെന്ന് അഭിപ്രായപ്പെടുകയും ചെയ്തു.

18. തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളുടെ ആഭിമുഖ്യത്തിൽ നടത്തുന്ന മേളകളുടെ പൂർണ്ണമായ ഉത്തരവാദിത്തം പ്രസ്തുത തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളിൽ മാത്രം നിക്ഷിപ്തമായിരിക്കുമെന്നും ഫെസ്റ്റ് റെഗുലേഷനിൽ നിർദ്ദേശിച്ചിരിക്കുന്ന നിബന്ധനകൾക്ക് വിധേയമായി മാത്രമേ ഫെസ്റ്റുകൾ സംഘടിപ്പിക്കാവൂവെന്നും ഫെസ്റ്റ് നടത്തിപ്പിനെ സഹായിക്കുന്നതിനായി മാത്രം രൂപീകരിക്കപ്പെടുന്ന സംഘാടക സമിതികൾക്ക് മേളകളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട വരവുചെലവ് കണക്കുകൾ കൈകാര്യം ചെയ്യുന്നതിനും മറ്റ് സുപ്രധാന തീരുമാനങ്ങൾ കൈക്കൊള്ളുന്നതിനും യാതൊരു അധികാരവും ഉണ്ടായിരിക്കുന്നതല്ലെന്നും അറിയിച്ചുകൊണ്ട് എല്ലാ തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾക്കും കർശന നിർദ്ദേശം നൽകണമെന്നും പ്രസ്തുത നിർദ്ദേശങ്ങൾ പാലിക്കപ്പെടുന്നുണ്ടെന്ന് നിർബന്ധമായും ഉറപ്പു വരുത്തണമെന്നും സമിതി തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ വകുപ്പ് സെക്രട്ടറിയോട് ആവശ്യപ്പെട്ടു.

19. കൊല്ലം ഫെസ്റ്റ് നടത്തിപ്പുമായി ബന്ധപ്പെട്ട തീരുമാനങ്ങൾ എടുത്തതിലും വരവുചെലവ് കണക്കുകൾ കൈകാര്യം ചെയ്തതിലും കോർപ്പറേഷൻ അധികൃതരുടെ ഭാഗത്ത് നിന്നുമുണ്ടായ നിരുത്തരവാദപരമായ സമീപനമാണ് ഫെസ്റ്റ് നടത്തിപ്പുമായി ബന്ധപ്പെട്ട എല്ലാ അപാകതകൾക്കും വഴിവച്ചതെന്നും ആധികാരികമായ രേഖകളുടെ അഭാവത്തിൽ കോർപ്പറേഷൻ അധികൃതർ നല്കുന്ന യാതൊരു വിശദീകരണവും നിലവിൽ മുഖവിലയ്ക്കെടുക്കുവാൻ സാധിക്കുകയില്ലെന്നും അഭിപ്രായപ്പെട്ട സമിതി ഫെസ്റ്റ് നടത്തിപ്പിലെ ക്രമക്കേടുകൾ സംബന്ധിച്ച അന്വേഷണ റിപ്പോർട്ട് വിജിലൻസ് വകുപ്പിന്തിന്നും അടിയന്തരമായി ലഭ്യമാക്കി സമിതിയിൽ ഹാജരാക്കണമെന്ന് തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ വകുപ്പ് സെക്രട്ടറിയോട് ആവശ്യപ്പെടുകയും പ്രസ്തുത റിപ്പോർട്ടിലെ കണ്ടെത്തലുകളുടെ വെളിച്ചത്തിൽ ടി വിഷയത്തിന്മേൽ ഒരിക്കൽക്കൂടി തെളിവെടുക്കുന്നതിന് തീരുമാനിക്കുകയും ചെയ്തു.

കൊല്ലം ഫെസ്റ്റ് നടത്തിപ്പിലെ ക്രമക്കേടുകൾ സംബന്ധിച്ച വിജിലൻസ് അന്വേഷണ റിപ്പോർട്ട് സമിതി മുന്പാകെ ഹാജരാക്കണമെന്ന് 17-7-2017-ലെ സമിതിയോഗം നിർദ്ദേശിച്ചിരുന്നുവെങ്കിലും ആയത് ലഭ്യമാക്കാതിരുന്നതിനാൽ തദ്ദേശസ്വയംഭരണം, ആഭ്യന്തരം(വിജിലൻസ്) എന്നീ വകുപ്പ് സെക്രട്ടറിമാരിൽനിന്നും സമിതി തെളിവെടുപ്പ് നടത്തുവാൻ തീരുമാനിച്ചതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ 9-10-2019-ൽ ചേർന്ന യോഗത്തിന്റെ പ്രസക്ത ഭാഗങ്ങൾ ചുവടെ ചേർത്തിരിക്കുന്നു (തദ്ദേശസ്വയംഭരണം, ആഭ്യന്തര (വിജിലൻസ്) എന്നീ വകുപ്പുകൾ ലഭ്യമാക്കിയ അധികവിവരങ്ങൾ അനുബന്ധം-III ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു).

20. കൊല്ലം ഫെസ്റ്റ് നടത്തിപ്പിലെ ക്രമക്കേടുകളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട അന്വേഷണത്തിന്റെ നിലവിലെ സ്ഥിതി സംബന്ധിച്ച് സമിതി ആരാഞ്ഞതിന് 12-11-2011-ൽ ക്രമക്കേടുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് സർപ്രൈസ് ചെക്കിംഗും 2014-ൽ ക്വിക്ക് വെരിഫിക്കേഷനും നടത്തിയിട്ടുണ്ടെന്നും അതിനുശേഷം വിജിലൻസ് ഡയറക്ടർ നൽകിയ ശുപാർശ പ്രകാരം സർക്കാർ തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് ഇന്റേണൽ വിജിലൻസ് വിഭാഗത്തെക്കൊണ്ട് അന്വേഷിപ്പിച്ച് ആവശ്യമായ തുടർനടപടി സ്വീകരിക്കുവാനും തുടർന്ന് വിജിലൻസ് വകുപ്പ് മുഖേന സ്വീകരിക്കേണ്ട എന്തെങ്കിലും നിയമനടപടി ആവശ്യമാണെങ്കിൽ ആയത് അറിയിക്കുവാനും ആവശ്യപ്പെട്ടുകൊണ്ട് 7-5-2014, 10-8-2015 തീയതികളിൽ കത്തുകൾ അയച്ചിരുന്നുവെങ്കിലും തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പിന്തിന്നും നാളിതുവരെ യാതൊരു റിപ്പോർട്ടോ, കമ്മ്യൂണിക്കേഷനോ വിജിലൻസ് വകുപ്പിന് ലഭിച്ചിട്ടില്ലെന്നും വിജിലൻസ് വകുപ്പ് അഡീഷണൽ സെക്രട്ടറി സമിതിയെ അറിയിച്ചു.

21. ഓഡിറ്റ് പരാമർശം സംബന്ധിച്ച് തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പിന്റെ അഭിപ്രായം സമിതി ആരാഞ്ഞതിന് ഓഡിറ്റ് പരാമർശം സംബന്ധിച്ച് വിജിലൻസ് അന്വേഷണം നടത്തിയതിനുശേഷം വിജിലൻസ് ഡയറക്ടർക്കാണ് റിപ്പോർട്ട് നൽകുന്നതെന്നും, പ്രസക്തമായ വിഷയങ്ങളിൽ തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ്, വകുപ്പുതലത്തിൽ ഏതെങ്കിലും തരത്തിലുള്ള അന്വേഷണം നടത്തണമെന്നുണ്ടെങ്കിൽ ആയതിന്റെ ഫയൽ തിരികെ നൽകേണ്ടതാണെന്നും അത്തരത്തിൽ ഫയൽ തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പിൽ ലഭിച്ചതായി കാണുന്നില്ലെന്നും വിജിലൻസ് വകുപ്പ് സൂചിപ്പിച്ച കാര്യങ്ങൾ സംബന്ധിച്ച കൃത്യമായ വിശദാംശം ഇപ്പോൾ ലഭ്യമല്ലെന്നും തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളിൽ ഇന്റേണൽ വിജിലൻസ് എന്നൊരു വിഭാഗമില്ലെന്നും തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് അഡീഷണൽ സെക്രട്ടറി വിശദീകരിച്ചു.

22. എല്ലാ ഡയറക്ടറേറ്റിലും ഇന്റേണൽ വിജിലൻസ് സംവിധാനമുണ്ടെന്ന് ധനകാര്യ വകുപ്പ് അഡീഷണൽ സെക്രട്ടറി അറിയിച്ചതിനാൽ കൊല്ലം ഫെസ്റ്റുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ക്രമക്കേടുകൾ സംബന്ധിച്ച് തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പിന്റെ ഇന്റേണൽ വിജിലൻസ് വിഭാഗത്തെകൊണ്ട്/ ഡയറക്ടറേറ്റിനെകൊണ്ട് അന്വേഷിപ്പിച്ച് മൂന്ന് മാസത്തിനകം റിപ്പോർട്ട് നൽകുവാൻ സമിതി നിർദ്ദേശിച്ചു.

23. സമാഹൃത റിപ്പോർട്ടിലെ ഓഡിറ്റ് പരാമർശങ്ങളെ അടിസ്ഥാനമാക്കി തയ്യാറാക്കിയ റിപ്പോർട്ടിന്റെ പരിഗണനായോഗത്തിൽ ഹാജരായ സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടർ, ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് ആക്ടിന്റെ പരിധിയ്ക്ക് പുറത്തുനിന്നാണ് കൊല്ലം ഫെസ്റ്റിന്റെ ഓഡിറ്റ് നടത്തിയതെന്നും അതിനാൽ സമാഹൃത റിപ്പോർട്ടിലെ കൊല്ലം ഫെസ്റ്റിനെ സംബന്ധിച്ച ഖണ്ഡികകൾ നിലനിൽക്കുന്നതല്ലെന്നും അവ നിരാകരിക്കണമെന്നും സമിതിയിൽ ആവശ്യപ്പെടുകയും രേഖകൾ സമിതി മുമ്പാകെ ഹാജരാക്കുകയും ചെയ്തു. (അനുബന്ധം IV)

24. സമാഹൃത റിപ്പോർട്ടിൽ ഏതെങ്കിലും തരത്തിൽ പിശകുകൾ കടന്നുകൂടിയിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ, ഉചിതമാർഗ്ഗേണ, തിരുത്തൽ സ്റ്റേറ്റ്മെന്റ് സഭയുടെ മേശപ്പുറത്ത് വെയ്ക്കണമെന്ന നടപടിക്രമം നിലനിൽക്കേ സമാഹൃത റിപ്പോർട്ടിലെ പരാമർശങ്ങൾ സമിതി നിരാകരിക്കണമെന്ന സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ നിലപാട് അസാധാരണമാണെന്ന് നിരീക്ഷിച്ച സമിതി ഡയറക്ടറുടെ പ്രസ്തുത ആവശ്യം സർക്കാർ തലത്തിൽ പരിശോധിക്കണമെന്നും തുടർനടപടി സ്വീകരിക്കണമെന്നും ശുപാർശ ചെയ്യുന്നതിനും കൊല്ലം ഫെസ്റ്റിനെ സംബന്ധിച്ച ഓഡിറ്റ് പരാമർശങ്ങളിന്മേലുള്ള സമിതിയുടെ നിഗമനങ്ങളിലും ശുപാർശകളിലും മാറ്റങ്ങൾ വരുത്തേണ്ടതില്ലെന്നും തീരുമാനിച്ചു.

നിഗമനങ്ങളും ശുപാർശകളും

25. 2013-14 വർഷത്തെ സമാഹൃത റിപ്പോർട്ടിലെ കൊല്ലം ഫെസ്റ്റിനെ സംബന്ധിച്ച ഓഡിറ്റ് പരാമർശങ്ങൾ ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് ആക്ടിന്റെ പരിധിയ്ക്ക് പുറത്തുള്ളവയാണെന്നും അതിനാൽ അവ നിലനിൽക്കുന്നതല്ലെന്നുമുള്ള ലോക്കൽ ഫണ്ട്

ഡയറക്ടറുടെ നിലപാട് സർക്കാർ തലത്തിൽ പരിശോധിക്കണമെന്നും തുടർ നടപടികൾ സ്വീകരിക്കണമെന്നും സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.

26. സമിതി പരിഗണിച്ച 2013-14 വർഷത്തെ സമാഹൃത റിപ്പോർട്ടിലെ പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശങ്ങളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ താഴെപ്പറയുന്ന ശുപാർശകളും നൽകുന്നു.

27. കൊല്ലം ഫെസ്റ്റ് സംഘടിപ്പിക്കുവാൻ മുനിസിപ്പൽ കൗൺസിലാണ് തീരുമാനമെടുത്തതെങ്കിലും പിന്നീട് കൗൺസിലിന്റെ അംഗീകാരമില്ലാതെയും ഫെസ്റ്റ് റെഗുലേഷനിൽ ഉൾപ്പെട്ടിരുന്ന യാതൊരു നിബന്ധനകളും നടപടിക്രമങ്ങളും പാലിക്കാതെയും, സംഘാടക സമിതിയുടെ മാത്രം തീരുമാനങ്ങളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് കൊല്ലം ഫെസ്റ്റ് സംഘടിപ്പിക്കപ്പെട്ടതെന്ന് സമിതി മനസ്സിലാക്കുന്നു. കൊല്ലം ഫെസ്റ്റുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ഓരോ സ്റ്റാളുകാരും എത്ര ദിവസം കച്ചവടം നടത്തിയെന്നതിനെ സംബന്ധിച്ചോ, ഫെസ്റ്റ് ദീർഘിപ്പിച്ച കാലയളവിൽ പുതിയതായി ഏതെങ്കിലും കച്ചവടക്കാർ സ്റ്റാളുകൾ ഏറ്റെടുത്തിരുന്നോ എന്നതിനെ സംബന്ധിച്ചോ ഉള്ള യാതൊരു രേഖകളും നിലവിൽ കോർപ്പറേഷനിൽ ലഭ്യമല്ലെന്നും മാത്രമല്ല കൊല്ലം ഫെസ്റ്റ് നടത്തിപ്പുമായി ബന്ധപ്പെട്ട വരവ് ചെലവുകളൊന്നും സംഘാടക സമിതി നാളിതുവരെ കോർപ്പറേഷനിൽ ഹാജരാക്കിയിട്ടില്ലെന്നും സമിതി നിരീക്ഷിക്കുന്നു.

28. കൊല്ലം ഫെസ്റ്റ് നടത്തിപ്പുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് കോർപ്പറേഷൻ അധികൃതരുടെ ഭാഗത്ത് നിന്നുമുണ്ടായ കടുത്ത അനാസ്ഥയാണ് രണ്ടര കോടി രൂപയിലധികം വരുന്ന വലിയ സാമ്പത്തിക ബാധ്യതയ്ക്ക് കാരണമായതെന്ന് സമിതി വിലയിരുത്തുന്നു. തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളുടെ ആഭിമുഖ്യത്തിൽ നടത്തപ്പെടുന്ന മേളകളുടെ വരവുചെലവ് കണക്കുകളുടെയും മറ്റും പൂർണ്ണമായ ഉത്തരവാദിത്തം പ്രസ്തുത തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളിൽമാത്രം നിക്ഷിപ്തമാണെന്നിരിക്കെ, കൊല്ലം ഫെസ്റ്റ് നടത്തിപ്പിനെ സഹായിക്കുന്നതിനായി മാത്രം രൂപീകരിക്കപ്പെട്ടിരുന്ന സംഘാടക സമിതിയ്ക്ക് ഫെസ്റ്റുമായി ബന്ധപ്പെട്ട സുപ്രധാന തീരുമാനങ്ങൾ കൈക്കൊള്ളുന്നതിനും മുൻസിപ്പൽ കൗൺസിലിനെ അധികരിച്ച് പ്രവർത്തിക്കുന്നതിനും യാതൊരു അധികാരവുമുണ്ടായിരുന്നില്ലെന്ന് സമിതി അഭിപ്രായപ്പെടുന്നു.

29. കൊല്ലം ഫെസ്റ്റ് നടത്തിപ്പിലെ ക്രമക്കേടുകളുടെ വെളിച്ചത്തിൽ, തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളുടെ ആഭിമുഖ്യത്തിൽ നടത്തുന്ന മേളകളുടെ പൂർണ്ണമായ ഉത്തരവാദിത്തം പ്രസ്തുത തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളിൽ മാത്രം നിക്ഷിപ്തമായിരിക്കുമെന്നും, ഫെസ്റ്റ് റെഗുലേഷനിൽ നിർദ്ദേശിച്ചിരിക്കുന്ന നിബന്ധനകൾക്കും നടപടിക്രമങ്ങൾക്കും വിധേയമായി മാത്രമേ മേളകൾ സംഘടിപ്പിക്കാവൂവെന്നും ഫെസ്റ്റ് നടത്തിപ്പിനെ സഹായിക്കുന്നതിനായി മാത്രം

രൂപീകരിക്കപ്പെടുന്ന സംഘാടക സമിതികൾക്ക് മേളകളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട വരവുചെലവ് കണക്കുകൾ കൈകാര്യം ചെയ്യുന്നതിനും മറ്റ് സുപ്രധാന തീരുമാനങ്ങൾ കൈക്കൊള്ളുന്നതിനും യാതൊരു അധികാരവും ഉണ്ടായിരിക്കുന്നതല്ലെന്നും അറിയിച്ചുകൊണ്ട് എല്ലാ തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾക്കും കർശന നിർദ്ദേശം നൽകണമെന്നും പ്രസ്തുത നിർദ്ദേശങ്ങൾ പാലിക്കപ്പെടുന്നുണ്ടെന്ന് നിർബന്ധമായും ഉറപ്പ് വരുത്തണമെന്നും സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.

30. കൊല്ലം ഫെസ്റ്റുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് കോർപ്പറേഷൻ അധികൃതർ വലിയൊരു തുക ഫീസായി നൽകി വരപ്പിച്ച, ഏകദേശം 5 കോടി രൂപയിലധികം മതിപ്പുവില വരുന്ന 46 ചിത്രങ്ങൾ സംരക്ഷിക്കുന്നതിനുള്ള യാതൊരു നടപടികളും നാളിതുവരെയായി കോർപ്പറേഷൻ അധികൃതരുടെ ഭാഗത്തുനിന്നും ഉണ്ടായിട്ടില്ലെന്ന് സമിതിയ്ക്ക് ബോധ്യമാകുന്നു. നല്ല രീതിയിൽ സംരക്ഷിക്കുന്നതിനും എല്ലാവർക്കും ആസ്വദിക്കുന്നതിനുമായി പ്രസ്തുത ചിത്രങ്ങൾ മ്യൂസിയങ്ങളിലേയ്ക്കോ ആർട്ട് ഗ്യാലറികളിലേയ്ക്കോ മാറ്റുന്നതിനുവേണ്ട അടിയന്തര നടപടി സ്വീകരിക്കണമെന്ന് സമിതി കോർപ്പറേഷൻ അധികൃതരോട് ആവശ്യപ്പെടുന്നു.

31. സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിൽ ഉൾപ്പെട്ടതും നിയമസഭാ സമിതിയുടെ പരിഗണനയിലിരിക്കുന്നതുമായ കൊല്ലം ഫെസ്റ്റ് നടത്തിപ്പുമായി ബന്ധപ്പെട്ട വിഷയങ്ങളിൽ സമിതിയുടെ ശുപാർശയില്ലാതെ പരാമർശ വിധേയരായ വ്യക്തികളെ ചാർജ്/സർചാർജ് നടപടികളിൽനിന്നും ഒഴിവാക്കിയതായി അറിയിച്ചുകൊണ്ട് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിൽനിന്നും കത്ത് നൽകിയതായി തെളിവെടുപ്പ് യോഗത്തിൽ തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് സെക്രട്ടറി അറിയിച്ചിരുന്നു. നിയമസഭാ സമിതിയുടെ പരിഗണനയിലിരിക്കുന്ന വിഷയത്തിൽ സമിതിയുടെ ശുപാർശയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ മാത്രമേ തീരുമാനങ്ങൾ സ്വീകരിക്കാവൂവെന്നിരിക്കെ, അതിന് വിരുദ്ധമായി സ്വന്തമായി തീരുമാനമെടുത്ത ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന്റെ നടപടി തീർത്തും ഔചിത്യ രഹിതമാണെന്ന് സമിതി ചൂണ്ടിക്കാണിക്കുന്നു. ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന്റെ നടപടിയെ നിയമസഭാ സമിതിയെ അധിക്ഷേപിക്കുന്നതിന് ഇല്ലാതെ മാത്രമേ കണക്കാക്കുവാൻ സാധിക്കുകയുള്ളൂവെന്നും അതിനാൽതന്നെ പ്രസ്തുത നടപടിയെ അംഗീകരിക്കുവാനാകില്ലെന്നും സമിതി അഭിപ്രായപ്പെടുന്നു. നിയമസഭാ സമിതിയുടെ പരിഗണനയിലിരിക്കുന്ന വിഷയത്തിൽ സ്വന്തമായി തീരുമാനമെടുക്കുവാൻ സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന് അധികാരമില്ലെന്നിരിക്കെ, ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് കൊല്ലം ഫെസ്റ്റ് നടത്തിപ്പിലെ ക്രമക്കേടുകളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ഓഡിറ്റ് പരാമർശങ്ങളിന്മേൽ സ്വീകരിച്ച എല്ലാ തീരുമാനങ്ങളും അടിയന്തരമായി റദ്ദ് ചെയ്ത് സമിതിയ്ക്ക് റിപ്പോർട്ട് ലഭ്യമാക്കണമെന്ന് സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.

32. കൊല്ലം ഫെസ്റ്റ് നടത്തിപ്പുമായി ബന്ധപ്പെട്ട തീരുമാനങ്ങൾ കൈക്കൊണ്ടതിലും വരവുചെലവ് കണക്കുകൾ കൈകാര്യം ചെയ്തതിലും, തുക യഥാസമയം മുനിസിപ്പൽ ഫണ്ടിൽ അടവ്

വരുത്തുന്നതിലും കോർപ്പറേഷൻ അധികൃതരുടെ ഭാഗത്ത് നിന്നുണ്ടായ അലംഭാവവും നിരന്തരവാദപരമായ സമീപനവുമാണ് ഫെസ്റ്റ് നടത്തിപ്പുമായി ബന്ധപ്പെട്ട എല്ലാ അപാകതകൾക്കും കാരണമായതെന്നും ആധികാരികമായ രേഖകളുടെ അഭാവത്തിൽ കോർപ്പറേഷൻ അധികൃതർ നൽകുന്ന യാതൊരു വിശദീകരണവും നിലവിൽ മുഖവിലയ്ക്കെടുക്കുവാൻ സാധിക്കുകയില്ലെന്നും സമിതി അഭിപ്രായപ്പെടുന്നു. കൊല്ലം ഫെസ്റ്റ് നടത്തിപ്പിലെ ക്രമക്കേടുകൾ സംബന്ധിച്ച വിജിലൻസ് അന്വേഷണ റിപ്പോർട്ട് ലഭ്യമാക്കണമെന്ന് സമിതി ആവർത്തിച്ച് ആവശ്യപ്പെട്ടിട്ടും തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് രണ്ട് വർഷങ്ങൾക്കുശേഷവും ആയത് ലഭ്യമാക്കാത്തതിൽ സമിതി കടുത്ത അതൃപ്തി രേഖപ്പെടുത്തുന്നു.

33. കൊല്ലം ഫെസ്റ്റ് നടത്തിപ്പിലെ ക്രമക്കേടുകളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് വിജിലൻസ് വകുപ്പ് സ്വീകരിക്കേണ്ട നടപടികളെല്ലാം സ്വീകരിച്ച് കഴിഞ്ഞതായും, വിജിലൻസ് ഡയറക്ടർ നൽകിയ ശുപാർശപ്രകാരം സർക്കാർ തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് ഇന്റേണൽ വിജിലൻസ് വിഭാഗത്തെ കൊണ്ട് അന്വേഷിപ്പിച്ച് ആവശ്യമായ തുടർനടപടി സ്വീകരിക്കണമെന്നും തുടർന്ന് വിജിലൻസ് വകുപ്പ് മുഖേന സ്വീകരിക്കേണ്ട എന്തെങ്കിലും നിയമനടപടി ആവശ്യമാണെങ്കിൽ ആയത് അറിയിക്കുവാനും തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പിനോട് നിർദ്ദേശിച്ചിരുന്നുവെന്നും എന്നാൽ ഭരണ വകുപ്പിന്റെ ഭാഗത്തുനിന്നും പ്രസ്തുത വിഷയത്തിൽ യാതൊരു തുടർനടപടികളും സ്വീകരിച്ചിട്ടില്ലെന്നും സമിതി നിരീക്ഷിക്കുന്നു.

34. സമിതിനിർദ്ദേശങ്ങൾ പാലിക്കുന്നതിൽ തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പിന്റെ ഭാഗത്ത് നിന്നുണ്ടാകുന്ന ഉദാസിനമായ നിലപാടിലും നിരന്തരവാദപരമായ സമീപനത്തിലും സമിതി കടുത്ത അതൃപ്തി രേഖപ്പെടുത്തുന്നു. ഭരണ വകുപ്പ് അധികൃതരുടെ പ്രസ്തുത നിലപാടിനെ കുറ്റകരമായ അനാസ്ഥയായി മാത്രമേ കണക്കാക്കുവാൻ സാധിക്കുകയുള്ളൂവെന്ന് അഭിപ്രായപ്പെടുന്നതോടൊപ്പം പ്രസ്തുത വിഷയത്തിൽ അടിയന്തരമായി ഇടപ്പെട്ട് ഇത് സംബന്ധിച്ച സമിതി നിർദ്ദേശങ്ങൾ പാലിക്കുന്നതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട കർശന നിർദ്ദേശങ്ങൾ ഉദ്യോഗസ്ഥർക്ക് നൽകണമെന്നും ആയത് പാലിക്കുന്നുണ്ടെന്ന് നിർബന്ധമായും ഉറപ്പ് വരുത്തണമെന്നും സമിതി ഭരണ വകുപ്പിനോട് നിർദ്ദേശിക്കുന്നു. കൊല്ലം ഫെസ്റ്റ് നടത്തിപ്പുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ക്രമക്കേടുകളെ സംബന്ധിച്ച് തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പിന്റെ ഇന്റേണൽ വിജിലൻസ് വിഭാഗത്തെക്കൊണ്ട് അന്വേഷിപ്പിച്ച് മൂന്ന് മാസത്തിനുള്ളിൽ റിപ്പോർട്ട് ലഭ്യമാക്കണമെന്നും സമിതി തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പിനോട് നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

നഗരസഭാ കെട്ടിടങ്ങളുടെ വാടക വർദ്ധനയ്ക്കുള്ള നടപടികൾ സ്വീകരിച്ചു - വരുമാനത്തിൽ വർദ്ധനവ് 41.8 ലക്ഷം - മുൻവർഷത്തെ അപേക്ഷിച്ച് 13% അധികം - തൃശ്ശൂർ നഗരസഭ

2008-09 വർഷത്തെ ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിൽ [എൽ.എഫ്.സി.എ 8/69/10 തീയതി 18-3-2011 ഖണ്ഡിക 2-12(എ)] കോർപ്പറേഷൻ കെട്ടിടങ്ങളുടെ വാടക കാലാനുസൃതമായി വർദ്ധിപ്പിക്കാതെ നഗരമധ്യത്തിലുള്ള പല മുറികൾക്കും നാമമാത്രമായ വാടക ഈടാക്കുന്നതിനെക്കുറിച്ചും, മുറികൾ വാടകയ്ക്ക് നൽകുന്നത് സംബന്ധിച്ച ബൈലോ തയ്യാറാക്കാത്തതിനെക്കുറിച്ചും പരാമർശിച്ചിരുന്നു. നഗരസഭ ഈ വിഷയത്തെ ഗൗരവമായി സമീപിക്കുകയും 14-8-2012-ലെ കൗൺസിൽ തീരുമാനം നമ്പർ 16 പ്രകാരം കടമുറികൾ, മറ്റ് വ്യാപാര സ്ഥാപനങ്ങൾ എന്നിവ ലൈസൻസ് ഫീ വ്യവസ്ഥയിൽ ഏൽപ്പിച്ച് കൊടുക്കുന്നത് സംബന്ധിച്ച് പുതിയ നിബന്ധനകൾ ഉൾപ്പെടുത്തുകയും 1-1-2013 മുതൽ മേൽ നിബന്ധനകൾക്ക് വിധേയമായി വാടക ഈടാക്കി തുടങ്ങുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. ഈ നടപടികളിലൂടെ നഗരസഭയുടെ റവന്യൂ വരുമാനത്തിൽ വാടകയിനത്തിൽ 41.8 ലക്ഷം രൂപയുടെ വർദ്ധനവ് ഉണ്ടായി.

2 വർഷങ്ങളിലായുള്ള വരവുകളുടെ താരതമ്യപ്പട്ടിക ചുവടെ ചേർക്കുന്നു:

വാടക വരവ്	4/2012 മുതൽ 1/2013 വരെ	4/2013 മുതൽ 1/2014 വരെ	വർദ്ധനവ്	വർദ്ധനവിന്റെ ശതമാനം
തൻവർഷം	₹3,11,71,783	₹3,53,54,553	₹41,82,770	13.42
കുടിശ്ശിക	₹53,75,431	₹68,88,941	₹15,13,510	28.16

[കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ 2013-14 വർഷത്തെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്; ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക 3.12]

ഓഡിറ്റ് പരാമർശത്തിന് സർക്കാർ നൽകിയ മറുപടി അനുബന്ധം - II ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

35. തൃശ്ശൂർ നഗരസഭ നഗരസഭയ്ക്ക് കീഴിൽ വരുന്ന കടമുറികൾ, മറ്റ് വ്യാപാര സ്ഥാപനങ്ങൾ എന്നിവ ലൈസൻസ് ഫീ വ്യവസ്ഥയിൽ ഏല്പിച്ചുകൊടുക്കുന്നത് സംബന്ധിച്ച് പുതിയ നിബന്ധനകൾ ഉൾപ്പെടുത്തുകയും പ്രസ്തുത നിബന്ധനകൾക്ക് വിധേയമായി വാടക ഈടാക്കുകയും ചെയ്തതിലൂടെ നഗരസഭയുടെ റവന്യൂ വരുമാനത്തിൽ

വാടകയിനത്തിൽ 41.8 ലക്ഷം രൂപയുടെ വർദ്ധനവ് ഉണ്ടായതായി നിരീക്ഷിച്ച സമിതി നഗരസഭയുടെ പ്രസ്തുത നടപടിയെ സ്വാഗതം ചെയ്യുകയും പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് കണ്ടെത്തലിന്റെ വെളിച്ചത്തിൽ തങ്ങളുടെ അധീനതയിൽ വരുന്ന കെട്ടിടങ്ങളുടെ വാടക കാലാനുസൃതമായി വർദ്ധിപ്പിക്കണമെന്ന നിർദ്ദേശം നഗരകാര്യ ഡയറക്ടർ വഴി എല്ലാ നഗരസഭകൾക്കും നൽകണമെന്ന് തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് സെക്രട്ടറിയോട് ആവശ്യപ്പെടുകയും ചെയ്തു.

36. സമിതിയുടെ പ്രസ്തുത നിർദ്ദേശം എല്ലാ നഗരസഭകൾക്കും കൈമാറുന്നതിനൊപ്പം ഓരോ നഗരസഭയുടെയും ഉടമസ്ഥതയിലുള്ള കെട്ടിടങ്ങളുടെ എണ്ണം, അവയ്ക്ക് ഈടാക്കുന്ന വാടക, വാർഷിക വാടക വർദ്ധനവ്, മൂന്ന് വർഷത്തെ കോൺട്രാക്ടിലാണോ കൊടുക്കുന്നത് എന്നിവ സംബന്ധിച്ച വിവരങ്ങൾ അപ്പ്ഡേറ്റ് ചെയ്ത് വെബ്സൈറ്റിൽ പ്രസിദ്ധീകരിക്കുന്നതിനുള്ള നടപടികളും സ്വീകരിക്കുന്നതാണെന്ന് തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് സെക്രട്ടറി ഉറപ്പ് നൽകി.

നിഗമനങ്ങളും ശിപാർശകളും

37. 2008-09 വർഷത്തെ ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിലെ പരാമർശത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ തൃശ്ശൂർ നഗരസഭ തങ്ങളുടെ അധീനതയിൽ വരുന്ന കടമുറികൾ, മറ്റ് വ്യാപാരസ്ഥാപനങ്ങൾ എന്നിവ ലൈസൻസ് ഫീ വ്യവസ്ഥയിൽ ഏല്പിച്ച് കൊടുക്കുന്നത് സംബന്ധിച്ച് പുതിയ നിബന്ധനകൾ ഉൾപ്പെടുത്തുകയും പ്രസ്തുത നിബന്ധനകൾക്ക് വിധേയമായി വാടക ഈടാക്കുകയും ചെയ്തതിലൂടെ നഗരസഭയുടെ റവന്യൂ വരുമാനത്തിൽ വാടകയിനത്തിൽ 41.8 ലക്ഷം രൂപയുടെ വർദ്ധനവ് ഉണ്ടായതായി സമിതി മനസ്സിലാക്കുന്നു. തൃശ്ശൂർ നഗരസഭയുടെ പ്രസ്തുത നടപടി മാതൃകാപരമാണെന്ന് അഭിപ്രായപ്പെടുന്നതോടൊപ്പം അതത് നഗരസഭകൾ അവയുടെ അധീനതയിൽ വരുന്ന കെട്ടിടങ്ങളുടെ വാടക കാലാനുസൃതമായി വർദ്ധിപ്പിക്കുന്നതിനുള്ള നിർദ്ദേശം നൽകുന്നതിന് ആവശ്യമായ നടപടികൾ സ്വീകരിക്കണമെന്ന് സമിതി തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പിനോട് ആവശ്യപ്പെടുന്നു. കൂടാതെ, ഓരോ നഗരസഭയുടെയും ഉടമസ്ഥതയിലുള്ള കെട്ടിടങ്ങളുടെ എണ്ണം, അവയ്ക്ക് ഈടാക്കുന്ന വാടക, വാർഷിക വാടക വർദ്ധനവ്, കരാർ വ്യവസ്ഥകൾ എന്നിവ സംബന്ധിച്ച വിവരങ്ങൾ ഉൾപ്പെടുത്തി വെബ്സൈറ്റിൽ പ്രസിദ്ധീകരിക്കുന്നതിനുവേണ്ട നടപടികൾ സ്വീകരിക്കുന്നതിനും സമിതി തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പിനോട് നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

പെൻഷൻ വിതരണത്തിനുള്ള തുക അനധികൃതമായി കൈവശം സൂക്ഷിച്ചു - സെക്ഷൻ ക്ലാർക്കിന് സസ്പെൻഷൻ - തിരൂർ നഗരസഭ

തിരൂർ നഗരസഭയിൽ 2012-13 സാമ്പത്തിക വർഷം അനുവദിച്ച ബി ഫണ്ട് തുകകൾ (ക്ഷേമ പെൻഷൻ വിതരണത്തിനുള്ള തുകകൾ) ട്രഷറിയിൽനിന്നും പിൻവലിച്ചതിനുശേഷം ഗുണഭോക്താക്കൾക്ക് മണിയോർഡർ അയയ്ക്കാതെ മാസങ്ങളോളം സെക്ഷൻ ക്ലാർക്ക് കൈവശം സൂക്ഷിച്ചു.

നഗരസഭ ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് വിഭാഗം 5-3-2013, 7-3-2013 തീയതികളിൽ നടത്തിയ മൂന്നിരട്ടിപ്പില്ലാത്ത പരിശോധനയിൽ മേൽപ്പറഞ്ഞ ക്രമക്കേട് കണ്ടെത്തി. ഇക്കാര്യം റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ വാർത്താമാധ്യമങ്ങളിൽ ചർച്ചയാകുകയും നഗരസഭ, സെക്ഷൻ ക്ലാർക്ക് ശ്രീ. പി. എൻ.പത്മകുമാറിനെ അന്വേഷണവിധേയമായി തിരൂർ നഗരസഭാ സെക്രട്ടറിയുടെ 12-3-13-ലെ ജി1/17331/12 നമ്പർ ഉത്തരവ് പ്രകാരം സസ്പെൻഡ് ചെയ്യുകയും തുടർന്ന് അദ്ദേഹത്തെ കാസർഗോഡ് നഗരസഭയിലേയ്ക്ക് സ്ഥലം മാറ്റുകയും ചെയ്തു.

[കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ 2013-14 വർഷത്തെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്; ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക 3.13]

ഓഡിറ്റ് പരാമർശത്തിന് സർക്കാർ നൽകിയ മറുപടി അനുബന്ധം - II ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

38. തിരൂർ നഗരസഭയിൽ യു.ഡി. ക്ലാർക്ക് തസ്തികയിൽ സേവനമനുഷ്ഠിച്ചുവരവെ ക്ഷേമപെൻഷനുകൾ വിതരണം ചെയ്യുന്ന കാര്യത്തിൽ ഗുരുതരമായ വീഴ്ച വരുത്തിയ ശ്രീ.പി.എൻ.പത്മകുമാറിനെതിരെ സ്വീകരിച്ച അച്ചടക്കനടപടികൾ നാളിതുവരെ പൂർത്തീകരിക്കാത്തത് സംബന്ധിച്ച് സമിതി വിശദീകരണം ആരാഞ്ഞു.

39. ശ്രീ. പി. എൻ. പത്മകുമാറിനെ 12-3-2013 മുതൽ അന്വേഷണവിധേയമായി സസ്പെൻഡ് ചെയ്തിരുന്നതായും കുറ്റാരോപണം ശരിയാണെന്ന് ബോധ്യപ്പെട്ടതിനാൽ ബഹു. ചെയർപേഴ്സന്റെ നിർദ്ദേശാനുസരണം ടിയാനെതിരെയുള്ള അച്ചടക്ക നടപടികൾ തുടരമെന്ന വ്യവസ്ഥയിലും, അന്വേഷണത്തിനും തുടർനടപടികൾക്കും വിഘാതമാകാത്ത വിധത്തിൽ 10-9-2013 തീയതി മുതൽ കാസർഗോഡ് ജില്ലയിലേയ്ക്ക് സ്ഥലം മാറ്റി പുനഃപ്രവേശിപ്പിച്ചിട്ടുള്ളതായും പണാപഹരണം നടത്തിയെന്ന് കണ്ടെത്തിയ 1,45,320 രൂപ 18% പലിശയുൾപ്പെടെ 2,95,470 രൂപ 2016 നവംബർ മാസം മുതൽ ടിയാന്റെ ശമ്പളത്തിൽനിന്നും പിടിക്കുന്നുണ്ടെന്നും ടിയാനെതിരെയുള്ള അച്ചടക്ക നടപടികൾ ഒരാഴ്ചക്കാലം തീർപ്പാക്കുവാൻ സാധിക്കുമെന്നാണ് കരുതുന്നതെന്നും തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് സെക്രട്ടറി സമിതിയിൽ ബോധിപ്പിച്ചു.

40. അന്വേഷണവിധേയമായി സസ്പെൻഡ് ചെയ്ത ശ്രീ. പി. എൻ. പത്മകുമാറിനെതിരെയുള്ള കുറ്റാരോപണം ശരിയാണെന്ന് ബോധ്യപ്പെട്ട സാഹചര്യത്തിൽ 6 മാസങ്ങൾക്കുശേഷം വീണ്ടും സർവ്വീസിൽ പുനഃപ്രവേശിപ്പിച്ചതിനെ സംബന്ധിച്ച് സമിതി ആരാഞ്ഞപ്പോൾ സസ്പെൻഷൻ കാലയളവിൽ കുറ്റാരോപിതരായ ഉദ്യോഗസ്ഥർക്ക് സബ്സിസ്റ്റൻസ് അലവൻസ് കൊടുക്കണമെന്നുള്ളതിനാൽ കുറ്റാരോപിതനായ ഒരു വ്യക്തി ഒരു ജോലിയും ചെയ്യാതെ പ്രസ്തുത അലവൻസ് കൈപ്പറ്റുന്നത് ഒഴിവാക്കുന്നതിനായി എത്രയും വേഗം അച്ചടക്ക നടപടികൾ തീർപ്പാക്കേണ്ടതാണെന്നും ആറ്മാസമായിട്ടും തീർപ്പായില്ലെങ്കിൽ പ്രസ്തുത ഉദ്യോഗസ്ഥനെ സർവ്വീസിൽ പുനഃപ്രവേശിപ്പിച്ചുകൊണ്ട് നടപടി തുടരണമെന്നുള്ള സുപ്രീംകോടതി ഉത്തരവിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് ശ്രീ. പി.എൻ. പത്മകുമാറിനെ സർവ്വീസിൽ പുനഃപ്രവേശിപ്പിച്ചതെന്നും ഒരാഴ്ചയ്ക്കകം അദ്ദേഹത്തിനെതിരെയുള്ള അച്ചടക്ക നടപടികൾ പൂർത്തീകരിക്കുവാൻ സാധിക്കുമെന്നും നഗരകാര്യ വകുപ്പ് ഡയറക്ടർ മറുപടി നൽകി.

41. നഗരകാര്യ ഡയറക്ടറുടെ പ്രസ്തുത മറുപടിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ശ്രീ.പി.എൻ.പത്മകുമാറിനെതിരെയുള്ള അച്ചടക്ക നടപടികൾ അടിയന്തരമായി പൂർത്തിയാക്കി ആയത് സംബന്ധിച്ച റിപ്പോർട്ട് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് മുഖേന സമിതിയ്ക്ക് ഹാജരാക്കണമെന്ന് സമിതി നിർദ്ദേശിച്ചു.

42. കുറ്റാരോപിതരായ ഉദ്യോഗസ്ഥർക്കെതിരെയുള്ള അച്ചടക്ക നടപടികൾ പൂർത്തീകരിക്കുന്നതിൽ തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളിലെ അധികൃതരുടെ ഭാഗത്തുനിന്നും ഗുരുതരമായ കാലതാമസം ഉണ്ടാകുന്നതായി നിരീക്ഷിച്ച സമിതി പ്രസ്തുത കേസുകൾ കൈകാര്യം ചെയ്യുന്നതിനായി അതത് തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളിൽ തന്നെ ഒരു ലീഗൽ സെൽ രൂപീകരിക്കുന്നത് പ്രയോജനകരമാകുമെന്ന് അഭിപ്രായപ്പെട്ടപ്പോൾ കോർപ്പറേഷനുകളിലും മുനിസിപ്പാലിറ്റികളിലുമെല്ലാം ചെറിയൊരു ലീഗൽ സെൽ നിലവിൽ പ്രവർത്തിക്കുന്നുണ്ടെന്നും കൂടാതെ പ്രസ്തുത കേസുകൾ മോണിറ്റർ ചെയ്യുന്നതിനായി കെൽടോൺ രൂപകല്പന ചെയ്തും നിലവിൽ നിയമ വകുപ്പ് ഉപയോഗിക്കുന്നതുമായ ഒരു സോഫ്റ്റ്‌വെയർ എല്ലാ തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളിലും ഉപയോഗിക്കുവാൻ തീരുമാനമെടുത്തിട്ടുണ്ടെന്നും ഇതിലൂടെയെല്ലാം ഉദ്യോഗസ്ഥർക്കെതിരെയുള്ള അച്ചടക്ക നടപടികൾ തീർപ്പാക്കുന്നതിൽ വരുന്ന കാലതാമസം ഇല്ലാതാക്കുവാൻ സാധിക്കുമെന്നും നഗരകാര്യ ഡയറക്ടർ സമിതിയെ അറിയിച്ചു.

43. കുറ്റക്കാരനായ ശ്രീ. പി.എൻ.പത്മകുമാറിന്റെ ശമ്പളത്തിൽനിന്നും 2016 നവംബർ മുതൽ 2017 ജൂൺ മാസം വരെ നഗരസഭ തിരിച്ചുപിടിച്ച 55,000 രൂപ നാളിതുവരെ സർക്കാരിലേയ്ക്ക് ഒടുക്കാത്തത് സംബന്ധിച്ച് സമിതി വിശദീകരണം

ആരാഞ്ഞു. പ്രസ്തുത തുക ഏത് ഹെഡ് ഓഫ് അക്കൗണ്ടിൽ ഉൾപ്പെടുത്തണമെന്ന സംശയത്തിന്റെ പുറത്താണ് നാളിതുവരെ പ്രസ്തുത തുക സർക്കാരിലേക്ക് ഒടുക്കാതിരുന്നതെന്നും ഇപ്പോൾ ഹെഡ് ഓഫ് അക്കൗണ്ടിനെ സംബന്ധിച്ച് തീരുമാനമായിട്ടുണ്ടെന്നും നഗരകാര്യ വകുപ്പ് ഡയറക്ടർ അറിയിച്ചപ്പോൾ പ്രസ്തുത തുക അടിയന്തരമായി സർക്കാരിലേയ്ക്ക് അടവാക്കി ആയത് സംബന്ധിച്ച റിപ്പോർട്ട് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് മുഖേന ഹാജരാക്കണമെന്ന് സമിതി നിർദ്ദേശിച്ചു.

നിഗമനങ്ങളും ശിപാർശകളും

44. തിരൂർ നഗരസഭയിൽ യു.ഡി. ക്ലാർക്കായി സേവനമനുഷ്ഠിച്ചുവരവെ ക്ഷേമപെൻഷൻ ഇനത്തിൽ ട്രഷറിയിൽനിന്നും പിൻവലിച്ച 1,45,320 രൂപ ഗുണഭോക്താക്കൾക്ക് വിതരണം ചെയ്യാതെ മാസങ്ങളോളം കൈവശം സൂക്ഷിച്ച ശ്രീ. പി. എൻ. പത്മകുമാറിനെതിരെയുള്ള അച്ചടക്ക നടപടികൾ 4 വർഷങ്ങൾക്കുശേഷവും പൂർത്തീകരിച്ചിട്ടില്ലെന്ന് സമിതി മനസ്സിലാക്കുന്നു. കുറ്റാരോപണം ശരിയാണെന്ന് ബോധ്യപ്പെട്ട സാഹചര്യത്തിൽ ടിയാനെതിരെയുള്ള അച്ചടക്ക നടപടികൾ അടിയന്തരമായി പൂർത്തിയാക്കി ആയത് സംബന്ധിച്ച റിപ്പോർട്ട് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് മുഖേന ലഭ്യമാക്കണമെന്ന് സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.

45. കുറ്റക്കാരായ ഉദ്യോഗസ്ഥർക്കെതിരെയുള്ള അച്ചടക്ക നടപടികൾ പൂർത്തീകരിക്കുന്നതിൽ തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളിലെ അധികൃതരുടെ ഭാഗത്തുനിന്നും ഗുരുതരമായ കാലതാമസം ഉണ്ടാകുന്നതായി സമിതി നിരീക്ഷിക്കുന്നു. പ്രസ്തുത കാലതാമസം കുറ്റക്കാരായ ഉദ്യോഗസ്ഥർക്ക് പരോക്ഷമായി പലവിധത്തിലും പ്രയോജനപ്രദമാകുന്നുണ്ടെന്നും, ടി പ്രവണത അവസാനിക്കപ്പെടേണ്ടതാണെന്നും സമിതി വിലയിരുത്തുന്നു. അതിനാൽ ഉദ്യോഗസ്ഥർക്കെതിരെയുള്ള കേസുകൾ കൈകാര്യം ചെയ്യുന്നതിനായി എല്ലാ തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളിലും വിവരസാങ്കേതിക വിദ്യയുടെ സാധ്യതകൾകൂടി പ്രയോജനപ്പെടുത്തി സുസജ്ജമായ ലീഗൽ സെല്ലുകൾ രൂപീകരിക്കുന്നതിനുവേണ്ട നടപടികൾ സ്വീകരിക്കണമെന്ന് സമിതി തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പിനോട് ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

46. കുറ്റക്കാരനായ ശ്രീ. പി.എൻ.പത്മകുമാറിന്റെ ശമ്പളത്തിൽനിന്നും നഗരസഭ തിരിച്ചുപിടിച്ച 55,000 രൂപ നാളിതുവരെ സർക്കാരിലേയ്ക്ക് ഒടുക്കിയിട്ടില്ലെന്ന് സമിതി നിരീക്ഷിക്കുന്നു. പ്രസ്തുത തുക ഒടുക്കേണ്ടുന്ന ഹെഡ് ഓഫ് അക്കൗണ്ടിനെ സംബന്ധിച്ച അന്വേഷണ നിമിത്തമാണ് തുക ഒടുക്കാതിരുന്നതെന്നും അത് സംബന്ധിച്ച് നിലവിൽ വ്യക്തത കൈവന്നിട്ടുണ്ടെന്നുമുള്ള നഗരകാര്യ വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ മറുപടി അംഗീകരിക്കുന്നതോടൊപ്പം പ്രസ്തുത തുക അടിയന്തരമായി സർക്കാരിലേയ്ക്ക് അടവാക്കി ആയത് സംബന്ധിച്ച റിപ്പോർട്ടും നഷ്ടത്തുക പൂർണ്ണമായും തിരിച്ചുപിടിക്കുന്നത് സംബന്ധിച്ച നടപടിയുടെ നിലവിലെ സ്ഥിതി സംബന്ധിച്ച റിപ്പോർട്ടും ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് മുഖേന ഹാജരാക്കണമെന്ന് സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

ഔൺ ഹാൾ, റസ്റ്റ് ഹൗസ് എന്നിവയുടെ നടത്തിപ്പുകാരൻ വാടക ക്കടിശ്ശിക അടച്ച് തീർത്തില്ല - വൈക്കം നഗരസഭ

★ കരാർ ചമയ്ക്കാതെ മുനിസിപ്പൽ ഔൺ ഹാൾ, റസ്റ്റ് ഹൗസ് എന്നിവ വാടകയ്ക്ക് നൽകി.

★ വാടക ക്കടിശ്ശിക വരുത്തിയ കുത്തകക്കാരന് ഔൺ ഹാൾ നടത്തിപ്പ് അവകാശം 3 വർഷത്തേക്ക് ദീർഘിപ്പിച്ച് നൽകി.

★ കുത്തക കാലാവധി ദീർഘിപ്പിച്ച് നൽകാതിരുന്നിട്ടും റസ്റ്റ് ഹൗസ് അനധികൃതമായി കൈവശം വച്ചു നഗരസഭയ്ക്ക് നഷ്ടം 6,39,820 രൂപ.

വൈക്കം നഗരസഭയുടെ ഉടമസ്ഥതയിലുള്ള മുനിസിപ്പൽ ഔൺ ഹാൾ, മുനിസിപ്പൽ റസ്റ്റ് ഹൗസ് എന്നിവയുടെ നടത്തിപ്പവകാശം പ്രതിവർഷം യഥാക്രമം 3,50,000 രൂപയ്ക്കും 5,35,000 രൂപയ്ക്കും രണ്ടര വർഷത്തേക്ക് 26-9-2009-ന് ശ്രീ. അജി സി. തൈലംകണ്ടത്തിൽ, ആറാട്ടുകുളങ്ങര, വൈക്കം എന്നയാൾ ലേലത്തിൽ പിടിച്ചു. പ്രസ്തുത നടപടി 30-9-2009-ലെ മുനിസിപ്പൽ കൗൺസിൽ ഒന്നാം നമ്പർ തീരുമാനപ്രകാരം അംഗീകരിച്ചു. എന്നാൽ ടിയാനമായി മുനിസിപ്പാലിറ്റി ലേല വ്യവസ്ഥകൾ വ്യക്തമാക്കി കരാർ ചമച്ചിരുന്നില്ല.

2009-10 വർഷം പ്രസ്തുത കെട്ടിടങ്ങളുടെ വാടക ലേലക്കാരൻ അടച്ചിട്ടില്ല. 2010-11 വർഷം ഔൺ ഹാൾ വാടകയായി 1,50,000 രൂപ അടച്ചു. ബാക്കി തുകയും റസ്റ്റ് ഹൗസ് വാടകയും ഒടുക്ക് വരുത്തിയില്ല. 2011-12 വർഷത്തിലും മേൽ സ്ഥാപനങ്ങളുടെ വാടക ലേലക്കാരൻ ഒടുക്കിയിട്ടില്ല. ഇപ്രകാരം വാടക ക്കടിശ്ശിക വരുത്തിയ കുത്തകക്കാരന് ഔൺ ഹാൾ നടത്തിപ്പ് അവകാശം 3 വർഷക്കാലത്തേക്ക് 15-6-2010-ൽ മുനിസിപ്പൽ കൗൺസിൽ ദീർഘിപ്പിച്ച് നൽകുകയുണ്ടായി (കൗൺസിൽ തീരുമാനം 1-6) എന്നാൽ കുത്തക കാലാവധി ദീർഘിപ്പിച്ച് നൽകാതിരുന്ന മുനിസിപ്പൽ റസ്റ്റ് ഹൗസിന്റെ നടത്തിപ്പവകാശംകൂടി ടിയാൻ അനധികൃതമായി കൈവശം വയ്ക്കുകയാണ് ചെയ്തത്. 30-10-2012-ൽ ടിയാൻ കുത്തകാവകാശം വിട്ടൊഴിഞ്ഞ് മുനിസിപ്പൽ റസ്റ്റ് ഹൗസിന്റെ താക്കോൽ മുനിസിപ്പാലിറ്റിയ്ക്ക് മടക്കി നൽകിയെങ്കിലും രേഖകൾ പ്രകാരം ഇപ്പോഴും മേൽ വ്യക്തിയ്ക്കാണ് റസ്റ്റ് ഹൗസിന്റെ നടത്തിപ്പവകാശം. പ്രസ്തുത കുത്തകക്കാരൻ തന്നെയാണ് മേൽ സ്ഥാപനങ്ങളുടെ നിർമ്മാണ ചുമതലയുണ്ടായിരുന്ന കരാറുകാരൻ എന്നും ടി നിർമ്മാണ ചുമതലയുടെ ഭാഗമായി ഈ വ്യക്തിയ്ക്ക് തുകകൾ കൊടുത്ത് തീർക്കാനുണ്ടായിരുന്നതിനാലാണ് ഇപ്രകാരമൊരു അനധികൃത കൈവശാവകാശം ഇദ്ദേഹത്തിന് സിദ്ധിച്ചതെന്നും വാടക ക്കടിശ്ശിക ഇദ്ദേഹത്തിൽനിന്നും ഈടാക്കുന്നത്

സംബന്ധിച്ച നിയമോപദേശം ആരാഞ്ഞിട്ടുണ്ടെന്നും ആയത് ലഭ്യമാകുന്നമുറയ്ക്ക് അദ്ദേഹത്തിൽനിന്നും തുക ഈടാക്കാൻ നടപടികൾ സ്വീകരിക്കുമെന്നുമാണ് ഇത് സംബന്ധിച്ച ഓഡിറ്റ് തടസ്സ പത്രികയ്ക്ക് മുനിസിപ്പാലിറ്റി രേഖാമൂലം മറുപടി നൽകിയത്.

മേൽ സ്ഥാപനങ്ങളുടെ വാടക കുടിശ്ശിക ഇനത്തിൽ നഗരസഭയ്ക്ക് ലഭിക്കേണ്ട തുകയുടെ വിശദാംശം ചുവടെ ചേർക്കുന്നു:

വാടകയിനത്തിൽ നഗരസഭയ്ക്ക് ലഭിക്കുവാൻ ബാക്കിയുള്ള തുക (2012-13) വരെ:

ടൗൺ ഹാൾ	1079863
റസ്റ്റ് ഹൗസ് (30-10-2012 വരെ)	1655572
ആകെ	2735435
കരാറുകാരന് ടൗൺ ഹാൾ, റസ്റ്റ് ഹൗസ് എന്നിവയുടെ നിർമ്മാണ ചുമതലയുടെ ഭാഗമായി നൽകുവാനുള്ള ആകെ തുക	2095615
നഗരസഭയ്ക്ക് ലഭിക്കുവാനുള്ള ബാക്കി തുക	639820

കുടിശ്ശികത്തുക, വാടകയ്ക്ക് നൽകിയ കാലയളവിലെ സേവന നികുതി ഇവ നിയമാനുസൃത പിഴപ്പലിശ സഹിതം ലേലക്കാരനിൽ നിന്ന് ഈടാക്കേണ്ടതാണ്. അല്ലാത്തപക്ഷം ആയത് സെക്രട്ടറി, മുനിസിപ്പൽ കൗൺസിലർമാർ എന്നിവരുടെ ബാധ്യതയായിരിക്കുന്നതാണ്.

പ്രസ്തുത ഖണ്ഡിക സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിലേയ്ക്ക് ശിപാർശ ചെയ്യുന്നതായി അറിയിച്ചുകൊണ്ട് കോട്ടയം ജില്ലാ ഓഫീസ് സീനിയർ ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടർ 11-4-2014-ന് നൽകിയ എൽ.എഫ്.കെ.പി1/406/2014-ാം നമ്പർ കത്തിന് 25-4-2014-ന് വൈക്കം നഗരസഭാ സെക്രട്ടറി(ഇൻ-ചാർജ്) നൽകിയ ആർ2-2847/14-ാം നമ്പർ മറുപടിയിൽ ലേല വ്യവസ്ഥയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട എഗ്രിമെന്റുകൾ ഫയൽ പരിശോധനയിൽ ലഭ്യമായിട്ടില്ല എന്നും ലേലക്കാരനിൽനിന്നും തുക ഈടാക്കുന്നതിന് സാധിച്ചിട്ടില്ല എന്നും അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്. ടിയാനെതിരെ RR/2014/1384/5, RR/2014/1383/5 നമ്പരായി റവന്യൂ റിക്കവറി നടത്തുവാൻ ബഹു. ഡെപ്യൂട്ടി കളക്ടർക്ക് കത്ത് അയച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും മറുപടിയിൽ പറയുന്നു.

- I) വി.ആർ. രത്നമ്മദീദേവി, സെക്രട്ടറി, നെല്ലിപ്പള്ളിൽ, നാരായണീയാ, വഴിക്കുളങ്ങര, നോർത്ത് പറവൂർ, എറണാകുളം.

II) മൂന്നിരട്ടി കൗൺസിലർമാരുടെ പേര്, മേൽവിലാസം എന്നിവ ചുവടെ ചേർക്കുന്നു:

വാർഡ്	
1	രോഹിണിക്കുട്ടി അയ്യപ്പൻ, വളാലിൽ, ഉദയനാപുരം പി. ഒ., വൈക്കം
2.	ബി. ചന്ദ്രശേഖരൻ, തെക്കേവല്ലശ്ശേരിൽ, വടക്കേനട, വൈക്കം പി. ഒ.
3.	ബിനിൽ വിശ്വനാഥൻ, അമ്പലത്തറ, എൻ.ഇ. വാർഡ്, പുളിഞ്ചുവട്, വൈക്കം
4.	ഡി. രഞ്ജിത്ത്കുമാർ, കോനാട്ട്, വടക്കേനട, വൈക്കം
5.	എസ്. ഹരിദാസൻ നായർ, വല്ലേശ്ശേരിൽ വീട്, കിഴക്കേനട, വൈക്കം
7.	കെ.കെ. കുട്ടപ്പൻ, കോനാരിൽ, വിനോദ് ഭവൻ, ചാലപ്പറമ്പ്, വൈക്കം പി.ഒ.
8.	നിർമ്മല ഗോപി, അഞ്ചുപറ, കിഴക്കേനട, വൈക്കം പി. ഒ.
10	പി.കെ. ഹരികുമാർ, കള്ളത്തൂർ വീട്, പുളിഞ്ചുവട്, കിഴക്കേനട, വൈക്കം
11.	തിലോത്തമ (വിജയമ്മ), മുണ്ടുപറമ്പ്, അയ്യർകുളങ്ങര, തെക്കേനട പി. ഒ. വൈക്കം
13.	കെ. ജി. അബ്ദുൾ സലാം റാവുത്തർ, കോട്ടിപ്പറമ്പിൽ തോട്ടായപ്പള്ളി റോഡ്, വൈക്കം പി. ഒ.
14.	സിറിൾ ജോസഫ്, പുത്തൻപുരയിൽ ഹൗസ്, പള്ളിപ്പുത്തൂശ്ശേരി പി. ഒ., വൈക്കം
15.	കെ. ആർ. ഷീബ, കായിപ്പുറത്ത് വീട്, തെക്കേനട പി. ഒ., വൈക്കം
16.	കെ. വിജയൻ, ചുളപ്പുറമ്പിൽ, കിഴക്കേനട, വൈക്കം പി. ഒ.
17.	പി. റ്റി. സുഭാഷ്, പടിഞ്ഞാറെ പാലച്ചുവട്, ആറാട്ടുകുളങ്ങര, കിഴക്കേനട, വൈക്കം
18.	ജയ്ജോൺ പേരയിൽ, പേരയിൽ ഹൗസ്, പടിഞ്ഞാറേനട, വൈക്കം പി. ഒ.
19.	കെ. പി. സതീശൻ, കോമളശ്ശേരിൽ വീട്, പോളശ്ശേരി, വൈക്കം പി. ഒ.
20.	സലീന രതീശൻ, കിഴക്കേ ചായപ്പള്ളിയിൽ, പോളശ്ശേരി, വൈക്കം പി. ഒ.
22.	ജി. ശ്രീകുമാരൻ നായർ, ലക്ഷ്മി വിലാസം, വൈക്കം പി. ഒ.
23.	കെ. കെ. സചിവോത്തമൻ, തോപ്പിൽ പടിഞ്ഞാറെതിൽ, പുളിഞ്ചുവട്, വൈക്കം

[കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ 2013-14 വർഷത്തെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് ; ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക 4.6]

ഓഡിറ്റ് പരാമർശത്തിന് സർക്കാർ നൽകിയ മറുപടി അനുബന്ധം II ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

47. ലേലവ്യവസ്ഥകൾ വ്യക്തമായി കരാർ ചമയ്ക്കാതെ വൈക്കം നഗരസഭയുടെ ഉടമസ്ഥതയിലുള്ള മുനിസിപ്പൽ ടൗൺഹാൾ, മുനിസിപ്പൽ റസ്റ്റ് ഹൗസ് എന്നിവ ശ്രീ. അജി സി. തൈലംകണ്ടത്തിൽ എന്ന കുത്തകക്കാരന് വാടകയ്ക്ക് നൽകുകയും വാടക കടിശ്ശിക വരുത്തിയ പ്രസ്തുത കുത്തകക്കാരന് ടൗൺഹാൾ നടത്തിച്ച് അവകാശം മൂന്ന് വർഷത്തേയ്ക്കുകൂടി ദീർഘിപ്പിച്ച് നൽകുകയും ചെയ്തതിനെ സംബന്ധിച്ച് സമിതി വിശദീകരണം ആരാഞ്ഞു.

48. മുനിസിപ്പൽ കൗൺസിലിന്റെ തീരുമാനപ്രകാരമാണ് കടിശ്ശിക വരുത്തിയ കുത്തകക്കാരന് ടൗൺഹാൾ നടത്തിപ്പവകാശം 3 വർഷത്തേയ്ക്കുകൂടി ദീർഘിപ്പിച്ച് നൽകിയതെന്നും അതിനാൽ തന്നെ പ്രസ്തുത കൗൺസിൽ യോഗത്തിൽ പങ്കെടുത്ത കൗൺസിലേഴ്സിന്റെയും അന്നത്തെ നഗരസഭാ സെക്രട്ടറിയുടെയും പേരിലാണ് പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട നഷ്ടത്തുകയുടെ ബാധ്യത ചുമത്തിയിരിക്കുന്നതെന്നും ടി വിഷയവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ഗുരുതരമായ ക്രമക്കേടുകളാണ് നഗരസഭയിൽ സംഭവിച്ചിരിക്കുന്നതെന്നും കുത്തകക്കാരനിൽനിന്നും കടിശ്ശിക തുക ഈടാക്കുന്നതിനുള്ള റവന്യൂ റിക്കവറി നടപടികൾ ആരംഭിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് സെക്രട്ടറി അറിയിച്ചു.

49. മുനിസിപ്പൽ ടൗൺഹാൾ, മുനിസിപ്പൽ റസ്റ്റ് ഹൗസ് എന്നിവ വാടകയ്ക്ക് നൽകുന്നതിനുള്ള തീരുമാനം കൈക്കൊണ്ടത് മുനിസിപ്പൽ കൗൺസിലാണെങ്കിൽകൂടി ലേല വ്യവസ്ഥകൾ വ്യക്തമായി കരാർ ചെയ്യുന്നതടക്കമുള്ള മറ്റ് നടപടിക്രമങ്ങൾ കൃത്യമായി പാലിക്കേണ്ടത് നഗരസഭാ സെക്രട്ടറിയുടെ ഉത്തരവാദിത്വമായിരുന്നുവെന്ന് സമിതി അഭിപ്രായപ്പെട്ടപ്പോൾ കൗൺസിലിൽ ലഭിച്ച പ്രൊപ്പോസലുകൾ നിയമപ്രകാരം വന്നിട്ടുള്ളതാണോ എന്നും അതിനാവശ്യമായ നടപടിക്രമങ്ങൾ പാലിച്ചിട്ടുണ്ടോയെന്നും മുനിസിപ്പൽ കൗൺസിലുംകൂടി പരിശോധിക്കേണ്ടതായിരുന്നുവെന്നും ടി വിഷയത്തിൽ കൗൺസിലെടുത്ത തീരുമാനങ്ങൾ നടപ്പിൽ വരുത്തുക മാത്രമാവാം സെക്രട്ടറി ചെയ്തിരിക്കുന്നതെന്നും തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് സെക്രട്ടറി മറുപടി നൽകി.

50. കടിശ്ശിക വരുത്തിയ കുത്തകക്കാരന് ടൗൺഹാൾ നടത്തിച്ച് അവകാശം മൂന്ന് വർഷത്തേയ്ക്കുകൂടി ദീർഘിപ്പിച്ച് നൽകിയപ്പോഴും പിന്നീട് 2016-ൽ പരാമർശവിധേയമായ റസ്റ്റ് ഹൗസ് മറ്റൊരു വ്യക്തിയ്ക്ക് വാടകയ്ക്ക് നൽകിയ അവസരത്തിലും ലേല വ്യവസ്ഥകൾ

വ്യക്തമായി കരാർ ചെയ്തിരുന്നില്ല എന്ന് നിരീക്ഷിച്ച സമിതി തങ്ങളുടെ അധീനതയിൽ വരുന്ന പൊതുമുതൽ കൈകാര്യം ചെയ്യുന്ന കാര്യത്തിൽ നഗരസഭയുടെ ഭാഗത്ത് നിന്നുമുണ്ടായ അലംഭാവത്തിലും നിരുത്തരവാദപരമായ സമീപനത്തിലും കടുത്ത അതൃപ്തി രേഖപ്പെടുത്തുകയും പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ വൈക്കം നഗരസഭയുടെ ഉടമസ്ഥതയിലുള്ള എല്ലാ കെട്ടിടങ്ങളുടെയും കണക്കെടുപ്പ് നടത്തി നിലവിൽ വാടകയ്ക്ക് നൽകിയിരിക്കുന്നവയുടെയും അല്ലാത്തവയുടെയും പട്ടിക ഉൾപ്പെടുത്തി ആയത് സംബന്ധിച്ച വിശദമായ റിപ്പോർട്ട് ഒരു മാസത്തിനകം ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് മുഖേന സമിതിയ്ക്ക് ഹാജരാക്കണമെന്ന് നിർദ്ദേശിക്കുകയും ചെയ്തു.

സമിതി ആവശ്യപ്പെട്ട അധികവിവരങ്ങൾക്ക് തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടി അനുബന്ധം - III ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

51. വാടക കുടിശ്ശിക വരുത്തിയ കത്തകക്കാരന് ടൗൺഹാൾ നടത്തിപ്പ് അവകാശം 3 വർഷത്തേയ്ക്കുകൂടി ദീർഘിപ്പിച്ച് നൽകാൻ മുനിസിപ്പൽ കൗൺസിൽ തീരുമാനിച്ചപ്പോൾ അതിനെതിരെ നഗരസഭാ സെക്രട്ടറി വിയോജനക്കുറിപ്പ് നൽകിയതായി പറയപ്പെടുന്നുണ്ടെങ്കിലും ഇതിനെ സാധൂകരിക്കുന്ന യാതൊരു രേഖകളും നിലവിൽ നഗരസഭയിൽ ലഭ്യമല്ലെന്ന് ബോധ്യപ്പെട്ട സമിതി വാടക കുടിശ്ശിക വരുത്തിയ കത്തകക്കാരന് ടൗൺഹാൾ നടത്തിപ്പ് അവകാശം 3 വർഷത്തേയ്ക്കുകൂടി ദീർഘിപ്പിച്ച് നൽകാൻ തീരുമാനമെടുത്ത 15-6-2010-ലെ കൗൺസിൽ യോഗത്തിന്റെ മിനിട്ട്സും പ്രസ്തുത തീരുമാനത്തിന് മുനിസിപ്പൽ സെക്രട്ടറി വിയോജനക്കുറിപ്പ് രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ ആയതിന്റെ പകർപ്പ്, ടൗൺ ഹാൾ നടത്തിപ്പിന്റെ പുതുക്കിയ എഗ്രിമെന്റിന്റെ പകർപ്പ്, അനുബന്ധ രേഖകൾ എന്നിവ പരിശോധിച്ച് പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശം സംബന്ധിച്ച വിശദമായ അന്വേഷണ റിപ്പോർട്ട് രണ്ട് ആഴ്ചയ്ക്കകം ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് മുഖേന ഹാജരാക്കണമെന്ന് തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് സെക്രട്ടറിക്ക് നിർദ്ദേശം നൽകി. പ്രസ്തുത അന്വേഷണ റിപ്പോർട്ടിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ടി വിഷയത്തിൽ ഒരിക്കൽകൂടി തെളിവെടുക്കുവാനും സമിതി തീരുമാനിച്ചു.

52. പരാമർശവിധേയമായ ടൗൺഹാൾ നിലവിൽ വൈക്കം മുൻസിഫ് കോടതിയുടെ പ്രവർത്തനത്തിന് വാടകയ്ക്ക് നൽകിയിരിക്കുകയാണെന്ന് നിരീക്ഷിച്ച സമിതി പ്രസ്തുത കെട്ടിടത്തിന് കാലാനുസൃതമായ വാടക നിശ്ചയിച്ച് അത് കോടതിയിൽ നിന്നും കൃത്യമായും ഈടാക്കണമെന്ന് നിർദ്ദേശിച്ചു.

പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശം സംബന്ധിച്ച വിശദമായ അന്വേഷണ റിപ്പോർട്ട് സമിതി മുമ്പാകെ ഹാജരാക്കണമെന്ന് ആവശ്യപ്പെട്ടിരുന്നുവെങ്കിലും രണ്ട് വർഷങ്ങൾക്കുശേഷവും ആയത് ലഭ്യമാക്കാത്തതിന്മേൽ തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് ഉദ്യോഗസ്ഥരിൽനിന്നും 23-10-2019-ന് സമിതി തെളിവെടുപ്പ് നടത്തിയതിന്റെ വിശദാംശങ്ങൾ ചുവടെ ചേർത്തിരിക്കുന്നു:

53. വാടക കുടിശ്ശിക വരുത്തിയ നടത്തിപ്പുകാരന് തന്നെ വീണ്ടും നടത്തിപ്പവകാശം നൽകിയെന്ന ഓഡിറ്റ് പരാമർശം സംബന്ധിച്ച് സമിതി ആരാഞ്ഞപ്പോൾ 2009-ൽ ടൗൺ ഹാളും റസ്റ്റ് ഹൗസും രണ്ടര വർഷത്തെ നടത്തിപ്പിനാണ് കൈമാറിയതെന്നും എന്നാൽ 2010-ലെ കൗൺസിൽ തീരുമാനപ്രകാരം ടിയാന് 3 വർഷത്തേക്ക് വീണ്ടും പുതുക്കി നൽകിയിരുന്നവെന്നും വാടകയിനത്തിൽ കുടിശ്ശിക വരുത്തിയതിനാൽ നടത്തിപ്പുകാരനെതിരെ ആർ.ആർ. നടപടികൾ സ്വീകരിച്ചതിനെ തുടർന്ന് ടിയാൻ ബഹു. ഹൈക്കോടതിയിൽനിന്നും സ്റ്റേ ഉത്തരവ് സമ്പാദിച്ചിരുന്നുവെന്നും പ്രസ്തുത സ്റ്റേ ഉത്തരവ് വെക്കേറ്റ് ചെയ്തിട്ടില്ലെന്നതിനുള്ള നടപടികൾ നഗരസഭാ തലത്തിൽ സ്വീകരിച്ച് വരുന്നുണ്ടെന്നും 25-7-2016-ൽ Interim stay is extended until further orders എന്ന് കോടതി വിധി വന്നിട്ടുണ്ടെന്നും വൈക്കം മുനിസിപ്പാലിറ്റി സെക്രട്ടറി സമിതിയെ അറിയിച്ചു.

54. 2013-ൽ വന്ന കേസ്സിന് സ്റ്റേ ദീർഘിപ്പിച്ച് നൽകിയതുവഴി നഗരസഭയുടെ വക്കീൽ ഇക്കാര്യത്തിൽ വേണ്ടത്ര ശ്രദ്ധ നൽകിയിട്ടില്ലെന്നാണ് മനസ്സിലാക്കുവാൻ സാധിക്കുന്നതെന്ന് അഭിപ്രായപ്പെട്ട സമിതി കേസ്സിന്റെ നിലവിലെ സ്ഥിതി സംബന്ധിച്ച് സമിതിയെ അറിയിക്കണമെന്നും സ്റ്റേ വെക്കേറ്റ് ചെയ്യുന്നതിന് നടപടി സ്വീകരിക്കണമെന്നും സ്വീകരിച്ച നടപടികളുടെ റിപ്പോർട്ട് സമിതിയ്ക്ക് ലഭ്യമാക്കണമെന്നും നഗരസഭാ അധികൃതരോട് നിർദ്ദേശിച്ചു.

നിഗമനങ്ങളും ശിപാർശകളും

55. ലേലവ്യവസ്ഥകളൊന്നും കൃത്യമായി കരാർ ചമയ്ക്കാതെ വൈക്കം നഗരസഭയുടെ ഉടമസ്ഥതയിലുള്ള മുനിസിപ്പൽ ടൗൺ ഹാൾ, മുനിസിപ്പൽ റസ്റ്റ് ഹൗസ് എന്നിവയുടെ നടത്തിപ്പവകാശം ശ്രീ. അജി സി. തൈലംകണ്ടത്തിൽ എന്ന വ്യക്തിയ്ക്ക് നൽകിയിരുന്നുവെന്നും വാടക കുടിശ്ശിക വരുത്തിയ പ്രസ്തുത കത്തകക്കാരന് തന്നെ ടൗൺഹാളിന്റെ നടത്തിപ്പ് അവകാശം മൂന്ന് വർഷത്തേയ്ക്കുകൂടി ദീർഘിപ്പിച്ച് നൽകിയിരുന്നുവെന്നും സമിതി മനസ്സിലാക്കുന്നു. പരാമർശവിധേയമായ റസ്റ്റ് ഹൗസ് 2016-ൽ മറ്റൊരു വ്യക്തിയ്ക്ക് വാടകയ്ക്ക് നൽകിയ അവസരത്തിലും നഗരസഭാ അധികൃതർ ലേലവ്യവസ്ഥകളൊന്നും കൃത്യമായി കരാർ ചെയ്തിരുന്നില്ലെന്നും സമിതി നിരീക്ഷിക്കുന്നു. തങ്ങളുടെ അധീനതയിലുള്ള പൊതുമുതൽ കൈകാര്യം ചെയ്യുന്ന കാര്യത്തിൽ വൈക്കം നഗരസഭാ അധികൃതരുടെ ഭാഗത്ത് നിന്നുണ്ടായ അലംഭാവത്തിലും നിരുത്തരവാദപരമായ സമീപനത്തിലും സമിതി കടുത്ത ആശങ്ക രേഖപ്പെടുത്തുന്നു. പൊതുമുതൽ കൈകാര്യം ചെയ്യുന്നതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളുടെ ഭാഗത്ത് നിന്നുണ്ടാകുന്ന ഇത്തരം പിഴവുകൾ ഗുരുതരവും അടിയന്തര ശ്രദ്ധ ആവശ്യപ്പെടുന്നതുമായെന്നും അഭിപ്രായപ്പെടുന്നതോടൊപ്പം പൊതുമുതൽ

കൈകാര്യം ചെയ്യുന്നതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട കർശന നിർദ്ദേശങ്ങൾ എല്ലാ തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾക്കും നൽകണമെന്ന് സമിതി ഭരണ വകുപ്പിനോട് നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.

56. വാടക കുടിശ്ശിക വരുത്തിയ കുത്തകക്കാരന് 5൦൯ഹാൾ നടത്തിപ്പ് അവകാശം മൂന്ന് വർഷത്തേയ്ക്കുകൂടി ദീർഘിപ്പിച്ച് നൽകാൻ മുനിസിപ്പൽ കൗൺസിൽ തീരുമാനിച്ചപ്പോൾ അതിനെതിരെ നഗരസഭാ സെക്രട്ടറി വിധോജനക്കുറിപ്പ് രേഖപ്പെടുത്തിയതായി പറയപ്പെടുന്നുണ്ടെങ്കിലും അതിനെ സാധൂകരിക്കുന്ന രേഖകളൊന്നും നിലവിൽ നഗരസഭയിൽ ലഭ്യമല്ലെന്ന് സമിതിയ്ക്ക് ബോധ്യമാകുന്നു. പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് നഗരസഭയിൽ ലഭ്യമായ എല്ലാ രേഖകളും പരിശോധിച്ച് ഓഡിറ്റ് പരാമർശം സംബന്ധിച്ച വിശദമായ അന്വേഷണ റിപ്പോർട്ട് രണ്ട് ആഴ്ചയ്ക്കകം സമിതി മുന്പാകെ ഹാജരാക്കണമെന്ന് സമിതി നിർദ്ദേശിച്ചിരുന്നുവെങ്കിലും പ്രസ്തുത റിപ്പോർട്ട് നാളിതുവരെ ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ല.

57. വാടക കുടിശ്ശിക ഈടാക്കുന്നതിനായി നഗരസഭ ആരംഭിച്ച ആർ.ആർ. നടപടികൾക്കെതിരെ കുടിശ്ശികക്കാരൻ ഹൈക്കോടതിയിൽനിന്നും സമ്പാദിച്ച സ്റ്റേ വെക്കേറ്റ് ചെയ്തിരിക്കുന്ന കാര്യത്തിൽ നഗരസഭയുടെ ഭാഗത്തുനിന്നും ഗുരുതരമായ കാലതാമസമാണ് ഉണ്ടായിരിക്കുന്നതെന്ന് സമിതി നിരീക്ഷിക്കുന്നു. ഓഡിറ്റ് തടസ്സങ്ങൾ പരിഹരിക്കുന്നതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട സമിതി നിർദ്ദേശങ്ങൾ പാലിക്കുന്നതിലും ഓഡിറ്റ് പരാമർശവിധേയമായ വിഷയവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് സമിതി ആവശ്യപ്പെടുന്ന വിവരങ്ങൾ ലഭ്യമാക്കുന്നതിലും തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപന അധികൃതരുടെ/ ഭരണ വകുപ്പ് ഉദ്യോഗസ്ഥരുടെ ഭാഗത്ത് നിന്നുണ്ടാകുന്ന ഔദ്യോഗികമായ അലംഭാവത്തിലും നിരുത്തരവാദപരമായ നിലപാടിലും സമിതി കടുത്ത അതൃപ്തി രേഖപ്പെടുത്തുന്നു. പ്രസ്തുത നിലപാടിനെ ഗുരുതരമായ കൃത്യവിലോപമായി സമിതി കണക്കാക്കുന്നതോടൊപ്പം പ്രസ്തുത വിഷയത്തിൽ ഇടപെട്ട് സമിതിനിർദ്ദേശങ്ങൾ സമയബന്ധിതമായി പാലിക്കുന്നതിനും സമിതി ആവശ്യപ്പെട്ട വിവരങ്ങൾ അടിയന്തരമായി ലഭ്യമാക്കുന്നതിനുംവേണ്ട കർശന നിർദ്ദേശങ്ങൾ ഉദ്യോഗസ്ഥർക്ക് നൽകണമെന്ന് ഭരണ വകുപ്പിനോട് ആവശ്യപ്പെടുന്നു.

58. ഓഡിറ്റ് പരാമർശവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് പരാമർശവിധേയനായ വ്യക്തി ഹൈക്കോടതിയിൽനിന്നും സമ്പാദിച്ചിരിക്കുന്ന സ്റ്റേ വെക്കേറ്റ് ചെയ്തിരിക്കുന്നതിനുള്ള അടിയന്തര നടപടികൾ സ്വീകരിച്ച് ആയത് സംബന്ധിച്ച റിപ്പോർട്ടും, കേസ്സിന്റെ നിലവിലെ സ്ഥിതി സംബന്ധിച്ച റിപ്പോർട്ടും ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് മുഖേന

ഹാജരാക്കണമെന്ന് സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു. പരാമർശവിധേയമായ ടൗൺഹാൾ നിലവിൽ വൈക്കം മുൻസിഫ് കോടതിയുടെ പ്രവർത്തനത്തിനായി വാടകയ്ക്ക് നൽകിയിരിക്കുകയാണെന്ന് സമിതി നിരീക്ഷിക്കുന്നു. ആയതിനാൽ പ്രസ്തുത കെട്ടിടത്തിന് കാലാനുസൃതമായ വാടക നിശ്ചയിച്ച് ആയത് കൃത്യമായി ഈടാക്കുവാൻ നടപടി സ്വീകരിക്കുന്നതിന് സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

ടെണ്ടർ നടപടിയിലെ ക്രമക്കേട് - നഗരസഭയ്ക്ക് നഷ്ടം ₹4,44,536-ഒരുപ്പാലം നഗരസഭ

നഗരസഭ നടപ്പിലാക്കിയ വിവിധ പൊതുമരാമത്ത് പ്രവൃത്തികൾക്കായി ടെണ്ടർ ലഭിച്ചതിൽ, എസ്റ്റിമേറ്റ് നിരക്കിൽനിന്നും 20%-ത്തേക്കാൾ താഴെ നിരക്ക് രേഖപ്പെടുത്തിയ ടെണ്ടറുകളെല്ലാം കൗൺസിൽ നിരസിക്കുകയും റീ-ടെണ്ടർ ചെയ്ത് എസ്റ്റിമേറ്റിനെക്കാൾ ഉയർന്ന നിരക്കുള്ള ഏക ടെണ്ടർ ലഭിച്ചിട്ടുള്ളത് സ്വീകരിച്ച് പ്രവൃത്തി ഏൽപ്പിക്കുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. ഇതുവഴി നഗരസഭയ്ക്ക് 4,44,536 രൂപയുടെ നഷ്ടം സംഭവിച്ചു.

പ്രവൃത്തിയുടെ ഗുണനിലവാരം ഉറപ്പുവരുത്തുന്നതിനാണ് മേൽ പ്രകാരമുള്ള ടെണ്ടറുകൾ നിരസിച്ചതെന്നാണ് ഓഡിറ്റ് അന്വേഷണത്തിന് മറുപടിയായി നഗരസഭ അറിയിച്ചത്. ടെണ്ടർ ഷെഡ്യൂളിൽ രേഖപ്പെടുത്തിയ പ്രകാരം പ്രവൃത്തി നടത്തിയിട്ടുണ്ടെന്ന് എഞ്ചിനീയർ എം. ബുക്കിൽ സാക്ഷ്യപ്പെടുത്തിയതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ മാത്രമേ ബിൽ അനുവദിക്കുകയുള്ളൂ എന്നിരിക്കെ കുറഞ്ഞ നിരക്ക് രേഖപ്പെടുത്തിയ ടെണ്ടർ സ്വീകരിക്കുമ്പോൾ ഗുണനിലവാരം കുറയുമെന്ന വാദം സ്വീകാര്യമല്ല. എസ്റ്റിമേറ്റ് തുകയ്ക്ക് മാത്രം സാങ്കേതികാനുമതിയും ഭരണാനുമതിയും ലഭിച്ചതിനാൽ ആ തുക മാത്രം തൻ വർഷം പാസ്സാക്കുകയും അധിക തുക തുടർന്നുള്ള വർഷത്തിൽ പ്രോജക്റ്റിൽ ഉൾപ്പെടുത്തി നൽകുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. അതുകൊണ്ട് തുടർന്നുള്ള വർഷങ്ങളിലെ പ്രോജക്ട് കൂടി പരിഗണിക്കുമ്പോൾ നഷ്ടത്തുക വീണ്ടും വർദ്ധിക്കുന്നുണ്ട്. തൻ വർഷത്തെ നഷ്ടത്തിന്റെ (4,44,536 രൂപ) വിശദാംശങ്ങൾ ചുവടെ ചേർക്കുന്നു:

ക്രമ നമ്പർ	പ്രവൃത്തിയുടെ പേര്/ ഫയൽ നമ്പർ	അടങ്കൽ	ലഭിച്ച ടെണ്ടറുകളുടെ വിവരം	റി ടെണ്ടർ നടത്തി അംഗീകരിച്ചതിന്റെ വിവരം	നൽകിയ തുക	ടെണ്ടർ നിരസിക്കാതിരുന്നെങ്കിൽ നൽകേണ്ട തുക	നഷ്ടം	ബിൽ നമ്പർ / തീയതി
------------	-------------------------------	--------	---------------------------	---	-----------	---	-------	-------------------

1	2	3	4	5	6	7	8	9
1	കണ്ടിൽ റോഡ് കോൺ ക്രീറ്റിംഗ് ഇ 1-16835/11	1,36,000 പ്ലാൻ ഫണ്ട്	പി. സി. സുരേഷ് -24.999% കറവ്. എ.പി. സുബയർ - 5.47% കറവ്	കെ. ബാലകൃഷ്ണൻ 8% കൂടുതൽ	1,36,000	1,02,001 (24.999% കറവ്) പ്രവൃത്തി മൂല്യം - 1,36,000 (ടെണ്ടർ എക്സിസിനു വേണ്ടി)	33,999	61/11-12/ തീയതി 12-3-2012
2	മടിച്ചിക്കുന്ന് നടവഴി കോൺ ക്രീറ്റിംഗ് ഇ 1-16834/11	3,60,000	പി. മോഹനൻ - 19.99% കറവ്. പ്രസാദ് - 14.99% കറവ്. വി.പി. സന്തോഷ് - 24.999% കറവ്. എ.ആർ. രവീകുമാർ - 19.9999% കറവ്	പി. മോഹനൻ 8% കൂടുതൽ	3,50,000	2,62,503 (24.999% കറവ്) പ്രവൃത്തി മൂല്യം - 3,50,000	87,497	36/11-12/ തീയതി 9-2-2012
1	2	3	4	5	6	7	8	9
3	കമ്പനിപ്പടി റോഡ് മെറ്റീരിയൽ ഇ 1-17004/11	3,67,000	പി.കെ. മുഹമ്മദാലി - 19.1% കറവ്. അബൂൾ കബീർ -	എ.ആർ. രവീകുമാർ - 8% കൂടുതൽ	3,67,000	2,76,718 (24.6% കറവ്)	90,282	109/11-12 തീയതി 31-3-2012

			3.2% കുറവ്. എ.പി. അബൂബക്കർ - 13.6% കുറവ്. എ.ആർ. രവീകുമാർ - 18.5% കുറവ്. പി. ചന്ദ്രൻ - 24.6% കുറവ്					
4	സെമാൽക്ക് റോഡ് ലക്ഷം വീട് റോഡ് ബൈ ബൈ കോൺ ക്രീറ്റിംഗ് ഇ 1- 16944/11	192000	വി.പി. ഗോപാലകൃ ഷ്ണൻ - 24.99% കുറവ്. എ.പി .സുബയർ - 5% കുറവ്. എ.ആർ. രവീകുമാർ - 19.999% കുറവ്. പി. ചന്ദ്രൻ - 18.7% കുറവ്.	കെ. ഉണ്ണികൃഷ്ണൻ - 8% കൂടുതൽ	1,91,055	1,32,695 (പ്രവൃത്തി മൂല്യം- 1,76,903 - 24.99% 44,208 കുറവ്. ----- 1,32,695)	58360	52/11- 12 തീയതി 12-3- 2012
1	2	3	4	5	6	7	8	9
5	അംഗൻ വാടി റോഡ് കോൺ ക്രീറ്റിംഗ് തോട്ടക്കര ഇ 1-	96,000	വി.പി. സന്തോഷ് - 24.999% കുറവ്. കെ.ഉണ്ണികൃ ഷ്ണൻ-	എ.ആർ. രവീകുമാർ - 20% കുറവ്.	76,800	72001 (പ്രവൃത്തി മൂല്യം - 96000)	4799	43/11- 12/ തീയതി 29-2- 2012

	16886/11		19.99% കുറവ്. പി. മോഹനൻ 19.99% കുറവ്					
6	മത്തക്കൽ നടവഴി കോൺ ക്രീറ്റിംഗ് ഇ 1- 16897/11	1,37,000	വി. പി. സന്തോഷ്- 24.999% കുറവ്. എ.ആർ. രവികുമാർ - 19.999% കുറവ്. റ്റി. റീബൻ - 19.99% കുറവ്. കെ. ശ്രീകണ്ഠൻ- 9% കുറവ്.	എം.കെ. പൗലോസ്- 8% കൂടുതൽ.	1,37,000	1,02,751	34249	67/11- 12 തീയതി 19-3- 2012
7	ചാത്തൻ റോഡ് കോൺ ക്രീറ്റിംഗ് ഇ 1- 16894/11	2,60,000	കെ.റ്റി. മുഹമ്മദ് ബഷീർ - 3.29% കുറവ്. എം.ടി. അബൂൾ കബീർ - 9.3% കുറവ്. പി.സി. സുരേഷ് - 24.99% കുറവ്.	പി. സി. സുരേഷ്- 8% കൂടുതൽ	2,60,000	1,95,026	64,974	86/11- 12 തീയ തി 31-3- 2012
1	2	3	4	5	6	7	8	9
8	മൈത്രി ലൈൻ റോഡ് സോളിംഗ്, മെറ്റലിംഗ് & ടാറിംഗ്	4,03,100	കെ. ബാലകൃഷ്ണൻ- 17.8% കുറവ്. വി പി. സന്തോഷ്- 18.8%	കെ. പ്രസാദ് - 8% അധികം	3,17,606	2,47,230 (പ്രവൃത്തി മൂല്യം- 4,03,100 ടെണ്ടർ 22.2% കുറവ് -	70,376	126/11- 12 തീയതി 31-3- 2012

	ഇ 1-16861/11		കറവ്. പി.ചന്ദ്രൻ - 22.2% കറവ്			89,488 (-) ടാർ വില- 46,996 ടാർ അധിക വില- 17,766 ബാരൽ വില- 1,620 2,47,230)		
						ആകെ	444536	

മേൽ പ്രവൃത്തികളിൽ, കുറഞ്ഞ നിരക്ക് നിരാകരിച്ചതുമൂലം നഗരസഭയ്ക്കുണ്ടായ നഷ്ടത്തിന് ഉത്തരവാദികളായ നഗരസഭാ എഞ്ചിനീയറുടെയും കൗൺസിൽ അംഗങ്ങളുടെയും പേര് വിവരം ചുവടെ ചേർക്കുന്നു:

പേരും ഉദ്യോഗപ്പേരും	ഔദ്യോഗിക വിലാസം	സ്ഥിര വിലാസം
1	2	3
എം. കെ. സുഭാഷ്, മുനിസിപ്പൽ എഞ്ചിനീയർ	അസിസ്റ്റന്റ് എക്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനീയർ, എൽ. എസ്. ജി. ഡി. സബ് ഡിവിഷൻ, തൃത്താല ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത്, കൂറ്റനാട് പി. ഒ., പാലക്കാട് ജില്ല.	മണ്ണാശ്ശേരി വീട്, കൊരട്ടി പി.ഒ., തൃശ്ശൂർ - 680 308
വാർഡ് മെമ്പർമാർ		
ടി. കെ. വിൻസെന്റ്		ചാപ്രത്ത്, വരോട് പി. ഒ., ഒറ്റപ്പാലം, പിൻ -679 102
ബി. സുജാത		3/319, ബ്രദേഴ്സ് കോളനി, വരോട് പി. ഒ., ഒറ്റപ്പാലം - 679 102
അബ്ദുൾ നാസർ കെ.		കുന്നംകാട്ടിൽ വീട്, വരോട് പി. ഒ., ഒറ്റപ്പാലം
1	2	3
സി. ശ്രീകുമാർ		കോമ്പള വീട്, തോട്ടക്കര പി. ഒ., ഒറ്റപ്പാലം
പ്രിയ		മാത്തൊടി വീട്, തോട്ടക്കര

		പി. ഒ., ഒറ്റപ്പാലം
സുജാത		പനങ്ങാട്ടുവള്ളപ്പിൽ, ഒറ്റപ്പാലം.
കെ. കൃഷ്ണകുമാർ		മനക്കംപാട്ട്, വേങ്ങേരി ക്ഷേത്രത്തിന് സമീപം, ഒറ്റപ്പാലം - 679 101
പി. എം. അബൂൾ ജലീൽ		പടിക്കമണ്ണിൽ ഹൗസ്, ഇൗസ്റ്റ് ഒറ്റപ്പാലം, ഒറ്റപ്പാലം
ഷെറീന സാലിഹ്		ഷെറീന മൻസിൽ, പുളക്കണ്ട, ഒറ്റപ്പാലം പി. ഒ.
കെ. രാജേഷ്		കളത്തിൽ ഹൗസ്, പാലപ്പുറം പി. ഒ., ഒറ്റപ്പാലം - 679 103
ശശിധരൻ		പടിഞ്ഞാർക്കര, പടിഞ്ഞാർക്കര വീട്, പാലപ്പുറം പി. ഒ., ഒറ്റപ്പാലം - 679 103
ചിത്ര		ചവതപ്പറമ്പിൽ, പാലപ്പുറം പി. ഒ., ഒറ്റപ്പാലം - 679 103
പാർവ്വതി		മുതലിയാർ തെരുവ്, പാലപ്പുറം പി. ഒ., ഒറ്റപ്പാലം - 679 103
1	2	3
ടി. കെ. ഉണ്ണികൃഷ്ണൻ		തെക്കേക്കാട്ടിൽ, പാലപ്പുറം പി. ഒ., ഒറ്റപ്പാലം - 679 103

എ. പി. ലത		പുത്തൻപുരയ്ക്കൽ, പാലപ്പുറം പി. ഒ., ഒറ്റപ്പാലം
രാമചന്ദ്രൻ		നായർവീട്ടിൽപടി ഹൗസ്, പാലപ്പുറം പി. ഒ., ഒറ്റപ്പാലം
എസ്. ഗംഗാധരൻ		പുലവർ ഹൗസ്, പാലപ്പുറം പി. ഒ., ഒറ്റപ്പാലം - 679 103
സി. കുട്ടിശങ്കരൻ		ചക്കിങ്ങൽ വീട്, മീറ്റന, എസ്.ആർ.കെ. നഗർ (പി.ഒ.), ഒറ്റപ്പാലം
ഗീത		താഴത്തെനായർ വീട്ടിൽ, പാലപ്പുറം പി. ഒ., ഒറ്റപ്പാലം
ജോസ് തോമസ്		ഇടക്കളത്തൂർ ഹൗസ്, എസ്. ആർ. കെ നഗർ, ഒറ്റപ്പാലം-679 103
റാണി തോമസ്		ഇടക്കളത്തൂർ ഹൗസ്, എസ്. ആർ. കെ നഗർ, ഒറ്റപ്പാലം-679 103
എസ്. ശൈലി		രാജ് നിവാസ്, തെന്നടി ബസാർ, ഒറ്റപ്പാലം-679 101
ഫാത്തിമ സുഹറ		കുന്നത്ത് വീട്, ഈസ്റ്റ് ഒറ്റപ്പാലം, ഒറ്റപ്പാലം
സുബൈദ		മുച്ചിക്കൽ വീട്, ഒറ്റപ്പാലം പി. ഒ.
1	2	3
പാറുകുട്ടി		എരാണ്ടത്ത് വീട്, പത്മലയം കോംപ്ലക്സ് റോഡ്, ഒറ്റപ്പാലം

ബാബു കെ.		തെന്നടി ബസാർ, ഒറ്റപ്പാലം
എം. മുരളി		അണ്ണാൻകൊടി പറമ്പിൽ, കണ്ണിയാംപുറം, ഒറ്റപ്പാലം
ജാനകി ദേവി		ശ്രീവിജയം, കണ്ണിയാംപുറം പി.ഒ, ഒറ്റപ്പാലം-679 104
വനജ പി.		സാരഥി, തോട്ടക്കര പി.ഒ, ഒറ്റപ്പാലം-679 102
ബേബി വത്സല		കാത്തുളളിപ്പറമ്പിൽ, തോട്ടക്കര പി.ഒ., ഒറ്റപ്പാലം-679 102
എ. കെ. പ്രബല		എഴുത്തച്ഛൻകളംപറമ്പിൽ, പനമണ്ണ സൗത്ത് പി. ഒ, ഒറ്റപ്പാലം
ജയാനന്ദൻ ടി.ആർ.		തോട്ടശ്ശേരി, പനമണ്ണ സൗത്ത് പി. ഒ, ഒറ്റപ്പാലം-679 501
ഇ. കെ. രാധാകൃഷ്ണൻ		എടക്കാട്ടിൽ, പനമണ്ണ സൗത്ത് പി. ഒ., ഒറ്റപ്പാലം
ലത		മങ്ങാട്ട്, വരോട് പി. ഒ., ഒറ്റപ്പാലം
വി. കെ. മോഹനൻ		വടക്കേകേലത്ത്, വരോട് പി.ഒ., ഒറ്റപ്പാലം

മേൽ ഖണ്ഡിക സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിലേയ്ക്ക് പരിഗണിക്കുന്ന വിവരം 22-4-2014-ലെ എൽ. എഫ്. പി4/140/2014 നമ്പർ കത്ത് പ്രകാരം ഒറ്റപ്പാലം നഗരസഭാ സെക്രട്ടറിയെ അറിയിച്ചുവെങ്കിലും മറുപടി ലഭ്യമായിട്ടില്ല.

[കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ 2013-14 വർഷത്തെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്; ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക 4.8]

ഓഡിറ്റ് പരാമർശത്തിന് സർക്കാർ നൽകിയ മറുപടി അനുബന്ധം-II ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

59. ഒറ്റപ്പാലം നഗരസഭ നടപ്പിലാക്കിയ വിവിധ പൊതുമരാമത്ത് പ്രവൃത്തികൾക്കായി ടെണ്ടർ ലഭിച്ചതിൽ എസ്റ്റിമേറ്റ് നിരക്കിൽനിന്നും 20%ത്തേക്കാൾ താഴെ നിരക്ക് രേഖപ്പെടുത്തിയ ടെണ്ടറുകളെല്ലാം നിരസിക്കുകയും റീ-ടെണ്ടർ ചെയ്ത് എസ്റ്റിമേറ്റിനേക്കാൾ ഉയർന്ന നിരക്കുള്ള ഏക ടെണ്ടർ ലഭിച്ചിട്ടുള്ളത് സ്വീകരിച്ച് പ്രവൃത്തി ഏല്പിക്കുകയും ചെയ്തിലൂടെ നഗരസഭയ്ക്ക് 4,44,536 രൂപയുടെ നഷ്ടം സംഭവിച്ചതിനെ സംബന്ധിച്ച് സമിതി വിശദീകരണം ആരാഞ്ഞു.

60. പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട നഷ്ടത്തുകയുടെ ബാധ്യത ചുമത്തിയിരിക്കുന്നത് 36 കൗൺസിലർമാരുടെയും നിർവ്വഹണോദ്യോഗസ്ഥനായിരുന്ന മുനിസിപ്പൽ എഞ്ചിനീയറുടെയും പേരിലാണെന്നും അവരോരോരുത്തരും 12,015 രൂപ വീതം അടവാക്കേണ്ടതാണെന്ന് കാണിച്ച് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിൽനിന്നും നഗരസഭയിൽ നിന്നും നോട്ടീസ് നൽകിയിട്ടുണ്ടെന്നും 36 പേരിൽ 14 ആളുകൾ മാത്രമാണ് നാളിതുവരെ പ്രസ്തുത തുക ഒടുക്കിയിരിക്കുന്നതെന്നും ടി വിഷയവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് നിർവ്വഹണോദ്യോഗസ്ഥ നായിരുന്ന മുനിസിപ്പൽ എഞ്ചിനീയർ ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന് നല്കിയ കത്തിൽ കുറഞ്ഞ നിരക്കിലുള്ള ടെണ്ടറുകൾ അംഗീകരിക്കാവുന്നതാണെന്നും എസ്റ്റിമേറ്റ് നിരക്കിനേക്കാൾ 25% താഴ്ന്നതും 50% വരെയുള്ളതുമായ നിരക്കുകൾ രേഖപ്പെടുത്തിയാൽ കുറഞ്ഞ നിരക്ക് സ്വീകരിക്കാവുന്നതാണെന്നും കരാറുകാരനിൽ നിന്നും പെർഫോമൻസ് ഗ്യാരണ്ടി ഈടാക്കി പ്രവൃത്തി ഏല്പിക്കണമെന്നുള്ള കേരള പൊതുമരാമത്ത് മാനുവലിലെ വ്യവസ്ഥ എഞ്ചിനീയർ മുനിസിപ്പൽ കൗൺസിലിന്റെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുത്തിയിരുന്നതായി വ്യക്തമാക്കിയിട്ടുണ്ടെന്നും ഒറ്റപ്പാലം നഗരസഭാ സെക്രട്ടറി സമിതി മുഖാകെ ബോധിപ്പിച്ചു.

61. എന്നാൽ മുനിസിപ്പൽ എഞ്ചിനീയറുടെ പ്രസ്തുത ശിപാർശ അന്നത്തെ കൗൺസിൽ യോഗത്തിന്റെ മിനിട്ട്സിൽ രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ലെന്ന് നിയമസഭാ സെക്രട്ടേറിയറ്റ് അഡീഷണൽ സെക്രട്ടറി സമിതിയെ അറിയിച്ചു. ഓഡിറ്റ് പരാമർശവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് നഗരസഭാ സെക്രട്ടറിയാണ് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന് മറുപടി നൽകേണ്ടതെന്നിരിക്കെ നിർവ്വഹണോദ്യോഗസ്ഥനായിരുന്ന മുനിസിപ്പൽ എഞ്ചിനീയർ ടി വിഷയത്തിൽ സ്വയം ന്യായീകരിച്ച് മറുപടി നല്കിയത് തികച്ചും നിയമവിരുദ്ധമാണെന്ന് ചൂണ്ടിക്കാണിച്ച സമിതി വ്യക്തമായ രേഖകളുടെ അഭാവത്തിൽ മുനിസിപ്പൽ എഞ്ചിനീയറുടെ പ്രസ്തുത മറുപടിയെ മുഖവിലയ്ക്കെടുക്കുവാൻ സാധിക്കുകയില്ലെന്ന് അഭിപ്രായപ്പെടുകയും ചെയ്തു.

62. എസ്റ്റിമേറ്റ് നിരക്കിനേക്കാൾ 25% താഴ്ന്നതും 50% വരെയുള്ളതുമായ നിരക്കുകൾ രേഖപ്പെടുത്തിയാൽ പെർഫോമൻസ് ഗ്യാരണ്ടി ഈടാക്കി കുറഞ്ഞ നിരക്ക് സ്വീകരിക്കാമെന്നിരിക്കെ കുറഞ്ഞ നിരക്ക് രേഖപ്പെടുത്തിയിരുന്ന ടെണ്ടറുകളെല്ലാം നിരസിച്ച റീ-ടെണ്ടർ ചെയ്ത് എസ്റ്റിമേറ്റ് നിരക്കിനേക്കാൾ 8% കൂടിയ തുകയ്ക്ക് കരാറുറപ്പിച്ച നഗരസഭയുടെ ക്രമവിരുദ്ധമായ നടപടിയിൽ കടുത്ത അതൃപ്തി രേഖപ്പെടുത്തിയ സമിതി

പ്രസ്തുത വിഷയവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ശേഷിക്കുന്ന നഷ്ടോത്തരവാദികളിൽനിന്നും നാളിതുവരെ നഷ്ടത്തുക തിരിച്ചുപിടിക്കാത്തത് സംബന്ധിച്ച് വിശദീകരണം ആരാഞ്ഞു.

63. നിലവിൽ 22 കൗൺസിലർമാരും മുനിസിപ്പൽ എഞ്ചിനീയറുംകൂടി 2,76,345 രൂപ ഒടുക്കുവാനുണ്ടെന്നും തുക തിരിച്ചുപിടിക്കുന്നതിനായി അവർക്കെതിരെ റവന്യൂ റിക്കവറി നടപടികൾ സ്വീകരിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും ഒറ്റപ്പാലം നഗരസഭാ സെക്രട്ടറി മറുപടി നൽകിയപ്പോൾ പ്രസ്തുത നടപടികൾ ത്വരിതപ്പെടുത്തി നഷ്ടോത്തരവാദികളിൽനിന്നും നഷ്ടത്തുക ഈടാക്കി ആയത് സംബന്ധിച്ച റിപ്പോർട്ട് അടിയന്തരമായി ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് മുഖേന ഹാജരാക്കണമെന്ന് സമിതി നിർദ്ദേശിച്ചു.

നിഗമനങ്ങളും ശിപാർശകളും

64. ഒറ്റപ്പാലം നഗരസഭ നടപ്പിലാക്കിയ വിവിധ പൊതുമരാമത്ത് പ്രവൃത്തികൾക്കായി ടെണ്ടർ ലഭിച്ചതിൽ എസ്റ്റിമേറ്റ് നിരക്കിൽനിന്നും 20%-ത്തേക്കാൾ താഴെ നിരക്ക് രേഖപ്പെടുത്തിയ ടെണ്ടറുകളെല്ലാം നിരസിക്കുകയും റീ-ടെണ്ടർ ചെയ്ത് എസ്റ്റിമേറ്റിനേക്കാൾ ഉയർന്ന നിരക്കിലുള്ള ഏക ടെണ്ടർ ലഭിച്ചിട്ടുള്ളത് സ്വീകരിച്ച് പ്രവൃത്തി ഏല്പിക്കുകയും ചെയ്തതിലൂടെ നഗരസഭയ്ക്ക് 4,44,536 രൂപയുടെ നഷ്ടം സംഭവിച്ചതായി സമിതി മനസ്സിലാക്കുന്നു. കുറഞ്ഞ നിരക്ക് രേഖപ്പെടുത്തിയിരുന്ന ടെണ്ടറുകളെല്ലാം നിരസിച്ച റീ-ടെണ്ടർ ചെയ്ത് എസ്റ്റിമേറ്റ് നിരക്കിനെക്കാൾ 8% കൂടിയ തുകയ്ക്ക് കരാർ ഉറപ്പിച്ച നഗരസഭയുടെ ക്രമവിരുദ്ധമായ നടപടിയിൽ സമിതി കടുത്ത അതൃപ്തി രേഖപ്പെടുത്തുന്നു.

65. ഓഡിറ്റ് പരാമർശങ്ങളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് നഗരസഭാ സെക്രട്ടറിയാണ് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന് മറുപടി നൽകേണ്ടതെന്നിരിക്കെ, പ്രസ്തുത വിഷയത്തിൽ സ്വയം ന്യായീകരിച്ച് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന് മറുപടി നൽകിയ നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥനായിരുന്ന മുനിസിപ്പൽ എഞ്ചിനീയറുടെ നടപടി തീർത്തും നിയമവിരുദ്ധമാണെന്ന് സമിതി ചൂണ്ടിക്കാണിക്കുന്നു. വ്യക്തമായ രേഖകളുടെ അഭാവത്തിൽ പ്രസ്തുത മറുപടി മുഖവിലയ്ക്കെടുക്കുവാൻ സാധിക്കുകയില്ലെന്ന് സമിതി അഭിപ്രായപ്പെടുന്നു.

66. ഓഡിറ്റ് പരാമർശവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട നഷ്ടത്തുകയുടെ ബാധ്യത ചുമത്തിയിരിക്കുന്നത് 36 കൗൺസിലർമാരുടെയും നിർവ്വഹണോദ്യോഗസ്ഥനായിരുന്ന മുനിസിപ്പൽ എഞ്ചിനീയറുടെയും പേരിലാണെന്നും അതിൽ 14 ആളുകൾ മാത്രമാണ് തുക ഒടുക്കിയിരിക്കുന്നതെന്നും 22 കൗൺസിലർമാരും മുനിസിപ്പൽ എഞ്ചിനീയറുംകൂടി 2,76,343 രൂപ ഒടുക്കുവാനുണ്ടെന്നും സമിതി നിരീക്ഷിക്കുന്നു. തുക തിരിച്ചുപിടിക്കുന്നതിനായി നഷ്ടോത്തരവാദികളായ 23 പേർക്കെതിരെ സ്വീകരിച്ചിരിക്കുന്ന ആർ.ആർ. നടപടികൾ ത്വരിതപ്പെടുത്തി അവരിൽനിന്നും നഷ്ടത്തുക ഈടാക്കി ആയത് സംബന്ധിച്ച റിപ്പോർട്ട് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് മുഖേന ലഭ്യമാക്കണമെന്ന് സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.

പൊതുശിപാർശകൾ

67. ടെണ്ടർ നടപടികളിലും മറ്റും നഗരസഭകളുടെ ഭാഗത്ത് നിന്നുണ്ടാകുന്ന ക്രമക്കേടുകൾ സംബന്ധിച്ച് 2011-12 വർഷത്തിലെ ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിലും പരാമർശമുണ്ടെങ്കിലും നിലവിലും അത് തുടർന്ന് വരുന്നതായി സമിതി നിരീക്ഷിക്കുന്നു. പഞ്ചായത്ത്/മുനിസിപ്പൽ കൗൺസിൽ എടുക്കുന്ന തീരുമാനങ്ങളിൽ ചട്ടവിരുദ്ധമായി എന്തെങ്കിലുമുണ്ടെങ്കിൽ അതിനെതിരെ വിയോജനക്കുറിപ്പ് രേഖപ്പെടുത്തുക എന്നത് പഞ്ചായത്ത്/നഗരസഭാ സെക്രട്ടറിയുടെ ഉത്തരവാദിത്വമാണെന്നും എന്നാൽ പഞ്ചായത്ത്/മുനിസിപ്പൽ കൗൺസിൽ ക്രമവിരുദ്ധമായി തീരുമാനങ്ങൾ എടുക്കുന്ന അവസരങ്ങളിലെല്ലാം സെക്രട്ടറിമാരും അവർക്ക് വഴങ്ങുന്നതായാണ് നിലവിൽ കാണാൻ സാധിക്കുന്നതെന്നും സമിതി വിലയിരുത്തുന്നു. അതിന്റെയെല്ലാം വെളിച്ചത്തിൽ നഗരസഭാ സെക്രട്ടറിമാരെ തങ്ങളുടെ ഉത്തരവാദിത്വങ്ങളെക്കുറിച്ച് ബോധവൽകരിക്കുന്നതിനായും, ഭരണ രംഗത്ത് മുനിസിപ്പൽ കൗൺസിലർമാരുമായി നല്ല ബന്ധം പുലർത്തുന്നത് സംബന്ധിച്ചും മുനിസിപ്പൽ കൗൺസിൽ ക്രമവിരുദ്ധമായ തീരുമാനങ്ങളെടുക്കുന്ന സാഹചര്യങ്ങളിൽ ആയത് സംബന്ധിച്ച വസ്തുതകൾ കൗൺസിലിനെ ബോധ്യപ്പെടുത്തി നീതിയുക്തമായ തീരുമാനങ്ങൾ കൈക്കൊള്ളുന്നത് സംബന്ധിച്ചുമെല്ലാം ഒരു ഇൻ-സർവ്വീസ് കോഴ്സ് സംഘടിപ്പിക്കുന്നത് ഇത്തരത്തിലുള്ള ക്രമക്കേടുകൾ ആവർത്തിക്കാതിരിക്കുവാൻ ഉപകരിക്കുമെന്ന് അഭിപ്രായപ്പെടുന്നതോടൊപ്പം അതിനുള്ള നടപടികൾ സ്വീകരിക്കണമെന്നും സമിതി തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പിനോട് ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

68. കേരളത്തിലെ നഗരസഭകളൊന്നും നഗരസഭാ ചട്ടങ്ങൾക്കും നടപടിക്രമങ്ങൾക്കും യാതൊരു പ്രാധാന്യവും നൽകുന്നില്ലെന്നാണ് പ്രസ്തുത റിപ്പോർട്ടിൽ ഉൾപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്ന പല ഓഡിറ്റ് പരാമർശങ്ങളിലൂടെയും വെളിവാകുന്നതെന്നും സംസ്ഥാനത്തെ പല തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളും തങ്ങളുടെ ഉടമസ്ഥതയിലുള്ള പൊതുമുതൽ കൈകാര്യം ചെയ്യുന്നതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ധാരാളം അപാകങ്ങൾ നിലനിൽക്കുന്ന സാഹചര്യമാണുള്ളതെന്നും സമിതി വിലയിരുത്തുന്നു. ഇതേ തുടർന്ന് നഗരസഭകളുടെ പ്രവർത്തനം സുതാര്യമാക്കുന്നതിനായി തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് സെക്രട്ടറി, നഗരകാര്യ ഡയറക്ടർ എന്നിവരുടെ നേതൃത്വത്തിൽ മാസംതോറും മുനിസിപ്പൽ സെക്രട്ടറിമാരുടെ റിവ്യൂ മീറ്റിംഗ് നടത്തുന്നതിനും തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളുടെ കീഴിലുള്ള ആസ്തിവിവരങ്ങൾ പൂർണ്ണമായും കമ്പ്യൂട്ടർവൽകരിക്കുന്നതിനും, ടെണ്ടർ നടപടികളും മറ്റും ഓൺലൈനായി നടപ്പാക്കി അവയുടെ സുതാര്യത ഉറപ്പാക്കുന്നതിനും തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് തീരുമാനിച്ചിട്ടുള്ളതായി വകുപ്പ് സെക്രട്ടറി സമിതിയ്ക്ക് നൽകിയ ഉറപ്പ് നടപ്പിലാക്കി

ആയതിന്റെ നിലവിലെ സ്ഥിതി സംബന്ധിച്ച റിപ്പോർട്ട് സമിതിയ്ക്ക് ലഭ്യമാക്കണമെന്ന് സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.

69. ബഹു. നിയമസഭാ സമിതിയ്ക്ക്/ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന് സമയബന്ധിതമായി മറുപടി നൽകുന്ന കാര്യത്തിൽ തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളുടെയും ഭരണ വകുപ്പിന്റെയും ഭാഗത്തുനിന്ന് ഗുരുതരമായ കാലതാമസമാണ് ഉണ്ടാകുന്നതെന്ന് സമിതി നിരീക്ഷിക്കുന്നു. നിയമസഭാ സമിതിയുടെയും ഓഡിറ്റിന്റെയും പ്രാധാന്യത്തെ സംബന്ധിച്ച് പഞ്ചായത്ത്/നഗരസഭാ സെക്രട്ടറിമാർക്കും ഭരണ വകുപ്പ് ഉദ്യോഗസ്ഥർക്കും മതിയായ നിർദ്ദേശങ്ങൾ നൽകുന്നതിനും ഓഡിറ്റ് പരാമർശങ്ങളിന്മേലുള്ള മറുപടികൾ ചട്ടപ്രകാരം സമയബന്ധിതമായി ലഭ്യമാക്കുന്നതിനുമുള്ള നടപടികൾ സ്വീകരിക്കണമെന്ന് സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.

തിരുവനന്തപുരം,
2021 ജനുവരി 21.

കെ. സുരേഷ് കുറുപ്പ്,
അദ്ധ്യക്ഷൻ,
ലോക്കൽ ഫണ്ട് അക്കൗണ്ട്സ് കമ്മിറ്റി.

അനുബന്ധം I

പ്രധാനപ്പെട്ട നിഗമനങ്ങളും ശിപാർശകളും

ക്രമ നമ്പർ	ഖണ്ഡിക നമ്പർ	ബന്ധപ്പെട്ട വകുപ്പ്/സ്ഥാപനം	നിഗമനങ്ങളും/ശിപാർശകളും
1	2	3	4
1	25, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34	തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ്	<p>25. 2013-14 വർഷത്തെ സമാഹൃത റിപ്പോർട്ടിലെ കൊല്ലം ഫെസ്റ്റിനെ സംബന്ധിച്ച ഓഡിറ്റ് പരാമർശങ്ങൾ ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് ആക്ടിന്റെ പരിധിയ്ക്ക് പുറത്തുള്ളവയാണെന്നും അതിനാൽ അവ നിലനിൽക്കുന്ന തല്ലെന്നുമുള്ള ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഡയറക്ടറുടെ നിലപാട് സർക്കാർ തലത്തിൽ പരിശോധിക്കണമെന്നും തുടർ നടപടികൾ സ്വീകരിക്കണമെന്നും സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.</p> <p>27. കൊല്ലം ഫെസ്റ്റ് സംഘടിപ്പിക്കുവാൻ മുനിസിപ്പൽ കൗൺസിലാണ് തീരുമാനമെടുത്തതെങ്കിലും പിന്നീട് കൗൺസിലിന്റെ അംഗീകാരമില്ലാതെയും ഫെസ്റ്റ് റെഗുലേഷനിൽ ഉൾപ്പെട്ടിരുന്ന യാതൊരു നിബന്ധനകളും നടപടിക്രമങ്ങളും പാലിക്കാതെയും, സംഘടക സമിതിയുടെ മാത്രം തീരുമാനങ്ങളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് കൊല്ലം ഫെസ്റ്റ് സംഘടിപ്പിക്കുമെന്നും സമിതി മനസ്സിലാക്കുന്നു. കൊല്ലം ഫെസ്റ്റുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ഓരോ സ്റ്റാളുകാരും എത്ര ദിവസം കച്ചവടം നടത്തിയെന്നതിനെ സംബന്ധിച്ചോ, ഫെസ്റ്റ് ദീർഘിപ്പിച്ച കാലയളവിൽ പുതിയതായി ഏതെങ്കിലും കച്ചവടക്കാർ സ്റ്റാളുകൾ ഏറ്റെടുത്തിരുന്നോ എന്നതിനെ സംബന്ധിച്ചോ</p>

1	2	3	4
			<p>ഉള്ള യാതൊരു രേഖകളും നിലവിൽ കോർപ്പറേഷനിൽ ലഭ്യമല്ലെന്നും മാത്രമല്ല കൊല്ലം ഫെസ്റ്റ് നടത്തിപ്പുമായി ബന്ധപ്പെട്ട വരവ് ചെലവുകളൊന്നും സംഘാടക സമിതി നാളിതുവരെ കോർപ്പറേഷനിൽ ഹാജരാക്കിയിട്ടില്ലെന്നും സമിതി നിരീക്ഷിക്കുന്നു.</p> <p>28. കൊല്ലം ഫെസ്റ്റ് നടത്തിപ്പുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് കോർപ്പറേഷൻ അധികൃതരുടെ ഭാഗത്ത് നിന്നുണ്ടായ കടുത്ത അനാസ്ഥയാണ് രണ്ടര കോടി രൂപയിലധികം വരുന്ന വലിയ സാമ്പത്തിക ബാധ്യതയ്ക്ക് കാരണമായതെന്ന് സമിതി വിലയിരുത്തുന്നു. തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളുടെ ആഭിമുഖ്യത്തിൽ നടത്തപ്പെടുന്ന മേളകളുടെ വരവുചെലവ് കണക്കുകളുടെയും മറ്റും പൂർണ്ണമായ ഉത്തരവാദിത്വം പ്രസ്തുത തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളിൽ മാത്രം നിക്ഷിപ്തമാണെന്നിരിക്കെ, കൊല്ലം ഫെസ്റ്റ് നടത്തിപ്പിനെ സഹായിക്കുന്നതിനായി മാത്രം രൂപീകരിക്കപ്പെട്ടിരുന്ന സംഘാടക സമിതിയ്ക്ക് ഫെസ്റ്റുമായി ബന്ധപ്പെട്ട സുപ്രധാന തീരുമാനങ്ങൾ കൈക്കൊള്ളുന്നതിനും മുനിസിപ്പൽ കൗൺസിലിനെ അധികരിച്ച് പ്രവർത്തിക്കുന്നതിനും യാതൊരു അധികാരവുമുണ്ടായിരുന്നില്ലെന്ന് സമിതി അഭിപ്രായപ്പെടുന്നു.</p> <p>29. കൊല്ലം ഫെസ്റ്റ് നടത്തിപ്പിലെ ക്രമക്കേടുകളുടെ വെളിച്ചത്തിൽ, തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളുടെ ആഭിമുഖ്യത്തിൽ നടത്തുന്ന മേളകളുടെ പൂർണ്ണമായ ഉത്തരവാദിത്വം പ്രസ്തുത തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളിൽ</p>

1	2	3	4
			<p>മാത്രം നിക്ഷിപ്തമായിരിക്കുമെന്നും, ഫെസ്റ്റ് റെഗുലേഷനിൽ നിർദ്ദേശിച്ചിരിക്കുന്ന നിബന്ധനകൾക്കും നടപടിക്രമങ്ങൾക്കും വിധേയമായി മാത്രമേ മേളകൾ സംഘടിപ്പിക്കാവൂവെന്നും ഫെസ്റ്റ് നടത്തിപ്പിനെ സഹായിക്കുന്നതിനായി മാത്രം രൂപീകരിക്കപ്പെടുന്ന സംഘാടക സമിതികൾക്ക് മേളകളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട വരവുചെലവ് കണക്കുകൾ കൈകാര്യം ചെയ്യുന്നതിനും മറ്റ് സുപ്രധാന തീരുമാനങ്ങൾ കൈക്കൊള്ളുന്നതിനും യാതൊരു അധികാരവും ഉണ്ടായിരിക്കുന്നതല്ലെന്നും അറിയിച്ചുകൊണ്ട് എല്ലാ തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾക്കും കർശന നിർദ്ദേശം നൽകണമെന്നും പ്രസ്തുത നിർദ്ദേശങ്ങൾ പാലിക്കപ്പെടുന്നുണ്ടെന്ന് നിർബന്ധമായും ഉറപ്പ് വരുത്തണമെന്നും സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.</p> <p>30. കൊല്ലം ഫെസ്റ്റുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് കോർപ്പറേഷൻ അധികൃതർ വലിയൊരു തുക ഫീസായി നൽകി വരപ്പിച്ചു. ഏകദേശം 5 കോടി രൂപയിലധികം മതിപ്പുവില വരുന്ന 46 ചിത്രങ്ങൾ സംരക്ഷിക്കുന്നതിനുള്ള യാതൊരു നടപടികളും നാളിതുവരെയായി കോർപ്പറേഷൻ അധികൃതരുടെ ഭാഗത്തു നിന്നും ഉണ്ടായിട്ടില്ലെന്ന് സമിതിയ്ക്ക് ബോധ്യമാകുന്നു. നല്ല രീതിയിൽ സംരക്ഷിക്കുന്നതിനും എല്ലാവർക്കും ആസ്വദിക്കുന്നതിനുമായി പ്രസ്തുത ചിത്രങ്ങൾ മ്യൂസിയങ്ങളിലേയ്ക്കോ ആർട്ട് ഗ്യാലറികളിലേയ്ക്കോ മാറ്റുന്നതിനുവേണ്ട അടിയന്തര നടപടി സ്വീകരിക്കണമെന്ന് സമിതി കോർപ്പറേഷൻ അധികൃതരോട് ആവശ്യപ്പെടുന്നു .</p>

1	2	3	4
			<p>31. സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിൽ ഉൾപ്പെട്ടതും നിയമസഭാ സമിതിയുടെ പരിഗണനയിലിരിക്കുന്നതുമായ കൊല്ലം ഫെസ്റ്റ് നടത്തിപ്പുമായി ബന്ധപ്പെട്ട വിഷയങ്ങളിൽ സമിതിയുടെ ശുപാർശയില്ലാതെ പരാമർശവിധേയരായ വ്യക്തികളെ ചാർജ്ജ് സർചാർജ്ജ് നടപടി കളിൽനിന്നും ഒഴിവാക്കിയതായി അറിയിച്ചുകൊണ്ട് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിൽനിന്നും കത്ത് നൽകിയതായി തെളിവെടുപ്പ് യോഗത്തിൽ തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് സെക്രട്ടറി അറിയിച്ചിരുന്നു. നിയമസഭാ സമിതിയുടെ പരിഗണനയിലിരിക്കുന്ന വിഷയത്തിൽ സമിതിയുടെ ശുപാർശയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ മാത്രമേ തീരുമാനങ്ങൾ സ്വീകരിക്കാവൂവെന്നിരിക്കെ അതിന് വിരുദ്ധമായി സ്വന്തമായി തീരുമാനമെടുത്ത ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന്റെ നടപടി തീർത്തും ഔചിത്യരഹിതമാണെന്ന് സമിതി ചൂണ്ടിക്കാണിക്കുന്നു. ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന്റെ നടപടിയെ നിയമസഭാ സമിതിയെ അധിക്ഷേപിക്കുന്നതിന് തുല്യമായി മാത്രമേ കണക്കാക്കുവാൻ സാധിക്കുകയുള്ളൂവെന്നും അതിനാൽതന്നെ പ്രസ്തുത നടപടിയെ അംഗീകരിക്കുവാനാ കില്ലെന്നും സമിതി അഭിപ്രായപ്പെടുന്നു. നിയമസഭാ സമിതിയുടെ പരിഗണനയിലിരിക്കുന്ന വിഷയത്തിൽ സ്വന്തമായി തീരുമാനമെടുക്കുവാൻ സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന് അധികാരമില്ലെന്നിരിക്കെ, ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് കൊല്ലം ഫെസ്റ്റ് നടത്തിപ്പിലെ ക്രമക്കേടുകളെ മായി ബന്ധപ്പെട്ട ഓഡിറ്റ് പരാമർശങ്ങളിന്മേൽ സ്വീകരിച്ച എല്ലാ</p>

1	2	3	4
			<p>തീരുമാനങ്ങളും അടിയന്തരമായി റദ്ദ് ചെയ്ത് സമിതിയ്ക്ക് റിപ്പോർട്ട് ലഭ്യമാക്കണമെന്ന് സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.</p> <p>32. കൊല്ലം ഫെസ്റ്റ് നടത്തിപ്പുമായി ബന്ധപ്പെട്ട തീരുമാനങ്ങൾ കൈക്കൊണ്ടതിലും വരവുചെലവ് കണക്കുകൾ കൈകാര്യം ചെയ്തതിലും, തുക യഥാസമയം മുനിസിപ്പൽ ഫണ്ടിൽ അടവ് വരുത്തുന്നതിലും കോർപ്പറേഷൻ അധികൃതരുടെ ഭാഗത്ത് നിന്നുമുണ്ടായ അലംഭാവവും നിരുത്തരവാദപരമായ സമീപനവുമാണ് ഫെസ്റ്റ് നടത്തിപ്പുമായി ബന്ധപ്പെട്ട എല്ലാ അപാകങ്ങൾക്കും കാരണമായതെന്നും ആധികാരികമായ രേഖകളുടെ അഭാവത്തിൽ കോർപ്പറേഷൻ അധികൃതർ നൽകുന്ന യാതൊരു വിശദീകരണവും നിലവിൽ മുഖവിലയ്ക്കെടുക്കുവാൻ സാധിക്കുകയില്ലെന്നും സമിതി അഭിപ്രായപ്പെടുന്നു. കൊല്ലം ഫെസ്റ്റ് നടത്തിപ്പിലെ ക്രമക്കേടുകൾ സംബന്ധിച്ച വിജിലൻസ് അന്വേഷണ റിപ്പോർട്ട് ലഭ്യമാക്കണമെന്ന് സമിതി ആവർത്തിച്ച് ആവശ്യപ്പെട്ടിട്ടും തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് രണ്ട് വർഷങ്ങൾക്കുശേഷവും ആയത് ലഭ്യമാക്കാത്തതിൽ സമിതി കടുത്ത അതൃപ്തി രേഖപ്പെടുത്തുന്നു.</p> <p>33. കൊല്ലം ഫെസ്റ്റ് നടത്തിപ്പിലെ ക്രമക്കേടുകളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് വിജിലൻസ് വകുപ്പ് സ്വീകരിക്കേണ്ട നടപടികളെല്ലാം സ്വീകരിച്ച് കഴിഞ്ഞതായും, വിജിലൻസ് ഡയറക്ടർ നൽകിയ ശുപാർശപ്രകാരം സർക്കാർ തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ വകുപ്പ് ഇന്റേണൽ വിജിലൻസ് വിഭാഗത്തെ കൊണ്ട്</p>

1	2	3	4
			<p>അന്വേഷിപ്പിച്ച് ആവശ്യമായ തുടർ നടപടി സ്വീകരിക്കണമെന്നും തുടർന്ന് വിജിലൻസ് വകുപ്പ് മുഖേന സ്വീകരിക്കേണ്ട എന്തെങ്കിലും നിയമ നടപടി ആവശ്യമാണെങ്കിൽ ആയത് അറിയിക്കുവാനും തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പിനോട് നിർദ്ദേശിച്ചിരുന്നുവെന്നും എന്നാൽ ഭരണ വകുപ്പിന്റെ ഭാഗത്തു നിന്നും പ്രസ്തുത വിഷയത്തിൽ യാതൊരു തുടർനടപടികളും സ്വീകരിച്ചിട്ടില്ലെന്നും സമിതി നിരീക്ഷിക്കുന്നു.</p> <p>34. സമിതിനിർദ്ദേശങ്ങൾ പാലിക്കുന്നതിൽ തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പിന്റെ ഭാഗത്ത് നിന്നുണ്ടാകുന്ന ഉദാസീനമായ നിലപാടിലും നിരുത്തരവാദപരമായ സമീപനത്തിലും സമിതി കടുത്ത അതൃപ്തി രേഖപ്പെടുത്തുന്നു. ഭരണ വകുപ്പ് അധികൃതരുടെ പ്രസ്തുത നിലപാടിനെ കുറ്റകരമായ അനാസ്ഥയായി മാത്രമേ കണക്കാക്കുവാൻ സാധിക്കുകയുള്ളൂവെന്ന് അഭിപ്രായപ്പെടുന്നതോടൊപ്പം പ്രസ്തുത വിഷയത്തിൽ അടിയന്തരമായി ഇടപെട്ട് ഇത് സംബന്ധിച്ച സമിതി നിർദ്ദേശങ്ങൾ പാലിക്കുന്നതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട കർശന നിർദ്ദേശങ്ങൾ ഉദ്യോഗസ്ഥർക്ക് നൽകണമെന്നും ആയത് പാലിക്കുന്നുണ്ടെന്ന് നിർബന്ധമായും ഉറപ്പ് വരുത്തണമെന്നും സമിതി ഭരണ വകുപ്പിനോട് നിർദ്ദേശിക്കുന്നു. കൊല്ലം ഫെസ്റ്റ് നടത്തിപ്പുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ക്രമക്കേടുകളെ സംബന്ധിച്ച് തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പിന്റെ ഇന്റേണൽ വിജിലൻസ് വിഭാഗത്തെക്കൊണ്ട് അന്വേഷിപ്പിച്ച് മൂന്ന് മാസത്തിനുള്ളിൽ റിപ്പോർട്ട് ലഭ്യമാക്കണമെന്നും സമിതി തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പിനോട് നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.</p>

1	2	3	4
2	37	<p>തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ്</p>	<p>2008-09 വർഷത്തെ ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിലെ പരാമർശത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ തൃശ്ശൂർ നഗരസഭ തങ്ങളുടെ അധീനതയിൽ വരുന്ന കടമുറികൾ, മറ്റ് വ്യാപാര സ്ഥാപനങ്ങൾ എന്നിവ ലൈസൻസ് ഫീ വ്യവസ്ഥയിൽ ഏല്പിച്ച് കൊടുക്കുന്നത് സംബന്ധിച്ച് പുതിയ നിബന്ധനകൾ ഉൾപ്പെടുത്തുകയും പ്രസ്തുത നിബന്ധനകൾക്ക് വിധേയമായി വാടക ഈടാക്കുകയും ചെയ്തിലൂടെ നഗരസഭയുടെ റവന്യൂ വരുമാനത്തിൽ വാടകയിനത്തിൽ 41.8 ലക്ഷം രൂപയുടെ വർദ്ധനവ് ഉണ്ടായതായി സമിതി മനസ്സിലാക്കുന്നു. തൃശ്ശൂർ നഗരസഭയുടെ പ്രസ്തുത നടപടി മാതൃകാപരമാണെന്ന് അഭിപ്രായപ്പെട്ടു നന്തോടൊപ്പം അതത് നഗരസഭകൾ അവയുടെ അധീനതയിൽ വരുന്ന കെട്ടിടങ്ങളുടെ വാടക കാലാനുസൃതമായി വർദ്ധിപ്പിക്കുന്നതിനുള്ള നിർദ്ദേശം നൽകുന്നതിന് ആവശ്യമായ നടപടികൾ സ്വീകരിക്കണമെന്ന് സമിതി തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പിനോട് ആവശ്യപ്പെടുന്നു. കൂടാതെ, ഓരോ നഗര സഭയുടെയും ഉടമസ്ഥതയിലുള്ള കെട്ടിടങ്ങളുടെ എണ്ണം, അവയ്ക്ക് ഈടാക്കുന്ന വാടക, വാർഷിക വാടക വർദ്ധനവ്, കുരാർ വ്യവസ്ഥകൾ എന്നിവ സംബന്ധിച്ച വിവരങ്ങൾ ഉൾപ്പെടുത്തി വെബ്സൈറ്റിൽ പ്രസിദ്ധീകരിക്കുന്നതിനു വേണ്ട നടപടികൾ സ്വീകരിക്കുന്നതിനും സമിതി തദ്ദേശസ്വയം ഭരണ വകുപ്പിനോട് നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.</p>

1	2	3	4
3	44, 45, 46	തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ്	<p>44. തിരൂർ നഗരസഭയിൽ യു.ഡി. ക്ലാർക്കായി സേവനമനുഷ്ഠിച്ചുവരവെ ക്ഷേമ പെൻഷൻ ഇനത്തിൽ ട്രഷറിയിൽനിന്നും പിൻവലിച്ച 1,45,320 രൂപ ഗുണഭോക്താക്കൾക്ക് വിതരണം ചെയ്യാതെ മാസങ്ങളോളം കൈവശം സൂക്ഷിച്ച ശ്രീ. പി. എൻ. പത്മകുമാറിനെതിരെയുള്ള അച്ചടക്ക നടപടികൾ 4 വർഷങ്ങൾ കടശേഷവും പൂർത്തീകരിച്ചിട്ടില്ലെന്ന് സമിതി മനസ്സിലാക്കുന്നു. കുറ്റാരോപണം ശരിയാണെന്ന് ബോധ്യപ്പെട്ട സാഹചര്യത്തിൽ ടിയാനെതിരെയുള്ള അച്ചടക്ക നടപടികൾ അടിയന്തരമായി പൂർത്തിയാക്കി ആയത് സംബന്ധിച്ച റിപ്പോർട്ട് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് മുഖേന ലഭ്യമാക്കണമെന്ന് സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.</p> <p>45. കുറ്റക്കാരായ ഉദ്യോഗസ്ഥർക്കെതിരെയുള്ള അച്ചടക്ക നടപടികൾ പൂർത്തീകരിക്കുന്നതിൽ തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളിലെ അധികൃതരുടെ ഭാഗത്തു നിന്നും ഗുരുതരമായ കാലതാമസം ഉണ്ടാകുന്നതായി സമിതി നിരീക്ഷിക്കുന്നു. പ്രസ്തുത കാലതാമസം കുറ്റക്കാരായ ഉദ്യോഗസ്ഥർക്ക് പരോക്ഷമായി പലവിധത്തിലും പ്രയോജനപ്രദമാകുന്നുണ്ടെന്നും, ടി പ്രവണത അവസാനിക്കപ്പെടേണ്ടതാണെന്നും സമിതി വിലയിരുത്തുന്നു. അതിനാൽ ഉദ്യോഗസ്ഥർക്കെതിരെയുള്ള കേസുകൾ കൈകാര്യം ചെയ്യുന്നതിനായി</p>

1	2	3	4
			<p>എല്ലാ തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളിലും വിവരസാങ്കേതികവിദ്യയുടെ സാധ്യതകൾകൂടി പ്രയോജനപ്പെടുത്തി സുസജ്ജമായ ലിഗൽ സെല്ലുകൾ രൂപീകരിക്കുന്നതിനുവേണ്ട നടപടികൾ സ്വീകരിക്കണമെന്ന് സമിതി തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പിനോട് ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.</p> <p>46. കുറ്റക്കാരനായ ശ്രീ. പി.എൻ. പത്മകുമാറിന്റെ ശമ്പളത്തിൽനിന്നും നഗരസഭ തിരിച്ചുപിടിച്ച 55,000 രൂപ നാളിതുവരെ സർക്കാരിലേയ്ക്ക് ഒടുക്കിയിട്ടില്ലെന്ന് സമിതി നിരീക്ഷിക്കുന്നു. പ്രസ്തുത തുക ഒടുക്കേണ്ടുന്ന ഹെഡ് ഓഫ് അക്കൗണ്ടിനെ സംബന്ധിച്ച അന്വേഷണ നിമിത്തമാണ് തുക ഒടുക്കാതിരുന്നതെന്നും അത് സംബന്ധിച്ച് നിലവിൽ വ്യക്തത കൈവന്നിട്ടുണ്ടെന്നുള്ള നഗരകാര്യ വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ മറുപടി അംഗീകരിക്കുന്ന തോടൊപ്പം പ്രസ്തുത തുക അടിയന്തരമായി സർക്കാരിലേയ്ക്ക് അടവാക്കി ആയത് സംബന്ധിച്ച റിപ്പോർട്ടും നഷ്ടത്തുക പൂർണ്ണമായും തിരിച്ചുപിടിക്കുന്നത് സംബന്ധിച്ച നടപടിയുടെ നിലവിലെ സ്ഥിതി സംബന്ധിച്ച റിപ്പോർട്ടും ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് മുഖേന ഹാജരാക്കണമെന്ന് സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.</p>

1	2	3	4
4	55, 56, 57, 58	തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ്	<p>55. ലേലവ്യവസ്ഥകളൊന്നും കൃത്യമായി കരാർ ചമയ്ക്കാതെ വൈക്കം നഗരസഭയുടെ ഉടമസ്ഥതയിലുള്ള മുനിസിപ്പൽ ടൗൺ ഹാൾ, മുനിസിപ്പൽ റസ്റ്റ് ഹൗസ് എന്നിവയുടെ നടത്തിപ്പവകാശം ശ്രീ.അജി സി. തൈലംകണ്ടത്തിൽ എന്ന വ്യക്തിയ്ക്ക് നൽകിയിരുന്നവെന്നും വാടക കുടിശ്ശിക വരുത്തിയ പ്രസ്തുത കുത്തകക്കാരന് തന്നെ ടൗൺഹാളിന്റെ നടത്തിപ്പ് അവകാശം മൂന്ന് വർഷത്തേയ്ക്കുകൂടി ദീർഘിപ്പിച്ച് നൽകിയിരുന്നവെന്നും സമിതി മനസ്സിലാക്കുന്നു. പരാമർശ വിധേയമായ റസ്റ്റ് ഹൗസ് 2016-ൽ മറ്റൊരു വ്യക്തിയ്ക്ക് വാടകയ്ക്ക് നൽകിയ അവസരത്തിലും നഗരസഭാ അധികൃതർ ലേലവ്യവസ്ഥകളൊന്നും കൃത്യമായി കരാർ ചെയ്തിരുന്നില്ലെന്നും സമിതി നിരീക്ഷിക്കുന്നു. തങ്ങളുടെ അധീനതയിലുള്ള പൊതുമുതൽ കൈകാര്യം ചെയ്യുന്ന കാര്യത്തിൽ വൈക്കം നഗരസഭാ അധികൃതരുടെ ഭാഗത്ത് നിന്നുമുണ്ടായ അലംഭാവത്തിലും നിരുത്തരവാദപരമായ സമീപനത്തിലും സമിതി കടുത്ത ആശങ്ക രേഖപ്പെടുത്തുന്നു. പൊതുമുതൽ കൈകാര്യം ചെയ്യുന്നതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളുടെ ഭാഗത്ത് നിന്നുണ്ടാകുന്ന ഇത്തരം പിഴവുകൾ ഗുരുതരവും അടിയന്തര ശ്രദ്ധ ആവശ്യപ്പെടുന്നതാണെന്നും അഭിപ്രായപ്പെടുന്ന തോടൊപ്പം പൊതുമുതൽ കൈകാര്യം</p>

1	2	3	4
			<p>ചെയ്യുന്നതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട കർശന നിർദ്ദേശങ്ങൾ എല്ലാ തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾക്കും നൽകണമെന്ന് സമിതി ഭരണ വകുപ്പിനോട് നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.</p> <p>56. വാടക കുടിശ്ശിക വരുത്തിയ കത്തകക്കാരുന് ടൗൺഹാൾ നടത്തിപ്പ് അവകാശം മൂന്ന് വർഷത്തേയ്ക്കുകൂടി ദീർഘിപ്പിച്ച് നൽകുവാൻ മുനിസിപ്പൽ കൗൺസിൽ തീരുമാനിച്ചപ്പോൾ അതിനെതിരെ നഗരസഭാ സെക്രട്ടറി വിധേജനക്കുറിപ്പ് രേഖപ്പെടുത്തിയതായി പറയപ്പെടുന്നുണ്ടെങ്കിലും അതിനെ സാധൂകരി ക്കുന്ന രേഖകളൊന്നും നിലവിൽ നഗരസഭയിൽ ലഭ്യമല്ലെന്ന് സമിതിയ്ക്ക് ബോധ്യമാകുന്നു. പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് നഗരസഭ യിൽ ലഭ്യമായ എല്ലാ രേഖകളും പരിശോധിച്ച് ഓഡിറ്റ് പരാമർശം സംബന്ധിച്ച വിശദമായ അന്വേഷണ റിപ്പോർട്ട് രണ്ട് ആഴ്ചയ്ക്കകം സമിതി മുന്പാകെ ഹാജരാക്കണമെന്ന് സമിതി നിർദ്ദേശിച്ചിരുന്നുവെങ്കിലും പ്രസ്തുത റിപ്പോർട്ട് നാളിതുവരെ ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ല.</p> <p>57. വാടക കുടിശ്ശിക ഈടാക്കു ന്നതിനായി നഗരസഭ ആരംഭിച്ച ആർ.ആർ. നടപടികൾക്കെതിരെ കുടിശ്ശിക ക്കാരൻ ഹൈക്കോടതിയിൽ നിന്നും സമ്പാദിച്ച സ്റ്റേ വെക്കേറ്റ് ചെയ്യിപ്പിക്കുന്ന കാര്യത്തിൽ നഗരസഭയുടെ ഭാഗത്തു നിന്നും ഗുരുതരമായ കാലതാമസമാണ്</p>

1	2	3	4
			<p>ഉണ്ടായിരിക്കുന്നതെന്ന് സമിതി നിരീക്ഷിക്കുന്നു. ഓഡിറ്റ് തടസ്സങ്ങൾ പരിഹരിക്കുന്നതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട സമിതിനിർദ്ദേശങ്ങൾ പാലിക്കുന്നതിലും ഓഡിറ്റ് പരാമർശ വിധേയമായ വിഷയവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് സമിതി ആവശ്യപ്പെടുന്ന വിവരങ്ങൾ ലഭ്യമാക്കുന്ന തീലും തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപന അധികൃതരുടെ/ഭരണ വകുപ്പ് ഉദ്യോഗസ്ഥരുടെ ഭാഗത്ത് നിന്നുണ്ടാകുന്ന ഔദ്യോഗികമായ അലംഭാവത്തിലും നിരന്തര വാദപരമായ നിലപാടിലും സമിതി കടുത്ത അതൃപ്തി രേഖപ്പെടുത്തുന്നു. പ്രസ്തുത നിലപാടിനെ ഗുരുതരമായ കൃത്യ വിചാരപരമായി സമിതി കണക്കാക്കുന്ന തോടൊപ്പം പ്രസ്തുത വിഷയത്തിൽ ഇടപെട്ട് സമിതിനിർദ്ദേശങ്ങൾ സമയബന്ധിതമായി പാലിക്കുന്നതിനും സമിതി ആവശ്യപ്പെട്ട വിവരങ്ങൾ അടിയന്തരമായി ലഭ്യമാക്കുന്നതിനും വേണ്ട കർശന നിർദ്ദേശങ്ങൾ ഉദ്യോഗസ്ഥർക്ക് നൽകണമെന്ന് ഭരണ വകുപ്പിനോട് ആവശ്യപ്പെടുന്നു</p> <p>58. ഓഡിറ്റ് പരാമർശവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് പരാമർശവിധേയനായ വ്യക്തി ഹൈക്കോടതിയിൽ നിന്നും സമ്പാദിച്ചിരിക്കുന്ന സ്റ്റേറ്റ് വെക്കേറ്റ് ചെയ്യിപ്പിക്കുന്നതിനുള്ള അടിയന്തര നടപടികൾ സ്വീകരിച്ച് ആയത് സംബന്ധിച്ച റിപ്പോർട്ടും, കേസിയൻ നിലവിലെ സമിതി സംബന്ധിച്ച റിപ്പോർട്ടും ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് മുഖേന ഹാജരാക്കണമെന്ന്</p>

1	2	3	4
			<p>സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു. പരാമർശ വിധേയമായ ടൗൺഹാൾ നിലവിൽ വൈക്കം മുൻസിഫ് കോടതിയുടെ പ്രവർത്തനത്തിനായി വാടകയ്ക്ക് നൽകിയിരിക്കുകയാണെന്ന് സമിതി നിരീക്ഷിക്കുന്നു. ആയതിനാൽ പ്രസ്തുത കെട്ടിടത്തിന് കാലാനുസൃതമായ വാടക നിശ്ചയിച്ച് ആയത് കൃത്യമായി ഈടാക്കുവാൻ നടപടി സ്വീകരിക്കുന്നതിന് സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു</p>
5.	64, 65, 66, 67, 68, 69	തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ്	<p>64. ഒറ്റപ്പാലം നഗരസഭ നടപ്പിലാക്കിയ വിവിധ പൊതുമരാമത്ത് പ്രവൃത്തികൾക്കായി ടെണ്ടർ ലഭിച്ചതിൽ എസ്റ്റിമേറ്റ് നിരക്കിൽനിന്നും 20% ഞ്ഞക്കാൾ താഴെ നിരക്ക് രേഖപ്പെടുത്തിയ ടെണ്ടറുകളെല്ലാം നിരസിക്കുകയും റീ-ടെണ്ടർ ചെയ്ത് എസ്റ്റിമേറ്റിനേക്കാൾ ഉയർന്ന നിരക്കിലുള്ള ഏക ടെണ്ടർ ലഭിച്ചിട്ടുള്ളത് സ്വീകരിച്ച് പ്രവൃത്തി ഏല്പിക്കുകയും ചെയ്തതിലൂടെ നഗരസഭയ്ക്ക് 4,44,536 രൂപയുടെ നഷ്ടം സംഭവിച്ചതായി സമിതി മനസ്സിലാക്കുന്നു. കുറഞ്ഞ നിരക്ക് രേഖപ്പെടുത്തിയിരുന്ന ടെണ്ടറുകളെല്ലാം നിരസിച്ച റീ-ടെണ്ടർ ചെയ്ത് എസ്റ്റിമേറ്റ് നിരക്കിനെക്കാൾ 8% കൂടിയ തുകയ്ക്ക് കരാർ ഉറപ്പിച്ച നഗരസഭയുടെ ക്രമ വിരുദ്ധമായ നടപടിയിൽ സമിതി കടുത്ത അതൃപ്തി രേഖപ്പെടുത്തുന്നു.</p>

1	2	3	4
			<p>65. ഓഡിറ്റ് പരാമർശങ്ങളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് നഗരസഭാ സെക്രട്ടറിയാണ് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന് മറുപടി നൽകേണ്ട തെന്നിരിക്കെ, പ്രസ്തുത വിഷയത്തിൽ സ്വയം ന്യായീകരിച്ച് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന് മറുപടി നൽകിയ നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗ സ്ഥനായിരുന്ന മുനിസിപ്പിൽ എഞ്ചിനീയറുടെ നടപടി തീർത്തും നിയമ വിരുദ്ധമാണെന്ന് സമിതി ചൂണ്ടിക്കാണിക്കുന്നു. വ്യക്തമായ രേഖകളുടെ അഭാവത്തിൽ പ്രസ്തുത മറുപടി മുഖവിലയ്ക്കെടുക്കുവാൻ സാധിക്കുകയില്ലെന്ന് സമിതി അഭിപ്രായപ്പെടുന്നു.</p> <p>66. ഓഡിറ്റ് പരാമർശവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട നഷ്ടത്തുകയുടെ ബാധ്യത ചുമത്തിയിരിക്കുന്നത് 36 കൗൺസിലർമാരുടെയും നിർവ്വഹണോദ്യോഗസ്ഥനായിരുന്ന മുനിസിപ്പൽ എഞ്ചിനീയറുടെയും പേരിലാണെന്നും അതിൽ 14 ആളുകൾ മാത്രമാണ് തുക ഒടുക്കിയിരിക്കുന്നതെന്നും 22 കൗൺസിലർമാരും മുനിസിപ്പൽ എഞ്ചിനീയറുംകൂടി 2,76,343 രൂപ ഒടുക്കുവാനുണ്ടെന്നും സമിതി നിരീക്ഷിക്കുന്നു. തുക തിരിച്ചുപിടിക്കുന്നതിനായി നഷ്ടോത്തരവാദികളായ 23 പേർക്കെതിരെ സ്വീകരിച്ചിരിക്കുന്ന ആർ. ആർ. നടപടികൾ</p>

1	2	3	4
			<p> ത്വരിതപ്പെടുത്തി അവരിൽനിന്നും നഷ്ടത്തുക ഈടാക്കി ആയത് സംബന്ധിച്ച റിപ്പോർട്ട് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് മുഖേന ലഭ്യമാക്കണമെന്ന് സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു </p> <p> 67. ടെണ്ടർ നടപടികളിലും മറ്റും നഗരസഭ കളുടെ ഭാഗത്ത് നിന്നുണ്ടാകുന്ന ക്രമക്കേടുകൾ സംബന്ധിച്ച് 2011-12 വർഷത്തിലെ ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിലും പരാമർശമുണ്ടെങ്കിലും നിലവിലും അത് തുടർന്ന് വരുന്നതായി സമിതി നിരീക്ഷിക്കുന്നു. പഞ്ചായത്ത്/മുനിസിപ്പൽ കൗൺസിൽ എടുക്കുന്ന തീരുമാനങ്ങളിൽ ചട്ടവിരുദ്ധമായി എന്തെങ്കിലുമുണ്ടെങ്കിൽ അതിനെതിരെ വിയോജനക്കുറിപ്പ് രേഖപ്പെടുത്തുക എന്നത് പഞ്ചായത്ത്/ നഗരസഭാ സെക്രട്ടറിയുടെ ഉത്തരവാദിത്വമാണെന്നും എന്നാൽ പഞ്ചായത്ത്/ മുനിസിപ്പൽ കൗൺസിൽ ക്രമവിരുദ്ധമായി തീരുമാനങ്ങൾ എടുക്കുന്ന അവസരങ്ങളിലെല്ലാം സെക്രട്ടറിമാരും അവർക്ക് വഴങ്ങുന്നതായാണ് നിലവിൽ കാണുവാൻ സാധിക്കുന്നതെന്നും സമിതി വിലയിരുത്തുന്നു. അതിന്റെയെല്ലാം വെളിച്ചത്തിൽ നഗരസഭാ സെക്രട്ടറിമാരെ തങ്ങളുടെ ഉത്തരവാദിത്തങ്ങളെക്കുറിച്ച് ബോധവൽക്കരിക്കുന്നതിനായും, ഭരണ രംഗത്ത് മുനിസിപ്പൽ കൗൺസിലർമാരുമായി നല്ല ബന്ധം പുലർത്തുന്നത് സംബന്ധിച്ചും മുനിസിപ്പൽ കൗൺസിൽ ക്രമവിരുദ്ധമായ തീരുമാനങ്ങളെടുക്കുന്ന സാഹചര്യങ്ങളിൽ </p>

1	2	3	4
			<p>ആയത് സംബന്ധിച്ച വസ്തുതകൾ കൗൺസിലിനെ ബോധ്യപ്പെടുത്തി നിതിയുക്തമായ തീരുമാനങ്ങൾ കൈക്കൊള്ളുന്നത് സംബന്ധിച്ചുമെല്ലാം ഒരു ഇൻ-സർവ്വീസ് കോഴ്സ് സംഘടിപ്പിക്കുന്നത് ഇത്തരത്തിലുള്ള ക്രമക്കേടുകൾ ആവർത്തിക്കാതിരിക്കുവാൻ ഉപകരിക്കുമെന്ന് അഭിപ്രായപ്പെടുന്നതോടൊപ്പം അതിനുള്ള നടപടികൾ സ്വീകരിക്കണമെന്നും സമിതി തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ വകുപ്പിനോട് ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു</p> <p>68. കേരളത്തിലെ നഗരസഭകളൊന്നും നഗരസഭാ ചട്ടങ്ങൾക്കും നടപടിക്രമങ്ങൾക്കും യാതൊരു പ്രാധാന്യവും നൽകുന്നില്ലെന്നാണ് പ്രസ്തുത റിപ്പോർട്ടിൽ ഉൾപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്ന പല ഓഡിറ്റ് പരാമർശങ്ങളിലൂടെയും വെളിവാകുന്നതെന്നും സംസ്ഥാനത്തെ പല തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളും തങ്ങളുടെ ഉടമസ്ഥതയിലുള്ള പൊതു മുതൽ കൈകാര്യം ചെയ്യുന്നതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ധാരാളം അപാകങ്ങൾ നിലനിൽക്കുന്ന സാഹചര്യമാണുള്ളതെന്നും സമിതി വിലയിരുത്തുന്നു. ഇതേ തുടർന്ന് നഗരസഭകളുടെ പ്രവർത്തനം സുതാര്യമാക്കുന്നതിനായി തദ്ദേശസ്വയം ഭരണ വകുപ്പ് സെക്രട്ടറി, നഗരകാര്യ ഡയറക്ടർ എന്നിവരുടെ നേതൃത്വത്തിൽ മാസം തോറും മുനിസിപ്പൽ സെക്രട്ടറിമാരുടെ റിവ്യൂ</p>

1	2	3	4
			<p>മിറ്റിംഗ് നടത്തുന്നതിനും തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളുടെ കീഴിലുള്ള ആസ്തിവിവരങ്ങൾ പൂർണ്ണമായും കമ്പ്യൂട്ടർ വത്കരിക്കുന്നതിനും, ടെണ്ടർ നടപടികളും മറ്റും ഓൺലൈനായി നടപ്പാക്കി അവയുടെ സുതാര്യത ഉറപ്പാക്കുന്നതിനും തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ വകുപ്പ് തീരുമാനിച്ചിട്ടുള്ള തായി വകുപ്പ് സെക്രട്ടറി സമിതിയ്ക്ക് നൽകിയ ഉറപ്പ് നടപ്പിലാക്കി ആയതിന്റെ നിലവിലെ സ്ഥിതി സംബന്ധിച്ച റിപ്പോർട്ട് സമിതിയ്ക്ക് ലഭ്യമാക്കണമെന്ന് സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.</p> <p>69. ബഹു. നിയമസഭാ സമിതിയ്ക്ക് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന് സമയബന്ധിതമായി മറുപടി നൽകുന്ന കാര്യത്തിൽ തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളുടെയും ഭരണ വകുപ്പിന്റെയും ഭാഗത്തുനിന്ന് ഗുരുതരമായ കാലതാമസമാണ് ഉണ്ടാകുന്നതെന്ന് സമിതി നിരീക്ഷിക്കുന്നു. നിയമസഭാ സമിതിയുടെയും ഓഡിറ്റിന്റെയും പ്രാധാന്യത്തെ സംബന്ധിച്ച് പഞ്ചായത്ത് നഗരസഭാ സെക്രട്ടറിമാർക്കും ഭരണ വകുപ്പ് ഉദ്യോഗസ്ഥർക്കും മതിയായ നിർദ്ദേശങ്ങൾ നൽകുന്നതിനും ഓഡിറ്റ് പരാമർശങ്ങൾ ഉണ്ടാകാതെ മറുപടികൾ ചട്ടപ്രകാരം സമയബന്ധിതമായി ലഭ്യമാക്കുന്ന തിന്മുള്ള നടപടികൾ സ്വീകരിക്കണമെന്ന് സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.</p>

