



പതിനാലാം കേരള നിയമസഭ

**ലോക്കൽ ഫണ്ട് അക്കൗണ്ട്സ് കമ്മിറ്റി
(2019-2021)**

അർപ്പണിയോഗനാമക് റിപ്പോർട്ട്

(2020 ഫെബ്രുവരി മാസം 12-ാം തീയതി സഭയിൽ സമർപ്പിച്ചത്)

**[സമിതി (2009-2011)യുടെ ഇരുപത്തിമൂന്നാമത് റിപ്പോർട്ടിന്മേലുള്ള
ആക്ഷൻ ടേക്കൺ റിപ്പോർട്ട്]**

കേരള നിയമസഭാ സെക്രട്ടേറിയറ്റ്

തിരുവനന്തപുരം

2020

പതിനാലാം കേരള നിയമസഭ

ലോക്കൽ ഫണ്ട് അക്കൗണ്ട്സ് കമ്മിറ്റി
(2019-2021)

അൽപത്തിയൊന്നാമത് റിപ്പോർട്ട്

(2020 ഫെബ്രുവരി മാസം 12-ാം തീയതി സഭയിൽ സമർപ്പിച്ചത്)

[സമിതി (2009-2011)യുടെ ഇരുപത്തിമൂന്നാമത് റിപ്പോർട്ടിന്മേലുള്ള
ആക്ഷൻ ടേക്കൺ റിപ്പോർട്ട്]

ഉള്ളടക്കം

	പേജ്
സമിതിയുടെ ഘടന ..	v
മുഖവുര ..	vii
റിപ്പോർട്ട് ..	I
അനുബന്ധം I : പ്രധാനപ്പെട്ട നിഗമനങ്ങളും തുടർ ശിപാർശകളും ..	51
അനുബന്ധം II :	54
അനുബന്ധം III :	62

ലോക്കൽ ഫണ്ട് അക്കൗണ്ട്സ് കമ്മിറ്റി
(2019 -2021)

ഘടന

അദ്ധ്യക്ഷൻ :

ശ്രീ. കെ. സുരേഷ് കുറുപ്പ്.

അംഗങ്ങൾ :

ശ്രീ. കെ. വി. അബ്ദുൾ ഖാദർ

ശ്രീ. ടി. എ. അഹമ്മദ് കബീർ

ശ്രീ. അനീൽ അക്കര

ശ്രീമതി ഇ. എസ്. ബിജിമോൾ

ശ്രീ. വി. കെ. സി. മമ്മത് കോയ

ഡോ. എം. കെ. മുനീർ

ശ്രീ. പി. ടി. തോമസ്

*ശ്രീ. തോമസ് ചാണ്ടി

ശ്രീ. കെ. വി. വിജയദാസ്

ശ്രീ. എൻ. വിജയൻ പിള്ള.

നിയമസഭാ സെക്രട്ടേറിയറ്റ്:

ശ്രീ. എസ്. വി. ഉണ്ണികൃഷ്ണൻ നായർ, സെക്രട്ടറി

ശ്രീ. തോമസ് ചെട്ടുപറമ്പിൽ, അഡീഷണൽ സെക്രട്ടറി

ശ്രീ. എസ്. സുനിൽ കുമാർ, ഡെപ്യൂട്ടി സെക്രട്ടറി

ശ്രീ. ജയകുമാർ . ജി., അണ്ടർ സെക്രട്ടറി.

* 2019 ഡിസംബർ മാസം 20-ാം തീയതി വരെ.

മുഖവുര

ലോക്കൽ ഫണ്ട് അക്കൗണ്ട്സ് കമ്മിറ്റിയുടെ അദ്ധ്യക്ഷനായ ഞാൻ, സമിതിയുടെ നിയോഗാനുസരണം സമിതി (2019-2021)യുടെ അൻപത്തിയൊന്നാമത് റിപ്പോർട്ട് സമർപ്പിക്കുന്നു.

സമിതി (2009-2011)-യുടെ ഇരുപത്തിമൂന്നാമത് റിപ്പോർട്ടിലെ (പത്തനംതിട്ട, എറണാകുളം, ആലപ്പുഴ, തൃശ്ശൂർ ജില്ലകളിലെ ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്തുകളെ സംബന്ധിച്ച് ശുപാർശകളിന്മേൽ സർക്കാർ സ്വീകരിച്ച നടപടികളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ തയ്യാറാക്കിയതാണ് ഈ റിപ്പോർട്ട്.

2020 ഫെബ്രുവരി മാസം 10-ാം തീയതി ചേർന്ന യോഗത്തിൽ സമിതി ഈ റിപ്പോർട്ട് അംഗീകരിച്ചു.

ശുപാർശ ഖണ്ഡികകളിന്മേലുള്ള സർക്കാർ നടപടികളുടെ പരിശോധനാവേളയിൽ സമിതിക്ക് ആവശ്യമായ സഹായ സഹകരണങ്ങൾ നൽകിയ സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറോട് സമിതിക്കുള്ള നന്ദി രേഖപ്പെടുത്തുന്നു.

തിരുവനന്തപുരം,
2020 ഫെബ്രുവരി 12.

കെ. സുരേഷ് കുറുപ്പ്,
അദ്ധ്യക്ഷൻ,
ലോക്കൽ ഫണ്ട് അക്കൗണ്ട്സ് കമ്മിറ്റി

റിപ്പോർട്ട്

അദ്ധ്യായം I

1.1 ലോക്കൽ ഫണ്ട് അക്കൗണ്ടിംഗ് കമ്മിറ്റി (2009-2011)യുടെ 23-ാമത് റിപ്പോർട്ടിലെ (പത്തനംതിട്ട, ആലപ്പുഴ, എറണാകുളം, തൃശ്ശൂർ ജില്ലകളിലെ ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്തുകളെ സംബന്ധിച്ച്) ശിപാർശകളിന്മേൽ സർക്കാർ സ്വീകരിച്ച നടപടികൾപ്പെട്ടതാണ് ഈ റിപ്പോർട്ട്.

1.2 ലോക്കൽ ഫണ്ട് അക്കൗണ്ടിംഗ് കമ്മിറ്റി (2009-2011)യുടെ 23-ാമത് റിപ്പോർട്ട് 2010 മാർച്ച് 11-ാം തീയതി സഭയിൽ സമർപ്പിച്ച റിപ്പോർട്ടിൽ ആകെ 43 ശിപാർശകളാണ് ഉണ്ടായിരുന്നത്. പ്രസ്തുത ശിപാർശകളിന്മേൽ സ്വീകരിച്ച നടപടി സംബന്ധിച്ച സർക്കാർ മറുപടി 17-9-2014, 25-7-2018, 30-4-2019 എന്നീ തീയതികളിലെ യോഗങ്ങളിൽ സമിതി പരിഗണിക്കുകയുണ്ടായി.

1.3 റിപ്പോർട്ടിലെ 21, 22, 23, 24, 28, 29, 39, 40, 53, 75, 76, 77, 78, 92, 135 എന്നീ ഖണ്ഡികകളിലെ ശിപാർശകളിന്മേൽ ലഭിച്ച മറുപടി തൃപ്തികരമല്ലാത്തതിനാൽ അവ സംബന്ധിച്ച് സമിതി അധികവിവരം ആരാഞ്ഞു.

1.4 സമിതി റിപ്പോർട്ടിലെ ശിപാർശ, ശിപാർശയിന്മേൽ സർക്കാർ സ്വീകരിച്ച നടപടി, സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിൽ നിന്നും ലഭിച്ച സൂക്ഷ്മപരിശോധനാ കഠിപ്പ്, തുടർ ശിപാർശകൾ എന്നിവ അദ്ധ്യായം II-ൽ ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

1.5 സർക്കാരിൽ നിന്നും ലഭിച്ച മറുപടിയുടെയും സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിൽ നിന്നുള്ള സൂക്ഷ്മപരിശോധനാറിപ്പോർട്ടിന്റെയും അടിസ്ഥാനത്തിൽ അനന്തര നടപടികൾ തുടരേണ്ടതില്ല എന്നുതീരുമാനിച്ച ശിപാർശകളും സർക്കാർ മറുപടികളും അദ്ധ്യായം III-ൽ ഉൾക്കൊള്ളിച്ചിരിക്കുന്നു.

അദ്ധ്യായം II

2. സമിതിയുടെ ശിപാർശകളും സർക്കാർ സ്വീകരിച്ച നടപടികളും ശിപാർശകളിന്മേലുള്ള മറുപടി തൃപ്തികരമല്ലാത്തതിനാൽ സമിതി ആരാഞ്ഞ അധിക വിവരങ്ങളും തുടർശിപാർശയും.

ഖണ്ഡിക നമ്പർ 21

ശിപാർശ

2.1.1 വനിതാ റെസ്റ്റോറന്റ് ആന്റ് കാറ്ററിംഗ് യൂണിറ്റിന്റെ പ്രവർത്തനത്തിന്റെ ആരംഭഘട്ടത്തിൽ തന്നെ യൂണിറ്റിനെ സംബന്ധിച്ച് പരാതികൾ ഉയർന്നിരുന്നതായി

സമിതി മനസ്സിലാക്കുന്നു. വർഷങ്ങൾ കഴിഞ്ഞിട്ടും യൂണിറ്റിന്റെ പ്രവർത്തനം വിലയിരുത്തി ആസ്തികൾ വിഭജിക്കുന്നതിലും, കണ്ടെത്തുന്നതിനുമുള്ള നടപടികൾ സ്വീകരിക്കുന്നതിലും, യൂണിറ്റിന്റെ തകർച്ചയ്ക്ക് ഉത്തരവാദിയാരാണ് കണ്ടെത്തി അവർക്കെതിരെ നടപടി സ്വീകരിക്കുന്നതിലും ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറിമാരുടെ ഭാഗത്ത് ഗുരുതരമായ വീഴ്ച വന്നതായി സമിതി വിലയിരുത്തുന്നു. ആയതിനാൽ യൂണിറ്റിന്റെ പ്രവർത്തനത്തെ വിലയിരുത്തി തുടർനടപടികൾ സ്വീകരിക്കാതിരുന്ന ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറിമാർ ആരാണ് കണ്ടെത്തി അവർക്കെതിരെ കർശന നടപടികൾ സ്വീകരിക്കണമെന്നും അത് സംബന്ധിച്ച റിപ്പോർട്ട് സമിതിക്ക് ലഭ്യമാക്കണമെന്നും സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.

സർക്കാർ സ്വീകരിച്ച നടപടി

2.1.2 കോന്നി ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്തിന്റെ 1999-2000 പദ്ധതി വർഷത്തിൽ സേവന മേഖലയിൽ ഏറ്റെടുത്ത വനിതാ റെസ്റ്റോറന്റ് ആന്റ് കാറ്ററിംഗ് യൂണിറ്റിന്റെ നടത്തിപ്പിൽ ധനദുർവിനിയോഗം നടത്തിയെന്ന് കാണിച്ച് സെക്രട്ടറി കണത്തമ്മ ശാമുവേൽ, ഖജാൻജി ബിജി രജി എന്നിവർക്ക് 3-7-2001-ൽ നോട്ടീസ് നൽകി. ആയത് സംബന്ധിച്ച് ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി നിരവധി തവണ യൂണിറ്റിന് കത്തുകൾ നൽകിയിരുന്നു. സാമ്പത്തിക ക്രമക്കേടുകൾക്ക് ഉത്തരവാദി, മുൻ ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത് ക്ഷേമകാര്യ സ്റ്റാന്റിംഗ് കമ്മിറ്റി ചെയർപേഴ്സൺ ശ്രീമതി എം. എസ്. വത്സലാദേവിയായെന്നും, തങ്ങൾ നിരപരാധിയായെന്നും കാണിച്ച് ടിയാൾക്കാർ മറുപടി നൽകി. ലോക്കൽ ഫണ്ട് അക്കൗണ്ട്സ് കമ്മിറ്റി ഈ വിഷയത്തിൽ 16-1-2008-ന് തെളിവെടുപ്പ് നടത്തുകയും ശ്രീമതി വത്സലാദേവി പണം ദുർവിനിയോഗം ചെയ്തതായി ബോധ്യപ്പെട്ടതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പദ്ധതിക്ക് വേണ്ടി ചെലവഴിച്ച 3 ലക്ഷം രൂപയും നാളിതുവരെയുള്ള പലിശയും ശ്രീമതി വത്സലാദേവിയുടെ ബാധ്യതയായി കണക്കാക്കി അവരിൽ നിന്നും ഈടാക്കണമെന്ന് ശുപാർശ ചെയ്തതനുസരിച്ച് 20-5-2010 തീയതിയിൽ 20/2000/ബി.പി.കെ. നമ്പരായി ശ്രീമതി വത്സലാദേവിക്ക് രജിസ്ട്രേഡ് കത്ത് അയച്ചു എന്നാൽ ടി കത്ത് കൈപ്പറ്റാതെ മടങ്ങി. ടി കേസ് ഗവൺമെന്റ് റഫർഡ് കേസായി ബഹുമാനപ്പെട്ട തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾക്കുവേണ്ടിയുള്ള ഓംബുഡ്സ്മാന് റഫർ ചെയ്യുകയും കേസ് ഇപ്പോൾ ഓംബുഡ്സ്മാന്റെ പരിഗണനയിലുമാണ്. 6-11-2010-ലെ ബഹു. ഓംബുഡ്സ്മാന്റെ നിർദ്ദേശ പ്രകാരം ശ്രീമതി വത്സലാദേവി അവസാനം താമസിച്ച സ്ഥലത്തെ അധികാര പരിധിയിലുള്ള വില്ലേജ് ഓഫീസർക്ക് കത്ത് നൽകി അവരുടെ സ്ഥാവരജംഗമ വസ്തുക്കളുടെ ലിസ്റ്റ് ആവശ്യപ്പെട്ടു. ആയതിൻപ്രകാരം വത്സലാദേവി എന്നയാളുടെ സ്വന്തം പേരിൽ കോന്നി താഴം വില്ലേജിന്റെ പരിധിയിൽ നിലവിലുള്ള വില്ലേജ് റിക്കാർഡിൻപ്രകാരം ഭൂമിയില്ലായെന്ന് വില്ലേജ് ഓഫീസർ റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. ടി കേസ് ഓംബുഡ്സ്മാന്റെ പരിഗണനയിലായതിനാൽ ഓംബുഡ്സ്മാന്റെ നിർദ്ദേശ പ്രകാരം തുടർ നടപടികൾ സ്വീകരിക്കുന്നതാണ്.

2.1.3 27-2-2008-ലെ നിയമസഭാ ലോക്കൽ ഫണ്ട് അക്കൗണ്ട്സ് കമ്മിറ്റിയുടെ നിർദ്ദേശ പ്രകാരം 15-3-2008-ൽ വനിതാ കേറ്ററിംഗ് യൂണിറ്റിന്റെ ആസ്തികൾ കണ്ടെടുത്ത് തരണമെന്ന് ആവശ്യപ്പെട്ട് കോന്നി സർക്കിൾ ഇൻസ്പെക്ടർ മുന്മാകെ കേസ് ഫയൽ ചെയ്യുകയും, അതിൻപ്രകാരം 15-9-2010-ൽ 680-ാം നമ്പരായി കോന്നി പോലീസ് സ്റ്റേഷനിൽ എഫ്.ഐ.ആർ. നിലവിലുണ്ട്. ഇതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പത്തനംതിട്ട ജെ.എഫ്.സി.എം. കോടതി 2-ൽ സി.സി.427/11-ാം നമ്പരായി കേസ് നടന്നുവരുകയുമാണ്.

2.1.4 യൂണിറ്റിന്റെ തകർച്ചയ്ക്ക് വഴിതെളിച്ച വത്സലാദേവിയ്ക്കെതിരെ ഗവൺമെന്റ് റഫേർഡ് കേസ് ഓംബുഡ്സ്മാനിൽ നടക്കുന്നതിനാൽ വിധി വന്നതിനുശേഷമേ അന്തിമ നടപടികൾ സ്വീകരിക്കാൻ കഴിയുകയുള്ളൂ. 6-12-2013, 5-2-2014, 5-3-2014, 4-4-2014 എന്നീ തീയതികളിൽ കേസിന്റെ സിറ്റിംഗിന് ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി ഹാജരായിരുന്നു.

കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന്റെ സൂക്ഷ്മപരിശോധനാ കുറിപ്പ്

2.1.5 5-11-2010-ൽ ബഹു. തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾക്ക് വേണ്ടിയുള്ള ഓംബുഡ്സ്മാൻ മുന്മാകെ ഗവൺമെന്റ് റെഫേർഡ് കേസായി ഈ വിഷയം പരിഗണനയിലിരിക്കുന്നു. വനിതാ കേറ്ററിംഗ് യൂണിറ്റിന്റെ ആസ്തികൾ വീണ്ടെടുത്ത് തരണമെന്ന ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറിയുടെ പരാതിയിന്മേൽ ശ്രീമതി വത്സലാദേവിയ്ക്കെതിരെ 15-9-2010-ൽ നമ്പർ 680 ആയി കോന്നി പോലീസ് ഇന്ത്യൻ ശിക്ഷാ നിയമം 1860 സെക്ഷൻ 406 ചുമത്തി എഫ്.ഐ.ആർ. രജിസ്റ്റർ ചെയ്യുകയും ആയത് പ്രകാരം ക്രിമിനൽ കേസ് ഫയൽ ചെയ്യുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. സി.സി.നമ്പർ 427/11 ആയി പത്തനംതിട്ട ജൂഡീഷ്യൽ I Class Magistrate Court -II-ൽ കേസ് നടന്നുവരുന്നു. അന്തിമവിധി ആയിട്ടില്ല.

ഇടർ ശിപാർശ

2.1.6 ഓഡിറ്റ് പരാമർശവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട കേസ്സിന്റെ നിലവിലെ സ്ഥിതി സംബന്ധിച്ച റിപ്പോർട്ട് ലഭ്യമാക്കുവാനും നിലവിലെ കോടതി വിധിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഇടർനടപടികൾ സ്വീകരിക്കുവാനും സജിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

ഖണ്ഡിക നമ്പർ 22

ശിപാർശ

2.2.1 കോന്നി ബ്ലോക്കിൽ പ്രവർത്തിച്ചിരുന്ന "ലേഡീസ് പ്രസ്റ്റീജ്" എന്ന വനിതാ റസ്റ്റോറന്റ് ആന്റ് കേറ്ററിംഗ് യൂണിറ്റിന്റെ പ്രവർത്തനം സംബന്ധിച്ച ഗവൺമെന്റ് അന്വേഷണ റിപ്പോർട്ടിലും തെളിവെടുപ്പ് വേളയിൽ സമിതിക്ക് ലഭിച്ച മൊഴികളിലും നിന്ന് വ്യക്തമാകുന്നത് യൂണിറ്റിന്റെ പ്രവർത്തനങ്ങൾ കോന്നി ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്തിലെ മുൻ

അംഗവും ക്ഷേമകാര്യ സ്റ്റാന്റിംഗിംഗ് കമ്മിറ്റി ചെയർപേഴ്സനുമായ ശ്രീമതി വത്സലാദേവിയുടെ സന്ദർശനം ഉടമസ്ഥതയിലാണ് നടത്തിയിരുന്നത് എന്നാണ്. ശ്രീമതി വത്സലാദേവി പഞ്ചായത്ത് അംഗം എന്ന പദവിയും ക്ഷേമകാര്യ സ്റ്റാന്റിംഗിംഗ് കമ്മിറ്റി ചെയർപേഴ്സൺ എന്ന പദവിയും ദുരൂപയോഗം ചെയ്ത് പൊതുപ്രവർത്തന രംഗത്ത് പരിചയമില്ലാത്ത പാവപ്പെട്ട വനിതകളെ മുൻനിരയിൽ നിർത്തി ക്രമക്കേടുകൾ നടത്തുകയും പഞ്ചായത്തിന്റെ പണം ദുർവിനിയോഗം ചെയ്യുകയും ചെയ്തതായി സമിതി ചൂണ്ടിക്കാണിക്കുന്നു. സമൂഹത്തിന്റെ താഴത്തെ തട്ടിലുള്ള തൊഴിൽ രഹിതരായ വനിതകൾക്ക് തൊഴിൽ ലഭ്യമാക്കുന്നതിന് വിഭാവനം ചെയ്ത ജനോപകാരപ്രദമായിരുന്ന ഒരു പദ്ധതി അഴിമതിയിൽ മുക്കി പ്രയോജനരഹിതമാക്കിയെന്നുമാത്രമല്ല ദരിദ്രരായ വനിതകളെ നിയമക്കൈക്കിലും സാമ്പത്തിക ബാധ്യതയിലും പെടുത്തുകയായിരുന്നു ശ്രീമതി വത്സലാദേവി ചെയ്തത്. അതിനാൽ ഈ പദ്ധതിക്കുവേണ്ടി ചെലവഴിച്ച 3 ലക്ഷം രൂപയും നാളിതുവരെയുള്ള പലിശയും ശ്രീമതി വത്സലാദേവിയുടെ ബാധ്യതയായി കണക്കാക്കി അവരിൽ നിന്നും ഈടാക്കണമെന്ന് സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു. മാത്രമല്ല പാവപ്പെട്ട വനിതകളെ വഞ്ചിച്ചതിനും ധനാപഹരണത്തിനും ഇവർക്കെതിരെ ക്രിമിനൽ കേസും എടുക്കേണ്ടതാണെന്ന് സമിതി അഭിപ്രായപ്പെടുന്നു. കൂടാതെ പൊതുപ്രവർത്തക എന്ന നിലയിലുള്ള പദവി ദുരൂപയോഗം ചെയ്തതിന് ഇവർക്കെതിരെ നടപടിയെടുക്കുന്നതിന് ഓംബുഡ്സ്മാനെ സമീപിക്കണമെന്ന് തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ വകുപ്പിനോട് സമിതി ആവശ്യപ്പെടുന്നു.

സർക്കാർ സ്വീകരിച്ച നടപടി

2.2.2 പഞ്ചായത്തിലെ മുൻ അംഗവും ക്ഷേമകാര്യ സ്റ്റാന്റിംഗിംഗ് കമ്മിറ്റി ചെയർപേഴ്സനുമായ ശ്രീമതി വത്സലാദേവിക്ക്ക്കെതിരെ 15-9-2010-ൽ നമ്പർ 680 ആയി കോന്നി പോലീസ് ഐ.പി.സി. ആക്ട് 1860 സെക്ഷൻ 406 ചുമത്തി എഫ്.ഐ.ആർ. രജിസ്റ്റർ ചെയ്യുകയും അതുപ്രകാരം ക്രിമിനൽ കേസ് ഫയൽ ചെയ്തിട്ടുണ്ട് (ജെ.എഫ്.എം.സി.-II സി.സി. നമ്പർ 427/11 ജുഡീഷ്യൽ ഫസ്റ്റ് ക്ലാസ് മജിസ്ട്രേറ്റ് കോടതി, പത്തനംതിട്ട II) കേസ് നടന്നുവരുന്നു. ടി കേസ് 24-5-2018-ന് അവധിയ്ക്ക് വെച്ചിട്ടുള്ളതും കക്ഷിയ്ക്കെതിരെ നോൺ ബെയിലബിൾ വാറന്റ് നൽകിയിട്ടുള്ളതുമാണ്.

2.2.3 427/11-ാം നമ്പരായി രജിസ്റ്റർ ചെയ്തിട്ടുള്ള കേസ്സിന്റെ പ്രഥമ വിവര റിപ്പോർട്ടും, കോന്നി താലൂക്കിൽ ഏതെങ്കിലും വില്ലേജിൽ ടിയാന്റ് വസ്തുവകകൾ ഉണ്ടെങ്കിൽ ആയതിന്റെ റിപ്പോർട്ടും ആവശ്യപ്പെട്ടിരുന്നതനുസരിച്ച്, കോന്നി പോലീസ് സ്റ്റേഷനിൽ നിന്ന് കേസ്സിന്റെ പ്രഥമ റിപ്പോർട്ട് ലഭ്യമായിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ കോന്നി താലൂക്കിന്റെ പരിധിയിൽ ഉള്ള എല്ലാ വില്ലേജുകളിൽ നിന്നും റിപ്പോർട്ട് ലഭ്യമായാൽ മാത്രമേ വസ്തുവകകൾ സംബന്ധിച്ച ഫൈനൽ റിപ്പോർട്ട് നൽകാൻ കഴിയൂ എന്ന് കോന്നി തഹസീൽദാർ അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്.

2.2.4 തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾക്കവേണ്ടിയുള്ള ഓംബുഡ്സ്മാൻ മുമ്പാകെ സമിതിയുടെ ശുപാർശയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ സർക്കാർ സമീപിക്കുകയും കേസ് നടത്തുകയും ചെയ്തിരുന്നു. എന്നാൽ 7-2-2015-ന് നടന്ന ഓംബുഡ്സ്മാൻ സിറ്റിംഗിൽ ശ്രീമതിൻ ചട്ടപ്രകാരം കേസ് നടക്കുന്നതിനാൽ ശ്രീമതി വത്സലാദേവിക്ക് തൊഴിലില്ലാത്തതിനാൽ നടന്നുവന്നിരുന്ന ഗവൺമെന്റ് റഫേർഡ് കേസ് അവസാനിപ്പിച്ച് ഓംബുഡ്സ്മാൻ ഉത്തരവായിട്ടുണ്ട്.

കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന്റെ സൂക്ഷ്മപരിശോധനാ കുറിപ്പ്

2.2.5 കേസ്സിന്റെ ഹിയറിംഗ് 14-8-2018-ന് നടന്നപ്പോൾ ആയത് 18-9-2018-ലേക്ക് അവധിക്ക് മാറ്റി വെച്ചിട്ടുണ്ട്. കേസ് ത്വരിതപ്പെടുത്തുന്നതിന് ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത് മറ്റ് നടപടികൾ ഒന്നും സ്വീകരിച്ചിട്ടില്ല. കേസ് തീർപ്പാക്കിയിട്ടില്ലാത്തതിനാൽ ടിയാരിയിൽ നിന്നും തുക ഈടാക്കിയിട്ടില്ല.

തുടർ ശുപാർശ

2.2.6 പ്രസ്തുത വിഷയം സംബന്ധിച്ച് കോടതിയിൽ നിലനിന്നിരുന്ന കേസിയുടെ വിധിയനുസരിച്ച് തുടർനടപടികൾ സ്വീകരിക്കാൻ സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.

ഖണ്ഡിക നമ്പർ 23

ശുപാർശ

2.3.1 വനിതാ റെസ്റ്റോറന്റ് ആന്റ് കോഫിംഗ് യൂണിറ്റിന്റെ ഫർണിച്ചറുകൾ അടിയന്തരമായി കണ്ടെടുത്ത് പൊതുലേലം നടത്തുന്നതിനുള്ള നടപടി ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത് സ്വീകരിക്കണമെന്ന് സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.

സർക്കാർ സ്വീകരിച്ച നടപടി

2.3.2 6-12-2013-ൽ നടത്തിയ വിചാരണയിൽ ശ്രീമതി വത്സലാദേവിയ്ക്ക് വേണ്ടി അവരുടെ അഡ്വക്കേറ്റ് ഹാജരാവുകയും പുതിയ സത്യവാങ്മൂലം ഫയൽ ചെയ്യുകയും ചെയ്തു. ആയതിലെ വസ്തുതകളിൽ കണ്ട വൈരുദ്ധ്യങ്ങൾ ചൂണ്ടിക്കാട്ടിയും സർക്കാർ പണം ദുരുപയോഗം ചെയ്ത ശ്രീമതി വത്സലാദേവിയുടെ പങ്ക് വ്യക്തമാക്കുന്ന തെളിവുകൾ സമർത്ഥിച്ചും സർക്കാരിനുവേണ്ടി ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി എതിർ സത്യവാങ്മൂലം ഫയൽ ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. കൂടാതെ കേസ് അന്തിമ വിധിയിലെക്കെത്തിക്കുന്നതിന് ബഹുമാനപ്പെട്ട ഓംബുഡ്സ്മാൻ ഒരു കമ്മീഷനെ നിയമിച്ചിട്ടുള്ളതും കമ്മീഷൻ തെളിവെടുപ്പ് നടത്തിയിട്ടുള്ളതുമാണ്. പ്രസ്തുത കമ്മീഷൻ മുമ്പാകെ ശ്രീമതി വത്സലാദേവി അന്ധികൃതരായി ഫർണിച്ചർ കൈയിൽ വച്ചിരുന്നു എന്നതിന് ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി തെളിവുകൾ ഹാജരാക്കിയിട്ടുണ്ട്.

2.3.3 ടി യൂണിറ്റിന്റെ ആസ്തികൾ കണ്ടെടുക്കണമെന്ന് ആവശ്യപ്പെട്ട് കോന്നി സബ് ഇൻസ്പെക്ടർ ഓഫ് പോലീസിന് നിരവധി തവണ കത്ത് നൽകിയെങ്കിലും നാളിതുവരെ ആസ്തികൾ കണ്ടെടുത്തത് സംബന്ധിച്ച് വിവരങ്ങളൊന്നും അറിയിച്ചിട്ടില്ല

2.3.4 7-12-2013, 18-1-2014, 28-2-2014 എന്നീ തീയതികളിൽ കോന്നി സർക്കിൾ ഇൻസ്പെക്ടർ ഓഫ് പോലീസ്, സബ്ഇൻസ്പെക്ടർ ഓഫ് പോലീസ് എന്നിവർക്ക് ടി വിഷയത്തിൽ സ്വീകരിച്ച നടപടികളെ സംബന്ധിച്ചുള്ള വിവരങ്ങൾ അടിയന്തരമായി ലഭ്യമാക്കണമെന്ന് കാണിച്ച് നേരിട്ട് കത്ത് നൽകിയിട്ടുണ്ട്. കൂടാതെ നിയമസഭ അക്കൗണ്ട്സ് കമ്മിറ്റിയുടെ പരിഗണനയിൽ നിൽക്കുന്ന വിഷയമായതിനാൽ തദ്ദേശസ്വയം ഭരണ സെക്രട്ടറിയ്ക്ക് 30-4-2014-ൽ വിശദീകരണം നൽകേണ്ടതിനാൽ വിഷയത്തിന്റെ ഗൗരവം അടിയന്തരമായി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യണമെന്ന് 28-4-2014 തീയതിയിൽ ഓർമ്മക്കുറിപ്പും നൽകിയിട്ടുള്ളതുമാകുന്നു. ടി വിഷയം അസിസ്റ്റന്റ് ഡെവലപ്മെന്റ് കമ്മീഷണർ (ജനറൽ മുമ്പന) ബഹു. ജില്ലാ കളക്ടർക്ക് റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തിട്ടുണ്ട്.

കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന്റെ സൂക്ഷ്മപരിശോധനാ കുറിപ്പ്

2.3.5 ഈ വിഷയത്തിൽ പത്തനംതിട്ട ജൂഡീഷ്യൽ ഫസ്റ്റ് ക്ലാസ്സ് മജിസ്ട്രേറ്റ് കോടതി 2-ൽ സി.സി427/11-ാം നമ്പരായി കേസ് നടന്നുവരികയാണ്. ഇക്കാരണത്താൽ കേറ്ററിംഗ് യൂണിറ്റിന്റെ ഫർണിച്ചറുകൾ കണ്ടെടുത്ത് പൊതുലേലം ചെയ്യാൻ കോന്നി ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്തിന് ഇതുവരെ കഴിഞ്ഞിട്ടില്ല.

തുടർ ശിപാർശ

2.3.6 ഓഡിറ്റ് പരാമർശവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് കോടതിയിൽ നിലവിലുള്ള കേസ്സിന്റെ നിലവിലെ സ്ഥിതി സംബന്ധിച്ച് റിപ്പോർട്ട് ലഭ്യമാക്കുവാനും കോടതി വിധിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ തുടർനടപടി സ്വീകരിക്കുവാനും സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

ഖണ്ഡിക നമ്പർ 24

ശിപാർശ

2.4.1 കോന്നിയിലെ വനിതാക്യാന്റിനുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ആസ്തികൾ ഈടാക്കുന്നതിനായി 23-1-2008-ൽ കോന്നി സർക്കിൾ ഇൻസ്പെക്ടർക്ക് പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി പരാതി നൽകിയതായി സമിതി മനസ്സിലാക്കുന്നു. പ്രസ്തുത പരാതിയിന്മേൽ സമയബന്ധിതമായി അന്വേഷണം നടത്തി അതിന്മേലുള്ള റിപ്പോർട്ട് ലഭ്യമാക്കുവാൻ ആഭ്യന്തര വകുപ്പിനോട് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

സർക്കാർ സ്വീകരിച്ച നടപടി

2.4.2 കോന്നി ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്തിൽ ജനകീയാസൂത്രണപദ്ധതി പ്രകാരം വനിതകൾക്ക് തൊഴിൽ നൽകുന്നതിനായി ഒരു വനിതാ റെസ്റ്റോറന്റ് ആന്റ് കേറ്ററിംഗ് സെന്റർ നടത്തുന്നതിനായി വാങ്ങിയ 2 ലക്ഷം രൂപയുടെ ഫർണിച്ചർ ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത് സ്റ്റാൻഡിംഗ് കമ്മിറ്റി ചെയർപേഴ്സണായ ശ്രീമതി വത്സലാദേവി സ്വകാര്യ ഉടമസ്ഥതയിലേയ്ക്ക് മാറ്റി സർക്കാരിനും പൊതുവജനാവിനും നഷ്ടം വരുത്തി എന്നാരോപിച്ച് 25-2-2008-ൽ കോന്നി പോലീസ് സർക്കിൾ ഇൻസ്പെക്ടർക്ക് ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി പരാതി നൽകിയിരുന്നുവെങ്കിലും സമയബന്ധിതമായി അന്വേഷണം പൂർത്തിയാക്കുകയോ, റിപ്പോർട്ട് സമർപ്പിക്കുകയോ ചെയ്യാത്ത അന്വേഷണ ഉദ്യോഗസ്ഥന്റെ വിശദീകരണം ലഭ്യമാക്കാൻ പത്തനംതിട്ട ജില്ലാ പോലീസ് മേധാവിയോട് ആവശ്യപ്പെട്ടിരുന്നു. പഞ്ചായത്തിന്റെ പദ്ധതി വിഹിതപ്രകാരം വാങ്ങിയ ഫർണിച്ചറും സാമഗ്രികളും എതിർകക്ഷിയായ ശ്രീമതി വത്സലാദേവി തിരികെ നൽകാൻ തയ്യാറായതിനാൽ പ്രസ്തുത പരാതിയിന്മേൽ കോടതി നടപടികളുടെ ആവശ്യമില്ലായെന്ന് പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി അറിയിച്ചതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് കേസെടുക്കാതിരുന്നത് എന്ന് അന്വേഷണ ഉദ്യോഗസ്ഥൻ റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തിട്ടുണ്ട്.

2.4.3 കോന്നി ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി 15-9-2010-ൽ സമർപ്പിച്ച പരാതിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ, ആരോപണ വിധേയയായ ശ്രീമതി വത്സലാദേവിയ്ക്ക് പുറമെ ബിജി റജി, കഞ്ഞമ്മ ശാമുവേൽ എന്നിവർ കൂടി കൃത്യത്തിൽ ഉൾപ്പെട്ടിട്ടുള്ളതായി തെളിഞ്ഞതിനാൽ, ഇവരെ യഥാക്രമം 1, 2, 3-ഉം പ്രതികളാക്കി കോന്നി പോലീസ് സ്റ്റേഷനിൽ ക്രൈം നമ്പർ 680/2010 u/s 406 IPC, 34 IPC പ്രകാരം കേസ് രജിസ്റ്റർ ചെയ്ത് അന്വേഷണം പൂർത്തിയാക്കി ചാർജ്ജ് ഷീറ്റ് പത്തനംതിട്ട JFMC-II കോടതിയിൽ സമർപ്പിച്ചിട്ടുണ്ട് എന്ന് പത്തനംതിട്ട ജില്ലാ പോലീസ് മേധാവി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തിട്ടുണ്ട്.

കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന്റെ സൂക്ഷ്മപരിശോധനാ കുറിപ്പ്

2.4.4 കോന്നി ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്തിലെ വനിതാ റെസ്റ്റോറന്റ് നടത്തിപ്പുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് നടന്നിട്ടുള്ള ക്രമക്കേടിന് ഉത്തരവാദികളായ ശ്രീമതി വത്സലാദേവി, ശ്രീമതി ബിജി റജി, ശ്രീമതി കഞ്ഞമ്മ സാമുവേൽ എന്നിവർക്കെതിരെ ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി കോന്നി പോലീസ് സ്റ്റേഷനിൽ നൽകിയ പരാതിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ, പോലീസ് അന്വേഷണം പൂർത്തിയാക്കി പത്തനംതിട്ട JFMC-II-ൽ ചാർജ്ജ് ഷീറ്റ് സമർപ്പിച്ചിട്ടുണ്ട്. കേസ് നമ്പർ CC 427/2011, തീയതി 23-12-2011 നമ്പരായി കോടതിയിലുള്ള ടി കേസ്സിന്റെ ആദ്യ വിചാരണ 28-3-2012-ൽ നടത്തുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. കൂടാതെ പ്രതികളെ കുറുപത്രം വായിച്ചുകേൾപ്പിക്കുന്നതിനായി ടി കേസ് 21-4-2014 - ലേയ്ക്ക് മാറ്റി വയ്ക്കുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ടെന്ന് അറിയിക്കുന്നു.

തുടർ ശിപാർശ

2.4.5 പത്തനംതിട്ട JFMC-II-ലുള്ള CC 427/2011-ാം തമ്പർ കേസ്സിന്റെ നടപടികൾ ത്വരിതപ്പെടുത്തുന്നതിന് സ്വീകരിച്ച നടപടിയും കേസ്സിന്റെ നിലവിലെ സ്ഥിതിയും സംബന്ധിച്ച് റിപ്പോർട്ട് ലഭ്യമാക്കാൻ സഭിനി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

ഖണ്ഡിക നമ്പർ 28, 29

ശിപാർശ

2.5.1 സർക്കാർ ഉത്തരവിന് വിരുദ്ധമായി പദ്ധതി നിർവ്വഹണ ചെലവുകൾക്കായി അനുവദിച്ചതിൽ കൂടുതൽ തുക ചെലവഴിച്ചത് ക്രമവിരുദ്ധമാണെന്ന് സമിതി വിലയിരുത്തി അധികരിച്ച് ചെലവാക്കുന്നതിന് ഗവൺമെന്റിന്റെ മുൻകൂർ അനുമതിയോ, പിന്നീടുള്ള സാധ്യകരണമോ ഇല്ലാത്തതിനാൽ പഞ്ചായത്തിനുണ്ടായ നഷ്ടം 21,136 രൂപ അനന്തര സെക്രട്ടറി ശ്രീ. കെ. സുഗതനിൽ നിന്ന് ഈടാക്കണമെന്ന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

2.5.2 പെൻഷൻ പറ്റി അബുവർഷം കഴിഞ്ഞിട്ടും ബാധ്യത തിട്ടപ്പെടുത്തി ശ്രീ. കെ. സുഗതന് പെൻഷൻ ആനുകൂല്യങ്ങൾ നൽകിയിട്ടില്ലെങ്കിൽ അതിന്റെ കാരണം ഒരണ വകുപ്പ് അന്വേഷിക്കേണ്ടിയിരുന്നതാണെന്ന് സമിതി ചൂണ്ടിക്കാട്ടി ഇതുസംബന്ധിച്ച് അന്വേഷിക്കാമെന്ന് ഗ്രാമവികസന കമ്മീഷണർ സമിതിക്ക് ഉറപ്പ് നൽകിയിരുന്നവെങ്കിലും ആയതിന്മേൽ സ്വീകരിച്ച നടപടികളെ സംബന്ധിച്ച് റിപ്പോർട്ട് സമിതിക്ക് നാളിതുവരെയും ലഭ്യമാക്കാത്തതിൽ സമിതി അതൃപ്തി രേഖപ്പെടുത്തുന്നു. സമിതിക്ക് നൽകിയ ഉറപ്പ് പാലിക്കാത്തതിന്മേലുള്ള വിശദീകരണം ലഭ്യമാക്കുന്നതോടൊപ്പം ശ്രീ. കെ. സുഗതന്റെ പെൻഷൻ ആനുകൂല്യങ്ങൾ പഞ്ചായത്തിനുണ്ടായ നഷ്ടം കിഴിച്ച് നൽകിയത് സംബന്ധിച്ച് റിപ്പോർട്ടും സമിതിക്ക് ലഭ്യമാക്കണമെന്ന് സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.

സർക്കാർ സ്വീകരിച്ച നടപടി

2.5.3 ആരോപണ വിധേയനായ ശ്രീ. കെ. സുഗതൻ (മുൻ ബി.ഡി.ഒ.) സേവനത്തിൽ നിന്ന് വിരമിച്ചതിനാൽ അദ്ദേഹത്തെ എറണാകുളം ജില്ലാ കളക്ടർ വിചാരണ നടത്തുകയും ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്തിനുണ്ടായ നഷ്ടം റവന്യൂ റിക്കവറി നടപടിയിലൂടെ ഈടാക്കുന്നതിന് 28-12-2009-ലെ ബി6.44182/06 നമ്പർ ഉത്തരവ് പ്രകാരം നടപടിയിറക്കിയതാണ്. ശ്രീ. കെ. സുഗതന്റെ സ്ഥിര താമസം ആലപ്പുഴ ജില്ലയിലായതിനാൽ റവന്യൂ റിക്കവറി നടപടികൾ ആലപ്പുഴ ജില്ലാ കളക്ടർ മുഖേന നടത്തുന്നതിലേക്കായി എറണാകുളം ജില്ലാ കളക്ടർ 11-9-2010-ലെ ബി6/2009.4418/7/കെ.ഡിസ് കത്തുമുഖേന ആലപ്പുഴ ജില്ലാ കളക്ടർക്ക് ആർ.ആർ. സർട്ടിഫിക്കറ്റ് അയച്ച് കൊടുത്തിട്ടുള്ളതുമാണ്. എന്നാൽ നാളിതുവരെ റിക്കവറി സംബന്ധിച്ച യാതൊരുവിവരവും ലഭ്യമായിട്ടില്ല. 20-8-2012-ന് ആർ. ആർ. സംബന്ധിച്ച്

എറണാകുളം ജില്ലാ കളക്ടറോട് അന്വേഷിച്ചുവെങ്കിലും ആയതുസംബന്ധിച്ച യാതൊരു മറുപടിയും ലഭിച്ചിട്ടില്ലാത്തതുമാണ്. 18-12-2012 തീയതിയിൽ ഇതുസംബന്ധിച്ച കൂടുതൽ വിവരങ്ങൾ ആലപ്പുഴ ജില്ലാ കളക്ടർ ആവശ്യപ്പെട്ടതിൻപ്രകാരം 7-1-2013-ന് ടി വിവരങ്ങൾ നൽകിയിട്ടുള്ളതുമാണ്. 24-12-2013-ന് ആലപ്പുഴ റവന്യൂ റിക്കവറി ഡെപ്യൂട്ടി കളക്ടറോട് റിക്കവറി പുരോഗതിയെക്കുറിച്ച് ആരാഞ്ഞപ്പോൾ ആർ. ആർ. നടപടിയ്ക്കുള്ള അപേക്ഷ ഓൺലൈനായി അയക്കണമെന്നറിയിച്ചതനുസരിച്ച് 6-3-2014-ൽ ഓൺലൈൻ ആയി റവന്യൂ റിക്കവറി നടത്തുന്നതിനുള്ള അപേക്ഷ സമർപ്പിച്ചിട്ടുള്ള വിവരം ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തിട്ടുണ്ട്.

കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന്റെ സൂക്ഷ്മപരിശോധനാ കുറിപ്പ്

2.5.4 കോതമംഗലം ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി (ബി.ഡി.ഒ.) ആയിരുന്ന ശ്രീ. കെ. സുഗതനിൽ നിന്ന്, പദ്ധതി രൂപീകരണച്ചെലവിന് അധികമായി ചെലവഴിച്ച 21,136 രൂപ തിരികെ ഇടാക്കണമെന്ന നിയമസഭാ സമിതിയുടെ നിർദ്ദേശത്തെ തുടർന്ന് 28-10-2009-ൽ ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത് റവന്യൂ റിക്കവറി നടപടികൾ സ്വീകരിച്ച് തുടങ്ങിയതാണ്. ശ്രീ. കെ. സുഗതൻ സർവ്വീസിൽ നിന്ന് വിരമിച്ചതിനുശേഷം ആലപ്പുഴ ജില്ലയിൽ സ്ഥിരതാമസമായതിനാൽ ഫയൽ ആലപ്പുഴ ജില്ലാ കളക്ടറററ്റിലേയ്ക്ക് 11-9-2010-ൽ അയച്ചുകൊടുത്തിട്ടുണ്ട്. 24-12-2013-ന് ആർ. ആർ. നടപടി പുരോഗതി അന്വേഷിച്ചപ്പോൾ, ആർ.ആർ. നടപടി അപേക്ഷ ഓൺലൈനായി അയയ്ക്കുവാനുള്ള നിർദ്ദേശത്തെ തുടർന്ന് 6-3-2014-ൽ ഓൺലൈൻ റിക്വിസിഷൻ സമർപ്പിച്ചിട്ടുണ്ട് എന്ന് ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്.

തുടർ ശിപാർശ

2.5.5 റവന്യൂ റിക്കവറി നടപടികൾ സ്വീകരിച്ച് ഒരു മാസത്തിനകം റിപ്പോർട്ട് സമർപ്പിക്കുന്നതിനും ആയതുസംബന്ധിച്ച റിപ്പോർട്ട് ലഭ്യമാക്കുന്നതിനും സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

ഖണ്ഡിക നമ്പർ 39, 40

ശിപാർശ

2.6.1 33 ലക്ഷം രൂപ ചെലവഴിച്ച് നിർമ്മിച്ച കോമൺ ഫെസിലിറ്റി സർവ്വീസ് സെന്ററിന്റെ പ്രവർത്തനം തുടങ്ങാത്തതുമൂലം പദ്ധതിവിഹിതം പൂർണ്ണമായി ചെലവഴിച്ചിട്ടും കയർ തൊഴിലാളികൾക്കോ, കയർവ്യവസായ മേഖലയ്ക്കോ യാതൊരു പ്രയോജനവും ലഭിക്കാത്ത സ്ഥിതിവിശേഷമാണ് നിലവിലുള്ളതെന്ന് സമിതി വിലയിരുത്തി.

2.6.2 കോമൺ ഫെസിലിറ്റി സർവ്വീസ് സെന്റർ പ്രയോജനരഹിതമായി നശിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്ന അവസ്ഥയ്ക്ക് അടിയന്തരമായി പരിഹാരം ഉണ്ടാകേണ്ടത് ആവശ്യമായതിനാൽ ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത് എടുത്ത തീരുമാനത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ആറ്റമാസത്തിനകം സെന്ററിന്റെ പ്രവർത്തനം ആരംഭിച്ച് റിപ്പോർട്ട് ലഭ്യമാക്കുവാൻ സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.

സർക്കാർ സ്വീകരിച്ച നടപടി

2.6.3 ആര്യാട് ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്തിൽ കോമൺ ഫെസിലിറ്റി സെന്റർ സ്ഥിതി ചെയ്യുന്ന ഒരേക്കർ അഞ്ച് സെന്റ് സ്ഥലത്ത് 2014-2015 സാമ്പത്തിക വർഷത്തിൽ ആലപ്പുഴ ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് ജനകീയാസൂത്രണ പദ്ധതിയിൻകീഴിൽ വനിതാ ഘടക പദ്ധതിയിലുൾപ്പെടുത്തി ഒരു കോടി രൂപ അടങ്കൽ വരുന്ന ബഹുനില വ്യവസായ യൂണിറ്റ് ആരംഭിക്കുവാൻ പദ്ധതി വിഭാവനം ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. ആയതിന് വർക്കിംഗ് ഗ്രൂപ്പ് യോഗവും ഗ്രാമസഭയും അംഗീകാരം നൽകിയിട്ടുണ്ട്.

2.6.4 കൂടാതെ ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്തിന്റെ 2014-15-ലെ ജനകീയാസൂത്രണ പദ്ധതി പ്രകാരം വനിതാ ഘടക പദ്ധതിയിലുൾപ്പെടുത്തി 28 ലക്ഷം രൂപയുടെ പ്രോജക്ടും നടപ്പിലാക്കുവാൻ തീരുമാനിച്ചിട്ടുണ്ട്. പ്രസ്തുത പദ്ധതി പ്രകാരം 25,000 രൂപ വീതം 5 അംഗങ്ങൾ അടങ്ങുന്ന കയർ മേഖലയിൽ പ്രവർത്തിക്കുന്ന 80 ഗ്രൂപ്പുകൾക്ക് 20 ലക്ഷം രൂപ നൽകുന്നതിനും 20 പേർ അടങ്ങുന്ന 4 എസ്.ജി.എസ്.വൈ. ഗ്രൂപ്പുകൾക്ക് 2 ലക്ഷം രൂപ വീതം 8 ലക്ഷം രൂപ നൽകുന്നതിനും വിഭാവനം ചെയ്യുന്നു. അതിലൂടെ ഈ പ്രദേശത്തെ 480 വനിതകൾക്ക് ചെറുകിട കൈത്തൊഴിലുകൾ ചെയ്യുന്നതിന് ഉതകുന്ന ചകിരി, ബ്ലീച്ച് ചെയ്ത കയർ, മറ്റ് അനുബന്ധ സാമഗ്രികൾ നൽകുന്നതിനും അവർക്ക് വേണ്ട പരിശീലനം നൽകുന്നതിനും അതുവഴി അവരുടെ എല്ലാവിധ പ്രശ്നങ്ങളും ചർച്ച ചെയ്ത് പരിഹരിക്കുന്നതിനുള്ള ഒരു കേന്ദ്രമായി ഈ കോമൺ ഫെസിലിറ്റി സെന്ററിനെ ഉയർത്തുന്നതിനും ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത് കമ്മിറ്റി തീരുമാനിച്ചിട്ടുണ്ട്.

2.6.5 ഈ രണ്ട് പ്രോജക്ടുകൾ വഴി കോമൺ ഫെസിലിറ്റി സെന്ററിനെ പൂർണ്ണ തോതിൽ പ്രവർത്തന സജ്ജമാക്കുവാൻ കഴിയുന്നതാണ്.

കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന്റെ സൂക്ഷ്മപരിശോധനാ കറിപ്പ്

2.6.6 ആര്യാട് ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്തിൽ കോമൺ ഫെസിലിറ്റി സെന്റർ സ്ഥിതി ചെയ്യുന്ന ഒരേക്കർ അഞ്ച് സെന്റ് സ്ഥലത്ത് 2014-2015 സാമ്പത്തിക വർഷത്തിൽ ആലപ്പുഴ ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് ജനകീയാസൂത്രണ പദ്ധതിയിൻകീഴിൽ വനിതാ ഘടക പദ്ധതിയിലുൾപ്പെടുത്തി ഒരു കോടി രൂപ അടങ്കൽ വരുന്ന ബഹുനില വ്യവസായ യൂണിറ്റ് ആരംഭിക്കുവാൻ പദ്ധതി വിഭാവനം ചെയ്തിട്ടുണ്ടെന്ന് മറുപടിയിൽ സൂചിപ്പിച്ചിട്ടുണ്ടെങ്കിലും

ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് 2014-15-ൽ ഇത്തരം ഒരു പദ്ധതി ഏറ്റെടുത്തിട്ടില്ലായെന്ന് പരിശോധനയിൽ വ്യക്തമാണ്.

2.6.7 എന്നാൽ ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത് 2014-15-ൽ പ്രോജക്ട് നമ്പർ SOO 15/2015 “പരമ്പരാഗത കൈത്തൊഴിൽ ഗ്രൂപ്പ് (കയർ) കൾക്ക് ധനസഹായം” എന്ന പദ്ധതിയിലൂടെ 25,000 രൂപ വീതം (1041 kg ചകിരി) അഞ്ച് അംഗങ്ങൾ അടങ്ങുന്ന കയർ മേഖലയിൽ പ്രവർത്തിക്കുന്ന 80 ഗ്രൂപ്പുകൾക്കായി 20 ലക്ഷം രൂപ 13-2-2015-ൽ വിതരണം ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. നാല് എസ്.ജി.എസ്.വൈ ഗ്രൂപ്പുകൾക്ക് 2 ലക്ഷം രൂപ വീതം 8 ലക്ഷം രൂപ നൽകുന്നതിനായി പദ്ധതി ആസൂത്രണം ചെയ്തവാൻ ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത് ആലോചിച്ചു എങ്കിലും 2014-2015-ൽ പദ്ധതി ഏറ്റെടുത്തിട്ടില്ല.

തുടർ ശിപാർശ

2.6.8 കോമൺ ഫെസിലിറ്റി സർവ്വീസ് സെന്ററിന്റെ പ്രവർത്തനം ആരംഭിച്ചിട്ടുണ്ടായെന്നും 20 ലക്ഷം രൂപ വീതം ചെയ്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലുള്ള ഉല്പാദനം കയർ മേഖലയിൽ ഉണ്ടായിട്ടുണ്ടായെന്നും സെന്ററിന്റെ നിലവിലെ സ്ഥിതിയെന്താണെന്നും സംബന്ധിച്ച റിപ്പോർട്ട് ലഭ്യമാക്കുവാൻ സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

ഖണ്ഡിക നമ്പർ 53

ശിപാർശ

2.7.1 2000-2001 വർഷത്തെ ജനകീയാസൂത്രണ പദ്ധതിയിൽപ്പെടുത്തി ചെലവഴിച്ച 8,42,639 രൂപ ദുർവ്യയം ചെയ്യുകയാണുണ്ടായതെന്ന ഓഡിറ്റ് നിരീക്ഷണത്തിന്റെ നിജസ്ഥിതി അറിയുന്നതിന് തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് അന്വേഷണം നടത്തി റിപ്പോർട്ട് ലഭ്യമാക്കുവാൻ സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

സർക്കാർ സ്വീകരിച്ച നടപടി

2.7.2 നിയമസഭാ സമിതിയുടെ ശിപാർശയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പിന് വേണ്ടി എ.ഡി.സി. (ജന.) ആലപ്പുഴ നടത്തിയ അന്വേഷണത്തെത്തുടർന്ന് തയ്യാറാക്കിയ റിപ്പോർട്ട് ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

2.7.3 ആര്യാട് ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത് 1998-99 വർഷത്തിൽ ഇ.എം.എസ്. (തൊഴിലുറപ്പ് പദ്ധതി)-ൽ ഉൾപ്പെടുത്തി ആര്യാട്, മണ്ണഞ്ചേരി എന്നീ ഗ്രാമപഞ്ചായത്തുകളെ ബന്ധിപ്പിക്കുന്ന കോമളപുരം, ആസ്സിൻവാൾ - നേതാജി റോഡിൽ മടയാംതോടിന് കുറുകെ കല്ലുക നിർമ്മിക്കുന്നതിന് പ്രോജക്ട് തയ്യാറാക്കുകയും 2784/CB7/AEXE4, തീയതി

22-9-1998 പ്രകാരം 11,20,000 രൂപയ്ക്ക് സാങ്കേതികാനുമതി ലഭിക്കുകയും ചെയ്തു. 31-10-1998-ൽ ഡി.പി.സി.-യിൽ നിന്ന് പ്രസ്തുത പ്രോജക്ടിന് അംഗീകാരം ലഭിച്ച ആയതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത് പ്രസിഡന്റിന്റെ അദ്ധ്യക്ഷതയിൽ ഗുണഭോക്തൃ യോഗം ചേരുകയും പി. രഘുനാഥൻ, വേളാംപറമ്പിൽ, ആര്യാട് നോർത്ത് പി.ഒ., എന്നയാളെ കൺവീനറായി തിരഞ്ഞെടുക്കുകയും 4-12-1998-ൽ എഗ്രിമെന്റ് വച്ച് പ്രവൃത്തി ആരംഭിക്കുകയും ചെയ്തു.

2.7.4 മഴക്കാലത്ത് വെള്ളം കെട്ടിനിൽക്കാതെയും തോടിന്റെ ഇരുകരകളിലും മണ്ണ് വന്ന് മൂടാതെയും, സംരക്ഷിച്ച് വെള്ളം വേമ്പനാട് കായലിലേക്ക് സുഗമമായി ഒഴുകി പോകുന്നതിനും തൽഫലമായി കാർഷിക മേഖലയുടെ വികസനവും ലക്ഷ്യമിട്ടുകൊണ്ടാണ് ടി കല്പക് നിർമ്മാണം നടത്തുന്നതെന്ന് പ്രോജക്ടിൽ പറയുന്നു.

2.7.5 14-12-1998-ൽ ആദ്യ ഗഡു അഡ്വാൻസായി 50,000 രൂപയും, 23-12-1998-ൽ രണ്ടാം ഗഡുവായി 1,50,000 രൂപയും, 20-1-1999-ൽ 2,00,000 രൂപയും അടക്കം 4 ലക്ഷം രൂപ ടി പ്രവൃത്തിക്കുവേണ്ടി കൺവീനർക്ക് നൽകിയിരുന്നു. പ്രവൃത്തി ഏറ്റെടുത്ത് ഒരു വർഷത്തിനുശേഷമാണ് കല്പകിന്റെ അബട്ട്മെന്റുകൾ പൂർത്തിയാക്കിയത്. മാത്രവുമല്ല നാല് ലക്ഷം രൂപ ഈയവസരത്തിൽ ചെലവഴിക്കുകയും ചെയ്തിരുന്നു എന്നാൽ 15-1-2000-ൽ, G.O. (Rt) 1005/95/PWST തീയതി 24-7-1995 പ്രകാരം ടി റോഡ് പൊതുമാതൃത്വ വകുപ്പിന്റെ അധീനതയിലുള്ള റോഡാണെന്നും ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത് ഇവിടെ നടത്തുന്ന പ്രവൃത്തി നിർത്തിവയ്ക്കേണ്ടതുമാണെന്നും അറിയിച്ചുകൊണ്ട് PWD റോഡ്സ് ഡിവിഷൻ അസിസ്റ്റന്റ് എക്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനീയർ ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്തിനോട് ആവശ്യപ്പെട്ടു.

2.7.6 7-8-1999-ലെ ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്തിന്റെ 10-ാം നമ്പർ തീരുമാനപ്രകാരം പ്രവൃത്തി നിർത്തിവയ്ക്കുവാൻ തീരുമാനിച്ചിരുന്നു. തുടർന്ന് 11-10-1999-ലെ 7-ാം നമ്പർ തീരുമാനപ്രകാരം 4 ലക്ഷം രൂപ ചെലവഴിച്ചിട്ടും കല്പകിന്റെ പണി പൂർത്തിയാക്കാതിരുന്നത് കൊണ്ടും നാട്ടുകാർക്ക് ഒരു പ്രയോജനവും ലഭിക്കാത്ത അവസ്ഥയിൽ പ്രവൃത്തി നിർത്തി വയ്ക്കേണ്ടി വരുകയും സമീപഭാവിയിൽ PWD ഇവിടെ പാലം പണിയാൻ സാധ്യതയില്ലാത്തതിനാലും പ്രസ്തുത പണി എത്രയും വേഗം പൂർത്തിയാക്കാൻ ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത് തീരുമാനം എടുത്തു. തുടർന്ന് 7-8-1999-ലെ 10-ാം നമ്പർ തീരുമാനം റദ്ദാക്കുകയും ചെയ്തു. തുടർന്ന് 18-1-2000-ൽ ചേർന്ന ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്തിന്റെ 1-ാം നമ്പർ തീരുമാനപ്രകാരം, കൾവർട്ടിന്റെ ക്യാരജ്വേ ഇപ്പോൾ 4 മീറ്റർ വീതിയിലുള്ളത് 4.50 മീറ്റർ ആയി വർദ്ധിപ്പിക്കുകയാണെങ്കിൽ PWD-യിലുള്ള Single way പാലങ്ങൾക്കുള്ള വീതിയുണ്ടാകുമെന്നും, ആ രീതിയിൽ അവശ്യം വേണ്ട മാറ്റങ്ങൾ നടത്താൻ തീരുമാനിക്കുകയും ചെയ്തു.

2.7.7 തുടർന്ന് 4-4-2000-ൽ ഒരു ലക്ഷം രൂപയും, 26-6-2000-ൽ ഒരു ലക്ഷം രൂപയും, 4-8-2000-ൽ 65,000 രൂപയും നികുതിയും ഫൈനൽ ബിൽ തുകയായ 1,53,294 രൂപയും അടക്കം 8,42,639 രൂപ ടി പ്രവൃത്തിക്കുവേണ്ടി മൊത്തം ചെലവഴിച്ചു 12/98-ൽ ടി പ്രവൃത്തി ആരംഭിക്കുകയും, ഏകദേശം 4 ലക്ഷം രൂപ ചെലവഴിക്കുകയും ചെയ്തപ്പോൾ 15-1-2000-ൽ മാത്രമാണ് പ്രവൃത്തി നിർത്തിവയ്ക്കാൻ PWD നിർദ്ദേശിച്ചതെന്ന് രേഖകൾ പരിശോധിച്ചതിൽ അറിയാൻ കഴിയുന്നു.

2.7.8 കലക്ടർ പണിതീരിക്കുന്നത് ആദ്യം, മണ്ണഞ്ചേരി എന്നീ രണ്ട് ഗ്രാമപഞ്ചായത്തുകളെ ബന്ധിപ്പിക്കുന്ന കോമളപുരം-ആസ്പിൻവാൾ-നേതാജി റോഡിലാണ്. ഇതിൽ നേതാജി-ഷൺമുഖവിലാസം റോഡ് മണ്ണഞ്ചേരി ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിന്റെ 1998-99-ലെ റോഡ് രജിസ്റ്ററിൽ ഉൾപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ ടി കലക്ടറോട് ബന്ധിപ്പിക്കുന്ന ആദ്യം ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിലെ കോമളപുരം-ആസ്പിൻവാൾ റോഡ് പഞ്ചായത്തിലെ റോഡ് രജിസ്റ്ററിൽ ഉൾപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്. കലക്ടർ ഇപ്പോഴും പ്രസ്തുത റോഡിൽ നിലനിൽക്കുന്നുണ്ട്. PWD പ്രസ്തുത പ്രദേശത്ത് പുതിയ പ്രവൃത്തി നടത്തുകയോ, ഇതുവരെ പുനരധാരണം നടത്തുകയോ ചെയ്തിട്ടില്ല. ഈ റിപ്പോർട്ട് മേൽ നടപടികൾക്കായി സമർപ്പിക്കുന്നു.

കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന്റെ സൂക്ഷ്മപരിശോധനാ കഠിപ്പ്

2.7.9 . ആദ്യം ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത് 1998-99 വർഷം ഇ:എം.എസ്. തൊഴിലുറപ്പ് പദ്ധതിയിൽപ്പെടുത്തി ആദ്യം-മണ്ണഞ്ചേരി ഗ്രാമപഞ്ചായത്തുകളെ ബന്ധിപ്പിക്കുന്ന കോമളപുരം - ആസ്പിൻവാൾ-നേതാജി റോഡിൽ മലയാം തോടിന് കുറുകെ കലക്ടർ നിർമ്മാണം എന്ന വേല സംബന്ധിച്ച് ആലപ്പുഴ അസിസ്റ്റന്റ് ഡെവലപ്മെന്റ് കമ്മീഷണർ (ജന) നടത്തിയ പരിശോധനാ റിപ്പോർട്ടിന്മേൽ സൂക്ഷ്മ പരിശോധന നടത്തിയതിൽ കണ്ടെത്തിയ വിവരങ്ങൾ ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

2.7.10 പ്രസ്തുത റോഡ് 12/95-ൽ PWD ഏറ്റെടുത്തിട്ടുള്ളതിനാൽ ഇവിടെ യാതൊരു നിർമ്മാണ പ്രവർത്തനങ്ങളും നടത്താതെ കഴിഞ്ഞ് ആലപ്പുഴ റോഡ്സ് (പൊതുമരാമത്ത് വകുപ്പ്) സബ് ഡിവിഷൻ അസിസ്റ്റന്റ് എഞ്ചിനീയർ 6-8-1999-ൽ ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്തിന് കത്ത് നൽകിയിരുന്നു. എന്നാൽ ഇക്കാര്യം എ.ഡി.സി. (ജനറൽ) യുടെ അന്വേഷണ റിപ്പോർട്ടിൽ ഉൾപ്പെടുത്തി കാണുന്നില്ല. റോഡുപണി നിർത്തിവയ്ക്കാൻ പൊതുമരാമത്ത് വകുപ്പ് ആദ്യമായി ആവശ്യപ്പെട്ടിട്ടുള്ളത് PWD അസിസ്റ്റന്റ് എക്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനീയറുടെ 15-1-2000-ലെ കത്ത് പ്രകാരമാണെന്ന പരാമർശം ശരിയല്ല.

2.7.11 എ.ഡി.സി. (ജനറൽ)-യുടെ റിപ്പോർട്ട് പ്രകാരം 18-1-2000-ലെ ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്തിന്റെ 1-ാം നമ്പർ തീരുമാനപ്രകാരം കൾവർട്ടിന്റെ ക്യാരേജ് വേ നിലവിൽ

4 മീറ്റർ വീതിയുള്ളത് 4.50 മീറ്ററായി വർദ്ധിപ്പിക്കുവാനും ആ രീതിയിൽ അവശ്യം വേണ്ട മാറ്റങ്ങൾ നടത്താൻ തീരുമാനിച്ചു എന്നും പരാമർശിക്കുന്നു എന്നാൽ 2010 ഡിസംബറിൽ ഈ ഓഫീസിൽ നിന്നും നടത്തിയ പ്രാദേശിക പരിശോധനയിൽ 18-1-2000-ലെ കമ്മിറ്റി തീരുമാനത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ കൾവർട്ടിന്റെ വീതി വർദ്ധിപ്പിക്കുവാൻ പുതുക്കിയ എസ്റ്റിമേറ്റ് തയ്യാറാക്കുകയോ ആയതിന് സാങ്കേതികാനുമതി വാങ്ങുകയോ കൺവീനറുമായി സുപ്പിമെന്ററി കരാറിൽ ഏർപ്പെട്ടിട്ടുള്ളതായോ കാണുന്നില്ല കൂടാതെ വേലയുടെ അളവ് പുസ്തകം പരിശോധിച്ചതിൽ (അളവ് പുസ്തകം 4/97-98 പുറം 42 അപ്പന്റിക്സ് ഇനം 12) നിർമ്മിച്ചിട്ടുള്ള കല്ലിന്റെ വീതി 3.70 മീറ്റർ മാത്രമാണെന്ന് കാണുന്നു. എന്നാൽ ഈ വസ്തുതകൾ എ.ഡി.സി. ജനറലിന്റെ അന്വേഷണ റിപ്പോർട്ടിൽ ഉൾപ്പെടുത്തിയതായി കാണുന്നില്ല. എ.ഡി.സി. (ജനറൽ)-യുടെ റിപ്പോർട്ടിൽ ഉൾപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ള മറ്റ് കാര്യങ്ങൾ എല്ലാം വസ്തുതാപരമായി ശരിയാണെന്ന് അറിയിക്കുന്നു.

തുടർ ശിപാർശ

2.7.12 കോമളപുരം - ആസ്സിൽവാൾ - നേതാജി റോഡിന് കുറുകെയുള്ള കല്ലിന്റെ നിർമ്മാണം പൂർത്തിയാക്കുവാൻ നടപടി സ്വീകരിച്ച് റിപ്പോർട്ട് ലഭ്യമാക്കുവാൻ സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

ഖണ്ഡിക നമ്പർ 75, 76, 77, 78

ശിപാർശ

2.8.1 ജനകീയാസൂത്രണ പദ്ധതിയിൽ ഉൾപ്പെടുത്തി ഭരണിക്കാവ് ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത് വികസന ഫണ്ടിൽ നിന്ന് ഏകദേശം 18 ലക്ഷം രൂപ ചെലവഴിച്ച് വാങ്ങിയ കൊയ്തു-മെതി യന്ത്രത്തിന്റെയും ട്രക്കിന്റെയും മേൽനോട്ടത്തിന് ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത് ചുമതലപ്പെടുത്തിയിരുന്നത് കാര്യംകൂടാ കൃഷി അസിസ്റ്റന്റ് ഡയറക്ടറെ ആയതിനാൽ കൊയ്തു-മെതി യന്ത്രത്തിന്റെയും ട്രക്കിനെയും സംബന്ധിച്ചുള്ള എല്ലാ ഉത്തരവാദിത്വവും അസിസ്റ്റന്റ് ഡയറക്ടർക്കാണ് സമിതി വിലയിരുത്തി.

2.8.2 നിർവ്വഹണോദ്യോഗസ്ഥനായ കൃഷി അസിസ്റ്റന്റ് ഡയറക്ടർക്ക് അദ്ദേഹത്തിന്റെ അധികാരം മറ്റൊരാൾക്ക് ഡെലിഗേറ്റ് ചെയ്യുന്നതിന് സാധിക്കില്ലെന്ന് വിലയിരുത്തിയ സമിതി, തന്റെ ചുമതല കീഴ്ദ്യോഗസ്ഥന് ഏൽപ്പിച്ചുകൊടുത്ത് ഉത്തരവാദിത്വത്തിൽ നിന്നും ഒഴിഞ്ഞുമാറിയ അസിസ്റ്റന്റ് ഡയറക്ടറുടെ നടപടിയിൽ കടുത്ത അതൃപ്തി രേഖപ്പെടുത്തി. മെതിയന്ത്രത്തെ സംബന്ധിച്ച വരവ് ചെലവ് രേഖകൾ ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്തിൽ ഹാജരാക്കുന്നതിൽ കൃഷി അസിസ്റ്റന്റ് ഡയറക്ടറുടെ പഞ്ചായത്തിന്റെ വകയായ മെതിയന്ത്രത്തിൽ നിന്നുള്ള വരുമാനം പഞ്ചായത്തിന് ലഭിക്കാതിരുന്നിട്ടും അതിന്മേൽ സമയബന്ധിതമായി നടപടി സ്വീകരിക്കുന്നതിൽ ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത് ഉദ്യോഗസ്ഥരും കുറുകരമായ അനാസ്ഥയാണ് കാണിച്ചിരിക്കുന്നതെന്ന് സമിതി അഭിപ്രായപ്പെട്ടു.

2.8.3 സമിതി നിർദ്ദേശപ്രകാരം ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് ഡയറക്ടർക്ക് ഹാജരാക്കിയ കണക്കുകൾ പ്രകാരം പഞ്ചായത്തിന് വരവിനത്തിൽ 88,974 രൂപയുടെ നഷ്ടം സംഭവിച്ചതായും കൂടാതെ കൃത്യമായ ചെലവ് രേഖകൾ ഓഡിറ്റിന് ഹാജരാക്കാൻ സാധിക്കാത്തതിനാൽ 5,24,992 രൂപ ഓഡിറ്റ് തടസ്സപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ളതായും സമിതി മനസ്സിലാക്കുന്നു. ആയതിനാൽ കൃത്യമായ കണക്കുകൾ ഒരു മാസത്തിനകം ഓഡിറ്റിന് ഹാജരാക്കി തടസ്സപ്പെടുത്തിയ 5,24,992 രൂപയുടെ കണക്ക് ബോധ്യപ്പെടുത്തണമെന്നും അല്ലാത്തപക്ഷം പഞ്ചായത്തിനുണ്ടായ നഷ്ടമായ 88,974 രൂപയോടൊപ്പം 5,24,992 രൂപയും ചേർത്ത് 6,13,966 രൂപ (88,974+5,24,992) പ്രസ്തുത കാലയളവിലെ കൃഷി അസിസ്റ്റന്റ് ഡയറക്ടറിൽ നിന്ന് ഈടാക്കണമെന്നും സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.

2.8.4 കൊയ്ത്ത്-മെതി യന്ത്രത്തിൽ നിന്ന് ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്തിന് ലഭിക്കേണ്ടതായ വരുമാനം, ശരിയായ കണക്കുകൾ സൂക്ഷിക്കാതെ നഷ്ടപ്പെടുത്തുകമൂലം ഉദ്യോഗസ്ഥർ ഗുരുതരമായ സാമ്പത്തിക ക്രമക്കേട് നടത്തിയതായി സമിതി വിലയിരുത്തി. ആയതിനാൽ പ്രസ്തുത വിഷയം സംബന്ധിച്ച് സമഗ്രമായ അന്വേഷണം നടത്തി സാമ്പത്തിക ക്രമക്കേടുകൾ നടത്തിയവർക്കെതിരെ വകുപ്പുതല നടപടികൾ സ്വീകരിക്കണമെന്നും അതിന്റെ റിപ്പോർട്ട് സമിതിക്ക് ലഭ്യമാക്കണമെന്നും ഭരണ വകുപ്പിനോട് സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.

സർക്കാർ സ്വീകരിച്ച നടപടി

2.8.5 75 മുതൽ 78 വരെയുള്ള ഖണ്ഡികകളിലെ പരാമർശങ്ങളിന്മേൽ സംസ്ഥാന പെർഫോമൻസ് ഓഡിറ്റ് ഓഫീസർ 4-9-2010-ൽ അന്വേഷണം നടത്തി റിപ്പോർട്ട് സമർപ്പിച്ചിട്ടുണ്ട്. ടി റിപ്പോർട്ട് പ്രകാരം 2000 ജനുവരി മുതൽ 2004 ഏപ്രിൽ വരെയുള്ള ആകെ വരവ് 6,35,134 രൂപയും ചെലവ് 5,24,992 രൂപയുമാണ്. അന്വേഷണത്തിൽ, വരവ് ചെലവ് കണക്കുകൾ ക്യാഷ് ബുക്കിൽ രേഖപ്പെടുത്തി സൂക്ഷിച്ചിട്ടുള്ളതായും വരവ് ചെലവുകളുടെ സംഗ്രഹം ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് ഓഫീസർ സാക്ഷ്യപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ളതായും കണ്ടെത്തിയിട്ടുണ്ട്. പ്രസ്തുത കണക്കുകൾ പ്രകാരം നീക്കിയിരുന്നില്ല 7,531 രൂപയുടെ കുടിശ്ശിക സംഭവിച്ചിട്ടുള്ളതായി കണ്ടെത്തിയിരുന്നു. ടി ഇകയുൾപ്പെടെ കൊയ്ത്ത്-മെതി യന്ത്രം ഉപയോഗിച്ച വകയിൽ പഞ്ചായത്തിന് മൊത്തം 72,824 രൂപയുടെ നഷ്ടം സംഭവിച്ചതായി റിപ്പോർട്ടിലുണ്ട്. ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്തിന് നഷ്ടം വന്ന ഇക അന്നത്തെ കൃഷി ഓഫീസറായിരുന്ന ശ്രീ. കെ. എ. അനിയിൽ നിന്ന് റിക്കവറി നടപടി നടത്തി ഈടാക്കുന്നതിനും യന്ത്രത്തിന്റെ സൂക്ഷിപ്പ് സംബന്ധിച്ച് വീഴ്ച വരുത്തിയ ഉദ്യോഗസ്ഥർക്കെതിരെ നടപടിയെടുക്കുന്നതിനും സ്റ്റേറ്റ് പെർഫോമൻസ് ഓഡിറ്റ് ഓഫീസർ ശുപാർശ ചെയ്തിരുന്നു. എന്നാൽ ക്യാഷ് ബുക്കിലെ വ്യത്യാസമായി കണ്ടെത്തിയ 7,531 രൂപ, 9-4-2015-ൽ കൃഷി അസിസ്റ്റന്റ് ഡയറക്ടർ ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്തിൽ ഒടുക്കിയിട്ടുണ്ട്. കൃഷി ഓഫീസറായിരുന്ന ശ്രീ. കെ. എ. അനി 31-5-2015-ൽ സർവ്വീസിൽ നിന്നും വിരമിച്ച സാഹചര്യത്തിൽ,

ബാധ്യത തുകയായ 72,824 രൂപയിൽ നിന്നും ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്തിലേക്ക് അടവാക്കിയ 7,531 രൂപ കിഴിച്ച് ബാക്കി 65,293 രൂപ (72,824-7,531) ടിയാന്റെ ഗ്രാറ്റിറ്റിയിൽ നിന്നും ഈടാക്കുന്നതിലേക്ക് ഒരണിക്കാവ് കൃഷി അസിസ്റ്റന്റ് ഡയറക്ടർ ആലപ്പുഴ പ്രിൻസിപ്പൽ കൃഷി ഓഫീസർക്ക് ബാധ്യത സർട്ടിഫിക്കറ്റ് നൽകിയിട്ടുണ്ട്. ടിയാന് നാളിതുവരെയും ഗ്രാറ്റിറ്റി റിലീസ് ചെയ്തിട്ടില്ലായെന്ന് ഒരണിക്കാവ് കൃഷി അസിസ്റ്റന്റ് ഡയറക്ടർ റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തിട്ടുണ്ട്.

2.8.6 കായംകുളം കൃഷി അസിസ്റ്റന്റ് ഡയറക്ടർമാർക്കെതിരെ വകുപ്പ് തല അച്ചടക്ക നടപടി സ്വീകരിക്കുന്നതിന്റെ ഭാഗമായി, കൃഷി വകുപ്പ് ഉത്തരവിറക്കി [29-7-2015-ലെ സർക്കാർ ഉത്തരവ്, സ. ഉ. (സാധാ) നമ്പർ 1284/15/കൃഷി].

2.8.7 17-4-1999 മുതൽ 15-3-2005 വരെ കായംകുളം കൃഷി അസിസ്റ്റന്റ് ഡയറക്ടറുടെ ചുമതല വഹിച്ച ഉദ്യോഗസ്ഥരുടെ പേര് വിവരം താഴെ ചേർക്കുന്നു

1. ശ്രീമതി പി. എൻ. നൂർജഹാൻ
2. ശ്രീമതി പി. ജി. ഉഷാകുമാരി
3. ശ്രീമതി ആനി സാമുവൽ
4. ശ്രീമതി എ. ആർ. വിജയലക്ഷ്മി
5. ശ്രീമതി എസ്. ജയലളിത
6. ശ്രീ. എസ്. ലാൽ
7. ശ്രീമതി കെ. കെ. ചന്ദ്രികാകുമാരി (കൃഷി ഓഫീസറായിരിക്കെ അധിക ചുമതല വഹിച്ചത്).

2.8.8 1999-2000 കാലയളവിൽ അസിസ്റ്റന്റ് ഡയറക്ടറായിരുന്ന ശ്രീമതി പി. എൻ. നൂർജഹാൻ, 7/2000 മുതൽ 6/2002 വരെ അസിസ്റ്റന്റ് ഡയറക്ടറായിരുന്ന ശ്രീമതി ആനി സാമുവൽ, 6/2003 മുതൽ 6/2011 വരെ അസിസ്റ്റന്റ് ഡയറക്ടറായിരുന്ന ശ്രീ. എസ്. ലാൽ എന്നിവർക്ക് ഇക്കാര്യത്തിൽ ഫലപ്രദമായ നടപടികളൊന്നും തന്നെ യഥാസമയം സ്വീകരിക്കാൻ കഴിഞ്ഞില്ല. പദ്ധതി നടത്തിപ്പിൽ പോരായ്മയുണ്ടെങ്കിൽ അവ ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്തിന്റെ ശ്രദ്ധയിൽ യഥാസമയം കൊണ്ടുവരാനും ഇവർക്ക് കഴിഞ്ഞില്ല. പദ്ധതി നടത്തിപ്പിലുണ്ടായ വീഴ്ചയുടെ പേരിൽ ശ്രീമതി പി. എൻ. നൂർജഹാൻ, ശ്രീമതി ആനി സാമുവൽ, ശ്രീ. എസ്. ലാൽ എന്നീ കൃഷി അസിസ്റ്റന്റ് ഡയറക്ടർമാരുടെ ഇൻക്വിമെന്റ് സഞ്ചിത പ്രാബല്യമില്ലാതെ മൂന്ന് മാസത്തേക്ക് തടഞ്ഞുകൊണ്ട് സർക്കാർ ഉത്തരവായിട്ടുണ്ട്. കൂടാതെ, ശ്രീമതി പി. ജി. ഉഷാകുമാരി, ശ്രീമതി എസ്. ജയലളിത,

ശ്രീമതി എ. ആർ. വിജയലക്ഷ്മി എന്നിവർ ചെറിയ കാലയളവ് മാത്രമാണ് ചുമതല വഹിച്ചതെന്നത് കണക്കിലെടുത്തും ശ്രീമതി കെ. കെ. ചന്ദ്രികാ കുമാരി കൃഷി ഓഫീസർ ആയിരിക്കെ അധികച്ചുമതല പലകാലയളവുകളിലായി വഹിക്കുകയായിരുന്നു എന്നത് കണക്കിലെടുത്തും ഇവർക്കെതിരെയുള്ള നടപടി ഉപേക്ഷിച്ച് ഉത്തരവായിട്ടുണ്ട്. സമാഹൃത റിപ്പോർട്ടിൽ പരാമർശിച്ചിരിക്കുന്ന കാലയളവിലെ ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറിയായിരുന്ന ശ്രീ. കെ. മോഹനൻ, സർവ്വീസിൽ നിന്നും വിരമിക്കുകയും 2-6-2015-ന് മരണപ്പെട്ടുപോകുകയും ചെയ്തതിനാൽ ടിയാന്റെ പേരിൽ നടപടികൾ സ്വീകരിക്കാൻ കഴിഞ്ഞിട്ടില്ലെന്നും റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യുന്നു.

കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന്റെ സൂക്ഷ്മപരിശോധനാ കുറിപ്പ്

2.8.9 (1) ക്യാഷ് ബുക്ക്, പാസ് ബുക്ക് എന്നിവ പ്രകാരമുള്ള നീക്കിയിരുപ്പിന്റെ വ്യത്യാസമായ 7,531 രൂപ 9-4-2015 -ലെ 1150110000 രസീത് പ്രകാരം കൃഷി അസിസ്റ്റന്റ് ഡയറക്ടർ ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്തിൽ ഒടുക്കിയിട്ടുണ്ട്.

(2) കാർഷിക സർവ്വകലാശാലയുടെ കമരകം ഗവേഷണ കേന്ദ്രത്തിൽ നിന്നും ലഭിക്കാനുള്ള 9,800 രൂപ ഈടാക്കിയിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ അതിന്റെ വിശദാംശം കൃഷി അസിസ്റ്റന്റ് ഡയറക്ടറിൽ നിന്നും ലഭ്യമാക്കുന്നതാണെന്ന് പരിശോധനാവേളയിൽ അറിയിക്കുകയുണ്ടായി. എന്നാൽ തുക ഈടാക്കിയ വിവരം ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ല.

(3) കാര്യയർ വാഹനം ഓടിയതിന് ഈടാക്കിയ 400 രൂപ (രസീത് നമ്പർ 12/30-1-2000) ക്യാഷ് ബുക്കിൽ വരവ് വച്ചിട്ടുണ്ട്.

(4) മെതിയന്ത്രത്തിന്റെ വാടകയിനത്തിൽ എഴുതി ക്യാൻസൽ ചെയ്ത 5,950 രൂപ ഈടാക്കാൻ പറ്റാത്തതിന്റെ വിശദാംശം സ്റ്റേറ്റ് പെർഫോമൻസ് ഓഡിറ്റ് ഓഫീസറുടെ അന്വേഷണ റിപ്പോർട്ട് ക്രമ നമ്പർ 9-ൽ രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്. വാടക തുക ഈടാക്കാത്തതു സംബന്ധിച്ച് പെർഫോമൻസ് ഓഡിറ്റ് വിഭാഗം നടത്തിയ അന്വേഷണത്തിൽ ബന്ധപ്പെട്ട ജീവനക്കാർ നൽകിയ വിശദീകരണം അംഗീകരിക്കാവുന്നതാണെന്നാണ് റിപ്പോർട്ടിൽ രേഖപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്നത്.

(5) വരൾച്ച കാരണം കർഷകർക്ക് കിഴിവ് അനുവദിച്ച 24,373 രൂപയും തൃശ്ശൂർ ജില്ലയിൽ കൊയ്ത്ത് മെതിയന്ത്രം ഉപയോഗിച്ചപ്പോൾ അനുവദനീയമായതിലും കുറഞ്ഞ നിരക്കിൽ വാടക ഈടാക്കിയത് മൂലം നഷ്ടം വന്ന 40,920 രൂപയും ഉൾപ്പെടെ ആകെ 65,293 രൂപയാണ് ഉത്തരവാദിയായ കൃഷി ഓഫീസറുടെ ബാധ്യതയായി നിർണ്ണയിച്ച് ആലപ്പുഴ പ്രിൻസിപ്പൽ കൃഷി ഓഫീസർക്ക് സമർപ്പിച്ചിട്ടുണ്ടെന്ന് എ.ഡി.എ. ചാരംമുട്ട് അറിയിച്ചിട്ടുള്ളത്. (16-5-2018-ലെ എ-575/1998 നമ്പർ കത്ത്) എന്നാൽ, തുക ഈടാക്കിയിട്ടില്ല എന്നും DCRG നാളിതുവരെ റിലീസ് ചെയ്തിട്ടില്ല എന്നുമാണ് ഓഡിറ്റ് അന്വേഷണത്തിന് മറുപടി നൽകിയത്.

2.8.10 ക്രമ നമ്പർ 5-ൽ നഷ്ടം നിജപ്പെടുത്തിയ 40920 (തൃശ്ശൂർ ജില്ലയിലെ കോൾ നിലങ്ങളിൽ യന്ത്രം വാടകയ്ക്ക് നൽകിയപ്പോൾ കറഞ്ഞതുക ഈടാക്കിയത്) രൂപയുടെ ചെലവ് സാധൂകരിക്കുന്ന ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത് കമ്മിറ്റിയുടെ 18-9-2010-ലെ തീരുമാനം ലഭ്യമാക്കിയിട്ടുണ്ട്.

2.8.11 ചെലവ് രേഖകൾ (3 നോട്ട് ബുക്കുകളിൽ ഉള്ളടക്കം ചെയ്തത്), ക്യാഷ് ബുക്ക് (2 എണ്ണം), രസീത് ബുക്കുകൾ (3 എണ്ണം) എന്നിവ എ.ഡി.എ. ഓഫീസിൽ നിന്നും പ്രാദേശിക പരിശോധനാ വേളയിൽ ഹാജരാക്കി. എന്നാൽ ചെലവ് രേഖകളുടെ (5,24,992 രൂപ) കൃത്യത ഓഡിറ്റിൽ ബോധ്യപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ല.

2.8.12 29-7-2015-ലെ ഉത്തരവിൽ നിർദ്ദേശിച്ചത് പ്രകാരം ആരോപണ വിധേയരായ കൃഷി അസിസ്റ്റന്റ് ഡയറക്ടർമാർക്കെതിരെ വകുപ്പുതല അച്ചടക്ക നടപടി സ്വീകരിച്ചിട്ടുണ്ട് എന്ന് കൃഷി അസിസ്റ്റന്റ് ഡയറക്ടർ 16-5-2018-ലെ കത്തിൽ (നമ്പർ എ-575/2018) ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറിയെ അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്.

തുടർ ശിപാർശ

2.8.13 ഓഡിറ്റ് പരാമർശവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ഭരണിക്കാവ് ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്തിന് നഷ്ടമായ തുകയിൽ ഇനിയും ഈടാക്കാൻ അവശേഷിച്ചിട്ടുള്ളതായി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തിട്ടുള്ള 65,293 രൂപ ഉത്തരവാദിയായ കൃഷി ഓഫീസറുടെ ബാധ്യതയായി നിർണ്ണയിച്ച് ആലപ്പുഴ പ്രിൻസിപ്പൽ കൃഷി ഓഫീസർക്ക് സമർപ്പിച്ചിട്ടും നാളിതുവരെയായി ഇതിന്മേൽ തുടർനടപടികൾ സ്വീകരിക്കാത്തതിൽ സമിതി കടുത്ത അതൃപ്തി രേഖപ്പെടുത്തുന്നു. ആയതിനാൽ ബാധ്യത തുകയായ 65,293 രൂപ ഉത്തരവാദിയായ ഉദ്യോഗസ്ഥനിൽ നിന്ന് ഈടാക്കി ഒരു മാസത്തിനകം റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യുന്നതിന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു. നീക്കിയിരിപ്പ് വ്യത്യാസമായി കണ്ടെത്തിയ തുക കൃഷി അസിസ്റ്റന്റ് ഡയറക്ടർ ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്തിൽ ഒടുക്കിയിട്ടുള്ളതായും ആരോപണവിധേയരായ കൃഷി അസിസ്റ്റന്റ് ഡയറക്ടർമാർക്കെതിരെ വകുപ്പുതല അച്ചടക്ക നടപടി സ്വീകരിച്ചിട്ടുള്ളതായും റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തിട്ടുള്ളതിനാൽ ഇവർക്കെതിരായുള്ള നടപടികൾ തീർപ്പാക്കി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യുന്നതിന് ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

ഖണ്ഡിക നമ്പർ 92

ശിപാർശ

2.9.1 18-7-2000 മുതൽ 31-10-2000 വരെയുള്ള കാലയളവിൽ സെൽഫ് ചെയ്തായി പിൻവലിച്ച തുകയുടെ വിനിയോഗ വിവരങ്ങൾ പരിശോധനയ്ക്കായി ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന് ഒരു മാസത്തിനകം ലഭ്യമാക്കുവാൻ സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു. സെൽഫ് ചെയ്തായി പിൻവലിച്ച തുകയുടെ വിനിയോഗ വിവരങ്ങൾ ഒരു മാസത്തിനകം ലഭ്യമാക്കാത്തപക്ഷം പ്രസ്തുത കാലയളവിലെ സെക്രട്ടറിയിൽ നിന്ന് മുഴുവൻ തുകയും ഈടാക്കുന്നതിന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന്റെ സൂക്ഷ്മപരിശോധനാ കറിപ്പ്

2.9.2 ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് ഡയറക്ടറുടെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് 2004-2005-ൽ ഉൾപ്പെട്ട ആലപ്പുഴ ജില്ലയിലെ മാവേലിക്കര ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്തിനെ സംബന്ധിച്ച പരാമർശങ്ങളിന്മേൽ ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റിന്റെ തുടർപരിശോധനയ്ക്കായി ആവശ്യമായ രേഖകൾ നൽകുന്നതിനായി ലോക്കൽ ഫണ്ട് അക്കൗണ്ട്സ് കമ്മിറ്റി (2009-2011) യുടെ 23-ാമത് റിപ്പോർട്ടിലെ ഖണ്ഡിക 92-ൽ സമിതി നിർദ്ദേശിച്ചിരുന്നു.

2.9.3 ഇതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റിന് ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത് നൽകിയ രേഖകൾ പരിശോധിച്ചതിന് പ്രകാരം തയ്യാറാക്കിയ പരിശോധനാ റിപ്പോർട്ട് താഴെ ചേർക്കുന്നു:

സെൽഫ് ചെയ്തായി പദ്ധതി വിഹിതം പിൻവലിച്ച ഖണ്ഡിക നമ്പർ 92 (ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് ഡയറക്ടറുടെ സമാഹൃത റിപ്പോർട്ട് 2004-2005 ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക 3.4.11.2.1)

2.9.4 ഗുണഭോക്തൃ സമിതി കൺവീനർമാർക്കും കോൺട്രാക്ടർമാർക്കും സെൽഫ് ചെയ്തായി പിൻവലിച്ച് നൽകിയ 22 ചെക്കുകളിലെ തുകയുടെ വിനിയോഗ വിവരങ്ങൾ ഒരു മാസത്തിനകം ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് വിഭാഗത്തിന്റെ പരിശോധനയ്ക്ക് ലഭ്യമാക്കുവാനും, ഒരു മാസത്തിനകം വിനിയോഗ വിവരങ്ങൾ ലഭ്യമാക്കാത്ത പക്ഷം പ്രസ്തുത കാലയളവിലെ സെക്രട്ടറിയൽ നിന്നും മുഴുവൻ തുകയും ഈടാക്കുന്നതിന് സമിതി 2009-11-ലെ 23-ാമത് റിപ്പോർട്ട് ഖണ്ഡിക 92-ലെ ശിപാർശ പ്രകാരം നിർദ്ദേശിച്ചിരുന്നു. എന്നാൽ 2-1-2014-ൽ മാത്രമാണ് ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത് രേഖകൾ പരിശോധനയ്ക്ക് ഹാജരാക്കിയത്.

2.9.5 ഹാജരാക്കിയ രേഖകൾ പരിശോധിച്ചതിൽ സെൽഫ് ചെയ്തായി പിൻവലിച്ച 22 ചെക്കുകളിൽ 21 ചെക്കുകളുടെ വിനിയോഗ വിവരം ഓഡിറ്റിൽ ലഭ്യമാക്കി. ചെലവ് രേഖ നാളിതുവരെ ഹാജരാക്കാത്ത ചെക്കിന്റെ വിവരം ചുവടെ ചേർക്കുന്നു:

- 1. മുല്ലപ്പള്ളം പുഞ്ചത്തോട് ആഴംകുട്ടർ-ചെക്ക് നമ്പർ/തീയതി 046239/ 19-8-2000 തുക-12,500

തുടർ ശിപാർശ

2.9.6 ഓഡിറ്റ് പരാമർശം സംബന്ധിച്ച് നാളിതുവരെ ഹാജരാക്കാത്ത 12,500 രൂപയുടെ ചെലവ് രേഖ ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന്റെ പരിശോധനയ്ക്ക് ഹാജരാക്കണമെന്നും അല്ലാത്ത പക്ഷം ഉത്തരവാദികളായ ഉദ്യോഗസ്ഥരുടെ പേരിൽ നടപടി സ്വീകരിച്ച് റിപ്പോർട്ട് ലഭ്യമാക്കണമെന്നും സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

ഖണ്ഡിക നമ്പർ 135

ശിപാർശ

2.10.1 സ്വാഭിമാൻ പദ്ധതിയെ സംബന്ധിച്ച് സി.ബി.ഐ.-യുടെ അന്വേഷണ റിപ്പോർട്ട് സമിതിക്ക് ലഭ്യമാക്കണമെന്നും റിപ്പോർട്ട് ലഭ്യമായതിനുശേഷം അന്തിമ തീരുമാനം കൈക്കൊള്ളുന്നതാണെന്ന് സമിതി തീരുമാനിച്ചു

സർക്കാർ സ്വീകരിച്ച നടപടി

2.10.2 തൃശ്ശൂർ ജില്ലയിലെ പാവപ്പെട്ട ജനവിഭാഗങ്ങൾക്ക് വീട് നിർമ്മിച്ച് നൽകുക എന്ന ഉദ്ദേശ്യത്തോടെ തൃശ്ശൂർ സ്വാഭിമാൻ പാർപ്പിട സമിതി എന്ന പേരിൽ ഒരു കമ്മിറ്റി നിലവിൽ വരികയും ഹഡ്കോ, കേരള സംസ്ഥാന ഭവന നിർമ്മാണ ബോർഡ് എന്നീ സ്ഥാപനങ്ങളിൽ നിന്നും വായ്പയും ഗുണഭോക്തൃ വിഹിതവും ചേർത്ത് കോസ്റ്റ്ഫോഡ് മുഖേന വീട് നിർമ്മിച്ച് നൽകാനായിരുന്നു പദ്ധതി. തൃശ്ശൂർ ജില്ലയിലെ 71 ഗ്രാമപഞ്ചായത്തുകളിലും നാല് ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്തുകളിലും നാല് മുനിസിപ്പാലിറ്റികളിലും ജില്ലാ പഞ്ചായത്തുകളിലും കൂടി 1999-2000-ൽ നടപ്പിലാക്കിയ പദ്ധതിയാണ് സ്വാഭിമാൻ പദ്ധതി. ഇതിനായി ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത് 25,51,000 രൂപ കോസ്റ്റ് ഫോർഡിൽ അടയ്ക്കുകയും 12,56,000 രൂപ കോസ്റ്റ് ഫോർഡിൽ നിന്നും ലഭിക്കുകയും ചെയ്തു. പിന്നീട്, ബാക്കി വിടുപണിയ്ക്കാവശ്യമായ തുക 2000-01, 2004-05 പദ്ധതി വിഹിതത്തിൽ നിന്നും ആർ.ഡി. 5.943/2005 തീയതി 2-12-2006 പ്രകാരം തൃശ്ശൂർ അസിസ്റ്റന്റ് ഡെവലപ്മെന്റ് കമ്മീഷണർ (ജനറൽ) അനുവദിച്ച തുകയിൽ നിന്നും (2,33,000 രൂപ) ഉപയോഗിച്ച് വിടുപണികൾ എല്ലാം പൂർത്തിയാക്കിയിട്ടുണ്ട്. ഈ കേസ്സിൽ നിലവിൽ സി.ബി.ഐ. അന്വേഷണം നടന്ന് വരികയാണ്. 243/2(എ)2006/എ.സി.യു.വി./ന്യൂഡൽഹി തീയതി 7-5-2007 കത്ത് പ്രകാരം റിപ്പോർട്ട് നൽകുവാൻ സി.ബി.ഐ. ആവശ്യപ്പെടുകയും, 11-5-2007-ൽ നമ്പർ:ബി 408/2000 പ്രകാരം ചാലക്കുടി ബ്ലോക്കിനെ സംബന്ധിച്ച റിപ്പോർട്ട് നൽകുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. തുടർന്ന് യാതൊരു മറുപടിയും ലഭിക്കാത്തതിനാൽ കേസ്സിന്റെ ഇപ്പോഴത്തെ സ്ഥിതി അറിയുന്നതിനായി 23-5-2018-ന് സി.ബി.ഐ.യ്ക്ക് അപേക്ഷ നൽകിയിട്ടുണ്ട്.

കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന്റെ സൂക്ഷ്മപരിശോധനാ കറിവ്

2.10.3 സ്വാഭിമാൻ പദ്ധതി സംബന്ധിച്ച് നടന്നുവരുന്ന അന്വേഷണത്തിലേക്കായി സി.ബി.ഐ. ആവശ്യപ്പെട്ട റിപ്പോർട്ട് 11-5-2007-ലെ ബി.408/2000 നമ്പർ പ്രകാരം ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത് നൽകിയിട്ടുണ്ട്. സി.ബി.ഐ.-യിൽ നിന്ന് തുടർ നടപടി വിവരങ്ങളൊന്നും ലഭ്യമാവാത്തതിനാൽ 23-5-2018-ലെ ഡി-1228/13 നമ്പർ കത്ത് പ്രകാരം ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത് തൽസ്ഥിതി വിവരങ്ങൾ അറിയുന്നതിനായി സി.ബി.ഐ.-ക്ക് അപേക്ഷ നൽകിയിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ, നാളിതുവരെയും സി.ബി.ഐ.യിൽ നിന്ന് യാതൊരു വിവരവും ലഭ്യമായതായി കാണുന്നില്ല.

ഇടർ ശിപാർശ

2.10.4 ഓഡിറ്റ് പരാമർശം സംബന്ധിച്ച് സി.ബി.ഐ. റിപ്പോർട്ടിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഇടർ നടപടികൾ സ്വീകരിച്ച് റിപ്പോർട്ട് ലഭ്യമാക്കുവാൻ സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

അദ്ധ്യായം III

3. സർക്കാരിൽ നിന്ന് ലഭിച്ച മറുപടിയുടെയും സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിൽ നിന്നുള്ള സൂക്ഷ്മപരിശോധന കഠിപ്പിന്റെയും അടിസ്ഥാനത്തിൽ അനന്തര നടപടികൾ ഇടരേണത്തിലൂ എന്താണിരുന്നിട്ടു ശിപാർശകളും അവയ്ക്ക് ലഭിച്ച മറുപടികളും

ഖണ്ഡിക നമ്പർ 33,34,35

ശിപാർശ

3.1.1 ചക്കരച്ചാൽ ബണ്ടിന്റെ പണി പൂർത്തിയായപ്പോൾ അനുവദിച്ചതിലും കൂടുതൽ തുകയായി എന്നത് പഞ്ചായത്ത് ഭരണ സമിതിക്ക് ബോധ്യമായതുകൊണ്ട് മാത്രം കാര്യമില്ലെന്നും, വകയിരുത്തിയ തുകയെക്കാൾ അധികം ചെലവഴിക്കുന്നതിനുള്ള അനുമതി ഗവൺമെന്റിൽ നിന്ന് വാങ്ങേണ്ടതായിരുന്നുവെന്നും സമിതി ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചു

3.1.2 1998-99-ൽ പൂർത്തീകരിച്ച പ്രോജക്ടിന് ഫൈനൽ ബിൽ പ്രകാരം നൽകേണ്ട തുകയെക്കാൾ 13,157 രൂപ അധികം നൽകിയതായും, 1999-2000-ൽ അതേ വർക്കിന് 23,163 രൂപ കമ്മിറ്റിയിൽ തീരുമാനമെടുത്ത് കൺവീനർക്ക് നൽകിയതായും സമിതി ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചു. അധികം തുക നൽകുവാനുള്ള കമ്മിറ്റി തീരുമാനത്തിന് വിധേയന കഠിപ്പ് രേഖപ്പെടുത്തുകയോ വിശദമായ റിപ്പോർട്ട് സഹിതം സർക്കാരിന്റെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുത്തുകയോ ചെയ്യാത്തതിനാൽ പഞ്ചായത്തിന് നഷ്ടമായ തുകയ്ക്ക് ഉത്തരവാദി സെക്രട്ടറി തന്നെയാണെന്ന് സമിതി വിലയിരുത്തി.

3.1.3 1998-99-ൽ പൂർത്തീകരിച്ച പ്രോജക്ടിന് ഫൈനൽ ബിൽ പ്രകാരം നൽകേണ്ട തുകയെക്കാൾ അധികം നൽകിയ 13,157 രൂപ പ്രസ്തുത കാലയളവിലെ സെക്രട്ടറി ശ്രീ. എ.ജെ വർഗ്ഗീസിൽ നിന്നും, 1999-2000-ൽ അതേ വർക്കിന് അധികം നൽകിയ 23,163 രൂപ പ്രസ്തുത കാലയളവിലെ സെക്രട്ടറി ശ്രീ. എൻ.വി. ഹരിഹരൻ്റെ സമിതി അതിന്റെ റിപ്പോർട്ട് സമിതിക്ക് നൽകണമെന്ന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

സർക്കാർ സ്വീകരിച്ച നടപടി

3.1.4 പദ്ധതി നിർവ്വഹണകാലത്തെ സെക്രട്ടറി ശ്രീ. എൻ. വി. ഹരിഹരൻ്റെ പേരിൽ 23,163 രൂപയുടെ റവന്യൂ റിക്കവറി നടപടികൾ സ്വീകരിക്കുവാനായി പുരിപ്പിച്ച ഫോറം-24

എറണാകുളം ജില്ലാ കളക്ടർക്ക് 30-7-2008-ൽ അയച്ചിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ എറണാകുളം ജില്ലാ ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടർ (ഫ.ഗ്രേ.)-ന്റെ എൽ.എഫ്.ഇ.(സി1)-912/2008 തീയതി 2-9-2008 പ്രകാരം ശ്രീ. എൻ.വി. ഹരിഹരന്റെ പേരിലുള്ള പരാമർശത്തിന്റെ സർചാർജ്ജ് നടപടികളിൽ നിന്നും ഒഴിവാക്കിയിട്ടുണ്ട് എന്ന് അറിയിച്ചിരുന്നു. ഇക്കാര്യം 22-10-2008-ൽ കൊച്ചി തഹസീൽദാറെ അറിയിക്കുകയുണ്ടായി. തുടർന്ന് റവന്യൂ റിക്കവറി സ്റ്റേഷൻ തഹസീൽദാറിന്റെ 22-11-2008-ലെ എച്ച് 6-1912/2008 നമ്പർ കത്ത് പ്രകാരം സർചാർജ്ജ് നടപടികൾ ഒഴിവാക്കിയതുമൂലം റവന്യൂ റിക്കവറി നടപടികൾ താല്പാലികമായി നിർത്തി വച്ചിരിക്കുകയാണ്. പള്ളത്തു സ്റ്റേഷൻ പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറിയായിരുന്ന ശ്രീ. എം. ജെ. വർഗ്ഗീസ് എന്നയാളുടെ കാര്യത്തിൽ 1,12,741 രൂപ മുതലും 18% നിരക്കിൽ നാളിതുവരെ പലിശയും റവന്യൂ റിക്കവറി ഫോറം-24 പ്രകാരം ഈടാക്കുന്നതിനായി 10-1-2014-ൽ ഓൺലൈൻ റിക്വിസിഷൻ നടത്തിയിട്ടുള്ളതാണെന്ന വിവരം സെക്രട്ടറി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തിട്ടുണ്ട്.

കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന്റെ സൂക്ഷ്മപരിശോധനാ കഠിപ്പ്

3.1.5 1998-99-ൽ പൂർത്തിയാക്കിയ പള്ളത്തു സ്റ്റേഷൻ പഞ്ചായത്തിലെ ചക്കരച്ചാൽ ബണ്ടിന്റെ ഫൈനൽ ബിൽ തുകയിൽ അധികം നൽകിയ തുക 1999-2000 വർഷത്തിൽ പള്ളത്തു സ്റ്റേഷൻ പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി ആയിരുന്ന ശ്രീ. എൻ. വി. ഹരിഹരന്റെ പേരിൽ 23,163 രൂപ ഈടാക്കുവാൻ സമിതി നിർദ്ദേശിച്ചിരുന്നു. ആയതുപ്രകാരം റവന്യൂ റിക്കവറി നടപടികൾ സ്വീകരിക്കുന്നതിനായി 30-7-2008-ൽ ഫോറം 24-ൽ എറണാകുളം ജില്ലാ കളക്ടർക്ക് അപേക്ഷ നൽകിയിരുന്നു. എന്നാൽ സ്റ്റേഷൻ പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറിയുടെ 16-2-2008-ലെ മറുപടിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് എറണാകുളം ജില്ലാ ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടർ നടത്തിയ പ്രാദേശിക പരിശോധനയിൽ 98-99 വർഷം ടി പ്രവൃത്തിയ്ക്ക് അധികം നൽകിയ 13,157 രൂപയും, 1999-2000 വർഷം അധികം നൽകിയ 23,163 രൂപയും നിരാകരിക്കേണ്ടതില്ല എന്ന് റിപ്പോർട്ട് ചെയ്ത നിരക്ക് കണക്കാക്കിയതിൽ അപാകത വന്നതിനാലാണ് ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിൽ തുക നിരാകരിച്ചത്.

3.1.6 പ്രസ്തുത നിർദ്ദേശത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ 1998-99 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിലെ ഖണ്ഡിക 24, 1999-2000 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിലെ ഖണ്ഡിക 3.9 എന്നിവയിലെ പരാമർശങ്ങൾ സർചാർജ്ജ് നടപടിയിൽ നിന്ന് ഒഴിവാക്കിയതായി 2-9-2008-ലെ എൽ.എഫ്.ഇ.(സി.1) 912/08-ാം നമ്പർ കത്ത് പ്രകാരം എറണാകുളം ജില്ലാ ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടർ അറിയിച്ചു. എന്നാൽ പരാമർശം ഒഴിവാക്കിയതായി അറിയിച്ചിരുന്നില്ല. തുടർന്ന് 10-3-10-ൽ എറണാകുളം ജില്ലാ ഓഫീസിൽ നിന്നും പുറപ്പെടുവിച്ച എൽ.എഫ്.ഇ.(സി.1)395/09-ാം നമ്പർ പുനരഭിപ്രായക്കുറിപ്പിലും പരാമർശം നിലനിർത്തുന്നു എന്ന് അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്. 7-11-2013-ൽ നടന്ന അദാലത്തിനുശേഷം പുറപ്പെടുവിച്ച എൽ.എഫ്.ഇ.(ബി.പി.1)2238/13, തീയതി 17-2-2014 പുനരഭിപ്രായക്കുറിപ്പുകളിലും ഓഡിറ്റ് പരാമർശം നിലനിർത്തിയിട്ടുണ്ട്.